

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 7 (277)

2017 год

Весенняя сессия

22 марта — 12 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2019

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 7 (277). 2017 г. Весенняя сессия. 22 марта — 12 апреля. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2019

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 марта 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 54 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать один депутат, отсутствует двадцать девять депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем начать работу, давайте поздравим наших товарищей: сегодня день рождения у Афонина Юрия Вячеславовича (*аплодисменты*) и у Пономарёва Алексея Алексеевича — юбилей, 75 лет (*аплодисменты*).

Коллеги, прежде чем мы перейдём к принятию проекта порядка работы за основу и к выступлениям, хотел бы вам напомнить, что 1 апреля заканчивается срок подачи налоговых деклараций. У нас в зале пятьдесят процентов тех, кто впервые был избран в Государственную Думу, — обращаю ваше внимание, что осталось совсем немного времени. Несмотря на то что это вроде можно сделать за оставшиеся дни, большая просьба уделить этому серьёзное внимание, поскольку эта неделя заседаний завершающая, а затем будет региональная неделя, мы будем в регионах, поэтому мы попросили Аппарат, чтобы и в субботу принимали декларации.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ — Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПрФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, дорогие коллеги! Я сегодня буду говорить о тех проблемах, которые касаются всех, каждого из нас, но особенно тех, кто избран по одномандатному округу и представляет регион либо часть региона, — о проблемах регионов, о ситуации в регионах, о том, чего нам ждать, что там происходит и почему. Ситуация в регионах, как вы понимаете, обостряется, в последнее время в средствах массовой информации появляется всё больше сведений о протестных акциях — вот почему всё это происходит?

Практически в течение года, да и не одного, наверное, года, наше правительство прилагало, с их слов, титанические усилия, чтобы сдержать рост задолженности регионов. Что делалось? Ужесточались условия участия в программах, условия предоставления бюджетных кредитов, иных мер финансовой поддержки — вот такими способами пытались сдержать рост задолженности. Но мы же понимаем, что экономика таких способов просто не терпит, тем более что усилия, как оказалось, были не совсем оправданны, потому что весь 2016 год бюджеты регионов были профицитными и вдруг в декабре дефицит бюджетов регионов вырос сразу практически на полтриллиона, на 514 миллиардов рублей.

Я напомню некоторые цифры и прошу вас, дорогие коллеги, послушать.

На 1 февраля 2017 года государственный долг регионов достиг 2,32 триллиона рублей, и, даже если мы будем считать успехом то, что доля бюджетных кредитов — 45 процентов, а доля коммерческих кредитов — 31 процент, это по сути мало что меняет, потому что бюджетные кредиты тоже надо отдавать. Если на 1 марта пятнадцать регионов выполнили бюджет с небольшим профицитом — 28 миллиардов рублей, то у семидесяти регионов бюджеты дефицитные, и дефицит бюджетов составляет 242 миллиарда рублей — это данные Федерального казначейства и Счётной палаты Российской Федерации. То

есть ситуация-то усугубляется! Расходы регионов на обслуживание государственного долга и муниципального долга тоже растут, на сегодняшний день они составляют 12 миллиардов рублей.

Кстати, хочу напомнить вам, мои дорогие коллеги, что резервов у государства всё меньше и меньше. В этом, 2017 году Резервный фонд — всего 973 миллиарда рублей, а если учесть, что примерно 2,5 триллиона рублей в год мы тратили на то, чтобы закрыть все эти пробелы, нетрудно понять, сколько денег нам не хватает для безбедного существования и в этом году. Вот почему нужны очень серьёзные изменения, и главный вопрос — финансовая судьба регионов, именно от этого и надо танцевать!

Согласно Конституции наша страна — федеративное государство, но почему тогда у нас выстроена система, не имеющая практически ничего общего с бюджетным федерализмом, нежизнеспособная система? Она выстраивалась исключительно для укрепления вертикали власти, но она не позволяет развиваться регионам, поэтому именно с позиций регионов и нужно рассматривать все те проблемы, которые грядут.

Коллеги, вы все, наверное, знаете, что сейчас Правительство Российской Федерации ведёт работу по подготовке изменений в государственные программы. Государственные программы должны быть приведены в соответствие с существующими экономическими реалиями — осталось немного времени, и эти предложения поступят в профильные комитеты, они уже поступают. Одна из таких государственных программ — это программа, которая регулирует межбюджетные отношения, и эта программа основная, с её помощью можно будет в корне изменить ситуацию. Что нужно сделать и что вообще происходит — почему сложилась такая ситуация? Существует очень жёсткая централизация налоговых полномочий на федеральном уровне. Если помните, дорогие коллеги, в 2001—2002 годах процентное соотношение было где-то 50 на 50, то есть 50 процентов шло в бюджет региона, 50 процентов — в бюджет федерального центра, а вот сейчас по-разному, но я посмотрела: 30 процентов в бюджет региона — это, так скажем, средняя величина.

Давайте посмотрим, какие налоги являются федеральными: НДС, НДПИ (налог на добычу полезных ископаемых), НДФЛ, который является федеральным налогом, но передаётся в регионы, большая часть акцизов, госпошлины — вот федеральные налоги, они собираются неплохо, скажем так, стабильны. А какие налоги являются региональными? В первую очередь налог на прибыль. Но у нас сейчас кризисное время, а значит, доходы падают, прибыль падает, соответственно, и налоги тоже уменьшаются, а эти средства, напомню, идут в бюджет ре-

гиона. Другие региональные налоги — налог на имущество организаций, транспортный налог — вообще трудоёмкие в сборе, там непаханое поле! А местным бюджетам вообще достались налог на имущество физлиц, земельный налог... В чём же несправедливость? Если НДС спрятан в цену, то налог на доходы физических лиц — это налог, который физическому лицу надо заплатить из собственного кармана, а это, я вам скажу, разные вещи, в этом и заключается несправедливость. Последний гвоздь в распределение налогов вбили КГН — консолидированные группы налогоплательщиков, но не буду на этом подробно останавливаться, об этом здесь много говорили.

В последнее время наблюдается ярко выраженное стремление федерального центра забрать себе ещё больше налогов. Возьмите 1 процент, о котором уже много говорили, — наверное, нет такого региона, который не возмущался бы по этому поводу, и всё равно мы закон приняли, а 1 процент — это более 100 миллиардов рублей в этом году; для Новосибирской области, например, 1 процент — это 1 миллиард рублей, это очень серьёзная нагрузка! Почему бы нам не пересмотреть распределение налогов и почему бы, например, государственную пошлину, которая взимается в регионе, не оставлять там? И почему бы нам не пересмотреть соотношение, пропорции налогов? Это надо делать!

Работала правительственная комиссия, так называемая рабочая группа, и эта рабочая группа занималась рассмотрением полномочий регионов — в полномочиях регионов и есть корень зла! Полномочий много, согласно 184-му федеральному закону сто восемь полномочий имеют регионы! Я смотрела на сайте Минюста, там прописано каждое полномочие региона, которое было передано через какие-то другие нормативные правовые акты — указы, постановления правительства и так далее, — так вот Минюст выявил шестьдесят четыре полномочия, по которым регионам просто-напросто не были переданы финансовые средства, то есть полномочия за ними закрепили, а финансовые средства передать забыли! Из-за этого появляется много серьёзных проблем в бюджетной обеспеченности регионов. Вот эти шестьдесят четыре полномочия в 184-й закон не вошли, они дополнительные, и получается, что регионы не в силах, не в состоянии выполнить большинство своих обязательств. Так было и с майскими указами: указы приняли, а денег не хватает, и регионам приходится изворачиваться, оптимизировать расходы до абсурда. В результате такой "оптимизации" практически уничтожена бесплатная медицина, доведены до полного коллапса образование и культура — ну сколько можно дальше "оптимизировать"?! И вот когда рабочая группа представила нам инвентаризацию этих полномочий, предста-

вила расчётные материалы, мы их внимательно посмотрели — знаете, что мы в них увидели? Отсутствие всякой объективности, потому что там не были учтены самые затратные статьи, например капитальные вложения, затраты на ЖКХ.

Правительство Российской Федерации обещает, что будет продолжать эту работу, а мы будем ждать и надеяться на то, что с регионами федеральный центр всё-таки начнёт поступать по справедливости, в том числе и в том, что касается межбюджетных трансфертов, и те неподъёмные требования, которые предъявляются регионам для получения дотаций, субсидий или субвенций, надо нивелировать. Я думаю, что мы все заинтересованы в том, чтобы наши регионы всё-таки процветали, а для этого нужны серьёзные изменения!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно же, Вера Анатольевна правильно затронула вопрос о бюджетном федерализме — это как имело, так и имеет асимметричную природу: нет равенства при распределении финансовых потоков в регионах! Обо всём этом мы говорили, фракция ЛДПР не раз выносила эти вопросы и свои программы на повестку дня, и это обсуждалось, но откуда всё это идёт? Это всё идёт из советского прошлого, когда одни республики получали больше, другие — меньше. То есть вы сейчас критикуете подход своей партии, которая закармливала одних в ущерб другим, поскольку было, знаете, такое политическое равнодушие, некая политическая апатия, что и привело к большому геополитическому скандалу и к катастрофе. Всё это мы отмечаем, и об этом мы говорим. И вот сегодня во время подхода к прессе лидером ЛДПР Владимиром Жириновским замечательно было сказано об апатии уже социальной, которая стала итогом всех действий, совершённых в 1991 году. Произошло полное ослабление всех социальных норм и институтов: в Татарстане женщина упала с высокого этажа, а дети внизу снимали происходящее на камеру телефона и смеялись! Уважаемые депутаты Госдумы, когда молодёжь, вместо того чтобы помочь, делает всё, чтобы повеселиться и посмотреть, — это социальная апатия!

Год назад, когда члены ЛДПР выступали с митингами и акциями протеста у офиса компании "Mail.ru Group" против так называемых "групп смерти", никто нас не поддержал — все тогда молчали. И пять лет назад, когда Владимир Жириновский выступал с этой трибуны и говорил о том, как сделать

лучше для страны, какие пути есть для того, чтобы остановить суициды, и не только среди молодёжи, в зале переговаривались и не слушали, а многих депутатов даже не было на рабочем месте... Это всё было, это наше прошлое!

Когда мы говорим о том, что нужно сделать, чтобы стало лучше, мы обязательно смотрим, что сейчас на политической повестке дня. Была замечательная антитабачная концепция: остановить курение молодёжи — прекрасно, мы за! Но поработали некоторые лоббисты, и мы видим, что происходит в отношении законопроектов, подготовленных фракцией ЛДПР: Минздрав не поддерживает законы, ограничивающие курение вейпов и других курительных смесей в общественных местах, — это первый момент; убирают норму, согласно которой запрещалось молодёжи курить до определённого возраста, — это второй момент. Это всё было хорошей антитабачной концепцией, мы хотели спасти миллионы жизней наших граждан, избавив от этой губительной привычки, ведь зависимость — это болезнь! Конечно же, мы никогда не будем как-то обзывать курильщиков, но мы хотим нашу молодёжь уберечь, спасти!

Уважаемые коллеги, когда мы выступаем с этой трибуны, конечно же, нужно обращаться к нашему прошлому, говорить об определённых датах и о вехах развития государства Российского. Итак, в этот день сто лет назад произошло признание Соединёнными Штатами Америки Временного правительства — незаконного после отречения императора, которое, по сути, тоже не было регламентировано. Последний российский император, правильно оценивая политическое состояние государства в то время, писал, что кругом предательство и обман. А предательство и обман привели к крупнейшей геополитической катастрофе, которая впоследствии была оценена одними с положительной точки зрения — и здесь я, конечно же, прислушиваюсь к своим старшим коллегам и даже к фракции КПРФ, когда господин Харитонов выступает и хвалит коммунистическую Февральскую революцию... *(Шум в зале.)* Буржуазную — извините...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Чернышов Б. А.** Поучим, поучим, дорогие коллеги! Но чтобы не говорили, кому что надо учить, я приглашаю вашего представителя, молодого депутата Парфёнова — знаю, что некоторые товарищи отказывались от дискуссии между молодёжными крыльями ЛДПР и КПРФ, — на историческую дуэль, в ходе которой молодёжь даст оценку тем событиям так, как она их видит. Даже на встрече с министром образования представители молодёжи говорили, что слишком мало уделяется времени изучению исторических вех и исторических событий в России. Не отказывайтесь, не бойтесь, у нас будет хо-

рошая дискуссия: молодёжь двух партий схлестнётся и, я думаю, что-то интересное получится, — не надо стесняться и отказываться! (*Шум в зале.*)

Ну и конечно же, хотелось бы, чтобы больше внимания уделялось тем программным позициям, о которых говорит ЛДПР. Дорогие друзья, если бы мы слышали тогда, пять лет назад, выступление Владимира Жириновского, если бы мы внимательнее относились к мероприятиям, которые проводит московское отделение ЛДПР, многих негативных явлений не было бы!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Александрович. Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Моё почтение! Добрый день, уважаемые коллеги! В этот понедельник приехал агитационный поезд ЛДПР: 95 процентов проблем те же, что и в последние десять лет, — маленькие пенсии, наркомания, алкоголизм. Но больше всего проблем, с которыми приходили к агитационному поезду, связано с молодёжью. Молодёжь, к сожалению, уезжает из сёл в крупные города, потому что в сёлах не видит никакой перспективы развития, никакой инфраструктуры там не создано. При этом стоит отметить, что, к сожалению, молодёжь забывает историю своей страны, потому что мнение молодёжи сейчас формируют не учебники истории, не книги, а паблики в социальных сетях. Сейчас вся молодёжь сидит в социальных сетях, и я уверен, что и многие ваши внуки, и многие ваши дети также сидят в социальных сетях и также узнают всё оттуда.

Вот постоянно поднимается вопрос о "группах смерти"... А я несколько раз поднимал вопрос: куда делись наши молодёжные передачи? Помните замечательную молодёжную передачу "Ералаш"? Её больше не показывают, она не выходит на телеэкраны!..

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Власов В. М.** Раньше её утром показывали. Где замечательный журнал "Фитиль"? Чем сейчас молодёжи жить, чем ей заниматься?!

Я внёс законопроект — дать возможность молодёжи бесплатно посещать государственные музеи по всей стране. Ведь есть большая проблема: стипендия небольшая, 2—3 тысячи рублей, — ну где найти средства, чтобы посетить государственный музей, посмотреть что-то интересное? Это сейчас большая проблема, и мы об этом говорим.

Кроме того, ужесточились правила перевозки молодёжи при заказе экскурсионного автобуса, и многие музеи в Подмосковье жалуются, что у них количество посещений школьников

снизилось в 2—3 раза, потому что ужесточились условия перевозки молодёжи, перевозки школьников и студентов. Я всё время говорю о том, что посетить государственные музеи — Третьяковскую галерею, Грановитую палату — нужно обязательно несколько раз в школьном возрасте, потому что в разном возрасте совершенно разное восприятие, это равносильно тому, что вы прочитаете книгу в 14 лет, а потом в 30 лет: вы совершенно по-другому её воспримете!

Сегодня здесь будет выступать министр транспорта — в прошлом году, в декабре, я поднимал вопрос о реализации билетов, которые не проданы: их можно пустить в свободную продажу. Когда этот вопрос будет решён, я думаю, этот опыт можно будет транслировать, внедрять не только на железнодорожном транспорте. Я же не говорю, что надо дать деньги из бюджета страны, чтобы молодёжь путешествовала, я предлагаю, чтобы за два часа до рейса на телефон приходило уведомление о том, что есть свободный билет, Москва — Адлер допустим, и тогда школьник или студент может собраться и спокойно поехать отдыхать — сейчас, к сожалению, имея небольшую стипендию, он не может себе это позволить.

Сегодня я внёс законопроект об увеличении срока практики в вузах. На данный момент в системе образования действует норма: одна неделя практики в год — давайте увеличим до месяца. Это очень важно, потому что за время обучения по программе бакалавриата студент может пройти практику в нескольких организациях, допустим в десяти, и это повысит его шансы на дальнейшее трудоустройство. Во многих странах это действует и те, кто учится в вузах, уверены, что у них потом будет работа, а у нас 65 процентов выпускников вузов работает не по специальности, это тоже большая проблема; или они получают образование, а потом продают вещи на рынке — это тоже неправильно!

Много раз мы говорили о том, что в среде молодёжи очень актуальна проблема суицида. Недавно выступала уполномоченный по правам ребёнка и сказала, что в 2016 году количество детских суицидов увеличилось на 60 процентов, — всё время уменьшалось, а в этом году увеличилось! Вот ЛДПР много говорит о проектах, о предложениях, направленных на то, чтобы положить этому конец, чтобы молодые люди из окон не выпрыгивали, чтобы в этого "Кита" сумасшедшего не играли, но всё равно изо дня в день показывают по телевидению сериал про девушку, как сказал наш президент, низкой социальной ответственности — пять серий, и вся молодёжь это смотрела, — в то же время я прихожу в школу...

Добавьте, пожалуйста, минуту.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, минуту.

**Власов В. М.** ...спрашиваю: "Ребята, вы смотрели такие фильмы, как «В бой идут одни "старики"» или «Офицеры»?», — три-четыре руки. Зато про девушку низкой социальной ответственности все смотрели! Ну нужно же определённые выводы делать — нужно понимать, чем молодёжь живёт, чем она интересуется, вот что важно!

Этому нужно уделять много времени, потому что, к сожалению, молодёжь сейчас на распутье: куда молодому человеку пойти, что его ждёт в будущем? Это большая проблема, а многие депутаты этому внимания не уделяют. Вы понимаете, что это будущее? А у нас, к сожалению, некоторые депутаты не этим занимаются — они дают комментарии в прессе, что надо масонские ложи проверить, или радуются, что наша певица не едет на "Евровидение" выступать. Независимо от того, хорошо она поёт или не очень, это представитель нашей страны, и мы должны быть едины, парламент должен быть един во мнении — мы всегда поддержим нашего представителя, представителя Российской Федерации!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Максимович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо поёт. А когда вы здесь сомнения порождаете — это неправильно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый президиум, уважаемый Вячеслав Викторович! Спасибо фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что разрешила сегодня выступить с этой высокой думской трибуны по очень важной теме. Уважаемые коллеги, эта тема важна для каждого из вас, поскольку я уверена, что во всех округах эта проблема существует, а у кого-то в регионе, уважаемые депутаты, эта проблема гораздо острее, чем в соседнем.

По всей стране с 1 февраля началась запись детей в первые классы, и вы сейчас видите видеокadres\*: это не 90-е годы, не очередь за хлебом, это родительские очереди, морозные февральские стояния — Якутия, где минус тридцать, Красноярск, Новосибирск и так далее. Казалось бы, ребёнок идёт в первый класс — это счастливый момент, большое семейное событие, но вы видите, чем оно омрачено, не так уж всё и безоблачно. Я приведу лишь пару примеров того, что происходило, кроме того, что здесь транслируется. Нижний Новгород: родители, стоя в такой очереди, подрались прямо у школы, одного из них увезли в реанимацию. Петрозаводск, Карелия: родители подали в суд — как вы думаете, почему? Потому что эта очередь ох-

ранялась ЧОПом, нанятым другими родителями, она регулировалась частным охранным предприятием. Коллеги, это немыслимо!

Сразу скажу, что наши люди не просто так недовольны. Вы знаете, что у нас ежегодно количество первоклассников увеличивается на 10 процентов. А что это значит — на 10 процентов? Если в 2015 году 1,455 миллиона детей впервые пошли в школу, то в 2016 году это было 1,6 миллиона, а буквально уже в этом, в 2017 году первоклассников будет минимум на 150 тысяч больше. Таким образом, школ не просто не хватает — их катастрофически не хватает! Хочу отметить, что усилиями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" возобновлено строительство школ: буквально в прошлом году на выделенные 25 миллиардов рублей мы построили более сотни школ. Что важно, на этот год выделено столько же, и, надеюсь, построим тоже не меньше.

Но, коллеги, на самом деле эта ситуация складывается не из-за нехватки школ, а из-за того, что механизм записи детей в первые классы несовершенен. Есть очереди, и есть коррупция — запись в первые классы непрозрачна, поэтому родители и переживают. Есть проблема, связанная с фиктивной пропиской: во многих ваших округах — вы просто поднимите данные, встретитесь с представителями МВД и посмотрите — есть квартиры, где прописан десяток детей с разными фамилиями; естественно, всё это делается не бесплатно. Ну а в результате дети, имеющие постоянную регистрацию в этом районе, попасть в эту школу не могут, и я уверена, что вы уже получаете в связи с этим обращения своих избирателей, а помочь им никак не можете. В этой ситуации, мне кажется, было бы целесообразно рассмотреть преимущественное право зачисления в школу для ребёнка, имеющего постоянную регистрацию.

Кроме того, ещё один момент — вы тоже об этом знаете, думаю, к вам с этим обращались: есть школы, в которые дети попадают только потому, что родители зачислили их на дополнительные платные, дорожные курсы, и там не имеет значения даже постоянная регистрация.

Считаю, что цивилизованным выходом из ситуации может стать введение единой федеральной электронной очереди записи детей в школы по аналогии с записью детей в детские сады. Я несколько лет занималась проблемами дошкольного образования, соответствующим партийным проектом: в 2014 году мы ввели федеральную электронную очередь записи детей в детские сады, и уже на первом этапе её внедрения мы преодолели эти проблемы, проблем, связанных с коррупцией, с непрозрачностью записи в детские сады, фактически нет — почему бы не сделать то же самое в школах? С такими предложениями я обратилась месяц назад в Минобрнауки и на днях получила

ответ: Минобрнауки пока не готово это поддержать. Но их аргументы легко оспариваются!

Коллеги, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безразличны проблемы наших избирателей и их детей, и, пока Минобрнауки думает, я обращаюсь к губернаторам, к главам городов и к вам, уважаемые депутаты: прошу вас, пока не началась запись на следующий год, иницилируйте хотя бы муниципальные очереди, чтобы спасти родителей от этих очередей и обеспечить школьникам счастливое детство.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алёна Игоревна.

Пожалуйста, Когогина Альфия Гумаровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я с интересом послушала Алёну Игоревну и с удовольствием отметила, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с этой трибуны неизменно поднимает самые важные вопросы, касающиеся жизни россиян, — к таким, бесспорно, относится и вопрос модернизации моногородов.

"Что будет с этими территориями? Что делает государство для создания там новых рабочих мест?" — с такими вопросами люди, проживающие в моногородах, обращаются к власти. Справедливости ради надо отметить, что проблемы моногородов возникли не вчера и существуют не только в России, и мировой опыт показывает, что решить их наскоком, без должной проработки и участия государства невозможно. Мы все помним проблемы с Пикалёво и другими моногородами — тогда потребовалось срочное вмешательство Правительства Российской Федерации, и Владимир Путин, будучи премьер-министром, поднял эти вопросы на государственный уровень: по его поручению в 2010—2011 годах из федерального бюджета моногородам была выделена помощь в объёме более 20 миллиардов рублей.

Сегодня происходит качественная перезагрузка отношения государства к этим проблемам, и в 2014 году президент чётко сформулировал стратегическую задачу: обеспечить их развитие через диверсификацию экономики, создание новых рабочих мест и привлечение инвестиций. Для этих целей была учреждена некоммерческая организация "Фонд развития моногородов", в конце прошлого года моногорода получили статус приоритетного проекта.

Что мы сделали? Мы приняли Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития...", своевременно внесли в него поправки, позволяющие создавать ТОСЭРы на территории моногородов, предусмотре-

ли льготы по налогам и социальным платежам, из федерального бюджета в виде субсидий в 2014–2016 годах направили 14,7 миллиарда рублей, на ближайшую трёхлетку, 2017–2019 годы, предусмотрели ещё порядка 16 миллиардов рублей — нам нужно взять на парламентский контроль вопросы прозрачности выделения этих денег, проанализировать ситуацию, вознившую в регионах с правоприменением.

На территории моего одномандатного округа находится два моногорода — это город Набережные Челны и город химиков Менделеевск. Во время региональной недели я обсудила с коллегами проблемы, которые у них возникают, приведу пару примеров.

Первый. В июле мы приняли закон, позволяющий создавать территории опережающего развития в моногородах второй и третьей категорий — их в России более двухсот, — но для того, чтобы он заработал, нужно внести изменения в нормативную базу, и Минэкономразвития подготовило соответствующий документ, однако он до сих пор находится на межведомственном согласовании. Таким образом, несмотря на то что право создания таких территорий у моногородов появилось семь месяцев назад, реализовать его они до сих пор не могут, и это ставит под угрозу выполнение поставленной задачи по созданию в течение 2017–2018 годов на территории страны ста новых ТОСЭРов.

Второй пример. Для территорий опережающего развития в моногородах правительством установлены минимальный объём инвестиций и минимальное количество рабочих мест, которые необходимо создать каждому резиденту. К примеру, в моём городе это 50 миллионов рублей и 30 рабочих мест, но эксперты отмечают — и это было подтверждено на форуме в Сочи, — что такой объём, такой порог на сегодня великоват и нужно подумать о его снижении; кстати, на Дальнем Востоке входной порог для резидентов составляет всего 500 тысяч рублей.

Вопросов много, коллеги, и это нормально, мы же должны организовывать их качественное обсуждение: наши избиратели ждут от нас быстрой, но при этом выверенной работы, которая приведёт к коренному изменению ситуации в моногородах, превратит их из зон риска в точки роста новой, диверсифицированной экономики.

Президент страны поручил нам не снижать внимания к этим вопросам, целенаправленно вести дело к реализации планов по диверсификации экономики моногородов, не выпускать эти вопросы из поля зрения. Желаю вам, уважаемые коллеги, успешной совместной работы в решении поставленной задачи!

Большое спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Альфия Гумаровна. Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вчера российская общественность, любители поэзии отметили День поэзии. В различных местах столицы собирались митинги, мы читали стихи и каждый раз удивлялись интересному феномену — высокой гражданской позиции наших поэтов, их верности духу высокого патриотизма. Из глубины веков до нас и сейчас доносятся вещие слова великого поэта Пушкина: "Там русский дух... там Русью пахнет!" Действительно, этот дух наполнен высокой героикой, жертвенностью, он не раз помогал России побеждать в самых тяжёлых испытаниях и с честью выходить из них, проявление массового героизма свойственно нам на генетическом уровне.

Этот дух жив и сейчас, это достояние многонационального народа России, и в этом его дополнительная сила. Он всегда внушал уважение нашим друзьям и зависть и страх нашим недругам. И когда Владимир Владимирович Путин в своей мюнхенской речи напомнил западному миру, что у России, при всём уважении к международному праву, есть и будут свои интересы, коллективный Запад откровенно заболел русофобией в особо опасной форме.

К сожалению, западная бюрократия не услышала наших инициатив. Утрачивая абсолютную власть над миром, она идёт на крайние меры и развязывает против нашей страны настоящую информационную войну, ставит задачу создать единый фронт с целью дестабилизации политической обстановки в стране, особенно ввиду предстоящих выборов Президента Российской Федерации.

Особую опасность этим негативным процессам придаёт то обстоятельство, что к этому злобному хору присоединяются голоса несистемной оппозиции и агентуры влияния внутри страны — к сожалению, она есть и продолжает действовать, поэтому сейчас самое время поговорить об ответственности руководителей, политических и общественных деятелей, представителей средств массовой информации, предостеречь авантюристов типа Навального, Ходорковского, Белковского и других, чья деятельность способствует разжиганию в обществе конфликтов и межнациональной розни.

Наиболее яркий пример — это деятельность Ходорковского и его западных кураторов. Фактически для ведения деструктивной деятельности на территории России он использует общественное сетевое движение "Открытая Россия". Формально оно создано в ноябре 2016 года, но на самом деле в "Твиттере"

Ходорковский объявил о его создании ещё в 2014 году. Движение не зарегистрировано в Минюсте и не имеет статуса юридического лица, но регулярно участвует во всех антиправительственных акциях, в том числе на международной арене, каждый раз агитируя за введение, ужесточение санкций против России. Руководители и члены движения также принимают активное участие в зарубежных антироссийских акциях и в других политических мероприятиях.

Я обращаюсь к депутатам Государственной Думы и хочу акцентировать внимание на одном факте: в 2016 году во время избирательной кампании восемнадцать кандидатов в депутаты Государственной Думы, аффилированных с Ходорковским, избирались на его деньги, а в настоящее время реализуется ряд политических проектов, направленных на дискредитацию политики президента, и, конечно, идёт подготовка к недопущению и срыву нормального политического процесса, важнейшей акции — выборов президента. Безусловно, вся эта подрывная деятельность оплачивается из-за рубежа, в первую очередь британскими и американскими структурами сомнительного свойства, однако из-за пробелов в законодательстве деятельность подобных организаций не подпадает под надзор органов юстиции и прокуратуры. По аналогичной схеме, как мы помним, в 2011—2012 годах действовал незарегистрированный "Левый фронт" Удальцова — создавал условия для массовых беспорядков, а вот сейчас, в настоящее время совершает своё провокационное турне по Сибири небезызвестный Навальный. В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносит предложение: приравнять статус незарегистрированных общественных организаций к статусу общественных организаций — юридических лиц, это позволит соответствующим государственным органам осуществлять контроль деятельности подобных структур. Приглашаем всех желающих принять участие в разработке соответствующего законопроекта.

А что происходит с русским духом? Конечно, он жив, но он находится в блокаде, и в связи с этим серьёзную озабоченность вызывают попытки с помощью так называемой мягкой силы замарать нашу историческую память, реабилитировать предателей и отщепенцев, придав их деятельности героический характер, как бы кощунственно это ни звучало. Чего стоит инициатива об увековечении памяти генерала Маннергейма! А ведь именно этот генерал со своими финскими дивизиями в своё время способствовал Гитлеру в окружении Ленинграда. Вы представляете, что творится у нас?! Или второй пример: киноцентр в городе Челябинске носит имя агента абвера, пособника власовских частей, провокатора Леонида Оболенского — местные деятели культуры каким-то образом добились его

реабилитации. А где они её осуществили? В Молдавии! Интересный пассаж, и много мыслей для раздумий — ещё бы через Украину реабилитировали таких деятелей!

В продолжение этой темы позвольте освежить в памяти некоторые пассажи центральных телеканалов. Мы уже говорили о фильмах "Штрафбат", "Оттепель", и вот недавно нашему вниманию был предложен ещё один фильм, который называется "Штрафник", там выведен образ агента абвера Горелого, руководителя организованной преступной группировки, и майора МГБ — вы заметили, что внешний облик майора просто списан с Гитлера?! То есть не унимаются эти деятели, в том числе часть наших режиссёрских кадров, и ставят на одну доску предателей Родины и тех, кто боролся до конца, отдавал свою жизнь, спасал Европу от коричневой чумы, — интересные параллели, они не должны оставаться без нашего внимания!

Хочу обратиться к нашим режиссёрам: не укорачивайте жизни наших ветеранов! Не разрушайте души нашей молодёжи! Разве у нас нет ярких сценариев, отражающих реальные события той поры?! Я уже говорил, что ещё живы авторы известных интересных книг "Правда о СМЕРШе", "Крепче стали", в которых действительно показано, как наш народ отстаивал свободу, на какие жертвы он шёл, — какой вклад внесли вот эти авторы! Один из них жив — буквально на прошлой неделе я посетил Ивана Лаврентьевича Устинова, бывшего руководителя советской военной контрразведки, и, когда он просмотрел этот фильм, он сказал мне: "Когда мы победили фашизм и отстояли честь и независимость, мы думали, что сделали это навсегда... Не отдавайте Россию на поругание этим мерзавцам! Мы верим в великую миссию русского народа, и я думаю, что наш многонациональный народ выполнит эти священные заветы!" А ведь Устинов — это соратник маршала Рокоссовского, вместе они прошли долгий путь, и были эпизоды, когда он лично спасал жизнь великому маршалу! На прощание мы пожелали друг другу удачи.

Я думаю, что наш долг — откликнуться на этот призыв ветеранов, вот почему фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" совершенно обоснованно выносит на ваше рассмотрение ещё один законопроект — о создании общественного совета на телевидении, который будет действовать на основе принципов свободы слова и независимости СМИ, без всякой цензуры, но чувствуя свою ответственность перед гражданским обществом. Нам говорят: есть Общественная палата, есть соответствующие государственные структуры — да, они есть, но почему они бездействуют?! Это мне напоминает последние времена Советского Союза, когда все всё чувствовали, а мер не принимали.

Если можно, тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Рыжак Н. И.** Мы утонули в безнравственных шоу, телевидение практически не занимается культурно-просветительной и воспитательной работой! И зачем такое обилие насилия?! Мы же порождаем у молодёжи тягу к вандализму, к агрессии, к очернительству нашей истории! Почему учитель не стал центральной фигурой в общеобразовательном процессе? Мы не прислушивались к доводам Смолина, а ведь надо, чтобы не чиновник правил бал, а учитель, к которому каждый из нас относится с особым благоговением!

Извините, время заканчивается. Спасибо за внимание, всего доброго!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день. Вопросы есть по повестке? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тимофеева Ольга Викторовна.

**Тимофеева О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По вопросу 96, если можно, замена докладчика: вместо Клыканова — Боярский.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Диденко.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, поступило письмо от автора с просьбой законопроект под пунктом 66 рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Окунева Ольга Владимировна.

**Окунева О. В.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика: по вопросам 86 и 87 вместо Плетнёвой — Окунева.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение депутата Тимофеевой по вопросу 96 заменить докладчика: вместо Клыканова — Боярский. Нет возражений? Нет. Принимается.

Депутат Диденко предлагает рассмотреть законопроект под пунктом 66 по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Депутат Окунева предлагает по вопросам 86 и 87 заменить докладчика: вместо Плетнёвой — Окунева. Нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, других предложений не поступало. Ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы в целом с учётом замечаний. Обращаю ваше внима-

ние, что сегодня в проекте порядка работы предусмотрен график работы до 19.00.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим ко 2-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявление депутата, представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в соответствии с регламентными нормами предлагает вывести депутата Государственной Думы Казакова Виктора Алексеевича из состава Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и ввести в состав Комитета по аграрным вопросам. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. 3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, проведены все необходимые экспертизы. Комитет предлагает подержать принятие закона.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выступления по мотивам от фракций — есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР*.

Прежде всего маленькое замечание: я не совсем понимаю, почему нам воду поставили на рабочие столы, — мы что, 450 бутылок выпиваем в день? Это будет перерасход. И стаканы опустили на грязные колпачки бутылок — я, естественно, не буду этим стаканом пользоваться. Пусть подумают, правильно ли сделали.

Теперь по 3-му пункту. Мы не будем поддерживать принятие закона, потому что он направлен на то, чтобы оказать материальную поддержку самым богатым гражданам нашей страны: почти все они в списке "Форбс". И потом, при обсуждении проекта закона нам приводили доводы, говорили, что вроде бы никакого ущерба для бюджета не будет, — как же не будет, если мы снижаем поступления в бюджет, задним числом освобождаем от налогов и, естественно, должны будем вернуть деньги за период начиная с 2014 года? То есть они чуть-чуть обеднели, при этом их количество увеличилось и количество денег в целом у них увеличилось, а мы им ещё и такой подарок делаем! Ну я не знаю... у них вообще совесть есть?! Они могли бы сами это всё остановить!

Нам говорят, санкции... Слушайте, я под санкциями с декабря 93-го — почему мне никакой помощи государство не оказывает?! С 93-го! Две недели назад визу не дали заместителю Председателя Госдумы Лебедеву и председателю комитета Дегтярёву (Дегтярёв вообще ни в какие списки не входит) — почему этим не занимается государство, не занимаются Государственная Дума, наши структуры?! Мы все мучаемся, на нас давят, — за нашу позицию давят! — но я ни разу не слышал, чтобы эти наши великие миллиардеры что-нибудь сказали в пользу России, в пользу Крыма, в пользу ещё чего-то, а вот деньги свои они, видимо, любят считать! Им бы отдать все деньги на развитие страны, на дороги, на образование, а они хотят ещё у нас забрать!

А какая сумма — почему от нас сумму-то скрывают?! Сотни миллиардов, наверное, мы им вернём, это же, наверное, 2—3 процента бюджета! Ну надо же цифры называть: какая задолженность теперь будет за три года — за 2015, 2016 и 2017-й?! Да ещё и освобождаем их наперёд: вот у нас тут санкции, ребята, но вы спокойно работайте, неважно, где вы живёте, — налоги платить не будете!.. Мы и так шли навстречу — если за границей, они платят меньше 13 процентов, то здесь с них добирали до 13 процентов, это послабление, мы им давали такую возможность, ну а теперь, получается, мы полностью... ничего практически с них брать не будем! А у них все капиталы там, всё имущество там, да и живут они, наверное, по большей части там, я их вообще никогда не видел, всех этих людей, чьи фамилии каждый раз в списке "Форбс"... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПрФ.

**Шурчанов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тут говорили, что выступать по мотивам надо с трибуны, поэтому я сюда специально вышел.

Фракция КПрФ уполномочила меня заявить, что мы не только не поддерживаем этот законопроект, но и будем голосовать против. Какие мотивы?

Первое. Действительно, олигархи и близкие к ним группы собственников выходят из-под контроля российского Налогового кодекса: они заявляют, что являются, по сути дела, заграницными резидентами, и отказываются платить здесь. Написали заявление, освободились — и всё, привет: привет российскому бюджету, привет российскому обществу, мы живём, мы процветаем, но России ничем помогать не будем!

Второе. Те самые офшорные предприятия, которые называют "КИК" — контролируемые иностранные компании, — полностью закрывают все сведения о своих доходах, и для нас, для российского бюджета это абсолютно, исключительно плохо, потому что мы не можем их контролировать, не можем контролировать и, собственно, направлять средства, которые должны быть направлены на развитие экономики Российской Федерации и на решение вопросов социальной политики. Вот в прошедшие выходные везде в субъектах состоялись протестные акции: пенсионеров, беднейших пенсионеров, которые 7—8 тысяч рублей получают, лишили индексации. И в то же время тех, кто красиво живёт за границей и при этом, самое главное, пользуется всеми условиями жизни в Российской Федерации, так как проживает здесь, в России, более 183 дней и поэтому должен являться действительно нашим резидентом,

освобождают от налогов! Мы отменили все льготы сельским учителям, сельским медработникам, работникам сельского хозяйства, пенсионерам, которые по тридцать лет и более отработали в сельском хозяйстве, мы, по сути дела, закрыли индексацию до 2020 года, а этим олигархам в то же время предоставляем полную свободу, возможность обогащаться прежде всего за счёт экономики Российской Федерации, — ведь это неразрывно связано с нашей экономикой!

Ну и третье. Вообще не укладывается в голове, что это может иметь обратную силу, то есть что можно ввести в действие все эти положения с 1 января 2014 года: получается, что за 2014 год налоги нужно будет им вернуть, за 2015 год надо будет вернуть, за 2016-й тоже нужно будет возвращать — в конечном итоге в каком же положении окажется бюджет Российской Федерации?! А самое главное — выпадают доходы из бюджетов всех регионов, так каким же образом регионы будут жить и каким образом будут решать социально-экономические задачи?!

Фракция КПРФ проголосует против!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич.

Шейн Олег Васильевич. Подготовиться Макарову.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Макаров записался в секретариате, поскольку выступал с трибуны, и вы видели, как сотрудник секретариата подошёл.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Он не мог быть в двух лицах.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

**Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

На самом деле есть три ярко выраженные категории тех, кто из-за санкционных решений не может выехать за границу: политики — но российские политики, кроме некоторых лиц, которые сегодня здесь упоминались, и так более половины года проводят у себя на родине, никогда с этим не было вопросов; представители крупных госкомпаний — но и они тоже находятся здесь; и, наконец, представители крупного российского капитала, которые очень часто зарабатывают деньги здесь и переводят их туда. Я напому официальные данные об объёмах утечки капитала из России: в 2014 году — 150 миллиардов долларов, в 2015 году, когда упали цены на нефть, — 58 миллиардов долларов, то есть достаточно большие объёмы. Вот сегодня эти люди не могут уехать за пределы Российской Федерации, и этим законопроектом предлагается решение, по которому они, вместо того чтобы платить налоги в Российской Федерации, должны быть, по сути дела, избавлены от этого, — мы счи-

таем такое решение нечестным, несправедливым и неверным по отношению к российскому бюджету.

Более того, если посмотрим свежие сводки, то увидим, что обычный гражданин, который не то что 180 дней, а и неделю-то не проводит за границей в течение года, теряет только в связи с ростом цен на продукты питания порядка 4 тысяч 400 рублей ежегодно — вот, казалось бы, где должны поработать наши изобретательные коллеги из профильного комитета: нужно рассмотреть возможность изменения системы подоходного налога, чтобы в том числе освободить от его уплаты, как это делается во всех других странах, людей, имеющих самые низкие доходы и заработную плату на уровне прожиточного минимума либо на границе с ним. Вместо этого нам предлагают пойти навстречу и помочь финансово, по сути дела освободив от дополнительных платежей в российский бюджет, тем, кто в деньгах особенно не нуждается и не относится к категории бедных и малосостоятельных граждан России.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полагает, что такой подход является неправильным, нечестным, несправедливым, мы за это предложение голосовать, естественно, не будем!

**Председательствующий.** Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Макаров А. М.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, можно выйти с белой ленточкой на митинг вместе с теми, кто выступает против государства, считая, что в этот момент они побеждают, а потом повторять все их доводы; можно вкладывать в выступление по любому законопроекту попытки элементарного дешёвого популизма, вместо того чтобы говорить о конкретном законопроекте, который рассматривается; можно поделить страну на части и сказать: вот этих страна будет защищать, потому что они нам нравятся, потому что это выгодно, потому что это даёт голоса на выборах, а вот этих мы не будем защищать, потому что это не принесёт выгоды на выборах... Но именно в налоговом законодательстве популизм власти дороже всего обходится людям. Суть законопроекта, который представлен вам, предельно проста — создать механизм, с помощью которого государство сможет защищать своих граждан в налоговой сфере.

Я напому: санкции, которые вводились в отношении граждан нашей страны, не имеют к экономике никакого отношения, вводились они в первую очередь по политическим мотивам теми самыми людьми, которые пытались поставить страну на колени, и вы все на словах вроде бы возражали... Сегодня из-за этих санкций сложилась ситуация, когда в отношении тех, кто попал в санкционные списки, стало невозможно решать проблемы в области налогообложения, которые раньше

в полном соответствии с международным законодательством, с договорами об исключении двойного налогообложения решались на уровне переговоров в Министерстве финансов, — посмотрите любое из соглашений, и вы увидите, что это именно так: это устанавливается законами, которые мы принимаем. То есть политика побежала впереди экономики, и это сделали те, кто мечтает только об одном — создать ситуацию неустойчивости в экономике нашей страны.

О чём этот законопроект? Давайте прочитаем его: люди, которые оказались в такой ситуации, сообщают в налоговую службу о том, резидентами какой страны они были по европейскому законодательству начиная с 2014 года, — всё!

Обратите внимание, что сказали те самые "эксперты", слова которых вы цитируете: "Да нет... вроде бы тут нет... но, наверное, может быть... вот тут нет... может быть..." — ничего конкретного! Ни одного конкретного слова, что же всё-таки бюджет из-за этого потеряет, сказано не было — посмотрите, что вы здесь сегодня говорили! Так вот я ещё раз хочу сказать: бюджет не потеряет ни одной копейки, ни одной! Никакого механизма, допускающего неуплату налогов, нет, те, кто заявит, что они резиденты другого государства, уплатят 30 процентов вместо 13 процентов!

А на вашем месте я подумал бы об ответственности за судьбу страны! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" несёт эту ответственность, будь будем голосовать за этот закон! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Я хотел бы попросить, чтобы Андрей Михайлович прокомментировал пункт 4 статьи 2 — прокомментировал текст начиная с первого чтения. Ну что же он нам рассказывает, что не будет задолженности, а она на самом деле в пункте 4 заложена?! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, это не по ведению.

Рассматриваем вопрос 4 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 169 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 48913-7 "О внесении изменений в статьи 169 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" внесён Правительством Российской Федерации, принят во втором чтении 10 февраля 2017 года.

В рамках подготовки к третьему чтению от Правительства Российской Федерации получена информация об основных нормативных предписаниях и о сроках принятия нормативных правовых документов в целях реализации закона: в соответствии с пунктом 1 статьи 1 законопроекта будут внесены изменения в постановление правительства от 26 декабря 2011 года № 1137. Что касается пункта 2 статьи 1 законопроекта, здесь принятия дополнительных нормативных правовых актов не потребуется, соответствующая статья закона имеет прямое действие.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить от фракции? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, если вы думаете, что последнее слово за вами и вы так и будете продолжать мухлевать, то вы ошибаетесь!

Фракция ЛДПР данный законопроект поддержит. А по тому основанию, по которому мы не поддержали предыдущий законопроект... Вот не надо мухлевать, уважаемые коллеги: если Андрей Михайлович Макаров не записался, то он не записался, а подходить вот сюда записываться — это, извините, шельмование, самое что ни на есть жульничество! У нас процесс записи есть только один — электронная форма, иначе так каждый будет ходить записываться! И он специально ходил: сейчас, мол, я вам последнее слово скажу, я вам дам тут, впарю — миллионы людей, понимаешь ли, понесли такие огромные расходы, подпали под санкции... А сколько таких? Пальцев на одной руке хватит!

Бюджет не понесёт никаких потерь абсолютно?! Если кто не читал, давайте я вам объясню. Вот раньше олигарх какой-нибудь из России всё вытащил, там, за границей, всё зарегистрировал и мог платить только 30 процентов с того, что получает в России, но в России-то он ничего не получал, то есть здесь он гол как сокол, а там платил по тому законодательству. А потом стало так: пожив в нашей стране, откуда он всё вывез, 183 дня, он должен платить 13 процентов и с тех доходов, которые там, и с тех, которые здесь, но здесь-то у него ничего нет, а вот с тех доходов он 13 процентов должен платить — и вот тут они взбесились, и появилась вот эта поправка, вы за неё сейчас проголосовали, и бюджет потерял вот эти 13 процентов! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, когда вы переходите на личности, тем более упрекаете в мухлеже, нужно всегда начинать с себя: вы записались по 4-му вопросу, а выступали по 3-му вопросу. (*Шум в зале.*)

Коллеги, на личности не переходите! Но на самом деле, если так бояться выступления Макарова, это говорит лишь о таланте человека (*аплодисменты*) — а иначе зачем поднимать шум? Если кто-то хочет по законопроекту высказаться и записывается даже по ведению, мы даём такую возможность. Тем более если человек подошёл в секретариат: он докладчик, ему надо идти в конец зала...

Будем терпимы друг к другу, это хорошее качество! Кстати, об этом и Владимир Вольфович Жириновский сегодня утром говорил: о терпимости говорил, о сострадании... Где же ваше сострадание к коллегам?! (*Шум, оживление в зале.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 169 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Ну вот видите, федеральный закон принят единогласно — есть же консолидация!

5-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 62 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной

противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры, замечаний нет, соответствующий проект постановления имеется. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

От фракции по мотивам кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Эти изменения направлены на то, чтобы учесть замечания Конституционного Суда в части, касающейся пенсионного обеспечения служивых людей, — одним словом, чтобы, если неправильно была посчитана пенсия по выслуге лет, это компенсировалось в денежном выражении с учётом индексации.

Прошу поддержать.

Наша фракция поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 13 мин. 21 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принимается тоже единогласно.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения,

выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении и прошёл все необходимые процедуры, замечаний нет. Профильный комитет просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы по мотивам от фракции выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на обеспечение интеграции Республики Крым и города Севастополя в правовую систему России: предлагается распространить на жителей Крыма и Севастополя тот же миграционный режим, который действует в отношении населения городов федерального значения — Москвы и Санкт-Петербурга, а также Московской области и Ленинградской области. Суть его заключается в том, что граждане, зарегистрированные по месту жительства в Республике Крым или в городе федерального значения Севастополе, могут проживать в городе Севастополе либо в одном из населённых пунктов Республики Крым без регистрации по месту пребывания и за это не будут нести административную ответственность. Принятие данного закона создаст более комфортные условия для передвижения и проживания жителей Республики Крым и города Севастополя.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект и предлагает также другим фракциям его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, когда этот законопроект рассматривали ещё в первом чтении...

**Председательствующий.** Это не по ведению.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах

Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается 7-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>21</sup> и 333<sup>22</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста, Ирина Евгеньевна.

**Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты!

Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 333<sup>21</sup> и 333<sup>22</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", касающийся размера и порядка уплаты, зачёта государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами.

К третьему чтению законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, по его заключению, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера к законопроекту не имеется.

Прошу поставить на голосование вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>21</sup> и 333<sup>22</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается 8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О национальной платёжной системе". Доклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который принят во втором чтении три дня назад. Мы учли все поступившие замечания, в том числе замечания Правительства Российской Федерации. Более того, полным составом комитета мы поехали и посмотрели работу управленческого центра нашей платёжной системы, для того чтобы убедиться в возможностях прямого и косвенного контроля в связи с вносимыми изменениями.

Все необходимые экспертизы законопроект прошёл, поэтому прошу вас поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** От фракций есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления от фракций.

Покажите список.

Дивинский Игорь Борисович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе, 17 марта, мы приняли во втором чтении законопроект, в котором предложены адекватные меры по противодействию запрету, введённому некоторыми иностранными государствами в отношении деятельности российских платёжных систем на их территории.

Мы все помним, что 17 октября 2016 года Украина ограничила деятельность шести российских платёжных систем на своей территории. По данным Национального банка Украины, за 2016 год в страну через платёжные системы поступило 2,5 миллиарда долларов. Украина — государство-реципиент трансграничных переводов: сумма полученных средств по итогам полугодия в 7 раз превысила объёмы, отправленные за границу. Как мы видим, объём притока капитала на Украину из разных стран исчисляется миллиардами долларов, что для находящейся в плачевном состоянии экономики является хорошей внешней подпиткой. Расширение санкций против всего российского грозит перекрыть основу этого денежного потока.

Сегодня мы рассматриваем в третьем чтении законопроект, суть которого заключается в следующем. Если какое-то иностранное государство вводит запрет на работу российских платёжных систем, в ответ запрещаются и денежные переводы

из России на территорию этого государства с помощью иностранных платёжных систем без открытия счёта — это важно. Перевод денежных средств из России на территорию такого государства может быть осуществлён только с помощью оператора, который контролируется российскими юридическими лицами, однако если деятельность таких операторов запрещена в таком иностранном государстве, как, например, Украина, то речь идёт о фактическом запрете переводов физическими лицами денег через платёжные системы, в народе их называют "экспресс-переводы". Не подпадают под ограничения только платежи с использованием банковских счетов. То есть сейчас, как и много веков назад, верно изречение великого святого Александра Невского: кто на нашу землю с мечом придёт, от меча и погибнет!

Всем, кто готов повысить престиж нашего государства, предлагаю проголосовать за представленный законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О национальной платёжной системе", вопрос 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Против нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 9-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Станислава Сергеевича Воскресенского.

Пожалуйста, Станислав Сергеевич.

**Воскресенский С. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации вносит предложение о ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года.

Утверждённые соглашением правила действуют в отношении товаров государств — участников СНГ, к которым применяется режим свободной торговли. Протокол подписан в ходе заседания Совета глав правительств СНГ в Душанбе 30 октября 2015 года и вступает в силу по истечении тридцати дней с даты получения Исполкомом СНГ третьего уведомления о выполнении внутригосударственных процедур; к настоящему времени протокол ратифицирован Республикой Беларусь и Азербайджанской Республикой.

Протоколом предусматриваются следующие три вещи: во-первых, утверждается единая форма декларации о происхождении товара; во-вторых, правила дополняются новым разделом, в котором устанавливаются порядок и сроки направления запросов уполномоченных органов в случае возникновения сомнений относительно подлинности сертификата о происхождении; в-третьих, устанавливаются отдельные условия технологических операций в отношении соли поваренной, этикетки и этикеток термоусадочных.

В целом реализация указанных предложений направлена на упрощение условий таможенного оформления для участников внешнеэкономической деятельности, а также на повышение эффективности контроля за предоставлением тарифных преференций. Реализация протокола не потребует увеличения расходной части федерального бюджета, не приведёт к сокращению его доходной части.

Протокол согласован с Министерством финансов России, с Минпромторгом России, с ФТС России и с Торгово-промышленной палатой России. Имеются положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать предложение о ратификации данного протокола.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Станислав Сергеевич. С докладом Казбека Куцуковича Тайсаева. Пожалуйста, Казбек Куцукович.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цель рассматриваемого протокола — уточнить редакцию термина "декларация о происхождении товара". Правила, действующие в отношении товаров государств — участников СНГ, освобождённых от взимания ввозных таможенных пошлин в рамках режима свободной торговли, дополняются новым положением, определяющим текст декларации о происхождении товара, а также новым разделом "Проведение проверки достоверности сведений о стране происхождения"; дополняется также перечень условий, производственных и технологических операций, при выполнении которых товар считается происходящим из той страны, в которой они имели место. Протоколом вносятся элементы правового регулирования в Правила определения страны происхождения товаров в СНГ — ратификация протокола упростит условия таможенного оформления как для участников внешнеэкономической деятельности, так и для таможенных органов, создаст необходимые условия для эффективного предоставления преимуществ участникам зоны свободной торговли в СНГ.

Ратификация протокола отвечает интересам Российской Федерации. Исполнение протокола будет способствовать развитию экономической интеграции на постсоветском пространстве.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа, имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Казбек Куцукович.

Вопросы докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос докладчику.

В розданных документах, в самом подписанном протоколе фигурируют такие страны, как Молдова, Туркменистан, Узбекистан, Украина. С Украиной понятно, а что касается других стран, по которым вместо подписи стоит прочерк, — они не будут подписываться или они не являются участниками?

**Воскресенский С. С.** Нет, они просто пока не прошли внутригосударственные процедуры. Две страны, как я сказал, Белоруссия и Азербайджан, ратифицировали, мы ратифицируем — протокол вступает в силу, и они присоединяются.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Станислав Сергеевич, конечно, нашему вниманию предложен документ, имеющий большое значение для укрепления, развития экономической интеграции на евразийском пространстве, однако во всех представленных правовых заключениях отмечается, что протокол внесён в Государственную Думу с нарушением сроков, также нарушены сроки публикации, — чем вы объясните этот факт?

**Воскресенский С. С.** Технический вопрос. Дело в том, что только 30 августа прошлого года правительством был определён верифицирующий орган — Минпромторг России, после этого сразу проект был подготовлен и оперативно внесён в Госдуму.

**Председательствующий.** Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Станислав Сергеевич, у меня к вам вопрос: в 2009 году, насколько я понял, было подписано первичное соглашение, а в 2015 году был подписан уже соответствующий протокол о внесении изменений. Чем продиктована необходимость внесения этих изменений?

**Воскресенский С. С.** Как я сказал, внесение изменений продиктовано необходимостью уточнения ряда положений, я могу отдельно о каждом сказать, например, третье, о чём я говорил, — по отдельным товарам и позициям уточнены технологические операции. Дело в том, что, например, соль поваренная до этого входила в такую товарную группу, в отношении которой перечислялись операции, к соли никакого отношения не имеющие. В основном изменения направлены на уточнение норм.

**Председательствующий.** Горелкин Антон Вадимович.

**Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сейчас санкционные продукты попадают в нашу страну по простой схеме: когда на таможне у некоторых таможенников возникают вопросы по поводу подлинности товарной декларации, возникают сомнения, они берут деньги — и сомнения исчезают. Как вы считаете, ратифицируя протокол о внесении этих изменений, не дадим ли мы нашим таможенникам возможность больше и чаще сомневаться?

**Воскресенский С. С.** Нет, протокол этих вопросов не решает. То, о чём вы говорили, предлагаю рассмотреть в рамках обсуждения в парламенте основных направлений таможен-

но-тарифного регулирования, там будет раздел про таможенное администрирование, мы сможем это подробно обсудить.

**Председательствующий.** Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Станислав Сергеевич, у меня к вам вопрос, коллега его немножко в другой форме задал, но всё-таки. В прошлом году по сравнению с 2015 годом поставки из Белоруссии в Россию превысили урожай, который был собран: яблок — в 5 раз, моркови — в 2,6 раза, капусты — в 3 раза. Реэкспорт товаров у нас идёт не только через Белоруссию, но и через Казахстан, Туркменистан, Узбекистан, через все государства, подписавшие соглашение, в конечном счёте мы видим на полках в продуктовых магазинах креветки и мидии из Белоруссии. Россельхознадзор говорит, что ничего поделывать не может: если они видят идеально сделанные в Белоруссии документы, то вынуждены с ними соглашаться. И вообще, в Интернете много предложений о продаже сертификатов, деклараций о происхождении товаров — всё можно найти и купить. Как Минэкономразвития собирается с этими подделками бороться?

**Воскресенский С. С.** Вы задали более системный вопрос. Что касается этого протокола, там есть раздел, который отчасти помогает с этим бороться, в нём как раз прописаны правила, процедуры и порядок, что делать, если есть сомнения в подлинности документов. Там всё достаточно детально прописано, но если коротко сказать, то в случае, если внятное объяснение не представлено в течение шести месяцев, документ считается недействительным.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Валентинович Шперов.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Станислав Сергеевич, в продолжение предыдущего вопроса: если ответ на повторный запрос не получен в течение трёх месяцев, каковы будут дальнейшие действия? Это первый вопрос. И второй: является ли непредставление информации о происхождении товара основанием для непрпуска товара?

**Воскресенский С. С.** Как я сказал и как вы совершенно справедливо обратили внимание, там два срока: три месяца плюс три месяца — по истечении вторых трёх месяцев, если объяснение не представлено, документ считается недействительным.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

**Шперов П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не получил ответа на свой второй вопрос о том, что будет, если не будут представлены сертификат или декларация о происхождении товара.

Так вот на основании соглашения правительств государств — участников СНГ от 2009 года непредставление правильно оформленного сертификата о происхождении товара или декларации о происхождении товара не является основанием для задержания товара таможенными органами, то есть никаких санкций из-за непредставления правильной декларации нет.

Что мы имеем вообще в соответствии с данным соглашением? Есть два вида документов, подтверждающих страну происхождения, — сертификат формы СТ-1, выдаваемый уполномоченным органом, обычно торгово-промышленной палатой, и декларация о происхождении товара, — которые согласно Киотской конвенции равнозначны. Случай, когда представление документов о происхождении товара обязательно, определяются национальным законодательством государств, то есть каждое государство — член СНГ может само определять, какие документы представлять, а какие — нет.

Что мы имеем на практике? На практике через территории стран СНГ к нам проходят санкционные товары. Про Белоруссию здесь уже коллега говорил, то же самое и со многими другими государствами. Всё дело в том, что таможенное оформление согласно нашему законодательству производится на внутренних таможах, то есть не на внешней границе СНГ, поэтому товар может прекрасно пересекать границу СНГ без всяких документов.

Хочу привести пример Крыма. После возвращения Крыма в состав России в 2014 году у нас был установлен льготный режим пересечения украинской границы, и завоз сельхозпродукции из Крыма на материковую часть России вырос в десятки раз, оказалось, что у нас производится огромное количество картофеля, лука и яблок, такое, какого мы вообще никогда не видели. Всё делалось очень просто: органы местного самоуправления выдавали справку о том, что товар произведён на территории их сельсовета, на основании данной справки Россельхознадзор выдавал сертификат — и товар прекрасно вывозился. То же самое происходит и сейчас.

Соглашение наносит ущерб нашему государству, и в условиях нынешних санкций, конечно, нужно думать не о том, чтобы его каким-то образом расширять, а, может, о том, чтобы вообще денонсировать, потому что мы сейчас несём прямые убытки из-за действий наших партнёров. Понятно, что Украи-

на пока не подписала протокол к данному соглашению, но тем не менее соглашение в 2009 году они подписали, подписали и другие страны, поэтому, я думаю, поток товаров будет только возрастать.

И хотелось бы в связи с этим внести одно предложение. Возможно, имеет смысл проводить нулевые чтения перед подписанием подобных соглашений, чтобы нас потом правительство не ставило перед фактом, что подписаны соглашения, которые могут нанести ущерб государству, и что мы должны их ратифицировать. Может быть, есть смысл подобную практику ввести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Мищеряков Юрий Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость ратификации данного протокола продиктована тем, что он содержит иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Кроме того, протокол о внесении изменений в соглашение предусматривает дополнение приложением, определяющим новую редакцию текста декларации о происхождении товара, а также раздел "Проведение проверки достоверности сведений о стране происхождения". Реализация протокола создаст условия для эффективного представления преференций участникам зоны свободной торговли стран СНГ.

Текст соответствует Конституции Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации, федеральным и конституционным законам.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять соответствующий закон.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступление докладчика с заключительным словом.

Пожалуйста.

**Воскресенский С. С.** Да, я на второй вопрос не ответил — простите, не со зла. В случае если сертификат не представлен, товар ввозится, но берётся пошлина — это важный момент, — то есть штрафные санкции существуют в виде пошлины.

Второе, что касается Украины, я просто хотел бы напомнить, коллеги: у нас указом президента от 16 декабря 2015 года приостановлено действие Договора о зоне свободной торговли в части Украины, поэтому этот вопрос тоже нерелевантен.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение. Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Президентом Российской Федерации, мы его рассмотрели и приняли в первом чтении 7 марта 2017 года. Напоминаю, что данным законопроектом уточняются вопросы оказания квалифицированной юридической помощи в отношении статуса адвоката и статуса тех лиц, которые пользуются услугами адвоката. У нас есть две таблицы поправок: в первой таблице — поправки, которые рекомендованы к принятию, их восемь, во второй, соответственно, поправки, рекомендованные к отклонению, их одиннадцать. Мы предлагаем рассмотреть данный законопроект и начать с таблицы поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Я прошу поправки со 2-й по 11-ю поставить на отдельное голосование, каждую.

**Председательствующий.** Спасибо.

Голосуется таблица поправок № 2, за исключением поправок со 2-й по 11-ю.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Юрий Петрович, по каждой будете выступать? Пожалуйста, по поправке 2.

**Синельщиков Ю. П.** Александр Дмитриевич, я намерен потратить в среднем по минуте на каждую поправку, но с учётом того, что я сэкономяю время, просьба на последнюю, 11-ю поправку дать четыре минуты.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Спасибо.

Итак, поправка 2. Авторы законопроекта предлагают часть вторую статьи 29 УПК, которая определяет полномочия суда, дополнить пунктом 5<sup>2</sup>, предусматривающим, что только суд правомочен принимать решения о производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката, однако эта норма является лишней, ибо в статье 29 перечисляются полномочия суда безотносительно к конкретной ситуации. В этой статье в общем виде определено, что только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать следующие решения: о производстве осмотра жилища при отсутст-

вии согласия проживающих в нём лиц, о производстве обыска и выемки в жилище, о производстве выемки предметов и документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну, — здесь, разумеется, речь идёт и об адвокатской тайне. Если следовать логике авторов, то в статью 29 необходимо внести и положения, касающиеся обыска в отношении судьи, члена Совета Федерации, депутата Госдумы, Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, ибо в соответствии с частями третьей и четвертой статьи 450 УПК обыск в их помещениях также имеет особенности.

Просим поддержать поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Мы уже это обсуждали, конечно же, но просто надо сказать, что данная поправка противоречит в том числе постановлению Конституционного Суда от 17 декабря 2015 года. Законопроект базируется на целом ряде решений Конституционного Суда, и мы, конечно, и на заседании комитета так решили, и здесь предлагаем проголосовать против.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 44 мин. 25 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Голосовало . . . . . 122 чел.

Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 3.

Включите микрофон Синельщикову.

**Синельщиков Ю. П.** В статье 50 УПК предлагается ввести правило, в соответствии с которым порядок назначения следователем, дознавателем или судом защитника в случае неявки приглашённого обвиняемым, подозреваемым защитника должен определяться в нормативном акте Федеральной палаты адвокатов, в первом чтении предлагалось — советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. Такое нововведение недопустимо: адвокатская палата федерального уровня либо субъекта не вправе устанавливать уголовно-процессуальные предписания, обязательные для следователей и судов, в соответствии со статьёй 1 УПК это исключительная компетен-

ция законодателя: порядок судопроизводства в России устанавливается УПК и нормами международного права. С учётом этого мы предлагаем в УПК ввести правило о том, что в таких случаях происходит назначение защитника из числа адвокатов, определённых советом адвокатской палаты субъекта. Просим поддержать поправку.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Для тех, кто не участвовал в этой дискуссии, хочу сказать, что при вступлении в процесс адвокат, конечно, руководствуется Уголовно-процессуальным кодексом, но сам порядок вступления в процесс регулируется решением Федеральной палаты адвокатов. Как раз об этом и говорится, и это, мы считаем, как раз нормально и хорошо. С этой точки зрения мы полагаем, что поправку 3 поддерживать не нужно.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 72 чел.

Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 4, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Поправки 4 и 5 я намерен обосновать одновременно.

В части третьей статьи 56 УПК установлен перечень лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетеля, в их числе и адвокат: его не вправе допросить об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи. Законопроектом предлагается разрешить допрос адвоката в случаях, когда о допросе в качестве свидетеля ходатайствует сам адвокат с согласия и в интересах подозреваемого либо обвиняемого. Полагаем, введение такого правила недопустимо, ибо это может повлечь за собой появление у следователя, а также у обвиняемого и у его родственников желания манипулировать адвокатом.

Кстати, не следует забывать, что адвокат, допрошенный в качестве свидетеля, утрачивает право быть защитником в деле. Адвокат должен обладать абсолютным свидетельским им-

мунитетом без каких-либо оговорок, как, скажем, имеет священник по закону.

В силу изложенного предлагаем оставить действующую статью 56 без изменений и поддержать наши поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по поправкам 4 и 5.

**Крашенинников П. В.** Я также хочу сказать, что данное положение противоречит правовой позиции Конституционного Суда, которая была выражена в определении от 6 марта 2003 года, и комитет предлагает поправки 4 и 5 отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 76 чел.

Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 78 чел.

Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 6, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Законопроектом предлагается в статье 58 УПК слова "уголовное судопроизводство" заменить словами "следственные и иные процессуальные действия, судебные заседания". С точки зрения юридической техники такое изложение неприемлемо, так как уголовное судопроизводство — собирательное понятие, куда входят как досудебное, так и судебное производство. В свою очередь, следственные и иные процессуальные действия могут иметь место как в досудебном производстве, так и в суде. Прошу поддержать поправку.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Мы считаем, что эта поправка ухудшает как редакция статьи 58, так и положение адвоката и, соответственно, лица, которое он представляет. Мы предлагаем отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 78 чел.

Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, по поправке 7.

**Синельщиков Ю. П.** Законопроектом предлагается в статье 58 УПК ввести следующее правило: "Стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном настоящим кодексом, специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию". Однако если вводить такое правило, то таким же правом следует наделить и других участников процесса — потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, — иначе нарушается принцип, провозглашённый в части второй статьи 15 УПК: "Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом". Перекосов, подобных предлагаемому, наше законодательство ещё не знало. Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Мы также считаем, что данную поправку принимать нельзя именно потому, что в данном случае укрепляются права защиты, с этой точки зрения как раз и привлекаются специалисты для соответствующих разъяснений по вопросам, которые входят в их профессиональную компетенцию.

Предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	78 чел.	
Не голосовало . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 8.

Пожалуйста, включите микрофон Синельщикову.

**Синельщиков Ю. П.** Поправка носит редакционный характер: мы предлагаем то, что вносится в часть вторую статьи 75, изложить не разговорным, как здесь, а юридическим языком, вариант такого изложения предлагается в поправке. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Мы — я имею в виду и комитет, и тех, кто работал и со стороны Правительства Российской Федерации, и со стороны администрации президента, — как раз считаем, что с точки зрения юридической техники текст достаточно понятен и правовые последствия, которые будут вытекать из него, тоже понятны, и предлагаем данную поправку не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 8.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	80 чел. . . . .	17,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	80 чел.	
Не голосовало . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 9.

Пожалуйста, включите микрофон Синельщикову.

**Синельщиков Ю. П.** В статью 159 авторы предлагают ввести правило о том, что защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству самого обвиняемого. Такое правило позволит недобросовестному защитнику участвовать во всех или почти во всех следственных действиях по делу и влиять на результаты этих следственных действий, для этого достаточно будет сразу после возбуждения уголовного дела подать следова-

телю ходатайство, в котором перечислить весь набор следственных мероприятий, которые обычно проводятся по той или иной категории дел. Введение этого правила нарушит существующий баланс между обвинением и защитой в досудебном производстве. Кстати, прокурор не наделён таким полномочием и известны многочисленные случаи, когда следователи не допускали прокуроров к участию в следственных действиях.

Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Это одна из базовых статей данного законопроекта. Юрий Петрович, вы прекрасно знаете по своей работе, которую, безусловно, добросовестно и много лет выполняли, что невозможно знать весь набор мероприятий, которые будут проводиться. В начале того или иного уголовного дела открываются различные обстоятельства, и поэтому в законопроекте предлагается предоставить защитнику возможность ходатайствовать о проведении тех или иных следственных мероприятий. Мы считаем, что данная норма абсолютно правильная, а поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 76 чел.

Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 10.

Пожалуйста, включите микрофон Синельщикову.

**Синельщиков Ю. П.** В статью 161 вносится правило: "Не является разглашением данных предварительного расследования... предоставление сведений по уголовному делу лицу, привлекаемому к участию в этом деле в качестве специалиста, при условии дачи им письменного обязательства о неразглашении указанных сведений без согласия следователя или дознавателя". Полагаем, что норма подлежит исключению, ибо то, что здесь предлагается, уже предусмотрено в части второй статьи 161 УПК, которая гласит: "Следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных предварительного расследования, о чём

у них берётся подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьёй 310 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Непонятно, почему авторы предлагают выделить здесь именно специалистов, ведь то же самое можно отнести к понятым, экспертам, потерпевшим, гражданским истцам, гражданским ответчикам, их представителям и другим участникам процесса. Если следовать логике авторов, то здесь следовало бы дать перечень всех участников уголовного судопроизводства.

Прошу поддержать наше предложение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Мы также против этой поправки. Как мы уже говорили и при рассмотрении в первом чтении, и сейчас, законопроект направлен на укрепление статуса адвоката и, соответственно, тех лиц, которых он защищает, поэтому здесь сама норма так сформулирована, указывается, что именно не является разглашением соответствующих данных, то есть с обратной, противоположной точки зрения. Мы знаем, какие у нас с точки зрения гласности процесса бывают перегибы, на это неоднократно обращал внимание президент, и уточняющая норма как раз вносится Президентом Российской Федерации, чтобы больше не возникало таких ситуаций, когда на самом деле все знают о какой-то информации по конкретному уголовному делу, но ни человек, которого защищают, ни человек, который сам защищает, эту информацию не может разглашать, потому что дал соответствующую подписку. Здесь как раз этот перечень общий, и мне кажется, что это абсолютно правильно и как раз укрепляет равенство сторон в процессе.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 10.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 78 чел.

Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 11.

Пожалуйста, включите микрофон Синельникову.

**Синельников Ю. П.** Вячеслав Викторович, я просил бы по последней поправке дать мне четыре минуты с учётом того,

что я сэкономил по предыдущим поправкам более двадцати минут.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, тогда нам необходимо посоветоваться. Четыре минуты означают, что мы выйдем за рамки Регламента, а после перерыва у нас будет "правительственный час" с выступлением министра, поэтому нам, конечно, не хотелось бы переносить время начала работы. В связи с этим давайте мы перенесём выступление Юрия Петровича, заслушаем его уже после "правительственного часа", а сейчас будем исходить из того, что лучше нам соблюсти нормы Регламента.

И ещё, коллеги, вернулась делегация из Сирии — вот вы видите в зале Васильева Владимира Абдуалиевича и Слуцкого Леонида Эдуардовича, — и было бы правильно, чтобы руководители делегации проинформировали коллег об итогах поездки. Делегация была сформирована из представителей всех фракций, в том числе и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" участвовала, и фракция КПРФ участвовала, и есть определённые результаты, тем более что это была делегация совместно с депутатами Европарламента, председателем ПАСЕ господином Аграмунтом и руководителями политических фракций ПАСЕ. Поэтому, если вы не возражаете, мы после "правительственного часа", перед большим перерывом, попросим выступить Васильева Владимира Абдуалиевича и Слуцкого Леонида Эдуардовича, предоставим им по три минуты. Нет возражений?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Председатель комитета Слуцкий и Васильев вместе возглавляли делегацию. На уровне двух комитетов проходили встречи, переговоры, поэтому было бы правильно послушать и Васильева, и Слуцкого.

Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 32 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Отсутствует . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста восемнадцать депутатов, отсутствует тридцать два. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Переходим к 23-му вопросу повестки дня, это "правительственный час". Слушаем информацию министра транспорта Российской Федерации Максима Юрьевича Соколова.

Пожалуйста, Максим Юрьевич.

**Соколов М. Ю.**, *министр транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! За последние несколько лет изменения во внешнеполитической и экономической ситуации оказали разнонаправленное влияние на транспортную систему нашей страны и динамику спроса на её услуги. Необходимость обеспечить конкурентоспособность национальной экономики, развивать территории и повышать качество жизни людей даже в условиях снижения деловой активности и негативного влияния макроэкономических факторов обязывает нас продолжать реализацию стратегически важных проектов и поддерживать на должном уровне работоспособность инфраструктуры, а также гарантировать доступность, качество и безопасность оказываемых услуг. Как сказал наш президент, мы не можем себе позволить откладывать развитие на потом, и это требует от нас поиска новых моделей, источников финансирования, повышения эффективности использования выделяемых бюджетных средств, отбора проектов, которые приносят мультипликативный эффект в виде развития отраслей экономики и туризма, создания новых рабочих мест, повышения мобильности населения и улучшения инвестиционной привлекательности регионов.

В отчётом, 2016 году мы сконцентрировали свою работу на сохранении доступности услуг для пассажиров в социально значимых сегментах перевозок, на повышении качества и работоспособности инфраструктуры и на реализации стратегически важных проектов и кадровой обеспеченности отрасли. Результаты работы в истекшем году позволяю говорить, что мы на верном пути. Расскажу о них более подробно.

По предварительной оценке, общий объём инвестиций в транспортный комплекс составил около 2 процентов ВВП страны, и это почти на 5 процентов больше уровня 2015 года, на федеральный бюджет приходится более четверти всех инвестиций. Объём перевозок грузов организациями всех видов экономической деятельности вырос более чем на 1,5 процента, а грузооборот — почти на 2 процента. Несмотря на снижение темпов роста экономики в целом, экспорт транспортных услуг остался на уровне предыдущего года, в стоимостном выражении это порядка 15 миллиардов долларов США, что составляет почти половину доходов России от экспорта природного газа.

За прошедший год был выполнен капитальный ремонт и ремонт на участках автомобильных дорог федерального значения общей протяженностью порядка 9 тысяч километров, более 300 километров было построено и реконструировано, около трети из них составляют скоростные дороги. Это позволило довести долю федеральных дорог, соответствующих нормативным требованиям, до рекордной планки — 71 процент общей протяженности.

Введены в эксплуатацию участки на трассах "Балтия", "Кола", "Урал", "Лена", "Уссури", "Виллой", "Украина", "Дон", завершены обходы Торжка в Тверской области, населённых пунктов в Рязанской и Воронежской областях, в Алтайском крае, в Республике Мордовия, открыто рабочее движение по первому участку трассы "Скандинавия". В год 100-летия основания Мурманска была сделана новая подъездная трасса к городу, которая стала одним из самых масштабных проектов дорожного строительства в Заполярье за последние годы.

В региональной и местной дорожной сети с использованием средств федерального бюджета завершено строительство и реконструкция около 3 тысяч километров автомобильных дорог, а отремонтировано почти 14 тысяч километров. Введены в эксплуатацию мосты в Новгородской и Калининградской областях, в Республике Удмуртия, в Республике Татарстан, в Чеченской Республике. Завершён самый масштабный в Европе проект строительства инфраструктуры на принципах государственно-частного партнёрства — Западный скоростной диаметр в Санкт-Петербурге. В прошлом году был введён в эксплуатацию его завершающий центральный участок с четырьмя уникальными мостами в дельте Невы и тоннелем под Васильевским островом.

За счёт средств, полученных от использования системы "Платон" и выделенных на соответствующие цели по решению правительства, отремонтировано более 1 тысячи километров дорог в сорока городах и регионах, построены мосты в Алтайском крае, в Уфе, в Карачаево-Черкесской Республике, строительные и ремонтные работы выполнялись на тридцати мостах и путепроводах общей протяженностью более 3 километров в восемнадцати регионах. В этом году за счёт таких средств будут открыты новые мосты в Ростове-на-Дону, Нижнем Новгороде, путепровод в Республике Карелия, а в ближайшем будущем мосты в Самаре и подмосковной Дубне.

За счёт трансфертов, выделенных регионам на решение неотложных задач в дорожном хозяйстве, проведён ремонт автомобильных дорог в Республике Марий Эл, Пермском крае, Архангельской, Владимирской, Волгоградской, Костромской, Омской, Саратовской, Тамбовской, Челябинской областях,

в Еврейской автономной области. Также за счёт этих средств выполнен ремонт дорожных покрытий улиц в Екатеринбурге, Калуге, Орле, Ростове-на-Дону, Рязани, Сыктывкаре, Тольяти и ещё в ряде других регионов.

В рамках федеральной целевой программы "Устойчивое развитие сельских территорий..." в сорока семи регионах страны за счёт субсидий федерального бюджета построены и реконструированы подъезды с твёрдым покрытием к ста сорока пяти сельским населённым пунктам и тридцати восьми объектам сельхозпроизводства, общая протяжённость их составляет более 500 километров.

По решению совета при президенте по стратегическому развитию дан старт приоритетному проекту "Безопасные и качественные дороги". Целью проекта является приведение большей части дорожной сети в тридцати семи крупнейших городах нашей страны с населением более полумиллиона человек в каждом к нормативным требованиям. К 2018 году протяжённость дорожной сети, соответствующей нормативным требованиям, в этих агломерациях должна составлять не менее 50 процентов общей протяжённости, а к 2025 году — не менее 85 процентов. По масштабам охвата проект не имеет аналогов: он реализуется в тридцати четырёх регионах, и эффект от его реализации должны ощутить более 40 миллионов человек. На его реализацию направлены федеральные средства — в этом и в следующем годах будет выделено по 30 миллиардов рублей.

Уверенно пройден экватор в реализации самого масштабного и знакового на сегодняшний день как для отрасли, так и для всей страны инфраструктурного проекта по строительству Крымского моста через Керченский пролив. В своём послании Федеральному Собранию президент назвал Крымский мост объектом общенационального значения. Мост встанет на 595 опор, для устройства которых сооружается более 7 тысяч свай, на проекте работает свыше 4,5 тысячи человек, в том числе жители Краснодарского края и Республики Крым, задействовано около 200 единиц техники и 20 единиц различных спецсредств. На сегодняшний день, опережая календарный график, ведутся работы как на сухопутных участках строительства, так и в акватории. Открытие рабочего движения по автодорожной части запланировано уже на следующий год, по железнодорожной — на 2019 год.

Несмотря на неблагоприятную экономическую ситуацию, за прошлый год на железнодорожном транспорте объём перевозок грузов составил более 1,2 миллиарда тонн, что хотя и немало, но всё-таки больше, чем показатели 2015 года, введено в эксплуатацию свыше 440 километров дополнительных главных и новых железнодорожных линий, капитальный ре-

монт и реконструкция выполнены почти на 6 тысячах километров путей. Впервые за несколько лет превышены показатели по перевозке пассажиров: перевезено более миллиарда пассажиров, в том числе порядка 940 миллионов пассажиров — на линиях пригородного сообщения. Растёт популярность скоростных железнодорожных маршрутов: в прошлом году количество пассажиров, воспользовавшихся поездами "Сапсан", возросло более чем на треть, на 37 процентов, и вплотную приблизилось к рекордной отметке 5 миллионов человек, в вагонах почти нет свободных мест.

В связи с ростом спроса на международные перевозки был организован скоростной маршрут Москва — Берлин с инновационной автоматической системой изменения ширины колеи, благодаря которой смена колёсных пар у поездов, которые пересекают границу с Евросоюзом, занимает не более двадцати минут вместо более чем двух часов ранее.

Также знаковым событием в развитии отрасли стал запуск Московского центрального кольца — впервые железнодорожный транспорт так активно стал использоваться в качестве городского общественного транспорта. Удобство пересадки с одного вида транспорта на другой обеспечивает тридцать один транспортно-пересадочный узел; особое внимание уделено доступности перевозок для инвалидов. В пиковые дни Московское центральное кольцо перевозит более 340 тысяч пассажиров, а за полгода с момента запуска его услугами уже воспользовалось почти 45 миллионов человек.

За счёт средств федерального бюджета, Фонда национального благосостояния реализуются проекты по модернизации и развитию БАМа, Транссиба, подходов к портам Мурманска, Дальнего Востока, Азово-Черноморского бассейна, реализуются проекты строительства дорог в обход Украины, проекты развития Московского транспортного узла и инфраструктуры Западной Сибири, также ведётся проектирование высокоскоростной магистрали Москва — Казань. Количество и масштаб реализованных проектов беспрецедентны, такого не было со времён Советского Союза. Все эти проекты являются необходимым условием обеспечения сбалансированного экономического развития, связанности территории и реализации транзитного потенциала нашей страны.

В прошлом году при активном участии правительства и Государственной Думы были приняты ключевые решения по долгосрочной поддержке пассажирских перевозок железнодорожным транспортом. Так, до 2030 года установлены нулевая ставка НДС на дальние и пригородные пассажирские перевозки, льготный тариф на услуги инфраструктуры в пригородном сообщении — на компенсацию потерь в доходах от действия

льготного тарифа в 2016 году из федерального бюджета было выделено более 32 миллиардов рублей; субсидируются перевозки пассажиров и детей старше десяти лет, это касается поездов дальнего следования, плацкартных и общих вагонов; также субсидии направляются на выравнивание тарифов в сообщении с Калининградской областью. В целом в 2016 году субсидии из федерального бюджета для поддержки железнодорожных пассажирских перевозок составили более 54 миллиардов рублей, и в этом году мы также планируем направить ещё около 47 миллиардов рублей на эти цели. Эти меры позволят пассажирским компаниям не только вести безубыточную деятельность, но и инвестировать в подвижной состав — в инвестиционной программе Федеральной пассажирской компании предусмотрена ежегодная закупка порядка трёхсот современных вагонов отечественного производства, в том числе двухэтажных.

Я хочу поблагодарить Государственную Думу за системную поддержку, оказываемую по такому социально значимому вопросу, как пассажирские перевозки. В том, что в настоящее время пассажирский комплекс функционирует устойчиво, обеспечивая социальные потребности населения, есть большая заслуга и нынешнего депутатского корпуса — прошу вас, уважаемые депутаты, и в дальнейшем поддерживать наши законодательные инициативы в этой сфере.

Теперь несколько слов о воздушном транспорте. С учётом сложной ситуации в отрасли в 2016 году перевозки пассажиров на воздушном транспорте снизились на 4 процента, даже чуть менее, до 88,5 миллиона пассажиров, при этом аэропорты страны обслужили рекордное количество пассажиров — 160 миллионов человек, — с учётом непростых для отрасли обстоятельств это можно считать высоким результатом. Я напому, что в прошлом году отсутствовало воздушное сообщение с Египтом и Украиной, полёты в Турцию были восстановлены только к концу туристического сезона, а ранее совокупный пассажиропоток по этим направлениям составлял 11 миллионов человек в год — эту цифру можно в принципе теоретически приплюсовать к названному ранее данным.

Отрадно отметить, что авиакомпании сумели оперативно адаптироваться к новым условиям, сосредоточиться на развитии внутренних направлений, и, несмотря на довольно существенное, почти на 19 процентов, падение международных перевозок по ранее названным причинам, рост внутренних воздушных перевозок продолжился: перевезено 56 миллионов пассажиров, что на 7 процентов выше показателей 2015 года. Хорошим примером служат аэропорты Сочи и Симферополя: вместе они обслужили более 10 миллионов человек — рекордный результат для этих курортных воздушных гаваней.

Одной из самых действенных мер, направленных и на финансовую поддержку перевозчиков, и на формирование доступной цены, является субсидирование воздушных перевозок. В 2016 году по пяти программам субсидирования только из федерального бюджета суммарно были использованы средства в размере более 8 миллиардов рублей, в этом году будет продолжено развитие субсидированных перевозок на Дальний Восток, в Крым, в Калининград — в бюджете заложена аналогичная сумма. При этом программы корректируются с учётом новых потребностей регионов и требований пассажиров. По поручению президента и правительства подготовлен ряд изменений, в соответствии с которыми в том числе предусматривается начало полётов в Крым по льготным тарифам на две недели раньше обычного, а также значительное увеличение числа маршрутов по всем программам субсидирования.

За истекший период нами продолжена работа по строительству и реконструкции объектов инфраструктуры воздушного транспорта с учётом приоритета городов, которые будут принимать чемпионат мира по футболу: уже введены в эксплуатацию новые международные терминалы в Нижнем Новгороде, в Волгограде, в Екатеринбурге, в Тюмени, открыт новый гражданский аэропорт Жуковский в Подмоскowie, завершается строительство нового аэропорта в Ростове-на-Дону, а также новых терминалов международных аэропортов Анапы и Калининграда. Закончена реконструкция аэродромной инфраструктуры гражданского сектора аэропорта Петрозаводска в Карелии, введена в эксплуатацию после реконструкции взлётно-посадочная полоса в Уфе. В 2016 году были завершены работы по реконструкции объектов аэродромного комплекса аэропорта Елизово в Петропавловске-Камчатском, которые проводились без прекращения его эксплуатационной деятельности, и сейчас аэропорт может принимать практически все типы воздушных судов. Активно реализуются проекты по реконструкции аэропортов и аэродромной инфраструктуры в воздушных гаванях Саранска, Самары, Норильска, Хабаровска, Нижнекамска, Воронежа, Зеи, Кызыла, Саратова, Ульяновска и ряда других городов.

Синхронно с мероприятиями по строительству и реконструкции объектов инфраструктуры ведётся модернизация аэронавигационной системы страны. В прошлом году впервые эти мероприятия осуществлялись без привлечения средств федерального бюджета, исключительно за счёт внебюджетных источников, и одним из ключевых мероприятий является создание пятнадцати укрупнённых центров единой системы организации воздушного движения: в декабре прошлого года введён в эксплуатацию Красноярский укрупнённый центр, в этом го-

ду ведутся работы по созданию таких центров в Новосибирске, в Тюмени, в Якутске, в ближайшие месяцы будет открыт новый современный Московский укрупнённый центр.

Планомерное наращивание мощностей наших морских портов также приносит свои результаты: объём перевалки грузов в них увеличился за год более чем на 6,5 процента по сравнению с 2015 годом и превысил рекордную планку — 720 миллионов тонн. Продолжаются мероприятия по развитию инфраструктуры в морских портах Мурманска, Калининграда, Большого порта Санкт-Петербург, портов Усть-Луга, Петропавловск-Камчатский, Ванино, Восточный, Новороссийск, Тамань и Темрюк, началась эксплуатация порта Бронка в Санкт-Петербурге, завершены реконструкция здания морского вокзала в Мурманске и строительство морского вокзала в Петропавловске-Камчатском.

Обновляется наш ледокольный флот: поднят Государственный флаг Российской Федерации над дизель-электрическим ледоколом "Новороссийск" мощностью 16 мегаватт, уже третьим в этой серии, и спущен на воду самый современный на сегодняшний день неатомный ледокол "Виктор Черномырдин" мощностью 25 мегаватт.

В прошлом году правительством была утверждена Стратегия развития внутреннего водного транспорта Российской Федерации на период до 2030 года и впервые на заседании президиума Госсовета рассматривался вопрос о развитии внутренних водных путей. Приняты ключевые решения о поэтапном переходе на нормативное содержание внутренних водных путей и судоходных гидротехнических сооружений начиная со следующего, 2018 года за счёт дополнительных бюджетных ассигнований, а также о долгосрочной государственной поддержке строительства российских гражданских судов. Принят федеральный закон, который даёт возможность субъектам участвовать в софинансировании содержания внутренних водных путей федерального значения и содержать пути регионального значения. Таким образом, были созданы необходимые предпосылки для улучшения инфраструктуры и увеличения объёма перевозок пассажиров и грузов, а также, что немаловажно, обновления флота.

В прошлом году были завершены работы по очередным этапам реконструкции гидросооружений Беломорско-Балтийского канала, Азово-Донского бассейна, продолжаются работы по строительству и реконструкции Московского, Волжского, Беломорско-Онежского, Северо-Двинского, Волго-Донского, Азово-Донского и Енисейского бассейнов. Завершены инженерные изыскания для строительства Нижегородского низко-

напорного гидроузла на Волге, и уже заключён госконтракт на проектирование Багаевского гидроузла на Дону.

В 2016 году была продолжена работа по улучшению транспортных связей Крымского полуострова с остальной территорией страны. Про рост показателей в авиасообщении я уже говорил, объём перевозок пассажиров через Керченскую паромную переправу в обоих направлениях также превысил отметку 6 миллионов человек, и это на 30 процентов превышает прошлогодние показатели.

По предварительным данным, за прошлый год автомобильным транспортом общего пользования перевезено более 11 миллиардов пассажиров. Мы наблюдаем небольшое снижение показателей, в пределах 2 процентов, но при этом объём перевозок грузов возрос почти на 2 процента и превысил отметку 5 миллиардов тонн. В международном автомобильном сообщении объём перевозок вырос почти на 7 процентов и составил более 27 миллионов тонн. В условиях сохраняющихся ограничений на ввоз продовольственной продукции из стран Европейского союза увеличение обеспечилось в основном за счёт наших экспортных поставок. Нарастают грузопотоки из Китая, Сербии, Ирана, значительно возросли объёмы перевозок между Россией и рядом стран СНГ, в первую очередь Арменией, Азербайджаном и Узбекистаном. Подписано межправительственное соглашение о международных автомобильных перевозках по сети азиатских автомобильных дорог между Россией, Китаем и Монголией.

По итогам 2016 года в нашей стране установлено 392 пункта пропуска через государственную границу, триста одиннадцать из них функционирует — в прошлом году велась работа по обеспечению их бесперебойной работы, повышению антитеррористической защищённости; завершены строительство и реконструкция 5 пунктов пропуска. В рамках подготовки к проведению чемпионата мира по футболу в полном объёме завершено техперевооружение 10 воздушных пунктов пропуска из тринадцати запланированных.

Уважаемые депутаты, защита объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств от угроз природного, техногенного и террористического характера, безопасность и сохранение жизни и здоровья граждан всегда остаются нашими приоритетами. Минтранс России в тесном взаимодействии с ФСБ, МВД России ведётся системная целенаправленная работа по совершенствованию нормативно-правовой базы в сфере транспортной безопасности, что направлено на повышение уровня защищённости транспортного комплекса от актов незаконного вмешательства, включая в том числе теракты. С учётом динамично меняющегося характера террористиче-

ских угроз, реальности, масштабности и международного значения этой проблемы прошу вас в приоритетном порядке рассматривать все законопроекты, которыми предлагаются изменения в Федеральный закон "О транспортной безопасности". Нами продолжается реализация запланированных мероприятий по безопасности, в том числе связанных с проведением Кубка конфедераций, чемпионата мира по футболу. Особый акцент, конечно, сделан на комплексной работе по Крымскому мосту с учётом общественно-политического значения этого объекта в целом.

Достижение отрасли намеченных результатов невозможно без твёрдой правовой основы, и за прошлый год было принято четырнадцать федеральных законов в сфере транспорта. Хочу ещё раз поблагодарить депутатов предыдущего созыва, многие из которых и сегодня в этом зале, за содержательную работу и оперативное рассмотрение законодательных инициатив.

Для комплексного решения задач кадрового и научного обеспечения транспортной отрасли, реализации Транспортной стратегии Российской Федерации правительством принято решение о создании российского транспортного университета на базе нашего старейшего транспортного вуза – Московского государственного университета путей сообщения Императора Николая II, – университета нового типа, который станет базовым для всей системы подготовки кадров в транспортной отрасли.

На международной арене также ведётся работа по формированию нового облика транспортного пространства Евразии, общего рынка транспортных услуг в рамках Евразийского экономического союза. Заметно активизировалось сотрудничество со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, в частности с Индонезией, Сингапуром, Китаем, Республикой Корея, Японией, расширяется участие в деятельности многосторонних механизмов, таких как ЭСКАТО, АТЭС, ШОС и АСЕАН. Состоявшиеся в декабре 2016 года в Москве министерская конференция ЭСКАТО по транспорту и первая встреча министров транспорта России и стран АСЕАН закрепили за нашей страной лидирующие позиции на транспортном треке в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Коротко расскажу о наших планах на этот год. В этом году наши усилия будут направлены на обеспечение устойчивой и безопасной работы транспортного комплекса, на продолжение реализации проектов развития, имеющих важное государственное значение, в первую очередь это завершение строительства Крымского моста и подходов к нему для планового ввода автодорожной части в следующем году, на завершение объектов чемпионата мира по футболу, в том числе открытие

в Ростове нового аэропорта Платов. Продолжится строительство важнейших участков автомобильных дорог коридора Европа — Западный Китай, в том числе Центральной кольцевой автомобильной дороги и трассы М-11 Москва — Санкт-Петербург, а также проектов, реализуемых на принципах государственно-частного партнёрства с привлечением внебюджетных инвестиций.

Разрешите ещё полминуты.

**Председательствующий.** Пожалуйста, минуту добавьте.

**Соколов М. Ю.** Спасибо.

В этом году мы планируем ввести в эксплуатацию участки дорог на территориях Дальнего Востока, Северного Кавказа, Республики Татарстан, Московской, Ленинградской, Калужской, Тверской, Новгородской и Мурманской областей. На 9 тысячах километров федеральных трасс будут проведены ремонтные работы, и эти мероприятия позволят довести долю федеральных дорог в нормативном состоянии с 71 процента до более чем 77 процентов их общей протяженности. Продолжится развитие крупных транспортных узлов — Московского железнодорожного узла, прежде всего его радиальных линий, а также узла Восточный — Находка и Мурманского транспортного узла. На воздушном транспорте завершится строительство новых пассажирских терминалов в аэропортах Перми, Анапы, Калининграда, будут введены в эксплуатацию взлётно-посадочные полосы в аэропортах Ульяновска и Кызыла. Продолжится субсидирование социально значимых перевозок и развитие региональной маршрутной сети. Начнёт полномасштабную эксплуатацию порт Сабетта, и будут реконструированы гидротехнические сооружения многих бассейнов водных путей нашей страны.

В заключение хочу отметить, что, несмотря на внешние и внутренние вызовы, в целом отрасль работает стабильно, обеспечивая потребности населения и отраслей экономики.

Мы рассчитываем, что новый состав Государственной Думы также будет тесно и плодотворно сотрудничать с нами, создавая современную и эффективную правовую основу.

Благодарю за внимание и готов ответить на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Юрьевич.

Слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Валерию Николаевичу Богомолу.

Пожалуйста, Валерий Николаевич.

**Богомол В. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На реализацию мероприятий государственной программы "Развитие транспортной системы" в 2016 году направлено 825,1 мил-

лиарда рублей; уровень исполнения — 95,9 процента, что ниже даже аналогичного показателя за 2015 год: сумма неиспользованных бюджетных ассигнований в 2015 году составила 31,4 миллиарда рублей, а в 2016 году увеличилась до 33,8 миллиарда рублей; наибольший объём в Росавиации — 17,1 миллиарда рублей и в Росавтодоре — 14,9 миллиарда рублей.

По итогам 2016 года Минтранс России и его федеральными агентствами не достигнуты плановые значения по тридцати пяти из семидесяти двух индикаторов (показателей) государственной программы, в частности Росавиацией не обеспечено выполнение планового показателя по строительству и реконструкции взлётно-посадочных полос, Росжелдором — по строительству дополнительных главных путей и новых железнодорожных линий. Таким образом, эффективность государственной программы находится на низком уровне.

В 2016 году уменьшилась на 1,1 миллиарда рублей выявленная сумма бюджетных ассигнований, использованных с нарушением бюджетного и иного законодательства, но всё равно объём этих нарушений значительный и суммарно превышает 20 миллиардов рублей. Основная часть нарушений связана с несоблюдением установленного порядка предоставления межбюджетных субсидий: принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утверждённые лимиты бюджетных обязательств, нарушения при обосновании и определении начальной цены контрактов, имеются недостатки при планировании и обосновании бюджетных ассигнований. Приведу несколько примеров.

В федеральном бюджете на 2016 год Росжелдору были предусмотрены бюджетные ассигнования в сумме 2 миллиарда рублей на финансирование строительства железнодорожной линии Беркакит — Томмот — Якутск, при этом строительство указанного объекта не ведётся уже с 2014 года, между заказчиком и подрядчиком более двух лет продолжаются судебные разбирательства — видимо, исполняющий обязанности руководителя агентства Чепец Владимир Юрьевич не знал об этом, когда запрашивал подобную сумму на реконструкцию этого объекта, — в результате утверждённые бюджетные назначения в 2016 году не использованы. По предложению Росжелдора изменения в сводную бюджетную роспись были внесены только в декабре 2016 года. Таким образом, в течение всего года указанные бюджетные ассигнования на цели развития железнодорожной инфраструктуры не работали.

Бюджетные ассигнования в размере 4,6 миллиарда рублей Росавиации, утверждённые на строительство новой взлётно-посадочной полосы в Шереметьево, в полном объёме остались неиспользованными. Положительное заключение государ-

ственной экспертизы на проектно-сметную документацию по объекту получено только 30 декабря 2016 года, но разве, когда планировали бюджетные ассигнования на 2016 год, не было известно, что нет заключения Главэкспертизы и необходимо время для его получения?

Подобное планирование негативно влияет на выполнение показателей федеральной адресной инвестиционной программы, в частности в 2016 году не введено в эксплуатацию установленным порядком около двадцати объектов, заказчиками основной части данных объектов являются Росавиация и Росавтодор. Минтрансу и его агентствам необходимо принять меры по совершенствованию и организации работы по планированию и распределению бюджетных ассигнований, получаемых на предоставление межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации. Так, из 136,5 миллиарда рублей, предусмотренных в сводной бюджетной росписи Росавтодору на предоставление межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации, исполнение составило 123 миллиарда рублей, или 90 процентов. В 2016 году субъектами Российской Федерации возвращены в доход федерального бюджета неиспользованные межбюджетные трансферты за 2015 год, в сумме составляющие 27 миллиардов рублей. Более половины годового объёма межбюджетных трансфертов, предусмотренных на 2016 год, или 73,6 миллиарда рублей, — обратите внимание! — использовано субъектами в четвёртом квартале.

Не на должном уровне осуществляется анализ возможностей использования в планируемом периоде бюджетных ассигнований, предоставляемых подведомственным организациям в виде субсидий и взносов в уставные капиталы. Так, из 4,9 миллиарда рублей, перечисленных в 2015 году Минтрансу России в виде взноса в уставный капитал акционерного общества "Государственная транспортная лизинговая компания" для реализации программы некоммерческого лизинга городского пассажирского транспорта, а также наземного электрического транспорта на территории Крыма, по состоянию на 1 января 2016 года не было использовано 3,2 миллиарда рублей, в течение 2016 года использовано только 72 процента указанного остатка.

Планирование доходов федерального бюджета осуществлялось на низком уровне. В расчётах к проекту федерального закона "О федеральном бюджете на 2016 год" и при внесении в него изменений учитывались не все доходы, поступающие в федеральный бюджет. В результате доходы, администрируемые Росморречфлотом, превысили прогнозные показатели на 230 процентов!

Подведомственными Минтрансу России федеральными агентствами не соблюдались требования нормативных правовых актов при формировании объёма субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на 2016 год. Так, Росжелдором, Росавиацией, Росавтодором не утверждались территориальные корректирующие коэффициенты к базовым нормативам затрат в сфере образования и здравоохранения, а это требование ФЦП. Выявлены недостатки при формировании бюджетных ассигнований на 2016 год на обеспечение выполнения функций федеральных государственных органов: Росжелдором не утверждены расчёты нормативных затрат на отдельные виды работ, а Минтрансом России — на обеспечение выполнения функций подведомственного казённого учреждения.

На реализацию приоритетных инвестиционных проектов по развитию транспортной и дорожной инфраструктуры направлен значительный объём средств Фонда национального благосостояния, однако истребование указанных средств осуществлялось без должного анализа возможности их использования в запланированные сроки, без наличия проектно-сметной документации и положительного заключения на неё, а также других документов, необходимых для организации строительства объектов. По этой причине использование средств осуществляется крайне низкими темпами, сроки строительства, предусмотренные паспортами проектов, не соблюдаются. Так, из 50 миллиардов рублей, выделенных в марте 2015 года на реализацию инвестиционного проекта модернизации железнодорожной инфраструктуры БАМа и Транссиба, на начало 2017 года не использован 21 миллиард рублей, или 42 процента от общей суммы; завершение работ по ряду объектов, предусмотренных к вводу в эксплуатацию в 2016 году, не обеспечено. В связи с низким уровнем выполнения работ на объектах строительства завершение реализации мероприятий инвестиционного проекта перенесено с 2017 года на 2019 год. Учитывая, что бюджетные средства в виде взносов в основной капитал "РЖД" выделялись через Росжелдор, указанному федеральному агентству нужно усилить контроль реализации проекта.

Государственной компанией "Российские автомобильные дороги" не соблюдаются плановые сроки реализации инвестиционного проекта по строительству Центральной кольцевой автомобильной дороги в Московской области. Кроме того, всем известна ситуация с состоянием автомобильных дорог регионального значения. По состоянию на 1 января 2017 года не соответствует нормативным требованиям более 60 процентов региональных дорог. Более половины граждан, принявших участие в опросе, проведённом Счётной палатой, считают, что уровень содержания региональных дорог находится в неудов-

летворительном состоянии, качество ремонта дорог крайне низкое. При этом результаты анализа формирования и использования бюджетных ассигнований дорожных фондов, проведенного Счётной палатой, — подчеркиваю, по всем субъектам Российской Федерации была проведена видеоконференция — показали, что требования, установленные Бюджетным кодексом, многими субъектами Российской Федерации не соблюдаются, объёмы бюджетных ассигнований дорожных фондов утверждаются ниже прогнозируемых показателей поступления доходов от акцизов на нефтепродукты и транспортного налога. В нарушение норм Бюджетного кодекса неиспользованные средства в дорожных фондах в текущем году не направляются на их увеличение в очередном году: при формировании дорожного фонда на 2016 год пятьдесят три субъекта не учли неиспользованные в 2015 году бюджетные ассигнования на общую сумму 76,7 миллиарда рублей.

Несмотря на острую потребность в ремонте региональных дорог, из года в год наблюдается низкое кассовое исполнение бюджетных ассигнований дорожных фондов. По итогам 2016 года из 821,3 миллиарда рублей кассовое исполнение составило... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Богомолов В. Н.** Дорожные фонды субъектов Российской Федерации недополучают значительные объёмы средств из-за низкого качества администрирования доходов, полученных от уплаты транспортного налога. Требования Федерального закона "Об автомобильных дорогах..." в части планирования дорожной деятельности на основании нормативов финансовых затрат не соблюдаются, многие субъекты при разработке нормативов не учитывали имеющиеся средства и региональные особенности.

В заключение хотелось бы сказать, что Министерством транспорта проводится большая работа по развитию транспортной и дорожной инфраструктуры, на выполнение которой выделяются значительные средства из государственного бюджета. Для повышения результативности и эффективности использования бюджетных ассигнований Минтрансу и подведомственным агентствам необходимо обратить внимание на проблемы, которые мы указали в наших актах и отчётах.

Спасибо. Простите, что я задержал ваше внимание больше положенного времени.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Николаевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом переходим к вопросам.

Вопрос от фракции КПрФ. Афонин Юрий Вячеславович, пожалуйста.

**Афонин Ю. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Максим Юрьевич, мы на пороге дачного сезона. В сложных социально-экономических условиях десятки миллионов людей выживают во многом благодаря дачам, но до них ещё нужно доехать. Объём перевозок электричками год от года сокращается, с 2012 года "РЖД" отменило порядка 1,2 тысячи поездов, а пассажирооборот автобусного сообщения в России по сравнению с советским временем упал более чем в два раза. Пассажиры компании традиционно заявляют об убыточности, хотя тарифы растут и ложатся тяжёлым бременем на нищающие бюджеты российских семей.

В связи с этим хотелось бы задать вопрос: какие меры принимаются государством для сохранения и развития устойчивого пригородного сообщения и как регулируется стоимость проезда?

**Соколов М. Ю.** Спасибо за вопрос, уважаемый Юрий Вячеславович. Я как раз в своём докладе сказал, что мы переломили негативную тенденцию нескольких прошлых лет: пассажирские перевозки в пригородном комплексе за прошлый год выросли до показателя почти 950 миллионов человек, и это было сделано во многом благодаря принятию своевременных мер по поддержке пригородного комплекса как на законодательном, так и на правительственном уровне. Объём средств, выделенных на поддержку из федерального бюджета, составил порядка 32 миллиардов рублей, из бюджетов субъектов Российской Федерации — а это, между прочим, их обязательство по 184-му закону — порядка 12 миллиардов рублей. Но самое главное, был принят Государственной Думой и подписан президентом закон, утверждающий долгосрочное, до 2030 года, снижение ставки НДС до 0 процентов на услуги по перевозкам в пригородном сообщении — это серьёзный импульс не только для стабильной работы, но и для развития пригородного комплекса. И конечно, мы будем внимательно следить за тарифами, которые устанавливаются субъектами Российской Федерации, потому что это социально значимый вопрос. Именно поэтому это направление дополнительно субсидируется как из федерального бюджета, так и из региональных бюджетов.

Что касается развития автобусного сообщения, то здесь вы совершенно правы: парк наших автобусов не соответствует международным стандартам, более трети эксплуатируется свыше десяти лет, необходимо принятие системных мер поддержки. Финансирование мер по поддержке приобретения и производства автобусной техники заложено в бюджете Минтранса, но в большей степени — в бюджете Министерства промышленности и торговли. В этом году планируется проведение заседания Государственного совета, посвящённого пассажирским пере-

возкам, где будут подготовлены соответствующие предложения по системной поддержке этого комплекса, и мы рассчитываем, что это даст новый импульс к развитию в том числе этой очень важной отрасли общественно значимых перевозок.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Лебедев Игорь Владимирович.

Включите микрофон Лебедеву Игорю Владимировичу в президиуме.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Юрьевич, вы в своём выступлении в положительном ключе рассказали о развитии авиации в нашей стране. Готовы отчасти с вами согласиться, но, как вы знаете, в любой бочке мёда может быть ложка дёгтя, и здесь такая ложка — работа авиакомпании "Победа". Мы получаем множество нареканий от наших избирателей по поводу работы этой авиакомпании, вот лишь часть из них: семью с детьми — подобный случай был в прошлом году — или группу людей, летящих вместе, могут сознательно рассадить в разные концы самолёта, чтобы потом взять деньги за пересадку (да, билеты действительно дешёвые, но за каждый, извините, чих приходится доплачивать); постоянные задержки рейсов; произвольная замена рейсов с более удобных на менее удобные без согласования с пассажиром; ну и наконец, вопиющий случай, о котором все знают, — с волейболистом, которого сняли с авиарейса по абсолютно надуманным причинам. Наши избиратели давно уже переименовали авиакомпанию "Победа" в авиакомпанию "Беда" — может быть, пора уже министерству каким-то образом повлиять на работу этой авиакомпании?

**Соколов М. Ю.** Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Могу сказать, что статистика показывает обратные предпочтения авиапассажиров: если в первый год работы авиакомпании "Победа" её услугами воспользовалось 3 миллиона человек, то в прошлом году их количество возросло практически на 50 процентов, до 4,5 миллиона человек. И действительно, тарифы, которые устанавливаются компанией "Победа" — преимущественно на внутрирегиональных рейсах, и не только в направлении Москвы, но и между субъектами Российской Федерации, — позволили осуществлять воздушную перевозку многих миллионов наших граждан, чего не было раньше.

Конечно, мы должны принимать во внимание, что эта компания — лоукостер, что она изначально в соответствии со своей финансовой моделью оказывает услуги в нижнем ценовом сегменте, поэтому, скажем так, компоновка самолётов, в том числе расстояние между креслами и набор дополнительных услуг,

там сведена до минимума, но это в принципе соответствует международным трендам и требованиям. Конечно же, вот в такой большой бочке мёда может быть и ложка дёгтя, так как пассажиры всегда стремятся получать услуги более высокого качества, но могу сказать, что перечень требований к качеству указан на сайте компании и пассажиры заранее могут выбрать — действительно за дополнительную плату — удобные для себя места, в том числе если пассажиры путешествуют с детьми, а также заказать дополнительные услуги — понятно, что в этом случае цена перевозки вырастет, но каждый, что называется, выбирает для себя.

Однако мы внимательно следим вместе с материнской компанией "Аэрофлот" за всеми замечаниями, которые поступают по линии авиакомпании "Победа", и в случае нарушения требований вмешиваемся по линии как Ространснадзора, так и Росавиации, в полномочия которых входит сертификация наших авиационных компаний. Пока сертификационные требования в целом нарушены не были, но мы контроль не снимаем.

**Председательствующий.** Белеков Иван Итулович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Юрьевич, в связи с началом реализации новой концепции развития транспортной системы Сибири и Дальнего Востока, включая развитие Транссибирской и Байкало-Амурской магистралей, остро встала необходимость развития автомобильной сети по программе "Один пояс и один путь". Реализация этой программы даст возможность создания международного транспортного коридора Европа — Кавказ — Азия под общим названием "Новый шёлковый путь", а это потребует развития сети автомобильных дорог в регионах Сибири, например на Алтае, в Тыве, в регионах, прилегающих к озеру Байкал, то есть проект "Новый шёлковый путь" будет соответствовать транспортному торговому маршруту древнего Великого шёлкового пути. В связи с этим необходимость улучшения технического состояния автомобильных дорог приграничных территорий становится наиболее актуальной.

Вопрос: планируется ли, возможно ли развитие и улучшение технического состояния сети автомобильных дорог федерального, регионального и муниципального значения в приграничных регионах субъектов России?

**Соколов М. Ю.** Уважаемый Иван Итулович, как вы слышали в отчётном докладе, Минтранс уделяет особое внимание развитию экспорта транспортных услуг и развитию коридоров, особенно в евразийском пространстве. Что касается дорог федерального значения, в соответствии с поставленными задачами они будут приведены в нормативное состояние в полном

объёме к концу 2018 года. Всё-таки наши китайские партнёры позиционируют программу по развитию евразийских связей как "Один пояс и один путь", и наша основная задача — совместить, соотнести евразийское экономическое пространство, не только российское, с коридором, который обозначают наши китайские соседи. Ведётся большая работа по обустройству магистральных направлений, в первую очередь это коридор Европа — Западный Китай, проходящий по территории России, Казахстана и Китая, — более 8 тысяч километров, из них по территории России — порядка 2,2 тысячи километров. Мы планомерно ведём работу по обустройству этой основной магистрали, тем более что она одобрена ШОС в рамках нашего не только двустороннего, но и многостороннего сотрудничества на евразийском пространстве. Помимо этого в прошлом году было подписано соответствующее соглашение между Китаем, Россией и Монголией, в котором также обозначены основные, в том числе федеральные, магистрали.

Что касается региональных дорог. Здесь в основном речь идёт, конечно, о приграничном сотрудничестве. У нас порядка 47 пунктов пропуска в приграничных зонах, и субъекты Российской Федерации, получая дотации и трансферты из федерального бюджета на сбалансированность субъектовных дорожных фондов, вправе сами определить приоритеты, насколько им необходимо развивать эти коридоры. Ну а сами пункты пропуска — это ведение Министерства транспорта Российской Федерации, и мы концентрируем все финансовые возможности именно на их нормативном содержании, поэтому и впредь будем заниматься вместе с регионами такой важной работой.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Юрьевич, в стране принята Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года, и это радует. Но нас очень беспокоит тот факт, что в Якутии в этом году провален северный завоз в арктические районы, во многих арктических населённых пунктах объекты теплоснабжения работают с колёс, проводятся веерные отключения электроснабжения, а порой и теплоснабжения, объявляются чрезвычайные ситуации местного масштаба. А самое страшное, что не сформированы запасы топлива на следующий отопительный сезон, на 2017–2018 годы.

Названной стратегией предусматривается государственная поддержка осуществления северного завоза грузов и вывоза продукции в транспортных схемах "река — море", в том числе строительство транспортных судов, обеспечивающих северный завоз.

Уважаемый Максим Юрьевич, каким образом и в какие сроки вы видите возможным решение вопроса северного завоза в транспортных схемах "река — море"?

**Соколов М. Ю.** Спасибо за вопрос, хотя в большей степени он относится к компетенции субъектов Российской Федерации, поскольку именно они согласно распределению обязанностей должны отвечать за северный завоз и обеспеченность наших арктических территорий необходимыми материалами, тем более топливом.

Что касается северного завоза по нашим рекам, в том числе в Якутию, то информации о том, что он провален по итогам прошлого года, у нас нет. На самом деле он выполнен в полном объеме, и здесь никаких существенных проблем нет. Более того, нами даже принят ряд мер, в том числе нормативного характера, которые обеспечивают, стимулируют обновление флота, занятого северным завозом, с точки зрения улучшения его экологических характеристик, и как раз Якутия и другие регионы, которые осуществляют северный завоз и имеют соответствующее пароходство, должны перейти на суда нового класса.

Ну а проект, о котором говорил уважаемый Валерий Николаевич, — о строительстве железной дороги в Якутию, практически непосредственно до Якутска, правда, по правому берегу Лены, — сможет серьёзно изменить логистику северного завоза, обеспечив его в большей степени по железнодорожным веткам, по которым можно бесперебойно, вне зависимости от погодных и климатических условий, осуществлять доставку грузов в северные районы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, независимый депутат Журавлёв Алексей Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон Журавлёву.

**Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Михаил Юрьевич, мы в "Общероссийском народном фронте" создали проект "Дорожная инспекция ОНФ / Карта убитых дорог". За месяц работы сайта проекта в базу занесено 7141 километр таких дорог. Конечно, это данные только за один месяц, сайт продолжает работать, и я уверен, что информация будет поступать и дальше. Просто интересно узнать, существует ли в министерстве механизм, позволяющий учитывать такие общественные инициативы в вашей работе?

**Соколов М. Ю.** Уважаемый Алексей Александрович, мы внимательно следим за работой наших коллег из "Общероссийского народного фронта", взаимодействуем с ними. И конечно, в рамках президентского проекта "Безопасные и качест-

венные дороги" будет выработан соответствующий механизм, в том числе открыт сайт, на который смогут обратиться все участники этого проекта и, естественно, пользователи автомобильных дорог.

Безусловно, мы учитываем общественное мнение и итоги уже ставшего традиционным объезда наших дорог. В первую очередь критика касается именно региональных дорог, и критика совершенно справедливая, потому что в отличие от федеральных региональные дороги находятся в нормативном состоянии всего лишь приблизительно на 40 процентов, и это как раз вызывает особую тревогу и озабоченность. Здесь без кардинальных решений по увеличению финансирования субъектов дорожных фондов нам не обойтись, потому что дороги требуют ресурсов для развития и приведения их в нормативное состояние. Нужны кардинальные решения на законодательном уровне по наполнению региональных дорожных фондов новыми источниками, и я прошу депутатов Государственной Думы всех фракций взаимодействовать с нами в этом вопросе — нам очень потребуется ваша поддержка.

Что касается учёта общественного мнения, подчеркну, что на всех уровнях — и в Министерстве транспорта Российской Федерации, и в Федеральном дорожном агентстве, и в государственной компании "Автодор", и в тех регионах, где реализуется проект "Безопасные и качественные дороги", — должный обмен, взаимодействие с общественными организациями будет налажено.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции КПРФ — Щапов Михаил Викторович.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Максим Юрьевич, за прошлый год только на путях Восточно-Сибирской железной дороги погибло семьдесят четыре человека, в том числе дети. Одна из основных причин гибели людей заключается в том, что на небольших станциях не хватает безопасных подземных, надземных переходов. Например, на ВСЖД станций, где требуется строительство надземного перехода, более тридцати. Стоимость строительства одного перехода составляет от 25 миллионов до 150 миллионов рублей. Компания "РЖД" отказывается строить переходы, ссылаясь на то, что это полномочие муниципальных образований, однако у муниципальных образований средств на их строительство нет, и в ближайшем будущем они вряд ли появятся.

Вопрос: планируется ли вами принятие мер, направленных на решение данной проблемы? Возможны ли включение строительства переходов в инвестпрограмму "РЖД" или реализация государственного проекта по повсеместному строительству таких сооружений?

**Соколов М. Ю.** Спасибо за вопрос. Действительно, такая проблема существует. В прошлом году было более 2700 инцидентов на железной дороге, из них порядка 1700 — со смертельным исходом, к сожалению. Хотя это меньше, чем в предыдущем, 2015 году, но в абсолютном значении цифры, конечно, тревожные, тем более что каждая человеческая жизнь бесценна.

Компания "Российские железные дороги", развивая, увеличивая систему путей, трафик, частоту следования поездов, всегда закладывает в проектах строительства новых веток необходимые требования безопасности, строительство и надземных, и подземных пешеходных переходов. Примером этому служит проектирование высокоскоростной магистрали Москва — Казань, которая вообще будет на выделенном полотне и не будет пересекаться с улично-дорожной сетью.

Ну а что касается описанной вами ситуации в субъектах, в муниципальных образованиях, то в основном она имеет место в районах новостроек. Конечно же, развивая градостроительство, планируя новые районы, субъекты должны учитывать соответствующие требования безопасности для переходов через железнодорожные пути. Это должны делать муниципальные образования, но вы говорите, что у них нет денег, — это справедливо, тогда надо возлагать эту ответственность на самих застройщиков, ставить эту задачу перед ними. Мы в своей деятельности предусматриваем программу в том числе бесконфликтного пересечения дорог при развитии автомобильных магистралей. Примерами могут служить трасса Лосево — Каменногорск или подходы к Керченскому транспортному переходу, Крымскому мосту, там строятся соответствующие тепловоды. Таким образом, все новые проекты, которые реализуются, решение этих задач предусматривают, в отношении старых районов или новостроек необходимо искать соответствующие решения на региональном уровне.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Юрьевич, вы прекрасно знаете, какой коллапс случился во Владивостоке в связи с недоработкой регламента о порядке установки тревожной кнопки для подержанных автомобилей: на таможенных складах Приморья застряло более полутора тысяч автомобилей, в заложниках ситуации оказались сотни предприятий и тысячи людей — они не

могут получить ПТС от таможни из-за того, что автомобили не оборудованы кнопкой ГЛОНАСС, и вынуждены платить за простой машины на складе или услуги эвакуатора. Но ведь ситуация усугубляется тем, что элементарно некому было устанавливать эти кнопки: руководство системы "ЭРА-ГЛОНАСС" до сих пор не заключило договор ни с одним сервисным центром. Моё предложение: продлить мораторий на установку устройств ГЛОНАСС на необходимый период, а деньги, потраченные гражданами на штрафы и эвакуаторы, вернуть. Как вы относитесь к этому?

**Соколов М. Ю.** Валерий Сергеевич, мы рассмотрим это предложение, правда, хочу отметить, что проблема не носит масштабного характера, она в основном связана с подержанными автомобилями или с автомобилями, у которых истёк срок действия сертификата, то есть с моделями, произведёнными более пяти лет назад. В целом проблема относится не к транспортному комплексу, а к техническому регулированию: вы сами обратили внимание, что это проблема Дальнего Востока, — в основном это автомобили с правым рулём.

Конечно же, система "ЭРА-ГЛОНАСС" — это современная система, мы являемся лидерами в этом направлении (аналогичная система "eCall" только будет введена на территории Европейского союза), в первую очередь она направлена на обеспечение безопасности и спасение жизней. По мнению экспертов, она позволит спасти до четырёх тысяч человеческих жизней в год за счёт использования так называемого золотого часа. Установка кнопки тревожной связи — это уже реальность при конструировании современного автомобиля, поэтому, с моей точки зрения, систему необходимо продолжать развивать.

Ну а что касается неудобства для граждан, которые, несмотря на технический регламент, всё-таки ввезли старые, подержанные автомобили без соответствующей тревожной кнопки, то в этом году данная проблема была решена в индивидуальном порядке. Количество таких автомобилей составило не более или в пределах 1 процента от общего количества ввезённых в нашу страну автомобилей. Уверен, что в дальнейшем покупатели подержанных иностранных автомобилей будут более внимательны и таких случаев больше не будет.

**Председательствующий.** Ревенко Евгений Васильевич, пожалуйста.

**Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Юрьевич, у меня вопрос по системе "Платон". Расскажите, пожалуйста, сколько средств было собрано этой системой, на какие цели были направлены деньги, и, может быть, поясните, пожалуйста, ещё: какие цели и задачи решает дополнительно эта система?

**Соколов М. Ю.** Спасибо за вопрос, уважаемый Евгений Васильевич. Система "Платон" была введена в соответствии с законом, принятым Государственной Думой в 2011 году, является государственной системой, и основная её цель — это распределение транспортных грузовых потоков по артериям нашей страны, в том числе развитие в первую очередь внутренних водных путей для передвижения грузов и товаров.

Конечно же, те тарифы, которые сегодня установлены в системе "Платон", — тарифы льготные, они позволяют бизнесу адаптироваться к новым условиям. К началу текущего, 2017 года системой собрано порядка 22 миллиардов рублей, все они поступили в федеральный бюджет, и это позволило привести в нормативное состояние — цифры я приводил в своём докладе — порядка 9 тысяч километров федеральных дорог за счёт капитального и простого ремонта. Высвободившиеся средства были направлены на дополнительную поддержку субъектов Российской Федерации в части приведения в нормативное состояние региональных трасс — более тысячи километров дорог в сорока городах и регионах нашей страны было приведено к нормативу. Ну а второй транш, который был направлен уже в июле прошлого года, — порядка 12 миллиардов рублей — предусматривал ремонт и строительство новых мостовых сооружений. Один объект был закончен в прошлом году в Уфе, в Башкортостане, в этом году будут введены в эксплуатацию мосты в Нижнем Новгороде и путепровод в Петрозаводске, на строительство которых были направлены средства, строятся мосты в Самаре и в подмосковной Дубне.

Но это не главное, главное всё-таки то, что с помощью этой системы в должной мере устанавливается справедливый принцип: пользователь платит, то есть те, кто наносит вред федеральным дорогам, — в большей степени это, конечно, тяжеловесные грузовики снаряжённой массой более 12 тонн, которые осуществляют коммерческие перевозки, зарабатывают на транспортных услугах, — платят за пользование инфраструктурой. Аналогичные тарифы установлены и за пользование железными дорогами, и за прохождение шлюзов по внутренним водным путям, таким образом, это способствует справедливому, конкурентному распределению грузов между транспортными артериями нашей страны.

Мы внимательно следим за предложениями, которые исходят как от крупных перевозчиков, так и от представителей малого и среднего бизнеса, у нас работает постоянно действующая рабочая группа, и эти предложения обрабатываются, направляются в Правительство Российской Федерации, так что мы внимательно следим за всем, что происходит в связи с использованием системы "Платон".

**Председательствующий.** Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Юрьевич, я тоже хотел бы продолжить тему "Платона". В связи с тем, что была введена система "Платон", сложилась такая ситуация, что большегрузные машины начали объезжать федеральные участки трасс, сотни и более километров, по региональным дорогам. Ввиду того что дороги регионального значения, в том числе и мосты, рассчитаны на меньшие нагрузки, они разрушаются больше, то есть таким образом большегрузы убивают дороги ещё больше. Ну и кроме того, жители сельской местности жалуются на то, что, когда большегрузы проезжают, дома, как говорится, трясутся. В связи с этим вопрос: известна ли вам такая проблема и как вы её собираетесь решать?

Ну и ещё один вопрос. Хотелось бы услышать от вас среднюю стоимость строительства километра дороги — федеральной, региональной... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Николаев О. А.** ...и как вообще повлияла на неё система "Платон", не увеличилась ли стоимость строительства дорог? Ведь большегрузы, которые перевозят строительные материалы, тоже платят по этой системе "Платон".

**Соколов М. Ю.** Спасибо за вопрос.

Начну с конца вашего вопроса. Средняя стоимость строительства километра дороги, приведённая конечно, составляет порядка 40 миллионов рублей, и мы не видим в связи с вводом системы "Платон" какого-то существенного роста себестоимости строительства дорог в нашей стране, цена строительства одного километра дороги у нас существенно меньше, чем в большинстве стран.

Что касается вашего вопроса о том, что большегрузные автомобили стали в большей степени передвигаться по региональным дорогам, — в массовом порядке мы такого явления не наблюдаем. Конечно, есть отдельные направления, где эта проблема существует, это правда, но это лишь отдельные направления, и здесь надо подходить адресно, вместе с руководством субъектов Федерации, с муниципальными образованияами решать этот вопрос установленными законами методами: вводить ограничения для проезда большегрузных автомобилей как по времени передвижения, так и по массе, если дорога не рассчитана на такие весовые нагрузки. Ну а для тех, кто будет нарушать, — штрафы, ведь, как известно, штрафы за нарушение правил дорожного движения направляются в бюджеты субъектов и пополняют как раз региональные дорожные фонды, значит, и эти средства могут быть направлены на развитие региональных и местных дорог.

**Председательствующий.** Тайсаев Казбек Куцукович, пожалуйста.

**Тайсаев К. К.** Уважаемый Максим Юрьевич, в Республике Северная Осетия — Алания остро стоит ряд вопросов, требующих вашего личного вмешательства. Я оформил их в виде депутатских запросов на ваше имя, сейчас вам их передам, огромная просьба внимательно рассмотреть.

А мой вопрос следующий. В начале текущего месяца большой резонанс в прессе получил инцидент в городе Чебоксары, когда инвалид-колясочник не мог выйти из самолёта по причине отсутствия в аэропорту специальных приспособлений, и таких случаев в регионах немало, не только в аэропортах, но и на других объектах инфраструктуры. Ответьте, пожалуйста, как в настоящее время осуществляется контроль за соблюдением транспортными компаниями норм Федерального закона "О социальной защите инвалидов..."?

**Соколов М. Ю.** Спасибо, уважаемый Казбек Куцукович. Что касается Северной Осетии — Алании, то о каких-то масштабных транспортных проблемах мне лично неизвестно, а я хорошо знаю ситуацию в республике, и коллеги, мои заместители и руководители агентств, регулярно бывают и в республике, и вообще на Северном Кавказе. Мы недавно закончили реконструкцию аэропорта Владикавказа, приведены в нормативное состояние новые участки федеральной трассы, но в любом случае мы внимательно рассмотрим ваши депутатские запросы.

А что касается случая, который произошёл в Чебоксарах, хочу отметить, что он действительно имел место. Далеко не все наши аэропорты оборудованы лифтами, которые позволяют обеспечить спуск маломобильных групп населения. Эта проблема существует не только в России, практически нигде в законодательстве нет нормы, которая обязывала бы аэропорты, особенно малодетальные, иметь соответствующую технику, и пассажиры-инвалиды должны заранее уведомлять авиакомпанию, а авиакомпания аэропорт прибытия о том, что такой пассажир имеется на борту, для того чтобы были приняты необходимые меры. Когда таких пассажиров несколько, как было в Чебоксарах, то действительно случаются определённые накладки. Насколько мне известно, аэропорт Чебоксары уже принял решение о приобретении соответствующего оборудования, заказал его, оно будет доставлено в третьем квартале. Ну а что касается других международных аэропортов, то, наверное, вы правы: для международных аэропортов такую норму, несмотря на удорожание стоимости услуг обслуживания авиакомпаний в аэропортах, целесообразно ввести. В Минтрансе, в Росавиации, в Ространснадзоре, мы внимательно рас-

смотрим эту инициативу и в случае её одобрения обязательно подготовим соответствующий проект нормативного акта.

**Председательствующий.** Курдюмов Александр Борисович.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Максим Юрьевич, к сожалению, в вашем докладе мы ничего не услышали о развитии малой авиации, а она оказалась в кризисном, даже в полуполюгальном положении. Уважаемый аудитор сказал, что 17,5 миллиарда рублей Росавиацией не было истрачено, вы в своём докладе сказали, что пассажиропоток в авиации уменьшился. Действующие законы и правила делают развитие и вообще малую авиацию невыгодным и бессмысленным занятием, хотя для России с её огромными просторами такое просто немыслимо. Главные проблемы — это кадровый дефицит, отзыв лицензий у учебных центров, которых и так катастрофически не хватает, а также слишком высокое, порой неподъёмное для малой авиации налогообложение, что фактически ведёт к сокращению полётов. Какие меры вы, как министр транспорта, принимаете для развития малой авиации в России?

**Соколов М. Ю.** Уважаемый Александр Борисович, во-первых, что касается числа региональных перевозок, то в своём докладе я как раз отметил, что оно не упало в отличие от международных, где произошло закрытие трёх основных направлений: Египта, Турции и Украины. Количество полётов внутри России возросло и количество пассажиров увеличилось на 7 процентов, до 56 миллионов человек. Во-вторых, у нас не наблюдается дефицита пилотов: наши высшие учебные заведения готовят достаточное количество кадров, ежегодный выпуск составляет на сегодняшний день порядка тысячи человек, этого вполне достаточно. Несколько лет назад у нас была проблема, связанная с командирами воздушных судов, но и её мы, в том числе на законодательном уровне, успешно решили.

Что касается развития малой авиации. Если говорить о внутрирегиональных перелётах, внутрисубъектовых, то, подчеркну, у нас по 184-му закону организация перевозок внутри субъекта — это компетенция субъектов Российской Федерации. Мы знаем, что средств субъектов, конечно, недостаточно для обновления парка воздушных судов, но справедливости ради надо отметить, что судов отечественного производства, соответствующих критериям малой авиации, не так много, а те иностранные, которые есть, — "DHC-6", "DHC-8", "Embraer", "L-410" — стоят прилично. У Минтранса есть две программы поддержки лизинга таких судов: одна касается самолётов именно малой авиации, другая — самолётов отечественного производства. Так что в федеральном бюджете предусмотрены соответствующие средства на поддержку этого вида транспор-

та, другое дело, что их недостаточно, и здесь, конечно же, нам вместе с вами, с Думой, надо искать дополнительные источники, потому что проблема существует.

Ну а что касается увеличения авиационного парка и числа аэродромов, то около шестидесяти региональных аэропортов мы взяли на федеральный баланс, они объединены в федеральные казённые предприятия, и это позволило в последние годы стабилизировать работу данного направления и сделать услуги малых аэропортов доступными для региональных компаний.

**Председательствующий.** Игнатов Виктор Александрович.  
**Игнатов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Максим Юрьевич, к ведению Министерства транспорта относится в том числе вопрос, связанный с метрополитенами. У нас всего в семи городах есть метро и ещё в шести оно либо законсервировано, либо сроки строительства перенесены на неопределённый период. В Москве недавно открылись три очередные станции, а в регионах последняя станция открывалась, по-моему, в 2014 году — в Самаре, в Новосибирске вообще в 2010 году, и все понимают, что регионы самостоятельно строить метрополитены не могут. В связи с этим вопрос: может, всё-таки министерство вернётся к разработке федеральной целевой программы хотя бы на условиях софинансирования с регионами, чтобы метро могло развиваться и за пределами Москвы?

**Соколов М. Ю.** Спасибо за вопрос, уважаемый Виктор Александрович. На самом деле федеральная поддержка есть: в 2013 году были открыты новые станции в Казани в рамках подготовки инфраструктуры к универсиаде, сейчас представляются федеральные субсидии бюджетам Санкт-Петербурга и Нижнего Новгорода также для подготовки инфраструктуры к чемпионату мира по футболу 2018 года, и строительство новых станций ведётся именно с участием средств федерального бюджета. Но вы совершенно правы в том, что, конечно, необходимо развивать метрополитен и в других городах и делать это на системной основе. Вот недавно рассматривался этот вопрос в отношении Новосибирска, но руководство субъекта признало, что метрополитен менее эффективен по сравнению с другими видами наземного транспорта. Здесь, конечно же, нам сильно помог бы закон о внеуличном транспорте, который, надеюсь, в ближайшее время будет рассмотрен Государственной Думой.

Системной поддержкой могут быть соответствующие статьи федеральной целевой программы. Федеральная целевая программа, действие которой завершается в 2020 году, за исключением субсидий к чемпионату мира, такой поддержки не предусматривает. Давайте посмотрим вместе, может быть,

в следующий десятилетний период, на 2020—2030 годы, — мы уже приступили к разработке основ такой федеральной целевой программы — мы заложим системную поддержку из федерального бюджета тем субъектам Российской Федерации, где метро уже функционирует, и тем, где оно находится в замороженном состоянии.

**Председательствующий.** Ананских Игорь Александрович.

**Ананских И. А.** фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Максим Юрьевич, хотел бы вернуться к разговору об авиаперевозках. Как известно, "Аэрофлот" вместе с дочерними компаниями занимает доминирующее положение на данном рынке и контролирует, можно сказать, 49,99 процента рынка авиаперевозок — ситуация очень шаткая, не дай бог, что-то случится с "Аэрофлотом". В связи с этим вопрос: есть ли какие-то мысли в министерстве о том, чтобы помочь конкурентам "Аэрофлота" усилить свои позиции, чтобы рынок авиаперевозок стал более конкурентоспособным?

**Соколов М. Ю.** Уважаемый Игорь Александрович, спасибо за вопрос. Всё-таки авиация у нас сегодня достаточно конкурентная отрасль, помимо "Аэрофлота" более ста компаний имеют соответствующие лицензии, и, конечно, если уж помогать, то помогать надо всем одинаково, не предоставляя преференций какой-либо компании. Как я уже говорил, мы разработали несколько программ поддержки: в прошлом году их было пять, потом две программы объединили, и в этом году действуют четыре — помимо поддержки лизинга судов происходит и субсидирование региональных авиаперевозок, и могу сказать, что преимущественно как раз компании, не входящие в холдинг "Аэрофлот", пользуются этой федеральной поддержкой.

Ну а что касается самого "Аэрофлота", то, действительно, хотя официально он и не имеет статуса национального перевозчика, но по факту является таковым. И в тяжёлой ситуации, как вы помните, именно "Аэрофлот" подставил плечо, вернее, крыло, разгрузив ситуацию с пассажирами "Трансаэро", которых было более 2 миллионов человек. Компания работает стабильно, в прошлом году её прибыль составила почти 40 миллиардов рублей, и это говорит о том, что "Аэрофлот" набирает ещё большую высоту, являясь одной из лучших авиакомпаний Европы и мира, о чём свидетельствуют места в соответствующих рейтингах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Русских Алексей Юрьевич, пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! Прошедший год был сложным

для страны в целом и для транспортной отрасли в частности. Состояние транспортного сектора остаётся одним из ключевых факторов, определяющих конкурентоспособность российской национальной экономики, а его благополучие напрямую зависит от темпов роста мировой торговли, и их замедление, безусловно, оказывает на отрасль значимое негативное влияние: сокращение спроса на грузовые перевозки и рост издержек ощущает на себе большинство компаний, оперирующих в сфере морских и железнодорожных перевозок и транспортной инфраструктуры.

Тем не менее стратегия Минтранса, направленная на повышение качества и работоспособности инфраструктуры, на сохранение доступности услуг для пассажиров, на реализацию стратегически важных проектов, дала положительные результаты. Так, объём инвестиций в транспортный комплекс увеличился по сравнению с 2015 годом на 5 процентов, почти на 2 процента вырос объём перевозок грузов, из года в год мы видим улучшение качества строительства федеральных автомобильных дорог, реализуются масштабные проекты, такие как строительство Крымского моста через Керченский пролив, ЦКАД и многие-многие другие. Отрадно, что, несмотря на экономические трудности, возрос, хотя и незначительно, объём грузоперевозок на железнодорожном транспорте, составив более 1,2 миллиарда тонн, проект "Сапсан" также показал свою актуальность и эффективность, об этом говорит возросший на 37 процентов только за прошлый год поток пассажиров, запущен проект Московского центрального кольца, модернизируются БАМ и Транссиб. На воздушном транспорте чуть снизился объём пассажиропотока, на 24 процента, но объём инвестиций в реконструкцию аэропортов и строительство инфраструктуры беспрецедентен со времён СССР. Отрадно также было услышать информацию о решении министерства и правительства создать российский транспортный университет. Как говорится, кадры решают всё, а без соответствующего уровня подготовки кадров невозможно решить масштабные задачи по развитию транспортной отрасли.

Над чем стоит поработать и о чём задуматься? Мы, депутаты, получаем очень много обращений, в которых избиратели жалуются на высокие тарифы на поездки железнодорожным транспортом: иногда стоимость билета на самолёт в полтора-два раза ниже, чем на поезд. Это же касается и пригородных электричек, а люди вынуждены пользоваться ими, чтобы попасть на работу, — половина жителей Московской области работают в Москве. Да, парк электропоездов пригородного сообщения обновляется, поезда стали комфортнее, быстрее, но о тарифах всё же нужно задуматься.

Введение системы "Платон" вызвало недовольство не только водителей большегрузного транспорта, но и социально незащищённых и малоимущих слоёв населения, ведь введение этого сбора сказалось на цене на продукты питания и товары первой необходимости. Понимая, что на средства, собранные от "Платона", отремонтировано, как вот здесь сегодня уже говорили, более 9 тысяч километров дорог и построено несколько мостов, фракция КПРФ тем не менее считает, что необходимо очень внимательно проанализировать тарифную политику, дабы не вызвать новую волну протестных действий.

Считаем, что особое внимание следует уделять строительству сельских дорог, в настоящее время денег, выделяемых на сельские дороги, явно недостаточно, и это привело к уничтожению за последние двадцать лет 18 тысяч деревень — ситуацию нужно срочно исправлять.

В связи с наступлением завершающего этапа строительства Крымского моста сильно увеличиваются пассажиро- и грузопотоки в Крым — необходимо решить вопрос о развязках на железнодорожных переездах в Краснодарском крае, в частности рядом с городом Тимашёвском: уже сейчас здесь образуются глухие пробки, а впереди курортный сезон.

Авиастроение. Необходимо совместно с Минпромторгом продолжать работу по стимулированию авиастроительной отрасли — на сегодняшний день в авиакомпаниях самолётов отечественного производства остались единицы.

Далее. С учётом того что 2017 год объявлен Президентом России Годом экологии, считаю, что особое внимание следует уделить эколого-социальным аспектам деятельности транспорта и мерам по охране природы и сохранению благоприятной среды жизнедеятельности человека.

В целом хочется отметить, что, несмотря на внешние и внутренние неблагоприятные экономические факторы, транспортная отрасль работает стабильно, успешно реализуются целевые программы и приоритетные проекты. Фракция КПРФ готова и дальше плодотворно сотрудничать с Минтрансом и содействовать созданию эффективной правовой основы для развития транспортной отрасли.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Максим Юрьевич, хочу дать товарищеский совет. Вам зампреда Госдумы задаёт вопрос по негативным фактам в деятельности авиакомпании "Победа" — вы начинаете рассказывать, как там всё хорошо. Мы знаем, как хорошо, но мы от вас хотели услышать: "Я уволил руководителя компании и стюардессу — навсегда, чтобы больше никогда

не работала, никому из пассажиров не хамила", — всё! Одна минута, а вы рассказываете долго, как там всё хорошо, как всё отлично... Мы требуем от вас принять меры: этого требуют граждане! Вы что, нам, пассажирам, ещё длину ног будете измерять?! Вы бы ещё в багажное отделение того пассажира загнули! Она дура, эта стюардесса, я вам по-русски говорю: она побежала к своему товарищу, командиру экипажа, — сколько ни встречал за свою жизнь, всегда у них хорошие, тёплые отношения, и вот бегают... То же самое на чужих авиалиниях: француз, помню, побежал к командиру — и сразу они против пассажира! Они не понимают: пассажир — главное лицо на транспорте, а не министры, не проводники, не командиры экипажей, — пассажир главный, его надо обслуживать! На будущее имейте в виду: мы от вас ждём решительных мер — наводите порядок! А о плюсах мы всё знаем — и там хорошо, и здесь хорошо, но выходит аудитор — и уши вянут у нас! Вы деньги не умеете расходовать, по всем позициям деньги у вас остаются! И не говорите, что не хватает денег, — не умеете расходовать, а не не хватает денег!

Транспортная должна быть экономика — вы, как министр, должны добиться, чтобы экономика России считалась транспортной. Транспорт — это наше преимущество, а не газ, нефть, оборонка, и главная профессия в стране должна быть инженер транспортного машиностроения, на неё очередь должна стоять, потому что наше преимущество — территория, ни у кого этого нет! Газ, нефть, бананы, оружие — это у всех есть, только у нас территория от моря и до моря — мы не используем!

А проигрыш в Первую мировую войну? Вы же должны были сказать, и наши пропагандисты... Мы подводим к границе двести поездов, а они подводят триста пятьдесят — конечно, мы проиграли! Проиграли вы, транспортники: у нас была войска, снаряды, всё было — не было поездов и железнодорожных путей! Вот вам Первая мировая война, да и всё остальное... И даже царь Николай II не мог доехать в Могилёв: кто-то там тормозил — а где были железнодорожные войска?! Наверное, Брежнева никто не остановил бы где-нибудь, на какой-нибудь станции.

Вот была у нас Николаевская железная дорога — с какой стати она называется Октябрьской? Ленинградский вокзал в Москве — ну какой он Ленинградский? Николаевский вокзал!

То есть главное — построить мощные дороги. Вот с БАМом чего вы остановились? Дальше тяните — на Якутск, на Магадан, на Чукотку и в Аляску перебрасывайте, через Берингов пролив, чтобы шли поезда Москва — Нью-Йорк, Москва — Вашингтон! Вот тогда Трамп увидит, что у нас есть экономика, что с Россией надо вообще обниматься и целоваться, что мы три части света

соединили — Европу, Азию и Америку! И в Японию поезда прямые должны быть: Лондон — Токио через Москву, через Сахалин перебросьте дорогу! Эти проекты были при царе ещё, и при советской власти были, но у кого-то руки не доходят или мозги. И вот работаете как мелкотравчатые, как кролики, а нужно работать как удав, как бегемот, как носорог — мощно, идти напролом, чтобы хрустело всё под ногами! А то прыгают туда-сюда зайчики, козочки, там травки дали кому-то пощипать, здесь поклевали... Нужно всё знать и делать!

Что такое транспорт? Без транспорта нет мобильности. Вы говорите: частный бизнес и экономика, но если нет транспорта, экономики не будет, сперва дороги — потом бизнес! У нас бизнес за границу выводит капитал, а мы их тут от налогов освобождаем — вот Государственная Дума чем занимается, делает богатых ещё богаче!

Вам деньги нужны ещё? Давайте Госдума примет решение: золотовалютные запасы — что они лежат столько лет? Двадцать лет лежит золото — кому оно нужно?! Когда деньги лежат в хранилище и не работают на экономику — это кладбище для денег! И мы, Госдума, как кладбищенский сторож: 500 миллиардов долларов золотом есть — а мы не используем! Дайте им, транспортникам, 300 миллиардов или сколько им надо, золотом и валютой! Если надо, то ещё дадим.

На газ необходимо перейти. Газ поставляем кому угодно, на Украину поставляем, а они в нас стреляют! Дайте газ на транспорт! Ну надо это делать — у нас один или два процента автомобилей на газе.

И опыт Китая: платные дороги себя не оправдали — зачем мы начинаем заниматься этим? Пятьдесят лет назад я написал письмо Брежневу...

Дайте мне ещё тридцать секунд.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** Вы здесь, Вячеслав Викторович? (*Оживление в зале.*) Я почему удивился? Был же председательствующим Жуков. Я хотел сказать: посмотрите, как хорошо работаем, нет провокаторов, идёт спокойно работа. Вот ЛДПР никогда ничего не провоцирует, просто не мешайте выступать.

Так вот я написал Брежневу в марте, ровно пятьдесят лет назад, и первая позиция в этом письме была: давайте отменим плату за проезд в общественном транспорте — сколько денег тратится на выпуск билетов, на зарплату контролёров, кассиров. Так и сейчас с платными дорогами: если посчитать, сколь-

ко стоит взять плату, — нам легче это всё загнать в транспортный налог. Давайте мы примем закон: 1 процент доходов все граждане заплатят, но больше ничего не платить — дороги все бесплатные, и тогда всяческое обслуживание будет хорошее. Это было бы самое лучшее — нет, сидят чиновники!., Сколько этих турникетов понаделали — и всё равно мы стоим, дорога платная — а мы должны стоять, чтобы проехать! Я обо всём этом пятьдесят лет назад сказал, пятьдесят лет назад! Брежнев умер, КПСС ушла, а вопрос не решается.

Берите пример с ЛДПР! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Москвичёв Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые Максим Юрьевич, Валерий Николаевич, уважаемые коллеги! О достижениях транспортного комплекса России хорошо и со знанием дела доложил Максим Юрьевич Соколов. Мы согласны, что достижений немало, но я хотел бы остановиться на проблемах транспортной отрасли.

Начну с дорожного хозяйства. Мы все постоянно видим наличие ям на дорожном полотне, ремонт в непогоду, в целом несоблюдение технологий. Как профессионала, меня радует, что этого теперь нет на федеральных дорогах, но это осталось на муниципальных и региональных дорогах. Хотя федеральная власть с 2015 года выделяет немалые деньги регионам, тем не менее мы видим, что там происходит, как осуществляются ремонт и содержание дорог. Причины здесь две: все эти годы в субъектах закрывались дорожно-строительные управления, в некоторых регионах их просто нет, и, самое основное, федеральные деньги порой выделяются минуя министерство, и никто их дальше не контролирует.

Максим Юрьевич, считаю, что в ближайшие два года необходимо сделать так, чтобы все средства, которые выделяются из бюджета, — и Дума это принимает — шли через Министерство транспорта, а Министерство транспорта вместе с Росавтодором, с Ространснадзором и общественностью должно взять под особый контроль строительство и ремонт региональных и муниципальных дорог — мы считаем, что это будет правильно: мы должны видеть, слышать, кто из губернаторов деньги из федерального бюджета, меченые, так сказать, деньги, направляет на другие нужды. Вот тогда мы увидим региональные дороги совершенно другого качества!

Мы с вами, уважаемые коллеги, приняли закон о том, что сыпучие грузы свыше 40 тонн запрещено перевозить машинами, — вы думаете, что на региональных дорогах есть весы или скоростные камеры? На сегодняшний день только одна Республика Татарстан это обеспечила! Значит, регионам деньги не нужны, значит, регионы устраивает то, что возят по дорогам 50—60 тонн? Считаю, что если регионы не организуют пункты весового контроля, то в 2018 году надо прекратить выделять деньги, — не нужны им федеральные деньги! И всё встанет на свои места: мы с вами увидим, сколько денег найдётся на региональные дороги, и тогда не будет этих 32 процентов, которые сейчас финансируются.

У нас недавно на заседании группы Кидяева Виктора Борисовича выступал Роман Владимирович, он рассказал нам подробно, какие новые технологии применяются, чтобы межремонтные сроки действительно увеличивались, чтобы федеральные дороги были хорошего качества, и уверен, что в 2018 году это будет сделано. Давайте применять и контролировать это и на региональных дорогах.

А самое главное, Максим Юрьевич, мы считаем, что региональные власти должны в министерстве раз в год отчитываться, как используются выделенные средства, чтобы больше не было такого, что 33 миллиарда рублей не используется.

Теперь хочу остановиться на пассажирском автомобильном транспорте. Я здесь когда-то говорил, что в год автомобильным транспортом перевозится в совокупности почти два населения земного шара. Но хочу вам сказать, уважаемые коллеги, у нас в сельской местности живёт почти 40 миллионов человек — начинаем изучать, а сельских маршрутов нет: почти 30 миллионов человек ходят пешком до районного центра!

Максим Юрьевич, мы вместе с вами бываем на заседаниях Госсовета, обсуждаем вопросы комплексного развития наземного транспорта, так вот считаю, что из федерального бюджета в течение пяти лет не менее 50 процентов стоимости автобусов для села должно выделяться регионам, они остальное найдут. 2017 год объявлен Годом экологии — если мы будем закупать наши, отечественные автобусы, использующие бензин класса "Евро-4" и "Евро-5", то в течение пяти лет мы решим эту проблему в сельской местности в первую очередь. Считаю, что это надо поддержать и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и всем остальным фракциям, надо найти эти деньги — это небольшие деньги, уверен, что у нас они есть.

Железные дороги. Я считаю, что 2016 год был самым хлебным годом для железной дороги: мы с вами принимали и изменения в части НДС, и решения по всем остальным вопросам — считаю, что "РЖД" обижаться на Государственную Думу нель-

зя, мы смогли услышать все их пожелания, сейчас всё сделано, для того чтобы быстро доставлялись грузы. И ещё, мы всё-таки должны решить проблемы грузовых дворов и железнодорожных переездов. Уважаемые коллеги, вопрос о железнодорожных переездах должен остаться на федеральном уровне, и мы каждый год должны выделять на них не менее 4,5 миллиарда рублей — эту проблему надо решать на государственном, федеральном уровне, и тогда у железных дорог проблем не будет.

Авиационный транспорт. Считаю, что надо срочно развивать сферу региональных перевозок и вернуться, уважаемые депутаты... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Москвичёв Е. С.** ...всё-таки подумать о снижении цены билета экономкласса на региональных рейсах процентов на десять, и тогда намного больше пассажиров из субъекта в субъект будет летать. И не надо всех пассажиров возить через Москву: аэропорты уже не способны принимать — по три-четыре круга делает самолёт вокруг каждого аэропорта.

Что касается водного транспорта — действительно, на заседании Госсовета принята серьёзная программа, президент, Владимир Владимирович Путин, одобрил её. Максим Юрьевич, давайте решим, что все сыпучие грузы через города-миллионники или города-пятисоттысячники должны перевозиться только по рекам, давайте сделаем дноуглубление на наших реках, где это нужно, и этот вопрос будет решён.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я просил бы вас... хотелось бы, чтобы комитет изучил полностью все выступления, все вопросы, которые были сегодня заданы, и после этого представил на рассмотрение Государственной Думы проект постановления Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! Видимо, из-за нехватки времени Максим Юрьевич не доложил о статистике потерь — я считаю эти цифры очень важными, если не самыми важными, к сожалению, — многочисленных, многотысячных потерь на дорогах России: в прошлом году погибло 20 308 человек. Это действительно самая печальная, самая страшная статистика, которую, я считаю, в обязательном порядке нам нужно фиксировать каждый год и за динамику которой спрашивать. Для справки могу сказать, что положительная динамика есть: в 2015 году погибло 23 тысячи, то есть на 3 тысячи мы

смогли этот показатель снизить — это немало, но если сравнить этот показатель с показателями смертности в результате ДТП на дорогах Европы, на дорогах цивилизованных стран, то он в 2—3 раза выше, и это недопустимо!

Что нужно делать? И вот это я как раз предложу обязательно включить в проект постановления. Первое: разделение встречных потоков — это самая опасная, самая страшная, скажем так, напасть, которая есть на дорогах России. Я считаю, Максим Юрьевич, должна быть программа, и вы нам, может быть, в следующем году (но лучше раньше, не надо ждать год) представите эту программу: к какому году — через десять, пятнадцать, двадцать лет — вы разделите встречные потоки? Да, дорого, но жизни дороже! Вот это первое.

Второе. Пока вы не разделили встречные потоки, организуйте... решите вопрос с ограничением скорости и наказывайте тех, кто будет нарушать скоростной режим или пересекать сплошную полосу. Нужно жёстко ограничивать скорость передвижения, ну и, конечно, нужно жёстче наказывать этих гонщиков, потому что мы видим, что всё-таки пока нет того, что мы здесь предлагали и требовали много раз.

Ну и о "платонической" любви к автовладельцам — от слова "плати" и от слова "Платон", никак не в прямом смысле, в кавычках, конечно. Вы на заседании фракции сказали, что то, что реализуется в Москве, можно считать реализацией учебников мирового цивилизационного опыта, — позвольте не согласиться с вами. Знаете почему? Потому что, может быть, господин Ликсутов и ещё кто-то используют эти учебники мирового опыта, только вот господин Топилин пока не по учебникам мирового опыта отпускает деньги автовладельцам, прежде всего пенсионерам и трудящимся, — вот где нестыковка, и правительство должно обязательно это учитывать. Нет никакой корреляции между содержанием карманов простых автовладельцев и реализацией некоторых законов!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Нилов О. А.** Как это при чём?! А законопроект о дорожном движении, где в очередной раз появляется норма о платном въезде в исторический центр, — это чей законопроект? Правительства! И именно по причине наличия нормы о платном въезде мы не будем голосовать за этот нужный, важный закон: это не ложка дёгтя, это ведро дёгтя московского разлива в бочку хороших намерений!

Какие предложения? Целый пакет законопроектов, четыре законопроекта лежат уже много лет! Мы предлагаем категорически исключить участие коммерческих структур в вопросах объёма денег, — они там ещё пятьсот способов объёма денег придумают! Ни при сборе штрафов, ни при сборе денег за пар-

ковку, ни при сборе денег за проезд, за въезд не должно быть использования услуг коммерческих структур, потому что, понятно, коммерческие структуры в своих интересах накручивают-наверчивают и ещё не факт, что то, что остаётся, попадает в дорожный фонд. Пока о таких намерениях было только сказано, но это правильные намерения: все деньги, которые получают с автовладельцев, должны идти в дорожный фонд, и куда больше, ни в какие местные, региональные и другие бюджеты, — давайте эту инициативу быстрее реализовывать. А пока мы видим, что Москва по-прежнему занимает второе место в мире по стоянию в пробках — 91 час в год! Как предлагает Владимир Вольфович, вы должны были как-то на это реагировать — за такой результат кого-то из московского правительства отправить в отставку! Но вряд ли это случится...

А можно ещё одну минуту поговорить?

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Нилов О. А.** Спасибо.

Ну и конечно, к вопросу о безопасности. Вот сегодня очередной случай в Ленинградской области — автобус под откос, до этого, неделю назад, — то же самое, со смертельным исходом. Это заказные автобусы, Максим Юрьевич, а в 2011 году мы отказались от лицензирования пассажирских перевозок на заказных автобусах. Кто этот вопрос пролоббировал, извините меня, и почему два года закон о возврате к лицензированию — работа над этой ошибкой — не принимается, не проходит? Я предлагаю в обязательном порядке в проект постановления это предложение внести, и вы, может быть, в заключительном слове скажете, что вы по этому поводу думаете.

Ну и конечно, метро, такси — это, знаете, совершенно забытые темы, ни слова мы про это не услышали, к сожалению! Наверное, мало времени, но это очень важно: и метро, и такси должны стать приоритетными темами. Ну об этом мы поговорим, наверное, при принятии постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Заключительное слово Максима Юрьевича. Пожалуйста.

**Соколов М. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего хочу поблагодарить весь состав Государственной Думы за предложения и за внимательное отношение к вопросу о деятельности Министерства транспорта Российской Федерации на "правительственном часе". Мы, конечно же, воспринимаем критику, которая прозвучала и в выступлении представителя Счётной палаты, и в выступлениях представителей фракций, и готовы в открытом режиме вместе с вами, вместе с представителями общественных организаций, профессиональных союзов рассмотреть все эти пред-

ложения и дать ответы на все вопросы, которые поступили в рамках "правительственного часа". На несколько из них, наиболее важных, я постараюсь ответить сейчас.

В части критики, прозвучавшей со стороны Счётной палаты, в том числе относительно недостижения целевых показателей государственной программы, хочу просто всем пояснить: в предыдущие годы финансирование госпрограммы было существенным образом сокращено, сейчас показатели приведены в соответствие с возможностями федерального бюджета, которые обозначены в законе о бюджете на 2017 год и до 2020 года, — повторяю, они приведены в соответствие с нашими возможностями.

Что касается неосвоения средств по некоторым объектам, то это действительно имело место — эту критику мы слышим и вместе со Счётной палатой на заседании коллегии и на совместных совещаниях, рассматриваем данные вопросы. В основном это относится к тем подрядчикам, которые находятся уже в предбанкротном или банкротном состоянии, потому что другие объекты транспортного комплекса, включая переход через Керченский пролив, объекты чемпионата мира и другие, вы знаете, активно строятся, я вам об этом докладывал. Ну а что касается вот этой железнодорожной ветки в Якутии и строительства третьей взлётно-посадочной полосы в Шереметьево, там один подрядчик — компания "Трансстрой", которая судится и даже не даёт расторгнуть контракты, чтобы можно было наверстать ход работ. Хотя Шереметьево — это объект чемпионата мира, так что мы с этой задачей однозначно справимся.

По выступлению от фракции КПРФ. Конечно же, тарифы на проезд железнодорожным транспортом, в первую очередь пригородного сообщения, должны соответствовать уровню доходов населения, и это, хочу ещё раз напомнить, функция и компетенция субъектов Российской Федерации — именно они устанавливают тарифы на проезд в пригородных поездах, но сейчас и мы в Минтрансе, даже в рамках правительственной комиссии, внимательно координируем все вопросы пригородного транспортного сообщения и обеспечиваем его дальнейшую бесперебойную, стабильную работу.

Что касается критики, прозвучавшей в отношении системы "Платон" в связи с ростом цен, то эксперты отмечают, что инфляционный рост цен, в том числе на продукты и товары первой необходимости, который происходит естественным образом, практически не коррелирует, не связан с действующими тарифами системы "Платон".

Железнодорожные путепроводы — большая и важная тема, она поднималась в том числе в вопросах от фракций. При строительстве новых дорог, подходов к Крымскому мосту,

к керченскому переходу, мы запланировали всего семнадцать таких путепроводов, шесть из них первоочередные — они будут введены к началу эксплуатации Крымского моста.

По замечаниям фракции ЛДПР. Уважаемый Владимир Вольфович, конечно, главный человек на транспорте — это всегда пассажир, клиент, вы в этом абсолютно правы! Прошлый год был объявлен Годом пассажира в компании "Российские железные дороги", и я уверен, что и каждая авиакомпания должна во главу угла ставить именно интересы пассажира. Ну а что касается новых направлений деятельности Минтранса, в том числе развития железнодорожной инфраструктуры, и новых источников для этого — спасибо за подсказку, вместе с депутатами будем искать новые источники для новых проектов. Мы работать всегда готовы!

По замечаниям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Прежде всего хочу поблагодарить уважаемого Евгения Сергеевича Москвичёва за работу в качестве председателя Комитета по транспорту и строительству. Мы отмечаем высокий уровень взаимодействия между нашими организациями, между нашими командами — фактически мы работаем в рамках единой команды. Предложения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по поводу акцента на развитии региональных дорог, на использовании именно регионами новых современных технологий — а Росавтодором используются все известные в мире передовые технологии — мы, конечно, учтём, будем это организовывать и обеспечим необходимый и должный контроль со стороны Минтранса, в том числе за развитием региональных перевозок.

Что касается замечаний фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ," хочу отметить, что тенденция к снижению людских потерь на дорогах у нас уже устойчивая: недавно было 28 тысяч, а годами ранее — 35 тысяч человек. Да, каждая жизнь бесценна, поэтому мы будем в дальнейшем работать в том числе и над программой по развитию наших федеральных и региональных трасс.

Если позволите, ещё тридцать секунд, Вячеслав Викторович.

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Соколов М. Ю.** Спасибо большое.

В целом обеспечение безопасности дорожного движения — это задача многофакторная, и важно не столько развести потоки, сколько обеспечить выполнение правил дорожного движения, ведь основная часть аварий, тем более с трагическим исходом, происходит не по причине некачественного содержания дорог, а в результате нарушений правил дорожного движения. Мы с вами должны принять соответствующую нор-

мативную базу, которая воспитала бы нормального, цивилизованного, вежливого на дороге водителя.

Ну а что касается изменения закона о штрафах, которые должны будут направляться в региональные дорожные фонды, — об этом говорилось на недавно состоявшемся заседании Государственного совета, этот проект уже находится в Правительстве Российской Федерации. И там же, на площадке правительства, находится законопроект о лицензировании заказных и всех других видов пассажирских автомобильных перевозок. Мы считаем, что необходимо срочно создать равные условия в отношении всех форм собственности и видов перевозок — безопасность не предполагает какого-то иного подхода.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Юрьевич.

Спасибо, Валерий Николаевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом мы должны дать поручение профильному комитету подготовить проект постановления вместе с другими комитетами Государственной Думы, которые считают необходимым подключиться к этой работе. На одном из ближайших заседаний мы рассмотрим данный проект постановления и примем. Нет возражений? Нет. Тогда мы завершаем рассмотрение данного вопроса.

Ещё раз спасибо, Максим Юрьевич, спасибо, коллеги.

Мы договорились, что до перерыва заслушаем информацию руководителя нашей делегации и председателя Комитета Государственной Думы по международным делам по итогам визита в Сирию. Регламент — по три минуты.

Васильев Владимир Абдуалиевич. Подготовиться Слуцкому.

Пожалуйста.

**Васильев В. А.**, заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с решением Государственной Думы по приглашению парламента Сирии наша делегация, основу которой составил Комитет по международным делам, побывала в этой стране. По нашему общему мнению, визит был плодотворным, содержательным. Хочу отметить работу в рамках комитета: всё это стало возможным в результате большой предварительной работы.

Прежде всего хотелось бы отметить саму возможность посещения Сирии нашими депутатами и то, что мы предоставили европейским парламентариям возможность (и транспортную тоже) вместе с нами посетить в том числе и зону восстановления

ния после освобождения от террористов, за что нашей Государственной Думе говорили слова благодарности.

Важно, что десять европейских парламентариев приехали в Сирию. И я хотел бы обратить внимание на следующее. С одной стороны, европарламентарии принимают санкции, настаивают на них, с другой стороны, европарламентарии хотят приехать на место событий и понимают, что могут увидеть другую картину, отличную от той, что рисуют средства массовой информации и официальная политика в ряде государств. Они это и увидели, такая возможность была реализована.

Очень важно, что мы встретились с президентом Сирии Асадом. Встреча шла около трёх часов, каждый член делегации имел возможность задать вопросы — можете представить, какого содержания они получили ответы и, самое главное, как оценивают эту поездку. В результате были высказаны очень важные мысли как нашими коллегами, так и членами ПАСЕ (кстати, присутствовали представители Испании, Италии, Чехии, Сербии, Бельгии). О чём говорили? О том, что необходимо запускать процесс в Женеве, реализовывать потенциал резолюции 2254 Совета Безопасности. Наш председатель комитета сделал чёткий, содержательный доклад по поводу того, как можно было бы в современных условиях использовать механизм конституционного строительства.

Заканчивая своё выступление из-за ограничения по времени, я сказал бы следующее: парламентское измерение реализуется, но пока ещё не в полной мере. У нас прошли встречи на местах, мы были в школах — наш визит совпал с Днём матери в Сирии, там наши представители из центра примирения раздавали гуманитарную помощь, мы видели, как наши врачи оказывают медицинскую помощь — кстати, только российские врачи оказывают помощь в Алеппо военным.

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Васильев В. А.** Огромный эффект есть от той работы, которую проводит Россия, выполняя политическую задачу в сфере международной политики, сформулированную президентом, и все члены нашей делегации с этим согласны. Благодарим за ваше доверие и надеемся, что будем продвигаться и далее. В ближайшее время, в апреле, председатель парламента Сирии будет у нас в Государственной Думе.

Мы получили немало прямых просьб и поручений. Мы встречались с детьми: триста детей, двести из них — сироты... Задумайтесь над этим, задумайтесь, как много надо сделать всем вместе, чтобы это остановить!

Спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Дорогие коллеги, с нами Сирийскую Арабскую Республику посетили высокие представители европейских парламентов и межпарламентских структур, в том числе, этого никто не ожидал, Председатель Парламентской ассамблеи Совета Европы Педро Аграмунт, председатель политгруппы либералов ПА-СЕ Йорди Шукла, председатель Комиссии ПАСЕ по юридическим вопросам и правам человека Ален Дестекс, представители парламентов Италии, Испании, Сербии и Чехии.

Выступая на авиабазе Хмеймим, Педро Аграмунт поддержал успехи Министерства обороны Российской Федерации по запуску и реализации уникального механизма — центра по примирению враждующих сторон, в результате деятельности которого к режиму прекращения боевых действий уже присоединилось почти две тысячи населённых пунктов на территории Сирийской Арабской Республики.

Мы провели первое совместное, историческое заседание комитетов по международным делам Государственной Думы и Народного совета Сирии и договорились о том, что этот формат отныне будет постоянно действующим. Также мы договорились о том, что президент Асад даст указания своему специальному представителю на переговорах в Женеве господину Джафари о запуске механизма конституционной рабочей группы в соответствии, как отметил Владимир Абдуалиевич, с резолюцией 2254 Совета Безопасности ООН, и о том, что к работе, которая позволила достичь уникальных результатов в Астане и на женевской площадке, должен присоединиться парламент: должна быть создана специальная конституционная комиссия в парламенте Сирии, которая на подлинно народном уровне обеспечит обсуждение основного закона будущей мирной Сирийской Арабской Республики, и такая комиссия в ближайшее время будет сформирована.

Всё вместе это говорит о том, что без патетики, на самом что ни на есть конкретном рабочем уровне запущено парламентское измерение движения к миру. Это очень долгий, очень непростой процесс, и сейчас настало время подключиться в плоскости парламентской дипломатии, и очень отраднo, что вместе с нами наши европейские коллеги. Мы не принимаем участия в пленарных сессиях Парламентской ассамблеи Совета Европы, но мы теснейшим образом взаимодействуем, в том числе по важнейшему досе совместного противодействия международному терроризму. И лучший ответ тем, кто не верит в то, что Россия вернётся в обозримом будущем в ПАСЕ и что наше сотрудничество прервано не навсегда, — то, что Предсе-

датель Парламентской ассамблеи Совета Европы и его коллеги вместе с нами были в Сирии и поддержали наши подходы по достижению мира на многострадальной сирийской земле!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Спасибо всем, кто принимал участие в поездке. Эта делегация, ещё раз подчёркиваю, была сформирована на основе принципа представительства всех фракций, и действительно большая работа была проделана. В том, что в составе делегации были Председатель ПАСЕ и руководители политических фракций ПАСЕ, большая заслуга нашего Комитета по международным делам и прежде всего председателя комитета Леонида Эдуардовича Слуцкого, нужно это, коллеги, отметить.

Что касается ПАСЕ, у нас позиция открытая и всем понятная: возвращаться можно тогда, когда будет изменён регламент. Не должно быть дискриминации национальных делегаций, и речь идёт не только о нашей делегации, но и обо всех делегациях, и с этим, по-видимому, соглашается всё больше европарламентариев. Как только всё будет приведено в соответствие демократическим требованиям и нормам парламентаризма, мы этот вопрос рассмотрим дополнительно.

Спасибо всем. Перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы***

***А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем работу.

Коллеги, давайте завершим рассмотрение поправок к законопроекту под пунктом 10 повестки дня, а дальше уже — законопроект в фиксированное время.

Поправка 11. Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Спасибо.

Авторы предлагают дополнить УПК статьёй 450<sup>1</sup> "Особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката". Проектная статья, по нашему мнению, подлежит исключению по следующим основаниям. В части первой проектной статьи говорится, что обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката, в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности, производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого на основании постановления судьи и в присутствии члена, представителя адвокатской палаты субъекта. Из приведённого текста видно прежде всего, что обыск, осмотр и выемка в помещениях адвоката могут производиться и в общем порядке, если только эти действия производятся не в отношении адвоката, то есть не против интересов адвоката, но тогда прописанная здесь особая процедура теряет всякий смысл, ибо следователь в каждом случае производства обыска в помещении адвоката будет заявлять, что это не против него, а против других лиц, совершивших преступления. Установление правила, что обыск производится в присутствии члена совета адвокатской палаты, повлечёт за собой обоснованную постановку вопроса о проведении обыска в помещениях нотариуса, где секретов не меньше, чем у адвоката, в присутствии руководства нотариальной палаты, обыска в банке, где банковская тайна — святая святых, в присутствии представителя банковского сообщества и обыска у депутата Госдумы из оппозиционной фракции, у которого могут быть многочисленные секреты от правительства, в присутствии руководителя фракции.

В части второй статьи 450<sup>1</sup> говорится о том, что в постановлении судьи о разрешении производства обыска, осмотра, выемки указываются конкретные отыскиваемые объекты, изъятие иных объектов не допускается. Замечу, что сегодня следователь, суд руководствуются положениями статьи 182 УПК, в которой говорится о том, что обыск проводится при наличии достаточных оснований полагать, что в каком-либо месте могут находиться предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для дела, то есть следователь и суд принимают решение о производстве обыска при отсутствии точных данных о конкретных отыскиваемых объектах. То есть для обыска в квартире достаточно данных о том, что в ней проживает лицо, на которое указывают как на участника мошеннической группы, при этом следователь точно не знает и не должен знать, что он будет отыскивать: добытые преступным путём деньги, драгоценности, информацию о счетах, на которых хранятся похищенные деньги, или список участников преступной группировки. В случае введения предлагаемых положений

следователь должен будет чётко указать конкретные отыскиваемые объекты...

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Синельщиков Ю. П.** ...скажем, деньги, а если при обыске будут обнаружены бриллианты или список участников преступной группировки, то следователь не вправе будет их изъять, приобщить к делу и использовать в качестве доказательства.

Если сейчас принять такое кошмарное для правосудия правило, то рано или поздно мы должны будем распространить это правило также на причастных к преступлениям судей, прокуроров, следователей, депутатов и просто граждан, ибо нет никаких оснований утверждать, что такой привилегией должны обладать только адвокаты. После этих новаций на обыске, как на важнейшем средстве доказывания, можно будет поставить, что называется, жирный крест.

В части третьей проектной статьи 450<sup>1</sup> объявлено, что до внесения судьёй постановления о разрешении производства следственного действия осмотр жилых и служебных помещений адвоката может быть произведён только в случае, если в указанных помещениях обнаружены признаки совершения преступления. Что означает "обнаружены" и кто эти преступления обнаруживает, в проекте не говорится — вероятно, это значит, что следователь может провести обыск в квартире, в офисе адвоката по справке оперативника о том, что в его помещении собираются сообщники, которые формируют в интересах обвиняемого ложное алиби. После введения этого правила вся проектируемая статья 450<sup>1</sup> становится ничтожной.

Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Мы уже говорили о подобной поправке, поправка 2 похожа на поправку 11. Мы говорили, что есть правовая позиция Конституционного Суда, которая сформулирована в постановлении от 17 декабря 2015 года, в связи с чем это положение, собственно говоря, и зародилось. В этом постановлении говорится, в частности, о том, что в целях обеспечения сохранности и конфиденциальности при обыске, выемке, осмотре такие процедуры возможны только на основании судебного решения, в котором — вот здесь я подчёркиваю — должны быть указаны конкретные объекты поиска и изъятия, сведения и так далее, по поводу которых и производятся следственные действия, что, собственно говоря, и изложено в положении, которое вы предлагаете убрать.

Что касается законопроекта в целом, я ещё раз хочу сказать, что он направлен не столько на усиление позиции адвоката, сколько на усиление позиции защиты конкретного гражда-

нина и на то, чтобы принцип равенства сторон в уголовном процессе всё-таки соблюдался.

Мы предлагаем во втором чтении законопроект поддержать, а эту поправку, как я уже сказал, отклонить.

Николай Васильевич, для вас персонально.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 11 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 76 чел.

Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 24 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об оружии". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации Сергея Анатольевича Лебедева.

Пожалуйста.

**Лебедев С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич! Добрый день, уважаемые коллеги! Статьей 333<sup>16</sup> Налогового кодекса

Российской Федерации сбор, взимаемый при обращении в государственные органы за совершение юридически значимых действий, определяется как государственная пошлина, Налоговым кодексом определяются её размер и порядок уплаты. В настоящее время единственным видом сборов, размер и порядок уплаты которых не регламентированы Налоговым кодексом, являются сборы за выдачу разрешительных документов в сфере оборота оружия. Представленным законопроектом предлагается устранить это исключение путём внесения изменения в статью 23 Федерального закона "Об оружии", согласно которому за выдачу разрешительных документов в сфере оборота оружия будет взиматься госпошлина. Установление размера государственной пошлины предусматривается корреспондирующим законопроектом "О внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> Налогового кодекса Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В Комитете по безопасности и противодействию коррупции рассмотрели проект закона, и комитет принял решение поддержать законопроект. К нему прилагается подробное финансово-экономическое обоснование, а в связи с тем, что предусмотрен отлагательный срок вступления в силу закона, ещё и перечень подзаконных актов, которые необходимо будет принять для его реализации.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении. К сожалению, в проекте постановления Государственной Думы допущена техническая ошибка: написано, что поправки нужно внести до 1 апреля 2016 года, — безусловно, год должен быть исправлен на 2017-й.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поскольку мы приняли решение одновременно рассматривать 24-й и 25-й пункты повестки дня, сейчас мы слушаем доклад и содоклад по 25-му вопросу, а потом будем обсуждать.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Как уже было сказано докладчиком по предыдущему вопросу, внесение корреспондирующего законопроекта вызвано тем, что единственным юридически значимым действием, связанным с оказанием государственных услуг, за совершение которого Налоговым кодексом не установлен размер госпошлины, является выдача разрешительных документов в сфере оборота оружия и патронов к нему. Соответственно, предыдущим законопроектом предусматривается исключение из закона "Об оружии" нормы, связанной с взиманием сбора за совершение этих действий, а представляемым мною законопроектом эти юридически значимые действия включаются в предмет регулирования Налогового кодекса и для них устанавливаются ставки государственной пошлины. Одновременно предлагается пересмотреть размеры государственной пошлины по сравнению с размерами взимаемых ныне сборов и сократить количество тех действий, которые сейчас регулируются постановлением правительства. Почему это предлагается сделать? Потому что сейчас единовременный сбор за совершение большей части этих действий взимается по ставкам, установленным в 1998 году, и размер ставок составляет от 10 рублей — там есть и 30 рублей, и 50 рублей — до пятисот.

Законопроектом о внесении изменений в Налоговый кодекс предлагается проиндексировать эти ставки, поскольку доходы, поступающие от этого сбора, лишь на 8 процентов обеспечивают расходы, связанные с разрешительной деятельностью по обороту оружия, и, по сути, установить три ставки: за всё, что связано с выдачей разрешения на приобретение оружия, — 2 тысячи рублей, за действия, которые связаны с выдачей разрешений на хранение и ношение оружия и патронов, — 500 рублей, за переоформление лицензии — 250 рублей.

В случае принятия закона, во-первых, будет соблюдена юридическая конструкция, при которой совершение юридически значимых действий оплачивается госпошлиной, а размеры госпошлины регулируются Налоговым кодексом, а во-вторых, будет подправлена экономика процесса, и доходы, полученные при взимании государственной пошлины, будут обеспечивать расходы, связанные с оказанием соответствующих государственных услуг.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Веры Анатольевны Ганзя.

Пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. Дело в том, что закон "Об оружии" не менялся в части, касающейся оплаты разрешительных документов, с 1996 года, а постановление правительства, устанавливающее размер этой оплаты, — с 1998 года. За это время было принято много нормативных правовых актов, формулировки в которых не соответствуют формулировкам действующего закона, поэтому на сегодняшний день назрело внесение изменений.

Кроме того, оформление разрешительных документов обходится федеральному бюджету в кругленькую сумму — 1,9 миллиарда рублей, причём возмещается только порядка 132 миллионов, поэтому установленная на данный момент стоимость услуги — минимальный её размер 10 рублей — в нынешнее время совершенно неактуальна. Как уже было сказано, единовременный сбор заменяется государственной пошлиной.

Все цифры Илья Вячеславович уже привёл, я их повторять не буду, скажу только, что эти государственные услуги могут быть предоставлены и в электронном виде, что исключает уплату сборов, установленных банками за оформление платежей.

Комитет рассмотрел этот законопроект и предлагает его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по обоим законопроектам? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, насколько адекватны приведённые вами ставки? И почему, когда пенсии индексируют, одни коэффициенты используют, а когда с людей надо взять — совершенно другие?

**Трунин И. В.** Спасибо за вопрос. Как я уже сказал, государственная пошлина, доходы от госпошлины прежде всего направлены на компенсацию тех расходов, которые несут органы власти в связи с лицензионно-разрешительной работой. По тем данным, которые имеются, расходы, которые сейчас, например, несёт федеральный бюджет в связи с оказанием государственных услуг в сфере оборота оружия, составляют не менее 1,9 миллиарда рублей, соответственно, с учётом необходимости компенсировать эти расходы и были рассчитаны ставки пошлин.

**Председательствующий.** Милонов Виталий Валентинович.

**Милонов В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйтесь! Скажите, пожалуйста, а чем вызваны такие льготы, такое щадящее отношение к тем, кто хочет купить оружие? Они покупают винтовки по 100 тысяч рублей, вооружаются, а мы устанавливаем какие-то льготные ставки за оформление! Почему нельзя сразу брать столько денег, чтобы этого хватало и на компенсацию расходов на оформление вооружения, и на то, чтобы потом половину из них ловить, когда они, разъезжая пьяными на своих джипах, во-первых, зверей укокошивают почём зря, как живодёры, во-вторых, ещё и на людей со своим оружием прут?! Давайте установим пошлину 50 тысяч рублей за лицензию, за разрешение, и это будет нормальная, справедливая цена!

**Трунин И. В.** Мне сложно комментировать вопросы, связанные с регулированием оборота оружия. У нас два официальных представителя правительства по законопроектам, поэтому, может быть, Сергей Анатольевич дополнит.

Я просто с экономической точки зрения ещё раз хотел бы сказать, что размеры госпошлины рассчитаны не с учётом того, что надо сделать более льготным, простым оборот оружия либо, наоборот, ужесточить порядок, это всего лишь компенсация затрат бюджета на эту деятельность: затраты, делённые на количество действий, вот и всё.

**Председательствующий.** Есть необходимость дополнить? Пожалуйста.

**Лебедев С. А.** Я вам хочу только напомнить, что существует дифференцированный подход к сборам в зависимости от соответствующих закупок оружия. У нас в стране 300 тысяч промысловиков, для них стоимость оружия не прямо пропорциональна госпошлине, которая будет уплачиваться за получение разрешения на использование этого оружия.

**Председательствующий.** Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, уточняющий вопрос: обязанности в части администрирования государственной пошлины будут возложены на МВД России или же этим будут заниматься налоговые органы?

**Трунин И. В.** Администратором госпошлины по всем государственным услугам, за которые она взимается, является тот орган, который оказывает соответствующую услугу, и в данном случае это не МВД, а Росгвардия.

**Председательствующий.** Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В.**, фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Сергей Анатольевич, насколько увеличится стоимость данных госуслуг? И также хотелось бы знать, будут ли предусмотрены скидки при получении госуслуг в электронном виде?

**Лебедев С. А.** Да, безусловно, это регламентируется, и скидки при электронном документообороте составляют 30 процентов.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Илья Вячеславович, мы услышали о подходе, заложенном в основу расчёта размера госпошлины, который вы нам предлагаете: вы взяли фактическую сумму расходов по этой статье — 1,9 миллиарда рублей — и разделили на количество действий. А скажите, какова вообще позиция Минфина: вы считаете, что расходы на все государственные услуги, которые оказываются, население должно полностью возмещать, даже в тех вопросах, где существуют принципиально значимые действия для государства? Государство же не может вывести из-под контроля, например, хранение, получение оружия, есть и другие процессы — вы считаете, все затраты должны полностью окупаться и не должно быть, скажем так, расходов, часть которых берёт на себя государство потому, что это государственно значимые действия?

**Трунин И. В.** Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Нет, мы так не считаем, и есть масса примеров, когда госпошлина далеко не покрывает затрат на совершение юридически значимых действий. Скорее всего, — и, как правило, правительство при формулировании своих предложений исходит из этого — размер госпошлины зависит, так скажем, от обязательности или необязательности совершения какого-то действия, например, госпошлина за выдачу паспорта гражданина Российской Федерации далеко не покрывает затрат на его изготовление, госпошлина за выдачу заграничного паспорта, особенно нового образца, в общем и целом сопоставима со стоимостью его изготовления, пошлина за регистрацию нового предприятия опять же не индексировалась, так как государство не хочет создавать излишние препятствия бизнесу. Можно сказать, что оборот оружия — это тоже не жизненно необходимое юридически значимое действие, плюс ко всему это сфера, нуждающаяся в особом регулировании, поэтому затраты необходимы, но здесь имеет смысл переложить их на потребителей соответствующих государственных услуг.

Вот такой в целом подход.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот интересный подход демонстрирует наш Минфин — я вам просто рекомендую произвести простые арифметические действия и сразу изобличить уважаемого Илью Вячеславовича: у нас в стране 20 миллионов охотников, а минимальная ставка будет 2 тысячи рублей — умножьте, и это уже 40 миллиардов рублей, а никак не 2 миллиарда! Если вы посчитаете и всех остальных — 300 тысяч промысловиков и так далее, — то поймёте, что Минфин желает возложить дополнительную функцию по наполнению бюджета на людей, которые в принципе хотят релакса, потому что охоту, например, пока ещё никто не отменил, хотя мы с вами подкорректировали в сторону ужесточения законы "Об охоте..." и другие.

Ну и следующее. Мне кажется, что Росгвардия не должна заниматься лицензированием, — поймите, у неё задача совсем другая. Если вы помните, когда здесь докладывали о целях и задачах создания Росгвардии, совершенно не было разговоров о лицензировании. Ну зачем Росгвардии, которая в принципе является чисто силовой структурой, созданной для защиты основ государственного строя, для борьбы с террористами и так далее, заниматься коррупционноёмкими вопросами? Ну мы же с вами понимаем, что любое лицензирование, выдача разрешений — это всегда способ решения шкурных вопросов!

Мы не можем поддержать эти законопроекты. Ну зачем так вносить изменения — в зависимости от чьего-то желания? Ну давайте тогда все функции МВД упраздним! И давайте пенсии, социальные выплаты по такой же логике Минфина индексировать, а то, когда надо было индексировать социальные выплаты, нам говорили: нет, больше 4 процентов нельзя — а здесь сразу в 200 раз! Интересный подход, Илья Вячеславович, вы предлагаете — это или в силу молодости, или вас кто-то неправильно надоумил так индексировать ставки пошлин.

Я думаю, что должна быть методика, и первое, что всегда напрашивается в отношении индексации, — это индексация исходя из уровня инфляции: сколько было — столько стало. Другое дело, если мы хотим охоту упразднить и оружие у охотников отобрать, — ну тогда примите закон о запрете охоты и об изъятии всего оружия. Хотя опыт и история показывают, что никогда в жизни такие меры не компенсировали нерешённость экономических проблем, которые опять же порождают Минфин и Центробанк. Мне кажется, если Центробанк и Минфин занялись бы оздоровлением экономики, то многие законы не надо было бы и принимать.

Мы не можем поддерживать эти законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас 20 миллионов охотников, Николай Васильевич? Вы не ошиблись? Каждый второй взрослый мужчина? На кого они охотятся? (*Оживление в зале.*)

Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы немножко расширить подход к закону "Об оружии" и поговорить здесь не только о налогах и пошлинах, но начну всё-таки с этого.

Национальную гвардию, с одной стороны, понять можно: совершенно очевидно, что в соответствии с действующим законом они обязаны оказывать такую государственную услугу, но денег у них на это не хватает, поэтому в данном случае мотивы действий национальной гвардии абсолютно понятны, и, наверное, их стоит поддержать.

Но ни о какой поддержке со стороны фракции ЛДПР того, что предлагает Минфин сегодня, конечно, даже речи быть не может. Я обращаю внимание: двадцать лет Министерство финансов даже не задумывалось, сколько, собственно говоря, денег граждан Российской Федерации платит за ружьё, — и вдруг спустя двадцать лет в голову пришло! И вообще в последнее время многие предложения Минфина расходятся со здравым смыслом. Вот мы тут недавно в своём обращении подняли вопрос: на контрольно-кассовую технику и фискальные накопители по предложению Минфина делается вычет — 18 тысяч рублей не облагается налогом, — а продаёт эти фискальные накопители частная компания, которая монополизировала рынок, значит, за эти фискальные накопители, контрольно-кассовую технику мы с вами платим частной компании, хотя закон был нормальный, просто не надо это было вводить в том виде, в каком ввели.

Так и здесь, что касается этих пошлин. Обращаю внимание: у нас владельцев оружия, если я не ошибаюсь, около 6 миллионов, лицензия, говорят, будет стоить 500 рублей — это 3 миллиарда рублей, в пояснительной записке — 2 миллиарда. Непонятно, как в Министерстве финансов получают такого рода расчёты? Мы не хотим это поддерживать, потому что, получается, в условиях не очень стабильной экономической ситуации опять вводятся поборы с населения. Вот если бы делали всё планомерно, если бы Минфин вёл последовательную работу и если бы начиная с 1998 года каждые три года или каждые пять лет это индексировали, то это было бы незаметно и населению ещё как-то можно было бы объяснить, а когда в национальной гвардии начали считать свои деньги и увидели, что не в состоянии оказывать такого рода услуги, выход нашли очень простой.

Я хочу посмотреть шире и Минфину предлагаю посмотреть на другую проблему — оборот оружия, и я думаю, что мы скоро, наверное, будем принимать закон, который ещё больше усилит финансовую ответственность наших граждан. Это касается такого оружия, как метательное...

Если возможно, добавьте время: я от фракции выступаю.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Луговой А. К.** На метательное оружие у нас вроде бы никто внимания не обращает. Что такое метательное оружие? Луки и арбалеты. Отлично. Стрельба из лука входит в олимпийские виды спорта, по стрельбе из арбалета уже проводятся чемпионаты мира и чемпионаты Европы, так что скоро, я думаю, она тоже будет олимпийским видом спорта. При этом арбалет и лук обычному гражданину невозможно купить и нельзя у себя дома хранить, только на спортивных объектах.

Мы сделали соответствующие запросы в Минпромторг, в таможенную службу и в Росстат, задали несколько вопросов. Производит ли у нас кто-то луки и арбалеты? Не производит ни одно предприятие. По таможне: завезли в Российскую Федерацию хоть один лук и арбалет? Не завезли, то есть, скорее всего, завезли как оловянных солдатиков, как игрушки. На сегодняшний день, по разным оценкам, луками и арбалетами владеет более миллиона человек, но арбалеты никто не производит, через таможню не завозят, нигде не регистрируют и не сертифицируют, потому что, так сказать, с использованием соответствующего коррупционного ресурса в своё время в ГОСТ ввели определённые требования к арбалетам и к лукам: 43 кгс или около того, если меньше, значит, это не арбалет, больше — арбалет. Получается, миллион граждан владеют арбалетами, а на бумаге нигде и ни у кого ничего не числится.

Мы в прошлую пятницу провели эксперимент в тире: стреляли из боевого ПМ, Сергей Анатольевич, и из игрушки под названием "арбалет". Глубина проникновения пули ПМ — 9 сантиметров, глубина проникновения от выстрела из арбалета — 14 сантиметров. Но арбалетов у нас вроде как нет, друзья мои, нет арбалетов! Мы сейчас поднимаем вопрос: давайте регистрировать арбалеты — сколько тогда Минфин нам предложит денег тратить на это, ещё миллион, ещё 500 миллионов? Надо фундаментально подходить к таким вещам, как налоги, сборы и установление ответственности населения за те или иные нарушения.

Что касается оружия, мы с МВД и с нынешней национальной гвардией провели большую работу в прошлом созыве. Был подготовлен большой законопроект о внесении изменений в закон "Об оружии", который получил положительный отзыв правительства и в апреле прошлого года поступил в Государст-

венную Думу, — к сожалению, мы до сих пор его так и не приняли. В нём мы предлагаем, и правительство нас поддержало, — вот такие бы законы принимать, я думаю, мы до этого дойдём — менять документы не раз в пять лет, как сейчас, а раз в пятнадцать лет (Минфину надо думать, как оптимизировать платежи наших людей), отстрел нарезного оружия делать не раз в пять лет (это тоже было в своё время коррупционерами пролоббировано), а раз в пятнадцать лет, и этого достаточно, и все специалисты, и МВД, и национальная гвардия говорят об этом.

Вы знаете, что охота с луками и арбалетами на самом деле разрешена? У нас все говорят: нельзя охотиться с луком и с арбалетом — можно, оказывается, если они только конструктивно схожи с оружием, но при этом и запрещено, хотя во всём мире к этому специальный подход, который позволяет, что называется, и государству быть довольным, и гражданам. Я думаю, если мы сейчас проведём опрос в зале, окажется, что большинство мужчин, присутствующих здесь, владельцы далеко не одной единицы оружия.

В заключение ещё раз хочу сказать, что сложно поддерживать законопроекты, которые готовят впопыхах, быстро, не всегда подумав, как к этому отнесётся население; более того, у нас есть разные владельцы оружия: есть люди, которые коллекционируют, собирают оружие, просто дома держат, есть люди, которые охотятся нерегулярно, а есть люди, граждане Российской Федерации, у которых от владения оружием зависит их жизнь, то есть они таким образом добывают себе пропитание.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Перминов Дмитрий Сергеевич.

**Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы сказать, что законом о Росгвардии предусматривается обязанность Росгвардии контролировать оборот оружия и вопрос, почему этим должна заниматься Росгвардия, не относится к рассматриваемому законопроекту, сегодня мы рассматриваем лишь порядок выдачи лицензий и разрешений. Проект федерального закона направлен на изменение вида платы за предоставляемые государственные услуги путём замены единого сбора на государственную пошлину — предусмотренные в настоящее время размеры единовременных сборов не позволяют компенсировать затраты федерального бюджета, кроме того, установление государственной пошлины позволит оптимизировать расходы граждан в случае использования ими единого портала государственных и муниципальных услуг для подачи заявления и получения результата услуги, а также в ряде случаев избежать повышенных сборов

за оформление платежей, устанавливаемых кредитно-финансовыми учреждениями.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бурков Александр Леонидович, пожалуйста.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, я прошу прощения, в целях экономии времени — с места, если можно.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет возражать против изменения видов сборов, перехода от единовременного сбора к государственной пошлине — здесь мы не возражаем. Нас беспокоит только одно — что жизнь охотника становится всё дороже и дороже. Я охотник с многолетним стажем, человек из рабочей семьи, который в 18 лет уже купил гладкоствольное оружие, охотился: хочу заметить, что я, ребёнок из рабочей семьи, мог себе это позволить. А теперь давайте посмотрим, кто сейчас может это сделать. Ну для начала, чтобы стать охотником, человек должен пройти обучение и сдать экзамен (его принимают частные компании) — это минимум 5–7 тысяч рублей сразу, плюс медицинская комиссия, справки и наркотест — это минимум 2–2,5 тысячи рублей, плюс покупка оружия, даже российского, самого дешёвого гладкоствольного — это минимум 15 тысяч рублей за ствол, плюс путёвка (я не беру путёвку на кабана, на лося — на боровую птицу, на глухаря на току) обойдётся минимум в 1,5 тысячи рублей, даже если вы попадёте в государственный фонд — всё равно 650 рублей. И теперь нам министерство предлагает этим законом установить госпошлину в размере 2 тысячи рублей за лицензию на приобретение оружия. Вот чтобы стать охотником, человек должен заплатить минимум 25–30 тысяч рублей — ну вдумайтесь, это для кого-то больше, чем месячная заработная плата! И поймите правильно, это только приобретение права на охоту: ты купил путёвку — это не значит, что ты добыл трофей, в этом проблема!

Мы возражаем против дифференциации, против увеличения ставок пошлин на оборот оружия для охотников. Пожалуйста, давайте потренируемся, введём пошлину для тех, кто зарабатывает на оружии, для тех, кто пользуется травматическим оружием: поднимите ставки для них, посмотрите, что выйдет. Вы говорите, что государство должно окупать затраты на выполнение своих государственных функций, обязательств, которые положены по закону, — ну извините, это вопрос коммерциализации! Вы ещё норму прибыли теперь заложите Росгвардии, чтобы она что-то зарабатывала, — хотя, судя по циф-

рам, похоже, вы действительно заложили, потому что цифры показывают, что доходов будет больше чем 1,2 миллиарда рублей в год.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может голосовать за такой законопроект: у вас рост пошлин в двадцать, в сотни раз — ну куда это годится?! Вы бы так пенсии индексировали, а не сборы за оборот оружия!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" концептуально поддерживает переход от сборов к государственной пошлине, но за тарифы голосовать не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

В качестве справки, поскольку Николай Васильевич тут цифры привёл: вот главный специалист — эксперт разрешительной системы Светлана Тернова на недавнем брифинге сказала, что в России имеют оружие 6,6 миллиона человек, умножим на 500 рублей, которые нужно будет раз в пять лет отдать, чтобы переоформить, и получаем 3 миллиарда 300 миллионов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово, докладчики, есть желание? Пожалуйста.

**Трунин И. В.** Коротко.

Я хотел бы только сказать, что в отличие, скажем, от рыбалки охота — это, возможно, и поиск пропитания, но с использованием опасных для жизни объектов, оборот которых нуждается в серьёзном государственном регулировании, и если размер государственной пошлины за совершение действий не будет покрывать расходы соответствующих органов, то их придётся финансировать в том числе за счёт тех же самых пенсий. Прошу поддержать законопроект в связи с тем, что регулирование в этой сфере нужно, но расходы на это регулирование не должны нести в том числе те, кто имеет, владеет и пользуется оружием.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет заключительное слово содокладчика? Нет.

Так, коллеги, ставится на голосование проект Федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об оружии", пункт 24 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования отдельных вопросов обеспечения правопорядка при проведении официальных спортивных соревнований". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект касается наказания футбольных фанатов, ну или просто фанатов, которые ведут себя неадекватно. Если вы помните, когда мы приняли этот законопроект в первом чтении, там была дифференциация, которая состояла в том, что если плохо себя ведёт фанат из дальнего зарубежья, то его просто высылают, если из ближнего зарубежья, то, учитывая его профессиональную пригодность, думают, высылать или нет, ну а российскому болельщику высьят по полной программе — пятнадцать суток, штраф и так далее. Ко второму чтению поступило четыре поправки, по которым в соответствии с Конституцией всем сестрам по серьгам выдаётся, то есть для любого болельщика — не важно, откуда он приехал, — предусмотрено такое же наказание, как и для российского. Таким образом, любой приехавший сюда Джон, Билл или, не знаю, кто он там, если он нахулиганит, может рассчитывать на пятнадцатисуточную экскурсию в нашу пенитенциарную систему.

Таблица поправок только одна. Прошу поддержать. Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

На заседании комитета рассмотрен данный вопрос. Поступило три поправки, все они поддержаны, включены в таблицу № 1. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.	
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, он направлен на установление дифференцированной административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства. Государственной Думой был рассмотрен в первом чтении в январе текущего года, ко второму чтению поправок к законопроекту не поступило, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.	
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14 пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимость в принятии данного законопроекта возникла после указа Президента Российской Федерации от 5 сентября 2016 года, когда Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков и Федеральная миграционная служба были ликвидированы. В связи с этим предлагалось исключить из перечня лиц, на которых распространяется действие базового закона, сотрудников ФСКН и Федеральной миграционной службы. Законопроект принят в первом чтении 8 февраля 2017 года, при подготовке ко второму чтению поступила одна поправка юридико-технического характера. Комитет предлагает принять эту поправку, утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста.

**Касаева Т. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен для рассмотрения во втором чтении. Необходимо напомнить,

что данный проект был внесён Правительством Российской Федерации и предусматривает возможность преференций при выдаче вида на жительство в Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства, которые сами либо родственники которых были подвергнуты незаконной депортации с территории бывшей Крымской АССР.

Предлагается две таблицы поправок: первая таблица — к принятию, вторая — к отклонению. Поправки носят сугубо юридико-технический характер.

Комитет просит поддержать данный законопроект, к нему также присоединяются и крымские депутаты.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Напомню, что данный проект закона касается оптимизации механизма публикации решений суда по интеллектуальным правам. Ко второму чтению поступила одна поправка, которая носит технический характер и касается вступления закона в силу, отражена в таблице поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Просьба поддержать поправку и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Андрея Васильевича Палкина.

Пожалуйста.

**Палкин А. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Вашему вниманию предлагается проект федерального закона

№ 623780-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" о саморегулировании в сфере управления многоквартирными домами, внесенный группой депутатов Государственной Думы и членами Совета Федерации в период исполнения ими своих полномочий и принятый в первом чтении 25 мая 2012 года.

Понятно желание авторов законопроекта навести порядок в сфере управления многоквартирными жилыми домами, мы все в той или иной мере зависим от порядочности так называемых управляек, однако федеральным законом от 21 июля 2014 года № 255-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" установлен иной подход к регулированию деятельности по управлению многоквартирными домами — лицензирование. В связи с этим проект федерального закона № 623780-5 утратил свою актуальность. В соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект. Такой же позиции придерживается и Минстрой России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у кого-нибудь желание выступить по мотивам? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона, ранее принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Отклоняется проект федерального закона.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 38 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" в части установления требований к минимальному размеру собственных средств профессиональных участников рынка

ценных бумаг". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в 2010 году и на тот момент действительно был актуальным. Предлагается установить необходимые требования к минимальному размеру собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг, но в связи с тем, что в 2013 году был принят закон о создании мегарегулятора, вступила в силу новая статья — 76<sup>4</sup> закона "О Центральном банке...", согласно которой соответствующие полномочия были переданы мегарегулятору и теперь мегарегулятор устанавливает необходимые требования к участникам фондового рынка. Таким образом, законопроект 2010 года утратил свою актуальность, поэтому Комитет по финансовому рынку предлагает его отклонить. Законопроект был принят в первом чтении, но, поскольку, так сказать, потерял своё авторство, несмотря на то что одним из авторов законопроекта является ныне избранный депутат Государственной Думы, его невозможно отозвать и предлагается отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Отклоняется.

19-й пункт. Рассматривается в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24<sup>18</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Николая Радиевича Подгузова.

**Подгузов Н. Р.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24<sup>18</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности...", разработанный правительством. Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2016 года. Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции положения части первой статьи 24<sup>18</sup> закона "Об оценочной деятельности...". В частности, не соответствующей Конституции признана норма, препятствующая органам местного самоуправления оспаривать в суде кадастровую стоимость участка, не находящегося в собственности муниципального образования, если по заявлению собственника стоимость данного земельного участка была существенно снижена при оценке, в связи с чем решения могут быть затронуты права и законные интересы данного муниципального образования, в том числе связанные с поступлением налоговых доходов в местные бюджеты.

В связи с этим подготовлены соответствующие изменения в статью 24<sup>18</sup>, которые позволят муниципальному органу в случае существенного снижения кадастровой стоимости оспаривать данное решение. Корреспондирующие изменения будут внесены в Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке" и в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Проектом федерального закона предусматривается, что решения комиссии могут быть оспорены в суде органами местного самоуправления, органами госвласти городов федерального значения в отношении земельного участка, не находящегося в их собственности, но расположенного на их территориях, в случае, указанном в решении Конституционного Суда Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении и реализацию постановления Конституционного Суда.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя комитета по природным ресурсам Василия Михайловича Тарасюка.

Пожалуйста.

**Тарасюк В. М.**, *фракция ЛДПР.*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Как уже сказал официальный представитель Правительства Российской Федерации

Федерации заместитель министра экономического развития Николай Радиевич, законопроектом предложено реализовать постановление Конституционного Суда Российской Федерации, признавшего законодательные ограничения прав исполнительных органов власти по оспариванию в судебном порядке решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости земельного участка не соответствующими Конституции. Наличие указанных ограничений лишает муниципальные образования и города федерального значения Москву, Санкт-Петербург и Севастополь возможности оспорить решение комиссии о снижении кадастровой стоимости — принимаемой за налогооблагаемую базу — недвижимого имущества, в том числе земельных участков, которые находятся на их территории. Это, в свою очередь, ведёт к сокращению поступлений от налогов на недвижимое имущество и арендных платежей и, как следствие, к трудностям при формировании и исполнении местных бюджетов.

Комитет отмечает, что дословное воспроизведение в законопроекте текста постановления Конституционного Суда всё-таки в полной мере не позволяет достичь заявленных целей и полностью устранить выявленный правовой пробел. Так, предложенные новации предоставляют право на оспаривание в судебном порядке результатов определения кадастровой стоимости только в отношении земельных участков, таким образом, органы исполнительной власти муниципальных образований, субъектов Российской Федерации остаются лишёнными возможности оспаривать кадастровую стоимость в отношении иных объектов недвижимого имущества, в том числе зданий, строений, сооружений. В связи с этим комитет отмечает, что ко второму чтению целесообразно расширить полномочия субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по оспариванию в судебном порядке результатов определения кадастровой стоимости недвижимого имущества.

По мнению комитета, в уточнении также нуждается предлагаемая законопроектом формулировка "существенное снижение кадастровой стоимости", использование которой может привести к правовой неопределённости при вынесении судом определения о принятии заявления об оспаривании кадастровой стоимости.

Представляется, что при условии доработки законопроекта с учётом отмеченных замечаний проектируемые новеллы позволят существенно расширить возможности защиты интересов муниципальных образований и городов федерального значения, в том числе связанных с обеспечением их налоговых поступлений. С учётом изложенного, принимая во внимание, что имеющиеся у комитета замечания к законопроекту не но-

сят концептуального характера и могут быть учтены при его подготовке ко второму чтению, Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Торошин Игорь Андреевич — от фракции ЛДПР.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Радиевич, скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что длительная и дорогая защита в комиссиях и судах в связи с массовыми обращениями муниципальных властей в суды по вопросу о пересмотре оценки, о снижении кадастровой стоимости земельных участков в целях установления рыночной стоимости оттолкнёт собственников (налогоплательщиков) от защиты своих прав и подтолкнёт их к непрозрачной и незаконной экономической деятельности, и не разумно ли было бы Правительству Российской Федерации на законодательном уровне установить критерии определения существенного отклонения рыночной стоимости от государственной кадастровой стоимости недвижимости?

**Подгузов Н. Р.** Игорь Андреевич, большое спасибо за вопрос. В данном случае министерство экономики, как орган, отвечающий в правительстве за кадастровую оценку, выполняет решение, постановление Конституционного Суда, соответственно, мы данным законопроектом чётко реализуем указание Конституционного Суда, которое было дано.

Что касается существенности, этот вопрос, безусловно, возникал при разработке законопроекта и на этапе согласования с Государственно-правовым управлением президента: мы пока не пришли к правильному критерию существенности, потому что для кого-то (с точки зрения доходов муниципального образования) и 1 процент стоимости является существенным, а для кого-то и 50 процентов могут быть незначительными. Поэтому сейчас, в данной конструкции, мы предлагаем отнести определение существенности на усмотрение суда, но, как уже было отмечено в содокладе, мы готовы при подготовке ко второму чтению ещё раз вернуться к этому вопросу и проработать критерии существенности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тен Сергей Юрьевич.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос представителю правительства.

2015 год стал пиковым по количеству массовых оспариваний собственниками результатов кадастровой оценки земельных участков в поселениях, в результате этого процесса муниципальные бюджеты в моей родной Иркутской области недополучили более 1 миллиарда 200 миллионов рублей, снижение составило 34 процента — это огромные потери средств муниципальных бюджетов, бюджетов поселений и один из худших показателей по всей стране. При этом услуги по оспариванию кадастровой стоимости становятся очень высокодоходным бизнесом. Закон, безусловно, очень важный, однако рассматриваемым законопроектом предлагается установить возможность для органов местного самоуправления обращаться в суд и оспаривать результаты определения кадастровой стоимости земельного участка — это потеря времени и, безусловно, доходов бюджета, пока действует заниженная оценка.

Скажите, пожалуйста, не планирует ли Правительство Российской Федерации комплексное урегулирование правовых отношений в сфере оценки кадастровой стоимости земли вместо отнесения этой проблемы в судебную систему?

**Подгузов Н. Р.** Спасибо за вопрос, Сергей Юрьевич. Собственно говоря, как раз таки данный законопроект направлен на то, чтобы муниципальные образования могли восстанавливать свою доходную базу с помощью налоговых поступлений. А глобально — мы с уважаемыми депутатами приняли закон "О государственной кадастровой оценке", который предполагает новую систему кадастровой оценки, её быстрое оспаривание по типовым случаям, и мы надеемся, что после введения в действие положений данного законопроекта ситуация с оспариваниями существенно улучшится.

**Председательствующий.** Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Радиевич, понятно, что есть постановление Конституционного Суда, и понятно, что нужно его реализовывать, поэтому, думаю, законопроект сегодня будет принят. Но я хочу вам задать более глобальный вопрос: знаете ли вы, что, по одним статистическим данным, в 2016 году до рассмотрения заявлений в комиссиях кадастровая стоимость земель составляла 5 триллионов рублей, а после рассмотрения уменьшилась на 48 процентов, по другим — после рассмотрения в 2016 году в судебных инстанциях были приняты решения и суммарная величина кадастровой стоимости уменьшилась практически в 4 раза? О чём это говорит? О серьёзной вашей недоработке, то есть сегодняшняя система, когда кадастровая стоимость реально отличается от рыночной, на мой взгляд, не очень правильная. Я хотел бы от вас,

как от представителя минэка, услышать о ваших дальнейших шагах в этом направлении.

**Подгузов Н. Р.** Дмитрий Анатольевич, я уже частично ответил на этот вопрос в предыдущем ответе, могу лишь ещё раз сказать, что принятие закона "О государственной кадастровой оценке", направленного как раз таки на устранение недоучётов, о которых вы упомянули в своём вопросе, и в дальнейшем принятие единой методологии, по которой будет осуществляться кадастровая оценка всех видов имущества, на наш взгляд, принципиальным образом изменит ситуацию в данном вопросе, позволит сделать кадастровую стоимость максимально приближенной к рыночной и, соответственно, менее волатильной.

**Председательствующий.** Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В.** Уважаемый Николай Радиевич, ещё в 2015 году в рамках обсуждения муниципальной проблематики на площадке Ассоциации городов Поволжья мы предлагали сделать ограничение по оспариванию результатов оценки комиссии, например, если рыночная стоимость составляет не менее 50 процентов кадастровой стоимости. Рассматривались ли сейчас подобные подходы с точки зрения защиты доходов муниципальных бюджетов?

**Подгузов Н. Р.** Игорь Вячеславович, такой подход не рассматривался. Опять же мы пошли немножко по другому пути — по пути систематизации методологии, которая позволяет правильно определять кадастровую стоимость как максимально приближенную к рыночной. Вот решили действовать так.

**Председательствующий.** Горелкин Антон Вадимович, пожалуйста.

**Горелкин А. В.** Уважаемый Николай Радиевич, суды завалены исками по этой теме, и, если суд меняет кадастровую стоимость, значит, она, возможно, была неверной изначально. Как вы считаете, чиновники, которые провоцируют вал судебных разбирательств, должны нести ответственность?

**Подгузов Н. Р.** Антон Вадимович, спасибо за вопрос. Та система, которая у нас действует, предполагает участие как органов власти, так и частных оценочных компаний, но ключевыми здесь являются информация об объекте и корректное наполнение соответствующих баз данных. К сожалению, те оспаривания, которые бывают, во многом происходят из-за недостаточности информации. Мы над этим вопросом в рамках новой концепции кадастровой оценки активно работаем.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** У меня вопрос к докладчику.

Вам практически полгода потребовалось после принятия решения Конституционным Судом, чтобы выйти с законода-

тельной инициативой, тем не менее вы сказали, что в правительстве нет единого понимания, единого мнения по поводу существенного снижения, и вы всё равно оставляете эту формулировку, отдаёте это всё на откуп судам. Если у вас нет единого понимания и единого подхода по поводу существенного снижения, то, может быть, на самом деле, как представитель комитета сказал, вы не будете возражать, если ко второму чтению мы всё-таки слово "существенно" уберём и пусть уже муниципалитет сам определяет, для него это снижение существенное или несущественное?

**Подгузов Н. Р.** Андрей Геннадьевич, ну, мы, конечно, договорились поработать в комитете над тем, чтобы определить критерии существенности, но повторюсь: на стадии согласования с ГПУ критерий существенности был оставлен.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Николай Радиевич, фактически с 2009 года эта проблема не решалась, муниципалитеты писали письма в Минэкономразвития — вы дождались решения Конституционного Суда, чтобы попытаться эту проблему решить. Сегодня на пленарном заседании мы обсуждали вопрос о растущих долгах регионов, о растущем муниципальном долге. Фактически муниципалитеты долгое время были лишены возможности пополнять муниципальную казну за счёт налога на имущество. У меня вопрос: почему всё-таки так долго правительство не слышало муниципалитеты, с чем это связано и какие ещё вопросы остались законодательно не урегулированы? Важно, чтобы всё-таки на уровне муниципалитетов они быстрее решались.

**Подгузов Н. Р.** Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Действительно, процедурно внесение законопроекта в Госдуму заняло какое-то время. Для того чтобы нам максимально сократить сроки, я попросил бы депутатов максимально быстро принять доработанный соответствующим образом законопроект во втором и в третьем чтениях. Ну и мы, поверьте, прилагаем максимум усилий для того, чтобы все процедуры проходили быстро. Мы в данном случае уложились в те сроки, которые нам установил Конституционный Суд, но мы понимаем, что могли бы, наверное, поработать ещё лучше.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Николай Радиевич, зачастую люди обращаются в суд, наоборот, в связи с завышением оценки — кто имеет право на повторную оценку, если кадастровая оценка будет оспариваться?

И ещё один вопрос: для пенсионеров эта услуга очень дорога — будут ли какие-то льготы для пенсионеров, потому что очень много вопросов на местах?

**Подгузов Н. Р.** Наталья Дмитриевна, на оспаривание имеет право правообладатель. Что касается льгот для пенсионеров, то здесь, наверное, пока этот вопрос не урегулирован — давайте, может быть, совместно над этим подумаем.

**Председательствующий.** Сазонов Дмитрий Валерьевич.  
**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Николай Радиевич! У меня вот такие вопросы. У нас, как вы уже правильно отметили, основная проблема заключается в том, что недостоверные данные, неточные данные кадастровой оценки существуют в базе, — какие меры вы предполагаете принять, чтобы увеличить объём объективных и достоверных данных об объектах и о земельных участках в целом в стране?

В связи с тем что мы наделяем муниципалитеты правом и обязанностью оспаривать решение комиссии о снижении кадастровой стоимости, возникает вопрос: почему мы не наделяем их правом и обязанностью оспаривать кадастровую стоимость, которая стала ниже рыночной по результатам государственной кадастровой оценки?

И ещё один момент: не девальвируем ли мы деятельность комиссий, которые создаются при Росреестре (вы их, собственно говоря, и курируете), тем, что даём муниципалитетам право оспаривать их работу, ну, видимо, я так понимаю, чтобы каким-то образом повысить поступления в бюджет? Сами комиссии станут всё-таки каким-то образом... (*Микрофон отключён.*)

**Подгузов Н. Р.** Дмитрий Валерьевич, что касается наполняемости баз данных, мы считаем, что главную роль должна сыграть принятая приказом Минэкономразвития единая федеральная методология, по которой регионы уже достаточно активно начали работать (в частности, Москва, Московская область, Ленинградская область), и мы регулярно с регионами проводим работу над тем, как эту методологию необходимо будет применять в будущем.

Что касается нивелирования деятельности комиссии в связи с оспариванием, новая конструкция закона "О государственной кадастровой оценке" предполагает возложение функций кадастровой оценки на государственные бюджетные учреждения. А деятельность комиссии будет такая: кто хочет, будет создавать эти комиссии, можно будет оспаривать их решения, а можно будет не оспаривать, потому что мы считаем, что государственное бюджетное учреждение будет оперативнее исправлять типовые ошибки и тем самым быстрее снизит коли-

чество случаев оспаривания оценки при определении кадастровой стоимости и, соответственно, объём недовольства.

**Председательствующий.** Канаев Алексей Валерианович, пожалуйста.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Радиевич, вот вы правильно сказали: может быть, будут оспаривать, может быть, не будут оспаривать. Не кажется ли вам, что формулировки, которые заложены в данном законопроекте, открывают ящик Пандоры, создают коррупциогенный фактор: в одном случае чиновник может принять решение оспорить, в другом — не оспорить? Ошибок очень много. Всё-таки корень зла не в том, оспаривают или не оспаривают, а в том, что было допущено очень много ошибок. В частности, в Вологодской области на 500 тысячах участков объективно выявлено 60 тысяч ошибок при оценке, и в основном в части увеличения стоимости, а не снижения.

**Подгузов Н. Р.** Алексей Валерианович, на ликвидацию ошибок направлены наша новая система и работа с регионами по этому вопросу. А что касается принятия решений муниципалитетом, наверное, они будут исходить из того, насколько изменчива их доходная база, и принимать совершенно осознанные решения, здесь я, честно говоря, риска не вижу.

**Председательствующий.** Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Радиевич, этот вопрос крайне актуален для Республики Татарстан, он является основной причиной появления выпадающих доходов у местных бюджетов после их утверждения.

Вопрос также по критериям существенности: как вы считаете, если, по мнению судьи, принимающего заявление, стоимость соответствует рыночной, несмотря на то, существенное снижение или снижение несущественное, вправе ли он отказаться в принятии заявления или возратить его?

**Подгузов Н. Р.** Муниципалитет будет наделён правом оспорить кадастровую стоимость, а суд уже будет принимать решение исходя из соображений существенности, если мы, конечно, не доработаем законопроект с точки зрения конкретизации, что является существенным, а что — нет.

**Председательствующий.** Барышев Андрей Викторович.

**Барышев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Радиевич, вопрос такой. Мы, собственно говоря, сейчас ставим под сомнение работу комиссии федеральной структуры — Росреестра, в которую входят и представители муниципалитета, то есть муниципалитет будет потом судиться со своим же решением. Это первое.

И второе. Не снизит ли это, не ухудшит ли инвестиционный климат в строительной отрасли, поскольку это дополнительная нагрузка на инвесторов и на застройщиков?

**Подгузов Н. Р.** Андрей Викторович, спасибо за вопрос. Муниципалитет не будет судиться со своим же решением, потому что его представитель не входит, как правило, в комиссию по оспариванию. В комиссию по оспариванию входят представители субъекта. Так что в данном случае, мне кажется, этого конфликта нет.

**Председательствующий.** Скруг Валерий Степанович.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Радиевич, кадастровая стоимость земельных участков — одна из самых болевых точек в экономике и во взаимоотношениях между субъектами хозяйственной деятельности и регионами. Конечно, каждый регион, понимая, что земельный налог — одна из самых крупных составляющих регионального бюджета, старается как можно больше оценить, установить кадастровую стоимость земли как можно выше и, соответственно, получить больше налогов. Вопрос: ведёт ли министерство мониторинг кадастровой стоимости земли по регионам и по другим странам и можете ли вы ко второму чтению представить депутатам аналитические данные?

**Подгузов Н. Р.** Валерий Степанович, спасибо за вопрос. Росреестр этим занимается, результаты соответствующего мониторинга мы готовы предоставить.

**Председательствующий.** Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Николай Радиевич, хочется понять детали вашего предложения. Например, по действующему законодательству, если собственник не согласен со стоимостью, то он заказывает независимую оценку земельного участка, потом экспертизу этой оценки, обращается в органы, то есть в эту комиссию. Если комиссия ему отказывает в снижении кадастровой стоимости, он идёт в суд и, как правило, этот суд выигрывает, и очень часто бывает снижение стоимости на 20 процентов, на 80 процентов, в 4 раза бывает снижение. И также по действующему законодательству в течение трёх лет после решения суда кадастровая оценка не может быть изменена. В случае принятия этого закона как будет действовать муниципалитет и будет ли он иметь право оспаривать кадастровую стоимость уже после вынесенного решения суда по иску от собственника?

**Подгузов Н. Р.** Андрей Николаевич, на мой взгляд, может. Вот вами обозначенный тезис, что в течение трёх лет нельзя оспорить оценку, не до конца корректен — здесь нет каких-то ограничений.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Николай Радиевич, нам совершенно понятен посыл минэкономки, правительства — приведение в соответствие с решением Конституционного Суда. Я не представляю, что муниципалитет пойдёт в суд с предложением снизить кадастровую стоимость того или иного участка, то есть налицо желание увеличить эту стоимость как для физических лиц, так и для бизнеса. И когда вы приходили сюда три года назад, и в прошлом году, мы всё время говорили об одном — о том, что это закон баланса интересов, закон справедливой цены. Мы с этим выходили, голосовали и принимали законопроект. Мы вообще не видим второй стороны, вы всё время хотите загнать в угол и физических лиц, и бизнес, и это в такое время! Мы понимаем, что вы предлагаете, но что вы делаете для другой стороны, для того, чтобы эта оценка была справедливой, каковы ваши действия?

**Подгузов Н. Р.** Сергей Михайлович, большое спасибо за вопрос. Мне кажется, мы с вами вместе в прошлом созыве приняли закон "О государственной кадастровой оценке", который призван на самом деле максимально приблизить кадастровую стоимость к рыночной, коль скоро у нас такой принцип принят и действует. Все оспаривания как раз происходят из-за того, что рыночные факторы не так качественно учтены при проведении оценки, как могли бы быть. Поэтому наша глобальная деятельность в этом направлении заключается в том, чтобы максимально эффективно определять кадастровую стоимость по множеству характеристик объекта таким образом, чтобы она была максимально приближена к рыночной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тен Сергей Юрьевич.

**Тен С. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Одной из важнейших тенденций, в том числе в Иркутской области, стало массовое оспаривание собственниками результатов кадастровой оценки земельных участков поселений. В результате этого процесса муниципальные бюджеты Приангарья недополучили более 1 миллиарда 200 миллионов рублей.

Оспаривание кадастровой стоимости возможно двумя путями — либо в суде, либо в комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости. В том случае, когда действует несудебный режим пересмотра кадастровой оценки, с заявителя требуется полный пакет документов, установленных законодательством, среди них самый важный — отчёт оценщика об оценке рыночной стоимости земель-

ного участка. Замечу, что комиссия не вправе перепроверять этот отчёт, назначать альтернативную оценку и так далее — комиссия обязана с этой оценкой согласиться. На практике часто рыночная стоимость, указанная в отчёте оценщика, составляет от 10 до 30 процентов кадастровой стоимости, установленной региональными властями, то есть является значительно заниженной. Услуги по подготовке необходимых для оспаривания кадастровой стоимости документов и их юридическому сопровождению стали высокодоходным бизнесом.

Муниципалитеты сейчас переживают не самые простые времена — нельзя лишать муниципалитеты доходной базы, поскольку именно от муниципальной власти зависит то, как живут непосредственно люди. Необходимо соблюдать баланс интересов, при котором не будут ущемлены ни население, ни бизнес, ни муниципальные бюджеты, в качестве решения проблем мы вносим ко второму чтению следующие предложения: во-первых, закрепить нижний предел для оспаривания результатов кадастровой оценки, не позволяющий необоснованно снижать кадастровую стоимость объектов недвижимости; во-вторых, исключить возможность использования рыночной стоимости в качестве основания для оспаривания результатов кадастровой оценки; в-третьих, установить страхование ответственности оценщика перед муниципалитетами за некачественно проведённую оценку; в-четвёртых, наделить органы местного самоуправления правом участвовать в работе комиссии по рассмотрению кадастровых споров.

Безусловно, рассматриваемый законопроект важен, его необходимо поддержать в первом чтении, однако о том, что существует попытка переложить полномочия на судебную систему, мы тоже в ответах докладчика услышали, в связи с этим, на мой взгляд, правительству необходимо законодательно отрегулировать правовые отношения в сфере кадастровой оценки стоимости земли.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н.** Уважаемые коллеги, безусловно, законопроект направлен на защиту интересов муниципалитетов. Большинство глав администраций — представители правящей партии, и, конечно, понятен прямой интерес — собрать побольше денег с граждан, с избирателей, которых представляют все партии. Нам в ЛДПР приходит огромное количество обращений, из которых мы видим, что кадастровая стоимость порой в 10 раз выше рыночной, и, когда нам говорят: давайте придумаем механизм, чтобы вообще не смотреть на рыночную стоимость, а собирать налоги только с кадастровой стоимости, для нас это просто неприемлемое предложение. Мы считаем, что

у каждого собственника земельного участка или иного объекта недвижимости должно быть право в суде доказать правоту своих, так сказать, предположений о том, что рыночная стоимость и кадастровая стоимость — это абсолютно разные вещи. И примеров конкретно в Московской области, которую я представляю, великое множество.

Вот вдоль трассы расположен земельный участок, 5—10 гектаров, на нём имущественный комплекс, склады, заправка — кадастровая стоимость этого участка большая, высокая, и это обоснованно, и мы здесь не спорим, потому что это трасса, это деньги, это бизнес, и это понятно. А в пяти километрах от трассы или в десяти-пятнадцати, на окраине какого-то заброшенного села такой же земельный участок, 5—10 гектаров, на нём абсолютно заброшенная ферма либо какой-то небольшой ангар — и кадастровая стоимость земельного участка и этого заброшенного здания ровно такая же, как того участка, на трассе. Но рыночная-то стоимость в 10 раз, иногда в 20 раз ниже, потому что этот участок абсолютно никому не нужен, там невозможно создать коммерческое предприятие, по масштабам хотя бы соизмеримое с тем предприятием, которое стоит на трассе! А кадастровым инженерам — или тем специалистам, которые в ближайшее время придут им на смену, — этого не объяснить: они ориентируются на категорию земельного участка, на вид разрешённого использования земельного участка и на кадастровый квартал — если все эти цифры у участков совпадают, то кадастровая стоимость не может отличаться больше чем на 10—15 процентов. Но жизнь-то говорит о другом — стоимость в десятки раз ниже!

Нам в ЛДПР поступает вал писем: что делает правительство?! Предприниматели — а там не все предприниматели, некоторые просто фермеры, для себя что-то выращивают, — имея сейчас земельные участки достаточно большого размера, получают извещения об огромных налогах. Они не согласны, они идут в суды и совершенно справедливо на основании действующего закона, на основании рыночной оценки собственного имущества снижают оценку в 10 раз, иногда и более.

Что предлагает правительство? Собственник примерно 200 тысяч на круг потратит на оценку, а на следующий день глава администрации подаст в суд и всё вернёт назад — мы обанкротим 90 процентов фермеров и малых предпринимателей!

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Слушаю представителя правительства и в очередной раз диву даюсь: как можно проблему, которая волнует десятки миллионов граждан, вообще практически не видеть и приходить сюда с предложением настолько узким

и настолько глубоко направленным фактически против населения и всего предпринимательского сообщества?! Я уже не знаю, в какой раз, выступая здесь, говорю, что должна быть какая-то система. Ну как-то соберитесь вы с мыслями, вспомните те обещания, которые вы нам в этом зале давали. Как голосовать за ваши предложения — вы говорите, что ко второму чтению вы нам представите какую-то статистику, — когда я чётко помню: 7 июля на вопрос председателя палаты, когда будут нормативные правовые акты к тому закону, о котором вы сказали, о кадастровой оценке, вы что нам сказали? Ко второму чтению. Второе чтение прошло 22 июля 2016 года — сегодня нет этих актов! Поэтому я не знаю... Вот Конституционный Суд подтолкнул вас к решению этого вопроса, а нам-то что нужно сделать? Может быть, не голосовать за ваш законопроект, хоть и есть решение Конституционного Суда, — может быть, тогда это вас как-то понудит?..

Вот сегодня с утра здесь трибуна качалась: со всех сторон мы говорили о том, что сто пятьдесят человек смогли добиться, что для них будут другие правила определения того, в какой стране они являются резидентами, — представляете, сто пятьдесят человек смогли решить этот вопрос!

Николай Радиевич, тема, с которой вы к нам пришли, касается сотен миллионов! Я не знаю, может быть, вам, всем министрам, сначала депутатами поработать хотя бы с годик? Вы придите на приём, пообщайтесь с людьми. Вот знаете, по опыту: если три, пять, десять человек вам что-то сказали не так — может быть, они заблуждаются, но если сто человек выходят на улицу, значит, есть какая-то системная проблема, а если миллионы, десятки миллионов человек сегодня отказывают вам в признании вашей методологии, ну, наверное, что-то надо править.

Давайте я вам приведу статистику, не дожидаясь второго чтения. Сколько заплатили налог на имущество в Москве, сколько собрали? Я вам отвечу: 45 процентов. А до введения нового положения о кадастровой стоимости какой был сбор? 80 процентов. Почему Собянин продлил срок до 1 мая? Да потому, что не может такого быть, что 55 процентов населения вне закона! Не может быть! (*Шум в зале.*) Я не знаю, что вы там машете головой, но что это за законы, когда в самом платёжеспособном регионе (ну, относительно, скажем так, если сравнивать с моим, оренбургским регионом) больше половины населения у нас не в состоянии заплатить налог?! А ведь, Николай Радиевич, я вам могу сказать, что мы сегодня им только пятую часть предъявили, — вы-то, наверное, знаете, может быть, депутаты не все знают, — вы посмотрите, за прошлый год мы предъявили пятую часть от кадастровой стоимо-

сти, а фактически она выросла в 20 раз! А если мы посмотрим, что творится в других регионах... У нас же только двадцать восемь регионов перешли на применение кадастровой стоимости, в этом году таких регионов будет сорок девять, а в следующем — семьдесят восемь, то есть у нас по всей стране полная вакханалия, и народ голосует тем, что не приходится платить, — что вы будете делать, когда критическая масса нарастёт? Если в этом году в Москве на квартиру, которая находится в пределах Третьего транспортного кольца, пришёл налог 12 тысяч, то на следующий год он будет 20 тысяч, а люди там разные живут. И если в Москве и в Оренбурге в 20 раз увеличилась кадастровая стоимость, то, например, в Магадане она увеличилась практически в 100 раз! У нас проблема с кадастровой стоимостью; у нас нет проблем с муниципалитетами — у нас проблема с кадастровой оценкой.

Вот вы приходили к нам в прошлом году летом и остановили деятельность системы рыночной оценки, сославшись на то, что у оценщиков нет должной квалификации, а потом через три месяца пришли и отменили эту заморозку — это о чём говорит? Да о том, что у вас в голове путаница, о том, что вы не понимаете алгоритм действий, не понимаете, какие действия нужно произвести, для того чтобы этот процесс запустить. Там, на мой взгляд, всё очень просто, но если вы берёте совершенно неточную информацию и пытаетесь её оценить, то вы никогда не получите правильный ответ. То есть вопрос-то к кадастру: нужно кадастром заниматься, а не менять оценщиков. Потом вот ещё: вы то требование к оценщикам предъявляете — пять лет работы, то предлагаете создать госбюджетное учреждение, в котором требование к стажу падает с пяти лет до одного года, — где вы этих оценщиков для ГБУ найдёте?!

Я вижу, что подход у вас, у минэка, один: если ГБУ это будет делать, а фактически субъект, то какую цену он назначит, такая и будет, и рыпаться никто никуда не должен, — вот этот подход совершенно неверный. На мой взгляд, не нужно было сейчас всё это останавливать, — нормальные оценщики, они нормально работают, — наводите порядок в кадастре. Вот где эти ГБУ, почему они до сих пор ещё не созданы в субъектах? Пусть они начинают чистить кадастр!

Может быть, кто-то не знает, я могу сказать, в чём причина того, что два дома стоят один напротив другого, но в одном квартира оценивается, например, в 15 миллионов, а в другом — в 30 миллионов. Ну вы же знаете, что если вид разрешённого использования обозначен, например, как индивидуальное строительство, а там просто жилищное строительство, то оценщик кто должен сделать? Он должен оценить по максимуму. Поэтому надо наводить порядок в кадастре. Мы ничего не сде-

лаем, и ГБУ ничего не сделают, пока исходная информация не будет достоверной, — так вы этим и займитесь, запустите работу в регионах, но вы же этого не делаете! Вы посмотрите, ведь если в результате вот таких ваших действий Москва не смогла собрать половину налогов, а в этом году вы в 2 раза их увеличите, то в результате вообще по всей стране ситуация будет аховая! Я уже не говорю про малый и средний бизнес: там аналогичная ситуация.

Таким образом, если вы хотите получить поддержку депутатского корпуса, мы должны видеть баланс интересов. Мы приходили сюда для того, чтобы цена была справедливой, чтобы владельцы двух квартир на одном этаже платили одинаково, дороже объект — больше плати, упала цена в кризис — меньше плати, вот о чём мы говорим. А вы нам что говорите? Что муниципалитеты должны пополнять бюджет... А кто будет думать о населении?! Вот мы здесь об этом думаем, поэтому мы вам не верим, мы предлагаем вам привести в порядок мысли, а потом прийти, и только в этом случае мы вас поддержим!

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Радиевич! Я согласен со своим коллегой Теном Сергеем Юрьевичем, который чётко изложил предложение, что необходимо сделать ко второму чтению, но я думаю, что это будет печальная практика, потому что мы все понимаем: впереди региональная неделя, и каждый избиратель будет знать о принятом сегодня решении — о принятии законопроекта, который ущемляет права наших избирателей, наносит урон бюджетам муниципальных образований, а они и так страдают от того, что зажаты, закручены все гайки, у них нет средств, чтобы выполнять те полномочия, которые мы им передали.

Соглашаясь со всеми выступающими, я предлагаю этот вопрос отложить, доработать так, чтобы он был интересен и избирателям, и бюджету и не нарушал решения Конституционного Суда.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А.** Уважаемые коллеги, кадастровая оценка, наконец, уже стала притчей во языцех во многих регионах. Я в своём вопросе не напрасно акцентировал внимание представителя минэка на определённых статистических данных — ещё раз их повторю для вас. Обратите внимание, что до рассмотрения заявлений в комиссиях цифра по результатам оценки за 2016 год была 5 триллионов рублей, а после рассмотрения уменьшилась на 48 процентов. О чём это говорит? Ну о том, наконец, что не так что-то в нашем королевстве. Господа из ми-

нистерства экономики, ведь у вас нет единой методики, вы работаете как слепые котята, всё движется своим чередом, вы это не координируете, хотя это ваша прямая обязанность.

Ещё раз по решениям судов. В 3,75 раза суды уменьшили суммарную кадастровую стоимость. Мы очень много слышим о защите предпринимательства, есть позиция Президента Российской Федерации — перестаньте кошмарить бизнес! Вы это делаете, министерство экономики, вы давно должны были создать нормальную, внятную систему — у нас её нет!

Я вам по Севастополю приведу пример: два участка рядом находятся, но в десятки раз различается их кадастровая стоимость — это нормально?! На мой взгляд, нет! Я считаю, что, пока вы не придёте сюда, в зал заседаний, с чёткой позицией, с единой методикой, которая будет работать во всех регионах Российской Федерации, у нас будет оставаться эта проблема.

По большому счёту вот таким подходом к кадастровой стоимости что мы делаем? Мы налагаем дополнительный налог на предпринимателей: не все предприниматели идут в комиссии и суды, кто-то платит, и платит большие деньги, уменьшая тем самым рентабельность своего бизнеса. Поэтому хотелось бы сказать, что да, есть решение Конституционного Суда, но тот законопроект, который сегодня рассматривается, более чем спорный.

И в заключение, коллеги, немножко о приятном. Вот сегодня здесь выступали представители делегации, которая побывала в Сирии, а я хотел бы со своей стороны поблагодарить делегацию во главе с Толстым Петром Олеговичем, которая была у нас, в городе-герое Севастополе 17, 18 и 19-го числа: одиннадцать депутатов Государственной Думы приехали в Севастополь, чтобы отметить с нами этот праздник — трёхлетнюю годовщину воссоединения Крыма и Севастополя с Россией. Спасибо, коллеги-депутаты, за поддержку! Севастополь вам очень благодарен и надеется на вашу поддержку в зале заседаний при решении наших социальных инициатив!

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Кадастр, кадастр, кадастр... Мы слово-то это только недавно узнали, выучили! Сегодня идёт обсуждение, и я хочу, уважаемые коллеги, всех нас вернуть к сути рассматриваемого законопроекта.

Я благодарен Николаю Радиевичу за внесённый в срок законопроект по исполнению решения Конституционного Суда, который мы сегодня рассматриваем. Мы к кадастру будем возвращаться, потому что это новое направление. Я вам напомню:

наверняка многие из вас на прошлой неделе смотрели встречу Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина с предпринимателями, кстати, они касались и этого вопроса. Помните его фразу, когда он, по-отечески глядя в зал на элиту предпринимательства, спросил... или не спросил, а как бы высказал... (*Шум в зале.*)

Ребята, ну потише! Вот, впереди сидящие! Я даже себя не слышу!

"Наверное, по вашему мнению, предпринимательству правильно было бы налоги вообще не платить?" — помните, да? — "А как же учреждения социальной сферы, а как же больницы, школы?"

Я практик, и у меня в голове не укладывается, как без решения Конституционного Суда можно лишить муниципальные органы власти и региональные органы власти участия на условиях паритета в кадастровой оценке! Муниципалитет сформирован, депутаты избраны, и вдруг они желают с корнем вырвать то предпринимательство и бизнес, которые находятся на территории муниципального образования, — вдумайтесь в это, можете такое себе представить? Конечно нет! Будут досудебные решения, потому что муниципалитет — это представительство населения и он вправе досудебно решить все те вопросы, которые граждан волнуют.

Возвращаюсь, уважаемые коллеги, к сути вопроса. Сегодня нам важно выполнить решение Конституционного Суда. Николай Петрович, вы очень подробно в комитете рассмотрели этот вопрос, Василий Михайлович Тарасюк очень чётко доложил — молодцы! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово докладчика. Нет? Содокладчик?

Включите микрофон депутату Тарасюку.

**Тарасюк В. М.** Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Вы знаете, сейчас, когда подняли столько вопросов депутаты, стало очевидно, что это очень волнует всех людей, наших избирателей. Выступавшие правильно сказали, действительно большая проблема с кадастровой стоимостью, потому что разная кадастровая стоимость. Комитетом данный вопрос поднимался и поднимается, в том числе в Министерстве природных ресурсов и экологии, ставился вопрос о том, чтобы Росреестр по регионам отвечал экономическим аспектам. Комитет эти вопросы полностью контролирует.

Дальше. Я чётко и ясно сказал, что субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям будет предложено

но подавать поправки, — они подадут свои поправки ко второму чтению, и, если окажется, что поправок очень много, мы даже дополнительно проведём у себя "круглый стол", чтобы представители регионов высказали свои пожелания, что они ещё хотят видеть. А просто так, как выступавший тут Катаснов начал говорить ерунду... Ну надо немножко в этом разобраться! Может, в налогах он и разбирается, но в природных ресурсах... Не лезь, когда ты в этом не разбираешься и не знаешь, что творится в регионах! А в регионах ждут этот закон, они ждут, чтобы реестры были правильно сформулированы, — и мы над этим работаем в комитете.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24<sup>18</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Так, коллеги, у нас под пунктами 20.1 и 20.2 два альтернативных законопроекта. Пункт 20.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Михаила Львовича Гальперина.

Пожалуйста.

**Гальперин М. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, тоже подготовленный на основании решения Конституционного Суда от 1 декабря 2015 года. Конституционный Суд в своём постановлении признал, что глава поселения, избранный представительным органом поселения из числа кан-

дидатов, прошедших конкурсный отбор, — то есть это те главы поселений, которые не прошли выборы, — не может входить в состав представительного органа муниципального района в том случае, если этот представительный орган формируется так называемым делегированным способом, то есть из глав поселений, которые входят в состав соответствующего муниципального района. По мнению Конституционного Суда, в случае, если не были проведены муниципальные выборы в части этого главы поселения, должно быть делегировано иное лицо из муниципального органа поселения, которое прошло соответствующие муниципальные выборы, и это лицо будет представлять своё поселение на уровне муниципального района. Мы провели мониторинг: около 600 муниципальных районов в нашей стране осуществляют формирование своих органов таким способом, соответственно, эти муниципальные районы будут затронуты новыми изменениями. В целях приведения закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" соответствие позиции Конституционного Суда закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" подготовлен данный законопроект.

Просим поддержать.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Второй законопроект — "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" — будет рассматриваться без доклада. Содоклад по двум законопроектам сделает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Предельно доходчиво докладчик объяснил суть первого, правительственного законопроекта, второй проект закона внесён Тюменской областной Думой, и в принципе они касаются одного и того же предмета регулирования, одной и той же проблематики, на которую справедливо в своих решениях указал Конституционный Суд Российской Федерации.

В случае, когда представительные органы муниципального района формируются путём делегирования, в их состав от каждого поселения входят глава и депутат. У нас новая схема избрания глав поселений — из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией, то есть конкурсная комиссия представляет двух и более кандидатов, за них голосуют депутаты, — такая схема предполагает, что глава поселения может не проходить процедуру прямых выборов, вместе с тем он может быть делегирован в состав представительного органа муници-

пального района. По определению, по правовой природе, он не может иметь этот статус, входить в состав представительного органа, если он не прошёл процедуру прямых выборов — будь то в поселении, или в округе, в районе, или в списке кандидатов, выдвинутых избирательным объединением. Таким образом, Конституционный Суд справедливо отметил, что такой глава поселения, который избран депутатами не из состава депутатов представительного органа, а из числа кандидатов, предложенных конкурсной комиссией, не может быть делегирован в качестве депутата в муниципальный, районный или иной представительный орган. Правительственный законопроект направлен именно на то, чтобы эту возможность исключить, и в этом случае квота главы поселения будет предоставлена депутату представительного органа соответствующего поселения. Собственно говоря, второй законопроект об этой же проблематике, поскольку проект закона рождён практикой.

По мнению комитета, текст и формулировки, изложенные в проекте закона, внесённом правительством, более детально и точно отражают необходимые правовые нормы. В связи с этим комитет решил предложить депутатам Государственной Думы поддержать правительственный проект закона в первом чтении, а проект, внесённый уважаемыми депутатами из Тюменской областной Думы, отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Михаил Львович, вот вы готовили законопроект, скажите, пожалуйста, есть ли у вас статистика: сколько сегодня муниципалитетов, так сказать, внизу, в которых из-за, скажем так, паритета кандидатов, представленных конкурсной комиссией, длительное время не назначается глава администрации?

**Гальперин М. Л.** Такой статистики у нас нет, но есть статистика, что из порядка 22 тысяч муниципалитетов такая система установлена в шестистах, то есть эти поправки на самом деле коснутся сравнительно маленького количества муниципалитетов.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Михаил Львович, на сегодняшний день кандидатов на должности глав поселений главы районов, депутаты, как говорится, ищут с собаками. Желаящих занять эту должность становится всё меньше и меньше, из-за того что полномочиями мы их наделяем, а финансирование всё умень-

шается и уменьшается, и мы постоянно вносим изменения в закон № 131-ФЗ.

У меня есть предложение, в том числе к Алексею Николаевичу: мы уже внесли столько изменений в данный закон, что и сами главы, и юристы в этом не могут разобраться, — может, пора приступить к разработке нового, чёткого и ёмкого закона о местном самоуправлении, в котором будут определены все цели и задачи?

**Гальперин М. Л.** Виктор Петрович, спасибо большое за вопрос. Мы стараемся достаточно бережно относиться к закону об основах местного самоуправления, изменения вносятся только при необходимости, в том числе как раз в случае прямого указания Конституционного Суда. Конечно, мы, как юристы, заинтересованы в том, чтобы законодательство было стабильным — вы абсолютно правы, — чтобы коллеги на муниципальном уровне разбирались в тех нормах, которые к ним применяются.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Диденко А. Н.** Что касается необходимости внесения нового закона. Вряд ли произведение искусства, над которым несколько лет трудился мастер (а такие известны в истории искусства), будет уступать "произведению искусства", которое состряпают в течение дня, а потом побегут демонстрировать всей стране. Чем больше шлифуется текст любого законодательного акта — и 131-го закона, и любого другого системообразующего закона, а 131-й закон является системным по целой отрасли муниципального управления, поскольку все граждане проживают в муниципалитетах, и на них распространяется действие этого закона... Так вот количество внесённых поправок может говорить лишь о том, что практика применения совершенствует текст закона, и, конечно, такие органические законы, кодексы, кодифицированные акты — Гражданский кодекс, Уголовный кодекс, любой другой — в большей или меньшей степени нуждаются в постоянной корректировке и шлифовке.

Поэтому ответ на ваш вопрос: нет, не требуется принятия нового федерального закона, регулирующего огромную часть общественных отношений — местное самоуправление.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Михаил Львович, в Тюменской области применяются фактически все модели местного самоуправления. Сегодня мы рассматриваем альтернативные законопроекты, которые внесены правительством и Тюменской областной Думой, и понятно, что Тюменская областная Дума, весь её коллектив, очень длительное время работала для того, чтобы этот

плод своего труда вынести на наше сегодняшнее рассмотрение, и он был внесён раньше, чем правительственный законопроект. Но Минюст, видимо, не хочет слышать о тех проблемах, которые обозначают регионы, и поддерживать их инициативы. Ведь фактически в законопроектах тема регулирования одна, предмет один, так для чего мы плодим переписку, тратим тонны бумаги?! Если вас чем-то не устраивал законопроект в данном случае депутатов Тюменской областной Думы, можно было бы многие вопросы решить ко второму чтению поправками. Почему такие ситуации очень часто складываются? Всё-таки это всё связано с МСУ, нужно чаще и больше слушать региональные Думы, есть проблемы, есть наболевшие вопросы, но позитивного отношения мы не видим.

**Гальперин М. Л.** Спасибо большое за вопрос. Хочу сказать, что правительство предлагает внести поправки в закон о местном самоуправлении всегда только после консультаций с законодательными органами власти субъектов Российской Федерации, здесь мы всегда находимся в тесном контакте с коллегами. Ну и для нас самое главное — это результаты, неважно, кто выступит субъектом права законодательной инициативы, но, поскольку решение Конституционного Суда всё-таки обращено к правительству, правительство и должно было выполнить это указание, что и было сделано в рамках представленного законопроекта.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, от фракции.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, несомненно, поддержит данную законодательную инициативу, но хотелось бы, пользуясь случаем, отметить, что это всего лишь капля в море. Представитель Минюста сейчас сказал о том, что он внимательно прислушивается к законодательным органам власти субъектов Российской Федерации. И вот как раз об этом коллега Сысоев и говорил: законодательная инициатива депутатов Тюменской областной Думы такая же, как и инициатива правительства.

Уважаемые коллеги, можно более широко рассмотреть этот вопрос. Мне была предоставлена честь более тринадцати лет возглавлять региональное отделение политической партии на территории тотальной толерантности, в цитадели демократии, в регионе, где соблюдаются федеральные законы и конституционные права граждан, — я, конечно же, говорю о Рязанской области. Так вот на территории данного субъекта выборы

в районные Думы — это тот орган, о котором мы сегодня говорим, — отменены.

Сегодня мы принимаем поправку, согласно которой решаем только одну часть проблемы. В чём заключается суть вопроса? Раньше мы могли выдвигать кандидатов в депутаты районной Думы по партийным спискам либо по одномандатным округам, получалось, что партия ЛДПР выдвигает в районные Думы партийный список, несомненно, преодолевает проходной барьер и, несомненно, несколько человек становятся депутатами районной Думы, что, конечно же, вызывало определённую тревогу у главы района, потому что исполнение бюджетов муниципальных образований — я имею в виду сельские поселения — в основном проходит через район и все бюджеты, все отчёты главы района принимают депутаты районной Думы. Конечно же, человек, который получает от оппозиционной партии удостоверение депутата, получает определённые права, на него нельзя надавить, он может обеспечить работу органов местного самоуправления и исполнительной власти.

Как эту проблему решили на федеральном уровне (я обращаю внимание Минюста: к сожалению, в 131-м законе есть такой пробел, такая огромная дыра, которую, я надеюсь, мы с вами со временем закроем), то есть теперь что делается? Все главы сельских поселений, которые избраны народом, автоматически попадают в районную Думу в качестве депутатов (мы сейчас говорим только о тех главах сельских поселений, которые были избраны комиссией), то есть те главы сельских поселений, которые избираются избирателями, всё равно после принятия этого закона будут становиться депутатами районной Думы. Вторая половина депутатов районной Думы формируется из числа депутатов сельских поселений, которых они туда делегируют, соответственно, на всей территории Рязанской области в данный момент выборов в районную Думу не существует. Мы можем много вопросов поднимать — по ЖКХ, вопросы местного самоуправления, по экологии и много-много других, но, если глава района, которого выбирают депутаты как сити-менеджера, каким образом не подотчётен населению, он и не будет стремиться выполнять наказания, которые ему дают.

Вот пример, к чему это в итоге приводит. После того как избирается районная Дума, эта районная Дума собирается и избирает главу муниципального образования из числа депутатов. Сами прекрасно понимаете, не в обиду вам будет сказано, выбирают себе подобного: практически везде большинство имеет партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", они выбирают своего представителя на должность главы муниципального образования, — а также эта районная Дума избирает сити-менеджера,

главу администрации. В Рязанском районе Рязанской области буквально недавно была избрана на должность главы администрации госпожа Жунёва: согласно требованиям диплом должен соответствовать законодательству — прокурор Рязанского района внёс два протеста и одно представление по поводу того, что у данного кандидата, который прошёл конкурс, диплом, полученный в Казахстане, не соответствует требованиям, не прошёл переаттестацию. Мы от ЛДПР тоже выдвигали свою кандидатуру, но в связи с тем, что прямых выборов практически нигде не существует на муниципальном уровне, этот барьер преодолеть невозможно. К чему я привожу этот пример? Нам необходимо на местном уровне возвращать выборы депутатов районной Думы, чтобы представители всех политических партий получили возможность на прямое волеизъявление граждан влиять выдвижением своих кандидатур.

У кого-то могут появиться подозрения, что могут попасть какие-то нездоровые, деструктивные элементы, но ведь политическая партия всегда может отозвать кандидата, и мы, политические партии, которые представлены в парламенте, можем принять соответствующие законы о том, что выдвигать кандидатов на выборы депутатов органов местного самоуправления могут парламентские партии, как и в отношении выборов губернаторов.

Но дальше — больше. Есть информационное письмо от нашего представителя в Липецкой области: в городе Ельце сейчас проводят работу с депутатами от ЛДПР и от КПРФ — они молодцы, держатся, — потому что необходимо внести поправку в закон "О выборах депутатов...", чтобы две трети избиралось по одномандатным округам, а одна треть — по партийным спискам. Сейчас — пятьдесят на пятьдесят, но, к сожалению партии парламентского большинства, депутат Елецкого городского совета ушёл на повышение, и у них теперь не хватает одного голоса. Для чего они хотят эту норму ввести? Чтобы иметь чёткий контроль над муниципальным представительным органом, через который проводится назначение главы администрации.

То есть суть вопроса заключается в следующем: мы можем здесь говорить о многих проблемах, принимать законы, законы в основном будут исполняться на местах, но если назначение депутатов районной Думы происходит автоматически, если автоматически происходит назначение глав муниципальных образований, я имею в виду районы, сити-менеджеров, то, конечно же, они не имеют никакой ответственности перед своими избирателями.

И самое страшное в конце. Сейчас мы готовимся к предстоящим выборам губернаторов в субъектах Российской Фе-

дерации. Мы, фракция ЛДПР, уже вносили законопроект о том, что хотя бы кандидаты от парламентских партий не обязаны проходить муниципальный фильтр. В законе сказано, что кандидат в губернаторы должен собрать 10 процентов — в одних субъектах процент больше, в других меньше, но в среднем 10 процентов — от общего числа депутатов по всей области, и среди этих депутатов в том числе депутаты районной Думы. А теперь скажите, где взять кандидату не от партии парламентского большинства депутатов районной Думы, если эти выборы во многих субъектах Российской Федерации отменены? Ну законы же должны не только друг другу не противоречить, они не должны противоречить здравому смыслу! Поэтому я обращаю внимание представителя Министерства юстиции, который всё моё выступление меня игнорирует — общаются между собой, — что эти пробелы в 131-м законе должны быть устранены и что, если мы говорим о местном самоуправлении, в соответствии со статьёй 3 Конституции Российской Федерации у граждан должно быть право выбирать депутатов районной Думы и глав администраций районов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле эти законопроекты не являются альтернативными, они об одном и том же, только, с моей точки зрения, законопроект Минюста написан более грамотно, но он точно так же, как и тюменский, предлагает вместо избранного главы делегировать депутата.

Но я вас хочу вернуть к выступлению Веры Анатольевны: она сегодня в десятиминутке обратила наше внимание на проблему долгов субъектов, а это проецируется на муниципальные образования. У нас ведь в чём проблема? Минюст плохо представляет, как функционирует власть в России, в результате во многих местах... Ну вот в Ростовской области 61 муниципальное образование, у нас есть все виды муниципальных органов, которые были придуманы, но только задолженность составляет 52 миллиарда из ста пятидесяти, понимаете?! Что к этому привело? Так ведь если шестьдесят четыре полномочия из ста двадцати делегированных не имеют финансового мандата, даже нобелевский лауреат по экономике вряд ли что-то сделает в муниципальном образовании!

Однако есть другая проблема: узкая, ограниченная группа людей без выборов рисует депутатов, потом формирует состав депутатов районного собрания, но над этой группой ещё есть группа, которая сити-менеджеров утверждает, и, к сожалению,

сегодня никто не анализирует, какой ущерб сити-менеджеры уже нанесли Российской Федерации. Я вам напомню, что первый сити-менеджер, из Перми уведя ресурсы — а это несколько миллиардов, — убежал за рубеж, и его до сих пор не нашли. Или последний пример: вот я был в городе Волгодонске Ростовской области, и Виктор Ефимович там был, он тоже знает об этом, потому что и к нему, и ко мне пришли на приём двенадцать или пятнадцать местных предпринимателей, представляющих малый бизнес, и рассказали, что они пытались для детей в школы поставлять качественные продукты питания, но назначили сити-менеджера из Ростова, он привёл начальника управления образования из Ростова, а она привела с собой предпринимателей, находящихся за 250 километров. А дальше взяли и упростили систему закупок — у единственного поставщика вместо тендера, в результате цена для школ выросла на треть. Но это ж только на первый квартал — мы же с вами знаем, как это проходит, — а в четвёртом квартале фактически не на что будет финансировать обеды в школах!

Я от фракции выступаю — добавьте время.

**Председательствующий.** Добавьте.

**Коломейцев Н. В.** Проблема ведь в чём? Сити-менеджер, здесь правильно было сказано, груз Донбасса положил на весь представительный орган власти, потому что он никаким образом не зависит от этого органа власти. Мне кажется, если мы захотели централизовать власть, тогда не надо выдумывать верблюда и избирать двух глав, потому что там, где более опытные главы, которым уже за шестьдесят, естественно, их и избрали главами районов, у них там не забалуешь, всё равно они бюджеты утверждают. Но у нас таких единицы, а в основном происходит пикировка. Есть глава, которого избрала Дума, он предварительно избран депутатом, и есть назначенный со стороны. Вот я обратил внимание, во многих муниципальных образованиях сити-менеджерами назначены люди, которые там ни дня не жили, понимаете? Мы с вами на будущее закладываем вообще отставание на десятилетия, потому что любому человеку, даже с квадратной головой, наполненной мозгами, надо там хотя бы два года пожить, для того чтобы понять, какие там проблемы и какие там финансы, то есть за счёт чего можно решать эти проблемы. А у сити-менеджера, который назначен на три или четыре года, задача — освоить деньги, ему проблемы людей по барабану!

Товарищи, или господа, из Минюста, вообще-то, если мы провозгласили 131-м законом местное самоуправление, надо решить один вопрос — вопрос о финансировании: если будут деньги у мэра, у главы поселения, тогда ничего выдумывать не надо. А так, получается, все проблемы сбросили на самый низ,

он там и папа, и мама, и отец, и похоронщик, но у него нет денег, понимаете?! И есть великие в Минюсте, которые законы пишут, корректируют в соответствии с решением Конституционного Суда, но в итоге это приводит к анархии на местах, здесь коллеги правильно говорили. Сегодня даже для "ЕДИНОЙ РОССИИ" колоссальная проблема — подобрать кандидатов в органы местного самоуправления нижнего уровня, туда никто не хочет идти, потому что там ноль возможностей. Вопросы же ему будут задавать все соседи, а он решить ничего не сможет, в результате никто не хочет, поэтому во многих случаях принуждают бюджетников, учителей, библиотекарей идти туда, но какой прок с такого местного самоуправления?

С моей точки зрения, всё это является колоссальным ограничителем развития России и отсылает нас в далёкое прошлое, потому что местное самоуправление у нас испокон века было, но только избирали на кругу или где-то ещё на собрании, а сегодня в принципе выбирает ограниченный круг лиц своих товарищей и друзей по бизнесу.

Этот проект закона мы поддержим, но он в принципе не решает проблем, которые есть. Ещё раз подчеркиваю: у нас колоссальный рост проблем на самом нижнем уровне — на уровне местного самоуправления. Вот здесь, среди нас есть много опытейших бывших глав районов и мэров, к сожалению, они в условиях "демократии" молчат, но они, если бы им разрешили, могли бы рассказать значительно больше. Поэтому, может быть, вам, Алексей Николаевич, как молодому председателю комитета, в кабинете 830 в закрытом режиме собрать их всех, чтобы они вас немножко поучили и рассказали, что действительно надо делать, и вот тогда можно было бы предложить более совершенный законопроект, который решал бы проблемы, а не обеспечивал статистику по законотворчеству!

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Я попрошу своих коллег, которые сейчас выступали, внимательно послушать, потому что вот это наше обсуждение, наверное, внимательно сейчас слушают губернаторы, и особенно внимательно — губернатор Орловской области, где все депутаты делегированы, а не избраны народом, так что, Николай Васильевич, я думаю, он, конечно же, вас услышал.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, внесённый правительством, потому что даже 600 поселений из двадцати двух тысяч... И в том числе законодательная инициатива Тюменской областной Думы говорит о том, что си-

туация назрела. Знаете, такая политика двойных стандартов: отмените фильтры, давайте мэров выбирать, сити-менеджеры чуть ли не по сговору назначаются — всё это, конечно, эмоции, а по факту депутаты районной Думы формируют районный бюджет, представительный орган формирует в том числе бюджеты поселений. И для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень важно, чтобы в районных Думах были представители, избранные народом, — то, о чём вы здесь каждый раз говорите. Говорят, что это два разных законопроекта, — это не так! Может быть, предложения наших коллег из Тюменской области не настолько юридически выверены, но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" благодарит их за то, что они акцент очень правильно поставили. Мы будем поддерживать законодательную инициативу, повторяю, и дадим возможность... Если избран сити-менеджером глава, то он исполняет поручения депутатского корпуса, а значит, в районную Думу должны быть делегированы представители депутатского корпуса, всенародно избранные, будь то по списку политических партий, будь то по одномандатным округам. Нам не нужно отсюда диктовать муниципалитетам, по какому уставу жить, — каждый муниципалитет сам выбирает, так же как недавно мы говорили о том, что каждый регион с учётом своих географических, финансовых особенностей сам определится, что ему делать. Нам нужно здесь только поддерживать и давать возможность развиваться регионам.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и благодарит ещё раз Тюменскую областную Думу. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Александр Дмитриевич, я бы хотел, чтобы вы обратили внимание представителя правительства на необходимость слушать депутата во время выступления. Мне показалось, что Михаил Львович не услышал, что госпожа Жунёва после двух протестов прокурора Рязанского района продолжает исполнять обязанности главы администрации Рязанского района Рязанской области, несмотря на несоответствие её образования квалификационным требованиям, установленным законом. Мне показалось, что всё это время он общался и, может быть, это не услышал. Я бы хотел, чтобы он это воспринял как депутатский запрос, взял себе стенограмму.

**Председательствующий.** Да, спасибо. Он внимательно слушает вас.

Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М.** Я хотела добавить к сказанному моим коллегой от коммунистов, что это Орловская область. И хочу ска-

зять всем, кто не знает: губернатор Орловской области — коммунист.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Спасибо всем участникам дискуссии за такое интересное обсуждение, причём ширина и глубина этого обсуждения вышли далеко за пределы правового регулирования конкретного текста проекта закона, который мы рассматривали. Я не совсем уловил логику уважаемого коллеги Коломейцева Николая Васильевича, который выступал за внедрение института прямой демократии. Собственно говоря, ровно об этом законопроекты: вывести из состава представительных органов муниципальных районов делегированных глав поселений, не проходящих через процедуру выборов, и заменить их депутатами сельских поселений, которые прошли через процедуру выборов. Только об этом говорится в текстах обоих законопроектов, и они в принципе имеют право на существование. Только текст законопроекта, представленного правительством, нам представляется юридически более выверенным, хотя и коллеги из Тюменской области тоже проблематику справедливо отмечают.

А что касается проблем местного самоуправления, уважаемый Николай Васильевич, я вас приглашаю в свою очередь в кабинет 1040 нового здания, это мой кабинет, где я в закрытом режиме вам расскажу о том, что проблем гораздо больше, чем вы назвали, и каждый день приходится с ними сталкиваться, работать как на своей территории, так и на других, в том числе покажу переписку с главами поселений, муниципалитетов второго уровня и городских округов, которых гораздо — гораздо! — больше, чем вы обозначили в своём выступлении от фракции.

Ещё раз всех благодарю и призываю поддержать проект закона правительства в соответствии с решением комитета, а проект закона тюменских областных депутатов отклонить, хотя они были первыми.

Ну а наша фракция определится голосованием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставятся на голосование два альтернативных законопроекта.

Пункт 20.1 — законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь ставится на голосование законопроект под пунктом 20.2, внесённый Тюменской областной Думой.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 20.1.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	415 чел. . . . .	92,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	415 чел.	
Не голосовало . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %

415 голосов "за".

Теперь по пункту 20.2.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	78 чел.	
Не голосовало . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %

78 голосов "за".

Принимается законопроект под пунктом 20.1.

Коллеги, переходим к рассмотрению...

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Николаевич, я бы рекомендовал вам опытных людей не только дома слушать, но и здесь — у нас порядка тридцати человек таких. Я вам тоже могу значительно больше рассказать. А о законопроектах именно я вам и сказал, что тексты не альтернативные, а идентичные, но правительственный написан более грамотно. Просто слушать надо внимательно.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Коллеги, 66-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко.

Включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, поступило письмо от автора законопроекта члена Совета Федерации Афанасова Михаила Александровича с просьбой рассмотреть законопроект без его участия. В законопроекте предлагается в связи с де-

фицитом бюджета освобождать от ответственности глав муниципальных образований за неисполнение полномочий. Комитет считает по понятным причинам, с точки зрения теории и практики, что без установления вины нельзя освобождать от ответственности должностное лицо, которое в силу своих должностных полномочий отвечает за определённую стабильность бюджетного процесса, поэтому Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

А уважаемому Николаю Васильевичу я хочу ответить, что у нас не тридцать, не сорок, а пятьдесят шесть депутатов, которые имеют отношение к муниципальному сообществу: были мэрами, заместителями мэров или главами районных администраций, по-моему, сорок два были мэрами, главами городов — административных центров субъектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О налоговых органах Российской Федерации", 83-й пункт.

Александр Алексеевич Носов, пожалуйста.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект, которым предлагается наделить налоговые органы правом осуществления проверочной закупки и других мероприятий в рамках контроля за соблюдением законодательства гражданами, занимающимися предпринимательской деятельностью, и не поддерживает его по трём основным причинам. Во-первых, налоговые органы не наделены полномочиями по осуществлению деятельности, направленной на выявление незаконной предпринимательской деятельности, этим у нас занимаются правоохранительные органы. Во-вторых, налоговые органы в соответствии со статьёй 7 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники..." уже наделены правом прове-

дения контрольных закупок. И в-третьих, в предлагаемой норме отсутствует чёткая регламентация порядка, что в случае проведения предусмотренных законопроектом мероприятий может привести к произвольному их применению, а также к возможным злоупотреблениям этим правом.

На основании изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

84-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях ограничения кредитования физических лиц в иностранной валюте или эквивалентных ей суммах". Докладывает Дмитрий Станиславович Скриванов.

Пожалуйста.

**Скриванов Д. С.** Уважаемые коллеги, в целях экономии времени буду краток. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект, потому что он нацелен на ограничение кредитования физических лиц в иностранной валюте. Во-первых, такое ограничение может привести к остановкам платежей по карточкам в иностранной валюте, во-вторых, те действия, которые Центробанк сегодня совершает, ведут к тому, что кредитов в иностранной валюте становится всё меньше и меньше. К слову сказать, за февраль в стране заключено, по-моему, всего четыре кредитных соглашения.

Предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	24 чел.	
Не голосовало . . . . .	426 чел. . . . .	94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

85-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Пожалуйста.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается исключить необходимость проведения обязательных публичных слушаний при рассмотрении проектов планировки и межевания территории в случае размещения таких линейных объектов, как дороги, водоводы, линии электропередачи и так далее.

Чем руководствовались авторы? При утверждении генерального плана территории публичные слушания уже прошли, линейные объекты там уже были отражены — так зачем проводить слушания во второй раз? Давайте упростим процедуру, сократим сроки. Но на практике генеральный план часто не содержит точных координат линейных объектов, и при фактическом определении координат этих объектов в процессе согласования проекта планировки территории их размещение может ущемить интересы жителей.

Мы считаем, комитет считает, что интересы граждан необходимо учитывать и отмена публичных слушаний на данном этапе ограничит права жителей на участие в градостроительной деятельности. Более того, на заседании Госсовета, посвящённом строительной отрасли, в мае 2016 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин очень положительно оценил институт публичных слушаний и рекомендовал его в дальнейшем развивать — данный законопроект этому никак не способствует.

С учётом изложенного Комитет по транспорту и строительству рекомендует данный законопроект отклонить, не поддерживает его. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, который является соисполнителем по данному законопроекту, тоже его не поддерживает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 27 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	21 чел.	
Не голосовало . . . . .	429 чел.. . . . .	95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

86-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части продления срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком". Докладывает Окунева Ольга Владимировна.

Пожалуйста.

**Окунева О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается продлить срок выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком. Проект закона вносился в Государственную Думу в 2011 году, за это время ситуация с обеспеченностью детей местами в детских дошкольных учреждениях изменилась. Авторы законопроекта предлагали вводить его в действие поэтапно, в зависимости от доли детей, посещающих учреждения, начиная с 30 процентов, а на 1 июня 2016 года эта доля составляет уже 78,8 процента. Законопроект в настоящее время неактуален.

Комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	49 чел.	
Не голосовало . . . . .	401 чел.. . . . .	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

87-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Докладывает Окунева Ольга Владимировна.

Пожалуйста.

**Окунева О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, предлагаемым авторами, фактиче-

ски меняются ключевые подходы к правовому регулированию патронатного воспитания, фактически не учитывается специфика законов субъектов Российской Федерации, которые в настоящее время регулируют институт патронатного воспитания.

Комитет рекомендует проект закона отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 29 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

88-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации в целях привлечения родителя, проживающего отдельно от ребёнка, к участию в несении дополнительных расходов для обеспечения ребёнка жилым помещением". Докладывает Надежда Борисовна Колесникова.

**Колесникова Н. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в 2011 году, в настоящее время указанную проблему в судебном порядке можно решить на основе действующего законодательства. Законопроект является избыточным. Комитет предлагает проект закона отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 30 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

89-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления размера и срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком".

Анна Александровна Кувычко, пожалуйста.

**Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона внесён депутатами шестого созыва Государственной Думы и действительно направлен на установление размера данного пособия. Авторы законопроекта предполагают, что такое пособие должно быть установлено в размере величины прожиточного минимума, и, конечно же, продлевают срок его выплаты до достижения ребёнком возраста трёх лет.

Что касается сроков, Ольга Владимировна Окунева довольно подробно остановилась на этом вопросе. Что касается размера данной выплаты, то, по мнению членов комитета, предлагаемые изменения финансово не подкреплены, не обеспечены и, безусловно, это приведёт к нарушению статьи 83 Бюджетного кодекса, а также к бюджетному дисбалансу, создаст опасность неисполнения ранее взятых на себя государством социальных обязательств.

Обращаю внимание коллег на то, что ранее законопроект уже был рассмотрен, — это было в марте 2015 года. Целый ряд предложений и замечаний к законопроекту поступил, однако до настоящего момента данные замечания не учтены.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 31 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, данные законопроекты идут на отклонение, в повестке сто двадцать три вопроса, поэтому очень прошу вас докладывать сжато, чётко и быстро. Спасибо.

**Председательствующий.** Ну, по-моему, в основном такие доклады мы и слышим.

90-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Валентина Михайловна Миронова, пожалуйста.

**Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить, что пособие на ребёнка не может быть меньше минимального размера оплаты труда, установленного в субъекте Российской Федерации. Предложенные изменения нуждаются в согласовании с нормами Трудового кодекса Российской Федерации. Правительство законопроекта не поддерживает. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 33 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

91-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Татьяна Евгеньевна Воронина.

**Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел проект федерального закона, внесённый Магаданской областной Думой в 2008 году. Законопроектом предлагается внести изменения, направленные на установление детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, находящимся под опекой (попечительством), воспитываемым в приёмных семьях, дополнительной гарантии в виде компенсации один раз в два года стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска или отдыха опекуна (попечителя), приёмного родителя и обратно с отнесением указанных гарантий к расходным обязательствам Российской Федерации.

В соответствии со 184-м федеральным законом решение вопросов социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, относится к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации. Сего-

дня субъекты Российской Федерации, в том числе и Магаданская область, уже разработали и применяют своё законодательство для решения данного вопроса.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

92-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

**Жигарев С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Законопроектом предусматривается взыскание доходов от незаконных организации и проведения азартных игр в федеральный бюджет по иску прокурора или органа, осуществляющего государственный надзор в области организации и проведения азартных игр. Комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 35 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

93-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования противодействия незаконным организациям и проведению азартных игр". Докладывает Сергей Александрович Жигарев.

**Жигарев С. А.** Законопроектом предлагается, в частности, установить обязанность арендодателя уведомлять органы МВД об использовании арендатором имущества для незаконных организации и проведения азартных игр, а также вводится административная ответственность за неисполнение данной обязанности и за предоставление имущества в аренду (субаренду) для незаконных организации и проведения азартных игр. Законопроект комитетом не поддерживается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

94-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Алексей Борисович Веллер.

**Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я коротко.

Законопроектом предлагается внесение изменений, запрещающих розничную продажу алкогольной продукции в помещениях, расположенных в многоквартирных домах, если такое помещение переводилось из жилого помещения в нежилое.

Запрет на розничную продажу алкогольной продукции в помещениях, расположенных в МКД, если такие помещения переводились из жилых помещений в нежилые, может привести к значительному сокращению количества торговых предприятий, осуществляющих легальную продажу алкогольной продукции. Установление данного запрета может спровоцировать рост продажи нелегальной алкогольной продукции, а также существенно ухудшить финансовое положение субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих

деятельность по оказанию услуг в сфере розничной торговли алкогольной продукцией.

Комитет полагает, что вносимые законопроектом изменения могут привести к созданию условий для недобросовестной конкуренции на рассматриваемом товарном рынке, а также к нарушению положений Федерального закона "О защите конкуренции". С учётом изложенного комитет по экономической политике предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 38 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 26 чел.

Не голосовало . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

95-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в целях запрета стимулирования продажи и потребления алкогольной продукции".

Алексей Борисович Веллер.

**Веллер А. Б.** Уважаемые коллеги, ещё короче.

Законопроектом предлагается дополнить статью федерального закона о госрегулировании производства и оборота этилового спирта, введя в понятийный аппарат указанного закона новые термины "стимулирование продажи алкогольной продукции" и "спонсорство алкогольной продукции".

Комитет обращает внимание на то, что термин "коммерческая информация", использованный для определения стимулирования продажи, требует уточнения, так как в действующем законодательстве он не используется. Комитет отмечает неоднозначность трактовки термина "спонсорство алкогольной продукции", также комитет отмечает, что термин "стимулирование потребления алкогольной продукции" в законопроекте не определён.

Исходя из изложенного, комитет по экономической политике рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 39 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

96-й пункт, проект федерального закона "О запрете контроля качества парфюмерно-косметической продукции и её ингредиентов на животных".

Сергей Михайлович Боярский.

**Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 40 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

97-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Отари Ионович Аршба докладывает.

Включите микрофон.

**Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, наш коллега Голушко в период исполнения им обязанностей сенатора внёс законопроект, в котором предлагается установить обязанность для членов Совета Федерации не реже одного раза в год представлять письменный отчёт в субъект, наделивший его полномочиями, полагая, что это повысит эффективность их взаимодействия с регионами. При этом порядок и форма предоставления отчёта не детализированы, сведения о неэффективности существующих механизмов тоже не раскрыты.

Необходимо отметить, что согласно статье 11 Конституции члены Совета Федерации осуществляют государственную власть на всей территории. Кроме того, в верхней палате есть коллеги, которые назначаются президентом.

Мы считаем эту норму излишней, и комитет предлагает этот законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 41 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 25 чел.

Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

98-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части увеличения срока предварительного следствия и срока содержания под стражей)".

Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Названным законопроектом предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс изменения, которые предусматривают увеличение срока предварительного следствия и срока содержания под стражей с двух месяцев до трёх, а также исключение полномочия руководителя следственного органа на продление срока предварительного следствия до трёх месяцев.

По мнению комитета, само по себе продление срока предварительного следствия и срока содержания под стражей без одновременного совершенствования следственной деятельности не приведёт к повышению качества расследования уголовных дел. При этом реализация предлагаемого закона не только не создаст условий для более полного обеспечения прав и законных интересов обвиняемых, но и будет способствовать значительному их ограничению. Такое ограничение, как представляется, заключается в увеличении срока, в течение которого обвиняемый может бесконтрольно со стороны органа предварительного следствия находиться под стражей, а в отношении потерпевшего — в затягивании решения вопроса о возмещении ему вреда, причинённого преступлением.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 43 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

99-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ограничения следователем времени ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела в случаях его явного затягивания)".

Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю.** Указанным законопроектом предлагается изменить порядок ознакомления с материалами уголовного дела и устанавливать с согласия руководителя следственного органа определённый срок, в случае если обвиняемый и защитник, приступившие к ознакомлению с этими материалами, явно затягивают время ознакомления. Кроме того, законопроектом предусматривается возможность обжалования такого постановления следователя в суд в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом, — по результатам суд устанавливает срок для ознакомления с материалами уголовного дела либо оставляет жалобу без удовлетворения.

Комитет не поддерживает указанный законопроект по следующим причинам. Право обвиняемого знакомиться со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования является одной из важнейших процессуальных гарантий конституционного права на защиту, которая обеспечивает в том числе и реализацию таких принципов уголовного судопроизводства, как равенство и состязательность сторон. Таким образом, действующая редакция, которая предусматривает установление срока для ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела только на основании судебного решения, представляется обоснованной. По мнению комитета, судебный контроль в этом случае не только позволяет пресекать возможные злоупотребления обвиняемым и защитником предоставленным правом, но и разрешает коллизии, которые могут возникать между сторонами обвинения и защиты.

С учётом изложенного комитет предлагает законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 45 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

100-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Краснодарского края предлагает внести изменения в Бюджетный кодекс в части регулирования межбюджетных отношений, а именно: исключить из расчёта размера предельного объёма муниципального долга и размера расчётных налоговых доходов местных бюджетов налоговые доходы, которые они получают по дифференцированным нормативам отчислений; обособить городские округа при расчёте и предоставлении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности из регионального фонда финансовой поддержки поселений; снять на период до 1 января 2020 года ограничения по размеру дефицита местного бюджета и размеру предельного объёма муниципального долга.

Комитет по бюджету и налогам считает, что с учётом того, что доходы, которые поступают в местные бюджеты от акцизов на прямогонный и автомобильный бензин, моторные масла и дизельное топливо и планируются ежегодно, не являются дополнительными доходами, исключать их при установлении предельного объёма муниципального долга нецелесообразно. Предложение о выделении городских округов в отдельную группу при предоставлении дотаций потеряло актуальность, потому что это уже регулируется статьёй 138 Бюджетного кодекса. А норма о возможности превышения ограничений по предельному уровню дефицита бюджета, госдолга действует до 1 января 2018 года, и продлевать её комитет, Счётная палата и правительство считают нецелесообразным.

Комитет рекомендует отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 46 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

101-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации права устанавливать дополнительные требования к лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами)". Докладывает Татьяна Игоревна Цыбизова.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Калужской области, предлагается предоставить органам государственной власти субъектов Федерации право устанавливать дополнительные требования к лицензированию управляющих компаний.

Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству считает, что достаточное количество требований уже регламентировано Жилищным кодексом Российской Федерации, к тому же данная норма нарушает конституционный принцип единства экономического пространства. Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 48 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

102-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Ольга Владимировна Окунева, пожалуйста.

**Окунева О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить возможность расходования части средств материнского капитала на оплату платных образовательных услуг в части образовательных программ дошкольного воспитания и дополнительных образовательных программ для детей, в том числе услуг по приёму и уходу за детьми, осваивающими образовательные программы дошкольного образования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

Комитет отмечает, что вопрос о направлении средств материнского капитала на оплату платных образовательных услуг в части образовательных программ дошкольного воспитания в настоящее время федеральным законом урегулирован: средства могут быть направлены на оплату платных услуг образовательных организаций и на оплату иных связанных с получением образования расходов. При этом комитет подчёркивает, что в нарушение требований статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации источники и порядок исполнения соответствующих расходных обязательств не определены, а финансово-экономическое обоснование к законопроекту не содержит необходимых расчётов.

Комитет рекомендует проект закона отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 49 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	51 чел.	
Не голосовало . . . . .	399 чел.. . . . .	88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

103-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Татьяна Викторовна Касаева.

**Касаева Т. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что гражданам не имеют права быть избранными в случае наличия у них заболевания, препятствующего поступлению на государственную гражданскую службу Российской Федерации и муниципальной службу. Данная категория лиц в соответствии с действующим законодательством не относится к государст-

венным служащим, к тому же норма предусматривает разглашение медицинской тайны, что нарушает конституционные права граждан.

Профильный комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 50 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

104-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 18 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуиста.

**Касаева Т. В.** Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предлагается приравнять семьи иностранных граждан и лиц без гражданства к членам семей высококвалифицированных иностранных специалистов, которые имеют особый льготный правовой статус. Этот подход представлялся обоснованным в период внесения данной нормы, сейчас же он потерял свою актуальность в связи с известными международными событиями и изменениями в миграционных процессах, поэтому комитет предлагает данную норму отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 51 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 28 чел.

Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

105-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Григорий Артёмович Балыхин, пожалуйста.

**Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить обязанность образовательных организаций информировать поступающих об условиях, при которых лица не допускаются к занятию педагогической деятельностью, и об ограничениях на занятие трудовой деятельностью в сфере образования. Вместе с тем комитет отмечает, что указанные запреты и ограничения установлены статьями 331 и 351<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации. Введение предлагаемой нормы противоречит статье 43 Конституции Российской Федерации и статьям 3 и 5 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 53 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 25 чел.

Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

106-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Алексей Николаевич Силанов, пожалуйста.

**Силанов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают внести изменения в пункт 3 части 1 статьи 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", отнеся компенсацию стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно работников соответствующих муниципальных образовательных организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к полномочиям органов государст-

венной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования.

В связи с тем что предложенный законопроект вступает в противоречие с нормами Закона "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", со статьёй 325 Трудового кодекса и другими нормативными правовыми документами, Комитет по образованию и науке Государственной Думы предлагает отклонить предложенный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 26 чел.

Не голосовало . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

107-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4<sup>1</sup> Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне".

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Иван Иванович, сразу по четырём законопроектам можно сделать доклад? Они, можно сказать, одинаковые.

**Председательствующий.** Тогда я зачитаю названия остальных: 108-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28<sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", 109-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", 110-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

По всем четырём законопроектам доклад Николая Михайловича Харитонов.

Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагаются законопроекты, внесённые Сахалинской областной Думой ещё в январе 2007 года. Комитет рассматривал данные законопроекты в пятом и шестом созывах, но по разным причинам на пленарных заседаниях Госдумы они не рассматривались. В настоящее время все категории граждан, о которых ведётся речь в законопроектах, инвалиды и лица, пострадавшие от воздействия радиации, имеют право на ежемесячную денежную выплату, которая устанавливается в одинаковом размере независимо от места жительства.

Комитетом Госдумы по труду — комитетом-соисполнителем — даны отрицательные заключения по законопроектам. Правительством Российской Федерации законопроекты не поддерживаются.

Комитет считает проблему актуальной и планирует продолжить работу по совершенствованию законодательства о государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в Арктической зоне и на Дальнем Востоке. Для этой цели комитетом создана рабочая группа с участием депутатов и представителей заинтересованных федеральных министерств и ведомств. Но сегодня комитет не считает возможным поддержать представленные законопроекты в предложенной редакции и рекомендует Государственной Думе их отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 107.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 57 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 108.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 57 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	50 чел.	
Не голосовало . . . . .	400 чел. . . . .	88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 109.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 57 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	51 чел.	
Не голосовало . . . . .	399 чел. . . . .	88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 110.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 58 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	49 чел.	
Не голосовало . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

111-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект предлагается ввести в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." запрет для иностранных граждан, иностранных юрлиц и лиц без гражданства на приобретение в собственность земельных участков, расположенных в границах территорий и зонах охраны объектов культурного наследия. Однако в пояснительной записке отсутствуют данные о количестве и характере правонарушений, совершённых указанными лицами в отношении таких объектов и их территорий. В связи с этим введение предлагаемых ограничений представляется противоречащим кон-

ституционно допускаемым целям ограничений прав и свобод. В законодательстве достаточно норм, направленных на защиту территорий объектов культурного наследия и предусматривающих в связи с этим ограничения прав физических и юридических лиц, в том числе иностранных, в отношении указанных территорий, и санкции распространяются как на российских граждан, так и на граждан иностранных государств и лиц без гражданства.

В связи с этим Комитет по культуре не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 59 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, хватит сил до конца заседания рассмотреть двенадцать законопроектов по сокращённой процедуре? Хватит. Хорошо, спасибо.

112-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как следует из пояснительной записки, авторы законопроекта предлагают внести изменения с целью распространения права на досрочное назначение пенсии на жителей посёлка Муртыгит Амурской области. Вместе с тем Законом Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" полномочия по утверждению перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей для целей предоставления гарантий и компенсаций переданы Правительству Российской Федерации. В связи с изложенным законопроект предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 23 чел.

Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Иванов Валерий Викторович.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, есть предложение включить ускоренный режим голосования.

**Председательствующий.** А мы и идём в ускоренном режиме, Валерий Викторович. У нас суперускоренного нет.

113-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О ветеранах".

Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законодательным Собранием Амурской области данный законопроект внесён в декабре 2012 года, в связи с чем финансово-экономическое обоснование по данному законопроекту требует серьёзной дополнительной проработки. Предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

114-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах".

Владимир Иванович Мельник, пожалуйста.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В комитет поступил законопроект о дополнительных гарантиях по сохранению в системе здравоохранения Российской Федерации структуры госпиталей для ветеранов войн. Данный законопроект предлагается комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 34 чел.

Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

115-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". (*Шум в зале.*)

Коллеги, я прошу потерпеть пять минут, успокоиться и присесть. Мы сейчас спокойно завершим работу. Сегодня среда, по средам мы иногда продлеваем заседания, в пятницу завершим ровно в 18 часов, не волнуйтесь.

Пожалуйста, Антон Вадимович Горелкин.

**Горелкин А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по инфорегиональной политике, информационным технологиям и связи внимательно рассмотрел законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 04 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

116-й пункт, проект федерального закона "О мерах по обеспечению информационной безопасности Российской Федерации".

Шамсаил Юнусович Саралиев.

**Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести дополнительные требования к порядку формирования и ведения реестра программного обеспечения. Эти вопросы урегулированы законодательством и не нуждаются в дополнительной детализации, комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 04 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

117-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Юрий Павлович Олейников.

**Олейников Ю. П.** Уважаемые коллеги, предлагаемые удмуртским Госсоветом нормы являются избыточными, поскольку приказом Министерства сельского хозяйства в 2015 году определены все методики оценки ущерба, расчёта размера утраты урожая и плюс к этому предусмотрено проведение страхователем дополнительной независимой экспертизы, которую тоже предлагают наши коллеги из Удмуртии.

На законопроект поступили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Банка России и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по финансовому рынку рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 22 чел.

Не голосовало . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

118-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Василина Васильевна Кулиева.

**Кулиева В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект направлен на уточнение механизма обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, сроков предоставления жилых помещений и порядка подачи заявления. К законопроекту имеются существенные замечания, и на основании этого Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

119-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается регламентировать в законе "О прокуратуре..." и в ГПК полномочия прокурора по обращению в суд о взыскании в доход государства имущества, происхождение которого не могут обосновать. Предлагается законопроект отклонить, потому что действующим законодательством, и законом "О прокуратуре...", и статьёй 45 ГПК, эти вопросы регламентированы, и свидетельство тому то, что ежегодно прокуроры заявляют больше двухсот исков по этим основаниям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 08 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	24 чел.	
Не голосовало . . . . .	426 чел.. . . . .	94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

120-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Законопроектом предлагается возложить на юридических и физических лиц, которые владеют объектами культурного досуга, где проводятся мероприятия, функции, которые должны выполнять государственные органы и органы местного самоуправления. Это противоречит законодательству, Конституции, поэтому законопроект предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	23 чел.	
Не голосовало . . . . .	427 чел.. . . . .	94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

121-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания концептуального характера по законопроекту. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный законопроект не

поддерживает и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 27 чел.

Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

122-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку поддержал отрицательную позицию Центрального банка и правительства по этому законопроекту, поскольку принятие законопроекта увеличит риски инвесторов, приобретающих соответствующие ценные бумаги. Предлагаем отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 10 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 23 чел.

Не голосовало . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

123-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 125 и 128 Семейного кодекса Российской Федерации в части упрощения процедуры усыновления детей российскими гражданами". Докладывает Надежда Борисовна Колесникова.

Пожалуйста.

**Колесникова Н. Б.** Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается в ряде случаев устанавливать опеку не судебным, а административным путём. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, большое спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 марта 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 18 сек.)

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать восемь депутатов, отсутствует двадцать два депутата. Кворум есть, приступаем к работе.

Прежде чем принять проект порядка работы за основу, коллеги, давайте поздравим Будучева Николая Робертовича с днём рождения — вот он у нас там, наверху, где воздуха не хватает. (*Аплодисменты. Оживление в зале.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Проект порядка работы за основу принят.

Коллеги, сейчас у нас выступления представителей фракций.

От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.  
Пожалуйста.

**Куринный А. В.**, *фракция КПРФ.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Вчера в Киеве был убит бывший депутат Государственной Думы Денис Вороненков. Украинская сторона поспешила обвинить в происшедшем российские спецслужбы. Несмотря на то что формально преступление совершено на территории Украины и подпадает под юрисдикцию украинских властей, фракция КПРФ считает, что для проведения объективного и справедливого расследования соответствующая группа должна быть сформирована с привлечением российских и международных специалистов, в противном случае расследование рискует быть политически ангажированным. Отказ украинской стороны от подобного предложения будет расценён фракцией КПРФ именно так.

Но говорить сегодня мы будем не о внешнеполитических проблемах, а о проблемах наших внутренних, касающихся льготного лекарственного обеспечения: вы все скоро отправляетесь в регионы, и я думаю, что этот вопрос будет ставиться практически во время каждого приёма граждан, который вы будете проводить.

Современная медикаментозная терапия хронических заболеваний вносит существенный вклад в продление жизни, современные лекарства позволяют жить на четыре — десять лет дольше при их применении, при этом потенциальный экономический эффект от применения современной медикаментозной терапии в части снижения количества госпитализаций, случаев временной либо стойкой утраты трудоспособности на сегодняшний день превышает все затраты государства (это расчёты практически всех ведущих стран).

Почти 70 процентов всех расходов на лекарства в нашей стране ложится на плечи наших граждан, и только 30 процентов так или иначе компенсирует государство — в большинстве развитых стран соотношение обратное: государство берёт на себя основную часть расходов на лекарственное обеспечение. На лекарства средний россиянин тратит 7 процентов своих доходов, причём в старшей возрастной группе эти траты приближаются к 15 процентам, так же как, впрочем, и в группе малоимущих пациентов. Средний россиянин тратит на лекарства в три с половиной раза меньше средств, чем средний европеец, при этом в арсенале наших пациентов новые и новейшие лекарственные препараты, разработанные после 2010 года, составляют всего 1 процент, в то время как в европейских странах — 6—7 процентов. Именно в этом направлении — в нор-

мальном, адекватном лекарственном обеспечении — есть значительный потенциальный демографический резерв, потому что только один из десяти россиян, имеющих хронические заболевания, в настоящее время получает необходимую современную лекарственную терапию.

Средствами государственной поддержки в части льготного лекарственного обеспечения в Российской Федерации охвачено порядка 20 миллионов человек, всего Российская Федерация тратит совокупно 160 миллиардов рублей на данное направление: порядка 3,5 миллиона человек финансируется за счёт средств федерального бюджета, 14,5 миллиона человек — за счёт средств региональных бюджетов, финансирование ещё порядка миллиона человек — больных ВИЧ-инфекцией, туберкулёзом, гепатитом — это фактически совместные полномочия федеральных и региональных органов власти.

Я не зря сказал, что льготой потенциально могут воспользоваться 20 миллионов, — в реальности, к сожалению, картина не такая. Начать хочу с федерального закона № 178-ФЗ: в прошлом году он был профинансирован на 49 миллионов, но потребность в финансировании в 2 раза выше. Вы можете приехать в регион и убедиться, что регулярные отчёты Министерства здравоохранения о том, что все обеспечены, что нет рецептов на отсроченное обслуживание, на самом деле ложны, просто сформирована система, когда проблему не замечают. Основная причина — это наша ошибка, точнее, ошибка наших предшественников в 2004 году, когда людям позволили фактически выходить из системы страхования лекарственного обеспечения под видом монетизации льгот, — в результате в системе льготного лекарственного обеспечения осталось только 20 процентов граждан, 80 процентов предпочли деньги. Система потеряла порядка 100 миллиардов рублей, дестабилизировалась и сейчас неэффективна, в итоге — массовые нарушения прав граждан, тысячи предписаний контролирующих органов, исков в защиту нарушенных прав. Затраты на обеспечение лекарствами одного гражданина во много раз превышают утверждённый нами же здесь лимит: на этот год, я напомню, он составляет 807 рублей — реально требуется в 2 раза больше! Это значит, что надо будет решать вопрос о выделении дополнительных целевых средств из федерального бюджета уже в этом году.

Лекарственное обеспечение в рамках федеральной программы семи высокочатратных нозологий надо признать успехом и Государственной Думы, и Правительства Российской Федерации: передача финансирования лечения этих заболеваний на федеральный уровень позволила, несмотря на рост на 15 процентов числа больных такими заболеваниями, сократить

за два года расходы федерального бюджета на полмиллиарда рублей за счёт централизации закупок.

Но региональные полномочия — это болевая точка, на которую мы наталкиваемся. Есть 890-е постановление, всем известное, я напому, что в соответствии с этим постановлением на бесплатные лекарства в Российской Федерации имеют право дети до 3 лет, дети до 6 лет из многодетных семей, больные бронхиальной астмой, больные артериальной гипертензией и другие, но возможности регионов в части финансирования своих расходных обязательств не позволяют большинству из них покрывать существующую потребность даже наполовину. Относительно удовлетворительная ситуация в Москве, в Санкт-Петербурге, в Тюмени, в других регионах ситуация гораздо хуже, в некоторых обеспеченность составляет 15, 17, 20 процентов реальной потребности, а чтобы региональное виртуальное право стало настоящим, опять же требуется выделение дополнительных финансовых средств, но это зависит от нас.

Лекарственное обеспечение лиц, страдающих орфанными заболеваниями, что называется, самая болевая точка региональных бюджетов. Несмотря на небольшое количество этих больных — всего 14 тысяч по всей стране, — следует признать ошибкой решение Государственной Думы и Правительства Российской Федерации о передаче финансирования обеспечения лекарствами этой группы больных на региональный уровень. Дело в том, что для лечения некоторых орфанных заболеваний требуются лекарства стоимостью 20 миллионов, 30 миллионов, даже 40 миллионов рублей на одного человека в год — вдумайтесь в эти цифры: всего в региональном бюджете заложено 60—80 миллионов рублей, и один такой человек съедает, извините за выражение, практически половину регионального бюджета, а таких человек может быть несколько. В некоторых регионах, например в Пензенской области и в Забайкальском крае, сложилась парадоксальная ситуация — все лимиты, выделенные на этот год, уже съедены решениями судов за предыдущий год: решения судов вынесены — больные должны быть обеспечены лекарствами, и все средства, которые выделены в этом году, пойдут на обеспечение нескольких человек. Регионы не справляются с возложенными на них полномочиями, об этом вчера говорили практически все представители регионов.

При этом для многих из тех больных, о которых я говорю, возможность получать бесплатные лекарства — это право на жизнь. Это не какое-то там виртуальное право на улучшение качества жизни — просто право на жизнь: ещё вчера они не могли жить, они погибали через несколько лет с момента заболевания — сегодня они могут вполне нормально существовать,

практически как и другие люди, но для этого требуются колоссальные средства!

Повторяю: это наша ошибка, когда в 2011 году обеспечение орфанников было передано на региональный уровень. Сейчас надо решать или вопрос об увеличении финансирования из регионального бюджета, или вопрос о передаче финансирования наиболее затратных заболеваний типа гемолитико-уремического синдрома, пароксизмальной ночной гемоглобинурии и остальных высокозатратных заболеваний на федеральный уровень, это должно делаться путём расширения программы семи высокозатратных нозологий, поскольку никакой возможности обеспечить реализацию этих полномочий у регионов нет, и это надо признать. Получается, что в Российской Федерации право пациента на жизнь зависит от места жительства, и если Москва, Петербург, Тюмень опять же худо-бедно таких больных обеспечивают, то в ином регионе, дотационном, выжить с таким же заболеванием нереально. Суды, прокуратура, многие месяцы хождения и защиты своих прав — это то, на что обречены больные орфанными заболеваниями, и их количество будет расти.

Теперь о лекарственном обеспечении больных, страдающих социально значимыми заболеваниями (это следующая группа) — гепатитами, ВИЧ-инфекцией, туберкулёзом. К сожалению, у министерства нет расчётов, сколько реально требуется лекарств, чтобы обеспечить таких больных: реестр в должном объёме не сформирован, и мы не имеем соответствующей информации.

Ещё одна проблемная группа — заболевания, которые требуют дорогостоящего лечения, но не вошли ни в одну из перечисленных групп: синдромы Шерешевского — Тёрнера, Рассела — Сильвера, синдром Нунан, ахондроплазия, ВЗК и ещё полтора десятка заболеваний. Постоянные расходы пациентов с такими диагнозами на поддержание своего здоровья оцениваются в сумму от 10 тысяч до 50 тысяч в месяц — вы сами понимаете, сейчас не все способны это потянуть, а точечные решения в виде выделения государственной социальной помощи либо в виде региональных программ, к сожалению, проблему не решают. Люди имеют заболевания, с которыми не способны справиться в одиночку, а государство стоит в стороне и ждёт, когда наступит инвалидность, — только тогда такие пациенты приобретают потенциальное право на помощь. Но это совершенно неверный подход, это грубое нарушение прав человека!

На мой взгляд, такая модель себя изжила, нам надо переходить к единой федеральной системе мер поддержки всех граждан, нуждающихся по медицинским показаниям в обеспечении лекарственными препаратами. Лучший вариант в мировой

практике — это лекарственное страхование. Переход на новые принципы потребует политической воли, увеличения финансирования и нашего участия уже в ближайшее время.

И главное — в этом году нам срочно необходимо найти 75 миллиардов на то, чтобы закрыть острейший дефицит, возникший в регионах по тем проблемам, которые уже существуют. Я надеюсь, изучив обстановку, что называется, изнутри, вы всё это переварите, сделаете выводы и примете адекватные решения при распределении дополнительных бюджетных средств.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Вчерашнее убийство в Киеве мы не можем расценивать как рядовое событие хотя бы потому, что убит бывший депутат Государственной Думы. Да и, так или иначе, он сорок пять лет был гражданином России (правда, какое-то время назад вроде бы ему дали и украинское гражданство). Это событие, конечно, имеет политическую подоплёку, хотя всем нужно знать: если кто-то участвует в крупных коммерческих сделках с криминальным душком (это тоже возможная составляющая), он должен прогнозировать вот такое окончание своей жизни в самом расцвете — в 45 лет. Но меня больше интересует политический момент, поскольку бывший депутат делал заявления о том, что ему что-то известно о событиях 2014 года. Почему нам — нас четыреста пятьдесят человек! — ничего об этом не известно, а ему, оказывается, известно про какие-то письма, какие-то призывы?

Конечно, в чистом виде политическая провокация — кому-то хотелось устроить её, эту провокацию! Это как бы тяжёлое наследие города Киева: в 1911 году, сто шесть лет назад, там убили нашего лучшего премьер-министра Столыпина, и большая вина лежала на охранном отделении города Киева: они знали, что террорист с оружием в руках входит в театр. Там царь и его премьер-министр, а он идёт, закрыв газеткой пистолет, прямо в первые ряды... А где же агенты были?! Такого не должна допускать никакая спецслужба! Так что вчерашнее убийство вызывает, конечно, очень много неприятных ассоциаций.

Но самое главное — это, конечно, наглость киевских властей: ещё трупы не остыли, они ещё даже не в морге, наверное, а глава государства делает вот такие чудовищные заявления с формулировкой "государственный терроризм со стороны России". Такого никогда не было! Ни один глава государства или правительства никогда сразу не заявит о причинах происшедшего, даже если самый страшный теракт, даже если тысячи

погибли! Ну как президент мог что-то узнать, сидя в кабинете?! О чём это говорит? Что был готовый сценарий — он и не удержался: ему подождать бы несколько часов, отложить на следующий день, а он торопится скорее запустить это — снова обвинить наше государство. Это же насмешка: вы можете себе представить, чтобы мы организовывали такое и на главного исполнителя надели красные кроссовки — смотрите, мол, вот такая бедная у нас страна, не можем даже на обувь дать, на чёрные кроссовки... Ну самодеятельность, детский сад!

Месяц назад я как раз об этом сказал — случайно, просто меня спросили, что дальше может быть (это была передача Корчевникова по каналу "Россия 1", вчера это ещё раз показали в "60 минутах"), и я ответил: "А теперь они могут их убить и на нас свалить", — вот они этот сценарий и осуществили. И я уверен, что там вообще всё готово, вплоть до отъезда Порошенко — это последний пункт сценария: в условиях того, что кругом пожары, взрывы, террор, горит Киев, он вынужден будет покинуть страну, поскольку она неуправляема. То есть как Керенский: нету верных войск, и везде толпы требуют его отставки — ну что делать...

И вот тоже часть сценария: не пустить нашу исполнительницу на "Евровидение", отыгаться, так сказать, на этом. Никогда никто такого не делал, существует незыблемое правило: если страна принимает на себя обязанности по организации международного мероприятия, она обязана дать визы всем, даже если должен приехать самый заклятый негодяй или преступник, а не хотите давать визы — не принимайте у себя это мероприятие! Это касается и Олимпиады, и "Евровидения" — любого международного мероприятия, это незыблемое правило! Насколько меня ненавидят в Прибалтике, но, когда проходила сессия Парламентской ассамблеи НАТО, они дали мне визу: обязаны были дать визу — я же не в гости к ним ехал! И сейчас мы не в гости едем в Киев, это "Евровидение" — но и здесь наперекор идут! И ни одна европейская страна ни слова! Мы бы вот попробовали не дать визу кому-то — какой хай подняли бы они все!

Вот склады у них взорвались. Это периодически происходит, но здесь с какой точки зрения нужно смотреть? В советский период мы хорошо заботились о нашей обороне — войны нет семьдесят один год и до сих безопасность как бы обеспечена: вот сколько на складах готовых снарядов лежит! Ведь сто лет назад мы допустили Февральскую революцию потому, что не хватало снарядов, армия не могла идти в наступление, не было ощущения победы — три года войны, поражения, все устали, — а если бы в начале 16-го года были необходимые снаряды, то никакой революции не было бы! То есть мы правильно

и хорошо готовились к возможной третьей мировой войне: все склады были забиты боеприпасами, в подземных хранилищах бензина и керосина столько было, что нашим танкам хватило бы заправок идти в любом направлении и по всей Европе, — вот была подготовка к войне! И не потому, что мы хотели начать войну, просто, если вынудят, не должно быть такого, что нет снарядов, не хватает бензина или керосина.

А кого они зовут на помощь, чтобы остановить эти взрывы и ликвидировать последствия? Иностранцев. Но разве иностранцы знают, как мы строили склады и какие это боеприпасы?! Только наши инженеры могут помочь, но, видимо, у них такая ненависть, что даже здесь они считают, что пусть лучше помогает НАТО. Это с одной стороны. А с другой стороны, они же получают помощь деньгами — сотни миллионов долларов, — и часть помощи может пойти на оплату консультаций иностранных специалистов: склады все взорвутся, ничего не останется, яма одна, но счета будут подписаны и несколько миллионов долларов останется там, у иностранцев, для оплаты работы их консультантов.

То есть это сценарий 17-го года: вот вам "Евровидение", вот склады, вот убивают бывшего депутата... И высказывания эти, конечно, отвратительно звучат — ведь нет никаких доказательств! А главное, киллер идёт с набором документов — ну как это вообще?! Ещё раз: детский спектакль! Все документы при нём как будто специально: мол, вы, ребята, меня похороните, там всё расписано, ясно, кто я, откуда, биография, — всё готово! Наверное, и анкета у него была заполненная и заверенная начальником штаба "Правого сектора" или ещё кем-то, а может, был билет какой-нибудь партийной организации или, наоборот, какие-то документы, связанные с ополчением, с Донецком...

То есть ситуация с этим убийством — это, конечно, переход к террору. Но это они к террору перешли, нам это совершенно не нужно! Он же в Думе был пять лет, производил нормальное впечатление, год назад у него родился сын и он всех кормил блинами с икрой без ограничений, и это вроде хорошо — а, с другой стороны, на какие деньги?! Я всю фракцию заставил пойти, и мы съели все блины и всю икру: раз дают бесплатно, мы хотели увидеть степень доброты. Видимо, Денис хотел как-то проявить себя — ему было мало: деньги есть, а никто его не знает. Я вот сначала вообще его не знал — когда позвали на свадьбу, я не пошёл: было какое-то чувство... ну, сомнение. И депутаты из того созыва, которые пошли, тоже его не знали, только фамилию, а она ни о чём не говорила. И свадьба двух депутатов впервые...

То есть это честолюбие болезненное: хотел, чтобы камеры его показывали! Ведь он на трибуну выходил, наверное, один раз в год — и никакой реакции, а в Киев переехал — весь мир его увидел! Денег больших наберут с криминальным душком — а это зона риска, — и им хочется, чтобы потом камеры, камеры... Это вот как "ИГИЛ", запрещённая организация: про них вот тоже сюжеты показывают, и они рады, а так они просто чабаны, пастухи или сидели в какой-нибудь лавке... Я же объехал Ближний Восток — где они работают? В лавках все сидят! Ну неприятно это молодому человеку — всю жизнь в лавке просидеть! То есть, конечно, здесь неудовлетворённое самолюбие, а значит, надо как-то прогнать... Вот они и совершили теракт в Лондоне! И с сожалением говорю, что это будет постоянно!

Ни в коем случае никто не собирается оправдывать террор, но в Киеве должны понять, что их внешняя политика, да и внутренняя, ведёт к беде. Часы уже начали обратный отсчёт, когда Порошенко, как Керенский, покинет Киев. В какую сторону он полетит? Наверное, в ту, куда самолёты уже переправили всё его богатство!

Мы отвергаем любые обвинения в наш адрес. И мы сожалеем о гибели человека как человека — он отсидел бы пять-семь лет и ещё тридцать лет мог бы прожить. А это событие, то, что произошло в Киеве, лишний раз показывает... ну неприятно слышать, когда детский лепет раздаётся из Киева: ещё ничего не исследовали, не посмотрели, но скорее обвинение только в одну сторону — Москва! А Москва — прекрасный город, столица мира!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буквально позавчера мы здесь, на "правительственном часе", встречались с министром транспорта Максимом Юрьевичем Соколовым, и многие коллеги задавали вопросы, которые волнуют наших граждан, — это состояние дорог, это транспортное сообщение. Было и много вопросов, касающихся грузоперевозок. Я считаю, что автомобильные грузоперевозки — это вообще преимущество нашей страны, и Владимир Вольфович об этом говорил: нас не объехать с запада на восток и с востока на запад. Этому нужно уделять особое внимание, этой отрасли, но в первую очередь, конечно, внимание надо уделять внутренним перевозкам: к сожалению, после отмены лицензий в 2005 году автомобильные грузоперевозки практически не регулируются,

и получается, что можно купить грузовик, получить или купить права и — вперёд, заниматься этим сложным делом.

Как я уже сказал, буквально на прошлом заседании мы обсуждали эти вопросы с министром, и в тот же день к нам обратились дальнбойщики, по их просьбе мы с ними встретились на площадке нашей партии. Представители именно этой отрасли пришли к нам с конкретными предложениями по ряду вопросов, которые их волнуют, и мы оперативно довели все эти предложения до сведения председателя нашей партии, председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева, который вчера уже встретился с ними лично. Итогом этого прямого диалога стали поручения председателя, которые были даны для того, чтобы проработать пути решения этих проблем. Но главное, коллеги, вот что: вы знаете, уже практически было принято решение о двукратном увеличении действующего тарифа в системе "Платон", с 1 рубля 53 копеек до 3 рублей 6 копеек, а вчера в ходе прямого диалога с дальнбойщиками председателем правительства было принято решение, что такого повышения не произойдёт, льготный период продлён, увеличение составит всего 25 процентов, до 1 рубля 90 копеек.

Какие ещё вопросы вчера обсуждались, какие были приняты решения?

Первое — обеспечить прозрачность распределения средств по системе "Платон", чтобы было понятно, в какие регионы приходят деньги, на какие дороги, чтобы автомобилисты видели, какие дороги ремонтируются на средства, которые они отдали.

Второе — выстроить чёткую систему оформления учёта платежей в системе "Платон" при расчёте транспортного налога: не должен автомобилист бегать между ведомствами, чтобы произошёл зачёт, всё должно происходить автоматически.

Третье — проработать вопрос о введении электронной товарно-транспортной накладной: отправитель, перевозчик, получатель, какой груз идёт, что это за груз. Порой дальнбойщики с возмущением говорят, что не знают, что везут: "Контейнер опечатан, я не знаю, что в нём. Меня могут остановить, оштрафовать, привлечь, посадить, а я понятия не имею, какую осуществляю перевозку!"

Четвёртое — решить вопрос со штрафстоянками, которые превратились чуть ли не в систему поборов: если вы едете и вас остановили — 400 тысяч, на штрафстоянку. Но если мы посмотрим статистику, то увидим, что платежей в бюджет практически нет, потому что всё решается по договорённости. Эту тему водители подняли, и этот вопрос будет решён.

Пятое — создать автоматизированную систему весогабаритного контроля на всей территории, на всех автомобильных

дорогах общего пользования, потому что есть объективные проблемы с учётом конструктивных особенностей транспортных средств. А если есть минимальное отклонение — это опять же штрафстоянка, штраф до 400 тысяч.

Шестое — сгладить категоричность дорог. Вот вчера привели пример: по пути от Москвы до Смоленска три раза меняется категория дороги, а от этого зависит разрешённый объём грузоперевозок. Необходимо сгладить категоричность дорог, чтобы такого их различия по пути движения не было.

Важно — коллеги, это на самом деле важно, это подчеркнули грузоперевозчики, — каков принцип работы системы "Платон": работать, обеспечивать добросовестным перевозчикам доступ на рынок. А для того чтобы система работала качественно, для устранения проблем, которые препятствуют этому, как я уже сказал, вчера было принято решение о том, что период действия льготного тарифа будет продлён.

Всё это, несомненно, было воспринято дальнбойщиками с одобрением, это важно для тех, кто работает — вдумайтесь! — на шести с половиной миллионах большегрузных машин, которые зарегистрированы в нашей стране. Только так, коллеги, в ходе прямого диалога с теми, кто выполняет эту тяжёлую работу — это на самом деле нелёгкий труд, — нужно искать и искать решения поставленных задач.

Следующую неделю мы проведём в регионах, и я обращаюсь к своим коллегам — членам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с просьбой встретиться с дальнбойщиками, с представителями ассоциаций грузоперевозчиков, чтобы довести до них информацию о принятых решениях, обсудить актуальные общие проблемы, с которыми они сталкиваются в том или ином регионе.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Пожалуйста, Казакова Ольга Михайловна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 25 марта в нашей стране отмечается День работника культуры, а 27 марта — Всемирный день театра. От имени всех депутатов Государственной Думы я хочу поздравить тех, кто трудится в данной сфере, — это, коллеги, более полумиллиона человек: 22 тысячи — в культурно-досуговых учреждениях, 118 тысяч — в библиотечной системе, 66 тысяч — в музеях, почти 80 тысяч служат в театрах, а ещё есть концертные организации, цирки, парки, архивы, ботанические сады — всё это большая команда людей, которые создают культурные блага в нашей стране.

Согласитесь, коллеги, сфера культуры России гораздо шире наших географических границ. На заседании Совета по культуре и искусству Президент Российской Федерации Владимир Путин сказал: "Конечно, желательно, чтобы культура была вне политики, тогда это можно использовать в качестве моста между народами, между странами, даже в условиях обострения... отношений". И мы, коллеги, над этим работаем, но, к сожалению, наши актёры, эстрадные исполнители часто становятся заложниками политических интриг. Однако, несмотря на все трудности, огромное количество людей популяризирует и прославляет нашу культуру за рубежом, трепетно сохраняя, а где нужно, и защищая русский язык, наше культурное наследие и, конечно, нашу общую историю. Люди создают собственные проекты, прославляя русских поэтов и писателей, художников и музыкантов, подчёркивая этим объединяющую миссию культуры, — и сегодня мы благодарим и поздравляем этих людей!

Уважаемые друзья, у нас в стране огромное количество проблем и вопросов в сфере культуры, и накануне мы провели две серии парламентских слушаний, где с представителями профессионального сообщества, исполнительной власти, с представителями регионов обсудили все эти вопросы. Вы знаете, конечно, что на нас надеются, от нас ждут не только совершенствования законодательства и оценки регулирующего воздействия принимаемых нами законов, но и мониторинга начисления заработной платы работникам культуры. Я думаю, что в региональную неделю мы должны очень внимательно рассмотреть этот вопрос, потому что есть регионы, где эти показатели достигаются только за счёт шаманства со штатным расписанием, за счёт сокращения ставок, а это крайне неправильно!

Уважаемые коллеги, это очень важный вопрос, но есть ещё много других масштабных тем, о которых мы также говорили с представителями профессионального сообщества и с нашими гражданами, — это неремонтируемые по пятьдесят лет сельские дома культуры, это сложная ситуация в театрах малых городов. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" взялась за проведение двух партийных проектов, направленных на решение этих проблем. Первый партийный проект называется "Местный дом культуры" и направлен на материально-техническое оснащение и ремонт сельских клубов. Я думаю, каждый из сидящих в зале был в таких сельских клубах, где столетнее оборудование, где прогнившие полы, где запах плесени, — тем не менее там работают люди, работают кружки, ведётся какая-то мало-мальская работа. И конечно, те клубы, стены и оборудование которых не выдержали испытания временем, а люди вы-

держали, должны получить поддержку — и они эту поддержку получают: более тысячи сельских клубов получит поддержку в этом году, а масштаб проблемы огромен — в нашей стране 32 тысячи сельских клубов!

Второй проект направлен на поддержку театров в малых городах, то есть в городах с населением менее 300 тысяч человек. Как минимум 149 театров получают всего 670 миллионов на поддержку репертуара. А что такое репертуар для муниципального театра? Это, конечно, зарплаты, это профессиональный рост, это приобретение оборудования, костюмов и всего того, что нужно для театральной жизни, — и, конечно, радость зрителей!

Уважаемые друзья, я хочу ещё раз с этой трибуны поздравить всех деятелей культуры и, конечно, тех, с кем мы вместе трудимся в Государственной Думе, — наших заслуженных и уважаемых Станислава Сергеевича Говорухина, Иосифа Давыдовича Кобзона, Владимира Владимировича Бортко и Елену Григорьевну Драпеко: для нас большая честь трудиться вместе с вами! С праздником! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Михайловна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на следующей неделе в Архангельске состоится Международный арктический форум. Ожидается, что в нём примет участие Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, ожидается приезд президентов Финляндии и Исландии — это означает, что там будут обсуждаться стратегические приоритеты развития Арктического региона.

Надо сказать, что вопросам развития северных и арктических территорий и в царское, и в советское время Российское государство уделяло особое внимание. "Российское могущество прирастать будет Сибирью и Северным океаном", — сказал ещё великий русский учёный Михайло Ломоносов. И наверное, совсем не случайно местом проведения форума выбрана родина Ломоносова — город Архангельск.

В советское время были разработаны и реализованы уникальные социальные технологии по привлечению и закреплению людей на северах — районные коэффициенты и северные надбавки к зарплате, бронирование квартир, целевые вклады,

северный завоз и многое-многое другое, в том числе выравнивание цен и тарифов, оплата проезда. С распадом Советского Союза вся эта система тоже рухнула, и долгое время у нас Арктика и Север были в забвении, но благодаря президенту страны в последнее время государство начало уделять серьёзное внимание развитию Арктики и Севера. Конечно, всё это имеет и экономические, и геополитические основания. Создана и действует Государственная комиссия по вопросам развития Арктики, возглавляет её креативный, энергичный вице-премьер Дмитрий Олегович Рогозин, и нет никаких сомнений, что вопросы государственной безопасности военного характера будут решены на высочайшем уровне. К вопросам инвестиционного, экономического развития Арктики проявляют интерес могущественные мировые компании — несомненно, они нацелены на крупный экономический успех, и своего, как говорится, не упустят. Но с этой высокой трибуны я хотел бы поговорить о человеческом измерении — о самочувствии и развитии человека в Арктике.

Первая и, может быть, самая острая проблема — это проблема оказания медицинской помощи населению Арктики. В результате "реформ" последних лет в здравоохранении арктическая медицина сейчас в плачевном состоянии. Дело в том, что нормативы финансирования оказания медицинской помощи, разработанные правительством, Минздравом России, совершенно не учитывают специфику Арктики, всех северных территорий, не учитывают малонаселённость, более того, отдалённость населённых пунктов, и туда, естественно, ни молодой специалист, ни тем более хороший специалист за мизерную зарплату работать и жить не поедет. В городе Среднеколымске, основанном, кстати, по указу великой императрицы Екатерины II, в больнице есть маленький музей развития арктической медицины, и там есть экспонаты и документы, свидетельствующие, что русский царь, отправляя на работу дипломированного врача, выплачивал ему подъёмные и высокую по тем временам заработную плату.

Мы все понимаем, что улучшать медицинское обслуживание жителей Арктики старыми методами невозможно, да, наверное, и не нужно. В Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Путин дал чёткую картину, в каком направлении нужно двигаться, — это телемедицина и модернизация санитарной авиации. В течение двух лет любое мало-мальски приличное медицинское учреждение должно быть обеспечено высокоскоростным широкополосным доступом в Интернет — технически задача выполнимая, правда, в основном через спутник, но выполнимая. Каждое маленькое медицинское учреждение должно быть оснащено медицинскими

ми роботами от телемедицины. Если сегодня для жителей маленького отдалённого населённого пункта пройти элементарную медицинскую консультацию — проблема почти неразрешимая в силу материальных и транспортных трудностей, то завтра при появлении телемедицинских услуг это будет вполне реально сделать, не покидая места жительства. Зачастую санитарная авиация — это просто транспортировка больного, а поставлена задача сделать, если хотите, летающие медцентры. Я туда добавил бы и реализацию проекта мобильной медицины, когда мобильные медицинские бригады не эпизодически, как сейчас, а на постоянной профессиональной основе занимаются мониторингом, лечением жителей северных населённых пунктов, работая по принципу трёх "в": выехал, выявил, вылечил. И в итоге новая система, состоящая из стационарного медицинского пункта с оборудованием для телемедицины, мобильной медицины работала бы на главную целевую установку здравоохранения — на увеличение ожидаемой продолжительности жизни.

Вторая крупная болезненная проблема, о которой я хотел сказать, — это проблема транспортной мобильности жителей Арктики: у нас самые низкие показатели в стране по транспортной мобильности. Минтранс, выполняя поручение президента, разработал программу субсидирования цен на авиабилеты, и теперь от Якутска до Москвы можно долететь за 7 тысяч рублей, если повезёт. Но если я живу, скажем, в том же Среднеколымске, то надо ещё доплатить до 30 тысяч рублей — ну разве это справедливо?! Необходимо разработать общероссийскую программу субсидирования цен на авиабилеты для жителей Арктики — подчёркиваю: общероссийскую, — потому что регионы, субъекты Федерации не могут это сделать.

Уважаемые коллеги, я, как депутат Госдумы, работаю в составе Постоянного комитета парламентариев Арктического региона. На одном из заседаний комитета в Канаде мы заслушали доклад представителя одной из крупных добывающих компаний, и в числе прочего он рассказал, что в течение аж пяти лет велись переговоры с коренными жителями по вопросу о разрешении использования земель (у нас это называется общественными слушаниями, и часто они проводятся формально). Я спросил: а в чём же была главная проблема в ходе переговоров — может быть, в цене аренды земли? Как ни странно, оказалось, не это, представитель компании сказал, что главная проблема была во взаимопонимании: "Они думали, что мы их пытаемся обмануть, а мы думали, что они нас видеть не хотят, — вот и понадобилось пять лет, чтобы начали понимать друг друга и доверять".

Во всём мире с большим уважением относятся к так называемым традиционным знаниям коренных народов Арктики: проводятся исследования, касающиеся традиционных знаний коренных народов, издаются книги, снимаются фильмы — нашим крупным компаниям, приходящим осваивать просторы Арктики, следовало бы перенять этот опыт.

И в заключительной части своего выступления я хотел бы сказать несколько слов о международно-правовых аспектах развития Арктики. Мы должны исходить из того, что Россия никакая не европейская и тем более не азиатская цивилизация, Россия — настоящая северная цивилизация. В ведении диалога с восемью арктическими государствами должную, подобающую роль должна сыграть Государственная Дума — на мой взгляд, уважаемый Вячеслав Викторович, внимание руководства Государственной Думы к работе, к увеличению влияния российских парламентариев на этом направлении следовало бы усилить. Мне кажется, работе Постоянного комитета парламентариев Арктического региона надо уделять такое же внимание, как это делается в отношении работы депутатов с европейскими коллегами, а у нас пока даже численный состав делегации иногда урезают. Или вот такой пример: возникла необходимость выбирать нового председателя Постоянного комитета и Конференции парламентариев Арктического региона, но с российской стороны мы даже не смогли выдвинуть кандидатуру на эту должность, хотя, конечно, достойнейшие люди и у нас есть, а ведь известно, что американцы уделяют огромное внимание составу руководства Постоянного комитета парламентариев Арктического региона.

В настоящее время на законодательном уровне не определены ни территория, ни границы Арктической зоны Российской Федерации. В международно-правовой доктрине под Арктикой традиционно понимается часть земного шара, центром которой является Северный полюс, а окраинной границей — Северный полярный круг, при этом отсутствуют международные соглашения, закрепляющие единое общепризнанное понятие Арктики. Правовой статус арктического пространства прямо не регламентирован на международном уровне, фрагментарно правовой режим Арктики определён национальными законодательствами арктических стран и международно-правовыми соглашениями преимущественно в сфере охраны окружающей среды.

На сегодняшний день в России отсутствует единый акт, регламентирующий вопросы, связанные с определением территорий и границ Арктической зоны Российской Федерации. Основными нормативными правовыми актами в части определения состава Арктической зоны Российской Федерации для

реализации мероприятий государственной политики Российской Федерации в Арктике являются указы Президента Российской Федерации и постановления правительства. Вместе с тем федеральными конституционными законами, указами Президента Российской Федерации полномочия Правительства Российской Федерации по определению или утверждению состава Арктической зоны Российской Федерации не установлены, в связи с чем Правительство Российской Федерации не может принять акт об установлении состава Арктической зоны Российской Федерации. В общем, по вопросам законодательного обеспечения развития Арктики и всех северных территорий мы в большом долгу перед нашими избирателями!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ольга Михайловна великолепно выступила от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по вопросу о культуре, поздравила режиссёров, артистов, в том числе депутатов Государственной Думы. Но мне хотелось бы — я думаю, что не надо проходить мимо, — сказать, что Татьяна Самойлова третий год на Новодевичьем кладбище, но ни надгробной плиты, ни креста, а она ведь народная артистка СССР! Говоря о живущих, надо помнить и о тех, кто создавал фундамент нашей культуры, — один фильм "Летят журавли" с Баталовым и Самойловой чего стоит!

**Председательствующий.** Николай Михайлович, спасибо, но это не по ведению.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПрФ.*

Уважаемый Иван Иванович, мне хотелось бы, чтобы в зале раздали текст выступления Сергея Ивановича Неверова. Я думаю, меня поддержат все депутаты, поскольку он нам потребует, чтобы объяснять, рассказывать в регионах обо всех мероприятиях, которые были проведены в отношении дальнобойчиков.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, спасибо. У нас порядок такой: любой депутат может получить в секретариате стенограмму — никаких проблем нет, все желающие могут подойти и получить.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению порядка работы. Есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Прошу заменить докладчика по 60-му и 61-му вопросам — вместо Качкаева о законопроектах по сокращённой процедуре доложит Хованская.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ*.

54-й вопрос: замена докладчика на Лавриненко Алексея Фёдоровича.

**Председательствующий.** Парфёнов Денис Андреевич.

**Парфёнов Д. А.**, *фракция КПРФ*.

Просьба от автора: в связи с напряжённым порядком работы рассмотреть 26-го и 40-го вопросов перенести на 5 апреля.

**Председательствующий.** Жигарев Сергей Александрович.

**Жигарев С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР*.

Иван Иванович, законопроект под пунктом 53 просьба рассмотреть по сокращённой процедуре, письмо есть.

**Председательствующий.** Итак, коллеги, по законопроектам под пунктами 60, 61 и 54 — замена докладчиков. Нет возражений? Нет.

Законопроекты под пунктами 26 и 40 перенести на 5 апреля. Нет возражений? Нет.

Шубин Игорь Николаевич по ведению.

**Шубин И. Н.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Пожалуйста, ещё 43-й вопрос — замена содокладчика: вместо Ковпака Шубин.

**Председательствующий.** 43-й вопрос — замена содокладчика. Нет возражений? Нет.

И законопроект под пунктом 53 — по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Голосуем за принятие порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы рассмотрел заявление депутата, представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и в соответствии с 22-й статьёй Регламента предлагает депутата Государственной Думы Боташева Расула Борисовича вывести из состава Комитета по энергетике и включить его в состав Комитета по международным делам. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Так, коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый президиум, коллеги! Пользуясь правом, предоставленным нам Регламентом, прошу поддержать изменения в части полномочий комиссии, а именно дополнить наши

полномочия правом "указать депутату Государственной Думы на недопустимость нарушения правил депутатской этики". Проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления, замечаний не имеется.

Хотел бы напомнить, о чём идёт речь. Мы имеем возможность предложить депутату Государственной Думы принести публичные извинения за нарушение правил депутатской этики, распространить в средствах массовой информации материал о факте нарушения, лишить депутата Государственной Думы права выступать на одном или нескольких пленарных заседаниях и, кроме того, по инициативе фракции, в которой состоит депутат, или комитета, членом которого он является, принять решение в случае установления оснований для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы — вот, собственно, права комиссии, вами же учреждённой. Мы просим дополнить этот список следующей позицией: возможность указать коллеге-депутату на недопустимость нарушения правил депутатской этики.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Отари Ионович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Отари Ионович, один вопрос: а что это за страшная мера — указать депутату на недопустимость нарушения правил депутатской этики, — которая требует включения в Регламент? Чему это будет способствовать, кого-то это будет убеждать дополнительно? Пальчиком погрозить — для этого в Регламент изменения вносить?! Но это может и председатель сделать!

**Аршба О. И.** У нас более десятка заявлений от граждан в отношении наших коллег, которые формально не нарушают правил депутатской этики, тем не менее мы должны каким-то образом дать им почувствовать, что они ведут себя неправильно. В частности, один наш коллега ответил на заявление гражданина, что, мол, ему оно не понравилось и он прекращает общение в эпистолярном и разговорном жанрах, — что мы можем по этому поводу сказать? Ничего, но мы можем порекомендовать коллеге, чтобы он всё-таки обращался с заявителем более аккуратно. В основном в связи с этим возникла такая необходимость. А погрозить пальчиком мы можем в другом месте, не в Думе, и не только пальчиком.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Отари Ионович, если я не ослышался, вы сказали про досрочное прекращение полномочий, — пожалуйста, прокомментируйте данную норму. Не слишком ли много полномочий при принятии этой нормы получит соответствующий орган — не нарушит ли это права избирателей, которые проголосовали за этого депутата? И не получится ли так, что с учётом наличия определённого большинства в парламенте будет предвзятое отношение: если речь будет идти о депутате из парламентского меньшинства, то какие-то слова в его адрес можно будет рассматривать как оскорбление, а если речь будет идти о депутате из парламентского большинства, это не будет считаться оскорблением? Если уж так далеко идти, может быть, и дуэли восстановить?!

**Аршба О. И.** Я, как горец, не возражаю против дуэлей, но мы сейчас немножко о другом. Я хотел бы вам сказать, уважаемый коллега, что вы эту норму принимали сами, вы за неё голосовали, это было связано с изменениями, предложенными фракциями, мы просто отразили в положении эту возможность. Вы сами говорили, что, ежели коллега более тридцати раз не посетил пленарные заседания и не может это обосновать, указать причину, фракция либо комитет имеют право представить соответствующие материалы в комиссию, а комиссия рассмотрит эти материалы, вынесет проект постановления на ваш же суд, и вы будете определяться. Вы удовлетворены ответом? За отдельными разъяснениями — в коридор... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я продолжаю эту же тему. Коллеги, я считаю, что пропуск заседаний и рассмотрение причин — по болезни это или по семейным обстоятельствам, уважительные это причины или неуважительные, — это вопросы не комиссии по этике. Извините, пожалуйста, но это не ваши вопросы. Да, норма была нами принята, и это попало в вашу компетенцию, в ваши полномочия, но, может быть, это надо убрать? Ответьте на этот вопрос. Потому что это не этика, а дисциплина, это вопросы другого комитета, а может быть, вообще не комитета, а только фракции и Государственной Думы. Как вы относитесь к тому, чтобы внести поправку и забрать у вас вот это действительно очень ответственное полномочие?

**Аршба О. И.** Ну во-первых, воспринимаю это уже — шутка! — как личное оскорбление: то, что я не в состоянии что-то оценить. Во-вторых, это было ваше решение, за которое все проголосовали единогласно. Что же касается ваших высказы-

ваний, полагаю, что это уже и есть поправка: внесите её в регламентный комитет, как положено, — палата рассмотрит.

Что касается дефиниций "этикет" и "этика", я вам хочу сказать, что в общем-то и то, и другое связано с характеристиками личности: если этикет — это, скажем так, социально-психологическая составляющая, то этика — мотивационная, нравственная составляющая. Но давайте не будем углубляться в философский спор на тему, что к чему относится, — палата наделила комиссию полномочиями в этом вопросе, и только палата может это отменить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, пожалуйста, Отари Ионович.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Пока Владимир Вольфович идёт, по ведению — Кузьмин Михаил Владимирович.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотел бы сказать, что полностью поддерживаю Отари Ионовича, только вот была реплика насчёт того, что можно пальчиком погрозить, но вне здания... я думаю, что это, наверное, шутка была, Отари Ионович, да?

**Председательствующий.** Ну конечно, шутка!

**Кузьмин М. В.** Нельзя так шутить!

**Председательствующий.** Максимова Надежда Сергеевна по ведению.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Иван Иванович. Видно, у меня кнопка не работала.

По порядку работы Думы: по законопроекту под пунктом 43 содоклад от комитета сделает Шубин Игорь Николаевич.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет.

Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Вот этой комиссией мы занимаемся все двадцать три года — и опять нерусские слова! Я помню, в школе мы всегда путали этику с эстетикой: дети в 10—15 лет не всегда понимают, когда слышат от взрослых, например, "неэтичное поведение" или "эстетический вкус", — всё потому, что это нерусские слова.

Вот когда мы обсуждаем поправки к Регламенту, я всегда всем говорю: если ваша фракция проголосовала за это, чего вы-то этот вопрос задаёте?! Мы ввели норму, связанную с возможностью досрочного прекращения полномочий, и сделали это потому, что некоторые депутаты годами гуляют по границам — их в зале нет! Только о них речь идёт. Допустим, тот же

Пономарёв или Митрофанов — где они были? Вот из-за этого, неужели это не понятно?! Депутат получает деньги, и приличные деньги, и при этом не только не бывает в этом зале, в комитете — он вообще уехал, его нет в стране! Речь ведь не идёт о том, чтобы подловить кого-то, — вот сейчас несколько депутатов принимают участие во встрече с кандидатом в президенты Франции Марин Ле Пен: ну естественно, мы не можем заставить её приехать вечером, потому что у неё определённый график, и, конечно, никто не будет упрекать отсутствующих депутатов за то, что они принимают её вместе с председателем в его кабинете, но когда годами сюда не ходят... Эта норма распространяется только на злостных прогульщиков, потому что они не просто прогуливают, а игнорируют парламент, даже специально это делают, так что не надо думать, что эта норма касается абсолютно всех депутатов.

И мы, конечно, не должны злоупотреблять такой мерой из перечня своего рода наказаний, как лишение слова: право выступать здесь даёт народ! Да и не бывает глухонемых депутатов. Можно наказывать любыми способами — мы же ввели систему штрафов, которая есть везде, во всех парламентах, поэтому можно вычесть 10 процентов из зарплаты, но лишать слова...

Смотрите, что произошло: мы не участвуем в работе Парламентской ассамблеи Совета Европы — за что? Они нас лишили слова — всю делегацию, всю страну! Мы заставим их изменить свой регламент: любые санкции возможны, но страна же платит взносы, это десятки миллионов евро, — и мы должны сидеть молчать?! Конечно, в этом смысле перегибов не должно быть: мы и в международных организациях должны бороться за то, чтобы не было нормы лишать слова официальную национальную делегацию, и здесь!

Вот предложили норму — по-моему, замечания делать, — пожалуйста, делайте замечания в этой комиссии, а чтобы это не раздражало депутатов, отдайте большинство полномочий фракциям. Я уже много раз говорил: пускай фракция решает, какая зарплата, — вы только дайте фонд, скажите, сколько денег вы выделяете, а мы уже решим, ведь если депутат слабый, то он не может работать на полную. Вот есть "запорожец", "тойота", "БМВ", "мерседес" (мы жён депутатов не будем сравнивать), это разные машины, у них разные моторы, разная, так сказать, комфортность — так и человек: не может быть четырёхсот пятидесяти одинаковых депутатов. И депутат, который работает не в полную силу, согласится получать меньшую зарплату, а другому мы дадим больше, тому, кто работает день и ночь, кто способен на это, кто юрист высочайшей квалификации, — нет, никак не хотят, уравниловка для всех!

Ну наконец-то мы сдвинулись — хорошо, что новый со- зыв, — мы уже ввели штрафные санкции, ввели возможность досрочно прекращать полномочия, ввели какие-то лёгкие как бы наказания... Ну за что-то можно и пальчиком погрозить, но я несколько раз здесь слышал угрозы убить, — и что мы долж- ны делать?! (*Шум в зале.*) Но депутат не говорит это в микро- фон, он где-то это говорит, угрожает конкретному депутату: "Мы тебя убьём!" Вот проблема, но это ведь разные вещи: одно дело просто обращаться к кому-то, а другое дело — политиче- ская лексика...

В том числе это касается, допустим, жалоб избирателей: ну конечно, на приёме депутат может и не то слово употребить, ес- ли ему тяжело, может быть, но бывают действительно надоед- ливые избиратели — ходят и ходят... А бывают и вымогатели — одного я поймал здесь: вроде бы какой-то депутат ему задол- жал, а на самом деле он вымогал — говорил, что придет в Мо- скву, встанет в одиночный пикет, а если ему денег не дадут, гро- зил опозорить на всю страну, — и что мы должны делать с таки- ми?! Так что есть, конечно, вопросы, когда трудно определить, кто прав, а кто не прав. Тем более сейчас вы уедете в регионы, и какие там у вас отношения с избирателями, мы не всегда зна- ем. А избиратели не всегда знают, как мы работаем, — нам рабо- тать очень тяжело, у нас действительно тяжёлая работа. Мно- гие не знают, что она настолько тяжёлая: мы с девяти утра до девяти вечера должны работать, и практически без выходных. У нас стопка законопроектов каждый день, их же прочитать нужно, но все прочитать не получается, это невозможно — я-то знаю, а люди возмущаются: "Вы даже документы не читаете!.." Вы придите сюда сами и прочтите все законопроекты из пове- стки дня — к вечеру вы сойдёте с ума: тысяча страниц текста! Это же невозможно: тогда ничего другого не сделать! Вот это и есть специфика нашей работы.

Я повторяю, вот смысл: чтобы депутаты не обижались, что у нас такой Регламент, все эти вопросы надо передать на усмо- трение фракций — во фракциях лучше знают депутатов и при- мут необходимые меры.

Чего нам действительно не хватает? Нам не хватает парла- ментского клуба. Во всех парламентах мира есть парламент- ские клубы, где депутаты встречаются в неформальной обста- новке. Это может быть закрытый ресторан какой-то, какой-то клуб, где они могут просто пообщаться. Мы же не знаем друг друга, мы сидим друг другу в затылок смотрим! А выходя на трибуну, я не могу запомнить лица депутатов, я через пять ми- нут их не узнаю на улице. Если будет клубная форма работы, можно встречаться хотя бы раз в месяц. Обычно даётся карточ- ка: это закрытый клуб с рестораном, там есть где посидеть на

диванчике, попить чай, кофе, пообщаться... Проблема в том, что люди здесь не успевают узнать друг друга, а если они лучше будут знать друг друга, тогда, может быть, будут совсем другие оценки. Надо знать глубину вопроса — почему так выступает депутат и что он имеет в виду, — это ведь тоже важно. И надо знать, к кому он обращается, — ведь разве, выступая здесь по поводу мер наказания, я обращался к Героям Советского Союза и Героям России, известным деятелям культуры?! А новые депутаты вообще никакого отношения к этому не имеют! Так что надо ещё понимать, о чём идёт речь.

Эта норма важная, поэтому мы поддержим эти поправки.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, то, что были внесены серьёзные изменения в Регламент, действительно дало свои плоды — рейтинг доверия населения к Государственной Думе значительно вырос. Он вырос неспроста: люди видят, что депутаты действительно работают и Дума сейчас действительно место для дискуссий. Безусловно, должны быть разные выступления, но то, что мы расширяем полномочия данной комиссии, считаю своевременным: мы не в колхозе, а в высшем государственном органе страны, и, выходим ли мы на трибуну или выступаем с мест, мы, безусловно, должны следить за тем, что говорим.

Кстати, сегодня Владимир Вольфович напомнил про блины и икру: в прошлом созыве во время отчёта председателя правительства наши коллеги устроили здесь мероприятие — я считаю, неподобающее мероприятие, ведь по действиям отдельных депутатов судят о деятельности всей Государственной Думы как органа.

Безусловно, такие меры, как лишение слова, лишение права выступления на заседаниях, — это меры достаточные. Если один раз было нарушение, можно на один раз лишить, а можно и на месяц, потому что нужно учиться себя вести. Оскорбления не только в адрес коллег, но и в адрес избирателей вообще недопустимы: мы сюда пришли для того, чтобы исполнять волю избирателей, а не для того, чтобы заниматься популизмом и оскорблениями!

Прошу проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Отари Ионович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста, на трибуну.

**Аршба О. И.** Хотел бы поблагодарить всех, и не только за поддержку этого постановления, но и за то, что в сравнении с некоторыми парламентами, в том числе соседней страны, где премьеров берут за причинное место и сбрасывают с трибуны,

мы выглядим просто шикарно, за это всем огромное спасибо! Этот путь мы проделали все вместе. Владимир Вольфович не даст соврать, некоторые товарищи в малиновых пиджаках устраивали здесь "концерты", было такое, но сейчас мы выглядим вполне солидно, что добавляет доверия к каждому из нас. Хотя, конечно, есть отдельные депутаты, не буду пальцем показывать, которые, скажу так, расширили представление об этике в целом, насытили понятийный аппарат этой науки новым содержанием. Я всех призываю быть аккуратнее в выражениях и стараться не оскорблять друг друга! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Отари Ионович. Коллеги, ставлю на голосование проект постановления. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Постановление принимается.  
По ведению — Харитонов Николай Михайлович.  
Харитонову включите микрофон.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Иван Иванович, у ведущего заседание есть право, надо всегда поправлять... Мы говорим об этике и при этом говорим: "Госдума — это не колхоз!" Да колхоз в войну спас и сейчас кормит! Почему такое пренебрежительное отношение?..

**Председательствующий.** Николай Михайлович, ну здесь только к тональности можно, так сказать, какие-то претензии иметь, формально утверждение верно. (*Оживление в зале.*)

Так, коллеги, 4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 апреля 2017 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря на апрель у нас 151 законопроект: 17 — во втором чтении, 132 — в первом и 2 законопроекта о ратификации. 4 законопроекта внесены Президентом Российской Федерации: это законопроекты, направленные на противодействие коррупции, вводящие ограничения, запреты в отношении должностей госслужбы российского казачества,

а также временно исполняющего обязанности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Планируется ратифицировать внесённые президентом Соглашение о сотрудничестве государств — участников СНГ в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и Протокол о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о статусе города Байконур, порядке формирования и статусе его органов исполнительной власти. *(Шум в зале.)*

Коллеги, что-то вы очень возбудились в связи с вопросами этики, если можно, потише.

**Председательствующий.** Коллеги справа от меня, потише, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Семнадцать законопроектов внесено правительством, среди них законопроекты, подготовленные во исполнение положений послания и поручений президента, в частности проект федерального закона, направленный на совершенствование законодательства, регулирующего деятельность энергосбытовых организаций, гарантирующих поставщиков; законопроект, вносящий изменения в закон "О лотереях" и другие законодательные акты в части ограничения переводов и приёма денежных средств в пользу лиц, осуществляющих деятельность по организации и проведению азартных игр и лотерей с нарушением законодательства Российской Федерации; проект закона о внесении изменения в закон "О контрактной системе..." в части установления особенностей осуществления закупок заказчиков на территории иностранного государства, в котором отсутствует рыночная экономика или оно находится в условиях чрезвычайного положения либо в состоянии вооружённого конфликта. Отмечу также законопроект о внесении изменений в закон о госслужбе, которым предлагается внедрить новый подход к профессиональному развитию государственных гражданских служащих в течение всего периода прохождения государственной гражданской службы. Также важен проект федерального закона о внесении изменений в Налоговый кодекс в части совершенствования применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при экспорте товаров, а также выполнении работ, связанных с перевозкой таких товаров.

Кроме того, в календаре важные законопроекты второго чтения, — мы рассматривали их в течение последнего месяца, — касающиеся создания дополнительных механизмов финансового оздоровления кредитных организаций, совершенствования требований к организации и функционированию платёжных систем, создания многоуровневой банковской системы

в части, касающейся микрофинансовой деятельности, микрофинансовых организаций.

Законодательными органами субъектов Федерации внесено 36 законопроектов, 20 законопроектов — членами Совета Федерации, 74 законопроекта — депутатами Государственной Думы, они достаточно равномерно распределяются по фракциям.

Ну и, коллеги, на 5 апреля у нас запланировано проведение "правительственного часа" с приглашением Владимира Александровича Колокольцева, министра внутренних дел. И хочу напомнить, что 19 апреля будет заслушан отчёт правительства, выступит председатель правительства. Вчера на заседании Совета Государственной Думы был определён регламент этого заседания: каждая фракция будет иметь возможность задать по пять вопросов, выступления председателей фракций — до десяти минут, ну и депутаты, не состоящие во фракции, также будут иметь возможность задать по одному вопросу.

Прошу утвердить календарь с 5 по 21 апреля.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Александр Дмитриевич, уже больше двух месяцев законопроекты от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" попадают в календарь, представляемый вами, неоднократно попадают в повестку дня, но занимают там 25-ю, 26-ю позиции и дальше и по этой причине не рассматриваются — что с этим делать? Зачем нам такой план, который не реализуется? И мы ещё планируем включение новых законопроектов. Предложите, может быть, какую-то другую версию планирования: допустим, если законопроект включён в календарь, если законопроект попал в повестку дня, пусть не на первом заседании, не на втором он будет рассмотрен, но не на двадцатом же заседании!.. Вот сегодня опять он есть в повестке и не будет рассмотрен. Вот что с этим делать, Александр Дмитриевич, что это за планирование?

**Жуков А. Д.** Мы неоднократно обсуждали этот вопрос. В нашем порядке работы на каждое заседание, естественно, впереди стоят законопроекты, которые предлагаются комитетами к принятию, и я думаю, что это правильная практика: если комитеты считают, что данные законопроекты являются первоочередными, и рекомендуют их к принятию, их нужно ставить вперёд. Конечно, в этом случае часто получается так, что до законопроектов, которые включены в календарь и включены в порядок работы, но рекомендуются комитетами к от-

клонению, не доходит дело, поскольку время нашего заседания ограничено, и мы предпринимаем разные усилия: иногда сокращаем перерыв, иногда продлеваем заседание. Вот на прошлом заседании нам удалось много законопроектов рассмотреть, тем не менее всё равно достаточно большой запас законопроектов, которые уже рассмотрены комитетами, по ним комитеты приняли соответствующие решения, но мы, к сожалению, не успеваем их рассмотреть на пленарных заседаниях. Здесь возможно принятие решения о проведении дополнительных заседаний для рассмотрения такого рода законопроектов либо о продлении времени заседаний — другой вариант никто ещё не придумал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня, так скажем, вопрос-просьба от муниципальных образований Российской Федерации. Речь о законопроекте № 916396-6, последнее событие — это решение от 6 октября 2016 года о назначении ответственного комитета. Это законопроект о внесении изменений в 131-й федеральный закон в части опубликования в средствах массовой информации нормативных правовых актов муниципальных образований, принятие этого закона позволит сэкономить многие сотни тысяч рублей из бюджетов муниципальных образований, а в масштабах страны — сотни миллионов рублей. Как бы рассмотреть этот законопроект пораньше?

**Жуков А. Д.** Это, наверное, касается комитета по законодательству? Надо Павла Владимировича спросить — по-моему, законопроект уже даже рекомендован к принятию во втором чтении.

**Председательствующий.** Может, кто-то из комитета по законодательству даст комментарии? Нет. Тогда я прошу в рабочем порядке уточнить этот вопрос.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич. Выступление от фракции.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в портфелях комитетов Государственной Думы седьмого созыва 184 законопроекта, внесённых фракцией ЛДПР, самый залежавшийся внесён ещё в Госдуме четвёртого созыва — в 2006 году. Традиционно представители фракции защищают эти инициативы, тем более что многие из них впоследствии вносятся, к сожалению, уже под иным ав-

торством. Мы на прошлой пленарной неделе обсуждали вопрос, связанный с авторскими правами режиссёров-постановщиков в отношении своих постановок, но мы совсем не обсуждаем с коллегами права фракций, права депутатов как авторов проектов законов, пояснительных записок, этих текстов, на защиту исключительных и авторских прав. Мне кажется — и фракция ЛДПР об этом неоднократно говорила, — что, разумеется, нужно как-то отмечать те идеи, те инициативы, которые вносились депутатами Думы третьего, четвёртого созывов, потом, после их маринки в течение двух созывов, они уже вносятся под другими знамёнами, под другой политической окраской и впоследствии принимаются. Наверное, тексты законопроектов, аргументы, документы к этим проектам должны стать предметом защиты с помощью законодательства об авторском праве или нашего Регламента, мы неоднократно об этом говорили.

Уважаемые коллеги, вот завершается март, и хотя цыплят, как известно, по осени считают, да и единый день голосования у нас в сентябре, разумеется, нужно к этому готовиться уже сейчас, весной, потому что от совершенства нашего избирательного законодательства будет зависеть легитимность выборов, и не только в сентябре, 10 сентября 2017 года, но и в марте 2018 года. Если, конечно, это будет сентябрь... Уже больше года в портфеле комитета по законодательству лежит инициатива уважаемых коллег-депутатов Игоря Владимировича Лебедева, Ярослава Евгеньевича Нилова и вашего покорного слуги о переносе единого дня голосования на весну, на апрель. Кроме того, все мы наверняка утром читали новости: наши ведущие социологические агентства говорят, что около 70 процентов россиян готовы принять участие в выборах в марте 2018 года. И первая причина, разумеется, то, что это выборы федерального уровня, вторая причина, конечно, удобное время проведения выборов, потому что в марте, как вы все прекрасно знаете, день весеннего равноденствия: во многих культурах, религиях с этим связывают начало нового года, ну и у людей более приподнятое настроение, новые надежды, планы, что в том числе влияет на их политическую активность. Поэтому можно спорить относительно месяца, даты, относительно того, будний день или выходной, но, я думаю, что вы согласитесь: весна предпочтительнее осени и с точки зрения повышения явки избирателей, и с точки зрения повышения уровня легитимности выборов, не только региональных, местных, но и федерального уровня.

Разумеется, блок социально-трудовых отношений, блок трудового законодательства, социальной сферы является ключевым для любой политической партии, и в первую очередь

для ЛДПР. Вы знаете, что депутатами из фракции ЛДПР внесён довольно интересный законопроект, которым предусматривается увеличение продолжительности перерыва для отдыха и обеда в летнее время на один час. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается таким правом наделить субъекты Федерации — как вы знаете, мы самая большая Федерация в мире, — и мы надеемся, что этим правом воспользуются в первую очередь субъекты на южных рубежах нашей огромной страны. При этом будет восстановлен принцип социальной справедливости, поскольку мы, уважаемые коллеги, отдыхаем с 14 до 16 часов в дни пленарных заседаний, а вся страна отдыхает всего один час. Нам нужно быть честными и работать по одинаковым трудовым стандартам, что Государственная Дума активно в последнее время — на завершающей стадии работы Госдумы шестого созыва и всё время работы Госдумы седьмого созыва — начала делать в плане распространения норм и стандартов трудового законодательства на публичных правовых субъектов — на депутатов Государственной Думы. На членов Совета Федерации это, однако, пока не распространяется, но фракция ЛДПР и над этим тоже активно работает.

Разумеется, есть ряд инициатив, касающихся уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Мы неоднократно, по несколько раз в созыв, вносили законопроекты о декриминализации статьи 282 Уголовного кодекса, очередная законодательная инициатива сейчас находится в портфеле Комитета по государственному строительству и законодательству, и мы надеемся, что в ближайшее время — в апреле, а если не в апреле, судя по нашему календарю, то в мае — этот законопроект комитетом будет вынесен на обсуждение, равно как и очень важный политический проект постановления, который уже больше полутора лет лежит в этом же комитете, — о признании политической деятельности Михаила Сергеевича Горбачёва и Бориса Николаевича Ельцина преступной. С марта 2016 года лежит проект, уже второй год пошёл, как он не выносится на рассмотрение палаты, хотя 2017 год начался как год знаковый, год столетия очень многих важных политических событий в жизни нашей страны.

Я напомню, что 21 сентября будет отмечаться крупная дата — 1155-летие зарождения российской государственности. Я надеюсь, что депутаты Государственной Думы от всех фракций, представляющие не только новгородскую землю, Новгородскую область, но и другие регионы, посетят это грандиозное мероприятие. Именно этот день является датой зарождения Российского государства, но никак не 12 июня 1991 года — юридически те факты, события привели к расчленению Советского Союза!

Ну и в целом, уважаемые коллеги, от пленарного заседания к пленарному заседанию мы заканчиваем нашу работу на законопроектах, которые рекомендуются ответственными комитетами к отклонению. Если эта практика и, на мой взгляд, пагубная традиция, которая перекочёвывает из созыва в созыв, будет продолжена, то нам никогда не расчистить законопроектные завалы, которые формируют так называемый законопроектный хвост, который Госдуме седьмого созыва по большей части достался от созывов предшествующих, тем не менее его рано или поздно волевым решением придётся купировать.

Именно поэтому огромная просьба к вам, Александр Дмитриевич, и к представителям комитетов выносить законопроекты фракции ЛДПР на обсуждение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

**Коломейцев Н. В., фракция КППФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю не гоняться за хвостами — хвосты будут и после нас, потому что, можно сказать, восемь субъектов права законодательной инициативы имеют право вносить в Государственную Думу ежедневно с утра и до вечера законопроекты, поэтому я думаю, что тут вопрос... Да нет такого вопроса! Вот вопрос товарища Нилова действительно имеет место. Коллеги, мне кажется, что надо принять решение комитету по Регламенту, что после пятого раза, если законопроект не рассмотрен, ставить его в число первоочередных и наконец рассматривать. Я думаю, что это вполне реально. Теперь по вопросам законодательства.

Уважаемые коллеги, меня иногда удивляет и раздражает, когда вы аплодируете после выступлений о проблемах, которые сами же породили. Вот выступал уважаемый человек Сергей Иванович Неверов — ну мы же ещё и телевизор смотрим, и, к сожалению, то, что говорил Сергей Иванович, не совсем соответствует тому, что говорил в эфире Дмитрий Анатольевич. Я вам напомню: он сказал, что на 25 процентов всё-таки надо повысить тариф системы "Платон". А с нашей точки зрения, система "Платон" — это ещё один образчик того, как обязательные платежи идут в частную структуру. Когда вы рассказываете о мостах, о пешеходных переходах и обо всём прочем, вы говорите, что первый платёж идёт концессионеру. А хотелось бы знать: сколько же концессионер вложил в эти самые дороги? Ну не надо спекулировать на вопросах, порождённых принятыми в этом зале законами!

Далее. Я уже говорил об этом: мне кажется, что нам в законотворческой инициативе надо руководствоваться решениями

и проблемами, которые поднимаются на заседаниях "круглых столов" и на парламентских слушаниях. Вот сегодня коллега Куринный поднял очень важный вопрос, который вчера звучал на заседании "круглого стола" в Государственной Думе от всех представителей, — разве этот вопрос не заслуживает первоочередного рассмотрения? С учётом высоких цен на нефть можно было бы внести необходимые поправки. Или вот открытое письмо Владимира Ивановича, оно ведь чем вызвано? Аграрный комитет уже три раза провёл крупные парламентские слушания, на которых присутствовали представители всех субъектов в ранге вице-губернаторов и представители министерств. Обратите внимание, ведь мы в первую очередь помогаем рентным компаниям — нефтедобывающим и газодобывающим. Но что они делают? Как только наступает сезон посевной или уборочной, вдруг у них зуд: сразу же повышение тарифов на сольерку и на горюче-смазочные материалы. Надо принять соответствующие меры и запретить монополиям спекулятивно вредить аграрному сектору! Кто только не порадовался успехам аграрного сектора, а в итоге уменьшили на этот год финансирование. Более того, резко снижено кредитование. И 80 процентов ресурсов забирают те, кому не надо помогать: есть ряд крупных компаний (у меня есть такие сведения), которые получили государственные ресурсы, положили их на депозит и зарабатывают, в то время как значительная часть средних и малых предприятий в принципе изнемогает от нехватки финансовых ресурсов.

Следующий вопрос. Я здесь много раз поднимал проблему субсидий и реализации постановления правительства № 1432. Президент пригласил министра промышленности, он ему публично, под камеры всё подтвердил, а Минфин саботирует! Я бы предложил 12 апреля, перед отчётом председателя правительства — а это, безусловно, важнейшее мероприятие апреля, — пригласить сюда представителей Центробанка и Минфина, чтобы мы всё-таки поняли цель и задачу этих двух органов власти.

Вот посмотрите, что в 2008 году сделала ФРС — самый независимый финансовый регулятор в мире — совместно с правительством США (привожу официальные цифры): в 2008 году снизила процентную ставку с 4,25 до 0,25 процента и держит всё это время. За это время в полтора раза увеличена монетизация экономики Соединённых Штатов, проводится политика количественного смягчения. Что это такое? Минфин печатает бумаги, а ФРС их выкупает и тем самым вкладывает деньги в экономику: они на 4 триллиона долларов увеличили финансирование реального сектора экономики и финансового рынка. К чему это привело? В 2010 году, при всей нашей критике, они

достигли докризисных показателей и сейчас системно продолжают работать, хотя кризис организовали они!

Посмотрите, что делает ЕЦБ: в 2009 году ЕЦБ выделяет 1121 банку, или всем банкам, которые запросили помощь, 442 миллиарда евро под льготные проценты, то есть они несколько другую схему выбрали; потом увидели, что эффект у американцев другой, и начинают ту же политику количественного смягчения, то есть на 1 триллион евро печатают бумаг, выкупают, а деньги отдают опять же реальному сектору. За это время ЕЦБ оказал помощь реальному сектору в размере 3 триллионов, а процентную ставку они снизили с 3,25 до 0,05 процента — ну с арифметикой у всех хорошо, да?

Что делают наш выдающийся Центральный банк с Минфином? Тоже официальные цифры, ничего личного: процентные ставки у нас, как известно... Ну во-первых, я хотел бы сказать, что требует поправок закон "О Центральном банке...", мы глубоко убеждены, что это ограничитель, который угробит экономику Российской Федерации. Почему? Потому что в отличие от ФРС и ЕЦБ Центробанк берёт и увеличивает в 2014 году ставку до 17 процентов — с 5 процентов! Вы понимаете, шесть раз за год меняет процентную ставку! Ну разве можно развиваться при такой низкой монетизации экономики?! В странах "двадцатки" минимальная монетизация — 50 процентов, нормальная — семьдесят, а у остальных — за сто, понимаете?! Поэтому мы считаем, что надо провести такой "правительственный час".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Бурков Александр Леонидович.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я согласен со многим из того, что сказали предыдущие ораторы, более того, приведу пример сегодняшнего дня. У нас в повестке 22-й и 23-й вопросы — это законопроекты об ужесточении ответственности при производстве этилового спирта, один внесён депутатами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и рекомендован комитетом к отклонению, другой от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", его внесли сенаторы от "ЕДИНОЙ РОССИИ", рекомендован к принятию — почему-то они опять рассматриваются не как альтернативные. Вопрос: почему?

Но я хотел бы сказать ещё об одном. Посмотрите внимательно, у нас в течение нескольких месяцев из повестки в повестку переносятся одни и те же вопросы, как правило, это законопроекты, предложенные депутатами от оппозиционных фракций и рекомендованные к отклонению. Важнейшие зако-

нопроекты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", к примеру о внесении изменений в закон о Центробанке, о возврате прямых выборов мэра, — ну не рассматриваются они! Законопроект о Центробанке с прошлого года переносится из одного заседания в другое. Да, я понимаю, что это в рамках Регламента, но ведь к каждому заседанию у нас готовятся к выступлению докладчики, содокладчики, а это тянется месяцами. В конце концов, мы же должны уважать труд депутата!

Может быть, мы, Иван Иванович, всё-таки поручим комитету по Регламенту выработать какую-то форму, чтобы расшить вот эти десятки законопроектов, которые переходят из одного заседания в другое? То есть надо предложить какой-то механизм, чтобы люди не готовились каждый день, к каждому заседанию, и расшить наконец-то все эти накопившиеся законопроекты, внесённые коллегами и из фракции КПРФ, и от фракции ЛДПР, и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и даже от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые, на мой взгляд, являются жизненно важными.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Леонидович. Александр Дмитриевич, будете выступать?

Жукову Александру Дмитриевичу включите микрофон.

**Жуков А. Д.** Спасибо, коллеги, за содержательное обсуждение, но посмотрите: мы в прошлом созыве с такой же проблемой сталкивались, когда действительно из заседания в заседании переносились законопроекты, рекомендуемые к отклонению. Мы тогда решили это путём назначения специального заседания для рассмотрения такого рода законопроектов, и в этом созыве вполне можем сделать так же, всё только от нашей воли зависит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственной политики

в области противодействия коррупции". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект принят нами в первом и во втором чтении. Напомню, что этот законопроект из блока законопроектов антикоррупционного характера, внесённых Президентом Российской Федерации. Важнейшее направление данного законопроекта — это профилактика коррупционных правонарушений на уровне местного самоуправления, в избирательных комиссиях, также расширяется перечень НКО, в который предлагается включить в том числе и политические партии, в управлении которыми могут принимать участие лица, замещающие государственные или муниципальные должности.

Коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертные исследования, полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данный законопроект и предлагает вам, уважаемые коллеги, поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Выборный Анатолий Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект содержит ряд новелл, особенность и новизна которых прежде всего в том, что мы получаем чёткие и ясные ответы на вопросы, связанные с компетенцией лиц, облечённых властными полномочиями. Например, с принятием закона высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации приобретает ряд конкретных и определённых полномочий не только в части проведения проверки на предмет достоверности сведений, представляемых лицами, замещающими муниципальные должности, но и в части возможности применения мер ответственности к тем, кто нарушает антикоррупционное законодательство, в том числе такой меры ответственности, как досрочное прекращение полномочий. А лица, замещающие муниципальные должности, теперь обязаны размещать информацию о своих доходах и расходах на официальных

сайтах органов местного самоуправления в сети Интернет в установленном законом порядке.

Конечно же, одна из знаковых новелл — это наделение должностных лиц правом участвовать в управлении некоммерческими организациями и политическими партиями, тем самым мы разрешаем давно возникший спор: вправе или не вправе должностные лица участвовать в управлении некоммерческими организациями и политическими партиями. Теперь ответ однозначный: вправе. Уже очевидно, что, наделяя лиц, которые обладают дискреционными полномочиями, таким правом, мы фактически закладываем крепкий фундамент для взаимного доверия между властью и обществом, на основе которого с учётом данных новелл и других, уже принятых, а также действующих антикоррупционных институтов процессы развития нашего государства в экономической, политической, социальной и других сферах не на словах, а на деле будут более устойчивыми и динамичными.

Уважаемые коллеги, принимая во внимание, что рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование антикоррупционного законодательства, на повышение эффективности правоприменения, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за его принятие в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 25 и 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Юрий Николаевич Швыткин.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается названный законопроект. Он был принят во втором чтении 15 марта, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен для принятия в третьем чтении. Имеет соответствующий проект постановления.

Комитет по обороне рекомендует данный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Тетерин Иван Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данные изменения позволят студентам, которые учатся в наших высших учебных заведениях, проходить обучение по программам военной подготовки сержантов и солдат запаса при уже определённых Министерством обороны образовательных учреждениях высшего военного образования. Эти учебные заведения, как я уже сказал, определены. Количество обучающихся и перечень военно-учётных специальностей будут определяться Министерством обороны, это будут, как правило, специальности дефицитные. Что это даст в конечном счёте? Это позволит обеспечить по завершении их обучения текущее комплектование всех структур Вооружённых Сил по специальностям, по которым они пройдут обучение, а также на перспективу — мобилизационный резерв нашей страны.

Наша фракция поддерживает, и я прошу других тоже поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Ирина Михайловна Гусева, пожалуйста.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, мы совсем недавно приняли во втором чтении в этом зале. Комитетом он доработан с учётом поправок, принятых во вто-

ром чтении, лингвистические замечания также учтены. Предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Михайловна.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Да, есть несколько человек.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы считаем, что этот закон принимать не надо. Почему? Вот Вера Анатольевна на прошлом заседании приводила вам данные, сколько полномочий, делегированных субъектам, потом муниципалитетам, не имеют финансовых мандатов. На самом деле мы дойдём до того, что городским округом станет вся агломерация, находящаяся рядом с крупным городом, а решим ли мы вопросы местного самоуправления, которые уже перенакопились, с моей точки зрения?

В этом законе нет главного — финансового мандата. Что, у нас от этого бюджеты увеличатся? Нет, но, с нашей точки зрения, резко ухудшится управляемость присоединённых территорий, резко ухудшится учёт интересов избирателей, потому что здесь ссылка на то, что присоединение происходит к территории, где есть муниципальный представительный орган. А каким образом может быть представлена эта территория, если городские округа значительно больше сельских поселений? В такой ситуации вообще получается дискриминация сельских граждан! Аристотель ещё двадцать пять веков назад говорил, что, если хотите иметь справедливую власть, сделайте в представительном органе пропорциональное сословное представительство, а мы вообще в принципе лишаем людей права адекватного представительства в городских округах и муниципальных районах.

В данной ситуации мы упрощаем как раз решение вопроса о распоряжении землями, хотя здесь и написано, что якобы учёт будет через сходы граждан, но, как правило, это, к сожалению, не приводит в реальности к демократическим процедурам: идёт формальный созыв в каком-то ограниченном пространстве узкого круга заинтересованных лиц и принимается решение, которое касается целых населённых пунктов.

Мы не будем поддерживать этот законопроект: считаем, что он в принципе вреден для российских муниципальных образований.

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, Николай Васильевич абсолютно прав, я думаю: не только не нужно поддерживать, нужно голосовать против этого законопроекта, так как замечания есть и по процедуре, но в большей степени по содержанию.

По процедуре могу сказать, что ко второму чтению от законопроекта, который был внесён в Государственной Думу и принят в первом чтении и формально касался преобразования городского округа путём присоединения к нему городского поселения, остались рожки да ножки: была изменена концепция, существенно расширен предмет правового регулирования, и, к сожалению, принятие этих поправок прошло без публичного обсуждения.

Что касается содержания и почему нельзя поддерживать законопроект. На мой взгляд, предлагаемые нормы вступают в конфликт с положениями Конституции, поскольку в Конституции, в которой двадцать статей и отдельная глава посвящены местному самоуправлению, сказано, что местное самоуправление в Российской Федерации осуществляется в первую очередь в городских и сельских поселениях, а также на других территориях с учётом исторических и иных местных традиций. Сейчас городской округ — это разновидность городского поселения с большой, серьёзной инфраструктурой и застройкой. Что предлагается? Предлагается создать городские округа из двух деревень. Уважаемые коллеги, ну хоть тысячу раз скажи "халва", во рту сладко не станет, и сколько раз бы ни говорили про деревню "город", она от этого в город не превратится, и говорить, что, если мы назовём деревню Прохоровка городом Прохоровка, туда придут инвестиции, скоростной электрический транспорт, районные больницы и прочее, — это весьма убедительные аргументы. Это первый момент.

Второй момент. Нарушается двухуровневая система местного самоуправления, заложенная в концепции 131-го закона: в поселении оно осуществляется непосредственно населением, а район — это образование из нескольких поселений, которое решает вопросы межпоселенческого взаимодействия. Уважаемые коллеги, во Франции, которая существенно меньше России по территории и по численности, свыше 36 тысяч муниципальных образований, коммун (некое подобие наших поселений), из них 25 процентов с численностью ниже 3 тысяч. Дважды предпринималась попытка провести так называемую лжеагломерацию — в 2010 и 2013 годах, — и дважды она увенчалась полным провалом. В 98-м году были попытки создать из Торонто агломерацию: там были экономические расчёты — не пояснительная записка на полстранички, а огромные расчёты, тома написаны, — но ни один социально-экономический прогноз не сбывлся.

Фракция ЛДПР считает, что принятие этого закона повлечёт за собой существенные риски и негативные явления для нашей экономики и, конечно же, нанесёт огромный, я боюсь, сокрушительный удар по местному самоуправлению в Российской Федерации. Именно поэтому фракция ЛДПР будет голосовать против данного проекта закона и призывает в том числе представителей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержать эту точку зрения, поскольку мы пока о ней не услышали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пахомов Сергей Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это, безусловно, важный и нужный законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, и его ждут в муниципалитетах, это я говорю вам как человек, который ещё не так давно возглавлял один из муниципалитетов Московской области. Процессы преобразования в городские округа идут, тридцать шесть регионов этим занимаются, и законность этого, я обращаю внимание, на сегодняшний день подтверждена судебными решениями соответствующих инстанций.

В данном законопроекте детально прописывается возможность вхождения в состав территории городского поселения нескольких городских и сельских населённых пунктов, что упорядочит создание единого городского округа на базе нескольких населённых пунктов, — это сейчас в законе детально не отражено, но, я напомню, эти процессы в любом случае идут. В то же время данные решения, безусловно, позволяют сохранить и сельскую местность, и местное самоуправление как концептуальную основу муниципальной реформы в целом.

Необходимо отметить, что законопроект не изменяет структуру видов муниципальных образований, он всего лишь дополняет, разделяя городское поселение и городской округ. Также регулируются отдельные важные моменты для поселений, входящих в состав городских округов, в том числе вопросы сохранения статуса городов и посёлков в городском округе, что, безусловно, очень важно для исторических территорий, именно об этом нас просят с мест.

Сегодня мы проводим, как мне кажется, обыкновенную текущую работу по ликвидации не урегулированных законодательством вопросов, которые теперь становятся более понятными. Объединяться или нет — это решение региональных, местных властей и жителей: кое-кто совершенно необоснованно считает их безмолвной, соглашающейся массой, но, коллеги, это уже давным-давно не так. Наделение городского поселения

статусом городского округа будет осуществляться законом субъекта Российской Федерации при наличии определённых оснований и с согласия представительного органа каждого из муниципальных образований, предлагаемых к объединению. Та же самая процедура и сейчас происходит, и наша задача — снять все двойкие толкования, чем мы сейчас и занимаемся. Напомню, сделать это — не наше право, а наша обязанность, правится это кому-то или нет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вовремя не нажал кнопку, но я предлагаю дать слово. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, очень важный вопрос. Мы считаем, что законопроект нельзя принимать, и вот по каким причинам.

Во-первых, мы согласны, что изменения в закон о местном самоуправлении, которые были продавлены через Государственную Думу и сейчас действуют, когда из городских округов сделали, так сказать, солянку: сделали районы, потом поселения и фактически удвоили, а то и утроили количество чиновников, неправильно были внесены, это нужно отменять. В прошлый раз не спросили граждан, ввели эту систему, и сейчас мы снова пытаемся исключить граждан из процесса принятия решения и вернуться к прежней форме управления либо принять какую-то другую.

Я напоминаю, местное самоуправление не входит в систему органов государственной власти. Мы подписали хартию местного самоуправления и должны её придерживаться, а вместо этого постоянно вмешиваемся в компетенцию органов местного самоуправления. Вместо того чтобы давать им деньги на реализацию своих полномочий, мы деньги у них забираем, а теперь ещё и полномочия забираем, причём, самое интересное, мотивируется это тем, что мы упрощаем процедуру принятия решений. Коллеги, надо не упрощать процедуру принятия решений, а давать гражданам больше полномочий самостоятельно принимать решения, потому что с этим связано до девяноста процентов проблем, с которыми граждане приходят к нам на приём. Вот в понедельник мы все наверняка будем вести приём в своих регионах, и вы увидите, с какими вопросами придут к вам граждане, а когда проанализируете, увидите, что подавляющее большинство проблем должно быть решено на уровне местного самоуправления. А мы, мало того что забираем у них деньги, которые им нужны для решения проблем, те-

перь забираем ещё и право принимать решение, в каком населённом пункте жить.

Напоминаю, каждое изменение приводит к внесению изменений в правоустанавливающие документы — кто-то об этом подумал? А это деньги! Вот мы декларации подаём: ведь, если у нас меняется адрес, мы должны вносить изменения в правоустанавливающие документы и повторно их представлять.

Это чревато расходами граждан — и при этом при принятии такого важного решения мы лишаем граждан права голоса. Мы считаем, что это неправильно, поэтому наша фракция будет голосовать против законопроекта, и мы призываем последовать нашему примеру всех коллег.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители всех фракций выступили.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 118 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект устраняет правовой пробел, регламентирует вопросы создания, функционирования и ликвидации единых помещений камерного типа. Текст подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые процедуры соблюдены. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, у нас уже очень мало времени осталось, всего две минуты, поэтому объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 51 сек.)

Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать четыре депутата, отсутствует двадцать шесть депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Пожалуйста.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 440478-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории" был принят Государственной Думой во втором чтении 29 января 2016 года.

В процессе подготовки законопроекта к третьему чтению у Правительства Российской Федерации, как автора законодательной инициативы, появились дополнительные предложения, связанные с необходимостью приведения текста законопроекта в соответствие с появившимися на это время изменениями в законодательстве Российской Федерации. С целью подготовки и внесения соответствующих изменений в текст законопроекта просим вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Комитет считает, что до 4 апреля 2017 года эти поправки поступят, мы оперативно их рассмотрим и подготовим, чтобы вынести на рассмотрение Государственной Думы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование вопрос о возврате к процедуре второго чтения проекта федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромных территорий", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Ганзя Вера Анатольевна.

Пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я просила бы вас вмешаться в решение вот такого вопроса. На 27 марта назначено заседание трёхсторонней комиссии, а это уже начало региональной недели, и сегодня мы получили материалы, вопросы, которые будут рассматриваться 27 марта. Получается, многие просто не попадут на заседание этой комиссии, а это, я считаю, неправильный подход — передавать свои голоса, свои полномочия, надо самим участвовать в таких мероприятиях. Я прошу вас подключиться, посмотреть, чтобы у нас и в этот раз, и впредь не было таких накладок.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна, вы абсолютно правы. Нам эти вопросы нужно обязательно заранее регулировать, и в связи с этим, Александр Дмитриевич, большая просьба переговорить с нашими партнёрами по трёх-

сторонней комиссии, чтобы данные вопросы планировались с учётом нашего Регламента. Поскольку 27 марта — начало региональной недели, это время работы депутатов с избирателями, пускай перенесут заседание, иначе не будут представлены депутаты, а это вызывает вопрос: для чего именно на это время планировать, так? Так. Голос каждого депутата там важен, тем более что трёхсторонняя комиссия формируется на пропорциональной основе от фракций и от бюджетного комитета.

Переходим к 10-му вопросу повестки дня, блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Российской Федерации Людмилы Михайловны Огородовой.

Пожалуйста.

**Огородова Л. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые заместители Председателя Государственной Думы, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект разработан Министерством образования и науки в соответствии с решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России.

Гаагское соглашение было принято в 1925 году, с тех пор оно претерпело несколько изменений, в том числе Женевским актом было внесено очередное изменение в Гаагское соглашение. Женевский акт был принят 2 июля 1999 года, Россия подписала Женевский акт Гаагского соглашения 6 июля 1999 года. В настоящее время договаривающимися сторонами по Женевскому акту являются пятьдесят стран, восемнадцать стран ратифицировали Женевский акт Гаагского соглашения, и это в основном страны с высокоразвитыми экономиками, такие как Япония, Южная Корея, Соединённые Штаты Америки, Германия, Швеция и другие.

Женевский акт позволяет упростить процедуры получения одновременной охраны промышленных образцов в ряде стран и предоставляет возможность владельцам промышленных образцов, проживающим в одной из договаривающихся стран, получать охрану в других странах с выполнением минимума процедур и затрат. Сейчас российский разработчик, чтобы получить регистрацию охраны интеллектуальной собственности промышленного образца на территории любой страны,

вынужден подавать заявку отдельно в национальное ведомство каждой страны на языке страны, по форме заявки этой страны, оплачивая каждый раз эту процедуру и сопровождая её. Женевский акт Гаагского соглашения позволит разработчикам из Российской Федерации подавать одну заявку во Всемирную организацию интеллектуальной собственности, которая возьмёт на себя рассылку, сопровождение и выполнение всех процедур за единую плату. Благодаря этому Российская Федерация сможет усилить своё влияние на глобальных технологических рынках, поэтому целеполаганием при ратификации Женевского акта Гаагского соглашения для Российской Федерации является выполнение основных положений стратегических документов последнего времени, которые требуют инновационного развития экономики Российской Федерации, что невозможно сделать без выхода на глобальные рынки. Именно поэтому Министерство образования и науки вернулось к задаче ратификации Женевского акта 1999 года и предлагает вам сегодня его ратифицировать.

Ратифицировать Женевский акт предлагается с рядом заявлений, которых всего восемь, в основном они носят технический характер. Важно отметить среди этих заявлений то, которое касается увеличения отсрочки предоставления правовой охраны промышленным образцам по заявкам, поданным через международный офис, с шести месяцев (это стандартный срок, предусмотренный Женевским актом) до двенадцати месяцев, предусмотренных нашим национальным, российским ведомством. Нужно сказать, что не только в Российской Федерации, но и в некоторых других странах, в частности в Соединённых Штатах Америки, установлен 12-месячный срок рассмотрения заявки. Следующей особенностью является то, что мы позволяем продлить регистрацию, срок охраны промышленных образцов четырежды — четыре раза по пять лет. Ну и наконец, особенностью ратификации Российской Федерацией этого акта является то, что мы требуем проведения экспертизы по существу и экспертизы по соблюдению требований безопасности.

Законопроект согласован всеми ведомствами, он не требует дополнительных расходов из федерального бюджета. В целях реализации его положений начиная с 2018 года на разработку автоматизированной системы в целях осуществления соответствующих функций Роспатента, нашего национального ведомства, потребуются дополнительные бюджетные ассигнования в сумме 29,9 миллиона рублей — эти средства предусмотрены в государственной программе "Экономическое развитие и инновационная экономика", реализуемой Министерством экономического развития, за счёт перераспределения

средств с учётом приоритетности мероприятий государственной программы без выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета.

На основании статьи 27 Женевского акта законопроект подлежит ратификации в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Просим депутатов Государственной Думы поддержать ратификацию.

**Председательствующий.** Спасибо, Людмила Михайловна. Пожалуйста, содоклад Елены Владимировны Паниной.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел и выносит на ратификацию Женевский акт Гагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов. Его необходимо ратифицировать в связи с тем, что по Федеральному закону "О международных договорах Российской Федерации" те международные конвенции, которые влекут за собой изменение законодательных актов, нуждаются в ратификации. В данном случае принятие Женевского акта потребует внесения изменений в ряд статей раздела VII "Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации" части четвёртой Гражданского кодекса.

Людмила Михайловна уже сказала, что данный акт позволит в значительной мере ускорить процедуру и сократить финансовые затраты для наших предприятий и организаций в части получения патентов на промышленные образцы, войти во Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) и проводить регистрацию посредством регистрации в Международном бюро ВОИС. Хотела бы сказать, что финансовый результат будет следующий: если, допустим, по тридцати странам, ведущим европейским странам, запрашивать через национальные патентные ведомства, то порядка 2 тысяч евро составит суммарный размер пошлин, а если действовать через гагскую систему — 800—900 евро, то есть в 2 раза сокращаются расходы. Ну а что касается сроков, сейчас у нас регистрация промышленного образца занимает где-то полтора года, а может быть, и больше, тогда как Международное бюро ВОИС осуществляет регистрацию, внесение в реестр незамедлительно после подачи заявки, а если требуются какие-то исправления, даёт на это три месяца и после внесения исправлений так же незамедлительно проводит регистрацию.

Ратификация Женевского акта необходима России, необходима для развития инноваций, инжиниринга. Должна ска-

зять, что объём инжиниринговых услуг в 2016 году в нашей стране составил более 2 миллиардов рублей, причём заказывают их не только российские организации, но и крупнейшие международные компании: "Airbus", "Boeing", "Siemens", "General Electric" — все не перечислишь. Поэтому, наверное, не очень понятно, почему, хотя Женевский акт был подписан Российской Федерацией ещё 6 июля 1999 года, только сейчас был внесён проект федерального закона о ратификации данного документа. Должна сказать, что весь этот период, до 2015 года, шла подготовка необходимых документов для ратификации в Роспатенте, и только после заседания Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России решение этого вопроса было поручено Министерству образования и науки, где в короткий срок подготовили и представили нам на рассмотрение проект закона о ратификации этого важнейшего документа. Возможно, Роспатент был втянут в конфликт интересов, потому что сейчас через систему Роспатента ежегодно проходит примерно 4—5 тысяч заявок на регистрацию промышленных образцов, причём больше половины из них от иностранных заявителей, а не от отечественных, это более чем в 10 раз меньше по сравнению с такими странами, как США и Япония, где ежегодно регистрируется более 30 тысяч заявок, в Германии — 6—7 тысяч заявок. Я уверена, что ратификация Женевского акта, с одной стороны, сократит количество заявок, поданных в Российской Федерации, за счёт иностранных компаний, с другой стороны, упростит регистрацию наших отечественных промышленных образцов, что крайне важно для развития инновационного процесса.

Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять федеральный закон "О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна. Уважаемые коллеги, вопросы? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо огромное, Вячеслав Викторович.

Людмила Михайловна, у меня к вам вопрос: это будет очень хороший закон для наших предприятий, но сколько будет стоить предприятию или частному лицу регистрация, ведь они всё равно, наверное, свои затраты заложат в эту стоимость?

**Огородова Л. М.** 80 швейцарских франков будут составлять затраты на подачу заявки и её регистрацию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Людмила Михайловна, у меня вопрос, связанный с обратной стороной действия закона.

Понятно, что для российских обладателей права на промышленные образцы будут созданы определённые преференции, но вот иностранные правообладатели также смогут заявлять права на промышленные образцы, уже используемые в России. Не создаст ли это определённые сложности для российских предприятий, особенно с учётом того, что у нас сейчас реализуется концепция импортозамещения, которое довольно болезненно происходит, и не получится ли так, что для некоторых используемых промышленных образцов потребуются какое-то отдельное разрешение и так далее?

**Огородова Л. М.** Уважаемый Антон Юрьевич, Женевский акт как раз позволяет координировать деятельность национальных ведомств разных стран по регистрации права на промышленные образцы и их охране. Заявка подаётся в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности, рассылается в национальные ведомства по выбору заявителя, и дальше национальное ведомство в соответствии с законодательством страны, реестром о регистрации интеллектуальной собственности этой страны рассматривает заявку. Страны, в которых такой промышленный образец зарегистрирован, отклоняют заявку, страны, в которых он не зарегистрирован, её регистрируют. Это же касается и России: если в Россию из другой страны придёт заявка, а данный промышленный образец уже зарегистрирован и охраняется патентом, то наше национальное ведомство отклонит эту заявку и не будет регистрировать право.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максимов Александр Александрович.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемая Людмила Михайловна, уважаемые коллеги-депутаты! Задумайтесь на секунду: наверное, не случайно мы с 1925 по 1999 год не подписывали все эти документы и потом с 1999 года по нынешнее время тоже ждали. Наверное, есть оборотная сторона медали, о которой сегодня... К сожалению, этот законопроект почему-то попал в комитет по международным связям, а не в комитет по экономике.

У меня вопрос к представителю правительства: почему вы с 1999 года до сих пор не присоединились к этому акту и какова оборотная сторона медали, что это присоединение несёт нашим промышленникам и предпринимателям?

**Огородова Л. М.** Уважаемый Александр Александрович, есть как минимум три причины, по которым Россия не ратифицировала Женевский акт.

Первая причина заключается в том, что наше законодательство не было согласовано с Женевским актом, поскольку только в 2016 году Гражданский кодекс был дополнен частью четвёртой, где был дан перечень охраняемых объектов интеллектуальной собственности, в котором, собственно говоря, появилось понятие "промышленные образцы".

Вторая причина в том, что наше национальное ведомство, Роспатент, не могло гарантировать рассмотрение заявок и выполнение международных гарантий в требуемые сроки. Изменения в части повышения эффективности процедур, осуществляемых при регистрации объектов интеллектуальной собственности, которые произошли и происходят в национальном ведомстве, всё-таки позволяют Российской Федерации взять на себя ответственность за выполнение международных гарантий.

Ну и наконец, третье. Конечно, развитие рынка промышленного дизайна и промышленных образцов началось только в последние годы: вложение денег в науку — финансирование было увеличено как минимум в 5 раз — привело к появлению новых разработок, технологий, в том числе промышленных образцов, и к развитию промышленного дизайна.

Я говорила о стратегических документах, которые принимаются в последнее время. В Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, например, речь идёт о Национальной технологической инициативе — это построение новых секторов экономики на основе новых научных знаний глобального характера, прорывного характера, поэтому, конечно, нам нужно выходить на глобальные рынки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евтушенко Ирина Дмитриевна.

**Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к Людмиле Михайловне.

Уважаемая Людмила Михайловна, безусловно, ратификация Женевского акта очень важна, его нужно ратифицировать.

Мой вопрос касается промышленных образцов, которые могут быть представлены в 3D-пространстве: какие это образцы и в чём их преимущество?

**Огородова Л. М.** Уважаемая Ирина Дмитриевна, это очень актуальный для нашей страны вопрос, потому что Россия сможет выйти — если вы поддержите, ратифицируете Женевский акт — со своим новым технологическим предложением, новой процедурой 3D-регистрации, которая сейчас разра-

батывается как процедура и как механизм. В настоящее время Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности не рассматривает трёхмерную регистрацию промышленных образцов, и в этом как раз будет приоритет России, это будет вклад России в этот процесс.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Людмила Михайловна, на вопрос про восемнадцать лет, что мы не ратифицировали данный акт, вы ответили, но я хотел бы обратить внимание на следующее. В докладе вы отметили, что в случае принятия данного закона Российская Федерация сможет влиять на мировые технологические процессы, так вот можно уточнить: сможет влиять или будет влиять? Какова ваша точка зрения как официального представителя?

**Огородова Л. М.** Андрей Геннадьевич, мы полагаем, что ратификация Женевского акта Гаагского соглашения обеспечит России влияние на глобальные технологические рынки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Булавинов Вадим Евгеньевич.

**Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Людмила Михайловна, позволит ли ратификация Женевского акта защитить промышленные образцы и интеллектуальную собственность, в частности, концерна "Калашников", продукцию которого без лицензий, разрешений штампуют страны, входящие в блок НАТО, страны Евросоюза на основе документации, которую получили, когда входили в Организацию Варшавского договора и СЭВ?

**Огородова Л. М.** При подаче заявки в восемнадцати странах по выбору (в странах, которые выбираются) в соответствии с национальным законодательством каждой страны будет рассматриваться регистрация права охраны интеллектуальной собственности и будет обеспечиваться эта охрана.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект по нескольким причинам.

Первая и основная причина — это то, о чём уже, задавая вопрос, заявил представитель фракции ЛДПР замечательный

дипломат и депутат Антон Юрьевич Морозов. Прежде всего, возникает вопрос: вот почему восемнадцать лет мы не ратифицировали этот акт? Вы говорили о трёх причинах, которые мешали этому, в том числе сказали о том, что были проблемы в законодательстве и что только в 2008 году были приняты нормы, которые позволили рассмотреть данные поправки. Тогда второй вопрос: вот девять лет прошло — почему мы не приняли? То есть мы задумываемся и говорим о внесении тех или иных изменений в российское законодательство, которые в принципе направлены на поддержку глобализма, в условиях, когда нас не просто не поддерживают, а когда мы находимся в режиме санкций. Фракция ЛДПР считает, что принятие данных изменений абсолютно несвоевременно, потому что в условиях глобальных рынков... Когда здесь, в этом зале, депутаты предыдущих созывов рассматривали вопрос о присоединении Российской Федерации к Всемирной торговой организации, к ВТО, было огромное количество противоречий, многие депутаты фракции ЛДПР тогда выступали против данного шага — и потом мы увидели, что в рамках таких международных договорённостей, международных договоров мы не получили большого количества плюсов, напротив, многие наши действия, многие наши жесты не просто не воспринимались с пониманием, а, наоборот, было большое противодействие.

Ну и ещё один аргумент. Сегодня кандидат в президенты Франции, замечательный кандидат, выступая перед нашими представителями, сказала, что Россия и Франция должны сохранить экономический суверенитет. А ратифицировать такие документы, когда...

Опять же в вопросе Морозова была затронута позиция в отношении того, что иностранные правообладатели будут пытаться как-то мешать российской экономике, но вы не ответили на этот вопрос.

Фракция ЛДПР не поддерживает данное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства? Не выступают.

Заключительное слово докладчика, пожалуйста.

**Огородова Л. М.** Я хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за активное обсуждение и прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Содокладчик, есть ли желание выступить? Нет желания.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов", вопрос 10 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Макаров Андрей Михайлович.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с вашим поручением хотел бы проинформировать, что заседание трёхсторонней комиссии было назначено на 27 марта, так как до 1 апреля необходимо распределить 10 миллиардов рублей на дороги, а остаётся единственное заседание правительства — 30-го числа, в противном случае эти средства уйдут непосредственно в Резервный фонд, то есть не дойдут до регионов. И чтобы все члены трёхсторонней комиссии от Государственной Думы могли с этим ознакомиться, сегодня на шесть часов вечера в Государственную Думу приглашены представители Минтранса и Минфина, и мы с членами трёхсторонней комиссии от Государственной Думы полностью пройдем все вопросы повестки и, я глубоко убежден, сможем выработать консолидированную позицию. Вызвано это тем, что все процессы согласования в правительстве закончились только вчера вечером. В связи с тем, о чём сказала Вера Анатольевна Ганзя, — а это важнейший вопрос — все эти вопросы сегодня будут обсуждаться всеми участниками трёхсторонней комиссии в шесть часов вечера, после завершения пленарного заседания, и в понедельник, я уверен, мы пойдём туда... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Что касается понедельника — ды, вы пойдёте, но давайте всё-таки исходить из того, что у нас Регламент, Андрей Михайлович, и при планировании нужно учитывать следующее: понятно, что кто-то находится в Москве, округ у него в Москве, кто-то рядом с Москвой, ну а кому-то надо лететь четыре часа, а кому-то надо лететь и восемь часов, но мы не можем их голос, их точку зрения не услышать в рамках работы трёхсторонней комиссии, поэтому Вера Анатольевна абсолютно права, и давайте на будущее это учтём.

Александр Юрьевич, работа депутатов определена в рамках Регламента, последняя неделя месяца — это время работы в регионах, это такая же неотъемлемая часть работы, как работа в зале пленарных заседаний. Можно ли на будущее всё-таки учитывать наш график работы? Это первое.

Второе. Насколько мне известно, без решения трёхсторонней комиссии вопросы не выносятся на рассмотрение для принятия, давайте исходить из того, что это орган очень важный, он не должен быть декоративным, поэтому все вопросы, которые принимаются в рамках трёхсторонней комиссии, давайте обсуждать. Но, Александр Юрьевич, наши представители — члены трёхсторонней комиссии в то время, когда у нас региональная неделя, должны быть в регионах.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Вячеслав Викторович, всё правильно, и соответствующие указания были даны. Мы разберёмся, почему так получилось, — возможно, это было просто вынужденное решение. Мы разберёмся и доложим о ситуации.

**Председательствующий.** У нас большая просьба разобратся, потому что создаётся ненужное, я даже не сказал бы, напряжение. Просто в принципе кому-то так легче, но есть закон о статусе, и нужно его уважать: если мы будем уважать свои законы, то всё будет намного лучше.

Коллеги, переходим к 11-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Южная Осетия". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Южная Осетия". Заключение данного соглашения предусмотрено статьёй 8 Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзнчестве и интеграции, который был подписан в марте 2015 года. Данное соглашение распространяется на граждан

Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Южная Осетия и получающих страховые пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Соглашением определяется, что с 1 января 2016 года, то есть с приданием обратной силы, устанавливается ежемесячная доплата к пенсии, в случае если размер общей суммы пенсионного обеспечения гражданина не достигает среднего уровня пенсионного обеспечения в Северо-Кавказском федеральном округе Российской Федерации, который по состоянию на 1 января 2016 года составлял 10 тысяч 410 рублей. Численность граждан, которым предполагается установить доплату, составляет 597 человек. Размер доплаты за период с 1 января 2016 года составит 18 процентов назначенной на 1 января 2016 года пенсии, а с 1 апреля 2017 года — 18,8 процента общей суммы пенсионного обеспечения, то есть пенсия плюс доплата.

Для справки скажу, что по состоянию на 1 января 2016 года средний размер страховой пенсии, которая выплачивается на территории Южной Осетии гражданам Российской Федерации, составлял около 7 тысяч 370 рублей. Соответственно, средний размер доплаты за 2016 год составит 854 рубля 90 копеек, в 2017 году — 1 тысячу 809 рублей, в 2018 году — 2 тысячи 7 рублей и в 2019 году — 2 тысячи 317 рублей.

На реализацию данного соглашения потребуются дополнительные расходы за счёт ассигнований федерального бюджета, передаваемых в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, которые составят в 2017 году 16,6 миллиона рублей, в 2018-м — 11,7 миллиона рублей и в 2019 году — 11,4 миллиона рублей. Бюджетные ассигнования, необходимые для реализации данного соглашения, предусмотрены Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по делам СНГ Артёма Александровича Кавинова.

**Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Цель соглашения, которое только что профессионально представил палате уважаемый Андрей Николаевич, — повысить уровень пенсионного

обеспечения граждан Российской Федерации, которые проживают на территории Республики Южная Осетия, за исключением тех, кто уже имеет регистрацию по месту жительства на территории России. В результате будут достигнуты показатели, которые сопоставимы со средним уровнем пенсионного обеспечения в Северо-Кавказском федеральном округе.

При этом следует учесть, что право граждан на доплату к пенсии будет утрачиваться в случае переезда за пределы Южной Осетии для постоянного проживания на территории других государств, а также при утрате гражданства Российской Федерации.

Стоит также отметить, что бюджетные ассигнования, необходимые для реализации соглашения, предусмотрены Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов".

Ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации. Его исполнение будет способствовать укреплению интеграционных процессов на постсоветском пространстве, в данном случае в Закавказье, что крайне активно обсуждалось на последних парламентских слушаниях, которые организовал наш комитет, где собралось более 420 участников, представителей 30 стран, более 3 тысяч участников из 26 стран зарегистрировалось на форуме на сайте комитета.

В Государственной Думе проведена соответствующая экспертная работа по этому законопроекту, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из изложенного комитет — это единогласное решение — рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Туров Артём Викторович, пожалуйста.

**Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, Александр Дмитриевич! Разрешите от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать данный законопроект.

Данное соглашение позволит повысить уровень пенсионного обеспечения российских граждан в Южной Осетии до уровня, сопоставимого со средним уровнем пенсионного обеспечения в Северо-Кавказском федеральном округе, что обеспе-

чит стабильную и надёжную поддержку наших граждан, постоянно проживающих на территории Южной Осетии.

Фракция поддерживает данный законопроект и просит вас поддержать его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать.

Докладчик, пожалуйста.

**Пудов А. Н.** Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Южная Осетия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь рассмотрим вопросы 12 и 13 — с одним докладом. 12-й вопрос, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок", и 13-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок от 28 мая 1999 года". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

**Аристов С. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В современной гражданской коммерческой авиации при осуществлении международных авиаперевозок применяются два правовых режима, которые регулируют отношения между перевозчиком и пользователем услуг, то есть пассажиром или

грузоотправителем. В основе первого режима лежит система актов, основанных на положениях Конвенции для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок, которая была принята 12 октября 1929 года в Варшаве и получила наименование Варшавской конвенции по месту подписания этого документа. Советский Союз ратифицировал эту конвенцию ещё в 1934 году, на заре развития нашей гражданской авиации, Российская Федерация, как правопреемник СССР, является участником Варшавской конвенции, и эта система действует у нас по настоящее время.

Второй режим определён Конвенцией для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок от 28 мая 1999 года. Получила она название Монреальской, также по месту подписания — в Монреале. По сути, Монреальская конвенция представляет собой пересмотренный вариант документов Варшавской конвенции, учитывающий все изменения, связанные с развитием технического прогресса и правоотношений в сфере гражданской авиации, и сформулированный в одном международном договоре.

Монреальская конвенция устанавливает обновлённый порядок регулирования ответственности авиакомпаний, то есть перевозчиков, перед пассажирами и грузоотправителями на международных рейсах, обеспечивает равноправную, справедливую, удобную систему, которая предусматривает полную компенсацию возмещения ущерба пассажирам и грузоотправителям. Присоединение Российской Федерации к конвенции приведёт к увеличению максимального размера ответственности перевозчика перед пассажиром и компенсационных выплат: компенсация за утрату багажа возрастает в 2,5 раза, ручной клади — в 8 раз, компенсация ущерба при гибели пассажира или получении травм в результате инцидента или авиакатастрофы — более чем в 4 раза, соответственно, сократятся судебные издержки для пассажиров по искам. Также есть ряд других новелл по искам, в частности пассажир независимо от местонахождения авиакомпании может подать иск по месту своего проживания. Ряд положений этой конвенции предоставляет возможности и для развития авиационного бизнеса. В сфере международных воздушных перевозок предусматривается внедрение электронного таможенного оформления и электронного документооборота, в том числе это касается средств записи, хранения и обработки первичных материалов. Для примера, по оценке Международной ассоциации воздушного транспорта, благодаря применению электронного документооборота суммарная экономия в мировой отрасли грузовых перевозок составляет до 5 миллиардов долларов США ежегодно.

Вопрос о необходимости присоединения Российской Федерации к конвенции достаточно долго обсуждался в авиационном сообществе, подробно рассматривались возможные риски как для перевозчиков, так и для государства в целом, в случае если там участвует государственный капитал, и вывод в конечном итоге был однозначный: надо присоединяться, так как это будет способствовать повышению конкурентоспособности наших российских авиакомпаний. Необходимость ратификации также отмечена в Основах государственной политики Российской Федерации в области авиационной деятельности на период до 2020 года, кроме того, предлагаемый законопроект подготовлен в соответствии с основными мерами правового регулирования в сфере реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие транспортной системы". Принятие федерального закона о присоединении Российской Федерации к Монреальской конвенции позволит внедрить установленный конвенцией правовой режим международных воздушных перевозок в национальное законодательство, обеспечить конкурентные условия для российских авиаперевозчиков на мировом авиационном рынке. Хочу ещё раз повторить: авиационное транспортное сообщество полностью поддерживает проект федерального закона на нынешней стадии.

Хотел бы обратить внимание, уважаемые депутаты, и на то, что вхождение в Монреальскую конвенцию не предусматривает автоматического выхода России из конвенции Варшавской. Ряд стран продолжает работать по правилам Варшавской конвенции, и с теми странами у нас будут следующие отношения: мы будем платить по Монреальской, а те страны — по Варшавской. Так, в сфере действия Варшавской конвенции пока находится Республика Беларусь.

Наше присоединение к Монреальской конвенции сопровождается оговорками: Российская Федерация оставляет за собой право не применять положения конвенции в отношении международных воздушных перевозок, выполняемых Российской Федерацией в некоммерческих целях в связи с осуществлением ею функций и обязанностей в качестве суверенного государства, и в отношении перевозок лиц, груза и багажа, осуществляемых для военных властей, на воздушных судах, зарегистрированных в Российской Федерации или арендованных ею, которые полностью зарезервированы этими властями или от их имени. Смысл оговорок понятен, они предусмотрены в статье 57 конвенции, подпункты "а" и "б". Хочу сказать, что абсолютное большинство стран, которые присоединились к конвенции, а их сто двадцать четыре на сегодняшний день, точно так же воспользовались подобным рода оговорками.

Конвенция подлежит ратификации путём принятия федерального закона в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 21 и подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона № 101-ФЗ "О международных договорах...", поскольку содержит нормы, отличающиеся от национального законодательства, да и в самом тексте конвенции содержится требование о ратификации государством.

В рамках реализации конвенции разработан законопроект "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации...". Цель его — имплементировать нормы конвенции в наш Воздушный кодекс, фактически это пакет изменений. Предлагается внести изменения в статьи 105, 117, 127 и 128 Воздушного кодекса, предусматривающие оформление электронного перевозочного документа (я упомянул о том, что конвенция предполагает возможность перевозки грузов по электронному документу, данная новелла соответствует Монреальской конвенции); изменение периода, в течение которого перевозчик несёт ответственность за вред, причинённый в случае смерти или телесного повреждения пассажира или в случае повреждения или утраты багажа (а он увеличен по Монреальской конвенции, и мы эту норму вносим в Воздушный кодекс); приведение в соответствие с Монреальской конвенцией сроков предъявления претензии перевозчику при международных воздушных перевозках. Изменения полностью соответствуют требованиям, заложенным в конвенции.

Я просил бы поддержать оба законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Содоклад по 12-му вопросу Светланы Сергеевны Журовой. Пожалуйста.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел представленный докладчиком проект федерального закона, внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 16 ноября 2016 года.

Цели и задачи конвенции отражены в преамбуле, где указывается на необходимость модернизации и консолидации документов Варшавской конвенции. Кроме того, ставится задача гармонизации и кодификации правил, регулирующих международные воздушные перевозки.

Монреальская конвенция изложена в семи главах, которые содержат в общей сложности пятьдесят семь статей. В целом модернизация касается условий осуществления авиаперевозок и повышения ответственности перевозчика. Конвенция подробно регулирует условия перевозки пассажиров, багажа и груза, а также определяет единые правовые нормы, регули-

рующие документационное обеспечение перевозки и обязанности сторон.

Новый режим ответственности перевозчика значительно повышает степень защиты пассажиров и улучшает условия предоставления им финансовой компенсации в связи с авиационными происшествиями. Также согласно конвенции потерпевшим гражданам предоставляется более широкий доступ к правосудию: иск об ответственности может быть подан в один из судов на территории государства — участника конвенции, в котором пассажир на момент происшествия имеет основное и постоянное место жительства.

При ратификации Российская Федерация использует своё право делать оговорки относительно неприменения некоторых положений конвенции, о чём подробно доложил докладчик.

Принятие этого международного нормативного правового акта является шагом вперёд в деле гармонизации правовой системы, регулирующей международные воздушные перевозки, а следовательно, упорядочения международного частного воздушного права, придания ему большей стройности и логичности. Комитет по международным делам считает, что конвенция в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать развитию системы авиационной безопасности, повышению безопасности полётов и уровня защищённости прав и интересов пассажиров.

Имеются положительные заключения на законопроект Комитета по транспорту и строительству и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

По 13-му вопросу содоклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основные причины, побудившие Правительство Российской Федерации разработать и внести данный законопроект, а также суть предлагаемых изменений были подробно изложены Сергеем Алексеевичем, заместителем министра транспорта. Хочу только сказать, что внедрение совершенно нового электронного товарооборота, электронных товарно-транспортных накладных, электронных билетов, перевозочных документов на перевозку багажа и всё остальное позволят пассажиру видеть, в каком месте его груз. Порой, мы знаем, багаж теряется, и дальше начинается разбирательство, на этот случай в конвенции предусмотрены и сроки, и штрафы.

Считаю, что данный законопроект поможет устранить все недостатки, связанные с оказанием услуг в области гражданской авиации.

Комитет рекомендует законопроект к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Алексеевич, известны случаи, когда по вине авиакомпании теряется багаж пассажиров, и пассажиры вынуждены его искать самостоятельно, терпеть определённые тяготы и лишения. За границей, если багаж утерян, немедленно выплачивается определённая сумма, чтобы человек мог существовать, авиакомпания доставляет найденный багаж либо на дом, либо в отель. У нас же всё по-другому, ещё могут и нахамить вслед.

Вопросы: какой порядок действует сейчас в случае утери багажа, на что может претендовать пассажир, чей багаж утерян, и что изменится после присоединения России к данной конвенции?

**Аристов С. А.** Ярослав Евгеньевич, по поводу того, что могут нахамить, — какую бы конвенцию мы ни приняли, здесь всё зависит от конкретного человека.

Как сейчас? Сейчас федеральными авиационными правилами установлена ответственность перевозчика перед пассажиром за несвоевременную доставку багажа или за его утрату. В Монреальской конвенции прописаны более жёсткие сроки, нормы и требования — я уже сказал, что более чем в 8 раз повышается ответственность перевозчика в данном случае. Процедура очень простая — вы её назвали — как за рубежом: за рубежом работают по Монреальской конвенции, у нас будет так же.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Алексеевич, вы знаете о трагедии, происшедшей в Ростове с нашими пассажирами, которые летели рейсом компании "FlyDubai". Монреальская конвенция, к которой мы сейчас будем присоединяться, действительно более жёсткие требования к перевозчикам предъявляет. Могут ли родственники погибших после ратификации этой конвенции с учётом её требований подать иски в адрес данной авиакомпании?

**Аристов С. А.** Виктор Петрович, очень хороший вопрос. Что касается конкретно ростовской трагедии, вы правильно сказали, что это был рейс дубайской компании, а Дубай в составе ОАЭ к конвенции присоединился уже довольно давно. Ответственность наступает не по месту катастрофы, а по принадлежности перевозчика, так что в случае ростовских событий можно и нужно предъявлять иски сразу именно в рамках Монреальской конвенции, это не касается нашего присоединения к ней.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Алексеевич, как известно, Россия сравнительно недавно приняла поправки в Воздушный кодекс в интересах людей с инвалидностью, и действительно ситуация заметно улучшается. Мы в этом смысле поддерживаем работу Минтранса. Мой вопрос: скажите, пожалуйста, переход от Варшавской конвенции к Монреальской может прямо или косвенно сказаться на правах пассажиров с инвалидностью?

**Аристов С. А.** никоим образом не ухудшает соблюдение прав инвалидов ни одна из конвенций, и Монреальская в том числе. Однако у нас всё-таки требования, касающиеся перемещения маломобильных граждан, определены присоединением Российской Федерации к международной Конвенции о правах инвалидов — если мне не изменяет память, больше двух лет назад мы к ней присоединились. И Воздушным кодексом, федеральными авиационными правилами уже определены жёсткие требования и к аэропортам — хотя есть, конечно, случаи нарушений, в том числе, например, чебоксарские события, — и к перевозчикам, и к аэропортовой системе предоставления услуг. Монреальская конвенция положение не ухудшает.

**Председательствующий.** Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопросы к Сергею Алексеевичу.

Первый вопрос, который возникает в связи с Монреальской конвенцией: почему так поздно присоединяемся? Вот я смотрю, сто три государства, включая такие экзотические, как Барбадос, Бахрейн, Белиз, Ботсвана, Македония. И второй вопрос: на мировом рынке авиаперевозок России особо похвастаться нечем — меньше 2 процентов, и, если мы сейчас имплементируем положения этой конвенции в Воздушный кодекс, какие конкурентные преимущества получат наши авиаперевозчики?

**Аристов С. А.** Первый вопрос — почему присоединяемся сейчас, а не тогда, когда конвенция вступила в силу. Она вступила в силу в ноябре 2003 года. Вы вот сказали, что присоеди-

нились сто три страны, — это данные на тот момент, когда законопроект поступил в Государственную Думу, а я уже с трибуны сказал, что сейчас присоединились сто двадцать четыре страны, только за этот период присоединилась двадцать одна страна, поток пошёл системно и быстро. Очень долго присматривались и страны, и авиакомпании, потому что при увеличении ответственности, как я сказал, внимательно изучались возможные риски для перевозчиков, национальных перевозчиков и всех остальных. Вот сейчас эта ситуация возникла, настал нужный момент, и мы конвенцию, соответственно, ратифицируем. То есть страны-перевозчики поняли, что конкуренция на рынке позволяет им быть впереди именно в части привлечения пассажира и грузоотправителя, поскольку для пассажира будет лучше та форма защищённости, которая прописывается в Монреальской конвенции.

А почему это интересно как нашим авиакомпаниям, так и другим, почему страны сейчас так массово присоединяются? Пассажир, выбирая перевозчика, смотрит — у нас как-то в меньшей степени это принято, а вот в большинстве стран, выбирая перевозчика, смотрят, — насколько будет обеспечена защита в случае каких-то ситуаций, связанных с утратой багажа или с повреждениями, травмами и всем остальным, поэтому выбирают того перевозчика, у которого с этим лучше.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Сергей Алексеевич, из вашего доклада и из содокладов мы услышали о всех плюсах перехода на Монреальскую конвенцию, — бесспорно, но я не услышал ни от вас, ни от других докладчиков, как это может повлиять на изменение тарифов. Мы все прекрасно понимаем, что идёт значительное увеличение выплат — вы сказали, в 2,5 раза, в 4 раза, в 8 раз — в случае, если, не дай бог, что случилось, но мы должны понимать, что авиаперевозчики попытаются включить это в тарифы. На ваш взгляд, повлияет ли это на тарифы, и если повлияет, то как? Это первое.

И второе. Хотелось бы понять — насколько я понимаю, достаточно длительное время это обсуждалось в правительстве, — почему так долго обсуждалось и прошло столько времени, чтобы из правительства наконец-то перенесли в Госдуму обсуждение этого вопроса.

**Аристов С. А.** Андрей Геннадьевич, ответ на второй вопрос автоматически вытекает из первого заданного вами вопроса: а повлияет ли?.. Я пытался сказать, что многие страны были очень осторожны, в том числе наши авиаперевозчики внимательно следили за тем, что происходило у тех, кто первыми приняли эту конвенцию, смотрели, а не повлияет ли это на цены, а не возникнут ли какие-то предбанкротные ситуации

в случае форсмажорных обстоятельств. И практика однозначно показала, что тарифы нигде не растут, а дополнительное привлечение в рамках конкуренции пассажиров, которые выбирают лучшую компанию, даёт дополнительный доход. То есть вот почему долго — происходила оценка рисков. Тарифы не повышаются нигде, и если это будет в Российской Федерации, то это уже будет предмет рассмотрения для определённых контролирующих органов.

**Председательствующий.** Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Сергей Алексеевич, задам достаточно простой вопрос и надеюсь получить такой же простой ответ.

За последние годы мы явились очевидцами огромного количества крушений наших воздушных судов, и граждане получали некие компенсации, хотя, понятное дело, для погибших это уже никакой роли не сыграет. Какие суммы получили бы наши граждане, если на тот момент мы уже присоединились бы к этой конвенции?

**Аристов С. А.** Что касается системы расчётов. Меня удивило, что не услышал вопроса, почему появляется некая своеобразная единица — "специальное право заимствования". Она складывается из четырёх валют — доллар, евро, фунт и иена — и ежедневно вывешивается, используется и в международных расчётах, не только в авиации. По состоянию на сегодняшний день, если перевести в рубли это количество единиц, эта компенсация получится в размере примерно 9 миллионов 900 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Сергей Алексеевич, в случае ратификации данной конвенции наше участие в этом международном сообществе обезопасит ли наши авиационные компании от попадания в какие-то санкционные списки, как это уже было? Сейчас Российская Федерация становится активным членом международного сообщества, но, несмотря на это, находятся ещё большие головы, которые вносят нас в какие-то санкционные списки, не пускают на какие-то мероприятия, спортивные соревнования. А вот в случае, если мы вступим в эту ассоциацию, интегрируемся, обеспечим ли мы таким образом безопасность наших авиакомпаний, чтобы на них никакие санкции не налагались? Можем ли мы потом рассчитывать на поддержку этой организации?

**Аристов С. А.** Александр Николаевич, абсолютно защищены страны, которые участвуют в Монреальской конвенции, потому что какие-либо санкционные наложения никак не связаны ни с предыдущей конвенцией, ни с этой. Более того, Меж-

дународная организация гражданской авиации — один из авторитетнейших органов, она объединяет в своих рядах более ста девяноста стран, авиационных властей и настоятельно рекомендует всем оставшимся странам и авиакомпаниям присоединиться к этой конвенции. Да, мы будем защищены.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Алексеевич, конвенция подписана в 1999 году, а ратифицируем мы её только сейчас. За это время случилось очень много катастроф, родственники жертв которых не могут получить адекватные компенсации. В частности, это справедливо и по отношению к родственникам жертв недавней трагедии в Ростове-на-Дону, годовщину которой мы отмечали буквально недавно, связанной с компанией "FlyDubai". Вы сказали, что "FlyDubai" должна выплатить компенсации родственникам жертв в соответствии с Монреальской конвенцией, но она отказывается на основе того, что нами конвенция не была подписана. В связи с этим вопрос: можем ли мы каким-то образом применить положения конвенции, по крайней мере в части размера компенсаций, в отношении родственников жертв катастроф, которые случились до сегодняшнего дня, и каким-то образом помочь им, хотя бы за счёт госбюджета или какими-то другими способами, поскольку это явно несправедливо — то, что они оказались в такой ситуации?

**Аристов С. А.** Михаил Васильевич, ваш вопрос состоит из трёх частей. По поводу первой и второй: почему долго и что с катастрофой в Ростове-на-Дону. Я уже отвечал, но ещё раз повторю: велась тщательная работа, оценивались все риски. Что касается ростовского события, там перевозчик из страны, которая давно ратифицировала Монреальскую конвенцию, поэтому нет никаких препятствий предъявлению исков для пострадавших в данной катастрофе, в случае если вдруг авиакомпания отказывается платить; мне неизвестно о таком отказе авиакомпании, но, если они отказываются, существует суд, причём этот вопрос будет решён незамедлительно; здесь берётся во внимание не территория, а страна перевозчика.

А по поводу третьей части вопроса — нельзя ли задним числом положения Монреальской конвенции распространить на крушения и катастрофы, происшедшие с самолётами наших авиакомпаний, — скажу: нет, конечно, нельзя, так как закон обратной силы не имеет, к сожалению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Заключительное слово докладчика? Содокладчиков? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок", пункт 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок от 28 мая 1999 года", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 9 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Данный законопроект отрабатывает механизм, связанный с установлением принципов надлежащей лабораторной практики в тех центрах и лабораториях в России, которые работают с пестицидами. Это для нас очень важно, учитывая, что мы завозим все вещества, которые объединяет это понятие, — фунгициды, инсектициды, гербициды и так далее. Важно, чтобы данные наших лабораторий признавались и за рубежом, так как мы в основном закупаем эти препараты за границей. Данная законодательная инициатива приближает

нас к завершению работы, необходимой для вступления в Организацию экономического сотрудничества и развития.

Комитет отработал законодательную инициативу после первого чтения. В таблице № 1 содержится восемь поправок, поправки 3, 4, 6 и 7 включены сюда как частично учтённые. Прошу поддержать данную таблицу и проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля... и муниципального контроля" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Алексея Николаевича Изотова.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект. Он был принят в первом чтении 7 декабря 2016 года, ко второму чтению поступило десять поправок, восемь из них носят редакционный характер, две смысловые. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку предлагает поддержать данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цель данного законопроекта — изменить ситуацию, связанную с внесением поправок в КоАП, с тем чтобы при необходимости внесения поправок это делалось отдельными законодательными актами. Очевидно, что, когда рассматривается пакет законопроектов, которые касаются каких-либо отношений, включать туда кодексы — в данном случае Кодекс об административных правонарушениях — наряду с другими двумя, тремя, десятью законами неправильно: поправки в кодекс должен рассматривать профильный комитет. У нас аналоги уже есть — по Гражданскому кодексу, по Налоговому кодексу, по Уголовному кодексу, — и здесь мы также предлагаем навести порядок.

Поступило четыре поправки, две поправки рекомендуются к принятию и две — к отклонению. Вам представлены две таблицы.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части совершенствования деятельности в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах ведения горных работ". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря —

заместителя министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Сергеевича Артамонова.

Пожалуйста.

**Артамонов В. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части совершенствования деятельности в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах ведения горных работ".

Целью законопроекта является устранение существующих правовых пробелов в нормативном регулировании деятельности профессиональных горноспасательных служб. Актуальность проблемы обусловлена тем, что наряду с объединением и развитием на межотраслевом уровне традиционной системы специализированных государственных горноспасательных служб, военизированных горноспасательных частей в результате принятых по решению Президента и Правительства Российской Федерации мер стало развиваться формальное горноспасательное обслуживание, предоставляемое неквалифицированными формированиями. Причиной является отсутствие законодательных оснований для установления нормативных требований и эффективной системы контроля.

Для урегулирования ситуации в соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева предлагаемым законопроектом предусматривается закрепление исключительных полномочий Правительства Российской Федерации по созданию профессиональных аварийно-спасательных служб, предназначенных для ведения горноспасательных работ, и по установлению для них обязательной системы квалификационных требований. Также законопроектом предлагается ввести отсутствующее в законодательстве определение видов аварийно-спасательных работ, закрепить полномочие МЧС России по установлению единого порядка регистрации аварийно-спасательных служб и функций территориальных органов МЧС России в части согласования создания профессиональных аварийно-спасательных служб или формирований организациями.

Реализация закона влечёт за собой принятие постановления Правительства Российской Федерации, устанавливающего требования к профессиональным горноспасательным службам, внесение изменений в Положение о проведении аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований, спасателей и граждан, приобретающих статус спасателя, в части предъявления указанных выше требований при аттестации на право ведения горноспасательных работ, а также утверждение приказом МЧС России порядка регистрации аварийно-спасательных служб или формирований. Данные меры позволят установить государственные стандарты горноспасательного обслуживания объектов ведения горных работ, сохранить традиционную эффективную систему военизированных горноспасательных частей, сформировать единый центр управления и контроля в данной сфере.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, получены положительные заключения Министерства экономического развития, Минюста России, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Идея важности и актуальности реализации законопроекта поддержана Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по итогам расширенного заседания "круглого стола" по данному вопросу. Также по итогам работы, проведённой с предпринимательским сообществом, законопроект поддержан Российским союзом промышленников и предпринимателей, при этом для эффективного внедрения нормативных изменений организовано постоянное взаимодействие с горнодобывающими предприятиями в рамках рабочей группы, созданной при Комитете РСПП по экологической, промышленной и технологической безопасности.

Социально-экономические последствия предлагаемых изменений направлены на обеспечение гарантированной и эффективной помощи работникам горнодобывающих предприятий при авариях любых масштабов и сложности.

Мероприятия по реализации законопроекта не требуют выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллега Ганзя спрашивала по поводу законопроекта № 916396-6. Данный законопроект относится к сфере компетенции комитета по информационной политике — просьба туда обращаться. Правительство поддержит законопроект при условии его доработки. Мы даже не соисполнители — ну это для справки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В Комитете по безопасности и противодействию коррупции законопроект рассмотрен. Принятие законопроекта позволит установить единые стандарты в деятельности профессиональных аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований на объектах ведения горных работ, поэтому мы, безусловно, поддерживаем законопроект.

По законопроекту имеются замечания неконцептуального характера, которые носят в большей степени юридико-технический характер и могут быть учтены ко второму чтению. Мы получили отзывы от пятидесяти субъектов Федерации, которые законопроект поддерживают. Комитет по безопасности рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Александр Александрович, пожалуйста.

**Максимов А. А.** У меня вопрос к представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, означает ли, что с принятием этого закона предприятия горнодобывающей промышленности должны будут прекратить пользоваться услугами негосударственных спасательных формирований? И что делать с ними потом?

**Артамонов В. С.** Спасибо за вопрос. Предприятия горнодобывающей промышленности в соответствии с 151-м федеральным законом имеют право создавать свои формирования по обслуживанию горнодобывающего предприятия, поэтому там, где они созданы, они будут продолжать свою работу. Другое дело, что касается частных формирований, будет установлена система требований, в соответствии с которыми обслуживание данных предприятий будет вестись только формированиями, созданными ими самими, либо военизированными горноспасательными частями.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** В продолжение данного вопроса. Владимир Сергеевич, вы сказали "своими подразделениями", но, если мы устанавливаем порядок, что вы регистрируете данные формирования, было бы логично, чтобы МЧС полностью и формировало, и контролировало данные подразделения — тогда было бы больше порядка.

**Артамонов В. С.** Согласен, и мы, кстати, очень долго дискутировали по этому вопросу с Российским союзом промышленников и предпринимателей, собственно говоря, сохранение созданных организациями спасательных формирований — это их просьба. Вместе с тем я хотел бы подчеркнуть, что в соответствии с данным законопроектом требования, предъявляемые к оборудованию, личному составу, организации работы в этих подразделениях, созданных на предприятиях, будут определяться Правительством Российской Федерации, то есть по поручению правительства министерством по чрезвычайным ситуациям, и наши территориальные органы, МЧС России, будут отслеживать выполнение всех требований, которые должны предъявляться к этим формированиям.

**Председательствующий.** Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М.** Владимир Сергеевич, позволят ли вносимые изменения в должной степени устранить пробелы, которые были в нормативно-правовом регулировании вот этого вопроса, а именно вопроса деятельности горноспасательных формирований?

**Артамонов В. С.** Спасибо, Иван Михайлович. Вносимые в 151-й федеральный закон изменения наконец формируют систему основных терминов и определений — это то, чего не было в предыдущей редакции 151-го федерального закона, в его, так сказать, содержательной части. Это первое.

Второе. Они восполняют пробел, который предыдущим законом не был урегулирован, а именно в отношении частных спасательных формирований в том смысле, что, как я уже ранее говорил, обслуживание будут осуществлять только военизированные горноспасательные части и формирования, созданные на самих объектах.

И третье. В рамках этого законопроекта будет ужесточена система требований, предъявляемых к создаваемым аварийно-спасательным формированиям, что позволит более эффективно реагировать на крупномасштабные чрезвычайные ситуации на объектах горнодобывающей промышленности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

**Тетерин И. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! У нас был период, когда большинство горноспасательных формирований были частные, то есть хотели — выезжали, не хотели — не выезжали, участие или неучастие зависело в том числе от желания руководителей этих частных структур. Придя в систему министерства по чрезвычайным ситуациям, Сергей Кужугетович начал серьёзно заниматься этой проблемой, и мы были свидетелями того, что уже на тот период и нормативное обеспечение, и их материально-техническое оснащение было очень существенным, значимым и результативным. Конечно же, в ходе работы появлялись проблемы, вопросы, и вот как раз изменения, о которых докладывал Владимир Сергеевич, направлены на то, чтобы устранить некоторые моменты, касающиеся в особенности аттестации, лицензирования и допуска частных подразделений, а также роли и места федерального центра, субъектов Федерации в этом деле.

С учётом того что теперь мы закрываем проблему в части нормативного обустройства, наша фракция поддерживает эти изменения, и я предлагаю всем их поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель правительства будет выступать? Содоладчик от комитета? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части совершенствования деятельности в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах ведения горных работ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, в связи с поручением Председателя Государственной Думы я хотел бы проинформировать депутатов и сделать объявление для членов трёхсторонней комиссии заседание трёхсторонней комиссии пройдёт сегодня в 18 часов, сразу после завершения

пленарного заседания Государственной Думы, в 220-й комнате, в комитете по бюджету.

Хотел бы выразить признательность коллегам из правительства, Александру Юрьевичу Синенко, который помог организовать сейчас эту работу, и коллегам из Совета Федерации, которые также согласились принять участие в работе трёхсторонней комиссии. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, надо принять к сведению: членам трёхсторонней комиссии принять участие в заседании.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования оказания гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра культуры Александра Владимировича Журавского.

Пожалуйста.

**Журавский А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением президента министерство разработало законопроект, которым предусматривается, что оказание гостиничных услуг на территории страны будет возможным только при наличии свидетельства о присвоении гостинице соответствующей категории (звёздности). Напомню, что в настоящее время механизм классификации гостиниц существует, но имеет добровольный характер. Исключение составляют гостиницы в городах, принимающих чемпионат мира по футболу 2018 года: их классификация обязательна.

Согласно официальному перечню классифицированных объектов туристической индустрии, который ведёт Министерство культуры, в настоящий момент прошли классификацию 8 тысяч 721 гостиница, и всего лишь 500 из них — добровольно, в то время как в Российской Федерации всего около 65 тысяч гостиниц и иных средств размещения. Это означает, что абсолютное большинство гостиниц увешаны звёздами, не имеющими никакого документального подтверждения. Таким образом, эти звёзды присвоены самовольно, и отели, рисуящие их себе, подрывают доверие к туристической индустрии, имидж страны и создают неблагоприятный инвестиционный климат в туристической сфере. Вместе с тем мы уже имеем положительный опыт обязательной классификации гостиниц в Сочи, где проводились XXII Олимпийские игры, и этот опыт необходимо распространить на всю территорию Российской Федерации, поскольку

туристы — и наши, отечественные, и зарубежные — должны быть уверены, что, приобретая место в гостинице, они получают услуги, соответствующие европейским звёздам.

Обязательную классификацию гостиниц и иных средств размещения предлагается осуществить в несколько этапов: с 2018 года — для гостиниц с номерным фондом более пятидесяти номеров, как правило, это категории "три звезды" — "пять звёзд", с 2019-го — с номерным фондом более пятнадцати номеров и с 2020-го — для всех остальных гостиниц и средств размещения.

В законопроекте предусматривается административная ответственность за предоставление гостиничных услуг без свидетельства о присвоении категории, предусмотренной системой классификации гостиниц, и за использование гостиницами или иными средствами размещения категорий, не соответствующих выданному свидетельству. Порядок классификации гостиниц не меняется. Классификацию гостиниц будут осуществлять организации, аккредитованные органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Принятие закона позволит обеспечить достоверное информирование потребителей в отношении категории и сервиса гостиниц и иных средств размещения.

Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Содоклад Сергея Владимировича Кривоносова.

Пожалуйста.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В Государственной Думе шестого созыва работал экспертный совет по внутреннему и въездному туризму, и в процессе этой работы эксперты пришли к выводу, что обязательная классификация гостиниц на территории нашей страны необходима. В рамках подготовки заседания президиума Госсовета были направлены предложения в администрацию президента, и 17 августа 2015 года президент дал соответствующие поручения правительству. Прошёл год и семь месяцев, и мы рады, что появилась возможность рассмотреть данный законопроект.

Законопроект направлен на обеспечение достоверного информирования потребителей в отношении категорий и сервиса гостиниц и иных средств размещения — многие бывали за рубежом и представляют себе соотношение "цена — качество", знают о звездности и о том, каких туристы ожидают условий,

чтобы отдых в нашей стране был конкурентоспособным. Мы считаем, что благодаря этому улучшится качество обслуживания в гостиницах и иных средствах размещения.

В процессе дальнейшей работы над законопроектом необходимо предусмотреть способы контроля исполнения закона, потому что иногда бывает так: в субъектах аккредитованные организации имеют право контролировать, осуществлять классификацию и та структура, департамент, которые предоставляют это право, они же и контролируют выполнение. Мы считаем, что над этим нужно будет поработать, потому что необходимо осуществлять федеральный контроль над классификацией, чтобы в каждой точке нашей страны туристы получали примерно одинаковые условия для отдыха. Также мы считаем, что нужно работать над подзаконными актами более внимательно и серьёзно. В Министерстве культуры создана рабочая группа, подкомитет по туризму взаимодействует с этой рабочей группой, и мы думаем, что ко второму чтению сможем представить все необходимые изменения. Сегодня уже приводили пример обязательной классификации гостиниц в Сочи перед Олимпиадой — мы тоже будем его учитывать с определёнными замечаниями. Впереди у нас чемпионат мира, и очень важно, чтобы гости, которые приедут в нашу страну, увидели, что заявленное качество гостиниц не отличается от международных стандартов, потому что нам важно, чтобы на международном уровне мы были конкурентоспособны. В ближайшее время предстоит жёсткая конкуренция, к примеру, с Турцией, потому что уже есть данные, что постепенно вновь увеличивается количество желающих посетить Турецкую Республику.

Мы считаем, что данный законопроект очень своевременен, и Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Двенадцать человек.

Уважаемые коллеги, необходимо посоветоваться. Мы понимаем, что вопрос важный, двенадцать человек записались. Есть предложение: тем, кто записался на вопросы, дать время подготовиться, а всем остальным — на перерыв. Все согласны.

Объявляю перерыв.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 54 сек.)

Присутствует . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Отсутствует. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: кворум есть

Присутствует четыреста тридцать два депутата, отсутствует восемнадцать. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, продолжаем обсуждение 18-го вопроса. Записалось двенадцать человек на вопросы.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Спасибо.

Уважаемый Александр Владимирович, о том, почему на подготовку законопроекта во исполнение поручения президента и внесение его на рассмотрение у вас ушло более полутора лет, вопрос задавать, наверное, смысла нет, но хотелось бы спросить по самому законопроекту.

За исключением некоторых положений, закон вступает в силу с 1 марта 2017 года, а с 1 января 2018 года вы уже будете предъявлять требования по этому закону в целом. Практически этот закон начнёт работать как минимум с июня — за полгода мы успеем подготовиться к тому, чтобы приступить к его реализации? Это первое.

И второе. Я правильно понимаю, что согласно этому закону все граждане, которые предоставляют услуги по аренде, сдаче жилья отдыхающим (это особенно актуально для Черноморского побережья), в случае если они не пройдут проверку с целью присвоения звёзд, окажутся вне закона, то есть не будут иметь возможности сдавать своё жильё отдыхающим?

**Журавский А. В.** Спасибо за вопросы. Что касается аренды жилья, она выведена из-под действия этого закона. А что касается сроков, они определены с участием профессионального сообщества, и уже сейчас есть соответствующие организации, которые аккредитованы субъектами Российской Федерации и готовы осуществлять классификацию средств размещения и гостиниц. Более того, как вы понимаете, этот процесс уже идёт — правда, в добровольном порядке. Также в соответствии с законом, касающимся классификации гостиниц, услугами которых будут пользоваться при проведении чемпионата мира по футболу 2018 года и Кубка конфедераций, такие гостиницы уже прошли классификацию.

Кстати, с 2018 года это будет касаться только гостиниц с номерным фондом более пятидесяти номеров — в основном это гостиницы категорий "три звезды" — "пять звёзд", а пяти-

звёздные гостиницы практически все уже прошли классификацию. Таким образом, мы считаем, что сроки вполне удобные, комфортные, чтобы вовремя все прошли классификацию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Канаев Алексей Валерианович.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, честно говоря, разделяю тревогу депутата Альшевских по поводу сроков: мы много говорим о том, что необходимо убирать препоны. Но при этом закон нужный — здорово, что появится классификация гостиниц.

Вместе с тем такой вопрос: сколько будет, на ваш взгляд, стоить услуга по классификации, какова ориентировочная цена, в том числе если исходить из практики, которая уже сформировалась в рамках добровольной сертификации? Не скакнут ли цены на эти услуги, если классификация для гостиниц будет обязательной?

**Журавский А. В.** Ориентировочно стоимость классификации для гостиниц категорий "три звезды" — "пять звёзд" составит от 50 тысяч до 150 тысяч, и эта классификация будет действовать в течение трёх лет. Для гостиниц и средств размещения без звёзд стоимость будет в районе 5 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Александр Владимирович, вот опять же к этим трём годам хочу вернуться: почему именно три года, почему не пять, не десять лет? Только собрали документы, время чуть-чуть прошло — и опять собирай документы?! Я считаю, что это не совсем правильно.

**Журавский А. В.** Спасибо за вопрос. Мы можем пересмотреть этот срок — увеличить, продлить его. В случае если профильный комитет поддержит эту позицию, мы можем вернуться к этому вопросу. Данный вопрос регулируется ведомственным актом, а не нормой закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тен Сергей Юрьевич.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос представителю правительства.

Одной из целей представленного законопроекта является совершенствование правового регулирования деятельности индивидуальных предпринимателей по оказанию гостиничных услуг. Сейчас значительно повысилась востребованность хостелов, и, как правило, этой деятельностью занимаются именно индивидуальные предприниматели в регионах. Хостелы снимают проблему нехватки мест в гостиницах в местах отдыха граждан во время высокого сезона, но, на мой взгляд, дея-

тельность хостелов должна быть более упорядоченной: необходимо превращать хостелы в цивилизованный бизнес, обеспечивая соблюдение санитарных норм, соответствующий уровень безопасности, в том числе осуществлять регистрацию постояльцев, необходимо, чтобы были отдельные входы в хостелы, и так далее. Скажите, пожалуйста, планируется ли правительством совершенствование правового регулирования в сфере организации деятельности хостелов?

**Журавский А. В.** Спасибо, Сергей Юрьевич, за вопрос. Действительно, такая работа ведётся Правительством Российской Федерации, Минстроем совместно с Министерством культуры, соответствующий законопроект уже рассматривался на совещании под председательством Дмитрия Николаевича Козака. Я думаю, в ближайшее время этот законопроект в согласованном виде будет внесён в правительство.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Александр Владимирович, то, что этот закон необходим, все подтверждают, он действительно важен, но есть одно замечание-вопрос. С гостиницами всё понятно, а вот под определение "иные средства размещения" подпадут, скорее всего, базы, охотничьи домики и то, что приносит хотя бы какой-то минимальный доход малому бизнесу, который этим занимается. Не приведёт ли это — включение "иных средств размещения" — к их ликвидации?

**Журавский А. В.** В случае если такие средства размещения, например охотничьи домики, оказывают гостиничные услуги — а именно на это направлен законопроект, — они должны будут пройти классификацию. Если они не оказывают гостиничных услуг, классификацию проходить не обязательно.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Владимирович, вопрос вам.

Законопроект не очень обычный, он, знаете, как у Канта, — вещь в себе: по вашему законопроекту неназванные органы государственной власти будут проводить аккредитацию неназванных организаций, которые далее будут заниматься классификацией учреждений по всей России. Не кажется ли вам, что эта неопределённость закладывает серьёзную коррупционную составляющую в ваш законопроект?

**Журавский А. В.** Нет, Василий Юрьевич, не кажется, потому что они названы: это уполномоченные органы государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере туризма, то есть это либо комитет по туризму, либо соответствующий департамент, либо министерство. Они будут проводить аккредитацию организаций, которые будут

осуществлять классификацию гостиниц и иных средств размещения. Соответствующий порядок существует — если, с вашей точки зрения, он менее транспарентен, чем должен быть, мы готовы его откорректировать совместно с профильным комитетом и с вами.

**Председательствующий.** Сазонов Дмитрий Валерьевич.

**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Александр Владимирович, в материалах, которые были нам розданы, имеется заключение об оценке регулирующего воздействия проекта закона, подготовленное Министерством экономического развития и подписанное статс-секретарём — заместителем министра Олегом Владиславовичем Фомичёвым, — по сути, это отрицательное заключение: в нём говорится об избыточности регулирования данной сферы. Также имеется заключение Российской гостиничной ассоциации — общественной организации, объединяющей представителей гостиничного бизнеса, — в котором говорится, что создаются административные барьеры для малого и среднего бизнеса и что сохранение добровольного порядка, действующего сейчас, было бы гораздо более правильным решением. С какой целью вносится законопроект, который имеет отрицательное заключение об ОРВ, подготовленное, собственно говоря, в правительстве?

**Журавский А. В.** Прежде всего мы исполняли поручение президента о введении обязательной процедуры классификации гостиниц. Кроме того, на согласительном совещании в правительстве разногласия с Министерством экономического развития были сняты. Некоторые замечания Минэкономразвития касались повышения штрафных санкций за неисполнение или за введение в заблуждение в отношении звёздности гостиниц или иных средств размещения — настоящим законопроектом повышение штрафных санкций за подобные административные правонарушения не предусмотрено.

**Председательствующий.** Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, предлагаемая законопроектом редакция статьи 5 регулирует только процедуру, этапы классификации объектов туристской индустрии. Планируете ли вы пересмотр порядка классификации объектов туристской индустрии, переход к функциональной или к смешанной модели, где предпочтение отдаётся не столько статистическим данным об оказании таких услуг, сколько качеству обслуживания? И может быть, следовало бы регламентировать его, хотя бы рамочно установив тип системы классификации уже в этом законопроекте?

**Журавский А. В.** Спасибо, Игорь Вячеславович. Порядок, как и объём услуг, которые должны соответствовать той или иной классификационной категории, регулируется ведомственным актом; мы готовы скорректировать в случае необходимости и ввести понятия и показатели качества предоставляемых услуг. Замечу только, что этот порядок, который регулируется ведомственными актами, был взят за основу из опыта туристической Франции, Германии, Великобритании и Швейцарии и классификации гостиниц этих стран. То, что вы предлагаете, существует в ряде других стран — мы готовы прислушаться, этот опыт рассмотреть, и, если это не будут субъективные показатели, которые могут привести к коррупциогенной ситуации, мы готовы это тоже учесть.

**Председательствующий.** Катенёв Владимир Иванович.

**Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, конечно, нужно наводить порядок в этой отрасли, потому что, по сути, мы создаём рынок услуг объёмом несколько миллиардов рублей и каждые три года этот рынок мы будем подпитывать — сотни, если не тысячи людей войдут в этот процесс. Хотя всё это не повлияет на повышение производительности труда и не факт, что качество как-то принципиально изменится, тем не менее, наверное, на данном этапе это нужно делать. Но всё-таки к чему сводится аккредитация? К заполнению некоего формуляра. Поэтому, может быть, на следующем этапе, когда будет наведён порядок, мы дадим возможность гостиницам самим декларировать это по утверждённым профстандартам?

**Журавский А. В.** Спасибо, Владимир Иванович, за вопрос. Мы вводим этот порядок, во-первых, потому, что это решение, принятое президентом, во-вторых, потому, что и отрасль, и рынок имеют серьёзные проблемы из-за неконкурентных способов ведения бизнеса. Когда гостиницы, которые не соответствуют четырём звёздам, в лучшем случае категории "две звезды", объявляют четырёхзвёздочными, это дискредитирует рынок предоставления соответствующих услуг, а также субъекты Российской Федерации — в этом случае, естественно, проблемы возникают у всех. Вот для того, чтобы этих проблем не возникало, предлагается ввести обязательную классификацию гостиниц.

Что касается рынка организаций, которые будут осуществлять классификацию, давайте посмотрим правоприменительную практику, и, если появятся сильные саморегулируемые организации в этом профессиональном сообществе, мы готовы передать им проведение классификации.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Уважаемый Александр Владимирович, не повлияет ли, на ваш взгляд, введение категорий на политику ценообразования — не повлечёт ли это за собой рост цен на предоставляемые услуги? Я имею в виду коррупционную составляющую, о чём коллеги уже говорили: они заплатят за количество звёздочек, а расплачиваться придётся нашим туристам.

**Журавский А. В.** Скорее будет наоборот, потому что пять звёзд имеют в основном всё-таки сетевые гостиницы, у которых ценообразование регламентируется не на местах, а достаточно централизованно. Классификация позволит прежде всего отсеять недобросовестных операторов, которые работают на рынке гостиничных услуг. Мы считаем, что результатом принятия этого закона станет, наоборот, упорядочение предоставления гостиничных услуг и даже, возможно, снижение цен, особенно на услуги тех гостиниц, которые завышают звёздность.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР. Подготовиться Газзаеву Валерию Георгиевичу.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, принятие данного законопроекта позволит обеспечить достоверное информирование потребителей в отношении категории сервиса гостиниц и иных средств размещения, создать действенную основу для формирования рыночной, конкурентной системы средств размещения и послужит стимулирующим фактором для развития внутреннего туризма и повышения качества предоставляемых гостиничных услуг. Я думаю, в связи с этим стоит затронуть два момента.

Первый момент связан с тем, что в законопроекте ничего не написано про название гостиницы. Представим, что в городе N есть гостиница "Волна", где удобства расположены на этаже, где помещается по семнадцать коек в одной комнате, и после прохождения классификации она получит, допустим, категорию "одна звезда". Но никто не мешает владельцу гостиницы назвать её "Волна Royal Seasons 5 звёзд", и благодаря этому во всех агрегаторах гостиниц, отелей (сейчас в Интернете всё это есть) категория так и будет обозначена: пять звёзд. Я задавал этот вопрос, когда мы обсуждали данный законопроект в комитете. Конечно, это неправильно, потому что тем самым потребителя вводят в некое заблуждение, однако владелец гостиницы всегда может объяснить, что у него, например, пятеро детей,

поэтому он и назвал гостиницу "5 звёзд", а со звёздностью и с классификацией это никак не связано.

И второй момент. В России есть очень небольшие, но замечательные гостиницы, где оказывают очень тёплый приём, там хорошая кухня, и, если мы сейчас введём эту систему классификации, они получат категорию "две звезды", и по сравнению с крупными гостиницами, которые могут принадлежать и владельцам из-за рубежа, потому что чаще всего они относятся к каким-то крупным сетям, эти небольшие гостиницы окажутся в не совсем равных условиях.

В целом же законопроект хороший, фракция ЛДПР поддерживает концепцию рассматриваемого проекта федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Газзаев Валерий Георгиевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы обсуждаем меры, предложенные правительством, по совершенствованию правового регулирования деятельности по оказанию гостиничных услуг, а также классификацию объектов туристической индустрии.

Гостиничный бизнес в России — один из наиболее динамично развивающихся сегментов рынка. Реализация федеральной целевой программы "Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011—2018 годы)" способствовала увеличению количества и российских граждан, и иностранцев, путешествующих по нашей стране. По мнению экспертов, Россию в ближайшее десятилетие ожидает увеличение количества деловых и туристических поездок. По оценкам экспертов, к 2020 году Россия войдёт в десятку стран-лидеров по приёму туристов: её доля на рынке туристических услуг будет составлять 3 процента — это примерно 47 миллионов человек, на первом месте окажется Китай (8,7 процента), на втором — США (6,5 процента), на третьем — Франция. При этом именно в России туризм будет развиваться самыми быстрыми темпами: к 2020 году количество въезжающих в нашу страну будет в полтора раза превышать количество выезжающих, а среднегодовое увеличение количества туристов составит 6,7 процента; больше всего туристов будет принимать Москва — к 2020 году Москву будет посещать около 9 миллионов человек.

Благодаря туристическому буму последних лет стандарты качества обслуживания существенно улучшились, а чтобы легче было определять уровень гостиницы, была введена звёздная система классификации.

В разных странах система классификации гостиниц и объектов туристической индустрии устроена по-разному. К примеру, в Скандинавских странах вообще нет рейтинговой системы, в других странах существуют неофициальные рейтинги, в Англии звёзочки присваивает Автомобильная ассоциация, в Германии или в Швейцарии это делают профессиональные объединения владельцев гостиниц. Во многих странах, например в Италии, в Ирландии, в Нидерландах, в Греции, во Франции, существует подробная официальная система классификации.

Важно, чтобы система классификации вызывала доверие у потребителей туристических услуг. В нашей стране уже существует официальная классификация гостиниц и иных средств размещения, но она добровольная, при этом большинство туристических объектов классификацию не прошло. У нас до сих пор есть лишь приблизительные сведения об общем количестве отелей, в некоторых регионах разница между официальной статистикой и, например, числом отелей в базе данных сервиса "Booking.com" оказывается довольно существенной.

Развитию гостиничной сферы в России сейчас на начальном этапе по сравнению с другими странами мешает ряд обстоятельств: первое — устаревший номерной фонд, большая часть которого построена более тридцати лет назад, второе — нехватка гостиниц категории "три звезды" для развития экскурсионного, познавательного туризма и бизнес-туризма и третье — высокие цены на гостиничные услуги.

Наверное, можно согласиться и с тем, что некоторые нечистоплотные владельцы гостиниц, не соответствующих никаким параметрам, требованиям и нормативам, самовольно присваивают своим гостиницам звёзды, — таким образом они сознательно вводят в заблуждение наших граждан, иностранных граждан, обманывают потребителей, сообщая недостоверные данные о категории туристического объекта и о качестве предлагаемых услуг.

За последние годы стало очевидно, что один из главных стимулов развития как въездного, так и внутреннего туризма — крупные спортивные соревнования, которые проходят в нашей стране почти ежегодно, такие как чемпионат мира по водным видам спорта, универсиада в Казани, чемпионат мира по хоккею в Москве, Олимпиада в Сочи, Кубок конфедераций ФИФА и чемпионат мира по футболу, которые будут проходить у нас в стране в 2017—2018 годах, а также зимняя универсиада в Красноярске. У нас есть положительный пример Сочи, где в 2014 году состоялась зимняя Олимпиада и где все гостиницы прошли обязательную классификацию. С 1 января 2017 года

вступил в силу закон, по которому гостиницы, принимающие Кубок конфедераций 2017 года и чемпионат мира по футболу 2018 года, должны будут также получить сертификаты и свидетельства. Уверен, что по примеру Сочи подобные вопросы будут положительно решены и в одиннадцати городах, которые примут чемпионат мира 2018 года.

Уважаемые коллеги, теперь хотел бы сказать по законопроекту.

Когда мы обсуждаем изменения в законодательство о туристической деятельности, прежде всего надо понять, будет ли в результате нововведений повышено качество туристических услуг, будут ли нововведения содействовать продвижению туристического продукта на мировом и на внутреннем рынках. Сегодня правительство предлагает постепенно переходить на обязательную классификацию всех гостиниц, и без свидетельства о присвоении им соответствующей категории предоставление гостиничных услуг будет невозможно. В целом это правильный подход, однако есть серьёзные опасения по поводу системы присвоения категорий. Региональные власти проводят аккредитацию организаций, которые осуществляют классификацию. Согласно законопроекту аттестат аккредитации, выданный органом по аккредитации до вступления в силу закона, считается действительным до окончания срока его действия, но насколько можно будет доверять организациям, которые присваивают звёзды? Здесь есть много вопросов. Считаю, что ко второму чтению надо самым серьёзным образом проработать требования, правовые положения, обязанности и ответственность организаций, проводящих экспертизу, на основании которой определяется категория гостиницы: такие организации являются ключевым звеном всей системы классификации и должны пользоваться безусловным доверием.

С учётом высказанных замечаний наша фракция поддержит законопроект в первом чтении. Единая система категорий звёздности должна помочь туристам лучше ориентироваться при выборе гостиницы в любом городе нашей страны: туристы будут знать, какой уровень сервиса их ждёт, смогут ли они спланировать свои расходы на проживание, а отечественный туристический продукт получит заслуженное доверие на внутреннем и мировом рынках. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Прокопьев Александр Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

**Прокопьев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Выездной и внутренний туризм — одно из приоритетных направлений развития экономики Российской Федерации. В настоящее время доля туризма в ВВП России составляет 1,5 про-

цента, для увеличения этого показателя требуется реализовать комплекс мер, направленных на повышение качества туристических и гостиничных услуг.

На основании перечня поручений Президента России по развитию данного направления правительством разработан законопроект об обязательной классификации объектов туристической индустрии на территории Российской Федерации. В нём предусмотрена оценка соответствия гостиниц и иных средств размещения, горнолыжных трасс, пляжей категориям, установленным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

На наш взгляд, коллеги, предлагаемые изменения — важный шаг в урегулировании вопросов туристической отрасли по нескольким причинам. Во-первых, они позволят определить реальные параметры гостиничного рынка России и помогут более полно учитывать средства размещения при ведении государственной статистики. Во-вторых, классификация — одна из основ качественного сервиса, что должно привести средства размещения к единым стандартам, обеспечить достоверное информирование потребителя о категориях гостиниц и иных средств размещения, повысить доверие туристов. Всё это послужит стимулирующим фактором для развития туризма в нашей стране.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста. От фракции.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

23 сентября 2014 года три депутата фракции ЛДПР — среди них был и я — внесли законопроект, в котором предложили ввести понятия гостиничной услуги и средств размещения, — к сожалению, наш законопроект тогда был отклонён. Но вот прошло три года, и в очередной раз мы вынуждены сказать, что надо более внимательно относиться к инициативам нашей фракции, потому что наши законопроекты, то, что мы приносим сюда, мы не пытаемся придумать — это те проблемы, с которыми к нам приходит население.

Почему мы внесли тот законопроект? Причина была в том, что к нам с болью обращалось огромное количество людей, в том числе представители депутатского корпуса и даже работ-

ники администрации президента, они просили нас спасти их от гостиниц, которые размещаются в квартирах между жилыми этажами и называются хостелами. Наша фракция пыталась урегулировать эти вопросы, потому что мы, когда начали общаться с людьми, поняли, что эта категория нужна, мы в принципе её как элемент гостиничного бизнеса поддерживаем, но не нужно путать понятия "проживание" и "оказание услуги". Вот в этом смешении как раз проблема. Нам всё время говорили, что люди же там живут, значит, это регулируется Жилищным кодексом, никто ничего не нарушает. В связи с этим возникла наша идея ввести понятие "гостиничная услуга", и это ровно то, что вы написали, — поднимите материалы за 2014 год, там всё это было, в том числе о средствах размещения.

Вот сегодня наш коллега, депутат Тен, задал вам вопрос по хостелу — эта проблема есть, а вы её не решаете. Вы на Козака сослались, а что вы на него ссылаетесь? Я вам могу сказать, что Министерство культуры держит этот вопрос: не Козак, не "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а конкретно вы — ваше министерство держит этот вопрос!

Я вот буквально три месяца назад был у себя в Оренбурге, ко мне на приём пришла женщина, учительница по профессии, и рассказала, что два года назад вышла на пенсию и за эти два года стала инвалидом: она живёт на седьмом этаже, а на восьмом этаже, над ней, квартира, в которой стоит сорок кроватей. Ну вы понимаете, что такое сорок кроватей в комнате? Все эти люди никак между собой не связаны, среди ночи у них падают телефоны, мячики и сами они иногда падают — жить там вообще невозможно!

Вот вы пришли в Думу с хорошим вопросом — надо это делать! Но почему вы не решаете те вопросы, которые волнуют большое количество населения? Они и вас должны волновать!

Мы, фракция ЛДПР, конечно, поддержим в первом чтении этот законопроект, но ко второму чтению те элементы, которые были в нашем законопроекте 2014 года описаны... В том числе сегодня поднимался вопрос о стандартизации — мы хотим, чтобы были единые методы определения соответствия этим звёздам во всех регионах. Вы делегируете исполнительным органам полномочие определять организации, которые будут аккредитовывать, но подход должен быть единый по всей стране, поэтому элемент стандартизации, сертификации вводить надо.

И нужно всё-таки вернуться к штрафам, которые вы предлагаете. Посмотрите, вы предлагаете за несоответствие условий заявленному уровню, то есть если, допустим, заявлено, что у гостиницы четыре звезды, а на самом деле она соответствует трём, установить штраф 50 тысяч рублей для юрлиц, а за введение в заблуждение — 500 тысяч. А вы мне скажите: что, указа-

ние несоответствующего количества звёзд — это не введение в заблуждение? Ну здесь же явно коррупционная составляющая! То есть пришёл ревизор и говорит: "Я тебя сейчас на 50 тысяч оштрафую! И ещё, мне кажется, ты вводишь в заблуждение..." Вот я считаю, что решение уж этого-то вопроса в административном кодексе вам надо было додумать до того, как сюда прийти, а теперь это мы будем приводить в соответствие.

Ну и главный вопрос, который вам нужно решить, это надо чётко понять. Вот вы взяли из стандарта 2008 года "Туристические услуги..." определение средства размещения — посмотрите, что там написано про хостелы: там написано, что хостел — это молодёжная гостиница под управлением некоммерческой организации. В стандарте дословно так, а на самом деле какие же это некоммерческие организации — это колоссальный бизнес, просто колоссальный! Мы не против хостелов, но у нас подход такой: все вопросы по жилым помещениям регулируются Жилищным кодексом, а если вы предоставляете услуги по размещению, это, извините, не жилое помещение. Мы не против того, чтобы возле многоквартирного дома или где-то в многоквартирном доме был хостел, но он не может размещаться в жилом помещении. Из этого следует только одно: если жилое помещение можно перевести в нежилое согласно Жилищному кодексу, то есть оно находится на первом этаже либо на другом этаже, но под ним нет жилых помещений, тогда хостел в многоквартирном доме может существовать, но при наличии отдельного входа, ну а если эти условия не соблюдены, ну тогда хостела там быть не должно! Вы поймите, что чем дальше вы тянете, — мы уже третий год вам это говорим! — тем больше людей продаёт какое-то имущество, покупает квартиры этажами, куда-то съезжает, вкладывает деньги, а потом вы в Министерстве культуры прозреете, внесёте запрет — и огромное количество людей окажется вне правового поля, поэтому нужно в рамках второго чтения этот вопрос решить.

Я уже не говорю о том, что такие хостелы и налог на имущество платят не как хостелы в отдельных зданиях: вы знаете, что есть большие хостелы, у них отдельные помещения, и они платят налог на имущество предприятий, а эти ребята прячутся, используют общий коммунальный ресурс — пользуются тем, что жильцы оплачивают расходы на общедомовые нужды, то есть они сели на шею жителям, которые фактически превращаются в инвалидов, а потом государство платит больным. То есть они не дают им спокойно жить, да ещё и паразитируют на них — я имею в виду налоги, коммунальные ресурсы.

Я считаю, что Министерство культуры — Минстрой, кстати, поддерживает нашу точку зрения — держит решение этого вопроса. Вам нужно в рамках второго чтения вникнуть в про-

блему, дать определение хостелам, запретить в жилых помещениях издеваться над гражданами России, и тогда мы с удовольствием во втором и в третьем чтениях поддержим законопроект и благословим вас на успешную работу в рамках подготовки к чемпионату мира по футболу.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Ветлужских Андрей Леонидович, пожалуйста.

**Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Владимирович, вы знаете, кризис привёл к тому, что большое количество гостиниц имеет очень низкое заполнение, у большинства гостиниц сейчас или нулевая, или отрицательная рентабельность, и тут появляется новая задача — пройти классификацию. Вы сказали, что это касается 65 тысяч гостиниц, 8 тысяч уже прошли классификацию добровольно, — остаётся 57 тысяч гостиниц, из них тех, где больше пятидесяти номеров, наверняка половина. То есть за оставшиеся полгода, находясь в трудной кризисной ситуации, несколько десятков тысяч гостиниц должны получить свидетельства по итогам классификации.

И вы назвали затраты — 50—100 тысяч, но наверняка при проведении классификации в таком ускоренном темпе будет куча дополнительных затрат — или на экспертов, или на доведение до соответствия тем или иным звёздам. Понимая, что принятие этого закона необходимо, мы просим обязательно и при его подготовке ко второму чтению, и в подзаконных актах это учесть и упростить процедуру классификации, чтобы минимизировать дополнительные затраты, которые должен будет нести бизнес в кризисный период.

И надо реально оценить, способны ли 30—40 тысяч гостиниц за полгода пройти сертификацию, — может быть, всё-таки установить срок, к которому они должны получить определённые звёзды, не 1 января 2018-го, а 1 июля 2018-го или 1 января 2019-го? Кроме тех гостиниц, конечно, которые будут предоставлять услуги при проведении чемпионата мира по футболу.

**Председательствующий.** Итак, коллеги, все желающие выступили.

Докладчик, заключительное слово, пожалуйста.

**Журавский А. В.** Спасибо, коллеги, за вопросы, за выступления. Должен сказать, что мы не совсем согласны с критической оценкой работы Министерства культуры. Мы совместно с Минстроем, ещё раз говорю, готовим законопроект, касающийся решения этих неурегулированных проблем, а именно размещения хостелов в жилых помещениях с учётом нагрузки на коммунальную инфраструктуру и так далее, и мы говорим то же самое, что и вы.

По поводу единого подхода к классификации гостиниц — такой подход уже есть, он чётко обозначен и будет единым для всех субъектов Российской Федерации.

Ну и что касается повышения штрафов, здесь мы с вами тоже солидарны. Более того, в протоколе заседания правительства зафиксировано: ко второму чтению повысить штрафные санкции за введение в заблуждение граждан и потребителей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик?

Включите микрофон Кривоносову.

**Кривоносов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы очень рады, что этот вопрос вызвал живое обсуждение и в процессе обсуждения у наших коллег, так же как и у нас, возникли вопросы, связанные с индивидуальными средствами размещения: они, так же как гостиницы и отели, представлены на этом рынке. И мы очень надеемся, что сможем найти какой-то компромисс и всё-таки в этом законе вопрос, касающийся индивидуальных средств размещения, будет затронут, потому что очень большое количество предпринимателей — частных лиц сейчас в тени, и, если мы именно в этот момент не предпримем действий по созданию условий, чтобы они вышли из тени, чтобы им стало выгодно работать честно, платить хотя бы минимальный объём налогов, мы не сможем этого сделать ещё долгие годы.

Что касается единых стандартов. Когда контроль осуществляется на уровне субъекта Федерации, когда нет должного единого контроля на федеральном уровне... Это может быть институт ревизоров, которые будут избираться из профессионального сообщества, но, если мы не создадим грамотный контроль, мы не добьёмся нужного результата. И по поводу размеров мы согласны: их тоже нужно корректировать.

Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку! Я думаю, что ко второму чтению мы сможем результативно доработать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования оказания гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Евгения Ивановича Елина.

Пожалуйста.

**Елин Е. И.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым вносятся изменения в закон "О контрактной системе...". Предлагаемый законопроект подготовлен в целях обеспечения защиты интересов Российской Федерации за рубежом. Законопроект предусматривает возможность для заказчиков осуществлять закупку у единственного поставщика юридических услуг в целях защиты интересов Российской Федерации за рубежом; речь идёт о юридических компаниях, которые представляют Российскую Федерацию в иностранных международных судах, арбитражных судах либо оказывают юридические услуги в иных органах иностранных государств.

В настоящее время подобные закупки осуществляются у единственного поставщика на основании отдельных поручений Президента Российской Федерации, подготовка таких поручений требует значительных затрат времени и сил, что не позволяет оперативно привлечь квалифицированные юридические компании для защиты интересов Российской Федерации. Предлагаемые изменения законодательства обеспечат оперативность осуществления закупок у юридических лиц за рубежом.

Законопроект был разработан во исполнение решений оперативного совещания Совета Безопасности, которое прошло в мае этого года.

Законопроект полностью соответствует нормам международного права. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.  
Пожалуйста.

**Гутенёв В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цели и концепцию законопроекта докладчик подробно изложил, поэтому я считаю необходимым акцентировать ваше внимание лишь на том, что в настоящее время закупки осуществляются у единственного поставщика, но по иному основанию — по решению президента. Поскольку количество судебных споров, по которым Российская Федерация является стороной процесса, за последнее время резко увеличилось в связи с изменением политической ситуации, предложенные изменения своевременны и актуальны.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта. Также законопроект поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по экономической политике. По законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые не затрагивают концепцию законопроекта и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Маринин С. В.**, фракция ЛДПР.

Евгений Иванович, ценообразование на подобные услуги сложно оценить, особенно без экспертизы, так вот скажите, пожалуйста, как скажется такая инициатива на конечной цене услуги?

**Елин Е. И.** Вопросы ценообразования на подобного рода услуги прописаны в законодательстве; если не ошибаюсь, это 22-я статья соответствующего закона, там предусмотрены все способы ценообразования. Это во-первых. Во-вторых, хочу обратить внимание, что законопроект никак не влияет на размещение извещения, то есть в любом случае подобная закупка должна быть отражена в плане-графике закупок с указанием в том числе цены. И третье, на что хотел бы обратить внимание: этот контракт в любом случае попадает в реестр контрактов. То есть прозрачность закупки не теряется, прозрачность в опреде-

лении цены: можно посмотреть, по какой цене данная услуга была закуплена и откуда эта цена взялась.

**Председательствующий.** Скриванов Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Евгений Иванович, скажите, пожалуйста, это касается всех органов государственной власти, в том числе субъектов Российской Федерации? Это первый вопрос. И второй вопрос: сколько мы тратим средств в год на подобные виды деятельности? Сколько средств мы сейчас выводим, собственно говоря, из каких-то конкурсных процедур и переводим в поле закупки у одного поставщика?

**Елин Е. И.** По первому вашему вопросу. Да, это касается органов государственной власти не только федерального уровня, но и уровня субъектов Российской Федерации, правда, только в одном случае: если они ведут международную деятельность и участвуют в международных процессах за пределами Российской Федерации.

Ответ на второй вопрос, каков объём закупок у единственного поставщика, мы публикуем в отчётах: до 40 процентов закупок осуществляется у единственного поставщика. Хочу обратить внимание, что единственный поставщик — это в том числе субъекты естественных монополий, то есть закупка электроэнергии, закупка тепла, закупка газа и других ресурсов у них — это тоже закупка у единственного поставщика. Это первое. Второе: есть продукция, которая не может не закупаться у единственного поставщика, — допустим, продукция военно-промышленного назначения, оборонного назначения тоже пополняет статистику закупок у единственного поставщика. И третье: в случае если в конкурсе принял участие один поставщик, по статистике, это тоже закупка у единственного поставщика. Именно поэтому цифры большие, но не надо драматизировать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Карамышев Виктор Николаевич, пожалуйста.

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект, безусловно, заслуживает поддержки. Внеконкурсная закупка юридических услуг в органах в том числе иностранных государств даст возможность решить ряд проблем, возникающих при защите интересов нашей страны в судах за рубежом.

Нередко иностранные юристы являются фактически единственными поставщиками юридических услуг — напри-

мер, если требуется международная аккредитация при соответствующем иностранном или международном суде либо арбитраже. После принятия закона появится возможность привлекать для судебной защиты интересов России за рубежом высококвалифицированных юристов, в тонкостях знающих специфику судопроизводства и международное право. К сожалению, в штатах государственных органов не всегда имеются юристы-международники с необходимыми квалификацией и опытом: как правило, это специалисты узконаправленного юридического профиля, соответствующего виду деятельности органа власти.

Наконец, привлечение услуг компетентных и опытных иностранных юристов оправданно экономически: это повысит качество представительства и защиты интересов России в судебных процессах за рубежом, а значит, будет больше выигранных судебных процессов, а в случае проигрыша иностранные международные суды и арбитражи, как правило, присуждают к выплате компенсацию таких размеров, что может быть в разы, а то и в десятки раз больше, чем расходы на закупку юридических услуг у единственных поставщиков, в том числе иностранных.

Таким образом, на мой взгляд, законопроект актуальный, полезный и экономически выгодный России. Призываю коллег поддержать его.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Евгений Иванович! Я хочу сказать, что фракция КПРФ поддержит данный законопроект: действительно, защита интересов нашего государства в судах за рубежом — это очень важно и очень нужно, данный законопроект этой цели, в общем-то, отвечает. Однако мне хотелось бы сказать, как вообще в пределах, так скажем, наших рубежей работает закон № 44-ФЗ.

Когда 94-й федеральный закон меняли на 44-й, было чувство облегчения, потому что думали, что изменим подход, системе, — оказалось, ничего не изменилось и проблемы как были, так и есть. Мы постоянно вносим изменения в 44-й закон, и эти изменения по большей части касаются закупок у единственного поставщика. А почему? А потому, что созданная система государственных закупок настолько громоздкая, неудобная и неоперативная, что нам приходится постоянно вносить изменения в этот закон! Естественно, лучше было бы полностью доработать этот закон и по нему уже работать, а внесением в этот закон вот таких точечных изменений, как сегодня, мы проблему как таковую точно и решаем, а в глобальном плане совсем ведь ничего не решается! Вот посмотрите: в 2016 году на смену

официальному сайту Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о заказах на поставки товаров и так далее пришла единая информационная система в сфере закупок, которая привела к коллапсу, причём по многим позициям, и теперь на встречах с избирателями к нам постоянно обращаются по таким вопросам, могу привести пример: детские образовательные организации до сих пор не могут позволить себе приобрести продукты питания. Это есть, и с этим надо что-то делать.

Я от фракции, добавьте время, пожалуйста.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Ганзя В. А.** Одно дело, когда мы проводим через конкурсные процедуры очень крупные поставки, серьёзные, имеющие государственное значение, либо это объекты, которые где-то строятся, возводятся, имеют общегосударственное или региональное значение, а если речь идёт о пандусах в школе — это-то зачем?! Я считаю, что с этим законом нужно ещё работать и работать, и моё предложение — приостановить вообще действие этого закона, пока не отшлифуем его, не доработаем, в противном случае мы будем иметь постоянные, бесконечные жалобы! Вот я вспоминаю, уважаемые коллеги, какая была проблема, когда в моей школе строили спортивный городок, но ведь эта проблема, по сути дела, осталась нерешённой, потому что, какие бы мы законодательные нормы ни принимали, они всё равно общую проблему не снимают. Например, электронный аукцион — что там главное? Цена — от цены всё зависит!

Так вот я не зря вспомнила спортивный городок, который стоит недостроенный уже не один год, потому что выиграл конкурс — это всегда ясно, особенно в маленьких районных центрах, в городах, где все знают, кто есть кто, — явный мошенник, и мы все это видели, мы все знали, что выиграл мошенник, который до конца ничего не доведёт. И мало того что выиграл мошенник, так ещё и субподрядчики — один, второй, третий — снимают все сливки, а на работу совсем не остаётся денег и её выполняют, как правило, гастарбайтеры, причём только за еду. Это вообще что за постановка вопроса?! Я думаю, что это преднамеренное вредительство! По этому закону надо принимать очень серьёзные меры, я считаю, а его действие надо приостанавливать.

Предложенные сегодня изменения мы поддержим, но, я так предполагаю, дорогие коллеги, у нас впереди ещё очень много подобных изменений, когда патовую ситуацию может спасти только одно — закупка у единственного поставщика.

**Председательствующий.** Когогина Альфия Гумаровна, пожалуйста.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "О контрактной системе..." в части установления возможности осуществлять у единственного поставщика закупку юридических услуг в целях обеспечения защиты интересов Российской Федерации в иностранных и международных судах, арбитражах и иных юридических услуг в органах иностранных государств. Случаи, когда Российской Федерации необходимо оперативно воспользоваться квалифицированной юридической помощью в различных международных спорах, весьма разнообразны, я же сегодня хочу остановиться на тех из них, которые мне, как депутату, занимающемуся вопросами экономики и промышленности, лучше всего известны, — на случаях разбирательств в органах по разрешению споров Всемирной торговой организации.

После вступления в ВТО в 2012 году Россия получила доступ к механизмам разрешения торговых споров по любому из многосторонних торговых соглашений и благодаря этому имеет возможность урегулировать конфликты, улучшить условия доступа российских товаров на внешние рынки. Компании в таких спорах не участвуют, защита интересов осуществляется только на государственном уровне.

Обратите внимание, коллеги, по состоянию на 1 февраля 2017 года двадцать девять стран, а также ЕС и Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива применяют защитные меры в отношении российских товаров, в отношении российских товаров действует 140 мер, также проводится 22 расследования, двенадцать из них — антидемпинговые, десять — специальные защитные, на фоне санкционной политики стран Европейского союза, США, Японии, Украины, Швейцарии, Норвегии и других введён запрет на ввоз товаров. Из последнего: Киев готовит третий иск к России во Всемирную торговую организацию, на этот раз он касается импорта продуктов питания, которые якобы не соответствуют техническим нормам или фитосанитарным требованиям.

В свою очередь Россия в рамках ВТО уже два раза выступала в роли истца. Одна из жалоб России в адрес ЕС связана с Третьим энергетическим пакетом, когда собственниками расположенных на территории ЕС магистральных трубопроводов не могут быть компании, которые занимаются добычей газа, что, безусловно, является дискриминацией базовых принципов доступа на рынок. Напомню: ещё одним крайне негативным прецедентом стало решение суда Амстердама отдать Украине коллекцию скифского золота — мы знаем, что принято оно вопреки нормам международного права и защиты культур-

ных ценностей. Нужно продолжить юридическую борьбу, хотя на сегодняшний момент ни одна жалоба Российской Федерации не рассмотрена в нашу пользу. Одной из причин такого положения дел, коллеги, является недостаточная оперативность и, как следствие, недостаточная эффективность государственных закупок юридических услуг.

Помимо скорости ключевыми факторами победы...

Я от фракции — пожалуйста, добавьте время.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Когогина А. Г.** ...являются квалификация, опыт и репутация консультантов. Такие компании не всегда можно быстро привлечь с помощью существующих механизмов конкурса по 44-му федеральному закону, а наша фракция полагает, что быстрое привлечение Россией квалифицированной юридической помощи позволит в дальнейшем повысить долю выигранных нами споров и снизить вероятность последующего наложения многомиллионных штрафов на нашу страну.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложенный законопроект, считает его целесообразным и предлагает всем коллегам голосовать за его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Принимается.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на определение правового статуса граждан, которых принято называть самозанятыми. Законопроект готовился достаточно

долго, мы знаем, что в правительстве подобный законопроект готовился несколько лет. Мы с Андреем Михайловичем Макаровым занимались им ещё с прошлого созыва, он на самом деле не очень большой, но имеет системное значение.

Я хочу напомнить, что на сегодняшний день в соответствии с нашим законодательством те, кто может извлекать прибыль из своей деятельности, должны работать, зарегистрировав юридическое лицо либо зарегистрировав себя в качестве индивидуального предпринимателя. Что касается самозанятых — это, например, те, кто занимается репетиторством, частным извозом, сиделки, нянечки и так далее, — они, получается, выпадают из правового поля, что, конечно, с одной стороны, неправильно. С другой стороны, мы знаем, что в Уголовном кодексе есть статья 171 "Незаконное предпринимательство", в соответствии с которой при желании можно возбудить уголовное дело, — к сожалению, такие вещи также происходят.

Данным законопроектом предлагается внести в Гражданский кодекс небольшую норму, которая позволит предусмотреть возможность для части граждан осуществлять некоторые виды предпринимательской деятельности, и здесь специально сформулировано так, что этот перечень может быть определён Правительством Российской Федерации. Ну и также после принятия этого закона, безусловно, необходимо будет принимать соответствующие поправки в ряд законов: в Закон "О занятости...", в закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", в Налоговый кодекс и так далее, и данным законопроектом, который был внесён больше чем двадцатью нашими коллегами, все эти возможности предоставляются.

Мы полагаем, что это очень важный и нужный законопроект, и предлагаем его поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, на практике иногда возникают ситуации, когда деятельность тех, кто реализует излишки сельхозпродукции, приравнивают к предпринимательской деятельности, полицейные изымают эту продукцию, как вы говорите, применяется 171-я статья. Вопрос: как вы считаете, целесообразно ли на эту категорию граждан распространить статус лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, при этом освободить их от госрегистрации в качестве индивидуальных предпринимателей?

**Крашенинников П. В.** Ну вот, как я уже сказал, в действующем законодательстве есть только две возможности — регистрация юридического лица либо регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, а мы говорим, что в случаях, установленных законом, возможны и иные виды деятельности. Подчёркиваю: в данном случае мы не определяем категории, мы не определяем какие-то специфические вопросы налогового законодательства, государственной регистрации и так далее, мы говорим о том, что это возможно, и после принятия этого закона должны быть внесены соответствующие изменения в отраслевое законодательство.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Павел Владимирович, безусловно, это правильное решение, нужно давать возможность самозанятым себя загружать, но вопрос следующий: хотелось бы более конкретно узнать, а какие всё-таки предполагаются виды деятельности? Вы, как автор, когда вносили законопроект, наверное, предполагали какие-то виды деятельности — хотелось бы вот об этом услышать сейчас.

**Крашенинников П. В.** Я ещё раз хочу сказать, что речь идёт именно о Гражданском кодексе, это всё-таки второй закон после Конституции. И мы понимаем, что в данном случае нам нужно определить направления, вот мы здесь назвали несколько: репетиторы, водители, фотографы, переводчики, программисты и так далее. Это не цель данного законопроекта — определять виды деятельности, но критерии я вам назвал. Эти моменты не являются концепцией данного законопроекта, мы эти вопросы будем решать в отраслевом законодательстве, но уже в другом законопроекте.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Павел Владимирович, в развитие этого вопроса.

Мы перед принятием во втором чтении, в третьем чтении увидим то, о чём вы сказали, — либо какие-то подзаконные акты, либо всё-таки окончательный перечень, объём? Хочется понять, что это за перечень, какой объём и нет ли угрозы... да, это благие намерения, но нет ли угрозы, что какие-то компании решат пойти вот по этому пути, то есть разделить свой, пусть и небольшой, бизнес, который сейчас подотчётен и достаточно прозрачен, на десятки, а может быть, и сотни вот таких самозанятых и таким образом уйти вообще в тень или полутень, — нет такого опасения? Ведь мы много раз слышали о том, что, к сожалению, миллионы граждан работают, получают доход, но ничего не платят в казну.

**Крашенинников П. В.** Первое, что хотелось бы сказать: мы убираем вот этот шлагбаум, который сейчас есть и который

устанавливает, что нужна обязательная регистрация в качестве юрлица либо индивидуального предпринимателя. Второе: мы убираем вместе с этим шлагбаумом, если хотите, призрак решётки — то, что существует в виде уголовной статьи и используется, уж поверьте, избирательно. То есть где-то что-то кому-то не понравилось — решают применить 171-ю статью УК, и, я думаю, все с этим сталкивались, все это видят.

Подчёркиваю ещё то, что в ГК задана планка: в случаях, установленных законом. То есть это должно быть установлено федеральным законом. Отдельные виды предпринимательской деятельности, я думаю, могут быть определены и постановлением правительства, подзаконным актом.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Нет, здесь этого не будет, в концепции указано, что именно предоставляется такая возможность.

**Председательствующий.** Торошин Игорь Андреевич.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Павел Владимирович, насколько известно, на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам в сентябре 2016 года президентом было дано поручение исключить возможность признания деятельности самозанятых граждан незаконным предпринимательством, исполнителем по этому поручению значится Минюст России. Раз вы опередили министерство в разработке проекта закона, у меня к вам возникли следующие вопросы: в законопроекте не определён правовой статус лиц, не подлежащих регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей, не определены конкретные виды деятельности, для которых не нужна госрегистрация в качестве ИП, а кроме того, президент также предлагал освободить самозанятых граждан от уплаты налогов на определённый период, а в представленном вами проекте закона ничего об этом не говорится — поясните, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Все эти вопросы перекликаются, и я, конечно, готов ещё раз всё это повторить. Я хочу сказать, что мы открываем возможность для внесения изменений и дополнений в ряд законодательных актов, в том числе — давайте ещё раз назову — в закон "О занятости...", в Закон "О государственной регистрации...", в Налоговый кодекс и так далее.

Что касается Министерства юстиции — да, первоначально у нас были разногласия, шли дискуссии, но сейчас, как вы знаете, если интересуетесь этим вопросом, Министерство юстиции в таком виде законопроект поддержало. Мы считаем, что этот законопроект — первый шаг, дальше мы будем двигаться, предлагая другие законопроекты.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Павел Владимирович, от тюрьмы этот законопроект вроде как может спасти, а что делать с наполнением государственных фондов — Пенсионного фонда, Федерального фонда обязательного медицинского страхования: за этих людей всё так же будет платить государство или что-то планируется?

**Крашенинников П. В.** Ну я-то считаю, что нам в первую очередь надо о людях думать, о гражданах, я здесь с вами согласен, и в данном случае мы как раз поэтому такую возможность и предусматриваем. Что касается пополнения фондов — какой процент, какие отчисления, — это всё будет в отраслевом законодательстве.

**Председательствующий.** Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В.** Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, а будет ли засчитываться в трудовой стаж срок, в течение которого гражданин осуществлял такую деятельность?

**Крашенинников П. В.** Я считаю, что, конечно, должен засчитываться, но, как я уже сказал, это не предмет Гражданского кодекса. А то, что должен засчитываться, для меня очевидно.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления, пожалуйста.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как хорошо сказал Павел Владимирович: мы убираем шлагбаум... Только вот этот закон, Павел Владимирович, к сожалению, не убирает шлагбаум — пытается убрать шлагбаум, но не убирает! Да, как вы правильно заметили, в Гражданском кодексе написано: в случаях, установленных федеральным законом. Но если в федеральном законе нет этого, то от тюрьмы ваш закон не освобождает, к сожалению.

Если уж мы принимаем законы, то они должны, на наш взгляд, менять правовую среду — вот давайте посмотрим, этот закон изменит правовую среду для предпринимательства? Не изменит. Закон только даст возможность вносить изменения в другие федеральные законы, чтобы они не противоречили Гражданскому кодексу, — правильно? — но среду не изменит, то есть он фактически не имеет практической ценности для граждан, вот о чём речь!

Законопроект сориентирован в правильном направлении, но его явно недостаточно. Было бы правильно, если бы вы, Павел Владимирович, внесли этот законопроект и плюс ещё, как мы это часто делаем, предложили внесение изменений в другие

федеральные законы, — мы это всегда делали и делаем! — тогда мы могли бы рассматривать в комплексе, тогда мы получили бы окончательную редакцию и тогда наши коллеги не задавали бы вам вопросы, к чему это может привести. Я тоже вам задал такой вопрос, потому что в вашей пояснительной записке, к сожалению, не было ничего об этом написано.

Хотелось бы сказать следующее: самозанятым нужно давать возможность в рамках закона зарабатывать деньги. Сейчас государство не может обеспечить граждан работой, и поэтому как минимум оно должно не мешать гражданам самим зарабатывать деньги для своих семей. К сожалению, законопроект не решает этой проблемы, но вместе с тем, так как это шаг в правильном направлении, наша фракция его поддержит.

**Председательствующий.** Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы не согласиться с коллегой Гартунгом и попытаюсь в своём выступлении доказать свою позицию.

Этот законопроект системный, он связан с законами, которые уже приняты Государственной Думой, и системно меняет эту среду. Автор законопроекта очень подробно, исключительно подробно изложил суть законопроекта, вместе с тем я хотел бы обратить внимание на его цель: основная цель рассматриваемого законопроекта — освобождение граждан, осуществляющих некоторые виды предпринимательской деятельности, от необходимости государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей. К таким гражданам относятся репетиторы, гувернантки, люди, которые оказывают, так скажем, домашние услуги, — здесь уже перечисляли.

Принятие данного законопроекта позволит исключить любые возможности признания деятельности самозанятых граждан незаконным предпринимательством. Именно на решение этого вопроса дважды в течение 2016 года обращал наше внимание Президент Российской Федерации. Как уже было сказано, на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам президент говорил о том, что данный вопрос неоднократно обсуждался, что нам необходимо вообще освободить на год, на два самозанятых граждан от уплаты налогов, и дословно сказал: "Конечно, следует исключить любые возможности признания деятельности самозанятых граждан незаконным предпринимательством". В Послании Федеральному Собранию 1 декабря президент вернулся к этому вопросу, сказав: "Не нужно цепляться к ним по надуманным поводам. А чтобы таких поводов вообще не было, прошу в течение следующего года чётко определить правовой статус самозанятых граждан".

В Российской Федерации на сегодняшний день от 16 миллионов до 20 миллионов человек не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей, не зарегистрированы в качестве безработных и не работают по найму, причём это наиболее активная категория граждан: они оказывают услуги, развивают собственное дело, и мы все, по крайней мере многие из нас, являемся пользователями результатов этого дела. Следовательно, нас не 16 миллионов, акратно больше, и мы тоже нуждаемся в правовом урегулировании данного вопроса.

И главное, в рамках решения уже поставленных президентом задач Государственной Думой в ноябре 2016 года был принят федеральный закон о внесении изменений в Налоговый кодекс, в части первую и вторую, которым введён режим администрирования налогообложения самозанятых граждан: достаточно подать уведомление в налоговый орган для регистрации в налоговом органе, и это позволит установить налоговые каникулы, освободить от налогообложения на два года доходы граждан, которые занимаются этой деятельностью в сфере репетиторства, присмотра и ухода за детьми...

Я от фракции — можно добавить время?

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Фаррахов А. З.** ...уборки жилых помещений, а также ухода за людьми, которые нуждаются в нём по заключению медицинской организации. Это свидетельствует о системности, последовательности принятия соответствующих решений. Кроме того, очень важный момент: законом субъекта Российской Федерации могут быть установлены иные виды услуг для личных, домашних, иных подобных нужд, доходы от оказания которых освобождаются от налогообложения.

И ещё я хотел бы сказать следующее. Вчера в главном офисе Федеральной налоговой службы состоялось выездное заседание Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам: Михаил Владимирович Мишустин и его команда продемонстрировали потрясающие инновационные возможности администрирования налогов — безусловно, эти возможности позволят реализовать задачи государства в области налоговой политики, и я абсолютно уверен, что по итогам первого квартала мы увидим реальные результаты этой работы, но главное, что отметили мои коллеги по комитету, — самые серьёзные инновационные достижения не будут иметь эффекта, если гражданам, наши избиратели, не будут доверять государству, и законопроект, который мы сегодня рассматриваем, решает именно эту задачу, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, наше заседание транслируется в прямом эфире, и граждане слышат слова, которые мы здесь говорим. Если мы говорим о том, что этим законопроектом разрешается ведение предпринимательской деятельности без регистрации, то это не так — хотел бы подчеркнуть, — и им не снимается ответственность за незаконное предпринимательство, не надо вводить в заблуждение граждан!

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, все желающие выступили.

Представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Принимается.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Доклад представителя Сахалинской областной Думы депутата Государственной Думы Георгия Александровича Карлова.

Пожалуйста.

**Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток", внесенный моими коллегами из Сахалинской области, Сахалинской областной Думой.

Законопроект носит технический, уточняющий характер: он предусматривает приведение наименования муниципального образования, указанного в пункте 3 части 1<sup>1</sup> статьи 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток", в соответствии с наименованием в уставе этого муниципального образования, оно будет исправлено на "Корсаковский городской округ Сахалинской области".

На законопроект имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации и профильного комитета Государственной Думы.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Владимира Лазаревича Евланова.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект носит технический характер: им предлагается изменить в тексте соответствующего закона название муниципалитета, территория которого относится к свободному порту Владивосток: вместо "городского округа Корсаковский" — "Корсаковского городского округа Сахалинской области".

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству вносит предложение поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 20 мин. 41 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Сергея Николаевича Рябухина.

Пожалуйста.

**Рябухин С. Н.,** *член Совета Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу поблагодарить всех депутатов, которые не только приняли активное участие в обсуждении законопроекта, но и стали соавторами: многие стали соавторами в ходе обсуждения.

Внесённый законопроект направлен на ужесточение порядка производства и оборота алкогольной продукции в Российской Федерации. Это уже не первый законопроект в этом направлении: хочу напомнить, что 10 марта уже был рассмотрен и принят в первом чтении проект закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс... и Уголовно-процессуальный кодекс...".

Законопроект предусматривает комплекс мер по декриминализации алкогольного рынка, усилению контроля за розничной продажей алкогольной и спиртосодержащей продукции. В этих целях изменения вносятся в базовый 171-й федеральный закон и ещё в три федеральных закона, а также в Кодекс об административных правонарушениях. Я остановлюсь на основных, ключевых положениях этого законопроекта.

Во-первых, мы предлагаем ввести ограничение на перемещение физическими лицами не маркированной российскими акцизными марками алкогольной и пищевой спиртосодержащей продукции крепостью более 28 градусов и в объёме более 5 литров на одного человека. Нарушение этого положения повлечёт за собой наложение административного штрафа в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей с конфискацией товара. Эта ограничительная мера необходима, так как из-за разницы в ставках по акцизам в России и в других странах Евразийского экономического союза алкоголь в больших объёмах ввозится с территорий этих государств. Качество такой продукции, не маркированной российскими акцизными марками, невозможно контролировать, акциз не уплачивается, кроме того, это негативно влияет на позиции российских производителей, продукция которых не может конкурировать, например, с более дешёвой водкой из Казахстана.

Во-вторых, в целях усиления контроля за железнодорожными перевозками этилового спирта и нефасованной спиртосодержащей продукции крепостью более 25 градусов законопроектом предлагается обязать перевозчиков указанной продукции оснащать железнодорожный подвижной состав специальными техническими средствами регистрации в автоматическом режиме движения, что позволит обеспечить передачу данных о перемещении таких транспортных средств на территорию страны в единый информационный центр.

В-третьих, мы предлагаем изменить порядок выдачи лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, то есть ввести в качестве основания для отказа в выдаче лицензии наличие неуплаченного административного штрафа.

В-четвёртых, законопроект содержит нормы, которые будут способствовать усилению контроля за производством и оборотом медицинского спирта и спиртосодержащих лекарственных препаратов. Как показала проверка, проведённая по нашему поручению Счётной палатой Российской Федерации в прошлом году, имеются серьёзные недостатки в осуществлении контроля за оборотом медицинского спирта. Как следствие, медицинский спирт уходит на чёрный рынок и используется для производства нелегального алкоголя. Кроме того, спиртовые настойки беспрепятственно используются населением вместо алкоголя: у всех на слуху случаи употребления настойки боярышника, мяты, пустырника и так далее. Поэтому предлагаем ввести учёт и декларирование медицинского спирта и спиртосодержащих лекарственных препаратов в порядок, установленный 171-м федеральным законом.

Как всем известно, чтобы избежать уплаты акцизов, производители суррогатов продают спиртосодержащие жидкости под видом пищевых добавок или непищевых продуктов (здесь большой перечень — лосьоны, средства для ванны и так далее). Дошло до того, что такую продукцию стали распространять в торговых автоматах, где её может приобрести в любое время суток любой гражданин, включая ребёнка. Законопроект предлагает запретить розничную продажу спиртосодержащей пищевой продукции, а также розничную продажу спиртосодержащей непищевой продукции посредством торговых автоматов. При этом органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделяются правом устанавливать ограничения условий и мест розничной продажи спиртосодержащей непищевой продукции с учётом специфики каждого региона по аналогии с действующим сейчас правом субъектов устанавливать ограничения в отношении алкогольной продукции.

Серьёзную обеспокоенность вызывает продажа алкоголя через Интернет. В соответствии с действующим законодательством она запрещена, так как при такой торговле невозможно контролировать соблюдение ограничений по продаже алкоголя, например запрета на продажу в ночное время или продажу несовершеннолетним, однако это безобразие продолжается. А после внедрения ЕГАИС в розничную торговлю — 222 тысячи торговых организаций сейчас оснащены этой системой — интернет-продажа стала массовым явлением. Действующий

порядок блокировки сайтов занимает много времени, и, пока решается вопрос о блокировке одного сайта, открываются десятки других, поэтому мы предлагаем ввести внесудебный порядок блокировки сайтов, распространяющих информацию о розничной продаже алкогольной продукции дистанционным способом, одновременно внести изменение в КоАП, предусматривающее штраф за распространение указанной информации для граждан в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей, для юридических лиц — от 400 тысяч до 1 миллиона рублей. Это основные наши предложения.

На проект закона получен положительный отзыв правительства.

Коллеги, прошу вас поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В последние три года количество острых отравлений со смертельным исходом неуклонно растёт, и ведущее место среди них составляют как раз отравления алкогольной и спиртосодержащей продукцией. Давайте вспомним, как в конце прошлого года вся страна содрогнулась от ужасного отравления и гибели более семидесяти человек в Иркутской области от "Боярышника". Подобные случаи происходят практически еженедельно: за прошедший месяц в Татарстане некачественным алкоголем отравились сто двадцать три жителя, тридцать семь из них погибло; месяц назад в Красноярском крае суррогатным алкоголем отравились пять человек, один из них не выжил; две недели назад от метанола погибло три человека в Рязанской области; на Камчатке моряки отравились — и много-много таких примеров, уважаемые коллеги, только за последнее время.

Именно поэтому мы, как законодатели, должны, на мой взгляд, предпринять шаги по ужесточению регулирования рынка спиртосодержащей продукции. Комитет считает, что необходимо поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** У меня вопрос к Сергею Николаевичу.

Уважаемый Сергей Николаевич, вы в политике не новый человек и знаете, что на протяжении последних двадцати лет

мы без конца говорим о колоссальных нарушениях, об отравлении населения. Ну а почему бы не поставить вопрос о передаче государству и производства, и реализации алкогольной и спиртосодержащей продукции? Этот законопроект вокруг да около. Ну почему нам не поставить вопрос о госмонополии — или мы будем продолжать спаивать и травить население? Этот законопроект ничего не решает.

**Рябухин С. Н.** Уважаемый Николай Михайлович, я считаю, что всё-таки тот набор мер, инструментарий, который мы предлагаем в этом законопроекте, позволит навести порядок — сейчас в тени около 150 миллиардов рублей акциза. Но отвечаю на ваш вопрос. Если вы помните, работая ещё в Счётной палате, мы дважды предлагали — сначала правительству Касьянова, а потом Зубкова — ввести госмонополию на производство спирта. Мы считали и считаем так сейчас, что это решило бы очень многие проблемы в этой сфере, то есть моя позиция: госмонополия на производство спирта принесла бы существенную пользу.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Сергей Николаевич, я этот вопрос уже задавал на заседании комитета — просто, может быть, у вас было время осмыслить, — он касается предложения вносить в ЕГАИС информацию не только о медицинском спирте и легальном алкоголе, но и обо всём спирте, который производится, в том числе для изготовления спиртосодержащих настоек, жидкостей, которые не предназначены для употребления внутрь. Это первый вопрос.

Второй вопрос касается интернет-торговли. Конечно, беспорядочную интернет-торговлю надо прекращать, но что плохого в интернет-торговле, осуществляемой зарегистрированными, легальными стационарными магазинами, которые продают алкогольную продукцию?

**Рябухин С. Н.** Спасибо за вопросы.

Начну со второго вопроса, это на самом деле существенный фактор. Как только Министерство внутренних дел начало применять превентивные меры и больше 160 подпольных заводов было закрыто, 2,5 тысячи единиц оборудования конфисковано, нелегальный рынок сразу же среагировал и ушёл как раз в сферу Интернета, поэтому мы и просим о внесудебной блокировке сайтов. Если наша инициатива будет поддержана, я думаю, мы нанесём серьёзный ущерб алкогольной мафии в этой части.

Что касается пищевых и непищевых спиртосодержащих добавок, жидкостей, я абсолютно согласен: здесь нужно ввести жёсткие нормы и требования. Этот закон, конечно, требу-

ет принятия ещё очень большого количества подзаконных актов, и здесь я разделяю вашу тревогу и буду поддерживать.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Сергею Николаевичу.

Уважаемый Сергей Николаевич, мы уже много лет рассматриваем в этом зале подобные законопроекты. В этот раз мне понравилось, что вы вносите положение вот об этих аппаратах всяких разных, это абсолютно новое положение, но всё-таки согласитесь, что в каждом регионе есть спиртзаводы, есть ликёро-водочные заводы и, конечно, они заботятся о своём престиже, — по сути дела, в каждом регионе, где мы бываем, спирт и водка нормальные. Откуда же тогда берутся нелегальные заводы? Их вот эти проверки руководящих структур, которые без конца бывают в регионах, как-то обходят!

И второе. Неужели вы не видите, что правоохранительные органы не всегда свои функции в этом случае выполняют? У нас очень много нелегальных точек... *(Микрофон отключён.)*

**Рябухин С. Н.** Спасибо за вопросы. На самом деле сейчас имеют подключение к системе контроля 222 тысячи торговых точек, это 99,5 процента предприятий городской торговой сети и 44 процента сельской. В соответствии с "дорожной картой", которую утвердило Правительство Российской Федерации под нашим давлением парламентским, что называется, я думаю, до конца года все 300 тысяч торговых точек будут оснащены оборудованием для передачи данных в ЕГАИС, скоммутированным с контрольно-кассовыми аппаратами. Это тоже будет такой ощутимый, серьёзный удар.

Что касается того, откуда берутся средства, вернее, сырьё для нелегального производства. На мой взгляд, питательная среда для вот этого контрафакта, этого криминального производства и продажи алкогольной продукции — это разница в акцизах в странах Евразийского экономического союза. Вроде бы единый Таможенный союз, но у нас акциз 520 рублей за литр, где-то — 420, где-то — 350, в Армении — 170, в Киргизии — 150 рублей. Вот эта разница и является приманкой для криминала, поэтому чем быстрее произойдёт гармонизация акцизных ставок на алкогольную продукцию — кстати, и по табаку то же самое надо сделать, — тем меньше будет соблазна у криминала заниматься этим незаконным бизнесом.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Сергей Николаевич, я вот никак не могу понять, каким же образом усиление контроля скажется на реализации препаратов в аптеках? Непонятно, какая здесь взаимосвязь. Это первое.

И второе. У нас больницы закупают спирт тоннами, — десятками тонн! — у нас в аптеках применяется спирт для изго-

товления лекарственных средств, которые очень популярны у населения. Если мы примем закон в той форме, которую вы предлагаете, мы лишим людей самых популярных и дешёвых лекарств.

**Рябухин С. Н.** Конечно, здесь нужна очень взвешенная и продуманная система мер. Что касается контроля за спирто-содержащими лекарственными препаратами, сейчас Минздрав вместе с Росалкогольрегулированием, с Минфином занимается как раз апробацией марок, контрольных кодов, которые используются для легализации торговли мехом, как вы знаете, — об этом и я докладывал, и представители таможни и Минфина докладывали. Такие инструменты сейчас готовятся, и, я думаю, они будут эффективно работать.

Что касается медицинского спирта и его использования в нелегальном производстве, тут я абсолютно разделяю вашу тревогу. Мы в прошлом году, когда начали готовить закон, стали изучать технологию, погрузились в эти глубины: разливают спирт в канистры по 20 литров — понятно, что это очень нетехнологично для производства каких-то препаратов в аптеке. Потом 20 литров заливают в 50-литровую бочку, добавляют 30 литров воды — вот и получился мини-завод! Надо прекратить эту практику, то есть сейчас Минздрав должен утвердить подзаконные акты, нормы и Минпромторг, кстати говоря, должен установить норматив: если спирт предназначен для использования в медицинских целях в больницах, в аптеках, то он должен быть расфасован в специальную упаковку объёмом не более 500 миллилитров, чтобы его можно было применять без перефасовки в этих учреждениях. Таким образом, ещё очень много нормативных актов потребуется принять. Вы абсолютно правильно бьёте тревогу: медицинский спирт идёт в подпольное производство.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Сергей Николаевич, в законопроекте вы предлагаете ограничить перемещение алкогольной продукции через границу — не более 5 литров на одно физическое лицо. Вы говорите, что нужно гармонизировать акцизные ставки, но до тех пор, пока соседи свои ставки с нашими не уравниют... Я вот представляю Оренбургскую область — у нас всё завалено казахской водкой! Каким образом вы предлагаете исполнять этот закон? У нас таможенные посты, которые стояли, три года назад все были уничтожены, их сейчас нет, только пограничники стоят. А что они смотрят? Они только смотрят, чтобы не перевозили то, что запрещено, — оружие, наркотики и так далее, — они не будут этим заниматься. И каким образом вы хотите исполнять этот закон? То есть решать-то как: восстанавливать эти таможенные посты или всё-таки вы планируете

вменить в обязанности пограничной службе контролировать этот вопрос? Мы примем закон, но как его исполнять?

**Рябухин С. Н.** Я согласен, что здесь потребуется изменение формы и методов работы и МВД, и таможни, — абсолютно согласен, но в отсутствие вот этой ограничительной нормы... Вот пример: гражданин везёт на "Газели" 20 ящиков по 20 бутылок и говорит, что это, мол, для его личных нужд, ведь абсолютно никаких ограничений нет, но понятно, что всё в этой "Газели" как раз для торговли, пойдёт в населённые пункты Оренбургской области, — то, о чём вы говорите. Поэтому, я думаю, всё-таки первым шагом должно стать введение ограничительной нормы.

Во-вторых, до конца года надо всё-таки проследить с точки зрения парламентского контроля, чтобы межправкомиссии государств — членов Евразийского экономического союза договорились о гармонизации норм законодательства в этой сфере. Нам, видимо, всё-таки надо набраться мужества и сделать шаг — снизить акцизы с 520 рублей за литр хотя бы до 450 рублей, а им акцизы надо поднять. Вот если это произойдёт, тогда мы выйдем у криминала почву из-под ног.

Я с вами согласен, надо начинать что-то делать, и наш законопроект как раз и призван сделать этот первый шаг, с тем чтобы потом уже подтягивать всех остальных участников борьбы с этим делом.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Николаевич, безусловно, ваш законопроект в правильном направлении — вы ставите заслон на пути нелегальных спиртных напитков, — вместе с тем есть ещё один законопроект, внесённый нашими коллегами, которым ставится заслон на пути спиртных напитков, качество которых не соответствует требованиям безопасности, и здесь об этом ничего не сказано. Как вы считаете, можно ли ваш законопроект во втором чтении доработать таким образом, чтобы добавить эту статью и усилить ответственность за распространение некачественных спиртных напитков, качество которых не соответствует требованиям безопасности? Вот сегодня представитель комитета говорил о том, что мотивация как раз именно в этом — чтобы сохранить здоровье граждан, но в вашем законопроекте пока ничего об этом нет. Вы готовы ко второму чтению учесть это требование и усилить уголовную ответственность?

**Рябухин С. Н.** Да, при обсуждении этого законопроекта в профильных комитетах эта тема поднималась, я считаю, что это очень актуальный вопрос, его надо учесть при подготовке ко второму чтению. И не только этот — у нас вышло из-под контроля производство на стекольных заводах, которые каж-

дый год для этих нужд производят 11 миллиардов бутылок, при этом они не делают никакого акцента, предназначено ли это для законного разлива или для криминального, и не несут никакой ответственности. Они загружены на 62 процента и поэтому влёгкую заключают договоры на поставки, на производство этого для криминала. То есть в этом отношении надо тоже предусмотреть меры ответственности, между первым и вторым чтениями, может быть, дополнить этим законопроект.

**Председательствующий.** Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М.** Уважаемый Сергей Николаевич, обращаю ваше внимание, что комитет по вопросам местного самоуправления, как соисполнитель, дал ряд рекомендаций и предложений. Хочу обратить ваше внимание, что органам государственной власти субъектов Российской Федерации нужно дать право устанавливать ограничения в части условий и мест розничной продажи не только спиртосодержащей непивцевой продукции, но и вообще любой спиртосодержащей продукции. Я думаю, что концептуально мы законопроект поддержим, но вот на это обратите особое внимание, это очень важно.

**Рябухин С. Н.** Я считаю, что вот такое положение — о праве устанавливать ограничения — надо обязательно вносить, это было и в предложениях из регионов, и в ходе обсуждения у вас в комитете. Я думаю, надо поддержать.

**Председательствующий.** Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Денис Борисович, вы в своём выступлении отметили, что количество отравлений от употребления некачественной или вообще нелегальной спиртосодержащей продукции у нас, к сожалению, не падает, — перед Новым годом действительно была критическая ситуация, когда более семидесяти человек погибло. Фракция ЛДПР очень часто говорила о том, что надо запретить продажу спиртосодержащей продукции через автоматы — там её преподносят как лекарства, то есть как некие медицинские препараты, — но мы также считаем, что нужно вообще в целом ограничивать продажу алкогольной продукции, в том числе в розничной сети. Вопрос: готовы ли вы от комитета или от фракции поддержать инициативу ЛДПР о запрете продажи алкогольной продукции, скажем так, в открытом доступе, оставить только в специализированных магазинах или в специализированных отделах в магазинах, чтобы не было визуального контакта?

**Председательствующий.** Кравченко включите микрофон.

**Кравченко Д. Б.** Уважаемый Андрей Николаевич, этот вопрос, я думаю, необходимо дополнительно обсуждать, поскольку сейчас алкогольная продукция, насколько мне извест-

но, продаётся и в специализированных отделах в супермаркетах, и в специализированных магазинах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Сергей Николаевич, вы в своём докладе отметили момент, касающийся внесудебной блокировки подобного рода сайтов, хотел бы у вас уточнить: а как вы предполагаете это делать, ведь такие сайты часто зарегистрированы за пределами Российской Федерации?

**Рябухин С. Н.** Я не хотел бы сейчас вдаваться в детали, но вопрос этот на самом деле существует. Сейчас у нас вообще нет такой возможности: чтобы заблокировать, надо дождаться судебного решения, а если начинается процедура судебного рассмотрения, этот продавец, нарушающий закон, открывает ещё несколько десятков сайтов. То есть, чтобы успевать реагировать на незаконную реализацию, на преступную деятельность, мы и просим поддержать нас в этой части, хотя не всё так просто. Я думаю, что вопрос, который вы задали, с технической точки зрения очень важен, его надо проработать, возможно, тоже понадобится разработка подзаконного акта.

**Председательствующий.** Гулевский Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос важен, конечно, законопроект надо принимать. У меня вопрос такой же, как уже задавали по медицинскому спирту. В средствах массовой информации в многочисленных комментариях относительно этого законопроекта говорилось, что и водителей будут штрафовать за то, что он везёт, например, две канистры жидкости-незамерзайки по 5 литров, — наверное, это тоже каким-то образом надо посмотреть ко второму чтению. Или, может быть, в комитете (это и к Денису Борисовичу, и к Сергею Николаевичу вопрос) это уже прорабатывалось?

**Рябухин С. Н.** На заседании профильного комитета этот вопрос задавали, проблема имеет место. На самом деле, если кто-то отправляется в дальний рейс и берёт не пять, а две ёмкости с незамерзайкой... Видимо, надо какую-то корректировку этого положения сделать. Я думаю, что это надо рассмотреть и принять во внимание. Вы не первый задаёте этот вопрос, я думаю, это актуальная тема.

**Председательствующий.** Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Николаевич, вызывает уважение желание поправить ситуацию, скажу лишь, что острые смертель-

ные отравления от алкоголя в подавляющем большинстве случаев происходят как раз из-за легального алкоголя. Это первое.

Второе. Не одна нозология, а семь нозологий по МКБ-10, на которые влияет регулярное потребление алкоголя, поэтому счёт здесь у вас очень ущербный.

Ваши ответы по поводу медицинского спирта меня совсем запутали. Судя по всему, максимальное потребление медицинского спирта было в самое хорошее советское время: 4 миллиона декалитров — 2 миллиона декалитров на производство и 2 миллиона декалитров на содержание медицинских учреждений, и это не самые большие цифры оборота. Вопрос состоит в том, не рассматривали ли вы возможность поднятия акцизов на медицинский спирт?

**Рябухин С. Н.** В ходе подготовки этого законопроекта вопрос о поднятии акцизов рассматривался как мера, но, к сожалению, судя по заключению юристов Правового управления Аппарата Совета Федерации, мы столкнулись с непониманием и ушли от этого, но в ходе обсуждения в профильных комитетах этот вопрос опять поднимался. Насколько я знаю, у нас из спирта-сырца лекарственные препараты делают, по-моему, на четырёх заводах. Я думаю, может быть, следует как раз применить индивидуальный подход к этим заводам, которые производят спирт для лекарственных препаратов, и ваше предложение учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бугера Михаил Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Коллеги, просьба, во-первых, выступать с трибуны, учитывая, что вы к залу обращаетесь, во-вторых, исходить из того, что... Мы, конечно, будем придерживаться Регламента, но вы, обращаясь к коллегам, в первую очередь уважайте их. Мы, начав рассмотрение вопроса, просто обязаны его завершить, поэтому, коллеги, исходите из этого.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ваше право защищено Конституцией, но просто можно, выступая, остаться одному в зале, правильно? Ну так не должно быть, поэтому лучше, если мы будем саморегулироваться.

Пожалуйста.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Этот законопроект, помимо того что направлен на решение очень важных проблем, ещё и красивый законопроект, и его, конечно, нужно принимать. Конечно, есть вопрос, насколько полно удастся исполнить его, но, будем надеяться, он сыграет свою роль.

Ради чего я вышел на трибуну? Дело в том, что практически одновременно с внесением данного законопроекта Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан внесло свой законопроект, одна из норм которого практически дословно воспроизведена в рассматриваемом законопроекте, и это касается прав органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливать ограничения условий и мест розничной продажи спиртосодержащей продукции. Естественно, данный законопроект более комплексный, и, естественно, нужно его принимать, другое дело, что законопроект, внесённый Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан, тоже получил положительные отзывы комитетов-соисполнителей, профильного комитета Совета Федерации. Видимо, Государственное Собрание свой законопроект отзовёт в пользу проекта закона, который сегодня будет принят, но для стенограммы хотел бы зафиксировать, что наш регион тоже был озабочен этой проблемой, было предложено решение одного из частных вопросов, которое содержится в рассматриваемом законопроекте.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю внимание, что осталось десять минут до завершения заседания. Если бы мы не начали рассматривать этот вопрос... Просьба: аргументы и позиция, иначе мы просто можем войти в диссонанс с залом. Коллеги, вопрос ведь здесь какой? Есть позиция против или позиция за — представьте её, но просто брать слово и осваивать в обязательном порядке время, которое отведено, не обязательно, правильно? Просто здесь опять, если мы говорим о том, что должны как-то договариваться...

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Тема настолько важная, что не выступить с трибуны невозможно, но я постараюсь очень кратко, компактно.

Фракция ЛДПР, вне всяких сомнений, данную инициативу поддержит, однако мы просим коллег-парламентариев, представителей верхней палаты, депутатов, ещё раз обратить внимание на то, что, как уже было сказано, в подавляющем большинстве случаев наибольший вред здоровью наших гражд-

дан наносит, значительный вклад в смертность населения от отравления алкоголем вносит как раз легальный алкоголь. И сколько бы мы ни сокращали количество нелегального алкоголя, необходимо комплексно принимать законодательные меры, меры правоприменения в плане сокращения потребления алкоголя и понижения толерантности к алкоголю, в первую очередь в молодёжной среде. Эти меры мы неоднократно называли, я их очень быстро повторю: во-первых, это установление (это самое главное и эффективное, конечно), возвращение государственной монополии на спирт, которая выводит из тени всю эту деятельность и позволяет существенно повысить эффективность принимаемых мер; во-вторых, это пропаганда здорового образа жизни и постепенное снижение толерантности к алкоголю; в-третьих, это, конечно, борьба с доступностью алкоголя. В первую очередь, конечно, нужно озаботиться магазинами, как уже говорили, торговыми аппаратами и магазинами шаговой доступности в многоквартирных жилых домах, об этом неоднократно говорилось. Ну и очень эффективная мера, предложенная фракцией ЛДПР, — это, конечно, убирать в супермаркетах, в магазинах с полок алкоголь, делать специальные отделы, а в перспективе осуществлять розничную продажу алкоголя исключительно в специализированных магазинах.

Фракция ЛДПР законопроект поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В очередной раз выхожу при обсуждении этой темы, а следующий в повестке законопроект — это законопроект нашей фракции, который позволяет ответить на многие вопросы. Главный вопрос, который задаю и авторам, и депутатам Государственной Думы: а какой результат предполагается при принятии вот таких законов? Мы недавно два закона приняли, внесли изменения в административный кодекс, ужесточили ответственность, штрафы подняли, теперь снова вот таким медикаментозным образом пытаемся лечить смертельно много: таблеточку посильнее, зелёночкой помажем, йодику добавим... Есть гарантия, что смертность в России будет ну хотя бы в 2 раза меньше через год после принятия этого закона? Есть гарантия, что количество фальсификата в торговых сетях и во всей торговле уменьшится хотя бы в 2 раза? Этой гарантии нет, уважаемые коллеги!

Таким образом, получается, что мы выполняем поручение, ну, в данном случае, наверно, Валентины Ивановны Матвиенко, которая после известного скандала дала команду: разберитесь, посмотрите, что с законодательством не так, что нужно

подправить, — но что мы тут видим? 3—5 тысяч — ответственность для физических лиц и 100 тысяч, 200... до миллиона — для юридических лиц. Думаете, этим вы напугаете тех, кто возглавляет этот бизнес? Нет, уважаемые коллеги! Конечно, закон не помешает им, он улучшит ситуацию, но не вылечит эту смертельно опасную болезнь.

Поэтому предложение по-прежнему следующее, Вячеслав Викторович: нужно проводить расширенный "правительственный час", нужно посвятить этой проблеме целый день и найти комплексные ответы на все вопросы. Один из ответов — это следующий законопроект, который я прошу уже третий месяц рассмотреть, но сегодня он опять останется за пределами повестки дня. Нужно приравнять к фальшивомонетничеству весь этот бизнес, должна быть персональная ответственность прежде всего начальников ГУВД. Вот будет 5-го числа "правительственный час" — я предлагаю, коллеги, этот вопрос задать министру МВД: 50 процентов фальсификата в сетях, миллионы литров производятся, перевозятся, продаются — где участковый, где начальник ГУВД, где персональная ответственность?! Её нет. Вот эти вопросы нужно решать.

И конечно, нужна монополия на производство, возможно, монополия на реализацию, во всяком случае оптовую, но надо не об этом говорить. Законопроекты внесены: есть законопроект о государственной монополии, есть законопроект, вчера отвергнутый комитетом, о том, чтобы продажа была только в специализированных магазинах, — эти предложения есть, только их мы не объединяем, не рассматриваем вот так, в комплексе, и проблему не решаем пока, к сожалению.

Законопроект поддержим. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, как говорится, что такое "не везёт" и как с этим бороться.

Коллеги, есть предложение: учитывая, что мы действительно на нескольких пленарных заседаниях доходили до законопроекта депутата Нилова, предлагаю поставить его законопроект 5 апреля на фиксированное время, на 16 часов. Коллеги, это будет справедливо по отношению к нашему коллеге. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Николай Михайлович, обращаю ваше внимание: вот у вас будет наверняка замечательное выступление и предложения тоже будут правильные, но менее 20 процентов ваших коллег присутствует в зале. Кто вас поддержит?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Девятеро смелых осталось, да, Ганзя и Куринный.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый президиум, дорогие друзья! Я приглядываюсь к депутатам седьмого созыва, чувствую и вижу, что многие хотят добра избирателям и добра своей стране, по крайней мере, чувствуется в выступлениях, что все настроены на позитив. Вот пришло время сказать, чего мы хотим на самом деле.

Сергей Николаевич, я вас знаю давно, вы были отчаянным рубакой за народ, сейчас как-то немножко стали послабее, послабее — не знаю, что влияет на вас. Наша фракция, и в малом, и в большом количестве, всегда говорила о монополии на производство спиртосодержащей продукции. Я секрета не открою, если скажу, — не бойтесь и не падайте от испуга — из чего сегодня делают алкоголь: 90 процентов спиртосодержащей продукции — из синтетического спирта. Это равносильно тому, что мы только с Черноморского побережья Кавказа получаем миллион тонн пальмового масла, вот это тоже своеобразная пальма. Поэтому, Сергей Николаевич, это половинчатое решение. Если бы сегодня прозвучало: мы вводим, принимаем закон о государственной монополии...

Старшее поколение, вспомните, какая была водка? Казённая, сургучом головка замотанная, но все знали, что это лучшая водка, и в дни рождения, и на проводах, и на встречах, и на поминках никогда никто пьяный не был, потому что чистый был спирт, чистый-чистый. (*Оживление в зале, смех.*) Я правду говорю! На самом деле, кроме смеха, дорогие коллеги, пришло время вводить монополию и магазины отдать в руки государства.

В начале 90-х годов нас учили парламентской демократии, мне иногда приходилось выезжать в Соединённые Штаты Америки, и я видел, что, когда молодой человек приходит в магазин, ему говорят: покажи паспорт, есть ли тебе 18 лет...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Харитонов Н. М.** Да, даже по пиву — даже по пиву! Спасибо за подсказку.

Дорогие друзья, мы поддержим этот законопроект как переходный к государственной монополии, и не надо откладывать в долгий ящик.

Уважаемые коллеги, поддержите эту идею, благодарить будут все. И лучше мы трезвый народ повезём на целину: 40 миллионов гектаров земли брошено, хлебом надо торговать, хлеб — всему голова, а деревня — это совесть России!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

Уважаемые коллеги, у нас осталось совсем немного времени, следующая неделя будет региональная, и у нас есть ещё два проекта поручений — я для протокола должен сказать, по Рег-

ламенту мы до 18.00 (Александр Дмитриевич, вы уже забыли), — поэтому мы после голосования по данному законопроекту их рассмотрим, это потребует немного времени, наши коллеги обратились с этой просьбой.

Мы рассмотрели законопроект, прошли прения по вопросу. Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет.

Докладчик? Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Рябухин С. Н.** Хочу поблагодарить всех за активное обсуждение. Спасибо за поддержку!

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 22.

Включите режим голосования.

Николай Михайлович разрядил обстановку — вот что значит человек от земли и умеет с людьми разговаривать! Только докладчик в заключительном слове не объяснил, почему стал менее активен, не ответил на вопрос...

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 00 мин. 42 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Четыреста двадцать девять за, против — ноль, воздержалось — ноль. Законопроект в первом чтении принят. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, у нас в зале розданы, имеются на руках проекты поручений Государственной Думы.

Первый проект поручения, инициатор Нилов Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Из-за бездумной политики департамента транспорта в Москве остро встал вопрос о нехватке парковочных мест около объектов социального назначения и у зданий учреждений здравоохранения, то же самое и в ряде других городов. В связи с этим поступают жалобы, собираются подписи, в Интернете обсуждают, поэтому и возникла необходимость

в данном протокольном поручении. Однако в течение сегодняшнего дня мы провели консультации с комитетом по транспорту: готовится проект закона, который этот вопрос должен урегулировать, поэтому я прошу снять с рассмотрения протокольное поручение. Позже к этому вопросу мы вернёмся, если проблема не будет решена.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, инициатор отзывает проект поручения. Нет возражений? Нет.

Второй проект поручения. Инициаторы Куринный, Коломейцев и Ганзя.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, проект поручения посвящён теме сегодняшней десятиминутки, он касается бюджетного дефицита по обеспечению льготных категорий граждан. По нашим расчётам, точнее, по расчётам регионов, систематизированным на заседании "круглого стола", это около 75 миллиардов рублей. Предлагается обратиться к правительству, точнее, запросить через Комитет Государственной Думы по охране здоровья в Правительстве Российской Федерации информацию о перечне конкретных мер и сроках их исполнения для ликвидации возникшего дефицита. На данное поручение правительство обязано дать ответ в достаточно короткий срок. Информация по результатам "круглого стола" будет подготовлена и направлена во все ведомства — там, к сожалению, чёткого ответа и срока не предусмотрено.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета. Дмитрий Анатольевич Морозов.

Включите микрофон.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, вчера состоялся "круглый стол" Комитета по охране здоровья, который был посвящён законодательным аспектам совершенствования обеспечения лекарственными средствами льготных категорий граждан — свыше ста десяти участников, — и сегодня в ходе политической десятиминутки Алексей Владимирович донёс до вас суть проблемы и озабоченность, которая вчера прозвучала.

По итогам "круглого стола" сформулированы рекомендации, они сейчас дорабатываются, и сегодня мной было направлено письмо-обращение министру здравоохранения Российской Федерации. Я считаю, что её ответ станет основой для дальнейшего движения вперёд, мы ознакомим с этой информацией всех депутатов, включая инициаторов поручения.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, вы настаиваете на голосовании, учитывая, что комитет принял после вашего обращения определённые меры и направил письмо в министерство? Когда придёт ответ, можно будет к этому вопросу вернуться. Или вы считаете, что всё-таки нужно сегодня рассмотреть этот вопрос на основании проекта поручения?

Куринному включите микрофон.

**Куринный А. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Дело в том, что Веронике Игоревне мы уже неоднократно направляли соответствующие письма и получали ответы, мол, денег нет, делаем всё, что возможно. Данное обращение, данное поручение адресовано Правительству Российской Федерации, поскольку стратегические решения, комплексные решения, бюджетные решения принимает именно правительство — его позиция важна.

Я приблизительно знаю, что нам ответит Вероника Игоревна: она человек подневольный — дали рубль, значит, будет защищать этот самый рубль.

**Председательствующий.** Вы дайте перечень таких подневольных — за что они тогда отвечают?..

Коллеги, ставится на голосование проект поручения Государственной Думы. Профильный комитет против принятия данного поручения.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 99 чел.

Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

Уважаемые коллеги, мы завершаем работу.

Для информации: большая группа депутатов выезжает в воскресенье для участия в работе Парламентской Ассамблеи ОДКБ, а затем в работе Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ (это будет в понедельник), поэтому просьба к тем, кто задействован в этих больших мероприятиях, в 12 часов в воскресенье быть в аэропорту. Мы с вами вылетаем вместе.

И, коллеги, следующая неделя — региональная: успехов всем, плодотворной, продуктивной работы! Встретимся через неделю.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
5 апреля 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Коллеги, начинаем заседание.  
Включите режим регистрации.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 33 сек.)

Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в нашем зале присутствует четыреста двадцать три депутата, отсутствует двадцать семь. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что 3 апреля в Санкт-Петербурге от рук террористов погибли люди, невинные мирные граждане, наши избиратели. По предложению всех фракций просьба почтить память наших граждан минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, в связи с этим хочу проинформировать, что в Государственную Думу поступают соболезнования от руководителей зарубежных парламентов и международных парламентских организаций. Поступили соболезнования от Председателя Парламентской ассамблеи Совета Европы господина Аграмунта, сочувствие и осуждение террористических актов выразила Председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ госпожа Муттонен. На проходящей сейчас в городе Дакке 136-й Ассамблее Межпарламентского союза, в работе которой принимает участие наша делегация Федерального Собрания, была объявлена минута молчания в связи с этой трагедией. Пришли соболезнования от Парламентской ассамблеи Средиземномо-

рья, Межпарламентской ассамблеи Православия и Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества, а также от председателей парламентов многих стран, от наших коллег.

Уважаемые коллеги, у нас с вами сегодня повестка дня достаточно насыщенная. Есть предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, у нас время выступлений от фракций. От фракции КПрФ выступает Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПрФ.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Мне, конечно, лучше было бы говорить о детях, о семье, но я сегодня буду говорить о том, что в нашей стране произошло на прошлой неделе.

Нашу страну накрыла волна митингов — они прошли почти в восьмидесяти городах, самые крупные митинги были в Москве, в Питере, в Волгограде, в Иркутске, в Самаре и в других крупных городах. Чем-то они отличались от тех митингов, которые мы привыкли видеть, и многие люди, когда мы были в регионе, у нас спрашивали: а что это такое было? Сегодня у всех есть Интернет, все смотрят новости и задают нам эти вопросы: "А что это было? А кто такой Навальный?" Вы мне можете сказать, что мы тоже проводим митинги и, наверное, я должна быть довольна, — честно говоря, нет, недовольна: я знаю, кто такой Навальный и кто его сам же и вырастил. Дело в том, что, когда были выборы мэра... мы тогда ещё говорили: зачем нужно было выпускать человека, да ещё помогать ему собрать голоса для участия в выборах? А сделали это потому, что самую главную оппозиционную силу видели в КПрФ: считали, что, вот если её было бы поменьше, было бы лучше. Ну а теперь как раз мы видим, к чему ведут вот такие митинги, тем более человек он неглупый, молодой и использует наболевшие вопросы, важные для всего населения.

Вот сейчас был митинг под лозунгом борьбы с коррупцией — слово хлёсткое, как и само действие: все понимают, что такое коррупция. Но я на сто процентов уверена: если бы такой человек, как он, выиграл выборы президента — даже если допустить такое, — это никогда не было бы хорошо для России. Так же, как если бы у нас после революции выиграла либеральная общественность: мы тогда Россию просто потеряли бы! Понять этого не хотят, мы спорим, но это так. Так и сегодня: откуда, интересно, этот человек взял столько средств, чтобы в каждом городе организовать все эти колл-центры, откуда обзванивали квартиры, имея номера телефонов, и призывали на митинги? Всем понятно, откуда эти деньги и кто вырастил такого человека и зачем: с Россией не смогли справиться, не помогли ни санкции, ни вооружённые конфликты, поэтому теперь надо по-другому — разлагать общество изнутри, используя вот эти наши сложные процессы.

А ведь коррупция начинается с каждого из нас: идём устраивать ребёнка в детский сад — тоже ищем возможность, как это сделать, то есть как раньше говорили "по блату", так и сегодня знаем, что это такое. Идём в школу ребёнка записывать, чтобы поближе к своему району, — тоже коррупция, идём в больницу получить квоту на лечение — то же самое, а уж если по-крупному брать, например, строительство — обязательно находят лазейку, чтобы получить возможность обойти все строительные нормы. То есть какую часть нашей экономики и жизни ни возьми — везде есть коррупция, и он это использовал, но использовал совсем не для того, чтобы бороться с коррупцией.

Бороться с коррупцией нужно всем вместе, и не на митингах, начинать бороться с коррупцией нужно сверху и идти вниз. За коррупционные преступления должно быть определённое наказание, и дело не только в наказании — надо, чтобы такие действия выявлялись, а у нас обычно, если это наверху, выявляется крайне редко, вот он эту тему и использовал. А в следующий раз он возьмёт тему, которая ещё больше, например ЖКХ, и тогда вообще не знаю, сколько придёт народа. К тому же, смотрите, контингент другой, не советский — вышла молодёжь, и, что особенно безобразно, приглашали несовершеннолетних, а это вообще недопустимо!

А как власть себя повела? Власть повела себя, я считаю, не совсем правильно, потому что, если мы будем действовать только запретами, ничего не получится. Вот смотрите, сегодня будем рассматривать законопроект, в котором чётко указано, что наши встречи с населением — это те же митинги. Это для чего делается? Для того, чтобы мы не могли проводить эти встречи. Да как только я появляюсь в Тамбове, вокруг меня на улице собирается народ — и что это теперь будет?.. Это непра-

вильно, понимаете?! Мы боимся того, чего не надо бояться, но допускаем то, что опасно и страшно для России, и темы, я повторяю, могут быть совершенно разные.

Мы с вами сегодня находимся в окружении, конечно же, далеко не дружественных стран. В советское время у нас был военный союз — Варшавский договор, он был создан после создания НАТО, но сегодня его нет, а у наших границ стоят натовские силы, и они близко — зачем? Вот об этом нужно задумываться, а также о том, что у нас в обществе сегодня происходит и какие проблемы надо решать. А мы с вами принимаем закон о бюджете, но что бы ни внесла оппозиция — нет, ничего не надо, надо только то, с чем правительство согласилось, только это! Вот недавно я внесла законопроект по проблеме, о которой нам здесь говорил патриарх, — не брать с многолетних семей налог на имущество по кадастровой стоимости: я сразу разработала законопроект, внесла — и что? Прошло уже почти два месяца, и ответ такой: "А вы знаете, сколько на это денег потребуется?!" А на это потребуется от 3 до 6 миллиардов, это же смехотворная сумма — и то, оказывается, не надо, понимаете?! Народ, конечно, молчит — пока молчит, — но вы же видите: появилась новая фигура, и люди не разобрались даже, кто он, но слышат, о чём он говорит, и идут за ним, и вот это будет страшно — мы же помним все эти "оранжевые революции"!

Не могу сегодня не сказать и о том, что такое терроризм, — вот оно, другое хлёсткое слово! Недавно я присутствовала на Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ, где рассматривались эти вопросы, там были и представители ПАСЕ (нас туда не пускают, а мы их — пожалуйста, слушали!), но ни один человек не говорил о том, где корни терроризма. Да, все знают, что это страшно, да, людей убивают, и то же самое говорят наши средства массовой информации: о том, что людей убивают, что семьям тех, кто потерял своих родственников, окажут помощь, показывают страшные кадры... Ну а почему это происходит-то — вот в этом надо прежде всего разбираться! Ну, я тоже взяла слово и сказала, что самая главная причина терроризма, корень этой проблемы — это когда сильная страна хочет подчинить себе всех, хочет, чтобы все играли по её правилам. Но так не бывает, понимаете?! Есть международное право, и первое, что там записано, — это невмешательство во внутренние дела. Так кто же это создал — откуда эти террористы?! Их сначала породили — потом использовали. Совсем недавно, мы знаем, были переговоры по Сирии и все страны — и Соединённые Штаты, и Турция, и мы — вроде бы договорились, что все помирятся и оппозиция вся сложит оружие, — нет, ничего подобного не произошло, потому что это там невыгодно. Ну задумайтесь, пожалуйста, какая же это "лояльная оппозиция", как

они её называют, это же просто бандиты с оружием, которые воюют с законной властью! Но они их признают, потому что им это выгодно, — вот это главное, здесь корень терроризма!

А кроме того, есть и другие вещи: есть ещё религиозный фанатизм, есть просто нищие, которых вербуют за деньги, есть инновационные технологии, с помощью которых сегодня зомбируют людей, и это невозможно даже понять! Мне иногда говорят, что их надо сразу убивать, они заслуживают смерти, а я им отвечаю: да милые мои, человек же сам себя взорвал, и всё, ему собственная жизнь не дорога, и непонятно, что у него в голове было... Но получается, я повторяю, что никто не пытается искать корни терроризма, анализировать причины, и никто не хочет спросить с тех структур, которые обязаны это делать! Конечно, питерцы молодцы — они сплотились все, они все пришли на помощь, но они же не могут быть уверены в том, что завтра такое снова не случится, и никто не может быть в этом уверен, поэтому это наша с вами задача — искать причины.

Я хочу привести очень показательный пример. Ведь сколько у нас было после революции басмачей, "лесных братьев", бандеровцев — со всеми справились, со всеми, и боролись с ними разными способами и методами, не только с оружием в руках, вот поэтому нам сегодня нужно не ругать правых и левых, а нужно собраться и действовать против этой чумы и заразы. А "оранжевая революция" для России — это, конечно же, смерти подобно, и этого допускать ни в коем случае нельзя! Конечно, любая власть себя защищает, но защищать постоянно фальсификациями и запретами — абсолютно ничего не получится! Извините.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу. (*Шум в зале.*)

Коллеги, присаживайтесь.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я думаю, нет смысла нам рекламировать некоторых товарищей, которые совершают какие-то экстремистские действия, фамилии называть — они ведь этого и хотят: чтобы весь парламент обсуждал. Это не тема для обсуждения — это же просто хулиганство на улицах, пусть этим местный полицейский участок занимается. Но работать с молодёжью надо, и ЛДПР работает, только это плохо освещают, и люди не могут понять, занимается ли кто-то молодёжью. Вот кто у нас руководитель Росмолодёжи, кто этот чиновник — кто-нибудь его знает? Фамилию его назовите!

**Из зала.** Бугаев.

**Жириновский В. В.** Вот и всё, вы одна его знаете лично, а остальные не знают, и я не знаю!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Какая разница? Назначать надо того, кого знает вся страна, а его никто не знает! Вот он поработает лет десять — его узнают, он состарится и перебежит на другую работу, и снова на это место посадят молодого... Это порочная практика, надо, чтобы человека знали!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Не надо вступать в дискуссию с выступающим на трибуне!

**Председательствующий.** На вас женщины так реагируют — это потому, что вы многое им обещали! *(Аплодисменты, оживление в зале.)*

**Жириновский В. В.** Да, я согласен!

**Председательствующий.** Обратите внимание: мужчины вам проход уступают, в сторону отходят, а женщины реагируют поразительно!

**Жириновский В. В.** Да, вот вчера разговариваю с мэром Москвы — подбегает женщина, депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" опять! Ну я же разговариваю, ну подожди, пока я закончу, — нет, сразу влезает, даже не смотрит!.. Ну, может быть, нужно проводить какие-то занятия?! Или, может быть, она подбежала, потому что я стоял, а меня бы не было — она бы мэра и не заметила...

**Председательствующий.** Скорее всего потому, что вы стояли! *(Оживление в зале, смех.)*

**Жириновский В. В.** Да, это чтобы рядом со мной постоять! Я знаю, так было в школе: когда мы влюблялись в девочек, мы дёргали их за косички, им было больно, конечно, но они не понимали — думали, что мы просто хотим им боль причинить, а на самом деле мы хотели, чтобы они посмотрели в нашу сторону. Я помню, как у одной девочки (она в первом ряду сидела) я забрал очки, она стала смотреть, кто забрал, увидела меня и поняла, что я, а мне только это и нужно было — чтобы она посмотрела на меня! Тем более, что она была дочерью высокого начальника! *(Оживление в зале, смех.)*

Вот тут предлагают запретить детям до 14 лет входить в Интернет — ну, может быть, и есть смысл ввести здесь какое-то регулирование, но они ведь специально будут туда входить, раз взрослые запретили! Я до сих пор помню, что на афишах во всех кинотеатрах было написано: "Детям до 16 лет..." Это же травма для молодёжи, когда им что-то запрещено, что-то нельзя — назло будут делать, вот в этом и проблема!

**Из зала.** И правильно делали!

**Жириновский В. В.** Правильно делали?! Вот вы власть и потеряли! Мы вас не вышли поддержать из-за ваших запретов, только поэтому — потому, что вы всё запрещали: выезжать

за границу, смотреть чужое кино, читать книги... Вот вы и получили результат — страны нет!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** И вы тоже не вступайте в дискуссию с выступающими здесь! Вам не дают слово от вашей фракции, а у нас от фракции все могут выступать — у нас демократия, свобода! *(Шум в зале.)*

Теперь насчёт встреч депутатов с избирателями: может быть, нужно как-то облегчить эту процедуру? Но приравнивать к митингам невозможно: избиратели захотели встретиться с депутатом — и что, обращаться в инстанции? Допустим, там согласуют, но назначат другое время, а ещё могут и другое место назначить... То есть надо найти такую форму, чтобы, с одной стороны, не были ущемлены права депутатов, а с другой стороны, действительно не должно быть анархии, а то что это такое — в любой момент люди выходят: это, мол, встреча с депутатом...

Вот умер Вадим Тюльпанов. Недавно он мне звонил, попросился в нашу делегацию в Туркмению, а вчера узнаём: умер. Вот видите, какая наша жизнь?! 52 года ему было, долгое время был председателем Законодательного Собрания Санкт-Петербурга — и простая вещь: поскользнулся, упал в бане — перелом основания черепа. У меня в ванной тоже скользко — кафель. Так что не надо жалеть полотенца, надо застилать весь кафель полотенцами — жизнь дороже! Вот был достойный человек, как говорится, достиг высот, стал сенатором — и всё!.. Я почему об этом сказал? Потому что он позвонил мне (хотя раньше никогда в жизни не звонил), сказал, что хочет в Туркмению, — ну вот и слетал в Туркмению... Теперь уже на кладбище, наверное...

Мы не стали признавать итоги выборов в Рузе и занимаемся расследованием — там очень большие провокации, многомиллионные растраты, связанные с ЖКХ, и глава администрации будет сидеть в тюрьме! Как и глава Удмуртии. Вот если бы я про Удмуртию начал говорить дня три назад, наверное, депутат от Удмуртии стал бы возражать: "У нас хороший глава, он честный человек, всё в порядке", — но его уже вчера в наручниках привезли в Москву и, слава богу, меня уже никто не обвинит. А вот в Рузе мы добьёмся... Это не мы, это население возмущено: многомиллионные растраты в ЖКХ! Там глава хотел сделать районный совет управляемым, и поэтому во все списки вставил своих людей, но мы отказались — он нам устроил провокацию, и нас не допустили до выборов, а остальные партии прошли с его людьми, чтобы его прикрыть. Но он забывает, что, кроме депутатов, есть ещё правоохранительные органы. Вот Удмуртия: как бы ни защищали депутаты главу своей республики, его арестовали люди, которых позиция депутатов не интересует, и правильно!

Двух сотрудников полиции расстреляли в Астрахани. А я помню, был приказ министра внутренних дел, чтобы патрулировали два сотрудника: один проверяет документы, машину, другой с автоматом на изготовку стоит подальше. Ночь, Астрахань — криминальный регион нашей страны, рядом Казахстан, другие (не буду их называть) взрывоопасные регионы, Каспий, рыба, мафия... Там очень тяжёлая обстановка — ну зачем вдвоём сели в машину составлять протокол?! Встал бы один метров за тридцать и передёрнул затвор автомата или сказал: "Куда ты пошёл? Сидеть!", но тот спокойно пошёл, позвал дружков — и всё! А ребятам по 36 лет, оба русские... Должно быть элементарно жёсткое выполнение приказа: два сотрудника — правильно, но пусть один стоит с автоматом с полной обоймой и при любой опасности начинает стрелять в воздух, а не подчиняются — по ним стрелять! Даже если бы он их всех перестрелял, его нужно было бы оправдать: при любой попытке вытащить пистолет — а он вытаскивал пистолет — сразу можно было очередь расстрелять всех!.. Но вот и погибли два сотрудника ГИБДД...

Девочка шла через тайгу до другого посёлка: умерла бабушка, дедушка слепой, мама на далёком кочевье — теперь маму под суд, девочку в приют! Я не понимаю органы опеки: девочка — героиня! А мама вернулась с кочевья и готова заниматься семьёй — откуда она могла знать, что её мама умрёт в это время?! Шестидесять лет ещё не такой преклонный возраст — но инфаркт... И что делают? Семью добивают: кто в могиле, кто в приюте, кто в тюрьме — как хорошо!.. Я не знаю, может быть, если эти органы опеки ликвидировать, будет больше порядка? Кто у нас ими руководит — Министерство юстиции или городские администрации? Просто озверели: чуть что — забрать детей, забрать!.. У больной матери детей прямо в больнице забрали: дети пришли проведать маму, чтобы ей было легче, так прямо в больнице их захватили — и в приют! Кто-то специально делает, чтобы больше детей было в приютах, чтобы потом, когда снимут ограничения на усыновление, за границу отправлять, — вот так действует "детская мафия"!

Выбор профессии. Изменилась тенденция: раньше все шли учиться на экономистов и бухгалтеров, были в моде финансовые учреждения, теперь — армия и врачи. Армия — потому что это контракт, звание, ипотека, достоинство, уважение: восстановилось то, что было в советское время и в царское. А врачи? Пусть наш комитет по здравоохранению займётся этим вопросом — почему стала такой популярной профессия врача? Да потому, что это денежный вариант, везде деньги, от травмпункта, укола, клизмы и до самых тяжёлых операций, — все суют врачам, им уже карманы нужно вот такие огромные

делать, чтобы было куда положить: люди в таком состоянии всегда дают деньги. Вот в больнице я пошёл к врачу, хотел дать ему денег — у мамы инфаркт был, он откачал её, — но он не взял: честный врач советский, тогда не было принято. Во второй раз врач был молодой, он тоже не взял, но не откачал, и мама в морге — ну и что хорошего?.. Лучше бы он взял у меня деньги, этот подлец, а он сказал: инструкция, прошло двадцать пять минут, она не пришла в себя — всё, в морг. А если бы она на двадцать шестой минуте пришла в себя?! Сейчас инструкцию отменили, а кто мне мать вернёт?! То есть врачами надо заниматься. У нас вот новый руководитель этого комитета — займитесь: многие хотят быть врачами, только не все могут быть врачами!

В Армении выборы — образец: вот армяне дошли до хорошей кондиции — только по партийным спискам и максимум четыре партии, причём правящая партия даже 50 процентов не может получить. Это во всём мире так: правящая партия... да любая, правящая или не правящая, может получить максимум 30—40 процентов, а чаще 20—25 процентов. Нам нужно к этому прийти, и тогда меньше будут выходить на улицы: будут более мощные фракции от оппозиции. Ведь посмотрите: пять лет никто не выходил на улицы в Москве, тишина была — это потому, что почти половина депутатов, двести двенадцать, были от оппозиции.

Добавьте мне время, Вячеслав Викторович, а то у меня настроение испортилось из-за всех этих событий...

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** И депутаты-женщины всё пристают ко мне... *(Оживление в зале.)*

Так вот, значит, выборы. Вы понимаете, пять лет назад, в шестом созыве нас здесь было двести двенадцать — сейчас сто семь: вы уменьшили оппозицию в Думе — народ вышел на улицы!

И молодёжку кто будет заниматься? У ЛДПР хорошие наработки. У КПСС были великолепные, но где их комсомол, где пионеры? Всё разрушили, а назад тяжело идти. Ну а мы с молодёжкой занимаемся. Вы посмотрите, тот террорист в Петербурге — он же ровесник депутата Власова! Но Власов депутат, он не может стать террористом, а тот парень понял, что в великом городе Петербурге ему никуда не пробиться, никогда ничего не достичь, потому что он из Киргизии, то есть не местный житель, хотя шесть лет уже как гражданин России: нет лифта! Обязательно, чтобы все были депутатами, министрами, губернаторами, но кто ими занимается?! В первые годы перестройки были собрания с национальными общинами, я сам на них приходил, — то осетин московских собирали, то армян, то евреев,

то ещё кого-то, а потом всё прекратилось: закончили перестройку, страну разрушили — больше ничего не надо! А сейчас кто будет заниматься вот выходцами из Средней Азии у нас? Институт целый есть, наверху в кабинетах всем всё понятно, но вот с людьми некому заниматься!

Добавьте ещё... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уже добавляли, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Всё уже, вышло время? Заканчиваю, всё, всё, всё! *(Аплодисменты. Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с учётом того что от всех фракций поступают предложения, которые касаются молодёжной политики и поиска путей более эффективной работы, может быть, нам запланировать парламентские слушания по этому вопросу? Пусть каждая фракция выступит с предложениями по молодёжной политике, расскажет, как видит парламентская партия эту работу. Если мы готовы к этому и есть предложения у всех фракций — и у фракции КПРФ, и у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и у фракции ЛДПР, и у "ЕДИНОЙ РОССИИ", — тогда, может быть, коллеги, нам на июнь, на начало месяца, это запланировать? Подготовимся за это время, пригласим министра образования, руководителя Росмолодёжи, тех, кто работает в регионах...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В Большом зале, да, здесь, в Большом зале.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Какое время тогда, Геннадий Андреевич?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В начале мая не получится: у нас период отпусков начнётся с конца апреля.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Игорь Владимирович предлагает 18 мая, эту дату можно рассмотреть. Давайте отработаем тему и, если успеем, проведём в середине мая, как предлагается. Нет возражений? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, профильный комитет. Просьба к Дегтярёву Михаилу Владимировичу подготовить предложения. Хорошо?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, давайте исходить из того, что у нас есть профильный комитет, есть правительство, вот Никонов предлагает подключить комитету по образованию. Коллеги, давайте вот из этого будем исходить, а дальше

уже создадим рабочую группу по подготовке, куда войдут представители всех фракций. И мы с вами, с одной стороны, послушаем, какие наработки есть у министерства, у агентства по делам молодёжи, а с другой стороны, поделится наработками, которые есть у парламентских партий. Договорились? Договорились.

Слово предоставляется представителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович сейчас с трибуны затронул вопрос о выборах, которые прошли в Рузском городском округе. До этого было заявлено, что было оказано давление на кандидатов, которые в итоге сняли свои кандидатуры с выборов, — вы знаете, что семь представителей ЛДПР написали заявления и вышли из списка, где было одиннадцать человек, в результате чего было отказано в регистрации всего списка.

Вячеслав Викторович, вы поручали провести заседание Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, в котором мы пригласили принять участие и представителей региона, и представителей прокуратуры Московской области, и руководителя территориальной избирательной комиссии, и представителей Центральной избирательной комиссии, и средства массовой информации, и непосредственно тех кандидатов, которые сняли свои кандидатуры, вышли из этого списка. Присутствовали представители всех фракций, и, в общем-то, мы пришли к выводу, что это был внутрипартийный конфликт, к сожалению, конфликт нижестоящей организации с вышестоящей. Такие случаи, к сожалению, бывают и в других партиях, хотя примеров не слишком много. Был ли это сговор или чей-то злой умысел, либо это произошло из-за несогласия, как я уже сказал, нижестоящей организации с вышестоящей или из-за личных амбиций некоторых кандидатов — оценить порой сложно. Но для любой политической партии, конечно, самое главное — это участие в выборах, это своего рода экзамен, все партии к этому идут, и возникает вопрос: можно ли избежать таких ситуаций и как их предотвратить, чтобы подобного не происходило? Наш ответ: с помощью понятной, прозрачной, открытой процедуры определения кандидатов и формирования списка кандидатов некулуарно. Человек, который прошёл процедуру предварительного голосования, призывал своих сторонников поддержать его, прилагал усилия к тому, чтобы оказаться в списках партии, вёл, по сути, агитационную кампанию, вкладывался в эту кампанию, — та-

кой человек уже мотивирован на дальнейшую работу, это означает, что он осознаёт свою моральную ответственность перед людьми, и, как правило, такие кандидаты не выходят из списка.

В связи с этим мы выступаем с предложением ко всем политическим партиям проводить отбор своих кандидатов открыто, посредством предварительного голосования, а для того, чтобы обеспечить все партии равными возможностями в техническом плане — урны, кабинки для голосования, места для проведения голосования, — необходимо обсудить предложения в части регулирования этих вопросов. Как проводить предварительное голосование, в какой форме, сам порядок его проведения — несомненно, всё это внутреннее дело каждой партии. Вместе с тем, поскольку всё равно сохраняется риск, что кто-то из кандидатов в последний момент примет решение о снятии своей кандидатуры, мы предлагаем рассмотреть возможность законодательно закрепить норму о том, что исключение из списка кандидатов возможно только в случае, если человек лично подаёт соответствующее заявление в избирательную комиссию. То есть следует внести уточнение в статью 38 закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", поскольку там речь идёт лишь о письменном заявлении о снятии своей кандидатуры, а условие, что человек должен подать его лично, отсутствует. Если по определённому законом перечню причин кандидат не может подать заявление лично, то оно должно быть нотариально заверено. В любом случае заявление о снятии своей кандидатуры должно отражать добровольность принимаемого решения и его причину.

Призываю вместе проанализировать законодательную базу в части, касающейся нормы об отказе в регистрации списка кандидатов: даже если в нём остаётся один кандидат, но, повторю, прошедший процедуру предварительного голосования... Сейчас нормы законодательства таковы, что в регистрации списка кандидатов может быть отказано и регистрация может быть аннулирована в случае превышения числа кандидатов, исключённых из списка кандидатов, более чем на 25 процентов от общего числа кандидатов на выборах в Государственную Думу и на 50 процентов от общего числа кандидатов в заверенном списке кандидатов на выборах в региональный парламент или в органы местного самоуправления. Несомненно, необходимо будет проработать, учитывая такой фактор, как количество территориальных групп, порядок передачи вакантных мандатов. Все эти изменения должны рассматриваться нами исключительно в комплексе, как взаимосвязанные, неотделимые друг от друга и вытекающие друг из друга.

Но давайте будем честными: исключат ли все предлагаемые меры возможность повторения ситуации, которая про-

изошла в Рузе? Нет. Даже оставшийся в списке один человек, в дальнейшем став депутатом, по каким-то причинам может сдать полученный мандат. Например, депутат от ЛДПР Законодательного Собрания Амурской области Сергей Абрамов сложил полномочия в региональном парламенте — я надеюсь, он это сделал добровольно, Владимир Вольфович. Тут всё понятно: мандат перейдёт другому кандидату по списку. А если в списке один человек и партия больше никем не представлена, кому тогда перейдёт мандат?

Коллеги, мы призываем руководство всех фракций к совместной работе над предложениями, которые направлены не только на защиту избирательных прав наших граждан, на усиление позиций политической партии путём привлечения своих сторонников к формированию списка, но и на защиту от таких ситуаций, когда в ходе внутрипартийных драг избиратели оказываются лишены возможности отдать свой голос за ту политическую партию, которую они считают достойной представлять их интересы. Если вы готовы к этому, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" открыта для совместной работы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Поклонская Наталья Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде чем перейти непосредственно к теме моего выступления, не могу не передать слова соболезнования от жителей Крыма и Севастополя в связи с трагедией, случившейся в результате зверского преступления в Петербурге. Это наше общее горе, и мы переживаем его вместе.

Как председатель парламентской комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, сообщаю, что все депутаты своевременно представили в Аппарат Государственной Думы необходимые документы. В настоящее время представленные справки о доходах находятся в Аппарате, на который в соответствии с положением возложены функции по размещению определённой информации на официальном сайте Государственной Думы в течение четырнадцати рабочих дней, то есть до 20 апреля. Напоминаю, что действующим законодательством предусмотрена возможность представления уточнений к задекларированным данным только в течение одного месяца, то есть, уважаемые коллеги, до 1 мая. Факт недеklarирования либо недостоверного декларирования влечёт за собой проведение соответствующей проверки парламентской комис-

сией в отношении уже конкретного депутата, и следствием может быть прекращение депутатских полномочий, поэтому для парламентской комиссии работа только начинается.

В случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о несоблюдении депутатом ограничений и запретов либо о несоответствии расходов депутата и членов его семьи их общему доходу, в случае выявления признаков правонарушения или преступления материалы незамедлительно будут направлены Председателю Государственной Думы для вынесения их на рассмотрение палаты. Кроме того, данная информация будет опубликована в официальном печатном издании Федерального Собрания Российской Федерации и размещена на официальном сайте Государственной Думы.

С учётом опыта моей предыдущей службы могу привести типичные нарушения антикоррупционного законодательства, которые допускаются депутатами региональных парламентов. Первое — это неполнота отражённых в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера сведений об имеющихся в собственности транспортных средствах, объектах недвижимости, о счетах в иностранных банковских учреждениях. Второе — внесение в справку недостоверных сведений о доходах супругов, неупоминание данных об учредительстве в частных коммерческих структурах. Третье — неполнота сведений о доходах, полученных от занятия хозяйственной деятельностью, реализации недвижимости. Четвёртое — при участии в хозяйственной деятельности юридических лиц неупоминание сведений о счетах в банках, на которые начисляются дивиденды.

Исходя из основного принципа противодействия коррупции, который известен каждому в этом зале, — неотвратимости наказания за совершение коррупционных правонарушений, комиссия ставит перед собой задачу сделать так, чтобы наши избиратели видели, что ни у кого нет и не может быть иммунитета от ответственности за нарушение закона. Очевидно, что любой факт коррупционных действий со стороны депутатов, независимо от их партийной принадлежности, негативно сказывается на авторитете государственной власти в целом, вызывая недоверие в обществе к нашей работе, поэтому предлагаю формировать в обществе антикоррупционное правосознание, показывая на собственном примере, как нужно соблюдать законы, принятые нами же, чтобы с чистой совестью можно было жёстко критиковать нерадивых чиновников с высокой трибуны парламента.

С учётом сказанного рассчитываю на открытость и взаимодействие со стороны депутатов, правоохранительных органов, общественных организаций, средств массовой информа-

ции в ходе работы парламентской комиссии по проверке достоверности представленных сведений.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция также присоединяется к уже высказанным сегодня соболезнованиям семьям погибших и пострадавших в этом страшном теракте в Санкт-Петербурге.

Кроме того, не могу не сказать о том, что мы считаем очень опасной тенденцию, когда вводятся ограничения на проведение избранными депутатами встреч со своими избирателями. Это очень опасная тенденция. Если мы легитимно избранных депутатов будем в этом ограничивать, то откроем простор для нелегитимных действий и использования этой ситуации. Мы уже видели, как это может происходить, на примере разных стран: к сожалению, это приводит к тяжёлым последствиям для страны. Не хотелось бы, чтобы мы пошли по этому пути, и поэтому, мы считаем, нужно к этому вопросу ещё раз вернуться и ещё раз внимательно его рассмотреть.

Кроме того, чтобы у граждан не возникало поводов для выхода на массовые мероприятия, мы прежде всего должны уделить внимание экономике, и это, конечно же, укрепит наши возможности в том числе в борьбе с терроризмом. Вот я сегодня хотел бы дать вам небольшую информацию о ситуации в промышленности, на примере нескольких отраслей хотел бы дать вам информацию, что же сейчас происходит.

Прошу дать на экран первый слайд \*. Я не стал брать всю технику, взял только несколько видов номенклатуры специальной техники: если вы посмотрите информацию по годам, то увидите, что, к сожалению, производственные мощности и производство по многим видам техники снижаются; если взять период с 2013 по 2016 год, то видно, что, например, по бульдозерам идёт снижение (я говорю о российском рынке, именно о российских производителях). Кроме того, если мы посмотрим на мощности, которые существуют в российской промышленности, то увидим, что они позволяют многократно увеличить производство, если только мы примем соответствующие меры для того, чтобы стимулировать производителей российской продукции.

Следующий слайд, пожалуйста. Теперь я хотел бы показать ситуацию в целом, какую долю российские производители занимают на рынках: вы увидите, что, к сожалению, по некоторым по-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

зициям доля российских производителей катастрофически мала, притом что загрузка мощностей именно российских производителей тоже минимальна. Но если вы посмотрите информацию по некоторым видам, например по прицепной технике, то увидите, что в последний год идёт рост доли российских производителей на российском рынке — это следствие действия принятого нами закона о введении утилизационного сбора, которым мы фактически поставили заслон ввозу того автохлама, который завозился якобы для личных нужд на территорию Российской Федерации, и мы видим положительную динамику: мощности наши загружаются и доля на российском рынке растёт.

К сожалению, таких положительных примеров не так много. Вот ещё один пример приведу, когда позитивные действия российского правительства привели к положительным результатам, — это постановление правительства № 1432, в соответствии с которым осуществляется поддержка производителей сельхозтехники: мы видим, что именно российское производство, например, колёсных тракторов сельхозназначения показало рост за последние три года примерно 30 процентов ежегодно, за три года примерно двукратное увеличение. К сожалению, позитивные примеры на этом заканчиваются, и я перейду к предложениям, которые наша фракция уже высказывала, — я хотел бы с этой трибуны ещё раз повторить, что нужно делать для того, чтобы мы вот эти положительные тенденции закрепили.

Ну, прежде всего, постановление правительства № 1432 о поддержке производителей сельскохозяйственной техники — этот позитивный опыт нужно распространить на другие отрасли, например на производство той же строительной дорожной техники, о которой я сегодня говорил вам, приводил примеры по бульдозерам, каткам, фронтальным погрузчикам, экскаваторам, асфальтоукладчикам, прицепной технике: это тоже дало бы позитивный эффект, но только уже в гораздо большем масштабе.

Следующее. Что ещё говорят, какие ещё претензии высказывают руководители предприятий? Я позавчера провёл заседание экспертного совета, где руководители предприятий отрасли фактически высказали свои замечания: они привели статистику — к сожалению, не очень весёлую, — что 44-й и 223-й федеральные законы фактически не обеспечивают преференции для закупок техники российского производства. Я думаю, что в этом плане — мы уже много раз об этом говорили, о так называемых закупках у единственного поставщика, — к сожалению, видимо, нам придётся править эти законы — и 223-й, и 44-й, — для того чтобы более жёсткий критерий установить. При этом речь идёт о закупке техники, которая производится

в Российской Федерации, это не касается техники, аналогов которой в Российской Федерации не производится.

Дальше. К сожалению, очень часто на российский рынок техника попадает минуя всякие контрольные процедуры, например, под предлогом ввоза для личных нужд завозится всё что угодно, вплоть до цистерн для перевозки опасных грузов. Мало того, ни в техрегламенте, ни при прохождении техосмотра не предусмотрена процедура контроля за состоянием вот этих ёмкостей после завоза на территорию Российской Федерации, то есть этого вообще нет сегодня! Мы предлагаем ввести при прохождении техосмотра процедуру дефектоскопии металлоконструкций, цистерн.

Дальше. В постановлении правительства № 81 от 6 февраля 2016 года, которым был утверждён перечень техники, на которую распространяется утилизационный сбор, к сожалению, почему-то из категории прицепов выпали полуприцепы, хотя на самом деле согласно техническому регламенту, да это и так всем понятно, категория "Полуприцепы" является составной частью группы "Прицепы". Вообще, прицепы делятся на полные прицепы, полуприцепы и полуприцепы с центральной осью, но почему-то вдруг теперь полуприцеп не включается в группу "Прицепы", и если мы посмотрим статистику по этим двум категориям, то увидим, что по прицепам доля российского производителя на российском рынке растёт, по полуприцепам — падает.

Следующее. О чём ещё говорят промышленники? Очень дорогие кредиты. За последние полгода был сделан первый шаг по снижению учётной ставки Центробанка, но при таком разрыве между уровнем инфляции и учётной ставкой Центробанка фактически кредиты для промышленных предприятий всё равно являются недоступными, а с учётом того, что китайские производители фактически бесплатно завозят технику на российскую территорию и продают её с отсрочкой платежа до полугода, создаётся серьёзное конкурентное преимущество для китайских производителей, и российские производители выдавливаются с российского рынка.

Не в пользу российских производителей работает, конечно, и последняя тенденция — укрепление курса рубля. Мне кажется, российское правительство не использует все свои рычаги для управления этой ситуацией. Из-за укрепления рубля не только теряют долю рынка российские производители, но и бюджет теряет, по подсчётам, примерно 1,5 триллиона в год на разнице между курсом, который заложен в проекте бюджета, и курсом, который мы имеем в реальности. Если мы возьмём эту разницу и умножим на выручку, то увидим, что 1,5 триллиона рублей фактически за год мы недополучаем в бюджет.

Этих денег вполне было бы достаточно, чтобы решить все проблемы не только промышленности, но и социальной сферы.

Каким образом можно было бы решить все эти проблемы? Конечно, Центробанк мог бы провести дополнительную эмиссию, но, скажем так, не в широком смысле, а направить средства для финансирования конкретных отраслей, о которых я сегодня сказал.

В целом я считаю, что ситуация в российской промышленности...

Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Гартунг В. К.** А в целом, я считаю, ситуация в российской промышленности у нас обнадеживающая, никакие санкции, никакие цены на нефть не способны эту ситуацию сломать, нужны только меры, о которых мы сказали: меры со стороны российского правительства и меры, которые мы, как законодатели, должны предусмотреть в законодательстве о закупках.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Для справки. Действительно, по вашему поручению 17 марта было проведено расширенное заседание Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, касающееся Рузы. Сейчас прозвучала фраза, что было принято консолидированное решение, — к огромному сожалению, консолидированного решения не было, потому что представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в комитете нет, а фракция ЛДПР не поддержала подобный подход — что не было никакого давления. Был предложен проект решения, которым предполагается, собственно говоря, то, о чём Сергей Иванович сказал, — рассмотреть возможности совершенствования законодательства в части смягчения требований и в отношении возможностей снятия списков политических партий с выборов, в том числе в органы местного самоуправления. Мы свою готовность подтверждаем, просто для справки и для чистоты процедуры хотелось бы отметить, что, к сожалению, никакого решения на основе консенсуса, как вы, Вячеслав Викторович, просили, принято не было. И в комитете по законодательству рассмотрен, рекомендован к принятию в первом чтении большой, комплексный акт... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Это выступление.

Коллеги, переходим к обсуждению порядка работы Государственной Думы. Пожалуйста, кто хотел бы высказаться по порядку работы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Включите Лебедеву микрофон в президиуме.

**Лебедев И. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по законопроекту под пунктом 13.2 заменить докладчика на Иванова Сергея Владимировича.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю законопроекты под пунктами 13.1 и 13.2 снять с рассмотрения, с учётом того что неправильно выбран предмет регулирования (у нас основной закон, регламентирующий деятельность депутата и члена Совета Федерации, — это закон о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы), ну и как законопроекты, ущемляющие права, потому что у депутатов и так всё меньше прав и всё больше обязанностей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жигарев Сергей Александрович.

**Жигарев С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаю законопроект под пунктом 81, если можно, рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, по законопроекту под пунктом 14 повестки дня замена докладчика: заболела Елена Андреевна Вторыгина, вместо неё — Колесникова Надежда Борисовна.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 61-му и по 62-му вопросам: мы предлагаем рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре в соответствии с 118-й статьёй, у нас есть соответствующие письма.

Ну и, как говорится, чтобы два раза не вставать, по пунктам 13.1 и 13.2: у нас все регламентные процедуры выдержаны, мы готовы эти законопроекты докладывать.

**Председательствующий.** Никонов Вячеслав Алексеевич.

**Никонов В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 83-й вопрос: просьба рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре, соответствующее письмо есть.

**Председательствующий.** Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотрение 12-го вопроса сегодняшнего порядка работы поставить на фиксированное время, сразу после 28-го вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, коллеги, Игорь Владимирович Лебедев предлагает по вопросу 13.2 заменить докладчика: Иванов вместо Лебедева. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коломейцев предлагает вопросы 13.1 и 13.2 снять с рассмотрения. Позиция комитета — против.

Коллеги, ставится на голосование предложение Коломейцева исключить из повестки дня вопросы 13.1 и 13.2. Позиция комитета — против.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 97 чел.

Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Результат: не принято

Не проходит предложение, вопросы сохраняются в повестке.

Депутат Жигарев просит вопрос 81 рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Депутат Плетнёва просит по вопросу 14 заменить содокладчика. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Депутат Крашенинников предлагает вопросы 61, 62 рассмотреть по сокращённой процедуре, необходимые для этого материалы есть. Нет возражений? Нет. Принимается.

Депутат Никонов предлагает 83-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Полномочный представитель правительства Синенко предлагает вопрос 12 рассмотреть в фиксированное время, после 28-го вопроса. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы Государственной Думы в целом с учётом замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

Уважаемые коллеги, переходим ко 2-му вопросу повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 5 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2017 года (февраль — июль)". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Уважаемые коллеги, у Ольги Викторовны сегодня день рождения, давайте её поздравим. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо. Всем добра!

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления, которым предлагается внести изменения в план проведения "правительственного часа". Все необходимые документы у вас имеются, все процедуры проведены. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Ставится на голосование вопрос 2... (*Шум в зале.*) Выступить кто-то хочет? Да.

Пожалуйста, включите тогда режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы извиниться перед Ольгой Викторовной — у неё день рождения, я присоединяюсь ко всем добрым пожеланиям, которые были высказаны, но всё же по этому вопросу у нас, у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", есть своя позиция.

Мы понимаем, насколько напряжённая обстановка в стране, она многофакторная, система вызовов и угроз такая, что не реагировать мы не можем. При подготовке к встрече с министром внутренних дел мы провели целую серию бесед с заинтересованным экспертным сообществом, и есть что подсказать, есть что потребовать высшему представительному органу власти, а сейчас мы переносим эту встречу на неопределённое время. Мы понимаем, что перенос действительно необходим с учётом складывающейся политической и, может быть, оперативной обстановки, но надо назначить фиксированное время, для того чтобы мы могли высказать министру то, что, возможно, поможет в этот непростой момент в оперативно-служебной деятельности Министерства внутренних дел и других силовых структур, которые с ним взаимодействуют. Я прошу, уважаемые депутаты Государственной Думы, внимательно отнестись, прислушаться к нашей позиции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович. Соответствующее поручение дано комитету, комитет проработает. В общем-то, такую работу может и комитет провести в рамках своих полномочий, нужно и из этого исходить.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления, вопрос 2 нашей повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 02 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к 3-му вопросу нашей повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 204 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников Л. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КППФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наш комитет предлагает внести дополнение в статью 204 Регламента Государственной Думы. Имеется в виду следующее: Государственная Дума будет рассматривать и принимать решения по реализации рекомендательных законодательных актов не только Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, как это установлено в действующей редакции статьи 204 Регламента, но и Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности, которая с 2012 года является уставным органом межпарламентского сотрудничества Организации Договора о коллективной безопасности. Комитет предлагает принять проект постановления, который подготовлен к рассмотрению палатой с соблюдением всех требований Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемые коллеги, комитет единогласно проголосовал за данное очень важное дополнение, просим поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, будут ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления, вопрос 3 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 4 нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами рассматривали 22 марта, он направлен на обеспечение равноправия и состязательности сторон в уголовном процессе. В принципе эти цели были заложены ещё судебной реформой Александра II в 1864 году, вот мы также к этим целям подбираемся, и совершенно очевидно, что закон этот — инструмент, для того чтобы этих целей достичь. Также важно правоприменение, мы предлагаем адекватный инструментарий, и, конечно же, комитет предлагает поддержать в третьем чтении данный законопроект. Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, наша фракция поддерживает этот законопроект, считает важным в настоящее время внесение именно президентом в законодательство изменений, которые расширяют права адвокатов и фактически направлены на то, чтобы уравнивать по процессуальным возможностям стороны в процессе.

Вместе с тем хотелось бы сказать, что очень часто правоприменительная практика, к сожалению, идёт не в духе тех законов, которые мы принимаем. В частности, настораживает тенденция, когда адвокаты, чтобы приступить к делу, через суд добиваются вхождения в дело, — это сплошь и рядом происходит, даже сейчас если посмотрите прессу, то увидите, что такие случаи есть. Кроме того, очень часто адвоката, скажем так, в нарушение закона связывают подпиской о неразглашении. Хотя в законе чётко определено, на какие случаи не распространяется подписка о неразглашении, тем не менее, так как перечень случаев её применения не закрытый, фактически это трактуется не в пользу адвокатов и фактически сужаются возможности освещения судебных процессов.

Понимая важность внесённой инициативы, наша фракция её поддерживает, но вместе с тем обращает внимание на то, что, скорее всего, мы будем вынуждены вернуться к этому вопросу и конкретизировать некоторые позиции, которыми вы скорректировали существующую правоприменительную практику.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, закон нельзя принимать в таком виде по следующим причинам.

Первое. В целях ликвидации существующего разрешительного порядка допуска адвоката к участию в деле законопроектом предусматривается, что адвокат вступает в дело независимо от мнений следователя и суда по предъявлении ордера, который выдаётся соответствующим адвокатским образованием, на исполнение поручения доверителя. Идея правильная, однако в случае нахождения обвиняемого под стражей доверителями могут стать только его родственники или иные лица, но они не всегда имеются, а если имеются, то не всегда готовы заключить договор с адвокатом. При отсутствии договора с ними путь к обвиняемому для адвоката будет закрыт, ибо ордера у адвоката не будет. Однако в проекте закона это обстоятельство никак не учитывается, он основан на сложившейся незаконной практике, когда адвокаты носят с собой в портфеле несколько бланков ордеров с печатями и заполняют их сами не тогда, когда заключили договор на защиту лица, а тогда, когда им удобно, независимо от каких-либо соглашений.

Второе. В УПК вносится новая статья — 450<sup>1</sup>, закрепляющая особенности производства обыска. В этой статье говорится о том, что в постановлении судьи о разрешении производства обыска указываются конкретные отыскиваемые объекты, изъятие иных объектов не допускается. Сейчас же суд руководствуется положением о том, что решение о производстве обыска принимается при отсутствии точных данных о конкретных отыскиваемых объектах. В случае введения в кодекс предлагаемых положений суд должен будет чётко указать на конкретные предметы, которые подлежат отысканию, а если при обыске будут обнаружены иные орудия преступления или похищенные предметы, то следователь не вправе будет их изъять, приобщить к делу и использовать в качестве доказательств. В пояснительной записке к законопроекту говорится, что в постановлении Конституционного Суда от 17 декабря 2015 года якобы сформулировано требование о том, что обыск у адвоката может быть произведён только на основании судебного решения, в котором должны быть указаны конкретные отыскиваемые объекты. То же самое мы слышали и от докладчиков по законопроекту в этом зале. Простите, коллеги, но это обман, ибо на самом деле Конституционный Суд в своём постановлении указал другое: обыск, связанный с допуском к материалам адвокатского производства, возможен только на основании судебного решения, в котором должны быть указаны конкретные

объекты поиска, — повторяю, речь идёт лишь о материалах адвокатского производства.

И последнее. При рассмотрении законопроекта в первом и во втором чтениях не были учтены не только поправки оппозиции, но и шесть очень важных замечаний Правового управления.

Полагаю, что законопроект надо отклонить и внести его на рассмотрение вновь после учёта всех высказанных замечаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Грибов Александр Сергеевич.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, добрый день! Валерий Карлович сказал, что нам, скорее всего, придётся неоднократно возвращаться к подобным инициативам, потому что здесь тон задаёт практика. Можно сколько угодно рассуждать, высказывая полярные точки зрения, я вот сделал подборку мнений адвокатов, в том числе и региональных, о том, что они думают об этой инициативе, потому что в первую очередь им работать. Они считают, что их статус, их полномочия, даже можно сказать, обеспечение защиты этим законом усиливаются, ну и, наверное, в итоге повысится эффективность самого процесса защиты. Так, адвокат коллегии из Свердловской областной гильдии адвокатов Сергей Колосовский уверен, что законопроект разрешает большую часть проблем, которые возникали перед адвокатским сообществом в течение последних десяти лет, и обосновывает внесённые поправки созданием позитивной судебной практики, которой занимались сами адвокаты. Адвокат Адвокатской палаты города Москвы Татьяна Маркова говорит, что законопроект важен не только потому, что вводится кардинально новое регулирование, а потому, что в нём сформулированы значимые положения, от которых сложнее отмахнуться. Адвокат Сергей Колосовский также считает данные изменения фундаментальными.

Коллеги, мнений в адвокатском сообществе очень много, но мы видим, что в большинстве своём они совпадают: эти поправки направлены на то, чтобы улучшить положение адвокатов при реализации их полномочий.

К законопроекту, точнее говоря, к регулированию данных отношений можно ещё неоднократно возвращаться. При этом замечу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложенные президентом поправки поддерживает и готова работать дальше над улучшением процесса защиты, над повышением качества оказания помощи.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данный законопроект, направленный на установление уголовной ответственности за фальсификацию доказательств по административному делу, был рассмотрен Государственной Думой во втором чтении и готов к принятию в третьем чтении. Замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад члена комитета по госстроительству и законодательству Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона, внесенный Правительством Российской Федерации, предусматривает предоставление преференций при оформлении и выдаче вида на жительство в Российской Федерации лицам, родственники которых были подвергнуты незаконной депортации с территории Крымской АССР. Замечаний нет, комитет просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60 и 68 Федерального закона "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена комитета по информационной политике Максима Георгиевича Кудрявцева.

Пожалуйста.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 60 и 68 Федерального закона "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Текст законопроекта прошёл все необходимые экспертизы, включая правовую и лингвистическую. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Блок "Ратификация международных договоров...".

9-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан о развитии военно-технического сотрудничества". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству Владимира Николаевича Дрожжова.

Пожалуйста.

**Дрожжов В. Н., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан о развитии военно-технического сотрудничества". Данный договор был подписан 29 ноября 2016 года в городе Москве. Он создаёт

условия для более эффективной реализации поставок продукции военного значения в интересах обоих государств.

Нужно отметить, что Республика Узбекистан является для нас не только стратегическим партнёром, но ещё и союзником, что закреплено соответствующими межгосударственными договорами. Взаимные поставки продукции военного назначения в соответствии с указанным договором будут осуществляться по согласованным уполномоченными органами сторон перечням. Участвовать в формировании этих перечней, а также заключать контракты на поставку продукции военного назначения со стороны Российской Федерации могут федеральные органы исполнительной власти, которые исполняют функции государственного заказчика гособоронзаказа в интересах Вооружённых Сил Российской Федерации, иных войск и воинских формирований, правоохранительных органов и специальных служб, а также организации, получившие право на осуществление соответствующего вида деятельности в отношении продукции военного назначения. Выполнение договора позволит установить благоприятный режим взаимодействия и интеграции предприятий оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации и Республики Узбекистан в области разработки, производства, технического обслуживания, ремонта, модернизации, а также утилизации вооружения и военной техники.

Одновременно с упрощением механизма поставок продукции военного назначения усиливается и контроль за её наличием и целевым использованием. Хотелось бы отметить, что положительный опыт в этом направлении уже имеется: ранее аналогичные договоры были подписаны с Республикой Беларусь, с Республикой Казахстан и с Республикой Армения, уже имеется положительный опыт их реализации, они показали свою эффективность. Также реализация договора позволит всё-таки закрепить наши позиции в Центрально-Азиатском регионе.

Дополнительных расходов из средств федерального бюджета не потребуется. Прошу одобрить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета по делам СНГ Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников Л. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цель рассматриваемого договора, который только что профессионально представил нам уважаемый представитель президента, — регламентация поставок продукции военного назначения, и не только для национальных вооружённых сил (мы сегодня много говорили о безопасности), но

и для воинских формирований, правоохранительных органов и специальных служб. Несомненно, договор решает все задачи в сфере военно-технического сотрудничества и отвечает интересам Российской Федерации, его исполнение будет способствовать развитию сотрудничества России и Узбекистана в военно-технической сфере. Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый договор. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

У меня к Владимиру Николаевичу вопрос.

В своём докладе Владимир Николаевич привел в пример три государства, которые являются членами ОДКБ, и, я думаю, немаловажно было бы депутатам напомнить, что Узбекистан вышел из Организации Договора о коллективной безопасности.

А вопрос у меня состоит из двух частей: какую такую военную технику будет нам поставлять Узбекистан и не целесообразно ли сместить ратификацию данного соглашения на то время, когда Узбекистан вступит в ОДКБ и у нас будет конкретно заключён с ними договор о коллективной безопасности? Вот мне хотелось бы, чтобы вы это прокомментировали более подробно для депутатов.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Дрожжов В. Н.** Когда мы заключали первоначально договор с Республикой Беларусь, мы не рассматривали именно формат участия данного государства в Организации Договора о коллективной безопасности, потому что в рамках этого договора уже работало соответствующее соглашение об организации поставок продукции военного назначения, мы выстраивали в первую очередь двусторонние межгосударственные отношения, особенно в области военно-технического сотрудничества, в дальнейшем такой же формат мы учитывали и при подписании договора с Республикой Казахстан и с Республикой Армения.

Что касается выхода Республики Узбекистан из Организации Договора о коллективной безопасности. Реализация ратифицируемого договора и взаимодействие в области поставок продукции военного назначения очень выгодны для Российской Федерации, так как слишком большое противодействие мы испытываем со стороны западных партнёров, в первую оче-

редь США, которые очень серьёзно нацелены на этот регион и на эту республику.

Что касается поставок из Узбекистана, хочу привести такой пример: у нас вполне благополучно функционирует совместное предприятие "Узросавиа", которое занимается ремонтом вооружения и военной техники, а именно вертолётной техники, и мы очень заинтересованы продолжить работу в рамках этого предприятия. Очень интересно для Российской Федерации предприятие "ТАПОиЧ", которое ранее выпускало всем известные самолеты "Ил-76", и тоже имеется определённый интерес в развитии этого предприятия и осуществлении взаимодействия с ними. Также у нас имеется очень большой интерес — и с нашими партнёрами мы это обсуждали — к вопросам создания на их территории сервисных центров по обслуживанию вооружения и военной техники, в первую очередь создания предприятий, связанных с ремонтом и модернизацией прежде всего бронетанковой техники: там находится достаточное количество танков "Т-72" и "Т-62", и Узбекистан очень заинтересован в их ремонте и в их модернизации.

Считаю, что именно военно-техническое сотрудничество с этой республикой позволит нам ещё больше закрепить позиции в этом регионе и с максимальной эффективностью противодействовать всем попыткам других государств взаимодействовать с Республикой Узбекистан в вопросах военно-технического сотрудничества.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, мы, безусловно, поддержим это соглашение, но не могли бы вы прокомментировать, насколько навредил Сердюков тем, что у нас резко было сокращено количество мест для обучения иностранных военнослужащих, офицеров в академии Генерального штаба и они по большей части переориентировались на Турцию, США? Мы с вами знаем, что именно эта категория является, ну, как бы агентами влияния по продвижению тех или иных видов военной техники.

**Дрожжов В. Н.** Вопрос об обучении узбекских военнослужащих в учебных заведениях Российской Федерации — это один из основных вопросов, которые мы обсуждаем на рабочих встречах. Конечно, это очень важный вопрос, и вот совсем недавно у нас состоялось очередное заседание межправительственной комиссии по военно-техническому сотрудничеству, которое проходило в Ташкенте, и мы рассматривали этот вопрос, об увеличении числа обучающихся в Российской Федерации из Республики Узбекистан. Конечно, это для нас очень важный вопрос.

**Председательствующий.** Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Владимир Николаевич, каким образом регулируются вопросы строительства военной инфраструктуры на территории Узбекистана? И достроен ли новый госпиталь в Душанбе? В июне 2015 года Шойгу дал поручение, чтобы в сентябре госпиталь был достроен, — скажите, пожалуйста, введён он на сегодняшний день или не введён? Работает госпиталь?

**Дрожжов В. Н.** Я прошу извинить... Или я ослышался?.. Госпиталь в Душанбе или в Ташкенте?

**Маринин С. В.** В Душанбе.

**Дрожжов В. Н.** Готов ответить и на вопрос по Таджикистану, но точной информации именно о достройке госпиталя у меня сейчас нет. А что касается взаимодействия с Узбекистаном — не только в связи с поставками продукции военного назначения, но и по другим направлениям, — мы всегда готовы выслушать предложения наших партнёров и с максимальной эффективностью их реализовывать.

**Председательствующий.** Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу: предусматривает или нет данный договор запрет на передачу, продажу поставляемой нами техники третьей стороне без нашего согласования?

**Дрожжов В. Н.** Договор предусматривает поставки продукции военного назначения только в интересах вооружённых сил данной страны, других войск, воинских формирований, а также правоохранительных органов и специальных служб, никакой последующей передачи в интересах третьих стран не предусматривается. В связи с этим с нашей стороны был подготовлен проект межправительственного соглашения о контроле за наличием поставленной в рамках этого договора продукции военного назначения, которое позволит нам периодически проверять наличие поставленной техники и её целевое использование. И хочу отметить, что при начальном формировании перечня, по которому будет поставляться продукция военного назначения, мы обязательно требуем от наших партнёров (мы исходим из опыта аналогичных договоров с Белоруссией, Арменией, Казахстаном и пишем уже заранее) целевого использования, то есть в интересах какого министерства — Министерства обороны, Министерства внутренних дел — будет запрошена продукция военного назначения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Загулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

**Затулин К. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает депутатов Государственной Думы проголосовать за внесённый Президентом Российской Федерации законопроект, за ратификацию договора о военно-техническом сотрудничестве с Республикой Узбекистан.

Я хочу напомнить уважаемым депутатам, что в Узбекистане произошла смена власти. Она произошла естественным путём, в силу того что ушёл из жизни уважаемый Ислам Абдуганиевич Каримов — первый президент Республики Узбекистан, много лет руководивший страной, и новое руководство Республики Узбекистан, а именно президент Шавкат Миромонович Мирзиёев, который вчера прибыл с первым официальным визитом в Российскую Федерацию, провозгласило приверженность внутреннему и внешнему курсу развития Узбекистана, заданному первым президентом Республики Узбекистан.

Будем откровенны, дело касается таких деликатных моментов, как военно-техническое сотрудничество и в принципе экономическое и политическое позиционирование, а политика Узбекистана после 1991 года, после обретения им независимости в связи с развалом Советского Союза, была, с нашей точки зрения, противоречивой: были периоды, когда Узбекистан членствовал в ОДКБ, об этом сегодня вспоминали, выходил из состава интеграционных объединений, в которых состоит Российская Федерация, входил в них и так далее, — это было тесно связано в том числе и с военно-политической обстановкой, которая складывалась как в самом Узбекистане, так и на его границах. И вот от нас сегодня в том числе зависит, каким путём и дальше будет идти Узбекистан. Безусловно, заявлена приверженность курсу, как я сказал, но в этом курсе есть разные направления, и, если мы сегодня ратифицируем этот документ, мы заложим, как мне кажется, правильный камень в фундамент новых отношений между Россией и Узбекистаном, в развитие всего того позитивного, что было накоплено за предшествующий период. И то, что беспокоит уважаемых депутатов, а именно: будет или не будет Узбекистан входить в Организацию Договора о коллективной безопасности, во многом зависит от того, сможем или не сможем мы увидеть перспективу в том числе в военно-техническом сотрудничестве, в котором Узбекистан заинтересован, потому что другие страны держат его на поводке и в зависимости от его позиции оказывают или не оказывают ему поддержку. А Узбекистан находится в очень опасном регионе и, по сути, является предмостным укреплением в том числе Российской Федерации в отношении угрозы исламского радикализма с юга.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.  
**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В подтверждение всего, что сказали и Константин Фёдорович, и Калашников Леонид Иванович о ратификации договора с Узбекистаном, отмечу: мы с вами должны понимать, что аналогичные соглашения будут заключены со многими странами СНГ, это очень важный элемент работы нашего президента, военно-технической комиссии и профильных комитетов Госдумы. Поэтому когда мы задаём вопрос, что они дают нам, то в первую очередь должны задуматься о том, что они создают пояс безопасности нашего государства, одну из преград для международных террористов.

Ратификация договора с Узбекистаном важна как пример для тех стран, которые ещё сомневаются, входить ли в ОДКБ, сомневаются в евразийской интеграции, и каждый элемент нашей работы — это действительно камень в фундамент построения сильной, мощной системы национальной безопасности в первую очередь России.

Спасибо.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, безусловно, фракция ЛДПР поддержит ратификацию договора между Российской Федерацией и Узбекистаном, но хотелось бы более широко обсудить вопрос, который был задан сегодня представителю президента, докладывавшему нам о важности и полезности заключения соответствующего соглашения и его ратификации.

На что хотелось бы обратить особое внимание? Конечно же, республики бывшего Советского Союза, страны СНГ, особенно находящиеся на территории Центральной Азии, являются для нас стратегическими партнёрами и нам необходимо поддерживать отношения. Но я хотел бы также сказать, что любовь к нашим соседям должна в первую очередь основываться на целесообразности и экономических интересах Российской Федерации. Напомню, что в недавнем прошлом нами был прощён долг Узбекистану, напомню также, что деятельность стран ОДКБ, которые входят с нами в союз, — и это очень приятно отметить — финансируется на сто процентов практически за счёт Российской Федерации. Конечно, мы с вами прекрасно понимаем, но нигде особенно не говорим о том, что вот есть блок НАТО, военный союз, и есть блок ОДКБ. Только обратите внимание, какие условия соблюдаются в странах НАТО: любая страна, которая подвергается внешнему воздействию, может рассчитывать на защиту стран, входящих в блок. Знаете, как мне хотелось бы услышать, как страны СНГ или ОДКБ дружно заявляют, что они признают Крым в составе Россий-

ской Федерации, дружно осуждают санкции в отношении Российской Федерации! Любовь у нас должна быть взаимная, но как только Российская Федерация оказывается в тяжёлом положении, мы сразу слышим, что слишком дорого продаём газ, и в такое нелёгкое время с нами начинают вступать в переговоры. Мне порой кажется, что именно в тот момент, когда мы действительно вправе рассчитывать на поддержку наших соседей, в экономику которых вложили немалые денежные средства, наши соседи почему-то начинают поднимать болезненные вопросы, при решении которых они, как правило, получают больше дивидендов, чем Российская Федерация.

Вот именно об этом и был заданный вопрос. Давайте обозначим свою позицию: может быть, сначала государство вступит в блок ОДКБ, а потом мы начнём сотрудничать? И мы будем в полной безопасности и уверенности, что денежные средства, предприятия, комплексы, которые будут строиться на территории этого государства, не попадут в неловкую ситуацию при изменении политической системы, режима, когда страна вдруг захочет вступить, например, в НАТО, а мы с вами будем опять напрягаться и выкладывать ещё большие денежные средства, для того чтобы не потерять те вложения, которые произвели до этого. Вот об этом я и хотел сказать. И не надо стесняться лишний раз напоминать нашим братьям, союзникам и соседям, что любовь должна быть взаимной, и не только за деньги одной стороны. А так, конечно, мы эту ратификацию поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет докладчик выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан о развитии военно-технического сотрудничества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	417 чел.	
Не голосовало . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %
Результат: принято		

Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы охраны Николая Фёдоровича Кондратюка.

Пожалуйста.

**Кондратюк Н. Ф.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы охраны.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! С момента внесения последних существенных изменений в Федеральный закон "О государственной охране" прошло более пяти лет. За этот период законодательство Российской Федерации, в том числе в области обороны, безопасности государства и обеспечения правопорядка, было в значительной степени реформировано, усовершенствовано, внесены многочисленные изменения в законодательные акты, регламентирующие деятельность государственных органов обеспечения безопасности, полномочия указанных органов и вопросы обеспечения их деятельности. Вместе с тем указанный период также характеризуется осложнением внешнеполитической обстановки: не прекращаются попытки радикальных сил воздействовать на внутривнутриполитическую ситуацию в Российской Федерации, государство в целом, органы государственной власти и граждане столкнулись с новыми вызовами и угрозами. Эти сложные и неординарные условия вызывают необходимость совершенствования законодательных основ и повышения эффективности деятельности органов государственной охраны по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов, а также уточнения норм в части укомплектования указанных органов и порядка прохождения службы, работы. В связи с этим вносимый Президентом Российской Федерации в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" имеет важное практическое значение для выполнения стоящих перед органами государственной охраны задач.

Предложенные в законопроекте изменения направлены как на совершенствование правового регулирования выполнения ФСО России задач по прямому назначению и связанных с этим полномочий органов государственной охраны, так и на укрепление воинской и трудовой дисциплины, а также оптимизацию и кадровое обеспечение органов государственной охраны. В частности, в проекте предусматривается уточнение понятия "охраняемые объекты", изменение перечня лиц из числа иностранных граждан, подлежащих государственной охране, определение в качестве меры государственной охраны предос-

тавления объекту государственной охраны связи для нужд органов государственной власти, наделение органов государственной охраны рядом дополнительных прав, связанных с осуществлением государственной охраны. Кроме того, законопроект содержит положения, уточняющие порядок действия сотрудников органов государственной охраны при применении физической силы, специальных средств и оружия, а также нормы, расширяющие перечень оснований для отказа в приёме на военную службу или на работу и увольнения со службы или с работы.

Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О государственной охране" статьёй, устанавливающей требования, обязанности, запреты и ограничения, связанные с прохождением военной службы в органах государственной охраны, и ответственность за их невыполнение, а также положением о ненормированном служебном дне для руководящего состава и отдельных категорий сотрудников, исходя из специфики деятельности ФСО России и необходимости соблюдения принципа непрерывности осуществления государственной охраны, и о предоставлении им дополнительного ежегодного отпуска.

Реализация законопроекта не потребует дополнительного выделения средств федерального бюджета и будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете органам государственной охраны. Отрицательных социально-экономических последствий принятие законопроекта не повлечёт и не потребует изменения, приостановления, принятия или признания утратившими силу иных законодательных актов Российской Федерации, кроме указанных в законопроекте, а также нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, иных международных договоров Российской Федерации и не повлияет на достижение целей государственной программы Российской Федерации.

Полагаю необходимым ещё раз подчеркнуть, что внесение предложенных законопроектом изменений будет способствовать повышению эффективности деятельности органов государственной охраны по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов в целях беспрепятственного осуществления государственной власти в Российской Федерации и исполнения международных обязательств Российской Федерации.

В связи с изложенным прошу Государственную Думу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Официальный представитель президента Николай Фёдорович Кондратьев подробно и всесторонне изложил концепцию законопроекта. В дополнение к сказанному хотелось бы акцентировать внимание на следующем.

Действующий Федеральный закон "О государственной охране" принят ещё в 1996 году, и с того времени в данный закон по вопросам прав, полномочий и кадрового обеспечения изменений практически не вносилось. Законопроектом предлагается наделить органы государственной охраны полномочиями, которыми в настоящее время уже наделены иные специальные службы и правоохранительные органы Российской Федерации. В частности, по аналогии с ФСБ России и Росгвардией законопроектом предлагается наделить органы государственной охраны правом безвозмездно использовать аэродромы, посадочные площадки, морские и речные порты независимо от их форм собственности. Важным дополнением является уточнение правил применения физической силы, специальных средств и оружия по аналогии с тем, как этот процесс отрегулирован в органах ФСБ, МВД и Росгвардии. Таким образом, появляется дополнительная гарантия, исключающая необоснованное применение физической силы, спецсредств и оружия.

Кроме того, законопроект предлагает расширить перечень случаев, когда возникает право на использование подручных средств, в том числе транспортных, в частности автомобилей, в случае крайней необходимости либо в состоянии необходимости обороны при отсутствии возможности применения специальных средств. Стоит отметить, что аналогичные права имеются у ФСБ России, Росгвардии и полиции.

И не менее важным, коллеги, является ужесточение требований для граждан, которые поступают на службу в органы государственной охраны, а равно и для тех, кто её уже проходит: повышаются требования неукоснительного соблюдения кодекса этики и служебного поведения, повышаются требования неукоснительного соблюдения других правил, исполнения обязанностей, а также предусматривается целый ряд условий и ограничений, несоблюдение которых исключает службу в органах госохраны.

Таким образом, законопроект направлен исключительно на повышение эффективности деятельности государственной охраны.

Принятие законопроекта не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции 23 марта сего года и единогласно поддержан.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

К Николаю Фёдоровичу вопрос.

Уважаемый Николай Фёдорович, если это не великая государственная тайна, можете ли вы назвать, сколько у нас объектов государственной охраны (имеются в виду должностные лица)? Есть ли возможность показать динамику, как меняется это количество — увеличивается или уменьшается? Есть предложения уменьшить количество таких должностных лиц, в том числе были и наши разные законопроекты об их сокращении чуть ли не до нескольких десятков. Вообще, как вы относитесь к тому, чтобы увеличить возможности службы охраны, увеличить уровень защиты, но через уменьшение количества таких должностных лиц? Ведь известна соответствующая реакция многих граждан, когда они по полчаса и больше стоят в пробках по случаю пропуска вот таких должностных лиц.

**Кондратюк Н. Ф.** Это определяется Конституцией Российской Федерации, в законе указано, кто имеет право на государственную охрану: таких лиц официально записано семь, остальные — по распоряжению Президента Российской Федерации. Так как наше государство ведёт ещё большую международную деятельность, к нам прибывает очень много лидеров и представителей различных государств, поэтому количество таких лиц варьируется в зависимости от активности нашей внешнеполитической деятельности. Если вам персонально нужно дать статистику, давайте я представлю её вам в индивидуальном порядке.

**Председательствующий.** Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Фёдорович, вот вы предлагаете в статью 15 добавить подпункт 8<sup>1</sup> — это подпункт "б" пункта 4 статьи 1 законопроекта, — там речь идёт о безвозмездном использовании аэродромов, вертодромов, а также есть фраза об обеспечении деятельности. Если я правильно понимаю — или скорректируйте, — это снабжение топливом, может быть, ещё какие-то услуги. Подскажите, пожалуйста, как потом собственники, если это частная собственность, будут отчитываться перед налоговыми и другими органами, перед своими акционерами? В случае если я правильно трактую ваше предложение, подпункт 8<sup>1</sup>, — что для обеспечения безопасности первых лиц действительно необходимо безвозмездное использование объектов, — скажите о дальнейшем развитии событий с точки зрения взаимодействия с налоговыми органами, как им потом всё это объяснять? Предусмотрены какие-то справки или ещё что-то?

**Кондратюк Н. Ф.** Всё дело в том, что за услуги в целом платит государство, на этот счёт имеются соответствующие договора с собственниками частных вертодромов и прочих инфраструктурных объектов. В данном случае с ФСО снимается нагрузка напрямую иметь отношения с владельцами, так сказать, вот этих предприятий. Таким образом, в данном случае Правительство Российской Федерации расплачивается за топливо, за услуги, которые предоставляются, это касается и ФСБ, и Росгвардии.

**Председательствующий.** На трибуне микрофон включите.

**Пискарёв В. И.** Да, этот вопрос в комитете тоже вызвал дискуссию. Мы предполагаем по этому подпункту отдельно провести консультации с ФСО и отрегулировать ситуацию, предложив либо поправки, либо другую редакцию. Ко второму чтению, коллеги, будет абсолютно ясная картина относительно того, каким образом этот подпункт статьи 15 будет окончательно сформулирован.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

В продолжение вопроса, Николай Фёдорович.

Действительно, в законе написано "безвозмездно", там никакой компенсации не предполагается. Вы говорите, что ФСО не будет никак взаимодействовать ни с частными, ни с не частными — любыми акционерными обществами, но финансовая нагрузка всё равно будет, и в итоге она будет перераспределяться на остальных граждан, на пассажиров, а ФСО вроде дополнительных затрат, как написано в финансово-экономиче-

ском обосновании, не потребует. Хотелось бы ясности, и, может быть, не ко второму чтению, а сейчас. Это первое.

И второе. Что касается возможности передачи под охрану целых водных объектов, то, соответственно, будет ограничен или полностью запрещён доступ к ним. Что понимается под водным объектом вот в этом положении и сколько таких водных объектов находится сегодня под охраной или предполагается взять под охрану?

Ну и последнее, по поводу запрета на наличие иностранной недвижимости у сотрудников ФСО — неужели этого запрета не было раньше?

**Кондратюк Н. Ф.** В настоящее время у ФСО есть ряд водных объектов, но они небольшие — это стоянки судов, которые обслуживают главу государства.

Что касается данной формулировки, здесь вопрос понимается так: если в порт заходит такое судно и вспомогательные суда обслуживания и обеспечения охраны, то вот это место как бы выделяется, скажем так, для парковки и обеспечения охраны этих судов. Вот и всё.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Николай Фёдорович, вопрос вам.

Вот здесь такой интересный подпункт есть, дополнение: предусмотреть, что граждане Российской Федерации не могут быть приняты на службу или на работу в органы государственной охраны в случае осуществления ими предпринимательской деятельности. Вот как это надо понимать — если человек когда-то занимался предпринимательской деятельностью, он не может поступить на службу в ФСО? Или как вообще истолковать этот пункт?

**Кондратюк Н. Ф.** Находясь на службе, человек не может вести предпринимательскую деятельность — вот о чём речь.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Николай Фёдорович, управления ФСО имеются не только в Москве, но и в других субъектах, федеральных округах — на них также будут распространяться данные нормы? И не будет ли здесь какой-то коррупционной составляющей, если начальник управления в каком-то регионе будет использовать самолёты, вертолёты по своему усмотрению?

**Кондратюк Н. Ф.** Ни в одном округе нет в наличии ни вертолётов, ни самолётов, их там просто априори не может быть. А выполнять он должен те требования при подготовке мероприятий, которые мы с вами сейчас определяем.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Николай Фёдорович, как сказал содокладчик, закон был принят достаточно давно, в 96-м году, и его давно не корректировали, не правили. Сейчас предлагается абзац четвёртый статьи 1 изложить в новой редакции: охраняемые объекты — это здания, строения, сооружения, прилегающие к ним земельные участки, территории (акватории) и так далее. А какова ситуация в отношении воздушного пространства над этими охраняемыми объектами, ведь на сегодняшний день существует достаточно много технических средств, которые могут находиться в воздухе, зависеть, сниматься и так далее? Это уже где-то отражено или целесообразно прописать, включить в перечень помимо земельных участков и акваторий и воздушное пространство над охраняемыми объектами?

**Кондратюк Н. Ф.** В настоящее время по законодательству Российской Федерации мы не охраняем воздушное пространство — воздушное пространство охраняет Министерство обороны.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Василию Ивановичу вопрос.

Уважаемый Василий Иванович, в связи с принятием изменений в закон о госохране и в ряд других законов о первичности подчинения определённых служб определённым должностным лицам не возникает ли здесь конфликта спецслужб? И проводили ли вы синхронизирующие, может, закрытые слушания, чтобы не было проблем в будущем на границе?

**Пискарёв В. И.** Николай Васильевич, не будет никакого конфликта в этой ситуации. Мы провели синхронизацию, всё нормально, можно быть спокойным, закон точечный и направлен исключительно на повышение эффективности обеспечения охраны объектов госохраны.

**Председательствующий.** Марченко Евгений Евгеньевич.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Николай Фёдорович, например, кандидат на должность сотрудника охраны или офицера охраны имеет большую кредиторскую задолженность: взял кредиты в банке и не отдаёт, имеет исполнительные листы по данной задолженности или, ещё хлеще, объявлен банкротом. Не считаете ли вы нужным внести в этом случае в закон ограничение на приём его на работу в Федеральную службу охраны?

**Кондратюк Н. Ф.** Ваше предложение интересное — разрешите, мы в рабочем порядке его рассмотрим.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Выступления после перерыва. Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 05 сек.)

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста двадцать семь депутатов, отсутствует двадцать три. Кворум есть.

Коллеги, продолжаем рассмотрение 10-го вопроса. Мы остановились на выступлениях. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, законопроект, внесённый президентом, актуален, нужен и решает многие проблемы, которые стоят перед государством. Вместе с тем у нас есть замечания по тексту законопроекта, ранее они уже прозвучали.

Прежде всего, речь идёт о том, что вносятся дополнения, касающиеся полномочия ФСО перекрывать дороги, — оно имеется, более того, мы знаем правоприменительную практику, а также знаем реакцию граждан на эти действия. Хотя Конституцией количество охраняемых лиц ограничено, тем не менее распоряжениями президента этот перечень расширяется, и правоприменительная практика такова, что автомобилисты испытывают крайнее раздражение, когда они вынуждены часами стоять в пробках, — наверное, нам нужно принять какие-то меры, для того чтобы эту ситуацию разрешить. Что касается высших должностных лиц государства, то, насколько мне известно, эта проблема решается альтернативными путями, ну а что касается других охраняемых лиц, то, к сожалению, наверное, больше всего из-за обеспечения их проезда по трассам люди и страдают.

И второе замечание касается использования частных объектов инфраструктуры — аэродромов, вертодромов, портов и так далее — на безвозмездной основе. Ну, может показаться, что я говорю о крайностях, но если следовать букве закона, судить по тому, что здесь написано, то под предлогом необходи-

мых нужд можно фактически блокировать работу любого такого объекта инфраструктуры, находящегося в частной собственности, и ликвидировать его как бизнес. Я понимаю, что это, может быть, крайняя ситуация, но, чтобы даже теоретически такой возможности не было, мне кажется, ко второму чтению нужно будет доработать это положение.

А так в первом чтении фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" этот законопроект поддержит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валеев Эрнест Абдулович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего, необходимо отметить, что законопроект не содержит каких-либо правовых новелл, которые бы так или иначе не включались ранее в нашу правовую систему. Как уже было отмечено, закон "О государственной охране" был принят в 1996 году, после этого в стране формировалось законодательство о государственной службе, были введены ограничения и запреты для государственных служащих, сформирован антикоррупционный законодательный пакет, внесены корректировки в полномочия всех силовых структур законом "О полиции", законом "О федеральной службе безопасности", законом "О Государственной границе..." — всё это, безусловно, требует внесения корреспондирующих изменений в закон "О государственной охране". Все предлагаемые законопроектом нормы содержатся в других законах Российской Федерации, и, таким образом, закон "О государственной охране" приводится в соответствие с этими законами. Это первое.

Второе. Что касается вопроса о необходимости дополнительного обсуждения возможности безвозмездного использования аэропортов в связи с тем, что с момента принятия закона произошли изменения, касающиеся права собственности на эти объекты, принадлежности аэропортов в том числе и частным структурам, то этот момент был отмечен комитетом и при подготовке законопроекта ко второму чтению мы этот вопрос, безусловно, обсудим и примем какое-то решение.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект, мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Да.

Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Кондратьев Н. Ф.** Что я могу сказать? Мне очень приятно, что так тщательно и внимательно депутаты рассмотрели законопроект, который призван обеспечить эффективную работу Федеральной службы охраны. Ну а все замечания, я думаю, мы учтём в дальнейшем, когда будем дорабатывать законопроект ко второму чтению.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович. Содокладчик будет выступать с заключительным словом?

Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Российской Федерации Вениамина Шаевича Каганова.

Пожалуйста, Вениамин Шаевич.

**Каганов В. Ш.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" внесён Правительством Российской Федерации и разработан в целях дополнения перечня государственных или муниципальных учреждений, имеющих право осуществлять закупки товаров, работ или услуг у единственного поставщика, организациями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Это позволит данным органи-

зациям осуществлять закупки у единственного поставщика на сумму, не превышающую 400 тысяч рублей, при этом годовой объём закупок, который заказчик вправе осуществить на таком основании, не должен превышать 50 процентов совокупного годового объёма закупок заказчика и не должен составлять более 20 миллионов рублей. Отметим, что таким же правом на данный момент обладают все типы образовательных организаций — школы, вузы, школы-интернаты, однако те детские дома, которые не являются образовательными, а относятся к социальным или медицинским учреждениям, пользоваться такой возможностью не могут.

Вносимые изменения создадут условия для обеспечения возможностей приобретения личных вещей для детей с их участием, что способствует социализации ребёнка в условиях воспитания в детском доме. Такое требование содержится в пункте 40 положения о деятельности организаций для детей-сирот, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 481. Принятие проекта федерального закона не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Проект закона согласован с Минфином России, Минздравом России, Минтрудом, Минэкономразвития, ФАС России, получены положительные заключения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Минюста России и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Законопроект был направлен на согласование в субъекты Федерации и получил сорок девять позитивных отзывов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно остановился на содержании законопроекта, обозначив его актуальность и значение. Вместе с тем хотелось бы обратить ваше внимание на то, что по состоянию на 31 марта нынешнего года в федеральном банке данных содержатся сведения о 57,8 тысячи детей, воспитывающихся вне семьи.

С сентября 2015 года начал действовать новый механизм содержания в детских домах, он направлен на индивидуальный подход к каждому конкретному ребёнку: проживание детей организуется по принципам семейного воспитания в помещениях, созданных по квартирному типу; детям предоставляется

возможность самим выбирать себе одежду, другие личные вещи и, конечно, иметь своё место для занятий и отдыха. Это, безусловно, важно для нормальной социализации детей, попавших в тяжёлую жизненную ситуацию. Нахождение в такого рода учреждениях должно быть максимально комфортно, именно эти цели преследует данный законопроект. Упрощение процедуры приобретения необходимых для детей-сирот личных вещей даст возможность сотрудникам детских учреждений оперативно решать названные вопросы.

Комитет отмечает необходимость участия государства в реализации дополнительных гарантий по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и поддерживает концепцию законопроекта. Также законопроект поддерживается Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по экономической политике. По законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые не затрагивают концепцию законопроекта и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вениамин Шаевич, безусловно, законопроект надо поддерживать, как и любые шаги, направленные на разбюрократизацию нашей системы, в том числе и в связи с 44-м федеральным законом, но поскольку обсуждаемая нами тема, так сказать, выходит за пределы рассматриваемого законопроекта, я хочу спросить следующее. Правозащитники и эксперты много раз говорили о том, что уровень социализации детей после детских домов очень низок. В последнее время мы наблюдаем тенденцию к расширению приёмных семей, к уменьшению количества детских домов и детей в них. Есть ли данные о том, что социализация детей стала лучше за последнее время?

**Каганов В. Ш.** Олег Николаевич, спасибо за вопрос. По нашему убеждению и отзывам коллег из регионов, с мест, экспертов, безусловно, после принятия постановления правительства № 481 и его поэтапной реализации намечаются улучшения. Это не значит, что все проблемы решены, но стоит отме-

тить, что у нас существенно сократилось количество этих домов (они просто стали не нужны в таком количестве), сократилось количество находящихся в них детей, а значит, появилось больше возможностей для социализации и воспитания детей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М.** У меня вопрос к докладчику.

Не считаете ли вы возможным, а может быть, нужным, не ограничивать объём закупок у единственного поставщика 50 процентами, полагая, что на оставшиеся 50 процентов мы можем получить такую же продукцию, имея другую процедуру закупки?

**Каганов В. Ш.** Спасибо за вопрос. Мы вносим в закон только некоторые изменения. В данном случае мы предлагаем расширить уже принятый ранее перечень, эти условия, о которых мы говорим, уже существуют в действующем законодательстве. Я убеждён, что в дальнейшем стоит работать именно в этом направлении, а сейчас пока разумно, наверное, остановиться на том, что предложено, для того чтобы это изменение побыстрее вступило в силу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Вениамин Шаевич, к вам вопрос. Вот мы на сегодняшнем заседании планируем рассмотреть законопроекты о поправках в 44-й федеральный закон, по индивидуальным закупкам, а вообще в этом созыве на моей памяти это уже шестая или седьмая правка. Не складывается ли у вас впечатление, что мы в определённой степени дискредитируем 44-й федеральный закон? В пояснительной записке речь идёт только о закупке индивидуальной одежды, а какова, собственно говоря, структура расходов и почему требуется более половины расходов предусматривать на закупки у единственного поставщика?

**Каганов В. Ш.** Что касается закона, это действительно вопрос, который требует отдельного обсуждения.

Обоснование, касающееся индивидуальной одежды, — это один из решающих, на наш взгляд, аргументов: не получится её купить, не вовлекая ребёнка, а на конкурсной основе делать это невозможно. Но есть и другие аргументы. Если, предположим, в детском доме что-то случилось: крыша протекла или авария какая-то, большие расходы, — это нужно делать только на конкурсной основе, со сметой, с обоснованием. Закупка продуктов питания: во многих местах, где находятся детские дома, бывает, и нет организаций, которые готовы выставить на конкурс те или иные продукты питания, и потом, если это конкурс, аукци-

он, то всегда цена играет главную роль, но качество — это тоже важно, качество и продуктов питания, и всего, что касается детей. Решение этого вопроса не снимет всех проблем в этой сфере, но позволит значительно улучшить состояние работы и условия для воспитания детей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Канаев Алексей Валерианович.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вениамин Шаевич, законопроект действительно нужно принимать, на мой взгляд, потому, что он решает очень важный вопрос о включении детей в процесс покупки одежды, прежде всего предметов личного пользования. Вместе с тем это был единственный аргумент, а по сути, законопроектом на сегодняшний день предполагается, что можно проводить любые закупки, не только связанные с личным имуществом. Не считаете ли вы возможным и необходимым ко второму чтению ограничить и сформировать перечень закупок, которые можно проводить по действующему закону, указав как раз то, что связано с ребёнком, с его личными потребностями, чтобы под видом таких закупок нельзя было проводить, как вы сказали прямо сейчас, скажем, плановые ремонты без конкурсной основы, чтобы не открывать дорогу этому?

**Каганов В. Ш.** Ну, речь может идти только о небольшом ремонте, аварийном, потому что 400 тысяч рублей — это не такая большая сумма. Но хотел бы обратить ваше внимание, что сейчас закон уже действует в отношении всех организаций — образовательных, культурных и так далее — и он применяется с пользой, больших нареканий на этот счёт нет ни от контрольных органов, ни от каких-то других. И в этом же законе определён перечень потребностей — его довольно трудно сделать абсолютно точным, поэтому, нам кажется, если мы доверяем детей тем, кто работает в детских домах, им можно доверить и решения, о которых мы сейчас говорим, тем более что это всегда контролируется и всегда есть необходимые документы, позволяющие выяснить целесообразность и принять необходимые меры.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

У меня тоже вопрос к Вениамину Шаевичу.

Мы уже который раз вносим изменения в 44-й закон, и всегда находится причина, по которой это изменение просто необходимо: то дети в школах, в детских садах голодными остаются, потому что невозможно приобрести продукты питания — такие громоздкие процедуры, — то сеть муниципальных аптек не может нормально функционировать, потому что опять по

этому закону приходится работать... Вот мы постоянно вносим эти изменения, так скажите, может быть, вообще приостановить действие этого закона? Всё-таки его надо доработать, а потом уже применять, потому что больше вреда, чем пользы, этот закон приносит точно.

**Каганов В. Ш.** Вера Анатольевна, я не готов говорить о качестве этого закона, но что касается образовательных организаций, конечно, есть и плюсы, есть и минусы, которые надо обсуждать, но на наш взгляд, лучше такой закон, чем никакого. Приостанавливать — это сложнее, но работать над этим в отношении образовательных организаций, культурных, медицинских, где иные условия функционирования экономической деятельности, мне кажется, обязательно надо. Поэтому спасибо за ваше предложение, и мы, со своей стороны, готовы такие предложения внести.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, вы все только что вернулись после региональной недели, и, я думаю, руководитель практически каждого учреждения, которое вы посещали (я имею в виду бюджетные), вам на этот самый закон 44-й пожаловался. Что мы сегодня делаем? Вот понемножечку выщёлкиваем отдельные, скажем так, недоработки: сначала работники СМИ, потом спортсмены, теперь дети-сироты, завтра будут муниципальные аптеки, послезавтра ещё что-то, но, на мой взгляд, необходимо собрать соответствующее совещание и проанализировать действие этого закона — он действительно приносит очень много вреда. Мы совсем недавно здесь пытались воспитывать представителя Минздрава по поводу централизованных закупок лекарств, так вот закон реально не позволяет им закупать лекарства в срок, просто не позволяет — и ещё заставляет открыто нарушать закон, осознанно!

**Каганов В. Ш.** Здесь ответ уже звучал. Мы поддержим и готовы принять самое активное участие и представить необходимую информацию по реализации этого закона в системе органов образования, опеки и попечительства, в сфере молодёжной политики и науки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Для вас свежая информация с полей. Республика Марий Эл, приём граждан, приходит мама — двое своих детишек, двое приёмных. Скоро её дети, те, которых она родила, пойдут в первый класс, и требуется 1200 рублей на каждого, подготовка к первому классу, и обязательное условие — форма покупается

у одной компании, с которой у лица заключён договор. Ей не позволяют самой пошить, а форма стоит от 7 тысяч до 9 тысяч рублей — семья себе физически не может это позволить: напомним, пособие на ребёнка сейчас 206 рублей и плюс 800, там, раскидано.

Далее. Кировская область, приходят две мамы, у них дети-инвалиды: получили памперсы размера XL. Маленькие размеры не представлены, потому что был закуплен большой объём, начали раздавать, и вот сейчас 30 процентов лежит на складе, размер XL, а нуждаются в них дети маленькие — восемь, девять, двенадцать лет. Как ваш закон?.. (*Микрофон отключён.*)

**Каганов В. Ш.** У нас образовательные организации обладают определённой автономией в соответствии с законом "Об образовании..." и вправе принимать решения, в том числе о порядке приобретения формы. Обычно эти решения должны приниматься управляющим советом школы или образовательной организации, и, безусловно, необходимо учитывать и возможности, и потребности, и интересы всех слоёв заинтересованных граждан, всех родителей и семей. Согласен, что не всегда это бывает так, хотя в большинстве случаев, по нашей информации, люди грамотно используют имеющиеся возможности, в том числе в части автономии. Я думаю, что будем дальше проводить эту работу, мониторить и вносить предложения, в том числе по регулированию в этой сфере.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Сегодня в очередной раз мы рассматриваем законопроект, направленный на расширение перечня случаев, когда заказчиком может осуществляться закупка у единственного поставщика. Практически на каждом заседании Государственной Думы мы рассматриваем законопроект о внесении изменений в закон о госзакупках, в том числе о дополнении статьи 93 данного закона очередными пунктами. Действующая редакция статьи 93 уже содержит почти пятьдесят случаев, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика. Интересно, что цель всех предлагаемых изменений — возможность оперативного проведения закупки, а также упрощение порядка проведения закупки. О чём это говорит? Конечно, это говорит о том, что действующая процедура закупок бюрократична, по срокам достаточно длительная и не всегда

способствует достижению наиболее эффективного результата. Срок заключения контракта с проведением процедуры торгов в рамках 44-го федерального закона составляет три-четыре месяца, что далеко не всегда позволяет эффективно решать вопросы государственного значения.

Данный законопроект касается распространения возможности осуществления закупки товаров, работ или услуг у единственного поставщика на сумму, не превышающую 400 тысяч рублей, на организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Законопроект, безусловно, нужный, своевременный, поскольку проблема обездоленных детей на сегодняшний день одна из важнейших проблем в стране.

Фракция ЛДПР поддерживает принятие данного законопроекта. Мы понимаем, что наша задача — создавать благоприятные условия для жизни и развития детей, охранять их интересы и защищать их права.

Я хотел бы, уважаемые коллеги, задать закономерный вопрос и также обращаю внимание Вениамина Шаевича: сможем ли мы обеспечить решение проблемы закупок для незащищённой категории детей путём расширения перечня случаев осуществления закупки у единственного поставщика? Коллеги, которые сегодня задавали вопросы, эту проблему тоже поднимали. А самое главное, сможем ли мы решить главную проблему сегодняшних госзакупок — чрезмерное затягивание процедуры при осуществлении закупок стандартных товаров? Как показывает практика, в случаях осуществления закупок у единственных поставщиков цены, устанавливаемые по госконтрактам, выше, чем при осуществлении аналогичных закупок конкурентными способами. В 2016 году Минэкономразвития провело анализ и констатировало: конкуренция в области госзакупок не увеличивается, и если в 2015 году закупки у единственного поставщика составляли всего лишь 18 процентов, то за год они увеличились до 21 процента.

Вячеслав Викторович, прошу время мне добавить, я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста.

**Сысоев В. В.** Если первоначально институт единственного поставщика формировался применительно к естественным монополиям — и мы принимали в этом активное участие, когда формировали и готовили этот закон, — а естественные монополии работают на неконкурентном рынке, то теперь единственные поставщики, как показывает практика, стали фактически захватывать власть на конкурентных рынках, это касается всего, что производит сегодня, в частности, российская, отечественная лёгкая промышленность, — я обращаю на это внимание в том числе представителя министерства обра-

зования, — при этом огромные государственные ресурсы сегодня уходят фактически мимо конкурентных процедур, то есть можно было бы рассмотреть вопросы и об улучшении качества товара, и о снижении стоимости закупок. Такая ситуация не означает необходимости отказа от контрактной системы и внесения каких-либо изменений в 44-й федеральный закон, ведь система госзакупок в полном объёме так до сих пор и не заработала и на её полноценный запуск опять-таки требуется ещё время, но тем не менее закон работает уже более двух лет, и постоянное расширение перечня закупок у единственного поставщика наглядно демонстрирует несостоятельность заложенных в нём механизмов.

Одной из таких глобальных проблем является некорректное формирование госзакупки, при котором не учитываются возможности производителей, особенно это актуально на стадии первоначального формирования технического задания. В результате в закупках участвуют в основном посредники, которые сами, как показывает практика, ничего фактически не производят, хотя более эффективным и рациональным расходованием средств бюджета является закупка у непосредственных производителей продукции, — об этом мы часто говорим, но, к сожалению, такие поправки в закон никак не принимаются.

Сейчас мы решаем проблему закупок товаров, работ и услуг для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, — опять-таки отмечу точечный характер этого решения. Фактически большинство законопроектов, которые касаются сферы госзакупок, разрабатываются во исполнение определённых поручений, в частности, данные поправки были разработаны по поручению Совета при Правительстве Российской Федерации по вопросам попечительства в социальной сфере ещё от ноября 2015 года, то есть ушло более года на выработку даже этих поправок. Но давайте смотреть глубже.

Одной из глобальнейших проблем сегодня является проблема приобретения жилья для детей-сирот в рамках конкурентных процедур. Сложность процедуры существенно ограничивает возможность участия в закупках физических лиц, и опять мы вынуждены работать с посредниками, с риелторами, а не напрямую с продавцами. Пример — это наши моногорода: многие люди хотят уехать в другой регион, но продать жильё государству, которое может покупать жильё в том числе для детей-сирот, сегодня можно только через юридических лиц, через посредников, через риелторов. Наверное, необходимо урегулировать и этот вопрос, и если не путём приобретения у единственного поставщика, то, как предлагало Минэкономразвития, путём внесения изменений в перечень случаев за-

купки товаров, работ и услуг, путём проведения запроса предложений. Но, видно, до сих пор эта инициатива Минэкономразвития так и не была внесена.

Очевидно, что практика применения 44-го федерального закона настоятельно диктует нам ещё раз пристально посмотреть механизм закупочных процедур на предмет его прозрачности, ясности, доступности и, особо отмечу, антикоррупционности. И конечно, сегодня в том числе стоит следующий вопрос: у нас есть профильный департамент — Департамент развития контрактной системы Министерства экономического развития, но, как прозвучало из уст в том числе и представителей Минфина, сегодня контроль за госзакупками в стране осуществляет Минфин, то есть в данном случае имеет место ведомственное несогласование, — кто же, в конце концов, будет отвечать в целом за реализацию в том числе 44-го федерального закона и его дополнение? Наметившееся сегодня точечное и ситуативное латание отдельных пробелов в законодательстве ещё больше усугубило ситуацию. Как я уже сказал, только случаев покупки у единственного поставщика уже сегодня почти пятьдесят. Поэтому, конечно, необходимы комплексный подход к дальнейшим изменениям законодательства о госзакупках, основанный на всестороннем и детальном анализе выявленных проблем правоприменения, и снижение уровня бюрократизированности, которая сегодня захлестнула все органы власти.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Так, с кнопками ошиблись... Альшевских Андрей Геннадьевич ещё записался на выступление, то есть у нас остаётся шестеро выступающих.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, наш комитет был соисполнителем по этому законопроекту, и мы единогласно его поддержали. Мы не рассматривали весь 44-й закон, мы рассматривали поправку, которая была предложена. Я не буду долго выступать, говорить, что, может быть, рыночный механизм действительно здесь мало присутствует, — Владимир Владимирович Сысоев, выступая, конкретно, подробно сейчас об этом сказал, — я только хочу обратить внимание на то, что, если эта поправка будет принята — а я на это надеюсь, — это будет способствовать социализации детей. Я работала директором школы-интерната и знаю, как это важно. Вот говорят, что обоснование касается только одежды, но одежда очень важна для детей: они посещают школу, они общаются с людьми на улице, и как они будут

выглядеть, так они себя и будут ощущать. То есть, мне кажется, это важный законопроект, его следует поддержать. И я вас благодарю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Баталина Ольга Юрьевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, этот законопроект в меньшей степени про 44-й федеральный закон со всеми его плюсами и минусами, этот законопроект — про детей-сирот. Мы многое сделали за последние годы для того, чтобы количество детей, которые лишены родительского попечения и проживают в интернатных учреждениях, серьёзно снизилось. Это не значит, что проблема детей-сирот в нашей стране решена, но всё больше детей проживает в семьях: в семьях опекунов, в семьях приёмных родителей, но главное — в семьях, где им дадут полноценное воспитание, где их научат, они узнают реальную жизнь, и из этих семей они выйдут во взрослую жизнь людьми подготовленными.

Одновременно мы понимаем, что не у всех так сложится жизнь и будут дети, которые восемнадцатилетие встретят в интернатном учреждении и во взрослую жизнь будут выходить из учреждения. Вот именно поэтому второй год подряд мы создаём условия в интернатных учреждениях, максимально приближенные к семейным, и второй год подряд идёт речь о повсеместном переходе на так называемые семейные воспитательные группы, когда дети воспитываются не как в казарме, а в разновозрастных группах до восьми детей, братья и сёстры воспитываются совместно, дети учатся ухаживать за собой и помогать друг другу, у них формируется индивидуальное пространство, за ними закрепляются отдельные воспитатели. Но эту гибкую систему семейных воспитательных групп невозможно развивать, если мы не примем законопроект, о котором говорим сегодня.

Наша задача — обеспечить максимально индивидуальный подход в воспитании ребёнка, оценить его как личность и создать условия для раскрытия этой личности, создать условия, когда даже в интернате он будет чувствовать себя человеком, личностью, индивидуальностью, со своими привычками, со своими традициями, — да, со своей одеждой! — со своими условиями жизни, отдельным человеком, не таким, как все, а таким, каким является только он сам. Именно поэтому я прошу вас поддержать этот законопроект.

Эти нормы давно работают, об этом министерство говорит, в других типах учреждений — в сферах здравоохранения, образования, — но в перечне этих учреждений не было учреж-

дений для детей-сирот. Как вы видите, мы не слышим о каких-то серьёзных злоупотреблениях или нарушениях в связи с тем, что эти нормы работают, — мы рассчитываем не увидеть их и здесь, но для создания комфортных условий воспитания детей-сирот в интернатных учреждениях этот законопроект играет очень важную роль. Прошу вас его поддержать.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Ольга Юрьевна завершила тем, что мы не видим нарушений при переходе детских домов на интернатный тип и на закупку льготной продукции. Как это сделано, благодаря чему это происходит? У нас в партии существует много проектов, но на особом контроле партийный проект "России важен каждый ребёнок". В каждом субъекте Российской Федерации созданы рабочие группы: наши коллеги приходят в каждый детский дом и контролируют и исполнение законодательства, и то, как работают школы замещающих родителей, на базе ряда детских домов созданы центры адаптации детей, попавших в трудную жизненную ситуацию, — это всё наша с вами совместная работа. Эту работу необходимо продолжать, и с учётом того, что мы всё больше и больше работаем в направлении социализации детей в детских домах, 50 процентов — я вот непосредственно работаю с детскими домами в Ростовской области — это очень маленький объём, поэтому ко второму чтению, если это возможно, Вениамин Шавич, просьба увеличить его хотя бы до 75 процентов, чтобы мы могли решать проблемы, очень важные для детей, которые ждут нашей помощи.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну конечно, этот законопроект — повод вспомнить о детях-сиротах, и, я согласен, здесь действительно есть над чем поработать и государству, и нам, Государственной Думе, но всё-таки вернусь к тексту законопроекта: он всё-таки больше о госзакупках, чем о детях.

Если посмотреть обоснование, которое было предложено правительством, можно увидеть, что там приведён яркий пример, как невозможно при действующей системе госзакупок закупить индивидуальные предметы личной гигиены или одеж-

ду для детей-сирот, и мы согласны, что эту проблему нужно снимать. Вместе с тем представитель правительства проговорился, что это он использовал как, скажем так, яркий пример, а на самом-то деле это нужно, чтобы закупать у единственного поставщика другие вещи, например, сказал о плановом ремонте. Ну я могу сказать, что 400 тысяч рублей... Пример из практики: Коркинский район Челябинской области, посёлок Роза, детский сад замерзает, фактически стоимость ремонта системы отопления — 100 тысяч рублей. Не 400 тысяч даже, а 100 тысяч — и проблема снимается! Мало того, если бы власти приняли все необходимые меры, то они, уложившись в эти 100 тысяч, сделали бы нормальную систему отопления, так как на самом деле она кривая, она не работает.

Так что использовать этот законопроект с целью развязать руки людям, которым поручено воспитывать детей, и с целью развязать руки для того, чтобы можно было использовать право закупки у единственного поставщика, — это две разные вещи, и вы об этом сказали. Раз мы доверили им воспитание детей, значит ли это, что им можно доверить государственные закупки у единственного поставщика? Мне кажется, надо отделить мух от котлет — дети отдельно, а деньги отдельно. Договорились?

Не праздный интерес это вызывает, потому что сейчас только ленивый не ругает закон о государственных закупках, 44-й федеральный закон, и справедливо ругает: в него нужно вносить изменения, убирать излишние бюрократические процедуры, но делать это нужно точно, именно в тех случаях, когда необходима закупка у единственного поставщика. И я согласен с тем, что всё нужно прописывать, — да, это большая работа, но каждый пункт должен быть прописан, должен быть в законе. Закупка у единственного поставщика...

Я от фракции, добавьте время, пожалуйста.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Гартунг В. К.** Закупка у единственного поставщика должна рассматриваться как исключительный случай, и перечень таких случаев должен быть исчерпывающим, закрытым, прописанным в федеральном законе — всё остальное через конкурентные процедуры. Другое дело, что иногда закупки так бюрократизированы, что стоимость организации закупок превышает вообще стоимость закупленного товара, — конечно, излишние бюрократические процедуры нужно убирать.

И напомним, что если мы говорим о государственных закупках, об экономии государственных средств — а денег у нас не хватает... Вспомните, у нас дефицит бюджета 3 триллиона рублей, и буквально полгода назад в этом зале искры летели, когда были споры по поводу того, индексировать пенсии вто-

рой раз или не индексировать, — не нашли денег на вторую индексацию в прошлом году. Начиная с этого года мы индексируем пенсии, но не учитывается то выпадение, которое было в прошлом году, и каждый год теперь мы будем пенсионерам недоплачивать. Не забывайте, для чего деньги-то нужны государству!

И ещё вот что хотелось бы сказать. Мы поддерживаем этот законопроект, он, безусловно, правильный, нужный, но мы хотели бы увидеть ко второму чтению... Всё-таки если уж ссылаетесь на закупки для детей, то на этом и остановитесь, а вы уже замахнулись дальше: давайте ещё плановые ремонты будем проводить... Я вам привёл пример — 400 тысяч не такая уж маленькая сумма. Может быть, здесь, на трибуне Думы, в пределах Садового кольца, она кажется маленькой, но в посёлке Роза Коркинского района Челябинской области это огромная сумма! И если мы по 400 тысяч сложим, то получим такую сумму, которой у многих муниципалитетов нет, вообще-то, — это чтобы вы понимали, о чём идёт речь.

И если уж мы говорим о детях-сиротах, хочу сказать, что часто бываю в домах, где воспитываются дети-сироты, разговариваю с сотрудниками. Знаете, что мне говорят сотрудники? Что, вообще-то, обеспечение у детей-сирот в детском доме гораздо лучше, чем у их родных детей в семье, потому что они мизерные зарплаты получают. Давая людям мизерные зарплаты и вот такие полномочия по закупкам у единственного поставщика, мы на что их толкаем? Понимаете, да? Поэтому давайте вот эти соблазны убирать!

Конечно, мы ждём от правительства доработки 44-го закона, но ещё больше мы ждём доработки 223-го закона, потому что если по 44-му закону в год на сумму около 5 триллионов закупок совершается, то по 223-му закону — под 27 триллионов рублей в год, понимаете? Вот где деньги-то! Мы ждём от вас, от правительства — я не как к представителю министерства образования, а как к представителю правительства к вам обращаюсь, ну и, конечно, представителю правительства в Государственной Думе хотел бы сказать об этом, — внесения поправок в 223-й закон. В нём тоже речь идёт о процедуре закупок у единственного поставщика — вот где Клондайк, вот где надо сейчас работать: там триллионы рублей!

Понятно, что на закупках для детей-сирот мы больших денег не сэкономим, но и условий, когда сотрудник с мизерной зарплатой получит полномочия выбирать единственного поставщика, давайте не будем создавать, не будем людей соблазнять!

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, совсем недавно мы принимали решение по поддержке ведомственных вузов, которые оказались в гораздо худшем экономическом положении, нежели вузы, входящие в систему министерства образования. А чем отличаются детские учреждения, входящие в систему здравоохранения, от детских учреждений, входящих в ту же систему министерства образования? Да ничем! Считаю, что данный законопроект устраняет эту несправедливость. Когда вопрос касается детей, волокита недопустима, именно поэтому правительством и был разработан перечень детских учреждений. Просто правительство не учло ряд детских учреждений, и мы, коллеги, устраняем эту техническую недоработку. Я думаю, что, когда утверждается тот или иной перечень, правительству просто нужно внимательнее изучать вопрос, подходить к нему, тогда, наверное, мы не будем возвращаться к одним и тем же вопросам.

А законопроект справедливый, и его, коллеги, конечно же, необходимо поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Прежде всего хотелось бы сказать, что на самом деле это изменение в закон о госзакупках принимается в интересах детей-сирот, и мы должны достаточно быстро, оперативно реагировать на подобные вещи.

Что касается того, что мы на каждом заседании вносим изменения в 44-й закон, я считаю — это моя точка зрения, — что ничего в этом плохого нет, наоборот, это говорит о том, что закон работает, просто в ходе его реализации всплывают те или иные проблемы, на которые мы, уважаемые коллеги, должны быстро, оперативно реагировать, что мы в принципе и делаем, поэтому мы на каждом заседании изменения в него и рассматриваем. Жизнь на месте не стоит, и мы, повторю, на самом деле должны быстро, оперативно реагировать.

Что касается данного законопроекта, я хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает и обращается к коллегам из других фракций с просьбой также его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик? Пожалуйста.

**Каганов В. Ш.** Спасибо большое за поддержку.

**Председательствующий.** Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона

"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, 12-й пункт мы с вами перенесли на фиксированное время после 16 часов, поэтому рассматриваем альтернативные законопроекты под пунктами 13.1 и 13.2 повестки дня.

Пункт 13.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях". Доклад Ирины Викторовны Белых.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги, добрый день! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный в целях совершенствования порядка проведения встреч депутатов всех уровней с избирателями в форме публичных мероприятий.

В настоящее время законодательство Российской Федерации о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях регулирует порядок организации и проведения различных форм публичных мероприятий. Практика показывает, что девятью девятью процентов наших встреч с избирателями проходит в форме собрания, что позволяет организовать и провести такую встречу свободно в любое время "в специально отведённом или приспособленном для этого месте" — это из определения собрания, данного в законе. Вместе с тем проведение встреч депутатов с избирателями в иных формах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, требует дополнительного правового регулирования. Законопроект уточняет, что если мы хотим провести встречу с избирателями в форме публичного мероприятия, то есть в форме пикетирования, собрания, демонстрации, митинга или шествия (других форм просто нет в законе), то в этом случае встрече надо проводить в соответствии с законодательством о публичных мероприятиях.

В связи с этим предлагается внести изменения в федеральные законы № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации", № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", добавив положение о том, что проведение встреч депутата с избирателями в форме публичных мероприятий осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". В свою очередь, в 54-й закон предлагается внести такие изменения: в отношении публичного мероприятия предлагается добавить в перечень тем информирование депутатом избирателей о своей деятельности, также предлагается установить срок подачи уведомления (за исключением собрания и одиночного пикета) не ранее 10 дней и не позднее 7 дней до дня проведения публичного мероприятия и внести изменение, касающееся отличительного знака организатора мероприятия.

При этом, обращаю ваше внимание, ни слова о подмене одной формы другой. Одиночные пикеты в соответствии с законодательством проводятся без уведомления властей, — никаких ограничений! — все встречи, проводимые в производственных помещениях, в помещениях общественных организаций, политических партий, в приёмных политических партий, личные приёмы депутатов, собрания с избирателями, например на дворовых территориях в приспособленных для встречи местах, — это девяносто девять процентов встреч — проводятся, как всегда, свободно, без уведомления властей. В то же время митинги, демонстрации, шествия, автопробеги проводятся в соответствии с законодательством с уведомлением властей, при этом органы исполнительной власти, органы местного самоуправления в населённых пунктах согласуют время и место проведения акции.

Какова цель дополнительного правового регулирования? Главное — обеспечить безопасность участников публичных мероприятий и, что, собственно, тоже важно, иных граждан, бесперебойное функционирование транспортных магистралей, доступ к железнодорожным вокзалам, остановкам транспорта, станциям метро, объектам культурного наследия и прочее; организовать медицинское сопровождение публичного мероприятия, бесперебойное функционирование коммунальных служб и иных организаций, обеспечивающих нормальную жизнь любого населённого пункта в Российской Федерации. Но главное, и я назвала это первым, — обеспечить безопасность участников и иных граждан, которые могут быть участниками акции.

Сегодня в ходе десятиминутных выступлений абсолютно справедливо были произнесены, и не первый раз в этом зале, слова о недопущении анархии, но как это делать, жёстче или мягче — давайте об этом подумаем вместе, тем более что есть над чем подумать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 13.2, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях".

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Ну что ж, уважаемые коллеги, я, конечно, вас понимаю: по закону о статусе депутата вы все обязаны проводить встречи не реже чем раз в полгода, поэтому вам это не особенно интересно. Но я о другом хочу сказать. Вы знаете, логика работы Государственной Думы настолько порочна, что иногда просто волосы дыбом встают. Вот у нас ведь как происходит? Не хочет олигарх платить налоги — что делать, сказать олигарху "плати"? Нет, давайте закон поменяем! И мы меняем закон, потому что олигарх платить налоги не хочет. Потом у нас ни на что не хватает денег, и мы думаем, что же делать. Надо как-то капитальный ремонт проводить — вводим плату за капитальный ремонт! Кстати, вчера, на слушаниях, все аплодировали товарищу Собянину Сергею Семёновичу, который сказал, что невозможно капитально отремонтировать хрущёвки. Вы похлопали, сказали, что он молодец: за капитальный ремонт не будут платить люди, которые в хрущёвках живут, — а про всю страну забыли, понимаете? Вот закон меняли... И у нас таких примеров масса: вам что бы ни сделать, лишь бы вам было удобно! *(Шум в зале.)*

Вот вместо того, чтобы взять и провести референдум в городе Ленинграде, как я его по-старому называю, или, как он сейчас по-новому называется, Санкт-Петербурге, о судьбе Исаакиевского собора или, допустим, поговорить — нормально поговорить! — с людьми, которых товарищ Ликсутов с использованием своей системы постоянно таскает на штрафстоянки, вы говорите, что всё, не будет никаких встреч с избирателями, потому что, мол, некоторые депутаты, приходя на встречу с избирателями, говорят товарищу из полиции: "У меня здесь встреча с избирателями, это моё конституционное право, я обязан это делать". Чтобы вам было легче и спокойнее, вы сейчас проголосуете за тот законопроект, который вам только что доложили и за который вы здорово так поаплодировали. *(Шум в зале.)*

Коллеги, поймите, проблема не в том... Я вот специально вышел докладывать этот закон, он небольшой и очень хороший, вот честно говорю, он очень хороший: если кто-то хочет помитинговать — на здоровье, вперёд и с песнями, флаг в руки, барабан на шею и так далее. По этому закону вы даже не обязаны подавать уведомление, если проводите встречу с избирателями, митингуете, пикетируете в тех местах, которые определены местными органами власти (а они обязаны по этому закону это сделать), если численность не менее ста человек, — вам никакое уведомление подавать не надо. Но проблема-то в другом, проблема вот в предпоследней статье, понимаете, коллеги, из-за чего весь этот сыр-бор? А в предпоследней статье говорится: "Органы государственной власти или органы местного самоуправления, которым адресуются вопросы, явившиеся причинами проведения публичного мероприятия, обязаны рассмотреть данные вопросы по существу, принять по ним необходимые решения..." — ну и так далее и тому подобное. Вот чтобы этого не было, чтобы не собирались граждане и не обсуждали всякие фильмы, в связи с чем протокольное поручение вы сейчас собираетесь давать, или там, не знаю, кто был в Москве прокурором в 2000—2003 годах (посмотрите в Интернете, там, наверное, написано, кто тогда был московским прокурором), вы сейчас вот это всё собираетесь принимать! Товарищи, давайте тогда просто напишем, что депутат не будет встречаться с избирателями, что этого не надо, потому что, кому надо, они всегда соберутся, им привезут избирателей, рассадят, избиратели будут задавать дежурные вопросы, получать дежурные ответы и всё такое прочее. Но мы говорим вам: коллеги, не надо этого делать, не надо, не загоняйте вы этот пар, не закручивайте гайки! Вы забыли, что вот после теракта, когда в Беслане случилась трагедия, — сейчас, кстати, обязательно параллель проведут, обязательно! — всё это связали потом с отменой выборов губернаторов? Сейчас вот случился теракт — и опять скажут: вот теракт случился, теперь мы запрещаем депутатам встречаться с избирателями, ужесточаем, закручиваем гайки... Но ведь пар надо выпускать, с людьми надо разговаривать, просто-напросто разговаривать!

По тому законопроекту, за который вы сейчас проголосуете, вы не сможете встретиться с избирателями в том месте, в котором захотите, не подав уведомления. Ещё раз говорю, есть много мест, где можно проводить встречи без уведомления, — по Ростову их замучаешься перечислять, вот такая вот стопка листов, — но, если мы нормальные депутаты, мы не будем заставлять избирателей ехать чёрт-те куда, чтобы провести с ними встречу — мы приходим к ним во двор и начинаем вести разговор. И вот тут появится сотрудник полиции и скажет: а, соб-

ственно, на каком основании? И это он будет решать, а не вы, что это у вас — митинг, собрание (кстати, посмотрите закон, там одно от другого не отличается абсолютно), пикетирование или шествие. Это он будет решать, а не вы! Но ещё раз говорю, вам это, по большому счёту, неинтересно, потому что вы...

Вот я не знаю, зачем принимать такие законопроекты? Зачем, для чего? Я понимаю коллегу, которому дали текст и сказали: на, внеси, иначе эти нехорошие товарищи будут везде митинговать. Мы не за это, и в нашем законопроекте, который я сейчас докладываю, мы говорим, хорошо, не надо проводить митинги, шествия в местах, где это связано с опасностью, таких как линейные объекты какие-то, линии электропередачи, газопроводы — ну всё, как написано в законе, вопросов нет, там не будем проводить, не будем трогать Красную площадь, администрацию президента, суды и так далее — зачем нам эта анархия? Мест, где можно провести собрания, вагон и маленькая тележка, зачем же депутатам, единственно уполномоченным Конституцией людям, которым по закону разрешено проводить общение с избирателями, выяснять, что их волнует, снимать все эти вопросы, выпускать, грубо говоря, пар, вы сейчас это всё запрещаете? А потом удивляетесь, что люди собираются и начинают устраивать несанкционированные... или не очень лицеприятно о вас высказываться!

Уважаемые коллеги, вот в этом законопроекте, который сейчас идёт как альтернативный, под пунктом 13.2, говорится всё то же самое, что и в первом законопроекте, кроме одного: депутат не должен подавать уведомление, если он встречается с избирателями и отчитывается о своей работе, рассказывает, что он делает, и так далее и тому подобное, а все остальные ограничения в плане безопасности соблюдаются. Поэтому давайте проявим, так скажем, гражданское мужество, позицию и поддержим этот законопроект, пункт 13.2 повестки, и тогда у нас проблем не будет. А если вы проголосуете за законопроект под пунктом 13.1, то я вам гарантирую, что не будет уже просто общения с избирателями, нормальную избирательную кампанию проводить нельзя будет и вообще можно будет забыть о нормальной форме общения с людьми. А, так скажем, про другие детали вам сейчас в ответах на вопросы, которые будут задавать, тоже расскажут, начиная с того, сколько на это потребуются денег, и заканчивая вообще вопросом о конституционности этого законопроекта.

Но я вам ещё раз говорю: давайте перестанем быть просто безразличными людьми — это в наших интересах, это наши полномочия! Или вы будете бегать и за семь дней подавать все эти заявки, а потом приезжать и спрашивать: согласовали или не согласовали?

Уважаемые коллеги, давайте проявим мудрость!

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по двум законопроектам Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчики по обоим законопроектам подробно выступили, объяснили суть законопроектов, они во многом схожи, кроме одного пункта. Но сначала я хотел бы остановиться на законопроекте под пунктом 13.1.

Проектом федерального закона предлагается установить, что проведение встреч депутатов всех уровней с избирателями в форме публичных мероприятий осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях. В указанных целях законопроектом вводится положение, в соответствии с которым в качестве одной из целей публичного мероприятия признаётся информирование депутатом избирателей о своей деятельности при встрече с ними. Комитет поддерживает данный законопроект, направленный на дополнительное правовое регулирование процедуры организации депутатами всех уровней встреч с избирателями, проводимых в форме публичных мероприятий.

С целью выполнения указанных требований законопроектом также предлагается упростить процедуру организации встреч депутатом путём сокращения срока подачи уведомления о проведении такого публичного мероприятия в соответствующий орган исполнительной власти: в настоящее время предусмотрен срок не позднее, чем за 10 суток, законопроектом предлагается делать это не ранее, чем за 10 суток и не позднее, чем за 7 суток.

На основании изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству данный законопроект поддерживает. Кроме того, хотел бы сказать, что комитет-соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — также поддерживает данный законопроект.

Теперь несколько слов о законопроекте под пунктом 13.2. Это аналогичный, как я уже говорил, законопроект, кроме одного пункта — пункта о подаче уведомления. Комитет также поддерживает общую концепцию данного законопроекта, направленного на дополнительное правовое регулирование встреч депутатов с избирателями, проводимых в форме публичных мероприятий. Вместе с тем в рассматриваемом законопроекте отсутствует положение о необходимости подачи уведомления о проведении публичного мероприятия в соответст-

вующие органы власти. В связи с этим хотел бы обратить особое внимание на то, что при проведении встреч в форме публичных мероприятий необходимо соблюдать права и свободы человека и гражданина, нормы правопорядка и общественной безопасности, а также обеспечивать бесперебойное функционирование общественного транспорта, организаций и объектов жизнеобеспечения. С целью обязательного выполнения указанных требований представляется целесообразным сохранить процедуру подачи уведомления о проведении публичного мероприятия в соответствующие органы власти.

Комитет не поддерживает данный законопроект. И я хотел бы отметить, что комитет-соисполнитель, а именно Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, также не поддерживает данный законопроект. Я хотел бы остановиться на нескольких моментах из заключения. Там указывается, что в действующем федеральном законе "встречи с избирателями выводятся из-под уведомительного порядка организации публичных мероприятий... В то же время какого-либо регулирования порядка организации и проведения таких мероприятий не устанавливается, что лишает смысла описанные выше отсылочные нормы, проектируемые в отраслевом законодательстве". Кроме того, вопросы обеспечения общественной безопасности в рамках данного законопроекта не решены, в связи с чем комитет-соисполнитель предлагает данный законопроект отклонить.

Подводя итоги, хотел бы отметить, что Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает законопроект под пунктом 13.1 и просит Государственную Думу принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Это рекорд за всё время заседаний Государственной Думы.

Коровников Александр Венедиктович.

**Коровников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Ирине Викторовне, к докладчику.

А на членов Совета Федерации эта поправка в закон распространяется?

**Белых И. В.** Спасибо большое, Александр Венедиктович. Об этом можно подумать. Если законопроект будет принят в первом чтении, то можно будет посоветоваться с членами Совета Федерации в том числе. На сегодняшний день авторы законопроекта предлагают это для депутатов всех уровней.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к коллеге Белых.

Говорится здесь про безопасность. Перечислите, пожалуйста, за предшествующие двадцать семь лет российской парламентской демократии случаи, когда встречи депутатов с избирателями привели к реальным проблемам с безопасностью для данных избирателей, и где возникли реальные эпизоды, есть ли реальные факты? Вот, пожалуйста, реестр.

**Белых И. В.** Спасибо, Олег Васильевич. У меня, безусловно, есть данные мониторинга по тем встречам, которые проводились, и даже в последние дни, в последние недели, они абсолютно разные по тематике. Бывает и так, что общественные организации, которые на основании 5-й статьи 54-го закона подают уведомления о митингах, не находят согласия, хотя тема одна, например, как в Находке — наличие угольной пыли в воздухе. Вот в том случае не было найдено общего решения, и, вместо того чтобы консолидировать силы, город распадается на две части.

Что касается беспорядков — вы об этом прекрасно знаете, ведь случаи, когда в этом были замешаны в том числе депутаты Государственной Думы, даже выносились на обсуждение палаты, они были и во время работы первого созыва, и второго, и третьего, вплоть до шестого.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, вы знаете, что депутата можно привлечь к административной ответственности, которая налагается в судебном порядке, только с согласия генерального прокурора. Так вот каковы будут последствия в случае, если депутат не будет согласовывать встречу? Каждый раз придётся получать согласие генпрокурора и потом палатой рассматривать эти вопросы? И не боитесь ли вы, что любая встреча депутата с избирателями теперь может в определённых случаях являться поводом для включения некоего карательного механизма? Ведь мы знаем, что за повторное нарушение наступает уже уголовная ответственность (к которой был привлечён недавно Дадин), а после вступления в законную силу решения суда — лишение мандата, досрочное прекращение полномочий, то есть таким образом можно будет чистить депутатский корпус от неугодных депутатов. Нет ли у вас подобных опасений? И каковы всё-таки правовые последствия для депутата, если он не уведомляет о своей встрече с избирателями?

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, я не опасаясь того, что будут какие-то негативные последствия в результате принятия данного законопроекта. Здесь есть и другая сторона: депутат имеет иммунитет, и если он будет привлекаться к ответственности, то будет привлекаться в соответствии с законом о статусе депутата, а вот граждане, которые приходят на такие мероприятия и подвергаются опасности, как раз и могут нести всю полноту ответственности, в том числе и в соответствии с уголовным законодательством. Депутат имеет определённый иммунитет, а те граждане, которые приходят на эти мероприятия, не имеют такого иммунитета, и когда проводятся такие крупные мероприятия, как митинги, шествия и пикетирования... Я считаю, это неправильно, и законопроект, который мы сейчас рассматриваем, как раз направлен на то, чтобы уточнить порядок. Право депутатов всех уровней проводить встречи с избирателями никто не отбирает — в законопроекте просто уточняется порядок проведения таких встреч, на данный момент в законодательстве у нас этого нет.

**Председательствующий.** Железняк Сергей Владимирович.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Иванову Сергею Владимировичу.

Уважаемый Сергей Владимирович, скажите, пожалуйста, а как в вашем проекте закона отражены вопросы, связанные с обеспечением безопасности участников таких несанкционированных встреч с депутатом, и, если это не предусмотрено в вашем законопроекте, каким образом, вы считаете, это может быть решено?

**Иванов С. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, в нашем законопроекте всё это предусмотрено: встречи депутата с избирателями проводятся в соответствии с законом о шествиях, митингах и пикетированиях, они запрещены в тех местах, где это создаёт угрозу безопасности, жизни, и прочее, прочее, прочее. Абсолютно все ограничения, которые в этом законе есть, соблюдены, и депутат не имеет права проводить встречи с избирателями в тех местах, где это создаст потенциальную угрозу работе органов власти, допустим администрации президента или судов, нарушит функционирование объектов жизнеобеспечения, а также в местах, которые признаны историческими, в парках и так далее. Мы, депутаты, не должны будем подавать в письменном виде уведомление о проведении встречи с избирателями, но соблюдать все ограничения, установленные в этом законе, мы обязаны.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемая Ирина Викторовна, хотел бы вас спросить, ну и представителю комитета Рафаэлю Мирхатимовичу тот же вопрос хотел задать. В законопроекте речь идёт о публичных мероприятиях, в которых участвуют депутаты Государственной Думы, ответьте мне, пожалуйста: а какие непубличные мероприятия бывают? У нас любое мероприятие, которое проводит депутат Государственной Думы, публичное, любая встреча. Мало того, бывают ситуации, когда не вы являетесь инициатором встречи, а избиратели, у них возникла какая-то проблема, и в этой ситуации вы вынуждены туда, в это место приехать — как вы можете об этом уведомить? Вот такие у меня два вопроса, повторю: какие мероприятия публичные, какие непубличные и как быть в тех случаях, когда инициатива исходит от граждан, от избирателей, — не ездить к избирателям?

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Валерий Карлович, по второму вопросу: ездить или не ездить на встречи с избирателями? Я думаю, что ездить надо, потому что если инициаторами этих мероприятий являются граждане, а не депутат, то в данном случае всю полноту ответственности несут организаторы данного мероприятия, а не депутат.

**Председательствующий.** Депутату Белых включите микрофон.

**Белых И. В.** Валерий Карлович, я дополню ответ Рафаэля Мирхатимовича. Дело в том, что в данном законопроекте, действительно, не регламентируются непредвиденные встречи с избирателями. Если есть в этом необходимость, то ко второму чтению можно прописать и этот регламент, этот порядок, учесть эти предложения.

Что касается публичности. Я хочу ещё раз обратить внимание всех депутатов Государственной Думы на то, что наш законопроект касается только тех встреч с избирателями, которые проводятся в форме демонстрации, митинга, шествия или группового пикетирования, их основное отличие от тех, что мы с вами проводим в 99 процентах случаев, — это массовость. Понятие массовости было определено в том числе и Конституционным Судом: когда невозможно посчитать, какое количество людей принимает участие в данном публичном мероприятии. Мы с вами все публичные люди, но мы сейчас говорим о тех мероприятиях, где круг участников не ограничен.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.  
**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Рафаэль Мирхатимович, в последнее время количество таких встреч с депутатами растёт, именно поэтому, наверное, воз-

ника эта инициатива. Вы не задумывались, а какова причина, почему сегодня так много встреч вынуждены проводить депутаты и вот возникает необходимость в этом ограничении? А я вам отвечу из опыта: потому что мы отказались от выборов глав муниципальных образований. Сегодня главы не хотят встречаться с людьми — они понимают, что вопросы будут нелицеприятными, а на них надо реагировать, и вся нагрузка сегодня пала на депутатов.

Исходя из сказанного у меня к вам следующий вопрос: если вы с этой стороны сосуда запираете, может быть, у вас в комитете есть мысль о том, чтобы вернуться к выборам глав муниципальных образований, причём обязательно посредством прямых выборов?

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Михайлович, по поводу количества встреч. Я считаю, что количество встреч не увеличивается, оно остаётся примерно на том же уровне: мы как встречались с избирателями, так и встречаемся.

Что касается самого порядка встречи с избирателями. Вот здесь как раз у нас был правовой, я бы сказал, пробел, потому что у депутатов такое право существует — встречаться с избирателями, но порядок проведения этих встреч законодательством у нас не предусмотрен, поэтому мы просто устраняем этот правовой пробел.

**Председательствующий.** Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Вопрос Ирине Викторовне.

Ирина Викторовна, этим законом вы ставите мелкого муниципального чиновника и сержанта-полицейского выше федерального депутата со статусом министра. Скажите, пожалуйста, а вот как будет вести себя полицейский, если депутат нарушит закон, который вы предлагаете принять?

**Белых И. В.** Спасибо большое, Николай Васильевич. Ну, для начала я предлагаю не нарушать закон никому: будь то чиновник, будь то полицейский и уж тем более депутат Государственной Думы.

Вы знаете, что главное наше право, о котором мы с вами сейчас все говорим, и, кстати, докладчик по законопроекту из пункта 13.2 ссылаясь на это право, — право конституционное: согласно статье 31 мы имеем право собираться на митинги, шествия и так далее. Дело в том, что Конституция — закон прямого действия, она касается абсолютно каждого гражданина Российской Федерации, и эта статья не имеет частей, это право регламентируется не законом о статусе депутата, а 54-м законом, о митингах, шествиях, пикетированиях. Вот, собственно, и всё, просто все должны исполнять закон.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Лебедев И. В.** Уважаемая Ирина Викторовна, вы не первый день в политике и не первый год депутат. Скажите, пожалуйста, сколько раз за вашу богатую партийно-политическую жизнь вы сталкивались с тем, что исполнительная власть просто отказывает в проведении какого-либо мероприятия, несмотря на то что порядок согласования имеет уведомительный, а не разрешительный характер? Сколько раз директор Дома культуры закрывал перед вами двери, ссылаясь на мифические причины, просто чтобы вы не смогли встретиться со своими избирателями? Сколько раз власть выгоняла пожарные машины на взлётно-посадочную полосу, для того чтобы ваш самолёт не смог приземлиться в этом городе и вы не встретились с жителями? Сколько раз агитационный поезд, в котором вы находились, загоняли в тупик товарной станции, в то время как ваши избиратели ждали вас на пассажирской станции? Сколько раз вы вообще испытывали хоть какие-нибудь трудности во время проведения партийно-политических мероприятий?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Белых Ирина Викторовна.

**Белых И. В.** Игорь Владимирович, спасибо вам большое, в частности, за упоминание богатого опыта. Я действительно испытывала такие трудности, в том числе в качестве главы муниципального округа, когда необходимо было провести те или иные встречи, причём независимо от того, какой они имели характер: протестные это были встречи или — как на одном из заседаний комитетов при обсуждении этого законопроекта было сказано — праздничные шествия с перекрытием больших московских улиц. И эти сложности испытывают все, но дело в том, что мы с вами не должны просить разрешения: никто и никогда не имеет права запретить депутату встретиться с избирателями, мы говорим об уведомительном характере, об уведомительном порядке. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, которая была выражена ещё в 2009 году, орган публичной власти не может запретить, не разрешить проведение публичного мероприятия, он вправе лишь предложить изменить место и время проведения, причём такое предложение обязательно должно быть мотивированным и вызываться либо необходимостью сохранения нормального и бесперебойного функционирования жизненно важных объектов коммунальной или транспортной инфраструктуры, либо необходимостью поддержания общественного порядка

и обеспечения безопасности граждан — как участников публичного мероприятия, так и лиц, которые могут находиться в месте его проведения в определённое для этого время. И я хочу сказать, что, например, тот же суд Ростова-на-Дону удовлетворил кассационную жалобу господина Нагибина на решение Первомайского районного суда, который, собственно, не разрешил ему провести митинг там, где планировали организаторы. Такие примеры есть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемая Ирина Викторовна, уважаемый Сергей Владимирович! Как депутат парламента уже в восьмой раз, я могу точно сказать, что прав у депутата, в частности, касающихся встреч с избирателями, с каждым разом становится всё меньше и меньше. Мне действительно не раз приходилось приезжать в село, наталкиваться на закрытый на замок клуб и встречаться с людьми на улице, а теперь либо я буду вынужден отказаться от таких встреч, либо мне предложат встретиться где-нибудь в лесу.

И вторая часть. Смотрите, что произошло 26 марта: там, где митинги согласовали, всё было нормально; там, где не согласовали, были уличные, незаконные действия. Скажите, пожалуйста, во-первых, зачем российский парламент раз за разом сокращает полномочия депутатов в том, что касается встреч с избирателями? И во-вторых, не является ли данный законопроект подрывом политической стабильности в Российской Федерации?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

Включите микрофон Белых.

**Белых И. В.** Спасибо большое за вопрос, Олег Николаевич. По поводу того, запретят или не запретят, опять-таки подчеркну уведомительный характер и не устану повторять, что это никаким образом не касается встреч, о которых вы сказали. Девяносто девять процентов встреч депутатов с избирателями проходят в формате собраний, и если вам недостаточно слова "собрание", то ко второму чтению можно это понятие расширить и разъяснить, что это такое, может быть, добавить ещё один какой-нибудь термин.

И по поводу того, приведёт ли отказ или несогласование времени и места к дестабилизации ситуации в стране: я категорически убеждена в том, что это не то что не приведёт к дестабилизации, а наоборот, не даст возможности тем, кто хочет дестабилизировать ситуацию в стране, кто угрожает жизни и здоровью россиян, проявить себя в этой ситуации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу. Вопрос был обоим докладчикам.

**Иванов С. В.** Ну, я могу только подтвердить опасения Олега Николаевича. Ещё раз говорю: как бы пафосно ни звучали сейчас слова о том, что мы сумеем противостоять, не дадим раскатать лодку и так далее, и тому подобное, поймите, что, когда котёл кипит, должен быть предохранительный клапан. В данном случае предохранительный клапан заключается в возможности встретиться с людьми, поговорить с ними, что-то объяснить и так далее.

А Олег Николаевич совершенно прав: вы будете приходить и просить это разрешение. Я ещё раз скажу тем, кто не понял смысл и схему этого законопроекта: теперь встречи депутата с избирателями проводятся в форме общественно-политических мероприятий. Всего пять форм: собрание, митинг, демонстрация, пикетирование, шествие — и все ваши встречи должны будут проходить именно в таких формах. Вот вы приходите куда-то во двор поговорить с людьми — это будет расценено представителями исполнительной власти как собрание либо митинг, если вы там будете говорить о политике, и, стало быть, вы должны будете всё это согласовать за семь дней, как нам предлагают, — огромное вам спасибо, низкий поклон, снизошли дать разрешение! Вот и всё.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Слыщенко Константин Григорьевич.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ирина Викторовна, в своём докладе вы сказали, что дворовые встречи будут проходить в специально приспособленных для этого местах. Не подскажите, где такую формулировку можно найти, потому что вопрос очень серьёзный?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Ирине Викторовне Белых.

**Белых И. В.** Константин Григорьевич, эта формулировка из закона № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях": "...собрание — совместное присутствие граждан в специально отведённом или приспособленном для этого месте для коллективного обсуждения каких-либо общественно значимых вопросов...". Собственно, у нас с вами есть пример, когда один из субъектов Федерации, это Санкт-Петербург, определил такие места — там недавно принят на региональном уровне закон, — и тогда для проведения встреч в формате собраний не нужно подавать уведомлений.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопросы к обоим докладчикам.

У меня ощущение, что Ирина Викторовна живёт на другой планете...

**Председательствующий.** Коллеги, не переходите на личности, тем более по отношению к женщине. Не нужно это делать!

**Куринный А. В.** Хорошо, не перехожу, прошу прощения.

Уже даже появилось определение "несанкционированные встречи", его уже произнёс Железняк, и я думаю, завтра оно получит развитие.

Так вот, сегодня нам предлагается самим себе ограничить полномочия и передать, скажем так, полномочие по принятию решения о форме публичного мероприятия, соответствующему согласованию в руки исполнительной власти. Зачем мы, депутаты Государственной Думы, сами себе режем крылья, причём не только себе, но ещё и всем нашим коллегам из региональных парламентов, из представительных органов местного самоуправления, зачем?!

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон Ирине Викторовне Белых.

**Белых И. В.** Алексей Владимирович, спасибо большое за вопрос. Мы не ограничиваем полномочия, а, как уже было заявлено в докладе и содокладе, ликвидируем некий правовой пробел, который действительно сейчас существует, и предлагаем всем действовать в соответствии с российским законодательством.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич...

**Из зала.** Был вопрос к обоим докладчикам.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Большое спасибо.

Видите ли, в чём дело, коллеги, ведь не зря же был задан вопрос по поводу членов Совета Федерации: в Совет Федерации попадают люди, которые не проводят встреч. Вот наш законопроект, который мы внесли, обязывающий членов Совета Федерации проводить встречи, участвовать в работе и так далее, — то, что делают депутаты Госдумы, — не рассматривается и рассматриваться, наверное, будет не скоро, потому что ну зачем — они люди послушные. А вот в Госдуме, уважаемые коллеги, есть ещё и оппозиционные фракции, которые имеют другое мнение, отличное от мнения тех, кто сейчас составляет большинство, именно поэтому такие законопроекты и вносятся. Я ещё раз говорю, мы свой законопроект внесли сразу же как альтернативный в пику вот этому законопроекту, чтобы отстоять наше право встречаться с избирателями, слушать их

мнение, доносить это мнение до власти имущих, чтобы не было социального взрыва.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемая Ирина Викторовна, если целью законопроекта является повышение комфортности, безопасности граждан, депутатов, то почему вы не предлагаете использовать те самые помещения, которые есть в каждом муниципалитете, городе: актовые залы в зданиях администраций, различные дворцы культуры, спортивные площадки и стадионы? Десять процентов этих залов, я уверен, простаивает, пустует, но их содержание оплачивается из бюджета. Давайте закрепим в законе право депутата и граждан встречаться по заявке — подчеркну, не по согласованию, а по заявке, то есть тут уведомительный характер, — в этих комфортных условиях, давайте начнём с этого. Это первое.

И второе: а почему семь дней? У нас всего семь дней есть для работы в регионе, и, значит, мы должны отсюда, из Москвы, планировать встречи, отчёты перед избирателями? Почему вы так "щедро" отводите нам на это согласование семь дней?

**Председательствующий.** Включите микрофон Белых.

**Белых И. В.** Спасибо большое, Олег Анатольевич, за вопрос. Во-первых, я в докладе указала, что при встречах с жителями в формате собраний как раз и предусматривается в первую очередь задействовать помещения, которые есть. Более того, это же федеральный закон, и мы с вами, как бы мы ни хотели и как бы мы ни продумывали это, не можем указать в нём все самые удобные и комфортные места, в этом могут помочь депутаты и муниципальных собраний, и региональных. И я бы ещё подумала, кстати, по поводу спортивных и детских площадок — они всё же не для этого предназначены, у них иное предназначение. А что касается встреч в помещениях, даже без уведомления — всегда и с удовольствием. Если вы считаете, что это нужно прописать, то ко второму чтению это прекрасно может быть прописано, это может обсуждаться в комитетах, и в профильном, и в комитете-соисполнителе.

Что касается семи дней. Да, таков Регламент работы депутатов Государственной Думы, у нас с вами действительно отведена неделя для работы в регионах. Если этот срок в семь дней неудобен, давайте обсуждать сроки, оставим то, что есть, это тоже возможно. Самое главное вы произнесли: должен быть уведомительный характер, и он остаётся.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемые коллеги, я здесь давно. У нас на машинах были знаки с флагом, мы ездили, иногда чуть-чуть нарушая, но я за полчаса доезжала в Думу, а теперь два часа еду. Тоже тут доказывали — всё это правительство делало, — что их надо снять, из-за этого пробки, что мы мешаем. Пробок стало ещё больше, а нашим избирателям всё равно, как мы ездим, главное, чтобы законы принимали. Были у нас ещё и знаки на машинах в регионах, то есть статус повышался, понимаете? А сегодня, вот сейчас что вы делаете?! Вы послушайте сами себя! Я вот слушаю: такая пустота! У нас есть закон о статусе, мы должны повысить думский престиж, а мы сами себя топим в угоду власти... *(Шум в зале. Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Это уже выступление. Нужно укладываться в отведённое время (это мне мои коллеги говорят, критикуют), переходите к вопросу.

Добавьте, пожалуйста, время.

**Плетнёва Т. В.** Ни одного раза не было никаких нарушений — а я провожу эти митинги с 91-го года, — всё было тихо и нормально!

Скажите, пожалуйста, почему вы сейчас говорите, что правительство не против? Нам не надо у них спрашивать, этот законопроект не требует никаких заключений правительства, потому что бюджетные средства мы тут не затрагиваем. Мы сами себя унижаем!

**Марданшин Р. М.** Уважаемая Тамара Васильевна, я не говорил, что правительство поддерживает, я сказал, что комитет-соисполнитель, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, поддерживает законопроект под пунктом 13.1.

Ну и попутно, раз у меня время есть, я хотел бы сказать: вот вы говорите, что депутаты ездили с флажками, чуть-чуть нарушали, а избирателям всё равно, — в том-то и дело, что избирателям не всё равно, на самом деле не всё равно! Мы слышим критику, и обратная реакция, которую мы получаем от своих избирателей, как раз и ложится в основу тех законов, которые мы здесь принимаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас осталось ещё одиннадцать вопросов, а затем наверняка будут выступления, хочу проинформировать вас, что после перерыва, который мы должны объявить в соответствии с Регламентом, в фиксированное время должны быть рассмотрены 26-й вопрос, 27-й вопрос, 28-й вопрос и 12-й вопрос, который мы поставили следующим после этих трёх вопросов в связи с обращением полномочного представителя правительства. Как вы понимаете, нам нужно обязательно до завершения нашего заседания рас-

смотреть четыре вопроса, которые поставлены на фиксированное время, и, так как мы уже начали рассматривать вопросы 13.1 и 13.2, дорассмотреть эти законопроекты. В связи с этим, коллеги, единственно, прошу, выступая, задавать те вопросы, которые могут быть основой для рассмотрения законопроектов во втором чтении, потому что могут быть поправки. Ну и, конечно, прошу высказывать позицию фракций на основе принципа саморегулирования, потому что от фракций много выступают, и можно было бы позицию фракции комплексно озвучить, тем более у нас с вами время на это выделено.

А сейчас Иванов Сергей Владимирович выступит по ведению, и потом мы должны будем уйти на перерыв.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

У меня как раз предложение другое: давайте завершим рассмотрение этого вопроса и потом уйдём на перерыв.

**Председательствующий.** Тогда нужно посоветоваться с депутатами.

Уважаемые коллеги, поступило предложение Иванова Сергея Владимировича: за счёт перерыва продолжить рассмотрение данного вопроса. (*Шум в зале.*) Коллеги, есть предложение посоветоваться с избирателями, с экспертами, поговорить внутри фракций, а потом уже с новыми мыслями приступить к рассмотрению данного закона.

Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

Так, кворум есть, продолжаем заседание.

Коллеги, у нас на фиксированное время стоит 26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части

ужесточения наказания за производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт алкогольной и спиртосодержащей продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей". Доклад депутата Государственной Думы Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Благодарю за предоставленную мне возможность доложить об этом законопроекте, который уже не первый по этой теме. Для новых депутатов, ну, относительно новых, скажу, что первая попытка была сделана ещё в 2014 году: практически такой же законопроект был внесён 10 декабря 2014 года и рассмотрен в первом чтении на заседании 22 марта 2016 года, за проголосовало сто девяносто семь депутатов, против — ноль, воздержалось — ноль. Вот такова предыстория этого законопроекта. Так что я выхожу сюда уже второй раз и, если потребуется, буду выходить и третий, и четвёртый — сколько будет нужно. И даже принятие вот этого жёсткого, жесточайшего решения, я считаю, может быть, не главное, ещё не всё в борьбе с фальсификатом, который уносит жизни.

Как вы помните по обсуждениям предыдущих проектов — цифру называли, и она была принята Думой, — в год 30—40 тысяч отравлений происходит, и это только от прямого отравления ядом, как раз содержащимся прежде всего вот в этом фальсификате, который производится миллионами литров, перевозится и реализуется, а реакции, должной реакции нет. Почему? Да потому, что ответственность, я считаю, слишком слабая. Данным законопроектом вносятся поправки в Уголовный кодекс: предложено ввести новую статью — 238<sup>1</sup>. Напомню, что есть статья 238, по которой сегодня можно судить — и это происходит — вот этих фальсификаторов-бутлегеров, но там речь идёт об отравлении опасными для жизни и здоровья продуктами, напитками, то есть одинаковая ответственность за отравление, извините, некачественными котлетами, чебуреками и вот этим ядом типа "Боярышника", который тогда убил семьдесят человек, а за год, по статистике, убивает десятки тысяч! Вот я считаю, что ответственность за это не должна быть одинаковой, и предлагаю её ужесточить, причём значительно.

Итак, что мы сегодня имеем? За какие-то ограниченные, небольшие объёмы производства и реализации, ну, скажем, домашнего самогона установлена ответственность в виде штрафа, в виде обязательных работ на срок до трёхсот шестидесяти часов. Я согласен с такой мерой ответственности, если это касается производства и реализации в очень ограниченном размере и нет ущерба для здоровья и жизни потребителей. Для тех же

случаев, когда причиняется тяжкий вред здоровью или смерть, я предлагаю усилить ответственность в разы.

И самое главное — чего я не хочу видеть в действующем законодательстве? Сегодня по действующему законодательству, когда совершается вот такое отравление, если не убийство, — по-другому не скажешь, — ответственность может быть в виде штрафа до 500 тысяч или в размере дохода от деятельности за период от года до трёх лет либо принудительных работ на срок до пяти лет, либо лишения свободы на срок до шести лет. Вот я не согласен с тем, чтобы был такой, знаете, мягкий выбор, — сразу же должна быть жёсткая ответственность: тюрьма! За убийство не может быть ни штрафа, ни, извините, каких-то общественных работ! Моё предложение — в таком случае наказывать именно тюрьмой, лишением свободы на срок от четырёх до восьми лет. Если те же деяния совершены группой лиц в особо крупном размере, когда доходы составляют миллионы рублей, то есть речь идёт о заводах, целых фабриках, предприятиях, то ответственность должна быть в виде лишения свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет. Ещё раз говорю, речь идёт об убийстве двух и более лиц.

Почему именно такая ответственность? Посмотрите, мы применяем такие меры ответственности к фальшивомонетчикам, которые печатают деньги, нанося колоссальный ущерб казне, и самое главное здесь — мы применяем полную меру ответственности. Почему же в таком же, казалось бы, случае, когда наносится многомиллиардный ущерб казне, а самое главное — жизни и здоровью граждан, мы применяем какие-то другие меры ответственности? С этим согласиться нельзя! Я предлагаю, уважаемые коллеги, посчитать, во что обходится сегодня государству, власти, казне деятельность сотен, может быть, тысяч подпольных фабрик. Главное, что сейчас способствует вот такому их размножению и глобальному покрытию всей территории страны, — это вот такая слабая ответственность: штрафы, условные сроки и, если срок небольшой, то с миллиардными оборотами этой мафии (это мафия, да!) решаются все вопросы. Если бы сегодня у нас состоялся "правительственный час" с участием главы МВД, я бы задал ему один вопрос-предложение: почему и доколе будут существовать вот эти цеха, фурами, эшелонами будет перемещаться по стране вот этот яд?! Почему нет персональной ответственности, начиная с участкового и заканчивая начальником ГУВД?! Где посадки — спрашиваю я и буду спрашивать, когда придёт министр сюда, — где хотя бы отставки начальников ГУВД, почему этот вопрос не стоит?! Ведь даже если вы поддержите сегодня ужесточение ответственности за это, этого мало — нужна неот-

вратимость наказания вот этих бутлегеров, вот этих действительно врагов нашего народа... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по строительству Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, в целом разделяя обеспокоенность Олега Анатольевича данной проблемой, я донесу до вас позицию Комитета по государственному строительству и законодательству, в котором данный вопрос был рассмотрен.

Вначале повторю слова Олега Анатольевича, что данный вопрос рассматривался Государственной Думой 22 марта 2016 года и, несмотря на приведённую статистику, законопроект был отклонён. Текст, который мы сегодня рассматриваем, практически идентичен тексту законопроекта, который был отклонён. Отзывы Верховного Суда и Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления также идентичны: данный законопроект не поддерживается. Комитет-соисполнитель — Комитет по охране здоровья — также предлагает данный проект закона отклонить.

На что по сути указывает комитет в своём заключении? Во-первых, Уголовный кодекс Российской Федерации уже содержит статью 238<sup>1</sup> "Обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок", которая введена федеральным законом от 31 декабря 2014 года.

Во-вторых, указанные в законопроекте деяния влекут за собой ответственность по статьям 171<sup>1</sup> и 238 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть предлагаемая норма является специальной по отношению к общей 238-й статье Уголовного кодекса. В пояснительной записке не указаны доводы, статистика, которые подтверждают неэффективность существующих уголовно-правовых средств защиты. При этом я согласен с докладчиком по законопроекту в том, что очень многое упирается именно в правоприменение, а не в наличие или отсутствие каких-либо норм, и ещё стоит вопрос, почему не наступает ответственность в соответствии с прописанными сейчас в законе нормами.

В-третьих, введение проектируемой статьи может повлечь за собой неправомерную конкуренцию между действующими статьями Уголовного кодекса, которые я уже перечислял.

В-четвёртых, по проектируемой статье будет признаваться преступлением только совершение деяния в целях потребления лицом, которое приобретает такую продукцию, то есть тот, кто непосредственно не приобретал данный товар, по сути, уй-

дёт от ответственности, — необоснованно сужается граница применения уголовного наказания, что будет противоречить цели законопроекта.

В-пятых, санкция части первой статьи 238 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая подразумевает лишение свободы на срок до двух лет, в отличие от санкции части первой проектной статьи 238<sup>1</sup> — обязательные работы и штрафы — предусматривает более строгое наказание, что не согласуется, по мнению комитета, с концепцией законопроекта.

В-шестых, проектируемой статьёй предлагается предусмотреть квалифицирующие признаки — совершение деяния в крупном, от 1 миллиона до 10 миллионов рублей, и особо крупном, от 10 миллионов и выше, размерах в зависимости от стоимости продукции. Но такой признак, как стоимость реализуемой продукции, в большей степени характеризует ущерб, нанесённый отношениям в сфере экономической деятельности, в то время как объектом преступлений, которые предусмотрены статьёй 238 Уголовного кодекса (я напомним, это общая норма), выступают прежде всего общественные отношения, связанные с обеспечением охраны жизни и здоровья населения. То есть непонятно, каким образом именно стоимость недоброкачественной продукции будет свидетельствовать о повышенной степени общественной опасности для жизни и здоровья граждан.

И последнее. Предлагаемая конструкция части третьей проектируемой статьи не предусматривает дифференциации наказания в зависимости от наступивших последствий и устанавливает одинаковую санкцию за деяния, повлёкшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, смерть одного или более лиц, за деяния, совершённые в особо крупном размере. Санкции, предусмотренные, к примеру, статьёй 111 "Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью" (до восьми лет лишения свободы) или статьёй 105 "Убийство" (от шести до пятнадцати лет), меньше, чем санкции по проектируемой статье, — напомним, Олег Анатольевич называл срок от пятнадцати до двадцати лет, — это противоречит принципу справедливости и соразмерности наказания, закреплённому в статье 6 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ещё раз повторю, разделяя мнение об актуальности данной проблемы, ввиду перечисленных аргументов Комитет по государственному строительству и законодательству предложенный законопроект не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Олег Анатольевич, абсолютно разделяю пафос, тревогу, но самое печальное, что, как я понимаю, ваш законопроект как раз "Боярышника" не касается: он не продавался как алкогольный напиток, он продавался как средство для ванн.

Вопрос: не думаете ли вы, что параллельно с тем, что вы предлагаете, нужно было бы внести изменения в законодательство, требующие — я не знаю, не готов сформулировать точное предложение, — ну, например, как в советский период, любые такого рода средства, которые мужиками воспринимаются как возможные для питья, а на самом деле представляют собой яд, помечать, там, скрещёнными костями и черепом, либо страшными надписями, что это смертельно опасно, либо какими-то другими пометками?

**Нилов О. А.** Уважаемый Олег Николаевич, как раз всё не так. Речь идёт — я читаю вам — "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части ужесточения наказания за производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт алкогольной и спиртосодержащей продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей", так что прежде всего эта статья касается "Боярышника".

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Анатольевич, не считаете ли вы, что все проблемы, связанные с причинением вреда от употребления алкоголя, можно решить только национализацией производства и продажи алкоголя, потому что ваши земляки-бутлегеры вряд ли даже министру внутренних дел позволят решить эту проблему на законном уровне?

**Нилов О. А.** Не знаю, о каких земляках вы говорите, — я из Санкт-Петербурга, и, насколько я знаю, всё-таки не там основной центр производства всего такого зелья.

А в остальном я абсолютно согласен с вами, и я как раз говорил о том, уважаемые коллеги, что эту проблему не решить отдельными законопроектами. Ужесточили ответственность небольшим увеличением штрафов, сроков в отношении действий с алкогольной продукцией без акцизных марок, пусть это не фальсификат в том виде, о котором я сегодня говорю, но всё-таки это нелегальное производство и продажа, сейчас рассматриваем законопроект о производстве и продаже яда, потом будем рассматривать вопрос с министром МВД, почему не действуют никакие сегодняшние законы, хотя и их хватило бы для решения проблемы, а потом будем рассматривать главный вопрос — то, о чём вы спрашиваете. Конечно же, должна быть государственная монополия для контроля за качеством — вот

для чего это нужно. Государственная монополия позволит государству контролировать всё, что производится сначала в виде спирта, потом разливается, а потом продаётся на оптовых складах — вплоть до уровня оптовой торговли должна быть государственная монополия!

По вопросу о том, должен ли каждый магазин быть в какой-то части государственным, дискуссия идёт, но в отдельных странах — есть такая практика — торговля алкоголем тоже находится в руках государства. Я за такую практику и поддерживаю это. Да, такие законопроекты есть и у вас, и у нас. Поэтому ещё раз, коллеги, предлагаю рассмотреть этот вопрос на отдельном заседании, если нужно посвятить этому целый день, собрать всё вместе и с участием правительства, начиная с высшего уровня всех министерств, разобрать эту историю и принять наконец решение. Вот тот формат рассмотрения законопроектов, который был продемонстрирован впервые в истории Государственной Думы на расширенном заседании Совета Думы, я считаю, как нельзя лучше подошёл бы для того, чтобы рассмотреть эту проблему в комплексе.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Анатольевич, вы предлагаете очень жёсткие меры наказания за нарушения в части производства, хранения, перевозки алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции. Мой вопрос касается однократного и неоднократного нарушения законодательства. В вашем законопроекте отсутствует ответственность за неоднократное несоблюдение закона в части производства, хранения и перевозки в целях сбыта либо за сбыт алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей. Как вы считаете, надо ли тут говорить об однократном и неоднократном нарушениях, и каким образом это можно было бы отразить?

**Нилов О. А.** Нет, я считаю, что ответственность, причём самая строгая, должна наступать сразу. Ну представьте себе, если продавец, скажем, ядов, наркотиков и так далее мы на первый раз пожурим, накажем каким-то штрафом и отпустим, то что будет дальше? Ни в коем случае нельзя этого делать: наказание должно быть сразу!

Что касается того, что оно кажется кому-то несоизмеримым, жёстким, то я вам напоминаю, что за хулиганские действия, угрожающие, например на борту самолёта, жизни и здоровью сотен или двух сотен граждан, мы ввели ответственность — и это было правильно сделано, до восьми лет лишения свободы. А здесь, когда 30—40 тысяч, я подчёркиваю, мы теряем ежегодно, вы говорите: нет, давайте соразмерно нака-

зывать производителей и продавцов этого суррогата, этого яда. Покажите мне тогда другие способы минимизации этих потерь! Убийц надо наказывать, и именно таким способом, пусть не все проблемы будут решены, но это очень важно, потому что должны быть наказаны не только стрелочники — продавец или водитель фуры, который везёт этот яд, — прежде всего по этим статьям и без всякой альтернативы в виде штрафа и условного срока должны быть наказаны организаторы и хозяева этого бизнеса! Вот в чём состоит цель и концепция законопроекта.

**Председательствующий.** Воевода Алексей Иванович.

**Воевода А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Анатольевич, вот вы в своём выступлении говорили много о фальсификате, о яде, и в вашем законопроекте есть слова "не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей". А насколько адекватна эта формулировка? Вот историческая справка: в ГОСТе 1972 года этиловый спирт — это не просто бесцветная легкоиспаряющаяся жидкость с характерным запахом, но ещё и сильнодействующий наркотик, который вызывает сначала возбуждение, а потом паралич нервной системы.

Насколько вообще адекватна такая формулировка и насколько она применима? Ведь на предыдущем пленарном заседании уважаемый Онищенко Геннадий Григорьевич как раз так сказал, что основной процент отравлений происходит не из-за фальсификата, а от количества выпитого.

**Нилов О. А.** Здесь можно согласиться, можно спорить, но если предыдущие три законопроекта были посвящены действительно алкоголю, его производству — во вторую, в третью смену, но на спиртозаводе — и его распространению по сетям, что называется, левым путём, без акцизных марок, — за это была предусмотрена ответственность, и да, мы её ужесточили. Я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги: в том случае мы ужесточили ответственность за распространение алкоголя без акцизных марок, за несоблюдение всех необходимых требований, а сейчас я говорю о том, что алкоголь производится без всякого контроля, без всякой проверки соответствующими службами на предмет того, является ли это алкоголем или всё-таки это яд, и это значит, что он произведён абсолютно подпольно, никакие службы, никакие медики его не проверили, не удостоверились в том, что там действительно нет смертельной дозы в нескольких граммах или в сотне граммов.

Вот об этом речь идёт — о сознательном производстве такой продукции. Ещё раз говорю: она распространяется миллионами литров по сетям, по магазинам, по ларькам и несёт смертельную угрозу, раз её никто не проверил. И кроме того,

это ещё нужно доказать: если в ходе проверки будет выявлено, что соблюдены все требования закона и алкоголь отвечает всё-таки требованиям безопасности и не несёт угрозу жизни и здоровью, то этот закон применяться не будет. То есть эти жёсткие меры будут приняты только в отношении производителей того продукта, того алкоголя, который является действительно недопустимым к употреблению, поэтому я считаю, что формулировка нормальная.

**Председательствующий.** Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Анатольевич, предлагаемый в вашем законопроекте состав преступления конкурирует с составом, предусмотренным действующим Уголовным кодексом, и также конкурирует с составом, предусмотренным законопроектом, который рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении 10 марта. Не могли бы вы прокомментировать это?

**Нилов О. А.** Ну да, конкурирует, потому что наказание жёстче почти в два раза по всем предлагаемым мерам воздействия, и, ещё раз говорю, конкурирует в том, что не содержит альтернативы. Да, это кому-то не нравится, потому что если есть разные варианты наказания... Понимаете, при должном обеспечении — а обеспечение у этих преступных организаций очень хорошее — можно нанять сильнейших адвокатов и другие способы убеждения использовать за огромные деньги, вот и получается, что во всяком случае организатор и хозяин ускользает от ответственности, ну а стрелочники отделяются небольшими сроками. Вот если бы существующие меры были действенными, то, наверное, нам ответственные лица здесь доложили бы: столько-то организаторов посажено на такие-то сроки, но статистика несущественная, если она вообще есть, поэтому я и выступаю за то, чтобы ужесточить ответственность практически в два раза, — да, в этом конкуренция.

Ну а по поводу того, что за то время, пока такой законопроект обсуждался один раз, второй раз, уже появилась, действительно, статья 238<sup>1</sup>, — я готов это признать, давайте присвоим ей другое обозначение, будет 238<sup>2</sup>. Это техническая оплошность, которая легко устраняется во втором чтении.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Олег Анатольевич, вот у вас главным квалифицирующим признаком является стоимость продукции. Скажите, кто же тот эксперт, тот человек, который будет определять стоимость так называемого яда, как вы его характеризуете? Ведь это же главное, что лежит в основе вашего квалифицирующего признака.

**Нилов О. А.** Ну, я бы сказал, главное, что лежит в основе, — это ущерб здоровью или жизни, вот это я считаю главным, и в зависимости от ущерба, от количества, извините, смертей я и предлагаю доводить ответственность до предела, ещё раз повторяю, 15—20 лет, причём безальтернативно — только тюрьма.

А объёмы производства — это второй признак. Я считаю, что, конечно, есть разница, произведено несколько ящиков этой вредоносной, смертельной отравы, либо фуры, эшелоны, и вот здесь я тоже предлагаю разные подходы: более жёсткий подход должен быть к тем организаторам, которые это поставили вот на такой, промышленный поток и, возможно, распространили огромное количество продукции, которая точно явилась причиной десятков тысяч смертей. Вот от этого куда мы денемся? Коллеги, есть статистика: 30—40 тысяч смертей, вы её признали, а какое наказание, сколько тысяч село и на сколько село за эти убийства? Дайте тогда мне вашу "защитную" статистику, которая доказывала бы, что не надо так чрезмерно наказывать.

**Председательствующий.** Кравченко Денис Борисович.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Анатольевич, я задаю вопрос седьмым по счёту, и мой вопрос уже прозвучал. Я хотел спросить, в чём принципиальная новизна законопроекта и в чём его отличие от того законопроекта, который в середине марта был принят, и вы за него голосовали, но, пожалуй, можно считать, что ответ уже прозвучал.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к Грибову Александру Сергеевичу, докладчику от комитета.

Скажите, пожалуйста, а в чём проблема, разве нельзя во втором чтении доработать законопроект? Он был внесён ранее, после его внесения, пока он лежал здесь, в Думе, нами уже были поправки приняты, но почему нельзя доработать его? Ведь в чём новизна законопроекта? Речь идёт не только о том, что мы наказываем за причинение ущерба здоровью, в том числе повлекшее смерть, — вы правы, эти статьи есть в Уголовном кодексе, — новизна этого законопроекта в том, что мы наказываем, когда ещё не наступила смерть, потому что это огромный бизнес и по нему надо бить до наступления последствий — смерти, потом уже поздно будет. Вот как вы считаете, во втором чтении можно это доработать?

**Председательствующий.** Включите микрофон Грибову.

**Грибов А. С.** Валерий Карлович, спасибо за вопрос. На самом деле процедура подразумевает доработку ко второму чтению, но я не случайно остановился в своём заключении не на одном каком-либо аргументе, а привёл целых семь, то есть здесь придётся переработать существенный объём законопроекта, поэтому комитет занял такую позицию. Но по процедуре — вы правы, ничего не противоречит этому.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, постараюсь быть кратким.

Хочу сказать, что мы в этом зале недавно действительно рассматривали законопроекты, которые ужесточают ответственность за незаконные производство, транспортировку, продажу этилового спирта, и, в общем-то, меры ответственности были введены. Я уже говорил, чем интересен этот законопроект. В Уголовном кодексе есть статьи, если уже есть ущерб, погиб один человек, два и более, то в зависимости от тяжести предусмотрена ответственность, если нанесён тяжкий вред здоровью — другая ответственность, если нет ущерба для здоровья, то будет применяться другая статья, которую мы только что ввели, она касается именно алкоголя. В то же время имеется пробел в законодательстве в отношении случаев, когда под видом алкоголя сбывается яд, но ещё не нанесён ущерб. Вот представьте себе, оперативники провели оперативное мероприятие, задержание, обнаружили огромное производство, при этом они не допустили гибели людей, нанесения ущерба их здоровью, — что будет в этой ситуации с преступниками? Они отделаются штрафом. Так что, будем ждать, пока люди погибнут, пока опять, как от "Боярышника", у нас не будет двадцати, тридцати, ста смертей?! Зачем мы этого ждём?! Вот как раз этот законопроект и решает эту проблему: пока люди ещё не погибли, мы даём правоохранительным органам инструментарий, чтобы бороться с производителями этих ядов, которые, пытаясь заработать лишнюю копейку, готовы пожертвовать жизнью потребителя, — вот о чём идёт речь, поэтому мы просим отнестись к этому серьёзно.

И мы не видим никаких проблем в том, чтобы доработать эту инициативу ко второму чтению, совместно поработать над ней. У нас были прецеденты, когда в первом чтении вносился законопроект на одном листке, а потом ко второму чтению превращался совсем в другой законопроект на ста листах и рассматривался в этом зале, и ничего страшного, всё это проходило, правда, там авторами были не депутаты фракции "СПРА-

ВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а либо правительство, либо кто-то из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ну и какие проблемы? Давайте поправками депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доработаем законопроект и примем его в трёх чтениях. Ведь на самом деле пробел в законодательстве сегодня есть, эта проблема существует, никто этого не отрицает, и сейчас очень удобный момент эту проблему решить.

Просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич, пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буду краток. Тема борьбы с нелегальным оборотом алкоголя, безусловно, очень важна, особенно в свете последних событий, которые произошли в Иркутске, однако мы не можем поддержать предлагаемый законопроект в силу того, что здесь уже неоднократно говорили.

Проектом предлагается введение новой статьи в Уголовный кодекс, но там уже есть такая норма, этот вопрос уже регулируется, за эти действия уже предусмотрена ответственность. Тем более, частью первой статьи 238, которая есть в кодексе, предусмотрено наказание даже более строгое, нежели в проектируемой статье, что противоречит концепции данного проекта закона. Чем плоха или неэффективна уже имеющаяся норма, зачем вообще вводится специальная норма, мне кажется, авторы законопроекта не объяснили. В законопроекте есть и другие недочёты, о которых подробно рассказывал представитель комитета. Также хочу отметить, что аналогичный законопроект уже отклонялся нами. И правильно Олег Анатольевич заметил в своей речи, что всё-таки мы должны больше работать над неотвратимостью наказания, а не над его ужесточением.

На проект закона имеются отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, комитет-соисполнитель также против его принятия.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект закона поддерживать не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будет ли докладчик выступать с заключительным словом?

Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	96 чел.	
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования клиринговой деятельности и деятельности центрального контрагента". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На финансовых рынках действуют так называемые центральные контрагенты, которые должны в том числе снимать риски, связанные с осуществлением клиринга участниками финансового рынка. Функцию центрального контрагента на Московской бирже выполняет "Национальный клиринговый центр".

Если у какого-то участника клиринга возникают проблемы, например риск дефолта, то центральный контрагент с помощью своих инструментов имеет право и возможности купировать эту проблему, урегулировать её и не дать распространиться по всей финансовой системе. Но у участников клиринга есть свои клиенты, и такие участники для своих клиентов являются тоже своеобразными центральными контрагентами. И вот центральный контрагент по действующему законодательству не может купировать проблему, если она возникает на первом уровне системы — у клиента участника клиринга. Система трёхступенчатая: центральный контрагент, участники клиринга, и у участников клиринга есть свои клиенты. Так вот, если у клиента возникает проблема, то центральный контрагент не может вмешаться в ситуацию и купировать проблему, соответственно, она может привести в том числе и к возникновению сложных ситуаций на финансовом рынке. Для того чтобы снять эту проблему, данным законопроектом мы предоставляем центральному контрагенту право с помощью своих инструментов на ранней стадии, как только он увидит, что есть какая-то проблема, например риск дефолта, у одного из клиентов участника клиринговых сделок, вмешать-

ся в ситуацию и купировать проблему. Это один аспект, затронутый законопроектом.

Другой связан с защитой имущества клиентов участников клиринга от обращения взыскания. По действующему законодательству имущество клиента растворяется в имуществе участника клиринговых операций, и если обращается взыскание по каким-то причинам на имущество участника, то, к сожалению, под это подпадает и имущество клиента этого участника. И вот законопроектом предлагается обособить имущество клиента, ввести отдельный учёт этого имущества, и таким образом защитить имущество клиента от обращения взыскания.

Этот законопроект направлен на развитие нашего финансового рынка, приближает его к международным стандартам. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не выступают.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра обороны Дмитрия Витальевича Булгакова.

Пожалуйста.

**Булгаков Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект подготовлен во исполнение поручения Правительства Российской Федерации по итогам оперативного совещания Совета Безопасности Российской Федерации 24 марта 2016 года, посвящённого наращиванию боевых возможностей Вооружённых Сил Российской Федерации.

Согласно действующей редакции Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" период размещения заказа на выполнение воинских перевозок различными видами транспорта составляет при проведении процедуры торгов три — три с половиной месяца от подачи заявки до подписания государственного контракта, при размещении заказа у единственного исполнителя — менее месяца. Как показала внезапная проверка боевой готовности с переброской войск, такая продолжительность процедуры размещения заказов для случаев, когда воинские перевозки необходимо выполнить незамедлительно, является неприемлемой.

В связи с этим законопроектом предусматривается внесение изменений в статьи 93 и 94 федерального закона в части расширения перечня случаев размещения заказа у единственного исполнителя при необходимости выполнения воинских перевозок в случае угрозы обороноспособности и безопасности государства, а также для участия Вооружённых Сил Российской Федерации в операциях по поддержанию или восстановлению мира и международной безопасности за пределами Российской Федерации, в том числе в соответствии с принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. Порядок осуществления закупки транспортнх услуг в таких случаях будет установлен Правительством Российской Федерации и позволит заключать данные контракты в срок, не превышающий семь дней. Внесение указанных изменений обеспечит требуемую оперативность и скрытность выполнения воинских перевозок транспортными организациями.

Реализация законопроекта дополнительных расходов из федерального бюджета не требует.

Прошу законопроект поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста.

**Гутенёв В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства доложил о концепции обсуждаемого законопроекта, обозначил его актуальность и практическую значимость — полагаю, они ни у кого из нас не вызывают сомнения. Однако ответственный комитет вновь вынужден отметить, что нам предстоит в очередной раз расширить, пусть и абсолютно обоснованно, перечень случаев закупки у единственного поставщика. С другой стороны, фактиче-

ский объём закупок, осуществляемых конкурентными способами, после принятия предлагаемых изменений не изменится.

Министерство обороны и раньше в экстренных ситуациях осуществляло закупку транспортных услуг у единственного исполнителя, просто ведомство использовало для этого иное основание: запрашивалось решение президента или правительства, однако на эту процедуру всё равно требовалось не менее месяца, что, безусловно, недопустимо, когда речь идёт о наличии реальной угрозы безопасности страны.

Кроме того, будучи надёжным стратегическим партнёром многих государств, Российская Федерация обязана надлежащим образом исполнять свои международные обязательства, например, оперативное профилактическое перемещение сил и средств может предупредить развитие определённых сценариев. Наша поддержка может также потребоваться при проведении операций по поддержанию и восстановлению мира и международной безопасности за пределами Российской Федерации. Разумеется, решение такого рода внеплановых задач невозможно без оперативных воинских перевозок, и тратить больше месяца на их организацию непозволительно. В этих условиях Россия может быть вынуждена адекватно реагировать на потенциальные угрозы, и в распоряжении Министерства обороны должны быть все законные инструменты для обеспечения максимальной, или, как лаконично, по-военному сказал в своем докладе Дмитрий Витальевич, требуемой оперативности и скрытности воинских перевозок, а требования эти, как мы с вами прекрасно понимаем, могут быть самыми жёсткими. Именно поэтому правительством был разработан данный законопроект, согласно которому закупку транспортных услуг для обеспечения воинских перевозок, подчеркну, только в особых, экстренных случаях станет возможно осуществлять у единственного поставщика.

На данный законопроект имеется положительный отзыв Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Комитет-соисполнитель законопроект также поддерживает.

С учётом сказанного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тороцин Игорь Андреевич, пожалуйста.

**Торошин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Витальевич, не считаете ли вы, что в случае внезапной угрозы безопасности и обороноспособности нашего государства, учитывая географию и масштаб нашей страны, заключение контрактов на воинские перевозки даже с верхним порогом по срокам в семь дней в условиях боевых действий может оказаться непоправимой роскошью?

**Булгаков Д. В.** Ну, отвечая на этот вопрос, можно рассуждать в двух направлениях: во-первых, есть применение Вооружённых Сил в соответствии с планом и, во-вторых, есть внезапное применение Вооружённых Сил в том составе группировок войск, который имеется в мирное время. Мы в Министерстве обороны убеждены, что семь суток — это самый крайний срок, когда мы должны выполнить эти задачи. То есть, когда определяют срок семь суток, говорят о самом крайнем сроке.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Дмитрий Витальевич, что касается оперативности, здесь мы вас, безусловно, поддерживаем, а вот что касается скрытности перемещения наших войск на территории Российской Федерации, то зачем она нужна? Это первое.

И второй вопрос: ваши собственные силы — военно-транспортная авиация, Военно-Морской Флот — они не способны в экстренных ситуациях удовлетворить потребность в перемещении групп войск, скрытном и без всяких конкурсов?

**Булгаков Д. В.** Ну, что касается скрытности перемещения войск. Используется оперативная маскировка при переброске войск, и для этого все мероприятия предусмотрены. Сегодня, наверное, нет смысла убеждать вас в том, что отслеживается в реальном времени, где идёт любой эшелон или корабль, поэтому применяется оперативная маскировка воинских эшелонов. Если мы начнём проводить аукционы и торги, размещая информацию в электронной базе, то весь мир узнает о том, в каком направлении, куда они идут. Вы знаете, что мы недавно приняли закон по спецразрешениям, а то у нас в стране многим было известно о перемещении, маршрутах движения наших БРК, подвижных грунтовых ракетных комплексов "Ярс" и так далее — мы проводили аукционы и доводили всю информацию до последнего участкового, даже он знал, куда перемещается комплекс. Вот это примерно одно и то же.

Второе. Вы спрашиваете, в состоянии ли Военно-Морской Флот, Вооружённые Силы выполнить задачу по переброске войск. Они в состоянии выполнить эту задачу своими силами, но речь идёт о перегруппировке войск на большие расстояния, более тысячи километров. Давайте я вам приведу пример: в ту

же Сирию, за 10 тысяч километров, мы готовы перевозить БРК, но это совершенно другое, это не один эшелон.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Вопрос представителю комитета.

Уважаемый Владимир Владимирович, вот раньше мы раз в неделю обязательно рассматривали изменения в этот закон, сейчас мы уже несколько раз в день вносим в него изменения — утром мы вносили изменения и сейчас вносим. Когда это действительно обоснованно, мы всё уточняем, вычищаем, но если вы посмотрите на другие аспекты, то убедитесь, что все вопросы по проведению аукционов среди подрядчиков, которые нужны, уже решены на местах, в субъектах, в муниципальных образованиях, там всё решено, отпускается в неуправляемый процесс только то, что никому не нужно, а потом у нас проблемы. Есть ли в комитете понимание того, что надо вернуться, может быть, провести депутатские слушания и вообще концептуально закон пересмотреть, потому что на местах фактически либо нет результата от этого закона, либо он, наоборот, ущерб наносит?

**Гутенёв В. В.** Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Я разделяю ваше беспокойство. Действительно, мы сегодня рассматриваем два законопроекта, которые вносят изменения в закон № 44-ФЗ. Завтра в комитете мы будем рассматривать ещё один законопроект, и я надеюсь, что в пятницу мы его тоже вынесем на рассмотрение, он касается снабжения сельских медицинских пунктов медпрепаратами — это то, о чём мы говорили. Наша фракция поднимала этот вопрос на заседании у председателя правительства, и я надеюсь, что нам всем вместе удастся данную проблему решить.

Этот пример я привёл потому, что мы, к сожалению, ещё не все вопросы решили в рамках 44-го закона, но, на мой взгляд, если мы, переплывая реку, преодолели больше половины, нет смысла возвращаться назад. Закон тяжёлый, действительно мы вносим в него много изменений, но что касается обсуждения и группировки целого ряда предложений, я считаю, это вполне возможно, и на заседании комитета мы это обсудим.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.** Уважаемый Дмитрий Витальевич, в каких ситуациях вы в данном случае собираетесь применять этот закон, абсолютно понятно. Не рассматривали ли вы такое альтернативное решение: уже сейчас определить список тех компаний, которые могут предоставить вам эти услуги, согласовать его с ФАС, дальше постановлением правительства определить порядок, в соответствии с которым вы, как говорите, можете в любой момент без аукциона, без публичного обсуждения заказать услугу у той или иной компании, а до этого, естественно,

проработать вопрос, чтобы услуги, которые будут оказаны, оплачивались по согласованной с ФАС цене? Имея такой перечень компаний, это можно делать даже в течение суток-двух, не более. Кстати, компаний, которые могут оказывать вам такие услуги, в России не так много, и вопрос с ценой, соответственно, тоже будет решён.

**Булгаков Д. В.** Кирилл Игоревич, на сегодняшний день всё это уже определено, но законодательством сейчас также определено, что единственный исполнитель тоже обязан рассмотреть эти вопросы и в течение месяца провести процедуры, связанные с заключением контракта, а в данном законопроекте речь идёт о заключении контракта в течение не более семи суток. Единственные исполнители определены, всё определено, но дальше наступают моменты согласования, ценообразования и так далее — вот с этим-то все вопросы и связаны, поскольку сейчас вся процедура происходит в течение месяца.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Кирилл Игоревич часть моего вопроса уже задал, поэтому мне будет проще. У меня вопрос, скорее всего, не к Дмитрию Витальевичу — это не его епархия, — а к Владимиру Владимировичу.

У нас есть ещё такая структура, как Росгвардия, и мы через месяц-два вернёмся к внесению поправок в закон по этой структуре и по этой же теме, поэтому, если возможно, может быть, профильный комитет добавит в этот законопроект ко второму чтению поправки по Росгвардии, чтобы мы не рассматривали опять изменения в 44-й закон?

**Гутенёв В. В.** Я думаю, что при поступлении соответствующей просьбы со стороны Росгвардии мы рассмотрим это предложение, мне оно представляется вполне логичным.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Витальевич, вы знаете, что реформирование Министерства путей сообщения и железнодорожного транспорта, приватизация предприятий автотранспорта привели к резкому ухудшению мобилизационных возможностей и уменьшению подвижного состава. Не пробовали ли вы хотя бы в рамках одного округа провести один раз тренировку для определения мобилизационных возможностей? Так-то на бумаге всё хорошо, а вот когда начнёте искать... Я в Ростове видел, что большая часть транспортных предприятий похоронена, и, наверное, не только в Ростове, понимаете?

**Булгаков Д. В.** Ну, наверное, ответу сначала по предыдущему заданному вопросу: закон предусматривает это для всех федеральных органов исполнительной власти, несущих ответственность за обороноспособность и безопасность государства,

поэтому отдельно принимать норму для нацгвардии не надо, закон всё предусматривает.

Второе, Николай Васильевич, по вашему вопросу. То, что вы говорите сейчас, не ново. Проведены все учения — командно-штабные, стратегические, с переброской войск и так далее, доложено верховному главнокомандующему, получены поручения. Из подвижного состава нам сегодня не хватает не менее 30 тысяч платформ для переброски войск на стратегическое направление. Есть поручение президента нашего государства "РЖД" и Минтрансу в течение 2017—2019 годов купить 30 тысяч универсальных платформ и ввести их в оборот в том числе для обеспечения мобилизационного развёртывания и стратегической переброски войск. Этот вопрос был уже поднят год тому назад.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бокк Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрен законопроект о внесении изменений в статьи 93 и 94 федерального закона № 44-ФЗ. Законопроектом предусматривается внести изменения в части расширения перечня случаев размещения заказа у единственного исполнителя. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, поскольку предполагаемые изменения позволят сократить сроки заключения контрактов до семи дней и значительно сократить сроки выполнения воинских перевозок транспортными организациями в экстренных и чрезвычайных случаях, а также повысить оперативность выполнения принимаемых решений.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос, который я задал, не является праздным. И если вы внимательно посмотрите статистику — а я её смотрел, — сколько в период реформ уничтожено полувагонов, платформ и других видов подвижного состава на железной дороге, то вы ужаснётесь, всё это сдано в металлолом.

Возьмите грузовые перевозки, сегодня там бунтуют из-за "Платона" — ну а кто эти бунтующие против "Платона"? Люди, которые взяли кредиты, купили себе фуры, две или три, и вместе со своими сватами и братьями перевозят груз. Да, есть несколько крупных коммерческих перевозчи-

ков, которые вряд ли согласятся с ценой ФАС. Но самое страшное — что мы потеряли? Раньше был мобилизационный резерв, стояли "КамАЗы", "Уралы" и другие автомобили в отведённых местах, учебные заведения ДОСААФ готовили множество водителей, и все водители на предприятиях были военнообязанными людьми. Сегодня из-за разрушения системы военкоматов и перевода их в полугражданское-полунепонятное состояние, с моей точки зрения, нет должной мобилизационной готовности, даже если взять тех подготовленных водителей, которые есть.

Мне кажется, этот законопроект несколько уже. Наверное, его надо поддержать, но мы с вами уже столько наворотили! На самом деле Вооружённые Силы вообще не должны подпадать под все эти гражданские вопросы. Мы рано или поздно это осознаем, и всё-таки, наверное, приведём в должное состояние законы, которые будут гарантировать обороноспособность, а не конкурентоспособность в обеспечении Вооружённых Сил перевозками, товарами, услугами и аутсорсингом. Мы уже всё это на примере "Славянки" видели, понимаете? Мне кажется, этот законопроект надо поддержать, но у меня почему-то остаётся глубокая тревога из-за нашего недопонимания ситуации, которая есть сегодня в стране.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, несомненно, поддержит данную законодательную инициативу. Я хочу заверить вас, что в Комитете Государственной Думы по обороне огромное количество профессионалов, знающих своё дело, и я считаю, что если о тех или иных проблемных вопросах, касающихся наших Вооружённых Сил, мы не говорим с трибуны Госдумы, то это не значит, что мы их не обсуждаем на заседаниях комитета. Я думаю, что здесь нам нужно говорить о том, какая у нас мобильная и мощная армия, и это будет действительно правдой, а существующие вопросы Министерства обороны с помощью вот таких законодательных инициатив пытается ликвидировать. Поймите правильно: Министерство обороны Российской Федерации является структурным подразделением Правительства Российской Федерации, и Министерству обороны, к сожалению или к счастью, остальные министерства не подчиняются. Недостатки, которые выявляются в процессе учений, проводимых на территории Российской Федерации, Министерство обороны предлагает устранить вот такими поправками в рамках действующего законодательства. Конечно, было бы здорово, если бы на момент всеобщей мобилизации все гражданские министерства начали выполнять указания Министерства обороны, но, к сожалению, это не так. Это первый момент.

Второй момент. Хотелось бы, чтобы на балансе у Министерства обороны находилось достаточное количество техники, военно-транспортной авиации, для того чтобы можно было в короткие сроки без торгов перебрасывать наши Вооружённые Силы, в том числе привлечённое по мобилизационной готовности мужское население. Но здесь одновременно возникнет вопрос: а во сколько будут обходиться бюджету Российской Федерации постоянное содержание и обслуживание того количества техники, которое, возможно, и надеюсь, к счастью, нам никогда и не пригодится? Сегодня речь идёт о том, что если вдруг возникнет необходимость перебрасывать огромное количество личного состава, техники и груза, то для того, чтобы привлечь дополнительные силы и средства, в том числе за счёт гражданских подразделений, необходимо будет провести соответствующие торги в срок не более семи дней. Мы, естественно, это поддерживаем, но надо иметь в виду, что мы с вами сегодня ратифицировали соглашение о военно-техническом сотрудничестве со страной, которая является нашим партнёром, и мы должны учитывать, что Министерство обороны может, конечно, действовать на территории Российской Федерации в особом порядке, но мы должны принимать законы, которые в том числе согласуются с законодательством стран, являющихся членами ОДКБ, либо с которыми у нас действуют соглашения о военно-техническом сотрудничестве.

Всё у нас в армии нормально, хорошо, армия мобильна, боеготова, и мы поддерживаем данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Шаманов Владимир Анатольевич. Пожалуйста.

**Шаманов В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие коллеги! Я думаю, что оказание помощи братскому сирийскому народу плюс наши обязательства в рамках ОДКБ по защите наших союзников на южном направлении и усилившаяся активность мобильных составляющих ведущих государств — членов НАТО в Прибалтике и в Польше показывают, что в нынешней ситуации для решения вопросов обороны страны могут возникнуть задачи на разных направлениях.

Вот Алексей Владимирович спросил насчёт возможностей военно-транспортной авиации, насчёт возможностей наших вспомогательных сил флота. Вы же из города Ульяновска и прекрасно знаете, что производство, перенесённое с Ташкентского авиационного завода на ульяновскую землю, сегодня не позволяет полностью удовлетворить потребности по восстановлению полного ресурса военно-транспортной авиации и,

соответственно, выйти на новые рубежи. А отказ Украины поставлять "Ан-70" лишил возможности Вооружённые Силы России создать военно-транспортную дивизию на дальневосточном направлении.

Что касается вопроса восполнения количества железнодорожных платформ в рамках "РЖД". Напоминаю вам, что в последние пять-семь лет активно проводятся раз в год крупные оперативно-стратегические мероприятия: в этом году это будет "Запад-2017" в рамках Союзного государства, в том числе на территории Республики Беларусь, в прошлом году мероприятия проводились в Ростове, — действительно, был выявлен ряд задач, которые требуют решения. То есть мероприятия в связи с этим проводятся. В Комитете по обороне идёт работа над законопроектом о территориальной обороне, где также рассматриваются и вопросы о мобилизации.

Комитет по обороне и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживают позицию Министерства обороны.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово докладчика, пожалуйста.

**Булгаков Д. В.** Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Огромное спасибо за поддержку!

**Председательствующий.** Представитель президента будет выступать? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, 28-й пункт повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь, коллеги, возвращаемся к пункту 12.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Вячеслава Михайловича Кравченко.

Пожалуйста.

**Кравченко В. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направлен на обеспечение бесперебойного и надёжного функционирования электроэнергетики, повышения системы контроля за надлежащим выполнением субъектами электроэнергетики, осуществляющими перепродажу электрической энергии на розничных рынках электрической энергии, своих обязанностей, в том числе по обеспечению качественного и своевременного обслуживания потребителей электрической энергии, по оплате электрической энергии, а также услуг по передаче электрической энергии сетевым организациям.

Принятие данного закона позволит создать систему анализа денежных потоков субъектов электроэнергетики, осуществляющих перепродажу электрической энергии, путём осуществления лицензионного контроля в отношении указанных организаций, что позволит повысить прозрачность расчётов за электрическую энергию, услуги по передаче электрической энергии, а также избежать нецелевого использования средств потребителей электрической энергии. Также принятие закона позволит установить и контролировать требования к качеству обслуживания потребителей электрической энергии.

В законопроекте предлагается установить, что осуществление энергосбытовой деятельности возможно только при наличии лицензии и соблюдении условий лицензионных требований. Также предлагается установить административную ответственность за осуществление энергосбытовой деятельности без лицензии, за нарушение лицензионных требований, за неисполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок предписаний лицензирующего органа об устранении нарушений лицензионных требований. В случае нарушения таких требований лицензиат будет лишён лицензии, что, на наш взгляд, является важным инструментом повышения качества обслуживания потребителей и обеспечения надлежащей платёжной дисциплины.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

На законопроект получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. В ходе обсуждения законопроекта в Государственной Думе был высказан ряд замечаний и предложений, которые мы готовы учесть ко второму чтению.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

**Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано докладчиком, законопроект направлен на совершенствование законодательства, регулирующего деятельность энергосбытовых организаций и гарантирующих поставщиков. Предлагаемое проектом введение лицензирования энергосбытовой деятельности, по мнению авторов, позволит повысить платёжную дисциплину энергосбытовых компаний перед остальными участниками оптового и розничных рынков электрической энергии и мощности и исключит мошенничество в энергосбыте.

В последние годы в электроэнергетике отмечается значительный рост задолженности гарантирующих поставщиков энергосбытовых компаний перед электросетевыми компаниями и другими участниками розничного рынка электроэнергии. Принятый в ноябре 2015 года закон об укреплении платёжной дисциплины потребителей энергоресурсов не до конца решил проблемы, задолженность продолжает расти, причём выборочно: гарантирующие поставщики более аккуратно погашают задолженность перед генерирующими компаниями — участниками оптового рынка, боясь потерять статус участников оптового рынка, при этом игнорируют задолженность перед остальными контрагентами, включая сетевые компании. Таким образом, актуальность предлагаемого законопроекта не вызывает сомнений: усиление оперативного государственного контроля над деятельностью гарантирующих поставщиков энергосбытовых компаний в этих условиях необходимая и своевременная мера.

В то же время термин "лицензирование" вызывает определённые сомнения. Лицензирование энергосбытовой деятельности напрямую не соответствует целям и задачам лицензирования отдельных видов деятельности, установленных Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности". Так, в соответствии со статьёй 2 указанного закона целью лицензирования является предотвращение ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окру-

жающей среде, объектам культурного наследия народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности. На первый взгляд введение лицензирования сбыта электрической энергии не соответствует ни одной из указанных целей, а осуществление лицензирования в иных целях законом запрещено. С другой стороны, энергосбытовую деятельность можно приравнять к финансовой, например к деятельности управляющих компаний: от неё зависят безопасность и энергообеспечение граждан и других потребителей, надёжность работы электроэнергетической отрасли, неплатежи отрицательно влияют на исполнение программ капитального ремонта и модернизации генерирующих мощностей сетевого комплекса и приводят к росту тарифов для населения. Именно поэтому закон "Об электроэнергетике" в первой редакции уже содержал требование об обязательном лицензировании деятельности по продаже электрической энергии, однако в ходе реформы госуправления, направленной на сокращение административных барьеров в экономической среде, от лицензирования этого вида деятельности отказались, и сейчас, по сути, мы возвращаемся к этой теме, проблеме. Лицензирование энергосбытовой деятельности также необходимо для дальнейшего развития розничного рынка электроэнергии, для недопущения появления на нём недобросовестных участников.

По тексту законопроекта имеется замечание, касающееся предлагаемой к введению в закон "Об электроэнергетике" новой статьи — статьи 46<sup>3</sup> — в части формулировки об определении Правительством Российской Федерации в составе лицензионных требований требования по выполнению показателей финансового состояния и соблюдению финансовой дисциплины: указанная формулировка имеет неопределённый характер и допускает расширенное толкование. Имеется и ряд других замечаний, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению, они были в комитете обсуждены.

На основании этого Комитет по энергетике рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности" при условии его доработки ко второму чтению. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Михайлович, на какой срок будет выдаваться эта лицензия, сколько она будет стоить и кто будет это выдавать? Ведь это, получается, ещё одна возможность выкачивания денег у предприятий.

**Кравченко В. М.** Лицензия, предполагаем, будет выдаваться бессрочно. Это первое.

Второе. Стоимость выдачи лицензии, мы полагаем, будет абсолютно разумной: где-то несколько десятков тысяч, и мы не видим там никакой дополнительной нагрузки.

Следующее — кто будет выдавать эту лицензию. Мы предполагаем, что выдача будет осуществляться на федеральном уровне, поскольку деятельность этих компаний носит экстерриториальный характер. Сейчас у нас идёт внутренняя дискуссия по поводу того, кто это должен будет делать, — скорее всего, Министерство энергетики либо Федеральная антимонопольная служба.

**Председательствующий.** Грищенко Олег Васильевич.

**Грищенко О. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к содокладчику, Павлу Николаевичу.

В заключении комитета содержится жёсткая критика предлагаемого законопроекта, и комитет отмечает, что введение лицензирования в данной сфере противоречит целям лицензирования, вы сами в принципе в своём докладе сказали об этом: лицензирование должно производиться для защиты безопасности граждан — здесь этого нет, здесь речь идёт в основном о стимулировании своевременности платежей. Также комитет отмечает, что введение лицензирования противоречит целям административной реформы и создаёт барьеры для бизнеса, — раньше уже было это лицензирование, и оно показало свою неэффективность. То есть, по сути дела, комитет концептуально против лицензирования, при этом вы рекомендуете принять законопроект в первом чтении и говорите, что его нужно дорабатывать, — что комитет считает возможным доработать в этом законопроекте?

**Завальный П. Н.** То, о чём вы говорите, в принципе единственная серьёзная претензия — несоответствие целям лицензирования в рамках Федерального закона "О лицензировании...". Однако, коллеги, мы уже делали исключения, есть специфические лицензии, допустим лицензирование экспорта сжиженного природного газа, лицензирование деятельности управляющих компаний — это тоже не связано с безопасностью, в том числе граждан, в то же время мы сочли возможным для целей, как я сказал в своём выступлении, государственного

оперативного контроля за деятельностью управляющих компаний это сделать. То же самое и здесь, потому что в рамках действующего законодательства такой контроль ослаблен, а мы ещё предполагаем заниматься развитием розничного рынка электроэнергии, и этим надо будет очень аккуратно заниматься, потому что, не дай бог, на этом рынке будут работать недобросовестные участники — мы можем получить очень много проблем, в том числе с точки зрения обеспечения безопасности, безопасности энергообеспечения как граждан, населения, так и других категорий потребителей.

По сути, это финансовые центры, расчётные финансовые центры, а специфика поставки электроэнергии заключается в том, что потребляется ровно столько, сколько производится, причём в одну и ту же секунду, и в этой части деятельность финансовых операторов имеет несколько другое содержание. Допустим, банковская деятельность — это финансовая деятельность, и мы её лицензируем, это сопоставимые в принципе вещи.

Поэтому даже с учётом вот этих издержек — мы в комитете очень предметно рассматривали, можете посмотреть наше заключение — всё-таки считаем, что надо принимать этот закон, надо лицензировать энергосбытовую деятельность, а замечания, о которых я говорю... Допустим, на каких условиях будут получать эти лицензии те поставщики, которые сейчас работают на рынке? Мы проговорили, что будет облегчённый порядок получения, чтобы не было, скажем, такой ситуации, что закон вступит в силу, а лицензии нет, — и кто тогда будет заниматься продажей электроэнергии? Чтобы таких случаев не было, мы в рамках второго чтения вместе с Министерством энергетики, с авторами, доработаем законопроект, чтобы он был удобный, чтобы он улучшал ситуацию, а не ухудшал её.

**Председательствующий.** Скруг Валерий Степанович.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос докладчику.

Уважаемый Вячеслав Михайлович, работа энергосбытовых компаний вызывает очень большие сомнения и тревогу у потребителей, она полностью закрыта и непрозрачна, а формирование цен, тарифов, подключение к МРСК, выделение лимитов всегда вызывает большие вопросы у реального сектора экономики. В связи с этим многие предприятия, индивидуальные предприниматели и физические лица переходят на использование альтернативной энергии: ветряков, солнечных батарей. Вот какова судьба альтернативной энергетики? Она будет лицензироваться? Это первый вопрос.

Второй: какова судьба зелёного тарифа?

И третий. В пояснительной записке указан срок получения лицензии — до 1 июля. Успеете ли вы сформировать орган, который будет заниматься лицензированием, если вы сегодня не смогли нам дать ответ даже о цене лицензии?

**Кравченко В. М.** Спасибо за вопросы.

Это не будет касаться зелёной энергетики, это не касается производителей, это касается только перепродавцов — тех, кто купил и перепродал. Это первое.

Что касается зелёного тарифа. В любом случае продажа будет осуществляться ровно по той цене, которая установлена, соответственно, государством либо о которой договорились непосредственно производитель и потребитель, то есть к этой сфере деятельности законопроект отношения не имеет.

И в целом, что касается ваших опасений, на мой взгляд, принятие подобного рода лицензионных требований — а мы ставим обязательным условием то, что сбытовые компании должны раскрывать информацию о себе, о своей деятельности, выкладывать в публичное пространство все свои тарифные меню, все ценовые заявки, — безусловно, является одним из основных условий этой деятельности, и за несоблюдение подобного рода требований мы будем лишать лицензии.

Теперь про 1 июля. Мы понимаем, что, наверное, не успеваем, поэтому в ходе доработки законопроекта, думаю, будем несколько продлевать срок получения лицензии. Собственно говоря, придумали следующую конструкцию: будем считать, что на момент выхода закона все имеют право на осуществление подобного вида деятельности и в течение определённого времени должны получить лицензию; если к определённой дате эта лицензия не будет получена, значит, просто-напросто компания не будет в дальнейшем осуществлять эту деятельность. И плюс продумана конструкция для осуществления мониторинга за соблюдением всех показателей, которые установлены для этого вида деятельности, именно с момента вступления в силу закона, чтобы не получилось так, что мы выдадим лицензию тому, кто вот за этот промежуточный период не соблюдал лицензионные требования.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Скажите, пожалуйста: формирование общего рынка и введение лицензии предусматривает, что сельхозтоваропроизводители и промышленные предприятия, расположенные в сельской местности, будут пользоваться одним тарифом на электроэнергию?

И второй вопрос: для жителей села будет такой же тариф на электроэнергию, как и для жителей города?

**Кравченко В. М.** Спасибо, Геннадий Васильевич, за вопросы.

По второму вопросу. Если вы помните, у нас жители села сейчас пользуются так называемым льготным тарифом с коэффициентом 0,7, и применение этого коэффициента целиком и полностью зависит от решения местных властей. В подавляющем большинстве у нас жители села платят меньше, нежели жители города.

Что касается тарифов для сельхозтоваропроизводителей и предприятий сельскохозяйственной продукции. Ну, к сожалению, тут ситуация следующая: сами знаете, что по регионам у нас ситуация дифференцированная, поэтому единого тарифа для производителей по всей стране мы, к сожалению, на данный момент сделать не можем, но тем не менее в отдельных регионах для подобного рода производителей устанавливаются пониженные тарифы для соответствующего уровня напряжения, а также у них имеется возможность заключения соответствующих договоров с производителями электрической энергии, то есть в этой части некая положительная динамика есть.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Вячеслав Михайлович, в 2007 году лицензии на эту деятельность были отменены под разговоры о том, что всё урегулировано и надо освободить бизнес от лишних административных барьеров, сейчас мы их вводим вновь. Это первая часть вопроса.

И вторая: каковы правовые последствия в случае отзыва вами лицензии, например, у гарантирующего поставщика, обеспечивающего крупный город или крупный населённый пункт?

**Кравченко В. М.** Спасибо за вопросы.

Первое. Тут, наверное, какая-то ошибка. Дело в том, что лицензирования сбытовой деятельности не было никогда, был проект, но лицензирование не осуществлялось. Это первое.

Второе. Если у гарантирующего поставщика будет отозвана лицензия, его функции будет выполнять самая крупная территориальная сетевая организация, работающая в этом регионе, — ровно то, что происходит сейчас. Если вы помните, когда компании лишали статуса гарантирующего поставщика в ряде регионов, например в Белгороде, в Курске, в Мурманске и так далее, функции гарантирующего поставщика в это время, до тех пор пока не был проведён новый конкурс и не пришёл новый гарантирующий поставщик, выполняла территориальная сетевая компания. Подобного рода механизм отработан и работает уже несколько лет, никаких сбоев в этой части нет и быть не может.

**Председательствующий.** Гулевский Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Михайлович, конечно, закон важен и нужен, но вот эта чехарда как-то настораживает. Лицензии были, правительство отменило, о чём сейчас Куринный сказал, вы сегодня вводите, и с учётом второго и третьего чтения остаётся всего два — два с половиной месяца (Скруг уже задавал вопрос по срокам) — Минэнерго не справится. Вячеслав Михайлович, мы уже проходили это! Может быть, посмотрите этот вопрос, спустите регионам полномочие по выдаче этих лицензий?

**Кравченко В. М.** Спасибо за вопрос.

Первое. Ещё раз говорю: мы, безусловно, постараемся справиться.

Второе. На мой взгляд, сдвиг сроков буквально на несколько месяцев никакого существенного влияния не окажет.

И третье, по поводу регионов. Я уже сказал, что деятельность многих энергосбытовых компаний носит экстерриториальный характер, то есть одна сбытовая компания работает не только на территории одного субъекта Российской Федерации, но бывает, что на территории десятков субъектов Российской Федерации. Например, как в Москве и в Московской области — компания "Мосэнергосбыт". А что касается гарантирующих поставщиков, которые работают на территории субъектов и к ним жёстко привязаны, то таких организаций на самом деле одна-две, ну, максимум три на регион. Всего сейчас в системе мониторинга 216 сбытовых организаций, и, если честно, мы понимаем, что будут проблемы, но учитывая, что такая картина уже достаточно давно, ситуацию мониторим, я не думаю, что у нас и у наших коллег из ФАС будут серьёзные трудности. Конечно, если останутся вот эти сроки — 1 июля, то придётся попотеть, а если сдвинем на несколько месяцев, то, я думаю, всё будет нормально.

**Председательствующий.** Палкин Андрей Васильевич.

**Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Михайлович, у меня уточнение: лицензирование коснётся только предприятий, имеющих статус гарантирующего поставщика, либо это коснётся и предприятий, которые имеют статус энергоснабжающей организации, то есть тех организаций, которые имеют на балансе какую-то энергетическую инфраструктуру и вынуждены перепродавать дальше по цепочке электроэнергию, купленную у энергосбытовой организации, производственным коллективам?

**Кравченко В. М.** Спасибо за вопрос. Это, безусловно, касается гарантирующих поставщиков и будет касаться также тех организаций, которые перепродают хотя бы один, скажем

так, лишний киловатт электроэнергии, ранее ими купленной, конечным потребителям. А в связи с тем, что они на самом деле оказывают точно такую же услугу неопределённому кругу лиц, они обязаны точно так же показывать свои цены, точно так же показывать условия своих договоров, поскольку у нас, если вы помните, договоры энергоснабжения являются публичными и в этой части должны быть открыты. Так что подобного рода лицензионные требования будут распространяться и на тех, кто перепродаёт хоть 1 киловатт.

**Председательствующий.** Карамышев Виктор Николаевич.

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Михайлович, в своё время и реформа РАО "ЕЭС России", и создание федерального оптового рынка электроэнергии задумывались как условия для возникновения реальной конкуренции, но на самом деле, как уже отмечали многие мои коллеги, выступавшие ранее, реальной конкуренции не видно, и тарифы непрозрачные, и многое другое. Вот вы упоминали Курскую область, я депутат от Курской области, у нас есть "АтомЭнергоСбыт", гарантирующий поставщик, и есть Михайловский горно-обогачительный комбинат, который также покупает электроэнергию, реальной конкуренции нет. И вопрос у меня вот какого плана: мы сейчас принимаем изменения в закон, принимаем законопроект, но что в этом законопроекте направлено на создание реальной конкуренции, что в нём есть, для того чтобы не мы декларативно ограничивали тарифы, а чтобы реально возникали рыночные механизмы конкуренции?

**Кравченко В. М.** Спасибо за вопрос. Напрямую, конечно, этот законопроект не касается развития конкуренции как таковой, он касается упорядочения деятельности работающих в этой сфере организаций, а именно своевременного осуществления ими расчётов с сетевыми компаниями, с гарантирующими компаниями за целевое использование денежных средств, чтобы они не вводили их куда-нибудь в офшоры и так далее, а оказывали качественные услуги потребителям, имели соответствующие кол-центры, имели страницы в Интернете и так далее, чтобы людям было удобно работать. Это, наверное, основное назначение законопроекта.

Вместе с тем законопроект имеет, конечно, косвенные признаки влияния на конкуренцию, поскольку подобного рода компании, когда к ним предъявляются более жёсткие требования, безусловно, начинают следить за собой, за тем, как работают с клиентами, прекрасно понимая, что если на них будут жаловаться, то они просто-напросто уйдут с этого рынка. И вот это, безусловно, будет положительно влиять с точки зрения

конкуренции: они будут повышать качество своих услуг, иначе придётся уйти с этого рынка.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Вячеслав Михайлович, конкретный вопрос. На предприятии собственная подстанция вырабатывает электроэнергию, полностью обеспечивает предприятие собственной электроэнергией — какая организация должна будет получить лицензию? Это первая часть вопроса.

И вторая часть. Вот над вашей головой горит лампочка — назовите навскидку, сколько посредников-нахлебников между электростанцией и этой лампочкой и какой по счёту будет лицензирующая организация среди этих нахлебников, содержание которых потом ляжет бременем на плечи наших избирателей, которые будут оплачивать всё это в форме платы за электричество?

**Кравченко В. М.** В данном случае лицензию не нужно будет получать, поскольку это, наверное, не подстанция — вы хотели сказать, что это электрическая станция, которая работает исключительно на предприятие. Никакой лицензии получать не надо, это так называемая блок-станция, обеспечивающая собственные нужды.

Что касается вот этой лампочки и количества посредников, могу всех назвать: во-первых, это производитель электрической энергии (в данном случае, сами понимаете, электроны не мечены, это может быть как атомная станция, так и гидро-станция, это все участники соответственно), во-вторых, это электрическая сеть, по которой идёт электрическая энергия (в данном случае это сети Федеральной сетевой компании и сети Московской объединённой энергосетевой компании), и, если уж говорить про чистого посредника, то скажу, что он один-единственный — это "Мосэнергосбыт", всё. Вот я вам назвал четыре субъекта, причём три из них инфраструктурные и один посредник — "Мосэнергосбыт".

**Председательствующий.** Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Михайлович, в статье 46<sup>3</sup> перечислены требования к соискателю лицензии. Всё перечислено, всё нормально, но есть такой очень интересный пункт 9, где написано: "иные требования, установленные Правительством Российской Федерации, в том числе требования по выполнению показателей финансового состояния...". Для чего мы тогда расписывали эту статью, чтобы потом вы написали в 9-м пункте "иные требования"? Это ведь может быть что угодно! Это первый вопрос.

И второй вопрос. Как будет осуществляться реализация закона на территории Крыма как отдельной зоны свободного перетока?

Вот два вопроса, прошу вас на них ответить.

**Кравченко В. М.** Спасибо.

Начну с последнего вопроса. На территории Крыма точно так же будет осуществляться контроль за этой деятельностью, и эта деятельность там точно такая же, как и везде, то есть там есть соответствующие гарантирующие поставщики и свои сбытовые компании. Это будет абсолютно одинаково для всех.

Что касается вот этой отсылочной нормы — да, действительно, мы понимаем... Поскольку мы уже столкнулись с тем, что наши уважаемые коллеги, работающие в этом секторе, очень изобретательны и всегда стараются выскочить из-под жёстких требований, которые прописаны в законе, мы, скажем так, оставили возможность быстро и оперативно вносить изменения, касающиеся именно оценки их финансово-хозяйственной деятельности, чтобы успевать ловить их за руку. Мы фактически каждый месяц (это я вам уже просто рассказываю, как регулятор) сталкиваемся с какими-то новыми придумками специфических субъектов по уходу от исполнения своих обязательств: через судебные решения, через зачёты, сейчас уже добрались до вексельных схем, ещё немного — и до бартера дойдёт, поэтому, по нашему мнению, подобного рода схемы надо отлавливать быстро, а отлавливать быстро — это, соответственно, оперативно вносить изменения.

**Председательствующий.** Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Михайлович, законодательство на сегодняшний день уже предъявляет существенные требования к поставщикам электрической энергии. Если основной задачей законопроекта является обеспечение финансовой устойчивости таких предприятий, то существуют иные проверенные механизмы обеспечения исполнения обязательств, в связи с чем возникает вопрос: чем вызвана необходимость ужесточать требования к деятельности поставщиков электроэнергии путём лицензирования данной деятельности?

И ещё один вопрос: какой будет определён срок, до окончания которого необходимо получить лицензию, ведь сегодня 5 апреля и только первое чтение законопроекта, как вы это видите?

**Кравченко В. М.** Спасибо за вопросы. По поводу того, что будут сдвинуты сроки, я уже сказал; мы, наверное, будем просить, чтобы это был конец лета.

А что касается тех требований, которые есть сейчас, могу сказать следующее: к сожалению, существующие требования

никоим образом не решают тех проблем, которые возникают в процессе этой деятельности; у нас действительно сейчас нет механизмов, направленных на то, чтобы лишить организацию статуса гарантирующего поставщика либо субъекта оптового рынка за нецелевое использование денежных средств. У нас на самом деле есть ряд сбытовых компаний — могу привести примеры, — которые платят сетевым компаниям, стоящим перед необходимостью готовиться к зиме, только на основании исполнительных листов и решений суда, задолженности накапливаются за периоды свыше десяти месяцев. Сейчас мы пришли к выводу, что, к сожалению, это, наверное, единственный механизм, который позволит препятствовать подобного рода недобросовестному поведению.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Все мы знаем, что сбытовые компании в основном не имеют в собственности ничего, кроме столов и ручек, единственное, что у них есть, это договора с потребителями, но обороты этих компаний достигают миллиардов рублей. Мы с вами хорошо помним компанию "Энергострим", которая набрала долгов на 25 миллиардов рублей, объявила себя банкротом, руководители данной организации уехали за границу, а остальные топ-менеджеры устроились на работу в различные энергетические компании. В связи с этим вопрос: почему бы не отдать сбытовую деятельность в госуправление, например в холдинг "Россети", куда входят сбытовые компании (правда, Минэнерго настаивает на их срочной продаже)? Хочу сказать, что в соответствии с распоряжением правительства № 511 необходимо передать компании "Россети" некоторые территориальные сетевые организации. Почему бы в это распоряжение не добавить положение о передаче сбытовых организаций? Компания "Россети", мне кажется, может сама осуществлять данный вид деятельности, и потребитель будет понимать, что его деньги не уйдут на поддержку чьего-то личного бизнеса или терроризма, что актуально на сегодняшний день.

**Кравченко В. М.** Спасибо за вопрос. Ну, на самом деле передача сбытовой деятельности сетевым компаниям будет противоречить основному, базовому принципу, который существует в, скажем так, естественно-монопольном секторе, — это принцип разделения естественно-монопольных видов деятельности и конкурентных. Сети — это монополия чистой воды, а сбыт — это как-никак конкуренция, сращивание двух этих видов деятельности точно повлечёт за собой непрозрачность всех расчётов, какие только есть, безотносительно того, будет это компания "Россети" либо не "Россети", это точно повлечёт за

собой удорожание, увеличение конечной цены для потребителя и лишит потребителя права выбирать наиболее удобного для себя поставщика, потому что, как правило, гарантирующий поставщик является единственным, эксклюзивным посредником. В данном случае это не станет решением проблемы, и мы полагаем, что это ещё и повлечёт за собой существенное ухудшение прав потребителей и повышение цен.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Вячеслав Михайлович, вопрос такой.

Очень сложно исходя из пояснительной записки уловить причинно-следственную связь между обоснованием необходимости и тем, в какой форме вы предлагаете решить поставленную задачу. Там есть ссылка на поручение президента от 15 февраля № Пр-278 — нет у нас в базе такого поручения, не смогли его нигде найти, ни в одной из программ, и я сильно сомневаюсь, что это поручение может противоречить майским указам президента об обеспечении конкуренции и о снижении администрирования. Я его не читал и прошу вас: объясните мне, пожалуйста, почему в вашем понимании президент поменял свою точку зрения и решил не исполнять майские указы, а поручил вам сделать предложенное?

**Кравченко В. М.** Извините, пожалуйста, мне трудно комментировать, как вы сказали, подобного рода расхождения. Данное поручение президента действительно имеет место быть, это поручение президента имеет гриф, и на заседании комитета мы показывали его Павлу Николаевичу и зачитывали дословно, это абсолютно прямое поручение, носящее императивный характер, обеспечить лицензирование деятельности бытовых компаний.

**Председательствующий.** Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Михайлович, планируется ли осуществлять мониторинг финансового состояния энергосбытовых компаний с целью не допустить их банкротства?

**Кравченко В. М.** Да, безусловно. В этих целях мы уже ввели так называемые коэффициенты наблюдения, которые действуют с конца прошлого года. Мониторинг уже сейчас ведётся, и это будет делаться постоянно. И более того, несоблюдение подобного рода критериев будет являться основанием для отзыва лицензии.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Завальный П. Н.** Я хотел бы ответить на вопрос, который был задан в том числе и мне.

Первое, о разделении видов деятельности. У нас в сетевом комплексе не совсем прозрачная экономика, поэтому нельзя совмещать виды деятельности. В то же время, коллеги, для то-

го чтобы создать розничный рынок электроэнергии, учитывая то, что в случае, если гарантирующий поставщик лишается статуса участника оптового рынка, полномочия гарантирующего поставщика передаются сетевой компании, предложение нашего комитета — дать возможность сетевым компаниям выполнять функции электросбытовых, быть гарантирующими поставщиками, но с ограничением доли рынка. Мы считаем, что в переходный период это будет способствовать формированию розничного рынка электроэнергии.

Второе. Лицензирование сбытовых компаний, на наш взгляд, будет способствовать развитию розничных рынков электроэнергии. Сейчас самая большая проблема — это недобросовестные участники розничного рынка, сбытовые компании, которые на самом деле имеют только уставный капитал, не имеют материальных ресурсов, которыми они могли бы отвечать перед участниками, перед потребителями, перед поставщиками на оптовом рынке и так далее. Именно поэтому вводится лицензионный характер — потому что они ничего не имеют, кроме стула, ручки и 10 тысяч уставного капитала. И решая вопросы лицензирования, мы в том числе будем определять, какой уставный капитал должна иметь организация, чтобы получить соответствующие возможности. Поэтому введение лицензирования сбытовых компаний приведёт не к снижению конкуренции, а наоборот, будет поощрять конкуренцию, так как будет больше доверия участников рынка, в том числе потребителей, к этим сбытовым компаниям.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Вот передо мной структура занятых по видам экономической деятельности в разрезе Российской Федерации за последние десять лет: в сельском хозяйстве занятых уменьшилось на 3,1 процента, в обрабатывающем производстве — на 3,7, а количество тех, кто производит и распределяет электроэнергию, увеличилось на 0,4 процента. Как вы считаете, не являетесь ли вы вторым после Центробанка ограничивающим фактором нашей экономики и не является ли ваша придумка одним из инструментов передела рынка сбыта?

**Кравченко В. М.** Это точно не передел рынка сбыта. Каким образом это может быть переделом рынка, если мы будем требовать от каждого участника, независимо от того, кто он, что он, соблюдения требований законодательства? Это первое.

Второе, что касается увеличения численности занятых в электроэнергетике — ну, наверное, да. Просто хочу напомнить, что мы за последние несколько лет ввели порядка 20 гигаватт новых электрических мощностей, у нас ежегодно вводится тысячи километров линий электропередачи, тысячи

трансформаторных подстанций, которые требуют обслуживания, у нас инвестиционная программа на сотни миллиардов рублей, мы являемся крупнейшими заказчиками для таких секторов нашей промышленности, как энергетическое машиностроение, электроника, IT-оборудование и так далее, поэтому, на мой взгляд, радоваться надо, что сектор растёт, развивается.

**Председательствующий.** Шурчанов Валентин Сергеевич.  
**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Михайлович, насколько лицензирование будет способствовать улучшению потребительских свойств самой электроэнергии? Речь идёт о том, что сейчас энергетическая инфраструктура, особенно в городах, отстаёт от планов развития городов, всё новые и новые дома строятся и, так сказать, насаждаются на старые сети, и в итоге во многих местах — вот в каких только городах я ни бываю: живу сейчас в Москве, и в Чебоксарах живу, и в других местах бываю, — в пиковую нагрузку, по сути дела, напряжение бывает настолько низким, что просто не удовлетворяет никаким требованиям, хотя... *(Микрофон отключён.)*

**Кравченко В. М.** Спасибо за вопрос. На наш взгляд, лицензирование будет способствовать повышению качества энергоснабжения по следующей причине. Дело в том, что в соответствии с законодательством за надёжное и качественное энергоснабжение перед потребителями отвечают как раз сбытовые организации, в данном случае в Москве это "Мосэнергосбыт". Если вы недовольны качеством поставляемой электрической энергии, то вы имеете полное право обратиться либо в суд, либо в соответствующие технические инспекции, которые, так сказать, в этой части будут давить на сбытовую компанию. Сбытовая компания автоматически будет выставять регресс к сетевым компаниям, тем самым будет заставлять её совершать необходимые действия, направленные на повышение качества электрической энергии. А учитывая то, что электросбытовые организации всё-таки несут ответственность за это и это будет одним из лицензионных требований, я думаю, что лицензирование косвенно повлияет на качество и надёжность энергоснабжения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот количество и качество заданных вопросов, вообще-то, показывают, что в Министерстве энергети-

ки в принципе не думают о том, что главная цена у них из-за колоссального количества посредников, понимаете? Вот если бы Министерство энергетики было государевым инструментом, тогда они бы понимали, что это прикладная отрасль, причём базовая, от которой зависит как раз и 25 миллионов рабочих мест, и модернизация, и инновации, — об этом Минэнерго вообще не думает.

Следующее. Вот замминистра сейчас разговаривает с уважаемым депутатом Куликом, а я специально что сделал? Я взял и посмотрел тарифы для промышленности, для сельских потребителей, для населения во всех восьмидесяти пяти субъектах Российской Федерации и по всем федеральным округам, и если бы вы увидели эту "зебру", то вы бы крайне удивились: в двух соседних субъектах разница в тарифах в разы, более того, есть субъекты, которые обеспечиваются электроэнергией от трёх организаций. Вот представьте себе, руководитель субъекта, в котором три энергоснабжающие организации обеспечивают электроэнергией, сначала приехал на встречу с населением в одну часть своей области, потом поехал к населению в другую часть, в соседний район, — вот как он сможет обосновать разницу в цене?

Наглядный пример — Ростовская область. У нас энергоизбыточная система: есть Новочеркасская ГРЭС, есть две остановленные станции и есть атомная электростанция, но, как ни странно, у нас самые высокие тарифы в Южном федеральном округе. Вот в субъектах, где нет ни одного энергообеспечивающего предприятия, тарифы ниже, чем у нас! Мне вообще непонятна такая система, и мне кажется, что в Минэнерго вообще отсутствуют специалисты, которые стратегически мыслят, думают о завтрашнем дне.

Вы тут хвастались мегаваттами мощностей, которые запустили, но вы посмотрите на Китай — мы рядом не стоим! И если бы у нас сегодня Центробанк и Минфин обеспечили финансами обрабатывающие отрасли, то нас за глотку схватили бы из-за нехватки нормальной электроэнергии и энергопроизводящих предприятий! А в ваших энергосбытовых организациях — самые бессовестные люди! Почему? Ни за что не отвечая, они сидят в таких похабных помещениях, даже побелить не хотят... Хотите пример? В Ростове-на-Дону на улице Селиванова некогда был "Стройтрест № 7", самый крупный на Северном Кавказе — ну конфетка было здание! Сегодня его привели в непотребное состояние, пойдите посмотрите, это страх! Я бы вообще таких руководителей выгонял с работы! Поэтому с нашей точки зрения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, Вячеслав Михайлович! Я всё это время слушал, и меня умилила одна фраза — о создании конкурентного преимущества: такое впечатление, что можно отправить самосвал набрать немножечко электричества у той компании, которая его дешевле продаёт, и привезти себе к дому или к населённому пункту. Конечно, очень приятно заниматься бизнесом, лицензировать то, что было не тобой не за твои деньги построено в определённый период времени нашего государства — электростанции, электросети, — распределить всё это по коммерческим структурам, заниматься лицензированием ещё огромного количества видов деятельности. Поверьте мне, если фантазию бурную включить, можно ещё столько видов деятельности лицензировать и такую коррупционную составляющую на этом вопросе можно будет развивать... Но за всё за это будет платить конечный потребитель!

Итак, коротко. Значит, на вопрос, сколько организаций, вы на самом деле так и не ответили — многие из компаний, которые вы назвали, имеют право по закону в том числе привлекать сторонние коммерческие организации.

Что касается "круглого стола". По просьбе комитета по природным ресурсам предлагали провести "круглый стол" и заслушать представителей регионов — мы не услышали позицию регионов в данном вопросе, а здесь присутствуют депутаты Государственной Думы, которые являются и одномандатниками от своих регионов. Мнения регионов мы не услышали!

Что касается ваших намерений сделать этот рынок прозрачным, конкурентоспособным, приведу вам один пример и совет дам. Внесите, пожалуйста, на рассмотрение вопрос об отмене платы за технологическое присоединение — ну что же в этом вопросе мы не движемся? Вы хотите конкурировать в промышленности, в сельском хозяйстве с европейскими странами — так введите норму, оттуда возьмите! Там вообще-то компенсируют 50 процентов затрат на подведение коммуникаций, а в Российской Федерации берут плату за технологическое присоединение за киловатт — и что-то мы не наблюдаем таких замечательных новых подстанций и линий электропередачи за эти деньги!

Следующий вопрос — скидки для сельского хозяйства. О чём мы говорим, мы же занимаемся импортозамещением! Но вот только почему-то никто не предлагает сделать для сельхозтоваропроизводителей скидку на оплату электроэнергии, наоборот, нам предлагают лицензировать один из видов деятельности, чтобы это снова привело к повышению тарифов на услуги ЖКХ и платы за киловатт электроэнергии. У меня такое впечатление, что, когда у Правительства Российской Федера-

ции пропадают обоснования, почему каждый год повышается цена на электричество... Вот сейчас будет обоснование! И со всем этим та самая сбытовая компания будет объясняться: мол, мы же заплатили за лицензию, теперь нужно будет эти затраты включить в стоимость киловатта электроэнергии...

Следующий вопрос — о той компании, которая приезжает и отключает гражданам электричество за неуплату. Ну это же происходит потому, что электричество слишком дорогое!

Ну и в завершение, знаете, хотелось бы привести слова одного из политических деятелей Российской Федерации: хватит ценами на электроэнергию унижать и оскорблять мой народ и издеваться над ним!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем я дам следующему слово для выступления, хочу напомнить, что мы должны закончить рассмотрение вопроса 12, а также завершить рассмотрение вопросов 13.1 и 13.2, и у нас ещё есть два проекта протокольных поручений, которые мы должны будем обсудить, — вот список вопросов, которые мы должны рассмотреть до окончания заседания.

Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР концептуально не может поддержать указанный законопроект и основывает это решение именно на заключении, которое вынес Комитет по энергетике.

Павел Николаевич, заключение, которое у меня в руках, — это просто блестящий документ, который нас всех убеждает, что принять этот законопроект мы не можем. Я сначала с формальной точки зрения подойду, просто прочитаю, что у вас там написано: вы сами пишете, что лицензирование энергосбытовой деятельности не соответствует целям и задачам лицензирования. На самом деле концептуально во всём законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, речь идёт исключительно об одном — не о конкуренции, не о снижении цен, а исключительно о том, чтобы навести порядок, и для этого предлагается ввести лицензию, но при этом в заключении комитета прямо написано, ещё раз подчёркиваю, что лицензирование энергосбытовой деятельности не соответствует целям и задачам лицензирования. Вот на этом можно было бы остановить наше обсуждение и проголосовать против, но, с другой стороны, понятно, что законопроект правительственный и надо его рассматривать.

Дальше читаю: "Для получения статуса гарантирующего поставщика энергосбытовая организация должна выполнять достаточно жёсткие требования, предусмотренные Основными положениями..." То есть уже существующие положения

предполагают отсутствие необходимости в лицензировании энергосбытовых компаний. Тем более если мы посмотрим на рынок (которого в принципе не существует), мы увидим, что на сегодняшний день 95 процентов энергосбытового рынка по объёмам мощности — это гарантирующие поставщики, всё остальное — это небольшие независимые энергосбытовые компании.

Я вообще считаю, что этот законопроект не направлен на выполнение поручения президента, — я думаю, этим законопроектом поручение президента извращено самым настоящим образом! Просто надо было выполнить это поручение, и вот таким образом решили его выполнить: просто взять и сказать, мол, будем всех лицензировать — хотя никакой экономической логики в этом нет. Вместо того чтобы подумать, каким образом рыночно регулировать действия энергосбытовых компаний, мы действуем обычным административным способом!

Мои коллеги уже приводили в пример административную реформу, которая проходила в соответствии с указами президента, так вот "в ходе административной реформы государственного управления в Российской Федерации, направленной на сокращение административных барьеров в экономической среде, произошёл отказ от лицензирования вышеуказанных видов деятельности. Таким образом, повторное введение лицензирования деятельности по продаже электроэнергии не соответствует целям проводимой административной реформы, предусмотренным Указом Президента..." — друзья мои, я читаю то, что написано в заключении комитета, я ещё дальше могу читать.

Я от фракции, если можно, продлите время.

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Луговой А. К.** Должен сказать, что на самом деле мы сами себе противоречим: мы в заключении указываем, что лицензирование не подходит для энергосбытовой деятельности, при этом предлагаем принять законопроект в первом чтении. В связи с этим считаю необходимым ещё раз подтвердить, что фракция ЛДПР не будет поддерживать указанный законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

**Водолацкий В. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, вопрос очень важный и сложный. Большинство выступавших от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задавали очень важные и пра-

вильные вопросы, и Павел Николаевич, как председатель комитета, чётко изложил, что лицензирование данной деятельности не носит того планового характера в части снижения тарифов для населения.

Из-за того, что сбыт сегодня отдельно, а транспортировка отдельно, возникают разногласия, и порой доходит до того, что сбытовые компании выставляют в счетах потребителям такие суммы, которые превышают плату за реальное потребление электроэнергии в десятки раз. Я привёл примеры, когда сбытовые компании — опять же возвращаясь к "Энергостриму" и ряду других — десятки миллиардов рублей вывели за пределы Российской Федерации и никаких вопросов не возникло. То есть сегодня сбытовая компания является, так сказать, прокладкой между потребителями и госкомпаниями.

Уважаемый заместитель министра говорит, что если мы перейдём в этой сфере на госуправление, то увеличатся тарифы, но вот пример "Газпрома": есть компания, которая транспортирует газ, и компания, которая продаёт, есть "Газпром газораспределение" и "Межрегионгаз", и никаких проблем не существует. Поэтому, Павел Николаевич, ко второму чтению необходимо всё в корне пересмотреть. Я сам занимался лицензированием, когда в регионах существовали лицензионные палаты, но я никогда не лицензировал стол, ручку и листок бумаги.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы с вами говорили по поводу саморегулирования: совершенно очевидно, что мы выйдем за пределы 18.00, у нас с вами есть ещё 13-й вопрос, который начали рассматривать, но не рассмотрели до конца. Обращаю на это внимание.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Тогда сократим свои выступления, сделаем их короче.

**Председательствующий.** Нет, коллеги, давайте исходить из того, что выступать и задавать вопросы — право депутатов, которое дано Конституцией, нам надо использовать другие формы. У нас большое количество желающих выступить и задать вопросы, что говорит о том, что авторы законодательной инициативы не посчитали возможным прийти во фракции и отработать эти темы. Коллеги, ведь это здесь сразу можно увидеть.

Вячеслав Михайлович, я адресую это вам, как официальному представителю правительства.

Такие случаи на самом деле редки, но могут происходить, поэтому просьба: Александр Юрьевич, информируйте руководителя аппарата правительства, а мы проинформируем председателя правительства, что министерство плохо работает с Ду-

мой, нет ни открытости, ни желания встречаться с депутатами, всех просто ставят перед фактом. Посмотрите, сколько у нас вопросов, и, кстати, у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" больше всего вопросов, а это та фракция, на которую вы должны опираться и вести с ней диалог, но получается, вы его не ведёте, вот об этом речь.

Пожалуйста, Сергей Михайлович. Извините.

**Катасонов С. М.** В поддержку нашего председателя могу сказать, что аналогичная ситуация именно с этим министерством и именно с вами, Вячеслав Михайлович, была в конце декабря, когда мы рассматривали тему теплоснабжения. В результате после парламентских слушаний мы больше не вернулись к ней, то есть, когда мы подняли весь пласт проблем по теплоснабжению, вы поняли, что сюда приходить нельзя, — именно поэтому Вячеслав Викторович сказал об этом.

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, я скажу в продолжение: демократия — это нормы, процедуры и правила, и тот, кто их игнорирует, просто игнорирует демократию, необходимо из этого исходить. А вот так нельзя: сейчас Катасонов будет выступать, а потом, я смотрю, люди толерантные просто берут и снимают своё выступление — это не дело, ведь мы обсуждаем вопросы, которые больше всего волнуют избирателей.

**Катасонов С. М.** Продолжу, Вячеслав Викторович, совершенно пунктирно и коротко.

Сегодня и представитель от комитета, и все выступающие сказали, что у нас есть закон о лицензировании, назвали пункты, которые там прописаны: это охрана здоровья, жизни и безопасность страны — вот всё это там есть, но там нет того, с чем вы к нам пришли. Мы, как законодатели, понимаем, что надо закон менять, но надо глобально менять, а вы берёте узкий вопрос, приходите к нам и пытаетесь его решить — ну, мы же ощущаем и понимаем, для чего это делается.

Есть майские указы президента, они касаются не только зарплат, но и того, о чём я сегодня задавал вам вопрос, — снижения административных барьеров, ухода государства от управления там, где может быть саморегулирование. И посмотрите: вы приходите и ссылаетесь на поручение президента, которое для меня, честно говоря, пока закрыто (я думаю, мы подойдём в комитет, посмотрим, мне просто очень интересно, всё-таки в каком оно дано варианте), но если там так, как вы сказали, тогда у меня вопрос: кто пришёл к президенту с этим предложением? Какой будет результат, совершенно понятно для меня: первое — это устранение с рынка конкурентов, а второе — нагрузка на население, которое сегодня и так несёт бремя

кризиса, ведь вы ужесточаете нормы и по-другому никак из этой ситуации не выйти.

Я вам хочу сказать, что, когда мы обсуждали в этом зале закон о коллекторах, наша фракция во главе с Владимиром Вольфовичем настаивала: давайте сделаем лицензирование, ведь это действительно каждого человека касается, — нет, даже там мы не ввели лицензирование. А здесь достаточно ровная и спокойная ситуация, поэтому, я думаю, если всё-таки внимательно посмотреть заключение комитета, принимать в первом чтении законопроект нельзя.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Есяков Сергей Яковлевич.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня прошла очень насыщенная, очень активная дискуссия, но мне хотелось бы ещё раз остановиться на основных вопросах.

Первый вопрос: всё-таки почему сегодня этот законопроект вынесен на рассмотрение? Мы говорили только об одной причине — это поручение президента, которое требует рассмотрения законопроекта и прямого введения лицензирования, но я бы не назвал её основной причиной, потому что есть ещё другая.

Сегодня состоялось — почему и перенесли этот вопрос — заседание правительственной комиссии, которая обсуждала развитие розничных рынков на территории Российской Федерации. Что здесь предусматривается? Предусматривается, что каждый крупный или средний потребитель сегодня или в ближайшее время после одобрения всех документов может выйти напрямую на оптовый рынок и покупать электроэнергию, минуя посредников. Кроме того, может появиться ещё дополнительное количество компаний, которые будут заниматься этим бизнесом. Чтобы не допустить хаоса на рынке, чтобы в принципе регулировать этот процесс — и особенно важно это на первом этапе, — предлагается как раз ввести механизм лицензирования.

Теперь что касается тех вопросов, которые сегодня обсуждались или затрагивались.

Первый вопрос: соответствует ли данный законопроект 99-му федеральному закону "О лицензировании..."? Я могу сказать, что прошёл "круглый стол", прошло совещание с участием в том числе представителей как Государственно-правового управления президента, так и правительства, и, когда задавался конкретный вопрос — соответствуют ли 99-му федеральному закону те принципы, которые изложены в законопроекте, — мы получили от правовых управлений этих двух

структур однозначный ответ: соответствуют. Этот вопрос был задан конкретно и довольно жёстко.

Второй вопрос. Было отмечено, что в данном законопроекте очень много говорится о финансовых стандартах и очень мало о качестве обслуживания, о стандартах обслуживания.

Третий вопрос, который мы также активно рассматривали, касается требований к компаниям. Уставный капитал, порядок работы новых компаний — всё это должно быть прописано именно в данном законопроекте.

Ещё раз хочу отметить, что законопроект неоднократно обсуждался... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Есяков С. Я.** ...и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и комитеты Государственной Думы, несмотря на такое неоднозначное отношение к нему, причём в том числе и депутатов, всё-таки поддерживают саму идею, хотя и говорят о том, что требуется очень существенная доработка ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я правильно понимаю — исходя из того, что вы, выступая от фракций, говорили о необходимости существенной доработки законопроекта, — что мы предлагаем авторам законодательной инициативы обязательно провести встречи со всеми фракциями?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, давайте, обсуждая такие вопросы, всё-таки выходить на содержательные предложения. Если мы это предлагаем, тогда нам нужно будет по итогам принять соответствующее решение, в том числе указать это предложение в постановлении, потому что нам важно, чтобы ко второму чтению авторы встретились со всеми фракциями, и только после этого будем выходить на второе чтение.

Коллеги, в соответствии с Регламентом задаю вопрос полномочному представителю президента: есть замечания, вопросы, желание выступить? Нет.

Представитель правительства? Нет. Александр Юрьевич, у нас тогда единственная просьба: ещё раз довести до сведения правительства, потому что правительство является инициатором законопроекта, что... *(Шум в зале.)* Ну нельзя какие-то слова некорректные в парламенте употреблять!.. Данный законопроект требует более эффективной работы со стороны министерства. Спасибо.

Заключительное слово, Кравченко Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

**Кравченко В. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за выступления, мы, безусловно,

принимаем те замечания и предложения, которые были высказаны. В дополнение к тем, возможно недостаточным, мероприятиям, которые мы проводили, встречаем с коллегами мы, конечно, встретимся со всеми фракциями, ещё раз доведём до их сведения нашу позицию и, соответственно, постараемся сделать так, чтобы на все вопросы были получены ответы.

Тем не менее прошу законопроект поддержать, он действительно очень важный и влечёт на самом деле существенное изменение ситуации на рынке, которая сейчас вызывает довольно большую критику со стороны потребителей, то есть мы пытаемся навести порядок. Прошу поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович, я правильно понимаю, что вы уже встречались со всеми фракциями?

**Кравченко В. М.** Нет, мы с фракциями не встречались. Я сказал, что мы проводили "круглый стол", было заседание комитета и так далее. С фракциями мы не встречались, но мы с ними обязательно встретимся, лично пройду по всем!

**Председательствующий.** У нас просьба, чтобы не только вы прошли, но и министр.

**Кравченко В. М.** Хорошо.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста. Вот если бы вы отработали законопроект до этого чтения, не было бы тем для обсуждения, а теперь встречайтесь.

**Кравченко В. М.** Есть. Спасибо.

**Председательствующий.** Учитывая такое обсуждение, было бы правильно, чтобы мы всё-таки исходили из желания снять вопросы и найти решения, а не поставить галочку.

Содокладчик, Павел Николаевич Завальный, заключительное слово будет?

Пожалуйста, Завальному включите микрофон.

**Завальный П. Н.** Коллеги, спасибо и за вопросы, и за выступления. Я должен сказать, что они в большей степени касались даже не этого законопроекта, а в целом тарифов, цен, "перекрёстки", вообще ситуации в энергетической отрасли.

Буквально только что, 3 апреля, мы проводили парламентские слушания, посвящённые итогам реформы электроэнергетики. Они шли три с половиной часа, было много выступлений, много вопросов. Те, кто в них не участвовал, могут ознакомиться с материалами этих парламентских слушаний, и будут рекомендации по итогам парламентских слушаний в целом по электроэнергетике, где вы найдёте, наверное, ответы на многие вопросы, в том числе на те, которые сегодня задавались.

Реформа далеко не завершена, нам ещё предстоит очень много сделать. Вот сегодня было заседание Правительствен-

ной комиссии по вопросам развития электроэнергетики, в том числе обсуждались проблемы розничного рынка электроэнергии. По сути, в рознице у нас нет рынка, а оптовый рынок очень зажат "перекрёсткой", хотя там рыночная доля чуть больше — 25 процентов. Таким образом, ещё очень много проблем, которые требуют решения.

А что касается данного законопроекта, то при всех издержках такого лицензирования его всё-таки надо будет принимать, коллеги, это будет способствовать развитию прежде всего розничного рынка электроэнергии. Наша оценка такая, коллеги. А что касается издержек, мы будем готовить законопроект ко второму чтению таким образом, чтобы он решал проблему, а не создавал новую, в том числе не создавал излишние административные барьеры, круг требований к лицензированию должен быть ограничен и не должен расширяться. То есть мы доработаем законопроект так, чтобы он на самом деле принёс пользу и потребителям, и производителям, всем участникам рынка, в том числе и сетевым компаниям.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Николаевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 07 мин. 25 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к законопроектам под пунктами 13.1 и 13.2. Мы с вами уже перешли к вопросам, но хочу вас проинформировать: в соответствии с Регламентом у нас на вопросы отводится не более тридцати пяти минут, мы с вами двадцать шесть минут уже использовали до перерыва, и у нас в соответствии с Регламентом на вопросы остаётся девять минут.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Подготовиться Журовой.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Владимирович, хотел бы вернуться к вопросу о безопасности граждан. Согласно законопроекту, о котором вы докладывали, предлагается упростить процедуру организации встречи депутата с избирателями, то есть проводить пуб-

личные мероприятия без уведомления власти. Таким образом, получается, что депутат может организовать, например, шествие в любое время, в том числе в час пик, в любом месте, даже на центральной улице города, при этом с неограниченным количеством людей. Но при таких обстоятельствах очевидно, что это может привести к перекрытию движения транспорта, к столкновению на одной площадке различных политических сил, тем более с противоположными взглядами, и к другим неконтролируемым последствиям. Как в этой ситуации власть может обеспечить безопасность граждан и в целом правопорядок в общественных местах, если она не знает, какой, когда и в какое время?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Большое спасибо за вопрос. Я первый раз слышу, — видимо, это ваше ноу-хау, — что встречу с избирателями можно проводить в виде демонстрации, то есть, получаясь, вы идёте и рассказываете толпе, идущей за вами или перед вами, о своей деятельности в Государственной Думе. Это, конечно, что-то такое очень интересное. Это первое.

Второе. В нашем законопроекте сказано, что это касается встречи депутата со своими избирателями в виде собрания или — нерусское слово — митинга.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Журова Светлана Сергеевна. Подготовиться Осадчому.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Снимаю вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Ирина Викторовна, вы в своём выступлении и в ответах сделали акцент на том, что данный законопроект вносится прежде всего в интересах безопасности, но я думаю, что для многих в этом зале понятно, что есть и другой мотив, о нём говорилось: не раскачивайте лодку. Но разве оппозиция придумала в своё время, например, монетизацию льгот, а теперь в ряде регионов инициировали отмену льгот на проезд пенсионеров в общественном транспорте, в результате чего сотни и тысячи граждан выходят на улицы и площади? Таких примеров немало.

Вопрос: согласны ли вы с тем, что градус социального и политического напряжения в обществе повышают не оперативно проводимые встречи депутатов с избирателями, а ошибки, назовём это так, исполнительной власти разных уровней?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Ирине Викторовне Белых.

**Белых И. В.** Николай Иванович, большое вам спасибо за вопрос, но, пожалуйста, я не буду комментировать мотивы, высказанные вами. Мотивы авторов законопроекта, о котором я доложила, мной были произнесены очень чётко: основной мотив — это безопасность тех, кто принимает участие в массовых публичных мероприятиях, тех, кто хочет принять участие в этих мероприятиях, и тех, кто так или иначе становится участником. Других мотивов названо не было.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулику Геннадиию Васильевичу включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте... *(Шум в зале.)* В чём проблема, скажите, что у нас с микрофонами?

Геннадий Васильевич, что у вас с карточкой? Геннадий Васильевич, вы — да с карточкой не можете совладать?!

**Кулик Г. В.** Оказывается, сил не хватает уже, чтобы на карточку нажать. *(Оживление в зале.)*

Вячеслав Викторович и авторы, я предлагаю ко второму чтению в этом законе предусмотреть специальный пункт о порядке встречи и отчётов депутатов перед своими избирателями. Мы все говорим об одном и том же: никто не приезжает туда, не поставив в известность. Кто вас встретит, если вы не поставили в известность о том, что вы будете в таком-то регионе и так далее?

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, вы не мне это адресуйте, а авторам закона.

**Кулик Г. В.** Вот я и предлагаю. Тогда можно с чистой совестью проголосовать за принятие закона... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, это не вопрос, это выступление. Вы, как депутат, который имеет стаж с 1993 года, должны это знать.

Включите микрофон Кулику.

**Кулик Г. В.** Я говорю, что я не буду выступать, а предлагаю приступить к голосованию, имея в виду, что пункт о том, как депутаты будут выполнять свои обязанности и встречаться с избирателями, будет присутствовать в законе. Я за все годы ни разу не отчитывался на собраниях — я встречался с избирателями, поэтому уже сам термин "собрание" сюда не подходит.

То же самое с постановкой в известность — обязательно: ни один из депутатов, приезжая в регион, в область, в район... Когда вы приезжаете, вы видите объявления о встрече с депутатом, которые уже развешены, для того чтобы оповестить всех. Таким образом, эта система отработана, она работает многие годы, её надо чуть-чуть, может быть, модернизировать, по

крайней мере, указать об этом в законе, чтобы не было ни у кого сомнений.

**Председательствующий.** Спасибо. Понятно.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

**Шерин А. Н.** Уважаемая Ирина Викторовна, система сдержек и противовесов в нашей стране во власти обеспечивается независимостью власти и разделением на судебную, законодательную и исполнительную. Вот почему я, представитель законодательной власти, депутат от ЛДПР, за которую проголосовало более 7 миллионов избирателей, должен спрашивать разрешения у представителя исполнительной власти, за которого, возможно, никто не голосовал, кроме депутатов, которые назначили его сити-менеджером, для того чтобы встретиться на улице, которая годами, десятилетиями не ремонтируется, — и привлечь к ней внимание — с жителями, которые живут в непосредственной близости? Это на сто процентов неконституционная законодательная норма! Это первая часть вопроса.

И вторая. Если так дальше пойдёт, вы можете дать гарантию, что, используя парламентское большинство, вы не лишите нас нашего права голосовать?

**Председательствующий.** Кому вопрос адресуете?

**Шерин А. Н.** Ирине Викторовне.

**Председательствующий.** Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

**Белых И. В.** Александр Николаевич, ну, второй вопрос я считаю вообще некорректным, потому что никто не может лишить депутата права голосовать.

А по поводу первого вопроса скажу следующее. Изначально — давайте всё-таки вернёмся к самому началу — у нас нет разрешительного характера, никто не спрашивает разрешения у исполнительной власти о встречах в любом, я уже сейчас так говорю, формате при работе с избирателями. Предусмотрен только уведомительный характер, и это касается только тех мероприятий, которые носят массовый характер. Ни о каких разрешениях ни одного слова не было сказано авторами законопроекта.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы с вами исчерпали время, отведённое Регламентом на вопросы, — не более тридцати пяти минут. Увы, у нас осталось шесть человек, которые не смогли задать вопросы. Коллеги, у вас есть право выступить, выступления временем не ограничиваются.

Итак, коллеги, кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Записалось девятнадцать человек.

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

**Шурчанов В. С.** Спасибо большое. Я как раз был самым последним из записавшихся на вопросы, теперь среди выступающих оказался первым, это очень правильно.

Уважаемые коллеги, вот если говорить очень серьёзно, то хотел бы подчеркнуть, что 27 апреля исполняется 111 лет российскому парламентаризму, то есть с момента начала работы Первой Государственной Думы прошло 111 лет. Я внимательно посмотрел, по сути дела, все документы, регламенты всех Дум, Советов и других органов власти: нигде нет положения о том, что проведение встречи депутата с избирателями, то есть его работа, может носить уведомительный или разрешительный характер, — вот за 111 лет такой документ впервые появляется, видимо, именно от большого такого, понимаете, подхода к нашему российскому парламентаризму.

Второе, на что я хотел бы обратить внимание. Статус депутата Государственной Думы предусматривает обязательность участия в пленарных заседаниях, участия в работе комитетов, и на третьем месте стоит работа с избирателями, а форма работы с избирателями — это встреча. И здесь коллега Кулик совершенно правильно сказал, потому что ни на какие собрания власть не приглашает, действительно, встреча с избирателями организуется по инициативе как раз со стороны избирателей. И если мы сегодня за семь дней начнём уведомлять, то в конечном итоге ни за какую региональную неделю с этим не справимся, потому что жизнь намного сложнее, чем наши намерения: то туда надо лететь, то туда надо ехать, и в конечном итоге мероприятия просто, в общем-то, сорвутся. А с другой стороны, по сути дела, любой урядник, унтер Пришибеев, будет, собственно, не разрешать, и в конечном итоге во фронт депутат вытянется, а избиратели будут недовольны. Мне кажется, от этого наш парламент, который за 111 лет накопил огромный опыт, ничего положительного иметь не будет.

Мы будем, безусловно, голосовать против.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Пожалуйста.

Подготовиться Шеину.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, с формальной точки зрения законопроект правильный: все, в том числе парламентарии, должны действовать по закону и согласовывать свои публичные мероприятия с властями, но в данном случае то, что правильно по форме, оказывается издевательством по существу — вводимые правила удобны для активистов "ЕДИНОЙ РОССИИ" и неудобны для оппозиции.

В Ульяновской области я нередко попадаю в такую ситуацию: сельский дом культуры, где должна проходить моя встреча с избирателями, за час до встречи по воле местных властей закрывается на замок, в этом случае встреча переносится мною на стадион, на ближайшую площадь или на лужайку. Теперь такой перенос будет незаконным, и мои избиратели либо получат по голове полицейской дубинкой, либо попадут в изолятор временного содержания. При таких законах народ, разумеется, знать ничего не будет об оппозиционных депутатах и у правящей партии появится реальная возможность иметь в парламенте 80, 90, а может быть, и все 99 процентов состава.

Впрочем, мы, коммунисты, диалектики и во всём, даже в самом скверном, пытаемся отыскать хорошее. Вот и в этом законопроекте есть немного позитива. Его принятие установит принципиально новые правоотношения между депутатом и исполнительной властью, такие отношения, которых раньше не было: с момента вступления этого закона в силу у депутата появится обязанность согласовывать с властями свои встречи с избирателями, а поскольку до принятия закона такой обязанности не существовало, следовательно, и полиция не имела права принимать административно-правовые меры, устраивать репрессии в отношении организаторов и участников таких депутатских мероприятий. Это означает, что učinённый полицией Ростова-на-Дону в декабре 2011 года разгон встречи с избирателями депутатов Госдумы и облдумы являлся произволом. Речь идёт о той самой стычке с полицией, в результате которой кандидат в депутаты от КПРФ Бессонов Владимир Иванович был привлечён к уголовной ответственности. Очевидно, что дело Бессонова надо будет прекращать, а если правоохранители его вопреки закону, который будет принят, не прекратят, то у адвоката Бессонова появится реальная возможность выиграть это дело в Конституционном Суде либо в Европейском Суде по правам человека.

И всё же мы против законопроекта, ибо он существенно ущемляет реальную демократию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Подготовиться Рыжаку.

**Шеин О. В.** Крайне сложно управлять невинными людьми, а вот если принять законы, которые невозможно ни выполнить, ни объективно трактовать, то можно получить нацию нарушителей: когда к ответственности может быть привлечён любой, таким обществом очень легко манипулировать, правда, система эта очень недолговечна, работает очень недолго, потому что не имеет ни балансов, ни сдержек и противовесов.

Что такое митинг? На самом деле это встреча: от "to meet" — "встречаться". У нас, правда, в отличие от всех других стран, где эти встречи проходят без полицейского надзора и при максимально свободной процедуре организации, приняли в своё время закон, против которого лично я выступал, ввели целую процедуру, практически невозможную для исполнения, а потом ещё и уголовную ответственность. Митинг — это массовое присутствие граждан в определённом месте для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно (хотя необязательно) общественно-политического характера. Что это значит? Это значит, что если любая встреча депутата приравнивается к митингу, то, соответственно, и вся процедура за вычетом того, что вместо десяти дней теперь получается семь, остаётся той же самой, и полицейский надзор, и запреты, и отказы в согласовании, и ответы, что вот в этом дворе встречаться не надо, а надо встречаться через два квартала или через два километра, и если вы это требование не выполняете, то ваша встреча не подпадает под закон.

Против кого всё это направлено? Против непарламентской оппозиции? Ничего подобного! Там люди вопросов не задают, у них есть все ответы, у них есть своя точка зрения, мы можем с ней спорить, но она есть, и они готовы эту точку зрения выражать путём прогулок. Попробуйте запретить кому-то гулять! Сегодня этот закон направлен против парламентской оппозиции, против тех, кто как раз готов встречаться с людьми, обсуждать их проблемы и искать методы, способы решения этих проблем. Этот закон, безусловно, лишь наращивает напряжение в Российской Федерации.

Дальше, нам говорят про безопасность. А у нас что, только депутаты встречаются? Разве у нас нет встреч глав администраций, мэров городов, губернаторов, почему бы и их не подвести под это решение? Потому что это руководители — свои, любимые! Но если уж мы говорим про безопасность, то разве не очевидно, что любимое руководство необходимо оберегать ещё более тщательно и внимательно?!

Вдумаемся, о чём идёт речь: если избиратели пригласят депутата к себе во двор, с тем чтобы обсудить проблему, которая у них сегодня возникла, скажем, с прорывом трубы или с управляющей компанией, то он должен им сказать, мол, подождите немного, я завтра направлю письмо в префектуру и через неделю к вам приеду, — вот это издевательство, понятно, что тут будет работать выборочный механизм. Это модель, которая будет работать, как по Дадину — она не будет работать в принципе в стране, только её отдельные элементы с попытками повлиять на особо неугодных людей. Это неэффективный

метод, который не решит ничего политически, он только приблизит кризис, который явно нарастает, и в 2019 году грянет обрушением федерального бюджета по мере исчерпания золотовалютных резервов. Это закон кризиса и развала политической системы Российской Федерации!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Рыжак Н. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне кажется, что одной из причин развала СССР как раз было недостаточное внимание к деятельности парламента. Представительная власть не смогла заявить о себе как действенная сила, и народ не сумел воспользоваться этой действенной силой. Мне кажется, что сейчас у нас в парламенте складывается в целом конструктивная, деловая атмосфера, чему способствует позиция руководства Государственной Думы. И вот мы, выступая в единстве, тесном единстве по вопросам безопасности и обороны страны, сейчас зачем-то выходим с этим, я бы сказал, не очень выверенным со всех точек зрения законопроектом.

Вы посмотрите, в отношении несистемной оппозиции мы пока ещё не выработали достаточно эффективных мер, а уже пытаемся заявить о каких-то претензиях в отношении системной оппозиции — вместо системной оппозиции я бы даже сказал просто партии, которые не составляют большинство, но по всем принципиальным вопросам поддерживают позицию президента. Вы подумайте о том, что может наступить момент, когда именно депутаты системной оппозиции помогут снять напряжение в стране, которое нарастает в силу целого ряда объективных причин, в том числе и международного характера, помогут снять вот тот нарастающий протест, который есть сейчас. Не видеть этого — значит просто быть слепыми! Ведь важна как раз возможность выступать, работать в этой позиционной среде, потому что она нас избрала, потому что у нас есть эффективные рычаги воздействия именно на этот контингент. Не лишайте нас этой возможности — вы понимаете, о чём я говорю? — и только тогда мы сможем решить все вопросы, которые поставили перед нами президент, руководство страны, Государственная Дума и прежде всего наше население!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Марченко Евгений Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Старовойтову.

Пожалуйста.

**Марченко Е. Е.** Уважаемые коллеги, череду критических выступлений по данному законопроекту я хочу разбавить словами в его поддержку, и вот почему. Эта тема возникла не на пустом месте. Вот тут упоминали Санкт-Петербург и события,

которые там происходили, так я вам скажу, как это всё получилось: депутаты от оппозиционных фракций злоупотребили этим правом проведения встреч. Что было? Были организованы незаконные митинги в городе, а для прикрытия были, скажем так, подтянуты, приглашены депутаты Законодательного Собрания, и в итоге эти незаконные митинги были таким образом легализованы.

Коллеги, Законодательное Собрание Санкт-Петербурга приняло аналогичный закон и себя таким образом ограничило, то есть депутаты заксобрания теперь будут проводить встречи с уведомлением. Они нам показали пример, то есть регионы показывают нам пример, куда нужно двигаться. Поэтому я поддерживаю данный законопроект и призываю вас также это сделать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Старовойтов Александр Сергеевич. Подготовиться Кобзеву.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я выступил бы, конечно, с места, но, памятуя о вашем пожелании, чтобы мы всё-таки выступали с трибуны, уважая вас и ваши пожелания, я вышел на трибуну, хотя буду говорить очень коротко, по сути дела, так как не удалось задать вопрос, я был как раз в списке крайним.

В чём суть, уважаемые друзья? Мы, наверное, все понимаем, что такого рода законопроекты необходимо обсуждать в первую очередь с правоприменителями и понимать, каков будет механизм реализации данного закона уже на практике. Вот Вячеслав Викторович сегодня сказал достаточно важные слова, основные постулаты, в адрес правительства, что с такого рода знаковым законопроектом, наверное, всё-таки следует сначала прийти во фракцию и обсудить, но я думаю, что это должно касаться не только правительства, но и фракции партии власти, и любой другой фракции, если дело касается, ещё раз подчёркиваю, такого важного законопроекта, который бьёт напрямую по нашей работе. Можно даже не вспоминать выборы, которые прошли, и в каких сложных условиях нам приходилось работать, когда срывали наши объявления о встречах с избирателями и мы были вынуждены просто идти в места общего скопления — на какие-то рынки, в торговые центры — и там проводить встречи с населением. Вот у меня просьба (ещё раз говорю, моё выступление — это как просьба), чтобы вы в ключительном слове ответили, как будет квалифицироваться правоохранителями такой вид действия со стороны депутата: я прихожу на рынок, начинаю общаться с кем бы то ни было из граждан, потому что они меня узнали, они сами подошли, и

итоге собирается толпа из десяти, пятнадцати, двадцати, пятидесяти человек, и у нас получается диалог на протяжении получаса, часа — каким образом будут квалифицироваться эти действия правоприменителями? А представьте себе, если выходит в люди Владимир Вольфович Жириновский — просто выходит на улицу, — представьте, какова реакция населения, которое видит его выход на улицу!

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович. Подготовиться Парфёнову. Включите микрофон в президиуме.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В целях экономии времени я позволю себе выступить с места и очень коротко. Мы все прекрасно понимаем, что все фракции в этом зале уже определились с тем, как будут голосовать по данному законопроекту, и результат практически предопределён, и вряд ли наши выступления, особенно представителей оппозиционных фракций, смогут изменить ситуацию, но что хотелось бы сказать, и сказать прежде всего вам, уважаемые депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Да, сегодня вы партия власти, да, сегодня исполнительная власть делает всё, чтобы вам жилось гладко, спокойно, хорошо, чтобы вы проводили встречи с избирателями там, где вы хотите, тогда, когда вы хотите, вам собирают полные залы, заводы, дома культуры, стадионы, и всё это замечательно и красиво, но когда-нибудь ситуация изменится — а, поверьте, она изменится, потому что демократия в нашей стране развивается, — и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" может стать оппозиционной партией, а исполнительная власть при этом всё равно продолжит всё делать, но уже для другой партии власти, и вот тогда вы поймёте: как можно прийти к Дому культуры на встречу с избирателями, а он закрыт; как можно приехать на встречу с избирателями в город, а в это время на центральной площади затеяли смену плиток, неожиданно, ночью; как можно приехать на поезде в город для встречи с жителями, а вас загоняют в тупик на товарной станции и говорят: извините, на станции, где вас ждут избиратели, неожиданно сломались рельсы.

Уважаемые депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", жизнь не стоит на месте. Подумайте, у вас много депутатов-одномандатников, и ваша главная задача — встречаться с избирателями. Мы понимаем, что вы поддержите законопроект в первом чтении, но мы обращаемся к вам с просьбой: давайте ко второму чтению всё-таки действительно услышим Геннадия Васильевича Кулика и внесём изменения, хотя бы для того, чтобы депутаты имели возможность встречаться со своими избирателями

без каких-либо согласований, разрешений, уведомлений — называйте как хотите.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Владимирович. Вообще, ваше выступление интересно тем, что прозвучал ряд хороших новелл и идей, которые нам было бы правильно отразить в законодательстве: что обязаны предоставлять залы, они не должны быть закрытыми, обязаны предоставлять помещения, и это в том числе, возможно, снимет часть остроты вопроса; чтобы поезда не загоняли туда, куда, вы говорите, их отсылают, — ну это тоже в принципе мы можем взять и сделать; чтобы на ремонт не закрывали помещения. Нам надо эти нормы просто взять и погрузить в другие решения, то есть чтобы это было в правах депутатов, если мы говорим о том, что рассматриваемая норма призвана защитить избирателей, в том числе от разных вызовов и проблем.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

**Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Поскольку не повторяться уже достаточно тяжело, учитывая, что многие главные мысли были высказаны, отмечу лишь буквально пару моментов.

На наш взгляд, выхолащивание сути российского парламентаризма не приведёт ни к чему хорошему. Мы абсолютно убеждены, что, если продолжать практику закупоривания каналов коммуникации высшего законодательного органа с народом, это приведёт к тому, что будет накапливаться протестный потенциал для социального взрыва и со временем этот взрыв обязательно произойдёт. В этом смысле действующая власть гораздо больше работает на политическую нестабильность, чем те, кто является, не важно, непарламентской оппозицией, нелегальной оппозицией или какой-либо иной оппозицией. Здесь уже прозвучало предложение отпраздновать 111-й день рождения российского парламентаризма, но, если подобная практика будет продолжаться, боюсь, что день рождения придётся совместить с похоронами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Железняк Сергей Владимирович.

**Железняк С. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, вопрос, который мы рассматривали, является очень важным. Здесь уже отмечалось, что в этом году будет 111 лет российскому парламентаризму, так вот я хочу ответственно заявить, что все 111 лет парламентаризма, вне зависимости от того, какой режим был в стране, органы правопорядка так или иначе обеспечивали безопасность всех мероприятий, для того чтобы не допустить трагедий. Это

было и во времена Российской Империи, это было и во времена Советского Союза, это происходит и сейчас, только правоохранительным органам очень сложно в условиях нынешней непростой ситуации обеспечить безопасность массового мероприятия, которое организовано депутатом, если они не знают, где и когда такое мероприятие состоится. Никто не вправе ограничить право депутата на встречу с избирателями, но местным органам власти и органам правопорядка действительно важно знать, когда, кто и где планирует проводить такое мероприятие, для того чтобы обеспечить безопасность. Именно поэтому в законопроекте говорится исключительно об уведомлении, а ни о каком не о разрешении или допуске.

Вячеслав Викторович правильно сказал, что в ходе дискуссии затрагиваются и другие вопросы — это вопросы, связанные с различными мероприятиями, которые проводят депутаты. Давайте их рассматривать при подготовке этого законопроекта ко второму чтению или, может быть, в отдельном законопроекте, но это точно не повод отказываться сегодня от возможности, я бы даже сказал, обязанности государства обеспечить защиту здоровья и жизни тех людей, которые принимают участие в этих мероприятиях, а также тех людей, которые находятся рядом. Ведь если мероприятие проходит на улице, совершенно очевидно, что оно затрагивает интересы посторонних людей, которые в это время оказались там.

Кроме этого, хочу сказать, что, по сути, всё, что мы сегодня обсуждаем, касается только темы уведомления. Из выступлений я не услышал, чтобы кто-то был против обеспечения безопасности. Уведомление — это очень распространённая правовая практика, которая существует не только в нашей стране, во всех без исключения развитых странах существует процедура уведомления о массовых мероприятиях, в том числе и тогда, когда они проводятся членами парламентов, и никакой другой практики в цивилизованном мире не существует, поэтому здесь нам нужно идти по пути, который уже прошли многие страны.

Здесь поднимался вопрос об ответственности. Мы понимаем, что ответственность за проведение встречи, конечно, лежит на депутате, который её проводит, но будет гораздо проще, особенно когда речь идёт о массовых мероприятиях, эту ответственность разделить с муниципальными властями, с органами правопорядка, с теми, кто знает, как профессионально обеспечивать безопасность в ходе массовых мероприятий.

Прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Вострецову.

**Куринный А. В.** Уважаемые депутаты, сегодня нам предлагается разрушить существующие эффективные средства коммуникации между депутатами и избирателями, перерезать ещё одну важную нить, которая связывает управляющую верхушку и управляемый народ.

Сама идея поставить представителя законодательной власти в зависимость от представителя исполнительной власти противоречит и Конституции, и здравому смыслу. Вы можете себе представить, что я или любой другой депутат будем испрашивать разрешение у какого-то мелкого чиновника в какой-то администрации и он сегодня в соответствии с законом, с предлагаемой редакцией закона может отказать? И такое случилось неоднократно — я хочу развеять маниловские фантазии автора законопроекта по поводу того, что предполагается только уведомительный характер, что никто не вправе помешать, что есть Конституционный Суд, — всё это разбивается о суровую действительность. Я специально посмотрел: на территории нашей Ульяновской области из пятнадцати заявленных публичных мероприятий в проведении тринадцати было отказано по абсолютно надуманным причинам — что якобы уже кто-то раньше нас объявил о проведении в этом месте публичного мероприятия, что там какой-то ремонт проводится, что там будет некий парад, что туда выйдут детишки. Что угодно придумывается для того, чтобы только это мероприятие сорвать! Как быть в такой ситуации?

Я только что вернулся из родной области, был в одном из районов. Классическая ситуация: известил, отправил извещение, как положено, и в законе, Вячеслав Викторович, предусмотрена обязанность предоставить помещение, но в день моего приезда все публичные здания в этом районе были закрыты, опечатаны, глава района объяснил, что у него военные учения, сборы, и поэтому вся администрация пропала, отбыла в неизвестном направлении. Более того, закупорили даже избирательный участок — там в этот момент проходили досрочные выборы в местный совет, — тоже были закрыты. Сто человек пришли на встречу — и как поступать, если этот закон вступит в силу, я что, должен сказать людям: уходите, уважаемые, у нас нет права собираться, я не буду отвечать на ваши вопросы?! Такое происходит сплошь и рядом, я повторяю, с этим сталкиваются оппозиционные депутаты. Безусловно, с этим не сталкиваются те, кого водят за ручку, или показывают детишек с шариками, или устраивают пышные встречи — я сейчас говорю

о представителях "ЕДИНОЙ РОССИИ" в основном, — у нас же совсем другая ситуация.

А как быть с предупреждением за семь — десять дней, если тебе звонят по телефону и говорят: наш дом сносят вместе с жильцами? Был и такой случай — приходилось выезжать ночью. Как быть, когда люди замерзают в своих квартирах, когда неожиданно появляется строительная техника и сносят парк рядом с домом? Я не знаю, стояла ли Ирина Викторовна перед бульдозером вместе с людьми, чтобы его остановить, я очень сильно сомневаюсь. Спала ли в палатках, охраняя парк около дома вместе с людьми? Тоже очень сильно сомневаюсь. Сегодня она нам рассказывает про некие конституционные решения, про наше право — нет этих прав на сегодня! Я повторяю, сегодня есть единственная конституционная возможность, которая позволяет противостоять коррупции и беспределу.

Кстати, в большинстве случаев, про которые я рассказываю, мы впоследствии доказали свою правоту в суде либо соответствующие контролирующие органы отменили незаконные постановления, распоряжения, которые издавали те или иные исполнительные органы власти, то есть закон был на нашей стороне, но вот это время, в которое можно было остановить, можно было пресечь, при принятии нынешней редакции законопроекта будет утеряно.

Господа Белых, Антошкин и Тетерин, — сегодня они являются авторами данной инициативы — я сомневаюсь, что избиратели вышли к вам с просьбой внести подобный законопроект, что это первое, что их волнует, например, в Ховрино, от которого избрана депутатом Ирина Белых, либо в Бабушкинском районе, от которого избран депутатом господин Тетерин. Законодательный идиотизм обычно является делом коллективным, но в данном случае, я так понимаю, мы всё равно будем рассматривать персонально. Я сомневаюсь, что именно эти авторы являются настоящими инициаторами идеи, скорее всего, ими являются те, кто боится сегодня собственного народа и таким образом пытается остаться у власти.

Мы сегодня уже вспоминали о соответствующей дате — 111 лет исполнится российскому парламентаризму, но я напомню, в этом году будет ещё одна дата — 100-летие русской революции. Что написано в преамбуле Всеобщей декларации прав человека? "...Необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения..." — вдумайтесь в эти слова ратифицированного Российской Федерацией международного правового акта! Получается, что, принимая настоящий закон, вы фактически актуализируете на будущее право рос-

сийского народа на восстание — вкупе с выборными махинациями, тотальным контролем за СМИ, закручиванием гаек в части проведения публичных мероприятий этот закон не оставляет для людей иной возможности избавиться от надоевшей коррумпированной власти. Я говорю это на будущее, это вполне возможно, и вы это прекрасно понимаете.

С другой стороны, в условиях дополнительного усложнения коммуникаций с собственным народом деградирует и без того слабый на сегодня, надо говорить честно, институт представительной (законодательной) власти, высший уровень которой олицетворяем мы в качестве депутатов Государственной Думы. Мы, депутаты, сами себе рубим крылья, мы лишаем себя нормальных и эффективных способов прямого взаимодействия с гражданами. Зачем?! Какой, к чёртовой матери, ты депутат, если ты не можешь прямо смотреть в глаза людям, если ты не можешь в любое время суток, в любом месте помочь своим избирателям?! Убеждён, что те, кто придумал данный законопроект, — это люди, не просто, скажем так, введённые в заблуждение, это люди, по большому счёту, ещё и опасные, они ведут страну к очередной катастрофе. Не удивляйтесь тому, что завтра может произойти что угодно, мы только что говорили об этом: средств коммуникаций, предохранительных клапанов сегодня в нашей политической системе не остаётся, мы перекрываем один из последних — задумайтесь обо всём этом, когда будете нажимать на кнопку!

Ну и последнее. Я не хочу никого обидеть лично, но наши избиратели не просили о таком решении. Мы сегодня специально провели блиц-опрос в соцсетях: 91 процент, по общим данным, против подобного решения — подумайте об этом, это и ваши избиратели! Тот, кто проголосует за этот законопроект, либо сам боится своих избирателей, либо покрывает тех, кто испытывает страх перед собственным народом. Тот, кто проголосует за этот законопроект, фактически кастрирует сам себя, ограничит себя в своих полномочиях. Подумайте хорошенько об этом, уважаемые депутаты! *(Шум в зале.)*

Я ничего не боюсь, я многое прошёл и пройду ещё, но надеюсь, что здравый смысл всё-таки возобладает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Я ещё раз обращаю внимание, коллеги, что, когда мы хотим убедить зал, нам нужно, чтобы фракция поддержала выступающего, но когда от фракции присутствует 30 процентов, это говорит о том, что фракция не разделяет эту точку зрения. *(Шум в зале.)*

И, уважаемые коллеги, давайте всё-таки покорректнее. Ну, во-первых, думаю, что избиратели точно скажут, что депу-

татам крылья не нужны, они по земле ногами должны ходить. А что касается кастрации, то это дело индивидуальное — кому нравится, лучше начать с себя, а потом уже на этот пример посмотрят...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, потому что вот такие выступления формируют образ Думы. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что, для того чтобы слышать наших избирателей и оперативно реагировать на запросы общества, мы в шестом созыве по инициативе, кстати, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняли закон о депутатах-одномандатниках, а в седьмом созыве увеличили для одномандатников количество помощников. Я в округе открыл девять приёмных. Надо работать в тандеме всем депутатам — и Думы, и региональным, и муниципальным, тогда не будет возникать проблем по организации встреч с избирателями. Коллега Куринный говорит, что его ночью вызывают, — так это его вызывают, он никого уведомлять не обязан. Вот депутат фракции КПРФ Смолин Олег Николаевич сегодня привёл хороший пример — про последние акции протеста, которые только чудом не переросли в общественные беспорядки, спасибо ребятам из национальной гвардии за их корректную и оперативную работу. Так вот, коллега из фракции КПРФ сказал, что это были несанкционированные митинги. А если бы там был депутат, это переросло бы во встречу с избирателями.

Хочу напомнить коллегам из оппозиционных фракций: мы живём в России, а российский бунт кровав и беспощаден, особенно если выйдут детки из Интернета, привыкшие к стрелькам, но пороха не нюхавшие. Все мы помним и 17-й, и 91-й год — ещё одного эксперимента Россия не переживёт! Особенно сегодня, когда чёрные вороны кружат вокруг наших границ, когда санкции и блокады, осознанно качать страну изнутри могут только враги государства! Думаю, пока не успокоится ситуация вовне, нам необходимо попридержаться коней и не играть чувствами, в том числе и религиозными. Я имею в виду, например, Исаакиевский собор: депутаты от оппозиции дурачили народ, говоря, что церковь хочет отнять у горожан музеи. Людям же никто не разъяснил, что если раньше они платили за вход — за себя, за своих детей, за своих друзей — и многие петербуржцы просто не могли туда прийти, потому что на троих минимум тысячу рублей нужно было потратить, то теперь вход будет бесплатным, как в Казанский собор в Петербурге, многие петербуржцы независимо от толщины кошелька с удовольствием туда ходят.

Теракт в Питере, объявлен траур — и уже оппозиция вопит: коррупция, деньги на безопасность украли!.. Ну есть же законные способы всё выяснить, зачем пиариться на горе, зачем повышать градус?! Власть нужно критиковать, людей, наших избирателей, мы обязаны слышать, но надо быть ответственными, люди ждут от нас поддержки и выполнения их наказов, а не организации бунтов по стране, чем бы это ни оправдывалось, а то 2 процента суперактивных побузят, а 98 потом сто лет расхлёбывают! Мои предки, сибиряки, не поддерживали петроградский переворот, который оплачивали наши зарубежные "друзья", но ответили за него сполна: прадед, георгиевский кавалер, — расстрелян семёновцами, родной брат деда — раскулачен, расстрелян, дед, тогда ещё совсем пацан, — пять лет лагерей. Это коснётся всех, вакханалию допускать нельзя! Все митинги должны быть согласованы и организованы, иначе это майдан, а на организацию майданов избиратели нас не уполномочивали.

Коллеги, прошу и предлагаю всем депутатам независимо от фракционной принадлежности поддержать законопроект, предложенный моими коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПрФ.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот до наших дней дошли слова выдающегося оратора, руководителя, депутата в Древнем Риме Цицерона, он был ярким защитником демократии, боролся с тиранами, в 65 лет ему отрезали голову как раз за яркую защиту демократии. Вот он...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Да, три минуты, но вы же перебиваете меня, вы послушайте о Цицероне хотя бы! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** От фракции выступление. Три минуты.

**Коломейцев Н. В.** Вот он говорил так своим оппонентам: "Уважаемые друзья, вы хотите заткнуть нам рот по закону, сделав так: себе — всё, а врагам — закон, но это не спасёт вас от тех, кого вы назначили себя защищать, — от преторианской гвардии".

Вот вы сегодня возродили закон о нацгвардии и так далее. Посмотрите, за всё время существования преторианской гвардии в Риме все перевороты организовывали её руководители! Я это к чему говорю? Вот здесь коллеги сидят, которые, вероятно, не встречаются с избирателями, а я вам прямо скажу: я только за этот год побывал в четырнадцати из шестидесяти

одного поселения Ростовской области, провёл семьдесят встреч и, к сожалению, большую часть встреч я проводил не в клубах. Вот товарищ Железняк, или господин Железняк, не знает, что мы и сегодня, для того чтобы провести встречу в клубе, должны подать уведомление минимум за три дня, а вы предлагаете — за семь дней.

Наверное, симптоматично, что этот законопроект внесли один глава управы и два генерала. Я не хочу их обидеть, они уважаемые люди, но вы поймите: генералу и главе управы организовать встречу можно, а вот человеку, который приезжает обсудить какую-то проблему, — значительно сложнее. Я бы хотел, чтобы вы поехали к шахтёрам, которые семь месяцев не получали заработную плату от людей, которые сочиняют стихи, поют, за 200 тысяч долларов организывают свадьбу в Вашингтоне своим детям, — внаглую, понимаете? Именно они не выплатили зарплату!

С моей точки зрения, не надо лукавить, главный закон для депутата — это закон о статусе. Закон о митингах вы уже ужесточили в 2014 году, многократно повысив штрафы, прописав строгий порядок уведомления. Вы почитайте редакцию 54-го закона о митингах, которая была до этого, — она же была совсем другой, там был прописан именно уведомительный характер. Ну а теперь вы хотите депутатскую деятельность загнать в кризисный закон — нельзя этого делать! Вы же сами написали, что по статусу приравниваетесь к министру, а младший сержант возьмёт вас за ухо и уберёт со встречи с избирателями — вам это надо? С моей точки зрения, вы оскорбляете сами себя, и я уверен, что Вячеслав Викторович, ярый защитник парламента и демократии, своим авторитетом постарается не допустить ущемления статуса депутата.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Вы как Цицерон. *(Оживление в зале.)* Дай бог вам жизни!

Коллеги, а если серьёзно, давайте мы попросим регламентный комитет и комитет по законодательству, который возглавляет Павел Владимирович Крашенинников, рассмотреть вопрос, связанный с предоставлением помещений и ответственностью. В чём Куриный прав — и, собственно, Игорь Владимирович Лебедев об этом говорил, — нам нужно в плане организации работы в регионах этот вопрос проанализировать и посмотреть в том числе правоприменительную сторону. Если действительно есть проблемы с предоставлением помещений, когда приводятся какие-то невразумительные доводы, чтобы помещение не предоставлять, необходимо предусмотреть ответственность, возможность привлечения к ответственности должна быть. Нам просто нужно рассмотреть это комплексно и обсудить во фракциях. Возможно, здесь мы все будем едины.

Давайте для этого сформируем межфракционную рабочую группу, чтобы можно было как раз проанализировать вопрос реализации полномочий и статуса депутата, то, что нам необходимо для отчётов, для встреч в закрытых помещениях в первую очередь, где, собственно, и возникают такие проблемы.

У нас выступления прозвучали, давайте спросим докладчика: Ирина Викторовна, у вас есть желание выступить с заключительным словом?

Пожалуйста.

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу, и далее будем выходить на принятие решения, коллеги.

**Белых И. В.** Для начала я хочу поблагодарить свою фракцию за то, что она в полном составе и поддерживает меня. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

По поводу того, что партии власти живётся хорошо, сладко... Здесь речь идёт прежде всего об ответственности, и вы это знаете: и за то, что хорошо, и за то, что плохо, отвечает партия власти. Когда плохо, спрашивают: кто виноват? Но вот по поводу ответственности ничего не было сказано.

Сомнение — это вообще хорошее качество, оно должно присутствовать в каждом человеке, и прекрасно, что мы сомневаемся. Уже хорошо то, что этот законопроект всколыхнул проблемы, которые есть в регионах в части правоприменения, и прекрасно, если мы этим займёмся. Также хорошо, что в течение уже двухчасового обсуждения прозвучало очень много возможных поправок, которые следует учесть во втором чтении, в случае если мы сегодня примем законопроект в первом чтении.

И наконец, по поводу цифр за 2016 год — да, вы правильно сказали, что мой регион — Москва: получено 34 290 уведомлений в течение 2016 года, согласовано 31 054 публичных мероприятия, в том числе 882 митинга, 30 шествий, 17 демонстраций, 6 из них с использованием автотранспортных средств, 30 082 пикета, не считая одиночных, которые не нуждаются в уведомлении.

Друзья мои, давайте посмотрим, что можно улучшить, давайте посмотрим, что можно ко второму чтению совместными усилиями изменить, не меняя концепцию. Но главное — этот законопроект касается массовых мероприятий, и наша с вами обязанность — в первую очередь действительно обеспечить безопасность. Эта безопасность должна начинаться с нас, здесь закон един для всех: надо уведомлять — значит, будем уведомлять!

И по поводу понятий: с 2004 года в этом замечательном законе о митингах есть слово "собрание" и нет слова "встреча",

так это наша с вами задача — поправить тоже и это, поэтому я призываю всех вместе поработать над законопроектом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

Всё самое сложное поручают женщинам. Спасибо, Ирина Викторовна! Я просто подчёркиваю, что у нас всё держится на плечах женщин.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Так пожалели бы женщин!

Вообще, я рад, что наравне со мной за Регламентом стал следить, например, коллега Исаев: так вы делаете и Вячеславу Викторовичу замечание, когда он комментирует депутатское выступление, — запрещено же! Он же сам говорил, что демократия — это процедура, но у вас почему-то смелости не хватает этого сделать.

Знаете, коллеги, вот Салтыкову-Щедрину принадлежит такое выражение: на патриотизм стали напирать, видимо, проворовались. То же самое сейчас можно сказать по поводу безопасности. А в следующий раз, уважаемые коллеги, будет новая законодательная инициатива: мы с вами должны будем согласовывать тезисы выступления — это же безопасность! Вокруг нас чёрные вороны летают по периметру наших границ, как сказал выступавший, и не дай бог, я что-нибудь не то скажу, а люди выйдут куда-нибудь, на газоне травку потопчут или ещё что-нибудь — понимаете, да? Вот что творится, коллеги!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Да-да, совершенно верно, поэтому вполне допускаю.

Вот у нас всегда, когда обсуждается какой-то законопроект... Ну приведите статистику, сколько пострадало людей от того, что в Ленинграде (извините, по старой памяти всё время говорю так, не могу переучить себя) собрались возле Исаакиевского собора, — сколько людей пострадало? Ноль целых, столько же десятых! А вы нам говорите, что могли пострадать люди, разъярённые толпы снесли бы Исаакий, — товарищи, о чём вы говорите?! Ну проблема-то решилась или нет? Как была половина жителей Ленинграда, а может быть, и больше, недовольна тем, что Исаакиевский собор... Я не лезу в то, правильно это или неправильно, но они так и остались недовольны. И от того, что вы запретили кому-то собираться... Ну хорошо, в следующий раз они не будут собираться, они будут, как крымские татары в своё время, просто переходить пешеходный переход сначала в одну сторону, потом в другую, в одну, в другую — и вы что, внесёте законодательную инициативу, что пешеходный переход нельзя переходить больше двух раз на день, вы это будете делать?!

Коллеги, поверьте, я всё-таки четвёртый созыв депутат, самое тяжёлое в депутатской работе — это общение с избирателями (я не знаю, как у вас, я уже состарился, может быть): это постоянные слёзы, мольбы, просьбы, и ты осознаёшь бессилие своё, невозможность чем-то помочь. Это ужасно тяжёлая работа! Да я с удовольствием не проводил бы этих встреч с избирателями, потому что вижу: я уже ничего не могу сделать здесь, ничего не могу там, а тут ещё и вы говорите, что, мол, не надо. Да хорошо, не будем мы проводить этих встреч с избирателями — не будем, ёлки-палки! — но люди как злились, так и дальше будут злиться.

Следующее. Коллеги, я не знаю, вы сами себе враги или нет. Кстати, Ирина Викторовна, спасибо большое, что вы статистику привели, — кто считать умеет, отнимет из количества заявленных митингов количество согласованных. Вот нам говорят: не имеют права отказать — имеют право! В законе, в части третьей статьи 12 указано, что органы исполнительной власти могут отказать в проведении мероприятий в случае нарушений — там написано, что либо ты не имеешь права подавать заявление, либо проводишь это мероприятие в непопозволенном месте. Тогда тебе говорят, вот, мол, другое место, но там, понимаешь ли, всероссийская общественная организация любителей ёжиков заранее подала заявку, ты не можешь теперь здесь провести мероприятие, и в итоге всё, остался ты без места проведения. Это всё есть.

Дальше. Допустим, вы хотите пообщаться с избирателями перед выборами. Теперь, после того, как вы примете данный законопроект в том виде, в котором он есть, наша деятельность в связи с выборами будет подчинена этому закону: все встречи с избирателями перед выборами вы будете обязаны согласовать — все абсолютно! Более того, если кто-то из присутствующих на этом вашем собрании избирателей наступил на газон или написал плохое слово на здании, кому-нибудь машину поцарапал, то по этому закону вы из своего личного кошелька будете обязаны возместить ущерб.

Я уже не говорю о том, как наше Правовое управление пропустило... Ведь мы обязаны проводить встречи с участием скорой (сотрудники которой получают гроши!) и с участием полиции для обеспечения безопасности, но представьте, если все депутаты, как законопослушные товарищи, будут проводить все встречи с избирателями и на каждую встречу должна будет приезжать бригада скорой помощи и полицейский наряд, и поскольку в законе, в одной из последних статей написано, что всё это делается на безвозмездной основе, то вывод напрашивается сам собой: работы у людей будет в десять раз

больше, а оплата будет такой же, и поэтому они, конечно, нам скажут за это большое спасибо.

Ну а вообще, дорогие коллеги, я вам вот что скажу: не только я знаю, вы сами знаете, что вы не правы, потому что из семи соавторов законопроекта пять отозвали свои подписи.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. По ведению — Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Я просто хотел бы напомнить Сергею Владимировичу, он большой знаток Регламента, что если он хотел сделать замечание по Регламенту, то надо записаться по ведению, а не делать это во время выступления. А то он периодически выходит и выступает совсем по другим вопросам (*шум в зале*), а спикер у нас демократ большой, не отключает микрофон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Вячеслав Викторович, можете прояснить ситуацию? У нас массовое мероприятие или нет, вот наше заседание? (*Оживление в зале.*) И если нет, может быть, прописать, что мероприятие с участием до четырёхсот пятидесяти человек не подлежит ограничению по этому закону?

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, вы же законодатель, вы понимаете, что мы с вами парламент, и в рамках пленарного заседания наша работа регулируется Регламентом. Когда мы с вами выйдем на улицу, тогда это будет массовое мероприятие, но опять-таки это массовое мероприятие может быть в рамках встречи, а может быть в рамках митинга — здесь тоже разная трактовка.

Коллеги, у нас разговор-то хороший получился, надо отдать должное фракции ЛДПР — внесён альтернативный законопроект, и это добавило дискусионности. В общем-то, в принципе такой дискуссия и должна быть, но в ходе дискуссии, видя проблемы, мы должны предлагать решения. Вот когда мы говорим об обеспеченности залами, о том, что депутат должен иметь для реализации своих полномочий и так далее, нам эти вопросы не надо обходить стороной. Мы уже в ходе обсуждения обговорили с Иваном Ивановичем Мельниковым, и с Игорем Владимировичем, и с Сергеем Ивановичем, с нашими коллегами, и с Ольгой Николаевной, чтобы в рамках рабочей группы отработать и в законе "О статусе..." прописать в том числе ответственность исполнительной власти за непредоставление залов.

И потом, когда мы говорим про исполнительную власть... У нас в Иркутской области, крупнейшей, губернатор — коммунист, у нас в Новосибирске, в третьем по численности населения городе в стране, мэр — коммунист, у нас в Орловской об-

ласти губернатор — коммунист, в Смоленской области губернатор — представитель ЛДПР, вот Сергей Иванович избирался там, он может поделиться.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, коллеги, вы вот опять нарыгаетесь. Я, конечно, скажу, почему от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"... Был же губернатор в Забайкалье, но там сразу деньги закончились на зарплату учителям — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" он же был. Кстати, бюджет там 62 миллиарда, такой же как в Воронежской области, а ему хватило их всего на полгода! Вот здесь депутат Говорин присутствует, подтвердит: там митинги начались. Поэтому вопрос не ко мне, коллеги. А вы хотите, чтобы я даже не имел права это сказать. Я же вас не ущемляю.

Коллеги, есть предложение перейти к голосованию.

Так как у нас два альтернативных законопроекта, под пунктами 13.1 и 13.2, просьба в соответствии с Регламентом не показывать результаты.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, законопроект под пунктом 13.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 13.1.

**Результаты голосования** (19 час. 08 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	323 чел. . . . .	71,8 %
Проголосовало против . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	423 чел.	
Не голосовало . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %

За — 323 голоса.

Покажите результаты по пункту 13.2.

**Результаты голосования** (19 час. 08 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %
Проголосовало против . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	100 чел.	
Не голосовало . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %

За — 67 голосов.

Уважаемые коллеги, первый законопроект принят в первом чтении, второй отклоняется.

Мы рассмотрели законопроекты, которые обязаны были рассмотреть. У нас два протокольных поручения. Пожалуйста, по проекту первого протокольного поручения — Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В средствах массовой информации, на государственном телеканале прозвучала важная информация о возможных коррупционных связях бывшего депутата Государственной Думы Вороненкова, убитого в Киеве 23 марта 2017 года. Тема коррупции чрезвычайно важна, она сейчас широко обсуждается в обществе, обсуждается в этом зале, в том числе коллеги, подготовившие другое протокольное поручение, тоже этой темой озабочены, и в этой ситуации мы не можем пройти мимо обвинений, прозвучавших в адрес депутата Государственной Думы, пусть и бывшего, наши избиратели задают нам вопрос, тем более что прозвучало и обвинение в том, что эти коррупционные связи были с руководством прокуратуры города Москвы.

В связи с этим мы предлагаем дать протокольное поручение нашему Комитету по безопасности и противодействию коррупции запросить в Генеральной прокуратуре соответствующую информацию о возможных коррупционных связях бывшего депутата Вороненкова, а также о том, кто в этот момент работал в руководстве прокуратуры города Москвы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Всё в рамках статьи 60 Регламента.

Уважаемые коллеги, ну давайте хоть в завершение мы с вами будем здесь откровенны: мы же все прекрасно понимаем, что данный проект поручения направлен против Юрия Петровича Синельщикова, автора следующего проекта поручения, — он тогда был первым заместителем прокурора города Москвы. Скажу вам сразу... *(Шум в зале.)* Подождите, вы дослушайте — слышу там бурчание какое-то.

Это очень непродуманный и очень опрометчивый шаг, но мы тем более сейчас настаиваем, чтобы этот проект поручения был обязательно принят. Заверяю вас — поверьте мне, я знаю что говорю, — что итог будет огорчительный для авторов этого проекта, понимаете, коллеги? Не обижайтесь на меня, но вот, пытаюсь как-то... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, время пожалуйста.

**Решульский С. Н.** ...пытаясь из-под удара вывести одно-го — и мы знаем, о ком речь идёт, — вы наносите удар по другому краеугольному камню вашей организации.

Мы просим всех поддержать этот проект протокольного поручения, пусть даже он немножко, ну, не в русле 60-й статьи, давайте все проголосуем. Мы вас просим.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, учитывая, что возражений нет по данному проекту поручения... (*Шум в зале.*) Нет? Нет. Комитет поддерживает.

Пожалуйста, председателю комитета Пискарёву Василию Ивановичу включите микрофон.

**Пискарёв В. И.** Ознакомившись с проектом поручения, подписанным депутатом Исаевым и другими депутатами, нахожу, что препятствий для его принятия к исполнению Комитетом по безопасности и противодействию коррупции не имеется.

**Председательствующий.** Коллеги, принимается? Принимается, тем более что Сергей Николаевич его поддержал вместе с фракцией.

По проекту второго протокольного поручения — Синельщиков Юрий Петрович.

Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, группой депутатов фракции КПРФ поставлен вопрос о проведении проверки Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции по факту опубликования так называемым Фондом борьбы с коррупцией Навального информации, содержащей обвинения в адрес председателя правительства Медведева в коррупционном поведении.

Предусмотрена одна минута на выступление, но, чтобы изложить документ, надо не менее четырёх минут...

**Председательствующий.** Текст роздан...

**Синельщиков Ю. П.** В соответствии с Регламентом работаем.

При этом очевидно, что сделанные им выводы напрямую затрагивают честь и достоинство Председателя Правительства Российской Федерации и власти в целом. Необходимость депутатской проверки обусловлена следующими обстоятельствами.

Первое. Публикация вызвала широкий общественный резонанс: к сегодняшнему дню с материалами ознакомилось свыше 17 миллионов граждан, во фракцию КПРФ обращаются избиратели... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

Но просто вы исходите из того, что регламентная норма — минута.

**Синельщиков Ю. П.** Там нет такой нормы, там это не установлено...

**Председательствующий.** Есть.

**Синельщиков Ю. П.** Нет, там написано: докладывается... 60-я статья. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, своего коллегу по фракции послушайте!

Пожалуйста, добавьте ещё минуту.

**Синельщиков Ю. П.** Во фракцию обращаются избиратели с требованием провести проверку этих обстоятельств, обнародовать позицию того или иного депутата, фракции и Госдумы в целом.

Второе. Очевидно, что вслед за публикацией должно было последовать решение правоохранительных органов о возбуждении дела либо по фактам злоупотреблений лиц, упомянутых в публикации, либо в отношении авторов этой публикации за клевету. Напомню, что по закону от 2012 года за клевету наступает достаточно серьёзная уголовная ответственность. Однако правоохранители никаких процессуальных решений не приняли, хотя с момента, когда материал был обнародован, прошёл месяц — это предельный срок, в течение которого в соответствии с УПК должно приниматься решение по сообщению о преступлении.

Мы медлили с подписанием этого депутатского обращения, надеясь на то, что услышим разумные объяснения от Дмитрия Анатольевича, однако сам Медведев, а ещё раньше представители правительства лишь сделали неуклюжие заявления о том, что эта публикация является всякого рода мутью и так далее. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Юрий Петрович, довожу до вашего сведения, что согласно 56-й статье Регламента оглашение предложения о даче поручения Государственной Думы, выступление с обоснованием необходимости отклонения предложения о даче поручения Государственной Думы — то есть и о даче, и об отклонении — не более одной минуты, поэтому ничего личного.

Так, пожалуйста, от Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции — Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.** Коллеги, есть формальные основания для отклонения данного документа. Ну, в частности, протокольное поручение не имеет никакого отношения к отчёту правительства по итогам 2016 года — одного этого уже достаточно, чтобы отклонить проект протокольного поручения. Однако для отклонения проекта протокольного поручения, коллеги, не это является главным аргументом.

Так получилось, что по роду своей предыдущей работы мне приходилось много раз иметь дело с материалами, поступившими от так называемого ФБК — Фонда борьбы с коррупцией, который организовал и возглавил гражданин Навальный. Могу уверенно сказать, что ни одно его так называемое

расследование, в том числе и последнее, о котором идёт речь, не имело и не имеет ничего общего с истиной, а тем более с борьбой с коррупцией, которую он нам так активно навязывает и пропагандирует. Продукт его творчества, как выяснилось ранее — и уверен, что сейчас ситуация такая же, — некий симбиоз грязи, фантазии, постановочных трюков и фальсификаций с ярко выраженным политико-провокационным подтекстом.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с учётом того что прозвучали возражения, ставится на голосование данный проект поручения.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 18 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Не принимается, уважаемые коллеги.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросу 13.1 и 13.2 я голосовал против, а там почему-то написано "воздержался" — такого не было, я и командовал "против". Это первое.

И второе. Пусть Василий Иванович пояснит: всё-таки по делу Вороненкова Следственный комитет возбудил или до сих пор не возбудил уголовное дело? Насколько я слышал, он ещё со дня убийства возбудил уголовное дело по всем фактам.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, этот вопрос не относится к повестке дня. Если данная информация вам интересна и Василий Иванович ею владеет...

Председатель комитета может пояснить, было возбуждено Следственным комитетом дело в отношении бывшего депутата Вороненкова или нет?

Пожалуйста, включите микрофон Пискарёву.

**Пискарёв В. И.** В отношении Вороненкова было возбуждено уголовное дело по статье 159, часть четвёртая, Уголовного кодекса, он был объявлен в международный розыск.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Пискарёв В. И.** Я другого не знаю. Я знаю, что долго не могли дело возбудить, хотя основания были, — вот это точный факт, я могу его засвидетельствовать. И если бы вовремя... ну, не знаю, может быть, я ошибаюсь, но, по-моему, если бы вове-

мя возбудили дело и не пустили его на Украину, то могло бы быть другое развитие событий, его жизни.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы с вами, ещё раз подчёркиваю, рассмотрели поручение Государственной Думы — принято решение.

Вне повестки просит слова Александр Дмитриевич Жуков, чтобы дать информацию.

И просьба учесть в стенограмме заявление Коломейцева о том, что сбой при голосовании произошёл.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, чтобы с хорошим настроением мы сегодня закончили заседание, я хочу сказать, что большие спортивные успехи есть у депутатов Государственной Думы. Обратите внимание, два кубка у нас: за победу нашей женской волейбольной команды в первенстве между госучреждениями и за победу нашей команды по бильярду. *(Аплодисменты.)*

Вот Николай Михайлович Харитонов, капитан команды, просит слова.

**Председательствующий.** Капитан команды Николай Михайлович Харитонов. Поприветствуем, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Нет желания расходиться — переходим в другой режим, как сказал Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, сохраняя и приумножая добрые традиции всех прошлых созывов, депутаты седьмого созыва пропагандируют здоровый образ жизни, очень активно участвуют в физкультурно-спортивных мероприятиях внутри Думы, на международном уровне и в Москве.

19 марта состоялся турнир по бильярду — послушайте внимательно! — были команды звёзд театра и кино, депутатов Государственной Думы, представителей органов государственной власти и МВД. Кто был в нашей команде? Вдумайтесь, это Зюганов Геннадий Андреевич — фракция КПрФ, Жуков Александр Дмитриевич — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Калашников Леонид Иванович — фракция КПрФ, Диденко Алексей Николаевич — фракция ЛДПР, Шилков Данил Евгеньевич — фракция ЛДПР, Морозов Олег Викторович — член Совета Федерации, Харитонов Николай Михайлович. Вот этот кубок — наша общая победа, всех нас! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** О своих достижениях также расскажет Юмашева Инга Альбертовна.

Пожалуйста.

**Юмашева И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Буду краткой.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рада сообщить вам, что впервые в истории Государственной Думы женская волейбольная сборная взяла золото на ежегодной Спартакиаде среди федеральных органов государственной власти. От имени всей нашей команды, в которую входят помощники депутатов Государственной Думы, сотрудники Аппарата Государственной Думы, выражаю искреннюю благодарность тем, кто нас поддержал, — депутатам Максиму Александру Александровичу, Косяненко Евгению Викторовичу, Букачакову Родиону Борисовичу, Марченко Евгению Евгеньевичу, которые благословили своих помощниц на участие в этой спартакиаде. Мы обыграли в полуфинале команду Генпрокуратуры, а в финале одержали победу над командой Совета Федерации. У нас золото! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Коллеги, давайте поздравим нашу женскую волейбольную команду! *(Аплодисменты.)*

**Юмашева И. А.** Мы приглашаем всех депутатов — и мужчин, и женщин, — равнодушных к волейболу, на наши тренировки, пусть это будет площадка для неформального общения.

**Председательствующий.** Коллеги, все на тренировку женской команды! *(Оживление в зале, смех.)*

До встречи в пятницу. Закрываем заседание.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
7 апреля 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 03 мин. 02 сек.)**

Присутствует . . . . .	420 чел. . . . .	93,3 %
Отсутствует. . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать депутатов, отсутствует двадцать девять. Кворум есть. На мониторе, я смотрю, указано, что отсутствует тридцать, но, как мы с вами знаем, депутатов на одного человека меньше, то есть здесь неточность.

Коллеги, сегодня дни рождения у наших товарищей — Валеева Эрнеста Абдуловича (*аплодисменты*), Гаджиева Магомеда Тажудиновича (*аплодисменты*) и юбилей у Ремезкова Александра Александровича (*аплодисменты*). Давайте их поздравим!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы, он у вас на руках.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 04 мин. 58 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, время выступлений представителей фракций.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня Благовещение, большой православный праздник, который всех заряжает, приближает к великим духовным традициям, и ещё сегодня Всемирный день здоровья, с которым я хотел бы всех поздравить и пожелать этого самого здоровья. *(Аплодисменты.)*

Ночью произошла большая беда, событие, которого многие из нас опасались. Ещё вчера на антитеррористическом митинге, который собрал людей разных политических взглядов, лидер нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов говорил о том, что Россию никто не оставит в покое, потому что мы наделены слишком большими ресурсами, и слишком много проблем существует вокруг нас в беспокойном мире. И вот случилось то, чего многие опасались: Соединённые Штаты нанесли ракетно-бомбовый удар по правительственным войскам в Сирии. Это коснулось даже наших советников, по счастью, кажется, никто не пострадал, но факт имеет место.

Президент уже отреагировал, есть официальное сообщение о том, какова его реакция: это названо агрессией против суверенного государства, это названо грубым нарушением международного права.

Конечно, нам по горячим следам — события только что произошли — довольно сложно делать какие-то основательные выводы, тем не менее кое-что можно сказать. Эти события подтвердили, что международное право сейчас очень ослаблено: по нему наносят удары, как минимум, начиная с Югославии, а теперь США делают вид... даже не делают вид, что оно существует! Они приняли решение идти до конца в вопросе с Сирией, используя любые средства и невзирая на любые издержки, но мы-то с вами должны понимать, что удары по Сирии — это не конечная цель, конечная цель — это как отреагирует Россия. Соединённые Штаты, и данные события это подтвердили, являются нашим геополитическим противником. У нас ведь даже некоторые большие политики до последнего времени радовались тому, что избран Трамп и новая администрация пришла, но вчера произошло такое, о чём даже русофоб Обама не говорил и чего не делал. Это первое.

Второе. Россия поставлена в положение, когда ей придётся выбирать между плохим и очень плохим. Если сильный нападает на слабого, то призывы к человеколюбию и гуманизму вряд ли что-то дадут — это с одной стороны, а с другой стороны, мы, конечно, должны понимать, что любой военный кон-

фликт между США и Россией, где бы он ни происходил, чреват тем, что можно дойти до крайней точки.

И третье. Налицо провокация, которая направлена на то, чтобы посмотреть, какой будет реакция России и Китая, ведь именно в тот момент, когда общались руководители США и Китайской Народной Республики, был нанесён этот ракетный удар. Наша фракция полагает, что нужно добиваться немедленных официальных заявлений, более развёрнутых, и проведения экстренного заседания Совета Безопасности ООН.

И по большому счёту, мы все, наверное, отдаём себе отчёт в том, что это плата за развал Советского Союза, мы до сих пор пожинаем плоды этого нашего позора. Мы надеемся, что сумеем выстоять, хотя в той социально-экономической и внутривнутриполитической ситуации, которая сложилась в России, это будет исключительно сложной задачей: у нас серьёзные социальные и экономические проблемы — нет социального единства народа, но есть раскол по линии неравенства; курс правительств, особенно его финансово-экономического блока, ведёт к усугублению ситуации и к росту социального напряжения в обществе, о чём говорят участвовавшие в 2017 году массовые протесты на улицах и площадях, причём я имею в виду даже не выходы интернет-поколения; мы в сложной демографической ситуации, которая сложилась не за один день.

Возвращаясь к тому, что сегодня Всемирный день здоровья, я хотел бы подчеркнуть, что согласно Уставу Всемирной организации здравоохранения здоровье — это состояние полного физического, душевного и социального благополучия на уровне народа в целом, это процесс снижения уровня смертности, заболеваемости и инвалидности. Именно такой высокогуманный подход к здоровью и жизни граждан впервые в истории цивилизации был применён в Советском государстве, созданном в октябре 1917 года. Прежде всего хочу напомнить, что большевики во главе с Лениным вырвали страну из империалистического передела мира, борьба за который унесла жизни 2 миллионов русских солдат и офицеров, ещё несколько миллионов пострадали, были ранены, попали в плен, заболели, вернулись инвалидами. Далее, в 20-е годы, по сути дела ещё в ходе Гражданской войны, которую развязали те же силы, что и Первую мировую войну, в Советской России, в Советском Союзе была создана первая в мире плановая система сбережения и охраны здоровья народа, гарантирующая всем людям труда достойную жизнь и доступную медицинскую помощь. Советская страна нуждалась в здоровых и полных жизненных сил поколениях для производительного труда и для защиты Отечества, и для этого делалось всё.

К началу 1940 года, напомним, население СССР составляло 194 миллиона человек (на 30 миллионов больше, чем было в 1917 году), рождаемость при этом была 31,2 промилле, а смертность — 18, естественный прирост — 13,2, число рождений на одну женщину — 4,4. Да, были демографические потери, связанные с раскулачиванием, были репрессии, была война, но при всех потерях и утратах, за исключением военных лет, население Советского Союза росло, условия его жизни и его здоровье неуклонно улучшались. К 1955 году, через десять лет после страшной войны, мы вновь достигли довоенной численности — 194 миллиона человек, при этом рождаемость была 25,7, смертность — 8,2, а естественный прирост — 17,5 промилле. Для сравнения: по предварительным данным, в 2016 году уровень рождаемости составил 13 человек на 1 тысячу, уровень смертности — тоже 13. Такая смертность — плохой показатель для развитых стран.

Коллеги, в России идут сложнейшие неблагоприятные демографические процессы, обусловленные многими факторами, — это и волны от необратимых потерь в Великую Отечественную, которые до сих пор нас настигают, это и последствия перелома, произошедшего в 90-е годы, отказа от советского строя. Большинство из нас в этом зале из поколений 50-х, 60-х, 70-х годов, и мы можем сравнивать и сопоставлять эпохи. Совсем неслучайно в середине 80-х произошёл подъём темпов рождаемости — люди на первых порах поверили в перемены к лучшему, в обновление социализма, поверили в будущее. Помогла и борьба с пьянством — это факт. Также совсем неслучайно на начало 90-х годов пришёлся "русский крест" — впервые в нашей обозримой истории смертность превысила рождаемость, — был резкий рост употребления алкоголя. За первое постсоветское десятилетие в нашей стране родилось на 9 миллионов человек меньше, а умерло на 4,5 миллиона больше, чем в последнее десятилетие СССР, в итоге естественная убыль составила 5,4 миллиона. Люди тогда испытывали стресс от разрушения привычного уклада, от потери работы и страны, от утраты смысла жизни и жизненных ориентиров.

Увы, отрицательные тенденции продолжают и сегодня: тот короткий демографический подъём, который имел место в последние годы, был связан со вступлением в детородный возраст относительно многочисленного поколения, рождённого в середине 80-х, а также, конечно, с введением материнского капитала, но этот подъём заканчивается, ведь в пору отцов и матерей вступает поколение 90-х, весьма малочисленное.

Итак, наши главные проблемы — это низкая рождаемость вкупе с высокой смертностью, тем более в трудоспособном возрасте, и невысокая продолжительность жизни, особенно

у мужчин. Телеграфно о тех мерах, которые предлагает принять Коммунистическая партия Российской Федерации.

Первое. Конечно, нужна государственная монополия на производство и оборот алкоголя. Это не только дополнительные доходы в бюджет, которые можно направить на оздоровление нации, на развитие массовой физкультуры и на подкрепление здравоохранения, но ещё и контроль государства за качеством алкоголя.

Второе. Необходима взвешенная молодёжная политика, которая включала бы в себя заботу и об образовании, и о первом рабочем месте, и о жилье для молодых семей... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Осадчий Н. И.** И третье — это, конечно же, внимание к сегодняшним проблемам системы здравоохранения. Старое советское разрушено, а новое, по большому счёту, так и не сложилось, и тренд высокой смертности, конечно, связан с негативными процессами в здравоохранении. У нас, к сожалению, произошло снижение доступности первичной медицинской помощи, не хватает лекарств, и во многом это следствие пресловутой монетизации льгот и порочной системы государственных и муниципальных закупок, определённой 44-м федеральным законом. Мы часто слышим с этой трибуны: куда смотрят врачи, куда смотрит Минздрав? Это упрек правильный, но давайте подумаем, почему всё чаще медицинские работники забывают о клятве Гипократа и действуют в другом направлении? Да потому, что в обществе создана атмосфера нацеленности на потребительство, на наживу, на получение прибыли любой ценой, действует принцип "живи одним днём". Мы считаем, что система воспитания и просвещения должна быть переориентирована.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Правильно говорит коллега из фракции КПРФ, только, может быть, стоит вспомнить и перефразировать слова из великой песни: не надо "разрушать до основания, а затем", и тогда всё в стране будет гораздо проще и гораздо прогрессивнее.

О чём хотелось бы сегодня сказать? Наши граждане постоянно сталкиваются с одной проблемой. Наверное, ни для кого не секрет, что есть так называемые письма счастья (так их уже прозвали в народе), которые посылают людям для того, чтобы они уплачивали штрафы за нарушения, снятые камерами видеонаблюдения. В чём заключается проблема? Я никоим образом

не оправдываю тех, кто нарушает правила дорожного движения, безусловно, люди должны быть наказаны, но, коллеги, разве они должны быть наказаны несколько раз за одно и то же правонарушение? О чём я сейчас говорю? Я говорю о том, что очень часто складывается ситуация, когда после уплаты штрафа этот штраф всё равно переходит в базу судебных приставов: заплатишь в ГИБДД первый раз штраф, квитанция на который пришла, а дальше платишь через судебных приставов — это помимо судебных издержек. Ну наверное, вот это всё-таки несправедливо. Конечно, можно говорить, что мы живём в правовом государстве, по крайней мере усиленно к этому стремимся, и каждый человек имеет право обратиться в суд, чтобы восстановить свои законные права, тем не менее, когда человек работает, когда человек с утра до вечера думает, как прокормить семью, очевидно, что бегать ему по судам из-за штрафа, там, 300 рублей (при этом судебные издержки могут доходить до тысячи рублей) не очень правильно.

На мои неоднократные звонки в ГИБДД в связи с обращениями граждан с подобным вопросом — почему получилось так, что уплаченный штраф вдруг оказался в базе судебных приставов, — в ГИБДД отвечали: вы знаете, Александр Сергеевич, у нас действительно бывают сбои, не всегда база ГИБДД видит так называемую базу судебных приставов, то есть нет интеграции.

Фракция ЛДПР готовит сейчас запросы в ГИБДД и в службу судебных приставов, чтобы выяснить, почему... Мы более чем уверены, что, когда создавались вот эти софты, эта база ГИБДД, в ГИБДД было потрачено огромное количество денег, я не исключаю, что даже сотни миллионов, и также сотни миллионов, скорее всего, были потрачены, когда создавалась база судебных приставов, — почему же наши уважаемые структуры создают такие базы, которые потом невозможно интегрировать друг с другом, ведь мы дополнительно, дважды наказываем наших дорогих россиян? Это первый момент.

Второй момент. Уважаемые коллеги, ну вы же видите, какое количество камер видеофиксации появилось на дорогах: практически на любой трассе эти камеры понатыканы в таком количестве, что их видишь чаще, чем, наверное, деревья. Скажите, пожалуйста — может быть, конечно, мы не владеем информацией, может, у вас есть ответ на вопрос, — как регулируется количество камер, которые могут висеть на определённом участке дороги: можно ли, например, на участке в километр повесить десять камер либо двадцать камер, или на участке в километр может висеть только две камеры? Вот кто-то из вас знает ответ на этот вопрос? Мы, например, не знаем ответ на этот вопрос.

Больше всего возмущает, когда приходит второй штраф: например, ты проехал по отрезку пути, приходит тебе один штраф за превышение скорости, а потом тебе ещё приходит квитанция — ты получаешь штраф за повторное превышение. Как вы знаете, есть такие нарушения Правил дорожного движения, которые не караются, если зафиксированы только камерой, всё-таки Кодекс об административных правонарушениях существует не только для того, чтобы взимали деньги, залезали в карманы к гражданам, но ещё, наверное, он призван воспитывать, должен быть воспитательный элемент. Ну это, по крайней мере, мы так для себя понимаем, а что в голове у тех, кто заключает договоры концессии, накидывает огромное количество камер, собственно говоря, пока понимания нет. Есть пока понимание только того, что приходят и приходят эти штрафы, и возникает впечатление, что, даже никуда не выезжая, ты всё равно будешь получать штрафы, а потом иди судись и доказывай, что ты не верблюд! По данному факту фракция ЛДПР также готовит соответствующий запрос, чтобы ГИБДД нам всё-таки разъяснила, на каком участке дороги какое количество камер может быть.

И раз мы наказываем граждан — что, наверное, всё-таки справедливо: не надо превышать скорость, — а в Правилах дорожного движения есть пункт, что перед камерами видеофиксации должен висеть соответствующий предупредительный знак, то скажите, пожалуйста, как наказываются те, кто не ставит соответствующие знаки? Скорее всего, Кодекс об административных правонарушениях не предусматривает эту ответственность, но если уж мы залезаем в карманы к гражданам, тогда давайте залезать ещё и в карманы к тем, кто так относится к своей работе и забывает предупреждать граждан, потому что всё-таки ПДД предусмотрен знак, предупреждающий о наличии камер видеофиксации.

И коль скоро мы заговорили о залезании в карманы к гражданам, напомню и о том, о чём мы неоднократно здесь говорили, — какими способами можно пополнять бюджет, вместо того чтобы идти по пути наименьшего сопротивления. Фракция ЛДПР предлагает ввести некий элемент таможенного аудита. О чём я говорю? Я приведу, наверное, самую простую модель. Давайте представим, что, условно, сто телевизоров в какой-то фуре пересекли границу, дальше они проследовали через серию юридических лиц и в итоге через магазины попали к гражданам. Ну, когда налоговая инспекция проверяет эти магазины — это могут быть крупные ретейлеры, мелкие магазины — на предмет любых групп товаров, которые проходят через границу, абсолютно несложно проверить, какое количество телевизоров было в итоге продано. Согласитесь, очень часто бывает

так, что приходит фура с какой-то группой товаров, указывается сто единиц техники, а в итоге на территории Российской Федерации реализуется по пятьсот, по тысяче, по десять тысяч единиц этой техники. О чём это говорит? О том, что, скорее всего, остальные десяток, или двадцать, или сотня фур просто идут контрабандным путём. И в настоящее время такая ситуация сохраняется. Вот если бы у наших уважаемых таможенных служб была соответствующая база, интегрированная с базой налоговой инспекции, и можно было видеть, сколько чего прошло через границу и сколько в итоге было реализовано, вот такой аудит позволил бы пополнять наш бюджет довольно эффективно.

О чём хотелось бы сегодня ещё сказать? Вячеслав Иванович, вспоминается законопроект о такси, который до сих пор находится в недрах вашего комитета. Здесь многие коллеги у нас новые, они не были в шестом созыве, поэтому хотел бы пояснить, что весь шестой созыв мы спорили о том, каким же всё-таки должно быть такси в Российской Федерации.

Вкратце расскажу. Есть огромное количество диспетчерских служб — мобильные приложения "Uber", "Яндекс.Такси" и прочие. Основная проблема заключается в том, что, получая заказ от клиента через приложение, агрегатор передаёт заказ любому желающему, кто установил себе это приложение, то есть легальный перевозчик, нелегальный перевозчик — абсолютно плевать. Также мы поднимали с этой трибуны вопрос о том, что американская компания "Uber" работает у нас по голландскому законодательству и, собственно говоря, налоги здесь не платит, в то время как осуществляет деятельность в том числе на территории Российской Федерации: соединяет с таксистом гражданина Российской Федерации, получает плату с него и даёт работу водителю такси, который также находится здесь, в Российской Федерации. Где налог на прибыль, который можно было бы получать со всех этих агрегаторов? То же самое касается сайта "Booking.com" и огромного количества других сайтов, которые функционируют здесь, на территории России, — мы поднимали этот вопрос.

Сейчас я, в общем-то, не к этому вспомнил законопроект о такси — посмотрите, что у нас происходит в последнее время, я имею в виду террористические акты. Я более чем уверен, что если кому-то из террористов, не дай бог, конечно, придёт в голову идея вызвать через приложение "Uber" какого-нибудь водителя, передать ему сумку и поручить отвезти куда-то, а там окажется груз, эквивалентный, например, килограмму тротила, и, не дай бог, это рванёт где-нибудь в месте скопления людей, то вот после этого, когда Следственный комитет и Федеральная служба безопасности начнут разбираться, все очень

быстро забегают, вспомнят о законопроекте о такси и скажут: почему же у нас невозможно отследить целую отрасль — кто в ней задействован и кто в ней работает? Действительно, такси — это же транспортный комплекс, почему об этом позабыли? Законопроект был принят в первом чтении — Вячеслав Викторович, я хочу обратить на это ваше внимание, — я письменно обратился в профильный комитет, который возглавлял тогда господин Плигин, попросил включить меня в состав рабочей группы, но прошёл уже, наверное, год с лишним, а ни одного заседания рабочей группы не состоялось. Мне тогда пояснили, что были некие совещания рабочей группы, но, правда, проходили они в Крыму, — удивляет, почему, собственно говоря, не на Дальнем Востоке! Не пойму, мы что, ждём, когда нас действительно жареный петух начнёт клевать? Да он, как видите, уже клюёт!

И кстати, о жареном петухе. Что удивляет? 5 апреля постановлением Правительства Российской Федерации № 410 были утверждены требования по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требования к антитеррористической защищённости объектов метрополитена. никоим образом не хочу сейчас обвинять правительство в том, что они что-то затягивали, а то, не дай бог, средства массовой информации начнут говорить, что ЛДПР обвинила правительство в том, что такие объекты, как метрополитен, были подвергнуты террористической атаке, — поясню: метрополитен достаточно хорошо защищён, — но почему некий системообразующий документ, который пролежал в недрах правительства три года, после такого события без всяких корректировок наконец-таки был подписан? Это, ещё раз подчёркиваю, системообразующий документ.

Уважаемые коллеги, мы поднимаем массу вопросов в стенах Государственной Думы, благодаря позиции Председателя Государственной Думы наш престиж растёт, и мы можем спокойно общаться с федеральными министерствами, выстраивать отношения, но, вы знаете, в регионах, в частности в Белгородской области, выражусь просто, конь как не валялся, так и не валяется. Хотелось бы выстраивать какой-то конструктивный диалог, хотелось бы выстроить систему, чтобы депутат Государственной Думы мог прийти к губернатору с вопросами.

Вячеслав Викторович, можно ещё 30 секунд?

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Старовойтов А. С.** Ну представьте себе, уважаемые коллеги: избравшись в сентябре в Государственную Думу, как, собственно говоря, и вы все, я на протяжении сентября и октября звонил в приёмную губернатора Белгородской области, пытался прийти познакомиться, представиться в конце концов, чтобы в дальнейшем был какой-то контакт. Я хотел обратиться вни-

мание губернатора на то, что органы местного самоуправления — им наплевать — для жителей посёлка, где проживает шестьсот человек, не могут пустить хоть какое-то транспортное средство, чтобы оно сделало крюк в шестьсот метров, взяло всех пожилых людей с остановки и отвезло их по регулярному маршруту, но даже этот вопрос мы решить не можем, потому что у губернатора, увы, не находится времени. Я, конечно, уповаю на то, что, скорее всего, сотрудники аппарата не передают губернатору, что депутат хочет встретиться, — ну тогда, может быть, стоит уволить этих сотрудников аппарата?

Вы знаете, после региональных недель мы очень часто положительные, хорошие идеи привозим. Например, сейчас граждане посоветовали: вы, говорят, если утверждаете, что у нас здравоохранение хорошее, посоветуйте в законодательном порядке всем, кто избирается, — главам, губернаторам — лечиться там, где они избираются, и тогда... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович.

Пожалуйста.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня стало известно, что 59 ракет "Томагавк" было выпущено ночью с кораблей ВМФ США по базе сирийской армии в Хомсе. Это агрессия против суверенного государства, которое и так в состоянии войны, в состоянии борьбы с международным терроризмом, часть территорий которого захвачена запрещённой в России террористической организацией "ИГИЛ". Естественно, наши граждане сегодня задают себе вопрос: как такое могло произойти, если вновь избранный американский президент Дональд Трамп во время предвыборной кампании обещал, что главной его задачей станет борьба с международным терроризмом? В какой логике эти удары по сирийской армии, которая как раз и борется с "ИГИЛ" и другими террористическими группировками?

Утром прозвучало слово "война", а это, знаете, слово довольно опасное, оно может спровоцировать на необдуманные и поспешные шаги. Конечно, Трамп действительно говорил о необходимости бороться вместе с Россией с терроризмом, это даже вселяло некоторую надежду, но не будем забывать, что он избирался Президентом Соединённых Штатов Америки и выступает прежде всего в логике и в интересах своей страны. Логика и интересы Соединённых Штатов на протяжении последних семидесяти лет выстраиваются одним образом — это идеальная страна, страна, которая сделала жизнь своих граждан

лучше, чем у всех, которая организована лучше всех и поэтому наделила себя правом учить другие страны, как им жить, наделила себя правом судить других по своим меркам. Вот это как раз и есть базовое расхождение, базовое нарушение норм международного права, по которому все страны, все народы равны и имеют право самостоятельно выбирать, как им жить.

В заявлении пресс-службы Президента России Владимира Путина удары Соединённых Штатов названы актом агрессии против суверенного государства под надуманным предлогом. Этот предлог заключается в том, что наши американские партнёры считают, что именно сирийские правительственные силы якобы применили химическое оружие, не берётся в расчёт ни возможность какого-либо расследования, ни проверка фактов, действительно ли был такой удар, или это химическое оружие, которое было в распоряжении боевиков, — в общем, ни о чём этом не говорится, публично Президент США говорит о погибших и о бесчеловечности применения такого оружия.

Чем мы можем ответить? Конечно, не эскалацией военных действий, не "Искандерами": хотя это, безусловно, важная часть нашей силы, но наша сила всё-таки не в них, наша сила — в собственном понимании логики событий, не в переведённом с английского, как сейчас во многих странах происходит, а именно в собственном, нашем, на русском языке, стратегическом видении будущего международной безопасности и международной политики. Тут даже не надо, наверное, много говорить, нужно просто спокойно и последовательно действовать в защиту международного права, справедливости, действовать так, как сегодня действует Президент России Владимир Путин — это именно его внешнюю политику проводит МИД, его внешнюю политику отстаивают в Федеральном Собрании.

Вообще, это не конфликт Соединённых Штатов с Россией. Если вы помните, похожая ситуация была 18 лет назад, в 99-м году, в Югославии — тогда Россия ничем не смогла помочь. Но ситуация изменилась: бомбардировка авиабазы в Сирии — это вызов всей системе международного права, и на него должен реагировать весь мир, не Россия, а именно весь мир. Сегодня Россия настаивает на срочном, незамедлительном созыве Совета Безопасности ООН. Одна из комиссий ООН как раз подтвердила отсутствие химического оружия в Сирии, поэтому мне кажется, что вполне уместно и правильно выбрать эту площадку для дискуссии.

Конечно, мы помним, как не так уж давно американский госсекретарь Колин Пауэлл потряхивал пробиркой с каким-то белым порошком на заседании Совбеза ООН, и делал он это перед началом агрессии Соединённых Штатов и сил коалиции в Ираке, — мы видим, к чему это привело, что про-

исходит в Ираке, но сейчас никто не будет молча наблюдать за нарушением международного права. Да, у американцев есть союзники — это довольно прочная, хорошо организованная коалиция. Правда, я могу вам сказать, что буквально на днях делегация Федерального Собрания Российской Федерации участвовала в ассамблее Межпарламентского союза, где представители всех парламентов мира обсуждают различные вопросы, в частности, обсуждали предложенную нашей страной резолюцию о недопустимости вмешательства в дела суверенных государств. И вы знаете, картина получилась очень интересная — совсем не такая, какой мы привыкли видеть её в Европе. Двенадцать стран, которые собрали вокруг себя ещё несколько государств, пытались эту резолюцию отклонить, но сорок четыре государства, о которых, может быть, в этом зале мы с вами даже не вспоминаем — мы всё время говорим о США, о Европе, — вот эти сорок четыре государства поддержали Россию, мы были в абсолютном большинстве, и впервые наши западные коллеги сидели в зале с вытянутыми лицами, страшно удивлённые: "Как же так, не удалось заблокировать российскую инициативу!"

Вот и сейчас нужно сделать так, чтобы инициативы России по возвращению к соблюдению международного права не были заблокированы ни в Совете Безопасности ООН, ни на международной арене. Я считаю, что мы должны обратиться к нашим коллегам — в Парламентскую ассамблею Совета Европы, в Парламентскую ассамблею ОБСЕ, подготовить обращение к европейцам, потому что Россия — это часть Европы и мы должны вместе реагировать на то, что происходит.

Нам надо выстраивать новые, справедливые и взаимоприемлемые отношения, которые не допускали бы исключительности отдельных стран, не давали бы никому права бомбить суверенные государства ни под каким предлогом. Нужны международные механизмы, которые смогут обеспечивать полное и объективное расследование происходящего, а не просто надуманные заявления о том, что якобы применено химоружие и нужно наказание. Нет такого права — наказывать независимые государства — ни у одной страны, в том числе нет такого права и у Соединённых Штатов Америки, даже если они сегодня пытаются его присвоить.

Мне кажется, задача России и всего международного сообщества — вернуться к международной системе коллективной безопасности, которая гарантировала бы всем суверенным государствам спокойствие и мирное небо над головой. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Олегович.

Уважаемые коллеги, есть предложение поручить Петру Олеговичу Толстому совместно с Комитетом по международным делам и с фракциями подготовить в течение сегодняшнего дня проект обращения, который мы с вами рассмотрим и адресуем Парламентской ассамблее Совета Европы и Парламентской ассамблее ОБСЕ. Нет возражений? Нет. Так мы и поступим.

С учётом того, как складывается ситуация, думаю, Европу не может не волновать то, что происходит сегодня в Сирии, потому что последствия действий, агрессии Соединённых Штатов Америки коснутся европейских стран. Поэтому давайте мы наших коллег проинформируем, правильно было бы им проснуться и понять, каковы последствия действий под такими надуманными предложениями. Мы с вами видим, что произошло в Ираке: страны нет, кровь, — нельзя допустить повторения этого в Сирии!

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Отказывается Андрей Константинович — считает, что ему лучше будет выступить в следующей раз.

Мионов Сергей Михайлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Мионов С. М.,** *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера я, как и многие из вас, был на митинге памяти — митинге солидарности у Александровского сада. Там я увидел много молодёжи и подумал, что, возможно, кто-то из них был и на несанкционированном митинге 26 марта.

За прошедшие после 26 марта дни я и мои коллеги внимательно изучили, проанализировали многочисленную информацию, которая поступила из разных городов России, из столиц нашей страны, и вот какие у нас наблюдения.

Наблюдение первое. Произошло изменение демографического состава митингующих, значительную часть которых составили очень молодые люди. Конечно, это частично объясняется возрастными особенностями личности молодых людей: им хочется лично принимать участие в чём-то и с кем-то, им хочется рисковать, им хочется ощутить некую опасность, есть некая притягательность в том числе и так называемого запретного плода. Нужно принимать это во внимание и понимать, что молодые очень часто критически относятся к жизни и к людям.

Второе. Резкая политизация молодых участников митингов по вопросам внутренней политики. Я должен сказать, что

митинги 26 марта чётко показали, что вновь выходит на первый план внутренняя политика, отодвигая на второй план все вопросы внешней политики.

Третье. Митинги вскрыли крайне низкую эффективность телевизионных передач и программ. На митингах шла речь о привилегированности финансового сектора страны, компаний-монополистов, небывалой коррупции среди элиты страны. Подтвердилось, что участники митингов презирают картину мира, мировоззрение, которое навязывает телевидение, и ориентируются на социальные сети в Интернете. Это значит, что надо менять в стране информационную политику в работе с молодёжью.

Четвёртое наблюдение. Тема митингов, заявленная известным персонажем, трансформировалась без его участия в новое, на наш взгляд, крайне опасное для современной России деление участниками митингов граждан страны на "мы" и "они". При этом митинги фактически были направлены против "они" — против олигархов, членов правительства, региональных бюрократов, которые, с их точки зрения, не хотят ни видеть, ни слышать, ни понимать людей, не принадлежащих к элите страны. Надо понять, что аристократическое отношение многих представителей власти к населению как к безгласному и безмозглому большинству ошибочно, и надо немедленно предпринимать шаги по сближению "мы" и "они".

Пятое. Новый способ организации митингов — впервые они прошли синхронно во всех городах и регионах, потому что были организованы через социальные сети, в которых молодые люди находятся постоянно. Как оказалось, не нужны традиционные листовки, призывы, не нужны даже телефоны для того, чтобы собрать людей на митинг. А между тем такая технология сбора людей на наших глазах репетировалась много-много лет, только мы на это не обращали внимания — я говорю о так называемых молодёжных флешмобах. Например, год назад молодёжь из Астрахани рассказывала мне, как они провели интересный флешмоб на вокзалах в сорока городах России, когда в один и тот же момент по московскому времени десятки людей в каждом из городов — а всего в акции приняло участие более тысячи человек по всей стране — начали танцевать, всего лишь навсего. Замечательно! Но на самом деле это уже отработывалась технология, и нужно сказать абсолютно чётко, что все это проспали, никто на это не обращал никакого внимания.

Шестое. Сами митинги фактически имеют сетевую организацию и могут происходить без непосредственного участия и физического присутствия лидеров, задержание и изоляция организаторов никак не влияют на проведение митингов. В Сети митингом руководят чувства и идеи, которые каждый участ-

ник Сети реализует самостоятельно. Идеи и чувства молодёжи заполняют интернет-пространство и объединяют людей на вполне конкретной идеологической основе. Без внятной государственной идеологии свою сетевую организацию государство создать не сможет: нет чувства, нет идеи. Нам обязательно нужна государственная идеология — не устану это повторять.

Седьмое наблюдение. Молодые участники митингов не могли чётко сформулировать, но фактически говорили, что они больше не доверяют взрослым, не уважают власть, презирают федеральный телеящик и верят в интернет-свободу, потому что никто не хочет ответить на их вопрос: сколько могут воровать и богатеть те, кто должен быть образцом нравственности и служения народу? Они ждут, что государство наконец-то начнёт разговаривать с ними по-взрослому, честно и открыто. Ошибочно говорить о молодёжной политике, призванной адаптировать школьников и студентов к нынешнему социально-экономическому состоянию страны, мы должны учитывать разумные запросы молодёжи и находить разумные решения.

Восьмое. Из-за пассивности или недостатка авторитетов у государства можно перехватить у него инициативу на публичных мероприятиях, перенаправить эмоции и идеи в нужное русло. В интернет-пространстве нет представляющих государство блогеров, сравнимых с блогерами молодёжной субкультуры. Представители государства, как оказалось, умеют общаться только способом принуждения, будучи неспособными аргументировать его применение ни законом, ни моралью, ни необходимостью. Государство тотально не умеет внушать, убеждать, доказывать, то есть говорить с народом, — этому надо срочно учиться.

Девятое. Школьники и студенты подняли на митинге совсем не те вопросы, обсуждать которые их призывал организатор. Их умами владеет идея несправедливости государства, ими движет обида: миллиардные бонусы получают члены советов директоров "Газпрома", Сбербанка и "Роснефти", в то время как родители этих детей теряют работу и ничем не могут им помочь. Они пришли на митинг, потому что им никто не может объяснить и обосновать фантастическое различие между жизнью правящей элиты и всего остального народа — между ними невероятная социально-экономическая пропасть. Как было сказано в своё время, надо делиться.

Десятое. Требования молодых участников митингов вполне конкретны: они требуют описания образа будущего своей страны, чтобы понять, в каком государстве им предстоит жить. Они требуют от государства идеологии, где были бы прямо указаны социальные лифты, позволяющие им найти своё место в стране, из которой они не хотят уезжать. Пока

они поняли, что перспективы в России только у детей олигархов, бюрократов, государственных и политических деятелей. Молодым без протекции трудно найти работу, а если они её находят, то получают за свой труд издевательскую зарплату. Проблема социальных лифтов на повестке дня, и чем дальше, тем она острее.

Одиннадцатое наблюдение. Самыми недовольными оказались молодые люди не в Москве, а в регионах, где жителей непрерывно дразнят по телевидению роскошью великих строек в Москве, в Сочи, в Казани, на Кавказе, тогда как в северных и сибирских регионах многие всё ещё живут в деревянных бараках постройки 30—40-х годов прошлого века или в хрущёвках. Сравнение их жизни с картинками на телевидении, с жизнью столицы и юга страны вызывает у них не только чувство униженности, но и недоверие к государству.

И наконец, последнее. Опора государства только на силовую составляющую может дать обратный эффект. Силовики не знали, что делать и как говорить со школьниками и студентами. Не понимая, что делать, несовершеннолетних без разбора привычно потащили в автозаки, словно закоренелых хулиганов. При этом не сумели разобраться, кто на митинге организатор, кто лидер, поэтому задержали множество совершенно случайных людей, которые к критикам не имели никакого отношения. Надо учить представителей силовых структур не только физическим действиям, но и диалогу с такими же гражданами страны, как и они сами. Зачем формировать ореол негативной славы ребёнка, школьника, задержанного полицейей? А мы такие примеры видели.

Политический анализ прошедших митингов наверняка даст ещё много оценок и выводов, но для партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" совершенно очевидно: недопустимо представлять всех участников митинга, особенно молодёжь, как врагов общественного порядка, которых надо карать, наказывать, подвергать гонениям в школах и университетах. Нужно понимать, что у них нет прямой и обратной связи и они хотят высказаться. Один президент не может, не должен отвечать за всю огромную бюрократическую, чиновничью машину государства — один президент напрямую разговаривает с народом, больше никто! — это неправильно, так быть не должно.

Подстрекатели проведения несанкционированных митингов, нарушившие закон, должны быть наказаны, но необходимо предусмотреть другие, заменяющие варианты получения обратной связи с людьми, живущими реальной жизнью, которую не хотят замечать правящие элиты. Должен сказать, что недооценивать ситуацию нельзя, анализ существа митингов должен быть предельно серьёзным и уважительным к их участ-

никам и строгим к профессиональным подстрекателям: врагов не надо плодить, они сами родятся.

Дайте, пожалуйста, ещё тридцать секунд.

**Председательствующий.** Добавьте минут.

**Мионов С. М.** И кстати, как стало известно — мы хорошо анализировали (я говорю о молодёжи, которая активно выступает), — вроде бы там организаторов и не было, но были профессионалы, так называемые "тройки", которые внимательно смотрели, кто снимает митинг, и брали в кольцо, пытались выяснить, не спец ли это — сотрудник в штатском. Эти люди — враги государства, они воспользовались настроением молодёжи, но преследуют свои, узкокорыстные политические цели, и недооценивать этого врага тоже нельзя.

В связи с этим я хочу сказать, что очень своевременно по инициативе нашего спикера мы в ближайшее время проведём расширенное заседание Совета Государственной Думы, посвящённое молодёжной политике, — надо немедленно заняться этими вопросами — и я уверен, что там мы продолжим этот разговор.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с болезнью докладчика по 107-му вопросу просим о замене: вместо Петрова — Николаев.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинников.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим поставить содокладчиком по 62-му вопросу Брыкина Николая Гавриловича, докладчиком по 97-му — Крашенинникова и 69-й и 70-й вопросы объединить, заслушать с одним докладом — там тема одна.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба в связи с обращением Верховного Совета Республики Хакасия законопроект под пунктом 39 порядка работы рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Симановский Леонид Яковлевич.  
**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 16-му вопросу замены содокладчика: вместо Кулика — Симановский.

**Председательствующий.** Сапрыкина Татьяна Васильевна.  
**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 109-му вопросу заменить докладчика: вместо Сапрыкиной — Тарасенко Михаил Васильевич.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Рассмотрение вопросов 18, 20 и 25 по просьбе авторов предлагаем перенести.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.  
**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по согласованию с комитетом просим перенести рассмотрение вопроса 65 на следующее заседание.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я справочно. Все знают, что вчера в Астрахани была ликвидирована террористическая банда, которая убила двоих полицейских, — четверо террористов уничтожены, двое арестованы, — и, мне кажется, будет справедливо, если в нашем зале прозвучат слова благодарности работникам российских правоохранительных органов, соболезнования родственникам двоих погибших полицейских и пожелания скорейшего выздоровления тем ребятам, которые ценой своего здоровья — вы знаете, трое сотрудников ранены — защитили мирную жизнь граждан от террористической опасности.

**Председательствующий.** Коллеги, думаю, что мы все присоединимся к словам благодарности и выразим соболезнования семьям, родным и близким погибших работников правоохранительных органов.

Спасибо, Олег Васильевич.

Хайруллин Айрат Назипович. По повестке?

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да. Уважаемый Вячеслав Викторович, по 3-му вопросу от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет выступать Хайруллин.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Хайруллин А. Н.** По мотивам от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лавриненко Алексей Фёдорович.

**Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, замена выступающего: по вопросу 74 вместо Лавриненко доложит Максимова Светлана Викторовна.

**Председательствующий.** 74-й — Максимова, да? Хорошо.

Уважаемые коллеги, Николаев предлагает по вопросу 107 заменить докладчика на Николаева. Нет возражений? Нет. Принимается.

Крашенинников просит заменить содокладчика по 62-му вопросу на Брыкина, докладчика по 97-му вопросу — на Крашенинникова, а по 69-му и 70-му вопросам заслушать один доклад. Коллеги, нет возражений? Нет.

Депутат Максимова предлагает 39-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Симановский просит по 16-му вопросу заменить содокладчика: вместо Кулика — Симановский. Нет возражений? Нет.

Сапрыкина предлагает по 109-му вопросу заменить докладчика на Тарасенко. Нет возражений? Нет.

Диденко просит перенести рассмотрение 18, 20 и 25-го вопросов на следующее заседание. Нет возражений? Нет.

Катасонов предлагает также перенести рассмотрение 65-го вопроса с сегодняшнего заседания на следующее. Нет возражений? Нет.

Лавриненко предлагает по 74-му вопросу заменить докладчика на Максимова. Нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, Иван Иванович напоминает, что плюс ко всему нам необходимо сегодня рассмотреть проект постановления об обращении Государственной Думы к Парламентской ассамблее Совета Европы и к Парламентской ассамблее ОБСЕ. Нет возражений? Нет. Мы подготовим его, и в течение дня международный комитет и заместитель Председателя Государственной Думы Толстой Пётр Олегович раздадут в зале материалы, вы ознакомитесь, и дальше мы его будем рассматривать, но уже в конце заседания.

Коллеги, ставлю на голосование: с учётом замечаний принять проект порядка работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 56 мин. 11 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Решение по порядку работы принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

2-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении — все необходимые экспертизы проведены, заключение получено, замечаний нет.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, от фракций по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 57 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 3-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 9 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие товарищи! Законопроект к рассмотрению в третьем чтении подготовлен, проведены все необходимые процедуры. Комитет предлагает поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить?

Если нет желающих, ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление дифференцированной административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, он был рассмотрен и принят Государственной Думой во втором чтении в марте. Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы, замечаний правового и юридико-технического характера не имеется.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам от фракции, коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем в третьем чтении чрезвычайно важный законопроект, недооценивать его значение нельзя, потому что российская экономика монополизирована, многие рынки фактически захвачены несколькими компаниями, — ну если это не монополия, то олигополия, когда на рынке доминирует несколько субъектов, — и всё это ложится дополнительным бременем на обрабатывающие отрасли, а в конечном счёте

на бюджет Российской Федерации, и за всё это расплачивается потребитель, то есть граждане.

Вместе с тем хотелось бы сказать, что, к сожалению, этот закон не решит всех проблем, стоящих перед экономикой страны в области её демонополизации. Напоминаю, что более 70 процентов российской экономики под государственным контролем и львиную долю этого сектора контролируют государственные холдинги либо холдинги под контролем государства, а в законодательстве есть такая лазейка: когда холдинг покупает, например, в компании-поставщике долю более чем 25 процентов, он имеет право, минуя конкурентные процедуры, заключать с ним соглашения о поставках, договоры о поставках, тем самым обходя эту норму, — а это, напоминаю, 70 процентов российской экономики.

Так что, коллеги, этот закон, конечно, очень важный, очень нужный, там есть статьи, которые, скажем так, мотивируют участников картельных сговоров к обращению в правоохранительные органы, в регулирующие органы, но, подчёркиваю, всех проблем в российской экономике, в том числе ключевых проблем, он, к сожалению, не решит. Я думаю, нам ещё предстоит вернуться к этому вопросу.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Байгускаров Зариф Закирович.

Пожалуйста.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на предотвращение заключения антикоррупционных соглашений между хозяйствующими субъектами, он родился в результате глубокого анализа рыночной экономики, анализа мер, применяемых в отношении нарушителей, за последние три года. Этот анализ показал, что картельные соглашения горизонтального характера опаснее и больше распространены, чем соглашения вертикального характера, и предлагаемые изменения дифференцируют ответственность: за картельные соглашения горизонтального характера предусмотрена большая ответственность, чем за соглашения вертикального характера.

Этот закон даст импульс малому и среднему бизнесу продавать товары и оказывать услуги по конкурентным ценам. Также закон даст возможность антимонопольной службе принимать адекватные меры в разных условиях и реально снижать цены на рынке и будет способствовать реальному росту отечественной экономики.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 5-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, добрый день! Все необходимые заключения для принятия законопроекта в третьем чтении получены. 22 марта Государственная Дума приняла его во втором чтении. Комитет просит вас поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** От фракции кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 6-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования отдельных вопросов обеспечения правопорядка при проведении официальных спортивных соревнований".

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Мы просим поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Этот законопроект — шаг вперёд в части наведения правопорядка и обеспечения безопасности на крупнейших международных соревнованиях, которые нам предстоят, я имею в виду прежде всего чемпионат мира по футболу 2018 года и Кубок конфедераций. Вводятся правовые механизмы в части борьбы со злостными спортивными хулиганами, в том числе с теми, которые приезжают к нам из-за рубежа. Это такие меры, как недопущение въезда спортивных хулиганов, выдворение их за пределы Российской Федерации, а также административный арест и штрафы. Этот закон необходим нашей стране, он позволит нам спокойно и беспрепятственно провести ряд крупнейших международных соревнований.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование вопрос 6 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 7-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня уже обсуждали Кодекс об ад-

министративных правонарушениях, и мы знаем о проблеме, связанной с тем, что в кодексы вносятся, я бы сказал, хаотичные поправки и, более того...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Да, полное безобразие, Николай Васильевич правильно говорит. Более того, ко второму чтению в законопроекты вносятся поправки, которые, в общем-то, мало относятся к концепции.

Данный законопроект — это продолжение работы по систематизации и разбору тех завалов, которые у нас существуют, и это делается на будущее, что очень важно, это системный подход. В данном проекте закона как раз говорится о том, что в КоАП можно вносить изменения только отдельными законами и нельзя вносить ко второму чтению поправки, затрагивающие КоАП, если в первом чтении принимался законопроект совсем на другую тему.

Коллеги, просьба поддержать этот очень важный, системный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить от фракции?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР поддерживает эту инициативу, и такой закон мог быть принят Госдумой ещё в прошлом созыве, но с этой трибуны бывший тогда председателем комитета Плигин рассказывал нам, отклоняя подобную нашу инициативу — здесь мы тоже в числе авторов, — почему этого делать не надо. Оказывается, это делать нужно и это действительно важно, потому что злоупотребляют: во втором чтении в абсолютно непрофильный законопроект подсовывают поправки, меняющие административный кодекс.

Я напомню, что мы, принимая закон о так называемых территориях Новой Москвы, во втором чтении вдруг получили поправочку, которой позволили передать федеральные полномочия ГАИ странной структуре под названием Московская административная дорожная инспекция, которая своей браконьерской работой просто замучила автомобилистов города Москвы. И виноваты в этом мы, депутаты, которые позволили это сделать!

Необходимо править кодексы исключительно отдельными законами. В Государственную Думу внесён проект закона о том, чтобы и Трудовой кодекс правили исключительно отдельными законами. Это нормальная практика, нельзя злоупотреблять, потому что в результате мы становимся соучастниками тех процессов, которые порождают социальную напряжённость.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы также поддерживаем этот законопроект. Мы считаем, что действительно стоит пресечь практику, когда непрофильным законом вносятся изменения, которые радикально меняют сразу несколько федеральных законов и даже кодексы, и речь не об одной поправке, бывает, что и в несколько статей они вносятся.

Я уже приводил с этой трибуны пример, когда вносится законопроект на одном листе, а потом появляются на ста листах поправки в разные законы. Причём, подчёркиваю, таким образом правительство обходит механизм оценки регулирующего воздействия, которая является обязательной при внесении законопроектов (кстати, неплохо было бы распространить эту процедуру на все законопроекты — вносимые и депутатами Государственной Думы, и законодательными органами субъектов Российской Федерации). К сожалению, очень часто обязанность по проведению оценки регулирующего воздействия обходится следующим образом: правительство через депутатов Государственной Думы вносит законопроект, а для нас эта процедура не обязательна. Это первое.

И второе. Возникает другая проблема: когда мы вносим изменения в закон, вводим какое-то ограничение, мы же понимаем, что если нет ответственности за нарушение ограничения, то нет смысла вводить это ограничение, а значит, требуется внесение изменений в КоАП. Мне кажется, нужно продумать, каким образом мы эту проблему будем решать. До сих пор мы сразу прописывали в одном законопроекте то, в какие ещё законодательные акты вносятся изменения, а сейчас мы это запрещаем — значит, теперь нужно будет вносить законопроекты пакетом. Может быть, тогда какое-то понятие, связанное с этим законопроектом, нужно ввести? Павел Владимирович, вам это надо продумать. Представьте себе, мы вводим какое-то регулирующее ограничение и отдельным законопроектом вносим поправку в КоАП в соответствии с нормой, которую принимаем, а что произойдёт, если один из законов не будет принят? Как быть? Правовая коллизия возникнет! Поэтому просьба и к ко-

митету по Регламенту, и к вашему комитету обдумать эту ситуацию.

Ещё раз хочу сказать, что мы двигаемся в правильном направлении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, вообще, выступления по мотивам предполагают оппонирование, высказывание разных точек зрения, а здесь вы видите единство всех фракций, и состав авторов говорит об этом же.

Просто напомню, что с 2002 года 4 тысячи 300 изменений было внесено в КоАП, и сегодня открываешь автоматизированную систему обеспечения законодательной деятельности и видишь, что законопроектами через один, через два опять вносятся изменения в КоАП, то есть это, наверное, самый часто изменяемый нормативный правовой акт, точнее, кодекс — так будет правильнее выразиться.

Мы, конечно, поддержим эти изменения и благодарим все фракции за работу над этим проектом закона.

**Председательствующий.** По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня есть предложение к коллегам: первое чтение предполагает изложение позиции, второе — внесение изменений, если не согласны, а в третьем выступают только те, кто против. У нас сегодня 117 законопроектов в повестке дня!

**Председательствующий.** Николай Васильевич, не посягайте на конституционное право депутата, тем более фракции — в данном случае выступают представители фракций. Согласуйте с вашим политическим лидером такое предложение, с Геннадием Андреевичем, а то он, может быть, не согласен.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 38 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендованы Комитетом по обороне к принятию и включены в таблицу поправок № 1. К отклонению поправок нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	393 чел.	
Не голосовало . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %
Результат: принято		

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, рассматривается 9-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, который вносит изменения в Закон "О занятости населения в Российской Федерации" и в Федеральный закон № 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в целях предоставления дополнительных гарантий в сфере трудоустройства и занятости детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, и лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые обращаются в органы службы занятости населения в связи с трудоустройством.

Комитет просит принять во втором чтении проект федерального закона № 29421-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" с новым наименованием — "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Прошло дополнительное обсуждение законопроекта, проведена корректировка ряда его положений в соответствии с полученными замечаниями и предложениями, а также правовая и лингвистическая экспертизы. Все полученные поправки включены в таблицу № 1.

На рассмотрение выносятся таблица поправок № 1, рекомендуемых Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к принятию. Законопроект очень важный и нужный, и Комитет по труду, социальной политике и делам

ветеранов рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Рассматривается 10-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Законопроект подготовлен ко второму чтению, есть только одна таблица поправок — рекомендуемых к принятию.

Напомню коротко, о чём идёт речь, — мы облегчаем людям с инвалидностью поступление в высшие учебные заведения по квоте. Ко второму чтению мы вынуждены были немного поменять название законопроекта, поскольку теперь вносим изменения в две части статьи 71 закона. Кроме того, если вы помните, в первом чтении мы предлагали, чтобы в заключении медико-социальной экспертизы, которое должны представлять парень или девушка с инвалидностью, указывалось не то, что им не противопоказано обучение в данном учебном заведении, что

трудно определить, а то, что не противопоказано обучение по конкретному направлению подготовки или специальности. В данном случае Правительство Российской Федерации заняло более радикальную позицию, чем мы, и мы согласились с Правительством Российской Федерации: теперь вообще не надо будет представлять заключение медико-социальной экспертизы, достаточно будет обычной медицинской справки, как и другим студентам.

Законопроект, повторю, подготовлен. Прошу проголосовать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и законопроект в целом.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину на трибуне.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении через неделю — 14 апреля, в пятницу. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Хорошо, принимается.

Переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении".

11-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ильи Вячеславовича Трунина, официального представителя Правительства Российской Федерации, заместителя министра финансов Российской Федерации.

**Трунин И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство внесло законопроект о внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса о налоге на добавленную стоимость. Эти изменения в целом направлены на поддержку экспорта из Российской Федерации и подготовлены в рамках исполнения нашей "дорожной карты" поддержки доступа на рынки зарубежных стран и поддержки экспорта.

Законопроектом предусматривается внесение двух довольно важных изменений в порядок применения НДС при экспорте. Первое изменение позволяет налогоплательщикам, которые не хотят по каким-то причинам, в силу невозможности либо нежелания, нести административную нагрузку по сбору пакета документов, не применять нулевую ставку налога на добавленную стоимость при экспорте, то есть применять обычный порядок, ставку налога 18 процентов или 10 процентов, применять вычет к "входящему" налогу. Возможность отказа от применения нулевой ставки позволит мелким экспортёрам, либо нерегулярным, либо тем, для кого экспорт не является основной деятельностью, не связываться с достаточно громоздкими для таких экспортёров процедурами возмещения налога на добавленную стоимость при экспорте.

Второе, тоже довольно серьёзное изменение, предлагаемое правительством, заключается, наоборот, в возможности применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость при экспорте товаров, пересылаемых в почтовых отправлениях. Предлагается установить специальный порядок подтверждения права на применение нулевой ставки, а следовательно, и возмещения налога, основанный на особенностях таможенного декларирования при экспорте товаров по почте. Речь идёт о применении в этих целях таможенной декларации, составляемой по форме CN 23, которая утверждена документами Всемирного почтового союза. В законопроекте предполагается, что в период до вступления в силу нового Таможенного кодекса — Таможенного кодекса ЕАЭС для подтверждения нулевой ставки такая таможенная декларация будет использоваться без отметок, а после его вступления в силу, как мы надеемся, такая таможенная декларация будет использоваться исключительно

в качестве одного-единственного документа с отметками таможенных органов об экспорте (новым Таможенным кодексом предусматривается проставление таких отметок).

Просим поддержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Вячеславович.

Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович вкратце изложил суть законопроекта: предлагается предоставлять налогоплательщикам право отказаться от применения нулевой ставки НДС при экспорте товаров, выполнении работ или оказании услуг, связанных с их перевозкой, и уплачивать налог по ставке или 18 процентов, или 10 процентов. В этом случае налогоплательщикам не потребуется собирать комплект документов, подтверждающих экспорт, что довольно сложно сделать, и оперативно определять к вычету "входящий" НДС. Налогоплательщик, решивший отказаться от применения нулевой ставки по указанным операциям, должен представить в налоговый орган заявление до начала налогового периода, с которого он намерен прекратить применять нулевую ставку, при этом не допускается приостановление применения нулевой ставки НДС на срок менее одного года и только в отношении отдельных операций.

Кроме того, устанавливается перечень документов для подтверждения применения нулевой ставки НДС при реализации экспортируемых товаров путём пересылки международных почтовых отправлений: поскольку при почтовой пересылке не оформляются контракты и товаросопроводительные документы, для подтверждения нулевой ставки надо будет представить международную форму CN 23.

Принятие закона позволит уменьшить количество налоговых споров о том, по какой ставке должна облагаться та или иная услуга, связанная с экспортируемым товаром. Отказ от нулевой ставки существенно упростит жизнь экспортёрам, осуществляющим нерегулярные поставки, поскольку им не придётся вести раздельный учёт операций, облагаемых по разным ставкам НДС, и собирать пакет документов для подтверждения нулевой ставки.

Вместе с тем законопроект лишь закрепляет право налогоплательщика на применение ставки 18 процентов при экспорте и устанавливает запрет на применение разных ставок НДС в течение года, при этом мер воздействия за нарушение данных норм в законопроекте не предусмотрено. Также в законопроекте не определено, возникает ли у налогоплательщиков, отказавшихся от применения нулевой ставки, обязанность уплачивать НДС авансом.

Кроме того, комитет считает необходимым соотнести сроки вступления закона в силу со сроками разработки Федеральной налоговой службой соответствующих нормативных документов. Эти вопросы требуют доработки при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Илье Вячеславовичу.

В пояснительной записке не были приведены цифры. Понятно, что, с одной стороны, мы облегчаем налоговое администрирование, но, с другой стороны, безусловно, бюджет заинтересован в дополнительных доходах. Скажите, пожалуйста, как это повлияет на доходы, какую прибавку мы рассчитываем получить?

**Трунин И. В.** Спасибо большое за вопрос, Валентин Сергеевич. Мы считаем, что закон в целом для бюджета нейтрален, в связи с тем что состоит из двух частей. В первой части мы предоставляем налогоплательщикам право отказываться от льготной нулевой ставки, и если такое право будет использоваться, то бюджет будет получать дополнительные доходы от применения, соответственно, ненулевой ставки. Вторая часть, наоборот, предоставляет право применять нулевую ставку по почтовым отправлением. Поскольку в настоящий момент из 225 миллионов отправлений, которые обработаны "Почтой России", менее 2 процентов связано с экспортом, мы рассчитываем, что этот поток, по крайней мере в первые годы, будет небольшим.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Илья Вячеславович, вы, вероятно, знаете, что у нас вся первая тридцатка сетей зарегистрирована в офшорах. Скажите, пожалуйста, не боитесь ли вы, что почтовые отправления будут контейнерными и налоги от сетей мы вообще получать не будем? И второй вопрос: не могли бы вы за прошлый год привести справочные данные, сколько собрано НДС, сколько возмещено и по каким отраслям?

**Трунин И. В.** Мы не боимся, что сети — вне зависимости от того, где они зарегистрированы, — будут контейнерами отправлять по почте какие-то товары и получать возмещение НДС, потому что документы, регулирующие международный

почтовый обмен, не предполагают таких поставок контейнерами. Там достаточно хорошо регламентированы все операции, и не позволяется осуществлять коммерческие поставки крупными партиями. Это первое.

Второе. У нас возмещение НДС в отношении операций с применением нулевой ставки составляет от 1 триллиона до 1,2 триллиона рублей в год. Доходы федерального бюджета от НДС, включая НДС, собираемый таможенными и налоговыми органами, если я не ошибаюсь, составляют порядка 5 триллионов рублей, может быть чуть меньше. Вот такая статистика.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.  
**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Безусловно, данный закон принимать надо, хотя бы даже потому, что он упрощает процедуру для наших предприятий.

Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, будет ли это способствовать открытию каких-то новых производств, предприятий и так далее, которые будут ориентированы на экспорт? Просчитывалось ли это?

**Трунин И. В.** Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Мы, собственно говоря, особенно в части введения специального порядка применения нулевой ставки НДС при экспорте, исходили как раз из результатов работы наших рабочих групп в правительстве. К нам обращались различные предприниматели, кстати не всегда крупные, зачастую и мелкие, которые, как выяснилось, экспортируют по почте достаточно существенные для них объёмы товаров — речь идёт и о продуктах питания, и о сувенирах. Например, есть заказы на экспорт в различные страны ножей, кто-то их изготавливает и экспортирует. То есть довольно мелкие, но, по нашей информации, многочисленные производители, так же как и крупные налогоплательщики, которые экспортируют ресурсы, крупные товарные партии, продукцию машиностроения, получают право на применение нулевой ставки, будет исключено двойное налогообложение в части уплаты НДС — в России и в тех странах, куда они поставляют товары.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Сапко Игорь Вячеславович.  
**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Илья Вячеславович, в законопроекте, по сути, предлагается плательщикам НДС при экспорте товаров отказываться от преференций в виде ставки 0 процентов и применять

ставку 18 процентов — таким образом, по собственной воле увеличить для себя налоговую нагрузку. По мнению экспертов, такой подход связан с определёнными проблемами при сборе документов, подтверждающих право на применение нулевой ставки. В связи с этим у меня вопрос: рассматривались ли альтернативные варианты — пересмотр самого пакета документов для применения нулевой ставки НДС либо установление пониженной ставки НДС при экспорте товаров?

**Трунин И. В.** Игорь Вячеславович, спасибо за вопрос. Да, мы над этим работаем, периодически вносим предложения в целях сокращения перечня документов, которые необходимо представлять для подтверждения нулевой ставки. Кстати, в этом году вступил в силу закон, который позволяет существенно ускорить возмещение НДС при экспорте несырьевых товаров, это очень важно. Но законопроект, который сегодня рассматривается, вовсе не связан с какими-то проблемами в администрировании. Сам факт того, что по нашему законодательству нулевая ставка — это не право, а обязанность, приводит к негативным последствиям для плательщиков. Например, в некоторых случаях — это установлено Налоговым кодексом, теми же 164-й и 165-й статьями — обязанность применения нулевой ставки возникает и внутри страны, в частности при перевозке товаров, предназначенных для экспорта. Нам приходилось сталкиваться с многочисленными спорами, когда налогоплательщик не воспользовался нулевой ставкой при поставках товаров на экспорт, а при налоговой проверке налоговый орган, основываясь на решении высших судебных органов, утверждает, что нулевая ставка должна применяться, и, соответственно, покупатель, который является экспортёром товаров, в отношении которых осуществлялась перевозка, теряет право на вычет суммы НДС, а это уже существенная нагрузка. Чтобы исключить такие споры, правительство, собственно, и предложило установить, что нулевая ставка — это не обязанность, а право налогоплательщика, тем более что это льгота, и нам кажется очевидным, что, если кто-то не хочет пользоваться льготой, государство должно ему такое право предоставить.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к Илье Вячеславовичу.

Я присоединяюсь к вопросу, который только что задал Сапко Игорь Вячеславович. Я считаю, что действительно процедура очень сложная и нужно идти по пути снижения бюрократии при возмещении НДС экспортёрам. Это, кстати, улучшило бы наши позиции на мировом рынке. Это первое.

И второе. Вопрос такой: как вы относитесь к идее введения дифференцированного возврата НДС экспортёрам продукции? То есть чем выше передел, тем полнее ставка, чем ближе

к сырью, тем ниже ставка, а для сырьевиков вообще отказаться от возврата НДС — как вы к этому относитесь?

**Трунин И. В.** Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Я ещё раз повторю, что упрощение порядка возмещения НДС идёт: с этого года для несырьевого экспорта, как раз о чём вы говорите, упростилась процедура принятия налога к вычету, то есть по экспортным операциям для тех экспортёров, которые вывозят не сырьё — нефтегазовая группа, металлы, драгоценные камни, а несырьевые товары, момент обращения за вычетом "входящего" налога установлен такой же, как при внутренней реализации, то есть никаких особенностей принятия к вычету налога, который потом идёт к возмещению, при экспорте и при внутренней реализации для таких несырьевых экспортёров сейчас в российском налоговом законодательстве нет. Данная норма вступила в силу именно с этого, 2017 года.

Дифференцировать налог и уровень возврата налога по отраслям, конечно же, возможно, но при этом необходимо помнить, что, как правило, товары, которые являются предметом нашего экспорта и соответственно импортируются в другие страны, именно в тех странах, куда они импортируются, облагаются налогом на добавленную стоимость. Смысл возврата НДС не в том, что мы хотим каким-то образом субсидировать экспорт — для этого существуют экспортные субсидии, несмотря на неоднозначное к ним отношение, — а в том, чтобы исключить двойное налогообложение. Мы не хотим создавать для наших экспортёров проблем, связанных с двойным налогообложением, а в тех случаях, когда мы хотим изъять у каких-то отраслей сверхдоход, мы используем соответствующие налоги: например, нефтегазовая отрасль облагается специальными налогами, в том числе налогом на добычу полезных ископаемых, то же самое происходит и при добыче другого сырья, — кроме того, существуют экспортные пошлины.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Илья Вячеславович, принятие данного закона потребует существенного изменения и форм налоговых деклараций, и протоколов, и приказов, то есть и программу надо будет перерабатывать. Вообще, маловероятно, что наши, скажем так, представители бизнеса, которые экспортируют продукцию, воспользуются такой ставкой, потому что вы же сами говорите, что это дополнительная нагрузка, а это влечёт за собой неконкурентоспособность, и маловероятно, что они откажутся от 18 процентов доходов. Тем не менее вы приходите в Думу, понимая, что потребуются провести такую работу, — хотелось бы всё-таки понять мотив, ведь какой-то мотив у правительства должен быть? Если у бизнеса мотива нет, а у правительства есть, вы бы нам это объяснили на

примере какого-нибудь контрагента, который к вам пришёл и доказал это, чтобы мы чётко поняли, для чего бизнесу нужно отказываться от льгот.

**Трунин И. В.** Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Дискуссия была в том числе и на заседании комитета. Здесь, кстати, присутствует заместитель министра экономического развития, который отвечает за поддержку экспорта, мы вместе в правительстве работали над данными инициативами — сначала было два законопроекта, потом они были объединены в один. Представители экспортёров, естественно, поднимали проблемы, которые правительство взяло на себя обязательство решить, и вот одна из этих проблем состоит в том, что в определённых случаях не хотят пользоваться нулевой ставкой, это не особенно важно, потому что в странах, куда отправляют эти товары, собственно, их и так покупают, а связываться с возмещением НДС, в общем-то, нет большой необходимости. Именно поэтому правительство предлагает предоставить такое право.

Однако самое важное в этом законопроекте — возможность отказа от нулевой ставки, а именно возможность применения нулевой ставки по форме CN 23 при экспорте по почте, это касается и интернет-торговли, только не при импорте в Российскую Федерацию, а при экспорте из Российской Федерации.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. Семь минут: от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, вот сейчас перед нами один из самых талантливых людей, от которых как раз зависит бюджетонаполнение и налогообложение, но мне кажется, что он немножко не в ту сторону идёт.

Илья Вячеславович, в прошлом созыве Дума под руководством ныне находящегося в Центральной избирательной комиссии Левичева организовывала работу комиссии, которая специально рассматривала вопрос, сколько теряется у нас на таможне, и по зеркальной статистике, взятой в МВФ, в Центробанке, в Мировом банке, у контрагентов, официально выяснили, что на таможне у нас теряется 2,6 триллиона рублей. Это первое.

Второе. Я знаю, что вы активно работаете с бизнесом, но вы работаете не с тем бизнесом, который имеет проблемы с возвратом НДС. Вот я вам рекомендую посмотреть статистику. Самый громкий пример: вы, вероятно, знаете, что в Южном фе-

деральном округе в прошлом году был осуждён начальник налоговой инспекции Октябрьского района города Ростова-на-Дону за то, что в фирме-однодневке отмыл разовым порядком 386 миллионов рублей. И это он сделал уже повторно: он посидел в СИЗО ФСБ, его выпустили, он привлёк к этой деятельности целую группу коммерсантов и потом опять был осуждён.

Проблема-то в чём? Реальные экспортёры у вас годами возврат НДС высуживают, а потом вы вместе с налоговой инспекцией задним числом взыскиваете с них, с моей точки зрения незаконно, то, что по нашему законодательству даже нельзя взыскать. У нас банк хранит документы только три года, а вы через десять лет возбуждаете дела и заставляете возвращать даже то, что люди получили законно, — ну нету ж складов у среднего, у малого предпринимателя, чтобы хранить эти документы!

С моей точки зрения, вы просто не там ищете. К сожалению, процедуры, созданные правительством, не дают преференций экспортёрам, вот я вам наглядный пример привожу: "Ростсельмаш", пытаюсь в конкурентной борьбе выйти на иранский рынок, куда мы в советское время поставляли комбайны — около 8 тысяч, за свои деньги организует выставки-показы, за свои деньги пытается показать, что мы лучше, а немцы — за бюджетные деньги немецкого правительства, у них колоссальные преференции, понимаете?

По моему мнению, вам надо посмотреть структуру экспорта-импорта, как она поменялась за пятнадцать лет разговоров о модернизации и пять лет разговоров об импортозамещении. Я это уже сделал и могу вас разочаровать: у нас структура экспорта фактически не поменялась, а условия экспортёров не улучшаются, потому что крайне закрытый клан правительства не даёт возможности получить даже то, что предусмотрено! Ведь полтора миллиарда рублей, предусмотренные на субсидирование экспорта, не были востребованы, потому что люди просто не могут собрать весь перечень бумаг, указанных вами, чтобы получить субсидию!

Мне кажется, если вы молодой человек, который действительно думает и о карьере — у вас же в Минфине Михаил Михайлович небезызвестный от рядового сотрудника до заместителя председателя правительства дошёл, а вы как раз на позиции, которая позволяет это сделать, — то вы сделайте налоговую систему в нашей стране самой приемлемой, хотя бы как на Ближнем Востоке (там 27 процентов порог налогообложения), и правильно взыскивайте, тогда у руководителей таможенных органов не будут находить коробки из-под обуви с валютой: она вроде там случайно оказалась, и ему вернули всё...

Мне кажется, что и вот этот законопроект, который вы предлагаете, совсем не направлен на то, чтобы мы расширяли свои экспортные возможности. С моей точки зрения, в принципе интернет-торговля, конечно, важна и нужна, но не она сейчас определяющий фактор наполнения бюджета и создания дополнительных рабочих мест.

И конечно же, я хотел бы, обращаясь к вам, вот вы так приблизительно сказали... У нас ведь проблема в чём? У нас НДС собирается с обрабатывающих отраслей, а возмещается добывающим, у которых и так налоговая нагрузка меньше примерно на 20 процентов, поэтому, может, вам всё-таки подумать о том, чтобы ввести нулевые ставки для тех — я вот согласен с коллегой Гартунгом, — кто поставляет на экспорт сложные машины, оборудование? Вот им дать нулевую ставку сразу, по определению: представил он вам — и будет экспортировать сразу за минусом 18 процентов, а то он, пока потом возместит, попадёт под банкротство.

С моей точки зрения, этот закон серьёзных преференций для экспорта не даст, а головоломки и бумаготворчества для тех, кто занимается этим, резко прибавит. Проблема нашего правительства — в увлечении декорациями, а вам бы надо увлечься содержанием и реальным наполнением!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! НДС — самый тяжёлый налог для обрабатывающих отраслей, и, как мы сегодня уже услышали от представителя правительства, и Николай Васильевич очень красноречиво об этом сказал, фактически НДС в России используется для перекрёстного субсидирования добывающих отраслей за счёт отраслей обрабатывающих. Если 5 триллионов рублей собирается и 1,2 триллиона возмещается — а по моим данным, гораздо больше возмещается, вы проверьте, пожалуйста, статистику, вы сказали, что 1,2 триллиона, но, по-моему, гораздо больше, может быть, под триллион девятьсот, ну да, вот у нас данные, под 2 триллиона, я думаю, по этому году будет, — то есть получается...

Я от фракции, мне семь минут дайте, пожалуйста.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** То есть получается, что фактически треть собираемого в России НДС возвращается экспортёрам сырья.

Задумайтесь: как будут развиваться обрабатывающие отрасли, если они субсидируют сырьевые? Вот вам и ответ, почему у нас развивается сырьевая экономика, а не обрабатывающие отрасли!

Представитель правительства сказал, что у нас есть другие механизмы изымания сверхприбылей у добывающих отраслей, — ну, на минуточку, как они используются? Да, я согласен, НДСИ, акцизы и так далее, но вы эти налоги собираете при реализации на внутреннем рынке, согласитесь: всё, что произведено, внутри облагаете, а экспортёрам компенсируете! Получается, вы второй раз дотируете экспорт за счёт внутреннего потребителя, то есть вы потребителей нашего сырья за рубежом финансируете за счёт того, что платит наш внутренний потребитель, — ну где логика, поясните мне, пожалуйста! Вы облагаете российских потребителей в пользу иностранных и российских товаропроизводителей в пользу сырьевиков — что это за политика такая, вы мне объясните, как это согласуется с тем, что написано в ваших же документах, правительство, где вы даёте приоритет обрабатывающим отраслям, говорите, что вы наукоёмкие высокотехнологичные производства должны поддерживать?! Этого нет вообще!

Вы вносите проект закона — безусловно, производителю надо дать право отказаться от нулевой ставки налога, даже в ущерб себе. Но вы задумайтесь — вам же коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задали вопрос, — вы объясните, пожалуйста, какой предприниматель в здравом уме будет отказываться от возмещения налога? А отказ означает, что процедура сбора этих бумаг настолько затратная, что он готов просто отказаться от возмещения налога, только бы не иметь дела с налоговой, понимаете, в чём причина-то?!

Что это значит? Путь к экспорту очень тяжёлый. Например, российский товаропроизводитель в машиностроении придумал что-то и хочет поставить один образец. Он должен всю эту процедуру пройти, но, судя по вашим поправкам, при вхождении на рынок вы ему предлагаете сразу отказаться от возврата, то есть сделать цену на свою продукцию на 18 процентов больше. Это что, поддержка экспорта? Это вы так экспорт поддерживаете?! Николай Васильевич сказал, как Германия делает. А вот в Китае вообще заявительный порядок: при любой международной выставке все затраты, в том числе по командировкам, китайским товаропроизводителям компенсируют за счёт бюджета — они предъявляют соответствующие документы, и им всё оплачивается.

Посмотрите, кто у нас лидеры мирового экспорта? Германия и Китай. Что они для этого делают? Они поддерживают экспорт и ввели — ну, Германия этого не делает, а Китай делает

очень активно — дифференцированный возврат налога на добавленную стоимость при экспорте продукции, плюс ещё субсидирование, плюс поддержка. Кстати, здесь заместитель министра экономического развития: хотелось бы, чтобы вы отреагировали потом, в конце, на это обсуждение, — всё-таки как вы собираетесь поддерживать наш экспорт?

Конечно, рассматриваемый законопроект, как Николай Васильевич уже сказал, равным счётом ничего не меняет в ситуации. Да, была встреча представителей бизнеса и правительства, есть поручение, и формально вы его выполняете. Ну вы же как бы идёте навстречу бизнесу? Идёте, то есть галочку поставили, но это лишь имитация поддержки экспортёров, это не реальная работа. Мы ждём от вас не имитации, а реальных шагов по поддержке отраслей, у которых есть экспортный потенциал. Особенно это актуально в условиях международных санкций, когда нам недоступны мировые передовые технологии. Когда наше предприятие любыми правдами и неправдами пытается купить обрабатывающий станок в Германии, оно по пять, по шесть месяцев ждёт, чтобы там получить одобрение местных властей на поставку в Россию, а сейчас, с введением санкций, этот период только увеличивается. И если в такой ситуации у нашего предприятия появляется возможность поставить что-то на экспорт, нужно создавать ему все условия, чтобы оно этот единичный продукт поставило.

Что получается сейчас? Крупное предприятие производит продукцию, платит восемнадцатипроцентный НДС, и вдруг у него появляется экспортный контракт, по которому оно должно сделать поставку, но оказывается, что для этого такую кучу бумаг нужно собрать! Как это обходят? Просто создают какую-то компанию, через которую на экспорт поставляют продукцию и которая потом годами ведёт переговоры, возит тоннами документацию для обмена с налоговой инспекцией. Ну разве это нормально? Это доходов бюджету не даёт, только гемморой бизнесу, понимаете? Ну зачем нам такое регулирование?!

Скажите мне, пожалуйста, в чём проблема-то? Почему даже те меры, которые не стоят государству ничего, правительство не может принять? Я понимаю ситуацию, когда нужны большие деньги на поддержку, — вы говорите, что их нет, но тут же мы вам предлагаем другое! Есть же позитивные примеры поддержки промышленности — например, постановление № 1432 по поддержке производителей сельхозтехники. За три года произошло двукратное увеличение продаж — двукратное! И по тракторам, и по посевной технике. Возьмите и распространите это на другие отрасли. Вы говорите, что нет денег, — а возврат НДС экспортёрам сырья? Не надо все 1,9 триллиона

рублей возвращать — верните хотя бы половину! Этого хватит, чтобы десятикратно все отрасли промышленности...

Дайте, пожалуйста, ещё тридцать секунд.

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Гартунг В. К.** Этого хватит с избытком, чтобы поддержать экспорториентированные отрасли.

Конечно, это ваше предложение мы поддержим, но хотели бы услышать и от Минфина, и от Минэкономразвития, что же на самом деле предполагается делать для того, чтобы поддерживать наших экспортёров.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. С учётом того что следующие выступления наверняка тоже будут от фракций, придётся сокращать перерыв, а он и без того небольшой. Если мы с вами сейчас объявим перерыв до 12.30, не будет возражений? Нет возражений. Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 47 сек.)**

Присутствует . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Отсутствует. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, кворум есть: присутствует четыреста два депутата, отсутствует сорок восемь.

Продолжаем рассматривать 11-й вопрос повестки дня. Как вы помните, на выступления также записались Катасонов Сергей Михайлович и Авдеев.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР. Выступление от фракции? Тогда семь минут.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР поддержит законопроект. С точки зрения математики, как сегодня представитель правительства нам объяснял, в случае если экспортёры — а в основном, конечно, о них идёт речь — отказываются от нулевой ставки, то соответственно применяется ставка 18 процентов, и это дополнительные доходы бюджета. Так получилось, что вся дискуссия, по казалось бы, довольно узкому законопроекту, включая и вопросы, и выступления от фракций, свелась к рассуждениям о том, насколько совершенна наша на-

логовая система, и, в частности, об НДС. Понятно, что для бизнеса отказ от нулевой ставки — это дополнительная нагрузка в размере 18 процентов. Когда такое может произойти? Это может произойти — вот я как бы моделирую, я не занимаюсь экспортом, — в том случае, когда бизнесмену очень сложно вот с тем требуемым пакетом документов отстаивать свою позицию сначала в налоговой, потом в суде, и, понимая, каким будет решение суда, он сразу принимает решение отказаться от нулевой ставки: "Начисляйте 18 процентов, и всё". Вот лично у меня такое представление, и, наверное, такие случаи бывают, поэтому правительство и пришло сюда с этими предложениями. Но я прочитал внимательно проект, который вы внесли: отказ от нулевой ставки не может делаться по выбору и не может зависеть от того, кто является контрагентом, то есть если это применяется, то применяется ко всем сделкам, и если бизнесмен не имеет возможности собрать документы по какой-то конкретной сделке для применения нулевой ставки, она не может применяться и в отношении других операций, и не в конкретном месяце или в другом отчётном периоде, а в течение года. Значит, это всё-таки ужесточение для бизнеса. Но с точки зрения пополнения бюджета мы это приветствуем, поэтому фракция поддержит законопроект.

Другое дело, что мы сегодня, коснувшись вопроса об НДС, должны сказать о том, что, вообще-то, президент дал год для подготовки концепции налоговой реформы, и, на мой взгляд, сейчас правительству нужно было бы сосредоточиться именно на этом. И я не думаю, что этот законопроект настолько актуален, что мы... По предложению руководства палаты здесь было принято решение, что нужно, так сказать, расчистить завалы, чтобы не было лишних законопроектов, и принимать только те, которые направлены на улучшение экономической ситуации, — вот в этом плане, конечно, к вам, к правительству, в отношении данного законопроекта у нас имеются претензии.

Но вернёмся к разговору об экспортёрах. Вот вы назвали цифру — получается, что собираемость НДС, без таможи, составляет порядка 3 триллионов. А возмещение НДС в отношении операций по экспорту нефти и нефтепродуктов, по их транспортировке составляет до 1 триллиона 200 миллиардов, и на 95 процентов это возмещение идёт живыми деньгами, то есть в данном случае мы живые деньги отдаём из бюджета. Это в отличие от мелкого и среднего внутрисоссийского бизнеса: пусть они попробуют получить возмещение через налоговую инспекцию — им на это что скажут? "Приходите в следующем квартале, и то, что вам положено, мы зачтём". А если они, не дай бог, ещё раз придут, то в отношении их начнут камеральную проверку. Ну а в этом секторе налогоплательщики очень

чётко и жёстко отстаивают свои права, и им, конечно, всё возмещают. Мы возмещаем триллион, и, по оценкам экспертов, ещё около триллиона бюджет теряет из-за серых, теневых схем при уплате НДС.

Очень сложный налог, очень сложный! Вам потребовалось десять лет, для того чтобы создать программное обеспечение, чтобы вы могли видеть, скажем так, всю цепочку, и вы нам её показывали... ну, не вы — налоговые инспекции. И мы понимаем, что сегодня увеличение собираемости НДС произошло за счёт того, что во всей этой цепочке до конечного бенефициара, который приходит за возмещением НДС, пятый, шестой или седьмой участник цепочки оказался банкротом, либо был ликвидирован, либо ещё что-то, — вот в таких жёстких условиях мы увеличили собираемость НДС. Но как это отразилось на бизнесе?!

Исходя из всего этого я хотел бы сказать, что у фракции ЛДПР есть предложения, которые, наверное, правительству нужно учесть при разработке концепции налоговой реформы: мы считаем, что нужно вообще отказаться от НДС, поскольку это сложный, коррумпированный, непрозрачный, теневой налог (до триллиона мы имеем потери!), и переходить на налог с продаж, абсолютно понятный, чётко администрируемый, — никаких проблем! Даже если мы возьмём только внутрисистемный оборот ретейла и среднюю ставку 10 процентов, то при 30 триллионах это будут те же 3 триллиона, которые вы собираете по НДС. К тому же — я не буду повторять, об этом говорили выступавшие до меня — это практически останавливает высокий передел, ведь как только высокая добавленная стоимость — всё, НДС это как бы убивает.

Другая тема, которую мы предлагаем рассмотреть, чтобы поискать средства для наполнения бюджета, — это введение прогрессивной шкалы налогообложения.

Следующее направление — это льготы, вот то, к чему мы сейчас опять возвращаемся, и нулевая ставка отчасти тоже льгота. У нас сегодня, по оценкам Счётной палаты, сумма льгот — от 5 до 7 триллионов. Вот давайте вернёмся на исходную и применим тот же подход, который вы применяете к нашим гражданам. О чём вы говорите, когда к населению приезжаете? Об адресной поддержке — так давайте мы и для бизнеса это применим: предприятий гораздо меньше, чем граждан, и мы в состоянии решить эти вопросы.

И ещё один момент — это снижение страховых взносов.

Мне кажется, если вы на этом сосредоточитесь и подготовите концепцию, тогда можно будет приходиться и с такими точечными предложениями: мы один раз глобально всё рассмотрим и не будем отвлекаться потом.

Желаю вам успехов!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, Авдеев Александр Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вы от фракции, Александр Александрович? Нет. Тогда три минуты.

**Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, предложенный правительством, важен для нашей страны с точки зрения развития экспорта. Коллеги упоминали, что проект закона разрабатывался не только в недрах министерства, но и в диалоге с бизнесом, при этом были учтены тенденции, сложившиеся на экспортном рынке и в сфере налоговых и судебных споров.

Илья Вячеславович упомянул в своих ответах, что, по сути, одним законопроектом объединены две инициативы: первая — замена обязанности применять нулевую ставку на право — направлена на уже действующих экспортёров и придаёт их действиям гибкость, предоставляет возможность выбора в отношениях с налоговыми органами и со своими контрагентами, что, без сомнения, упростит эти взаимоотношения и уменьшит количество возможных споров, а вторая направлена на рынок, который активно развивается, — многие малые и средние компании очень активно используют интернет-торговлю и международные почтовые операции, можно вспомнить такие гиганты, как "Amazon" и "Alibaba", и возможность применения нулевой ставки позволит получить дополнительные ценовые, конкурентные преимущества для российских компаний малого и среднего бизнеса, что будет способствовать развитию экспорта наших товаров и услуг. Обе эти идеи, обе эти нормы дают новые возможности для развития нашего бизнеса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы поблагодарить за поддержку те фракции, которые проголосуют за принятие закона, поблагодарить всех за состоявшуюся дискуссию и сказать, что большин-

ство предложений, которые были высказаны, направлены на совершенствование процесса возмещения НДС с применением нулевой ставки при экспорте в целом, у нас тоже есть свои предложения. Я предлагаю по возможности рассмотреть их при подготовке законопроекта ко второму чтению, если он будет принят в первом, и ещё раз прошу его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Симановскому включите микрофон.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я тоже хотел бы сказать спасибо коллегам, которые активно обсуждали данный законопроект. И хочу сказать ещё о том, что данный законопроект в целом не о налоговой системе и даже не об НДС — он касается конкретно экспортёров, которые могут применять нулевую ставку НДС и получать возмещение либо применять ставку 10 или 18 процентов, тем самым значительно упрощается оформление документов для экспортёров, которые осуществляют разовые поставки, поскольку им не надо вести раздельно учёт.

Я хочу сказать, что комитет совместно с бизнес-сообществом работает над совершенствованием налоговой системы в целом, мы встречаемся с представителями "ОПОРЫ РОССИИ", "Деловой России", Торгово-промышленной палаты, и, безусловно, все те замечания, которые сегодня были высказаны, мы будем учитывать в своей работе.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад

официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Станислава Сергеевича Воскресенского.

Пожалуйста.

**Воскресенский С. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Законопроект разработан в соответствии с перечнем поручений по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 года. Напомню: в послании говорилось о необходимости продлить до 2023 года применение льготных ставок страховых взносов, установленных на 2016 год, для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий.

Вами, уважаемые депутаты, был оперативно подготовлен к принятию и в декабре принят Государственной Думой закон № 475-ФЗ "О внесении изменений в статью 105<sup>14</sup> части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", этим законом внесены поправки в Налоговый кодекс, необходимые для того, чтобы выполнить поручение президента. Сегодняшний законопроект, который мы представляем, технический, он корреспондирует с тем законом, который уже был принят вами в прошлом году.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел указанный проект закона и поддерживает его принятие. Законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации в соответствии с поручением Президента России.

Напомню, что в ежегодном Послании Федеральному Собранию Владимир Владимирович назвал ИТ-индустрию одной из самых быстроразвивающихся отраслей нашей экономики. Президент отметил, что объём экспорта отечественных компаний за пять лет вырос вдвое, увеличились и другие показатели: выручка, налоговые поступления. Такая отдача есть в том чис-

ле и в результате введения льгот по страховым взносам: это сыграло существенную роль в поддержке IT-компаний и позволило им эффективно реализовать свой интеллектуальный новаторский потенциал.

Рассматриваемым нами проектом федерального закона предусматривается продление до 2023 года включительно действия пониженного тарифа страхового взноса в размере 8 процентов на пенсионное страхование для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий.

Хотелось бы отметить, что с 1 января 2017 года тарифы страховых взносов, порядок их начисления уже установлены Налоговым кодексом, соответственно, продление действия до 2023 года пониженных тарифов уже предусмотрено. Таким образом, предлагаемое в законопроекте изменение приводит статью 33 закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в соответствие с уже действующими нормами налогового законодательства. Компенсацию выпадающих доходов бюджета Пенсионного фонда планируется осуществлять за счёт сумм трансфертов из федерального бюджета.

Коллеги по законотворческому процессу — Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, а также Комитет Совета Федерации по социальной политике — поддерживают принятие закона. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеется. В связи с изложенным комитет просит принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к Станиславу Сергеевичу.

Уважаемый Станислав Сергеевич, мы понимаем, что IT-индустрия — это отрасль, которая создаёт самую большую добавленную стоимость, мало того, она вообще двигает вперёд развитие других отраслей. Вместе с тем, как вы считаете, возможно ли распространить эту норму на другие отрасли, которые создают продукт с высокой добавленной стоимостью, — к примеру, на авиастроение, на космическую индустрию, — где мы могли бы быть конкурентоспособными на мировом рынке, то есть на экспортно ориентированные отрасли, как меру поддержки экспортеров?

**Воскресенский С. С.** Спасибо за вопрос. Что касается конкретно этой льготы, когда она ещё вводилась, её логика бы-

ла в следующем: страховые платежи понижались для IT-компаний в связи с тем, что до 80 процентов в составе их затрат занимает фонд оплаты труда, то есть это наиболее чувствительный фискальный платёж для IT-компаний. Чтобы поддержать эту индустрию, и была введена такая льгота, о результатах коллеги-депутат уже рассказал. Эта конкретная мера сфокусирована именно на IT-отрасли, поскольку именно там это наиболее актуально.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Станислав Сергеевич, поддержкой в разных формах предприятий, действующих в сфере информационных технологий, мы занимаемся уже более десяти лет, но, к сожалению, за это время мы не стали производить в мировом масштабе собственные процессоры, материнские платы, жёсткие диски и прочую высокотехнологичную компьютерную продукцию. А ведь в XXI веке информационные технологии приносят прибыль на неслыханном уровне, доходы в ряде случаев сопоставимы с бюджетами некоторых маленьких государств. Вот, например, в моей родной Якутии программисты пишут компьютерные игры и успешно работают на мировом рынке, и они рассказали, что год работы у них окупился за восемь часов продаж. Возникает вопрос: каким образом данный закон поможет тем, кто пытается заработать на том, что приносит сверхприбыли, на том, что, как говорится, в тренде?

**Воскресенский С. С.** Я приведу цифры. С момента введения этой льготы в 2010 году до 2015 года выручка компаний в IT-индустрии увеличилась в 2 раза, а база для начисления страховых платежей за это же время увеличилась в 3 раза. Кроме того, депутаты во время обсуждения законопроекта в комитете задали справедливый вопрос, сколько рабочих мест создано, — могу доложить, что на 30 процентов увеличилось количество работников в индустрии. И сейчас речь идёт именно о продлении срока действия льготы, а не о новой льготе.

**Председательствующий.** Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Станислав Сергеевич, общий объём поддержки в виде компенсации выпадающих доходов бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, предусмотренный в федеральном бюджете на 2017 год, составляет более 433 миллиардов рублей. Не считаете ли вы, что необходим мониторинг эффективности предоставления данной меры поддержки, её влияния на экономические показатели? По результатам мониторинга можно было бы более дифференцированно предоставлять поддержку, ну

и, кроме того, решить проблему, на которую указывала Счётная палата в заключении на отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда в 2015 году: предоставление данных мер поддержки не влияет на уплату страхователями страховых взносов, сумма задолженности по уплате страховых взносов увеличивается... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос?

**Воскресенский С. С.** Да, вопрос понятен.

Таким мониторингом занимается Минкомсвязь России — вместе, кстати, с Пенсионным фондом, — и именно Минкомсвязью России представлены цифры, которые я назвал в ответе на предыдущий вопрос. Считаю, что эти цифры и говорят об эффективности предоставления данной льготы.

**Председательствующий.** Исаев Михаил Александрович.

**Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Станислав Сергеевич, можете ещё раз привести данные на сегодняшний день об эффективности закона о льготировании данной отрасли, организаций, которые действуют в отрасли информационных технологий, и сказать, уменьшился ли отток специалистов из этой отрасли?

**Воскресенский С. С.** Я сначала, если позволите, на вторую часть вашего вопроса отвечу.

В момент принятия этого решения, по экспертным оценкам — подчёркиваю, это не официальные экспертные оценки, — индустрия могла потерять около 50 тысяч рабочих мест из-за того, что другие страны, соседние, бывшие республики Советского Союза, предоставляют организациям, действующим в этой отрасли, похожие льготы. После принятия этого решения удалось как минимум не потерять эти рабочие места.

Что касается цифр, я повторю, но хотел бы также сообщить, что соответствующая информация в рабочем порядке представлена в комитет. Итак, выручка организаций увеличилась в 2 раза, до 680 миллиардов рублей в 2015 году, общая база для начисления страховых взносов увеличилась в 3,3 раза, до 97 миллиардов рублей в год, — это итоги 2015 года. Итоги 2016 года скоро будут подведены Минкомсвязью.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Станислав Сергеевич, когда принимался закон о льготном тарифе в размере 8 процентов, депутаты поднимали вопрос о том, что это временно, потому что IT-технологии должны не только выйти на самоокупаемость, но и давать прибыль. Вы только что сказали, что это высокорентабельный, прибыльный бизнес, — значит, он может давать доход государству. И тогда же разговор шёл и о других мерах, кроме льготы по тарифам страховых взносов, которые могли бы помочь развиваться на-

шим IT-технологиям на мировом уровне. Что за прошедшее время было сделано?

**Воскресенский С. С.** Логика была несколько другая. Скорее, была введена льгота, а то, что её ввели на время, было связано с тем, что нужно было понять, будет она иметь эффект или нет. Я только что назвал цифры, приведённые и экспертами, и министерствами, которые подтверждают, что эффект есть, и именно в связи с успешностью применения этой льготы было предложено продлить её действие до 2023 года.

Я ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на один важный факт в отношении налогового режима в IT-индустрии в мире. Дело в том, что мы с вами живём не в ограниченном пространстве — страны конкурируют, и прежде всего в борьбе за человеческий капитал, и я подчёркиваю, что страны Западной Европы, Восточной Европы, бывшие республики Советского Союза предоставляют аналогичные льготы, так что здесь мы должны действовать выверенно, оглядываясь на коллег и конкурируя с ними в борьбе за наших специалистов.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Станислав Сергеевич, когда мы обсуждали эту льготу в прошлом созыве, возникали те же вопросы. Вот сегодня вы приходите, мы открываем финансово-экономическое обоснование — там вы указываете потери федерального бюджета. Сейчас вы ссылаетесь на мнения экспертов, эти данные, наверное, можно оценить как статистику, но я не понимаю, почему в экономическом обосновании нет цифр, которые доказывали бы, что применение этой льготы не нанесёт ущерба бюджету. Вы заявляете об увеличении объёма выручки, об увеличении начислений, об увеличении платежей по налогу на прибыль, а где эти цифры? Вы пришли в Думу и говорите, что 8 процентов оставите и в результате будет минус 25 миллиардов. То, что у вас в обосновании написано... Да если бы не поручение президента, мы не стали бы голосовать! Вы пришли сюда, но, на мой взгляд, вообще не готовы: у вас даже обоснования нет! Вот скажите, пожалуйста, какие суммы в результате бюджет получит дополнительно?

**Воскресенский С. С.** Все цифры были представлены, я их уже называл на заседании соответствующего комитета.

**Председательствующий.** А сейчас невозможно их привести?

**Воскресенский С. С.** Я все их назвал. И экономический эффект для индустрии я указал в ответах на несколько вопросов.

**Председательствующий.** Хорошо.  
Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Станислав Сергеевич, скажите, пожалуйста, а правительство ещё прорабатывало какие-то дополнительные меры, помимо тех, что мы сейчас рассматриваем, в рамках исполнения поручения президента? Это первое.

И второе. Данный законопроект был внесён 30 декабря, по-моему, когда уже бюджет был принят. Вот эти выпадающие доходы, насколько я понимаю, они в бюджете уже отражены?

**Воскресенский С. С.** Хотел бы ещё раз пояснить, может быть, извините, повторить: основной закон, которым, собственно говоря, устанавливается эта льгота, был вами принят и подписан президентом 28 декабря прошлого года, а это корреспондирующий закон, которым вносятся соответствующие корреспондирующие поправки в закон "Об обязательном пенсионном страховании...".

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович. **Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Станислав Сергеевич, в принципе вопросы крутятся вокруг одного и того же: насколько эффективна эта мера? Мы все прекрасно понимаем, что отрасль надо развивать, но при этом абсолютно непонятно, что привело вас к выводу, что это самая эффективная мера. На чём этот вывод базируется? В своё время была льгота для средств массовой информации, она ещё частично действует, но это не дало бурного развития отрасли. Может быть, всё-таки необходимо рассмотреть дополнительные инструменты и эти 70 миллиардов и последующие использовать для развития отрасли чуть по-другому?

**Воскресенский С. С.** Думаю, речь, безусловно, может идти о дополнительных мерах поддержки, но, как я говорил, наиболее чувствительной, по мнению самих IT-компаний, самой IT-индустрии, является именно эта мера поддержки, в связи с тем что примерно 80 процентов, как я уже говорил, затрат этих компаний — это фонд оплаты труда. А поскольку фактически страховые взносы — это фискальная нагрузка именно на фонд оплаты труда, то, повторю, именно их снижение является, по мнению самой индустрии, наиболее значительной поддержкой.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит продление этой нормы, принятие этого закона, и вот почему. Мы, безусловно, должны поддерживать отрасли, которые являются прорывными, которые являются критически значимыми для эконо-

мики и безопасности страны, а IT-индустрия таковой является — вспомните хотя бы последние скандалы, связанные с киберпреступлениями. Мы понимаем, что это путь, по которому идёт весь мир, и мы должны, конечно же, здесь давать преференции.

Представитель правительства не смог объяснить, почему нет выпадающих доходов, — я поясню, почему их нет: потому, что если мы даём преференцию, с 22 процентов до 8 процентов снижаем отчисления в фонд оплаты труда, то при неизменности стоимости услуги эта сумма автоматически переходит в прибыль, а по налогу на прибыль ставка у нас 20 процентов, то есть эта преференция частично компенсируется налогом на прибыль. Не в полном объёме, конечно, потому что доля фонда оплаты труда в себестоимости большая, но компенсируется. Плюс мы дополнительно создаём рабочие места, потому что увеличивается конкурентоспособность продукта, и по факту отчисления конкретной компании увеличиваются. Не знаю, почему представитель правительства не смог это объяснить, — вот я вам объяснил.

Вместе с тем есть опасность в связи с применением этой нормы, опасность, о которой никто здесь сегодня пока не сказал. В чём она, эта опасность? Ну, по поводу выпадающих доходов я уже говорил — ничего страшного здесь нет, хотя нас тут ставили перед выбором... Помните, что говорили, когда обсуждали законопроект о детях войны? У нас не было 25 миллиардов на то, чтобы дать льготы детям погибших защитников Отечества, — а здесь они у нас есть, эти 25 миллиардов. Это я к чему говорю? На самом деле при желании можно найти деньги и на то, и на другое.

Так вот вернусь к теме законопроекта. На самом деле это движение в правильном направлении, мало того, эту норму нужно распространять на другие отрасли, ведь не только IT-индустрия является прорывной. Возьмём, например, боевое колесо — кто его проектирует? Инженеры, конструкторы, технологи, это они занимаются проектированием, разрабатывают техпроцесс, чтобы сделать оснастку, и здесь тоже основная доля затрат — это заработная плата...

Я от фракции, добавьте время.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Гартунг В. К.** ...так почему бы нам и на эти виды проектных работ льготу не распространить? Почему я об этом говорю сейчас? Потому что если мы эту льготу оставляем только для IT-индустрии, что происходит? У нас разрабатывается первоклассный продукт, а в металле он здесь не реализуется, потому что должен попасть в отрасли, где общая система налогообложения, со всеми эндеэсами, со сбором справок (вот мы только

что законопроект рассматривали): чтобы возмещение получить, нужно горы документов собрать, а потом ещё в суде попробовать доказать, а в суде точно проиграешь! Нам нужно идти дальше, чтобы достижения IT-индустрии реализовывались в Российской Федерации, а не за её пределами, не в США.

Вот вам коллега Тумусов задал вопрос: почему в металле-то у нас это всё не реализуется? Микроэлектронике мы вроде бы льготы дали, она развивается, а реализуется всё за рубежом. А это потому, что мы дальше не посмотрим: придумали что-то, изобрели, а коммерциализация этого продукта выгоднее за рубежом. Мы платим из бюджета деньги, чтобы люди делали открытия, создавали интеллектуальный продукт, а потом его покупают за рубежом, этот продукт, вместе с автором, и там его реализуют — вот чем мы занимаемся! То есть мы фактически дважды платим: сначала платим из бюджета, чтобы этот продукт создать, а потом его покупаем в Соединённых Штатах, ещё и все налоги платим, и вся прибыль остаётся там!

Чтобы разорвать этот порочный круг, нужно расширять сферу действия этой льготы дальше по переделам: есть льгота на создание интеллектуального продукта — идти в систему разработки и ту же льготу распространять на отрасли, которые внедряют этот продукт, и тогда мы сможем коммерциализировать результаты этой деятельности у себя в стране, получать всю прибыль здесь, и тогда мы развернём вектор развития нашей экономики, перейдём с сырьевого пути на индустриальный.

Мы поддерживаем законопроект, но предлагаем Минэкономразвития всё-таки подумать и внести в Думу предложения по расширению спектра отраслей, на которые мы эту норму могли бы распространить. И не надо ждать, пока вам президент очередное поручение даст! Да, есть поручение президента, вы его исполняете, но вы же Минэкономразвития, целое министерство, — вы должны предлагать! Согласны с этим? Ждём от вас предложений!

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Как сказал докладчик, данный законопроект корреспондирует с тем, что мы приняли в рамках бюджета, поэтому, приняв бюджет и приняв те изменения в Налоговый кодекс, мы, конечно, не можем его не поддержать. Но вопрос-то в другом! Я думал, что, может быть, и на трибуну не надо будет выходить, но мне, вообще-то, непонятно... Вот вы идёте в Думу, пришли сюда, здесь с трибуны вы, как представитель Минэкономразвития, где новый министр, можете объявить, показать и доказать все прелести вот этих ваших моделей, способов поддержки и так далее. Но я вам задал простой во-

прос — насколько изменилась ситуация с бюджетом, — и вы мне повторяете, что оборот увеличился... Я же не про оборот у вас спрашивал! Причём и про оборот нет даже в пояснительной записке, а насчёт заседания комитета... да мало ли в каких комитетах вы бываете! Мы задали вам... я задал вам простой вопрос: что с бюджетом? Ну если появился такой-то оборот и вырос во столько-то раз, значит, должна была появиться прибыль, значит, должны были появиться доходы от налога на прибыль в соответствующих бюджетах! Ладно, если бы пришли сюда из Пенсионного фонда, я могу понять, когда они говорят, что какие-то цифры не знают, но вы же из Минэкономразвития — да вы как работаете там?! Вы даже не понимаете вообще, что нужно говорить депутатам, чтобы вас поддержали! Вот буквально если бы президент не дал команду и мы не приняли бы закон в декабре, я считаю, вообще нельзя было бы вас заслушивать, надо было бы проводить вас — идите считайте!

Ещё раз говорю: в пояснительной записке нет ни одного слова в поддержку вашей позиции. Это о чём говорит? Вам вообще наплевать, что мы здесь думаем, как мы рассуждаем, — у вас есть своё видение, и вас больше вообще никто, ничьё мнение не интересует! Ну я понимаю, что у вас правящая партия, вас большинство, но, в конце концов, надо всех уважать, ведь вопросы задают и депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ"!

А теперь по сути.

Во-первых, всё-таки ко второму чтению надо представить эти цифры, потому что, уважаемые, если доходность нулевая с точки зрения прибыли, то я вам могу сказать, что выпадающие доходы будут не только по социальным взносам, но и по НДС: как только уменьшается прибыль, в соответствии с этой суммой будут меньше платежи по НДС. Дайте нам развёрнутую информацию — нужно понимать, насколько уменьшается сумма сборов по НДС в связи с тем, что мы уменьшим эти взносы, насколько уменьшаются взносы в Пенсионный фонд и что у нас с прибылью: вот если прибыль перекрывает — всё, мы поймём, что тема действительно себя полностью оправдала.

Во-вторых, что, у нас только этой отрасли нужны льготы? Я же помню, когда мы с вами разговаривали в комитете, мы задали вам несколько вопросов: это единственная отрасль в нашей стране, которая имеет прибавку 30 процентов в год, у нас вообще больше таких отраслей нет — нету! — и мы оказываем ей существенную поддержку. Так у нас есть стратегические отрасли...

Если можно, ещё две минутки.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Катасонов С. М.** У нас есть стратегические отрасли, которые занимаются обеспечением обороноспособности, продо-

вольственной безопасности, я считаю, они не менее важны, чем эта отрасль, поэтому надо всё делать системно, а вы что-то одно вырвали, зашли, убедили президента — раз, и внесли законопроект! А если, например, министр сельского хозяйства не может зайти и в чём-то убедить президента, то оно таких льгот не имеет. Нет системности в подходе!

Теперь следующее. Вот вы говорите — и в пояснительной записке это написано, — что очень важна экспортно ориентированная составляющая этой деятельности, правильно? Ну я согласен, но тогда у меня вопрос: почему мы с вами не можем — вы же Минэкономразвития, это как раз ваша сфера — оказать адресную поддержку именно тем предприятиям, которые этим занимаются? Посмотрите, мы перешли на персональный учёт жителей нашей страны. У нас каждый житель, который не может оплатить ЖКХ, — а таких сегодня практически 30 миллионов — бегаёт собирает справки, повторяю: каждый! Кто-то представляет справку, с кем он живёт, жена представляет справку о доходах, если от неё ушёл муж, и так далее, и так далее — мы всех заставили собирать справки! А сколько у нас таких предприятий? Ну какое количество? Когда мы тот закон принимали, мы снизили планку: раньше средняя численность работников должна была быть тридцать человек, потом вы опустили её до семи — помните? Ну хорошо, количество компаний увеличилось, но неужели нельзя их пересчитать, вести учёт и адресно поддерживать? Вот одно предприятие экспортно ориентированное, а другое стратегическими вопросами занимается или ещё чем-то — неважно, давайте будем их поддерживать! Вы аналитику нам представьте в Государственную Думу, скажите, что есть такой вариант, есть такой, есть такой... А вы даже не смогли доказать, что данная мера не является ущербной для бюджета, даже этих цифр у вас нет, и тем более нет альтернативных расчётов, альтернативной аналитики — это печально!

**Председательствующий.** Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я вышла на трибуну со своим телефоном не потому, что собираюсь звонить, я просто хотела обратить ваше внимание на то, что сегодня рабочее место IT-специалиста может быть вот таким. То есть, коллеги, для того, чтобы перенести производство из России, не нужно перевозить громоздкие станки, не нужно затрачивать громадные средства на изменение базирования производства: часто IT-специалист может работать, просто имея точку Wi-Fi и вот такой телефон — это и есть рабочее место.

Сегодня ни для кого не секрет, что все страны Запада, Европы и даже страны БРИКС конкурируют за право размещать у себя IT-компании. Раньше наши IT-специалисты уезжали в Северную Америку и в Западную Европу, но сегодня другая ситуация. Обратите внимание: в Индии в 2015 году рынок IT-технологий составил более 120 миллиардов долларов, причём сама Индия вложила в него всего 7,2 миллиарда. К 2020 году Индия планирует увеличить штат IT-специалистов на своей территории до 10 миллионов человек, и очень похоже, что ей это удастся сделать, потому что, коллеги, Индия предоставляет налоговые льготы: пятидесятипроцентное снижение налога на прибыль в первые пять лет работы IT-компании, а в случае реинвестирования этих средств в основной капитал — в следующие и последующие пять лет, то есть предоставляется льгота до 50 процентов и выше в течение пятнадцати лет; кроме того, предусмотрено снижение налогов с продаж, снижение тарифов на электроэнергию и прочее. Китай предоставляет не меньше гарантий. В Бразилии используется пятнадцатипроцентная льгота по налогу на прибыль. Таким образом, вопросы, которые прозвучали сегодня в этом зале, — нужно ли снижать страховые взносы, нужно ли продлевать эти преференции до 2023 года, — на наш взгляд, излишни: сегодня победит тот, кто выиграет эту гонку, кто сможет к 2020 году сохранить своих IT-специалистов и свои IT-компании.

Уважаемые коллеги, мы за то, чтобы Россия развивалась на наукоёмком, быстро меняющемся рынке IT-технологий, мы за то, чтобы мы смогли застолбить этот участок, оставить его за собой, — именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик, пожалуйста.

**Воскресенский С. С.** Поскольку в одном из выступлений прозвучало несколько вопросов от фракции ЛДПР, я на них отвечаю: может быть, я не до конца понял эти вопросы, когда их задавали.

За 2015 год общая сумма налогов, уплаченных IT-компаниями, исключая страховые взносы, — около 45 миллиардов рублей, общая сумма выпадающих доходов по этой льготе — 16,3 миллиарда рублей. Это ответ на вопрос, окупается или не окупается льгота. Что касается количества компаний, эти данные есть, так как специальный реестр таких компаний ведётся министерством связи, и, по сведениям, которые у меня имеются, — хотя, возможно, они не самые последние — 3206 IT-компаний пользуются такой льготой.

В целом благодарю за дискуссию. Было действительно справедливое замечание о том, что такие крупные цифры надо

включать в финансово-экономическое обоснование, и, безусловно, при подготовке и представлении аналогичных законопроектов в Государственную Думу мы будем это делать.

Благодарим за поддержку те фракции, которые намерены проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 и в статью 12 Федерального закона от 29.12.2010 г. № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ". Доклад депутата Государственной Думы Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Причина разработки законопроекта, который я сегодня представляю, — законодательные ошибки и недоработки, следствием чего стало несправедливое наказание штрафами сотен российских СМИ, ещё десятки тысяч российских СМИ под угрозой таких санкций.

Дело в том, что Федеральным законом "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" не допускается оборот информационной продукции без так называемой возрастной маркировки. Обязанность определять категорию этой возрастной маркировки и производить маркирование информационной продукции возложена как на производителей, так и на распространителей информационной продукции. Если мы говорим о распространении информации, о передачах, транслируемых по телеканалам, в этом случае

с определением субъекта ответственности не возникает проблем: как правило, телеканал, или вещатель, выступает в роли и производителя информационной продукции, и её распространителя. Но если мы говорим о распространении информации о телепередачах через другие виды СМИ, в этом случае всё гораздо сложнее. Во-первых, потому, что закон точно не указывает, что программа телепередач, распространяемая через СМИ, является информацией, вредящей здоровью и развитию детей. Во-вторых, в процессе распространения программ телепередач помимо производителя информационной продукции (телеканал, вещатель) и непосредственно распространителя (как правило, печатные СМИ) участвует ещё одно звено — посредник, который покупает информацию у телеканалов, покупает блоки программ телепередач и массово распространяет их по договорам по печатным и электронным СМИ.

Закон не содержит никаких рекомендаций относительно процесса маркирования данной продукции — программы телепередач, но практика, и административная, и судебная, пошла по пути определения в качестве единственного ответственного за нарушение закона в части маркирования программ телепередач только непосредственно СМИ, которое распространило тираж с этой программой, что, безусловно, несправедливо. Например, если телеканал нарушил закон — не маркировал свою продукцию, не определил её категорию, — отвечать за его проступок будет печатная газета, районка какая-то, которая, собственно, напечатала для бабушек эту программу. Также по факту освобождены от ответственности посредники, которые массово распространяют программы телепередач. При этом надо понимать, что у печатных и электронных СМИ, которые публикуют эту программу, нет реальных возможностей исполнить закон и точно поставить необходимую маркировку. Несовершенство этого закона привело к волне массовых штрафов, наложенных на региональные СМИ, и, я хочу сказать, эти штрафы — около 200 тысяч рублей — огромные, потому что годовые бюджеты региональных СМИ, как правило, составляют 1,5—2 миллиона рублей. Только в 2015 году было наложено более сотни таких штрафов.

В рамках медиафорума региональных СМИ в 2016 году информацию о данной проблеме нам удалось донести до руководителя Роскомнадзора Александра Жарова и до президента. Роскомнадзор признал, что действительно штрафуют без вины виноватых, и наложил мораторий на такие штрафы, ориентируя свои подразделения на профилактическую и разъяснительную работу со СМИ. С одной стороны, мы понимаем, что, если несовершенен закон, никакая разъяснительная, профилактическая работа не поможет. С другой стороны, вот это бла-

гое решение Роскомнадзора привело к тому, что фактически закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" в этой части был заблокирован, то есть закон просто не работает, но российские СМИ по-прежнему под угрозой санкций, потому что практика в любой момент может возобновиться.

Я, как руководитель Центра правовой поддержки журналистов "Общероссийского народного фронта", который рассматривал в том числе эти случаи, хочу сказать, что за иницированием наказаний СМИ за маркировку часто можно было увидеть просто как бы попытку использовать несовершенство закона для давления на региональные СМИ — штрафовать региональные СМИ за неправильную маркировку можно бесконечно, просто каждую неделю можно инициировать наказания Роскомнадзора, — а тут получается, что Роскомнадзор по факту игнорирует эти, так сказать, обращения врагов местных СМИ или недовольных их публикациями.

Ещё раз хочу повторить, что реально исполнить закон СМИ, распространяющие программу телепередач, не в состоянии. Вот этот закон, о котором я сегодня говорю, безусловно, значительно усложнил существование небольших СМИ и привёл к тому, что производители телепередач стали невнимательно относиться к процессу маркировки своей информационной продукции ввиду безнаказанности этого правонарушения, а оборот немаркированной или неверно маркированной продукции, которая распространяется через посредников, стал неконтролируемым. Оба они — и производитель, и распространитель — освобождены от ответственности.

Наш законопроект призван исправить промахи, допущенные законодательные ошибки, скорректировать нормы закона, которые позволяют проявлять в большинстве случаев неоправданную жёсткость в отношении одних СМИ и поощрять халатное попустительство в вопросах защиты детей от вредной информации в отношении других, ну и, собственно, установить справедливое дифференцированное наказание для нарушителей федерального закона в этой части и устранить препятствия для его нормальной работы. Мы предлагаем фактически запретить оборот программы телепередач без маркировки — теперь каждый участник этой цепочки должен будет следить за наличием и соответствием маркировки — и ввести дифференцированную ответственность за нарушения в сфере маркировки, то есть если печатное СМИ докажет, что нарушение было допущено не им, то отвечать будет именно тот, кто нарушил.

В общем, коллеги, я призываю поддержать наш законопроект и не делать крайними журналистов за недоработки законо-

дателей, давайте проведём эту работу над ошибками. Я прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Надежды Борисовны Колесниковой.

Пожалуйста.

**Колесникова Н. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей внимательно изучил, проработал представленный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Я напомним, что Федеральному закону "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" уже более пяти лет, и его принятие вызвало в своё время горячие споры и в этом зале, и среди общественности, особенно по вопросам возрастной маркировки информационной продукции. Сейчас для нас это уже понятно и принято, но правоприменительная практика, конечно, требует корректировки закона.

Уважаемые коллеги, Наталья Васильевна очень подробно рассказала вам о сути законопроекта. При Комитете по вопросам семьи, женщин и детей работает постоянная межведомственная рабочая группа по мониторингу законодательства об информационной безопасности детей с участием Минкомсвязи, Роскомнадзора, и законопроект был внимательно рассмотрен, более того, мы уже понимаем, какие необходимо внести поправки в данный законопроект.

Из регионов поступило сорок шесть положительных отзывов на данный законопроект.

Мы предлагаем принять законопроект в первом чтении и сократить срок представления поправок до пятнадцати дней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Наталье Васильевне.

Наталья Васильевна, как следует из текста законопроекта, в ряде случаев вы хотите снять с редакторов периодических печатных изданий ответственность за распространение информации без маркировки. Скажите, пожалуйста, а как же тогда быть с редакторами электронных печатных изданий?

**Костенко Н. В.** Это одно из тех замечаний, которые будут учтены ко второму чтению нашего законопроекта. Коллега из профильного комитета отметила, что у нас уже подготовлена его редакция ко второму чтению, согласно которой мы распро-

страним данную норму в том числе на электронные издания, публикующие программу телепередач.

Я могу объяснить, почему мы сконцентрировались только на общественно-политических изданиях: закон сейчас вообще освобождает общественно-политические издания от маркирования своей продукции, поэтому мы, проанализировав практику применения, сосредоточились на этом, но можем распространить норму в том числе на электронные СМИ.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В.** Уважаемая Наталья Васильевна, во-первых, хотелось бы поблагодарить разработчиков за данный законопроект, потому что он действительно направлен в первую очередь на поддержку региональных и муниципальных печатных органов, но у меня возникло два вопроса.

Первый. Правительство не поддерживает данные изменения. Какова аргументация правительства и какие шаги были предприняты, для того чтобы найти точки сближения по данному законопроекту?

И второй. Есть предложение ко второму чтению всё-таки дополнить соответствующие изменения в КоАП, потому что те, что есть, мне видятся неполными.

**Костенко Н. В.** Я хотела бы поблагодарить профильный комитет за очень качественную работу над этим законопроектом.

Что касается позиции правительства. Поступило много предложений, с частью из них мы согласны, с частью не согласны. Позиция правительства была связана с тем, что раз СМИ, скажем так, покупают и размещают программу телепередач и тем самым расширяют круг читателей и, соответственно, повышают свою прибыль, то всё это их проблемы, пусть как хотят, так и выкручиваются со штрафами, но мы с этой позицией не согласны. Все остальные конструктивные предложения правительства были учтены.

Большинство поступивших предложений на самом деле не носит концептуального характера, и мы открыты ко всем предложениям, в том числе по внесению изменений в КоАП, мы ждём ваших поправок и готовы их учесть.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Наталья Васильевна, как по-вашему, институт маркирования всей продукции СМИ всё-таки себя оправдал или нет? Тот закон, который был принят нами, в итоге создаёт массу проблем редакторам печатных изданий, электронных изданий. Сегодня сотни кабельных и других каналов поставляют соответствующий контент, и маркировать каждую

программу, мягко говоря, трудоёмко, ну а по большому счёту, скорее всего, это будет халтура. Нет ли необходимости, на ваш взгляд, отказаться от такой тотальной маркировки и сделать её общей — на канал в целом, на газету в целом, — чтобы не возвращаться каждый раз к каждой программе? Ещё раз говорю, это очень сложно, и в большинстве случаев это будет просто халтура.

**Костенко Н. В.** Вы знаете, этот вопрос мы так глубоко не изучали, но я хочу сказать, что мы с вами видим, насколько закон о защите детей от вредной информации с каждым днём становится всё более и более актуальным.

Что касается маркирования, то проблем не возникнет, если каждое звено будет своевременно обрабатывать то, что предусмотрено законом. Закон в том виде, в котором он существует, с одной стороны, жёстко наказывает тех, кто, собственно, не может, да и не должен в принципе выполнять эти нормы закона, у них нет инструмента, а с другой стороны, освобождает от ответственности тех, кто действительно должен это делать, и мы своим законопроектом как раз делаем закон более справедливым. Я считаю, что нужно повышать ответственность всех участников данного процесса, тогда каждый будет обрабатывать на своём участке всё, что необходимо. Уверена, что никаких проблем с реализацией данного закона на самом деле не будет.

**Председательствующий.** Кувшинова Наталья Сергеевна, пожалуйста.

**Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Наталья Васильевна, полностью поддерживаю законопроект, вместе с тем хочу задать вопрос: как вы оцениваете перспективу распространения положения об обязательной маркировке, об использовании знаков информационной продукции в том числе на контент, который находится в сети Интернет, на страницы групп в социальных сетях, на публичные страницы, на иные паблики? Возможно, это будет способствовать тому, что и контрольно-надзорные органы, и родители, обращаясь... Мы с вами, коллеги, несколько пленарных заседаний назад обсуждали проблему "групп смерти", так вот в том числе и такие группы будут в обязательном порядке подлежать маркировке, и это уже будет основанием для контрольно-надзорных органов проверять их как минимум на соответствие возрастным ограничениям.

**Костенко Н. В.** Мы можем двигаться в рамках общего законодательства, которое у нас на данный момент есть. В электронных СМИ маркировка должна работать, если это предусмотрено законом. Почему нет? Что касается социальных групп, я понимаю, что вы чуть-чуть недоговорили, тем не менее отме-

чу, что маркирование страниц "групп смерти", мне кажется, невозможно. Роскомнадзор действительно отработывает это, но с соцсетями, по-моему, профильный комитет должен работать отдельно. Вопросы, которые вы ставите, безусловно, актуальны, но их нужно рассматривать немного в другом контексте и с другими специалистами.

Мы рассматривали, обсуждали вопрос непосредственно с медийным сообществом, в том числе на медиафоруме, который только что закончился в Санкт-Петербурге, и я хочу всем депутатам, которые нас поддерживают, сказать большое спасибо от региональных СМИ — они всячески, и руками, и ногами, за него.

**Председательствующий.** Ревенко Евгений Васильевич, пожалуйста.

**Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Наталья Васильевна! Я хотел бы, чтобы вы уточнили, содержится ли в предлагаемом вами законопроекте норма об ответственности печатных периодических изданий, которые публикуют программы телепередач без соответствующей маркировки? В тех нескольких строчках, которые здесь есть, значит, что ответственность за опубликование программы телепередач без маркировки несёт вещатель, но как же быть с ответственностью печатных изданий, которые публикуют эту программу?

**Костенко Н. В.** На данный момент законом предусматривается, как я уже подчёркивала, что ответственность за неправильно маркированную или немаркированную продукцию несёт как производитель продукции, так и распространитель, и один из аргументов правительства как раз был такой, что мы освобождаем от ответственности региональные СМИ. Но мы не освобождаем вообще от ответственности региональные СМИ: если региональное СМИ нарушит закон в этой части и исправит корректную маркировку либо уберёт маркировку, которую оно получило от телеканала либо от посредника, тогда оно будет отвечать перед законом. Так что ответственность на сегодняшний день в КоАП предусмотрена. Единственное, мы устанавливаем дифференцированную ответственность: если телеканал нарушил закон и выпустил в оборот немаркированную или неправильно маркированную продукцию, то он тоже должен за это отвечать, а сейчас у нас безнаказанность для одних и жёсткое наказание для других. С принятием закона все будут получать одинаковое наказание — штрафы до 200 тысяч рублей, как я и сказала.

**Председательствующий.** Горелкин Антон Вадимович.

**Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Наталья Васильевна, "Яндекс" тоже публикует программы телепередач не всегда с маркировкой, и не факт, что они вообще это проверяют, возможно, там используется простой агрегатор контента. Такой случай в законопроекте предусматривается?

**Костенко Н. В.** На сегодняшний день в законопроекте не предусматривается регламентирование в отношении новостных агрегаторов, но, если будут такие предложения, мы готовы это включить.

**Председательствующий.** Кравченко Денис Борисович.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Наталья Васильевна, я, как отец двоих маленьких детей, безусловно, поддерживаю концепцию законопроекта: дети должны быть защищены от тех информационных ресурсов, которые могут нанести им вред, вред их развитию и так далее. Однако я прошу, чтобы вы уточнили, объяснили, как закон этому способствует. Насколько я понимаю, маркировка знаком не влияет на формирование телеканалами вещательной сетки, они опираются на рейтинги и аудиторию и ставят те передачи, которые активнее смотрят, и даже в дневное время часто показывают передачи и программы, которые я, например, не хотел бы показывать детям, не хотел бы, чтобы мои дети их видели.

Скажите, пожалуйста, закон просто поможет нам, родителям, увидев данный знак в программе передач, оперативно отреагировать — увести детей из комнаты или всё же изменения будут более существенными?

**Костенко Н. В.** Денис Борисович, конечно, законодательным актом мы не сможем выключить телевизор в вашей квартире! Но вот здесь прозвучал вопрос об агрегаторах, о том, что в новостях "Яндекс" публикует программу передач без маркировки. Это происходит потому, что телеканалы передают информацию без маркировки, вот "Яндекс" и размещает её без маркировки. Если мы обяжем — а наш законопроект, собственно, это и делает — маркировать, не выпускать, не передавать в третьи руки свою программу без корректной маркировки, то и "Яндекс" будет публиковать эту программу с маркировкой.

Что касается непосредственно вопросов, которые волнуют вас, как отца, я хочу сказать, что вы сможете понять, какую телепрограмму показывать или в какой момент увести ребёнка от телеэкрана, если увидите в информации о телепрограмме тот знак, который будет соответствовать реальному наполнению телепередачи. На данный момент попустительство, халатное отношение именно производителей телепродукции как раз приводит, к сожалению, к тому, что родители не могут узнать,

вредная передача или не вредная. Когда мы установим дифференцированную ответственность для всех участников цепочки распространения информации о телепрограммах, тогда, собственно, вы будете информированы и сможете упреждать просмотр детьми вредных программ более эффективно.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Наталья Васильевна, в советское время в газетах тоже критиковали нерадивых чиновников, организации, многие даже из-за таких публикаций теряли рабочие места, но если газета публиковала неподтвердившиеся факты, то автор или редактор мог получить лет десять лагерей. Наши СМИ и так порой трактуют свободу СМИ как вседозволенность. Вопрос: вы считаете, что печатные СМИ, которые публикуют в Интернете немаркированную информацию, не должны следить за тем, что они печатают или публикуют на интернет-ресурсах?

**Костенко Н. В.** Они должны следить в той части, в какой могут это сделать. Если нет реально возможности у газеты перепроверить маркировку... По факту я, как редактор газеты в какой-нибудь деревне Пупкино, у которого два с половиной или полтора журналиста работает, должна обзвонить все федеральные каналы, все региональные каналы, просмотреть все прокатные удостоверения, чтобы поставить в публикуемой программе правильный знак маркировки, — на сегодняшний день механизм такой.

Конечно, журналисты должны следить, есть маркировка или нет, и сообщать в Роскомнадзор, и в настоящий момент мы как раз подводим для этого базу: под угрозой штрафа СМИ будут сообщать в Роскомнадзор, что им по договору либо от телеканала, либо от посредника пришла программа без маркировки, — это единственное, что они могут увидеть и о чём могут сообщить в Роскомнадзор. А Роскомнадзор должен будет провести проверку, определить, у кого, собственно, и в какой момент выпал знак маркировки, и наказать его, наложить именно на него штраф, а не на региональные СМИ, которые по умолчанию сейчас отвечают за всех.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Не мог не выступить по этому законопроекту и сразу скажу, что, безусловно, его поддерживаю. Да, мы защищаем редакто-

ров региональных средств массовой информации — это нужно сделать, — но давайте шире посмотрим. О чём мы сегодня говорим? О защите, об информационной безопасности детей и подростков. Что мы сегодня имеем? Идёт настоящий геноцид российских детей, с разных сторон предпринимаются попытки уничтожить детей: "группы смерти", о которых уже не раз говорилось в зале Государственной Думы; наркотики и абсолютно новые технологии, которые внедряются через Интернет; провокационные действия, попытки со стороны определённых политиков (хотя, знаете, этих людей политиками трудно назвать: политики своих детей любят, а чужих уважают) втянуть детей, подростков в политические игры.

Что мы сегодня, на мой взгляд, должны сделать? Мы должны создать многоуровневую информационную систему, провести информационную кампанию по воспитанию патриотизма. Мы должны научиться с детьми, подростками говорить на одном языке, мы должны их слышать. Мы должны создать тренд, моду на российскую историю, чтобы российские дети, даже играя в компьютерные игры, выбирали не танк "Абрамс", а нашу "Армату", вот это будет нормально. Российские дети должны гордиться нашей историей, должны брать пример не с американских наркоманов (и носить одежду не с их изображениями), а с российских, русских героев, таких как Гагарин или машинист питерского метро, который спас десятки, а может, и сотни людских жизней. Мы с вами не имеем права сегодня не видеть этой проблемы, так как не имеем права допустить появления завтра поколения Иванов, не помнящих родства.

И ещё хочется сказать об одном очень важном аспекте. На мой взгляд, уже давно назрело принятие закона об уполномоченном по правам детей. Мы должны подготовить законопроект, рассмотреть его в этом зале и дать самые широкие полномочия омбудсмену по правам детей. У нас сегодня во главе этого ведомства прекрасный человек, и мы должны ей дать все права. Поясню почему. Например, на региональном уровне, в городе-герое Севастополе, который я представляю, мы вместе с представителем по правам детей начали пилотный проект, который называется "Киберняня". Что это такое? При уполномоченном открываются новые ставки IT-специалистов, специалистов по компьютерным сетям, и эти люди не только отслеживают вредоносные сайты, социальные сети, где открыты "группы смерти"...

Добавьте тридцать секунд, пожалуйста.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Белик Д. А.** ...но и в тесном контакте работают с правоохранительными органами, с Роскомнадзором и так далее. Если

мы примем закон о детском омбудсмене, это можно будет широко использовать на федеральном уровне.

Безусловно, я поддерживаю данный законопроект, а в заключение хочу с этой трибуны поздравить всех с прекрасным православным праздником — Благовещением и пожелать всем здоровья и всего самого хорошего!

**Председательствующий.** Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я думаю, всем нам понятно, что данная проблема существует, и на региональных неделях ко мне неоднократно обращались представители местных СМИ по этому поводу — тут двух мнений быть не может. Я думаю, что основная идея законопроекта о необходимости более чёткого регулирования оборота программ теле- и радиопередач, перечней и каталогов информационной продукции как дополнительного условия ограничения доступа детей к информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, соответствует концепции информационной безопасности, утверждённой распоряжением правительства. Вместе с тем, поскольку законопроект вызвал такую бурную дискуссию, может быть, необходимо получить ко второму чтению заключение из Управления президента по вопросам противодействия коррупции?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в целом поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово автора?

**Костенко Н. В.** Я хочу поблагодарить всех, кто будет голосовать за этот законопроект. СМИ нас очень благодарят за него!

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об общественном

контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что у нас с 2008 года действует 76-й федеральный закон, который устанавливает правовые основы и порядок общественного контроля за соблюдением прав человека в местах заключения. В соответствии с этим федеральным законом формируются общественные наблюдательные комиссии в регионах (в настоящее время действует 81 комиссия), порядок формирования комиссий тоже прописан в федеральном законе.

В то же время при формировании общественных наблюдательных комиссий — напомню, буквально осенью прошлого года был сформирован состав 42 общественных наблюдательных комиссий — выявился пробел в действующем законе: отсутствие процедуры инициирования назначения дополнительных членов общественной наблюдательной комиссии. В соответствии со статьёй 7 закона № 76-ФЗ количество членов общественной наблюдательной комиссии может быть не менее пяти и не более сорока. Совет Общественной палаты Российской Федерации может увеличить в этих рамках количество членов общественных наблюдательных комиссий.

Что мы предлагаем? Предусмотреть порядок назначения дополнительных членов общественных наблюдательных комиссий, наделить совет Общественной палаты возможностью принятия решения о дополнении состава общественной наблюдательной комиссии по предложению уполномоченного по правам человека, совета при президенте по правам человека или по обращению соответствующей общественной наблюдательной комиссии из региона либо не менее трёх руководящих коллегиальных органов общественных объединений, обладающих правом на выдвижение кандидатур в состав общественной наблюдательной комиссии. Требования к кандидатурам, порядок принятия решения — всё остаётся прежним.

Просим поддержать проект закона. Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Селимханов Магомед Саламович, пожалуйста.

**Селимханов М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Совершенствование механизма формирования общественных наблюдательных комиссий в первую очередь направлено на соблюдение прав человека в местах принудительного содержания. Эффективность общественного контроля за обеспечением прав человека напрямую зависит от деятельности общественных наблюдательных комиссий. Установление порядка дополнительного выдвижения кандидатур в состав общественной наблюдательной комиссии и закрепление его на законодательном уровне позволит общественным наблюдательным комиссиям в полной мере реализовывать свои полномочия по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предлагаемые изменения в законодательство и будет голосовать за принятие закона.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция ЛДПР поддержит законопроект, считает его нужным, действительно устраняющим пробел в части дополнительного набора членов ОНК. Вообще, тема ОНК очень важна, совсем недавно, 23 марта, наш комитет проводил "круглый стол", посвящённый ОНК, проблемам, вопросам их формирования, а также деятельности, и остаётся немало вопросов. В частности, члены общественных наблюдательных комиссий, деятельность которых регулируется федеральным законом № 76-ФЗ, лишены возможности посещать в психиатрических лечебницах лиц, содержащихся там по решению суда, лишены возможности также посещать психиатрические клиники. Наша задача — всё-таки совершенствовать законодательство, устранять все эти пробелы, чтобы не нарушались права в местах принудительного содержания.

Конечно, тут есть над чем работать, в том числе речь идёт о том, чтобы допускать членов ОНК в транспортные средства, в которых осуществляется этапирование осуждённых и арестованных к местам отбывания наказания: это уазики, куда набирают по двадцать человек, нарушая права граждан, стольпинские вагоны, в которых также доставляют граждан к местам отбывания наказания, и, конечно, автозаки — вот здесь тоже серьёзный пробел, при этом часто нарушаются права граждан.

Ну и конечно, необходимо — мы обсуждали это и на "круглом столе", я лично говорил об этом — допускать представителей ОНК в конвойные помещения судов, где также часто нарушаются права граждан: где-то не дают сухой паёк, где-то про-

сто элементарно не пускают в туалет. И безусловно, члены ОНК должны обладать правом проверять все помещения полиции, кроме оружейных и секретных, на предмет нахождения там граждан, которых скрывают оперативники, — к сожалению, этого права представители ОНК также лишены.

Ну и кроме того, были представлены предложения о финансировании ОНК. Недопустимо, наверное, финансирование от каких-либо структур, кроме государственных: часто криминалитет участвует в финансировании ОНК, и это, конечно, неправильно, здесь тоже надо работать.

Кроме того, остаётся нерешённым вопрос в плане формирования общественных наблюдательных комиссий о личностях тех, кто туда попадает. Безусловно, нельзя допускать туда лиц с алкогольной и наркотической зависимостью, а также лиц с иностранным гражданством или без гражданства.

Все эти вопросы остаются открытыми, и нам есть над чем работать, но данный законопроект тоже необходим, потому что устраняет пробел в законодательстве. Фракция ЛДПР его подержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в целях обеспечения участия представителей работников в коллегиальных органах управления организаций".

Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на предоставление права представителям работников на участие

в заседаниях коллегиальных органов управления предприятий и организаций и на обеспечение этого права.

В этом зале многократно говорилось о социальной справедливости, о проблемах, связанных с этим, о зарплатах топ-менеджеров и их резком завышении в сравнении со средними заработными платами на предприятиях — эти проблемы действительно есть, ведь в условиях кризиса работодатели очень часто принимают решения не вполне социально ответственные и обоснованные или непонятные для работников. Предлагаемая мера позволит представителям работников присутствовать на заседаниях коллегиальных органов управления организаций, получать в полном объёме информацию, высказывать точку зрения работников. Мы уверены, что это будет способствовать развитию социального партнёрства, выстраиванию нормальных отношений на предприятиях, лучшему знанию работниками планов развития предприятий, целей, задач их деятельности и в конечном счёте способствовать установлению справедливости и социального мира.

Данный законопроект полностью соответствует российскому законодательству. Так, часть третья статьи 16 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" устанавливает уже право профсоюза по уполномочию работников иметь своих представителей в коллегиальных органах управления организацией, но, к сожалению, право профсоюза не подкреплено обязанностью работодателя создать условия для работы таких представителей, и данный законопроект должен устранить соответствующую недоработку. Россией была ратифицирована Европейская социальная хартия, статья 21 которой предполагает безусловное право работников и их представителей на получение информации и на обсуждение с работодателями вопросов финансового и экономического развития предприятий, — это также будет реализовано через предлагаемый нами закон. Хочу также сказать, что мы предложили механизм наделяния полномочиями представителей работников, аналогичный механизму, который действует при определении представителей работников при заключении коллективного договора, и это в полной мере соответствует духу Трудового кодекса Российской Федерации.

На данный законопроект поступили отрицательное заключение от объединения работодателей — стороны работодателей в российской трёхсторонней комиссии и отрицательный отзыв правительства. Однако мы уверены, что в случае принятия законопроекта в первом чтении и создания рабочей группы комитетом — и комитетом по труду и социальной политике это предполагается, — включения в состав этой рабочей группы представителей профсоюзов и работодателей мы в рамках этой

рабочей группы сможем преодолеть все противоречия и подготовить согласованный вариант ко второму чтению. Такая практика у нас уже была: я хочу напомнить о больших разногласиях, которые были между профсоюзами и работодателями при принятии поправок в Трудовой кодекс, тем не менее ко второму чтению нам удалось добиться консенсусного решения; напомним и про закон о запрете заёмного труда, против которого изначально выступали объединения работодателей, но после проведённой работы при подготовке ко второму чтению мы выработали согласованный вариант и добились запрета заёмного труда в России — мы первая европейская страна, где подобного рода форма эксплуатации запрещена.

Мы считаем, что данный законопроект необходимо принять в первом чтении. Просим вас, уважаемые депутаты, о поддержке и просим все фракции проголосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Докладчик предельно конкретно рассказал о новеллах, которые предлагаются в данном законопроекте. Мы в комитете рассмотрели законопроект и предлагаем концептуально поддержать его.

В случае принятия этого закона, если это будут действующие нормы права, работники получат дополнительную возможность слышать позицию работодателя, узнавать о перспективах соответствующей организации, о её проблемах, быть в курсе поднятых и нерешённых вопросов. Кроме того, у работников появится возможность доносить до работодателя свою позицию, что будет способствовать снижению определённой социальной напряжённости, в случае если она есть или зачатки её проявляются, и возможные конфликтные ситуации будут в зародыше устранены.

Кроме того, обращаю внимание, что с учётом высказанных правительством замечаний законопроект будет доработан в рамках рабочей группы, о чём говорится в проекте постановления Государственной Думы.

Комитет просит поддержать данную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, 14.00 — перерыв. После перерыва — законопроект, поставленный на фиксированное время, а потом вернёмся к этому законопроекту.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 20 сек.)

Присутствует . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Отсутствует . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, у нас на 16 часов, на фиксированное время стоит 34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 3 статьи 45 Федерального закона "О полиции". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Согласно части 3 статьи 45 Федерального закона "О полиции" лицам, находящимся на иждивении сотрудника органов внутренних дел, предоставляется право на медицинское обеспечение только при условии их совместного проживания с сотрудником. Часть 3 статьи 11 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел..." этого не требует, и на практике применяется норма этого федерального закона. Представленный вам законопроект устраняет данную правовую коллизию путём исключения из части 3 статьи 45 Федерального закона "О полиции" слов "и проживающие совместно с ним".

Законопроект согласован с Минздравом и Минфином. Признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов, а также дополнительных расходов из федерального бюджета для реализации закона не потребуется, поскольку финансирование расходов на эти цели уже осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О социальных гарантиях...".

С учётом изложенного прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик, Игорь Николаевич Зубов, широко и полно объяснил суть законопроекта. Хочу добавить следующее. В 2011 году были приняты два федеральных закона — закон "О полиции" и закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел...", которые по-разному регулируют порядок предоставления медицинской помощи лицам, находящимся на иждивении, в медицинских учреждениях системы МВД. Если по закону "О полиции" лицо, находящееся на иждивении, имеет право получить медицинскую помощь только при условии совместного проживания, то другим законом такое требование не предъявляется, поэтому получается разное регулирование одного и того же вопроса. Предлагаемый законопроект, коллеги, устраняет очевидную несправедливость и обеспечивает равный доступ к медицинской помощи всем лицам, находящимся на иждивении у сотрудников органов внутренних дел.

Положение законопроекта не противоречит Конституции Российской Федерации. Дополнительных расходов из бюджета Российской Федерации не требуется. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данный законопроект. Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, продолжаем рассмотрение 15-го вопроса. Мы провели запись на вопросы. Первый вопрос задаёт Андрей Геннадьевич Альшевских.

**Альшевских А. Г.** Андрей Константинович, безусловно, это правильный шаг: мнения трудовых коллективов работодателя должны слышать — но в законопроекте написано "с правом совещательного голоса". А рассматривался ли вопрос о предоставлении им права решающего голоса, чтобы уже наверняка мнения трудовых коллективов работодатели слышали?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К.** Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Конечно, мы обсуждали этот вопрос, но хочу обратить ваше внимание на то, что, если представители работников получают право решающего голоса, они фактически станут выступать в отношении работников в качестве работодателей, они будут принимать решение на стороне работодателей, так как их голос не изменит расклада сил: большинство в любом коллегиальном органе всё равно будет на стороне работодателей. В результате, во-первых, это потребует внесения изменений в Гражданский кодекс, потому что поменяется принципиально состав коллегиального органа: сегодня формирование состава коллегиального органа — это исключительное право работодателя, а во-вторых, я повторю, представители работников окажутся в несколько щекотливом положении: голосуя на заседании правления, они будут фактически выступать в роли работодателей. Посовещавшись, мы признали, что достаточным является право совещательного голоса: появляется возможность получить полную информацию, участвовать в обсуждении и высказать позицию от лица работников. Если с этой позицией работодатель не соглашается, Трудовой кодекс предусматривает такую процедуру, как коллективный трудовой спор.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня к Андрею Константиновичу вопросы. Первый, уточняющий вопрос: коллегиальный орган управления — это касается только правления или и совета директоров? И второй — считаете ли вы целесообразным обязать работодателя заключать коллективный договор с любым профсоюзом, даже если численность работников, состоящих в нём, меньше 50 процентов от общей, как это было раньше, то есть вернуть это положение в Трудовой кодекс?

**Председательствующий.** Депутату Исаеву включите микрофон.

**Исаев А. К.** Спасибо за вопросы, Валерий Карлович. Что касается заключения коллективного договора, хочу напомнить, какая процедура существовала раньше. Действительно, работодатель был обязан вести переговоры с любым профсоюзом, но не был обязан заключать договор. Он мог заключить коллективный договор с одним профсоюзом и не заключить с другим, то есть создавалась ситуация противостояния. Поэтому при принятии Трудового кодекса мы договорились о том, что если несколько профсоюзов формируют единый орган и в него входят представители всех профсоюзов пропорционально их численности, но не менее одного представителя от каждого, то этот единый орган ведёт переговоры и работодатель обязан через определённое время — это зафиксировано в Трудовом кодексе — даже при наличии разногласий заключить коллективный договор по вопросам, которые урегулированы, и составить протокол разногласий по вопросам, которые остаются неурегулированными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кравченко Денис Борисович.

**Кравченко Д. Б.** Уважаемый Андрей Константинович, в ходе региональной недели я постоянно бываю на профильных предприятиях оборонно-промышленного комплекса, ракетно-космической промышленности и так далее. Я полностью солидарен с авторами законопроекта, многолетний опыт работников часто может помочь топ-менеджменту компании глубже и основательнее взглянуть на многие проблемы предприятий, но, как показывает практика, не всегда участие работников положительно сказывается на деятельности предприятий. Многие предприятия даже задания гособоронзаказа выполняют на заёмные средства, не говоря уже о других проектах, а работников, на мой взгляд, чаще всего мало волнует вопрос о высокой кредитной нагрузке — их больше интересуют социальные гарантии и заработная плата.

Как вы считаете, может быть, чтобы сохранить баланс между социальной ответственностью и производственной необходимостью, ко второму чтению попробовать проработать и подготовить отдельный перечень вопросов, по которым у работника будет право совещательного... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Дайте возможность фразе договорить.

**Кравченко Д. Б.** ...по которым у работника будет право совещательного голоса для принятия ключевых для жизни персонала решений?

**Председательствующий.** Депутату Исаеву включите микрофон.

**Исаев А. К.** Спасибо за вопрос. Я хотел бы сказать, ещё раз подчеркнуть, что по данному законопроекту у работников, их представителей есть право совещательного голоса, а решение в любом случае будет выносить работодатель, его представители в коллегиальном органе.

Кстати, хотел сказать, что, к сожалению, забыл ответить ещё на один вопрос Валерия Карловича — о том, только ли правления это касается: мы специально это не оговорили, потому что на разных предприятиях коллегиальные органы называются по-разному и часто выполняют разные функции — это может быть наблюдательный совет, совет директоров, правление или у них может быть какое-либо иное название, поэтому мы написали "коллегиальный орган управления", а что конкретно, какой конкретно орган будет иметься в виду — это оговаривается в коллективном договоре, соглашении или в уставных документах предприятия, потому что иначе мы попадём в ситуацию, когда придётся перечислять все мыслимые и немыслимые формы коллегиальных органов.

Так вот ещё раз хочу сказать, что у представителя работников должно быть право совещательного голоса: на мой взгляд, они имеют право всё знать и высказывать позицию по всем вопросам, решают в этом случае всё равно представители работодателя, но решать они будут с учётом мнения работников, и это очень важно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Андрей Константинович, с точки зрения демократизации процесса управления коллективами, как вы думаете, а что если вернуть тот самый институт, который был раньше, — трудовой коллектив и соответственно совет трудовых коллективов, который действительно мог бы вместе с работодателями дружно работать? Ведь профсоюзы сейчас малочисленны, и, раз они малочисленны, они не представляют все интересы трудового коллектива, а совет трудового коллектива был бы тем самым коллективным органом, который мог бы участвовать в решении вопросов и производительности, и прибыльности, и социальной защиты, и всех остальных.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Исаев А. К.** Спасибо за вопрос.

Валентин Сергеевич, ну мы с вами едины во мнении о необходимости расширения демократии для работников на

производстве, что называется, экономической демократии, но подходы к трудовым коллективам и советам трудовых коллективов у нас разнятся. Я придерживаюсь официальной позиции Федерации независимых профсоюзов России, которая негативно относится к этой идее. Дело в том, что в короткий период сосуществования профкомов и СТК между ними наблюдалась определённая конкурентная борьба, и мы видели, как работодатели часто противопоставляли СТК профсоюзам, говорили, что они якобы представляют всех, а профкомы не всех.

Институт СТК имеет ряд недостатков, в частности на сегодняшний день, в условиях рыночных отношений, отсутствует понятие единого трудового коллектива: директор — это член трудового коллектива или не член? А вот профсоюзная организация — это объединение наёмных работников, где директор не может быть председателем, как было в целом ряде СТК, работники объединены там по общему профессиональному признаку, у них есть вышестоящие организации, которые могут их поддержать в случае возникновения конфликта с работодателем, это опробованная столетиями форма защиты прав и интересов работников — профсоюзы. Мне представляется, что советы трудовых коллективов могут быть использованы как противоядие профсоюзным организациям, и такое часто происходит, поэтому идею возрождения СТК я не поддерживаю.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Андрей Константинович, как член профсоюзной группы "Солидарность" и сторонник производственной демократии, я, конечно, считаю необходимым поддержать этот законопроект, но, понимая особенности нашей подданнической культуры, предполагаю, что работодатели постараются по максимуму подобрать в коллегиальные органы управления своих людей, чтобы они были формально представителями работников, а фактически представителями работодателей среди работников.

Вопрос: рассматривались ли механизмы, которые хотя бы отчасти уменьшили возможность таких симулякров, — например, обязательные выборы представителя работников для участия в коллегиальном органе управления тайным голосованием или, может быть, какие-то ещё?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Олег Николаевич, спасибо за поддержку законопроекта, но я хотел бы сказать следующее: дело в том, что есть такая проблема — проблема неготовности работников постоять, что называется, за свои права, и если они в таком состоянии, если у них нет боевой, организованной профсоюзной

организации, то предоставление любых процедур всё равно обернётся одним и тем же — выдвижением тех, кто угоден и нужен работодателю. Здесь вопрос более фундаментальный: работники должны создать реальную, боевую профсоюзную организацию и использовать данный рычаг — я думаю, что мы за это проголосуем и примем, — и другие рычаги и права, которые есть у профсоюзных организаций.

Ещё раз хочу сказать, что процедура следующая: в случае если есть мощная профсоюзная организация, которая объединяет больше половины работников, она на своей конференции или собрании будет направлять представителей в состав соответствующего коллегиального органа; нет такой организации — тогда либо все профсоюзные организации образуют единый орган для ведения переговоров, получают одобрение на конференции или собрании работников и делегируют своих представителей, либо, если профсоюзных организаций вообще нет, собрание или конференция работников тайным голосованием определяет своих представителей и направляет их в состав соответствующего органа. Эта процедура прописана для ведения коллективных переговоров, мы такой же оставили её и здесь.

**Председательствующий.** Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Константинович, я помню, лет пять назад крупный олигархический бизнес и небезызвестный Михаил Прохоров предприняли серьёзную атаку на Трудовой кодекс: шестидесятичасовая рабочая неделя, возможность увольнения практически без оснований, то есть упрощение процедуры увольнения, — тогда эту атаку удалось отбить. Представленный законопроект, наоборот, как мне кажется, свидетельство усиления в целом профсоюзного движения страны и влияния ФНПР, как его основного выразителя, в частности. Вот скажите, пожалуйста, усиление роли профсоюзов — это тренд в международном профсоюзном движении, учитывая, что сейчас мы такое решение принимаем? Всё-таки мы занимаем ведущую позицию в Европейской конфедерации профсоюзов и в Международной конфедерации профсоюзов. Есть ли примеры подобных решений? Поможет ли это бороться с ненормированным рабочим днём, с заёмным трудом? Мы приняли много полезных решений — поможет ли данный закон исполнять их?

**Исаев А. К.** Спасибо за вопросы, Александр Геннадьевич. Я убеждён, что, безусловно, поможет, именно поэтому я стал одним из авторов законопроекта. Работники, их представители получают в полном объёме информацию о работе коллегиаль-

ного органа управления, имеют возможность отстаивать свою точку зрения, слышать аргументы работодателя. Это несомненно будет способствовать укреплению позиции работников на предприятии.

Что касается международного профсоюзного движения, в разных странах есть различный опыт участия работников в управлении. Например, в Германии существуют производственные советы. Сразу скажу, что у нас были СТК, но это не совсем то, поскольку производственные советы работают под контролем профсоюзов и обладают довольно большими правами, которые позволяют им влиять на решение работодателя, заслушивать работодателя по определённому кругу вопросов. Есть производственные палаты в Австрии. Одним словом, профсоюзы используют различные механизмы, но общая цель одна — добиться участия работников в управлении предприятиями и организациями. Работники — это не крепостные, это личности, и они должны обладать всеми правами, в частности правом на получение полной информации о будущем предприятия, на котором они работают, они имеют право быть выслушанными, услышанными и получить официальный ответ на свой запрос.

**Председательствующий.** Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Константинович, законопроект не предусматривает никаких мер ответственности для работодателей в случае, если они будут уклоняться от включения представителей работников в состав коллегиального органа управления. Не приведёт ли это к тому, что закон на практике работать не будет? Это первое.

И второе. Субъекты малого и среднего бизнеса, которые действуют в соответствии с 209-м федеральным законом, также должны будут вводить представителей работников в коллегиальные органы управления или всё-таки целесообразно вывести эти субъекты из-под действия закона?

**Исаев А. К.** Спасибо за вопросы. У субъектов малого бизнеса, как правило, отсутствуют коллегиальные органы управления организацией, а если они отсутствуют, то, естественно, работники никуда направлены быть не могут. Хотел бы также отметить, что данная норма, коллеги, устанавливает всё-таки не обязанность работников, а их право. Они могут этим правом воспользоваться, но для этого они должны быть достаточно активны и должны хотеть этим правом воспользоваться. В случае если работники пассивны, конечно, своих представителей они никуда направлять не будут, заставить мы их не можем.

Что касается ответственности работодателей, в Кодексе об административных правонарушениях есть общая норма, кото-

рая устанавливает административную ответственность за нарушение трудовых прав работников и прав профсоюзов. Если мы этот закон примем, то неисполнение его требований будет подпадать под состав данного административного правонарушения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Андрей Константинович, у меня тоже к вам вопросы. Первый касается доступа к информации: представитель профсоюза либо трудового коллектива будет допущен, я так понимаю, к коммерческой информации, а порой и к государственной тайне — каков порядок обеспечения доступа?

Второй вопрос: как он в последующем сможет делиться этой информацией с коллективом, если информацию, например, о зарплатах объявят закрытой и подведут под это соответствующую базу соглашений, — будет ли смысл его нахождения в составе коллегиального органа?

И ещё один момент. Крупные холдинги, в том числе оборонные, имеют коллегиальный орган управления, находящийся в Москве. Если завод расположен, скажем, во Владивостоке, как будет сниматься территориальный вопрос, будет ли возможность у представителя коллектива приезжать из Владивостока в Москву на регулярные заседания коллегиального органа?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. Ваш первый вопрос буквально совпадает с замечаниями работодателей. По данному законопроекту они тоже в основном выступили против именно потому, что работники получают доступ к коммерческой тайне и смогут нанести ущерб организации. С моей точки зрения — нет. Есть Федеральный закон "О коммерческой тайне", в котором всё достаточно детально оговорено — что является коммерческой тайной, что не может быть ею, — и, естественно, разглашение коммерческой тайны любым лицом карается соответствующим образом. Но согласен с вами, что этот вопрос необходимо будет дополнительно проработать ко второму чтению, тем более что на этом настаивают в том числе работодатели. Будем отдельно рассматривать его, для того чтобы урегулировать. С моей точки зрения, вопрос заработной платы к коммерческой тайне относиться не может.

Что касается нахождения коллегиального органа управления в другом городе — обязательно в Москве, просто в другом городе, — конечно, это может создать определённые про-

блемы, но прописать соответствующую норму в законе невозможно, а на практике можно найти решение. Например, если работники не просто выбрали представителя на конференции, а входят в профсоюз, то они могут направить представителей профсоюза, находящихся в том городе, чтобы те представляли их интересы, — это их абсолютное и полное право.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Гар-  
тунгу.

Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает данный законопроект. Мы понимаем, что это не какой-то колоссальный рывок, это не то, чего хотели многие из нас, внося законопроекты об ограничении размеров заработных плат топ-менеджеров, руководителей предприятий, об их жёсткой привязке к средней по предприятию зарплате либо к минимальной по предприятию зарплате, — надеюсь, всё-таки дело до этого дойдёт. В любом случае это небольшое окошечко, через которое трудовой коллектив сможет наблюдать, получать информацию о деятельности предприятия, и, возможно, самые наглые, самые некрасивые существующие сегодня варианты злоупотребления своими полномочиями руководящими органами либо какими-то должностными лицами станут объектом внимания трудового коллектива и, естественно, могут быть претворены хотя бы на таком уровне.

Что касается тех деталей, о которых мы здесь говорили. В законопроекте предлагается отдать полномочия по установлению порядка обеспечения вот этого участия фактически в руки самому работодателю, то есть этот порядок будет установлен либо учредительными документами, либо некими соглашениями. И мы с вами понимаем, что работодатель будет прилагать максимальные усилия к тому, чтобы это участие ограничить по ряду вопросов, связанных или не связанных с коммерческой тайной, и сделать это, в том числе прикрываясь коммерческой тайной. Поэтому ко второму чтению, возможно, надо будет подробнее проработать вопросы, связанные с обязанностью работодателя обеспечить участие представителей работников и с доступностью, о которой мы сегодня говорили, чтобы не было никаких возможностей для ограничений. Конечно, вариант, когда крупный профсоюз способен на всей территории Российской Федерации обеспечить своё представительство, хорош, теоретически хорош, но, к сожалению, не всегда так бывает.

Что касается ответственности, то, на мой взгляд, здесь ответственность должна быть более жёсткой, чем та, что в целом предусмотрена в Трудовом кодексе за нарушение в данном случае прав профсоюзов. Возможно, стоит подумать об отдельной статье либо об отдельной части имеющейся статьи, ужесточающей ответственность именно в этом отношении, потому что противодействие будет максимальное, и вы это прекрасно понимаете.

Ну и что касается участия именно тех профсоюзных организаций, которые объединяют больше 50 процентов работников, и объединений профсоюзных организаций. К большому сожалению, сегодня на многих наших заводах и предприятиях вообще не осталось профсоюзных организаций, возможно, стоит предусмотреть механизм, с помощью которого именно трудовой коллектив будет делегировать своего представителя, либо какую-то иную форму, потому что, повторяю, даже во многих бюджетных организациях сегодня, к сожалению, ликвидировано всякое участие профсоюзов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович. Подготовиться Шеину.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддерживаем этот законопроект. Вместе с тем есть подводные камни, о которых хотелось бы сказать. Сейчас коллега говорил о том, что установление режима коммерческой тайны — это прерогатива предприятия, это прописано в законе "О коммерческой тайне", и если вы внимательно посмотрите, то увидите, что там есть такие процедуры, которые могут свести на нет все ваши усилия. Прошу вас обратить на это внимание, потому что это не пустые слова — на основании закона руководство просто не будет допускать представителей работников к участию в такого рода мероприятиях, и закон будет на их стороне. Это первое.

Второе. Я не из праздного любопытства задал вопрос, о каком именно коллегиальном органе идёт речь. Скорее всего, здесь нужно прописать, какими полномочиями он должен обладать, какой круг вопросов рассматривать, потому что вопросы, связанные с коммерческой тайной, наверное, менее интересны представителям трудового коллектива, чем вопросы, которые касаются графика работы, трудового распорядка, коллективного договора и так далее. Надо подумать, какими полномочиями должен обладать коллективный орган и при обсуждении каких вопросов обязательно участие представителя профсоюза.

Ну и третье. Я недаром задал вам вопрос о заключении коллективного договора. Мы все прекрасно помним, какая жаркая была дискуссия, когда вносили в Трудовой кодекс соответствующие положения, урезали полномочия, и фактически теперь разрешено заключать договор только с одним лишь профсоюзом. Мне кажется, к этому вопросу ещё нужно вернуться. Да, на большинстве предприятий разумные собственники понимают, что лучше с профсоюзами дружить, и они, в общем-то, договариваются, но главное — чтобы эта дружба не была в ущерб трудовому коллективу.

В целом мы поддерживаем этот законопроект, но надеемся, что во втором чтении всё-таки будут учтены те подводные камни, о которых я сказал.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич. Подготовиться Тарасенко.

**Шеин О. В.** Стратегическим партнёром партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" является Конфедерация труда России — второе по влиянию и величине объединение российских профсоюзов наряду с ФНПР.

Естественно, мы поддерживаем данное предложение, но надо понимать, что этого совершенно недостаточно, и надо понимать, что позиция, состоящая в том, что только те работники, которые объединились и вобрали в своё объединение не менее 50 процентов от штатного расписания, могут иметь какие-то права, безусловно, заведёт в тупик. Приведу цифры: в России 78 миллионов человек работоспособного возраста, в 2000 году в составе ФНПР было 35 миллионов человек, сегодня, по заявлениям коллеги Шмакова, порядка 20 миллионов, то есть примерно одна четверть от 78 миллионов. По такой логике ни ФНПР, ни Конфедерация труда России не имеют права ни на заключение генерального тарифного соглашения, ни на проведение переговоров с правительством. Эта логика — гнилая, эта логика по факту не может работать, она не работала на уровне генерального соглашения, но почему нам пытаются навязать её на уровне коллективных договоров? Позиция "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" заключается в том, что все профсоюзы, независимо от их численности, должны иметь равное право на диалог с работодателями. Сегодня такое право отсекается нормами статей 29 и 37 Трудового кодекса — мы добиваемся их пересмотра.

Ещё один момент. Действительно, люди вроде бы имеют право на формирование профсоюза, но по сегодняшнему законодательству с ним легко расправиться: ни для кого не секрет, что после формирования новой профсоюзной организации буквально на следующее утро начинаются выговоры, взыскания

и увольнения. Что необходимо? Необходима корректировка 374-й статьи Трудового кодекса, а именно введение права отлагательного вето. Если работодатель считает, что работник — активист профсоюза не выполняет свои трудовые обязанности, то, конечно, он может его уволить, но пусть он в суде докажет, что работник что-то не выполняет. Если суд это подтвердит, то вопросов, конечно, нет, а если не подтвердит... У активистов профсоюзов должны быть особые, дополнительные гарантии по сравнению с обычными работниками, потому что они отстаивают интересы своих коллег.

Далее, право на забастовки. Сегодня в России оно исключено, и Росстат формально, фальшиво фиксирует три стачки, в которых участвуют 50—80 человек, а по факту — более двухсот.

К чему приводят все эти нарушения прав работников? То же назову цифры: 78 миллионов человек работоспособного возраста — и только 45 миллионов плательщиков в Пенсионный фонд: 30 миллионов человек не платят ничего — это неофициальная зона занятости, это минус 4 триллиона рублей из Пенсионного фонда, это минус 1 триллион рублей из бюджетов субъектов Федерации и муниципальных бюджетов, это полубанкротенный, обескровленный Фонд социального страхования. Безусловно, это продукт существующего антирабочего, антитрудового законодательства, и позиция нашей партии и фракции заключается в том, чтобы коренным образом поменять те законы, которые направлены против работников.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, мы имеем отрицательный отзыв правительства, отрицательное заключение объединения работодателей на предложение об участии представителей работников в коллегиальных органах управления организаций, но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение поддержать законопроект, потому что он не ломает сложившуюся систему принятия управленческих решений, а направлен на её развитие и конкретизацию. За те принципы, которые не в отдельной статье, а в отдельной главе Трудового кодекса продекларированы, нужно бороться, чтобы их реализовывать, и этот законопроект — маленький шаг к тому, чтобы эту проблему представителям трудящихся было легче решать. Не надо строить иллюзии: после этого ничего кардинально не изменится, за всё нужно бороться, под лежащий камень вода не течёт!

Давайте посмотрим отрицательный отзыв: указано, что это противоречит Гражданскому кодексу. Однако в статье 16 дей-

ствующего закона о профсоюзах написано: "Профсоюзы по уполномочию работников вправе иметь своих представителей в коллегиальных органах управления организаций". Формулировка, которую предлагается ввести в Трудовой кодекс, фактически синонимична этому выражению. Просто начинает складываться впечатление, что некоторые наши государственные институты закон о профсоюзах не рассматривают как законодательный акт, они его не опасаются, потому что, как говорилось, количество членов профсоюзов уменьшается, а Трудовой кодекс распространяется на всех.

Да, есть проблемы, в том числе с коммерческой тайной, и мы их видим, мы их понимаем, и я полагаю, что решение комитета о том, что нужно будет создать рабочую группу для урегулирования всех этих вопросов ко второму чтению, — это решение, которое поможет нам сделать маленький шаг вперёд по пути дальнейшей демократизации производственных процессов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Представитель правительства? Нет.

Пожалуйста, заключительное слово докладчика.

Включите микрофон Андрею Константиновичу Исаеву.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, хочу всех поблагодарить за заинтересованное обсуждение этого важного вопроса и за прозвучавшие слова в поддержку законопроекта.

Только одну деталь ещё раз хочу подчеркнуть: по данному законопроекту не только мажоритарный профсоюз, объединяющий большинство, получает право направлять своих представителей. Процедура следующая: если есть мажоритарный профсоюз, объединяющий большинство работников, он направляет, если его нет, конференция работников либо создаёт единый орган из всех имеющихся профсоюзов, либо при их отсутствии сама может делегировать представителей — эта процедура предусмотрена для коллективных договоров, её же мы предлагаем оставить и для решения данного вопроса.

В целом уверен, что мы вместе поработаем и ко второму чтению учтём все опасения, которые прозвучали в этом зале, договоримся с работодателями, с правительством и выйдем на принятие этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон Ярославу Евгеньевичу.

**Нилов Я. Е.** Я ещё раз напоминаю: комитет просит поддержать. Звучавшие здесь предложения, доводы, какие-то критические замечания, конечно, имеют право на существование

ние, но, как показала дискуссия, абсолютное большинство депутатского корпуса поддерживает предложенные изменения трудового законодательства. Фракция ЛДПР также поддерживает, аргументацию я привёл, когда от имени комитета называл доводы, почему комитет предлагает поддержать законопроект.

Ещё раз призываю всех единогласно поддержать и включиться в работу в рамках созданной рабочей группы, чтобы учесть замечания, которые были указаны и в отзыве правительства, и со стороны объединения работодателей.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>8</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления дифференцированных налоговых ставок по единому сельскохозяйственному налогу). Доклад представителя Московской областной Думы Тараса Васильевича Ефимова.

Пожалуйста.

**Ефимов Т. В., представитель Московской областной Думы.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Проект закона "О внесении изменения в статью 346<sup>8</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" внесён Московской областной Думой и направлен на расширение сферы применения налогообложения для сельхозтоваропроизводителей, на создание дополнительных стимулов для развития малого и среднего бизнеса.

Законодательная инициатива Московской областной Думы состоит в том, чтобы предоставить субъектам Российской Федерации право на снижение действующей ставки единого сельхозналога. В соответствии с действующими положениями Налогового кодекса ставка по единому сельхозналогу установлена в размере 6 процентов — предлагается дать возможность законами субъектов Российской Федерации снижать её вплоть

до нуля, например для вновь образованных фермерских хозяйств.

Единый сельхозналог относится к специальным режимам налогообложения. Действующее налоговое законодательство уже содержит нормы, позволяющие субъектам Российской Федерации дифференцировать ставки налогов, уплачиваемых при применении специальных налоговых режимов, например, такое право есть в отношении упрощённой системы налогообложения — ставки могут быть дифференцированы в зависимости от категории налогоплательщиков.

Перейти на уплату единого сельхозналога могут как организации, так и индивидуальные предприниматели, производящие сельхозпродукцию, доля дохода от реализации которой в общем доходе не может быть менее 70 процентов.

Полагаем, что реализация предлагаемого изменения позволит оказать сельхозтоваропроизводителям реальную поддержку в виде снижения налогового бремени, как следствие, появятся возможности для повышения темпов развития производства и инвестиционной деятельности. Московская область — не самый сельскохозяйственный регион России, но в ней также много делается для государственной поддержки развития сельского хозяйства, повышения инвестиционной привлекательности производства и производительности сельхозтоваропроизводителей. В случае принятия предлагаемого изменения субъекты Российской Федерации получают ещё один механизм для поддержки развития отечественного сельхозпроизводства.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Субъекты Российской Федерации при принятии решения о снижении ставки единого сельскохозяйственного налога могут оценить его влияние на доходы своих консолидированных бюджетов, в том числе возможности компенсации, сокращения выпадающих доходов.

Прошу поддержать инициативу Московской областной Думы.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Тарас Васильевич.

Пожалуйста, Симановский Леонид Яковлевич, содоклад от комитета.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тарас Васильевич изложил суть законопроекта. Она очень простая — предлагается предоставить регионам возможность устанавливать дифференцированные ставки по единому сельскохозяйственному налогу. Аналогичное право уже закреплено в отношении дифференциации ставок по единому налогу на вменённый доход и если предпри-

ятие работает по упрощённой системе налогообложения. Мы считаем, что это правильно: этот налог региональный, и такое право позволит регионам стимулировать сельскохозяйственную отрасль, даст возможность правильнее работать малым и средним предприятиям в области сельского хозяйства.

В законопроект ко второму чтению необходимо будет внести изменения, поскольку у нас по закону на территории Крыма и города-героя Севастополя ставка единого сельскохозяйственного налога может быть уменьшена до 4 процентов.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Яковлевич.

Пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Грищенко Олег Васильевич.

**Грищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Тарас Васильевич, единый сельхозналог является одним из источников доходов в бюджетах муниципальных образований и зачисляется в бюджеты городских округов — по нормативу 100 процентов, в бюджеты сельских поселений — по нормативу 70 процентов. В случае если субъект примет решение об установлении льготных ставок ЕСН, муниципальные образования получают выпадающие доходы. Как будет решаться вопрос с их компенсацией?

**Ефимов Т. В.** Большое спасибо за вопрос. Вы совершенно правы, действительно 100 процентов данного налога зачисляется в бюджеты городских округов, а в случае наличия в муниципальных районах сельских поселений налог распределяется 70 на 30 процентов. Я уже сказал, что и сейчас субъекты имеют право регулировать в зависимости от вида деятельности налоговые ставки по упрощённой системе налогообложения, рассматривая свои консолидированные бюджеты в полном объёме. Я уверен, что именно развитие сельхозпроизводства, увеличение производства сельхозтоваропроизводителями поможет компенсировать выпадающие доходы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Тарас Васильевич, я считаю, что чем больше полномочий мы субъектам даём, тем лучше, потому что они сами знают, какое принять решение в той или иной ситуации в регионе, но в данном случае мы готовы оказать им помощь за счёт их доходов, уменьшения их доходов. В связи с этим у меня вопрос: а как субъекты относятся к вашей законодательной инициативе, они вообще её поддерживают?

**Ефимов Т. В.** Большое спасибо за вопрос. Насколько я знаю, более сорока субъектов Российской Федерации поддержали данную законодательную инициативу, один отзыв отрицательный.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Тарас Васильевич, я представляю самый, наверное, сельскохозяйственный регион России — Ростовскую область. Действительно, в законопроекте речь идёт о региональном налоге, но при этом есть ограничение, норма, где чётко прописано, что доля дохода от реализации собственной продукции должна быть не менее 70 процентов. Учитывая, что сегодня в рамках импортозамещения многие фермеры берутся за производство продовольственной продукции, которая никогда у нас не производилась, не стоит ли ко второму чтению установить долю не менее 50 процентов для тех фермеров, индивидуальных предпринимателей, которые занимаются производством только, так сказать, импортозамещающей продовольственной продукции?

**Ефимов Т. В.** В предложенном нами законопроекте не меняется данная норма Налогового кодекса — предлагается просто расширить её, предоставив право субъектам дифференцированно подходить к размеру единого сельхозналога.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Тарас Васильевич, не приведёт ли в дальнейшем предоставление субъектам Российской Федерации полномочия по определению ставки единого сельскохозяйственного налога к уменьшению объёма направляемых регионам субсидий на развитие сельского хозяйства?

**Ефимов Т. В.** Большое спасибо за вопрос. Действительно, сегодня сельхозпроизводители пользуются довольно большой поддержкой на государственном уровне, но данным законопроектом не вносятся изменения, ещё раз говорю, в порядок осуществления поддержки на федеральном уровне. Законопроект даёт, подчёркиваю, право субъектам устанавливать для разных сельхозпроизводителей дифференцированные ставки в зависимости от того, какие приоритеты у регионов. Ещё раз подчеркну, сегодня у субъектов Федерации есть возможность устанавливать для новых субъектов малого бизнеса, находящихся на упрощённой системе налогообложения, налоговую ставку вплоть до нулевой. Аналогичная возможность появится у субъектов и в отношении ЕСН.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Скриванов Дмитрий Станиславович.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Тарас Васильевич, я представляю Пермский край, и у нас была льгота по налогу на прибыль в течение длительного периода, но периодически законодательный орган возвращался к тому, чтобы льготу по налогу на прибыль отменить, уменьшить, и, собственно говоря, это не добавляло настроения инвесторам и не добавляло настроения товаропроизводителям — на мой взгляд, именно поэтому льгота не сработала так, как она могла бы сработать в Пермском крае.

Как вы думаете, не стоит ли нам, давая субъекту полномочия по уменьшению ставки налога, прописать минимальный срок, на который должна устанавливаться эта льгота по налогу? Например, если мы говорим, что в Крыму до 2021 года не могут быть увеличены пониженные налоговые ставки, то можно точно так же прописать, что льгота устанавливается субъектом не менее чем на три года.

**Ефимов Т. В.** Мы не говорим о льготе, мы говорим о праве дифференцированного подхода. При обсуждении в комитете такой вопрос поднимался — если будет такое предложение, я думаю, в рамках взаимодействия с комитетом оно будет рассмотрено.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Тарас Васильевич.

**Ефимов Т. В.** Уважаемые коллеги, большое спасибо за возможность выступить, представить предложение Московской областной Думы, очень надеюсь на вашу поддержку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Симановский Леонид Яковлевич, заключительное слово.

**Симановский Л. Я.** Спасибо за поддержку. Комитет будет работать над подготовкой законопроекта ко второму чтению — если будут какие-то вопросы, пожалуйста, мы готовы рассмотреть.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 16 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться, учитывая, что мы дополнительно включили в повестку дня вопрос, который обсуждали сегодня, — проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам мира, Межпарламентскому союзу, Парламентской ассамблее Совета Европы, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в связи с ракетным ударом Соединённых Штатов Америки по военному аэродрому на территории Сирийской Арабской Республики 7 апреля 2017 года". Мы договорились, что будем рассматривать этот вопрос по мере готовности: вы видите, что данный проект подготовлен, материалы розданы в зале, у всех они имеются на руках. Так? Так.

Коллеги, нашим Регламентом предусмотрено, что с 17 часов мы рассматриваем законопроекты по процедуре в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений, если сейчас мы рассмотрим данный вопрос и председатель Комитета по международным делам Леонид Эдуардович Слуцкий доложит нам о проекте постановления, а затем уже начнём рассматривать законопроекты по сокращённой процедуре? Нет возражений.

Слово предоставляется председателю Комитета по международным делам Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера прозвучало заявление главы Госдепа США, государственного секретаря США Рекса Тиллерсона, что, дескать, необходимо создать широкую международную коалицию против "ИГИЛ" и затем свергнуть режим Асада, а ночью (по московскому времени) были нанесены ракетные удары по авиационной базе Шайрат в провинции Хомс, погибли люди. Это пережёживает риторике президента Трампа о том, что в Сирии надо бороться с "ИГИЛ", а не с Асадом, — Соединённые Штаты

очень быстро навесили на режим президента Асада ярлык применителя химического оружия.

Ситуация странным образом напоминает события в Ираке в 2003 году: воистину, новое — это хорошо забытое старое. Тогда режим Саддама Хусейна также был обвинён в использовании химического оружия, также были нанесены удары и была начата операция, которая привела к тому, что сейчас Ирак — это страна без государства, а затем те, кто начал и осуществил эту операцию, стыдливо признались, что химическое оружие в Ираке так и не нашли. Международные организации, ответственные за контроль над химическим оружием, знают и официально сообщают, что у режима Асада химического оружия нет, — мы имеем все основания предположить, что удар по авиабазе был провокацией, направленной на то, чтобы преступным образом продолжить линию администрации Обамы на форсированное свержение режима Асада.

Ситуация, к сожалению, очень и очень тревожная. Когда-то режим Рейгана создал — мы неоднократно говорили об этом в нашем зале — "Аль-Каиду", поддержав моджахедов в Афганистане, затем режим Буша де-факто создал "ИГИЛ", поскольку именно вытесненные тогда из Багдада суннитские генералы-баасисты и по сей день составляют костяк генералитета так называемого "Исламского государства Ирака и Леванта". И сегодня странным образом американская сторона нам ничего не говорит о "Джабхат ан-Нусра", а "Джабхат ан-Нусра" — это террористическая организация, крыло "Аль-Каиды", которая по крайней мере не менее опасна, чем "ИГИЛ". "Джабхат ан-Нусра" везде: "Джабхат ан-Нусра" в литературе, в культуре, в науке, в образовании — она, как раковая опухоль, поражает умы молодёжи в странах региона, в странах арабского мира, вот в чём проблема!

Ситуация повторяет февраль 2016 года, когда на всех международных площадках американцы нам говорили: "Не трогайте «Нусру!» — "Почему?" — "Надо сначала отделить её от умеренной оппозиции". Нам обещали сделать это за две недели, за месяц, но этого не было сделано в принципе. Затем американцы вышли из операции в Сирийской Арабской Республике, и вот они вернулись туда таким, я сказал бы, чудовищным образом.

Очевидно, что "Джабхат ан-Нусра" готовится нашими, как я их называю, "стратегическими друзьями" в Вашингтоне для того, чтобы с её помощью по завершении операции против "ИГИЛ" свергнуть наконец ненавидимый Вашингтону режим Асада. Такие заигрывания с международным терроризмом уже бумерангом вернулись к США 11 сентября, затем

"ИГИЛ", теперь "Джабхат ан-Нусра" — всё это очень негативная тенденция.

Мы обращаемся к международным организациям, к международным парламентским структурам, к парламентам всех стран мира с призывом поддержать наш голос против агрессивных действий Соединённых Штатов Америки, чтобы в самое ближайшее время создать реальную, эффективную международную систему коллективной безопасности, которая станет для всех суверенных государств мира гарантом невмешательства в их внутренние дела, гарантом мирного неба над головой.

Недавно мы — Владимир Абдуалиевич Васильев, Адам Султанович Делимханов, представители Комитета по международным делам — вернулись из Сирийской Арабской Республики, где мы три часа говорили с президентом Асадом. В этом разговоре также принимал участие Председатель ПАСЕ Педро Аграмунт, которого сейчас шельмуют в Парламентской ассамблее Совета Европы за то, что он весьма мужественным образом принял участие в этом визите, чтобы выяснить правду, и дал чёткую оценку в своём интервью с авиабазы Хмеймим миротворческим усилиям Российской Федерации и Центра по примирению — к режиму прекращения боевых действий на сегодня присоединилось более 1600 населённых пунктов.

Недавно в Дакке на ассамблее Межпарламентского союза по российской инициативе приняли единогласно, голосами представителей парламентов ста сорока трёх государств мира, резолюцию о невмешательстве во внутренние дела суверенных государств. Своими действиями Соединённые Штаты выступили против консолидированной позиции парламентов ста сорока трёх стран мира, высказанной на площадке Межпарламентского союза, к которому мы также сегодня обращаемся.

В упомянутом мной разговоре Башар Асад сказал нам, в частности, о том, что у них нет химического оружия, в применении которого их всё время обвиняют. Посмотрите: химическая атака в провинции Идлиб — буквально через несколько часов в этом обвиняют Асада, ещё через несколько часов Соединённые Штаты наносят удары по авиабазе Шайрат. Всё это вывихнутая логика предыдущей администрации Соединённых Штатов, которая совершенно деструктивным образом, к великому сожалению, продолжает применяться и сегодня.

Уверен, что мы с вами в плоскости парламентской дипломатии без лишней патетики и утопии сумеем консолидировать голоса парламентов мира для того, чтобы противодействовать

этой агрессивной и античеловеческой линии Соединённых Штатов.

Спасибо огромное. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику. Нет. Желаящие выступить?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Поступило предложение: по одному человеку от фракции. Коллеги, есть желающие? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР безусловно поддержит это обращение по следующим основаниям.

На наш взгляд, очевидно, что здесь заслуживают внимания два эпизода: во-первых, эпизод якобы с применением со стороны правительства Сирийской Арабской Республики химического оружия под Идлибом и, во-вторых, удары по аэродрому Шайрат в провинции Хомс, которые были нанесены сегодня ночью.

Нужно признать, что случаи разбирательств в связи с применением химического оружия в Сирии составляют уже довольно большой список: неоднократно, как правило, накануне важных переговоров, направленных на урегулирование конфликта в Сирийской Арабской Республике, возникали ситуации, когда в каком-то отдельно взятом городе, провинции, регионе были зафиксированы эпизоды применения химического оружия и в этом немедленно обвинялся Башар Асад и армия Сирийской Арабской Республики. Как правило, эти эпизоды, обвинения не были подтверждены какими-то конкретными доказательствами, и до сих пор ни МИД Великобритании, ни представители Соединённых Штатов Америки так и не предъявили факты, доказательства, на которых они основываются, обвиняя в применении химического оружия правительство Башара Асада. Всё это позволяет нам сделать логический вывод, что уж кому-кому, но точно не Башару Асаду выгодно применение химического оружия против своих же мирных жителей.

Накануне важного этапа переговоров в Брюсселе опять вбрасывается такая информационная утка — иначе это не назвать, — потому что, как справедливо отметил председатель комитета Леонид Эдуардович Слуцкий, сразу же после сообщения о применении химического оружия, наземном применении, отдельно взятые западные информационные агентства, например "Рейтер", поспешили обвинить в этом не только

Башара Асада, но и представителей российской стороны, однако впоследствии сообщения были откорректированы и упоминания о России были удалены. Все эти факты дают нам основание полагать, что это была заранее подготовленная информационная мина, которая должна была стать поводом для последующих актов вторжения и безусловной агрессии. Знаете, получился такой компот из югославско-иракских событий, когда без санкций, без мандата, без разрешения официальных, легитимных и народом избранных властей наносится удар по объектам в суверенном государстве с использованием подложного информационного продукта, — это очень пагубный и бесперспективный путь, путь возвращения к политике Барака Обамы.

Необходимо признать, и на это справедливо указывается в обращении к парламентам мира, что, к сожалению, партия войны, сторонников войны берёт верх в новой администрации. Эта линия Вашингтона, безусловно, незаконна, поскольку нарушает основы международного права, гуманитарного права, основополагающие права человека, в первую очередь, конечно же, право на жизнь и здоровье. Как известно, на авиабазе Шайрат были жертвы, поэтому все эти действия необходимо квалифицировать как незаконные, нарушающие нормы международного права. В случае если есть жертвы, действия, без сомнения, являются преступными. Знаете, эта провокация напоминает сюжет американского фильма "Голубой гром" 1983 года, где толпа протестующих использовалась официальными американскими властями для испытания новой модели боевого вертолёта.

То, что химического оружия у Башара Асада нет, установлено в том числе международными наблюдателями: Сирийская Арабская Республика присоединилась к конвенции о запрещении химического оружия в 2013 году, а в 2015-м представители международных организаций признали, что девяносто девять с лишним процентов химического оружия в Сирии уничтожено. В связи с этим вызывает недоумение тот факт, что в ситуации не разобрались, несмотря на заявление спецпредставителя ООН по Сирии о необходимости установить виновных, которые отдавали эти приказы, установить, с чьей стороны были нанесены удары с использованием химических снарядов, и, конечно же, представители Российской Федерации это поддержали: всё это необходимо установить, поскольку применение химического оружия — страшное военное преступление, за которое предусмотрены самые тяжёлые санкции и жёсткие меры наказания.

Конечно, фракция ЛДПР осуждает подобные действия, они ни в коей мере не способствуют делу укрепления мира.

Удар "Томагавками" — это не удар по отдельно взятой авиабазе в Сирийской Арабской Республике, это удар по нашим надеждам на то, что будет достигнут мир, согласие и мирные переговоры на международных площадках приведут к завершению конфликта и выходу на общенациональное решение, на конституционную реформу в Сирии. К сожалению, этими ударами наши надежды рушатся, и возникает вопрос: кому выгодно уничтожение в Сирийской Арабской Республике очень серьезной военной инфраструктуры, которая позволила провести успешные мероприятия по освобождению сирийских городов? Очевидно, что это выгодно кому угодно, но только не Асаду. Это выгодно террористам, выгодно "Джабхат ан-Нусре", а делается всё при помощи американских крылатых ракет.

Споры международного терроризма, этой страшной заразы, расплылись по всему земному шару. Только вчера мы приняли участие в вечере памяти жертв теракта в Петербурге. Сейчас приходят сообщения, что в центре Стокгольма террорист на грузовике въехал в толпу.

Совершенно очевидно, что нужно поддержать это обращение к парламентам мира. Таким образом фракция ЛДПР, все депутаты Государственной Думы поддержат действия наших Воздушно-космических сил в Сирийской Арабской Республике, направленные на достижение мира и на борьбу с международным терроризмом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич, фракция КПРФ, но выступление не от фракции.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, "Томагавками" расстреляны иллюзии тех, кто считал, что новая администрация США изменит свой политический курс и возникнет реальная консолидация сил, борющихся с мировой угрозой — с мировым терроризмом. Я думаю, иллюзии развеяны и в международном сообществе, и у нас, в нашей стране, иллюзии тех, кто радовался победе Трампа. Гюльчатая открыла личико — была задача, видимо, доказать "Томагавками" свою неприязнь к России, к её политике, к её руководству, к её позиции по проблеме терроризма.

И ещё один аспект, на который нужно обратить внимание: администрация Трампа "Томагавками" напрямую поддержала международный терроризм и встала на сторону "ИГИЛ" — что бы там ни говорили, во что бы ни рядились.

Конечно же, обращение к парламентам — необходимая, нужная вещь, это реализация наших возможностей. Я просто хотел бы обратить внимание авторов обращения и редакционного состава на некоторые, на мой взгляд, недостатки, связан-

ные со стилистикой, с редакцией. Мы обращаемся к парламентам, мы обвиняем в этих вещах администрацию США и фактически Трампа, а здесь часто употребляется слово "американцы" — "американцы вторглись", "американская политика" и так далее. Нет, вторгаются по приказу администрации войска, корабли и так далее, поэтому, я думаю, безусловно, надо поддержать данное обращение, но доработать его стилистически.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич. Я думаю, комитет и редакционная группа услышат ваши предложения, потому что вы абсолютно правы: те, кто принимает подобные решения, не представляют весь народ, и народ здесь не надо ставить наравне с теми, кто разжигает войну и помогает террористам.

Пожалуйста, ЧепА Алексей Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы расцениваем ракетные удары вооружённых сил Соединённых Штатов Америки по объектам на территории Сирийской Арабской Республики как акт агрессии и грубое нарушение норм международного права. Пользуясь предоставленной возможностью, от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" хочу выразить нашу солидарность с многострадальным сирийским народом в связи с данным актом международной агрессии и принести глубокие соболезнования родственникам погибших.

Считаю, что свершившееся является сигналом, свидетельствующим о незаинтересованности политического руководства Соединённых Штатов в установлении мира на территории Сирии. Не исключаю, что момент для нанесения ракетных ударов был выбран не случайно. Это связано с тем, что представления мирового сообщества о конфликте в Сирии начали меняться, и в этом велика роль дипломатических успехов Российской Федерации, достигнутых в том числе с использованием каналов парламентской дипломатии: две недели назад депутаты Государственной Думы в составе делегации Парламентской ассамблеи Совета Европы на встрече с президентом Асадом уточнили позиции по отдельным вопросам мирного урегулирования.

Отмечу, что инициированный Россией процесс создания проекта новой конституции Сирии, а также стабильность режима прекращения огня на территории страны свидетельствуют о том, что большая часть оппозиционных законному правительству сил Сирии осознала свою ответственность за будущее республики. Лидеры вооружённых отрядов оппози-

ции, несмотря на все различия в позициях по будущему Сирии, прониклись пониманием бесперспективности продолжения гражданской войны, осложнённой внешним военным вмешательством.

Именно готовность большей части оппозиционеров к конструктивным переговорам поставила крест на самой возможности реализации планов США по созданию в Сирии территории управляемого хаоса и тем самым похоронила надежды американского руководства на смещение Башара Асада чужими руками. Все эти обстоятельства, очевидно, подтолкнули лидеров США к реализации плана по смещению сирийского президента собственными силами.

По моему мнению, ознакомительный визит членов ПАСЕ в Сирию способствовал началу переосмысления европейцами их общих интересов в отношении сирийского конфликта: нормализация ситуации в Сирии остановит поток беженцев, направляющихся в Европу, снизив тем самым нарастающее напряжение внутри Евросоюза. У меня не вызывает сомнений тот факт, что установление мира в Сирии соответствует интересам всех членов международного сообщества, а на сегодняшний день Башар Асад является единственным гарантом вовлечения конструктивно настроенных оппозиционных сил в процесс политического урегулирования внутрисирийского конфликта.

Самым главным и важнейшим из прав человека является его право на жизнь, и только действующее законное правительство Сирии способно гарантировать соблюдение прав человека на территории страны. Ракетно-бомбовые удары и свержение законных правительств не способствуют соблюдению прав человека, а лишь разжигают пожар гражданской войны. Соединённые Штаты Америки, объявив, что данные ракетные удары являются наказанием правительства Сирии за инцидент в провинции Идлиб, в очередной раз бросили вызов системе международной безопасности.

Традиционно США претендуют на роль морального лидера мирового сообщества, подчёркивая свою приверженность демократическим ценностям и провозглашая продвижение великих идей своих отцов-основателей в качестве основных целей внешней политики. К сегодняшнему дню от этих принципов, к сожалению, не осталось и следа. Если для нынешнего американского президента величие его страны заключается в безнаказанном применении силы в отношении суверенных государств — членов ООН, если оно заключается в разжигании гражданских войн и создании территорий управляемого хаоса, если оно заключается в презрении к принципам международного права, то такой человек во главе государства, обладающе-

го огромной военной мощью, является главной угрозой свободе и безопасности большей части населения в мире. США превратились в мирового жандарма, который бьёт дубинкой всех несогласных.

Столь поспешные выводы относительно инцидента с отравлением гражданских лиц химическими веществами в провинции Идлиб свидетельствуют о нежелании разбираться в происшедшем. Очевидно, что для США появившиеся сообщения о применении химического оружия — это лишь повод применить силу. Никакой целесообразности в применении отравляющих веществ не было. Трудно поверить, что, отдавая себе отчёт в тяжести ответственности, сирийские власти могли отдать такой приказ, тем более что никакого химического оружия у них нет. Соединённые Штаты, приводя столь нелепую аргументацию в обоснование своих ударов по Сирии, дают сигнал всем, кто желает продолжить войну: убивать и мучить мирных граждан лишь по политическим или религиозным мотивам — это в современном мире не что иное, как норма, то есть сильному позволено всё.

Считаю, что Россия должна приложить максимум усилий, для того чтобы не допустить дальнейшего вмешательства внешних сил, и продолжить делать всё возможное для поддержания мирного процесса. В сложившихся условиях лишь наша страна стоит на страже главных гуманитарных ценностей человечества и основополагающих принципов международного права, и мы должны продолжить выполнять свою миссию ради укрепления безопасности и мирного будущего нашей страны и мира. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Новиков Дмитрий Георгиевич, фракция КПРФ.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уже известно, что в результате атаки вооружённых сил США на сирийскую авиационную базу в провинции Хомс погибли четыре человека, пострадали шесть человек, взлётная полоса и самолёты сирийских ВВС не повреждены. Таким образом, военные последствия акции оказались незначительными — они действительно незначительны на фоне больших затрат, поскольку цена вопроса, цена этой атаки порядка 90 миллионов долларов, а изготовление одного "Томагавка" обходится в полтора миллиона. При этом политические последствия случившегося чрезвычайно велики — речь идёт о вопиющем нарушении норм международного права. Вполне очевидно, что против Сирии совершён акт вооружённой агрессии, причём сделано это под надуманным предлогом: никакого химического оружия у сирийского правительства нет, ведь, как известно, в 2014 году

оно было ликвидировано, Башар Асад пошёл на это, и осуществлялась данная операция под контролем международных организаций, которые подтвердили факт уничтожения данного вида оружия у Сирии.

Таким образом, минувшей ночью Вашингтоном в очередной раз были попорчены нормы международного права: Устав Организации Объединённых Наций разрешает использование силы исключительно по решению Совета Безопасности ООН — понятно, что такого решения не было. Налицо продолжение той самой агрессивной политики, которая уже обернулась трагическими событиями в Югославии, вторжением в Ирак, Афганистан, Ливию. В прошлом веке жертвами этой же политики, этой агрессивности стали народы Кореи, Вьетнама, а ещё раньше, сто лет назад, и народы нашей страны, поскольку, не будем забывать, США — это одно из четырнадцати государств, которые в 1918—1920 годах участвовали в интервенции против молодой советской республики.

Итак, химического оружия у Асада нет, это во-первых, а во-вторых, нет и никакой потребности в его применении у сирийских властей, даже если бы оно было. На сегодняшний день армия Сирии при поддержке ВКС России довольно уверенно контролирует ход войны, борьбы против сил международного терроризма. Руководство Сирии стремится перевести гражданскую войну в плоскость политического урегулирования, оно избегает действий, подрывающих поиск мира в стране, и мы действительно могли убедиться в этом, большой делегацией депутатов Государственной Думы в минувшем месяце посетив Сирию, её столицу, посетив ряд населённых пунктов.

Если искать, кому выгодна данная ситуация, то становится вполне очевидно, что это выгодно исключительно экстремистам "ИГИЛ" и тем силам на Западе и на Ближнем Востоке, которые стоят за ними. Не случайно через несколько часов после удара "Томагавками" террористические организации попытались развернуть наступление против сирийской армии. Конечно, нужно отдавать себе отчёт в том, что акт агрессии против Сирии вызван и внутривосточной ситуацией в США, внутривосточными соображениями президента Трампа: он подвергается атакам русофобов со всех сторон и ищет повод продемонстрировать свою решимость противостоять России.

КПРФ всегда отмечала, что любой хозяин Белого дома будет проводить политику, отвечающую прежде всего потребностям американской финансовой олигархии, даже если эта политика будет расходиться с интересами американского народа и, может быть, со взглядами, с подходами самого дейст-

вующего президента, — и вот мы получили свидетельство того, что Трамп действительно вынужден действовать вопреки предвыборным обещаниям и, по сути дела, предавать своих избирателей.

Ситуация, которая сложилась сегодня... Атака была осуществлена по приказу президента, без консультаций с Конгрессом, с Сенатом Соединённых Штатов Америки, и уже тем более никто не спрашивал европейских союзников США. Таким образом, действия США в Сирии — это прямой вызов и России, и Китаю, лидер которого находится сейчас на территории Соединённых Штатов Америки, это вызов всему международному сообществу.

Фракция КПРФ поддерживает проект обращения Государственной Думы к парламентам мира и межпарламентским организациям, но, коллеги, мы ещё раз обращаем внимание на тот факт, что для проведения по-настоящему эффективной внешней политики Россия должна выступать на мировой арене как страна с мощной экономикой, с передовой наукой и образованием, с могучими Вооружёнными Силами, а для этого необходимо напряжённо решать целый ряд задач. Необходимо преодолевать экономический кризис, необходимо преодолевать острейший социальный раскол в нашей стране, необходимо преодолевать такие порочные явления, как антисоветизм и русофобия, которые провоцируют борьбу с нашим прошлым, фальсификацию истории и вообще создают крайне нездоровый общественный климат. Необходимо укрепление межгосударственных структур, таких как ЕАЭС, БРИКС, ШОС. Необходим и целый ряд других шагов: этот вызов требует от нашей страны качественно новой внутренней политики, необходим полный отказ от проводимого социально-экономического курса, который был навязан стране 25 лет назад и который до сих пор проводит либеральный блок в действующем правительстве. Формирование правительства народного доверия — лучший способ обеспечить выход страны из кризиса и занять принципиально другие позиции на международной арене, добиваться соблюдения норм международного права.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Никонов В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги!

Тревожно. Не первый раз Соединённые Штаты совершают акт агрессии — он действительно налицо, об этом говорили коллеги. Не первый раз Соединённые Штаты нарушают нормы международного права, которые либо не позволяют использовать вооружённые силы за пределами мандата Совета Безопасности Организации Объединённых Наций, либо позволяют, но только с согласия той страны, где применяется эта вооружённая сила, — ясно, что сирийская сторона такое согласие не дала. Не первый раз Соединённые Штаты игнорируют голос мирового сообщества — парламентов 143 стран, которые призывали к деэскалации напряжённости в Сирии. Но первый раз Соединённые Штаты применяют военную силу против военного объекта на территории суверенного государства, где, как им хорошо известно, находятся российские военнослужащие. А что было бы, если бы кто-то из них погиб? Об этом даже страшно подумать!

Администрация Соединённых Штатов подводит мир к очень опасной черте, за которой может начаться неконтролируемое развитие, рост международной напряжённости, и прежде всего в этом главная опасность того, что произошло сегодня ночью: Соединённые Штаты действительно создали определённый и очень нехороший прецедент.

Повод для нанесения удара по Сирии на самом деле довольно традиционный для Соединённых Штатов, и этот повод — провокация. Мы знаем, что так началась война в Ираке. Мы знаем, что так же началась война во Вьетнаме — с Тонкинского инцидента, которого, как сейчас хорошо всем известно, на самом деле не было, но эта провокация затем использовалась для разжигания большой войны. И если администрация Барака Обамы не перешла эту черту, когда прозвучало обвинение в том, что у Сирии есть химическое оружие, всё-таки не пошла на применение силы, то, к сожалению, администрация Трампа эту черту перешла. Причём перешла, пытаясь доказать, что у Сирии есть химическое оружие, и обвиняя в этом ведь не только Асада: последовали заявления госсекретаря Тиллерсона, что виновата и Россия, которая не использовала своё влияние на правительство Сирии, чтобы заставить его всё-таки отказаться от применения химического оружия, — это прямой вызов и нам. При этом факт отсутствия химического оружия у Сирии установлен международным, всемирным химическим агентством, которое получило Нобелевскую премию именно за уничтожение сирийского химического оружия и зафиксировало этот факт от имени всего мирового сообщества.

К сожалению, это событие, авиаудар, произошло за несколько дней до планировавшегося и до сих пор не отменённо-

го визита в Россию госсекретаря Соединённых Штатов Тиллерсона, и надо сказать, что это будет очень плохой старт для нормализации российско-американских отношений, которые, к сожалению, и сейчас уже на очень низкой точке.

Это серьёзнейший удар по борьбе с международным терроризмом: ни для кого не секрет, что вооружённые силы Сирии, её военно-воздушные силы — это самая мощная сила, которая противостоит "ИГИЛ" в Сирии. И сейчас она ослабляется, так как лишена, по крайней мере на какое-то время, возможности использовать один из всего восьми или девяти подконтрольных Асаду аэродромов на территории Сирии. Слава богу, если сегодняшнее наступление "ИГИЛ" просто совпало по времени с этими бомбовыми ударами, а не было инициировано и заранее согласовано с Вашингтоном, как многие подозревают, ведь в этом случае мы видели бы уже координацию ударов с воздуха, направленных против правительства Сирии, с деятельностью террористических организаций.

Очень тревожно, что внутривнутриполитическая ситуация в Соединённых Штатах подталкивает к таким решениям, ведь на самом деле это решение чисто внутривнутриполитическое, потому что с точки зрения внешней политики Соединённых Штатов оно никак не обосновано. Это внутренняя политика, потому что на протяжении многих лет в Соединённых Штатах существует такая информационная картинка: Башар Асад, использующий химическое оружие против собственного народа. Картинка ложная, но именно эта картинка побуждает к действиям. К сожалению, в Соединённых Штатах Америки сейчас существует информационная картинка и якобы агрессивной России. Но принимать решения на основе информационных картинок, которые возбуждают американских избирателей, — это крайне опасная логика, и не дай бог, чтобы в дальнейшем внешнеполитические решения в Соединённых Штатах принимались в рамках этой логики!

Соединённые Штаты Америки должны были продемонстрировать силу, Трамп должен был продемонстрировать силу — его обвиняют в том, что он слабак по многим направлениям, — но надо сказать, что демонстрация силы не удалась: было объявлено, что запущено 59 "Томагавков", по аэродрому попало 23 — куда делось ещё 36 "Томагавков", науке неизвестно, так же как неизвестно и российским Воздушно-космическим силам. Мы не знаем, куда упали эти "Томагавки".

Удар произошёл в тот момент, когда Трамп обедал с Си Цзиньпином, — это пощёчина Китаю! И это произошло после того, как Европейский союз призвал Соединённые Штаты и все стороны к дипломатическому решению конфликта. Соединённые Штаты максимально осложнили свои отношения

с Россией — сегодня уже Совет Безопасности Российской Федерации принял ряд очень серьёзных решений и по укреплению нашего военного, в том числе военно-морского, присутствия в Средиземноморском регионе, и по проведению учений нашей стратегической авиации.

Сейчас должна возобладать логика деэскалации, и мы должны призвать к этому парламенты всех стран. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит это обращение. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Закладочное слово докладчика.

Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.** Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Хотел бы прежде всего поблагодарить всех, кто вместе с Комитетом по международным делам готовил текст данного обращения к парламентам мира и международным парламентским организациям, и в первую очередь Петра Олеговича Толстого, Владимира Абдуалиевича Васильева, поблагодарить представителей всех фракций в Государственной Думе — это, как всегда, наш коллегиальный документ.

Не думаю, Вячеслав Алексеевич, что будет хорошей идеей отменять визит Тиллерсона: хотя точка отношений действительно очень низкая, надо вести диалог с новым главой Госдепа. Думаю, что достаточной реакцией является выход России из меморандума, заключённого ранее оборонными ведомствами Российской Федерации и США, о безопасности полётов и предотвращении инцидентов, — это закономерная реакция в подобной ситуации.

Безусловно, и наше обращение должно сыграть свою роль. Многие парламентарии стран Западной Европы уже звонили мне и говорили, что завтра проведут пресс-конференции, своего рода парламентские презентации нашего обращения, с тем чтобы они были услышаны в своих странах, и далеко не только коллегами. Уверен, что мы можем и должны подключить мощный ресурс парламентской дипломатии, как это было сделано на завершившейся встрече — ассамблее Межпарламентского союза в Дакке по вопросу о невмешательстве во внутренние дела суверенных государств.

На земле существует только одна держава, которая все последние годы нашей новейшей истории на законодательном уровне вмешивается в конституционный строй других суверенных государств: тем, кто стремится к достижению однополярной мировой архитектуры, где будет всего один центр силы — в Вашингтоне, — конечно, были неуютны Слободан Ми-

лошевич, Саддам Хусейн, Уго Чавес, Муаммар Каддафи. Неугоден и Асад: он не укладывается в схематику однополярной мировой архитектуры. Но сирийцы сами должны определять — и Россия неоднократно это подчёркивала, — кто будет руководить Сирийской Арабской Республикой. Мы противостояем не противникам Асада, мы противостояем силам международного терроризма, прежде всего "ИГИЛ" — "Исламскому государству Ирака и Леванта" — и опаснейшей "Джабхат ан-Нусре", о которой, ещё раз подчеркну, американская сторона за последние сутки не произнесла ни слова.

Скажу больше: этот авиаудар призван отвлечь внимание мирового сообщества ещё и от страшной гуманитарной катастрофы в Мосуле. И конечно, заявления о химическом оружии в Сирии, которое Асад якобы применил, а Россия якобы от него не защитила, после заключения международного агентства, ответственного за химическое оружие, за контроль над ним, о чём говорил Вячеслав Алексеевич, не выдерживают никакой критики. Все мало-мальски подготовленные люди в парламентах мира, в экспертных организациях, в гражданском сообществе понимают, что, к сожалению, это была провокация.

Вопрос: что будет дальше? Удается ли предотвратить эскалацию насилия, которая — мы с вами реалисты, — к сожалению, очень и очень возможна? Не дай бог, чтобы Соединённые Штаты продолжили эту чудовищную линию, направленную, по сути дела, на пособничество "ИГИЛ", о чём говорится в нашем заявлении, и на уничтожение мирного населения! Именно поэтому предстоят консультации с Тиллерсоном в Москве, консультации на международных парламентских площадках, именно к этому призывает сегодня и наше, думаю, весьма сбалансированное и, надеюсь, эффективное обращение к парламентам мира и международным парламентским структурам.

Ещё и ещё раз благодарю всех — десятки коллег, — кто участвовал сегодня в этой работе, всем ещё раз огромное спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам мира, Межпарламентскому союзу, Парламентской ассамблее Совета Европы, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в связи с ракетным ударом Соединённых Штатов Америки по военному аэродрому на территории Сирийской Арабской Республики 7 апреля 2017 года".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно: за — четыреста один депутат. (*Аплодисменты.*)

По ведению — Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу прощения, депутат Швыткин по 15-му вопросу проголосовал за, так что данный законопроект принят в первом чтении единогласно.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, учтите в стенограмме.

Коллеги, у нас осталось 25 минут до окончания заседания. Мы должны завершить работу вовремя. Как и договаривались, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со 118-й статьёй Регламента. Первый из них — законопроект под пунктом 39. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и статью 12 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Блоцкого.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект противоречит концепции Федерального закона "О рыболовстве..." с последними изменениями и дополнениями, которые были приняты 3 июля 2016 года. В настоящее время в действующий закон "Об аквакультуре..." подготовлены соответствующие изменения и этот законопроект принят в первом чтении, в связи с этим, а также с учётом отрицательного заключения Правительства Российской Федерации, комитет по природным ресурсам, рассмотрев представленный законопроект, рекомендует его к отклонению.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункты 69 и 70 мы договорились рассматривать с одним докладом. Итак, 69-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъёмки, аудио- и видеозаписи к доказательствам по делу" и 70-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъёмки, аудио- и видеозаписи к доказательствам по делу".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроектах предлагается внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляющие обязательность признания в качестве источников доказательств материалов фото- и киносъёмки, аудио- и видеозаписи, но при этом не учитывается принцип свободы оценки доказательств, закреплённый в указанных процессуальных кодексах. Суды и сегодня вправе признавать материалы фото- и киносъёмки, аудио- и видеозаписи в качестве доказательств, если они отвечают предъявляемым требованиям.

По мнению комитета, в обоих случаях ссылка на положения Кодекса об административных правонарушениях является некорректной, поскольку в отличие от КоАП, в котором материалам фото- и киносъёмки, аудио- и видеозаписи, в частности полученным с помощью средств, работающих в автоматическом режиме, придан особый статус, АПК, ГПК и УПК не содержат каких-либо исключений из правил доказывания винов-

ности лица, в том числе из правил, определяемых принципом презумпции невиновности.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 69 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 70 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

71-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности".

Геннадий Григорьевич Онищенко, пожалуйста.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целиком поддерживая желание совершенствовать законодательство в области генно-инженерной деятельности, комитет всё-таки предлагает отклонить данный законопроект, поскольку он содержит целый ряд предложений, новелл, связанных с введением новых дефиниций, которые не находят расшифровки в теле законопроекта. Использование терминов, не имеющих правовой оценки, таких как "органическая продукция", "продукция, произведённая традиционными методами" и целого ряда других, усиливает правовую неопределённость данного законопроекта.

Кроме того, принятие этого закона потребует внесения серьёзных изменений, в частности, в градостроительное законодательство, в Земельный кодекс и так далее.

Правительство не поддерживает данный законопроект по этим же причинам.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 40 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 64 чел.

Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

72-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 93 и 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

**Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона предлагается установить возможность для органов контроля при проведении ими плановых и внеплановых проверок осуществлять закупку услуг экспертов у единственного поставщика. Положения федерального закона об осуществлении закупки у единственного поставщика носят исключительный характер и применяются в случаях отсутствия конкурентного рынка.

С учётом изложенного комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает отклонить указанный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

73-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

**Жигарев С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается увеличить установленную федеральным законом максимальную цену закупки у единственного поставщика до 300 тысяч рублей и одновременно увеличить предельный размер годового объёма закупок, которые заказчик вправе осуществлять у единственного поставщика, с 2 миллионов до 5 миллионов рублей.

Принятие данного закона приведёт к ограничению конкуренции на рынке. Кроме того, закупка у единственного поставщика обычно носит исключительный характер и обоснована только тогда, когда на рынке отсутствует конкуренция или когда её осуществление иным способом нецелесообразно.

Комитет предлагает отклонить указанный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

74-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве".

Максимова Светлана Викторовна, пожалуйста.

**Максимова С. В.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 903934-6 "О внесении изменений

в статью 11 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" был внесён 15 октября 2015 года депутатами Государственной Думы Решульским, Мельниковым, Поздняковым, Корниенко, Смолиным, а также другими лицами в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Комитет внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу с учётом замечаний и предложений субъектов права законодательной инициативы, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и официального отзыва Правительства Российской Федерации — Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект.

В законопроекте предлагается урегулировать вопросы, связанные с параметрами и видами зданий, строений и сооружений, которые допускается возводить на земельных участках, предоставленных или приобретённых для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности. Сейчас строительство зданий и сооружений на земельных участках, предоставленных или приобретённых крестьянским (фермерским) хозяйством для осуществления его деятельности, допускается, при этом конкретные параметры такого строительства определяются градостроительным регламентом в составе правил землепользования и застройки, которые в настоящее время утверждены применительно к территориям подавляющего большинства муниципальных образований в Российской Федерации. В то же время в законопроекте не решаются вопросы, связанные с использованием крестьянскими (фермерскими) хозяйствами земель сельхозназначения, в том числе особо ценных сельхозугодий.

На основании изложенного комитет не поддерживает проект федерального закона и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

75-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Ситников Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам рассмотрел данный законопроект, внесённый в июле 2014 года, в шестом созыве Государственной Думы.

В законопроекте предлагается новый льготный механизм кредитования сельскохозяйственных производителей. С учётом того что постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2016 года № 1528 утверждены правила льготного кредитования, которые вступили в действие с 1 января 2017 года, рассматриваемый законопроект утратил актуальность. В связи с этим, уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета и отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за производство фальсифицированных пищевых продуктов".

Сергей Иванович Фургал, пожалуйста.

**Фургал С. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается внести изменение в статью 15 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", дополнив её частью 4, согласно которой фальсифицированными признаются продукты, фактический состав которых не соответствует составу, указанному на упаковке изделия. Кроме того, предлагается внести изменение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, дополнив его статьёй 6.34. Однако, по мнению комитета, установленное федеральным законом № 29-ФЗ понятие фальсифицированных продуктов является

более полным. Комитет также отмечает, что требования к маркировке пищевой продукции установлены Техническим регламентом Таможенного союза.

На законопроект получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья большинством голосов предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 42 чел.

Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

77-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением режима обращения веществ, содержащих анаболические стероиды".

Александр Петрович Петров, пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 16 марта 2017 года. Следует отметить, что в проекте федерального закона предлагается внести в законодательство Российской Федерации изменения, направленные на запрет распространения информации о розничной торговле дистанционным способом веществами и препаратами, содержащими анаболические стероиды, и информации о допустимости применения указанных веществ и препаратов без назначения врача, а также на запрет продажи аптечными организациями и индивидуальными предпринимателями дистанционным способом лекарственных препаратов, наркотических лекарственных препаратов и психотропных лекарственных препаратов.

По мнению комитета, предлагаемые в законопроекте нормы либо избыточны, так как уже предусмотрены в различных федеральных законах, либо не согласуются с нормами действующего законодательства. На законопроект получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по охране здоровья рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона № 1001179-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением режима обращения веществ, содержащих анаболические стероиды".

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 77 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 49 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	29 чел. . . . .	6,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	29 чел.	
Не голосовало . . . . .	421 чел.. . . . .	93,6 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.

78-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается ввести штраф за установку, скажем так, неправильно затонированных стёкол.

Концепцию законопроекта комитет не поддерживает в связи с тем, что нет никаких правовых оснований для принятия данного законодательного предложения. Правилами дорожного движения установлен запрет не на установку таким образом затонированных стёкол, а на эксплуатацию транспортных средств с ними. В данном случае эта норма была бы мертворождённой, поскольку абсолютно некому её администрировать. В связи с этим комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 78 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	27 чел.	
Не голосовало . . . . .	423 чел.. . . . .	94,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

79-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемые коллеги, в данном законопроекте предлагается ввести в Кодекс об административных правонарушениях новый институт — условно-досрочное освобождение от административного наказания в виде лишения специального права, то есть права управления транспортным средством.

Проблема существует, идея востребована в обществе, и мы над этим работаем, но данным законом проблему не решить, поскольку на сегодняшний день отсутствуют необходимые критерии и механизм, позволяющий контролировать исправление данного конкретного лица, то есть водителя.

Комитет предлагает законопроект отклонить, но этой темой мы будем заниматься дальше.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 79 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	34 чел.	
Не голосовало . . . . .	416 чел.. . . . .	92,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

80-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием тарифного регулирования в сфере водоотведения". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Озеровым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы и предусматривает включение вывоза жидких бытовых отходов в перечень коммунальных услуг. Автору неоднократно предлагалось доработать данный законопроект в связи с употреблением некоторых терминов, которые не используются в федеральном законодательстве. На основании этого комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 80 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

81-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается внести в статью 30 изменение, предусматривающее необходимость согласия всех собственников коммунальной квартиры при распоряжении жилым помещением, когда один из собственников выезжает или продаёт свою часть данного жилого помещения.

Вообще, по статье 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только в той мере, в какой это необходимо для безопасности страны, защиты здоровья других лиц и так далее. Жилые помещения под это не подпадают, поэтому собственники вправе распоряжаться ими по своему усмотрению.

Предлагается данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 81 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

82-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Доклад Татьяны Евгеньевны Ворониной.

Пожалуйста.

**Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В проекте закона предлагается установить, что на основании записи акта о перемене имени изменения вносятся только в те записи актов, в которые сам заявитель желает внести изменения.

По мнению комитета, предлагаемое изменение может нарушить принципы объективности и системности государственной регистрации актов гражданского состояния и, соответственно, формируемых на их основе государственных информационных ресурсов. Действующая сейчас система является более оправданной, так как изменения вносятся органами ЗАГС только в те записи, изменение которых является целесообразным с правовой точки зрения. По мнению комитета, предлагаемая авторами норма не соответствует заявленной цели — формированию единой практики применения законодательства Российской Федерации по вопросу перемены имени.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует отклонить его.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 82 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

83-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Семейного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Анна Александровна Кувычко.

**Кувычко А. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект направлен на увеличение срока процедуры государственной регистрации брака в органах ЗАГС с одного месяца до шести месяцев в случае наличия у заявителей уважительных причин. Однако к представленному законопроекту имеется целый ряд существенных замечаний. В частности, комитет отмечает, что проблема, на решение которой направлен настоящий законопроект, является технической и не требует правовой корректировки семейного законодательства, к тому же в настоящее время этот вопрос уже урегулирован в действующей системе.

На основании изложенного Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает Государственной Думе отклонить представленный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 83 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

84-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Пожалуйста, Ольга Владимировна Окунева.

**Окунева О. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по вопросам семьи всегда внимательно относится к предложениям о внесении в законодательство изменений, касающихся материнского капитала и направлений использования средств материнского капитала. В данном законопроекте предлагается использовать эти средства на оказание детям высокотехнологичной медицинской помощи. Считаем, что использование средств материнского капитала на эти цели приведёт фактически к перекладыванию бремени ответственности на семью, а в соответствии со статьёй 80 Федерального закона

"Об основах охраны здоровья граждан..." высокотехнологичная медицинская помощь должна оказываться в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи.

Авторы законопроекта предлагают использовать для его реализации средства Фонда национального благосостояния, что противоречит статье 96<sup>10</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой средства фонда используются для обеспечения сбалансированности бюджета Пенсионного фонда.

Авторами законопроекта также предлагается ввести право на многократное получение материнского капитала семьями. Это нарушает концепцию действующего закона и может поставить в неравные условия семьи, в которых родились или были усыновлены дети до и после вступления в силу таких изменений.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 84 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, необходимо посоветоваться. У нас 19 апреля будет отчёт правительства, и согласно регламенту, который утверждён Советом Думы, количество вопросов будет практически вдвое больше, чем обычно, — по пять вопросов от каждой фракции и ещё по одному вопросу от независимых депутатов. Понятно, что соответственно продолжительность рассмотрения вопроса об отчёте правительства, скорее всего, будет больше, и это, безусловно, повлияет на темп нашей работы по рассмотрению вопросов текущей повестки.

В связи с тем что практически с 21 апреля мы уезжаем на региональную неделю, а затем с учётом ранее принятого решения две майские недели — это отпуски, есть предложение сразу после отчёта правительства ещё одно пленарное заседание провести 20 апреля, с тем чтобы мы могли рассмотреть необходимые вопросы и максимально расчистить нашу повестку перед региональной неделей и уходом в отпуск. В этом случае у нас

пленарки будут 19, 20 и 21-го, ну а затем каждый решит, куда ему ехать и чем заниматься.

Коллеги, как вы к этому отнесётесь? Нормально? Я вижу единственную руку.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Я вовсе не против того, чтобы была пленарка, но мы, например, уже назначили "круглый стол" на 20 апреля, у нас много приглашённых. Что нам делать?

**Председательствующий.** В перерыве можно провести "круглый стол", у нас перерыв два часа. К тому же мы всегда этот вопрос в рабочем порядке можем решить.

С учётом того что в любом случае все будут здесь и 19-го, и 21-го, у нас 20-го будет возможность рассмотреть все вопросы, решения которых ждут избиратели, и со спокойной душой поехать в регионы и дальше, если кто-то задумает отдохнуть на майские праздники. Но как известно, политик отдых использует для работы, поэтому вы наверняка займётесь любимым делом.

Коллеги, мы с вами исчерпали повестку. Заседание объявляется закрытым. Спасибо большое всем!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 апреля 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 57 сек.)

Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует четыреста двадцать пять депутатов, отсутствует двадцать пять. Кворум есть.

Прежде чем начать работу, давайте поздравим всех, кто имеет отношение к космонавтике, наших депутатов-космонавтов. (*Аплодисменты. Все встают.*) Обратите внимание, все ищут глазами Терешкову и Савицкую. Они в зале. С праздником вас!

И сегодня день рождения нашего коллеги — депутата Аршба Отари Ионовича. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принято.

Время выступлений представителей фракций. Пожалуйста, Савицкая Светлана Евгеньевна от фракции КПРФ. (*Аплодисменты.*)

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего, конечно, хочу поздравить вас с Днём космонавтики! У нас есть два величайших праздника, которые позволяют нам гордиться нашей страной, нашей историей, — День Победы 9 мая и День космонавтики 12 апреля.

Хочу напомнить, что в этом году мы будем отмечать два главных юбилея — 100-летие Великого Октября 7 ноября и 60-летие начала космической эры человечества, запуска первого искусственного спутника Земли 4 октября. Эти два юбилея, эти события неразрывно связаны между собой: не будь первого, на мой взгляд, вряд ли мы стали бы первыми в космосе, вряд ли первыми запустили бы спутник.

Возможностью космических полётов учёные в разных странах начали интересоваться ещё в конце XIX — начале XX века, однако именно в России простой школьный учитель Константин Эдуардович Циолковский, в одиночку мечтавший о межпланетных полётах, разработал основы космонавтики, вывел формулы и зависимости, по которым и сейчас во всём мире создаются космические аппараты. Именно он предложил использовать реактивный двигатель для полёта на орбиту, именно его идея "ракетных поездов", а говоря современным языком, многоступенчатых ракет-носителей применяется всеми разработчиками ракетно-космических систем в мире. Однако эти идеи оставались при нём, так как не было возможности публиковаться в международных научных журналах: он жил в провинциальной Калуге на скромную учительскую зарплату. И только после революции советское правительство поддержало Циолковского не только морально, но и материально и его идеи стали доступны широкому кругу соотечественников.

Именно тогда, в 20—30-х годах прошлого века, двое юношей — Сергей Королёв и Валентин Глушко — узнали идеи Циолковского и прониклись ими. Оба, независимо друг от друга, писали Циолковскому, советовались с ним и даже приезжали к нему в Калугу обговорить аспекты полётов. Эти юноши, как и многие другие, получили в советское время хорошее образование, стали инженерами и начали работать над созданием реактивных двигателей ракет. Вначале они работали в интересах обороны: создавали легендарную "катюшу", после войны — ракетно-ядерный щит нашей страны. При этом они никогда не забывали о юношеской мечте — о реализации межпланетных полётов.

Королёв добивался разрешения на запуск первого спутника очень непросто, и большую поддержку ему оказала тогда мощная Академия наук СССР, прежде всего Келдыш, будущий президент Академии наук. Королёв и его соратники и после запуска первого спутника продолжали упорно осуществлять мечту о межпланетных полётах, и благодаря их воле, целеустремлённости, их смелости — а они не боялись спорить с руководством страны, отстаивать свою позицию — мы сегодня и празднуем день, когда был совершён первый полёт человека в космос, на орбиту Земли. Важно отметить, что этот полёт был совершён всего через шестнадцать лет после окончания разрушительной войны, а первый спутник был запущен спустя двенадцать лет после окончания этой разрушительной войны, тогда как американцы, которые на войне только наживались, смогли запустить свой спутник только через год после нас, а повторить орбитальный полёт смогли только через полтора года после полёта Гагарина.

Надо сказать, что Юрий Гагарин был не просто первым человеком на орбите, не случайно все космонавты и астронавты во всех странах говорят, что он открыл им дорогу в космос. Вы знаете, очень важно, кто летит первым, кто первым делает сложное дело и какой результат он привозит сюда. Действительно, полёт Гагарина и результаты его полёта открыли дорогу всем, кто шёл за ним, а ведь могло быть и по-другому: мог плохо перенести, мог сказать, что это очень сложно, тяжело, и потом ещё долго думали бы, запускать ли следующего — Германа Титова. К 50-летию полёта Гагарина были рассекречены и изданы практически все материалы о его полёте: его доклады с орбиты, радиообмен, его доклад на заседании государственной комиссии, доклады учёным — и те, кто их читал, увидели, что Гагарин был не просто смелым, хорошо подготовленным лётчиком, которого отправили на орбиту, он ещё и очень профессионально анализировал результаты, все аспекты полёта и давал данные, которые может дать только подготовленный испытатель техники.

Думаю, есть смысл и в дальнейшем публиковать материалы всех полётов, тех, срок секретности которых уже прошёл, там уже нет ничего закрытого, секретного, особенно это касается полётов кораблей "Восток" и "Восход", да и первых "Союзов", чтобы общество знало, с чем сталкивались, какие сложности реально преодолевали космонавты, а каких сложностей, может быть, и не было, и чтобы общество понимало, какой этап развития космонавтики прошло тогда наше государство. Секретности в этом уже никакой нет, а для объективного понимания истории космических полётов публикация этих материалов была бы очень полезна.

Сегодня, в День космонавтики, конечно, мы должны проанализировать ситуацию, которая сложилась в нашей космонавтике: она отнюдь не радужная, скорее в чём-то тревожная. Да, на МКС мы летаем, причём только мы пока можем возить туда иностранцев, работают наши "Союзы", но вот уже в следующем экипаже будет всего два наших космонавта, а не три, как обычно. Вот сейчас часть экипажа вернулась, и в следующем экипаже полетят всего два человека — наш и иностранец. Почему? Потому что руководство "Роскосмоса" отдало, а фактически продало эти места наших космонавтов, а ведь там они могли бы получить опыт — а это бесценный опыт, его, так сказать, из книжек на Земле не получишь — и потом сменили бы тех, кто работает сейчас. А они отдали эти места, фактически продали американцам, чтобы решить какие-то проблемы, которые у них возникли из-за не совсем грамотного ведения экономических вопросов с корпорацией "Боинг" по проекту "Морской старт". Они говорят, что ничего страшного, — нет, это плохо, когда сокращается число именно наших космонавтов! Мы будем готовить американцев, и, когда они сделают свой корабль, у них уже будет этот опыт — наши старые, опытные будут летать, но молодые пока отодвигаются.

Ещё один аргумент руководства "Роскосмоса" — вот недавно интервью было, — что вроде бы у нас и нет таких экспериментов, какие необходимо проводить большим количеством людей на орбите. Это неправда, эксперименты есть, только для того, чтобы они проводились, в руководстве корпорации "Роскосмос" должны работать с учёными, с Академией наук, которая сейчас в жалком состоянии, мы даже не понимаем, кто там вообще руководит. А ведь в своё время именно Келдыш поддерживал Королёва и космические полёты, в своё время в Академии наук очередь стояла на проведение экспериментов там, наверху. А сейчас руководство корпорации "Роскосмос" говорит, что это не так важно, — неправда, что это не важно!

Вот недавно, по-моему, месяц назад, руководитель Федерального медико-биологического агентства господин Уйба по телевизору — вы, наверное, это видели или слышали — заявил, что в ФМБА разработана новая вакцина (или препарат), которой через несколько лет будем лечить все виды рака. И он сказал, что материалы, субстанции для неё удалось получить благодаря тому, что на Международной космической станции, на нашем сегменте, были проведены эксперименты по получению особо чистых, сверхчистых веществ, которые доставили на Землю и потом, используя их, получили вот такие уникальные результаты. Да, конечно, работа ещё не закончена, она продолжается, но он заявил об этом, и у нас нет оснований не доверять — это ответственный человек. Так вот даже этот случай

показывает, насколько важно проведение экспериментов. Ещё в 82-м году мы первые в мире — наша экспедиция на "Салют-7" — провели...

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Савицкая С. Е.** ...эксперименты по получению сверхчистых веществ, и красивое название было — "Таврия", ведь Крым ещё наш был тогда.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Савицкая С. Е.** Тогда был наш! Ну ладно, вы поняли, о чём я говорю.

И потом фактически каждая экспедиция занималась, проводила эксперименты, получали сверхчистые вещества, и американцы тоже этим занимались. Так вот даже только ради того, чтобы это вещество, эта вакцина, как он назвал его, появилась, чтобы людей на Земле хотя бы от этой болезни спасти, если есть шанс, есть смысл и космонавтам летать, и станцию иметь, и разрабатывать там вещества.

Поэтому мы, я думаю, не имеем права оставлять нашу станцию с малым количеством космонавтов. Мы должны внимательно смотреть за тем, кого мы готовим и как: или мы туда возим иностранцев, американцев, и они получают опыт, или мы своих готовим к новым полётам. Я уже не говорю про Луну, про Марс — это будущее: мы сейчас имеем возможность решать проблемы человечества благодаря космосу! И мы, как депутаты, я думаю, должны иметь это в виду, принимая различные программы, в том числе финансовые.

Ещё раз с праздником вас! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Евгеньевна. От фракции ЛДПР — Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Каждый день СМИ сообщают об очередном высказывании какого-нибудь западного деятеля, нравоучительном или даже ультимативном — мол, выбирайте между Западом и Востоком. Разумно в этом случае обратиться к трудам Владимира Вольфовича Жириновского. Одна из его книг, вышедшая в 93-м году, называлась "Последний бросок на Юг" — именно на юг и нужно повернуться лицом, именно это много лет предлагает Владимир Вольфович и делом показывает, как надо.

За последний год состоялись доверительные встречи с президентами Азербайджана, Турции и Туркменистана, откуда недавно вернулась наша делегация. В городе Туркменбаши (бывший Красноводск) прошли встречи с президентом Гурбангулы Бердымухамедовым, председателем Меджлиса, лидером

руководящей партии, с которой у ЛДПР подписано соглашение. Мы приняли участие в азиатском спортивном конгрессе. Глава государства — Президент Туркменистана присвоил Владимиру Вольфовичу звание почётного старейшины всего туркменского народа и вручил нагрудный знак и удостоверение. (*Аплодисменты.*) Это свидетельство уважения туркменского народа и руководства к Владимиру Вольфовичу. Кстати, очень глубокие ментальные различия между Западом и Востоком проявляются в понимании слов "толерантность", "терпимость", "уважение": на Востоке никогда не будут терпеть хамство и причуды меньшинства, в то же время уважение на Востоке нужно заслужить, чего и добился Владимир Вольфович.

Кроме того, сообщаем вам, что осенью в Туркменистане пройдут V Азиатские игры, которые проводятся под эгидой МОК. Уверен, они пройдут на высоком уровне — мы убедились в этом, посмотрев инфраструктуру: всё на высочайшем уровне.

И ещё несколько слов о "Востоке" — только уже о нашем легендарном космическом корабле и его первом командире. От фракции ЛДПР поздравляю всех наших депутатов-космонавтов, всех инженеров, конструкторов, военнослужащих, управленцев, причастных к космической отрасли, с этим праздником! Желаем успеха! Я хочу обратить внимание, что у Владимира Вольфовича на столе стоит современная модификация ракеты "Союз" — таким образом мы подчёркиваем уважение к гению наших русских конструкторов, Сергея Павловича Королёва и всех нынешних наших инженеров. День космонавтики должен стать национальным праздником, символом победы нашего интеллекта в нелёгкой борьбе — сегодня России приходится конкурировать в очень сложных условиях, много стран стали космическими державами. День космонавтики должен быть всё-таки выходным днём, в который молодёжь смотрела бы бесплатно фильмы о наших космических победах, бесплатно ходила бы в музеи, посвящённые нашим гениям и нашей технике, встречалась бы с героями, с инженерами и с конструкторами. Конечно, День космонавтики способствует проявлению колоссального интереса молодёжи к современным профессиям, науке, истории нашего государства, рождает чувство гордости за нашу державу. Масштаб события 12 апреля 61-го года и имена Юрия Гагарина и Сергея Павловича Королёва невозможно будет забыть и через тысячу лет, и через десять тысяч лет — это рубеж в истории человечества, об этом будут помнить.

Забавно было, кстати, услышать из уст американского товарища, что якобы Иран — несостоявшееся государство. В связи с этим мы вспомним о космодроме "Семнан" в Иране. Вспомним и о других космических державах — о нашей матуш-

ке России, Соединённых Штатах, Китае, Бразилии, Индии, Израиле, Корейской Народно-Демократической Республике: все они имеют свои космодромы и космическую технику.

В связи с Днём космонавтики уместно напомнить и об инициативе Российского союза инженеров об учреждении звания "Заслуженный инженер России". Уже несколько лет мы этим вопросом занимаемся, но пока не удаётся сдвинуть его с мёртвой точки: инженеры до сих пор имеют возможность стать только заслуженными работниками той или иной отрасли промышленности, что само по себе странно, ведь "инженер" — это универсальное понятие, слово "инженер" означает "творец", на Руси таких людей называли "розмыслы" — за способность размышлять. "Инженер" — это универсальное понятие: инженер может десять лет создавать пищевое производство, десять лет строить телекоммуникационные сети, а на закате карьеры придумать новый вид двигателя, такие случаи есть. И как мы их отмечаем? Никак.

Тема выбора специальности молодёжью и опыт всех фракций в работе с молодёжью будут обсуждаться на парламентских слушаниях, посвящённых состоянию молодёжной политики в России. Слушания назначены Советом Государственной Думы на 23 мая и пройдут здесь, в зале пленарных заседаний. Ответственный комитет — Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи уже начал подготовку, приглашаем всех к участию. Молодёжь — это наше будущее. Молодёжь не приемлет давления, молодёжь хочет самовыражения, и им, молодым, нужно помогать найти своё место в жизни, чтобы их не зазывали разными химерическими идеями под дубинки ОМОНа.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Волков Юрий Геннадьевич, фракция ЛДПР.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочется обратить ваше внимание на очень важную, масштабную проблему — проблему сохранения озера Байкал. Мне, как человеку, родившемуся за Байкалом, особенно важно донести до вас, насколько серьёзная угроза нависла над уникальным в своём роде озером-морем, над гордостью нашей страны — над Байкалом.

На протяжении нескольких лет в Монголии готовится проект строительства гидроэлектростанции на реке Селенге — крупнейшем притоке озера. Коллеги, ещё в 2015 году Совет Безопасности России пришёл к выводу, что строительство гидроэлектростанции будет угрожать экологии озера. Все мы понимаем, что искусственное вмешательство в экосистему Бай-

кала, а конкретно постройка плотины и водохранилища, грозит обмелением озера и крупной техногенной катастрофой ниже по течению Селенги. Все мы должны были хорошо усвоить уроки катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС, но эти уроки никого не останавливают — проект продолжают обсуждать и продвигать, у него есть серьезные инвесторы: в финансировании проекта участвует Всемирный банк.

Несколько недель назад спецпредставитель Президента Российской Федерации по вопросам экологии Сергей Иванов в интервью телеканалу "Россия 24" буквально вскользь упомянул, что строительству ГЭС не бывать. "Не будет этого" — это прямая цитата, но, к сожалению, никакой аргументации не последовало, и мы не понимаем, какие реальные шаги предпринимает наша страна, чтобы не допустить исполнения этого проекта. Между тем в Республике Бурятия прошли общественные слушания о необходимости строительства монгольской ГЭС — это говорит о том, что монголы от своей идеи не отказываются, а последствия для экологии никого не волнуют. Мы должны понимать, что, как только будет заложен первый камень, мы уже не сможем остановить строительство ГЭС и вся эта затея может обернуться масштабной экологической катастрофой и для Байкальского региона, где проживает более 4,5 миллиона наших граждан, и для всей Восточной Сибири.

Коллеги, на каждом заседании фракции ЛДПР председатель партии Владимир Вольфович Жириновский говорит, что мы должны поддерживать все инициативы, направленные на защиту наших граждан, и бороться с теми инициативами, которые права граждан ущемляют. И вот все мы, вне зависимости от партийной принадлежности, должны задаться вопросом: отвечают ли подобные проекты интересам граждан России?

Что наша страна, что мы можем предпринять, чтобы реализацию таких проектов предотвратить? Сегодня мы с коллегой по фракции, депутатом Кулиевой Василиной Васильевной, обращаемся к депутатам Государственной Думы со следующими предложениями. Первое — дать протокольное поручение Комитету по экологии и охране окружающей среды запросить у Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, у Министерства иностранных дел, у спецпредставителя Президента Российской Федерации по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта полную информацию о ходе реализации проекта и о действиях, которые на официальном уровне предпринимает наша страна. Второе — воссоздать межфракционную рабочую группу "Байкал" в целях представления интересов граждан, проживающих на территории субъектов Байкальского региона — Иркутской об-

ласти, Республики Бурятия и Забайкальского края, — такая группа успешно работала в парламенте предыдущего созыва.

Благодарю за внимание. Искренне надеюсь, что вы разделяете озабоченность фракции ЛДПР данным вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Сураев Максим Викторович.

**Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ровно пятьдесят шесть лет тому назад Юрий Алексеевич Гагарин полетел в космос, и этот факт разделил человеческую эпоху на две части — до начала освоения космоса и после.

Вы знаете, я, наверное, счастливый человек, потому что мне довелось побывать в космосе, и мне сейчас очень приятно, что я могу работать в одном зале с такими легендарными людьми, как Валентина Владимировна, Светлана Евгеньевна, — это люди, которыми действительно гордится не только наша страна, но и весь мир! (*Аплодисменты.*) Я очень рад и горд, что в первом полёте мне удалось поработать с Романом Романенко, депутатом Государственной Думы, во втором полёте мне удалось поработать с депутатом Государственной Думы Еленой Серовой. (*Аплодисменты.*) Но сейчас я хотел бы сказать не об этом: я хочу немного описать, дать вам представление о том, что такое современный космонавт, какую подготовку проходят современные космонавты и через что вообще приходится пройти этим людям.

Вы знаете, недавно "Роскосмосом" был объявлен очередной набор в отряд космонавтов. Если мы обратимся к истории, то увидим, что первый отряд космонавтов, двенадцать человек, состоял полностью из выходцев из Вооружённых Сил — из военных пилотов. К сожалению, у людей из системы Министерства обороны пропала возможность отбираться, и это очень обидно. Я не призываю вернуть войсковую часть в центр подготовки космонавтов, но я думаю, что можно было бы рассмотреть такой вопрос, чтобы люди из Министерства обороны получали возможность прикомандировываться, как это делается в органах ФСБ, к отряду космонавтов, проходить подготовку, совершать космические полёты и возвращаться в Вооружённые Силы. А сейчас у молодого человека выбор такой: на одной чаше весов — полёты в космос, на другой — то, что, если он расстаётся с Министерством обороны, у него прекращается служба, следовательно, исчезает перспектива получения квартиры, он теряет льготы, которые получает в Министерстве обороны, и не заработает себе пенсию. Я вам приведу небольшой пример: у нас в центре подготовки сейчас молодые ребята, которые готовятся к космическому полёту, живут кто где — кто-то живёт в

общежитии, кто-то снимает квартиру, кто-то живёт в гостинице, — а тем временем дом, который полностью построен и стоит, по-моему, уже более семи лет, даже отапливается, то есть полностью завершён, в силу бюрократических причин просто не сдаётся в эксплуатацию.

А вы знаете, через что проходит космонавт, прежде чем полететь? Вам для информации: среднее время от отбора до полёта в космос составляет примерно пять-семь лет. Мне до первого полёта пришлось готовиться и быть в тунусе двенадцать с половиной лет! Это множество тренировок: это и барокамера, это и центрифуга, это и прыжки с парашютом, но не просто так, а с решением логических и математических задач в свободном падении, чтобы можно было оценить, как в стрессовой ситуации поведёт себя космонавт; это и сурдокамера, когда будущего космонавта запирают на трое суток, изолируют полностью от внешнего мира, и на протяжении этих суток он должен не спать (я, когда участвовал в этом эксперименте, на третьи сутки первый раз почувствовал на себе, что означает выражение "спать на ходу", — у тебя стоит кровать, ты можешь прилечь и уснуть, но тогда ты провалишь эксперимент); это и термокамера, скажем так, сауна с температурой 50—60 градусов, куда помещают космонавта и где температура его тела повышается до 38 градусов (опять же смотрят, как реагирует организм на стрессовые ситуации, как реагирует организм именно на повышение температуры). Я вам могу доложить, что до полёта в космос космонавт сдаёт более ста экзаменов, причём с разными партнёрами: это могут быть экзамены в Америке, которые нужно сдавать на английском языке, это могут быть экзамены и в Канаде, и в Японии, и, конечно же, очень много экзаменов в России. У меня был случай, когда я сдавал экзамен по системе электропитания в течение семи часов с часовым перерывом на обед, то есть инструктора меняются, а космонавт всё сдаёт, отчитывается по своим знаниям.

Так вот я ставлю вопрос об условиях жизни молодых космонавтов, которые готовятся к полёту в космос. Это, наверное, неправильно, когда человек старается где-то заработать на жизнь, где-то найти себе жильё, вместо того чтобы исполнять своё конкретное предназначение, выполнять задачу, которая перед ним поставлена, возложена на него, — осуществление подготовки и совершение космического полёта.

Ещё хотел бы отметить — это моё субъективное мнение, — в чём глобальная разница между космической промышленностью у наших партнёров, будь то Европа, будь то США, и у нас в России. Как обстоят дела у них? Возьмём для примера США. У них есть государственная организация, которая называется НАСА, и есть коммерческие организации — это может быть

"Боинг", это может быть "Локхид Мартин", это может быть множество разных предприятий, — которые борются за контракт...

Мне заканчивать пора?

**Председательствующий.** Лучше исчерпайте всё время.

**Сураев М. В.** ...которые улучшают свою космическую технику, чтобы получить государственные деньги.

Что происходит у нас, по моему мнению? У нас есть предприятия-монополисты, которые формируют себе техническое задание, производят ОКР, производят космическую технику, эксплуатируют её, ремонтируют её, — и в конце концов круг замыкается, а любое развитие, любое движение вперёд в замкнутой системе проходит очень тяжело. Поэтому то форматирование, которое происходит сейчас в космической отрасли, я думаю, даст результаты, и, может быть, у нас действительно появится какая-то конкуренция.

Мы, космонавты, проводим очень много встреч, на которых часто задают вопрос, говорят, что мы уже потеряли лидерство в космосе. На самом деле я хотел бы напомнить, что мы единственная страна, которая доставляет на Международную космическую станцию людей, мы единственная страна, которая благополучно возвращает космонавтов, астронавтов с Международной космической станции. Недавно была посадка, и три человека — два российских космонавта и один американец — благополучно вернулись на Землю. Я хотел бы сказать, что у нас ведётся разработка новых кораблей, и, наверное, в скором будущем новый корабль, который предназначен для полёта в космос, всё-таки будет сделан в Российской Федерации и мы вернёмся, человечество вернётся на Луну.

Я хотел бы ещё сказать об огромном положительном опыте, который у нас сейчас есть, потому что Международная космическая станция летает уже больше пятнадцати лет, и это действительно хороший результат кооперации многих стран: более сорока стран скооперировались для реализации общей идеи и запустили Международную космическую станцию, а сейчас работают без разногласий и получают результаты — это положительный опыт, который, я думаю, надо распространять дальше, тиражировать его в истории.

В заключение я хотел бы сказать, что мне довелось провести в космосе триста тридцать пять суток (*аплодисменты*) — я сейчас не об этом, — в общей сложности я облетел Землю более пяти тысяч раз и могу вам доложить — я это видел своими глазами, — что нет на земном шаре другой такой потрясающей страны, как Россия, такой большой, такой могущественной, с таким большим потенциалом, поэтому, несомненно, нас ждёт победа! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и я лично, конечно же, также поздравляем всех наших коллег-космонавтов, всех людей, которые причастны или когда-либо были причастны к отрасли космонавтики, всех жителей нашей страны с этим замечательным днём! Я хочу вам сказать, что мной лично, как и, наверное, всем чувашским народом, эта дата всегда воспринималась особенно трепетно, потому что один из достойных сыновей чувашского народа Николаев Андриян Григорьевич был в числе первопроходцев космического пространства, и за ним последовало достаточно много других выходцев из Чувашии, чем мы, конечно же, гордимся, и гордимся, как и вся страна, всеми остальными космонавтами, всеми людьми, которые достигают лидерства в этом направлении, делают нашу страну великой державой в этой отрасли.

Теперь обозначу тему своего сегодняшнего выступления: я хочу коснуться одной из граней дополнительного образования детей — детского и юношеского туризма. Эта тема выбрана прежде всего по результатам прошедших в течение региональной недели встреч с преподавателями, которые заняты в данном направлении.

Почему я поднимаю эту тему? Все мы знаем, что приближается очередной летний сезон, и, конечно, каждый родитель хочет, чтобы его ребёнок в летние каникулы и отдохнул, и окреп, и получил дополнительное образование. Согласно приказу Минобрнауки от 29 августа 2013 года туристско-краеведческая направленность входит в числе других направлений в систему дополнительного образования в Российской Федерации. Как показывают исследования, большинство родителей считают, что в современном летнем лагере отдых должен быть совмещён с дополнительным образованием, с получением знаний в игровой и активной форме.

При этом очень важно, уважаемые коллеги, не допускать повторения трагедии, произошедшей на Сямозере. Чтобы такие трагедии не повторялись, нам очень важно проанализировать, почему они происходят, и не просто принять меры по недопущению их впредь, а прежде всего создать нормативно-методологическую базу для активного и безопасного познания родного края подрастающим поколением, в том числе в период летнего отдыха. И здесь, уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание, что у нас есть неопценное сокровище — почти

столетний опыт организации детского туризма в системе образования нашей страны. Ведь детский и юношеский туризм и краеведение как формы дополнительного образования призваны способствовать познанию детьми родного края, патриотическому воспитанию, развитию навыков безопасного поведения в разных жизненных ситуациях, и, конечно же, это здоровый образ жизни.

Практически все нормативные документы, которые регулируют туристско-краеведческую деятельность в области образования, приняты в 90-х годах XX века. Среди них можно выделить инструкцию по организации и проведению туристских походов, экспедиций и экскурсий с учащимися школ и училищ, воспитанниками детских домов и студентами педагогических училищ Российской Федерации, утверждённую приказом от 13 июля 1992 года, и положение об инструкторе детско-юношеского туризма, утверждённое приказом Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации 23 марта 1998 года. Таким образом, в системе Минобрнауки есть сеть профильных организаций, десятки тысяч специалистов с опытом работы в сфере детского туризма, огромная методическая копилка, но в связи с изменением действующего законодательства в последние годы у Минобрнауки нет полномочий по изменению нормативных документов, регламентирующих всё туристское направление.

Ещё одна грань туризма, которая тоже каким-то образом отрегулирована, — это спорт, спортивный туризм. Хочу напомнить, что спортивный туризм был включён в единую спортивную классификацию как вид спорта ещё в 1949 году и благодаря энтузиастам, которые занимаются развитием этого направления туризма, в 2008—2013 годах это направление получило определённую регламентацию. Это такие документы, как Правила вида спорта "спортивный туризм", утверждённые приказом Минспорта от 22 июля 2013 года, и регламент по спортивному туризму "Туристско-спортивные мероприятия, связанные с прохождением туристских маршрутов", который утверждён 28 ноября 2008 года. Данные документы определяют принципы и порядок проведения туристско-спортивных мероприятий, связанных с прохождением туристских маршрутов, но самое главное — все эти документы, которые я назвал, обязательны для всех лиц и организаций, которые проводят туристско-спортивные мероприятия и участвуют в них.

За эти годы появились ещё и коммерческие предприятия, которые тоже работают в данном направлении, и, к сожалению, вот эта часть на сегодняшний день, можно сказать, практически никаким образом не отрегулирована и не обеспечена соответствующим методологическим сопровождением. Справед-

ливости ради можно сказать, что существует ряд ГОСТов, их, по-моему, четыре, которые при этом не являются обязательными, не все организации придерживаются их в своей деятельности, и, к сожалению, многие известные нам события, в том числе на Сямозере, происходят именно из-за того, что эти ГОСТы не обязательные: недобросовестные участники этого сектора услуг, не придерживаясь этих требований, игнорируя, скажем так, самые простые правила безопасности, доводят до таких трагедий.

В связи с этим, уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание, с сожалением причём, на некую нерасторопность, скажем так, ответственных чиновников в части урегулирования этих процессов, чтобы, с одной стороны, не допускать вот таких трагических событий, а с другой стороны, дать развитие этому очень полезному виду, направлению дополнительного образования, чтобы это в том числе способствовало обеспечению безопасности. Здесь я хочу, уважаемые коллеги, напомнить, что 1 июня 2012 года был подписан указ президента страны "О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы" и для реализации данного указа, в том числе для решения проблемных вопросов, о которых я сказал ранее, постановлением от 4 ноября 2014 года был образован Координационный совет по развитию детского туризма в Российской Федерации. 20 ноября того же года был утверждён состав этого координационного совета под руководством Ольги Юрьевны Голодец, в который вошли как ответственные чиновники, то есть должностные лица органов исполнительной власти, причём первые лица, так и ведущие эксперты отрасли, специалисты и иные представители, которые должны были бы, скажем так, проработать все эти вопросы. Однако данный координационный совет, собравшись пару раз по формальным, организационным вопросам, так и не приступил к реализации мероприятий, призванных обеспечивать безопасность при оказании туристических услуг и развитие детского и юношеского туризма и краеведения как основы патриотического воспитания и подготовки подрастающего поколения, в том числе развитие спортивного туризма, а также подготовку определённой базы в сфере спортивного туризма. А ведь именно для этих целей, на мой взгляд, и был создан этот координационный совет.

В настоящее время существует ряд проектов нормативных правовых актов, разработанных как органами исполнительной власти, в частности Министерством культуры Российской Федерации, так и экспертным сообществом, которые призваны отрегулировать данное направление и создать нормативную базу в этой сфере к предстоящему летнему сезону. И я хотел бы попросить, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторов-

вич, дать протокольное поручение ответственным комитетам — это, наверное, комитет по образованию и комитет по спорту и туризму — взять под контроль подготовку этих документов, организовать на площадке Государственной Думы дискуссию в предусмотренных формах (это, наверное, "круглые столы", слушания и иные формы, в зависимости от необходимости) с привлечением заинтересованных лиц, представителей органов исполнительной власти, экспертов, имеющих значительный теоретический и практический опыт в вопросах развития активных форм туризма, с тем чтобы, с одной стороны, предстоящий летний сезон прошёл безопасно, с другой стороны, направление детского туризма получило новый импульс для развития.

Ну и в завершение ещё раз хочу всех поздравить с праздником и пожелать всяческих успехов!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, завершились выступления представителей фракций. Прежде чем перейти к обсуждению порядка работы на сегодняшний день, в соответствии с нашим Регламентом привожу информацию о парламентских запросах от 15 марта 2017 года Генеральному прокурору Российской Федерации Юрию Яковлевичу Чайке и председателю Следственного комитета Российской Федерации Александру Ивановичу Бастрыкину по факту происшествия в городе Приозерске Ленинградской области, связанного с наездом автомобиля на малолетнего и совершением в отношении его действий насильственного характера.

В Государственную Думу поступили ответы на парламентские запросы: 25 марта 2017 года от председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Ивановича Бастрыкина и 7 апреля 2017 года от Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки. Полученная информация размещена в Фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы для ознакомления депутатов Государственной Думы. Коллеги, можете ознакомиться, обсудить данную информацию, учитывая, что определённые следственные мероприятия проведены и в соответствии с процессуальным законодательством они будут продолжены.

Коллеги, есть ли желающие выступить по порядку работы Государственной Думы? У кого-нибудь есть замечания, предложения? Есть.

Просьба включить режим записи на выступления по порядку работы.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба заменить содокладчика по 49-му и 50-му вопросам: вместо Скриванова — Лященко Алексей Вадимович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Просьба по законопроекту под пунктом 12 заменить содокладчика — выступит Пятикоп Александр Иванович — и законопроект под пунктом 69 рассмотреть по сокращённой процедуре, письмо имеется.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим законопроект под пунктом 88 рассмотреть согласно 118-й статье Регламента по сокращённой процедуре, соответствующие письма поступили.

**Председательствующий.** Хорошо.

Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, просьба рассмотрение 111-го и 112-го вопросов повестки дня перенести на пятницу.

**Председательствующий.** Есть.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, по законопроекту под пунктом 3 повестки дня содоклад вместо Слуцкого сделает Евтушенко Ирина Дмитриевна.

**Председательствующий.** Бурков Александр Леонидович.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, просьба перенести рассмотрение 44-го и 59-го вопросов на следующую неделю по просьбе докладчика.

**Председательствующий.** Есть.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, у меня предложение посоветоваться. Сегодня в ряде авторитетных СМИ была опубликована информация, что безработных и самозанятых граждан предлагают лишить права бесплатной медицинской помощи. Источник — газета "Известия", это не жёлтая пресса. Информация подана очень качественно, со ссылками на первоисточник, также указывается, что работа идёт в том числе с участием депутатов. Позже отдельные представители Минздрава эту информацию опровергли, но всё равно уже есть определённый резонанс и шлейф негатива.

Может быть, либо имеет смысл нашему профильному комитету в Государственной Думе сделать заявление, выступить с опровержением, указать, что в Государственной Думе никаких законопроектов подобного рода нет, ведь в социальном плане это очень щепетильный вопрос и к нему надо подходить крайне осторожно, либо, если будет поддержка, давайте совместно подготовим протокольное поручение и запросим официальную информацию в Министерстве здравоохранения, чтобы снизить градус социальной напряжённости, потому что очень много средств массовой информации перепечатали это, идёт...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Профильный комитет слышит информацию, я думаю, необходимая реакция профильного комитета на эту информацию будет.

Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, по 116-му вопросу просьба заменить докладчика: вместо Петрова — Николаев Николай Петрович.

**Председательствующий.** Вострецов Сергей Алексеевич. По ведению или по порядку?

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По ведению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, говорите.

**Вострецов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наверное, было бы несправедливо в такой великий для нашего государства праздник не вспомнить светлого, выдающегося петербуржца, ленинградца, выпускника Военмеха, дважды Героя Советского Союза, лётчика-космонавта, легенду российской космонавтики Георгия Михайловича Гречко. Вчера наша страна проводила его в последний путь, и я прошу коллег поддержать инициативу Федерации космонавтики России увековечить его память и назвать в Петербурге либо улицу, либо школу — по возможности. Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Профильный комитет слышит ваше предложение.

Ефимов Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, докладчиком по 95-му вопросу вместо Москвичёва будет Ефимов.

**Председательствующий.** Всё, больше предложений нет.

Коллеги, замена содокладчика по вопросам 49, 50 и 12. Нет возражений? Нет.

Алексей Николаевич Диденко предложил рассмотреть 69-й вопрос по сокращённой процедуре. Крашенинников предложил 88-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

111-й, 112-й вопросы — перенос, Павел Рюрикович Качкаев предложил. Нет возражений? Нет.

Замена содокладчика по 3-му вопросу: вместо депутата Слуцкого депутат Евтушенко. Нет возражений? Нет.

Депутат Бурков предложил перенести рассмотрение 44-го и 59-го вопросов. Нет возражений? Нет.

Николаев: по 116-му вопросу смена докладчика. Нет возражений? Нет.

И по 95-му вопросу — предложение депутата Ефимова — смена докладчика. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование в целом порядок работы на сегодняшний день.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 53 мин. 12 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

2-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра труда и социальной защиты Российской Федерации М. А. Топилина". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен проект постановления Государственной Думы, который подготовлен по итогам состоявшейся в рамках "правительственного часа" дискуссии с участием министра Топилина. Сразу же, чтобы снять ряд вопросов, хочу обратить внимание, что это итоговый документ, документ именно по итогам состоявшейся встречи, а не в общем на тему социальной политики или трудовых отношений в Российской Федерации. При подготовке документа была изучена стенограмма, отсюда были изъяты основные предложения и замечания: они были проанализированы и положены в основу данного документа. Кроме того, во все фракции был направлен предварительный текст, от ряда комитетов, в данном случае от комитета по вопросам семьи — спасибо! — и от комитета по бюджету поступили предложения, они частично учтены в этом проекте постановления. Ну и в результате такой конструктивной работы с Минфином, с Минтрудом, со Счётной палатой комитет подготовил данный текст постановления и рекомендует Государственной Думе его обсудить и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Будут ли вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вы предварительно уже сказали нам, что, так сказать, не надо задавать вопросы, что всё отражено в этом проекте постановления. Мы вам подали довольно много предложений, хотя вы просили одно (почему — непонятно). Это первое.

И второе. Были же очень важные вопросы, которые мы здесь, в зале, задавали министру, например о пособиях по уходу за ребёнком до трёх лет, — ну это же очень важный вопрос! Вы же в основном отразили свои замечания, ещё дополнительные предложения сейчас внесли, а отмеченные нами, комитетом-соисполнителем, важные моменты вы упустили. Ну вы такой ответственный человек...

**Нилов Я. Е.** Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. В данном случае не всё от меня зависит. Кстати, мы приглашали вас на заседание комитета, где вы могли бы задать эти вопросы и не

только получить ответ от комитета, но и услышать позицию правительства.

Я хочу обратить внимание, что в тексте проекта постановления содержатся как замечания, так и рекомендации правительству, которые впоследствии должны быть исполнены, это должны быть не пустые предложения, а прежде всего финансово подкреплённые, с указанием источника финансирования — откуда можно взять деньги. Вы прекрасно понимаете, что сейчас есть определённый дефицит бюджета, и правительство всё время бьёт по самым социально незащищённым слоям — сегодня при обсуждении повестки я как раз говорил о появившейся информации о неказании медицинской помощи безработным и самозанятым гражданам: очевидно, что это определённый информационный вброс, подготовка общественного мнения.

Тамара Васильевна, всё, что смогли, мы учли в результате совместной работы под руководством Александра Дмитриевича Жукова: порой очень сложно бывает найти золотую середину, когда у Минфина одна позиция, у Минтруда — другая, у комитета — третья, а у авторов четвёртая позиция, и найти какой-то сбалансированный вариант бывает достаточно проблематично. Мы приглашаем на заседания комитета, чтобы найти выход из положения, но, к сожалению, представителей вашего комитета в этот раз не было.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ярослав Евгеньевич, может быть, это вопрос не к вам, так как вы действуете по какому-то уже сложившемуся шаблону, хотя таких постановлений у нас было ещё немного, мы их принимаем только в этом созыве. Название проекта постановления — "Об информации Министра труда и социальной защиты...", так вот, может быть, это всё-таки не информация, а отчёт, как вы думаете? Может быть, нам перейти на такую форму, ведь как называли документ, так и поплывём? "Правительственный час", а у нас — просто "информация", а любую информацию можно только принять к сведению или не принять к сведению. Ну как мы можем вмешиваться, если он нас информирует, а мы слушаем?

**Нилов Я. Е.** Я считаю, что главное — это содержательная часть данного документа с рекомендациями правительству, исполнение которых контролируется Первым заместителем Председателя Государственной Думы Иваном Ивановичем Мельниковым. Это первое.

Второе. У нас проходят "правительственные часы", во время которых мы заслушиваем информацию того или иного министра, а вот через неделю у нас будет отчёт правительства,

и я полагаю, что итоговый документ после этого мероприятия будет иметь иное название. Но, повторю, в данном случае главное — содержание документа, а не его название.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич, присаживайтесь.

Действительно, когда у нас назначен "правительственный час", в порядке работы написано: "Информация министра такого-то..." — а что касается отчёта, 19 апреля будет отчёт правительства, так что Ярослав Евгеньевич абсолютно прав.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, от фракции.

Поставьте семь минут.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Начну с того, что Дума седьмого созыва приняла очень правильное решение, и теперь мы каждый — всё же хотел бы так это назвать — отчёт члена правительства, министра завершаем принятием постановления. Ещё раз акцентирую на этом внимание и предлагаю подумать, отнестись внимательно: председатель правительства у нас ежегодно отчитывается, а профильные министры приходят и информируют нас — нет логики в этом, коллеги! Это не какая-то мелочь, давайте подумаем о том, чтобы, может быть, перейти на форму отчётов, тогда наши постановления будут более действенными.

Итак, мы заслушали министра той отрасли, где наибольшее количество сложнейших, нерешаемых многие годы проблем: двадцать с лишним миллионов людей за чертой бедности, бедных и нищих, причём среди них очень много работающих и пенсионеров, — а мы раз за разом принимаем информацию к сведению и не ставим никаких чётких задач с конкретным сроком. Коллеги, нельзя это принимать в таком виде! Это не министр обороны и не министр иностранных дел, которых мы, когда принимаем постановление об информации, благодарим и говорим: так держать, господа министры! В данном случае должны быть неудовлетворительные оценки и чёткие решения: когда и как исправить. Я предлагаю — и вам уже розданы поправки — обратить внимание на главное место в постановлении, подпункт 1 пункта 4, где говорится об ускорении принятия мер по повышению минимального размера оплаты труда. Ну сколько ещё мы будем ускорять, углублять, активизировать?! Ярослав Евгеньевич, откуда эти формулировки? Попахивает какими-то съездовскими постановлениями. Моё предложение: до конца 2017 года исполнить требование статьи 133 Трудового кодекса РФ, согласно которому минимальный размер оплаты труда не может быть ниже величины про-

житочного минимума трудоспособного населения, и внести соответствующие законодательные инициативы на рассмотрение Государственной Думы. Да, можно долго говорить о том, что на это у нас нет денег, — так для этого Дума и ставит правительству задачу решить вот этот судьбоносный для России вопрос, решения которого мы ждём уже много лет! И правительство должно найти эти деньги, чтобы в следующий раз отчитаться и получить не двойку, а хотя бы удовлетворительную оценку.

Следующее предложение. Вы говорите, что мы якобы вправе писать в постановлении только о том, что было произнесено с этой трибуны, — ничего подобного! С этой трибуны — не во время отчёта или выступления министра, а в течение всего года — многие коллеги из разных фракций, в том числе вы, говорили, что недопустимо не индексировать пенсии, тем более работающим пенсионерам. Об этом говорили с этой трибуны? Говорили. Где хоть слово в постановлении об этой проблеме? А её решения ждут от нас люди! Поэтому, конечно, есть и поправка, которая касается этого очень важного момента — индексации пенсий, в том числе индексации пенсий работающих пенсионеров, и недопустимости в дальнейшем замены индексации разовыми выплатами. Предлагаю этот пункт включить в наш проект постановления.

Ну и конечно, каждый год с этой трибуны по много раз мы говорили, что одна из главных причин вот этой нелогичности, действительно издевательского варианта подсчёта минимального размера оплаты труда, прожиточного уровня — устаревшая модель закона "О потребительской корзине...". Говорили об этом? Сколько раз говорили! Спрашивали того же министра: почему в законе "О потребительской корзине..." не учтены расходы на жильё, на отдых, на культурный досуг? Там указаны продукты питания и какой-то набор, извините, носимых вещей из нескольких пунктов: носки, пальто раз в пять лет и так далее. Этот закон не соответствует никаким нормальным человеческим понятиям о том, что должен получать человек для жизни, не для существования! Моё предложение: включить в проект постановления серьёзный пункт о разработке закона, в котором поменяется базовый принцип формирования потребительской корзины в целом по Российской Федерации в целях включения в её состав набора продовольственных, непродовольственных товаров и услуг, который будет достаточным для полноценного обеспечения основных социально-демографических групп населения, удовлетворения их потребностей, как полноценных членов общества. Я не буду сейчас углубляться в нюансы, но считаю, что без принятия такого закона, который можно и нужно совместно... у нас в Государственной Думе сейчас есть такая инициатива, создаётся научно-эксперт-

ный центр, который и должен вместе с этим министерством предложить новый вариант закона о потребительской корзине.

Для справки могу сказать, что подобные законы в европейских странах, в развитых странах, включают сотни пунктов — всё взвешено, указано в граммах, сколько человеку нужно, на что и какое количество денег. В нашем же законе, лаконичном до безобразия и нелогичном, доли: вот столько-то процентов на продовольствие, столько-то процентов на товары и услуги — он, конечно, не выдерживает никакой критики! Этот закон надо менять, и разговоры о том, что на это у нас не будет денег, — это потом, сначала нужно эти законы вот здесь увидеть, услышать и, надеюсь, принять, а потом будем спрашивать с правительства, где деньги.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, ещё раз всех поздравляю с Днём космонавтики, всех, кто имеет к этому отношение, и всех граждан Российской Федерации!

Пользуясь случаем, хотел бы пригласить посетить дом-музей Константина Эдуардовича Циолковского, который родился 5 сентября 1857 года в селе Ижевском Спасского района Рязанской области. Очень часто я слышу про Калугу, но всё-таки хотелось бы сказать, что Циолковский родился в Рязанской области. В этом году для Рязанской области это очень актуально — это к разговору о развитии туризма и социальной защиты населения. Ну а теперь перехожу непосредственно к вопросу, о котором я хотел бы вам сказать, коллеги.

Фракция ЛДПР, конечно, поддержит проект постановления: в нём в основном перечислены меры, которые, по мнению фракции ЛДПР, депутатов Государственной Думы должно принять Правительство Российской Федерации, в частности одно из главных, я считаю, министерств, которое этим должно заниматься, — в этом вопросе надо навести порядок.

Хотел бы начать с названия министерства. Я вот думал о том, почему многие вопросы в Российской Федерации, о которых граждане очень часто нам говорят на встречах, не решаются, — наверное, это происходит в связи с тем, что в нашей стране министерство социальной защиты не имеет окончания "населения Российской Федерации", — мы всё-таки должны защищать население Российской Федерации!

Теперь по пунктам, уважаемые коллеги. Михаил Дегтярёв уже рассказал, что мы совершили рабочую поездку в Туркмению по приглашению главы республики. И Владимир Вольфович во время пресс-подхода говорил, что в Туркмении существуют такие меры социальной защиты населения, как бесплат-

ные электричество, газ, ипотека под 1 процент. Возникает вопрос: почему это происходит на территории Туркмении, а в Российской Федерации этого, к сожалению, мы добиться не можем? Наверное, вывод напрашивается такой: численность населения там чуть более 5 миллионов человек, и государство стремится к тому, чтобы люди имели возможность бесплатно получать блага, природные ресурсы, которые имеет это государство, для того чтобы как минимум численность населения увеличивалась.

Хорошо, что у нас многонациональная страна. Я с коллегами по поручению лидера ЛДПР очень часто езжу на наших спецпоездах по стране...

Я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Шерин А. Н.** ...и у нас есть возможность сравнить, как живут люди в разных регионах Российской Федерации. Жалко, больно и обидно за граждан, которые проживают в основном на территории исконно русских регионов Российской Федерации. Это боль, это крик о нищенском существовании! И вот когда мы говорим, что в Туркмении есть такие бесплатные блага, никто не может сказать нам, что это популизм, а когда фракция ЛДПР вносит в Государственную Думу предложение освободить от оплаты коммунальных услуг хотя бы пенсионеров Российской Федерации, этот законопроект почему-то не продвигается, а некоторые коллеги называют это предложение популизмом.

Уважаемые друзья, мы прекрасно понимаем, что эти вопросы можно было давным-давно решить, если бы ни у одной фракции в Государственной Думе не было более 50 процентов голосов. Если бы у нас во фракции ЛДПР было триста сорок три депутата, конечно, то, что мы сегодня предлагаем правительству, мы могли бы здесь, в Государственной Думе, оперативно принять.

Хотелось бы ещё обратить особое внимание на то, о чём говорил мой коллега, — на минимальный размер оплаты труда и прожиточный минимум. В Российской Федерации прожиточный минимум установлен в размере 9691 рубля (а вот в Рязанской области вы сможете прожить на 8658 рублей) — так считает Правительство Российской Федерации, — при этом вам необходимо заплатить за коммунальные услуги, продукты питания и многое другое, без чего не может обойтись человек. Минимальный размер оплаты труда на сегодняшний день в Российской Федерации — 7,5 тысячи рублей. Напомню, что фракция ЛДПР предлагала установить его в размере 20 тысяч рублей. Эта сумма помогла бы в том числе пополнить Пенсионный фонд Российской Федерации: сейчас нерадивые рабо-

тодатели стараются оформить сотрудников на минимальный размер оплаты труда, чтобы не платить огромное количество налогов; в целом, если мы посчитаем все налоги, которые платит работодатель за одного работника, получится порядка 42 процентов зарплаты; так вот чем выше минимальный размер оплаты труда, тем выше будет пенсия у пенсионеров. Мы предлагаем установить пенсию в размере минимум 15 тысяч рублей, но в нашей стране на эти цели снова не находится денежных средств. В этом зале несколько месяцев назад депутаты фракции парламентского большинства проголосовали за то, чтобы мы выплачивали пенсию пенсионерам в Израиле, которые уехали с территории Советского Союза в период с 1972 по 1991 год, а пенсионерам, которые остались жить в Российской Федерации и тратить здесь свою пенсию, Правительство Российской Федерации смогло изыскать единовременное пособие в размере 5 тысяч рублей в связи с тем, что денег в бюджете Российской Федерации не хватает, — мы очень часто забываемся о пенсионерах из других стран, но забываем о своих.

Во всех странах с развитой экономикой денежная масса, более 50 процентов, на руках у населения, тем самым повышается его покупательная способность, в нашей же стране вся денежная масса у двух процентов населения — ну невозможно говорить о развитии экономики, повышении уровня жизни, если у людей на руках нет денег!

Сейчас в том числе Государственной Думой по предложению Правительства Российской Федерации усиливаются такие репрессивные организации, как коллекторы. Мы предлагали их ликвидировать, запретить, чтобы они не кошмарили людей, которые не от хорошей жизни идут в микрофинансовые организации и не от хорошей жизни не могут потом рассчитаться с кредитами и долгами по ставкам 300—500 процентов, но парламентское большинство считает, что деятельность коллекторов нужно как-то упорядочить, составить реестр, мол, пусть продолжают кошмарить людей, но по конкретному порядку. Мы предлагаем дать людям возможность платить за электричество и коммунальные услуги доступные суммы — правительство предлагает здесь также вводить репрессивные меры вплоть до уголовной ответственности за воровство электроэнергии.

И что за маразматичное предложение лишить медицинской помощи неработающих или самозанятых граждан?! Фракция ЛДПР ни в коем случае не позволит принять подобный закон! Если кто-то считает, что получающие бесплатно медицинское обеспечение в Российской Федерации делают это незаконно, можно обратиться внимание на въезжающих на территорию Российской Федерации, в том числе гастарбайте-

ров, — вот их, пожалуйста, можете застраховывать на границе, и пусть страховые компании платят за них... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

**Шерин А. Н.** В заключение, уважаемые коллеги: в Российской Федерации есть всё для того, чтобы мы обеспечили более высокий уровень жизни граждан. Просим вас просто прислушиваться и голосовать за предложения фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. От фракции выступает Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, мы в Государственной Думе седьмого созыва приняли очень много изменений в Регламент, внесли новшества в нашу работу, и вот одно из них — поручение профильным комитетам после выступлений министров готовить проект постановления. Мы все были за, и, я считаю, это было очень хорошее решение: это позволяет нам высказать министру, который выступал здесь с трибуны, всё, что мы думаем, — не только по итогам того, что он нам рассказывал, не только по его информации, а всё, что мы думаем.

Вот сейчас выступающие говорили, как у нас тяжело с социальными вопросами, — это правда: на протяжении многих-многих лет рассмотрение таких законопроектов всегда ставилось на пятницу, на последние минуты, когда половины депутатов в зале нет, и всё отклоняли — вот так у нас идёт разговор о социальной политике...

Я никоим образом не хочу обвинить Ярослава Евгеньевича в том, что он что-то там плохо сделал, — он очень старательный, хороший председатель комитета, — но посмотрите, что происходит. Мы, комитеты-соисполнители, высказываем свои предложения правительству, причём не то, что они нам сказали, а именно наши предложения по решению вопросов социальной политики; потом уже всё обобщается и излагается в проекте постановления. Хотя нам сказали внести одно предложение, но мы, комитет по делам семьи, дали пять предложений, смотрим — включено одно! И какое? Если я вам сейчас буду зачитывать всё, что в этом постановлении написано, вы сразу же поймёте, что опять нам условия диктует правительство: указывается то, что им проще выполнить, и вообще всё, что здесь написано, они уже выполняют или выполнили, понимаете? Получается в основном работа на бумаге.

Кто-то из выступавших, по-моему депутат Нилов, сейчас сказал, что это наше главное министерство, — для людей, для наших избирателей. Наверное, это так, потому что они ждут от него каких-то решений, ведь проблем-то ужасно много: де-

ти-сироты, с которыми связаны десятки проблем, молодые семьи, которые никогда не получают и не купят себе ничего без помощи родителей, дети, пособия... Ну очень много проблем! А судя по проекту постановления, самое главное (вот, оказывается, что самое главное из предложений нашего комитета, я вам прямо сейчас зачитаю, меня это ну так возмутило, просто невозможно!): "разработать классификации и критерии для использования при осуществлении медико-социальной экспертизы в отношении детей в рамках пилотного проекта и по результатам осуществить их доработку для внедрения на всей территории Российской Федерации", — да сто процентов это уже есть у них! Вот любой пункт, какой сейчас ни начну вам читать... Тут единственное конкретно написано — о колясках для инвалидов: увеличить выпуск и поставку, а всё остальное — ну пустота вообще!

Вот Ярослав Евгеньевич сказал, что, мол, пришли бы вы на заседание комитета да с правительством там поспорили бы и что Александр Дмитриевич присутствовал, — я понимаю, но Александр Дмитриевич сейчас не в правительстве, он тоже депутат, тем более занимающий высокую должность, и мы, конечно, должны свою позицию отстаивать, чтобы правительство получало от нас информацию, чтобы хотя бы на перспективу они понимали, что от них требуется.

Вот скажите, кто из правительства ездит, как мы, по регионам, встречается с людьми, выслушивает их? Мы-то встречаемся с людьми, иногда очень нелицеприятные вещи выслушиваем — мол, все вы там одинаковые, все вы там... Даже если я попробую сказать, что я не голосовала, меня и слушать не станут! Поэтому, наверное, это вопрос и нашего престижа. Я тысячу раз выступала за эти годы и всегда говорила, что парламентская республика — это лучше, чем любая другая. Исполнительная власть... Единственное, что мы делаем, — утверждаем, пусть формально, но утверждаем премьер-министра здесь, больше ничего! Министры, конечно, отвечают перед премьер-министром, ну ещё в лучшем случае перед президентом, который всё-таки заставляет их отвечать на какие-то нелицеприятные вопросы, а мы здесь их встречаем, задаём вопросы, они как могут отвечают, и мы пишем в постановлении то, что вообще ни к чему их не обязывает. Ну дорогие мои, я думаю, любой председатель комитета, который и дальше будет приглашать и по итогам писать такие постановления... Давайте всё-таки будем не в угоду им действовать, а делать то, что нас попросят сделать избиратели.

Вот пример вам приведу. Проехала по трём своим областям — Пенза, Липецк, Тамбов, люди, которые приходили на приём, дали мне информацию, какие предприятия не выплачи-

вают заработную плату совсем либо выплачивают частично. Я собрала эти сведения, встретила с Ольгой Юрьевной Голодец и отдала прямо ей в руки. Прошла буквально неделя — всё, ответ пришёл: что делается, как делается. Снова приезжаю в региональную неделю в Пензу — ко мне приходят люди и говорят: спасибо большое, нам стали платить. Ну, понимаете, они же там, в правительстве, тоже не могут всё знать, мы должны их заставлять работать, а мы, получается, перед ними расшаркиваемся, кланяемся и пишем в угоду им вот такие пустые постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Выступает Михаил Васильевич Тарасенко. Выступление от фракции.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы сейчас только нарабатываем практику принятия постановлений по итогам выступлений министров. Действительно, информация министров — это не отчёт правительства, и мне, например, представляется, что это постановление должно отражать прежде всего ход дискуссии, которая состоялась в процессе обсуждения этой информации. Это постановление должно отвечать характеру вопросов, которые задавали министру, и ответов на них, но пытаться превращать этот документ в программу действий — действий Государственной Думы, где представлены четыре разные фракции, у которых разные взгляды на существо происходящего, и через эту форму выработать единый подход — это, мне кажется, примитивность.

И многое из того, что мы здесь слышим... Вот, в частности, то, что Туркмения для нас пример, — да возьмите статистику и посмотрите, какая покупательная способность заработной платы в Туркмении, посмотрите на использование в Туркмении детского труда, прежде чем приводить в пример Российской Федерации Туркмению! Далее, мол, надо написать правительству, что необходимо увеличить минимальный размер оплаты труда как можно быстрее, — мы создали с этой целью межфракционную рабочую группу под руководством Первого заместителя Председателя Государственной Думы, и если мы сейчас такое для правительства запишем, то мы будем выступать в роли унтер-офицерской вдовы, это будет показывать, что наша межфракционная группа ничего не способна сделать!

Мне представляется, что подготовленный документ сбалансирован. Жёсткое было обсуждение, и я не могу сказать, что довлекло правительство, — нет, скорее был фракционный подход, и мы учитывали его при принятии этого решения. Мне документ представляется сбалансированным.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого постановления.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Заключительное слово — Ярослав Евгеньевич Нилов. И оставайтесь, Ярослав Евгеньевич, на трибуне, потом поправки будем обсуждать.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ещё раз напоминаю: комитет рекомендует принять данный документ. И хотел бы прокомментировать ряд замечаний, которые звучали и в мой адрес, и в адрес комитета.

Первое, Олег Анатольевич Нилов ещё раз заострил внимание на названии документа.

Олег Анатольевич, вы могли воспользоваться своим правом, которое диктует Регламент, и поправкой предложить данное название изменить, однако этим правом вы не воспользовались.

Далее. Вы предложили новую редакцию одного из пунктов, касающегося минимального размера оплаты труда, обвинив меня в некоем советском подходе. Ну во-первых, я противник... я крайне против многих советских подходов, а во-вторых, считаю, что фраза "ускорить принятие мер по повышению МРОТ" — это корректная формулировка, потому что если записать, что в 2017 году нужно обязательно увеличить МРОТ до величины прожиточного минимума, то Минфин скажет, что денег нет, Минтруд скажет, что законопроект они внести не смогут, и тогда это будет просто пустая декларация. Мы этого хотим? Если мы хотим просто пустые документы принимать — ну тогда это совершенно другой подход, тогда это полностью девальвирует подобные документы. Ну и вообще, на будущее всем депутатам хочу сказать, что подобные документы не так легко готовить, чтобы все были довольны.

Олег Анатольевич, вы входите в состав комитета по транспорту, вам предстоит большая работа по подготовке подобного документа в связи с тем, что у нас выступал министр Соколов, и, когда фракции, депутаты, комитеты представляют вам в комитет свои предложения, вы поймёте, насколько нелегко учесть все пожелания, с учётом того что за каждым таким пожеланием должна быть ещё некая финансовая основа, поручения, которые отражаются в этом документе, должны быть реально выполнимы.

Тамара Васильевна Плетнёва неоднократно заявила, что якобы мы ограничили в представлении предложений — просили дать всего лишь одно предложение. Это абсолютно не так: сколько вы дали, столько мы и изучили и попытались учесть всё. Действительно, в результате учли только одно предложение, но почему мы не смогли учесть все?

Вы предлагали установить критерии нуждаемости — а вы знаете, что это очень опасная тенденция? Правительство с удовольствием это сделает, и многие из тех, кто сегодня реально является нуждающимся, окажутся, по версии правительства, ненуждающимися и не смогут рассчитывать на социальные гарантии. Мы хотим этого? Мы этого не хотим.

Далее. Вы предлагали продлить... установить дополнительные социальные гарантии для семей, имеющих детей в возрасте от полутора до трёх лет, — но мы же это сделали, когда принимали постановление после "правительственного часа" с участием Голодец. Зачем повторять то же самое?

Не включать вопросы, которые не обсуждались, — это была наша принципиальная позиция, и мы их не включали.

Что касается многодетных семей и поручения разработать соответствующий проект закона. Понимаете, это будет некорректно, потому что каждый депутат является субъектом права законодательной инициативы, имеет право самостоятельно подготовить и внести законопроект. И вообще, установление всех льгот, касающихся многодетных, относится к полномочиям субъектов Российской Федерации, и опять же некорректно в данном случае давать какие-то поручения правительству. Мы как раз и приглашали на заседание комитета, чтобы всё это обговорить, тогда, может быть, удалось бы скорректировать какие-то параметры.

Ну и что касается обвинений в том, что мы якобы полностью пошли на поводу у правительства. На заседании комитета была очень жёсткая дискуссия, и ряд пунктов мы в результате голосования оставили: несмотря на то что были жёсткие возражения и были просьбы вообще исключить эти пункты, они остались в данном документе.

Ещё раз скажу, это консенсусный, сбалансированный документ, его принятие позволит всё-таки перейти от слов к делу и практически реализовать пожелания, которые депутаты выражают голосованием при принятии данного проекта постановления. Поэтому ещё раз прошу данный проект постановления поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, поскольку к проекту постановления есть три поправки, ставлю на голосование: принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.	
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Три поправки Олега Анатольевича Нилова. Поправка 1.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Нилову.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Вначале хочу сказать, что с уважением отношусь к Ярославу Евгеньевичу, и просьба мои претензии ни в коем случае не воспринимать лично. Просто должность у вас, Ярослав Евгеньевич, незавидная, как раньше говорили, расстрельная, то есть вас в обязательном порядке либо правительство, либо депутаты из оппозиционных фракций, либо народ будут... ну не расстреливать, но вот так жёстко критиковать, тут точно не найти компромиссный вариант.

Итак, поправка 1, я считаю, самая существенная. Я предлагаю именно до конца 2017 года исполнить требование статьи 133 Трудового кодекса, я об этом уже докладывал, в том числе предлагаю закончить работу нашей группы, которую возглавляет Александр Дмитриевич Жуков, в этом году, а не тогда, как мы тут нацелились. Я был на этом заседании и знаете что услышал от правительства? Они говорят: ну да, хорошая, правильная инициатива, касается миллионов граждан, бедных, несчастных, нищих, но денег нет, поэтому сроки будем ещё определять. Даже намёка нет, какой это будет год — 2019-й, 2020-й?.. Вот такие звучат там предложения, в нашей рабочей группе. Я не собираюсь участвовать в деятельности такой рабочей группы, раз звучат такие сроки! Закон надо принять в этом году, что я и предлагаю. Понятно, что если мы примем закон в этом году, то, наверное, правительство добьётся того, чтобы он вступил в действие со следующего года, а в этом году давайте все вместе будем искать деньги. Я уверен, мы найдём и покажем правительству, "где деньги, Зин", — забыты они, потеряны или украдены, — но это уже другой вопрос, а сначала я предлагаю принять решение, с какого года вводить эту долгожданную норму: я предлагаю принять это решение в этом году. Вот суть поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевичу Жукову включите микрофон.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые коллеги! Целью работы нашей рабочей группы как раз является подготовка предложений по законодательному решению вопроса о повышении минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума, и я думаю, что рабочая группа обязательно предложит такие решения не просто в этом году, а до конца весенней сессии. Но сейчас забегать вперёд и говорить, что мы должны до конца 2017 года привести минимальный размер оплаты труда в соответствие с величиной прожиточного минимума, было бы как минимум преждевременно. И уж конечно, Олег Анатольевич, я никак не могу согласиться с тем, что вы говорите: сначала принимать решение, а потом уже правительство пусть находит и берёт где хочет, деньги — это вообще в принципе неправильный подход. Вы знаете, народ этот вопрос давно решил, есть небызвестная пословица: "По одежке протягивай ножки", и в любой семье именно так и строится процесс принятия решений, а вы хотите на уровне государства его перевернуть — сначала принять решение, а потом окажется, что под это нет денег. Ну так нельзя, это как минимум безответственный подход, мы так не можем принимать решения, мы должны принять решение взвешенно.

Да, это одна из главных задач — приведение МРОТ в соответствие с величиной прожиточного минимума. Я уверен, что мы найдём решение и найдём правильный подход в отношении сроков, за какое время это можно сделать с учётом возможностей бюджетов, с учётом возможностей предприятий — особенно важно это в бюджетной сфере, — с учётом возможностей регионов. Если сейчас мы примем решение, не обеспеченное финансами, это будет пустой звук и мы нанесём всем только вред, поэтому я данную поправку категорически не могу поддерживать.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Комитет эти поправки не рассматривал, поэтому каждая фракция самостоятельно будет определять, как голосовать, — фракция ЛДПР поддержит, и я поддержу.

Я скажу лишь о плюсах и минусах. Объективно говоря, действительно, много лет нарушаются нормы Трудового кодекса — МРОТ ниже величины прожиточного минимума, — именно поэтому в постановлении к законопроекту было сказано о создании рабочей группы, чтобы эту несправедливость устранить. Одновременно хочу обратить внимание, что, если принимать в той редакции, которую предлагаете вы, необходимо будет скорректировать параметры бюджета, так как бюджет на

2017 год и на последующие годы утверждён и бюджеты внебюджетных фондов также утверждены, и внести поправку в закон. Тогда мы столкнёмся с ситуацией, когда Минфин займёт отрицательную, противоположную позицию, и опять эта норма будет просто декларативной. И тогда мы возвращаемся к тому, о чём я говорил в заключительном слове по постановлению.

Так что предлагаю парламенту, каждому депутату самостоятельно определиться, как голосовать по данному предложению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 Олега Анатольевича Нилова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2.

Включите микрофон Олегу Анатольевичу Нилову.

**Нилов О. А.** Александр Дмитриевич, позвольте с вами не согласиться. Это у нас дискуссия о курице и яйце. Я считаю, что сначала принимается закон, в соответствии с которым появляются обязательства, которые потом закладываются в бюджет, поэтому и предлагаю принять закон, а потом в соответствии с этим законом рассматривать бюджеты на следующий год, на трёхлетку и так далее. Приведу вам свежайший пример — снос хрущёвок в Москве: а где три с половиной триллиона, в каких бюджетах вы их видели? Нет этих денег! Их будут ещё искать и найдут не только в московском бюджете. Вы наверняка прекрасно понимаете, что таких денег в московском бюджете не найти, но мы принимаем политическое решение, проявляем такую волю. И здесь, я считаю, нужно действовать аналогично.

Итак, 2-я поправка касается индексации пенсий, особенно для работающих пенсионеров. Мы уже много раз слышали претензии от работающих пенсионеров по поводу этой несправедливости, давайте обозначим этот вопрос правительству, и пусть оно ломает голову над тем, как исполнить это. И не допускать того, чтобы когда-нибудь кто-нибудь в правительстве опять захотел разовыми выплатами заменить законную индексацию пенсий. Вот в этом суть 2-й поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Д. Дмитриевич Жукову включите микрофон.

**Жуков А. Д.** Мне кажется, мы этот вопрос неоднократно уже обсуждали и определённое решение приняли. Я просто не вижу необходимости вписывать и в это постановление наше решение. Действительно, мы стараемся записать в постановлении то, что обсуждалось конкретно на данной встрече с министром и что касалось информации, которая была дана, мы не можем сюда вписать всё, поднять все темы социальной политики, которые существуют. Это, во-первых, невозможно, во-вторых, не нужно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Олег Анатольевич, я лично поддержал бы эмоционально и политически вашу поправку, как и фракция ЛДПР. В комитете регулярно звучат пожелания всё-таки устранить существующую несправедливость — деление на категории, — есть разные версии, надо или не надо вспоминать советское прошлое: мы считаем, что надо индексировать всем категориям, кто-то считает, что не надо. С учётом того что комитет эту поправку также не рассматривал, каждая фракция должна самостоятельно определиться. Но в части формулировок хотел бы обратить ваше внимание на юридический аспект. Здесь некорректно указано: "Реализовать меры по доиндексации пенсии в отношении всех категорий граждан..." — что здесь имеется в виду? У нас либо не индексирована пенсия работающим пенсионерам, либо индексирована пенсия неработающим пенсионерам, так что непонятно, что имеется в виду в данном случае. "Считать недопустимой в дальнейшем реализованную в 2016 году замену индексации пенсии разовой денежной выплатой" — я напомним, что в 2016 году работающим пенсионерам не индексировали, а неработающим индексировали однократно, то есть неполноценно. И эта единовременная выплата юридически привязки к индексации (доиндексации, неиндексации) как таковой не имела, поэтому юридически опять же данная фраза некорректна.

В целом предлагаю определить судьбу данной поправки голосованием палаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 3.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Очень важный закон, который пока не удаётся ни одной фракции, я, во всяком случае, не видел ни одной версии, потому что это очень сложно — представить законопроект о потребительской корзине. Считаю, что приступать к такой работе необходимо только совместными усилиями и депутатов, и экспертов, и правительства, может быть, Александр Дмитриевич возглавит эту работу тоже после того, как мы закончим работу в комиссии по МРОТ. Это архиважно, мы наконец перестанем бледнеть, краснеть перед своими избирателями, которые задают нам вот этот вопрос, говорят: а сами попробуйте пожить на 8 тысяч, 9 тысяч, 10 тысяч рублей! И кто написал в действующем законе, что мне положен набор продуктов, набор каких-то товаров, одежды, но не положено ни копейки на покупку, на строительство собственного жилья или даже собачьей будки — нет этого в действующем законе! — тем более на ремонт, на какую-то технику, оргтехнику, на отдых, на культуру, на образование, на медицину?.. Ничего нет в этой корзине, в этих десяти тысячах! Вот поэтому принятие этого закона я предлагаю считать приоритетом для министерства и для Думы и поэтому предлагаю такой пункт в постановление: в течение, может быть, этого года разработать новый закон о потребительской корзине.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Жукову включите микрофон.

**Жуков А. Д.** Уважаемый Олег Анатольевич, каждый депутат имеет возможность разработать законопроект по любому вопросу, но вы-то в этой поправке совершенно о другом говорите. На самом деле вы не правы, когда говорите, что здесь не заложены какие-то услуги, просто в потребительской корзине в процентах определено соотношение товаров и услуг. Да, конечно, у каждого человека своё представление о том, сколько ему брюк нужно минимально в год или в пять лет, и вы можете своё видение этого выразить в проекте закона, но что касается услуг, то перечислять их, измерять в натуральном выражении, на мой взгляд, абсолютно неблагоприятное дело: ну попробуйте

сосчитать, сколько раз надо сходить в баню или в кино в течение года. Я думаю, что ваш законопроект будет подвергнут очень язвительному обсуждению. По-моему, выбран абсолютно верный принцип — определение в процентном соотношении стоимости услуг, товаров и продуктов, которые минимально должен потреблять человек. Вы же предлагаете в поправке отказать от этого принципа — я думаю, что это неправильно, но, если у вас получится сделать какую-то сбалансированную корзину, и вы её сможете в законопроекте описать, и все депутаты под этим подпишутся, я скажу: "Браво, молодец, депутат Нилов!" Если вам удастся такой закон провести...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жуков А. Д.** Да, я имею в виду Олега Анатольевича, но Ярослав Евгеньевич, вероятно, тоже молодец будет, потому что через его комитет это пойдёт.

Я думаю, что эту поправку не надо поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** На заседании комитета поправка не рассматривалась, поэтому каждый депутат может самостоятельно определиться голосованием.

Хотел бы обратить внимание на некорректность некоторых формулировок. Непонятно, что такое "для полноценного обеспечения основных социально-демографических групп", кто входит в такие социально-демографические группы, кто имеется в виду: дети, пенсионеры, работающие, неработающие, безработные? "Как полноценных членов общества" — что имеется в виду в данной формулировке, тоже непонятно. И дальше: "...удовлетворение их потребностей как полноценных членов общества". У каждого свои потребности, и здесь вспоминается выражение: "У кого-то щи без мяса, у кого-то бриллианты маленькие", то есть кому-то надо ходить каждый день делать массаж, спа-процедуры, а кто-то ограничивается походом в спортзал раз в месяц.

Прошу палату определиться голосованием исходя из замечаний, которые были высказаны, и с учётом того, что комитет данную поправку не рассматривал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	88 чел.	
Не голосовало . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.	
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По ведению — Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Я хотел бы уточнить: я не призывал брать во всём пример с Туркмении. Ещё раз подтверждаю: я очень люблю Россию, горжусь своей страной и считаю, что у нас уникальный, индивидуальный путь. И для информации хотел бы сказать, что в Туркмении за последние пять лет было открыто 75 школ, в которых преподавание ведётся на русском языке, а вот в посёлке имени Ильича Добринского района Липецкой области семь лет назад была закрыта школа. Вот давайте все вместе восстановим школу в этом посёлке, где проживает полтысячи человек, и я буду всем в пример ставить Липецкую область. А сколько вообще в России закрыто школ за последние годы, я, наверное, не буду вам говорить.

Дорогие друзья, если есть какой-то положительный пример в дружественной нам стране, почему бы о нём не сказать? При этом, естественно, я люблю Россию и горжусь только своей страной.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, спасибо, но это не по ведению — это продолжение дискуссии. И я прошу всех иметь в виду: если к председательствующему есть какие-то претензии по ведению — высказывайте эти претензии, а продолжать дискуссию, используя, так сказать, мотив "по ведению", не очень правильно.

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола № 15, вносящего изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместит-

тель министра юстиции Российской Федерации Михаил Львович Гальперин.

**Гальперин М. Л.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона о ратификации Протокола № 15 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Протокол № 15 подготовлен при активном участии Российской Федерации и является продолжением курса Российской Федерации, с одной стороны, на чёткое и неукоснительное соблюдение своих обязательств, которые были приняты при вступлении Российской Федерации в Совет Европы, с другой стороны, на защиту и обеспечение суверенитета Российской Федерации и на обеспечение развития правовой системы Российской Федерации, основанной на её Конституции.

Протоколом № 15 впервые закрепляется субсидиарная роль Европейского Суда по правам человека по отношению к государственным правовым системам и судебным системам. Субсидиарность является одним из основных принципов, на которых построена европейская правовая система защиты прав человека.

Данный принцип означает несколько вещей. Прежде всего, этот принцип означает — и это закрепляется в протоколе непосредственно в преамбуле к европейской конвенции о правах человека, — что обязанность по защите прав человека лежит прежде всего на самих государствах, а не на Европейском Суде по правам человека, соответственно, государства свободны в том числе в выборе на основании своих правовых систем тех форм защиты прав человека, которые соответствуют национальным конституциям.

Кроме того, принцип субсидиарности выражается в требовании соблюдения правил исчерпания национальных правовых форм защиты. Это означает, что Европейский Суд по правам человека не является четвёртой инстанцией по отношению к национальным судам государств — членов Совета Европы, соответственно, жалоба в Европейский Суд является вспомогательным, дополнительным средством для защиты прав, которые, возможно, нарушены государством и которые защищаются европейской конвенцией. Юрисдикция Европейского Суда строго ограничена и сводится лишь к надзору за выполнением государствами обязательств по европейской конвенции о защите прав человека, и ЕСПЧ не может подменять государственные органы и государственные суды в решении тех или

иных вопросов по защите прав граждан этих государств. Также Европейский Суд по правам человека не может пересматривать и отменять решения соответствующих национальных судов. Введение принципа субсидиарности в основной текст конвенции увеличивает возможности государства, в данном случае Российской Федерации, по защите своего суверенитета в отношениях с Европейским Судом по правам человека.

В соответствии с Протоколом № 15 срок подачи жалоб в Европейский Суд по правам человека сокращается с шести месяцев до четырёх, что должно снизить нагрузку на суд и ускорить вынесение им качественных, продуманных решений о приемлемости или неприемлемости той или иной жалобы. Кроме того, вносится поправка в пункт 3 статьи 35 конвенции, которая упрощает основания для отклонения жалобы, поданной в суд. Так, предусмотрен критерий, что при незначительности жалобы и отсутствии значительного ущерба, даже если дело не было надлежащим образом рассмотрено национальными судебными инстанциями, всё равно Европейским Судом по правам человека эта жалоба может быть признана и признаётся неприемлемой.

Как я уже сказал, протокол готовился с активным участием органов государственной власти Российской Федерации — это результат и один из важнейших этапов реформы Европейского Суда по правам человека, его эволюция во взаимоотношениях с национальными правовыми системами. Уже тридцать три из сорока семи государств — членов Совета Европы ратифицировали Протокол № 15, соответственно, работа на решающей стадии, и в течение трёх месяцев после последней ратификации протокол должен вступить в силу.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом от Комитета по международным делам выступает Ирина Дмитриевна Евтушенко.

**Евтушенко И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола № 15, вносящего изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод".

Михаил Львович очень подробно объяснил суть проекта закона. Основной целью Протокола № 15 является повышение эффективности деятельности Европейского Суда по правам человека — контрольного органа, созданного для обеспечения и соблюдения норм Конвенции о защите прав человека и ос-

новых свобод 1950 года государствами — участниками конвенции.

Российская Федерация заинтересована в том, чтобы работа по реформированию Европейского Суда по правам человека была ориентирована на деполитизацию суда, на неукоснительное соблюдение в деятельности суда принципа субсидиарности и строгое соблюдение судом критериев приемлемости жалоб, а также рамок своей юрисдикции, которая строго ограничена и сводится исключительно к надзору за выполнением государствами-участниками своих обязательств по конвенции.

Российские граждане получили право обращаться в Суд по правам человека с 5 мая 1998 года — с даты вступления в силу Конвенции о защите прав человека и основных свобод в Российской Федерации; обращаясь в суд, наши граждане реализуют право, гарантированное частью 3 статьи 46 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Это конституционное положение со всей определённой указывает на субсидиарный, то есть дополнительный, характер системы правовой защиты, действующей в рамках конвенции, и подача жалобы в Суд по правам человека является вспомогательным, дополнительным средством для защиты прав и свобод человека при их возможном нарушении в пределах национальных правовых систем. Защиту прав человека должны обеспечивать прежде всего национальные власти государств-участников, учитывая при этом, что Европейский Суд по правам человека не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе государства и не имеет полномочий по отмене решений, вынесенных национальными судами.

По мнению Комитета по международным делам, вносимые Протоколом № 15 изменения в полной мере отвечают интересам Российской Федерации, так как направлены на снижение загруженности суда, способствуют обеспечению большей последовательности, предсказуемости и стабильности его прецедентной практики. Введение принципа субсидиарности в основной текст конвенции в качестве базового позволит государствам — участникам конвенции усилить возможности по защите своего государственного суверенитета в отношениях с Европейским Судом по правам человека.

Протокол № 15 вступает в силу в первый день месяца по истечении трёхмесячного срока с даты, когда все участники конвенции выразят своё согласие на обязательность для них Протокола № 15, — Михаил Львович уже сказал, что тридцать

три из сорока семи государств-участников ратифицировали протокол.

На законопроект "О ратификации Протокола № 15..." имеется положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола № 15..." не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства. Реализация Протокола № 15 не повлечёт за собой дополнительных ассигнований из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Протокол № 15, вносящий изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Михаил Львович, понятно, что ратификация протокола в интересах страны и полностью укладывается в логику принимаемых государством решений, но всё-таки хотелось бы понять, в чём причина такого долгого рассмотрения: более трёх лет понадобилось для того, чтобы вы подписали данный документ, — скажите, были какие-то подводные камни, которые не дали вам более оперативно подписать данный протокол?

**Гальперин М. Л.** Такие сроки связаны с прохождением стандартных внешнеполитических процедур, никаких подводных камней с точки зрения текста протокола нет, просто в каждом государстве, естественно, проходят все процедуры по принятию соответствующего закона, то есть это связано со сроками обычного процесса подготовки важных международных документов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Михаил Львович, как известно, человеку свойственно ошибаться, и судьи Европейского Суда по правам человека ошибались несколько раз по-крупному: англичан они принуждали обеспечить заключённым право на участие в голосовании, от итальянцев требовали изъять распятия, религиозные атрибуты из школ, в отношении России были решения, с которыми мы были не согласны, и было постановление Конституционно-

го Суда, — но мы знаем, что это ведь не только ошибки, иногда решения политизированы, откровенно политизированы. Вот сейчас у нас один политический деятель занимается такой политической педофилией: призывает несовершеннолетних ходить на митинги и обещает за это по 10 тысяч евро от Европейского Суда по правам человека — мне кажется, это как раз тот случай, когда Европейский Суд по правам человека используют в политике.

Правильно ли я понимаю, что этот протокол к конвенции в вопросе о праве на усмотрение при применении конвенции соответствует нашему постановлению Конституционного Суда о том, что у нас есть право на усмотрение в реализации этих решений в случае противоречия их нашему национальному законодательству?

**Гальперин М. Л.** Спасибо большое за вопрос, он, по сути дела, обращает нас к истокам, к причинам разработки и принятия этого протокола. Нельзя сказать, что этот протокол как-то санкционирует, подтверждает законодательную практику и механизм, который существует в Российской Федерации, вместе с тем протокол закладывает важную идеологическую основу для его развития. Как было сказано, это вопрос о применении принципа subsidiarity, и в том числе принятый и вступивший в силу федеральный конституционный закон о внесении изменений в закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", которым предусматривается механизм оценки возможности исполнения решения ЕСПЧ с точки зрения Конституции Российской Федерации, действительно основан как раз на принципе subsidiarity — этот принцип теперь будет не какой-то теоретической, а будет закреплён непосредственно в преамбуле Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Михаил Львович, чем всё-таки вызвана необходимость сокращения срока подачи жалобы с шести до четырёх месяцев? Это первое.

И второе. Вот в настоящее время из сорока семи государств — участников конвенции Протокол № 15 ратифицировали тридцать три государства. Есть ли информация о перспективах ратификации протокола оставшимися странами?

**Гальперин М. Л.** Спасибо большое за вопрос. Тенденцию в процессе ратификации протокола мы оцениваем как позитивную. Вы видите, что большая часть государств — членом Совета Европы уже ратифицировала протокол, и Россия дей-

ствуется уже с учётом опыта этих государств. Этот процесс идёт планомерно, и мы надеемся, что он будет доведён до конца.

Что касается сокращения срока с шести до четырёх месяцев, эта инициатива обсуждалась на встречах на уровне Комитета министров Совета Европы, на нескольких конференциях, на которых разрабатывались подходы, реализованные в соответствующем протоколе, в том числе это связано с позицией Европейского Суда по правам человека — сократить количество поступающих туда жалоб и переложить всё-таки, как это и предусмотрено изначально европейской конвенцией по правам человека, которая ратифицирована Российской Федерацией, на национальные правовые системы, на национальные судебные системы защиты прав граждан этих государств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время — 12 часов. Я вынужден объявить перерыв до 12 часов 30 минут. Информую вас о том, что продолжение обсуждения этого вопроса будет после того, как мы обсудим вопросы 14 и 15. Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 45 сек.)

Присутствует . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Отсутствует. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

У нас на фиксированное время поставлены два вопроса — 14-й и 15-й, мы будем их рассматривать одновременно, с одним докладом и одним содокладом. 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", и 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает член Совета Федерации Андрей Александрович Клишас.

**Клишас А. А., член Совета Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые лидеры парламентских фракций, уважаемые депутаты! Проекты законов

разработаны в целях создания наиболее благоприятных условий реализации прав всех участников избирательного процесса. Законопроекты предполагают принятие органами власти мер по обеспечению максимальной открытости, гласности и прозрачности процедуры голосования.

Предлагается упростить законодательные требования, касающиеся реализации прав избирателей, кандидатов, наблюдателей и других участников избирательного процесса. Также законопроектом, специальным его положением, предлагается перенести дату очередных выборов президента на 18 марта. Предлагаемая дата проведения очередных выборов действительно совпадает — на это обратили внимание и депутаты в профильном комитете — с датой принятия Крыма в состав России. Данное совпадение представляется мне лично позитивным, поскольку воссоединение поддержано всеми политическими партиями, в том числе всеми думскими партиями, при принятии федерального конституционного закона и, кроме того, имело широчайшую общественную поддержку.

Важным предлагаемым изменением в закон "О выборах Президента..." является закрепление возможности голосования по заявлению вместо голосования по открепительному удостоверению. Порядок и сроки подачи такого заявления устанавливаются Центральной избирательной комиссией. Предметное обсуждение данной процедуры осуществляется на площадке ЦИК России — эта работа уже ведётся — в рамках экспертных групп, которые созданы в Центральной избирательной комиссии. Но конечно же, уважаемые депутаты, для старта официального обсуждения всех этих документов и процедур необходимо политическое решение, и такое решение за вами — принятие законопроекта в первом чтении, если это состоится сегодня, как мы надеемся.

Не останавливаясь подробно на процедуре голосования по заявлению, считаю необходимым обозначить основные предпосылки, то, что легло в основу разработки данного предложения. Основная цель заключается в предоставлении гражданину возможности проголосовать по месту реального нахождения. Для этого потребуется представить документ, удостоверяющий личность, в том числе в целях исключения гражданина из списков избирателей по месту постоянной регистрации. Предлагаемая новелла позволит исполнить решения Конституционного Суда Российской Федерации, которые касались субсидиарных институтов голосования, поскольку право на участие в голосовании путём использования открепительного удостоверения может быть реализовано далеко не всегда. Конституционный Суд неоднократно указывал на недостатки голосования по открепительным удостове-

рениям, также имеет место отрицательное общественное отношение к этому институту. Предлагаемый механизм голосования по заявлению также позволит создать дополнительные гарантии реализации избирательных прав маломобильных граждан, а численность этой категории граждан — мы говорили об этом с ЦИК — составляет от 10 миллионов до 12 миллионов человек.

Ещё одно очень важное положение законопроекта. Мы исходим из презумпции добросовестности избирателей, при этом в отношении лиц, нацеленных на недобросовестные действия, на злоупотребление предоставленным правом голосовать по заявлению, предлагаем установить административный штраф в повышенном размере. Рассматривается также вопрос об установлении уголовной ответственности, вместе с тем полагаю, что до завершения проработки этого вопроса с Верховным Судом и с профильным комитетом Государственной Думы обсуждение его преждевременно, но целесообразность этого очевидно: представляется важным, чтобы за совершение противоправных действий наступало наказание. Законопроект предусматривает увеличение размера административного штрафа до 30 тысяч рублей за неоднократное голосование одного и того же лица, а также за организацию такого голосования, за выдачу избирательного бюллетеня такому лицу. В случае неоднократного совершения названного правонарушения размер штрафа может достигать 50 тысяч рублей.

В закон "Об основных гарантиях избирательных прав..." вносятся взаимосвязанные изменения, которыми предусматривается возможность закрепления в законах субъектов Российской Федерации нормы, регулирующей голосование по заявлению.

В законе "Об основных гарантиях..." предлагается уточнить ограничения, действующие в отношении отдельных институтов, предлагается закрепить оговорки о возможности установления иного регулирования в специальных законах, в частности, данные уточнения касаются наблюдателей. Так, в законе "Об основных гарантиях избирательных прав..." положение о сроках предоставления списка наблюдателей, ограничения, связанные с назначением одного наблюдателя только в одну комиссию, дополняются оговоркой, согласно которой исключение из данных требований может быть предусмотрено иным законом, в проекте дословно говорится: "Если иное не предусмотрено федеральным законом". В законе "О выборах Президента..." названные ограничения для наблюдателей не предусматриваются.

Законопроектом предлагается расширить полномочия наблюдателей, предоставив аккредитованным СМИ право при-

существовать при подсчёте голосов избирателей, а также возможность осуществления фото- и видеосъёмки в помещении для голосования. Регулирование, действующее в отношении СМИ, предлагается распространить и на редакции сетевых изданий.

Законопроект предусматривает исключение положения о пятилетнем сроке образования избирательных участков, закрепление возможности пересмотра их перечня и границ. При этом критерии разукрупнения участка требуют, по всей видимости, более детальной проработки. Здесь мы полностью согласны с профильным комитетом Государственной Думы и, если законопроект будет принят в первом чтении, готовы к совместной работе над этим вопросом.

Вносятся уточнения, касающиеся сроков регистрации доверенных лиц кандидатов, публикации партией своей программы в случае выдвижения кандидата и ещё ряда моментов, которые также получили достаточно широкое освещение.

Не менее важными являются изменения, направленные на смягчение условий выдвижения кандидатов, в частности, предлагается упростить требования к сбору подписей в их поддержку. Я думаю, вы помните, что в 2012 году законодательными изменениями уменьшено необходимое количество подписей с 2 миллионов до 300 тысяч.

Предусмотренные законопроектом изменения упрощают требования к указанию сведений об адресе места жительства избирателя при поддержке выдвижения кандидата. Наличие неточностей при возможности установления достоверных сведений не должно являться основанием для отказа в регистрации кандидата и для признания этих подписей недействительными. Здесь мы руководствуемся также правовыми позициями Конституционного Суда.

Максимальный охват веб-камерами избирательных участков позволит создать условия для прозрачности и гласности избирательного процесса. Мы закрепляем соответствующие нормы, и, поскольку реально эти веб-камеры есть, они уже работали на выборах 2012 года, мы считаем, что никаких дополнительных средств федерального бюджета не потребуется.

Значимая часть поправок связана с приведением закона "О выборах Президента Российской Федерации..." в соответствие с теми положениями, которые содержатся в законе "Об основных гарантиях...".

В заключение считаю необходимым проинформировать, что в ходе работы над законопроектом мы запрашивали позицию субъектов Российской Федерации и органов государственной власти. На сегодняшний день более сорока регионов

поддерживают те предложения, которые есть в представленном на ваше рассмотрение законопроекте.

Уважаемые депутаты, конечно же, многие вопросы требуют детальной проработки, в первую очередь те, которые касаются процедуры голосования без открепительных удостоверений. Очень надеюсь, что после принятия законопроекта в первом чтении мы совместно с Центральной избирательной комиссией сможем урегулировать все эти вопросы и детально разработать процедуры, которые повысят доверие граждан к избирательному процессу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленные вам законопроекты разработаны с учётом анализа действующего избирательного законодательства, в том числе, конечно же, исходя из опыта сентябрьских выборов, в которых мы все участвовали (также, я напомню, прошли и выборы губернаторов, и выборы в законодательные собрания субъектов Федерации, и муниципальные выборы).

Андрей Александрович очень подробно остановился на содержании этих двух законопроектов. Я хотел бы сказать только о нескольких вопросах.

Наибольший резонанс вызывает проблема, связанная с голосованием по открепительным удостоверениям. В данном случае предлагается всё-таки сделать заявительный порядок, с тем чтобы вот эта история, которая на сегодняшний день существует и вызывает критику, перешла в правовое русло. Я думаю, Сергей Владимирович Иванов сегодня будет выступать по этому вопросу. Мы сами часто голосуем не там, где зарегистрированы, и, конечно, мы понимаем, что открепительное удостоверение порой можно получить, только проявив настойчивость, а этой настойчивостью не все обладают. Причин для голосования не по месту регистрации достаточно много: это могут быть и медицинские причины, это и причины, связанные с конкретной работой, семейные причины, поэтому то, что здесь предлагается, на мой взгляд, достаточно разумно, и, если подшлифовать эти положения ко второму чтению, мне кажется, они будут иметь большое практическое значение.

По моему мнению, также очень важно, что речь идёт о доступности для избирателей урн для голосования, избирательных участков — в законопроекте уточняется порядок образования избирательных участков. Мы на заседании комитета это

очень подробно обсуждали, мы полагаем, что ко второму чтению в законопроекте должны быть указаны критерии образования новых избирательных участков. Также обращаю ваше внимание на то, что ликвидируется положение о пятилетнем сроке, на который образуются избирательные комиссии: избирательные комиссии будут утверждаться, но вот этот пятилетний срок упраздняется.

Здесь много затрагивается вопросов, связанных с унификацией законодательства, как было уже сказано, поправки вносятся и в закон "О выборах Президента Российской Федерации", и в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...".

Хотел бы также обратить внимание на то, что предлагается защитить конституционное право граждан на участие в выборах, в том числе поправками, о которых Андрей Александрович сказал, в Кодекс об административных правонарушениях. Мы сейчас прорабатываем вопрос о том, что возможно внесение поправок и в Уголовный кодекс. Мы знаем, что статьи в Уголовном кодексе есть, на мой взгляд, их также нужно снабдить инструментом, чёткими, понятными критериями: здесь совершенно нет какой-то кровожадности, просто хочется, чтобы эти нормы Уголовного кодекса работали, в том числе работали как охранительные, для предупреждения соответствующих нарушений.

Уважаемые коллеги, Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел оба проекта закона и рекомендует принять их в первом чтении и двигаться дальше, готовить ко второму чтению с учётом поступивших поправок.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопросы к Андрею Александровичу.

Первое. По поводу законопроекта под пунктом 15 повестки дня. Там вносятся изменения одновременно и в административный кодекс, что в соответствии с принятым недавно законом должно делаться отдельным законом.

Второе. В пояснительной записке почему-то ничего об этих изменениях в административный кодекс не говорится: то ли писали на коленке, то ли очень торопились — тоже совершенно непонятно.

Третье. По законопроекту под пунктом 14 повестки дня. Правильно ли я понимаю, что теперь кандидат в президенты

может отказаться от участия в совместном агитационном мероприятии? Раньше он этого сделать не мог, он обязан был участвовать.

И последний вопрос: считаете ли вы возможным вводить часть третью в статью 5.22 Кодекса об административных правонарушениях и человека, который один раз попался на "карусели", допускать в дальнейшем к этой же работе? То есть он сможет точно так же работать, только штраф увеличивается?

**Председательствующий.** Павел Владимирович, начните вы, а Андрей Александрович продолжит.

**Крашенинников П. В.** Что касается КоАП, вы абсолютно правы, и сегодня в Совете Федерации как раз рассматривается закон о порядке внесения изменений в КоАП. Как только он вступит в силу, принимать законопроект о совокупном внесении изменений, то есть такой, где среди остального указан и КоАП, мы не будем иметь права, но, поскольку представленный законопроект внесён до вступления в силу указанного закона, здесь всё законно и правильно.

**Председательствующий.** Андрей Александрович, пожалуйста, по другим вопросам.

**Клишас А. А.** Сейчас как раз идёт заседание Совета Федерации, вопрос о Кодексе об административных правонарушениях стоит в повестке. Наш комитет рекомендовал к одобрению этот закон, я думаю, что он будет одобрен и отправлен на подпись президенту. И тогда, вы совершенно правы, такого рода законодательные инициативы будут вноситься в виде разных законопроектов, отдельные нормативные акты мы будем одобрять в Совете Федерации и отправлять на подпись.

Что касается "каруселей", мы предложили в случае повторных нарушений ввести более высокие штрафы — до 50 тысяч. Возьмём саму формулировку: что значит пойман на "карусели"? Привлечён к административной ответственности. Если его уже привлекали к административной ответственности один раз, он подпадает под ограничения, которые устанавливаются законом. Мы считаем, что сразу исключать из избирательного процесса какую-то группу граждан, пусть даже нарушивших избирательную процедуру, неправильно, но мы поддерживаем предложения, которые звучали на заседании профильного комитета Государственной Думы, о возможности введения уголовной ответственности. Превентивный характер уголовного закона во многом, я думаю, будет служить тому, чтобы люди воздерживались от совершения подобного рода действий.

Извините, Иван Иванович, был ещё один вопрос...

**Председательствующий.** Об участии кандидатов в президенты в совместных мероприятиях.

**Клишас А. А.** Да, кандидат может не участвовать лично, например, в дебатах — мы это предусматриваем, потому что у разных кандидатов совершенно разный политический вес: лидеры парламентских партий имеют огромный политический вес; если действующий президент будет выдвигаться, у него тоже очень большой политический вес. Мы создаём систему с достаточно благоприятными условиями для самовыдвиженцев, но увеличивать за счёт лидеров парламентских партий вес этих кандидатов, я считаю, не совсем правильно, они должны зарабатывать свой политический капитал в общении с избирателями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Александрович, в избирательном законодательстве мы можем найти термины "место жительства", "место пребывания", а вот что, по-вашему, включает в себя такой термин, как "место нахождения"?

**Клишас А. А.** Место нахождения — место, где человек постоянно живёт, где он работает, где он находится в данный конкретный момент времени. Это может быть и место какой-то длительной командировки, и просто место проживания. Ну например, — мы обсуждали это на заседании комитета — у меня регистрация в Норильске, место моего проживания — Москва, и я нахожусь здесь, потому что моё основное место работы — Совет Федерации. Если вы хотите как-то унифицировать эти термины, если Государственная Дума примет закон, в котором будет более системный подход к данным понятиям, Совет Федерации рассмотрит его, и мы готовы будем это поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А.** Уважаемый Андрей Александрович, порядок и сроки подачи заявления о включении избирателя в списки избирателей по месту его нахождения согласно законопроекту будут определяться ЦИК. Может быть, целесообразно закрепить этот порядок в законе и тем самым обеспечить гарантии избирательных прав?

И второе. Законопроектом предусмотрено, что при формировании участковой избирательной комиссии за пределами Российской Федерации предложение о кандидатуре для включения в состав этой комиссии, поступившее от парламентской политической партии, подлежит обязательному учёту в случае, если кандидат постоянно проживает за рубежом. Чем обосновано такое ограничение? Почему граждане, постоянно проживающие на территории соответствующего государства, в дан-

ном случае будут иметь приоритет перед гражданами, которые находятся, например, в длительной командировке?

**Клишас А. А.** Ну потому, наверное, что они лучше понимают проблемы, которые есть у граждан, постоянно проживающих за рубежом. Мы же исходим из возможности, например, постоянного общения с избирателями, чтобы в актуальную политическую повестку включались те вопросы, которые действительно волнуют избирателей — граждан Российской Федерации, будь то граждане, постоянно проживающие здесь, или граждане, постоянно проживающие вне территории Российской Федерации.

Возможность закрепить порядок подачи заявления непосредственно в законе мы обсуждали с ЦИК, и, наверное, я не скажу, что являюсь категорическим противником этого. В Центральной избирательной комиссии, насколько я знаю, есть представители всех думских фракций, и, конечно же, на экспертном уровне в Центральной избирательной комиссии будет идти обсуждение вопроса с учётом позиции и ваших представителей. Наверное, какие-то отдельные положения, если они вызывают у вас опасения, можно сделать частью закона. Пока же мы исходили из того, что достаточный уровень регулирования обеспечен именно нормативными документами ЦИК, пока эта модель заложена в законе, но, безусловно, этот вопрос необходимо обсудить, в частности, в рамках второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Андрей Александрович, вот уже был вопрос о том, что в законопроекте предлагается убрать положение об адресе проживания, и вы привели свой пример: мы, депутаты, тоже проживаем в Москве, но имеем свой дом в регионах. Почему же тогда предлагается убрать открепительные удостоверения? Мы этот вопрос просто решаем: любой человек берёт открепительное удостоверение, едет туда, где проживает, если не прописан, и голосует. Вы предлагаете убрать открепительные удостоверения, убрать положение об адресе — так можно знаете сколько голосов избирателей набрать, хоть 150 процентов, и кто угодно наберет! Мы же хотим, чтобы не было фальсификации, а делаем всё для того, чтобы вообще всё упростить: пусть, мол, идут с одного участка на другой, объезжают за один день несколько участков за 200—300 километров друг от друга и голосуют по пять раз. Ну вы же всё это понимаете!

**Клишас А. А.** Ну я не знаю, что понимаете вы, мы понимаем следующее. Что касается открепительных удостоверений, мне рассказывали на заседании профильного комитета о некой практике, когда избиратель приходит, пишет заявление и ему

выдают бюллетень. Эта практика абсолютно незаконна, и я знаю, что субъекты Федерации, которые это практиковали, отказались от неё, потому что она не соответствует закону.

Если вы хотите проголосовать на выборах, вы должны поехать на место своей постоянной регистрации и получить там в соответствующей избирательной комиссии открепительное удостоверение, но, поверьте, далеко не все граждане Российской Федерации располагают временем, возможностью, даже финансовой возможностью, чтобы поехать в тот регион, где зарегистрированы, это может быть очень далеко, поэтому мы пытаемся выработать процедуру, которая для граждан будет более удобной.

Что касается того, что мы предлагаем отменить положение об адресе, — ничего подобного, мы не отменяем, мы просто говорим о том, что если, например, при сборе подписей будут какие-то неточности... Ну вот Павел Владимирович сегодня очень хороший пример привёл: произошло переименование улицы, но все прекрасно знают, где человек живёт, какой у него адрес и так далее, — такого рода формальные нарушения в указанных реквизитах не должны являться основанием для того, чтобы признать подпись недействительной. И это, извините, не мы придумали — есть решение Конституционного Суда, где говорится о том, что этого должно быть достаточно для идентификации лица, которое поставило свою подпись. Мы исходили из этого принципа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, задам вопрос вам, а то вам скучно тут стоять.

Довольно тонким моментом в данном законопроекте является вопрос об обмене информацией между участковыми комиссиями о голосовании тех избирателей, которые пришли голосовать по месту нахождения так называемому. Мы обсуждали этот вопрос на заседании комитета, но, к сожалению, чёткого ответа от авторов так и не услышали. Авторы предполагают, что участковые комиссии будут обмениваться этой информацией через ГАС "Выборы", но мы с вами знаем, что участковые комиссии к этой системе не подключены. Представитель Центральной избирательной комиссии на заседании комитета сказала, что этот вопрос может быть отрегулирован специальными нормативными актами Центральной избирательной комиссии.

В связи с этим вопрос: Павел Владимирович, всё-таки каким мы видим обмен этой информацией и могли бы мы ознако-

миться между вторым и третьим чтениями с актами, которые ЦИК выработает?

**Крашенинников П. В.** Спасибо, Игорь Владимирович, очень правильный вопрос, фактически вы аккумулировали в том числе вопросы, которые уже были заданы.

Конечно, место нахождения и место жительства — это абсолютно разные понятия. О месте жительства есть специальная статья в Гражданском кодексе, и говорить о том, что мы убираем такое основание, как место жительства, конечно, нельзя. Посмотрите вторую страницу — я прямо сейчас посчитаю, сколько раз здесь употребляются слова "место жительства": раз, два, три — три только в одном пункте! Так что основанием для включения в список место жительства у нас является, и мы из этого исходим.

Что касается обмена информацией, конечно, ключевое — это отмена открепительных удостоверений, потому что здесь речь идёт о подаче заявлений. После подачи заявления человек, конкретный гражданин, у которого есть избирательное право, может осуществить это своё конституционное право только на конкретной территории, которая указана в его заявлении. Всё остальное должно быть заблокировано: он не может осуществлять своё избирательное право вне этого избирательного участка, вне этой территории. А если осуществляет, то как раз начинает работать КоАП либо УК — вот мы предполагаем, что будут поправки в УК. Данная информация, я считаю, является ключевой.

Что касается документов ЦИК — это, безусловно, будут нормативные акты, и точно так же, как у нас появилась практика, чтобы между вторым и третьим чтениями нам поступили конкретные проекты актов правительства, мы договорились с Центральной избирательной комиссией — вот Майя Владимировна Гришина здесь присутствует, спасибо — о том, что эти документы нам будут представлены, чтобы мы понимали, как эти нормы будут развиваться в конкретных актах Центральной избирательной комиссии и как будет задействована ГАС "Выборы". И конечно, принимать законопроект в третьем чтении мы будем с учётом всей этой правовой конструкции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Павел Владимирович, мы понимаем, что видеосъёмка и фотосъёмка очень часто отрезвляюще действуют на тех, кто пытается нарушить тайну выборов, пытается фальсифицировать выборы. Понятно, что это право сейчас больше усилено в отношении наблюдателей.

Мой первый вопрос: может быть, всё-таки рассмотреть этот вопрос и в поправках ко второму чтению дать такое право — узаконить возможность для членов комиссии с правом совещательного голоса вести фото- и видеосъёмку?

И второй мой вопрос. Кроме фото- и видеосъёмки ведётся запись камерами видеонаблюдения, которая хранится потом в полиции. Но на практике мы уже больше шести месяцев не можем получить материалы видеозаписи с участков, например, в городе Нефтеюганске Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, мы сталкиваемся с полным "футболом" со стороны ЦИК, Минкомсвязи, полиции, судов и так далее, сами суды не хотят запрашивать материалы видеозаписи из полиции. Вот в данном законопроекте, может, мы это также урегулируем, предусмотрим этот порядок?

**Крашенинников П. В.** По второму вопросу. Очевидно, что, если есть какие-то фальсификации и вам материалы видеозаписи не предоставляют, подавайте в суд — суд затребует, и это может использоваться в качестве доказательства того или иного правонарушения.

Что касается видеонаблюдения, по этому поводу тоже у нас дискуссии идут, в том числе в комитете. Совершенно очевидно, что мы на сто процентов обеспечить участки камерами видеонаблюдения не можем, у нас есть исключения: если в следственных изоляторах это ещё можно сделать, то в воинских частях, или в арктических экспедициях, или где-то на судне это довольно сложно осуществить. И я думаю, что ставить вот такую задачу — сто процентов — нам, наверное, не следует.

Что касается видеосъёмки наблюдателями, они являются заинтересованными лицами и, безусловно, если сделают видеозапись, могут представить её на судебном процессе в качестве доказательства, но внедрить это как общую систему, нам представляется, всё-таки вряд ли возможно.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что есть исключения из общего правила, они очень узкие, прямо перечислены.

Ко второму чтению, если будут предложения, мы, конечно, это рассмотрим — безусловно, применение видеосъёмки нужно расширять максимально.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Андрею Александровичу.

Общеизвестно, что использование открепительных удостоверений является одним из способов нагнуть проценты голосов — в основном этим занималась партия власти, — но при этом хотя бы есть документ строгой отчётности — открепительное удостоверение. Сейчас же предлагается новая схема —

включать граждан в избирательные списки любой УИК региона без всякого оправдывающего такое решение документа, на основании только заявления, поданного письменно, устно, по телефону или через сеть Интернет. Механизм контроля за голосованием выводится из законодательного поля. Ни один из вариантов, указываемых ЦИК как рабочие, не предполагают возможности контроля со стороны представителей партий и избирательных комиссий.

Как вообще предполагается после принятия вот такого закона этот механизм массовой фальсификации остановить, чем? Какие аргументы? Это первый вопрос... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Валерий Фёдорович, минута. Всё. Пожалуйста, ответ.

**Клишас А. А.** Вы знаете, это действительно самый тонкий момент процедуры, над которой Центральная избирательная комиссия сейчас работает, но, поверьте, в первую очередь всё-таки вся эта процедура голосования без открепительных удостоверений, все правила, связанные с подачей заявления, с тем, как учесть этот голос, — всё это, конечно же, должно работать на добросовестного избирателя. Но вы совершенно правы, механизмы контроля должны существовать. Например, участковые комиссии будут оборудованы специальными сканерами, которые могут сканировать паспорт, есть ещё ряд технических механизмов, которые Центральная избирательная комиссия сейчас детально прорабатывает. Павел Владимирович сказал, что перед вторым чтением Центральная избирательная комиссия будет готова представить проекты всех этих документов, и вы увидите эти механизмы. Вчера мы проводили совещание рабочей группы Центральной избирательной комиссии с участием Эллы Александровны Памфиловой, на этом совещании были представители Государственной Думы и члены ЦИК. Вопросы ещё пока остаются.

Если вы считаете необходимым, увидев эти документы перед вторым чтением, приняв участие в работе экспертных групп, занимающихся процедурами, которые гарантировали бы защиту от фальсификации, — а это самое главное в данном законопроекте, какие-то моменты перенести непосредственно в закон, — ну давайте это обсудим (я думаю, мы все заинтересованы в прозрачности процедуры) и закрепим что-то на законодательном уровне. Но пока всё это в проектах документов, которые будут представлены в Государственную Думу перед процедурой второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Александрович, вопрос вам. Вы достаточно опытный человек и не могли не понимать, что вопрос о голосовании по заявлению вызовет здесь, в зале, непонимание. И всё-таки не могли бы вы хотя бы предположительно сказать, какие именно предусматриваются механизмы блокирования возможности проголосовать по заявлению на нескольких участках? Это ключевой момент, это вызывает основную дискуссию в зале.

**Клишас А. А.** Василий Юрьевич, я с вами абсолютно согласен, вы правы. Но посмотрите, в какой мы ситуации: если Государственная Дума сегодня, например, примет решение, что, несмотря на все минусы, которые для меня очевидны, открепительные удостоверения — это механизм, который Государственную Думу устраивает, и законопроект будет отклонён, то в этом случае... Поверьте, огромная работа — разработать все эти механизмы, документы, процедуры, потому что есть огромная разница, скажем так, между категориями граждан, которые находятся не по месту своей постоянной регистрации: кто-то постоянно проживает в другом месте, кто-то уехал на один-два дня, кто-то собирался уехать в командировку, но не уехал, остался дома. Для каждой такой ситуации в Центральной избирательной комиссии существует очень подробный регламент, и наше вчерашнее совещание показало, что регламент этот не совершенен.

И если я буду излагать вам какие-то элементы этой процедуры, то не исключено, что в рамках второго чтения нам придётся пересматривать очень многие позиции, которые мы сегодня обсуждали. Этого очень не хотелось бы, а хотелось бы представить вам уже выверенный документ.

Если вы, уважаемые коллеги, как палата, которая принимает федеральные законы, в первом чтении примете представленные вам пакетом законопроекты, то Центральная избирательная комиссия получит, по сути дела, такое поручение Государственной Думы — разработать все эти документы, и они будут вам представлены до второго чтения. Надеюсь, это снимет опасения, которые вы справедливо высказываете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Андрей Александрович, тот же самый вопрос. Вот сегодня, допустим, вы сами наблюдатель на избирательном участке. Пришёл человек, который не проживает в данной местности, вы видите, что он принёс с собой открепительное удостоверение и включает на основании этого удостоверение дополнительно в список. У вас есть понимание, что это открепительное

удостоверение сработало и второй раз работать уже не будет. А теперь вопрос по законопроекту, вами внесённому: как вы в качестве наблюдателя или, скажем, члена комиссии с совещательным голосом поймёте, что данный избиратель не пришёл голосовать на основании простого письменного заявления на ваш участок уже как на второй, третий, тридцать третий по счёту избирательный участок? Откуда, на каком основании у вас, как у контролёра честности выборов, появится понимание, что в данном случае нет круизного голосования? Где система контроля?

**Клишас А. А.** Олег Васильевич, я могу бесконечно отвечать на вопросы, которые касаются процедуры, ответ на все эти вопросы будет примерно один и тот же: всё это содержится в документах ЦИК, которые вам будут представлены ко второму чтению, если первое чтение закончится принятием этих законопроектов. Невозможно подготовить в полном объёме все эти документы, если у ЦИК есть просто закон, по которому голосование проходит по открепительным удостоверениям, а позиции Государственной Думы по этому вопросу нет, вернее, есть просто "давайте останемся на позиции открепительных удостоверений". Всё это обсуждается, и вы увидите эту процедуру и предлагаемые механизмы контроля в проектах, которые будут представлены Центральной избирательной комиссией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы сейчас рассматриваем важные законопроекты, и в каждом вопросе сквозит недоверие к нашим избирателям, мол, избиратели будут химичить. У меня простые вопросы. Почему мы делаем понятийную разницу: прозрачный или непрозрачный ящик? Давайте оставим один термин — "прозрачный". И почему предлагается убрать положение про пять лет в отношении границ избирательного участка? Мы уже это проходили в сентябре, когда люди не могли найти свои избирательные участки. Я думаю, эту норму надо оставить, чтобы люди знали, где их избирательный участок.

**Председательствующий.** У меня просьба: указывать, кому вопрос.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Клишас А. А.** Я отвечу по поводу прозрачного — непрозрачного. Это на ваше усмотрение, как вы посчитаете нужным.

Что касается нормы и того, откуда вообще взялась эта норма — разукрупнение избирательных участков, — тоже совершенно справедливо на заседании профильного комитета депутаты задавали эти вопросы. К чему мы пришли, ради чего была введена эта норма? Ради того, чтобы избирательный участок

в основном находился в шаговой доступности, чтобы люди могли просто выйти из дома, прийти, найти свою избирательную комиссию и без проблем, без очередей там проголосовать. Это изначальная цель. Действительно, в крупных городах мы сталкивались с этим, это просто практика Центральной избирательной комиссии: когда вводился крупный жилой микрорайон, к сожалению, людей из этого микрорайона просто приписывали к той избирательной комиссии, которая, вот как вы говорите, ещё пять лет назад была образована.

Безусловно, в части создания этих новых избирательных комиссий есть много вопросов, и здесь как раз необходимы дополнительные критерии образования этих комиссий — в этом я абсолютно согласен, как один из авторов этого законопроекта, и с Павлом Владимировичем, который высказал такое пожелание на заседании комитета, и с Центральной избирательной комиссией. В общем, после обсуждения мы пришли к выводу, что это справедливое замечание, дополнение, и эти критерии будут дополнительно выработаны. Мы исходили исключительно из удобства для избирателей, но если вы считаете, что необходимо отказаться от этого разукрупнения, то, думаю, выработка дополнительных критериев в конечном итоге снимет опасения, что в результате образования вот этих новых избирательных комиссий может возникнуть какая-то сумятица или неразбериха при голосовании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** У меня вопрос к докладчику.

Понятно, что открепительные удостоверения вызывают достаточно много вопросов, но схема, которая предлагается, в принципе вызывает не меньше вопросов. Мы законодательно определяем, что в случае выявления участия гражданина в так называемых каруселях мы прописываем ответственность в виде административного штрафа. Вот ваше мнение: не получается ли так, что мы законодательно определяем стоимость голоса на голосовании, то есть, предположим, тот или иной кандидат, у которого есть финансовые возможности, может этим воспользоваться? Вопрос следующего характера: как вы считаете, может, мы уйдём от административной ответственности и сразу пропишем уголовную, чтобы раз и навсегда отбить желание, исключить попытки повлиять на результат голосования, тем самым как бы, ну, обеспечим легитимность, и не будет вопросов? Это первое.

И второе, что касается видеотрансляции и видеонаблюдения. Мы ограничимся видеокамерами, которые были установлены в местах для голосования, или мы дополнительно будем

их устанавливать? Если дополнительно, то сколько денег ещё надо выделить?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Клишас А. А.** Да, вопрос понятен. Если можно, начну со второго вопроса.

Мы будем стремиться к тому, чтобы все участки этим оборудовать, но Павел Владимирович в своём содокладе сказал, что иногда просто нет технической возможности: например, в районах Крайнего Севера, возможно, в воинских частях, ещё в каких-то местах поставить эти камеры будет просто невозможно. Центральная избирательная комиссия заверила нас, что исходя из того объёма финансирования, который у неё есть на 2017 и 2018 годы, ресурсов, чтобы оборудовать видеонаблюдением все участки, будет достаточно. Этот вопрос, кстати, при обсуждении на заседании комитета был увязан отчасти и с тем, разукрупнять или не разукрупнять участки и какой критерий положить в основу этого разукрупнения.

Что касается ответственности — административная или уголовная. Знаете, я вам просто могу сказать, как юрист, что выбор между административной и уголовной ответственностью определяется только степенью общественной опасности. Есть разные нарушения, часто они носят технический характер, иногда они могут быть и серьёзными, но всё-таки нужно анализировать умысел человека и негативные последствия, к которым его действия привели. Поэтому мне кажется, что подход, который сейчас применяется, — именно административная ответственность, повышенная административная ответственность за повторные нарушения и, как сказал уважаемый Павел Владимирович, уголовная ответственность, над чем мы сейчас работаем... Я думаю, что в ближайшие недели, закончив консультации с Верховным Судом, мы совместно внесём этот законопроект. Надеюсь, что это будет достаточная гарантия от нарушений, которые, как вы справедливо полагаете, могут быть на выборах. Но поверьте, ни один закон нельзя написать таким образом, чтобы его нельзя было нарушить, это тоже нужно хорошо понимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Александрович, по законопроекту из пункта 15. Вы уже отвечали на подобный вопрос, но всё-таки ещё раз хотелось бы уточнить. В настоящее время участковые избирательные комиссии сформированы на пять лет, эту норму ввели несколько лет назад и здесь, в этом зале, очень активно убеждали, что это необходимо. Прошу вас, как автора зако-

нопроекта, обосновать необходимость этой реформы, реорганизации, разукрупнения УИК, перedelки границ участков. Шаговая доступность, на наш взгляд, есть уже и сегодня — есть ли какие-то ещё мотивы?

**Клишас А. А.** Основной мотив один: исходя из практики последних политических циклов, я имею в виду единый день голосования, мы понимаем, что, если на одном участке голосует порядка полутора тысяч человек, там никогда не возникает очередей и процесс голосования идёт спокойно, скажем так, все, кто приходит, имеют возможность проголосовать, не тратя на это какое-то излишнее количество времени. Это тоже важные обстоятельства, мы исходили и из этого. Тем не менее эти причины разукрупнения, наверное, в данном случае не являются ключевыми. На наш взгляд, это повышает доверие граждан к избирательной системе, поскольку делает процедуру голосования более доступной. Думаю, что дополнительные критерии, которые будут разработаны, должны снять опасения, что вследствие разукрупнения появятся возможности злоупотребления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Андрей Александрович, скажите, пожалуйста, как смогут проголосовать люди, которые будут находиться в командировке и не знают точно, где окажутся в день голосования?

**Клишас А. А.** Опять же, я понимаю, как они будут голосовать. Даже если человек оказался в городе, где он не планировал оказаться (я допускаю, что такие люди тоже есть), и даже не знал, что сегодня выборы, но, проснувшись, он понял, что сегодня всё-таки проходят выборы, и решил пойти, то вот даже и для этой категории наших граждан — а у них тоже есть конституционные права — в ЦИК есть специальная процедура. Они, правда, потратят чуть больше времени, потому что будет необходимо внести их данные, в частности сканировать паспорт и в единой информационной системе проверить, приходили они с этим паспортом куда-то в другое место или нет. Повторяю, даже для тех лиц, которые не выполнили требование о том, что необходимо заблаговременно подать заявление, направить в избирательную комиссию соответствующее уведомление, — даже для этих граждан будет гарантирована процедура голосования. Этому посвящены специальные разделы подзаконных актов, которые готовит Центральная избирательная комиссия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Александрович, законопроект производит двойственное впечатление: в нём, безусловно, есть позитивные моменты, но есть и сомнительные — конечно же, это прежде всего предложение заменить открепительные удостоверения голосованием по месту нахождения избирателя. И в связи с этим, конечно, главный вопрос: как оппозиция сможет проконтролировать, чтобы не было двойного, тройного и прочего количества голосований? Вот вам неоднократно задавали этот вопрос, но вы чёткого ответа не дали. У меня, как у человека, который много раз участвовал в выборах, создаётся впечатление, что этого ответа просто нет, этого ответа просто и быть не может, потому что продумать механизм, обеспечивающий чёткий контроль оппозиции за этим голосованием, создать его просто невозможно. Если всё-таки у вас есть хотя бы общее представление, как это можно проконтролировать, прошу поделиться, потому что сейчас как раз тот случай, когда детали очень важны.

И второй вопрос связан с тем, что президентские выборы слишком важны, их легитимность слишком важна: надо ли экспериментировать сейчас или можно всё-таки провести эксперимент?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Клишас А. А.** Михаил Васильевич, ответы на все эти вопросы есть, и я думаю, что вы их узнаете тогда, когда ваши члены Центральной избирательной комиссии также погрузятся в изучение тех документов, которые есть. Вопрос, который вы задаёте, ключевой, и вы абсолютно правы: контроль должен быть, и контроль будет и со стороны избирательных комиссий, и, безусловно, со стороны наблюдателей. Но ещё раз хочу подчеркнуть: так прописать процедуру в законе или в подзаконном документе ЦИК, чтобы её нельзя было нарушить, невозможно, именно поэтому предусмотрена административная, а в будущем, возможно, и уголовная ответственность.

Мы не пытаемся экспериментировать, наша задача не в том, чтобы поставить какой-то эксперимент над избирателями, но вы знаете, что... Да, я согласен, что открепительное удостоверение — это механизм, который худо-бедно, но работал определённый период времени. Меня очень часто спрашивают: "Считаете ли вы, что механизм открепительных удостоверений — это механизм фальсификации?" Лично я так не считаю, но, уважаемые коллеги, очень большое количество наших сограждан считают, что с помощью открепительных удостоверений в первую очередь власть фальсифицирует выборы, — такое представление сложилось в обществе. Мы пытаемся вместе

с вами и вместе с Центральной избирательной комиссией найти иные механизмы, которые повысят доверие избирателей к избирательным процедурам, и я очень надеюсь, что вы позволите это сделать, представить вам уже во втором чтении эти процедуры детально разработанными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Борис Александрович.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Павел Владимирович, главная аргументация данных изменений — повышение доверия, а соответственно, явки избирателей на выборы. Во фракции ЛДПР есть разные позиции по данному вопросу, одна из которых сводится к предоставлению возможности голосовать на выборах лицам, достигшим возраста 16 лет, что позволит включить их в системный политический процесс. Как вы относитесь к данной инициативе?

**Крашенинников П. В.** К лицам, достигшим возраста 16 лет, я отношусь, конечно, очень хорошо, это замечательные люди, но у нас есть Конституция, а в данном случае мы не рассматриваем поправки в основной закон Российской Федерации.

Теперь ещё раз, что касается открепительного удостоверения, или замены открепительного удостоверения, и того, как это будет происходить. Раз уж мне предоставили слово, то я и Михаилу Васильевичу, и другим коллегам хочу сказать, что действительно данный законопроект направлен на то, чтобы гражданин с восемнадцатилетнего возраста, не важно, проснулся он или вообще не спал и в каком он населённом пункте находится, реализовал своё конституционное право. Важно, чтобы оно было реализовано, и проектом закона как раз предлагается такую возможность предоставить. Он пишет заявление и дальше реализует своё конституционное право.

Что касается участковых избирательных комиссий, они делают соответствующую запись, как мне видится, в информационной системе. И дальше уже в этой информационной системе появляется отметка о том, что в том месте, где он официально зарегистрирован, он проголосовать не может, более того, он уже нигде не сможет проголосовать. Если всё-таки это произойдёт, то есть будет нарушен федеральный закон, то здесь уже будет работать, как мы говорили, Кодекс об административных правонарушениях, и я уверен, что также в дальнейшем и Уголовный кодекс, чтобы обеспечить доступность, когда, как вы правильно сказали, многие граждане хотят реализовать это своё право, и, конечно, законность — этот принцип также стоит во главе угла.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Будут ли желающие выступить? Будут.  
Включите режим записи на выступления.  
Сначала запишемся, а потом определимся.  
Покажите список.

Одиннадцать человек.

Коллеги, у меня такое предложение: сначала дадим возможность выступить представителям фракций, а дальше будем по списку работать. Нет возражений? Нет.

Фракция ЛДПР определилась.

Фракция КПРФ, я прошу определиться, кто будет выступать. Синельщиков? Хорошо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Олег Васильевич Шеин.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги (извините за голос, недавно приболел маленько), сразу скажу, что, наверное, этот вопрос не самый животрепещущий из тех, которые нам задавали наши избиратели во время прошедшей недели... Поднимите руку те, к кому обратился избиратель и сказал: "Не могу больше терпеть такое — прихожу на избирательный участок, а там толпа стоит, очередь дикая, постою-постою, плюну, развернусь и уйду домой". Есть такие у нас в зале, кто руку поднял? Нет, потому что это не самое главное. Вот про "Платон" спрашивают, а где-то даже бунтуют, другие вопросы задают — про зарплаты, пенсии и так далее, — а вопросов о выборах президента и о выборах вообще нет. Но для тех, кто, как говорится, этой темой интересуется впервые, я скажу о некоторых вещах.

Уважаемые депутаты Государственной Думы... Кстати, если кому-то неинтересно, если есть желание пообщаться, можно выйти из зала: Вячеслава Викторовича нет, сами понимаете, не надо делать вид, что вам интересно, при этом стоять спиной и шуршать по телефону.

Так вот, уважаемые коллеги, не нужно никому никуда уезжать, потому что он где-то не там прописан. Я ещё раз говорю, если бы мы, будучи депутатами Государственной Думы, захотели проголосовать на выборах депутатов Государственной Думы здесь, по месту нахождения, нам не нужно... мне, в частности, не нужно было бы ехать в город Курск и там голосовать. У нас было бы две возможности. Первая — взять открепительное удостоверение. Когда говорят, что открепительное удостоверение — это повод и инструмент для фальсификации, это справедливо только в одном случае: когда берут открепительное удостоверение у себя по месту жительства, а потом приезжают голосовать туда, куда попросили, потому что от количества проголосовавших в этом месте зависит, кто при распределении депутатских мандатов этот мандат получит. (Сами по-

нимаєте, ни ЛДПР, ни КПРФ, ни "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ни другие партии такими вещами не балуются.) А в остальном это очень удобный инструмент: взял открепительное удостоверение, уехал — и где хочешь, там и голосуй. Так вот, отвечая на вопрос, который задал Сергей Владимирович Маринин, — где может проголосовать человек, не знающий точно, где может оказаться в день голосования? — скажу, что по настоящему избирательному законодательству — нигде, а вот при наличии открепительного удостоверения, ради бога, пожалуйста, он может это сделать.

Второй вариант, который у нас был бы. За три дня мы могли бы явиться в участковую избирательную комиссию — поскольку мы находимся в месте пребывания, избирательное законодательство позволяет это сделать, раньше это было в статье 16, — подать заявление, и участковая избирательная комиссия (мы, кстати, голосуем на одном участке с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, те, кто на улице Улофа Пальме живёт) сообщила бы в избирательную комиссию на участке, где вы прописаны, там поставили бы отметку, что вы включены в список в другом месте, — и всё, всё нормально, всё хорошо. Если бы этот вариант был прописан сейчас, я и не возмущался бы абсолютно. Но в прошлом созыве благодаря усилиям заслуженного юриста Дмитрия Фёдоровича Вяткина были внесены изменения, и теперь нас поделили на две категории, то есть в законодательстве чётко прописано, что такое место жительства, что такое место пребывания, ну и не знаю, что такое место нахождения... Так вот по месту пребывания людей разделили на две категории. В таких местах пребывания, как санатории, пансионаты, не дай бог, места лишения свободы, можно действовать по-старому, за три дня подать заявление о включении в списки. Это для первой категории. А вторая категория — это как раз мы с вами, люди, которые приехали, мы живём тут и исполняем свои обязанности, и мы должны обратиться с заявлением максимум за 60 дней — минимум за 21 день до дня голосования. Всё, этот порядок жёстко, чётко прописан, и он, коллеги, работает.

То, что предлагается сейчас... Что такое место пребывания, чётко расписано в правилах, утверждённых постановлением правительства, всё это работает. Теперь нам предлагается дать возможность проголосовать абсолютно любому человеку: вот он идёт, видит — избирательный участок, думает: "Настроение хорошее, зайду проголосую". И заметьте, как это будет сделано, это вообще нонсенс: мы принимаем законодательный акт, закон, в котором делается ссылка, дескать, как Центральная избирательная комиссия пропишет, так и будет, и если она пропишет, что любой желяющий может в день выборов просунуть

ся, прийти на любой участок и проголосовать, то, бога ради, пожалуйста, так и будет — пришёл, проголосовал там-сям, где угодно, не говоря уже о том, что никто не знает, как вы вообще будете согласовывать всё это. Учтите, для участковых избирательных комиссий ГАС "Выборы" не существует, ГАС "Выборы" — это такая система, куда даже член комиссии с правом решающего голоса зайти не имеет права, только уполномоченные. И как это всё будет происходить, одному богу известно.

Следующий момент, уважаемые коллеги. Нам сейчас говорят: а давайте-ка мы, ёлки-палки, участки подробим! Приведу пример Курской области: по ней данные у меня есть, по Ростову не помню. Есть следующие характеристики: от 0 до 999, от 999 до 2 тысяч, от 2 тысяч до 3 тысяч избирателей на участке — участков, где числится от 2 тысяч до 3 тысяч избирателей, у нас 10 процентов. Предположим, что такая же статистика по всей стране, и если мы сейчас ровно пополам порежем — хотя необходимости в этом никакой нет, я ещё раз говорю, на выборы ходит очень мало людей, давки на избирательных участках не наблюдается, — это автоматически означает, что мы увеличим на 20 процентов количество избирательных комиссий. В Российской Федерации, в нашей любимой России примерно 100 тысяч участковых комиссий, а после этого у нас их будет уже не 100 тысяч, а 120 тысяч. Но в документах к законопроекту об этом стыдливо умалчивается, не буду говорить, как избирательная комиссия нам это прокомментировала, — дополнительных денег нет, и пишут, что не потребуются. Может быть, избирательные комиссии будут финансироваться за счёт тех денег, которые отпущены, но это значит, что они на 20 процентов меньше будут получать, хотя работа у них тяжёлая.

Уважаемые коллеги, я вам ещё раз говорю... В сегодняшней повестке 23-м пунктом стоит наш законопроект, законопроект ЛДПР, об устранении всех этих нюансов, по поводу которых у людей возникают сомнения, — мы его никак не можем рассмотреть, и сегодня наверняка не рассмотрим! И на каждых выборах у нас происходит открывенный бардак! Вот недавно прошли выборы в Голландии. Как там проходят выборы? Идёт избирательная кампания, люди доказывают свою позицию, потом проходят экзитполы, потом побеждённый поздравляет того, кто победил, — всё. У нас наоборот: победители известны до того, как выборы состоялись, экзитполы проводятся для того, чтобы выяснить, все ли в добровольно-принудительном порядке пришли на участки, — и в итоге после выборов постоянные скандалы!

Фракция ЛДПР не будет сейчас голосовать, мы воздержимся. Мы не хотим подставлять президента вот такими законопроектами, такие поддавки ему не нужны.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Подготовиться Пинскому.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в пояснительной записке автор отмечает, что предусмотренные законопроектом изменения носят юридико-технический характер, желая, по-видимому, подчеркнуть их малозначительность и, соответственно, провести их через Думу, что называется, тихо и незаметно. А между тем в законопроектах много новелл и принципиальных положений.

Следует отметить, что ни в пояснительной записке, ни в докладах не было чёткой формулировки целей предстоящих изменений в законодательстве. По нашему мнению, таких целей по крайней мере четыре.

Первая цель. Результаты предстоящей избирательной кампании всем примерно известны. Однако в этих выборах будущему президенту важно не просто выиграть, а заручиться поддержкой более половины граждан Российской Федерации, для этого необходимо обеспечить явку на избирательные участки максимального количества населения.

Вторая — сделать избирательную кампанию скромной и малозаметной для СМИ процедурой, ибо сегодняшние высокие рейтинги будущего президента очевидны, а интерес СМИ к процедуре агитации и голосования появляется лишь тогда, когда подаются материалы о нарушениях, что вновь избранному президенту ни к чему. В связи с этим законопроект призван сократить журналистам доступ к избирательной процедуре.

Третья. Расширить реальный контроль оппозиции за ходом голосования на избирательных участках. Это несколько прибавит голосов оппозиционным кандидатам, однако и пополнит доводы в пользу легитимности выборов.

Четвёртая цель. Устранить многочисленные противоречия, пробелы и неопределённости в действующем избирательном законодательстве и улучшить текст закона с точки зрения юридической техники.

Законопроекты, решая эти задачи, конечно же, содействуют демократизации выборов, однако целый ряд предлагаемых норм существенно осложняет положение оппозиции в избирательном процессе и является для нас неприемлемым.

Говоря о законопроекте об изменениях в закон "О выборах Президента...", мы не можем согласиться с целым рядом его по-

ложений, и прежде всего с попыткой ограничить доступ журналистам к информации о ходе выборов. Законопроектом предлагается установить суровые правила для них: на заседаниях избирательной комиссии вправе присутствовать представители средств массовой информации, работающие в редакциях средств массовой информации не менее чем два месяца до дня официального опубликования решения о назначении выборов, при этом предлагается ввести ещё и положения об аккредитации журналистов.

Несколько расширив возможности контроля за ходом выборов, законопроект сохраняет позицию об ограниченном статусе наблюдателей: в перечне лиц, которые не могут быть наблюдателями, остаются депутаты; вводится неприемлемое правило о том, что производить фото- и видеосъёмку наблюдатель вправе лишь с того места, которое определено председателем комиссии; запрещается использование в агитационных мероприятиях изображений любых лиц, кроме самих кандидатов, — такое ограничение никак не ущемляет интересы лиц, которые относятся к категории руководителей государства, и ущемляет агитационные возможности менее известных лиц.

Согласно законопроекту разрешается устанавливать и применять средства видеонаблюдения и трансляции изображений в помещениях для голосования, однако, по нашему мнению, следовало бы установить правило об обязательном применении таких средств хотя бы на избирательных участках, образованных в городах. Целесообразно также установить правило о том, что полученные изображения транслируются в сети Интернет, а соответствующие видеозаписи хранятся не менее года со дня официального опубликования результатов выборов. Также следовало бы привести исчерпывающий перечень случаев, при наступлении которых возможно голосование вне помещения для голосования.

Главное изменение Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." связано с положением о том, что региональный законодатель получает право устанавливать законом возможность включения граждан в списки избирателей по месту нахождения независимо от места регистрации. Новация направлена на повышение явки избирателей, однако введение этого правила может иметь и негативные последствия в виде двойного учёта избирателей и двойного голосования одного и того же лица, о чём здесь уже говорилось.

В законопроекте предусматривается возможность досрочного пересмотра перечня и границ избирательных участков и формирования участковых избирательных комиссий, тем самым под видом уточнений могут поощряться технологии постоянной перекройки избирательных участков.

В новой редакции закона, к сожалению, сохраняется действующее положение о том, что одно и то же лицо может быть назначено наблюдателем только в одну комиссию, что ограничивает возможности оппозиции в перераспределении наблюдателей в день голосования.

Действующий закон "Об основных гарантиях избирательных прав..." закрепляет широкий перечень лиц, которые не могут быть наблюдателями. Предлагаем исключить из этого перечня депутатов, а также членов комиссии с правом решающего голоса в тех случаях, когда соответствующие комиссии не участвуют в организации и проведении выборов.

В законопроекте предусмотрено, что порядок и сроки подачи заявлений о включении в список избирателей устанавливаются Центральной избирательной комиссией, — представляется необходимым такой порядок закрепить в федеральном законе. Следовало бы закрепить в федеральном законе порядок ознакомления членов избирательных комиссий, наблюдателей, кандидатов со списками избирателей до дня голосования, в день голосования, а также в течение двух рабочих дней после дня голосования.

Поддерживая ужесточение ответственности по статье 5.22 КоАП за незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня, предлагаем передать право составления протоколов об этих административных правонарушениях от должностных лиц органов внутренних дел членам участковых и территориальных избирательных комиссий при действующем порядке составления протоколов (эта норма фактически не меняется).

В рассматриваемых законопроектах, к сожалению, нет новелл, которые могли бы гарантировать проведение в России честных выборов. В первом чтении фракция не намерена поддерживать представленные законопроекты, наша позиция во втором и третьем чтениях будет зависеть от того, как будут учтены замечания, перечисленные мною сейчас, а также изложенные в последующих наших поправках.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Пинский Виктор Витальевич.

Подготовиться Шеину.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я проанализировал нарушения, которые у нас происходят на выборах: они касаются в основном институтов досрочного голосования и голосования по открепительному удостоверению, — как раз об этом всегда говорят оппозиционные партии.

Предлагаемые нашему вниманию законопроекты — это, я считаю, настоящая революция в избирательном законода-

тельстве, прежде всего потому, что мы используем достижения самых современных технологий, которые существуют на данный момент, и всё делается для удобства избирателя, процедура максимально упрощается на всех этапах, начиная с поиска места для голосования.

На сайте ЦИК планируется разместить не просто адреса участков и карты округов — планируется визуализация адреса, чтобы человек мог легко сориентироваться уже на местности. ЦИК привлекает к этой работе "Яндекс", у которого огромный опыт в реализации таких проектов. Самые передовые технологии планируется применять и для обработки данных избирателей, желающих проголосовать по фактическому месту нахождения. Это будет делаться и через личный кабинет на сайте ЦИК.

Для тех избирателей, которые всё же не смогут уложиться в срок, чтобы уведомить избирком о своём желании проголосовать не по месту регистрации, не по прописке, будет создано пятьсот универсальных участков в стране, где можно будет сделать это прямо в день голосования.

По прогнозам Центризбиркома, эти меры существенно увеличат явку на выборы. Мы дадим возможность проголосовать тем, кого всегда исключали из этого процесса: людям, у которых внезапно поменялись планы, работникам непрерывных производств или находящимся в отпуске либо на лечении, в конце концов, членам УИК — а это почти миллион человек, — сотрудникам правоохранительных органов, полиции, прокуратуры, которые находятся на избирательных участках и обеспечивают нормальный ход голосования, — все они получают простую возможность проголосовать на своём рабочем месте.

Хочу предупредить опасения тех, кто считает, что такое упрощение процедуры голосования даёт дополнительные возможности для злоупотреблений: видеотрансляция происходящего на избирательном участке, присутствие наблюдателей исключают большинство из них, а цифровые технологии практически полностью исключают возможность фальсификации — всё, что оцифровано, в отличие от бумажных документов легко и быстро проверить прямо в ходе голосования.

Серьёзное ужесточение административной ответственности за нарушения — суммы штрафов планируется увеличить в 10 раз, и мы уже думаем о введении уголовной ответственности за этот вид нарушений, — я думаю, отобьёт желание у недобросовестных избирателей заниматься фальсификацией.

Кроме того, есть и другая гарантия честности результатов. За последний месяц председатель Центральной избирательной комиссии встретила с представителями более чем тридцати партий, и, как говорит Элла Александровна, в том числе самые

чёрные оппоненты высказали все свои замечания, и все эти замечания были учтены. Более того, можно продолжать вносить изменения, которые могут обезопасить процедуру выборов от нарушений. Мне кажется, нам давно уже пора подумать также об институте досрочного голосования.

Заседания рабочей группы по подготовке этих законопроектов проходят в открытом режиме, и избирком настаивает на том, чтобы в этом принимали участие все партии, то есть можно говорить о том, что закон будет именно такой, каким его хотят видеть все партии. В итоге реализовать своё избирательное право на выборах президента смогут все, кто это действительно захочет сделать.

Безусловно, высказанные в ходе сегодняшнего обсуждения замечания, вопросы, предложения — это всё предмет второго чтения. Более того, все документы и порядок подачи заявлений, который сегодня вызвал дискуссию, ЦИК нам обещала представить перед вторым чтением, и у нас будет возможность его обсудить, внести в него свои коррективы.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект будет поддерживать. Мы за то, чтобы выборы были честными, чтобы каждый человек мог воспользоваться и реализовать своё конституционное право избирать, поэтому мы будем поддерживать данный проект закона в первом чтении и просим все фракции это сделать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Подготовиться Рашкину Валерию Фёдоровичу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, от фракции. Сначала все выступления от фракций, поскольку они приоритетны. Семь минут.

**Шеин О. В.** Мы стоим на пороге президентской избирательной кампании, и очевидно, что главное в этой избирательной кампании даже не процент явки и не процент результата, а доверие к ней, то есть её легитимность определяется степенью её честности, и это есть некий фундамент для общественной стабильности в нашей стране на обозримое будущее. Соответственно, и те механизмы, которые привлекаются в ходе избирательной кампании, должны соответствовать этой задаче.

Я напомним, что шесть лет назад, в декабре 2011 года, стилистика той, прежней избирательной кампании вызвала массовые протесты в стране, и индикатором была система КОИБов, то есть электронная модель подсчёта голосов. В среднем использование КОИБов показало разницу между ручным подсчётом и электронным в 5 процентов, в Ставропольском крае,

Челябинске и ЯНАО — 10 процентов, в Москве — 18, в Коми — 21, в Астрахани — 37. То есть можно было из 40 процентов голосов, набранных кандидатом, сделать либо 3, либо 77, что и вызвало тогда массовые протесты и в Москве, и в Астрахани. Соответственно, были извлечены некоторые уроки, результаты чего мы видели в том числе по изменениям в составе Центральной избирательной комиссии. Ну ведь не случайно все страны, которые испытывали проблемы с честностью в подсчёте голосов, прибегают к очень решительным мерам для определения этих результатов. В Латинской Америке это повсеместное введение системы КЭГов и тех же самых КОИБов, и, невзирая на серьёзные противоречия, в Бразилии, в Венесуэле никто не ставит под сомнение результаты голосований, потому что все прекрасно понимают, что механика всё посчитала корректно и честно, хотя подчас результаты отличаются очень незначительно. В Киргизии и Абхазии ставят отпечатки пальцев, с тем чтобы человек не голосовал второй или тридцать второй раз. Татьяна Николаевна Москалькова, наша прежняя коллега по фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", сейчас федеральный омбудсмен, совершенно справедливо предлагала рассмотреть возможность введения отметки в паспорте, чтобы опять же избежать возможности повторного голосования.

Что мы имеем в рамках данного проекта? На самом деле все эти разговоры про место нахождения очень далеки от всего, что выстраивалось предыдущие двадцать лет в стране: у нас есть либо место жительства, и оно определяется, как раньше говорили, постоянной пропиской, а теперь постоянной регистрацией, либо место временного пребывания (которое точно так же определяется неким официальным документом) — это гостиница, частная квартира, больница или места, где человек пребывает в ходе командировки. Вместо этого нам говорят о месте нахождения. Ну человек сейчас находится в одном месте, здесь, а через полчаса он находится в другом месте — вот оно и есть, это самое место нахождения.

Далее. Нам говорят, что будет некий обмен информацией между избирательными комиссиями. Вот больше всего дискуссий вызывает статья 27, которую предлагается дополнить пунктом 4<sup>1</sup>, где говорится о том, что избиратель без открепительного удостоверения может быть внесён в дополнительный список, а избирательная комиссия потом осуществляет обмен информацией о подаче избирательного заявления в том числе через ГАС "Выборы". Но участковые комиссии, о чём справедливо говорилось, не оборудованы, у них нет возможности передачи информации по Интернету, и, соответственно, ничто не мешает одновременно записаться сразу на многих избирательных участках. Нам говорят, что всё это будет отрегулировано

через инструкции Центральной избирательной комиссии. Но это будет означать, что Государственная Дума, Совет Федерации, как и президент, свои полномочия отдают органу, который организует выборы. То есть сейчас эта процедура расписана у нас в федеральном законе, а теперь мы говорим, что убираем процедуру, расписанную в федеральном законе, и отдаём это на усмотрение ЦИК. Мы прекрасно понимаем, что сегодня в ЦИК одно руководство, завтра будет другое, и, соответственно, эти инструкции могут меняться. Также мы все прекрасно понимаем, что закон, который предлагается к действию в марте следующего года, точно таким же образом будет спроецирован потом на региональные, на местные выборы.

Нам говорят, что ЦИК сможет всё отрегулировать, отрегулировать доступность информации, но ведь что самое главное? Чтобы наблюдатель, чтобы член избирательной комиссии от оппозиции, да и просто член избирательной комиссии, тот же председатель, понимали, что пришедший к ним человек больше нигде голосовать не будет. Но возникает вопрос: а можно ли это сделать, не меняя закона? Нет, нельзя. Потому что и полномочия наблюдателя, и полномочия членов комиссии с правом и совещательного, и решающего голоса определяются не инструкциями Центральной избирательной комиссии. Центризбирком не вправе давать им полномочия, он вправе описывать процедуру, а полномочия наблюдателям и членам комиссии вправе давать только законодатель, и никто иной. Поэтому если разрушается институт (может быть, не очень хорошо работающий) открепительных удостоверений и вместо него предлагается иная система без предоставления законом дополнительных прав наблюдателям и членам комиссии, это означает, что никакой ЦИК такие права дать просто не сумеет, у Центризбиркома на это элементарно нет прав, да и не может быть.

Вот Андрей Александрович говорил, что он бесконечно устал отвечать на один и тот же вопрос, — да потому, что Андрей Александрович бесконечно не отвечал на этот вопрос! Механика, которая предлагается, — это механика, исключающая возможность реального контроля, и никакое усиление ответственности, административной либо уголовной, не даёт возможности увидеть само нарушение. Ответственность есть, а вот зафиксировать нарушения возможности не будет, потому что зафиксировать можно только одним путём — если у наблюдателя, члена комиссии будет возможность посмотреть в ГАС "Выборы", проголосовал ли человек уже, получил он такую возможность или нет. Очевидно, что такие права никто предоставлять не собирается.

Всё, что сегодня происходит, — это действительно эксперимент, но надо понимать, на ком и над чем этот эксперимент

проводится. Мы все прекрасно можем прогнозировать примерные результаты избирательной кампании марта 2018 года, а вот легитимность этой избирательной кампании, степень доверия избирателя — это как раз вопрос честности и корректности правил. И то, что сегодня предлагает коллега Клишас, — надо называть вещи своими именами, — это эксперимент над избирательной кампанией Владимира Путина, эксперимент, который может реально подорвать доверие избирателей к принципиально важным выборам в Российской Федерации.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в таких экспериментах не участвует, поэтому мы, как и коллеги из других оппозиционных фракций, за этот законопроект не будем голосовать, и мы считаем принципиально важным изменить ко второму чтению пункт 4<sup>1</sup> в статье 27, в противном случае будет сформирована модель реально неуправляемого хаоса с неким соревнованием на местах, что может повлечь за собой труднопредсказуемые последствия.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Подготовиться Шерину.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, уже ни для кого не секрет, что в России кризис избирательной системы, и это мы видим во всех средствах массовой информации. Семь раз выборы в Государственную Думу прошли по шести разным законам, только за последние шесть лет девять законопроектов мы здесь рассматривали. Это усугубляет негативное отношение к выборам вообще, отталкивает избирателя, и доверие к избирательной системе падает. Главный вопрос: чему будут способствовать изменения этого закона — облегчению или затруднению фальсификации народного волеизъявления? Однозначно, этот законопроект упрощает фальсификацию волеизъявления, а это значит, что ещё меньше будет доверия к выборной системе, а это значит...

Коллеги, давайте вспомним Болотную — перед выборами президента вся страна смотрела, что там творится. Народ вышел не из-за куска хлеба и не из-за ста граммов конфет — люди вышли из-за недоверия к выборам, из-за того, что ничего нельзя, невозможно изменить, кадровой замены, начиная с президента и заканчивая депутатами, не происходит. Вышли и на Манежную, и на площадь Революции, и на Болотную площадь.

Этот закон вновь толкнёт людей на улицы. У них не будет возможности проголосовать! Особенно это касается отмены открепительных удостоверений — ну какое по Интернету... Кто на каком избирательном участке сможет проконтролировать? Энное количество раз будут голосовать, и никто — ни партии, ни движения, ни кандидаты — не смогут проконтролировать.

Это исключено, просто исключено, этих механизмов просто нет, и мы, депутаты, как никто, об этом прекрасно знаем, мы прошли массу...

Этот законопроект нарушает основополагающий принцип выборов вообще — "один человек — один голос": он не гарантирует, а усугубляет: на выборах в Российской Федерации голосуют только граждане России — законопроект усугубляет, позволяет голосовать мигрантам, причём неограниченное количество раз! Организация и подготовка выборов исключительно прерогатива избирательных комиссий — да не комиссий, а исполнительной власти, через Интернет и неизвестные колл-центры! Из одного колл-центра, который создаст, так сказать, Клишас... Один колл-центр сделает выборы по Российской Федерации — любые, в том числе президентские!

Мы категорически против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Фёдорович. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Подготовиться Марченко.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Андрей Александрович, вы в своём выступлении очень часто произносили фразу "повышение доверия избирателей к избирательному процессу", и я хотел бы к вам, как к несомненно авторитетному законодворцу, обратиться с просьбой: если мы эту законодательную инициативу внесём, то, естественно, она не пройдёт, но от вас она, может быть, и пройдёт. Введите в законодательство о выборах одну простую норму — чтобы данные обо всех гражданах Российской Федерации, которые проголосовали, внесли в базу и они смогли бы ознакомиться со списками через десять дней после выборов. Если человек, который на выборы не ходил, там увидит свою фамилию, то будет прокуратура разбираться — таким образом мы ликвидируем какую-либо фальсификацию. Это первое предложение.

Второе: введите, пожалуйста, норму, чтобы все избирательные участки были оборудованы КОИБаами. На денежные средства, которые пойдут, естественно, как коллега Иванов говорил, на заработную плату членам дополнительных участковых избирательных комиссий, мы могли бы приобрести КОИБы, этокупилось бы.

Следующее: введите норму, чтобы в течение десяти дней по требованию избирательной комиссии либо участника избирательного процесса, например кандидата, предоставлялась видеозапись с избирательного участка.

У вас всё написано очень размыто, очень мутно, отсылочно и между строк. Мне неоднократно приходилось судиться с избирательной комиссией, когда нас отказывались регистрировать, так я приносил на судебное заседание газету, официаль-

ный печатный орган, где был опубликован закон, а сейчас я что, должен буду из Интернета распечатывать инструкцию избирательной комиссии и с ней пытаться доказать свои права? Знаете, ситуация с нашим избирательным законодательством напоминает ситуацию, когда во время подготовки к поединку твой противник буквально накануне боя начинает подправлять правила и порядок подведения итогов боя.

Мы не получим никакого объективного подсчёта голосов, потому что конкретная политическая сила сама формирует избирательное законодательство по принципу, какие данные, по соцопросу, получает тот или иной нужный кандидат либо нужная политическая партия.

Вот, извините, опять приведу в пример Рязань, выборы в Государственную Думу. Там есть два одномандатных избирательных округа: на территории одного округа находится филиал десантного училища по адресу: улица Военных автомобилей, 12, а в другом округе — само десантное училище по адресу: площадь генерала Маргелова, 1. Так курсантов, которые учатся на территории одного округа, почему-то строим отвели в соседний одномандатный округ, объяснив, что они приписаны к десантному училищу. А теперь представьте себе: вот эта норма о голосовании по месту нахождения — проводите на территории рязанского гарнизона учения в период предвыборной кампании, и все военнослужащие, которые волею судьбы окажутся на территории данного субъекта, проголосуют за конкретного кандидата или за конкретную партию.

Чего тогда участвовать в выборах? Как здорово, замечательно — по месту нахождения будут голосовать граждане Российской Федерации! Так вы заведомо ставите такие условия, чтобы мы участвовали в этих выборах, понимая, что всё бессмысленно и бесполезно? Мы так не хотим!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша дискуссия крутится вокруг голосования по открепительным удостоверениям, но я хочу сказать, что голосование по открепительным удостоверениям — это не панацея. Почему? Потому что открепительные удостоверения довольно легко можно подделать, и ни для кого не секрет, что такие факты есть.

Теперь что касается схемы, которую предлагают авторы законопроекта, по составлению списков. Что мне здесь нравится? То, что за три дня до дня голосования заканчивается составление списков, поэтому у территориальных избирательных комиссий будет возможность провести сверку, то есть по-

смотреть, не записался ли один и тот же человек в две УИК, в три УИК, и, соответственно, принять определённые меры.

То, что информация заносится в ГАС "Выборы", — это тоже правильно, потому что это закрытая информационная система, в ТИК, как правильно коллеги говорили, определён человек, у которого есть пароль, ключи, и вся информация стекает туда. Если нет, так скажем, подвоза избирателей, то такого наплыва, какой мы сейчас обсуждаем, конечно, не будет, то есть участковые избирательные комиссии в рабочем режиме, спокойно смогут передавать информацию в ТИК, а те будут заносить её в ГАС "Выборы". В этой части я законопроект поддерживаю.

Однако, уважаемые коллеги, я не согласен с Сергеем Владимировичем Ивановым в том, что никогда не было очередей, что люди не уходили с участков, в моей практике такие ситуации были, я думаю, депутаты знают о таких случаях в крупных городах, когда большая явка избирателей. Нам предстоит президентские выборы, и я думаю, что явка на них будет очень большая, процентов семьдесят-восемьдесят, а вы сами знаете, что в течение дня голосования есть периоды, когда люди идут массово: первый период — с 10 до 12 часов, основной наплыв избирателей, следующий — с 14 до 16 часов и потом "вечерники" подходят — это период с 18 до 20 часов. Поэтому мы должны хорошо подумать, как организовать процедуру голосования, чтобы не было очередей, чтобы люди не разворачивались и не уходили, не проголосовав. К примеру, у нас в своё время горизбиркомом была допущена ошибка: выдавали бюллетени избирателям, так сказать, не по домам, как это обычно делается, а пофамильно, по алфавиту, что спровоцировало очереди на избирательных участках, и часть людей не смогла проголосовать.

Я данный законопроект поддерживаю, считаю, что он правильный и нужный, и призываю всех за него проголосовать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Евгеньевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Альшевских.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! За прошедшие полгода мне и многим моим коллегам удалось побывать, во-первых, на выборах президента Молдовы, во-вторых, на парламентских выборах в Армении. Там именно законами о выборах действительно были практически исключены даже малейшие подозрения на фальсификацию. Каким образом? В Молдове использование паспорта, вернее, вкладыша в паспорт является самым действенным способом исключения возможности повторного получения бюллетеня.

ня. Получил бюллетень — тебе на участке ставят отметку об участии в выборах в этот день, и больше ты уже бюллетень не получишь. И в Молдове, и в Армении электронная регистрация в ГАС местных, а в Ереване пошли ещё дальше — проверяют отпечатки пальцев на каждом участке, хотя Армения не самая богатая страна, коллеги! Почему у нас это нельзя предложить, нельзя использовать эти методы? Давайте послушаем предложения ЦИК — что они предлагают для того, чтобы вот таких дискуссий не было!

За попытку повторно получить бюллетень в Армении предусмотрена уголовная ответственность. Я считаю, что, конечно, не штрафом надо пугать вот этих мошенников... это не мошенники даже, это преступники, которые покушаются на захват власти, уважаемый коллега, и не 30—50 тысяч здесь должно быть наказание! Почему вы так легко относитесь к этим преступникам? Уголовная ответственность, приравненная к той, что за захват власти, — вот тогда, может быть, они подумают! А то найдутся желающие устроить "карусели", сделать фарс из выборов, и вы сами даёте им такую возможность, говоря: не ходи, гражданин, на свой привычный участок, голосуй, где тебе захочется, окажешься волей судьбы в другом конце города и там можешь проголосовать! Представьте, а вдруг таких вольных, гуляющих по городам и весям избирателей будут десятки процентов — что после этого скажут наблюдатели, увидев действительно огромное их количество? Это не в виде исключения — вы делаете из исключения какую-то новую историю! Мы категорически против принятия этого без предложения действенного контроля, который практически исключил бы возможность повторного получения бюллетеня.

Как известно, нет такого преступления, на которое не пошёл бы бизнес ради 300 процентов прибыли. Поверьте нам, да и сами вы наверняка слышали: нет такого преступления, на которое не пойдут политтехнологи! А самое главное, для этих провальных руководителей отдельных городов и регионов — вот для кого вы устанавливаете такую возможность! Да, народ, голосуя против них, против их результатов, таким образом показывает свою реакцию, а они захотят ситуацию несколько приукрасить — этого не должно быть!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект преследует несколько целей. Первая — это возможность переноса даты выборов, здесь вопросов ни у кого не возникает. Вторая — это попытка сделать более прозрачным и честным подведение итогов. И здесь вот сейчас мы

очень бурно обсуждали вопрос об отмене открепительных удостоверений, замене их каким-то другим механизмом и так далее. Меня, если честно, удивляет, когда... Я провёл достаточно много избирательных кампаний и, как одномандатник, всегда задавал вопрос о целесообразности голосования по открепительным удостоверениям, потому что, на мой взгляд, этот механизм на самом деле, мягко говоря, может стать причиной неправильного подведения итогов голосования. Вот я могу сказать, что, например, в Свердловской области в одном из избирательных округов в день голосования был организован подвоз людей с открепительными удостоверениями, и, поверьте мне, это делала не "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это были в том числе парламентские партии, представители которых присутствуют здесь. Это я просто к тому, что, если мы предпринимаем шаги, чтобы сделать выборы более прозрачными и результат более понятным, мы должны приложить максимум усилий и на самом деле искать механизмы для этого. И отмена открепительных удостоверений — это именно такой шаг для того, чтобы мы честно, открыто, откровенно говорили на тему легитимности избирательного процесса и подведения итогов. Это первое.

Второе. Вот все мы здесь задавали вопросы: а как это будет? Уважаемые коллеги, докладчик же чётко сказал нам, что в случае принятия данного законопроекта в первом чтении — а в первом чтении мы принимаем концепцию — на все поставленные вопросы нам дадут ответы ко второму чтению. Я, если честно, не хотел выступать, но скажу откровенно: меня возмущает, когда говорят, что в первом чтении законопроект мы принимать не будем, а ко второму чтению внесём поправки. Ну зачем будут нужны ваши поправки ко второму чтению, если вы не хотите даже поддержать саму концепцию? Ну пусть это остаётся на совести тех, кто это говорит. Я считаю, что данный законопроект важен, нужен и его надо принимать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Геннадьевич.

Белик Дмитрий Анатольевич снял выступление? Оно было первоначально заявлено. Снял.

По ведению — Шерemet Михаил Сергеевич, пожалуйста.

**Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я нажимал кнопку для выступления, но меня почему-то не записали. Если позволите, можно кратко, с места?

**Председательствующий.** Вы тогда выходите. Видимо, произошёл сбой системы.

**Шерemet М. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматривается важный законопроект. Полностью поддерживаю норму законопроекта, уточняющую порядок определения дня, на который назначаются выборы Пре-

зидента Российской Федерации: "Если воскресенье, на которое должны быть назначены выборы Президента Российской Федерации, совпадает с днём, предшествующим нерабочему праздничному дню, или это воскресенье приходится на неделю, включающую нерабочий праздничный день, либо это воскресенье в установленном порядке объявлено рабочим днём, выборы назначаются на следующее воскресенье". В 2018 году это 18 марта. Уважаемые депутаты, 18 марта для жителей Республики Крым, для нас, депутатов от Крыма, и всей России — знаковая дата. Совсем недавно мы отмечали трёхлетие воссоединения Крыма с Россией: 18 марта 2014 года мы определили судьбу нашего полуострова. 18 марта 2018 года наша республика впервые будет голосовать на выборах Президента Российской Федерации и вместе со всей страной определять будущий путь развития России.

Кроме того, нововведения законопроекта позволяют создать максимально комфортные, благоприятные условия для участия избирателей в голосовании, исключить злоупотребления, тем самым повысить явку и доверие наших граждан к избирательному процессу.

Прошу депутатский корпус поддержать законопроект в первом чтении и голосовать за. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

У полномочного представителя президента есть желание высказаться? Нет. У полномочного представителя правительства? Тоже нет. Заключительное слово предоставляется докладчику.

Пожалуйста, Андрей Александрович Клишас.

**Клишас А. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые лидеры парламентских фракций, уважаемые депутаты! Я, наверное, начну со следующего. Я абсолютно уверен в том, что действующее избирательное законодательство, которое сегодня существует в Российской Федерации и по которому мы с вами все живём, абсолютно обеспечивает и легитимность, и представительный характер власти. В течение последних лет, для того чтобы избиратели и все остальные участники избирательного процесса доверяли избирательной системе, сделано очень много, но это не значит, что мы не должны обращать внимание на те страхи, пусть иногда даже фантомные, которые есть у части нашего общества. Это я говорю об открепительных удостоверениях. Я много раз уже обращал внимание на то, что открепительное удостоверение не самый лучший механизм, на мой взгляд, неудобный, но лично я не считаю его механизм фальсификации и никогда не считал, хотя сам живу в Москве — достаточно далеко от Норильска, где зарегистрирован

и где голосую. Я прекрасно понимаю, что такое открепительное удостоверение и что такое поехать проголосовать, ровно поэтому голосую все эти годы в Норильске. Даже если бы мы с вами решили оставить открепительное удостоверение в соответствии с решением Конституционного Суда, мы обязаны были бы работать над дополнительными, так называемыми субсидиарными механизмами. Эти вопросы мы, скорее всего, в любом случае обсуждали бы.

Я благодарен профильному комитету Государственной Думы, потому что в ходе обсуждения прозвучали действительно очень серьёзные вопросы. Мы уже, по сути дела, согласились с Павлом Владимировичем в том, что необходимо более детально разработать критерии, связанные с разукрупнением избирательных участков. Мы согласились с тем, что необходимо ввести уголовную ответственность за нарушения, которые обладают особой общественной опасностью. Сейчас в том пакете, который представлен на ваше рассмотрение, предусматривается только административная ответственность. Я абсолютно согласен с тем, что любые нарушения, особенно достаточно серьёзные, которые ведут к искажению результатов, требуют обязательного наказания. Но, уважаемые коллеги, я никоим образом не считаю, что необходимо сразу, как говорили здесь, в зале, подвергать уголовной ответственности, например, членов избирательной комиссии за те или иные ошибки, которые не привели к существенным негативным последствиям с точки зрения избирательного процесса.

Теперь о замечаниях, которые касались процедуры голосования. Хочу сказать, что и на заседании комитета, и сегодня в зале заседаний Государственной Думы абсолютно верно говорили, что всё будет определяться тем, насколько процедура будет понятна и прозрачна, насколько она будет доступна, в частности, для проработки с участием всех парламентских фракций. То, что сейчас это обеспечивается на площадке ЦИК, а в ЦИК есть представители всех фракций, означает, что эта работа будет вестись прозрачно и понятно, я надеюсь, для всех вас. ЦИК уже ведёт эту работу, и принятие в первом чтении этого пакета законопроектов позволит Центральной избирательной комиссии перейти к более детальной проработке всех замечаний и вопросов, которые прозвучали, и представить результаты вам, провести соответствующие презентации — я уверен, что это будет сделано и в профильном комитете Государственной Думы, и в Совете Федерации эта работа будет проведена.

Мы проконсультировались с органами государственной власти субъектов, более сорока регионов уже поддержали этот законопроект. Я сам выступал в Законодательном Собрании Красноярского края, тоже выслушал и замечания, и предложения, кстати, там все фракции поддержали эти изменения — они обсуждались на стадии концепции, — задавали очень много вопросов, в том числе те, которые и вы сегодня совершенно справедливо задаёте.

Я думаю, если законопроекты будут сегодня поддержаны в первом чтении, то мы совместно с вами поработаем над процедурами, которые должны повысить доверие граждан к избирательному процессу.

Я всем благодарен за столь конструктивное обсуждение и надеюсь на положительное решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Александрович. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Призываю всех проголосовать за законопроекты в первом чтении и предлагаю поработать над ними ко второму чтению всем вместе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 14 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 15-й вопрос повестки дня (у нас были один доклад и один содоклад по двум вопросам).

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к рассмотрению 3-го вопроса повестки дня. Мы перешли к вопросам.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Михаилу Львовичу.

Вопрос касается внесения изменений в 35-ю статью конвенции. По действующей на сегодня редакции любое дело могло рассматриваться Европейским Судом по правам человека без исключения, теперь же вводится понятие малозначительности — каковы критерии этой малозначительности и кто её будет определять?

**Гальперин М. Л.** Алексей Владимирович, большое спасибо за вопрос. Критерий малозначительности и так существовал, но там был ещё и второй критерий: даже несмотря на отсутствие значительного ущерба, жалоба всё равно подлежит рассмотрению, признанию приемлемой, если лицо не получило надлежащую правовую защиту в государстве. Как раз этот второй критерий убирается, чтобы, как я сказал, снизить количество жалоб, причём жалоб, которые, собственно, сам Европейский Суд по правам человека — именно он в своей практике вырабатывает эти критерии — считает незначительными, и чтобы он мог сконцентрироваться на жалобах на действительно существенное нарушение прав граждан государств — членов Совета Европы. Могу ответить на ваш вопрос: этот критерий определяет Европейский Суд по правам человека в своей практике.

**Председательствующий.** Смолин снял свой вопрос.

Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

**Маринин С. В.** Михаил Львович, в статье 5 протокола предлагается убрать условие, при котором в ЕСПЧ не могут отказать в принятии индивидуальной жалобы, а именно если дело надлежащим образом не было рассмотрено внутригосударственным судом. Как часто принимали на таком основании жалобы от российских граждан и как это скажется на работе российских судов?

**Гальперин М. Л.** Действительно, этот механизм индивидуальных жалоб впоследствии появился в конструкции Европей-

ского Суда по правам человека. Таких жалоб достаточно много, в том числе от граждан Российской Федерации, но зафиксировано, что общее их количество неуклонно снижается. Могут привести статистику: жалоб против Российской Федерации в 2011 году было 12 454, в 2012 году — уже 10 754, в 2013 году — 12 328, в 2014 году — 8 913 и в 2015 году — 6 003 индивидуальные жалобы. Мы видим тенденцию к снижению количества жалоб даже при тех критериях приемлемости, которые сейчас есть в конвенции, и мы ожидаем с учётом работы по совершенствованию правовой системы Российской Федерации, по развитию наших внутригосударственных механизмов защиты прав человека, что количество индивидуальных жалоб будет и дальше снижаться. И вряд ли на эту тенденцию сильно повлияют изменения, которые предлагаются Протоколом № 15, здесь скорее действуют другие факторы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Михаил Львович, протоколом снимаются ограничения по возрасту для судей: раньше был установлен максимальный возраст 70 лет, теперь судьи могут бесконечно занимать эту должность — хотелось бы понять, в чём логика подобного решения? Ведь у нас, например, федеральным законодательством установлен предельный возраст для государственных служащих, я так понимаю, что и в Европе есть определённые требования к максимальному возрасту, в конце концов, нужна ротация, люди не должны засиживаться на этих должностях. Объясните, пожалуйста.

**Гальперин М. Л.** Абсолютно точно, ротация действительно нужна, поэтому протоколом вводится предельный возраст 65 лет для кандидатов на соответствующую должность — вот как раз эти изменения направлены, как вы абсолютно правильно отметили, на ротацию состава Европейского Суда по правам человека.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить, есть желающие? Нет. Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента, правительства? Нет.

Пожалуйста, заключительное слово, Михаил Львович.

**Гальперин М. Л.** Спасибо большое.

Спасибо большое за обсуждение. Вопросы, которые сегодня были заданы, как раз касались идеологии протокола. Я хотел бы подчеркнуть, что ратификация этого протокола будет способствовать улучшению ситуации с точки зрения защиты суверенитета Российской Федерации, а в дальнейшем — восстановлению баланса между европейским правопорядком,

практикой Европейского Суда по правам человека и конституционным правом порядком в Российской Федерации. Поэтому ратификация этого протокола, безусловно, в интересах Российской Федерации.

Просим поддержать. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Львович.

Заключительное слово содокладчика.

Евтушенко Ирина Дмитриевна, пожалуйста.

Микрофон включите Евтушенко Ирине Дмитриевне.

**Евтушенко И. Д.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Протокол № 15, поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола № 15, вносящего изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод", вопрос 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к 4-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К проекту поступило четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Поправками предлагается распространить действие положений проекта, ограничивающих срок предъявления исполнительного листа к взысканию, на те случаи, когда исполнительные листы предъявляются взыскателями самостоятельно в банки либо по месту работы должника. Предусматривается, что в таких случаях банки и работодатели должны будут поставить отметку о сроке нахождения исполнительного листа у них на исполнении, а самое главное, основание окончания исполнения. Принятие указанных поправок позволит защитить права должника и оградить его от злоупотребления взыскателем

своими полномочиями, а также приведёт к тому, что все исполнительные документы, которые предъявляются Федеральной службой судебных приставов в банки и работодателям, будут иметь одинаковую силу и, конечно, по ним будет одинаковая процедура исполнения. Отдельные поправки носят юридико-технический характер.

Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 19 мин. 49 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	351 чел.	
Не голосовало . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 20 мин. 14 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.	
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 14 декабря 2016 года. При подготовке ко второму чтению поступила сорок одна поправка, сорок из них комитет рекомендует принять, одну поправку — отклонить.

Прошу утвердить таблицы поправок. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 21 мин. 18 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 21 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	349 чел.	
Не голосовало . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 22 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.	
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

6-й пункт, проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации". Доклад члена Ко-

митета по финансовому рынку Михаила Владимировича Гулевского.

Пожалуйста.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 52747-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (в части возможности предоставления сведений, содержащихся в государственном реестре аккредитованных филиалов представительств иностранных юридических лиц, в электронном виде бесплатно). Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 февраля 2017 года. Он направлен на уточнение порядка предоставления сведений, содержащихся в государственном реестре аккредитованных филиалов представительств иностранных юридических лиц.

К законопроекту поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер и рекомендована комитетом к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1, которая состоит из одной поправки, и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 7 повестки дня.

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

**Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило восемь поправок, из которых две комитетом рекомендуются к принятию, шесть — к отклонению. В поправках, которые рекомендуются комитетом к принятию, предлагается обязать заказчика включать в контракты с субъектами малого предпринимательства обязательное условие об оплате поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги в течение не более пятнадцати рабочих дней с даты подписания документа о приёмке. Кроме того, в поправках предлагается предоставить Правительству Российской Федерации возможность устанавливать иной срок оплаты поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги и отдельных этапов исполнения контрактов, заключённых в целях обеспечения обороноспособности и безопасности страны.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 80<sup>1</sup> Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", 8-й пункт повестки дня. Доклад члена комитета по транспорту Владимира Игорьевича Афонского.

Пожалуйста.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 16 ноября 2016 года. За это время от субъектов права законодательной инициативы поступило четыре поправки, комитет рекомендует все поправки к принятию. Прошу вас, коллеги, поддержать. И также прошу поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 9. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 15 марта 2001 года. Проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие освобождение от налогообложения денежных сумм премий, полученных спортсменами и их тренерами на Олимпийских играх, чемпионатах и кубках мира и Европы, чемпионатах и кубках Российской Федерации.

Впоследствии был принят Федеральный закон от 30 июня 2004 года № 62-ФЗ "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", распространивший освобождение от налогов на доходы физических лиц на призы в денежной и (или) натуральных формах, полученные спортсменами за призовые места на Паралимпийских играх, Сурдлимпийских играх и Всемирных шахматных олимпиадах. Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 247-ФЗ "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" от налогообложения на дохо-

ды физических лиц были освобождены единовременные выплаты дополнительного поощрения в денежной и (или) натуральной формах, полученные от некоммерческих организаций, уставной целью которых является организационная и финансовая поддержка проектов и программ в области спорта высших достижений, по перечню таких организаций, утверждённому Правительством Российской Федерации, спортсменами за каждое призовое место, тренерами и иными специалистами в области физической культуры и спорта, принявшими непосредственное участие в подготовке спортсменов, занявших призовые места на Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских играх.

Помимо этого Федеральным законом от 30 ноября 2016 года № 401-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от налогообложения были освобождены доходы физических лиц в денежной и (или) натуральной формах, полученные от официальных организаторов или на основании решений органов государственной власти и органов местного самоуправления за счёт средств соответствующих бюджетов спортсменами, включёнными в программу отбора и подготовки к XV Паралимпийским летним играм 2016 года в городе Рио-де-Жанейро (Бразилия).

Из всего перечисленного следует, что предлагаемые нормы на сегодняшний день утратили актуальность. На основании изложенного комитет предлагает отклонить проект федерального закона № 25391-3 "О внесении изменения и дополнения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет. Представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить данный проект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Отклоняется.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 146, 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Ильдар Зинурович Бикбаев, пожалуйста.

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона № 56001-4 "О внесении изменений и дополнений в статьи 146, 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее.

Указанным законопроектом предусматриваются следующие изменения. Первое — не признавать объектом налогообложения компенсационные выплаты, получаемые физкультурно-спортивными организациями в связи с переходом спортсменов из одной организации в другую. Данная мера не представляется целесообразной, поскольку экономическая природа платежей за переход спортсмена из одной организации в другую близка к получению выручки от реализации товаров и услуг. Кроме того, как следует из статьи 10 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", подобные организации могут быть в том числе коммерческими организациями и создаваться в различных организационно-правовых формах. С учётом изложенного налогообложение в данном случае должно осуществляться в общеустановленном порядке.

Второе. Предусмотренное в законопроекте отнесение к доходам, не учитываемым при определении налоговой базы для исчисления налога на прибыль, средств, полученных детско-юношескими спортивными школами от сторонних организаций, не поддерживается в связи со следующим. Детско-юношеские спортивные школы, реализующие на основании лицензии дополнительные общеобразовательные программы в области физической культуры и спорта, признаются образовательными организациями, осуществляющими деятельность в области физической культуры и спорта. Согласно подпункту 22 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитываются доходы в виде имущества, безвозмездно полученного негосударственными образовательными учреждениями, имеющими лицензии на право ведения образовательной деятельности. Таким образом, предлагаемые законопроектом льготы уже предоставлены Налоговым кодексом.

Организациям, осуществляющим выплаты детско-юношеским спортивным школам, в законопроекте предлагается предоставить право относить соответствующие суммы к расходам, учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Между тем статья 265 Налогового ко-

декса определяет внереализационные расходы как обоснованные затраты на осуществление деятельности, непосредственно не связанной с производством или реализацией. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражается в денежной форме, а поскольку отчисления в детско-юношеские спортивные школы не являются экономически оправданными затратами для налогоплательщика, осуществляющего такие отчисления, включение этих отчислений в перечень внереализационных расходов не представляется целесообразным.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 56001-4 "О внесении изменений и дополнений в статьи 146, 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить данный проект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 11, проект федерального закона "О гражданско-правовой ответственности за причинение ядерного вреда и её финансовом обеспечении". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, имеет, так сказать, многовековую историю: он был предложен группой депутатов ещё в 96-м году, в 1998-м прошло первое чтение и с той поры над ним велась определённая работа — предлагались поправки, замечания, новые тексты. Но одновре-

менно происходило и внесение иных изменений в законы Российской Федерации, а самое главное — была ратифицирована Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб, поэтому на сегодня, по нашему мнению, этот законопроект утратил актуальность. Комитет принял решение предложить вам сегодня отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лященко Алексей Вадимович, пожалуйста.

**Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сфера действия данного законопроекта регулируется Федеральным законом № 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии" и Федеральным законом № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" — предлагаемые в законопроекте новеллы уже учтены в действующем законодательстве и являются излишними. В случае необходимости дополнительного регулирования или реформирования данной области необходимо вносить изменения в действующие законы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за отклонение данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить его?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Анатольевича Черкасова.

Пожалуйста.

**Черкасов А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации и направленный на корректировку отдельных положений закона № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе...". Цель проекта федерального закона — нормативное закрепление современных подходов к профессиональному развитию государственных служащих на непрерывной основе в рамках повышения эффективности кадрового обеспечения государственных органов.

В настоящее время 79-й закон предусматривает, по сути, только один инструмент профессионального развития госслужащих — это получение дополнительного профессионального образования, осуществляемое раз в три года. Такого механизма, несмотря на всю его эффективность, на сегодняшний день недостаточно, к тому же в эти перерывы в три года никакого, скажем так, профессионального развития госслужащим, по сути, не осуществляется.

Проектом закона предусматривается переход от системы дополнительного профессионального образования госслужащих к системе их непрерывного профессионального развития, которое будет включать в себя как получение гражданскими служащими дополнительного профессионального образования, что, как я уже отметил, на сегодняшний день есть, так и участие их в иных мероприятиях образовательного характера — семинарах, тренингах, мастер-классах и других мероприятиях, включая обмен опытом в форме межведомственного взаимодействия, тем самым будет создана более гибкая система оперативного получения навыков и знаний государственными служащими.

Также проектом закона предусматривается введение нового механизма — механизма организации повышения квалификации госслужащих на основе государственных образовательных стандартов, что даст возможность государственным служащим получать дополнительные знания и навыки по современным программам, которые не реализуются в настоящее время в рамках госзаказа, то есть будут некие нетривиальные формы получения дополнительных знаний. Обучение на основе государственных образовательных стандартов призвано мотивировать госслужащих участвовать в мероприятиях по профессиональному развитию, по повышению квалификации, по поддержанию уровня своих знаний.

Ещё одной новеллой проекта закона является совершенствование механизма финансового обеспечения профессиональ-

ного развития. В соответствии с проектом закона в целях реализации мероприятий по профессиональному развитию госслужащих можно будет привлечь не только образовательные организации, определённые в соответствии с законодательством о контрактной системе, — мероприятия по профессиональному развитию можно осуществлять на основании госзадания, которое формируется для организаций. Не секрет, что на сегодняшний день уже сложились такие довольно серьёзные институты, как Российская академия госслужбы, Высшая школа экономики, которые многие годы целенаправленно обучают госслужащих; в целях обеспечения эффективного использования их ресурсов, оптимизации бюджетных средств предусматривается такой гибкий механизм — наряду с госзаказами и госзаданиями.

Проект закона полностью отвечает основным направлениям развития и совершенствования госуправления, утверждённым указом президента № 601 от 7 мая 2012 года.

Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович, содоклад.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проблема понятна, и она важна для всей страны — стоит задача резко повысить, качественно изменить уровень управления. На это нацелен и указ президента, о котором сказал Алексей Анатольевич: в рамках его реализации правительство подготовило данный законопроект.

Законопроект правильный, он даёт возможность гибко подойти к системе профессионального образования, сделать образование непрерывным — вводится соответствующее понятие. Кроме того, чётко прописывается, в каких случаях госслужащий направляется на мероприятия по профессиональному развитию, и попутно решается ещё одна проблема, связанная с тем, что в год только 10 процентов государственных служащих проходят курсы повышения квалификации, на региональном уровне таких не более 20 процентов — конечно, этого недостаточно, чтобы справляться с современными вызовами.

Законопроект прошёл правовую экспертизу, мы обсудили его на заседании Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — была конструктивная дискуссия, за которую мы благодарны представителю Правительства Российской Федерации. Мы предлагаем принять законо-

проект в первом чтении на сегодняшнем пленарном заседании, но в то же время ко второму чтению подготовить подзаконный акт, связанный с такой новеллой, как образовательный сертификат; рассмотреть вопрос о корреляции содержания данного законопроекта и содержания закона "О муниципальной службе..." (там такие же проблемы, если не большие); рассмотреть и увеличить перечень форматов, форм не просто повышения квалификации, а непрерывного профессионального образования; рассмотреть вопрос не только о проведении семинаров, но и о возможности получения второго высшего образования, профессионального, теми сотрудниками, которые крайне необходимы.

В общем всё. Если есть вопросы, готовы с Алексеем Анатольевичем ответить, ну а комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Есть.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Алексей Анатольевич, понятно, что от качества образования зависит успех в любом деле, в том числе в государственном управлении. Я так понимаю, что меняется концепция: вы предлагаете перейти на новый уровень — через тренинги, семинары и так далее. И вы пишете в пояснительной записке, что для этого дополнительных средств не понадобится. Вот в связи с этим у меня вопрос: настолько неэффективно сейчас тратятся эти средства, что вы, заменив один вид на другой, за счёт тех же средств кардинально решите проблему качества или всё-таки, скажем так, не совсем корректно написано финансово-экономическое обоснование?

**Черкасов А. А.** Можно прокомментировать?

Спасибо за вопрос.

Действительно, в соответствии с финансово-экономическим обоснованием законопроект не требует дополнительных расходов. В чём тут смысл? Мы много лет уже мониторим получение дополнительного профессионального образования, которое, как я уже отмечал, осуществляется раз в три года. К сожалению, далеко не всегда этот механизм эффективен, поскольку госслужащих часто подгоняют с этим сроком, а ведь необходимость получения новых знаний, навыков зависит не от указания выполнить к какому-то конкретному сроку, а от потребности. На госслужбе далеко не всегда необходимо каждые три года получать именно дополнительное профессиональное образование, необходимо точечное, скажем так, получение новых знаний в виде семинаров, обменов, в дистанцион-

ной форме обучения, что как раз и будет реализовываться в рамках проекта. Это даст возможность расширить инструментарий и охватить большее количество госслужащих, которые будут повышать квалификацию. И собственно говоря, это действительно будет в рамках тех средств, которые есть. Количество госслужащих, которые будут получать дополнительное образование именно в этой форме, действительно может сократиться, но увеличится за счёт других инструментов, скажем так, возможностей получения знаний.

**Председательствующий.** Скруг Валерий Степанович, пожалуйста.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Анатольевич, вы под профессиональным развитием понимаете профессиональную переподготовку, повышение квалификации. А входит ли сюда получение второго высшего образования, условно говоря, академия, которая на данный момент, наверное, самый эффективный инструмент повышения квалификации любого служащего, в том числе государственного?

**Черкасов А. А.** Как я уже сказал, профессиональное развитие будет включать в себя как дополнительное профессиональное образование, которое сейчас есть, так и иные мероприятия. Дополнительное профессиональное образование сейчас осуществляется в форме повышения квалификации либо переподготовки.

Что касается возможности получения второго высшего образования, это, наверное, более серьёзная тема, потому что у нас есть общая норма в законе "Об образовании...", согласно которой за счёт бюджетных средств можно получить высшее образование только один раз. Так что эту тему надо рассматривать в комплексе, она касается не только госслужбы. Это требует в целом изменения неких подходов, поэтому я думаю, что это тема для отдельного обсуждения, и не только в отношении госслужащих.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Анатольевич, проектом федерального закона предусматривается исключение положения о необходимости повышения квалификации госслужащего не реже одного раза в три года. В соответствии с законом гражданский служащий обязан поддерживать уровень квалификации, необходимый для надлежащего исполнения должностных обязанностей. С учётом регулярных изменений в законодательстве и необходимости обмена опытом каждый госслужащий должен иметь право на повышение квалификации. Если мы отбе-

рём это право, может возникнуть такая ситуация, когда представители нанимателя будут отправлять на обучение приближённых. В связи с этим возникает вопрос: в чём необходимость такого изменения?

**Черкасов А. А.** Спасибо за вопрос.

Скажем так, есть ещё один аспект темы получения дополнительного профессионального образования — финансирование. За последние пять лет у нас в 2 раза сократилось финансирование за счёт бюджетов всех уровней, поэтому, как правильно отметил коллега из комитета, у нас не такой большой процент госслужащих и федерального уровня, и субъектовного уровня получают именно дополнительное профессиональное образование. И даже несмотря на эту, скажем так, обязанность-право, далеко не все государственные гражданские служащие на сегодняшний день могут получить возможность повысить уровень своего профессионализма. Цель проекта состоит как раз в максимально полном охвате.

А что касается срока три года, я уже отметил, что мониторинг, который мы проводим многие годы, показывает, что, по сути, на сегодняшний день госслужащим нужно повышать квалификацию именно по мере необходимости — необходимости освоения нового законодательства, каких-то новых технологий, а не потому, что есть конкретная дата и обязательно нужно к этой дате получить дополнительное образование. Мы уходим от формального подхода к более практическому: когда необходимо госслужащему, тогда он и будет получать соответствующие навыки и знания.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Алексей Анатольевич, в продолжение вопроса. Финансирование снижается, как вы говорите, в 2 раза, количество госслужащих, которые охвачены образованием, уменьшается, и вы вот сейчас предлагаете некую панацею: отменим обязательное прохождение раз в три года, уменьшим количество денег, но все служащие будут довольны. Кто будет определять, кому из госслужащих необходимо будет проходить, а кому — нет, по каким направлениям, какие будут стандарты, то есть что мы будем иметь на входе и что должны будем иметь на выходе после получения этого образования, чтобы это было не попыткой, скажем так, делать хорошую мину при плохой игре, при маленьких деньгах делать видимость, что мы учим государственных служащих, а чтобы мы получали нормальные, подготовленные кадры? Кто будет определять эти стандарты, эти критерии и необходимость прохождения обучения в том или ином виде по этой новой форме?

**Черкасов А. А.** Спасибо за вопрос. На самом деле помимо изменений, о которых уже было сказано, уточняется перечень оснований для направления на обучение для профессионального развития, появляется новое основание — поступление гражданина на госслужбу впервые. То есть в данном случае мы корректируем так, чтобы это не просто было... Да, кстати, появляется ещё одно основание — решение представителя нанимателя, то есть именно он будет определять, достаточен ли уровень квалификации его сотрудников или нет. Если госслужащий сам считает, что недостаточно, и по каким-то причинам хочет большего, он всегда может, скажем так, за собственные деньги получить соответствующее образование.

Что касается стандартов и требований, в связи с принятием закона будут подготовлены проект указа президента, который детально определит, в чём будет заключаться профессиональное развитие, в каких формах оно, скажем так, будет осуществляться; проект нормативного правового акта правительства, определяющий объём госзадания и, скажем так, направления. Это и сейчас есть, постановлением правительства уже определены объём часов и приоритетные направления, поэтому в этой части, скажем так, это не будет открытием, а будет корректировка в связи с принятием данного закона.

А что касается финансовой составляющей, я её отметил не как основание для принятия закона, я в принципе сказал о том, что в данных условиях мы не можем обеспечить полноценное получение дополнительного профессионального образования раз в три года. Это вот такие реалии.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Алексей Анатольевич, на мой взгляд, этот законопроект не расширяет возможности для обучения, как вы говорите, а наоборот: очень многим доступ к повышению квалификации будет закрыт, а для увольнения в будущем, так сказать, открыт. Почему? Потому что нужно обязательно решение нанимателя (это у вас прописано), затем аттестационные все документы надо будет представлять, то есть человек уже будет учиться не по желанию, а если ему разрешат. У вас в законопроекте написано, что даже за границей возможно такое профессиональное обучение, получение профессиональных знаний, или, как вы пишете, профессиональное развитие.

Может быть, некоторым это не понравится, но я помню времена, когда работники должны были каждые три или два года обязательно проходить аттестацию, ездить на учёбу, и это оплачивалось... *(Микрофон отключён.)*

**Черкасов А. А.** Спасибо, Тамара Васильевна.

На самом деле основания, которые вы перечислили, не составляют совокупности и госслужащие не должны обязательно соответствовать им всем. Каждое основание — самостоятельное: в каком-то случае работодатель может своим решением направить на обучение, в каком-то случае — по результатам аттестации. Но есть там и другие основания — направление в порядке должностного роста, а также впервые поступающих на государственную службу, например тех, кто только что окончил вуз: им как раз необходимо получить эти знания и навыки, они не готовы, у нас вузы не готовят сразу, не дают образование по специальности "госслужащий", чтобы стать госслужащим, надо ещё определённые знания получить. Поэтому мы не рассматриваем наш законопроект в контексте ухудшения либо ограничения доступа к профессиональному развитию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Спасибо.

В действующей редакции федерального закона чётко, конкретно и ясно установлено два вида допрофобразования — профессиональная переподготовка и повышение квалификации. Предлагаемая редакция дополняет закон таким абстрактным понятием, как "иные мероприятия по профессиональному развитию", и только из пояснительной записки можно разобраться и понять, о чём идёт речь. Но правоприменитель будет пользоваться текстом закона, а не пояснительной запиской, при этом критерии отнесения тех или иных мероприятий к мероприятиям профессионального развития законопроектом не установлены, а ведь бюджетные средства на профразвитие могут быть фактически использованы нецелевым образом, и это вызывает серьёзные опасения. Вот какими критериями всё-таки руководствоваться при отнесении к таким мероприятиям и как с точки зрения закона будет обеспечено участие госслужащих в таких мероприятиях? И если единственное основание — решение представителя нанимателя, а оно может быть необъективным, то, конечно, многие... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Черкасов А. А.** На этот вопрос немножко как бы формально придётся ответить, потому что стандарт, в каких формах будут происходить иные мероприятия, в чём механизм их реализации, будет определён указом Президента Российской Федерации, касающимся осуществления профессионального развития, в нём это будет детально расписано. В установленные Регламентом сроки ко второму чтению мы их представим, по крайней мере концептуальные вещи, которые лягут в основу данного указа президента. То есть будет, скажем так, и понятно, и наглядно, в чём будет состоять вот эти как бы иные формы,

которые будут иметь место помимо дополнительного профессионального образования.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Алексей Анатольевич, ну действительно странный законопроект, какой-то декларативный характер он носит. Вы говорите, что выйдет указ президента и там будет всё чётко и конкретно, — зачем тогда этот закон, зачем тратим время? Тем более здесь нет жёсткой ответственности для тех, кто не сможет или не захочет пройти это обучение, то есть почему-то просто продекларировали. Но вопрос у меня конкретный: а для депутатов, членов Совета Федерации, членов правительства есть вообще что-то у вас в этой концепции, которую мы сейчас обсуждаем в первом чтении? И кто у нас — извините за термин ваш — наниматель? Кто будет определять нам программы, сроки, варианты прохождения профессиональной подготовки?

**Черкасов А. А.** Спасибо за вопрос. Законопроект касается федеральных гражданских служащих, изменения вносятся в 79-й закон, он не касается лиц, занимающих госдолжности Российской Федерации, — это предмет отдельного закона, № 3-ФЗ, "О статусе...", наш законопроект данного закона не касается.

По поводу того, что я уже отмечал, — что именно в законе не раскрывается понятие "иные мероприятия". На сегодняшний день в принципе такова конструкция закона, статей, в которые вносятся изменения, — указано общее направление. Например, вопросы дополнительного профессионального образования, его формы, стандарты уже много лет регламентируются указом президента. По такой же схеме будет построена и реализация этого законопроекта, только теперь указ президента будет уже не о дополнительном профессиональном образовании, а о профессиональном развитии, которое все эти нюансы включит в себя. Это такая конструкция, которая как бы... Нет оснований думать, что не будут своевременно выпущены акты, которые необходимы для реализации этих норм законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Анатольевич.

Уважаемые коллеги, мы должны прерваться, учитывая, что в соответствии с решением Совета Думы и принятым регламентом работы на сегодня у нас перерыв с 15 до 16 часов. Данный вопрос мы будем рассматривать после рассмотрения в 16.00 вопросов 74, 75 и 76. 74-й вопрос — это ратификация, 75-й и 76-й вопросы — это законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. После этого блока вернёмся вновь к рассмот-

рению 12-го вопроса и продолжим задавать интересующие нас вопросы.

И коллеги, объявление для всех: сегодня в 19.00 в Малом зале показ фильма "Время первых" и встреча с любимыми актёрами, режиссёрами — с теми, кто этот фильм снял. Как вы понимаете, это фильм о первом выходе человека в космос, о первом космонавте. Приглашаем всех на просмотр замечательного фильма, который сейчас только начинает выходить на экраны.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу.

Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует четыреста тридцать три депутата, отсутствует семнадцать. Кворум есть.

Коллеги, на фиксированное время у нас назначено рассмотрение вопросов 74, 75 и 76.

Начинаем рассмотрение 74-го вопроса из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о статусе города Байконур, порядке формирования и статусе его органов исполнительной власти от 23 декабря 1995 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

**Трунин И. В.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня, 12 апреля, в День космонавтики, я представляю внесённый Президентом Российской Федерации проект закона о ратификации протокола о внесении изменений в соглашение с Республикой Казахстан о статусе города Байконура.

Это очень важный документ, он, по сути, в налоговом смысле — не в территориальном, но в налоговом — приближает территорию города Байконура, территорию комплекса "Байконур" к юрисдикции Российской Федерации. О чём идёт речь? Дело в том, что по межгосударственному соглашению город Байконур функционирует на основании законодательства Российской Федерации, в том числе налогового законодательства Российской Федерации, там взимаются российские налоги, действует Налоговый кодекс Российской Федерации, эти налоги в полном объёме формируют бюджет города Байконура, однако территория, на которой расположен комплекс, является территорией Республики Казахстан, в силу этого возникают проблемы, связанные с двойным налогообложением косвенными налогами во взаимоотношениях между субъектами хозяйствования города Байконура и прочими субъектами, которые зарегистрированы в Республике Казахстан.

В частности, при поставке электроэнергии, газа из Казахстана на территорию города Байконура по действующим правилам взимается казахстанский НДС, но, поскольку в городе Байконуре действует российское налоговое законодательство, этот НДС российские налогоплательщики не могут принять к вычету при исчислении внутреннего налога, и таким образом возникает двойное налогообложение косвенными налогами. То же самое происходит, по сути, и с акцизами — мы вынуждены платить казахстанские акцизы в случае поставок подакцизных товаров, — и с услугами, поскольку опять же не установлены правила территориальности.

Протоколом, который был подписан в прошлом году, в налоговых взаимоотношениях между городом Байконуром и Республикой Казахстан, по сути, устанавливается тот же режим, который установлен и в соответствии с соглашением о порядке взимания косвенных налогов между странами Евразийского экономического союза, то есть при поставках казахстанских товаров на Байконур они будут очищаться от казахстанского НДС и с них будет взиматься — если у нас не предусмотрены льготы по освобождению — российский налог. Соответствующие правила будут действовать — ну это случается редко — при поставках, при экспорте товаров из Байконура в Казахстан. Такой же механизм применения косвенных налогов предусмотрен и в отношении выполняемых работ или оказываемых услуг. В частности, при выполнении работ или оказании услуг на территории комплекса "Байконур", если это предусмотрено соглашением, взимается российский НДС.

Считаем, что ратификация протокола послужит дальнейшему развитию комплекса "Байконур", устранению двойного

налогообложения. Казахстанская сторона недавно, в конце прошлого года, ратифицировала этот протокол.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников Л. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович достаточно подробно рассказал, чем вызвана необходимость подписания этого протокола — особенностями взимания НДС, не более и не менее того.

Знаменательно, что мы этот вопрос поставили в повестку на 12 апреля, и комитет осознанно на это пошёл, мы специально просили Совет Думы.

Соблюдены все необходимые ратификационные процедуры. Исходя из этого комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** У меня вопрос к представителю правительства. Скажите, сколько лет испытывают такие неудобства жители Байконура, граждане Российской Федерации, и почему именно до такого срока это затянулось? Хорошо, что сегодня этот вопрос будет урегулирован, но сколько уже длится этот процесс, скажите, пожалуйста?

**Председательствующий.** Александр Николаевич, возможно, вы ошиблись: этот закон представляет официальный представитель президента Илья Вячеславович Трунин, вы ему адресуете вопрос или представителю правительства Александру Юрьевичу? Поясните, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Извините за оговорку. Вопрос представителю президента.

**Председательствующий.** Вопрос официальному представителю президента при рассмотрении данного законопроекта Илье Вячеславовичу Трунину.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.** Большое спасибо за вопрос. Эта ситуация действительно имела место достаточно продолжительное время, с того момента, как мы перешли со странами, формирую-

щими Таможенный союз, во взаимоотношениях, во взаимной торговле на взимание косвенных налогов по принципу страны назначения, это было в начале 2000-х годов, и сложилась ситуация, когда казахстанские налоги не принимались к вычету в России. С точки зрения бюджета это не оказывало большого влияния, потому что мы, Российская Федерация, по своим обязательствам полностью финансируем из федерального бюджета все разрывы, которые возникают, но в целях установления нейтральности налогообложения мы провели переговоры — они тоже длились не один год, поскольку вопрос достаточно сложный, — и вышли на подписание протокола, который я сегодня представляю, в начале 2016 года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Илья Вячеславович, мы поняли идею, заложенную в данном соглашении. Хотелось бы узнать, как применение новой системы налогообложения, которую вы предлагаете, отразится на бюджете города Байконура? Ведь одним из косвенных налогов и важной для бюджета составляющей является НДС, как ни странно. НДС зачисляется в бюджет этого города, каков же бюджет этого города сейчас и что мы получим в результате?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Трунин И. В.** Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Как ни странно, несмотря на то что мы устанавливаем вроде бы некоторые налоговые освобождения, поскольку экспорт товаров из города Байконура на территорию Республики Казахстан практически отсутствует, нулевая ставка с нашей стороны применяться практически не будет, потерь бюджет города Байконура, куда зачисляются все налоги, не понесёт. Мы получим возможность взимать свой НДС и, соответственно, принимать его к вычету при исчислении своих налогов при импорте товаров, которые я назвал, — это в основном электроэнергия и в некоторой степени газ. Поскольку сейчас казахстанский НДС полностью относится на расходы при исчислении налога на прибыль, а будет приниматься к вычету при исчислении российского НДС, получится определённая балансировка: с одной стороны, мы получим возможность взимать свой налог на добавленную стоимость и впоследствии его вычитать, с другой стороны, доходы от налога на прибыль либо увеличатся при прежнем уровне цен и тарифов, либо останутся неизменными, если на аналогичную величину снизятся цены. Поэтому для бюджета в целом этот протокол нейтрален, более того, он может повлечь за собой снижение используемых цен и тарифов на территории комплекса "Байконур".

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чепа Алексей Васильевич.

Подготовиться Катасонову.

**Чепа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ратифицируемый протокол к соглашению о статусе города Байконура призван устранить проблему двойного налогообложения, связанную с реализацией товаров и услуг. Фактически протоколом вводится в отношении Байконура тот же принцип взимания косвенных налогов, который действует на территории Евразийского экономического союза. Суть протокола заключается в том, что товары в случае их ввоза и вывоза с территории Байконура на территорию Казахстана облагаются НДС по нулевой ставке.

Напомню, что Байконур — это не только космодром, но и город, население которого насчитывает 76 тысяч человек, из которых около 40 процентов имеют российское гражданство. Символично, что рассматриваемый протокол был подписан 12 апреля 2016 года, в День космонавтики, и ровно через год Государственная Дума поддерживает его ратификацию.

Коллеги, я от имени фракции в Государственной Думе "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призываю вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Подготовиться Мищерякову Юрию Николаевичу.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект о ратификации. Мы считаем, что, конечно, это решение созрело и надо было его давно принять. Есть законодательство ЕАЭС, и совершенно непонятно, почему, скажем так, наш российский анклав на территории Казахстана имел иную структуру налогообложения в отличие от всех других. Так что в этом плане всё нормально.

Единственный момент, на который я хотел бы обратить внимание представителя президента замминистра финансов Ильи Вячеславовича Трунина: я думаю, что всё-таки будут определённые потери для бюджета. Сейчас при двухмиллиардном бюджете города Байконура НДС составляет там порядка 360 миллионов рублей. Если мы посмотрим на структуру предприятий, то увидим, что 48 процентов — это "Роскосмос", порядка 30 процентов — это унитарные предприятия, 2 процента — индивидуальные предприниматели, поэтому говорить о том, что введение данного налогообложения как-то активизи-

рует бизнес-сообщество, я думаю, не стоит, не надо нам на это как бы рассчитывать и упираться. Я считаю, что основание для принятия данной нормы должно быть чётким и ясным. Вот со стороны Министерства финансов сегодня заявлено, что законы должны быть едины на всей территории Российской Федерации и ЕАЭС — точка. И никаких других обоснований — что там произойдёт, что улучшится — не нужно. Мы поддержим ратификацию, тем более что этот город для нас действительно стратегически важен.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мищеряков Юрий Николаевич.

**Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Извините за голос — немножко подвёл.

Необходимость ратификации данного протокола в первую очередь продиктована тем, что он содержит иные правила, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, в части, касающейся применения отдельных положений Налогового кодекса Российской Федерации вне пределов территории и юрисдикции Российской Федерации. Ратификация протокола позволит урегулировать вопросы применения нашего налогового законодательства на территории города Байконура, в том числе за счёт установления особого порядка взимания косвенных налогов. Вступление в силу протокола имеет и политическую составляющую, поскольку подтверждает стремление к дальнейшему укреплению российско-казахстанского сотрудничества по обеспечению функционирования комплекса "Байконур" исходя из принципа взаимного уважения интересов двух государств. Кроме того, ратификация протокола усилит позиции российской стороны на переговорах с Казахстаном при продлении договора аренды комплекса "Байконур".

Текст протокола соответствует Конституции Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, федеральным и конституционным законам.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять соответствующий закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

**Трунин И. В.** Я ещё раз хотел бы попросить поддержать ратификацию указанного протокола. Единственное, — вот

Сергей Михайлович оговорился, наверное, — хочу напомнить, что территория города Байконура — это всё-таки территория Республики Казахстан, а не Российской Федерации (в самом протоколе это не прописано). Вот чтобы не было разночтений: мы лишь распространяем свою юрисдикцию на эту территорию на период аренды — именно из-за этого возникли проблемы, решаемые указанным протоколом.

Ещё раз прошу поддержать ратификацию этого протокола. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Заключительное слово содокладчика, Леонида Ивановича Калашникова? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 74 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Закон принят, и единогласно. Поздравляю!

75-й вопрос повестки дня также стоит на фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", рассмотрение в первом чтении. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, который я на этот раз представляю, внесён Правительством Российской Федерации. Для правительства — для функционирования Единого экономического пространства — этот законопроект очень важен: он предоставляет возможность Правительству Российской Федерации вводить запрет на оборот отдельных категорий товаров в Российской Федерации. Законопроект вносит изменения в действующий закон "О таможенном регулировании..." и направлен на законодательное обеспечение возможности введения запрета на оборот в России товаров, ввоз которых на единую таможенную территорию ЕАЭС и выпуск соответственно в свободное обращение в других странах ЕАЭС осуществляются по таможенным правилам, отличным от правил, установленных законодательством союза, отличным от единых правил таможенно-

го законодательства ЕАЭС, причём под таможенными правилами подразумеваются как тарифные, так и нетарифные ограничения.

К сожалению, действующее таможенное законодательство, действующее право союза, определяющее таможенные правила в ЕАЭС, всё ещё разнится от страны к стране. В связи с этим проникновение и участие в хозяйственном обороте на территории другого государства, в частности России, товаров, оформленных по льготным тарифам, по каким-то правилам, неприемлемым для этого государства, наносит ему экономический ущерб. Под оборотом в законопроекте предлагается понимать перевозку по территории Российской Федерации товаров, их хранение, перегрузку, перевалку, упаковку, использование для собственных нужд организациями и индивидуальными предпринимателями, а также приобретение товаров для личных целей. Однако, как я уже сказал, представляемым сегодня законопроектом непосредственно запрет на оборот товаров не вводится. Предлагается предоставить Правительству Российской Федерации определённые полномочия в этой части, а именно: во-первых, непосредственно вводить запрет на оборот таких товаров, а во-вторых, определять содержание этого запрета, то есть, если закон будет принят, из всего того, что я перечислил ранее, из всех этих элементов можно будет выбирать определённый, именно на это устанавливать запрет и определять порядок распоряжения запрещёнными в обороте товарами, которые подлежат изъятию, а также определять полномочия федеральных органов исполнительной власти, которые, собственно говоря, будут контролировать соблюдение запрета на оборот товаров.

И последнее, что предлагается определить законопроектом и что тоже чрезвычайно важно, — это фиксированный перечень категорий товаров, в отношении которых правительству предлагается предоставить право вводить запрет на оборот. Первая и самая главная категория — это товары, при ввозе которых на единую таможенную территорию ЕАЭС были уплачены или применяются таможенные пошлины по ставкам, отличным от ставок, установленных единым таможенным тарифом ЕАЭС. Мы знаем — это не секрет, это оговорено в межгосударственных соглашениях, — что некоторые государства при вступлении в ВТО установили для себя определённые исключения из единого таможенного тарифа (ЕТТ). Например, в соответствии с графиком имплементации обязательств в Республике Казахстан сейчас примерно по двум тысячам трёмстам товарным позициям ставки таможенной пошлины отличаются от ставок ЕТТ, естественно в меньшую сторону, и среди них довольно большое количество товаров, которые чувствительны

для Российской Федерации, а в конце имплементационного периода Казахстана количество таких товаров увеличится более чем до четырёх тысяч позиций — такова межгосударственная договорённость. Республика Казахстан приняла на себя определённые ограничения по недопущению вывоза таких товаров за пределы своей территории. Президенты государств договорились о введении механизмов прослеживаемости, и, соответственно, дополнение всех этих межгосударственных механизмов возможностью запрета на оборот таких товаров в России является логичным завершением решения проблемы различий в ставках таможенного тарифа.

Прочие категории — это те товары, в отношении которых правила отличаются, то есть в тех случаях, когда приняты обязательства о запрете на вывоз определённых товаров за территорию государств ЕАЭС, это те товары, в отношении которых при ввозе на таможенную территорию ЕАЭС применяются иной порядок регулирования таможенных платежей, определённое упрощение, специальный режим и действуют разные уполномоченные операторы. Также предлагается разрешить вводить запрет в тех случаях, когда различаются меры нетарифного регулирования России и других государств ЕАЭС.

И последняя категория, которой касается законопроект, — это категории товаров, которые определяются указами президента. Собственно, мы все знаем, что в этой части запрет на оборот уже установлен.

В случае принятия закона полномочия по администрированию соблюдения запрета на оборот предлагается предоставить таможенным органам, поскольку речь идёт о товарах, ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС. Мы полагаем, что в условиях активно развивающихся функций постконтроля — контроля после выпуска Федеральной таможенной службой — эти полномочия будут эффективно исполняться.

Таким образом, полагаем, что рассматриваемый сегодня законопроект чрезвычайно важен с учётом развития отношений и развития таможенного права в ЕАЭС, важен для обеспечения экономических интересов Российской Федерации, и просим его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, содоклад Сергея Викторовича Чижова.

Сергей Викторович, пожалуйста.

**Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик Илья Вячеславович Трунин достаточно подробно изложил суть изменений, вносимых в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации",

я лишь коротко коснусь содержания и изложу позицию Комитета по бюджету и налогам.

Итак, о сути. Законопроект направлен на предупреждение оборота на территории Российской Федерации товаров, которые не прошли полное таможенное оформление в государствах — членах Евразийского экономического союза, или товаров, которые запрещены к ввозу на территорию Российской Федерации, в том числе в рамках Указа Президента Российской Федерации "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации" — в этом указе речь идёт о так называемых антисанкциях.

По мнению комитета, предлагаемые законопроектом изменения будут способствовать защите экономических интересов Российской Федерации в целом и отечественных производителей в частности. Законопроект не противоречит праву Евразийского экономического союза, не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета.

На основании всех изложенных фактов Комитет по бюджету и налогам просит Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Викторович.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Огромное спасибо, Вячеслав Викторович.

Илья Вячеславович, у меня вопрос к вам: как это остановит товары, которые идут через Белоруссию? Вот, допустим, Литва поставляет молоко в Брест, там его перерабатывают и отправляют всё полностью нам или берут какую-то молочную продукцию, перефасовывают, и всё идёт в Россию.

**Трунин И. В.** Если позволите, я буду отвечать на вопросы из ложи, где начинал сегодняшнее выступление.

Наталья Дмитриевна, вы в своём вопросе затронули проблему так называемых контрсанкционных товаров. Этот механизм уже применяется: если в Российской Федерации органы, уполномоченные на осуществление соответствующих действий, по результатам экспертиз выявляют, что, несмотря на документы, которые сопровождают товар, товаросопроводительные документы, страна происхождения не соответствует заявленной, то эти товары подлежат изъятию и уничтожению уже сейчас. Это происходит на основании соответствующих указов президента и выпущенных в соответствии с этими указами постановлений правительства.

Законопроект, который я сегодня представляю, предлагает расширить сферу применения таких норм на товары, в отношении которых Российской Федерацией не установлены никакие контрсанкции, но существуют различия в таможенных правилах. Это, кстати, более широкие категории товаров, чем санкционные, и по мере увеличения числа различий, в частности, у наших соседей, которые присоединились к ВТО и используют соответствующие исключения, перечень таких товаров, думаю, будет пополняться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, вот в статье 113<sup>1</sup>, подпункт 6, идёт речь об иных категориях товаров, определяемых указами президента, — это, я так понимаю, в рамках реализации 281-го федерального закона? И вот из проекта федерального закона следует, что в случае обнаружения данных товаров по распоряжению Правительства Российской Федерации будет определяться, как они будут использоваться: мы можем увидеть проект документа — хотя бы каково понимание Правительства Российской Федерации, — где в случае обнаружения такой категории товаров они будут использованы?

**Трунин И. В.** Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Естественно, в случае одобрения законопроекта в первом чтении мы будем готовы представить информацию по этому вопросу. Сейчас скажу лишь, что мы предполагаем, что порядок распоряжения этими товарами (если правительство введёт такой запрет, а принятие закона вовсе не означает, что правительство воспользуется своими полномочиями) будет аналогичен порядку, который сейчас установлен в отношении товаров, незаконно находящихся в обороте в Российской Федерации в соответствии с так называемыми контрсанкционными мерами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Илья Вячеславович, скажите, санкциями каких правовых норм будет обеспечен механизм действия этого закона? Какими санкциями?

**Трунин И. В.** Спасибо большое за вопрос. Как раз только что, отвечая на предыдущий вопрос, я сказал, что мы предполагаем, что в случае введения подобного запрета товары будут подлежать изъятию и уничтожению. Специальных санкций законодательство не содержит. Насколько я знаю, некоторые федеральные органы исполнительной власти выходили с предложениями дополнить КоАП определёнными статьями, содержащими санкции за использование в обороте санкционных товаров, — у этих инициатив есть своя история, наверное, будет

и своя судьба. Здесь, в данном законопроекте, главное, что мы предлагаем, — это определить категории товаров, в отношении которых правительство наделяется соответствующими полномочиями, и при использовании правительством таких полномочий установить порядок, аналогичный порядку распоряжения изъятыми контрсанкционными товарами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Илья Вячеславович, всё понятно с тем, какие нормы, какие правила вступят в силу и какие будут требования, когда мы примем этот закон. А до принятия данного законопроекта, с учётом того что меры не принимались, какой урон был нанесён Российской Федерации в связи с ввозом товаров из антисанкционного списка, продовольственной группы в первую очередь?

**Трунин И. В.** Виктор Петрович, повторю, данный законопроект не направлен на какое-то расширение контрсанкционных запретов и ограничений: они исчерпывающе установлены указом президента и постановлением правительства.

Что касается товаров, на которые в других странах Евразийского экономического союза действует изъятие из единого таможенного тарифа, сейчас Федеральная таможенная служба достаточно успешно противодействует их проникновению на территорию Российской Федерации. В частности, по соглашению с Республикой Казахстан, если такие товары оформляются, во-первых, действует запрет на их вывоз с территории Республики Казахстан, во-вторых, с каждой вывозимой партией должны следовать соответствующие товару сопроводительные документы. И уже было несколько случаев, когда на территории Российской Федерации так называемые мобильные группы — совместные подразделения Федеральной таможенной службы и органов внутренних дел — выявляли партии товаров, которые были оформлены по ставкам ВТО, то есть не должны были покидать территорию Республики Казахстан, но, поскольку дальнейший порядок не определён, поскольку нет полномочий что-либо дальше делать с такими товарами, они подлежат лишь возврату обратно на территорию Республики Казахстан, хотя таких обязательств у нас, собственно говоря, нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Илья Вячеславович, у меня такой вопрос. Ну понятно, что мы поддерживаем стремление правительства защитить свою таможенную территорию от несанкционированного ввоза продукции, и, если вам нужны дополнительные

полномочия, мы готовы вас поддержать, вместе с тем возникает следующий вопрос. Сейчас по действующему таможенному законодательству товары одного и того же вида можно ввозить по нескольким кодам товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, причём по ним меры таможенной защиты разные: например, в отношении одних товаров действуют антидемпинговые пошлины, а в отношении других — нет, и импортёр просто-напросто ввозит товары под другим кодом, обходя заградительные пошлины, от этого и бюджет несёт потери, и российский рынок. Как вы, как представитель правительства, видите применение каких-то мер, то есть как вы будете использовать полномочия, которые у вас имеются уже сейчас?

**Трунин И. В.** Уважаемый Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Да, действительно, есть разные способы в данном случае не контрабанды, но нарушения законодательства: помимо занижения таможенной стоимости и ухода таким образом от необходимого объёма платежей используется и применение неверного кода товарной номенклатуры, то есть вместо кода, по которому должен классифицироваться товар, в соответствии с которым применяются более высокие пошлины, на ввозимый товар декларируется другой код, с более низкими пошлинами.

Федеральная таможенная служба с этим борется. У этой проблемы есть два аспекта: первый — общий, методологический, связанный с особенностями таможенного контроля, второй связан с правонарушениями непосредственно в таможенных органах. Как вы знаете, и по одному, и по другому направлениям идёт работа. Более того, в связи с развитием электронного декларирования, созданием центров электронного декларирования и с учётом задачи, которую мы, Министерство финансов, поставили перед Федеральной таможенной службой, — так сказать, развязать места непосредственно таможенного контроля и принятия решения по выпуску товара для внутреннего потребления, которое должно быть построено на единой системе управления рисками, не зависящей от региона, где действует таможенный пост, — мы думаем, что эта проблема в той части, в какой она существует, будет решаться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Илья Вячеславович, насколько мы понимаем из действующего таможенного соглашения, обращение товаров, которые не прошли полную таможенную оценку, вообще запрещено на территории, в частности, нашей страны; что касается товаров, которые попадают под запрет президента, — мы тоже понимаем, о чём идёт речь. Исходя из этой развилки

мы понимаем, что у участников Таможенного союза появляются возможности иметь отличные ставки, определённые льготы по этим территориям в других странах и, соответственно, скажем так, проводить неполную очистку, я так предполагаю, основная идея заключается в этом. Как правительство планирует действовать в этом случае, оно что, будет, скажем так, останавливать движение этих товаров или будет проводить таможенную доочистку, тем самым пополняя бюджет? Если второе, то каковы оценки дополнительных доходов таможенной службы?

**Трунин И. В.** Сергей Михайлович, я бы не использовал здесь термин "неполная очистка", потому что в соответствии с законодательством и правом союза для той территории, на которой товары выпускаются, например территории сопредельных государств Казахстана, Киргизии и так далее, очистка полная, в соответствии с правом Евразийского экономического союза они имеют возможность для себя применять иные правила — и тарифные, и не тарифные. Проблема возникает в том случае, когда товар попадает на территорию других государств, в данном случае мы рассматриваем Российскую Федерацию.

Что касается способов. Да, конечно, мы предлагаем, мы будем выходить с инициативой о наделении Федеральной таможенной службы дополнительными полномочиями, которые есть в других странах. Пока эта инициатива не доведена до внесения законопроекта, но мы будем это предлагать в части контроля за коммерческим транспортом, за грузовыми транспортными средствами. Это первое.

Второе, и это тоже было в договорённости президентов, мы сейчас ведём переговоры в Таможенном союзе о внедрении так называемого механизма прослеживаемости товаров, то есть о сопровождении каждого товара или товарной партии, ввезённой на территорию ЕАЭС из третьих стран, определённого рода документами и сведениями, которые дублируются в электронных системах и на основании которых можно получить информацию о том, по каким правилам было произведено таможенное оформление той или иной товарной партии. То есть это по сути своей система, близкая к маркировке, но только это не физическая маркировка, а документальная. Это что касается инструментария.

Что касается доплаты до уровня таможенных платежей, который установлен едиными таможенными правилами для Российской Федерации. Этот вопрос обсуждался, и было принято решение на уровне межправсовета ЕАЭС, что такого рода доплату допускать не следует, следует задерживать товар, изымать его и дальше распоряжаться в соответствии с нормами, установленными для товаров, изъятых из оборота, законодательством страны.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить, коллеги, по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, нам до конца работы, до завершения заседания необходимо рассмотреть 75-й и 76-й вопросы, закончить рассмотрение 12-го вопроса, и было бы правильно по максимуму рассмотреть законопроекты в соответствии со статьёй 118 Регламента, по сокращённой процедуре, но в рамках Регламента, то есть до 18.00, а в 18 часов завершаем.

Пожалуйста, покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Бикбаеву Ильдару Зинуровичу.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как я уже сказал, когда задавал вопрос, наша фракция в целом поддерживает стремление правительства защитить нашу таможенную территорию от ввоза запрещённых товаров. Вместе с тем что касается вопроса, который я задал, я сейчас поясню, о чём идёт речь: речь не идёт о нарушениях или, например, о контрабанде, речь идёт о вполне законном ввозе товаров на таможенную территорию под разными кодами товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза. Приведу простой пример — шина на колесо: её можно ввозить как шину — это один код; как шину в сборе — это второй код, уже совсем другой (таможенные пошлины будут разные, в одном случае — 30 процентов, в другом случае — 5 процентов), как шину в сборе для промборки — это третий код товарной номенклатуры, как шину в сборе в качестве составной части элементов подвески — так тоже можно ввезти, ну, так можно её классифицировать, и это четвёртый код. И везде разные меры таможенной защиты — как таможня будет их применять? На своё усмотрение! То есть вы фактически законодательно даёте таможне право, скажем так, обирать бюджет Российской Федерации, понятно, да?

Собственно говоря, когда межфракционная группа подвела итоги работы за 2014 год и посчитала, сколько же мы недобираем средств в бюджет, выяснилось: 40 миллиардов долларов по 2014 году. Ну так, на минуточку, если по сегодняшнему курсу посчитать, то можно покрыть дефицит бюджета Российской Федерации. Вот на это я хотел обратить внимание.

Конечно же, если вам необходимы какие-то дополнительные полномочия, мы готовы вам их дать, но обращаем ваше внимание на те полномочия, которые у вас уже имеются и которыми вы, к сожалению, пока плохо распорядитесь, — вот хотелось бы, чтобы вы... Я вам привёл один пример, но я думаю, что, если вы сейчас перерабатываете товарную номенклатуру

внешнеэкономической деятельности, вы таких примеров сами найдёте несколько десятков. И поэтому ещё раз хочу сказать, что вот эти 40 миллиардов долларов абсолютно законно уходят мимо бюджета Российской Федерации, — 40 миллиардов долларов каждый год! — и речь идёт не о контрабанде, не о нарушениях закона, а о лазейках в законе, которые, мы считаем, нужно устранять. Дело даже не в законе, это ваши полномочия, — так ведь? — это полномочия Минфина, полномочия правительства — пожалуйста, применяйте их, наполняйте бюджет, чтобы в следующий раз, когда мы будем принимать решение об утверждении бюджета, правительство нам не говорило, что нет денег на индексацию, нет денег для детей погибших защитников Отечества и на многое другое.

Спасибо большое за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обсуждаемым законопроектом "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" предполагается сделать таможенную процедуру более современной, эффективной, заручиться обеспечительными мерами в интересах государства. В случае принятия решения о введении запрета оборота определённых товаров Правительством Российской Федерации устанавливаются порядок его применения, порядок распоряжения обнаруженными в обороте товарами, а также определяются полномочия федеральных органов исполнительной власти по осуществлению контроля и надзора за соблюдением запрета, по распоряжению товарами в случае их обнаружения в обороте на территории Российской Федерации. Другими словами, правительство должно будет определить, что делать с продукцией, которая уже завезена в Россию, и это может касаться и товаров, в отношении которых в России применяются особые экономические меры. Рассматриваемые изменения позволят и далее совершенствовать регулирование экономических процессов в Российской Федерации, в том числе в данном случае путём обеспечения единых на всей территории условий оборота товаров, и не потребуют, надо отметить, дополнительных расходов из федерального бюджета.

Данный законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и другим междунаро-

ным договорам, подписанным нашей страной, и будет способствовать более справедливой конкуренции на едином рынке Евросоюза. Таким образом, предлагаемые меры будут способствовать защите экономических интересов Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе будет голосовать за данный законопроект. Прошу коллег поддержать нас.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Вячеславович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Сергей Викторович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 75 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

76-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 174 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Кировской области Роман Альбертович Титов.

**Титов Р. А., представитель Законодательного Собрания Кировской области.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект, как уже было сказано, был внесён в порядке законодательной инициативы Законодательным Собранием Кировской области.

Законопроект разработан в целях обеспечения внутренней согласованности положений Жилищного кодекса Российской Федерации. Дело в том, что исходя из положений части 2 статьи 166 Жилищного кодекса общий перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, финансируемых за счёт средств фонда капитального ремонта, размер которого сформирован исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, то есть в рамках утверждённого тарифа, может быть дополнен нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации. Однако частью 1 статьи 174 Жилищного кодекса Российской Федерации закрепляется, что за счёт средств фонда капитального

ремонта может осуществляться финансирование работ, предусмотренных частью 1 статьи 166 Жилищного кодекса, — это обязательные виды работ — и работ, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации. Таким образом, выявлены разночтения между двумя статьями Жилищного кодекса. Для обеспечения единообразного правоприменения, согласованности, ясности и недвусмысленности указанных правовых норм законопроектом предлагается уточнить положения части 1 статьи 174 Жилищного кодекса Российской Федерации и предусмотреть, что дополнительный перечень работ по капитальному ремонту общего имущества, который финансируется за счёт средств фонда капремонта, устанавливается не законом субъекта, а нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, как предусмотрено частью 2 статьи 166 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу Законодательного Собрания Кировской области.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь.

С содокладом выступает член Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о законодательной инициативе. Добавлю лишь, что данным законопроектом предлагается внести изменение в часть 1 статьи 174 Жилищного кодекса, установив, что дополнительный перечень работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, финансируемый за счёт средств фонда капитального ремонта, устанавливается не законом субъекта Российской Федерации, а нормативным правовым актом данного субъекта. В настоящее время согласно данной статье за счёт средств фонда капитального ремонта может осуществляться финансирование только работ, предусмотренных частью 1 статьи 166 Жилищного кодекса Российской Федерации, и работ, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации. При этом в соответствии с частью 2 статьи 166 Жилищного кодекса нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации перечень услуг и работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме может быть дополнен и другими видами работ и услуг. Законопроектом предлагается уточнить положение части 1 статьи 174 Жилищного кодекса, предусмотрев, что за счёт средств регионального фонда капитального ремонта могут финансироваться работы, предусмотренные частью 1 статьи 166 Жилищного кодекса.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает предлагаемые изменения. Правительство Российской Федерации также поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Филиппович. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Роман Альбертович, никакого противоречия в Жилищном кодексе и сейчас нет, потому что закон — это один из вариантов нормативного правового акта. В том варианте, который вы предлагаете принять, мы фактически отдаём на откуп губернатору или главе соответствующего региона право составлять, или формировать, этот дополнительный список. Почему вы предлагаете сами себя лишить полномочий по рассмотрению этого списка, я имею в виду — вы, как представитель законодательного собрания, которое на сегодня утверждает законом этот перечень дополнительных видов работ?

**Титов Р. А.** Мы считаем, что, поскольку план капитального ремонта утверждается исполнительным органом субъекта, самому этому исполнительному органу субъекта проще оперативно корректировать виды работ по дополнительному перечню. Мы этот вопрос изучали и пришли к такому выводу, наша позиция такая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Мы знаем, как в кировском Заксобрании вы принимаете решения и как вы формируете позицию по поводу того, что предлагает исполнительная власть. Тем более удивительно, что вы сейчас продолжаете это делать здесь, у нас в зале, зная, какие проблемы и какие сложности постоянно возникают именно в блоке, который занимается этим вопросом, строительством и всем остальным, — я имею в виду органы исполнительной власти Кировской области — и какие там в последнее время происходили случаи, в том числе нарушений федерального закона и хищений достаточно больших средств не только регионального, но и федерального бюджетов. Вы считаете, что орган исполнительной власти сможет и дальше

этим заниматься? Вы ему отдаёте эти права и фактически уходите от контроля.

**Титов Р. А.** Поясню: мы не уходим от контроля, контрольные полномочия у нас остаются в рамках участия в попечительском совете фонда капремонта — это контролирующий орган, в составе которого есть представитель законодательной власти. Это во-первых.

Во-вторых, полномочия у нас остаются в рамках общественного контроля. Вы знаете, что в региональном парламенте я представляю "Народный фронт", мы занимаемся общественным контролем сознательно и постоянно, в том числе по нашим просьбам была откорректирована региональная нормативная база по фонду капремонта. Мы не уstraняем от контроля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Иван Иванович.

Вопрос Роману Альбертовичу.

В продолжение вопросов коллег. Вот я пятнадцать лет проработал в Законодательном Собрании Красноярского края, и меня, честно говоря, удивляет, что вы сегодня сужаете сами себе сферу деятельности, право осуществления контроля, уходите от прозрачности, гласности, антикоррупционной составляющей данных вопросов. Перечень, который устанавливается законом, вы предлагаете устанавливать нормативным правовым актом — зачем? Непонятно. Вот я с отраслевиками связывался, с Красноярским краем, они говорят: конечно, принципиальной разницы нет, но этим самым депутаты, видимо, хотят снять с себя ответственность — это они сами говорят. Не кажется ли вам это?

**Титов Р. А.** Уверяю вас, во-первых, что это не так. Во-вторых, мы изучили внимательно практику субъектов: регионы, наталкиваясь на неоднозначную норму, вынуждены создавать обходные схемы — принимаются законы субъекта о передаче прав по утверждению дополнительного перечня исполнительному органу власти. Нам кажется, однозначное толкование, единство норм Жилищного кодекса поможет избежать этих обходных вариантов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Канаев Алексей Валерианович.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос содокладчику.

Виктор Филиппович, нет ли опасения у комитета, что с принятием данной нормы может возникнуть ситуация, когда во многих регионах список работ сократится? Поясню: многие

законодательные собрания принимали решения, в соответствии с которыми список работ расширялся, сейчас может так получиться, что этот список работ губернаторы расширять просто не будут. Нет ли таких опасений? Не обсуждали ли это в комитете?

**Председательствующий.** Я не понял: вопрос докладчику или содокладчику?

**Канаев А. В.** Содокладчику.

**Председательствующий.** Виктору Филипповичу Шрейдеру включите микрофон.

**Шрейдер В. Ф.** Опасений таких нет совершенно, потому что если вы внимательно прочитали законопроект, то поняли, что, наоборот, перечень работ расширится, если будет принят этот закон. Это первое.

И второе — увеличиваются возможности и по обслуживанию кредитов, процентных ставок, и это тоже плюс. Поэтому опасений у комитета нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У меня два вопроса к инициатору законопроекта.

Первый вопрос. В каком количестве регионов из восьмидесяти пяти полномочия заксобраний передали исполнительной власти: в двух, в трёх, в пятнадцати? Перечислите их, пожалуйста, чтобы вы не были голословным.

И второй вопрос. Вы говорите о том, что исполнительная власть утверждает план работы, — естественно, утверждает, но по каким объектам? По объектам, идущим из общего котла, а по спецсчетам план работ по факту утверждают сами собственники. Вот почему вы про собственников-то забыли и про спецсчета?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Титов Р. А.** На первый вопрос отвечаю, что 14 субъектов Российской Федерации приняли нормативные акты — законы, передающие права по утверждению дополнительного перечня региональной исполнительной власти. А когда с субъектами велась работа, скажем так, по оценке этой нормы, то 44 субъекта нас поддержали, 20 субъектов не высказали замечаний по предлагаемому нами законопроекту. Это ответ на первую часть вашего вопроса.

По второй части. Мы говорим прежде всего о тех видах работ, которые формируются в общем котле, то есть я не вижу здесь противоречий и не вижу, как это может ущемить права граждан, которые перешли на специальные счета. Честно говоря, я не уловил здесь подвоха, извините.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к представителю комитета.

Скажите, пожалуйста, а вы не рассматривали вариант перехода не на нормативный акт субъекта Российской Федерации, а на закон субъекта Российской Федерации? В Жилищном кодексе сейчас упоминаются два способа принятия решения, и тот, и другой, а вот чтобы было единообразие... Я так понимаю, авторы законодательной инициативы предложили, чтобы все статьи утверждались нормативным актом субъекта, но это более широкое понятие, а не рассматривали всё-таки вариант, чтобы перейти к закону субъекта? Всё-таки принцип разделения властей никто не отменял, есть власть исполнительная и власть законодательная, и мне кажется, что вот по этой более широкой формулировке, которую вы сейчас предлагаете, когда мы даём возможность принятия решения и исполнительной власти, и законодательной власти, двоякая ситуация возникает: а что будет, если законодательный орган против, а исполнительный — за? Как быть в этой ситуации?

**Председательствующий.** Виктору Филипповичу Шрейдеру включите микрофон.

**Шрейдер В. Ф.** Надо отметить, что формулировка "нормативный правовой акт субъекта" означает большую оперативность в принятии решения, и каких-либо противоречий здесь я не вижу. Мы говорим о техническом исполнении процедуры ремонта, и ускорение — это только плюс, а не минус.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, здесь большое заблуждение. Закон — это тот же нормативный правовой акт, так же как и постановление правительства, то есть, если законом ничего не принято, мы даём возможность документ, касающийся перечня, утверждать актом правительства соответствующего субъекта. Если законом будет принят более широкий перечень, то нормативный документ правительства должен быть приведён в соответствие с этим законом, только и всего. То есть никакого права по утверждению вот этого перечня мы депутатский корпус не лишаем. Так что это заблуждение, к сожалению, и авторов тоже, потому что они толкуют, что нормативный правовой акт — это только постановление правительства субъекта Федерации, это далеко не так. Вы можете принять закон и заставить ваше пра-

вительство привести этот перечень в соответствие с законом. Вот и всё.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Ну, я ещё не видел пока или, точнее, не наблюдал законодательного собрания, которое могло бы заставить своего губернатора — вот именно заставить — что-либо сделать.

Сейчас есть противоречие, о котором в качестве основания вначале сказал докладчик, — в двух статьях Жилищного кодекса прописаны два разных механизма утверждения вот этого дополнительного списка работ по капитальному ремонту: в одном месте написано, что утверждается нормативным правовым актом (более широкое понятие), в другом написано, что именно законом субъекта. И если уж толковать всё это в соответствии с действующими правилами, то только законом можно утвердить этот перечень, никаким иным актом. То, что придумывали некоторые законодательные собрания и отсылочной нормой отправляли это на некие другие акты правительства, губернатора, — это, на мой взгляд, совершенно неправильно.

Почему это сделано? Ну сделано это для того, чтобы сохранялся вот тот самый парламентский контроль, за который мы все ратуем: чем больше депутатов, чем больше глаз смотрит за этим процессом, тем меньше там нарушений — это общее правило, вы все его прекрасно знаете. И то, что мы пытаемся поменять контроль парламентский на некий общественный контроль — "Народного фронта" или других организаций, на мой взгляд менее эффективных в этом случае, менее допущенных к информации, — это совершенно неправильно. Сужать рамки самим себе, тем более делать это силами самого законодательного собрания, тоже, на мой взгляд, неверно. Вывод совершенно очевиден, все прекрасно понимают: делается попытка полностью переложить ответственность на правительство по всем решениям, которые принимаются.

Когда этот вопрос рассматривался в комитете, приводилась классическая ситуация в связи с чемпионатом мира по футболу, который предстоит в 2018 году. Есть в городе центральная улица, на этой улице есть многоквартирные дома, так вот вместо того, чтобы тратить деньги бюджета на то, чтобы привести её в порядок и порадовать иностранных гостей, губернатор вносит работы по обустройству фасадов зданий в этот дополнительный перечень, то есть за счёт средств жителей, которые они собирают на капремонт, фактически будут выполняться эти самые работы.

Это вот один такой случай, одна такая, на мой взгляд, отрицательная ситуация, которую как раз депутаты законодательного органа могли бы исключить, сказать: "Зачем мы будем тратить эти деньги? У нас и так их немного, у нас рушатся дома, у нас протекают крыши, у нас неустойчивые фундаменты, а мы будем красоту наводить для приезжих, которые поедут на чемпионат мира либо на какое-нибудь иное мероприятие!" Всё будет зависеть, ещё раз говорю, от единоличного решения губернатора, подкреплённого, может быть, решением правительства.

Фракция КПРФ против сужения механизмов парламентского контроля, против того, чтобы отдавать утверждение списка опять же только исполнительной власти. Мы считаем, что нынешний механизм более прозрачный, более эффективный и более справедливый.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Безусловно, все понимают, что закон — это вид нормативного правового акта, но это один из видов, есть и другие. Соответственно, если сейчас по 174-й статье Жилищного кодекса перечень видов работ утверждается исключительно законом, то с принятием поправки его можно будет утвердить не только законом, но и постановлением. В этом суть изменения, и очевидно, что эта трансформация идёт в рамках передачи в ряде регионов полномочий от заксобраний органам исполнительной власти, — это надо понимать. Мы, кстати, видим, что позиция региональных органов вовсе не однородна: чуть более половины субъектов Российской Федерации, сорок четыре из восьмидесяти пяти, поддержали данное предложение. Более того, на сегодняшний день лишь некое число маргинальных регионов испытывает трудности с тем, чтобы утвердить перечень видов работ через законодательные собрания, только четырнадцать — небольшая часть. У подавляющего большинства органов власти в Российской Федерации таких проблем не возникает.

Теперь, наверное, о двух вещах, которые тоже важны. Две статьи, 166-я и 174-я, казалось бы, между собой не совсем корреспондируют. В 166-й речь идёт о нормативных актах, в 174-й — только о законах. Возникает вопрос: почему корректировка возможности утверждать такие списки идёт в пользу губернаторов, региональных правительств, а не в пользу местного депутатского корпуса? Даже если согласиться с тем, что исполнительные органы власти лучше знают, что и как надо делать, потому что они формируют эти списки, вопрос о спецчетах совершенно непростой.

Спецсчетами пользуется не менее 15 процентов общего количества собственников многоквартирных домов в Российской Федерации. Виды работ, сроки работ, заключение договоров, выбор подрядчика, приём работ — всё это полномочия общих собраний и избранных этими общими собраниями представительных органов в данных домах — домовых советов и ТСЖ. Губернаторы и региональные правительства к этому не имеют никакого отношения, а вот перечень видов работ, на что люди могут потратить деньги со спецсчетов, на что не могут, определяется именно 174-й статьёй Жилищного кодекса. Соответственно, если теперь здесь речь идёт уже не только о законе, но и при распределении прав о полномочиях губернаторов, решение вопроса, что можно делать на средства спецсчетов, а что нельзя, становится правом именно исполнительных органов власти. Очевидно, что при рассмотрении законопроекта во втором чтении необходимо будет данную норму изменить и по крайней мере по спецсчетам эти полномочия оставить за законодательными органами власти, ничего не меняя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Гартунг В. К.** Спасибо, я буду краток.

В общем позиция нашей фракции была изложена, я только хотел бы добавить, что мы последовательно выступаем за то, чтобы вообще отменить взносы на капитальный ремонт: мы считаем, что в них нет необходимости, тем более пока не реализовано решение Конституционного Суда, обязывающее органы государственной власти выполнить свои обязательства перед гражданами, которые приватизировали жильё в ненадлежащем состоянии и сейчас вынуждены платить взносы на капитальный ремонт. Считаю, что во втором чтении, если этот законопроект будет принят в первом чтении, нужно будет ещё раз поработать над вопросом, как нам изменить ситуацию и снять это дополнительное бремя с жильцов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осипов Илья Владимирович.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, добрый вечер! Сложно поймать чёрную кошку в тёмной комнате, особенно когда её там нет. Председатель комитета очень чётко обратил ваше внимание на понятие нормативного правового акта: это может быть и закон, это может быть и постановление губернатора. На самом деле я поблагодарил бы коллег из Законодательного Собрания Кировской области за то, что они убирают правовую неточность и делают наше законодательство более совершенным. Позиция фракции в данном случае — поддержать законопроект, потому

что никакой передачи полномочий, никакого крена в сторону исполнительной власти или в сторону законодательной власти мы здесь не усматриваем, и, самое главное, мы и наши коллеги не имели это в виду. Я просил бы поддержать законопроект в первом чтении. А кто хочет закрепить это право за законодательными собраниями, за законодательным органом власти — предлагайте, но это совсем другая инициатива, которую мы сможем обсудить. Чем шире возможности у местной власти, тем качественнее, наверное, и работа. Где-то это будет делать губернатор, где-то это будут делать законодательные собрания, а практика правоприменения покажет, кто был прав.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Васильевич в своём выступлении сказал, что у нас есть, оказывается, некие маргинальные группы регионов, так вот просьба не применять такие выражения в отношении региональных органов власти. Если есть такое мнение, оставляйте его при себе.

**Председательствующий.** Олег Васильевич, прошу учесть.

Олег Васильевич, вы хотите отреагировать?

Пожалуйста, депутату Шеину включите микрофон.

**Шеин О. В.** С точки зрения языка, теперь уже и русского, поскольку это слово адаптировано в нашей стране, "margin" значит "край, окраина", "маргинальный" — "окраинный". Слово "маргинальный" предполагает, что речь идёт не об основном правиле, а о частном случае, эпизоде, поэтому, бога ради, если трактуете слова, загляните, пожалуйста, в толковый словарь.

**Председательствующий.** Всё, завершаем дискуссию по этому вопросу.

С заключительным словом, Роман Альбертович, хотели бы выступить?

Пожалуйста.

**Титов Р. А.** Вначале я хотел бы добавить по поводу маргинальных регионов: согласно версии коллег, в числе маргинальных регионов, например, Республика Татарстан и Московская область.

В целом благодарю за конструктивную критику, это наш дебют в Государственной Думе. Особое спасибо Галине Петровне, поскольку она очень чётко разъяснила понятие нормативного правового акта. Мы, разумеется, это понимаем, но в силу того, что дискуссия, скажем так, была жёсткой, может быть, я где-то немного растерялся.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Виктор Филиппович, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, продолжаем обсуждение 12-го вопроса. Волков Юрий Геннадьевич имеет возможность задать вопрос.

Пожалуйста.

**Волков Ю. Г.** Алексей Анатольевич, законопроект, мягко говоря, неоднозначный, и количество задаваемых вам вопросов и острота дискуссии на заседании комитета это подтверждают. Скажите, какая всё-таки необходимость такого быстрого рассмотрения и принятия? В четверг законопроект рассмотрел профильный комитет, в среду на следующей неделе Государственная Дума принимает его уже в первом чтении, при этом никакого обсуждения с экспертным сообществом, никакого привлечения общественности, хотя вопросы затрагивают большой пласт работы, ничего этого не было сделано. Почему?

**Черкасов А. А.** Спасибо, Юрий Геннадьевич, за вопрос. Я не могу отвечать за сроки прохождения законопроекта именно в парламенте, но на уровне правительства законопроект был разработан давно, прошёл неоднократные итерации, обсуждения на уровне органов исполнительной власти, администрации президента, и, скажем так, он был внесён в наиболее компромиссном виде с учётом сегодняшних реалий. Каких-то революционных норм, которые ставили бы под сомнение его реализацию, мы не видим — я уже объяснял его суть, — поэтому вот, собственно говоря, как-то так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Алексей Анатольевич, хотелось бы понять, какой круг государственных служащих охватывается вашим законопроектом? Входят ли в этот круг, допустим, учёные, преподаватели, врачи, которые, по сути, тоже являются государственными служащими?

**Черкасов А. А.** Спасибо, Василий Юрьевич.

Нет, законопроект, внося изменения в 79-й закон, чётко очерчивает круг лиц: это федеральные государственные гражданские служащие и государственные гражданские служащие субъектов Российской Федерации. Сфера действия закона бу-

дет распространяться только на них, учитывая предмет его правового регулирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Анатольевич, одной из причин, на мой взгляд, недостаточно высокого профессионального уровня государственных гражданских служащих в стране является перекос в их профессиональном развитии в период обучения. Я имею в виду, что обучение чиновников включает в себя 70—80 процентов теории и лишь 20—30 процентов практики, в то время как общемировая практика обучения носит преимущественно практический характер. Вопросы следующие: способны ли вносимые в закон изменения повлиять на решение этой проблемы и как и когда правительство намерено решать вопрос с дефицитом специализированных образовательных учреждений для качественного повышения квалификации чиновников?

**Черкасов А. А.** Спасибо, Игорь Андреевич. Прямо в точку вопрос. Цель нашего законопроекта — и это в пояснительной записке в принципе изложено — расширение инструментов профессионального развития, появление наряду с дополнительным профессиональным образованием иных форм профессионального развития (тренинги, семинары, дистанционное обучение, встречи с передовыми, скажем так, кругами в эйчар-технологиях, знакомство с эйчар-специалистами). Законопроект как раз и направлен на то, чтобы уйти от достаточно теоретизированной части дополнительного профессионального образования к получению навыков и знаний через изучение практического опыта. Госслужащие должны получать больше практических рекомендаций, отвечать современным требованиям к специалистам.

Подзаконные акты будут максимально быстро выпущены, по регламентным срокам уже ко второму чтению они должны быть. Подзаконная база, которая вытекает из законопроекта, будет подготовлена, и я думаю, что при работе над ним ко второму чтению можно будет даже до заседания комитета посмотреть, ознакомиться с наработками, которые мы подготовим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Алексей Анатольевич, вот сугубо моё личное мнение: я считаю, что эта статья расходов, мягко говоря, немножко неэффективна. Я думаю, мы должны прописать критерии, определяющие, что продвижение по карьерной лестнице, замещение тех или иных должностей должно быть связано именно с повышением квалификации. Чиновники сами

должны быть заинтересованы, они сами должны идти учиться, если хотят продвижения по служебной лестнице.

**Черкасов А. А.** Спасибо большое за вопрос. Частично мы уже об этом говорили. В законопроекте предусмотрены основания для направления на мероприятия по профессиональному развитию, и одно из оснований — это как раз "в порядке должностного роста". И, я ещё раз подчеркиваю, целью законопроекта является уход от этого рутинного требования о необходимости раз в три года — нужно это госслужащему или не нужно — проходить повышение квалификации, мы должны обеспечить госслужащего необходимыми ему для работы знаниями, возможностями для получения знаний и навыков в разных формах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проблема качества работы государственных служащих актуальна, и, безусловно, если правительство также видит эту проблему, мы это приветствуем, и, если правительство считает, что нужны новые механизмы обучения госслужащих и нужны соответствующие изменения в законе, мы готовы это поддержать. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на то, что прохождение обучения раз в три года — это не только обязанность, но и право государственного служащего, и сейчас в законе это зафиксировано. Да, с одной стороны, как вы говорите, это рутинная обязанность, может, она и излишняя, но, с другой стороны, это и определённая защита права госслужащего на получение дополнительного образования. Мне кажется, что, даже если мы уберём эту обязанность — а вы в этом законопроекте как раз это и предлагаете, — право государственного служащего нужно оставить. То есть если у государственного служащего есть соответствующее желание, ему должно быть гарантировано право минимум раз в три года это обучение проходить, чтобы не получилось так, что только на усмотрение его руководителя, скажем так, он будет проходить либо не проходить обучение. Это первое замечание.

И второе. Какие бы современные формы обучения вы ни использовали, если результаты работы государственного служащего, так называемый КРІ, который используется в частном секторе, не будут влиять на его продвижение по службе, то есть если это не будет основным критерием, то, собственно говоря, и смысла нет в обучении, как ни учи! Если обучение не связано с карьерным ростом — кстати, как раз об этом сейчас коллеги

вам задавали вопросы, — то откуда возьмётся стремление, зачем госслужащие будут учиться и, собственно говоря, чем это будет отличаться от той нудной обязанности, которая сейчас установлена законом? Раз в три года проходить обучение ради галочки — а результатов нет.

И к сожалению, нужно констатировать, что государственные служащие сейчас очень сильно отстают, скажем так, от сотрудников той же квалификации, примерно с тем же кругом полномочий в частном секторе, и практика показывает, что, когда люди состоялись в частном секторе и приходят на государственную службу, они, как правило, более эффективно работают. И мне кажется, что государству нужно взять на вооружение современные системы подготовки кадров, которые в частном секторе уже очень сильно развиты. У нас есть лидеры по развитию производственных систем, которые дают широкие возможности для решения проблем, которые очень актуальны и для государственных служащих, тем более что человек на государственной службе обладает более широкими полномочиями, чем в частном секторе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Волков Юрий Геннадьевич, от фракции.

Поставьте семь минут.

**Волков Ю. Г.** Уважаемые коллеги, в своём выступлении заместитель министра неоднократно использовал термины "знания", "умения", "навыки", однако представляется, что применительно к обучению государственных служащих всё же следует говорить о компетенциях и не использовать терминологию, которую используют учителя в общеобразовательной школе.

Обсуждаемый законопроект в худших традициях принимается без экспертизы профессионального сообщества, без учёта мнения общественности. Как я уже ранее сказал, в прошлый четверг профильный комитет законопроект рассмотрел, и меньше чем через неделю Государственной Думе предлагается принять законопроект в первом чтении.

В чём видятся концептуальные проблемы законопроекта? В том, что он фактически ломает прежнюю систему профессионального образования государственных гражданских служащих, которая раньше была чётко нормативно оформлена, а вместо этого предлагается ввести термины, границы которых чётко не определены. Раньше, и сегодня на заседании об этом уже говорили, профессиональное образование имело чёткое определение и включало в себя два блока — профессиональную переподготовку и повышение квалификации государственных гражданских служащих, раз в три года каждый госслужащий

жащий обязан был пройти соответствующую переподготовку. Что предлагается этим законопроектом? Появляется термин "профессиональное развитие", но что такое профессиональное развитие, остаётся только гадать. В его состав входят дополнительное профобразование (из текста действующего закона) и — вот тут, коллеги, внимание! — иные мероприятия. Какие "иные мероприятия", кому отдаём на откуп — совершенно непонятно.

Представитель правительства ссылается на указы президента, но очень интересная логика получается: указом президента правительству предписывается разработать соответствующий проект закона, правительство законопроект разрабатывает и после этого вновь ссылается на некий следующий указ президента, который этот законопроект расшифрует, — логика по меньшей мере довольно странная.

Коллеги, давайте перестанем принимать законы, в которых есть "иные мероприятия", "иные нормы" и "иные действия". Закон будет хорошо работать только тогда, когда будет чётко определён круг норм в пределах предмета его ведения, а любые "иные мероприятия" создают коррупционные риски.

Дальше ещё интереснее. В статью 63 закона предлагается внести изменения, исключая обязательный характер государственных закупок в части организации профессионального развития госслужащих, то есть иные мероприятия, о которых говорилось выше, будут, скажем так, закупаться без торгов. Коллеги, буквально на каждом заседании Государственной Думы вносятся те или иные изменения в 44-й федеральный закон. Вот снова вносим изменения, но если с изменениями, которые рассматривались, например, на прошлом заседании Госдумы и касались обеспечения обороноспособности страны, обеспечения лекарственными средствами, касались детей-сирот, ещё можно согласиться, то здесь-то, в отмене этой нормы, какая логика? Тут явно какая-то ошибка, потому что кадровая работа — это очень системная и плановая работа, у которой горизонт планирования — два, три года, пять лет. Для чего здесь ограничивать действие 44-го федерального закона? Давайте тогда ставить вопрос о его отмене, об этом фракция ЛДПР постоянно говорит, потому что если закон не справляется в тех сферах, где требуется оперативность, то он не справляется и там, где фактически свою работу с горизонтом на пять лет можно планировать.

И в завершение. Законопроектом предлагается отменить норму, предусматривающую обязательную переподготовку госслужащих раз в три года, — вот чаще будут учить госслужащих в нашей стране после этого? Ну абсолютно очевидно, что нет. Реже будут учить, это более вероятно, а скорее всего, вооб-

ще перестанут кого-либо чему-либо учить, по крайней мере это коснётся большей части государственных служащих.

И ещё раз позвольте выделить три ключевых момента: законопроектом предлагается ввести иные мероприятия, которые будут закупаться без торгов, и отменить обязательное, раз в три года, обучение государственных гражданских служащих. Вопрос: будет ли это способствовать формированию в России современного профессионального корпуса государственных служащих? На наш взгляд, нет. Совершенно очевидно, что заявленная авторами цель законопроекта — формирование системы непрерывного профессионального развития государственных служащих — не будет достигнута.

Фракция ЛДПР предлагает отклонить указанный проект закона в таком виде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Анатольевич! Вы услышали критику в адрес рассматриваемого законопроекта, но мы все понимаем, что он важен, он необходим, потому что введение новых форм профессионального обучения требует и новых программ, и новых подходов. Те межведомственные группы, которые были раньше, когда собирали межведомственные группы, сутки отводились на занятия, три дня — на прогулки на природе, конечно, не соответствуют уровню профессионального обучения, которое необходимо. Сейчас век новых IT-технологий, должен быть гибкий, адаптированный инструмент профессиональной подготовки служащего, и подготовка должна проводиться не по временному принципу, а именно исходя из вызовов времени, вызовов общества.

Ко второму чтению необходимо внести дополнения, касающиеся того, кто будет ответственным за подготовку таких программ, ввести термины, положения, которые позволят проходить профессиональную подготовку именно по мере появления новых вызовов времени, и, самое главное, сделать так, чтобы туда направлялись те госслужащие, которым это интересно и которые хотят повышать свой профессиональный уровень.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна, от фракции.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, правда, плохо понимаю, почему мы так бурно обсуждаем очень понятные вещи. Не услышала ни в одном выступлении, что в обучении нет необходимости. Комитет обязательно доложит, сколько будет поправок ко второму чтению и от кого, — уверяю вас, что их не будет.

Счётная палата на русском языке написала, что вопросов нет, деньги дополнительно не нужны. При этом речь идёт об указе президента, правительство, выполняя его, вносит законопроект, где предлагает то, о чём мы сейчас все вместе говорим, — выйти на новый качественный уровень. Зачем заставлять людей или применять, или отменять норму, определяющую периодичность обучения раз в три года? Есть необходимость в обучении сегодня — учим специалистов в том или ином сегменте в том или ином направлении. Мы говорим о частном бизнесе, но ведь именно так там и действуют: там нет никаких норм, определяющих, раз в год он учится или три раза в год он учится, — он специалист, он отвечает за то или иное направление. Именно поэтому Правительство Российской Федерации вносит законопроект и предлагает нам концепцию новых форм и методов современного обучения. Мы не можем в XXI веке руководствоваться тем, что "вот было когда-то", "тогда было так": мы ещё не вышли из зала, а уже полмира знает, какой законопроект мы принимаем, потому что действуют новые технологии.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что нужно принять законопроект концептуально, мы будем голосовать за него, но, поддерживая предложения правительства, всё-таки обращаем внимание на то, что помимо госслужащих есть муниципальные служащие, есть серьёзная кадровая проблема муниципальных служащих, которым необходимо обучение, там уже кадровый дефицит. Мы, конечно же, говорим о том, что финансовую часть мы должны видеть, и даже, может быть, готовы дополнительно деньги выделять, если будет такая необходимость, пусть как можно больше современных чиновников получают качественное образование и не задают нам в Госдуме вопрос, как быть, а отвечают на наши вопросы, и на вызовы времени, и на вопросы, которые поставили перед нами наши избиратели.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект и готовить поправки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Анатольевич, будете выступать с заключительным словом?

**Черкасов А. А.** Нет, большое спасибо.

**Председательствующий.** Александр Иванович Пятикоп.

Включите микрофон депутату Пятикопу.

Пожалуйста.

**Пятикоп А. И.** В целях экономии времени я предлагаю приступить к процедуре голосования. Вопрос действительно несложный, ключевой момент — это возможность. Денег больше будет, если посчитают возможным руководители, деньги

постоянно закладываются в кадровые подпрограммы, которые есть в каждом регионе, а также в рамках государственных программ.

С опытом и уровнем квалификации руководителя и его подчинённых, с внутренней мотивацией и так далее связаны решения, которые позволят ответить на вызовы сегодняшнего и завтрашнего дня.

Конечно, в первом чтении концептуально нужно принимать законопроект и двигаться дальше, а дальше — Ирина Михайловна совершенно права — посмотрим, кто сколько поправок и предложений внесёт ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 12 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре, и в конце у нас будут ещё два проекта протокольных поручений.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, проект закона внесён нашими коллегами — депутатами из Народного Собрания Республики Ингушетия.

Законопроектом предлагается внести изменение, в соответствии с которым основанием для удаления главы муниципального образования в отставку будет являться несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей, которые предусмотрены не только федеральным законом № 273-ФЗ, но и другими федеральными законами и законами субъектов и иными нормативными правовыми актами, в том числе муниципальными актами. Представляется, что этот

подход не вполне согласуется с концепцией большого президентского закона, который мы недавно приняли.

Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления пока не видит возможности поддержать данный законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

88-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить размеры штрафов, предусмотренных частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в части усиления ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения, лицензии. Предлагаемое повышение размеров штрафов в одной только части 1 статьи 14.1 КоАП приведёт к дисбалансу размеров административных штрафов за совершение схожих и не менее общественно вредных правонарушений, предусмотренных частями 2, 3, 4 названной статьи. Разработчиками законопроекта не приведён анализ неэффективности действующих санкций, также не учитываются особенности статуса самозанятых граждан.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	4 чел.	
Не голосовало . . . . .	446 чел.. . . . .	99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

93-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12<sup>1</sup> Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Константин Григорьевич Слыщенко.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект внесён нашими коллегами из Калининградской областной Думы. Как следует из пояснительной записки, законопроект направлен на ускорение процесса вовлечения в оборот длительное время неиспользуемых сельскохозяйственных земель. Однако реализация предложений к достижению заявленной цели не приведёт, более того, законопроект противоречит Гражданскому кодексу.

Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	19 чел.	
Не голосовало . . . . .	431 чел.. . . . .	95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

**Председательствующий.** 94-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 5 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Докладывает Виталий Викторович Бахметьев.

**Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроектом предлагается предоставить заказчикам право закупать у единственного поставщика товары, работы, услуги для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера. Однако законопроектом не учитываются индивидуальный характер и масштаб каждой из подобных ситуаций, что может не помочь, а, наоборот, навредить.

На основании изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 32 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

95-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части уточнения порядка закрытия аэропортов и аэродромов для приёма и отправки воздушных судов". Докладывает Виталий Борисович Ефимов.

**Ефимов В. Б.** Спасибо, Иван Иванович.

Автор законопроекта упускает из виду то обстоятельство, что Российская Федерация является государством — участником Конвенции о международной гражданской авиации, которая принята в 44-м году. Стандарты, требования и правила, рекомендуемая практика производства полётов воздушных судов и функционирования аэропортов — всё это определено в названной конвенции, и то, что представлено в законопроекте, является излишним. Комитет не поддерживает этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

96-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 412<sup>5</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 391<sup>5</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается наделить Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителей полномочиями по рассмотрению ходатайств Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о проверке вступившего в законную силу судебного решения. Однако в соответствии с действующими редакциями Гражданского процессуального кодекса, Уголовно-процессуального кодекса Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации не включён в число лиц, обладающих правом обжалования судебного решения в порядке надзора.

В связи с изложенным комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

97-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дополнить примечание к статье Кодекса об административных правона-

рушениях новым положением, предусматривающим условия освобождения юридических лиц от административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, по аналогии с применением статьи 291 "Дача взятки" Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако данный законопроект не может быть поддержан, так как отсутствует обоснование предложенных изменений, отсутствует судебная статистика и не обосновывается, что представленная редакция не позволит виновным лицам избегать административной ответственности.

Правительство также не поддерживает данный законопроект. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

98-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171 Уголовного кодекса Российской Федерации в части вопроса исключения мер уголовной ответственности, связанной с арестом и лишением свободы как либерализации уголовной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить внимание, что Федеральным законом "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации..." от 3 июля 2016 года внесены изменения в статью 76<sup>1</sup> "Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности" Уголовного кодекса, в связи с чем данный законопроект утратил свою актуальность.

Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	18 чел.	
Не голосовало . . . . .	432 чел.. . . . .	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

99-й пункт, проект федерального закона "О первоочередных мерах по стабилизации социально-экономической ситуации и о переходе к государственному планированию социально-экономического развития Российской Федерации". Докладывает Алексей Валерианович Канаев.

**Канаев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён авторами в сентябре 2015 года и на правлен, по мнению авторов, на преодоление кризисных явлений. В основе концепции законопроекта лежит существенное изменение системы стратегического планирования, а фактически введение плановых начал управления социально-экономическими процессами. Вместе с тем материалы к законопроекту не содержат прогноза, расчёта принимаемых решений, которые позволили бы произвести объективную оценку последствий. Кроме того, законопроект противоречит Конституции Российской Федерации и целому ряду федеральных законов, в том числе конституционных. Имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, Счётной палаты, Правового управления. Комитет предлагает отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	56 чел.. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	57 чел.	
Не голосовало . . . . .	393 чел.. . . . .	87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

100-й пункт, проект федерального закона "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части установления дополнительных гарантий неухудшения условий налогообложения субъектов малого и среднего

предпринимательства)". Докладывает Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не стоящий во фракции.**

Уважаемые коллеги, законопроектом предполагается внести изменения в концепцию закона "О развитии малого и среднего предпринимательства...". Законопроектом запрещается увеличение налогооблагаемой базы для этих предприятий, что вступает в противоречие с основами законодательства о налогах и сборах, поскольку это законодательство не предполагает регулирования налогов и сборов извне. Есть отрицательное заключение Правового управления, правительства. Комитет также не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Далее идут два альтернативных законопроекта: вопрос 101.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О естественных монополиях", и вопрос 101.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О естественных монополиях". Александр Николаевич Козловский докладывает.

**Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данные законопроекты касаются естественных монополий, в частности установления запрета на финансирование субъектами естественных монополий профессиональных спортивных команд. Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данные законопроекты, полагает, что механизм контроля за расходами субъектов естественных монополий, предложенный авторами законопроектов, носит в определённой степени декларативный характер, поскольку нерезультативен на практике, и предлагает отклонить данные законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 101.1.

Включите режим голосования. Результаты прошу не показывать. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 101.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Покажите результаты голосования по законопроекту 101.1.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	54 чел.	
Не голосовало . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %

54 голоса "за".

Покажите результаты по законопроекту 101.2.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	54 чел.	
Не голосовало . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %

54 голоса "за".

Коллеги, нам придётся переголосовывать два законопроекта.

Ещё раз ставлю на голосование законопроект под пунктом 101.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Коллеги, а что это у нас режим голосования такой, не ускоренный совсем?..

Ещё раз голосуем, коллеги, по законопроекту под пунктом 101.1. Извините, у нас сбой какой-то.

Включите режим голосования. Ускоренный режим голосования, пожалуйста. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Голосуем по законопроекту под пунктом 101.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 101.1.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	57 чел.	
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %

55 голосов "за".

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 101.2.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	52 чел.	
Не голосовало . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %

52 голоса "за".

Таким образом, коллеги, законопроект под пунктом 101.2 отклоняется, а законопроект под пунктом 101.1 ещё раз ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	58 чел.	
Не голосовало . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %

Результат: не принято

Этот законопроект тоже отклоняется.

Пункт 102, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепцию этого законопроекта комитет не поддерживает. Сведения о количестве дорожно-транспортных происшествий на железнодорожных переездах и пострадавших в них, приведённые в пояснительной записке, не позволяют сделать вывод о взаимосвязи этого количества с размером штрафа, тем более что мы не так давно штрафы повышали и даже ввели лишение права управления. Поэтому представляется, что причиной роста указанных правонарушений может являться не размер штрафа, а другие причины, в частности отсутствие достаточной технической оснащённости железнодорожных переездов. С учётом этого комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	50 чел.	
Не голосовало . . . . .	400 чел. . . . .	88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** 103-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 296 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект утратил актуальность, просим его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 103 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	3 чел.	
Не голосовало . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

104-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Сергеевич Грибов.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает предлагаемые изменения по установлению тридцатидневного срока для приёма депутата Госдумы или члена Совета Федерации должностным лицом. Уже и так установлен первоочередной порядок, кроме того, органи-

зации с частной формой собственности не смогут в силу объективных причин соблюсти данное положение.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 104 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

105-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

**Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поддерживая общую концепцию законопроекта, комитет отмечает следующее. С учётом того что рассматриваемыми правовыми нормами уже предусмотрена обязанность приёма члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы должностными лицами в первоочередном порядке, конкретизация этого правила с формулировкой "безотлагательно в тот же день" в связи с существующими во многих организациях графиками работы, правилами приёма граждан их руководящими должностными лицами представляется излишней. На основании изложенного законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 105 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

106-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения 22-й статьи мы считаем излишними и предлагаем отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 106 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

107-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования процедур исполнения решений о взыскании задолженности за товары (работы, услуги), реализуемые по государственным регулируемым ценам (тарифам)". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Автор предлагает предусмотреть немедленное исполнение решения суда о взыскании задолженности за оказанные услуги в области энергоснабжения, газоснабжения, теплоснабжения и так далее. По мнению автора, это повысит платёжную дисциплину потребителей энергоресурсов. Данная инициатива уже потеряла актуальность, поскольку указанная категория споров и так уже рассматривается судами в упрощённом порядке и решения обращаются к немедленному исполнению.

Верховный Суд не поддерживает, комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 107 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

108-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Емельянова.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают изменить статью 91 Арбитражного процессуального кодекса и статью 140 Гражданского процессуального кодекса с целью защитить права залогодержателей.

В случае принятия этого законопроекта права залогодержателей защищены не будут, принятие законопроекта может даже привести к ухудшению их положения, так как согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации залог прекращается в случае возмездного приобретения заложенного имущества лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога. Таким образом, неарестованное имущество может быть отчуждено с потерей залогового обременения.

Наш комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 108 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

109-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений

в некоторые законодательные акты Российской Федерации".  
Доклад Данила Евгеньевича Шилкова.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект утратил актуальность, в связи с чем комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 109 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

110-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О реструктуризации кредитных обязательств и введении моратория на взыскание задолженности, обращение взыскания и принудительное отчуждение недвижимого имущества, уступку прав требования и передачу залоговых третьим лицам в отношении отдельных категорий заёмщиков, имеющих обязательства, выраженные в иностранной валюте, по кредитным договорам (договорам займа)". Доклад Данила Евгеньевича Шилкова.

**Шилков Д. Е.** Уважаемые депутаты, по данному законопроекту имеется целый ряд замечаний, в частности, установление моратория не соответствует принципу равенства участников гражданских правоотношений, в связи с чем комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 110 повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы перенесли рассмотрение 111-го и 112-го вопросов на 14 апреля.

113-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об

образовании в Российской Федерации". Доклад Ларисы Николаевны Тутовой.

**Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в закон "Об образовании в Российской Федерации", предусматривающие установление приоритетного права студентам-целевикам, которые обучаются по приоритетным направлениям модернизации российской экономики, получать стипендию президента и стипендию правительства. Конечно, мы хотели бы поддержать студентов, хотели бы, чтобы они получали большую стипендию и меньше времени тратили на то, чтобы обеспечивать себя всем необходимым для жизни, но дело в том, что этот механизм не может быть реализован, потому что стипендии президента и стипендии правительства устанавливаются непосредственно президентом и правительством, это законодательно закреплено в указе президента и в постановлении правительства. Если мы хотим внести эти изменения, тогда нужно их вносить в эти документы, а если вносятся изменения в закон "Об образовании...", то это избыточная мера. Правительство и Правовое управление придерживаются такого же мнения.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 113 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 54 мин. 34 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

114-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Геннадий Григорьевич Онищенко.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Законопроектом предполагается регламентировать статус региональных научных центров, а также процедуру принятия решений и возраст высшего руководящего состава Российской ака-

демии наук. Проект был подготовлен без учёта действующего в стране порядка, что было подтверждено правительством, соответствующим постановлением правительства, в котором были утверждены и устав, и все остальные документы. Необходимость принятия этого законопроекта отсутствует, что подтверждено правительством, которое не поддерживает его, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Комитет предлагает не принимать, отклонить этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 114 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

115-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части законодательного регулирования государственного сектора науки)".

Алексей Егорович Загребин, пожалуйста.

**Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроектом вводится понятие "государственный сектор науки", определяются организации, входящие в него, направления их деятельности, предусматривается особый порядок приватизации государственного сектора науки. Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по обеспечению правовых, финансовых, материальных условий, необходимых для развития и повышения эффективности государственного сектора науки и входящих в него организаций.

Комитет по образованию и науке рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 115 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 24 чел.

Не голосовало . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, у нас осталось около двух минут до завершения работы. Вы знаете, что мы ещё должны рассмотреть два проекта поручений Государственной Думы. Они имеются у вас на руках, розданы в зале.

По первому проекту поручения — Волков Юрий Геннадьевич.

Пожалуйста.

**Волков Ю. Г.** Уважаемые коллеги, прежде всего хотелось бы поблагодарить Ольгу Викторовну Тимофееву за оперативную и плодотворную работу по проекту протокольного поручения, однако мы всё-таки склонны не снимать с рассмотрения проект протокольного поручения. Из представленных материалов, которые мы сегодня оперативно получили, чётко видно, что Монголия шаг за шагом идёт к реализации проекта по строительству ГЭС на реке Селенге, а российские представители только согласовывают, делают заявления, говорят о недопустимости чего-либо. Вся аргументация нашей страны сводится к тому, что и Россия, и Монголия ратифицировали Конвенцию об охране всемирного культурного природного наследия, — а если вдруг Монголия денонсирует конвенцию в одностороннем порядке, что потом будем делать? Ответа нет!

Мы исходим из того, что Государственная Дума, как коллегиальный орган, может и должна обозначить свою общую заинтересованность в вопросе сохранения экологии озера Байкал и всего Байкальского региона.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ольга Викторовна Тимофеева.

Включите микрофон Тимофеевой.

**Тимофеева О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Действительно, мы в два часа с председателем комитета по природным ресурсам провели оперативное совещание, на котором были депутаты разных фракций, представители территорий — Забайкальского края, Бурятии, Иркутской области, оперативно запросили информацию в Департаменте междуна-

родного сотрудничества министерства природы, есть информация по февраль этого года. Этот вопрос действительно на контроле у Президента Российской Федерации. Вместе с комитетом по международному сотрудничеству мы будем запрашивать информацию в МИДе, но в настоящий момент ничего не мешало самому депутату сделать запрос и получить информацию, которую мы уже получили.

Более того, в настоящий момент в Иркутске и в Бурятии проходят публичные слушания. В Бурятии они уже прошли, депутаты комитета по природным ресурсам там присутствовали, Бурятия высказалась категорически против строительства в Монголии. Через две недели будут такие же публичные слушания на территории Иркутской области. Коллегиально, вместе с депутатами, представляющими три территории, мы договорились принять в них участие, не снимать с контроля ситуацию, которая на сегодня сложилась... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, минуту.

**Тимофеева О. В.** Министерство природных ресурсов, в котором создана рабочая группа, предложило интегрировать в эту рабочую группу по этому конкретному вопросу несколько депутатов Государственной Думы. Если коллега желает принять участие, в рабочем порядке этот вопрос будет отработан.

Считаем бессмысленным поддерживать проект протокольного поручения, потому что фактически то, о чём нас просят, — запрос информации — мы уже сделали.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Вы настаиваете на проекте протокольного поручения, Юрий Геннадьевич?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Волков Ю. Г.** Мы всё-таки не услышали аргументации, почему именно Государственная Дума не может принять протокольное поручение по проблеме, которая затрагивает интересы огромной территории, где проживает 4,5 миллиона человек. Я понимаю прекрасно, что по телефону, конечно, всегда оперативно можно запросить любую информацию, но Государственная Дума, я повторю, как коллегиальный орган, должна, обязана обозначить общую заинтересованность в деле сохранения озера Байкал.

**Председательствующий.** Давайте мы тогда и спросим коллегиальный орган, кто как относится и к вашему предложению, и к предложению Ольги Викторовны.

Коллеги, ставлю вопрос на голосование.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 100 чел.

Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, вот в таких случаях всё-таки главным должно быть решение вопроса. Комитет провёл консультации, есть возможность принять участие в работе тех структур, которые занимаются конкретным вопросом, — это в том числе одна из наших задач, а если мы задачу ставим, знаете, постановление принять и дальше вот такое декларирование для себя выбираем, а не конкретное участие, ну, значит, кому-то форма, а кому-то содержание.

Ольга Викторовна, дальше этот вопрос нужно будет мониторить. Посмотрите, чтобы с учётом квоты, которую вам выделили, от Государственной Думы профессионалы вошли в состав этих рабочих органов, те, кто работать будет, те, кто будет думать о содержании и о конечном результате.

Пожалуйста, по второму проекту протокольного поручения — Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как я уже утром докладывал, на сегодняшний день в Российской Федерации есть детско-юношеский туризм, который имеет почти вековую традицию воспитания подрастающего поколения, в том числе в форме дополнительного образовательного процесса, есть спортивный туризм, который также имеет уже достаточно серьёзные традиции и активно развивается, и в последние годы начал развиваться так называемый коммерческий туризм, в том числе предприятия принимают детей на летний отдых. Из-за неурегулированности именно этого сегмента туристских услуг они часто нарушают элементарные правила безопасности. Есть органы, которые на сегодняшний день должны были эти вопросы решать, и есть проекты уже подготовленных решений, однако нет должной дискуссии.

Поэтому прошу дать поручение ответственным комитетам — по образованию и по спорту, — с тем чтобы такая дискуссия была организована и были приняты всеобъемлющие решения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета. Никонов Вячеслав Алексеевич.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Есть как минимум четыре формальные причины, по которым не надо принимать это протокольное поручение.

Первая. Поручение даётся несуществующему комитету Государственной Думы — комитету по образованию. В этой Государственной Думе есть Комитет по образованию и науке.

Вторая. Я просто напомним, для чего даются протокольные поручения. Согласно Регламенту нашей Думы они даются в целях получения дополнительной информации для подготовки вопроса к рассмотрению палатой. В данном случае комитету предлагается взять под контроль подготовку нормативных документов (я вообще не знаю, как это делается и что это такое) и организовать на площадке Государственной Думы дискуссию в разных предусмотренных формах, что является прерогативой комитета, прерогативой Совета Думы, но вовсе не решается протокольными поручениями.

Третья. Вопросы предоставления туристских услуг в рамках коммерческого туризма... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время Никонову Вячеславу Алексеевичу.

**Никонов В. А.** Вопросы коммерческого туризма точно не относятся к компетенции Комитета Государственной Думы по образованию и науке.

И четвёртая. Вопросы организации детского отдыха находятся в компетенции Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей.

По этим четырём причинам я предлагаю не принимать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Олег Алексеевич, настаиваете на принятии?

Включите Николаеву микрофон.

**Николаев О. А.** Я прошу прощения, в силу своей неопытности я, может быть, не вник и там какие-то прошли ошибки, но поручение адресуется ещё и комитету по спорту и туризму, потому что их этот вопрос тоже касается.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование данный вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 81 чел.

Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, я как раз хотела выступить по поводу проектов поручений. У нас всё чаще появляются проекты поручений в нарушение Регламента — то, о чём говорил Вячеслав Алексеевич, — мы даём поручения с целью получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой, и, когда готовятся проекты поручений, очень важно всё-таки переговорить с профильным комитетом, понять, какая там ведётся работа, а мы, получается, пытаемся переложить на палату вопросы, которые можем решать как депутаты в рамках комитета.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович по ведению.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаем добить сокращёнку, там немножко осталось, тем более что многие пойдут смотреть фильм.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я очень прошу вас следить за тем, чтобы выступления по ведению были по ведению, а не просто потому, что депутат хочет что-то сказать.

А так, я готов поддержать председателя комитета — действительно, зачем, скажем так, по покойнику протокольное поручение принимать?

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, поступило предложение депутата Лысакова продлить наше заседание и рассмотреть в соответствии с 118-й статьёй, по сокращённой процедуре, законопроекты, которые остались в повестке. Коллеги, есть альтернативное мнение?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас нет альтернативного мнения? Все хотят работать. Хорошо, продолжаем работу.

Коллеги, в любом случае давайте определим регламент. Где-то за двадцать минут до начала фильма мы должны завершить работу, чтобы вы могли спокойно пройти в Малый зал. Нет возражений, коллеги?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Будем исходить из этого.

Спасибо, Вячеслав Иванович. Были не готовы, честно вам скажу, к такому повороту событий.

116-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 84<sup>2</sup> Федерального закона "Об акционерных обществах".

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается освободить владельцев ценных бумаг, юридических лиц, которые находятся под контролем Российской Федерации *(шум в зале)*, от необходимости направления...

**Председательствующий.** Коллеги, минуточку внимания!

**Николаев Н. П.** ...предложений о приобретении акций публичного общества.

Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 116 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо большое.

Вячеслав Викторович, была договорённость, что у нас будет другой график работы, поэтому для чистоты процедуры надо всё-таки, наверное, поставить на голосование предложение депутата Лысакова, а то желающие поработать боятся, что их не оценят.

**Председательствующий.** Коллеги, я так и поступил бы, но, когда я задал вопрос о том, есть ли другие точки зрения, альтернативное мнение, вы, наверное, увлеклись чем-то другим, я исходил из того, что никто в зале не сказал, что он против. В связи с этим давайте уже не будем, что называется, цепляться

за все эти нюансы и поработаем в ближайшие двадцать минут активно.

117-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести дополнительные меры принуждения, применяемые в рамках исполнительного производства, в виде временного запрета на осуществление деятельности должника. Однако при этом не установлены чёткие основания для применения в отношении должника столь серьёзных санкций, реализация которых может повлечь необратимые последствия для производственного процесса должника — юридического лица, функционирования и сохранности объектов жизненного обеспечения, а также привести к невозможности исполнения должником иных обязательств (по выплате заработной платы работникам, уплате налогов и так далее).

Комитет рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 117 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

118-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует законопроект к отклонению по следующим основаниям: противоречие действующему законодательству и отсутствие источников и порядка финансирования в финансово-экономическом обосновании.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 118 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

119-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемое законопроектом продление процесса увольнения работников в связи с сокращением численности или штата работников на срок от четырёх и более месяцев неприемлемо для большинства работодателей, поскольку создаёт риски финансовых и экономических потерь, ликвидации ещё большего количества рабочих мест. При увольнениях в связи с ликвидацией организации вообще может создаваться ситуация, когда новый, предлагаемый законопроектом срок увольнения окажется за пределами времени существования организации.

Комитет по труду и социальной политике законопроект рассмотрел и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 119 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Рассматриваем 120-й вопрос. Проект федерального закона "О деятельности строительных рейтинговых агентств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, законопроект содержит положения, которые могут привести к ограничению предпринимательской деятельности, при этом цель законопроекта недостаточно обоснованна. В связи с этим Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 120 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	18 чел.	
Не голосовало . . . . .	432 чел.. . . . .	96,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

121-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Александрович Исаев.

**Исаев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона предлагается установить социальную норму потребления коммунальных услуг. Надо сказать, что предлагается внесение изменений не только в Жилищный кодекс Российской Федерации, но и в другие законодательные акты Российской Федерации. Законопроект рассмотрен на заседании комитета, и мы считаем, что предлагаемый законопроект механизм бесплатной доставки коммунальных услуг в рамках социальной нормы противоречит принципу социальной защиты, а именно принципу адресности и нуждаемости, так как законопроектом предусматривается субсидирование всех потребителей.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 121 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект: за — ноль, против — ноль, воздержался — один.

Рассматриваем 122-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают лиц, находящихся под домашним арестом, наделить правом пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью не менее одного часа. Цель такой прогулки, как написано в пояснительной записке, дышать свежим воздухом и приобретать продукты питания. Должен отметить, что в результате принятия этого правила теряется всякий смысл ареста, так как утрачивается, собственно говоря, изоляция.

Комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 122 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 17 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем 123-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектами, внесёнными в Государственную Думу Законодательным собранием Ленинградской области и Тюменской областной Думой, предлагается при определении налоговой базы налога на прибыль организаций не учитывать получен-

ные региональным оператором доходы в виде процентов от размещения данных средств региональным оператором как временно свободных денежных средств. С учётом того что данные свободные денежные средства, размещённые на счетах региональных операторов, по которым получены определённые проценты и доходы, в соответствии со статьёй 251 Налогового кодекса не учитываются, не исключаются из доходов, на них начисляется налог на прибыль, комитет по бюджету считает, что данный законопроект нужно отклонить, однако к этому вопросу следует вернуться в части внесения изменений в Жилищный кодекс, касающихся установления контроля, с точки зрения методологии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 123 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 19 мин. 02 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	17 чел.	
Не голосовало . . . . .	433 чел.. . . . .	96,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем 124-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 250 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

**Данчикова Г. И.** С учётом того что этот законопроект такой же, как и законопроект, внесённый Тюменской областной Думой, мы предусматривали, что они будут рассматриваться с одним докладом. Комитет по бюджету предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 124 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 19 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	17 чел.	
Не голосовало . . . . .	433 чел.. . . . .	96,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

125-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу отметить, что действующей редакцией статьи 162 УПК уже предусматривается обязанность следователя предоставлять обвиняемому и иным лицам, участвующим в деле, возможность обжаловать принятое процессуальное решение, реализовать иное процессуальное право, что само по себе предполагает своевременное получение уведомления.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 125 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 20 мин. 46 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

126-й вопрос рассматриваем, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу отметить, что формулировка проектируемой статьи носит неопределённый характер и может привести к неоднозначному толкованию в правоприменительной практике. Кроме того, неясно, чем указанное действие отличается от развратных действий, ответственность за которые предусмотрена статьёй 135. Также необходимо отметить, что в Уголовном кодексе уже предусмотрена ответственность за преступление, имеющее состав, схожий с составом в проектируемой статье.

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 126 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 21 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 17 чел.  
Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем 127-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

**Брыкин Н. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Необходимо отметить расплывчатость формулировок предлагаемых понятий "публичные призывы" и "публичное оправдание", которая приводит к произвольному толкованию данной нормы, в результате как уголовно наказуемое деяние может быть квалифицировано совершённое лицом вполне правомерное действие. Кроме того, имеется официальный отзыв Верховного Суда, где законопроект также не поддерживается. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 127 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем 128-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается внести изменения в статью Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, направленные на уточнение порядка до-

проса свидетеля в судебном заседании. Хочется отметить, что в настоящее время в ходе производства допроса судья и так вправе принять необходимые меры по недопущению разглашения подлинных сведений допрашиваемого. Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 128 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем 129-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста.

**Марченко Е. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Автор предлагает внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс и Арбитражный процессуальный кодекс с целью предотвращения злоупотреблений. Не могут быть поддержаны положения законопроекта о закреплении в АПК и ГПК определений понятий "злоупотребление процессуальным правом", "недобросовестное осуществление процессуальных прав", "недобросовестный иск", "неосновательный спор против иска". Указанные понятия определяются поверхностно, что противоречит принципу определённости правовых норм. Также данный законопроект противоречит главному принципу судопроизводства — состязательности сторон.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 129 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 24 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем законопроект под пунктом 130, "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста.

**Марченко Е. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс в части отмены требования о представлении копий судебных постановлений при подаче кассационной и надзорной жалоб. Данный законопроект потерял актуальность: на сегодняшний день часть первая статьи 3 ГПК даёт право участникам гражданского процесса подавать исковое заявление, заявление, жалобу, представление и иные документы в суд как на бумажном носителе, так и в электронном виде. Позиция комитета — данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 130 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем 131-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 11 статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет считает предлагаемые изменения излишними и рекомендует Госдуме отклонить проект закона.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 131 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	17 чел.	
Не голосовало . . . . .	433 чел.. . . . .	96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем 132-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в часть третью статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

**Грибов А. С.** Уважаемые коллеги, комитет полагает, что предлагаемое изменение снизит эффективность судебной защиты прав и законных интересов граждан, поэтому предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 132 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 27 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	17 чел.	
Не голосовало . . . . .	433 чел.. . . . .	96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вот, уважаемые коллеги, сейчас будет понятно, почему наш коллега предложил продлить заседание для рассмотрения вопросов.

Рассматриваем 133-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства в области безопасности воздушных перевозок". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

**Лысаков В. И.** Вячеслав Викторович, это не секрет: нам хлеба не надо — работу давай!

Данный законопроект предлагается комитетом к отклонению в связи с тем, что он утратил актуальность.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 133 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	22 чел.	
Не голосовало . . . . .	428 чел.. . . . .	95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем 134-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда". Доклад Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, а также в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" с целью увеличения ставки налога на доходы физических лиц с 13 до 16 процентов.

Увеличение ставки налога на доходы физических лиц с 13 до 16 процентов приведёт к значительному увеличению налоговой нагрузки на физических лиц, при этом Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин неоднократно указывал на необходимость неувеличения налоговой нагрузки. С учётом сказанного прошу поддержать решение Комитета по бюджету и налогам и отклонить указанный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 134 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 29 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем 135-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 255 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроектом предусмотрено включение в состав расходов, учитываемых при расчёте налога на прибыль организаций, оплаты услуг по реализации туристского продукта не только самому работнику, но и достаточно широкому кругу лиц, а именно супругам, родителям, детям и так далее. Его реализация повлечёт за собой выпадение доходов в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации. Предлагаемая в законопроекте компенсация затронет субъекты, на территории которых отсутствуют традиционные места туризма и отдыха.

Стоит отметить, что с членами семей работников работодатель, как правило, не связан трудовыми отношениями и не выплачивает им доходов, а организация обязана сообщить в налоговый орган не только о невозможности удержать налог, но и о суммах дохода, с которых не удержан налог. В свою очередь, у лиц, с доходов которых не удержан налог, возникает обязанность его декларирования и уплаты, что в целом усложняет администрирование налога на доходы физических лиц с указанных видов дохода.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект, вопрос 135 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 31 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	17 чел.	
Не голосовало . . . . .	433 чел.. . . . .	96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем 136-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" и статью 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Георгия Александровича Карлова.

**Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел представленный законопроект и отмечает отсутствие в пояснительной записке доводов, обосновывающих необходимость предлагаемого изменения в части подсудности. Кроме

того, предлагаемые изменения статьи 263 Гражданского процессуального кодекса не соответствуют предмету её правового регулирования, поскольку данной статьёй определяются общие положения о порядке рассмотрения и разрешения дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства, независимо от категории дел. С учётом изложенного Комитет по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает концепцию представленного законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект, 136-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 32 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем 137-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере противодействия коррупции". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта не учитывает, что правовое положение заместителя главы местной администрации устанавливается муниципальными правовыми актами, что антикоррупционное законодательство является предметом совместного ведения, а значит, законами субъектов Российской Федерации также могут устанавливаться антикоррупционные ограничения. Кроме того, положения, которые предлагается изменить, установлены федеральным законом, вступившим в силу 4 ноября 2015 года, и практика реализации данных положений должным образом ещё не сформировалась. По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект, вопрос 137 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 33 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	39 чел.	
Не голосовало . . . . .	411 чел. . . . .	91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваем 138-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции". Доклад Фарита Глюсовича Ганиева.

Пожалуйста, Фарит Глюсович.

**Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за доверие завершить сегодняшнее пленарное заседание. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует отклонить законопроект, так как вопросы, которые затронуты в проекте, могут регулироваться соответствующими нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект, 138-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	4 чел.	
Не голосовало . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели законопроекты, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Госдумы, вопросы с 93-го по 138-й, в течение дня рассмотрели вопросы до 12-го, а затем было рассмотрено ещё несколько вопросов, поставленных на фиксированное время. Вместе с этим, уважаемые коллеги, у нас остались нерассмотренными вопросы 13.1, 13.2, а также вопросы с 16-го по 92-й, за исключением трёх вопросов, которые были рассмотрены в фиксированное время. Какие будут предложения? (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович, у меня как раз соответствующее предложение. С учётом мотивов, названных депутатом Лысаковым, я предлагаю дать протокольное поручение нашей комиссии, чтобы она внимательно проверила поданные им сведения о доходах и расходах: может быть, он где-то ещё работает, подрабатывает? *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, это имеет отношение к нашему вопросу и, соответственно, к решению по поводу того, когда мы будем рассматривать оставшиеся вопросы? *(Шум в зале.)*

Вы предлагаете Лысакова куда-то отправить на это время, Сергей Владимирович?

Включите Иванову микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну пускай всё расскажет.

**Иванов С. В.** Нет, я предлагаю как раз депутату Поклонской внимательно посмотреть, где работает Вячеслав Иванович: ему хлеба не надо — работу давай! Может быть, он на второй работе работает или получает нетрудовые доходы? Может, его пора лишать статуса депутата? *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Так наоборот, насколько мы видим, он хочет работать круглосуточно, а мы как раз не даём ему этой возможности и толкаем его на путь приработка. *(Оживление в зале.)* Сергей Владимирович, вы искушаете его, в Страстную неделю это неправильно.

Коллеги, мы рассмотрели вопросы повестки. Спасибо большое за понимание, что оставшиеся вопросы нам всё равно нужно рассматривать. Заседание объявляется закрытым. У кого есть желание — пожалуйста, вас ждёт замечательный фильм с любимыми актёрами.

## ИНФОРМАЦИЯ

22 марта 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 54 сек.:	<b>Лященко А. В.</b>	— присутствует
	<b>Пушкина О. В.</b>	— присутствует
	<b>Шишкоедов В. М.</b>	— присутствует
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— присутствует
12 час. 32 мин. 13 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— присутствует
	<b>Сибатагуллин Ф. С.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 23 сек.:	<b>Поздняков В. Г.</b>	— присутствует
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 50 мин. 54 сек.:	<b>Дзюба В. В.</b>	— за
	<b>Харсиев А. А.</b>	— за
11 час. 10 мин. 41 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
11 час. 16 мин. 36 сек.:	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
11 час. 44 мин. 25 сек.:	<b>Таймазов А. Б.</b>	— против
16 час. 08 мин. 13 сек.:	<b>Скоч А. В.</b>	— за
16 час. 38 мин. 10 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Духанина Л. Н.</b>	— за
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
16 час. 38 мин. 41 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Бахарев К. М.</b>	— за
	<b>Боженков С. А.</b>	— за
	<b>Дивинский И. Б.</b>	— за
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Морозов Д. А.</b>	— за
16 час. 41 мин. 56 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
16 час. 42 мин. 23 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Марьяш И. Е.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
	<b>Фролова Т. И.</b>	— за
16 час. 43 мин. 32 сек.:	<b>Коровников А. В.</b>	— за
	<b>Костенко Н. В.</b>	— за
	<b>Косяненко Е. В.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Савченко С. Б.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за

16 час. 47 мин. 34 сек.:	<b>Беспалова М. П.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
16 час. 47 мин. 59 сек.:	<b>Кобилев А. Г.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
	<b>Шагошев А. Л.</b>	— за
16 час. 49 мин. 24 сек.:	<b>Санина Н. П.</b>	— за
	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
16 час. 54 мин. 52 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— за
	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
	<b>Шеремет М. С.</b>	— за
17 час. 47 мин. 17 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
18 час. 24 мин. 55 сек.:	<b>Сибатуллин Ф. С.</b>	— против
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— против
18 час. 49 мин. 44 сек.:	<b>Ковпак Л. И.</b>	— против
19 час. 03 мин. 16 сек.:	<b>Ковалёв Н. Д.</b>	— против

## 24 марта 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 18 сек.:	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— присутствует
	<b>Колесникова Н. Б.</b>	— присутствует
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— присутствует
	<b>Харсиев А. А.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 51 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 34 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
10 час. 48 мин. 27 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Железняк С. В.</b>	— за
10 час. 49 мин. 38 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Боженос С. А.</b>	— за
	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Жутенков В. А.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
11 час. 35 мин. 37 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за
	<b>Скрут В. С.</b>	— за
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
11 час. 40 мин. 17 сек.:	<b>Аксаков А. Г.</b>	— за
	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Гартунг В. К.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Драпекко Е. Г.</b>	— за
	<b>Емельянов М. В.</b>	— за
	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— за

11 час. 42 мин. 40 сек.:	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
11 час. 56 мин. 00 сек.:	<b>Носов А. А.</b>	— за
11 час. 57 мин. 01 сек.:	<b>Беспалова М. П.</b>	— за
	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за
	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
12 час. 33 мин. 31 сек.:	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
13 час. 07 мин. 25 сек.:	<b>Германова О. М.</b>	— за
13 час. 32 мин. 08 сек.:	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
13 час. 32 мин. 47 сек.:	<b>Фетисов В. А.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
13 час. 35 мин. 33 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
	<b>Гулевский М. В.</b>	— за
	<b>Милонов В. В.</b>	— за
13 час. 36 мин. 50 сек.:	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Фокин А. И.</b>	— за
13 час. 37 мин. 15 сек.:	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Фокин А. И.</b>	— за
13 час. 39 мин. 00 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
13 час. 39 мин. 27 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
16 час. 40 мин. 15 сек.:	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
16 час. 59 мин. 02 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
17 час. 18 мин. 12 сек.:	<b>Исаев М. А.</b>	— за
	<b>Пушкарёв В. А.</b>	— за
	<b>Санина Н. П.</b>	— за
	<b>Умаханов У. М.</b>	— за
17 час. 20 мин. 41 сек.:	<b>Говорухин С. С.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
	<b>Умаханов У. М.</b>	— за
	<b>Шаманов В. А.</b>	— за

## 5 апреля 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 33 сек.:	<b>Боева Н. Д.</b>	— присутствует
	<b>Боташев Р. Б.</b>	— отсутствует
	<b>Васильев В. А.</b>	— присутствует
	<b>Веллер А. Б.</b>	— присутствует
	<b>Кузьмин М. В.</b>	— присутствует
	<b>Марьяш И. Е.</b>	— присутствует
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— присутствует
	<b>Пинский В. В.</b>	— присутствует
	<b>Ющенко А. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 58 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Кузьмин М. В.</b>	— за
10 час. 58 мин. 07 сек.:	<b>Кузьмин М. В.</b>	— за
11 час. 02 мин. 04 сек.:	<b>Кузьмин М. В.</b>	— за
11 час. 04 мин. 09 сек.:	<b>Кузьмин М. В.</b>	— за
11 час. 17 мин. 12 сек.:	<b>Савченко С. Б.</b>	— за
11 час. 40 мин. 08 сек.:	<b>Курдюмов А. Б.</b>	— за
	<b>Пимашков П. И.</b>	— за
12 час. 37 мин. 16 сек.:	<b>Бокк В. В.</b>	— за
	<b>Курдюмов А. Б.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Сазонов Д. В.</b>	— за
13 час. 15 мин. 57 сек.:	<b>Когогина А. Г.</b>	— за
	<b>Лавриненко А. Ф.</b>	— за
	<b>Сапко И. В.</b>	— за
16 час. 34 мин. 35 сек.:	<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
	<b>Гетта А. А.</b>	— против
	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
	<b>Коткин С. Н.</b>	— против
	<b>Палкин А. В.</b>	— против
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— против
	<b>Сухарев И. К.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— против
16 час. 38 мин. 44 сек.:	<b>Пахомов С. А.</b>	— за
	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
17 час. 04 мин. 12 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Ковпак Л. И.</b>	— за
	<b>Колесникова Н. Б.</b>	— за
	<b>Морозов Д. А.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
18 час. 07 мин. 25 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Гутенёв В. В.</b>	— за
	<b>Загребин А. Е.</b>	— за
	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Кобзев Ю. В.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Федяев П. М.</b>	— за
19 час. 08 мин. 09 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за

7 апреля 2017 года

#### 1. Регистрация

10 час. 03 мин. 02 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— присутствует
	<b>Жуков А. Д.</b>	— присутствует
	<b>Пимашков П. И.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 20 сек.:	<b>Бальхин Г. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 56 мин. 11 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
10 час. 57 мин. 40 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
10 час. 58 мин. 57 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
	<b>Фокин А. И.</b>	— за
11 час. 04 мин. 30 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
	<b>Боташев Р. Б.</b>	— за
	<b>Воронина Т. Е.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за
11 час. 05 мин. 31 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
	<b>Воронина Т. Е.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за
11 час. 08 мин. 29 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
11 час. 15 мин. 59 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
11 час. 17 мин. 56 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
11 час. 18 мин. 24 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
	<b>Белик Д. А.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
11 час. 21 мин. 12 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
11 час. 21 мин. 46 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
11 час. 23 мин. 56 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
11 час. 24 мин. 25 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
12 час. 42 мин. 04 сек.:	<b>Гриценко О. В.</b>	— за
13 час. 14 мин. 34 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
13 час. 44 мин. 34 сек.:	<b>Германова О. М.</b>	— за
	<b>Козловский А. Н.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Ревенко Е. В.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
	<b>Шишкоедов В. М.</b>	— за
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
13 час. 53 мин. 18 сек.:	<b>Козловский А. Н.</b>	— за
	<b>Шишкоедов В. М.</b>	— за
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
16 час. 05 мин. 26 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
16 час. 36 мин. 31 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
	<b>Швыткин Ю. Н.</b>	— за

16 час. 48 мин. 16 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
17 час. 34 мин. 11 сек.:	<b>Скоч А. В.</b>	— за
17 час. 36 мин. 40 сек.:	<b>Белеков И. И.</b>	— не голосовал
17 час. 49 мин. 30 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— против

## 12 апреля 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 57 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— присутствует
	<b>Кашин В. И.</b>	— присутствует
	<b>Кривонос С. В.</b>	— присутствует
	<b>Новиков Д. Г.</b>	— присутствует
	<b>Поздняков В. Г.</b>	— присутствует
	<b>Савченко С. Б.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 45 сек.:	<b>Окунева О. В.</b>	— присутствует
	<b>Поздняков В. Г.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 12 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— присутствует
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 51 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
11 час. 28 мин. 16 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
14 час. 10 мин. 14 сек.:	<b>Корниенко А. В.</b>	— не голосовал
	<b>Романов М. В.</b>	— за
	<b>Смолин О. Н.</b>	— не голосовал
14 час. 10 мин. 59 сек.:	<b>Корниенко А. В.</b>	— не голосовал
	<b>Сибатагуллин Ф. С.</b>	— за
	<b>Смолин О. Н.</b>	— не голосовал
14 час. 17 мин. 40 сек.:	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
14 час. 19 мин. 49 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за
	<b>Иванов М. А.</b>	— за
	<b>Сазонов Д. В.</b>	— за
14 час. 20 мин. 14 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
14 час. 21 мин. 45 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
14 час. 22 мин. 09 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
14 час. 24 мин. 12 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
14 час. 24 мин. 35 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за

	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
14 час. 26 мин. 08 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
14 час. 26 мин. 36 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
14 час. 27 мин. 00 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
14 час. 28 мин. 32 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Савченко С. Б.</b>	— за
	<b>Шагошев А. Л.</b>	— за
14 час. 32 мин. 22 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
14 час. 36 мин. 26 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— воздержался
	<b>Перминов Д. С.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
14 час. 39 мин. 44 сек.:	<b>Езубов А. П.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
16 час. 16 мин. 37 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
16 час. 43 мин. 30 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за
17 час. 07 мин. 18 сек.:	<b>Боташев Р. Б.</b>	— за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
17 час. 27 мин. 25 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
17 час. 29 мин. 11 сек.:	<b>Фролова Т. И.</b>	— не голосовала
17 час. 30 мин. 31 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— против
17 час. 33 мин. 45 сек.:	<b>Тарасенко М. В.</b>	— против
17 час. 39 мин. 48 сек.:	<b>Ковалёв Н. Д.</b>	— против
17 час. 42 мин. 37 сек.:	<b>Фетисов В. А.</b>	— против
17 час. 51 мин. 42 сек.:	<b>Кавинов А. А.</b>	— против
18 час. 10 мин. 36 сек.:	<b>Сапрыкина Т. В.</b>	— воздержалась

## Содержание

22 марта 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ганзя В. А. ....	4
Чернышов Б. А. ....	7
Власов В. М. ....	9
Аршинова А. И. ....	11
Когогина А. Г. ....	13
Рыжак Н. И. ....	15
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	18
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Казакове В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В. ....	19
Принятие постановления .....	19
О проекте федерального закона № 46023-7 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения налоговой базы в отношении доходов в виде процентов, получаемых налогоплательщиком по обращающимся облигациям российских организаций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	19
Выступления по мотивам голосования .....	20
Принятие закона .....	24
О проекте федерального закона № 48913-7 "О внесении изменений в статьи 169 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сведений, указываемых в счёте-фактуре, а также доходов, не учитываемых при определении налоговой базы; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Данчиковой Г. И. ....	25
Выступления по мотивам голосования .....	25
Принятие закона .....	26
О проекте федерального закона № 1118027-6 "О внесении изменений в статью 62 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	27
Выступления по мотивам голосования .....	27

Принятие закона .....	27
О проекте федерального закона № 1067900-6 "О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части освобождения гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по месту жительства в Севастополе или одном из населённых пунктов Республики Крым, от обязанности регистрироваться по месту пребывания в жилом помещении, находящемся в одном из этих субъектов Российской Федерации, и от ответственности в случае отсутствия такой регистрации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В. ....	28
Выступления по мотивам голосования .....	28
Принятие закона .....	28
О проекте федерального закона № 91704-7 "О внесении изменений в статьи 333 <sup>21</sup> и 333 <sup>22</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера и порядка уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Марьяш И. Е. ....	29
Принятие закона .....	29
О проекте федерального закона № 21966-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (в целях совершенствования механизма регулирования трансграничных переводов денежных средств без открытия банковского счёта; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П. ....	30
Выступления по мотивам голосования .....	30
Принятие закона .....	31
О проекте федерального закона № 84717-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Воскресенского С. С. ....	31
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Тайсаева К. К. ....	32
Ответы Воскресенского С. С. на вопросы .....	33
Выступления в прениях	
Шперов П. В. ....	36
Мищеряков Ю. Н. ....	37
Выступление Воскресенского С. С. с заключительным словом ...	37
Принятие закона .....	38
О проекте федерального закона № 99653-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о дополнительных гарантиях независимости адвокатов при оказании	

ими квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	38
Рассмотрение поправок .....	38
"Правительственный час"	
Информация министра транспорта Российской Федерации Соколова М. Ю. ....	48
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Богомолова В. Н. ....	57
Ответы Соколова М. Ю. на вопросы .....	61
Выступления представителей фракций	
Русских А. Ю. ....	75
Жириновский В. В. ....	77
Москвичёв Е. С. ....	80
Нилов О. А. ....	82
Выступление Соколова М. Ю. с заключительным словом .....	84
Информация заместителя Председателя Государственной Думы, руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильева В. А. и председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э. об итогах визита парламентской делегации в Сирийскую Арабскую Республику .....	87
О проекте федерального закона № 99653-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о дополнительных гарантиях независимости адвокатов при оказании ими квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве; второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение) .....	90
Принятие законопроекта во втором чтении .....	93
О проекте федерального закона № 100894-7 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об оружии" (в части уточнения вида сбора, взимаемого за предоставляемые государственные услуги; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации Лебедева С. А. ....	93
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	94
О проекте федерального закона № 101253-7 "О внесении изменений в статью 333 <sup>35</sup> Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размера государственной пошлины в сфере оборота оружия; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В. ....	94
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ганзя В. А. ....	96
Ответы Трунина И. В. и Лебедева С. А. на вопросы .....	96
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	99
Луговой А. К. ....	100

Перминов Д. С. ....	102
Бурков А. Л. ....	103
Выступление Трунина И. В. с заключительным словом .....	104
Принятие законопроектов в первом чтении .....	104
О проекте федерального закона № 48959-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования отдельных вопросов обеспечения правопорядка при проведении официальных спортивных соревнований" (принят в первом чтении 8 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Иванова С. В. ....	105
Рассмотрение поправок .....	105
Принятие законопроекта во втором чтении .....	106
О проекте федерального закона № 33132-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении и для прекращения исполнения постановления о назначении административного наказания; принят в первом чтении 15 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 24.5 и 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	106
Рассмотрение поправок .....	106
Принятие законопроекта во втором чтении .....	107
О проекте федерального закона № 52643-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений, устанавливающих ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	107
Принятие законопроекта во втором чтении .....	107
О проекте федерального закона № 36775-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" (в части уточнения круга лиц, на которых распространяется действие закона; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	107
Рассмотрение поправок .....	108
Принятие законопроекта во втором чтении .....	108
О проекте федерального закона № 933022-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях создания пре-	

ференций при получении вида на жительство в Российской Федерации для граждан, которые сами либо ближайшие родственники которых были подвергнуты незаконной депортации с территории Крымской АССР; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В. ....	108
Рассмотрение поправку .....	109
Принятие законопроекта во втором чтении .....	109
О проекте федерального закона № 97363-7 "О внесении изменения в статью 196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся опубликования решения Суда по интеллектуальным правам по делу об оспаривании нормативного правового акта или по делу об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В. ....	110
Рассмотрение поправок .....	110
Принятие законопроекта во втором чтении .....	110
О проекте федерального закона № 623780-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (о саморегулировании в сфере управления многоквартирными домами; принят в первом чтении 25 мая 2012 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Палкина А. В. ...	110
Отклонение законопроекта .....	111
О проекте федерального закона № 432856-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 38 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" в части установления требований к минимальному размеру собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг" (принят в первом чтении 7 декабря 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Скриванова Д. С. ....	112
Отклонение законопроекта .....	112
О проекте федерального закона № 67484-7 "О внесении изменений в статью 24 <sup>15</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения сроков применения кадастровой стоимости; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Подгузова Н. Р. ....	112
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Тарасюка В. М. ....	113
Ответы Подгузова Н. Р. на вопросы .....	115
Выступления в прениях	
Тен С. Ю. ....	122
Свинцов А. Н. ....	123
Катасонов С. М. ....	124
Водолацкий В. П. ....	127
Белик Д. А. ....	127
Кузьмин М. В. ....	128
Выступление Тарасюка В. М. с заключительным словом .....	129
Принятие законопроекта в первом чтении .....	130

О проекте федерального закона № 58972-7 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения порядка формирования представительного органа муниципального района; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 43726-7 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения состава представительного органа муниципального района; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Гальперина М. Л. ....	130
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н. ....	131
Ответы Гальперина М. Л. и Диденко А. Н. на вопросы .....	132
Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	134
Коломейцев Н. В. ....	137
Гусева И. М. ....	139
Выступление Диденко А. Н. с заключительным словом .....	141
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 58972-7 и отклонение альтернативного законопроекта .....	141
О проекте федерального закона № 43590-7 "О внесении изменений в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части освобождения должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления от ответственности за неисполнение полномочий в связи с дефицитом бюджета; внесён членом Совета Федерации Афанасовым М. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н. ....	142
Отклонение законопроекта .....	143
О проекте федерального закона № 1187318-6 "О внесении изменений в Федеральном законе "О налоговых органах Российской Федерации" (в части наделения налоговых органов правом осуществления проверочной (контрольной) закупки (услуги) и других мероприятий в рамках контроля за соблюдением законодательства гражданами, занимающимися предпринимательской деятельностью; внесён депутатом Государственной Думы Емельяновым М. В., а также Ушаковым Д. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя	

субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Носова А. А. ....	143
Отклонение законопроекта .....	144
О проекте федерального закона № 710378-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях ограничения кредитования физических лиц в иностранной валюте или эквивалентных ей суммах" (внесён Озеровым А. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Скриванова Д. С. ....	144
Отклонение законопроекта .....	145
О проекте федерального закона № 391826-6 "О внесении изменений в статью 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части исключения необходимости проведения публичных слушаний в случае подготовки документации по планировке территории для размещения линейных объектов; внесён Балашовым Б. К., Волковым Д. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Федяева П. М. ....	145
Отклонение законопроекта .....	146
О проекте федерального закона № 558761-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части продления срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком" (внесён членом Совета Федерации Мизулиной Е. Б., а также Кузьминой А. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Окуневой О. В. ....	146
Отклонение законопроекта .....	146
О проекте федерального закона № 587253-5 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (по вопросу организации воспитания детей в патронатной семье; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Напсо Ю. А., Кулиевой В. В., а также Афанасьевой Е. В., Рохмистровым М. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Окуневой О. В. ....	146
Отклонение законопроекта .....	147
О проекте федерального закона № 514367-5 "О внесении изменений в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации в целях привлечения родителя, проживающего отдельно от ребёнка, к участию в несении дополнительных расходов для обеспечения ребёнка жилым помещением" (внесён Герасимовой Н. В., Левичевым Н. В., Карпович Н. Н., Соколовой И. В., Кузьминой А. В., Уласом В. Д., Эде-	

лем И. О., Афанасьевой Е. В., Бедновым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Колесниковой Н. Б. ....	147
Отклонение законопроекта .....	147
О проекте федерального закона № 648289-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления размера и срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком" (внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Мельниковым И. И., Ганзя В. А., Плетнёвой Т. В., Корниенко А. В., Драпеко Е. Г., а также Дмитриевой О. Г., Куликовым О. А., Разворотневым Н. В., Васильевым Н. И., Андреевым А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Кувычко А. А. ....	148
Отклонение законопроекта .....	148
О проекте федерального закона № 1022455-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части установления минимального размера пособия на ребёнка; внесён Худяковым Р. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мироновой В. М. ....	149
Отклонение законопроекта .....	149
О проекте федерального закона № 91681-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления компенсации стоимости проезда к месту отдыха детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, находящимся под опекой (попечительством), воспитывающимся в приёмных семьях и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Ворониной Т. Е. ....	149
Отклонение законопроекта .....	150
О проекте федерального закона № 923876-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (внесён Носовым Д. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А. ....	150
Отклонение законопроекта .....	150
О проекте федерального закона № 138554-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования противодействия незаконным организации и проведению азартных игр" (внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представите-	

ля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А. ....	151
Отклонение законопроекта .....	151
О проекте федерального закона № 952662-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления запрета на продажу алкогольной продукции в помещениях, расположенных в многоквартирных домах, если такие помещения переводились из жилых в нежилые; внесён Носовым Д. Ю. и Кононенко Д. Х. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Веллера А. Б. ....	151
Отклонение законопроекта .....	152
О проекте федерального закона № 927400-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в целях запрета стимулирования продажи и потребления алкогольной продукции" (внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Веллера А. Б. ....	152
Отклонение законопроекта .....	153
О проекте федерального закона № 1180375-6 "О запрете контроля качества парфюмерно-косметической продукции и её ингредиентов на животных" (внесён Дорониным С. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды Боярского С. М. ....	153
Отклонение законопроекта .....	153
О проекте федерального закона № 1069825-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об установлении дополнительной обязанности члена Совета Федерации; внесён Голушко А. И. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Аршба О. И. ....	153
Отклонение законопроекта .....	154
О проекте федерального закона № 500386-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части увеличения срока предварительного следствия и срока содержания под стражей)" (внесён Лазаревым К. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Баталиной О. Ю. ....	154
Отклонение законопроекта .....	155
О проекте федерального закона № 500393-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ограничения следователем времени ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела в случаях его явного за-	

тягивания)" (внесён Лазаревым К. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Баталиной О. Ю. ....	155
Отклонение законопроекта .....	156
О проекте федерального закона № 846284-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений кодекса, регулирующих вопросы межбюджетных отношений; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	156
Отклонение законопроекта .....	157
О проекте федерального закона № 14876-7 "О внесении изменений в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации права устанавливать дополнительные требования к лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами)" (внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Цыбизовой Т. И. ....	157
Отклонение законопроекта .....	157
О проекте федерального закона № 780839-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о направлении средств материнского (семейного) капитала на оплату платных образовательных услуг по образовательным программам дошкольного образования и дополнительным образовательным программам, а также услуг по присмотру и уходу за детьми; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Окуневой О. В. ....	157
Отклонение законопроекта .....	158
О проекте федерального закона № 1132748-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об ограничении пассивного избирательного права лиц, имеющих некоторые заболевания; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В. ....	158
Отклонение законопроекта .....	159
О проекте федерального закона № 752010-6 "О внесении изменений в статью 25 <sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 18 Феде-	

рального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи обыкновенных рабочих виз иностранным гражданам и лицам без гражданства, а также членам их семей, прибывающим в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности; внесён Шайденко Н. А. и Курбановым Р. Д. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В. ....	159
Отклонение законопроекта .....	159
О проекте федерального закона № 1110371-6 "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (об информировании поступающих на обучение по программам среднего профессионального образования и высшего образования о действующих запретах и ограничениях на занятие трудовой деятельностью в сфере образования; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Балыхина Г. А. ....	160
Отклонение законопроекта .....	160
О проекте федерального закона № 1101130-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (об уточнении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в части предоставления субвенций местным бюджетам; внесён депутатом Государственной Думы Мироновым С. М., а также Шудеговым В. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Силанова А. Н. ....	160
Отклонение законопроекта .....	161
О проекте федерального закона № 386802-4 "О внесении изменения в статью 4 <sup>1</sup> Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" (в части исчисления размеров выплат гражданам с учётом районного коэффициента; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 386808-4 "О внесении изменения в статью 28 <sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части исчисления размеров выплат гражданам с учётом районного коэффициента; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 386814-4 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" (в части ис-	

числения размеров выплат гражданам с учётом районного коэффициента; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 389149-4 "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части исчисления размеров выплат гражданам с учётом районного коэффициента; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М. ....	162
Отклонение законопроекта .....	162
О проекте федерального закона № 505691-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей приобретения в собственность земельных участков в границах территорий объектов культурного наследия и их охранных зон; внесён Климовым В. В., Богомазом А. В., Трапезниковым В. В., Меткиным А. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Дранeko Е. Г. ....	163
Отклонение законопроекта .....	164
О проекте федерального закона № 1166435-6 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части уточнения порядка применения районного коэффициента при назначении страховой пенсии; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Бессараб С. В. ....	164
Отклонение законопроекта .....	165
О проекте федерального закона № 182682-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О ветеранах" (в части уточнения порядка изготовления и установки надгробных памятников умершим (погибшим) участникам Великой Отечественной войны и ветеранам боевых действий; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Бессараб С. В. ....	165
Отклонение законопроекта .....	165
О проекте федерального закона № 401840-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах" (по вопросу о реорганизации госпиталей ветеранов войн; внесён Вшивцевым В. С., Герасимовой Н. В., Моисеевым М. А., Юсуповым М. Х. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Самойловым Е. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Мельника В. И. ....	165

Отклонение законопроекта .....	166
О проекте федерального закона № 492034-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ограничений на использование технических средств систем мобильной связи; внесён Хинштейном А. Е., Горовым Н. И., Гасановым М. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горелкина А. В. ....	166
Отклонение законопроекта .....	166
О проекте федерального закона № 983210-6 "О мерах по обеспечению информационной безопасности Российской Федерации" (внесён Потаповым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Саралиева Ш. Ю. ....	166
Отклонение законопроекта .....	167
О проекте федерального закона № 11772-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части уточнения понятия утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и исключения требования о проведении экспертизы при наступлении страхового случая; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П. ....	167
Отклонение законопроекта .....	167
О проекте федерального закона № 141318-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (внесён Орловой С. Ю. в период исполнения ею полномочий члена Совета Федерации и Швецовой Л. И., Николаевой Е. Л., Борзовой О. Г., Аброськиным Н. П., Позгалёвым В. Е., Поддубным С. А., Кожевниковой М. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Кулиевой В. В. ....	168
Отклонение законопроекта .....	168
О проекте федерального закона № 345976-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части наделения прокуратуры правом обращения в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены сведения, подтверждающие приобретение его на законные доходы; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	168

Отклонение законопроекта .....	169
О проекте федерального закона № 472151-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях профилактики незаконного оборота и потребления наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, наркомании на объектах, предназначенных для развлечений и досуга; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	169
Отклонение законопроекта .....	169
О проекте федерального закона № 631834-6 "О внесении изменений в статью 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня должностных лиц, имеющих право посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, без специального разрешения; внесён депутатами Государственной Думы Гартунгом В. К., Емельяновым М. В., Мироновым С. М., а также Швецовым В. Г., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Савельева Д. И. ....	169
Отклонение законопроекта .....	170
О проекте федерального закона № 933375-6 "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (в части снижения объёма рисков; внесён Климовым В. В. и Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	170
Отклонение законопроекта .....	170
О проекте федерального закона № 205792-6 "О внесении изменений в статьи 125 и 128 Семейного кодекса Российской Федерации в части упрощения процедуры усыновления детей российскими гражданами" (внесён Левичевым Н. В., Лысяковым А. А., Михеевым О. Л., Оганяном О. А., Алимовой О. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Колесниковой Н. Б. ....	170
Отклонение законопроекта .....	171

#### **24 марта 2017 года**

Принятие проекта порядка работы за основу .....	172
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Куринный А. В. ....	173
Жириновский В. В. ....	177
Неверов С. И. ....	180
Казакова О. М. ....	182
Тумусов Ф. С. ....	184

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	189
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Боташеве Р. Б.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Иванова В. В. ....	190
Принятие постановления .....	190
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" (в части расширения полномочий комиссии)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики Аршба О. И. и его ответы на вопросы .....	190
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	193
Вострецов С. А. ....	196
Выступление Аршба О. И. с заключительным словом .....	196
Принятие постановления .....	197
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 апреля 2017 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. и его ответы на вопросы .....	197
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	200
Коломейцев Н. В. ....	203
Бурков А. Л. ....	205
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом .....	206
Принятие постановления .....	206
О проекте федерального закона № 56083-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Пискарева В. И. ....	207
Выступления по мотивам голосования .....	207
Принятие закона .....	208
О проекте федерального закона № 48931-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 25 и 61 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в целях совершенствования системы обучения граждан по программам военной подготовки; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Швыткина Ю. Н. ....	208
Выступления по мотивам голосования .....	209
Принятие закона .....	209
О проекте федерального закона № 768237-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного	

самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся преобразования муниципальных образований; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Гусевой И. М. ....	209
Выступления по мотивам голосования .....	210
Принятие закона .....	214
О проекте федерального закона № 32495-7 "О внесении изменения в статью 118 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части определения порядка создания, функционирования и ликвидации единых помещений камерного типа; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	214
Принятие закона .....	214
О проекте федерального закона № 440478-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. ....	215
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения .....	216
О проекте федерального закона № 22157-7 "О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Российской Федерации Огородовой Л. М. ....	217
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Паниной Е. В. ....	219
Ответы Огородовой Л. М. на вопросы .....	220
Выступления в прениях Чернышов Б. А. ....	223
Выступление Огородовой Л. М. с заключительным словом .....	224
Принятие закона .....	224
О проекте федерального закона № 120536-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в Республике Южная Осетия" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. ....	226
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Кавинова А. А. ....	227
Выступления в прениях Туров А. В. ....	228
Принятие закона .....	229
О проекте федерального закона № 28735-7 "О присоединении Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил	

международных воздушных перевозок" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 28636-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок от 28 мая 1999 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	229
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С. ....	232
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Москвичёва Е. С. ....	233
Ответы Аристова С. А. на вопросы .....	234
Принятие закона (проект № 28735-7) .....	239
Принятие законопроекта № 28636-7 в первом чтении .....	239
О проекте федерального закона № 852446-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 9 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части, касающейся реализации в Российской Федерации принципов надлежащей лабораторной практики Организации экономического сотрудничества и развития; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кашина В. И. ....	239
Рассмотрение поправок .....	240
Принятие законопроекта во втором чтении .....	240
О проекте федерального закона № 1132191-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (в части, касающейся внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Изотова А. Н. ....	240
Рассмотрение поправок .....	241
Принятие законопроекта во втором чтении .....	241
О проекте федерального закона № 2749-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	241
Рассмотрение поправок .....	242
Принятие законопроекта во втором чтении .....	242
О проекте федерального закона № 60052-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части совершенствования деятельности в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах	

ведения горных работ" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С. ....	242
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	245
Ответы Артамонова В. С. на вопросы .....	245
Выступления в прениях	
Тетерин И. М. ....	246
Принятие законопроекта в первом чтении .....	247
О проекте федерального закона № 69251-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования оказания гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Журавского А. В. ....	248
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Кривоносова С. В. ....	249
Ответы Журавского А. В. на вопросы .....	250
Выступления в прениях	
Власов В. М. ....	256
Газзаев В. Г. ....	257
Прокопьев А. С. ....	259
Катасонов С. М. ....	260
Ветлужских А. Л. ....	263
Выступления Журавского А. В. и Кривоносова С. В. с заключительным словом .....	263
Принятие законопроекта в первом чтении .....	264
О проекте федерального закона № 90277-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И. ....	265
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Гутенёва В. В. ....	266
Ответы Елина Е. И. на вопросы .....	266
Выступления в прениях	
Карамышев В. Н. ....	267
Ганзя В. А. ....	268
Когогина А. Г. ....	269
Принятие законопроекта в первом чтении .....	271

О проекте федерального закона № 87981-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий осуществления предпринимательской деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Макаровым А. М., Марданшиным Р. М., Хуснулиным Р. К., Баталиной О. Ю., Бидонько С. Ю., Гладких Б. М., Ткачёвым А. Н., Бурматовым В. В., Ветлужских А. Л., Петровым А. П., Зубаревым В. В., Азимовым Р. А., Водолазким В. П., Гаджиевым М. Т., Жарковым А. В., Гусевой И. М., Фроловой Т. И., Фарраховым А. З., Дзюбой В. В., Сухаревым И. Н., Хайровым Р. Ш., Минкиным И. С., Кобзевым Ю. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы .....	271
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	275
Фаррахов А. З. ....	276
Принятие законопроекта в первом чтении .....	278
О проекте федерального закона № 43732-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (в части уточнения наименования муниципального образования; внесён Сахалинской областной Думой)	
Доклад представителя Сахалинской областной Думы депутата Государственной Думы Карлова Г. А. ....	278
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Евланова В. Л. ....	279
Принятие законопроекта в первом чтении .....	279
О проекте федерального закона № 66697-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесён членами Совета Федерации Рябухиным С. Н., Шубой В. Б., Башкиным А. Д., Шевченко А. А., Алексеевым О. А., депутатами Государственной Думы Голушко А. И., Петровым А. И., Сидякиным А. Г., Маграмовым А. В., Гильмутдиновым И. И., Говориным Н. В., Кобзевым Ю. В., Фарраховым А. З., Кравченко Д. Б., Фетисовым В. А., Фроловой Т. И., Аскендеровым З. А., Сухаревым И. Н., Гутенёвым В. В., Гаджиевым М. С.)	
Доклад члена Совета Федерации Рябухина С. Н. ....	279
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Кравченко Д. Б. ...	282
Ответы Рябухина С. Н. и Кравченко Д. Б. на вопросы .....	282
Выступления в прениях	
Бугера М. Е. ....	289
Диденко А. Н. ....	290
Нилов О. А. ....	291
Харитонов Н. М. ....	292
Принятие законопроекта в первом чтении .....	294
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	294

## 5 апреля 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	298
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Плетнёва Т. В. ....	298
Жириновский В. В. ....	301
Неверов С. И. ....	307
Поклонская Н. В. ....	309
Гартунг В. К. ....	311
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	315
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 5 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2017 года (февраль — июль)" (об отмене "правительственного часа" 5 апреля)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савстьяновой О. В. ....	317
Выступления в прениях	
Рыжак Н. И. ....	317
Принятие постановления .....	318
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 204 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части рассмотрения Государственной Думой рекомендательных законодательных актов Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Калашникова Л. И. ....	318
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Савстьяновой О. В. ....	319
Принятие постановления .....	319
О проекте федерального закона № 99653-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о дополнительных гарантиях независимости адвокатов при оказании ими квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	319
Выступления по мотивам голосования .....	320
Принятие закона .....	322
О проекте федерального закона № 875984-6 "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за фальсификацию доказательств при рассмотрении дел об административных правонарушениях; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	323
Принятие закона .....	323

О проекте федерального закона № 97363-7 "О внесении изменения в статью 196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся опубликования решения Суда по интеллектуальным правам по делу об оспаривании нормативного правового акта или по делу об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В. ....	323
Принятие закона .....	324
О проекте федерального закона № 933022-6 "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях создания преференций при получении вида на жительство в Российской Федерации для граждан, которые сами либо ближайшие родственники которых были подвергнуты незаконной депортации с территории Крымской АССР; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Касаевой Т. В. ....	324
Принятие закона .....	324
О проекте федерального закона № 922546-6 "О внесении изменений в статьи 60 и 68 Федерального закона "О связи" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения источников формирования резерва универсального обслуживания и установления ответственности за нарушения порядка представления сведений о базе расчёта обязательных отчислений в резерв универсального обслуживания; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Кудрявцева М. Г. ....	324
Принятие закона .....	325
О проекте федерального закона № 139897-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан о развитии военно-технического сотрудничества"	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству Дрожжова В. Н. ....	325
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Калашникова Л. И. ...	326
Ответы Дрожжова В. Н. на вопросы .....	327
Выступления в прениях	
Затулин К. Ф. ....	329
Водолацкий В. П. ....	331
Шерин А. Н. ....	331
Принятие закона .....	332
О проекте федерального закона № 99654-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения эффективности деятельности органов государственной охраны по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы охраны Кондратьюка Н. Ф. ....	333

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Пискарёва В. И. ....	335
Ответы Кондратюка Н. Ф. и Пискарёва В. И. на вопросы .....	336
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	340
Валеев Э. А. ....	341
Выступление Кондратюка Н. Ф. с заключительным словом .....	341
Принятие законопроекта в первом чтении .....	342
О проекте федерального закона № 88553-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Российской Федерации Каганова В. Ш. ....	342
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Гутенёва В. В. ....	343
Ответы Каганова В. Ш. на вопросы .....	344
Выступления в прениях	
Сысоев В. В. ....	348
Плетнёва Т. В. ....	351
Баталина О. Ю. ....	352
Водолацкий В. П. ....	353
Гартунг В. К. ....	353
Вострецов С. А. ....	355
Альшевских А. Г. ....	356
Выступление Каганова В. Ш. с заключительным словом .....	356
Принятие законопроекта в первом чтении .....	356
О проекте федерального закона № 92912-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях" (внесён депутатами Государственной Думы Белых И. В., Антошкиным Н. Т., Тетериним И. М.)	
О проекте федерального закона № 96032-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Нилковым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белых И. В. ....	357
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	359
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	362
Ответы Белых И. В., Марданшина Р. М. и Иванова С. В. на вопросы .....	363
О проекте федерального закона № 60734-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части ужесточения наказания за производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт алкогольной и спиртосодержащей продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребите-	

лей" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Епифановой О. Н., Бурковым А. Л., Емельяновым М. В., Ремезковым А. А., Чепой А. В., Ниловым О. А., Крючком С. И., Белоусовым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	375
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	377
Ответы Нилова О. А. и Грибова А. С. на вопросы .....	378
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	384
Пинский В. В. ....	385
Отклонение законопроекта .....	385
О проекте федерального закона № 47045-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования клиринговой деятельности и деятельности центрального контрагента" (внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Дивинским И. Б., Николаевым О. А., Шулеповым Е. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	386
Принятие законопроекта в первом чтении .....	387
О проекте федерального закона № 114183-7 "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации Булгакова Д. В. ....	387
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Гутенёва В. В. ....	388
Ответы Булгакова Д. В. и Гутенёва В. В. на вопросы .....	389
Выступления в прениях	
Бокк В. В. ....	393
Коломейцев Н. В. ....	393
Шерин А. Н. ....	394
Шаманов В. А. ....	395
Выступление Булгакова Д. В. с заключительным словом .....	396
Принятие законопроекта в первом чтении .....	396
О проекте федерального закона № 62442-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Кравченко В. М. ....	396
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н. ....	398
Ответы Кравченко В. М. и Завального П. Н. на вопросы .....	399

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	411
Шерин А. Н. ....	412
Луговой А. К. ....	414
Водолацкий В. П. ....	415
Катасонов С. М. ....	416
Есяков С. Я. ....	418
Выступления Кравченко В. М. и Завального П. Н. с заключительным словом .....	419
Принятие законопроекта в первом чтении .....	421
О проекте федерального закона № 92912-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях" (внесён депутатами Государственной Думы Белых И. В., Антошкиным Н. Т., Тетериным И. М.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 96032-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Ниловым Я. Е.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Иванова С. В. и Белых И. В. на вопросы (продолжение) ....	421
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С. ....	425
Синельщиков Ю. П. ....	425
Шейн О. В. ....	426
Рыжак Н. И. ....	428
Марченко Е. Е. ....	428
Старовойтов А. С. ....	429
Лебедев И. В. ....	430
Парфёнов Д. А. ....	431
Железняк С. В. ....	431
Куринный А. В. ....	433
Вострецов С. А. ....	436
Коломейцев Н. В. ....	437
Выступления Белых И. В. и Иванова С. В. с заключительным словом .....	439
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 92912-7 и отклонение альтернативного законопроекта .....	443
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	443
<b>7 апреля 2017 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	450
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Осадчий Н. И. ....	451
Старовойтов А. С. ....	454
Толстой П. О. ....	459
Миронов С. М. ....	462
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	466
О проекте федерального закона № 36775-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выпла-	

тах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	469
Принятие закона .....	469
О проекте федерального закона № 852446-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 9 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (в части, касающейся реализации в Российской Федерации принципов надлежащей лабораторной практики Организации экономического сотрудничества и развития; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кашина В. И. ....	469
Принятие закона .....	470
О проекте федерального закона № 52643-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений, устанавливающих ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	470
Выступления по мотивам голосования .....	470
Принятие закона .....	472
О проекте федерального закона № 33132-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении и для прекращения исполнения постановления о назначении административного наказания; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	472
Принятие закона .....	472
О проекте федерального закона № 48959-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования отдельных вопросов обеспечения правопорядка при проведении официальных спортивных соревнований" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	472
Выступления по мотивам голосования .....	473
Принятие закона .....	473
О проекте федерального закона № 2749-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающей-	

ся порядка внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	473
Выступления по мотивам голосования .....	474
Принятие закона .....	476
О проекте федерального закона № 56124-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 38 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (о пенсионном обеспечении лиц, потерявших двух и более кормильцев; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	477
Рассмотрение поправок .....	477
Принятие законопроекта во втором чтении .....	477
О проекте федерального закона № 29421-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части, касающейся дополнительных гарантий социальной поддержки детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кабановой В. В. ....	478
Рассмотрение поправок .....	479
Принятие законопроекта во втором чтении .....	479
О проекте федерального закона № 1152090-6 "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся особых прав инвалидов при приеме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета; второе чтение; принят в первом чтении 22 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменения в часть 5 статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Смолина О. Н. ....	479
Рассмотрение поправок .....	480
Принятие законопроекта во втором чтении .....	480
О проекте федерального закона № 113663-7 "О внесении изменений в статьи 164 и 165 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В. ....	481
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	482

Ответы Трунина И. В. на вопросы .....	483
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	487
Гартунг В. К. ....	489
Катасонов С. М. ....	492
Авдеев А. А. ....	495
Выступления Трунина И. В. и Симановского Л. Я. с заключительным словом .....	495
Принятие законопроекта в первом чтении .....	496
О проекте федерального закона № 68586-7 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о продлении до 2023 года включительно периода действия тарифа страхового взноса в Пенсионный фонд Российской Федерации в размере 8 процентов для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Воскресенского С. С. ....	496
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Бессарабов Д. В. ....	497
Ответы Воскресенского С. С. на вопросы .....	498
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	502
Катасонов С. М. ....	504
Бессараб С. В. ....	506
Выступление Воскресенского С. С. с заключительным словом ...	507
Принятие законопроекта в первом чтении .....	508
О проекте федерального закона № 1048021-6 "О внесении изменений в статью 11 и в статью 12 Федерального закона от 29.12.2010 г. № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ" (в части уточнения требований к обороту информационной продукции; внесён депутатами Государственной Думы Тимофеевой О. В., Митиной Е. А., Кононовым В. М., Хайровым Р. Ш., Гусевой И. М., Максимовым В. Ю., Баталиной О. Ю., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Костенко Н. В., Вторьгиной Е. А., Бондаренко Е. В., а также Балашовым Б. К., Сенаторовой Е. Н., Назаровой М. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Костенко Н. В. ....	508
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Колесниковой Н. Б. ....	511
Ответы Костенко Н. В. на вопросы .....	511
Выступления в прениях	
Белик Д. А. ....	516
Брыкин Н. Г. ....	518
Выступление Костенко Н. В. с заключительным словом .....	518
Принятие законопроекта в первом чтении .....	518
О проекте федерального закона № 103511-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного со-	

держания" (в части установления порядка дополнительного выдвижения кандидатур в состав общественной наблюдательной комиссии; внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Муцоевым З. А., Литовченко А. Г., Бариевым М. М., Ветлужских А. Л., Петровым А. П., Азимовым Р. А., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Бурматовым В. В., Марданшиным Р. М., Кобзевым Ю. В., Ишсаринным Р. Р., Елькомовым В. А., Шхагошевым А. Л., Романовым М. В., Савельевым Д. И., Анিকেевым Г. В., Шулеповым Е. Б., Пономарёвым А. Н., Выборным А. Б., Сидоровым А. Л., Гутенёвым В. В., Ивановым М. А., Сухаревым И. К., Селимхановым М. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Вяткина Д. Ф. ....	519
Выступления в прениях	
Селимханов М. С. ....	519
Сухарев И. К. ....	520
Принятие законопроекта в первом чтении .....	521
О проекте федерального закона № 1041537-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в целях обеспечения участия представителей работников в коллегиальных органах управления организаций" (внесён депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Тарасенко М. В., Петровым А. П., Умахановым У. М., Пинским В. В., Пимашковым П. И., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Мельником В. И., Федяевым П. М., а также Вшивцевым В. С., Якушевым В. В., Герасимовой Н. В., Борзовой О. Г., Горовым Н. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Исаева А. К. ....	521
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е. ....	523
О проекте федерального закона № 52632-7 "О внесении изменения в часть 3 статьи 45 Федерального закона "О полиции" (в части уточнения круга лиц, имеющих право на медицинское обеспечение; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	524
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Пискарёва В. И. ....	525
Принятие законопроекта в первом чтении .....	525
О проекте федерального закона № 1041537-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в целях обеспечения участия представителей работников в коллегиальных органах управления организаций" (внесён депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Тарасенко М. В., Петровым А. П., Умахановым У. М., Пинским В. В., Пимашковым П. И., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Мельником В. И., Федяевым П. М., а также Вшивцевым В. С., Якушевым В. В., Герасимовой Н. В., Борзовой О. Г., Горовым Н. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Исаева А. К. на вопросы .....	526
Выступления в прениях	
Куринный А. В. ....	533
Гартунг В. К. ....	534
Шейн О. В. ....	535
Тарасенко М. В. ....	536

Выступления Исаева А. К. и Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	537
Принятие законопроекта в первом чтении .....	538
О проекте федерального закона № 900695-6 "О внесении изменения в статью 346 <sup>8</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения субъектов Российской Федерации полномочием по установлению дифференцированных налоговых ставок по единому сельскохозяйственному налогу; внесён Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Ефимова Т. В. ....	538
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	539
Ответы Ефимова Т. В. на вопросы .....	540
Выступления Ефимова Т. В. и Симановского Л. Я. с заключительным словом .....	542
Принятие законопроекта в первом чтении .....	542
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам мира, Межпарламентскому союзу, Парламентской ассамблее Совета Европы, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в связи с ракетным ударом Соединённых Штатов Америки по военному аэродрому на территории Сирийской Арабской Республики 7 апреля 2017 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э. ....	543
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	546
Кравец А. А. ....	548
Чепа А. В. ....	549
Новиков Д. Г. ....	551
Никонов В. А. ....	553
Выступление Слуцкого Л. Э. с заключительным словом .....	556
Принятие постановления .....	557
О проекте федерального закона № 27286-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и статью 12 Федерального закона "Об авиакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания условий для многоцелевого использования рыбопромысловых участков; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Блоцкого В. Н. ....	558
Отклонение законопроекта .....	559
О проекте федерального закона № 1027053-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъёмки, аудио- и видеозаписи к доказательствам по делу" (внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А., а также Балашовым Б. К., Герасимовой Н. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представите-	

ля субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
О проекте федерального закона № 1027065-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъёмки, аудио- и видеозаписи к доказательствам по делу" (внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А., а также Балашовым Б. К. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ...	559
Отклонение законопроектов .....	560
О проекте федерального закона № 331562-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности" (в части введения режима сосуществования и создания буферных зон; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Онищенко Г. Г. ....	560
Отклонение законопроекта .....	561
О проекте федерального закона № 1088820-6 "О внесении изменений в статьи 93 и 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А. ....	561
Отклонение законопроекта .....	561
О проекте федерального закона № 1022129-6 "О внесении изменений в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А. ....	562
Отклонение законопроекта .....	562
О проекте федерального закона № 903934-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (в части установления возможности строительства на землях сельскохозяйственного назначения, выделенных для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности, зданий, строений и сооружений сельскохозяйственного назначения; внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н., Мельниковым И. И., Поздняковым В. Г., Корниенко А. В., Смолиным О. Н., а также Рульковым Е. А., Абалаковым А. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Пешковым В. П. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без	

участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Максимова С. В. ....	562
Отклонение законопроекта .....	563
О проекте федерального закона № 561261-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в целях совершенствования механизма государственной поддержки кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей; внесён Руденским И. Н., Школкиной Н. В., Сенаторовой Е. Н., Шайденко Н. А., Абасовым М. М., Герасимовой Н. В., Горовым Н. И., Борзовой О. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Ситникова А. В. ....	564
Отклонение законопроекта .....	564
О проекте федерального закона № 926545-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за производство фальсифицированных пищевых продуктов" (внесён Свергуновой М. Н. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И. ....	564
Отклонение законопроекта .....	565
О проекте федерального закона № 1001179-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением режима обращения веществ, содержащих анаболические стероиды" (внесён Мурзабаевой С. Ш. и Борзовой О. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Петрова А. П. ....	565
Отклонение законопроекта .....	566
О проекте федерального закона № 1013569-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за установку на транспортном средстве стёкол, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств; внесён Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И. ....	566
Отклонение законопроекта .....	566
О проекте федерального закона № 561521-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления условно-досрочного освобождения от административного наказания в виде лишения специального права в виде права управления транспортным средством; внесён Едаловым В. Ф., Фёдоровым В. А. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации, Костуновым И. Е., Сердюком М. И.,	

Шайденко Н. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И. ....	567
Отклонение законопроекта .....	567
О проекте федерального закона № 404838-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием тарифного регулирования в сфере водоотведения" (внесён Озеровым А. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	567
Отклонение законопроекта .....	568
О проекте федерального закона № 967014-6 "О внесении изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части необходимости согласия всех собственников жилых помещений в коммунальной квартире на передачу в пользование жилых помещений третьим лицам; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	568
Отклонение законопроекта .....	568
О проекте федерального закона № 795774-6 "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части предоставления права на внесение изменений в ранее составленные записи актов гражданского состояния лицам, переименованным; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Ворониной Т. Е. ....	569
Отклонение законопроекта .....	569
О проекте федерального закона № 795740-6 "О внесении изменения в статью 11 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся возможности увеличения срока со дня подачи заявления до дня государственной регистрации брака; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Кувычко А. А. ....	570
Отклонение законопроекта .....	570
О проекте федерального закона № 326647-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о направлении средств материнского (семейного) капитала на оказание ребёнку высокотехнологичной помощи, на лечение и реабилитацию ребёнка-инвалида, о неоднократном получении материнского (семейного) капитала, а также о снятии ограничения на возникновение права на материнский (семейный) капитал; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И., а также Агеевым А. А., Алимовой О. Н., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов	

Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Окуновой О. В. ....	570
Отклонение законопроекта .....	571
<b>12 апреля 2017 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	573
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Савицкая С. Е. ....	574
Дегтярёв М. В. ....	577
Волков Ю. Г. ....	579
Сураев М. В. ....	581
Николаев О. А. ....	584
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	587
О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра труда и социальной защиты Российской Федерации М. А. Топилина"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Нилова Я. Е. и его ответы на вопросы .....	591
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	593
Шерин А. Н. ....	595
Плетнёва Т. В. ....	598
Тарасенко М. В. ....	600
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	601
Принятие проекта постановления за основу .....	602
Рассмотрение поправок .....	603
Принятие постановления .....	609
О проекте федерального закона № 123588-7 "О ратификации Протокола № 15, вносящего изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Гальперина М. Л. ....	609
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Евтушенко И. Д. ....	611
Ответы Гальперина М. Л. на вопросы .....	613
О проекте федерального закона № 114572-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" (в части уточнения процедуры назначения наблюдателей и обеспечения принципа гласности; внесён членами Совета Федерации Клишасом А. А., Широковым А. И., депутатом Государственной Думы Шереметом М. С.)	
О проекте федерального закона № 114619-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка образования избирательных	

участков и обеспечения принципа гласности; внесён членами Совета Федерации Клишасом А. А., Широковым А. И.)	
Доклад члена Совета Федерации Клишаса А. А. ....	615
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	619
Ответы Крашенинникова П. В. и Клишаса А. А. на вопросы .....	620
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	635
Синельщиков Ю. П. ....	638
Пинский В. В. ....	640
Шеин О. В. ....	642
Рашкин В. Ф. ....	645
Шерин А. Н. ....	646
Марченко Е. Е. ....	647
Нилов О. А. ....	648
Альшевских А. Г. ....	649
Шерemet М. С. ....	650
Выступления Клишаса А. А. и Крашенинникова П. В. с заключительным словом .....	651
Принятие законопроектов в первом чтении .....	653
О проекте федерального закона № 123588-7 "О ратификации Протокола № 15, вносящего изменения в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Гальперина М. Л. на вопросы .....	654
Выступления Гальперина М. Л. и члена Комитета Государственной Думы по международным делам Евтушенко И. Д. с заключительным словом .....	655
Принятие закона .....	656
О проекте федерального закона № 1167404-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исчисления срока предъявления исполнительных документов; второе чтение; принят в первом чтении 7 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ...	656
Рассмотрение поправок .....	657
Принятие законопроекта во втором чтении .....	657
О проекте федерального закона № 1177587-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности государственного пожарного надзора за соблюдением требований пожарной безопасности на объектах защиты и территориях; второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	657

Рассмотрение поправок .....	658
Принятие законопроекта во втором чтении .....	658
О проекте федерального закона № 52747-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (в части возможности предоставления сведений, содержащихся в государственном реестре аккредитованных филиалов представительств иностранных юридических лиц, в электронном виде бесплатно; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гулевского М. В. ....	658
Рассмотрение поправок .....	659
Принятие законопроекта во втором чтении .....	659
О проекте федерального закона № 1155546-6 "О внесении изменений в статьи 30 и 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления срока оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги; второе чтение; принят в первом чтении 30 ноября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Жигарева С. А. ....	660
Рассмотрение поправок .....	660
Принятие законопроекта во втором чтении .....	661
О проекте федерального закона № 1017773-6 "О внесении изменений в статью 80 <sup>1</sup> Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (в части, касающейся оказания услуг пассажирам из числа инвалидов во время посадки в поезд и высадки из него; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Афонского В. И. ....	661
Рассмотрение поправок .....	661
Принятие законопроекта во втором чтении .....	662
О проекте федерального закона № 25391-3 "О внесении изменения и дополнения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения доходов тренеров, полученных за призовые места на спортивных соревнованиях; принят в первом чтении 15 марта 2001 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бикбаева И. З. ....	662
Отклонение законопроекта .....	663
О проекте федерального закона № 56001-4 "О внесении изменений и дополнений в статьи 146, 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налогообложения физкультурно-спортивных организаций и детско-юношеских школ; принят в первом чтении 21 декабря 2005 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бикбаева И. З. ....	664
Отклонение законопроекта .....	665
О проекте федерального закона № 96700118-2 "О гражданско-правовой ответственности за причинение ядерного вреда и её финансовом	

обеспечении" (принят в первом чтении 9 сентября 1998 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Олейникова Ю. П. ....	665
Выступления по мотивам голосования	
Лященко А. В. ....	666
Отклонение законопроекта .....	666
О проекте федерального закона № 87674-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся профессионального развития государственных гражданских служащих Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Черкасова А. А. ....	666
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пятикопа А. И. ....	668
Ответы Черкасова А. А. на вопросы .....	669
О проекте федерального закона № 109547-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о статусе города Байконур, порядке формирования и статусе его органов исполнительной власти от 23 декабря 1995 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В. ....	675
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Калашникова Л. И. ...	677
Ответы Трунина И. В. на вопросы .....	677
Выступления в прениях	
ЧепА. В. ....	679
Катасонов С. М. ....	679
Мищеряков Ю. Н. ....	680
Выступление Трунина И. В. с заключительным словом .....	680
Принятие закона .....	681
О проекте федерального закона № 114141-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (о введении запрета на оборот в Российской Федерации отдельных категорий товаров; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Трунина И. В. ....	681
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. ....	683
Ответы Трунина И. В. на вопросы .....	684
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	689
Бикбаев И. З. ....	690
Принятие законопроекта в первом чтении .....	691

О проекте федерального закона № 1033588-6 "О внесении изменения в статью 174 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части наделения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации полномочием по утверждению перечня работ по капитальному ремонту в многоквартирном доме; внесён Законодательным Собранием Кировской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области Титова Р. А. ....	691
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Шрейдера В. Ф. ....	692
Ответы Титова Р. А. и Шрейдера В. Ф. на вопросы .....	693
Выступления в прениях	
Хованская Г. П. ....	696
Куринный А. В. ....	697
Шейн О. В. ....	698
Гартунг В. К. ....	699
Осипов И. В. ....	699
Выступление Титова Р. А. с заключительным словом .....	700
Принятие законопроекта в первом чтении .....	701
О проекте федерального закона № 87674-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся профессионального развития государственных гражданских служащих Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Черкасова А. А. на вопросы .....	701
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	703
Волков Ю. Г. ....	704
Водолацкий В. П. ....	706
Гусева И. М. ....	706
Выступление члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пятикопа А. И. с заключительным словом .....	707
Принятие законопроекта в первом чтении .....	708
О проекте федерального закона № 60768-7 "О внесении изменения в статью 74 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения оснований для удаления главы муниципального образования в отставку; внесён Народным Собранием Республики Ингушетия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Диденко А. Н. ....	708
Отклонение законопроекта .....	709
О проекте федерального закона № 23946-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического	

лица; внесён Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ...	709
Отклонение законопроекта .....	710
О проекте федерального закона № 1065709-6 "О внесении изменений в статью 12 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в целях совершенствования правового регулирования оборота невостребованных земельных долей; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Слыщенко К. Г. ....	710
Отклонение законопроекта .....	710
О проекте федерального закона № 753567-6 "О внесении изменений в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 5 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части, касающейся осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); внесён Михалёвым Б. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Бахметьева В. В. ....	710
Отклонение законопроекта .....	711
О проекте федерального закона № 480544-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части уточнения порядка закрытия аэропортов и аэродромов для приёма и отправки воздушных судов" (внесён Шингаркиным М. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Ефимова В. Б. ...	711
Отклонение законопроекта .....	711
О проекте федерального закона № 262312-6 "О внесении изменений в статью 412 <sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 391 <sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о проверке вступившего в законную силу решения суда по уголовному или гражданскому делу; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	712
Отклонение законопроекта .....	712
О проекте федерального закона № 798912-6 "О внесении изменений в статью 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части дополнения примечаний к статье; внесён Костуновым И. Е., Николаевой Е. Л., Балашовым Б. К. в пе-	

риод исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	712
Отклонение законопроекта .....	713
О проекте федерального закона № 1086547-6 "О внесении изменений в статью 171 Уголовного кодекса Российской Федерации в части вопроса исключения мер уголовной ответственности, связанной с арестом и лишением свободы как либерализации уголовной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность" (внесён Сердюком М. И., Михеевым О. Л., Дорониным С. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	713
Отклонение законопроекта .....	713
О проекте федерального закона № 882161-6 "О первоочередных мерах по стабилизации социально-экономической ситуации и о переходе к государственному планированию социально-экономического развития Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Рашкиным В. Ф., Гавриловым С. А., Поздняковым В. Г., Шурчановым В. С., Ганзя В. А., Езерским Н. Н., Плетнёвой Т. В., Смолиным О. Н., а также Обуховым С. П., Алимовой О. Н., Родиным В. Р., Пешковым В. П., Васильцовым С. И., Андреевым А. А., Мамаевым С. П., Романовым В. С., Романовым П. В., Бессоновым В. И., Федоткиным В. Н., Юрченко С. И., Коломейцевым В. А., Разворотневым Н. В., Рябовым Н. Ф., Рульковым Е. А., Паутовым В. Н., Васильевым Н. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Канаева А. В. ....	714
Отклонение законопроекта .....	714
О проекте федерального закона № 980348-6 "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части установления дополнительных гарантий неухудшения условий налогообложения субъектов малого и среднего предпринимательства)" (внесён Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Петуховой Н. Р. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Шайхутдинова Р. Г. ....	715
Отклонение законопроекта .....	715
О проекте федерального закона № 421869-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О естественных монополиях" (в части осуществления государственного контроля (надзора) за перечислением субъектом естественной монополии средств на оказание поддержки физкультурно-спортивным организациям, а также на организацию и проведение различных мероприятий; внесён Фе-	

тисовым В. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
О проекте федерального закона № 390597-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О естественных монополиях" (в части установления запрета на финансирование субъектами естественных монополий профессиональных спортивных команд; внесён членами Совета Федерации Васильевым В. Н., Шубой В. Б., а также Власенко Н. В., Каньковым О. Г., Новиковым В. А. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Козловского А. Н. ....	715
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	716
О проекте федерального закона № 998965-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил движения через железнодорожные пути; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Лысакова В. И. ....	717
Отклонение законопроекта .....	718
О проекте федерального закона № 533795-6 "О внесении изменения в статью 296 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных правовых норм, касающихся изъятия имущества, закреплённого за учреждением и казённым предприятием; внесён депутатом Государственной Думы Тарасюком В. М.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	718
Отклонение законопроекта .....	718
О проекте федерального закона № 451026-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся форм деятельности члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён Натхо Р. Х., Гасановым М. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	718
Отклонение законопроекта .....	719
О проекте федерального закона № 453756-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся форм деятельности члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён депутатом Государственной Думы Морозовым А. Ю., а также Золочевским В. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия предста-	

вителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Бахарева К. М. ....	719
Отклонение законопроекта .....	719
О проекте федерального закона № 1039324-6 "О внесении изменений в часть 2 статьи 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения квалификационной коллегией судей дел о совершении судьёй дисциплинарного проступка; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Крашенинникова П. В. ....	720
Отклонение законопроекта .....	720
О проекте федерального закона № 887409-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования процедур исполнения решений о взыскании задолженности за товары (работы, услуги), реализуемые по государственным регулируемым ценам (тарифам)" (внесён Журко В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Пинского В. В. ....	720
Отклонение законопроекта .....	720
О проекте федерального закона № 1000885-6 "О внесении изменений в статью 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ограничения применения мер по обеспечению иска; внесён Вайнштейном С. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Емельянова М. В. ....	721
Отклонение законопроекта .....	721
О проекте федерального закона № 378291-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления единых требований к банкам-гарантам и уточнения порядка исполнения обязательств по договору; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шилкова Д. Е. ....	722
Отклонение законопроекта .....	722
О проекте федерального закона № 749660-6 "О реструктуризации кредитных обязательств и введении моратория на взыскание задолженности, обращение взыскания и принудительное отчуждение недвижимого имущества, уступку прав требования и передачу залговых третьим лицам в отношении отдельных категорий заёмщиков, имеющих обязательства, выраженные в иностранной валюте, по кредит-	

ным договорам (договорам займа)" (внесён Носовым Д. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шилкова Д. Е. ....	722
Отклонение законопроекта .....	722
О проекте федерального закона № 1018247-6 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о стипендиях Президента и Правительства Российской Федерации для студентов, обучающихся на условиях целевого приёма по специальностям или направлениям подготовки, соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики; внесён членом Совета Федерации Боковой Л. Н., а также Булаевым Н. И. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации, Мануйловой И. В., Хоронжук О. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Тутовой Л. Н. ....	723
Отклонение законопроекта .....	723
О проекте федерального закона № 447386-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Кашиным В. И., а также Кашиным Б. С., Куликовым О. А., Васильевым Н. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Онищенко Г. Г. ....	723
Отклонение законопроекта .....	724
О проекте федерального закона № 280859-5 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части законодательного регулирования государственного сектора науки)" (внесён Чеченовым Х. Д. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Черешневым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Загребина А. Е. ....	724
Отклонение законопроекта .....	724
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	726
О проекте федерального закона № 1117569-6 "О внесении изменения в статью 84 <sup>2</sup> Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части расширения перечня случаев неприменения требований статьи об обязательном предложении; внесён Меткиным А. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николаева Н. П. ....	730
Отклонение законопроекта .....	730
О проекте федерального закона № 748557-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления временного запрета на осуществление деятельно-	

сти должника в рамках исполнительного производства; внесён Курбановым Р. Д., Плигиным В. Н., Поневежским В. А., Галимардановым М. М., Кретовым А. В., Гришиным Е. А., Юсуповым М. Х., Герасимовой Н. В., Булаевым Н. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)		
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Байгускарова З. З. ...	731
	Отклонение законопроекта .....	731
О	проекте федерального закона № 202511-6 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" и статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части отнесения мер социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, к расходным обязательствам Российской Федерации и предоставления права на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., а также Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Сапрыкиной Т. В. ....	731
	Отклонение законопроекта .....	732
О	проекте федерального закона № 658393-6 "О внесении изменений в часть 2 статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка увольнения в связи с ликвидацией организации; сокращением численности или штата работников организации; внесён Соловьёвым В. Г., Васильевым Н. И., Комоцким Б. О. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Вострещова С. А. ....	732
	Отклонение законопроекта .....	732
О	проекте федерального закона № 976764-6 "О деятельности строительных рейтинговых агентств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён членом Совета Федерации Полетаевым В. В., а также Николаевой Е. Л., Герасимовой Н. В., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
	Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству Русских А. Ю. ...	732
	Отклонение законопроекта .....	732
О	проекте федерального закона № 387369-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения понятия социальной нормы потребления коммунальных услуг; внесён Смирновым А. А., Соболевым В. В., Журавлёвым С. В., Литвинцевым Д. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Исаева М. А. ...	733
	Отклонение законопроекта .....	733

О проекте федерального закона № 286465-6 "О внесении изменения в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста; внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А., а также Тюльпановым В. А., Добрыниным К. Э. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Синельщикова Ю. П. ....	734
Отклонение законопроекта .....	734
О проекте федерального закона № 1089883-6 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Данчиковой Г. И. ....	734
Отклонение законопроекта .....	735
О проекте федерального закона № 1083183-6 "О внесении изменений в статьи 250 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня средств целевого финансирования, не подлежащих налогообложению по налогу на прибыль организаций; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Данчиковой Г. И. ....	735
Отклонение законопроекта .....	735
О проекте федерального закона № 267918-6 "О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части определения срока, в течение которого следователь уведомляет обвиняемого и его защитника, потерпевшего и его представителя, а также прокурора о продлении срока предварительного следствия; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г. ....	736
Отклонение законопроекта .....	736
О проекте федерального закона № 488492-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за склонение несовершеннолетних к действиям сексуального характера; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г. ....	736
Отклонение законопроекта .....	736
О проекте федерального закона № 129689-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за публичные призывы к осуществлению	

половых сношений с несовершеннолетними; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Брыкина Н. Г. ....	737
Отклонение законопроекта .....	737
О проекте федерального закона № 486573-6 "О внесении изменений в статью 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части защиты потерпевших и свидетелей по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марданшина Р. М. ....	737
Отклонение законопроекта .....	738
О проекте федерального закона № 738694-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части предотвращения злоупотреблений; внесён членом Совета Федерации Казаковцевым О. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марченко Е. Е. ....	738
Отклонение законопроекта .....	739
О проекте федерального закона № 156583-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части отмены требования о представлении копий судебных постановлений при подаче кассационной и надзорной жалоб; внесён Агеевым А. А., Михеевым О. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Марченко Е. Е. ....	739
Отклонение законопроекта .....	739
О проекте федерального закона № 462198-6 "О внесении изменений в часть 11 статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка производства обыска в жилом и нежилом помещении; внесён Михеевым О. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	739
Отклонение законопроекта .....	739
О проекте федерального закона № 279158-6 "О внесении изменения в часть третью статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся участия в деле прокурора; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Грибова А. С. ....	740
Отклонение законопроекта .....	740
О проекте федерального закона № 550548-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства в области безопасности	

воздушных перевозок" (внесён членами Совета Федерации Шати- ровым С. В., Пономарёвым М. Н., а также Тарло Е. Г., Косаревым Н. В., Власенко Н. В., Шамковым Ю. В., Петелиным Е. В. в период ис- полнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотре- ние вопроса без участия представителя субъектов права законода- тельной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по государственному строительству и законода- тельству Лысакова В. И. ....	740
Отклонение законопроекта .....	740
О проекте федерального закона № 819634-6 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" (в части, касающейся став- ки налога на доходы физических лиц; внесён Рябовым Н. Ф. в пери- од исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и на- логам Носова А. А. ....	741
Отклонение законопроекта .....	741
О проекте федерального закона № 871036-6 "О внесении изменений в статьи 255 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Фе- дерации" (в части включения в состав расходов, учитываемых при налогообложении прибыли организаций, расходов на оплату услуг по организации туризма и отдыха работников и членов их семей на территории Российской Федерации; внесён членами Совета Феде- рации Рязанским В. В., Борисовым А. А., Полетаевым В. В., депута- том Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., а также Черны- шёвым И. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Фе- дерации, Горовым Н. И., Юсуповым М. Х., Шлегелем Р. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и на- логам Юркова Д. В. ....	741
Отклонение законопроекта .....	742
О проекте федерального закона № 890385-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремист- ской деятельности" и статью 263 Гражданского процессуального ко- декса Российской Федерации" (в части отнесения дел особого про- изводства по признанию информационных материалов экстремист- скими к подсудности судов субъектов Российской Федерации; вне- сён депутатом Государственной Думы Ниловым Я. Е., а также Мар- келовым М. Ю., Обуховым С. П., Золочевским В. С., Каложным Р. В., Антоновым Р. В., Тарнавским А. Г. в период исполнения ими полно- мочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициати- вы, внёсших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Карлова Г. А. ....	742
Отклонение законопроекта .....	743
О проекте федерального закона № 1104534-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере противодействия коррупции" (в части распространения запрета от- крывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные сред- ства и ценности в иностранных банках, расположенных за предела- ми территории Российской Федерации, владеть и (или) пользовать- ся иностранными финансовыми инструментами на заместителей	

глав местных администраций; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. ....	743
Отклонение законопроекта .....	743
О проекте федерального закона № 840446-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" (в части установления запретов и ограничений в отношении лиц, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях или государственных учреждениях субъектов Российской Федерации, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами; внесён Брянской областной Думой, а также Слипенчуком М. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Ганиева Ф. Г. ....	744
Отклонение законопроекта .....	744
<b>Информация</b> .....	746

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 7 (277)  
2017 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 15.02.2019. Формат 84x108/32  
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 214

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104