

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 10 (225)

2012 год

Осенняя сессия

23 октября — 14 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2014

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 10 (225). 2012 г. Осенняя сессия. 23 октября — 14 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2014. — 752 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2014

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 октября 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, пора начинать работать. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9%

Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1%

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1%

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня юбилей у Антона Васильевича Романова. Давайте поздравим нашего коллегу и пожелаем ему здоровья и благополучия! (*Аплодисменты.*)

Определимся по повестке. Ставлю на голосование предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1%

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2%

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,8%

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Александр Дмитриевич Куликов. (*Шум в зале.*)

Александр Дмитриевич, подождите, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги! Уважаемые коллеги! (*Шум в зале.*) Николай Фёдорович! Пожалуйста, рассаживайтесь по местам, мы начинаем работать.

Прошу вас, Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ \***

Уважаемые коллеги, в последнее десятилетие парламентом Российской Федерации правовой механизм защиты конституционных прав и свобод граждан неоднократно перестраивался с целью их гарантированного обеспечения государством. В этих же целях — во всяком случае, так заявлялось обществу — политическим руководством страны проводились одна за другой реформы правоохранительных и судебных институтов. Итог: эффективность правовой защиты граждан по многим важным параметрам не только не выросла, но и заметно сократилась. Это стало очевидным особенно в столь чувствительной сфере, как уголовная юстиция. Ныне функционирование этой системы не отвечает запросам общества, общепринятым международным стандартам, входит в противоречие с отдельными положениями Конституции России. Именно в этой сфере злоупотребления и системные недостатки наносят наибольший ущерб основным правам и свободам, в том числе праву на защиту, на доступ к справедливому и в разумные сроки правосудию.

Уважаемые друзья, не будет преувеличением сказать, что народ буквально стонет от правового нигилизма, от беззакония работников уголовной юстиции! Никто не может быть уверен сегодня, что, не совершив преступления, он не будет арестован, а затем осуждён, никто не может быть уверен в том, что в суде он найдёт защиту своих прав, — увы, жизнь подтверждает эту горькую сентенцию.

Офицеры Вооружённых Сил Аракчеев и Худяков в 2003 году выполняли боевые задачи в Чеченской Республике. Без достаточных оснований, в угоду политической конъюнктуре они были обвинены в умышленном убийстве трёх местных жителей. За отсутствием доказательной базы дважды суд присяжных признал их невиновными, однако Военная коллегия

---

\* Полный текст выступления публикуется на с. 691.

Верховного Суда отменяла эти решения по формальным основаниям, мотивируя в том числе тем, что военнослужащие, проходившие службу на территории республики, не имели права на рассмотрение дела в их отношении судом присяжных. То есть офицеры были подвергнуты дискриминации! В результате при третьем рассмотрении дела — одним судьёй — каждому дали по пятнадцать лет лишения свободы в колонии строгого режима.

Другой пример. В Республике Коми в 2005 году сгорел торговый центр "Пассаж", в результате пожара погибли люди. По обвинению в поджоге были арестованы два молодых человека — Коростелёв и Пулялин, защиту их осуществлял адвокат Козлитин. Верховный Суд Республики Коми в составе трёх профессиональных судей полностью оправдал обоих подсудимых и направил в адрес Генеральной прокуратуры частное определение, в котором указал на доказанные, по мнению судей, факты фальсификаций и грубейших нарушений закона со стороны членов следственной бригады; о фактах фальсификаций заявляли сотрудники и республиканского УФСБ, и ухтинской горпрокуратуры, и МВД республики. Но по ряду причин формального характера республиканской прокуратуре удалось добиться отмены этого решения в Верховном Суде Российской Федерации, и спустя несколько месяцев на основании тех же — тех же! — материалов и доказательств дела иной состав судей приговорил этих двух парней к пожизненному лишению свободы! Мало того, через год следствие привлекает к уголовной ответственности ещё и тех, кто заявил, якобы ложно, о фальсификации, а спустя ещё несколько лет, уже в этом, 2012 году был арестован и адвокат Козлитин, который продолжал добывать доказательства, опровергающие и приговор, и выводы следствия.

Следующий пример. Полковнику Гайдукову, работнику Счётной палаты Российской Федерации, поручили проверить финансовую деятельность предприятия "Энергомаш", оборонного предприятия, крупнейшего, важного. Гайдуков выявил серьёзные нарушения, нанёвшие колоссальный экономический ущерб государству, — в отношении его оперативно возбуждали уголовное дело: его обвинили якобы в вымогательстве взятки от руководителей предприятия. Гайдукова арестовали. Защита собрала неопровержимые доказательства абсурдности предъявленного обвинения, однако следователь демонстративно отказывается даже рассматривать их "за ненадобностью",

письмо заместителя генерального прокурора о том, что обвинение несостоятельно, абсолютно не принимается во внимание, реакция нулевая: Гайдуков, отсидев в следственном изоляторе, почти потерял зрение, стал инвалидом, а уголовное преследование продолжается!

Таких примеров можно приводить множество — сколько документов из разных регионов Российской Федерации прошло через мои руки! В чём причины? Главная — политическая система, в которой уголовная юстиция всё более исполняет роль obsługi исполнительной власти, правящей политической элиты, и чем дальше в регионы, в глубинку России, тем очевиднее это.

Не избежали этой участи и авторы реформ современного уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Отсюда — исключение обязанности установления истины по делу, девальвация принципов презумпции невиновности и состязательности на всех стадиях уголовного судопроизводства, очевидный приоритет стороны обвинения, коррупционные изъяны правовых норм, принятие судебного решения в особом порядке — на основании досудебного соглашения о сотрудничестве. Наш коллега Хинштейн говорил о том, что более 50 процентов таких дел сегодня рассмотрено в стенах Следственного комитета. Мы понимаем, что это такое, — те, кто помнит хоть что-нибудь о "тройках". Не случайно многие юристы-практики, специалисты в области уголовного и уголовно-процессуального права называют российский УПК инквизиторским!

В то же время этот же УПК предоставил неограниченную возможность, коллеги, легально уводить преступников отдельных категорий от уголовного преследования и заслуженного наказания. Следовательно, прокурор, судья, сотрудники оперативно-розыскных служб, если у них ущербны совесть и профессиональная честь, освобождённые от необходимости всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства уголовного дела и устанавливать по нему истину, получили неограниченную возможность безнаказанно творить "правосудие" в собственных корпоративных, политических или иных интересах. Примеров тому масса, включая уже приведённые.

Мой товарищ по фракции Соловьёв, недавно выступая с трибуны, рассказывал о незаконных уголовных преследованиях коммунистов — такой же произвол мы видим по делу

коммуниста депутата Государственной Думы ростовчанина Бессонова, а сегодня "законность" действий правоохранителей достаточно ярко показана обществу на примере уголовного преследования молодого политика Удальцова. И о какой же защите, о какой справедливости можно говорить, если по закону право признавать или не признавать что-либо доказательствами, оценивать их с точки зрения допустимости и относимости на досудебной стадии принадлежит исключительно стороне обвинения?! Достаточно в отношении любого человека, прошу внимания, "сделать" в ходе расследования нужную подборку доказательств — и обвинительный приговор гарантирован, господа! Наши "независимые" суды, как правило, принимают во внимание исключительно аргументы обвинения, не особенно заботясь об их достоверности и обоснованности, — не поэтому ли так стремительно сокращено число статей УК, подлежащих рассмотрению судом присяжных? Ну а стороне защиты — адвокатам — фактически отведена роль бесправных статистов, поскольку внятный механизм реализации и гарантий их процессуальных прав отсутствует.

Указанные проблемы усугубляются, дорогие друзья, отсутствием сколько-нибудь эффективной системы контроля, прокурорского надзора за законностью и обоснованностью деятельности органов предварительного расследования, разрушенной реформаторами при создании Следственного комитета Российской Федерации пять лет назад. Это не только моя оценка, достаточно прочесть ежегодные доклады генерального прокурора по проблемам законности в стране, о действительном состоянии следствия, дознания. О том же какой год парламенту России буквально криком кричит адвокатское сообщество! В итоге надо признать, дорогие депутаты, уважаемые коллеги, что в XXI веке "ежовые" рукавицы, идеи Вышинского с помощью парламента России усилиями правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вновь вернулись из, казалось бы, небытия в практику уголовной юстиции, следственных органов страны. Дело осталось за малым, господа, — создать орден тон-тон-макутов по образу и подобию изобретения гаитянского диктатора Дювалье, залившего кровью свою маленькую страну в XX веке, и новая российская инквизиция будет готова разорвать на куски любого, кто хоть слово скажет против политического режима или подвергнет сомнению её народно-капиталистический "рай"!

В этой связи вынужден обратить ваше внимание на беспрецедентное в истории современной России явление: Следственный комитет при рассмотрении дела депутата Гудкова фактически признал, что вопреки Конституции его работники и по их поручению другие лица осуществляют надзор, контроль за деятельностью депутата, в том числе оперативно-розыскного характера, и это при том, что депутат не совершал уголовно наказуемых деяний, Госдума не давала согласия на его уголовное преследование. Подобное было уже в нашей истории и кончилось расстрелом парламента в 93-м году по приказу свыше — президента Ельцина. Я расцениваю действия сотрудников СК как антиконституционные, уголовно наказуемые и по всей совокупности учинённых беззаконий работниками следствия, Следственного комитета считаю необходимым требовать от Президента Российской Федерации отставки председателя Следственного комитета Бастрыкина.

В заключение. Фракция КПРФ считает необходимыми безотлагательный пересмотр законодательства в сфере уголовного судопроизводства, реформирование всей судебной системы, следственной системы для приведения их в соответствие с Конституцией Российской Федерации и общепринятыми международными стандартами, в том числе с Всеобщей декларацией прав человека. Перечень наших предложений я передам руководству Государственной Думы, они, полагаю, войдут в стенограмму, поскольку время заканчивается и я не успею их огласить.

Думаю, что было бы целесообразно всё-таки вернуться к практике создания Госдумой комиссий по проверке резонансных уголовных дел, по обоснованности уголовного преследования людей, по проверке уголовных дел, в отношении которых совершенно точно имеются данные о фальсификации, о заказе на уголовное преследование известных граждан Российской Федерации, в том числе и депутатов Государственной Думы.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Приятно было слушать мне предыдущего оратора! Всё, о чём он говорил, всё это было на практике и в советский период, разница только в том, что в советское время об этом и говорить было нельзя, — сейчас есть плюс: человек имеет право обо



всех этих упущениях, недостатках, злоупотреблениях говорить — значит, шаг вперёд мы всё-таки сделали. А то, что связано с беззаконием, с произволом, это и при царе было, и при советской власти, и сейчас продолжается, мы не смогли побороть. Надо понимать, что всё это — порождение прошлого: по-другому судьи и следователи не научились работать, ибо нет опыта работы по-другому. И преподаватели из той же категории. Повторяю: всё это было начато уже давно, мы знаем и царскую судебную систему, и советскую, но разница в одном — сегодня все получили право об этом говорить.

Сегодня очередная годовщина террористического акта в Москве — захвата заложников на Дубровке, до этого был Будённовск... Всё это связано, кстати, опять же с ошибками советского периода — неправильное, а именно национально-территориальное устройство нашей страны, ЛДПР об этом говорит уже двадцать лет. И пока не перейдём к такому устройству, какое во всех других странах мира, — а вы ни одной страны в мире не найдёте, где было бы национально-территориальное устройство, везде только территориальное, — террор будет продолжаться, это надо понимать. Террор был и при советской власти, и при царе, но в меньшей степени. А когда были созданы национальные государства, появились тылы, а если есть тылы, тогда можно заниматься и всей этой деятельностью. Надо, чтобы тылов не было, чтобы везде была одна, единая правовая система.

Нужны особые методы управления Кавказом, та формула, которая применяется последние двадцать лет, не годится. При советской власти были мощные КГБ и КПСС — партбилет людей сдерживал плюс КГБ стоял под окном, а сейчас нет ничего — ни КГБ, ни того партбилета, потеря которого могла привести к каким-то отрицательным последствиям. Сейчас, наоборот, те, кто из каких-то партий выходит, герои у нас, мы помнили все ценности, поэтому и трудно управлять.

Ну вот последний случай, расстрел патруля дорожной службы на границе Ингушетии с Осетией, действовал террорист-смертник, — ну здесь-то можно как-то по-другому организовать проверочные мероприятия?! Ведь одно дело — центральные регионы России, другое дело — опасный регион, тут должны автоматчики стоять со взведёнными курками и, остановив машину, не подходить к ней, а требовать, чтобы водитель вышел с документами и подошёл к ним, в случае отказа расстреливать машину — не его, а машину, — чтобы он не мог даль-

ше двигаться. И полицейские должны быть в бронезилетах: раз такая ситуация в регионе, что они постоянно гибнут, постоянно, нужны меры предосторожности. В Страсбурге я подъезжаю на машине — останавливают, машину открывают, металлоискателем проверяют дно, багажник, и я сижу терплю — что делать, там зона опасности, в центре Европы может быть теракт, а здесь самый тяжёлый регион в мире — Кавказ! — и спокойно подходят проверять документы! То есть надо, чтобы здесь были приняты особые меры контроля на дорогах, и, может быть, снова блокпосты поставить: пускай взрыв раздаётся в окружении бетона — меньше будет жертв.

О нетрезвых водителях. Слово "пьяный" бытовое у нас, а "пьяница" — скорее оскорбительное, поэтому лучше употреблять в публичной сфере всё-таки не бытовые слова, а медицинские термины: "нетрезвый водитель", "в нетрезвом состоянии". Мы проводим мероприятия, мы можем установить даже самую жёсткую меру наказания, но это то же, что я уже говорил про педофилию: вы хоть на месте их расстреливайте, но это будет продолжаться! А здесь тем более будет продолжаться, потому что пьяный не понимает ответственности вообще, ведь есть русская поговорка хорошая: "Пьяному море по колено". И тонут летом в основном после того, как выпили: взял да и поплыл неведомо куда... Поэтому здесь нужна пропаганда, пропаганда нужна — нужно восстановить общества трезвости, нужно проводить собрания в трудовых коллективах, во всех местах, где большое количество водителей, по месту жительства и так далее. Вот услышали скандал в доме, выскочила девушка, бежит, садится в машину — ну сообщите в ГАИ: человек сел в машину в стрессовом состоянии, такой-то номер, такая-то марка... Наши граждане равнодушны к живым, мы любим похороны, поминки, а ведь послушать, посмотреть и сообщить в полицию — это в прямом смысле слова остановить гибель людей на дорогах: вы же видите, в каком состоянии человек!

Мать выбросила детей из окна, с балкона, 9-й этаж — ну вы же видите её каждый день: она входит в подъезд злая, на лице — ненависть ко всему, мужа нет... Эта женщина не виновата, так сложилась её жизнь, но поговорите с ней, позовите психолога семейного, участкового — никто ничего! Вот погибли дети — все подошли, цветочки кладут... Цветочки все несут, а надо действовать до того, как человек погиб!

Если мы не можем вести пропаганду против употребления алкоголя, тогда давайте хотя бы передачи уберём некоторые. Передача Малахова идёт каждый день в лучшее время — после неё жить не хочется: постоянно грязь одна, постоянно разборки, все негодяи, все разводятся, все оскорбляют, все воруют, всё уродство — день и ночь, день и ночь! Я говорю руководителю канала: "Снимите передачу!" — "Нет, рейтинг большой..." Слушайте, ну большой рейтинг и на кладбище: там люди идут в похоронной процессии, всё отлично организовано, но это гибель людей, и там, где война, тоже рейтинг, так сказать. Нельзя это показывать, это вредные передачи!

И газеты есть вредные — "Московский комсомолец" и другая жёлтая пресса: одна гадость, одна чернуха, одно шельмование! Это раздражает людей, и люди в состоянии отчаяния не видят другого пути, как выпить и сесть за руль машины, поэтому никаким уголовным наказанием мы, к сожалению, это не остановим. Мы поддержим любые уголовные репрессии — пожалуйста, но я предупреждаю: наша с вами задача — чтобы не было за рулём нетрезвых. Для этого нужно хотя бы убрать то, что раздражает людей, повторяю. Даже здесь, в зале, слышу голоса не одобряющих эту передачу. Есть ещё целый ряд таких передач — ну давайте уберём их! Надо просто провести опрос общественного мнения: какие передачи на наших телеканалах раздражают? Вот "Маяк" — уволили же ведущих! Только один раз они оскорбили людей, больных какой-то болезнью, даже не знаю, что это, новая какая-то болезнь, — их уже уволили, потому что больные возмутились: они болеют — почему же их нужно оскорблять?! А эта передача вводит в стрессовое состояние миллионы людей: у всех всё плохо, всё везде рушится! Какой-то чёрный дьявол этот Малахов: у него везде кровь, насилие, разошлись, разрушили... такая вот гражданская война без стрельбы. Это вред — и это в лучшее время показывается!

Или вот сейчас опять боксёр убил человека, опять в ночном клубе. Как решить проблему? Закрыть ночные клубы! Там всегда будут преступления: все преступления ночью происходят. И со всех, кто занимается боксом, любыми единоборствами, связанными с владением определёнными приёмами, нужно брать клятву, что они никогда не применят приобретённые навыки в отношении спортсменов. Только так, иначе они оправдываются: вот когда его ударил, думал, ему ничего не будет. Сейчас выясняется: если от удара человек умер,

ударивший пятнадцать лет будет сидеть, а если умер после падения и разбил голову о бетон, тогда, может быть, тот спортсмен получит два года условно. Ну зачем такие боксёры нужны нам?! Это прямое следствие: от удара человек упал — всё, ты убийца, боксёр, ты убийца, твой кулак — это то же самое, что пистолет. Тем более если в определённое место удар нанесён — в висок, в грудь, в печень, даже необязательно быть боксёром, просто нужно метко нанести удар. И рассуждают ещё: давайте проведём экспертизу, если экспертиза покажет... Вот деньги заплатят, и экспертиза покажет, что молодой человек умер после удара головой об пол, — но об пол он ударился после удара боксёра! Даже ребёнок скажет, что здесь прямая логическая связь: кто ударил, почему упал человек, кто несёт ответственность... Он же прекрасно понимал, что такое его удар! То есть здесь тоже нужно навести порядок. Я бы закрыл все ночные заведения! Мы были недовольны советской властью — небольшой выбор товаров, продуктов, но в одиннадцать часов всё было закрыто, после десяти никуда не пойдёшь, потому что в одиннадцать часов всё закрывают, в половине одиннадцатого уже свет начинали гасить, все дома были в половине двенадцатого, и никаких ночных батальи! В этом смысле плюс был определённый. В этом плане надо принять определённые меры.

Петербуржцы ездят за продуктами в Финляндию — вот мы с вами доигрались! Значит, финны могут развить мелкую оптовую торговлю, чтобы были дешёвые продукты... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ирина Викторовна Мануйлова, первое выступление.

**Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На этой неделе в Государственной Думе проводится мероприятие, посвящённое 75-летию моего родного региона — Новосибирской области. Пользуясь случаем, от имени всех депутатов от Новосибирской области приглашаю вас принять участие завтра в открытии выставки, в мероприятиях в Малом зале и во всех встречах в комитетах. Мы гордимся историей нашей области, верим в её успешное будущее, помня пророческие слова: "Российское могущество прирастать будет Сибирию". Но речь не только о природных ресурсах, главное богатство Сибири — это её жители. Патриотизм, любовь к Отечеству, героизм — эти

качества всегда отличали сибиряков, и не зря в годы войны сложилось твёрдое убеждение: где сибиряки — там победа.

Опыт последних лет показал, что динамичное развитие экономики, укрепление государственности возможны, только если граждане обладают высокими духовными ценностями, поэтому воспитание у молодёжи чувства уважения и любви к своей Родине, стремления не только достичь личного успеха в жизни, но и внести вклад в развитие страны — это задача, от решения которой сегодня зависит сама возможность существования нашего единого многонационального государства.

В истории страны, в ратных и трудовых подвигах молодёжь всегда может найти те высокие идеалы, которые помогут ей определить гражданскую позицию, но только принимая лично участие в делах, важных и полезных для общества, молодёжь может воспитать в себе инициативность, стремление изменить этот мир к лучшему, умение противостоять всему, что разрушает личность. А разрушают личность сегодня не только алкоголь и наркотики, её разрушают ещё и позиция вечного пессимизма, нытьё, что всё вокруг трудно, плохо, нехорошо, ещё злоба и ненависть, обида и зависть.

Год истории усилил патриотические настроения в нашем обществе, и тенденцию эту важно сохранить. Велика в этом роль общественных и ветеранских организаций. Сейчас, когда ряды ветеранов Великой Отечественной редеют день ото дня, мы должны активно обобщать и распространять опыт работы ветеранских организаций с молодёжью. Мы понимаем важность этой работы, и 10 октября в Новосибирске было подписано соглашение между правительством Новосибирской области и Общероссийской общественной организацией ветеранов Вооружённых Сил Российской Федерации о взаимодействии в области патриотического воспитания, допризывной подготовки молодёжи и о поддержке ветеранов. Руководитель этой крупнейшей ветеранской организации наш коллега генерал армии Михаил Алексеевич Моисеев провёл в Новосибирске два дня. На встрече в Доме офицеров собрались представители более ста ветеранских организаций и было принято решение о консолидации усилий, об объединении организаций. На мой взгляд, это ещё один шаг вперёд в построении гражданского общества.

В 2013 году мы будем отмечать 100-летие со дня рождения нашего земляка, трижды Героя Советского Союза маршала

авиации Александра Ивановича Покрышкина — это "парень из нашего города", подвиги которого признаны не только в России, но и во всём мире. Распоряжением губернатора 2013 год в Новосибирской области объявлен Годом Александра Ивановича Покрышкина. Конкурс социальных проектов, проект "Электронная библиотека маршала А. И. Покрышкина", автопробег Новосибирск — Санкт-Петербург, международный турнир по карате и другие спортивные соревнования, посвящённые герою, — вот лишь небольшая часть готовящихся мероприятий, главными участниками которых станут представители нового, юного поколения сибиряков.

В честь Александра Ивановича в марте состоится международная научно-практическая конференция "Патриотизм и патриотическое воспитание в современном обществе". Новосибирск ждёт учёных и ветеранов, политиков и педагогов, военных и общественных деятелей из Краснодара, Москвы, из Франции, Украины и США.

Пользуясь возможностью, обращаюсь к депутатам всех фракций: вы представляете сегодня разные регионы, но у нас одна страна и одна общая история, у нас общие герои, и пусть участниками этого форума станут представители всех регионов нашей страны, ведь нам важно знать, что память о героях жива, а проект "Парень из нашего города" даёт реальную возможность открывать новые имена в истории российских городов и посёлков. Патриотизм, любовь к Отечеству — вот то положительное, на что стоит опираться, это и есть та самая главная национальная идея, способная объединять всех россиян и воспитывать молодое поколение! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! О безопасности на наших дорогах сегодня говорят многие и много, предлагается и делается также немало в этом направлении. Я бы хотел сейчас остановить ваше внимание на одной из основных составляющих — на медицинском обеспечении безопасности дорожного движения.

Весьма важным сегодня является недопущение управления автотранспортом лицами, имеющими медицинские противопоказания. Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

шениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения", внесённый Правительством России в Государственную Думу, имеет целью предупреждение ДТП, связанных с состоянием здоровья водителей транспортных средств, снижение смертности и травматизма среди лиц, участвующих в дорожном движении.

В соответствии с Федеральным законом № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" периодичность обязательных медицинских освидетельствований, порядок их проведения, перечень медицинских противопоказаний, при которых гражданину Российской Федерации запрещается управлять транспортными средствами, устанавливаются федеральным законом. При этом представленный законопроект в конечном итоге содержит большое количество отсылочных норм в этой области и сводится к подзаконным актам. В данной ситуации закон прямого действия был бы гораздо предпочтительнее.

Периодичность обязательных медицинских освидетельствований, предложенную данным законопроектом, мы считаем чрезмерной. К примеру, в Европе водитель проходит медицинское освидетельствование при получении водительских прав, и только с шестидесяти лет ему необходимы повторные освидетельствования, раз в пять лет. Излишним также считаем внесение изменений в действующие Правила дорожного движения, обязывающие водителей транспортных средств иметь при себе и по требованию сотрудников полиции предъявлять медицинское заключение, то есть медицинскую справку. В то же время считаем необходимым проводить экзамены по Правилам дорожного движения для водителей-профессионалов, приезжающих из-за рубежа, каждый из которых в конечном итоге несёт персональную ответственность за жизнь и здоровье пассажиров. Сегодня наша страна уступает Европе по числу автомобилей на тысячу жителей, но по числу погибших в ДТП Россия более чем вдвое опережает европейские страны.

Одной из основных составляющих обеспечения безопасности дорожного движения является своевременность оказания медицинской помощи на наших дорогах. По результатам комплексного исследования, проведённого в нашей стране, основными причинами, снижающими эффективность медицинской помощи при ДТП на догоспитальном этапе, являются следующие. Первое — прибытие к месту происшествия бригады

скорой медицинской помощи со значительным опозданием (порядка 34 процентов случаев). В городах первую медицинскую помощь на догоспитальном этапе получают 79 процентов пострадавших при ДТП, а на трассах — только 38 процентов. Второе — недостаточная подготовка врачей и среднего медицинского персонала к оказанию медицинской помощи при множественных травмах (около 25 процентов). В городах в 86 процентах случаев помощь оказывают врачи скорой медицинской помощи, на междугородних трассах в 74 процентах оказывают скорую помощь фельдшера. Третье — нарушение медицинских требований и правил транспортировки пострадавших (21 процент случаев). Основным транспортом, доставляющим пострадавших при ДТП в стационар, является попутный транспорт (до 70 процентов случаев). При транспортировке попутным транспортом до поступления в лечебное учреждение погибает 83 процента пациентов, при транспортировке фельдшерской бригадой — 66 процентов, при транспортировке специализированной бригадой — около 17 процентов. Согласно данным статистики, при оказании помощи в течение первых девяти минут после получения травмы удаётся спасти жизни 90 процентам пострадавших, спустя восемнадцать минут — всего-навсего 15 процентам.

Уважаемые коллеги, я сейчас привёл такую сухую статистику, но мы с вами понимаем, что за этими цифрами, за этими процентами стоят сотни, тысячи человеческих жизней, человеческих судеб и человеческих трагедий. Я хочу сказать, что необходимо разработать федеральные и региональные программы с использованием спутниковых систем, с использованием мобильной связи, передвижных пунктов специализированной медицинской помощи для транспортировки пострадавших в ДТП, в том числе с использованием вертолётов и средств малой авиации. Сегодня важнейшей государственной задачей для снижения потерь при дорожно-транспортных происшествиях является создание межведомственной системы взаимодействия, которая была бы направлена на профилактику возникновения дорожно-транспортных происшествий и на скорейшую ликвидацию их последствий и спасение жизней пострадавших.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валерьевич Казаков, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".



**Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Так уж сложилось, что за последние двадцать лет слово "реформировать" у наших сограждан всё чаще стало вызывать ассоциации с каким-то развалом, неуспехом, вместо того чтобы восприниматься как изменения к лучшему. Пожалуй, за последние двадцать лет реформирования однозначно позитивным, положительным можно признать только реформирование пожарной охраны и создание министерства по чрезвычайным ситуациям, которое и сегодня благодаря Сергею Шойгу высококачественно работает на благо наших граждан и пользуется доверием населения.

Сегодня мы говорим о реформировании стратегического закона, стратегического для экономического и геополитического развития нашей России — мы говорим о реформировании Закона "Об образовании". Вот так незаметно мы подошли к реформированию одного из главных законов.

В чём геополитическая подоплёка такого мирного, на первый взгляд, закона, как закон об образовании? Дело в том, что в последнее время кровавые войны и государственные перевороты проходят под воздействием идеологических и информационных ударов. Примеры Сирии, Египта, Ливии показывают, что участие в революции военных минимально, а иностранных военных тем более. Гражданское противостояние, хаос и неповиновение власти воспитываются и провоцируются новыми идеологами геополитических конфликтов и информационных войн. И сегодня, как мы видим по последним событиям, именно это является основой геополитического изменения карты мира. В этой связи важно понимать, что идеологические войны в первую очередь ведутся за разум человека, за его душу, за его систему ценностей, вот почему так важен и значим закон об образовании. Каков будет уровень интеллектуальной, культурной и духовной подготовки наших граждан, смогут ли они противостоять нынешним мощнейшим ударам? Вы посмотрите на сложившуюся ситуацию, и станет понятно, что постепенное введение ЕГЭ и другие реформаторские нововведения в образовании привели не к медленному, а к стремительному оглуплению населения.

В чём суть предлагаемой сегодня реформы? Почему она вызывает такое беспокойство? Если не углубляться в околореформаторские пассажи и обратить внимание на саму суть, то мы увидим: сокращается количество часов стратегически важ-

ных предметов общеобразовательной школы, поэтапно вводятся система базовых предметов и дополнительных. В этой связи мне видится, что государство шаг за шагом пытается уклониться от финансирования народного образования. На чём мы собираемся экономить?! Ведь совершенно очевидно, что малообразованное, малограмотное общество начинает верить в нереальное существование, обращается к мистике, к оккультизму, к чуждым, а человеку, склонному верить в чудо, совершенно несложно предложить какую-то чудодейственную программу решения всех его проблем, которая без всякой на то аргументации будет им воспринята и поддержана.

В этой связи очень важно обратить внимание на то, что наше государство, эта кладовая мировых природных ресурсов, сегодня вызывает особенное раздражение у западных специалистов геополитического информационного воздействия, и мы, выхолащивая патриотизм, выхолащивая веру в великодержавность нашей страны, остаёмся как ягнёнок перед стаей волков. Сокращение преподавания истории в вузах, деформация исторических событий — вот что приводит к сложившейся ситуации.

Неплохо бы вспомнить в этой связи и историю, когда Александр III, кстати не самый глупый царь, сознательно пошёл на понижение уровня образования и в 1887 году даже принял "Циркуляр о кухаркиных детях", который ровно так же, как и сегодняшние новеллы в законе, делал образование элитарным. Эти изменения были приняты только по одной причине: он боялся, что на территорию России перебросится зараза европейских революций. И что? Европейских революций на нашей территории не случилось, зато случилась революция русская, последствием которой стал крах Российской Империи. Так что следует очень хорошо подумать, стоит ли нам экономить в этой сфере.

Несколько слов я хочу сказать об экономической составляющей данного закона. Заявления о модернизации нашей страны, о том, что мы идём к модернизации и к инновациям, перечёркиваются принятием этого закона. Кто после такого сокращения количества предметов, сужения развития интеллектуальной базы будет развивать инновации в нашей стране? Да уже через десять лет после принятия этого закона в нашей стране появятся люди, которые не будут знать, почему гремит гром и откуда берётся электричество!

Что касается исполнения этого закона, сегодня уже сделаны первые шаги, в том числе и в моей Смоленской области: администрация заявила о сокращении 10 процентов сельских школ уже в следующем году. Я думаю, ни для кого не будет открытием, если я скажу, что та деревня, в которой нет школы, перестаёт существовать. По сути, мы разрушаем сельский уклад жизни. В нашей ситуации мы должны обратить внимание на то, что, экономя миллионы рублей на народном образовании, мы теряем миллиарды, которые мы вкладываем в дотирование сельского хозяйства.

Мы должны обратить внимание на то, что после вступления России в ВТО конкурентоспособность нашей сельскохозяйственной продукции ещё больше упала по себестоимости, например, по сравнению даже с польской. И вместо того чтобы дотировать и вводить политику тарифного протекционизма для защиты нашего сельскохозяйственного производства, мы ещё и уничтожаем социальную сферу! Очевидно, что этот путь не может привести к экономическому развитию. В результате возникает резонный вопрос: какое место на мировом рынке труда мы отводим России уже в ближайшие десять лет? Следует очень хорошо подумать, стоит ли экономить на народном образовании, на развитии интеллекта общества. По моему мнению, прежде чем обсуждать те или иные казусы в принимаемом законе, нужно внимательно посмотреть, нужно озаботиться глобальными последствиями изменения интеллектуального развития общества, в противном случае наша страна не то что не будет двигаться в сторону модернизации и инноваций, а будет отброшена в своём экономическом развитии на много лет назад, потому что мы не сумеем воспитать поколение инноваторов, поколение творцов, у нас появится только поколение потребителей, и потреблять, как показывает жизнь, мы будем товары, произведённые в более развитых странах и полученные в обмен на наши природные ресурсы.

Ещё раз обращаю внимание на то, что нужно очень внимательно рассмотреть законопроект и оценить его последствия.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к обсуждению проекта порядка работы палаты. Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба по 2-му вопросу повестки заменить докладчика от комитета: вместо Жигарева — Овсянников. Комитетом документы подготовлены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предыдущий выступавший — депутат Казаков — заявил о том, что администрация Смоленской области занимается сокращением школ. Так вот, это абсолютно не соответствует действительности. Это общая программа по всей стране: если население сокращается в деревнях, соответственно, идёт сокращение учебных заведений. И здесь не надо перекладывать ответственность, как говорится, с одних лиц на другие! Администрация Смоленской области к этому отношения не имеет практически никакого!

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, какие в этой связи предложения по повестке у вас? Никаких.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я вот обратил внимание, что у нас рассмотрение вопросов 47.1, 47.2 и 47.3 повестки, трёх законопроектов, идёт по сокращённой процедуре. Я предложил бы всё-таки по обычной процедуре их рассматривать, чтобы подискутировать, потому что это очень важные законопроекты, они ограничивают права получателей бюджетных средств на приобретение автомобилей. У нас огромное количество скандалов в связи с тем, что и вузы, и администрация, и чиновники под прикрытием разных организаций скупают люксовые автоновинки, поэтому предлагаю всё-таки послушать аргументы, хотя эти законопроекты у нас идут на отклонение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 25-му вопросу от комитета вместо Кашина будет выступать Никитчук.

И второе. Вот пользуясь тем, что здесь присутствует представитель правительства, хочу сказать: насколько известно, по Конституции у нас только президент может поставить вопрос о роспуске Думы. У нас что, Роспотребнадзору нечем заниматься, все харчи уже поставляют нам качественные? Сегодня вот "РБК" распространяет информацию: Онищенко заявляет, что он будет требовать роспуска Думы в случае непринятия какого-то закона. Ну, вообще, надо разобраться в регламенте деятельности правительства, насколько правомерны заявления руководителей агентств в этой части. Наверное, если руководитель агентства хочет заниматься политикой, ему надо уйти из правительства!

**Председательствующий.** Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности просит заменить докладчика по 48-му вопросу: вместо Николая Николаевича Иванова — Родин Владимир Романович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, мы просим 23-й пункт, правительственный законопроект, перенести на 13 ноября.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Извините, но техника не сработала.

На самом деле я хотел бы предложить обратиться к председателю правительства в связи со вчерашним заявлением господина Онищенко, который сказал, что он распустит Государственную Думу, если она не примет антитабачный закон. Мне кажется, что Государственная Дума в этой связи должна просто попросить направить господина Онищенко на психиатрическое освидетельствование. (Шум в зале, аплодисменты.) Дело в том, что если до сих пор заявления господина Онищенко можно было объяснить опасностью его деятельности — ну, например, перепил боржоми, переел польской говядины или, допустим, испано-немецких огурцов, — то теперь это становится

просто опасным! Я глубоко убеждённый сторонник закона, о котором говорит господин Онищенко, я считаю, что действительно надо максимально запретить курение табака, но мы, сторонники этого закона, должны быть убеждены, что среди нас только вменяемые люди, поэтому нужна справка. Ещё раз я... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Балаш Курбанмагомедович Балашов нажал кнопку "По порядку ведения". Вы хотите выступить по порядку ведения или у вас предложение по повестке?

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По повестке дня.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Балашов Б. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, вместо Шакума, содокладчика по 33-му вопросу и докладчика по 34-му вопросу, будет выступать Балашов Балаш Курбанмагомедович.

**Председательствующий.** Доклад и содоклад?

**Балашов Б. К.** Да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников просит заменить докладчика по пункту 2. Нет возражений?

Замечание Ярослава Евгеньевича Нилова я прокомментировал.

Дмитрий Геннадьевич Гудков предлагает рассмотреть пункты 47.1, 47.2 и 47.3 в установленном порядке, а не по сокращённой процедуре, имея в виду, что обсуждение этих законопроектов требует дискуссии. Дмитрий Геннадьевич, дискуссия могла быть проведена и явно была проведена в профильном комитете, но тем не менее ваше предложение я ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Голосуйте, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Оператор, включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, система перезагружается, сделаем маленькую паузу.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает заменить докладчика по пункту 25. Нет возражений? Нет возражений.

В отношении заявления Онищенко высказались Николай Васильевич Коломейцев, Андрей Михайлович Макаров,

кто-то ещё? Я утром средствам массовой информации дал комментарии по поводу высказывания Геннадия Григорьевича Онищенко и считаю, что пока этого достаточно. Нет возражений? Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский предлагает заменить докладчика по пункту 48. Не возражаем? Нет.

Андрей Викторович Логинов — перенос законопроекта под пунктом 23. Соглашаемся? Соглашаемся.

И депутат Балашов предлагает поменять докладчика и содокладчика по пунктам 33 и 34. Нет возражений?

Система работает?

Ставлю на голосование предложение... Не работает?

Коллеги, для перезагрузки системы необходимо тридцать минут. Давайте проголосуем предложение депутата Гудкова позже, а сейчас начнём обсуждение вопросов, которые не требуют моментального голосования, это проекты постановлений и законопроекты первого чтения. После того как система заработает, вернёмся к вопросам, которые требуют голосования. Нет возражений против такого порядка работы? Спасибо.

4-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Шлегеля Роберта Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Надежда Васильевна, пройдите, пожалуйста, на трибуну.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Шлегеля Роберта Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы у депутатов? Вопрос у Владимира Вольфовича Жириновского.

Владимир Вольфович, вы на трибуну приглашаетесь, чтобы задать вопрос.

**Жириновский В. В.** Я кратко.

У меня вопрос к депутату Шлегелю: в какие партии он вступал? Я заранее объясняю, что в первый раз он вступил в ЛДПР, потом перешёл в "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Я просил

бы всё-таки давать справку о политической биографии наших депутатов, когда решается кадровый вопрос. Мне было приятно, что он сперва нас выбрал, но потом уже он из конъюнктурных соображений вас выбрал.

**Герасимова Н. В.** Видимо, я больше понравилась, чем вы. *(Оживление в зале, аплодисменты.)*

**Жириновский В. В.** Согласен.

**Председательствующий.** Ответ получен.

Есть ли ещё вопросы? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Предлагается ввести депутата Государственной Думы Акулова Тимура Юрьевича в состав Комитета Государственной Думы по обороне; вывести депутата Государственной Думы Бычкову Евдокию Ивановну из состава Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей и ввести её в состав Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии; вывести депутата Государственной Думы Железняк Сергея Владимировича из состава Комитета Государственной Думы по культуре и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи; вывести депутата Государственной Думы Колесника Андрея Ивановича из состава Комитета Государственной Думы по транспорту и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по обороне; вывести депутата Государственной Думы Шлегеля Роберта Александровича из состава Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. В связи с этим изменяются соответствующим образом численные составы комитетов Государственной Думы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.



Есть ли какие-либо вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Надежда Васильевна, спасибо большое, присаживайтесь.

Так, обсуждаем 14-й вопрос повестки. В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладчик Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Смысл этой инициативы сводится к тому, что есть необходимость обеспечить сохранение высококвалифицированных, опытных специалистов на государственной службе, причём специалистов, которые относятся к категории руководителей. Вы знаете, что в законодательстве Российской Федерации все должности государственной службы делятся на категории и группы, и служащие одной из этих категорий, а именно руководители, безусловно, должны иметь и весьма высокую квалификацию, и достаточно серьёзный профессиональный опыт, и достаточно серьёзный жизненный опыт. С учётом этих обстоятельств предлагается внести соответствующее изменение в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Хочу вам напомнить, что в настоящее время установлен предельный возраст нахождения на государственной службе — 60 лет. Вместе с тем федеральный закон предполагает возможность продления срока пребывания на государственной службе, но тоже на определённый период, а именно до исполнения 65 лет, причём это делается в специальном правовом режиме, когда с федеральным государственным служащим с его согласия может быть по решению представителя нанимателя этот срок продлён. Повторю условие срочного договора: это наличие двух обстоятельств — согласие самого федерального государственного служащего и, естественно, добрая воля работодателя. Такое продление возможно, как я уже сказал, до 65 лет.

После достижения 65-летнего возраста человек может продолжать работать, если у него есть для этого желание и возможности, но это уже будет не государственная служба, это уже будут другие трудовые правоотношения — это будет срочный трудовой договор.

Кроме того, федеральный закон предусматривает возможность для лиц, которые относятся к категории "помощники (советники)"... Хочу вам напомнить, что ранее, по прежнему законодательству, которое регулировало вопросы госслужбы, были категории "А", "Б" и "В". Помощники — это категория "Б" — осуществляли обеспечение деятельности лиц, замещающих должности категории "А". Вот по этим лицам предусмотрена возможность работы не до достижения предельного возраста — 60 лет или 65 лет, а до завершения работы, ну, скажем так, их доверителя. По помощникам это уже есть в действующей редакции, но в отношении руководителей, то есть тех категорий, о которых мы сегодня говорим, таких оговорок нет.

Вы знаете, что на должность руководителя, как правило, назначаются лица, которые имеют серьёзный опыт. Это люди как минимум не самые молодые, и поэтому в настоящее время предлагается продлить предельный возраст для лиц, которые замещают должности категории "руководители", до 70 лет. То есть предлагается, во-первых, возможность продления не до шестидесяти пяти, а до 70 лет, во-вторых, что касается алгоритма, предусматривается, что это решение принимает исключительно Президент Российской Федерации, причём независимо от того, кто назначает на должность руководителя. Вы знаете, что у нас не все руководители, лица, относящиеся к категории "руководители", назначаются президентом, есть руководители, которые назначаются решением правительства, есть руководители, которые назначаются решениями других должностных лиц, это и должности в Аппарате Государственной Думы, в Аппарате Совета Федерации, в других государственных органах, но тем не менее по законопроекту решение о том, чтобы продлить тому или иному руководителю срок гражданской службы до достижения им 70 лет, принимает только президент.

Как я уже говорил, проблема сохранения наиболее квалифицированных кадров стоит достаточно остро, и вы знаете, что мы с вами уже принимали соответствующее решение о повышении предельного возраста до 70 лет, в частности по судьям,

по прокурорским работникам, по сотрудникам Следственного комитета. Таким образом, это последовательная работа по закреплению наиболее квалифицированных кадров на государственной службе. И хочу ещё раз подчеркнуть, что здесь также предлагается принцип двух ключей: первое — согласие самого государственного служащего и второе — это, естественно, решение работодателя, представителя нанимателя. И вот предполагается, что от имени этого представителя подобные решения будет принимать президент.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, таков смысл того законопроекта, который внесён президентом, и прошу вас поддержать эту инициативу президента, проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Василий Васильевич Толстопятов, заместитель председателя комитета по федеративному устройству.

**Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Хотелось бы только добавить, что необходимость внесения указанного проекта федерального закона вызвана тем, что действующее законодательное положение не позволяет лицам, замещающим должности категории "руководители", относящиеся к высшей группе должностей, продлевать срок пребывания на государственной гражданской службе свыше 65 лет, что препятствует сохранению наиболее опытного и высококвалифицированного руководящего состава.

Полностью поддерживая идею законопроекта, отвечающую общим установлениям, закреплённым законодательством Российской Федерации в отношении иных работников и сотрудников, предельный возраст пребывания которых на занимаемых должностях составляет 70 лет, считаем необходимым подчеркнуть несколько аспектов.

По нашему мнению, по мнению комитета, принятие решения Президентом Российской Федерации о продлении срока пребывания на государственной гражданской службе без дополнительного регулирования порядка и условий принятия указанного решения возможно только в отношении государственных гражданских служащих, замещающих должности государственной гражданской службы, назначение на которые осуществляется Президентом Российской Федерации. В случае

если предусмотренные законопроектом меры распространяются на всех без исключения государственных гражданских служащих, замещающих должности категории "руководители", относящиеся к высшей группе должностей, было бы целесообразно законодательно определить порядок и условия направления ходатайства Президенту Российской Федерации о продлении срока пребывания на государственной гражданской службе, определить уровень должностей (федеральный или субъекта Федерации), инициатора ходатайства, сроки направления и так далее. Данные предложения могли бы быть рассмотрены и при необходимости учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает концепцию проекта федерального закона № 134114-6 "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

На данный законопроект поступило пятнадцать отзывов субъектов Российской Федерации, все положительные. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не отметило замечаний правового характера. Профильные комитеты Совета Федерации поддержали концепцию законопроекта.

Прошу поддержать мнение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Гарри Владимирович, вопрос к вам: а вот скажите, пожалуйста, как бы вы отнеслись к введению, скажем так, в контексте этого закона обязательного медицинского освидетельствования? Ведь мы же понимаем, что в 70 лет, допустим, мужчина может выглядеть и чувствовать себя на пятьдесят, а может, соответственно, и на сто, и при этом тот же столетний мужчина, я имею в виду состояние его физического здоровья, наверное, будет не против остаться на занимаемой им должности. В этом смысле верхняя планка — 70 лет — тоже может быть скорректирована, если человек чувствует себя хорошо и соответствующее медицинское заключение получено, то, в общем-то, навер-

ное, он может и до 80 лет занимать свой пост, а если наличествует обратное, то, собственно говоря, он, на мой взгляд, должен раньше покинуть занимаемую им должность.

**Минх Г. В.** Уважаемый Дмитрий Иванович, я думаю, что в вашем предложении, безусловно, есть рациональное зерно, но это уже учтено: действующей редакцией Федерального закона "О государственной гражданской службе..." предусмотрена обязательная — подчеркну это слово — диспансеризация государственных служащих. Не освидетельствование, как вы говорите, а диспансеризация. Она проводится ежегодно, и лица, которые работают на государственной службе, в обязательном порядке каждый год проходят эту процедуру. По сути дела, человек проходит целый ряд специалистов узкого и широкого профиля и получает справку о том, что он прошёл диспансеризацию. То есть там, естественно, не пишутся слова вот в том контексте, как в вашем вопросе, но содержательная составляющая этой процедуры ровно такая, о которой вы говорите, так что это общее правило.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Ход мыслей президента мне нравится, и думается, что законопроект в принципе правильный, но, Гарри Владимирович, есть такой вопрос: ну зачем президента нагружать до такой степени? Скажем, номенклатура министерства какого-то, руководитель, он достиг того возраста, который указан в законопроекте, — зачем решать этот вопрос президенту, если это министр может сделать успешно и без президента?

**Минх Г. В.** Руслан Георгиевич, уважаемый, по крайней мере сейчас такова логика законопроекта, внесённого в Государственную Думу. В определённом смысле это эксклюзив, и поэтому предполагается, что решение подобного плана принимает Президент Российской Федерации. Но что я думаю? Я думаю, что, допустим, мы наработаем определённую практику, поймём, что это не единицы и, может быть, даже не десятки, а сотни, — ну и тогда, может быть, есть смысл подумать. Хотя, с другой стороны, хочу вам напомнить, что, например, сейчас все федеральные судьи (ну, естественно, за исключением высших судов — там особая процедура назначения этих судей), начиная с районного уровня, назначаются Президентом Российской Федерации. С этим можно спорить или не спо-

ритель, но это работает, и, как вы знаете, здесь тоже речь идёт о тысячах лиц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, вот что касается ограничений по возрасту для госслужащих, аналогичные ограничения существовали для других категорий работников, ну, например, для ректоров вузов, директоров академических институтов. Считаете ли вы, что в связи с появлением этого нового закона возникнут параллельно ведомственные документы, которые также разрешат теперь на должностях, допустим, ректоров, директоров академических институтов пребывать до семидесяти лет?

**Минх Г. В.** Уважаемый Виктор Евграфович, мы всё-таки сейчас ведём речь о государственной службе. Совсем иной правовой статус у тех лиц, которые работают в этом правовом режиме. Ну и плюс, как вы знаете, вопрос о предельном возрасте — это не вопрос ведомственных инструкций, это вопрос, который может быть решён исключительно на уровне федерального закона. Но повторю: это отдельная категория лиц, это отдельный правовой режим, естественно, постановка вопроса об увеличении предельного возраста для замещения этих руководящих должностей требует всё-таки отдельной проработки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Иванов.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, закон о продлении срока пребывания на государственной гражданской службе, это не секрет, связан с тем, что у правящей партии — основного поставщика кадров — маленькая скамейка запасных. Но у других политических партий такие скамейки запасных есть, взять хотя бы представителей парламентских партий, сидящих в этом зале, однако ни на каком уровне из других партий на руководящие должности на государственную службу не берут. Считаете ли вы возможным деполитизировать вопрос принятия на государственную службу и приглашать людей из других политических партий?

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Николаевич, я хочу вас, ну не знаю, огорчить или порадовать — с одной стороны, пора-

довать, а с другой стороны, может быть, и огорчить: у нас государственная служба деполитизирована, и в принципе в действующей редакции федерального закона, нескольких федеральных законов, которые регулируют вопросы государственной службы, одним из принципов деятельности как раз и устанавливается деполитизация госслужбы.

Ну и по поводу скамейки запасных. Неудобно на себя показывать, но вот я, например, за свою уже не очень короткую жизнь ни разу не был членом ни одной из политических партий, а я как раз являюсь лицом, которое замещает должность категории "руководители". Я не знаю, на чью скамейку запасных вы готовы меня посадить, тем более что я не в запасе, а действующий руководитель, но ещё раз хочу повторить, что принцип деполитизации госслужбы уже есть и на практике реализуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, а связана ли вот такая перемена в настроениях президента с тем, что президент ныне другой возрастной категории? Я вам напомню, что с этой же трибуны представитель президента нам с таким же пафосом доказывал, как полезно ограничить 60 годами, потом доказывал, почему нужно продлить до шестидесяти пяти, теперь — до семидесяти.

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Васильевич, какого представителя президента вы имеете в виду? Если речь идёт обо мне, то, как вы знаете, я всегда выступаю с должным пафосом. *(Оживление в зале.)*

А если говорить уже о содержательных параметрах, то в своё время, когда я докладывал о корректировке федерального закона о госслужбе, о том, что предельный возраст — 60 лет, но при этом до 65-летнего возраста возможно работать, я говорил, что мы по сути ничего не меняем, а возвращаемся к тому, что предлагалось ранее и сейчас действует: чтобы это была не обязанность работодателя — до 65 лет держать государственного служащего, даже если он уже не справляется, а это было право работодателя. Здесь мы абсолютно точно идём в той же логике.

И второе. В бытность, когда Дмитрий Анатольевич был Президентом Российской Федерации, мы с вами — я об этом тоже говорил и ещё раз хочу напомнить — увеличивали срок для прокурорских работников, для судейского корпуса, поэто-

му здесь у нас концептуально подходы какие были, такие и сохраняются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, то, что президент назначает практически всех судей в России, — это действительно работает, о чём свидетельствует рост доверия граждан к российской судебной системе. Но вот непонятна логика: с одной стороны, вы говорите, что надо сохранять наиболее ценные и квалифицированные кадры, с другой стороны, объявляются выборы губернаторов, где подобные ограничения ни по здоровью, ни по возрасту не действуют. А что может быть ценнее, чем умный руководитель региона?

И второй момент: это вступает в противоречие с вашим заявлением... не вашим, вернее, а с заявлением о том, что нужен социальный лифт. Теперь этих социальных лифтов, так я понимаю, будет гораздо меньше.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, во-первых, повторяю, что те лица, которые избираются, они не являются государственными служащими, поэтому ваш пример про губернаторов просто из другой немножко категории. Депутат Государственной Думы, другие выборные должности — это не государственная служба, поэтому в этом плане опасения не играют особой роли.

Во-вторых, в соответствии с предложенным сейчас нами механизмом по каждому такому эксклюзивному варианту — продление полномочий — должно быть решение президента. Как вы догадываетесь, это означает, что лиц, которые идут в этом специальном правовом режиме, будет не очень много, поэтому здесь дорогу они никому переходить не будут. А когда мы говорим о социальных лифтах, то всё-таки я бы предпочитал, чтобы на лифтах катались более молодые люди.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Хотел бы замечание сделать: лифты работают, но этажи заняты — вот о чём речь идёт.

Уважаемый Гарри Владимирович, этот законопроект, что бы мы ни говорили здесь, как бы ни пикировались, знаковый, поскольку он фиксирует на самом деле один очень важный факт — дефицит подготовленных квалифицированных



кадров, вот о чём, собственно говоря, должна идти речь. И это системная проблема, она есть во многих отраслях. Эта проблема существует не только в госуправлении на высшем уровне, но и в госуправлении на уровне субъектов. И в связи с этим как вы отнесётесь к тем предложениям, которые во время обсуждения данного законопроекта звучали в комитете, — чтобы распространить эту норму не только на высший, федеральный уровень, но и на уровень субъектов Российской Федерации, потому что там тоже есть госслужащие категории "А"?

**Минх Г. В.** Действительно, и я об этом тоже говорил, речь идёт о необходимости сохранения наиболее опытных, профессиональных, высококвалифицированных работников. Но хотел бы обратить внимание, что мы с вами сейчас рассматриваем изменения, которые вносятся в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Это федеральный закон наиболее общий, базовый, и он имеет отношение ко всем уровням государственной службы. Я думаю, тот вопрос, который вы ставите, будет решаться в рамках предлагаемых изменений.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нам понятна логика президента, аргументы, которые привёл представитель президента о необходимости сохранения ценных кадров, но всё-таки надо признать, что, скажем, пятнадцать лет назад эта проблема не возникала. Этот закон, на наш взгляд, отражает одну очень тревожную тенденцию, которая наметилась в нашем обществе, а именно: элита стареет, и она несменяема — вот в чём проблема! Причём наша страна такое уже переживала, мы помним период, который называли застоем, и помним тех людей, которые тогда были во власти, — этих чиновников называли геронтократией. Вот нам бы не хотелось, чтобы опять у нас возникла геронтократия, поэтому, прежде чем принимать этот закон, надо всё-таки подумать о том, чтобы создать естественные механизмы ротации элиты, способствующие появлению новых людей и предотвращению застойных явлений.

Понятно, что политическое руководство принимает политические решения, а на местах их реализацию осуществляют чиновники, которым мы и хотим продлить срок пребывания на службе до исполнения им 70 лет. Я знаю регионы... в частности один из них — мой родной регион, Ростовская область, которым очень долго управлял один и тот же губернатор, и целые поколения просто были потеряны для власти. Вот некоторые коллеги-депутаты говорят о том, что у нас дефицит кадров, — да нет дефицита кадров, просто, как верно сказал другой мой коллега, этажи заняты! В Ростовской области всё поколение людей от 40 до 50 лет выпало из власти, так сказать, потому что губернатору было около шестидесяти, его команда находилась бессменно у власти.

Вывод такой: хотя мы понимаем логику данного законопроекта, всё-таки считаем, что принятие таких законов должно сопровождаться мерами по развитию демократизации политической системы и мерами по обеспечению естественной ротации элиты, иначе может возникнуть застой.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Гарри Владимирович, в продолжение моего вопроса: всё-таки диспансеризация и медицинское освидетельствование — это не одно и то же, и факт прохождения диспансеризации не является, скажем так, допуском к службе. Как можно было бы в этом смысле в рамках данного законопроекта вот эту процедуру применить?

Вот посмотрите, мы имеем два примера: с одной стороны, генсек Брежнев, который превратился в развалину нельзя сказать, что в совершенно преклонном возрасте, и с другой стороны — действующий президент Путин, который находится в прекрасной физической форме. Ну, каждый чиновник, наверное, всю жизнь движется к своей цели, к высоким должностям, и очень часто занимает эти должности в преклонном возрасте. Знаете, наверное, вот как следствие такого отношения к себе, которое демонстрирует нам действующий президент... мы видим его хорошую физическую форму, и каждый чиновник, мне кажется, вот этой линии должен придерживаться. Введение обязательного медицинского освидетельствования, наверное, способствовало бы выработке соответствующего отношения к себе, к своему организму, дабы действительно можно было на благо общества функционировать долгие-долгие годы. Это первый момент.

А ещё я хотел ответить своему коллеге Емельянову Михаилу Васильевичу: здесь, наверное, речь не о возрастных ограничениях нужно вести. Вот вы привели в пример свою область, где губернатор очень долго находился у власти. Вероятно, здесь, как говорит наш лидер Владимир Вольфович, нужно ограничить срок пребывания губернатора у власти, например, десятью годами, если это кадр ценный, то ему, вне всякого сомнения, будет подобрана другая, не менее ответственная должность, где он сможет приносить пользу и до 70 лет, и потенциально до 80 лет.

Вот вы человек, как и я, тоже уже немолодой, со временем вы придёте к своему семидесятилетию, если вы будете хорошо себя чувствовать, ваши мыслительные процессы не будут заторможены, так сказать, то наверняка вы захотите продолжать работать на благо Родины. Посмотрите на ту же Российскую академию наук, где академики и в 90 лет работают нормально, их график расписан на два-три года вперёд! Кстати говоря, психологи и физиологи уже говорят о том, почему так долго живут члены Российской академии наук: потому что график насыщен, спроектирован на многие годы вперёд.

**Председательствующий.** Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, идея законопроекта понятна и, я думаю, будет поддержана любым здравомыслящим человеком, ведь речь идёт об индивидуальностях, о личностях, о так называемом золотом запасе, эти люди всегда, во все времена, при любом общественно-политическом строе ценились как самое дорогое в государственном управлении. И с этой точки зрения, безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данную законодательную инициативу. Но проблема на самом деле, может, даже чуть шире, чем изложено в законопроекте. Нисколько не подвергая сомнению саму идею, я бы просто хотел вернуться... поддержать коллегу Локотя, вас, дружище Локоть, члена нашего комитета, который сказал, что проблеме нужно рассматривать не только с точки зрения высших категорий должностей государственной гражданской службы, но и с точки зрения системы подготовки кадров в Российской Федерации в целом.

Кадры должны готовить начиная не с уровня губернатора, о чём сегодня здесь многие коллеги говорили, а гораздо раньше, потому что качество нашей жизни зависит не только

от руководителей высшего звена, не только от руководителей субъектов Российской Федерации, но и от руководителей и квалифицированных специалистов местного, муниципального уровня. А у нас, к сожалению, сегодня 70 процентов руководителей муниципальных образований находятся в возрасте 50–55 лет и старше, и смену, к сожалению, пока мы не подготовили. Да, это полномочия субъектов Российской Федерации, но без создания целостной системы подготовки и переподготовки муниципальных кадров в Российской Федерации проблему с кадрами мы не решим, потому что тот лифт, о котором говорили наши коллеги, начинается с муниципалитета: муниципалитет — региональная власть — федеральная власть. Только тогда, когда в комплексе будут работать все элементы этой системы, мы сможем создать стройную систему подготовки и переподготовки муниципальных кадров. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в постановлении о принятии в первом чтении проекта федерального бюджета на 2013 год записала: предусмотреть в 2013 году и в последующие годы целевое выделение ресурсов федерального бюджета на создание системы подготовки и переподготовки муниципальных кадров. И у меня вызвало удивление и недоумение, что некоторые наши коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в частности Оксана Генриховна Дмитриева, возражали против такой статьи расходов, включённой в федеральный бюджет.

Уважаемые коллеги, мы можем решать многие проблемы государственного управления, муниципального управления, но без подготовки квалифицированных кадров эффективно решить эти проблемы мы не сможем. Более того, я считаю, что сегодня для того, чтобы каждый человек, который идёт в муниципальную, в региональную власть, представлял, чем он будет заниматься, он должен начиная со школьной скамьи узнавать азы управления на всех уровнях власти, и поэтому... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте ещё четыре минуты. Завершайте, пожалуйста.

**Тимченко В. С.** И поэтому мы считаем, что, возможно, Комитету по образованию стоит рассмотреть, с учётом того что мы сейчас обсуждаем законопроект об образовании, вопрос о законодательном введении в школьную программу курса "Местное самоуправление и государственное управление".

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, после выступления Сергея Генриховича Каргинова мы вернёмся к голосованию по проекту повестки дня, к обсуждению и голосованию по законопроектам второго чтения, поэтому я прошу депутатов, которые по какой-либо причине вышли из зала, вернуться в зал и готовиться к голосованию.

Сейчас выступает Сергей Генрихович Каргинов.  
Пожалуйста.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я начну с того, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, несмотря на то что наша партия является практически лидером в кадровой политике с точки зрения предоставления молодёжи возможности реализовать себя: у нас самая молодая фракция в Государственной Думе, вчера от ЛДПР был назначен самый молодой сенатор, и самый молодой губернатор тоже наш, и по регионам представителей молодёжи у нас также достаточно много.

У нас есть свободные этажи власти, только спорим мы не о том. Сегодня мы говорим о возрасте 60, 65, 70 лет, завтра будем говорить про 75 лет, про 80 лет... Зачем нам спорить о возрасте? Давайте говорить об эффективности: если человек эффективен, неважно, какого он возраста, важно, какую пользу он приносит обществу, ведомству, структуре, в которой он работает, — вот какой критерий должен быть.

В этом плане у фракции ЛДПР очень чёткая позиция, и я думаю, что в этом мы можем являться примером: если ты неэффективен, неважно, 30 лет тебе, пятьдесят или семьдесят, — ты должен освободить место для другого человека, который будет на твоём месте выполнять обязанности более функционально. Тем более, что все мы помним всё-таки, что в 90-е годы наша перестройка свалила нас в кадровый голод, и сегодня, кто бы что ни говорил, кадровый дефицит существует, и нельзя списывать со счетов тех людей, которые получили определённый опыт и при Советском Союзе, и в период перестройки, и при существующем строе. Зачем мы выкидываем их на обочину? Они могут принести очень много пользы обществу! Здесь нужен симбиоз: симбиоз мудрости тех, кто сегодня уже в возрасте, и энергии молодых — вот такой симбиоз работает на благо России, в этом случае мы получим достаточно серьёзные плюсы.

Законопроект можно принимать, не надо ставить ограничения по возрасту, надо брать совершенно другие критерии в этом формате. Если уж быть совсем циничными, то надо отметить, что эти люди, работая на должностях, не получают доплаты к пенсии, а это опять же выгода, в том числе и государству.

Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект и считает, что надо менять критерии: не возраст, а эффективность — это самый главный вопрос.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, всё-таки я хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на то, что те примеры, которые вы чаще всего приводите, вообще не про то, о чём сегодняшний законопроект. Ни Президент Российской Федерации, ни руководители субъектов Российской Федерации не являются государственными служащими в смысле того законопроекта, о котором мы говорим, это лица, замещающие соответствующие госдолжности — либо Российской Федерации, либо субъекта Российской Федерации, поэтому к ним этот законопроект не относится и ваши примеры всё-таки являются образцами холостых выстрелов.

Что касается содержательных параметров, то, говоря о том же медицинском освидетельствовании, я сказал, что есть диспансеризация и итоги диспансеризации в самой справке формулируются очень просто и, Дмитрий Иванович, понятны любому человеку: годен для замещения должности госслужбы или не годен по медицинским показаниям. Термин "медицинское освидетельствование" у нас используется, как вы знаете, в частности, для контроля алкоголя в крови у водителей, это совсем другие отрасли, карательные... И здесь с точки зрения здравого смысла та проблема, которая вызывает у вас беспокойство, решена абсолютно, поэтому не надо нам термин "диспансеризация", который очень корректен, но даёт тот результат, на который рассчитываем, менять на термин "медицинское освидетельствование", потому что тогда госслужащий выступает не субъектом правоотношений, а объектом, что достаточно обидно. Повторю: я не обращал бы внимания на терминологию, а обращал бы внимание на суть.

Я думаю, что те проблемы, о которых мы говорим, действительно важные и вопросы госслужбы субъектов тоже этим законом регулируются.

Я хотел бы вас поблагодарить за обсуждение, за заинтересованность и попросить поддержать эту инициативу президента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Васильевич Толстопятов, вы будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Возвращаемся к обсуждению проекта повестки дня.

Напомню, Дмитрий Геннадьевич Гудков предложил пункты 47.1, 47.2 и 47.3 повестки обсуждать не в соответствии со статьёй 118 Регламента, а по обычной процедуре. Ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 130 чел. . . . . 28,9%  
Проголосовало против . . . . . 221 чел. . . . . 49,1%  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7%  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3%  
Результат: не принято

Отклонено.

Ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Порядок работы принят в целом.

Продолжаем нашу работу.

2-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и ор-

ганах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Слушается во втором чтении.

Владимир Анатольевич Овсянников, пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", принятый в первом чтении 19 сентября. Напомню, что законопроектом инвалидам вследствие военной травмы, не имеющим права на пенсию за выслугу лет, достигшим пенсионного возраста, устанавливается надбавка к пенсии по инвалидности в размере фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости, что обеспечит единые условия пенсионного обеспечения инвалидов вследствие военной травмы всех категорий.

За отведённый период поступила одна поправка юридического характера, которая Комитетом по обороне рекомендована к принятию. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые депутаты, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении мы будем предлагать Государственной Думе принять федеральный закон в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3%  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.



Выносим на "час голосования".

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

**Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вам известно, что законопроект был принят в первом чтении 21 сентября, за проголосовали четыреста сорок девять коллег, вопросов он не вызывал. Комитет рекомендует принять этот законопроект во втором чтении, у нас он рассматривался 18-го числа, все проголосовали единогласно.

Поступило четыре поправки, они находятся в таблице поправок, предлагаемых комитетом к принятию, она у вас на руках. У Правового управления замечаний правового и юридико-технического характера нет, и мы рекомендуем с учётом поправок принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок?

Ставлю на голосование данную таблицу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 36 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	323 чел. . . . .	71,8%
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0%
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2%
Голосовало . . . . .	324 чел.	
Не голосовало . . . . .	126 чел. . . . .	28,0%
Результат: принято		

Таблица принимается.

Пожалуйста, Отари Ионович.

**Аршба О. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, проект подготовлен к рассмотрению и в третьем чтении, имеется заключение, и мы рекомендуем принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Есть желающие? Депутат Горюнов будет выступать по мотивам.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". От Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён президентом 7 марта и принят в первом чтении Государственной Думой 18 мая. Он касается нескольких вопросов: назначения наказания, порядка проверки сообщений о преступлении и привлечения понятых к участию в следственных действиях. Кроме того, в УПК Российской Федерации вводится новая, сокращённая форма дознания.

Я не буду подробно останавливаться на положениях проекта, поскольку они уже обсуждались в ходе первого чтения, отмечу только, что концептуальных возражений не было высказано. Верховный Суд и Правительство Российской Федерации поддержали данный законопроект, он был поддержан также некоторыми парламентами субъектов. Однако были замечания по юридической технике и по тексту проекта: не везде новые нормы были согласованы с действующими нормами и между собой. Все замечания сейчас учтены в предложенной вашему вниманию таблице поправок, по ним внесены все необходимые коррективы.

На поправках я останавливаться не буду, они все отражены в таблице, хочу только добавить, что указанные поправки снимают все возникшие в первом чтении замечания и это позволяет нам принять данный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать поправки и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок? Есть.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.**, председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 7 и 31: они являются отступлением от концепции законопроекта, внесённого президентом.

**Председательствующий.** Поправки 7 и 31.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок без поправок 7 и 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3%

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4%

Результат: принято

Принимается без поправок 7 и 31.

По поправке 7, пожалуйста, Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Эта поправка в отступление от текста законопроекта, принятого в первом чтении, допускает возможность проведения большого количества следственных действий не только без понятых, но и без применения технических средств, то есть без видеозаписи. В первом чтении, в законопроекте, который был внесён президентом, предусматривалось, что можно без понятых, но с обязательным применением технических средств, — сейчас комитет нам предлагает разрешить следователю проводить следственные действия и без применения технических средств, и без понятых. Это может привести к громадным фальсификациям! Учитывая, что речь идёт о сокращённой форме дознания, здесь права должны быть защищены особенно, не случайно в президентском варианте такого не было. Мы предлагаем поправку не принимать: она является отступлением от концепции и существенно поражает права лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве при применении этой формы дознания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич, пожалуйста.

**Пинский В. В.** Комитет не считает это отступлением. У нас получается, что следователь при проведении этих следственных действий может по своему усмотрению решать вопрос как о технических средствах, так и об участии понятых, — вот это его право предусмотрено. Есть исключительные случаи, в которых...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Елена Борисовна, послушайте, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Елена Борисовна, послушайте!

**Пинский В. В.** Есть исключительные случаи, в которых участие понятых обязательно. Я ещё раз повторяю, что комитет не считает это отступлением. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 7.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2%

Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3%

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%

Голосовало . . . . . 296 чел.

Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2%

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 31. Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Эта поправка в целом — также произведение комитета, в президентском варианте этого не было.

При сокращённой форме дознания предусматривается особый порядок судебного разбирательства. В тексте действующего закона предусмотрено, что при возражении подсудимого, обвиняемого, потерпевшего при постановлении приговора против сокращённой формы досудебного производства дальше судебное разбирательство идёт в обычном порядке, то есть проводятся и судебное следствие, и заслушивание доказательств, и прения сторон. Комитет же сейчас предлагает отнять такую возможность у прокурора, у потерпевшего, у подсудимого, у суда, и в любом случае, даже если будут возражения против того, чтобы дальше судебное разбирательство происходило тоже в сокращённой форме, без судебного следствия, оно будет именно таким, сокращённым. Никакого права дополнительного, никакой дополнительной гарантии против произвола, против возможных злоупотреблений при сокращённой форме дознания и сокращённой форме судебного разбирательства комитет не оставляет. В случае принятия этой поправки, ещё раз обращаю ваше внимание, произойдёт существенное поражение прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, причём, замечу, не обязательно подсудимых. Такого рода поражений прав не было предусмотрено

в тексте законопроекта, внесённого президентом. Мы предлагаем эту поправку не принимать, с тем чтобы была дополнительная возможность избежать следственных и судебных ошибок у участников уголовного судопроизводства в ходе судебного разбирательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.** Я хотел бы сказать, что, поскольку сокращённый порядок уголовного судопроизводства предполагает некоторое сокращение объёма процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, комитет предложил наделить их правом на любой стадии судопроизводства до момента удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора заявить ходатайство о прекращении судопроизводства по уголовному делу в сокращённом порядке, в этом случае будет применяться общий порядок, поэтому комитет считает, что здесь процессуальные права участников процесса не нарушаются.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9%

Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0%

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%

Голосовало . . . . . 293 чел.

Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9%

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников, член Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает, что родитель или иной законный представитель ребёнка, являющийся единственным кормильцем ребёнка-инвалида в возрасте до восемнадцати лет либо единственным кормильцем ребёнка в возрасте до трёх лет в семье, воспитывающей трёх и более малолетних детей, не может

быть уволен по инициативе работодателя, если другой родитель, иной законный представитель ребёнка не работает. То есть у этого законопроекта очень ярко выраженная социальная направленность.

Представленный законопроект согласован со сторонами Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений в лице представителей Министерства труда и социальной защиты, РСПП (Шохин) и ФНПР (Михаил Шмаков).

Далее. Таблица поправок, рекомендуемая Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к принятию, содержит три поправки, предложенные группой депутатов Государственной Думы. Часть этих поправок носит технический, редакционный характер: учитывает замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, улучшает действующую редакцию статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации. Другая часть поправок нацелена на уточнение формулировок первоначального, внесённого текста законопроекта. Так, к примеру, предлагается закрепить в Трудовом кодексе Российской Федерации определение термина "малолетний ребёнок" — ребёнок в возрасте до четырнадцати лет. Также предлагается заменить термин "многодетная семья", определения которого нет в действующем законодательстве, термином "семья, воспитывающая трёх и более детей".

В результате принятия закона в предлагаемой комитетом редакции повысится уровень защиты трудовых прав социально уязвимой категории работников — родителей, иных законных представителей ребёнка, которые являются единственными кормильцами в семьях с детьми-инвалидами или в семьях с тремя и более малолетними детьми.

Таблица поправок, рекомендуемых Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к отклонению, содержит одну поправку, предложенную членами Совета Федерации. Содержание данной поправки также учтено в законопроекте, но в иной, более удачной редакции.

Прошу одобрить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование данную таблицу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1%  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.  
Есть ли замечания по таблице поправок № 2?  
Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9%  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.  
Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов, заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству от 15 октября 2012 года представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Напоминаю, что данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу 19 июня 2012 года. Он прошёл все необходимые процедуры, включая правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению была внесена одна поправка, носящая кодификационный характер, она включена в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Рассматриваемый законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, согласуется с законодательством Российской Федерации и международными договорами нашей страны.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к принятию, которая состоит из одной поправки?

Ставлю данную таблицу на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 50 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	323 чел. . . . . 71,8%
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0%
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0%
Голосовало . . . . .	323 чел.
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . . 28,2%
Результат: принято	

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает вам рассмотреть во втором чтении совсем простой законопроект — "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Напоминаю, что речь идёт о единстве терминологии: вместо используемого ранее словосочетания "назначение даты выборов" предлагается в соответствии с законом "Об основных гарантиях избирательных прав..." использовать слова "назначение выборов".



К законопроекту поступила только одна поправка, с которой комитет согласился и внёс её в таблицу: исключена статья 5, поскольку туда данное изменение уже внесено.

Все соответствующие процедуры соблюдены. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять во втором чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по указанной поправке?

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4%

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6%

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах". Докладывает Галина Николаевна Карелова, первый заместитель председателя комитета по труду.

Пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и подготовил его ко второму чтению. Всего в адрес комитета поступило сто четыре поправки, из них девяносто четыре поправки комитет внёс в таблицу поправок № 1, которые рекомендуются к принятию, и десять поправок, которые рекомендуются к отклонению, внесено в таблицу № 2.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать позицию комитета, проголосовать за эти таблицы и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2%  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.  
Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.  
Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 244 чел.  
Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8%  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.  
Выносим законопроект на "час голосования".  
Пожалуйста, Галина Николаевна.

**Карелова Г. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Просьба данный законопроект в третьем чтении включить в повестку дня завтрашнего заседания.

**Председательствующий.** Готовьте материалы, пожалуйста. 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". От Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Пожалуйста.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 11 сентября. В ходе подготовки ко второму чтению внесена одна поправка, она в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по предложенной поправке? Нет.

Ставлю на голосование данную таблицу поправок.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9%  
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 27<sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин, заместитель председателя комитета по конституционному законодательству.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект комитетом подготовлен ко второму чтению. Есть одна таблица, в ней шесть поправок, все рекомендованы к принятию. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6%  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки, все комитетом рекомендуются к принятию. Просим утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок?

Ставлю таблицу на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9%  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, время — 11 часов 57 минут, я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, прошу пройти в зал заседаний, перерыв закончился.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 18 сек.)  
Присутствует . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем заседание.

15-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Фе-

дерации заместителя Председателя Верховного Суда Анатолия Анатольевича Толкаченко.

Пожалуйста.

**Толкаченко А. А.**, *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Верховный Суд Российской Федерации просит поддержать нашу законодательную инициативу в части конкретизации норм уголовной ответственности за мошенничество, в том числе совершаемое должностными лицами. Проект корреспондирует с соответствующим поручением президента страны и с парламентскими рекомендациями в части создания благоприятных условий для бизнеса, исключения возможности разрешения хозяйственных споров посредством уголовного преследования. В настоящее время правительством разработан корреспондирующий законопроект в части порядка возбуждения уголовных дел о мошенничестве.

Предлагаемые новации концептуально поддерживаются и предпринимательским сообществом. В ходе разработки и обсуждения законопроекта, поддержанного Пленумом Верховного Суда, Генеральной прокуратурой и Министерством юстиции, учтён опыт соответствующего уголовно-правового регулирования зарубежных стран — Германии, Франции, Нидерландов, Швейцарии. Приняты во внимание альтернативные проекты, а также мониторинг судебной практики. Обоснование изложено в пояснительной записке.

С точки зрения формальной логики общее всегда проявляется в отдельном, конкретном, единичном, в этой связи юридическая абстракция по возможности нуждается в максимальной конкретизации, в том числе в целях устранения правовой неопределённости. Отмеченные положения не исключают, а предполагают доработку законопроекта с учётом замечаний в социально значимых целях.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" внесён Верховным Судом Российской Федерации. Данный законопроект был рассмотрен в профильном комитете.

Хотел бы отметить, что законопроект направлен на дифференциацию отдельных видов мошенничества, в связи с чем предлагается Уголовный кодекс Российской Федерации дополнить новыми составами преступлений, предусматривающими ответственность за мошенничество в сфере кредитования, в сфере страхования, в сфере компьютерной информации, за мошенничество при получении выплат, при осуществлении инвестиционной деятельности и за мошенничество с платёжными картами.

В статье 159 Уголовного кодекса предлагается сохранить общий состав мошенничества — хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием. Вместе с этим законопроектом предлагается дополнить часть четвёртую статьи 159 Уголовного кодекса новым квалифицирующим признаком — совершение мошенничества, повлёкшего лишение гражданина права на жилое помещение.

В законопроекте также предлагается дополнить Уголовный кодекс статьями 159<sup>1</sup>—159<sup>6</sup>. В статье 159<sup>1</sup> предлагается закрепить специальную норму об ответственности за мошенничество в сфере кредитования, то есть за хищение денежных средств заёмщиком путём представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. В статье 159<sup>2</sup> предлагается установить ответственность за действия, состоящие в хищении денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий, социальных и иных денежных выплат путём представления в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать соответствующие решения, заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

Мошенничество при осуществлении инвестиционной деятельности в статье 159<sup>4</sup> в редакции законопроекта определено как хищение чужого имущества, вкладываемого в качестве инвестиций, или приобретение права на такое имущество путём обмана или злоупотребления доверием инвесторов.

В статье 159<sup>5</sup> предлагается предусмотреть ответственность за мошенничество в сфере страхования, то есть за хищение чужого имущества путём обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате страхователю или иному лицу, в пользу которого заключён договор.

Предлагается также выделить в самостоятельный состав преступления мошенничество в сфере компьютерной информации (статья 159<sup>6</sup>), когда хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество сопряжено с преодолением компьютерной защиты имущества и осуществляется путём ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

Законопроектом также предлагается внести корреспондирующие изменения в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за мелкое хищение чужого имущества путём кражи, мошенничества, а также в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части, касающейся определения формы расследования и подследственности по новым составам преступлений.

Хотел бы сказать, что комитет со своей стороны отмечает следующее.

Первое. Названные составы мошенничества предусматривают квалифицирующие признаки в виде причинения значительного ущерба гражданину, совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, совершения преступления лицом с использованием своего служебного положения, а также в крупном или особо крупном размере, то есть точно такие квалифицирующие признаки, как и в общем составе мошенничества, при этом и с тождественными санкциями, с учётом того, что степень общественной опасности всех этих деяний различна.

Второе. По всем статьям законопроекта есть замечания концептуального и юридико-технического характера. Также, на наш взгляд, законопроект нуждается в доработке в целях обеспечения выполнения поручения, отмеченного в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года "О долгосрочной государственной экономической политике", а именно:

обеспечить до 1 декабря внесение изменений в законодательство Российской Федерации в целях исключения возможности решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования. В отзывах Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы также имеется ряд замечаний, которые необходимо учесть ко второму чтению.

Принимая во внимание изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает законопроект при условии доработки с учётом замечаний и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Анатолий Анатольевич, если посмотреть на динамику статистики, то видно, что количество преступлений с квалификацией "мошенничество" в геометрической прогрессии растёт, однако число привлечённых лиц, даже по делам, переданным в суд, составляет не более половины. Как вы считаете, принятие этого закона как-то эту статистику изменит в лучшую сторону?

**Толкаченко А. А.** Принятие одного закона эту статистику не изменит, но если иметь в виду проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты, который подготовлен правительством и который как раз направлен на исключение возможности решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования, то эта тенденция может быть преодолена. В частности, предлагается новая норма, касающаяся незаконного возбуждения уголовного дела, и другие подобные нормы.

Статистика, как мы все понимаем, вещь лукавая, а суд не является органом уголовного преследования. Из 50 тысяч возбуждённых дел дошло до суда 25 тысяч, а к реальному лишению свободы, как вы понимаете, привлекается мизер.

А в целом — нет предела совершенствованию. В мире известны сотни способов мошенничества. Мы предлагаем использовать зарубежный опыт, а также и свой и легитимизировать, конкретизировать только шесть таких способов.



**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Анатолий Анатольевич, вопрос такого характера. Вот вы правильно сказали, что существует много способов мошенничества. Предложенные шесть новых составов в основном стоят на страже интересов крупных промышленных предприятий или государства, если речь идёт о социальных выплатах, но в проекте не уделено достаточного внимания, по мнению фракции ЛДПР, защите интересов простых граждан, а как раз они в основном страдают от мошенничества в случаях, которые покрываются общим составом.

Есть две сферы, которые, по мнению фракции ЛДПР, нужно выделить в отдельный состав, и хотелось бы узнать ваше мнение по этому вопросу. Первая касается большого числа случаев мошенничества, когда страдают обычные граждане, это связано со сферой дорожного движения, речь идёт о так называемых автоподставах. Соответствующий законопроект фракцией ЛДПР был внесён, но остался без внимания. И вторая — это телефонное мошенничество. Вот от мошенничества в этих двух сферах в основном страдают наши простые избиратели, а не банки, страховые компании и кредитные организации.

**Толкаченко А. А.** Спасибо, вопрос понятен.

Простые граждане страдают и от жилищного мошенничества, и жилищный аспект здесь нашёл своё отражение, это очень важный социальный аспект. Что касается двух этих аспектов, то они тоже находят своё отражение при квалификации по общей, 159-й статье. К счастью, правоохранительные органы научились работать и с автоподставами, по вашей терминологии.

До бесконечности мельчить закон тоже мы не можем. С другой стороны, поправки есть, они обоснованные, и мы, правоприменители, учтём любые изменения, которые предложит законодатель.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Жизнь не стоит на месте, жизнь идёт вперёд, появляются но-

вые технологии, новые возможности, новые способы совершения преступлений. С развитием в стране экономических отношений, с модернизацией банковского сектора, с развитием страхования как отрасли, инвестиционной, информационных, промышленных технологий и предоставлением новых видов услуг неизбежно появляются новые схемы, способы хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество. Совершение таких преступлений в современных условиях требует со стороны государства адекватных уголовно-правовых мер воздействия.

В то же время закреплённый в Уголовном кодексе Российской Федерации состав "мошенничество", мы считаем, не в полной мере учитывает особенности тех или иных экономических отношений и не позволяет обеспечить на должном уровне защиту интересов граждан, пострадавших от мошеннических действий, а также оградить наших граждан от злоупотреблений при применении статьи 159 Уголовного кодекса. Однако статья 159 в действующей редакции, предусматривающая ответственность за мошенничество, в том числе в сфере экономики, фактически воспроизводит аналогичную норму Уголовного кодекса РСФСР, созданную в условиях плановой экономики, и нуждается, по нашему мнению, в совершенствовании с учётом требований времени.

Так, действующим законом мошенничество, совершённое с использованием служебного положения либо в крупном размере, наказывается лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до 10 тысяч рублей или в размере заработной платы либо иного дохода осуждённого за период до одного месяца либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового. Таким образом, получается, что фактически преступление, совершённое с использованием служебного положения, при нанесении даже незначительного ущерба — а незначительным считается ущерб до 1 тысячи рублей, что фактически является мелким хищением, ответственность за которое предусмотрена КоАП, — расценивается как тяжкое и может караться лишением свободы на длительный срок. Думаю, в новой версии закона необходимо привязать размер наказания к размеру ущерба, и, если, например, группа лиц по предварительному сговору нанесла незначительный ущерб, всё-таки нельзя их подвергать наказанию в виде лишения свободы.

На сегодняшний день, к сожалению, под статью о мошенничестве можно практически подвести любую сделку, даже не являющуюся криминальной. Такая статья, безусловно, нуждается в изменении, ведь ежегодно за совершение мошенничества в целом по Российской Федерации осуждается более двадцати пяти тысяч лиц... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Сухарев И. К.** Я от фракции выступаю.

**Председательствующий.** Тогда четыре минуты.

**Сухарев И. К.** Идея разделения данного вида преступления, то есть выделение шести видов мошенничества, мы считаем, имеет существенные недостатки, так как наказание за все подвиды мошенничества остаётся одинаковым. Кроме того, эти шесть видов не охватывают всех видов мошенничества.

Считаем, необходимо изменить санкции в зависимости от степени общественной опасности деяния. В первую очередь изменения должны быть направлены на сокращение злоупотреблений этой статьёй правоохранительными органами либо и вовсе на уничтожение подобной возможности злоупотреблений. Однако расширение старого состава никак не поможет, так как правоохранительные органы всё равно будут злоупотреблять, ведь, по мнению многих, статья 159 Уголовного кодекса — "каучуковая", то есть норма неопределённого, эластичного содержания, включающая в себя формулировки, в которые может быть заложен различный смысл в силу особенностей юридического толкования. Отсюда огромное количество случаев, когда обвинение в мошенничестве, причём когда нет ни ущерба, ни потерпевшего, является заказухой, грубо говоря. В связи с этим необходимо законодательно закрепить норму, согласно которой при обвинении в мошенничестве обязательно присутствовала бы потерпевшая сторона, а также указывался бы ущерб.

Безусловно, большинство проблем вытекает не из текста, не из формулировки статьи, а из правоприменительной практики, поэтому добавление в статью "Мошенничество" шести новых составов, мы считаем, не приведёт к каким-либо кардинальным изменениям, а без разграничения наказания по каждому из них она и вовсе будет бессмысленной. Законопроект в предлагаемой редакции — огромное поле для злоупотребле-

ний со стороны правоохранительных органов, и, мы считаем, он нуждается в серьёзной доработке, но поскольку изменения в законодательство о мошенничестве, безусловно, необходимы, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект в первом чтении, считая необходимым внесение в него самых серьёзных корректировок ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступление Юрия Петровича Синельщикова. Семь минут.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, я призываю не поддерживать этот законопроект, и здесь, разумеется, нет никакой политической подоплёки: в нём нет никакой пользы, есть даже вред, хотя, наверное, не очень большой.

Авторы законопроекта в пояснительной записке сетуют, что нынешняя статья 159 не совершенна, так как предусматривает ответственность лишь за те деяния, которые совершаются с умыслом, но все шесть предлагаемых составов — это именно умышленные деяния, по-иному и быть не может: в примечании 1 к статье 158 УК указано, что любое хищение (как и любое мошенничество) — это совершённое с корыстной целью изъятие чужого имущества. Корыстной цели без умысла, разумеется, не может быть.

Авторы предлагают в часть четвёртую статьи 159 внести новый квалифицирующий признак — совершение мошенничества, повлёкшее лишение права гражданина на жилое помещение. Однако позиция действующего Уголовного кодекса, я полагаю, является правильной: стоимость жилья различна, а потому и ответственность должна быть неодинаковой. В соответствии с нынешней редакцией 159-й статьи при хищении жилого помещения стоимостью менее 250 тысяч рублей применяется вторая часть и наступает ответственность в виде лишения свободы до пяти лет, если стоимость до миллиона — третья часть и до шести лет лишения свободы, а если стоимость свыше миллиона, то до десяти лет, четвёртая часть, нам же предлагают в квалификации уравнивать мошенника, который присвоил полуразрушенный сарай, приспособленный под жильё, и мошенника, присвоившего целый жилой дом в Центральном административном округе города Москвы, — это полный абсурд!

Предложенные шесть составов — пусть меня авторы извинят — это мусор в Уголовном кодексе! Все эти шесть видов преступления на сегодня охватываются статьёй 159 полностью, в этих новых составах нет абсолютно никакой новизны, они не только повторяют в части диспозиции статью 159, но и полностью воспроизводят санкции 159-й статьи, о чём здесь уже было сказано. Авторы не объясняют, почему они выбрали именно эти шесть составов, а не выделили другие виды мошенничества, которые здесь назывались, и те, которые я ещё могу назвать (вот только вчера разговаривал с сотрудниками УБЭПа), — в финансовой сфере, в сфере госзаказа, в сфере закупок сельхозпродуктов, в сфере землепользования, природопользования и градостроительства, в сфере торговли коммерческой недвижимостью и автотранспортом и так далее. Во всех перечисленных сферах случаи мошенничества встречаются, и они не менее опасны, чем упомянутые шесть составов.

Введение этих специальных статей может повлечь за собой ненужное раздувание кодекса, ведь такие же специальные составы можно придумать не только в отношении мошенничества, но и в отношении краж, грабежей, разбоев и ещё чего угодно. Такое несвойственное нашему УК новшество приведёт к дезориентации обывателя, который, прочитав эти статьи, может сделать вывод: мошенничать с платёжными картами нельзя, а вот мошенничать с депозитными счетами можно, ибо такого состава нет.

Авторы пояснительной записки уповают на то, что предлагаемая дифференциация снизит число допускаемых судьями ошибок, ибо в законе будут прописаны наиболее распространённые виды этого состава. То есть нам сегодня предлагается не что иное, как написать комментарий к статье 159 и придать этому комментарию законодательную форму. Это совершенно недопустимо: писать комментарий и учить судей — дело руководителей органов судебной системы. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" даны чёткие разъяснения положений ныне действующей 159-й статьи УК. При необходимости эти положения можно расширять и уточнять до бесконечности, но это дело Верховного Суда.

И последнее. Инициаторы введения этих шести составов не привели ни одного примера, когда на практике то или иное

общественно опасное деяние, имеющее признаки мошенничества, невозможно было бы квалифицировать по действующей 159-й статье и лицо ускользнуло бы из-за этого от уголовной ответственности. В моей сорокалетней правоохранительной практике этого тоже не было.

Фракция КПРФ не будет поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Ремезков. Выступление от фракции, семь минут.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша работа над изменениями в Уголовном кодексе — это часть огромной масштабной работы по либерализации законодательства, которое регулирует предпринимательскую деятельность. Эту деятельность сегодня ведёт государство, чтобы улучшить инвестиционный климат в России, и основные векторы этой работы определены в указе "О долгосрочной государственной экономической политике", который подписал Владимир Владимирович Путин сразу после вступления в должность Президента Российской Федерации. Как здесь уже говорилось, в частности, президент поставил задачу уже до конца нынешнего года внести в федеральное законодательство изменения, которые позволят полностью исключить возможность решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования. Эту и другие задачи гуманизации уголовного законодательства мы постарались решить вместе с бизнес-сообществом страны. По инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в обсуждении поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации самое активное участие приняли и принимают общественные объединения российских предпринимателей — РСПП, "ОПОРА РОССИИ", "Деловая Россия" и другие.

Над 159-й статьёй Уголовного кодекса мы работаем в первую очередь потому, что именно эта статья наиболее часто применяется по отношению к представителям бизнеса. Здесь говорилось о статистике, что в 2010 году было вынесено свыше 25 тысяч обвинительных приговоров. В 2012-м осуждено уже 29 тысяч человек, около 6 тысяч 800 обвиняемых приговорены к различным срокам лишения свободы, только в 180 случаях судами вынесены оправдательные приговоры и лишь в отношении 30 обвиняемых уголовное преследование прекращено судьями по реабилитирующим основаниям. Биз-

несменам, всем тем предпринимателям, кто занимается реальным бизнесом, понятно, что вот такая разница между количеством возбуждённых дел и дошедших до суда говорит о том, что в процессе различных следственных действий бóльшая часть бизнеса откупается и пытается любыми способами под давлением правоохранителей, скажем так, выйти из-под преследования.

Случаи неправомерного применения статьи "Мошенничество" стали настолько распространёнными, что в обществе её давно прозвали кормушкой для силовиков. Предприниматели убедились на собственном опыте, что любая законная сделка может привести одну из её сторон в СИЗО, если другая сторона использует 159-ю статью как инструмент нечестной конкурентной борьбы. Я согласен с коллегами, которые говорили о расплывчатых формулировках этой статьи, доставшихся нам в наследство от советских времён: сегодня они дают возможность отдельным нечистым на руку сотрудникам правоохранительных органов через заказные уголовные дела участвовать в рейдерских захватах предприятий и реализовывать другие коррупционные схемы. Всем понятно, что нам необходимо изменить статью "Мошенничество" таким образом, чтобы, снижая возможности силового давления на бизнес, улучшить жизнь предпринимателей, а не профессиональных мошенников.

Данный законопроект, который внесён Верховным Судом России, направлен, как здесь уже говорилось, на дифференциацию мошенничества на отдельные составы в зависимости от сферы общественных отношений. Он подготовлен с учётом зарубежного опыта как в сфере законодательства, так и в области правоприменения, а самое главное — с учётом позиций российских судей и анализа вступивших в законную силу приговоров по делам о мошенничестве. Подчеркну, что в обсуждении данного законопроекта приняло участие огромное количество представителей предпринимательского сообщества, и, безусловно, ряд поправок будет внесён ко второму чтению и, соответственно, как мы считаем, изменит первоначальный текст законопроекта.

Авторы законопроекта предлагают дополнить Уголовный кодекс новыми статьями, которые предусматривают ответственность за мошенничество в сфере компьютерных технологий, мошенничество с пластиковыми карточками, мошенничество в сфере инвестиций, страхования, в области покупки жи-

ля, получения социальных выплат. Конечно, этого недостаточно, поскольку в других странах предусмотрена ещё более широкая дифференциация — до сотни десятков видов мошенничества, но эту работу нам предстоит сделать во втором чтении, если в первом этот законопроект будет принят. Наряду с этим действующую статью "Мошенничество" предлагается дополнить новым квалифицирующим признаком в виде мошенничества, повлекшего лишение права гражданина на жилое помещение.

Свои замечания по этому законопроекту уже высказали и Правительство России, и эксперты, и предпринимательское сообщество. Очевидно, что этот документ требует доработки, и сегодня уже разработан ряд предложений для внесения изменений и дополнений в законопроект, подготовленный Верховным Судом. Например, необходимо во вновь предлагаемых составах статей 159<sup>1</sup> и 159<sup>2</sup> определить круг сведений, представление которых повлечёт за собой преступный результат, а также расширить перечень преступных действий, в статье 159<sup>3</sup> предусмотреть наказание за хищение с помощью иных электронных средств платежа, предназначенных для совершения банковских и других операций, связанных с переводом денежных средств. Также предлагается уточнить, что вновь вводимым квалифицирующим признаком мошенничества может быть лишение права гражданина на единственное жилое помещение.

Принимая во внимание изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и комитет рекомендуют Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении с учётом его последующей доработки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Микрофон включите.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, безусловно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но невозможно не отметить те недостатки, о которых уже говорили коллеги и на которых стоит остановить внимание.

Безусловно, уважаемый докладчик справедливо говорил о том, что невозможно бесконечно дробить этот состав — мошенничество, но, к сожалению, реальность такова, что преступники, занимающиеся мошенничеством и всем, что связано с злоупотреблениями и различными околзаконными способа-



ми отъёма имущества у населения, очень изобретательны, и хочешь или не хочешь, а приходится реагировать на эту динамику развития общественных отношений. Коллега из фракции КПРФ, опираясь на свою сорокалетнюю практику, говорил, что сорок лет назад не было необходимости вводить дополнительные составы, — ну, безусловно, сорок лет назад не было ни пластиковых карт, ни компьютерных технологий, ни страховых компаний, ни прочего. Мы должны реагировать, и, возможно, не стоит использовать полумеры, а стоит общий состав "мошенничество", может быть, вообще криминализировать: в КоАП предусмотреть соответствующий состав административного правонарушения для наказания мелких мошенников, а в Уголовном кодексе ввести целую главу о мошенничестве, где не шесть, а по крайней мере десять-пятнадцать способов мошенничества расписать.

На наш взгляд, те шесть новых составов, которые предлагаются уважаемым депутатам к принятию, всё-таки — можно упрекнуть авторов — носят несколько лоббистский характер, защищают интересы государства, страховых компаний, крупных коммерческих структур, но не стоят на защите интересов обычных граждан.

Безусловно, введение в части четвёртой статьи 159 положений, касающихся незаконного лишения права гражданина на единственное жилое помещение в результате мошеннических действий, — это огромный прорыв и это то, о чём люди говорят и в общественных приёмах. Это самое страшное — забрать у человека самое дорогое, то, что он заработал за всю жизнь, — его жильё, тем более единственное, тем более, если это одинокий гражданин, или престарелый, или социально незащищённый. Фракция ЛДПР об этом давно говорила, и хотелось бы, чтобы подобный состав преступлений тоже был, по крайней мере хотя бы в связи с таким отягчающим обстоятельством, как лишение одинокого гражданина жилого помещения.

Что касается конкретизации предусмотренных составов. Уважаемый Анатолий Анатольевич, на самом деле уголовное законодательство должно быть предельно конкретизировано и предельно дифференцировано, поскольку оно связано с применением серьёзных санкций и с большим ущербом для нашего населения. И я могу привести в пример высказывание академика Кудрявцева, который говорил, что уголовное законодательство не терпит абстракции, оно

должно быть предельно конкретным. И практика, и наши граждане говорят о том, что нужно бороться и с автоподставщиками, и с телефонным мошенничеством... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы выступать будете? Анатолий Анатольевич? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Анатолий Анатольевич Толкаченко, пожалуйста.

**Толкаченко А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В отличие от предыдущего законопроекта данный законопроект (в части оборота оружия) представляет собой скорее технический законопроект, он направлен на устранение возникшей в правоприменительной практике правовой неопределённости, которая требует законодательного реагирования и более чёткого законодательного регулирования в отношении института деятельного раскаяния: мы должны стимулировать граждан на правопослушное поведение, в том числе и после совершения преступления. Впрочем, представленный законопроект не исключает взаимосвязанных поправок, например в части УПК, поскольку изменения в УК так или иначе влекут изменения и в УПК.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста. Александр Александрович, так же кратко.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, внесённый Верховным Судом Российской Федерации, направлен, как уже здесь говорилось, на то, чтобы исключить неоднозначное толкование применения примечаний к статьям 222 и 223 Уголовного кодекса органами предварительного следствия и судами. Речь идёт о статье "Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" и о статье "Незаконное изготовление оружия".

Согласно действующим сегодня примечаниям к этим статьям лицо, добровольно сдавшее оружие, боеприпасы и взрывчатку, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. В отношении применения этих статей существует разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте 19 постановления от 12 марта 2002 года, тем не менее рядом судов отдельные лица освобождались от уголовной ответственности по составам преступлений, предусмотренным этими статьями, вне зависимости от совершённых ими преступлений, в том числе и связанных с применением оружия, боеприпасов, взрывчатки и других предметов, другие суды по тем же самым составам преступлений применяли уголовную ответственность. Для того чтобы исключить подобную практику, предлагается конкретизировать текст примечаний к статьям 222 и 223 Уголовного кодекса, о чём и говорил заместитель председателя Верховного Суда. Мы считаем, что таким образом будут устранены нечёткие формулировки примечаний к этим статьям, что создаст более благоприятные условия для изъятия из незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Госдуме принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов по докладу и содокладу? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Андрей Николаевич Пудов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Докладчика нет в зале. Андрей Николаевич Пудов есть? Нет.

А Игорь Николаевич Зубов на месте? На месте.

Коллеги, давайте тогда сначала рассмотрим 18-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Фе-

дерации об административных правонарушениях в части усиления уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, заместитель министра внутренних дел России.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Полагаю, в этой аудитории нет необходимости специально доказывать актуальность вопроса усиления ответственности за незаконное производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Ситуация с потреблением алкоголя в России приобрела характер национальной проблемы: десятки миллионов наших сограждан вовлечены в систематическое пьянство, около трёх миллионов страдают от алкоголизма, всё это пагубно сказывается на здоровье людей и подрывает генофонд России. По данным Роспотребнадзора, ежедневно употребляют алкоголь 33 процента юношей и 20 процентов девушек, что, к сведению, в десять раз больше, чем в Великобритании.

Алкоголизация населения непосредственно влияет на состояние преступности. В состоянии алкогольного опьянения в России ежегодно совершается каждое четвёртое преступление. С 2011 года отмечается рост преступлений, совершённых несовершеннолетними в состоянии алкогольного опьянения, только за первое полугодие текущего года он составил более 12 процентов.

В этой связи законопроектом, внесённым Правительством Российской Федерации, предлагается следующее.

Во-первых, предлагается внести изменения в статью 151 Уголовного кодекса, установив ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление алкогольной и спиртосодержащей продукции, в том числе пива и напитков, изготавливаемых на его основе, и установить нижний предел срока наказания в виде лишения свободы от двух до шести лет. Для сведения: из числа осуждённых к лишению свободы по этой статье сегодня около 80 процентам осуждённых назначается наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет.

Во-вторых, предлагается дополнить статью 171<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации специальным составом преступления и предусмотреть ответственность за преступления, связанные с оборотом немаркированной алкогольной продукции, подлежащей обязательной маркировке федеральными специальными марками либо акцизными марками, совершённые в крупном или особо крупном размере или организованной группой. Должен сказать, что этот вид противоправной деятельности экономической направленности сегодня становится одним из самых привлекательных с точки зрения доходности. В ходе недавней реализации оперативных мероприятий, проведённых МВД России совместно с Росалкогольрегулированием, в Московской области была обнаружена немаркированная федеральными специальными марками алкогольная продукция объёмом свыше 1,3 миллиона бутылок, по оценке, на сумму 65 миллионов рублей.

Законопроектом предусматриваются соответствующие изменения статей 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса, которыми устанавливается подследственность по указанным статьям УК, имеется в виду отнесение этих преступлений к ведению МВД России.

Одной из мер, предусмотренных Концепцией реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года, является усиление административной ответственности за нарушение правил оборота алкоголя, в том числе за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним. В этой связи законопроектом предлагается значительно, в два-три раза, увеличить размер административных штрафов за административное правонарушение в этой сфере. В частности, по статье 6.10 КоАП за вовлечение несовершеннолетнего в употребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, спиртных напитков или одурманивающих веществ штраф увеличивается с 1 тысячи рублей до 3 тысяч рублей. По статье 14.16 КоАП, о нарушении правил продажи алкоголя, штраф для должностных лиц с 5 тысяч рублей увеличится до 15 тысяч рублей, для юридических лиц — с 50 тысяч рублей до 300 тысяч рублей. По статье 20.20 за распитие алкогольных напитков в общественных местах и статье 20.22 за появление в общественных местах в состоянии опьянения штрафы уста-

навливаются до 1 тысячи 500 рублей и 2 тысяч рублей соответственно.

Учитывая высокую доходность от деятельности, связанной с нелегальным производством и оборотом алкогольной продукции, действующие санкции, которые, к сожалению, не выполняют свои превентивные функции, необходимо усилить. Статью 14.17 КоАП предлагается изложить в новой редакции, предусмотрев дифференциацию административной ответственности за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, с нарушением лицензионных условий, а также с грубым нарушением лицензионных условий.

Согласно официальной статистике от отравления алкоголем ежегодно умирают более 23 тысяч наших сограждан, а от болезней, связанных с его злоупотреблением, более 75 тысяч человек. В связи с этим для защиты потребителя законопроектом вводится новая санкция в виде административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток за совершение правонарушений в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, предусмотренных частью 3 статьи 14.17 и статьёй 14.18 Кодекса об административных правонарушениях.

Законопроектом также предлагается в целях снижения числа правонарушений установить увеличение с двух-трёх месяцев до одного года срока давности привлечения к административной ответственности лиц, нарушивших законодательство в сфере производства или оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, для чего вносятся соответствующие изменения в статью 4.5 кодекса.

Кроме этого, изменением в статью 23.50 кодекса органу, осуществляющему государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, предоставляются полномочия рассматривать дела об административной ответственности за эти нарушения, например за нарушение установленных минимальных цен, имеется в виду Росалкогольрегулирование.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Принятие и реализация этого закона не повлекут дополнительных расходов из федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу Правительства Российской Федерации и принять представленный законопроект.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона был внесён правительством. Сразу хочу сказать, что, скорее всего, название этого законопроекта мы изменим, — это предложение нашего комитета, и оно связано прежде всего с вопросами юридической техники.

После доклада Игоря Николаевича, не повторяя уже сказанного, я хотел бы обратить внимание на наиболее важные моменты этого законопроекта.

Во-первых, следует поддержать изменения в Уголовный кодекс, которые делают уголовно наказуемым вовлечение несовершеннолетних в систематическое употребление не только спиртных напитков, но и иной алкогольной и спиртосодержащей продукции, в данном случае речь идёт о пиве и напитках, которые изготавливаются на его основе. Это разумное предложение, потому что такие напитки могут вызывать у молодёжи алкоголизм, и с этим нужно бороться.

Второе предложение — о введении нижнего предела наказания по статье 151 Уголовного кодекса Российской Федерации — также нужно поддержать, оно связано с тем, что в 2011 году по многим составам преступлений были отменены нижние пределы наказания в виде лишения свободы, в том числе и по статье 151. В нашем Уголовном кодексе преступления против несовершеннолетних часто предусматривают нижний предел наказания, свидетельство тому и статья 240 в отношении вовлечения несовершеннолетних в занятие проституцией. По преступлениям, указанным в главе 20 Уголовного кодекса Российской Федерации, куда входит статья 151, нижние пределы в 2011 году не исключались, кроме статьи 151, и по статистике, которую представило нам правительство, за 2011 год по этой статье осуждено к лишению свободы 23 человека, 18 из них получили наказание до двух лет лишения свободы. Мы считаем, что за такие деяния против детей преступники не должны отделываться маленькими сроками.

Также усиливается ответственность за оборот немаркированной алкогольной продукции путём выделения этих действий в отдельный состав — это статья 171<sup>1</sup>, которая дополняется частями 3 и 4. Действительно, нужно отделить

оборот алкоголя без маркировки от оборота иных продуктов без обязательной маркировки и усилить за это ответственность. Дознание по данным делам предлагается проводить, так же как и раньше, органам дознания и органам внутренних дел. Помимо этого увеличивается срок давности привлечения к административной ответственности за нарушения в этой сфере с двух месяцев до одного года, это объясняется прежде всего процессуальными моментами расследования данной категории дел.

Концептуально все предложения, сформулированные в данном проекте закона, являются разумными, своевременными, и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Николаевич, у меня вопрос такого характера. Вы в самом начале своего выступления необходимость принятия данных поправок объяснили большим вредом для здоровья человека и нашего государства в целом от употребления алкогольной продукции. В том числе вы обратили внимание на алкогольные напитки, производимые на основе пива, — ну, как-то вот так вы это обозначили. А не могли бы вы статистику нам дать: а что же у нас происходит с напитками с очень маленьким содержанием алкоголя, от 1 до 6 процентов, — увеличилось ли их употребление? И насколько пагубно они влияют на здоровье нашего населения — именно слабоалкогольные напитки?

**Зубов И. Н.** Статистика лежит передо мной, но, к сожалению, она не предусматривает такого разграничения. У нас есть статья, где говорится об отличиях общего характера, то есть алкогольная продукция, пиво, слабоалкогольная... Поэтому я не могу сейчас выделить, возможно, Минздрав сможет это сделать, и мы вам обязательно дадим эту информацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.



**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Игорь Николаевич, а подпадут ли под это ужесточение энергетические напитки, которые, в общем-то, по своему вредному воздействию ничуть не уступают пиву?

И второе: есть ли ужесточение для ваших сотрудников, которые конфискованную водку потом передают, и ею торгуют уже почти полуофициально, но в торговых точках?

**Зубов И. Н.** Я бы начал со второго. То, о чём вы сказали, это преступление, соответственно, в случае выявления подобных действий наших сотрудников они несут ответственность в порядке, установленном законодательством, а также несут ответственность и их руководители, потому что сегодня, к сожалению, по-другому не получается. У нас несёт ответственность и сотрудник, и его руководитель.

Что касается энергетических напитков. В данном случае мы ведём речь о спиртосодержащих и слабоалкогольных напитках, а те, в состав которых входит таурин, в которых нет спирта, пока сюда не внесены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Андрей Николаевич Пудов, заместитель министра труда и социальной защиты России.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, предусматривающий внесение изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Проект федерального закона разработан в целях реализации положений Указа Президента Российской Федерации "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" и направлен на обеспечение возможности паритетного участия представителей общественных советов, которые образованы при государственных органах, в деятельности конкурсных и аттестационных комиссий. Согласно проекту федерального закона в составы конкурсных и аттестационных ко-

миссий государственного органа будут включаться члены общественного совета при государственном органе.

Принятие данного закона направлено на реализацию инициатив главы государства по комплексному совершенствованию системы государственной гражданской службы, повышению эффективности и открытости её функционирования. Предлагаемая проектом федерального закона норма позволит повысить объективность и прозрачность механизмов конкурсного отбора лиц для замещения должностей гражданской службы, а также проведения аттестации гражданских служащих. Действие данной нормы в первую очередь будет распространено на федеральные органы исполнительной власти, так как в соответствии со статьёй 20 Федерального закона "Об Общественной палате..." общественные советы формируются только при федеральных органах исполнительной власти, но при этом принятие федерального закона позволит внедрить практику включения членов общественного совета в составы конкурсных и аттестационных комиссий и в иных органах российской власти — как федеральных, так и образованных в субъектах Российской Федерации.

Должен отметить, что порядок образования конкурсных и аттестационных комиссий при федеральных органах исполнительной власти будет приведён в соответствие с положением данного проекта федерального закона посредством внесения изменений в соответствующие указы Президента Российской Федерации — "О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации" и "О проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации". Более того, мы предполагаем, что также указом будет рекомендовано субъектам Российской Федерации применять аналогичные нормы.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Василий Васильевич Толстопятов.

**Толстопятов В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно ознакомил нас с концепцией законопроекта. Хотелось бы подчеркнуть, что обсуждаемая законодательная инициатива предусматривает внесение изменений в Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Россий-

ской Федерации", в соответствии с которыми предполагается включить в составы конкурсной и аттестационной комиссий государственного органа членов общественного совета при государственном органе, образованного в соответствии со статьёй 20 федерального закона от 4 апреля 2005 года № 32-ФЗ или в соответствии с нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Законопроект подготовлен во исполнение подпункта "о" пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления", предусматривающего в рамках реформирования и развития гражданской службы законодательное установление возможности участия на паритетных началах представителей общественных советов при органах государственной власти Российской Федерации в деятельности конкурсных и аттестационных комиссий этих органов. Предлагаемые законопроектом меры направлены на повышение объективности и прозрачности механизмов конкурсного отбора, а также на совершенствование механизмов проведения аттестации гражданских служащих Российской Федерации.

Учитывая дух и букву федерального закона, а также принимая во внимание положения указов, следует отметить, что возможность участия представителей общественных советов в деятельности конкурсных и аттестационных комиссий должна распространяться на все без исключения государственные органы. Учитывая ссылку в тексте законопроекта на возможность образования общественного совета при государственном органе нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, данные нормы должны применяться на уровне субъектов Российской Федерации. В то же время в статье 20 Федерального закона от 4 апреля 2005 года № 32-ФЗ "Об Общественной палате Российской Федерации" общественный совет создаётся исключительно при федеральном органе исполнительной власти. По нашему мнению, при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо устранить указанную неточность.

Учитывая изложенное, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В.** Уважаемый Андрей Николаевич, только что Василий Васильевич обратил на это внимание, но хотелось бы всё-таки, чтобы вы для понимания расширили немножко тему. Речь идёт об общественных советах при государственных органах федерального уровня или это будет касаться и исполнительных органов власти субъектов Федерации? Это первое. И ещё хотелось бы уточнить, будет ли рекомендована подобная процедура и для муниципальных органов власти.

**Председательствующий.** Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Пудов А. Н.** Константин Владимирович, спасибо за хороший вопрос. Мы действительно продумали эту тему, более того, именно поэтому в редакции, предложенной к первому чтению, мы расширили область применения с федерального органа исполнительной власти до государственного органа. И безусловно, в рамках работы над проектом ко второму чтению мы продумаем, как сделать так, чтобы эта неточность была устранена и закон работал не только на ФОИВы, но и на иные органы власти, включая органы власти субъектов. Как я уже отметил, когда выступал, рекомендация, чтобы это работало и при субъектах Российской Федерации, будет реализована через внесение изменений в соответствующие указы Президента Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Владимир Александрович Каланда, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Каланда В. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый проект федерального закона разработан

в целях расширения круга юридических лиц, имеющих право осуществлять оборот наркотических средств и психотропных веществ, путём упразднения государственной монополии на некоторые виды их оборота, а также создания правового поля, позволяющего обеспечить возможность приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с требованиями Конвенции о психотропных веществах 1971 года.

Внесение предлагаемых законопроектом изменений обусловлено прежде всего необходимостью завершения гармонизации законодательства Российской Федерации с указанной конвенцией. Так, до настоящего времени двадцать одно вещество из отнесённых международным законодательством к психотропным веществам в Российской Федерации таковыми не признаны, больше половины из них в нашей стране являются лекарственными препаратами, и их оборот осуществляется юридическими лицами независимо от формы собственности. Механическое признание двадцати одного вещества психотропными без предлагаемой корректировки законодательства может создать проблемы в обеспечении населения целым рядом лекарственных препаратов, так как в отношении основных видов оборота психотропных веществ в Российской Федерации действует государственная монополия. В этой связи законопроектом предлагается расширить круг юридических лиц, имеющих право осуществлять оборот наркотических средств и психотропных веществ, путём отмены государственной монополии на ввоз, распределение, переработку и уничтожение психотропных веществ, внесённых в Список III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации. Реализация этой инициативы позволит в дальнейшем отнести ранее указанное двадцать одно вещество к категории психотропных веществ без ущерба для оборота и обеспечения населения лекарственными препаратами.

Кроме того, законопроектом решается проблема, связанная с отсутствием у муниципальных медицинских организаций права уничтожать неиспользованные наркотические и психотропные лекарственные препараты. Предлагается им такое право предоставить в отношении наркотических средств и психотропных веществ, отнесённых к Списку II и Списку III. При этом действие государственной монополии на уничтожение наркотических средств и психотропных веществ, конфи-

скованных или изъятых из незаконного оборота, законопроектом не отменяется.

Законопроектом предлагается разрешить ввозить, вывозить и уничтожать психотропные вещества, внесённые в Список III, юридическим лицам независимо от формы собственности, позволив тем самым производителям и изготовителям соответствующих психотропных лекарственных препаратов осуществлять внешнеторговую деятельность без посредников.

Кроме того, производители и изготовители психотропных веществ, внесённых в Список III, смогут уничтожать свой производственный брак, архивные образцы, а не тратить деньги на их перевозку и уничтожение в госучреждениях и в унитарных предприятиях. Таким образом, внесение предлагаемых законопроектом изменений позволит сделать важный шаг в гармонизации российского и международного законодательства, не меняя при этом существенных мер контроля за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, будет создана более благоприятная среда для участников их законного оборота.

Принятие федерального закона повлечёт необходимость внесения изменений в ряд постановлений Правительства Российской Федерации. В связи с этим предлагается предусмотреть вступление его в силу по истечении ста восьмидесяти дней со дня официального опубликования.

Проект федерального закона прошёл в установленном порядке процедуру общественной экспертизы. Он поддержан Государственно-правовым управлением президента. Реализация федерального закона не потребует покрываемых за счёт федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации дополнительных средств.

На основании изложенного прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект,

концептуально поддерживает его и предлагает принять в первом чтении, однако есть целый ряд технических замечаний.

Первое техническое замечание относится к тому, что данный законопроект повлечёт необходимость внесения изменений ещё и в ряд законов, потому что он расширяет функции местных органов власти и муниципальных учреждений. К сожалению, авторы законопроекта не представили вместе с этим законопроектом необходимые изменения. В любом случае их нужно будет вносить при втором чтении как поправки в другие законы.

Второй момент. Авторы законопроекта просят отсрочки — сто восемьдесят дней, при этом те нормативные документы, которые нужно будет принять правительству после принятия закона, даже как проекты не представлены, что тоже создаёт проблему: ну а вдруг это не будет написано, не будет принято и так далее. Поэтому я просил бы рекомендовать сейчас авторам ко второму чтению представить проекты этих нормативных документов.

В целом закон хороший, и я хочу сразу пояснить одну вещь: всё это уничтожение будет идти под эгидой наркоконтроля, то есть никакой самодеятельности там не предусмотрено, контроль сохраняется.

Прошу поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Владимир Александрович, рекомендации в отношении подзаконных актов учтите, пожалуйста.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

**Калашников С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ситуация заключается в том, что размер компенсации за ущерб, полученный вследствие вакцинации, никогда не индексировался, в законе не предусмотрена индексация. Данным законопроектом предусмотрена индексация на уровень инфляции. Поскольку эти деньги в принципе правительством предусмотрены, правительство против принятия данного закона не возражает.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Григорий Борисович Карасин, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел России.

Пожалуйста, Григорий Борисович.

**Карасин Г. Б., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляемый проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" подготовлен с целью предоставления возможности получения долгосрочных виз представителям и работникам крупных иностранных компаний, осуществляющих инвестиции на территории Российской Федерации, а также компаний, участвующих в реализации проектов создания инновационного центра "Сколково" или международного финансового центра в Российской Федерации. Законопроект направлен на предоставление иностранным гражданам указанной категории возможности получения в российских дипломатических представительствах и консульских загранучреждениях виз для въезда в Российскую Федерацию на основании обращения уполномоченного федерального органа исполнительной власти без оформления приглашений в территориальных органах Федеральной миграционной службы России.

В настоящее время в соответствии с административным регламентом ФМС России по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче приглашений на въезд в Российскую Федерацию иностранных граждан срок оформления такого приглашения органами ФМС России может достигать до тридцати календарных дней. В случае принятия данного законопроекта срок оформления документов для въезда в Россию иностранцев указанной категории должен значительно сократиться — до десяти — пятнадцати дней. Кроме того, они смогут получать многократные визы сроком действия до



пяти лет вместо предусмотренного в настоящее время российским законодательством одного года.

При этом на Правительство Российской Федерации возлагается определение уполномоченного федерального органа исполнительной власти, а также в случае необходимости установление критериев определения крупных иностранных компаний.

Принятие федерального закона не повлечёт изменений финансовых обязательств государства и дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Просьба поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик обстоятельно рассказал о положениях данного законопроекта, я в соответствии с решением Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству от 15 октября 2012 года сделаю содоклад по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Законопроект был внесён в Государственную Думу 7 августа этого года и прошёл все необходимые процедуры, в том числе правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, где в отношении его не высказаны замечания концептуального характера. По результатам большой рассылки среди субъектов права законодательной инициативы поступило пятьдесят пять отзывов, из них в сорока шести отзывах законопроект поддерживается, в девяти отзывах к законопроекту по сути отношение не выражено. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству установил, что данный законопроект соответствует Конституции Российской Федерации и согласуется с законодательством Российской Федерации и международными договорами.

В связи с изложенным комитет по конституционному законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим.

Покажите список.

Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В.** Уважаемый Григорий Борисович, ну, вы же старый большевик в хорошем смысле этого слова, вы же прекрасно понимаете, что в иностранных компаниях, особенно больших, очень часто под камуфляжем скрываются те, кто нам совсем не товарищи. Не получится ли так, что наши контрразведчики за этот короткий срок просто не успеют в достаточной мере проработать тех товарищей, которые хотят проникнуть? Я о плохом, конечно, случае говорю, но не думать о плохом — это, значит, не думать ни о чём. Достаточно ли будет этого времени, чтобы мы были готовы адекватно принимать или не принимать этого товарища?

**Председательствующий.** Старый большевик отвечает молодому большевику. *(Оживление в зале.)*

**Карасин Г. Б.** Константин Владимирович, спасибо большое за вопрос. Это касается несколько иных сфер деятельности государственного аппарата, но я смею вас заверить, что и Федеральная служба безопасности, и другие соответствующие специальные службы Российской Федерации согласовали данный проект, имеется в виду, что этого времени будет вполне достаточно для того, чтобы понять, кто именно собирается приезжать к нам, кто будет работать и на каких основаниях в различных регионах Российской Федерации, поэтому мне кажется, что у нас не должно быть комплекса упущенных каких-то вопросов. В законопроекте всё учтено, и я думаю, что у нас есть все основания полагать, что реалии будут отвечать самым взыскательным требованиям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Григорий Борисович, скажите, пожалуйста, нет ли у вас опасений, что мы создадим столь льготные условия для "Сколково", что вам придётся отдельный консульский отдел для "Сколково" открыть?

**Карасин Г. Б.** Таких опасений у нас нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Уважаемый Григорий Борисович, у вас прозвучало, что финансовых расходов дополнительных из федерального бюджета не потребуются, но существенно сокращаются сроки подготовки документов — с тридцати до

пятнадцати суток, и я так думаю, что всё равно нагрузка-то увеличится и либо двойная нагрузка ляжет на плечи аппарата, на тех, кто будет оформлять документы, либо всё равно будет такая скрытая форма привлечения к труду других лиц. Прокомментируйте, пожалуйста, в связи с чем вдруг у вас такой резерв открывается. И нельзя ли поделиться опытом с другими отделениями МИДа, которые выдают те же самые визы нашим гражданам?

**Карасин Г. Б.** Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что Министерство иностранных дел и его Консульский департамент, а также все консульские учреждения, которые находятся за рубежами нашей страны, стремятся к максимальной оперативности, и именно в оперативности рассмотрения вопросов, наверное, и кроется тот самый критерий эффективности, который часто предъявляется к работе министерства в этой сфере. Мы просчитали досконально все необходимые моменты вот этой работы, но мы должны исходить ещё и из того, что повышенная оперативность, более высокие критерии оперативности, будет способствовать тому, что в нашу страну будет приезжать больше достойных, добросовестных бизнесменов, которые будут работать в том числе на благо развития экономики России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, мы довольно оперативно сегодня обсуждаем вопросы повестки, в связи с этим нескольких докладчиков по следующим вопросам пока в зале нет, поэтому, если нет возражений, давайте к вопросу 26 перейдём. Согласны?

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" докладывает Татьяна Николаевна Голендеева, заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста.

**Голендеева Т. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект

разработан в целях наделения таможенных органов полномочиями по непосредственной, без участия судебного пристава-исполнителя, передаче конфискованного товара, изъятого таможенным органом в рамках производства по делу об административном правонарушении и хранящегося под его контролем, органам, уполномоченным Правительством Российской Федерации на распоряжение имуществом, обращённым в федеральную собственность, то есть это, как мы называем, вещественные доказательства.

По общему порядку, установленному статьей 32.4 кодекса, при исполнении судебного решения о конфискации таможенные органы передают конфискованную вещь судебному приставу-исполнителю, затем судебный пристав-исполнитель передаёт её представителю Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество) как органа, уполномоченного Правительством Российской Федерации на распоряжение таким товаром. В то же время конфискованная вещь при производстве по делу об административном правонарушении, как правило, изымается таможенным органом у правонарушителя, и для её передачи в Росимущество применения мер принудительного воздействия со стороны судебного пристава-исполнителя не требуется. При этом таможенный орган располагает всеми документами, необходимыми для передачи конфискованной вещи непосредственно в Росимущество. Принятие законопроекта позволит: первое — ускорить процесс передачи конфискованных товаров, изъятых таможенными органами и хранящихся под их контролем, уполномоченному органу; второе — сократить издержки федерального бюджета по хранению таких товаров; третье — увеличить объёмы поступлений в федеральный бюджет денежных средств от реализации конфискованного имущества в связи с сохранением ликвидных качеств товара.

Законопроект согласован с Федеральной службой судебных приставов и Министерством экономического развития Российской Федерации. Получены положительные заключения Минюста Российской Федерации, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Принятие федерального закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Для справки: за девять месяцев текущего года таможенными органами таких товаров, которые являются вещественными

доказательствами по делу об административных нарушениях, изъято на сумму порядка 1 миллиарда рублей.

Прошу поддержать данный законопроект, который упрощает и оптимизирует процесс обращения конфискованных товаров.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Татьяна Николаевна.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесенный Правительством Российской Федерации. Законопроектом предлагается дополнить статью 32.4 кодекса, которой регулируется порядок исполнения постановления о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, положением о предоставлении таможенному органу, изъявшему при производстве по делу об административном правонарушении вещь, явившуюся орудием совершения или предметом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена главой 16 кодекса, возможности непосредственно передавать данную вещь уполномоченным Правительством Российской Федерации органам (организациям) — Росимуществу — для дальнейшего распоряжения ею.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию поддерживает. Предлагаемые изменения направлены на совершенствование механизма исполнения постановления судьи о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, в случае, когда такое постановление может быть исполнено непосредственно таможенным органом, осуществившим изъятие данной вещи при производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном главой 16 кодекса, устанавливающей ответственность за правонарушения в области таможенного дела.

В настоящее время в соответствии с частью 1 статьи 32.4 кодекса постановление судьи о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно части 1 статьи 104 Федерального закона "Об исполнительном производстве", устанавливающей порядок исполнения исполнительного документа о конфискации имущества, конфискация имущества включает в себя принудительное безвозмездное изъятие у должника или иных лиц имущества, указанного в исполнительном документе, и передачу его государственным органам (организациям) для обращения в государственную собственность в соответствии с их компетенцией, установленной Правительством Российской Федерации. Предложение о предоставлении таможенным органам возможности непосредственно передавать уполномоченным Правительством Российской Федерации органам (организациям) изъятые и находящиеся под их контролем конфискованное имущество направлено на оптимизацию и ускорение процесса передачи конфискованного имущества в целях сохранения ликвидных качеств товара и сокращения издержек по его хранению, что, в свою очередь, должно привести к увеличению объёмов поступлений денежных средств от его реализации и пополнению доходной части федерального бюджета.

На основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста.

**Ширшов К. В.** У меня вопрос к Татьяне Николаевне.

Татьяна Николаевна, в своём выступлении вы часто употребляли слова "значительно сократит сроки", "оптимизирует время, протяжённость процесса передачи имущества", а не могли бы вы в каких-то более-менее понятных величинах нам сказать, допустим, как на сегодняшний день по времени это происходит — в течение месяца, двух месяцев, трёх месяцев, и как это будет происходить — допустим, за три дня? Не могли бы вы охарактеризовать временные промежутки таким образом?

**Голендеева Т. Н.** Я вам скажу, что порой свести всех заинтересованных лиц к одному знаменателю, так сказать, пригласить судебных приставов Росимущества... есть такие прецеденты, когда этот процесс затягивается на срок до двух месяцев, а вы сами понимаете, что конфискованные товары хранить на складах — это достаточно затратное дело. То есть действительно, есть такие примеры, когда это занимает и месяц, и два. Я не готова вам гарантировать, что это будет именно в течение трёх дней, но, когда идёт рассмотрение административного дела, другие подразделения таможенных органов уже практически — я об этом говорила — собирают весь пакет документов, который необходим для передачи Росимуществу, поэтому можно предположить, что это будет происходить действительно в течение нескольких дней, разница будет очень существенная, я вас заверяю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, больше нет записи на вопросы.

Нет желающих выступить?

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 27-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5, 16.2 и 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Татьяна Николаевна Голендеева.

Пожалуйста.

**Голендеева Т. Н.** Уважаемые депутаты, обозначенный законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июля 2010 года № 15-П, которым признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Поскольку положения уголовного законодательства признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, они признаны утратившими силу (речь идёт о внесении изменения в уголовное законодательство в части отмены контрабанды товаров как уголовно наказуемо-

го деяния), и изменения вносятся только в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данным законопроектом, который представляется вашему вниманию, предусмотрено в случае недекларирования физическим лицом товаров для личного пользования при перемещении через таможенную границу Таможенного союза производить исчисление административного штрафа исходя из таможенной стоимости перемещаемых товаров, а не из их рыночной стоимости на территории Российской Федерации. При этом в случае привлечения физических лиц к административной ответственности будет учитываться только та часть таможенной стоимости товара, которая превышает установленную таможенным законодательством Таможенного союза норму, разрешённую к перемещению через таможенную границу с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов. Для справки: при перемещении товаров воздушным транспортом у нас беспошлинная норма сейчас — 10 тысяч евро, иным видом транспорта — 1 тысяча 500 евро. То есть штраф будет только в части превышения беспошлинной квоты. Кроме того, законопроектом предусмотрено в случае принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения исчислять срок давности привлечения к административной ответственности со дня совершения правонарушения.

Принятие федерального закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом выступит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Татьяна Николаевна обстоятельно, полностью осветила все детали законопроекта, который предлагается к принятию в первом чтении. Он направлен на выполнение постановления Конституционного Суда.

Комитет рассмотрел данный законопроект, все необходимые заключения экспертизы для принятия его в первом чтении имеются. Комитет просит принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Есть ли вопросы? Есть вопросы.



Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г.** Конечно, наводить порядок нужно, но вместе с тем у меня вопрос: почему мы так долго выполняли постановление Конституционного Суда, которое, в общем-то, требует по Конституции обязательного и быстрого реагирования? Вопрос докладчику.

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна, вам вопрос.

**Голендеева Т. Н.** Мне сложно ответить на этот вопрос, поскольку есть определённая процедура внесения законопроекта, рассмотрения его на разных уровнях. Вот сегодня мы рассматриваем данный законопроект, и если на ваш взгляд, это поздно... Но я вам должна сказать, что, получив решение Конституционного Суда в июле 2010 года, таможенные органы, практически не дожидаясь внесения изменений в административное законодательство, особенно в части определения стоимости товара... Вы знаете, у нас достаточно много было конфликтных ситуаций, когда рассчитывалась именно основа для начисления штрафа, и, по большому счёту, при наличии решения Конституционного Суда мы сразу перешли к взиманию штрафа на основании тех чеков, тех документов, которые участник внешнеэкономической деятельности, перемещающий товар для личных целей, мог предъявить. То есть мы, вообще-то, начали работать по данному решению Конституционного Суда, даже не дожидаясь внесения изменений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Вяткин Д. Ф.** Я добавлю немножко.

Уважаемый Руслан Георгиевич, дело в том, что решение Конституционного Суда, ну, речь в данном случае идёт о постановлении Конституционного Суда, начинает исполняться непосредственно после вступления его в силу, поэтому после вступления в силу постановления Конституционного Суда все правоотношения уже складывались с учётом непосредственно установок в постановлении Конституционного Суда. Это раз.

И второе. Татьяна Николаевна сказала, что, для того чтобы исполнить это постановление Конституционного Суда, необходимо было внести изменения и в Уголовный кодекс, и в Ко-

декс об административных правонарушениях. Для подготовки изменений в Уголовный кодекс — помните, они были достаточно масштабные — потребовалось довольно много времени, потому что изменения были внесены тогда в несколько десятков статей Уголовного кодекса. Именно с этим была связана задержка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ширшов Константин Владимирович.

**Ширшов К. В.** Татьяна Николаевна, очень хорошо, что вы решили покончить с контрабандистами раз и навсегда, это очень приятно слышать, особенно из ваших уст, вы человек принципиальный, но хотелось бы обратить внимание и на следующий момент. Дело в том, что высокотехнологичные материалы, которые являются основой для высокотехнологичного производства, к сожалению, как правило, завозятся извне к нам и пересекают таможенную, при этом определяется принадлежность к той или иной группе, соответственно присваивается классификационный код, исходя из которого вы начисляете... ну, не вы лично, конечно же, а таможенники начисляют таможенные платежи. Вот если со стороны таможенной службы будет нарушение, то есть она код неправильный даст, можно это вернуть обратно и какое наказание в этом законе прописано? Или здесь ответственность именно тех, кто...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

**Голендеева Т. Н.** Что касается определения кода товара в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности и Единым таможенным тарифом Таможенного союза. Вы знаете, на сегодняшний день действительно в таможенном деле это, наверное, одна из самых сложных тем — определение кода товара, тем более что у нас, несмотря на то что мы работаем по единому документу — Единому таможенному тарифу Таможенного союза, есть расхождения по принятой классификации с нашими коллегами — белорусами и казахами. Вот чтобы таких вещей не происходило, сейчас широко используется такой инструмент Евразийской экономической комиссии, как решение Комиссии Таможенного союза. То есть если мы видим какие-то противоречия в классификации тех или иных сложных технических товаров, тем более если у всех трёх сторон разные подходы, мы обращаемся в Комиссию Таможенного союза,

она имеет полномочия по выпуску решений, которые обязательны для всех трёх администраций.

Если, предположим, со стороны участника внешнеэкономической деятельности допущена неправильная классификация, у нас подход такой в соответствии с административным кодексом: если неправильная классификация товара не повлекла ущерба для бюджета, то есть в связи с изменением кода не доначисляются таможенные платежи, то дело об административном правонарушении не заводится, если же изменение кода всё-таки связано с доначислением таможенных платежей, то применяется статья 16.2 административного кодекса. Ну а если, предположим, допускается неправильная классификация товаров со стороны таможенника и предъявляются претензии к декларанту, а потом выясняется, что необоснованно, то у нас есть такой инструмент, как служебная проверка со всеми вытекающими отсюда последствиями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений, если мы этот вопрос до конца рассмотрим? Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо всем большое. Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 28 сек.)  
Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0%  
Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0%  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0%  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

22-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руко-

водителя Федеральной миграционной службы Екатерины Юрьевны Егоровой.

Пожалуйста.

**Егорова Е. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона, предлагаемый вашему вниманию, разработан с целью приведения положений Федерального закона "О беженцах" в соответствие с Федеральным законом "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части, затрагивающей вопрос об оказании услуг в электронной форме. Законопроект предусматривает, что ходатайство о признании беженцем, проездной документ беженца и заявление о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации не могут быть поданы иностранным гражданином или лицом без гражданства в форме электронного документа. Основной причиной данного ограничения является необходимость прохождения указанными лицами процедуры идентификации личности, включая обязательную государственную дактилоскопическую регистрацию, по месту подачи ходатайства или заявления. Кроме того, анкетирование и индивидуальное собеседование также невозможны без непосредственного участия заявителя.

Законопроектом устанавливается, что свидетельство о рассмотрении ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации, проездной документ беженца и свидетельство о предоставлении временного убежища не выдаются в форме электронного документа, поскольку по сути эти документы удостоверяют личность и для них установлены особые требования с точки зрения полиграфической защиты.

В случае принятия закона бюджетные затраты не потребуются.

Проект в установленном порядке согласован. Прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста, Ризван Даниялович.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству от 15 октября 2012 года представляется содоклад нашего комитета по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах". Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу 25 июля 2012 года и прошёл все необходимые процедуры, в том числе так называемую большую рассылку, а также рассмотрение в ответственном комитете и правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. По результатам рассылки на законопроект поступил шестьдесят один отзыв, при этом в пятидесяти отзывах законопроект поддерживается, в одиннадцати отзывах отношение к законопроекту, по сути, не выражено. В заключении Правового управления в отношении законопроекта не высказано никаких замечаний концептуального характера. При этом у Правового управления также не имеется замечаний в отношении проекта постановления Государственной Думы о принятии рассматриваемого законопроекта в первом чтении.

По итогам рассмотрен  
ия данного проекта федерального закона наш комитет принял решение рекомендовать законопроект к принятию, мотивы данного решения изложены в нашем заключении на законопроект. Необходимо также отметить, что законопроект комитетом оценен как мотивированный, актуальный и обоснованный. Нашим комитетом также отмечено, что рассматриваемый законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, согласуется с действующим законодательством Российской Федерации, а также с международными договорами нашей страны.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к вам, Екатерина Юрьевна. Вот вы представляете миграционную службу Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, а сколько вообще представителей различных иностранных государств находится сегодня в Российской Федерации, где они находятся, в каких регионах, каких территориях? Для Москвы и Подмосковья это уже более чем актуальная проблема — здесь уже начинают возникать коллизии между местным населением и представителями вот этих других государств, которые якобы являются трудовыми мигрантами. Вот скажите нам, пожалуйста, вы ведёте вообще такой подсчёт и какова статистика сегодня?

**Егорова Е. Ю.** Конечно, ведём: у нас функционирует государственная информационная система миграционного учёта, которая показывает, сколько иностранных граждан к нам въехало, сколько у нас находится, сколько работает и так далее, в зависимости от их статуса. У нас находится порядка десяти с половиной миллионов иностранных граждан. Конечно, большинство из них находится в наиболее экономически развитых регионах, где есть потребность в иностранной рабочей силе, в основном это Центральный федеральный округ, Северо-Запад, Дальний Восток, где были стройки к саммиту АТЭС, так что это самые различные регионы.

Что касается взаимоотношений местного населения и иностранных граждан, здесь есть необходимость активного противодействия незаконной миграции, потому что именно незаконное пребывание иностранцев и создаёт деформации на рынке труда, и ведёт к обострению этих взаимоотношений. Мы сейчас готовим целый блок инициатив, и спасибо тем депутатам, которые тоже участвуют в этой работе, внося соответствующие законодательные предложения. Мы просим вас, уважаемые депутаты, поддержите, пожалуйста, те законопроекты, которые будут сейчас вноситься по линии противодействия незаконной миграции.

**Председательствующий.** Ширшов Константин Владимирович.

**Ширшов К. В.** Уважаемая Екатерина Юрьевна, у меня вопрос, вообще, не по мигрантам, а всё-таки по сути проекта закона. Мы же говорим о беженцах и о людях, получающих временное убежище, статистику какую-то вы нам можете привести по беженцам за 2011 и 2010 годы — увеличивается это количество или нет? И с чем связаны основные причины — если есть такая

статистика — их прибытия на территорию нашей страны? И ещё, если мы говорим о беженцах — а это граждане, которые, так сказать, ассимилируются в экономику, ассимилируются в культурные традиции нашей страны, — то в основном в какие, так скажем, территории они чаще приезжают? И не обобщённо, например в Центральный федеральный округ, а может быть, у вас есть информация именно по регионам — куда они чаще едут?

**Егорова Е. Ю.** Спасибо за вопрос. Что касается беженцев, мы начиная с 2007 года рассмотрели более тринадцати тысяч ходатайств о признании беженцами, сейчас, по состоянию на 1 октября, у нас на учёте состоят восемьсот четыре беженца. Традиционно это количество в Российской Федерации невелико — до пятисот человек, ежегодно признаваемых беженцами, увеличилось оно в 2008 году в связи с известными событиями в Южной Осетии, Абхазии и Грузии, и сейчас большинство граждан, которые у нас признаются беженцами, составляют именно граждане Грузии. Кроме того, это граждане Афганистана, но эта тенденция у нас наблюдается с 90-х годов тоже в связи с известными историческими событиями. Сейчас беженцы из Афганистана есть во всём мире, ну, в силу понятных причин — из-за политической ситуации в стране. И небольшой процент среди лиц, признанных беженцами, составляют граждане Республики Узбекистан.

Если говорить о распределении по территориям, то больше всего их в Республике Северная Осетия — Алания, в Московской области и в Москве. Ну, я думаю, что, так скажем, географически это, в общем-то, вполне понятно.

Если говорить об интеграции беженцев, то надо сказать, что их небольшое количество в России объясняется как раз тем, что беженцы в России, в общем-то, быстро получают гражданство и становятся полноценными членами общества — в течение года с момента получения статуса беженца уже можно стать гражданином Российской Федерации. Но надо отметить, что количество удовлетворяемых ходатайств о признании беженцами в Российской Федерации, в общем-то, не так велико — всего около 10 процентов всех обращений.

**Председательствующий.** Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Уважаемая Екатерина Юрьевна, почему вдруг такое недоверие к электронному документообороту? Вы представьте ситуацию, когда, например, у человека просто нет

доступного способа написать заявление о получении статуса беженца, — допустим, он находится в зоне конфликта или в такой ситуации, которая была в Казахстане, Таджикистане и Узбекистане, когда оттуда бежали люди. Ситуации ведь могут быть разные, когда там, извините, уже не до бланков, не до соблюдения каких-то формальностей.

Я думаю, что пожелавшему получить статус беженца на территории Российской Федерации, наверное, всё-таки можно разрешить прислать в электронной форме заполненные документы, если у него, допустим, есть только один доступный вид связи — электронная почта: компьютер стоит где-то в подвале и он, спрятавшись, может это сделать. А вот получить документы по электронке, я согласен, он никак не сможет.

Мы КОИБам доверяем на выборах, а здесь вы решили как бы от прогресса уйти и разрешаете только в бумажной форме — вот почему такое недоверие? Прокомментируйте, пожалуйста, это.

**Егорова Е. Ю.** Вы знаете, в общем-то, наш законопроект прошёл все необходимые согласования в правовых подразделениях, и там с этим согласились. Дело в том, что это соответствует конвенционным требованиям, в частности Конвенции о статусе беженцев, которая принята Организацией Объединённых Наций: каждый гражданин, который прибывает на территорию чужого государства и желает получить статус беженца, должен обязательно пройти собеседование с целью выяснения обстоятельств своего прибытия на территорию страны. Он мог въехать незаконно, — скажем, пограничники где-то его пропустили.

Кроме того, могу привести статистику: за девять месяцев этого года к нам обратились более восьмисот граждан, которые ходатайствовали о признании их беженцами, и в ряде случаев мы отказали. Было 311 обращений в суд с обжалованием наших отказов, и мы выиграли, обосновывая свою позицию следующим аргументом: беженцами, к сожалению, не всегда хотят считаться те люди, которые действительно нуждаются в предоставлении этого статуса, часто это те, кто хочет получить статус беженца для того, чтобы получить экономические преференции, возможность получить право на работу и на приобретение гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке, поэтому, конечно, вот этот личный контакт с гражданином, включая процедуру идентификации его личности, здесь крайне важен. По закону мы, получив документ по электронным каналам связи, обязаны



принять его к рассмотрению и начать процедуру оформления соответствующих документов, но в данном случае это, к сожалению, невозможно.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 24 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Татьяны Владимировны Яковлевой.

Пожалуйста, Татьяна Владимировна.

**Яковлева Т. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения" разработан во исполнение подпунктов "и" и "к" пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации от 28 августа 2009 года по итогам совещания по вопросам повышения безопасности дорожного движения 6 августа 2009 года, пункта 4 протокола заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике от 23 апреля 2010 года по вопросу об ужесточении медицинских показаний по допуску лиц к управлению автотранспортными средствами с учётом международного опыта, а также пункта 6 поручения Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года — о разработке проекта федерального закона о медицинском обеспечении безопасности дорожного движения с целью установления периодичности и порядка проведения обязательных медицинских освидетельствований, перечня медицинских противопоказаний, при которых гражданину Российской Федерации запрещается управлять транспортными средствами, и установления ответственности медицинских работников, осуществ-

ляющих медицинское освидетельствование кандидатов в водители и водителей, а также выдачу медицинских заключений установленного образца о наличии или об отсутствии противопоказаний к управлению транспортными средствами. Кроме этого, на совещании у Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева 5 октября 2012 года было указано, что Минздрав обязан обеспечить внесение изменений в законодательство Российской Федерации по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения, предусмотрев в том числе обязательное медицинское освидетельствование водителей транспортных средств не реже одного раза в пять лет.

Законопроектом предусматривается упорядочение медицинских аспектов повышения безопасности дорожного движения за счёт недопущения к водительской деятельности лиц, имеющих медицинские противопоказания к управлению транспортными средствами. Вводятся два понятия: "водитель транспортного средства" — это все лица, имеющие право на управление транспортным средством, и "работник, занятый на работах, непосредственно связанных с управлением транспортными средствами", то есть профессиональный водитель. Закрепление на законодательном уровне данных понятий производится с целью дифференциации процедуры проведения медицинских освидетельствований, медицинских осмотров и выдачи медицинских заключений для разных категорий водителей: для кандидатов в водители и водителей транспортных средств — обязательное освидетельствование не реже одного раза в пять лет, для работников, занятых на работах, непосредственно связанных с управлением транспортными средствами, — обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (в течение трудовой деятельности), не реже одного раза в два года, предрейсовые и последрейсовые медицинские осмотры.

Законопроектом предлагается дополнить действующий Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" отдельной статьёй 23<sup>1</sup>, в которой определены понятия "медицинские противопоказания" и "медицинские ограничения", их перечень в зависимости от категории транспортных средств предлагается установить Правительству Российской Федерации.

Для кандидатов в водители и водителей транспортных средств, имеющих ограниченные физические возможности,

в медицинском заключении дополнительно отмечаются сведения о необходимости использования ими специальных приспособлений для управления транспортным средством, а также медицинские показания к управлению транспортными средствами с определёнными конструктивными характеристиками или оборудованными специальными приспособлениями.

Отдельной статьёй законопроекта определена мера административного наказания за нарушение порядка обязательного медицинского освидетельствования кандидатов в водители и водителей транспортных средств, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности), предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров. Такое нарушение влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц от 2 тысяч до 3 тысяч рублей, на юридических лиц — от 30 тысяч до 50 тысяч рублей.

Законопроект согласован с Минсельхозом России, ФСНК России, Минэкономразвития России, Минфином России, МВД России, Минтрансом. Получено положительное заключение Минюста России, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Законопроект одобрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, с письмом за подписью Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева от 23 августа 2012 года поступил в Государственную Думу Федерального Собрания и выносится на ваше обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по транспорту Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Татьяна Владимировна подробно рассказала о достоинствах законопроекта, однако, по мнению комитета, ряд его положений представляется весьма спорным, на некоторых я хотел бы остановиться подробнее.

Очень неудачным представляется определение понятия водителя-профессионала, поскольку венская Конвенция о дорожном движении использует понятие "водитель" применительно к любому лицу, управляющему транспортным средством. Над предложенным в законопроекте определением, считаю, нам нужно серьёзно поработать. Приведу пример: если мы сегодня подобное для пилота или машиниста введём, то тогда будем всех называть работниками.

Второе. В ряде случаев положения законопроекта прямо противоречат друг другу. Так, в статье 1 устанавливается, что обязательный предварительный (при поступлении на работу) медицинский осмотр проводится с привлечением медицинских работников, и тут же другой пункт этой же статьи гласит, что проведение обязательных предварительных медицинских осмотров направлено на установление наличия медицинских противопоказаний или медицинских ограничений, однако проведение такого осмотра возможно только врачами-специалистами.

Хотел бы ещё следующий момент отразить: предлагаемые концептуальные изменения в пункт 4 статьи 23 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" носят сомнительный характер. Действующая редакция определяет, что периодичность обязательных медицинских освидетельствований, порядок их проведения, перечень медицинских противопоказаний, при которых гражданам Российской Федерации запрещается управлять транспортным средством, устанавливаются федеральным законом, при этом законодатель исходил из того, что запрет на управление транспортным средством является ограничением прав граждан, что в соответствии со статьёй 55 Конституции Российской Федерации возможно только на основании федерального закона. Рассматриваемый законопроект существенно расширяет смысл пункта 4, а главное — порождает новые отсылочные нормы: требуются акты федеральных органов исполнительной власти, правительства, что противоречит если не букве, то духу указанной статьи.

Ещё одно замечание касается введения нового основания для лишения прав — выявленного в результате медицинского освидетельствования наличия медицинских противопоказаний или ограничений к управлению транспортным средством. Согласно статье 3.8 Кодекса об административных правонарушениях такая мера наказания, как лишение физического

лица ранее предоставленного ему специального права, коим является право на управление транспортным средством, устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом. Заболевание не является нарушением порядка пользования правом, оно иногда даже носит временный характер, поэтому может служить основанием лишь для ограничения пользования правом на управление транспортным средством, а никак не основанием для лишения этого права.

Много вопросов связано с вводимым законопроектом сроком медицинского освидетельствования: для профессионалов — раз в два года, для любителей — один раз в пять лет. Такие сроки для водителей-профессионалов возражений не вызывают, и мы это поддерживаем, но вот чрезмерный интерес к здоровью водителя-любителя не очень понятен.

Ещё менее понятно высказанное в пояснительной записке пожелание о внесении в Правила дорожного движения требования о том, чтобы водители возили с собой медицинскую справку и предъявляли её по требованию инспектора. Мы считаем, что хватит изобретать новые документы для проверки на дорогах. Что касается сроков прохождения медицинского освидетельствования любителями, то, по нашему мнению, пять лет — этот срок ни на чём не основан. У нас в стране срок действия водительского удостоверения — десять лет, вот и надо проходить медицинское освидетельствование раз в десять лет при смене водительского удостоверения. Также считаем, что предъявлять соответствующее медицинское заключение необходимо при восстановлении прав после утери или кражи и после того, как водитель был их лишён за соответствующее правонарушение.

Не вызывает возражений прохождение медицинского освидетельствования кандидатами в водители.

В заключение хочу сказать, что комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует его принять в первом чтении при условии доработки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бычкова Евдокия Ивановна, пожалуйста.

**Бычкова Е. И.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Владимировна, как известно, практически все предприятия малого бизнеса имеют по несколько единиц собственного транспорта и вынуждены держать в штате медсестру, работающую на полставки, которая выпускает в рейс водителей служебного транспорта, но послерейсовый осмотр, как правило, не проводится. Сегодня закон ужесточает требования и обязывает проводить и послерейсовый осмотр, что совершенно правильно. Но у меня следующий вопрос: не планирует ли министерство увеличить количество выпускаемых медсестёр, скажем так, потому что они теперь должны будут работать именно на полную ставку практически на всех предприятиях, которые имеют собственный транспорт? И так медсестёр не хватает в медицинских учреждениях, а вот теперь потребуется ещё дополнительное количество этого персонала.

**Яковлева Т. В.** Уважаемая Евдокия Ивановна, спасибо вам за вопрос. Министерство здравоохранения это как раз тоже беспокоит. У нас в стране сегодня где-то около полутора миллионов медсестёр, нехватка — от 600 до 700 тысяч. Почему такая вилка? Потому что истинной картины потребности в медицинских кадрах в стране вообще пока нет. Вот сейчас Минздрав России осуществляет такую работу с регионами во исполнение указа президента от 7 мая и заставляет регионы делать региональные программы, поскольку медицинские училища находятся в ведении именно регионов. До 1 марта они должны согласовать эти региональные программы, рассчитанные на пять лет, с нами, Министерством здравоохранения, мы тоже вносим свою лепту. Вот так формируется кадровая политика Министерством здравоохранения и регионами. А к маю мы должны эту утверждённую программу сдать в Правительство Российской Федерации, в ней учитывается и увеличение выпуска медицинских сестёр на 50 процентов, потому что, к сожалению, регионы — я понимаю, они экономят деньги — начинают сокращать выпуск медицинских сестёр. Вот такие региональные и федеральная программа, над которыми работа сегодня идёт в рамках и Минздрава, и регионов.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемая Татьяна Владимировна, в своём выступлении вы сказали о том, что проект закона был согласован с МВД. Хотелось бы понимать, какова позиция ГАИ Рос-

сии, в частности, в отношении вашего нового предложения — о том, чтобы водители возили с собой справки о состоянии здоровья и по требованию сотрудников дорожной полиции их предъявляли. По нашему мнению, эта мера будет излишней. И это не очень удобно, и так сегодня такую кучу документов должен с собой возить водитель!

**Яковлева Т. В.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вы абсолютно правы, действительно в пояснительной записке такой пункт есть, но в самом законе — обратите внимание — этого нет, и мы не поддерживаем данное предложение. Мы с ГИБДД России, прежде чем сюда идти, переговорили, и сейчас прорабатывается вообще другая схема — водители не будут обязаны возить эту медицинскую справку с собой, будет создана общая информационная база, где нам, медикам, даже удобнее будет смотреть данные. Если, например, сотрудники ГИБДД остановили водителя и он оказался пьян, они вносят сведения в базу, и мы, медики, когда будем проводить медицинское освидетельствование, с пристальным вниманием будем относиться к человеку, который уже один раз сел пьяным за руль. Медицинскую справку не нужно будет водителям возить с собой.

**Председательствующий.** Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Владимировна, вы знаете, мне кажется, что мы делаем слишком громоздкую систему. У нас же сейчас есть медицинское освидетельствование — что же мы мудрим-то, что же мы придумываем такие новеллы, которые заставляют государственную машину работать с таким трудом?! Мало того что водитель должен теперь раз в пять лет проходить вот это медицинское освидетельствование, так ещё и... Понятно, вы частично ответили на вопрос об этих справках, но это вносит путаницу. Ну давайте тогда мы сейчас заставим чиновников на работу носить с собой медицинские справки — они же тоже в какой-то мере отвечают за судьбы людей!

При этом мы вводим коррупционную составляющую в этот законопроект, потому что эти справки будут продаваться налево и направо, если человек не захочет проходить медицинское освидетельствование, это первое. И второе — это опять-таки коррупционная составляющая, связанная непосредственно с сотрудниками ГИБДД, потому что можно будет откупиться.

Я хочу сказать, что мы сами себе создаём серьёзные проблемы, поэтому, может быть, вот в этой части стоит предусмотреть всё-таки поправки к законопроекту при его подготовке ко второму чтению?.. *(Микрофон отключён.)*

**Яковлева Т. В.** Уважаемый Михаил Юрьевич, спасибо вам за вопрос.

Мы действительно, когда такие сроки устанавливали, поверьте мне, изучали и наш, и международный опыт. Что касается международного опыта, то в мире сейчас такая тенденция: если взять такие страны, как Австрия, Германия и Великобритания, то там ещё буквально десять лет назад не требовалось никакой медицинской справки, просто гражданин, который претендует на получение прав, должен был написать заявление, но при этом, посмотрите, он должен был написать, есть у него заболевание или нет, и, если он неправду написал, предусматривалась ответственность. То есть у них, так сказать, ответственное вождение автомобиля — у нас, согласитесь, такого нет. И даже несмотря на это, эти страны — а мы изучили их опыт, у меня даже вот таблица есть, я могу назвать для примера Великобританию, Грецию, Испанию, Нидерланды, Португалию, Финляндию и особенно Скандинавские страны, — очень жёстко теперь к данному вопросу подходят: профессиональные водители один раз в два года обязаны это делать и любители тоже это делают, но если, например, в отношении водителей-профессионалов эта процедура проводится после сорока, то, допустим, в отношении любителей это предусмотрено с 45 лет или с пятидесяти.

Но мы с вами должны ориентироваться и на то, какое у нас, так сказать, качество здоровья у людей, какой показатель смертности, каков процент ДТП. Вот мы проанализировали вместе с ГИБДД: почти четверть всех ДТП происходит с лицами в возрасте от 20 до 28 лет, и 50 процентов из них — это те, кто употребил и сел за руль, поэтому мы и предлагаем такие жёсткие требования. И смертность от сердечно-сосудистых заболеваний у нас в десять — пятнадцать раз выше, чем в Евросоюзе. Но мы готовы к конструктивному диалогу, готовы обсудить это с вами ко второму чтению. Я всегда говорю: одна голова хорошо, а две — лучше!

**Председательствующий.** Ширшов Константин Владимирович.

**Ширшов К. В.** Татьяна Владимировна, но никто не мешает человеку, если он выпивает за рулём, остановиться на



полчаса, пройти медкомиссию, выехать за ворота и после этого уже опрокинуть то, что он обычно опрокидывает, если ему сильно хочется, и тут на аварийность мы никак не повлияем.

Александр Дмитриевич, у меня, я не знаю даже, вопрос или предложение. Дело в чём? Я считаю, что если исходить из статистики, то у нас 70 процентов малых предприятий, связанных со сферой транспортных перевозок, — это предприятия, имеющие до двенадцати — четырнадцати автомобилей, и фактически вот таким законом мы очень серьёзно можем повлиять на себестоимость производимых ими услуг. Мне кажется, что в качестве соисполнителя нужно обязательно пригласить Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, для того чтобы они своё заключение дали.

И мне непонятно, Евгений Сергеевич, почему нужно поддерживать этот законопроект, если вы столько всего перечислили, чему он противоречит. Хоть один его плюс можете назвать?

**Председательствующий.** Москвичёву, пожалуйста, микрофон включите.

**Москвичёв Е. С.** Первое. Я хотел бы сказать, что сегодня в отношении водителей-профессионалов, которые оказывают эти услуги, или таких предприятий действительно надо навести порядок. Сегодня постановление правительства, которое должно регулировать отношения при поступлении водителей на работу, не работает, поэтому закон, мы считаем, надо принимать.

Второе. Что касается справок, медицинских осмотров, хотя бы раз в десять лет, безусловно, это тоже надо вводить. После отмены технического осмотра, всех этих изменений второй год уже при замене прав никто этого не требует, поэтому мы считаем, что это надо вводить.

Что касается медицинских осмотров, которые проводятся на предприятиях перед выездом водителей-профессионалов на дороги общего пользования, то я считаю, что там должны быть или медсёстры, или специалисты, обученные в течение двух-трёх месяцев. Приведу пример: в России сегодня 650 тысяч предприятий, которые оказывают такие услуги; если предусмотреть по четыре медицинских работника, то их нужно будет два миллиона. У нас такого количества медработников нет, поэтому, я считаю, диспетчеры и специалисты, которые там есть, должны обучиться в течение двух-трёх месяцев. А что они

проверяют на выезде? Они проверяют давление, есть ли остаточные... ну, то есть в нетрезвом ты состоянии находишься или в трезвом, вот и всё.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г.** Уважаемая Татьяна Владимировна, ну, то, что три года министерство потратило на подготовку законопроекта, провело так много согласований — это подвиг, потому что, как всегда, бюрократия... Но я не о бюрократии хочу спросить и даже не о тех уточняющих моментах, которые затрагивались здесь, — скажите, а есть прогноз эффективности работы этого закона?

**Яковлева Т. В.** В смысле будет ли он работать, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Яковлева Т. В.** Да, мы проводили анализ эффективности этого закона с учётом медицинской составляющей по программе снижения смертности. Если это всё ввести, то снижение смертности от ДТП, особенно количества случаев, когда человек выпил, составит 25—30 процентов.

**Председательствующий.** Романович Александр Леонидович.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Владимировна, скажите, пожалуйста, причисляем ли мы к водителям-профессионалам тех инспекторов ДПС, которые выезжают на линию, а также водителей отделений полиции и кто будет проверять состояние их здоровья перед выездом на линию, ведь нам известно, что в подразделениях ДПС нет ни медсестёр, ни врачей?

**Яковлева Т. В.** Александр Леонидович, это очень хороший вопрос. Я просто хочу, уважаемые коллеги, напомнить вам, что до сих пор у нас не было разделения, как это ни удивительно, на профессионалов и любителей. Вот в этом законопроекте мы и вводим такой понятийный аппарат, чтобы нам как раз всё и посмотреть, так сказать, промониторить, изучить, сделать действительно хорошую информационную базу и решить, кого мы относим к профессионалам, а кого к любителям, и в том числе к какой категории отнести сотрудников ГИБДД, которые ездят на своих автомобилях.

**Председательствующий.** Паутов Виктор Николаевич.

**Паутов В. Н., фракция КПРФ.**

Прежде всего спасибо за то, что в министерство пришла наша коллега из думской фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ко-

торая очень активно занялась этой проблемой, существующей в России, и результаты мы уже видим.

Хотелось бы задать следующий вопрос: с учётом того что эта работа уже пошла, как она будет осуществляться в дальнейшем в части медицинских услуг на тех территориях, где такой пилотный проект уже реализуется, в частности на дороге М-7?

**Яковлева Т. В.** Спасибо, Виктор Николаевич, за такой вопрос. Вы абсолютно правы, слава богу, что мы пробили программу по снижению смертности от ДТП и на 2013 год, вплоть до 2015 года, все федеральные трассы будут охвачены этой программой. Плюс сейчас — вот буквально 5 октября было заседание у Дмитрия Анатольевича Медведева, где и я присутствовала, — мы предлагаем, чтобы обязательно был и региональный компонент, чтобы и дороги в регионах тоже были охвачены программой, и у нас уже есть такие примеры: Воронежская область, Белгородская область и многие другие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но с учётом доработки его во втором чтении. И очень хорошо, что только в пояснительной записке остались предложения, чтобы водители возили с собой справки и по требованию сотрудника полиции демонстрировали их, потому как сегодня и так излишнее количество ненужных документов, которые можно было бы проверять по базе данных через соответствующие электронные средства, водителю приходится с собой возить. Если такой закон в дальнейшем сможет спасти хоть одну жизнь, то его уже нужно принимать.

Почему лётчиков гораздо чаще направляют на медицинские осмотры? Потому что их работа непосредственно связана с транспортировкой наших граждан и с безопасностью полётов. И здесь, если будут водителей-профессионалов лишней раз проверять на состояние опьянения, проверять у них давление, общее состояние, то в целом от этого те граждане, которых они перевозят, только выиграют. Но надо понимать, что сегодня получить справку — это абсолютно не проблема: можно зайти в Интернет и за тысячу рублей тебе её чуть ли

не домой привезут, а специалист тебя осмотрит и за десять минут установит факт, алкоголик ты или наркоман, только путём демонстрации некоторых картинок или задав пару вопросов, на которые человек должен дать соответствующие ответы.

Вы тоже предлагаете проводить медицинский осмотр, освидетельствование в коммерческих структурах — это опять будет коррупция, это опять будет такая полумера, и делаться всё будет для галочки. Почему водители идут и получают справки в коммерческих организациях? Потому что просто неудобно идти в наши государственные учреждения здравоохранения — надо тратить время, силы, ещё там соответствующая атмосфера и на тебя могут соответственно отреагировать, поэтому люди идут и за тысячу рублей за десять минут делают эти справки, а потом не всегда здоровыми садятся за руль.

Понятно, почему сегодня законопроект такой внесён — потому что идёт в целом борьба с пьянством за рулём, и это одна из мер, и хорошо, что вы законопроект вносите, но я просил бы вас подумать ещё и над другими предложениями, в частности, давайте мы сверим все списки всех наркоманов, всех людей, которые находятся на учёте в соответствующих диспансерах, проверим, и если у них есть водительские удостоверения, то тогда по суду их просто лишим.

Далее. Давайте проводить принудительные психологические занятия за счёт самого водителя, который был привлечён к ответственности за управление транспортным средством в нетрезвом виде.

И ещё одна просьба: подумайте, может быть, как-то простимулировать, продвинуть вопрос, чтобы в наших аптечных киосках, в аптеках, в учреждениях здравоохранения продавались одноразовые алкотестеры? Такие тестеры есть в Европе, они стоят недорого. Я убеждён, что широкая продажа и доступность таких устройств приведут к тому, что многие граждане в нетрезвом виде не сядут за руль.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, и во втором чтении мы будем также работать над поправками.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по охране здоровья и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживают законопроект в первом чтении.

И я хотел бы обратить внимание на следующее. Автомобиль — это опасное средство передвижения, и высокая аварийность связана не только с пьянством, зачастую наступает инфаркт, инсульт, люди погибают, не зная, что у них высокое давление, нарушение зрения, кроме того, в стране более 2 миллионов наркоманов, поэтому освидетельствование крайне необходимо: надо знать давление, предупредить, исключить нарушение зрения, проверить по базам данных наличие наркомании и так далее, и так далее. То есть очень важно медицинское освидетельствование, чтобы не допустить аварийности, связанной со здоровьем человека.

И здесь я поддерживаю коллегу Нилова, и мы это часто говорим: важно, чтобы справка не была куплена за сто долларов или за тысячу рублей, важно наладить систему, чтобы действительно проверяли водителей на наличие нарушения зрения, по базам данных проверяли наличие у них в анамнезе диагнозов "наркомания", "алкоголизм", болезней, связанных с высоким давлением, и так далее, чтобы это реально работало.

А так, я думаю, если будут какие-то замечания ко второму чтению, мы вместе поработаем над этим законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства, президента? Комитет? Нет желающих выступить?

Выносится законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос, 25-й, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 43 Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Дениса Геннадьевича Храмова.

Пожалуйста.

**Храмов Д. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект поправок в Закон Российской Федерации "О недрах" в части увеличения срока геологического изучения недр в районах со сложными климатическими и ландшафтно-географическими условиями. Цель законопроекта — установить, что срок геологического изучения недр в удалённых и труднодоступных регионах, перечень которых содержится в законопроекте, может составлять не пять лет, как это установлено сейчас, а семь лет. Причина такого

продления срока заключается в том, что в районах с неразвитой инфраструктурой недропользователям требуется гораздо больше времени, чтобы мобилизовать бригады, чтобы подтянуть оборудование, провести необходимые работы, изучить полученные данные, подготовить отчётные пакеты геологической информации. Во многих удалённых регионах геологоразведочные работы носят сезонный характер, в поле можно выйти только в течение нескольких месяцев, поэтому начать и завершить весь предусмотренный лицензионными соглашениями комплекс геологоразведочных работ за пять лет геологи просто не успевают.

Одновременно законопроектом предлагается увеличить размер максимальных ставок регулярных платежей, взимаемых за единицу поисковой площади, на которой ведутся геологоразведочные работы. Эта мера призвана побуждать пользователей недр не замораживать за собой весь участок недр на весь срок геологического изучения, а сдавать в нераспределённый фонд те его части, по которым геологоразведка завершена, для того чтобы в дальнейшем можно было бы запустить по ним процедуру лицензирования.

Реализация положений закона приведёт к дополнительным поступлениям в бюджет за счёт увеличения этих платежей — порядка 300 миллионов рублей ежегодно в бюджеты всех уровней. Принятие этого закона будет способствовать интенсификации геологического изучения отдалённых регионов Сибири и Дальнего Востока, повышению уровня геологической изученности удалённых и труднодоступных территорий, полноценному использованию их минерально-сырьевого потенциала для блага развития регионов и всей страны в целом.

По законопроекту имеются все необходимые заключения, проведены все согласования. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Ивана Игнатьевича Никитчука от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Денис Геннадьевич Храмов, замминистра, достаточно подробно доложил суть предлагаемого законопроекта. Я могу только по поручению Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии под-

твердить, что данный законопроект содержит две новации. Во-первых, увеличивается срок геологического изучения в районах со сложными климатическими и ландшафтно-географическими условиями — с пяти до семи лет. Вторая новация связана с увеличением на 50 процентов ставок регулярных платежей с целью ускорения, или, так сказать, стимулирования недропользователей к быстрейшему изучению выделенных им участков.

Законопроект поддержан соответствующими комитетами Совета Федерации, и наш комитет — Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии — также поддерживает его. Вместе с тем мы считаем, что есть два вопроса, которые ко второму чтению надо будет рассмотреть. Во-первых, надо посмотреть внимательно перечень регионов, на которые распространяется этот закон, и, во-вторых, надо внести в статью 43 Закона "О недрах" поправку, касающуюся утверждения формы документа, по которому будут рассчитываться вот эти самые платежи, поскольку их величина существенно возрастает. Об остальном, по-моему, достаточно подробно Денис Геннадьевич доложил.

Я от имени комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии прошу вас поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ширшов Константин Владимирович.

**Ширшов К. В.** Уважаемый Денис Геннадьевич, у меня вопрос такого содержания: как, с вашей точки зрения, повлияет принятие данного закона на процесс освоения месторождений в акватории Азово-Черноморского бассейна?

**Храмов Д. Г.** Уважаемый Константин Владимирович, дело в том, что этот закон к Азово-Черноморскому бассейну прямого отношения иметь не будет. Что касается Азово-Черноморского бассейна, там работы как раз осуществляются на внутренних водах, в территориальном море и на континентальном шельфе. Действующими нормами законодательства предусмотрено, что срок геологического изучения на таких внутренних водах, поскольку там тяжелее геологическое изучение осуществлять, составляет даже не семь, а десять лет. Наш законо-

проект касается только удалённых труднодоступных регионов и не будет касаться Азово-Черноморского бассейна.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г.** Денис Геннадьевич, уже прозвучала идея о том, что нужно предусмотреть районирование сложных климатических, ландшафтно-географических условий. Вместе с тем я думаю, что любые недостатки нашего законодательства связаны с тем, что мы не совсем чётко определяем понятия. Не могли бы вы дать определение понятия "сложные климатические и ландшафтно-географические условия"?

**Хромов Д. Г.** Спасибо большое, Руслан Георгиевич, за вопрос. На самом деле это название дано просто для краткости, а в самом законопроекте приведён перечень конкретных регионов, для которых мы предлагаем установить такую норму, это участки недр, расположенные полностью или частично в границах Республики Саха (Якутия), Красноярского края, Хабаровского края, Иркутской области, Камчатского края, Магаданской области, Сахалинской области, Ненецкого и Ямало-Ненецкого автономных округов и Чукотского автономного округа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василенко Александр Борисович, пожалуйста.

**Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта, считает его важным и полезным, но вместе с тем мы считаем, что в перечне этих регионов существует некоторый перекос, скажем так, в сторону добычи углеводородного сырья. Мы считаем, что не стоит забывать и о твёрдых полезных ископаемых, добыча которых тоже имеет региональный аспект, проводится в сложных географических условиях, я имею в виду и Забайкальский край, и Республику Алтай. То есть вот этот перечень нужно продолжить, мы считаем, и ко второму чтению необходимо более детально его проработать. А в целом мы поддерживаем мнение комитета, и фракция будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель правительства? Президента? Комитета? Нет.

Выносятся на "час голосования".



28-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", который был разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда от 25 апреля 2011 года № 6-П. Постановлением было признано не соответствующим Конституции положение части 2 статьи 8.28 КоАП в той мере, в какой во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 КоАП это положение допускает применение в качестве административного наказания конфискации орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности не тому лицу, которое является причинителем вреда, а какому-то третьему лицу.

В действующей редакции части 2 статьи 8.28 КоАП устанавливается за незаконную рубку, повреждение лесных насаждений, совершённые с применением механизмов, автотранспортных средств, самоходных машин и других видов техники, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, подчеркну, наряду с административным штрафом наказание в виде обязательной конфискации орудия совершения административного правонарушения. Но в целях реализации постановления Конституционного Суда данным законопроектом предлагается внести в статью 3.7 КоАП изменения, которые определяют условия назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения в случаях, предусмотренных санкциями статей Особенной части КоАП. Указанная статья законопроекта дополняется новой частью, которая запрещает конфискации орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлечённому к административной ответственности. Для обеспечения реали-

зации названного положения законопроектом вносятся изменения в абзац второй части 2 статьи 8.28 КоАП, которые предусматривают альтернативную возможность — назначение административного наказания в виде конфискации орудия совершения административного правонарушения. Таким образом, суду обеспечивается возможность не назначать наказание в виде конфискации в случае, если правонарушитель не является собственником орудия правонарушения. Кроме того, предложенные законопроектом изменения позволяют суду не назначать административное наказание в виде конфискации, если суд признает его несоразмерным характеру правонарушений, личности виновного и иным обстоятельствам, влияющим на вид и размер наказания в соответствии с требованиями статьи 4.1 КоАП, определяющими правила назначения административного наказания.

Реализация закона позволит привести положения статей 3.7 и 8.28 КоАП в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда, обеспечит судебную защиту права собственности и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу вас поддержать законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел указанный законопроект. В целом мы поддерживаем предложение о его принятии в первом чтении, нужно только, соглашаясь с необходимостью и обязательностью исполнения решения Конституционного Суда, — собственно, это и является целью принятия этого закона — всё-таки обратить внимание на определённые замечания и пожелания, которые изложены, в частности, в заключении комитета-соисполнителя (я просто предвосхищаю вопросы, которые, возможно, будут заданы). С нашей точки зрения, действительно необходимо доработать данный законопроект, потому что может возникнуть ситуация, при которой такой вид административного наказания, как конфискация орудий совершения административных правонаруше-

ний, который указан в данных статьях, вообще будет невозможно применять, потому что путём заключения фиктивных договоров, и не только фиктивных договоров, злоумышленники просто-напросто будут уходить от ответственности, сохраняя это имущество для дальнейшей противоправной деятельности. Вне всякого сомнения, законодатель не лишён возможности обеспечить законное изъятие имущества даже в том случае, если владелец, допустим, пила — один человек, а пилит незаконно другой (я условно говорю, конечно). Конечно же, мы должны это учесть при доработке проекта закона ко второму чтению.

Сейчас же я предлагаю коллегам принять данный законопроект в первом чтении и подключиться к его доработке.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Юрий Сергеевич, вы знаете, двойственное, так скажем, положение у нас: с одной стороны, решение Конституционного Суда обязательно для исполнения, но, с другой стороны, мы же прекрасно понимаем, что это приведёт к тому, что, как сказал Дмитрий Фёдорович, каждый будет говорить: не знал я, что мой лесовоз используется для транспортировки браконьерски вырубленного леса. То же самое в отношении плавсредств или ещё чего-нибудь. Со стороны, допустим, вашего министерства есть какие-то предложения по поводу усиления ответственности? Потому что в этом случае мы... ну, я юридическую позицию понимаю, а вот по-человечески понять не могу данное решение.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Сергей Владимирович, спасибо вам за вопрос. Понятно, что этот вопрос нас, как разработчиков, тоже волновал, потому что действительно здесь ситуации могут быть прямо противоположные, действительно в ряде случаев, возможно, причинители вреда этим правом явно злоупотребляют.

С другой стороны, давайте себе представим такую ситуацию. Допустим, у вас есть две лесные делянки. На одной легально осуществляется вырубка. Вы сдали какую-то дорогостоящую строительную технику или лесозаготовительную технику в аренду для того, чтобы на второй делянке осуществ-

влялась вырубка леса, и оказалось, что вот этот лесопользователь вышел за пределы лицензии, там идёт незаконная рубка леса со всеми отсюда вытекающими последствиями, значит, конфискуется имущество, принадлежащее другому лицу. Если мы видим, что идёт передача этого имущества заведомо для совершения преступления, как бы злонамеренная, то это можно доказать в рамках административного процесса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Александрович Поневежский.

Коллеги, завершим обсуждение этого вопроса, а потом приступим к голосованию.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, так как предлагаемые в нём изменения и дополнения направлены на приведение действующих статей 3.7 и 8.28 Кодекса об административных правонарушениях в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, признавшего неконституционным применение в качестве административного наказания конфискации орудия совершения административного правонарушения, принадлежавшего на праве собственности лицу, не привлечённому к административной ответственности за данное правонарушение и не признанному виновным. Также необходимо отметить, что предлагаемые изменения направлены на устранение противоречащих статье 35 Конституции Российской Федерации несоразмерных ограничений права частной собственности. В этой связи предлагаем палате проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Нет. Докладчик? Тоже.

Выносим на "час голосования", который я и объявляю. Прошу приготовиться к голосованию.

2-й пункт повестки. Голосуется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6%  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

И было предложение принять в третьем чтении.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По мотивам? Прошу прощения, никто не записывался.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2%  
Результат: принято

Закон принят.

3-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3%
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2%
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2%
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2%

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложено проголосовать в третьем чтении. По мотивам выступает Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Пожалуйста.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект был внесён в Государственную Думу ещё в 2008 году на фоне общего обострения геополитической обстановки, как известно, но потом был положен под сукно, и вот спустя четыре года его решили реанимировать. В первом чтении, я напомню, он был принят практически без обсуждения, так сказать, на автомате.

Что предлагается авторами этого законопроекта? В частности, внести изменения в статью 275 Уголовного кодекса Российской Федерации "Государственная измена": авторы предлагают расширить диспозицию статьи путём более подробного описания признаков состава преступления в виде оказания финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации. В нашем случае профильный комитет Государственной Думы в своём заключении к первому чтению законопроекта отмечал, что данная норма создаёт правовую неопределённость и может привести к произвольному толкованию правоприменителями, и предлагал скорректировать, так сказать, перечисленные признаки состава преступления. К сожалению, во втором и в третьем чтениях законопроекта эта неопределённость сохранилась. Что из этого следует? Из этого следует, уважаемые коллеги, что любой российский гражданин, беседующий с иностранцем на темы своей профессиональной деятельности или рассказывающий о предприятии, на котором он работает, или об органах власти, может рассматриваться как потенциальный изменник Родине, а по сути стать подозреваемым в совершении тяжкого преступления. На наш взгляд, в представленной редакции законопро-

екта нарушен баланс между защитой государственной безопасности и соблюдением прав человека и гражданина в ущерб последнему. Именно поэтому законопроект вызвал такую бурную дискуссию и в обществе, и в средствах массовой информации.

Кроме того, принятие этих поправок, на наш взгляд, крайне невыгодно и силовым структурам — им придётся работать в условиях неопределённости правовых дефиниций, что повлечёт за собой огромные трудности. Силовики и так сегодня фактически находятся в очень сложной ситуации, но, вместо того чтобы вырваться из этих силков, они сами лезут всё глубже и глубже в политическое бучило.

В этой связи, уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект при голосовании во втором и в третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3%  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2%  
Результат: принято

Закон принят.

4-й пункт повестки. Голосуется проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Шлегеля Роберта Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1%  
Результат: принято

Постановление принято.

5-й пункт. Голосуется проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6%  
Результат: принято

Постановление принимается.

6-й пункт. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 244 чел.  
Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8%  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8%  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6%  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6%  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7%  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 10 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3%
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0%
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0%
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7%

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 27<sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 10 мин. 43 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3%
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0%
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2%
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4%

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 11 мин. 15 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4%
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0%
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0%
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6%

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты в первом чтении.

14-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9%  
Результат: принято

Законопроект принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9%  
Результат: принято

Законопроект принят.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3%  
Результат: принято

Законопроект принят.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7%  
Результат: принято

Законопроект принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8%  
Результат: принято

Законопроект принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0%  
Проголосовало против. . . . . 58 чел. . . . . 12,9%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1%  
Результат: принято

Законопроект принят.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7%  
Результат: принято

Законопроект принят.  
21-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7%  
Результат: принято

Законопроект принят.  
Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1%  
Результат: принято

Законопроект принят.  
Пункт 24 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинско-го обеспечения безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6%  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 43 Закона Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9%  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9%  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5, 16.2 и 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9%  
Результат: принято

Законопроект принят.  
Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9%  
Результат: принято

Законопроект принят.  
Продолжаем рассмотрение законопроектов.  
Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 и 30 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и статью 9<sup>1</sup> Федерального закона "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также вносится с целью приведения действующего законодательства в соответствие с положениями, установленными постановлением Конституционного Суда. В данном случае речь идёт о Постановлении Конституционного Суда от 27 марта 2012 года № 8-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах...". В резолютивной части данного постановления Конституционный Суд предписал законодателю внести изменения в действующее законодательство, для того чтобы исключить неопределённость, связанную с официальным опубликованием временно применяемых международных договоров, так как это может породить правовые коллизии, что и было предметом рассмотрения в данном случае. В соответствии с предписанием

Конституционного Суда, которое было оформлено данным постановлением, мы с коллегами и вносим данный законопроект, он приводит действующее законодательство в соответствие с постановлением Конституционного Суда, устраняет правовую неопределённость: в соответствии с его положениями все временно применяемые на территории Российской Федерации международные договоры должны быть официально опубликованы, без официального опубликования они применяться не могут.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел указанный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Положительное заключение также поступило от Комитета по международным делам. Просим вас поддержать предложение двух комитетов и принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Дмитрию Фёдоровичу? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Представители президента и правительства не желают выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 21 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . . 95,3%
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0%
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0%
Голосовало . . . . .	429 чел.
Не голосовало . . . . .	21 чел. . . . . 4,7%
Результат: принято	

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский. (*Шум в зале.*)

Коллеги, пожалуйста, потише.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, у меня, может быть, необычное предложение. У нас полчаса остаётся, и я предложил бы рассмотреть вопросы с 42-го по 61-й, чтобы нам их не переносить на завтрашнее заседание, на послезавтрашнее. Докладчики здесь — я вижу Михаила Алексеевича Моисеева, Дмитрий Фёдорович Вяткин здесь, другие тоже, я посмотрел. Это же всё по статье 118 Регламента: по минуте на каждый законопроект, обсуждения нет, вопросы не дают задавать — ну, мы проголосуем,



и двадцать четыре законопроекта больше не будут из заседания в заседание переходить. Давайте это сделаем!

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, это хорошее предложение, и я поддержал бы его, если бы не одно обстоятельство: у нас на следующие вопросы есть приглашённые специально, и мы их, конечно же, должны послушать.

Надо ставить на голосование, Сергей Николаевич? Не надо. Спасибо.

30-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "Об упразднении районного суда города Баксана Кабардино-Балкарской Республики".

Адальби Люлевич Шхагашев, пожалуйста.

**Шхагашев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Выношу на ваше рассмотрение законопроект "Об упразднении районного суда города Баксана Кабардино-Балкарской Республики". Законопроект предполагает после упразднения городского суда переход полномочий по юрисдикции к Баксанскому районному суду. Скажу, что аргументация, которая представлена из региона, достаточно объективна. Обратите внимание, даже названия несколько схожие — Баксанский районный суд и районный суд города Баксана, что заставляет людей иногда ходить из одного суда в другой суд. И, хорошо зная географию Баксанского района и города Баксана, могу сказать, что упразднение абсолютно логично: суды расположены в 300—400 метрах друг от друга.

Второй аргумент. В течение нескольких лет проводился мониторинг по служебной нагрузке на судью: если общая нагрузка на судью по республике 25 дел в месяц, то в случае соответственно города Баксана и Баксанского района это 11—12 дел.

Далее, ещё аргумент: если шесть и пять судей соответственно район и город представляют, четырёх судей можно освободить для того, чтобы перебросить их на более сложные участки.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный проект закона, представленный Парламентом Кабардино-Балкарии, поддерживает его и предлагает Государственной Думе принять его в первом чте-

нии. Аналогичное мнение выражено Правительством Российской Федерации в его заключении и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 246 чел. . . . . 54,7%  
Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3%  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4%  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6%  
Результат: принято

Законопроект принят.

31-й пункт, о проекте федерального закона "Об упразднении Кижингинского районного суда Республики Бурятия".

Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается упразднить Кижингинский районный суд Республики Бурятия с передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию соседнего Хоринского районного суда Республики Бурятия, а также образовать в составе Хоринского районного суда Республики Бурятия постоянное судебное присутствие в селе Кижинга Кижингинского района Республики Бурятия.

В настоящее время в Кижингинском районном суде осуществляют полномочия три федеральных судьи, а в Хоринском — четыре. Анализ среднемесячной нагрузки показывает, что в 2011 году у судей Кижингинского районного суда по уголовным делам была нагрузка 2,8 дела, по гражданским — 18 дел, у судей Хоринского суда: уголовные — 3,4 дела, гражданские — 12,3 дела. Это очень низкая нагрузка по сравнению с общей нагрузкой на судей в Республике Бурятия. Предлагаемые авторами законопроекта изменения в части упразднения Кижингинского районного суда и передачи его полномочий в сфере отправления правосудия Хоринскому районному суду позволят более равномерно распределить нагрузку на федеральных судей, что в свою очередь, надеюсь, повысит ка-

чество рассматриваемых дел и обеспечит сокращение сроков рассмотрения уголовных дел.

Комитет поддерживает предложение авторов об образовании в составе Хоринского районного суда постоянного судебного присутствия.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли у депутатов вопросы? Есть ли желающие выступить? Гарри Владимирович? Нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1%  
Проголосовало против. . . . . 85 чел. . . . . 18,9%  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8%  
Результат: принято

Законопроект принят.

32-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Белгородской области".

Елена Николаевна Сенаторова.

**Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект "Об упразднении некоторых районных судов Белгородской области", внесённый в Государственную Думу Белгородской областной Думой. Законопроектом предлагается упразднить односоставные Красненский и Краснояружский районные суды Белгородской области, передав относящиеся к их ведению вопросы осуществления правосудия соответственно в юрисдикцию Алексеевского и Ракитянского районных судов Белгородской области.

Нужно сказать, что законопроект направлен на приведение действующей в Белгородской области схемы размещения районных судов в соответствие с частью 2 статьи 33 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года "О судах общей юрисдикции Российской Федерации". Упраздняемые суды имеют в своём составе по одному судье, что существенно затрудняет деятельность по осуществлению правосудия: в связи с этим не представляется возможным осуществлять дея-

тельность судов в случае необходимости исполнения положения процессуального законодательства об отводе судьи, при решении вышестоящей судебной инстанции о направлении дела на новое рассмотрение иным составом судей, а также невозможно рассмотрение дел в данных судах в случае болезни или отпуска судьи.

Но нужно сказать ещё другое: увеличение штатной численности судей и сотрудников их аппаратов потребует дополнительных служебных площадей и дополнительного финансирования. Вместе с тем на территории Красненского и Краснояружского районов Белгородской области законопроектом предусматривается создание постоянных судебных присутствий соответственно Алексеевского и Ракитянского районных судов, которые будут размещены в служебных помещениях упраздняемых судов.

Уважаемые депутаты, Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, и я прошу вас тоже поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Желающие выступить есть? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 30 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . . 53,1%
Проголосовало против . . . . .	80 чел. . . . . 17,8%
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0%
Голосовало . . . . .	319 чел.
Не голосовало . . . . .	131 чел. . . . . 29,1%
Результат: принято	

Законопроект принят.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я спросил у Тамерлана Кимовича — он махнул, что не настаивает на выступлении.

Следующий, 33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Озеров, член Совета Федерации.

**Озеров В. А.,** *член Совета Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Принимая в декабре прошлого года закон о порядке передачи военного недвижимого имущества в государственную собственность субъектов Федерации — городов Москвы и Санкт-Петербурга и в муниципальную собственность, при определении субъектов муниципальной собственности мы с вами определили только городские округа и поселения, однако многие вопросы отнесены законом "Об общих принципах организации местного самоуправления..." к ведению муниципальных районов, поэтому есть предложение в текст законопроекта при перечислении субъектов муниципальной собственности включить и муниципальный район. С нашей точки зрения, это позволит более рационально использовать высвобождаемое военное имущество.

На законопроект имеются положительные отзывы Правительства Российской Федерации и профильных комитетов Государственной Думы и Совета Федерации. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Балаш Курбанмагомедович Балашов.

**Балашов Б. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время Федеральным законом № 423-ФЗ "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусмотрена возможность передачи недвижимого военного имущества только в муниципальную собственность поселений и городских округов, следовательно, в собственность муниципальных районов объекты военного недвижимого имущества в порядке, предусмотренном указанным федеральным законом, не могут быть переданы. Таким образом, в собственность муниципального района в порядке, предусмотренном указанным федеральным законом, невозможна передача таких объектов военного недвижимого имущества, как, например, детские дошкольные учреждения, подведомственные Министерству обороны Российской Федерации, и иные социально значимые объекты.

В целях разрешения сложившейся ситуации авторами законопроекта предлагается внести изменения в указанный федеральный закон, предусматривающие наличие возможности у муниципальных районов принимать в собственность военное недвижимое имущество. По мнению комитета, внесение предлагаемых изменений позволит в значительной степени сократить сроки передачи военного недвижимого имущества в собственность муниципальных районов, что будет способствовать скорейшему решению ряда социально значимых задач, стоящих перед муниципальными районами.

По законопроекту есть ряд замечаний, вместе с тем они не носят концептуального характера и могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8%  
Результат: принято

Законопроект принят.

34-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части установления региональных и местных нормативов градостроительного проектирования".

Балаш Курбанмагомедович Балашов.

**Балашов Б. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан с целью установления требований к составу региональных и местных нормативов градостроительного проектирования, а также конкретизации положений Градостроительного кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок подготовки и утверждения нормативов градостроительного проектирования. Законопроектом

предлагается дополнить понятийный аппарат Градостроительного кодекса Российской Федерации термином "нормативы градостроительного проектирования". Такие нормативы по своей сути являются требованиями, которые подлежат учёту при разработке документов территориального планирования, градостроительного зонирования и документации по планировке территорий.

Законопроектом предусматривается наличие региональных и местных нормативов градостроительного проектирования. В составе таких нормативов должны быть отражены показатели минимально допустимого уровня обеспеченности населения объектами транспорта, инженерной инфраструктуры, объектами социально-культурного назначения и прочее. Законопроектом также определён порядок подготовки, согласования и утверждения региональных и местных нормативов градостроительного проектирования.

Следует отметить, что принятие законопроекта позволит обозначить чёткие правила, применяемые при разработке соответствующих документов территориального планирования, градостроительного зонирования и документации по планировке территорий, а значит, будет способствовать повышению их качества.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект при его рассмотрении в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов?

Есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6%  
Результат: принято

Законопроект принят.

Уважаемые коллеги, время — 17 часов 38 минут, и я предложил бы прежде всего рассмотреть вопросы 37 и 38, поскольку

ку докладчик, представитель Законодательного Собрания Республики Карелия, прибыл из Карелии. Нет возражений?

37-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Роман Анатольевич Силин, пожалуйста.

**Силин Р. А.**, *представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Спасибо большое за предоставление времени, я постараюсь кратко.

В проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" предлагается снизить нижние пределы санкций за правонарушения в области пожарной безопасности, выполнения правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций в отношении юридических лиц. Предлагаемые изменения вызваны непосильно высокими штрафами, налагаемыми на муниципальные государственные учреждения — детские сады, школы, больницы, библиотеки. В связи с этим у муниципальных образований после уплаты административного штрафа не остаётся денежных средств на устранение самих нарушений норм пожарной безопасности, правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, что непосредственно влечёт угрозу здоровью лиц, находящихся в учреждениях. При этом проектом предусмотрено, что верхние границы санкций остаются прежними, что не препятствует наложению штрафов в прежнем размере. Таким образом, при рассмотрении указанных составов судья может вынести наказание исходя из финансового положения самого муниципального или государственного учреждения, обеспеченности бюджета муниципального образования и необходимости расходования денежных средств на реальное устранение нарушений норм пожарной безопасности, правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Также мы считаем, что принятие данного закона поддержат муниципальные учреждения, прежде всего школы и детские сады, поскольку из-за непосильного бремени штрафов деньги из небогатых местных бюджетов уходят в федеральный бюджет. Например, в нашей республике неисполнение противопожарных норм связано не с нежеланием руководителей, к примеру, образовательных учреждений исполнять нормы закона, а лишь



с отсутствием денежных средств — так неужели мы заберём у них последние средства, а вместе с ними и надежду на устранение всех недостатков?!

Исполнение закона не потребует дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета.

Предлагаемый законопроект был поддержан в большинстве субъектов Российской Федерации, за что им отдельное спасибо. Надеемся на вашу поддержку.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проблема, которая многоуважаемым докладчиком была обозначена, действительно есть, и, с моей точки зрения, здесь скорее проблема применения мер ответственности, нежели необходимость снижения минимальных размеров административных санкций. Дело в том, что не должны наказывать невиновных, а вина должна устанавливаться всё-таки в судебном порядке, и в том случае, если бюджетное учреждение не имеет достаточно средств, если бюджетом соответствующего муниципального образования не предусмотрены ассигнования на противопожарные мероприятия, где здесь вина, допустим, директора школы либо заведующей детским садом? Вне всякого сомнения, вины нет, и я вам могу сказать, что в некоторых субъектах Российской Федерации складывается практика, когда постановление о привлечении к административной ответственности руководителей бюджетных учреждений отменяется судом на основании того, что нет вины директора учреждения.

Кроме того, в Кодексе об административных правонарушениях, в статье 1.4, устанавливается, что меры административной ответственности должны применяться ко всем организациям вне зависимости от их организационно-правовой формы, местонахождения, видов деятельности и так далее. В том случае, если у нас для бюджетных учреждений, допустим, будут одни меры ответственности, а для других — другие, мы должны поменять этот принцип.

Я вам хочу сказать, коллеги, есть и обратные случаи — когда руководители бюджетных учреждений должны были принять меры, у них была такая возможность, но в результате того, что не были приняты такие меры, пострадали дети, постра-

дали, к примеру, в домах престарелых старики; таких примеров тоже масса, и это примеры абсолютно преступной беспечности, когда меры, которые предписывались противопожарной службой, не принимались, и мы должны учитывать также и такие случаи.

В связи с этим, а также с учётом общей тенденции — мы будем усиливать административную ответственность, усиливать санкции — комитет считает нецелесообразным снижать нижний предел санкций по таким правонарушениям и предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Владимир Александрович Поневежский. Владимир Александрович лаконично всегда выступает.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям. Законопроектом предлагается в два, в три раза снизить нижние пределы санкций за правонарушения в области пожарной безопасности, выполнения правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций в отношении юридических лиц. По мнению авторов, в настоящее время установлены непосильно высокие штрафы, налагаемые на муниципальные и государственные учреждения — детские сады, школы, больницы, библиотеки, культурно-досуговые учреждения, и после уплаты такого административного штрафа у муниципальных образований не остаётся денежных средств на устранение самих нарушений норм пожарной безопасности, правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Однако, по мнению фракции, уменьшение нижних пределов штрафных санкций может привести к значительному увеличению и без того большого количества случаев неисполнения обязанностей, возложенных на юридическое лицо вне зависимости от организационно-правовой формы, по обеспечению правил пожарной безопасности и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций. И разве можно говорить о каком-либо послаблении ответственности за нарушение норм пожарной безопасности на таких социально значимых объектах, как

школы, детские сады, досуговые центры, когда речь идёт о жизни и здоровье людей, прежде всего наших детей?!

Как я уже говорил, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект по изложенным основаниям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3%

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4%

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4%

Голосовало . . . . . 64 чел.

Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8%

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Роман Анатольевич Силин, пожалуйста.

**Силин Р. А.** Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан в целях установления административной ответственности налоговых агентов — юридических лиц, а также должностных лиц в случае неисполнения возложенных на них обязанностей по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет отдельных видов налогов, в том числе НДФЛ.

В настоящее время действующим законодательством за неисполнение налоговыми агентами возложенных на них обязанностей предусмотрена только налоговая и уголовная ответственность. При этом в соответствии с правовой позицией, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 189-О, возложение уголовной ответственности за неисполнение обязанностей налогового агента, предусмотренной статьёй 199<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, допускается только при условии доказанности умысла виновного и направленности содеянного на избежание взыскания недоимки по налогам и сборам. В связи с этим привлечение к уголовному наказанию по данной статье существенно затруднено из-за сложности доказательства умысла виновного.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность за неисполнение обязанностей налогового агента в настоящее время не предусмотрена. В целях привлечения к административной ответственности налоговых агентов, допустивших неисполнение обязанностей, законопроектом предлагается установление административных штрафов для должностных лиц за неправомерное неперечисление или неполное перечисление сумм налога, подлежащих исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в бюджет, а также за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков их перечисления в бюджет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин. Дмитрий Фёдорович, коротко, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет внимательно изучил данную законодательную инициативу, это же сделал бюджетный комитет, и оба комитета пришли к мнению, что данное предложение очень трудно будет реализовать на практике. Сейчас есть либо налоговая ответственность, либо уголовная, то есть ответственность, предусмотренная либо налоговым законодательством, либо уголовным законодательством, и, если говорить об усилении ответственности, нужно всё-таки говорить не о введении дополнительного вида санкций, например предусмотренных административным законодательством, а об усилении налоговой ответственности.

Кроме того, как справедливо отмечено в заключении Комитета по бюджету и налогам, в настоящий момент на налоговых агентов не возлагается обязанность по перечислению сборов во внебюджетные фонды. На основании этого мы предлагаем всё-таки, если проблема существует, решать её путём внесения изменений в другие законы, а это, согласитесь, уже совершенно иная концепция и предмет совершенно иного законопроекта.

Данную законодательную инициативу предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть ли желающие выступить?

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, на самом деле я бы не стал выступать, если бы представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" не выступил с обструкцией данного законопроекта. Я так понимаю, что и предыдущий законопроект, и этот, который мы сейчас рассматриваем, и следующий, который будет докладывать представитель Республики Карелия, — это их плач. Я нисколько не умаляю ответственности за жизнь и здоровье всех, кто проживает в муниципальных учреждениях, находится в детских садах и прочее, и прочее, то есть ответственность, конечно же, должна быть, но почему региональные законодатели просят снизить штрафы? Да потому, что такова сегодняшняя ситуация в наших муниципалитетах, что налоги собираются вот в такой пирамидальной форме, при которой большая часть налогов уходит в Федерацию или в центр региона, — вот такие законы Государственная Дума приняла на федеральном уровне. То есть, по сути, это сегодняшнее состояние многих тысяч наших муниципалитетов, когда они не могут свести концы с концами. И ужесточение штрафов — это одно, но сбор налогов... то есть они не могут пополнить казну, им не с чем выйти даже вот из такой, казалось бы, самой насущной ситуации — сохранение жизни и здоровья по линии противопожарной составляющей. То есть вот в чём наша беда, вот в чём наша проблема, и проблема действительно глубокая.

Сегодняшнее состояние муниципалитетов отразилось вот в этих трёх проектах законов, поэтому фракция ЛДПР, понимая, что эти законопроекты не будут одобрены большинством Государственной Думы, тем не менее поддержит все три законопроекта, которые в той или иной мере сопряжены вот с таким бедственным положением субъекта, который представляет докладчик.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, вы будете выступать? Нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 110 чел. . . . . 24,4%

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2%

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%

Голосовало . . . . . 112 чел.

Не голосовало . . . . . 338 чел. . . . . 75,1%

Результат: не принято

Отклонён законопроект.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Роман Анатольевич Силин.

**Силин Р. А.** Дорогие коллеги, спасибо за понимание и за поддержку.

Законопроект разработан с целью устранения имеющихся в действующем законодательстве об административных правонарушениях пробелов, связанных с отсутствием установленной для граждан ответственности за реализацию спиртосодержащей жидкости. В действующей редакции Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на основе этилового спирта, только для должностных лиц.

В настоящее время осуществление гражданами деятельности по реализации спиртосодержащей жидкости получило широкое распространение в большинстве регионов Российской Федерации. Настоящим законопроектом предлагается установить ответственность за осуществление предпринимательской, то есть самостоятельной, осуществляемой на свой риск, деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от реализации спиртосодержащей жидкости, без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или в качестве юридического лица.

Кроме того, в связи с тем что на практике имеет место деятельность по реализации не только этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, но и суррогатов, изготовленных из различных видов спиртов, законопроектом предлагается для целей применения данной нормы установить понятие "спиртосодержащая жидкость", под которой понимается как пищевая, так и непищевая жидкость с содержанием спирта (различных видов спиртов) более 1,5 процента объёма готовой продукции.

По данным Росстата, реальное душевое потребление алкоголя в России с учётом спиртосодержащей продукции, товаров бытовой химии и другого составляет около 18 литров в год, притом что умеренным считается потребление менее 5 литров, а потребление 10 литров — очень высоким. На этом фоне растёт уровень заболеваемости населения алкоголизмом и различными алкогольными психозами.

Данный закон не потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета.

Попрошу поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действующим законодательством, и федеральным, и региональным, уже предусмотрена ответственность, в том числе административная. В частности, статьёй 14.1 административного кодекса установлена ответственность для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица или без специального разрешения (лицензии), за нарушение любого вида деятельности, для которого требуется лицензия в соответствии с законодательством, в том числе это касается розничной продажи алкогольной продукции.

Помимо этого, в настоящее время законами ряда субъектов урегулированы вопросы ответственности за продажу гражданам спиртных напитков или иной спиртосодержащей жидкости. Собственно, даже по своему опыту работы в законодательном собрании в регионе, в Челябинской области, могу сказать, что мы такую ответственность установили ещё в начале 2000-х годов, сразу же после вступления в силу Кодекса об административных правонарушениях. То есть такая практика есть, и появление дополнительных норм в Кодексе об административных правонарушениях может привести к конкуренции норм.

В настоящий момент просто-напросто обратите внимание, коллеги из регионов, на практику применения федерального законодательства об административной ответственности за эти правонарушения и посмотрите, есть ли соответствующая норма в региональных законах, устанавливающих административную ответственность, — в конце концов, можно этот вопрос урегулировать на региональном уровне.

Предложение наших многоуважаемых коллег из Республики Карелия нам представляется избыточным, поэтому предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2%  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%  
Голосовало . . . . . 191 чел.  
Не голосовало . . . . . 259 чел. . . . . 57,6%  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

40-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Роман Анатольевич Силин, пожалуйста.

**Силин Р. А.** Уважаемые коллеги, огромное спасибо, что предоставили слово!

Законопроект разработан в целях установления срока давности привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере природопользования, равного сроку давности привлечения к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды.

Судебная практика применения в 2011 году Арбитражным судом Республики Карелия и Тринадцатым арбитражным апелляционным судом части 1 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях показала, что затруднена возможность привлечения к административной ответственности лиц, нарушающих правила заготовки древесины. Данные проблемы в судебной практике вызваны неоднозначной терминологией Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допускающей различное толкование его отдельных статей.

Лица, виновные в нарушении правил использования лесов, в том числе в нарушении правил заготовки древесины, привлекаются к административной ответственности по статье 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержащейся в главе "Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования". Административные правонарушения, предусмотренные указанной статьёй Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по мнению Арбитражного суда Республики Карелия, относятся к административным правонарушениям в сфере природопользования. Ввиду этого Арбитражным судом Республики Карелия в неко-



торых делах применён срок давности привлечения к административной ответственности, равный двум месяцам, поскольку годичный срок привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотрен за нарушение законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды. Но двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности является недостаточным для полного и всестороннего установления всех обстоятельств по делу об административном правонарушении и соответственно для процедуры привлечения к административной ответственности.

Данный закон не требует выделения дополнительных финансовых средств из бюджета.

Просим поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Опять же, по мнению комитета, речь идёт всё-таки о неких проблемах в правоприменении, потому что в обосновании — совершенно противоположная позиция, в соответствии с которой природопользование, рациональное использование природных ресурсов рассматривается как составная часть понятия "охрана окружающей среды", что, собственно говоря, напрямую вытекает из Федерального закона "Об охране окружающей среды". Это подтверждается совсем другой практикой, в частности, например, есть постановление Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы от 3 июня 2010 года и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 июля 2009 года. С нашей точки зрения, проблема может и должна быть урегулирована на уровне принятия соответствующих актов Высшего Арбитражного Суда. Это совершенно очевидно, потому что именно Высший Арбитражный Суд формирует, обобщает судебную практику в случае, если она складывается различным образом в федеральных округах, в арбитражных судах.

По нашему мнению, здесь нет необходимости вмешиваться законодателям, нужно корректировать правоприменительную практику. На основании этого мы полагаем, что данный законопроект также необходимо отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, время — 18.00, продлеваем заседание до окончания рассмотрения данного вопроса.

Имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.  
Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7%

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0%

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2%

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1%

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Возвращаюсь к предложению Сергея Николаевича. У нас двадцать вопросов, которые должны быть рассмотрены в соответствии со статьёй 118 Регламента. Предлагаю предоставить по одной минуте докладчикам, чтобы мы их сегодня рассмотрели. Давайте сегодня рассмотрим.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желание рассмотреть?

Тамерлан Кимович, надо ставить на голосование? Мы рассмотрим их, видимо, завтра, и очень быстро.

Коллеги, из приглашённых докладчиков по нерассмотренным вопросам остался только Анатолий Иванович Лисицын, наш коллега — член Совета Федерации. Правда, Анатолий Иванович так же, как и мы, живёт и работает в Москве.

Анатолий Иванович, вы готовы прийти завтра? Нет возражений?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, Анатолий Иванович, первым нельзя, есть Регламент, который требует определённого порядка рассмотрения вопросов. Я думаю, вы с удовольствием придёте завтра и доложите.

Коллеги, спасибо, заседание закончено. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 октября 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов. Прошу занять свои места и подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 01 сек.)  
Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начинать работу.

Сегодня мы поздравляем с днём рождения Александра Ивановича Фокина и Валерия Александровича Черешнева, желаем им здоровья и успехов! *(Аплодисменты.)*

Определимся с проектом порядка работы. Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принят за основу. *(Шум в зале.)*

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, речь сегодня пойдёт об экологических проблемах. Вы знаете... *(Шум в зале.)*

Я прошу потише, давайте уважать друг друга!

**Председательствующий.** Коллеги, коллеги!..

**Никитчук И. И.** Вы знаете, насколько они остры в нашей стране. Общественность и даже руководители страны бьют тревогу, призывая разобраться с этими проблемами: состоялось несколько крупных совещаний на уровне президента и председателя правительства, принят ряд важных документов, президент даже объявил 2013 год Годом экологической культуры и охраны окружающей среды. Казалось бы, ориентиры заданы, надо к ним стремиться в рамках устойчивого развития экономики и общества в целом, однако мы продолжаем жить по заветам незабвенного Виктора Степановича: хотим как лучше, а получается как всегда. Правительство вместе с большинством Государственной Думы зачастую действует по принципу "правая рука не знает, что делает левая", принимая законы, которые не только не улучшают экологическую ситуацию, а, наоборот, усугубляют её.

Приведу несколько примеров, касающихся только обращения с отходами: федеральным законом № 309-ФЗ отменено лицензирование всех видов деятельности по обращению с отходами V класса опасности; федеральным законом № 99-ФЗ отменено лицензирование транспортировки отходов I–IV классов опасности; федеральным законом № 93-ФЗ исключены из лицензируемых видов деятельности сбор и использование отходов I–IV классов опасности; федеральным законом № 89-ФЗ отменено регулирование обращения с биологическими и медицинскими отходами. При этом надо отметить, что практически все эти новые нормы принимались почему-то в обход комитета по природным ресурсам под лозунгом устранения излишних административных барьеров. В итоге сегодня хозяйствующий субъект, который осуществляет сбор, использование и транспортировку отходов, освобождён от обязанности получения лицензии на указанные виды деятельности, и как результат — полностью парализован лицензионный контроль над этими видами деятельности. Это стало причиной резкого роста числа

случаев незаконного размещения отходов: их сбрасывают в леса, в парки, сливают в водные объекты и так далее.

Приведу несколько конкретных совсем свежих примеров. В Свердловской области образовалась нелегальная свалка ёмкостей с химическими реактивами, на которой обнаружено пять 50-литровых ёмкостей с аммиачным раствором, пятнадцать 20-литровых и ещё больше 10-литровых ёмкостей с азотной и плавиковой кислотами, — реактивы выливались на землю, возникающая реакция сопровождается выделением едкого ядовитого дыма, который отравляет всё вокруг. В той же Свердловской области обнаружено четыре пластиковые бочки с человеческими эмбрионами, обработанными формальдегидом. В Кургане обнаружена крупная свалка химических отходов II, III и IV классов опасности, площадь загрязнения составила несколько сотен квадратных метров. Вблизи посёлка Балезино в Удмуртской Республике на территорию битумохранилища слит четырёххлористый углерод. И таких примеров можно привести множество. Обращение с биологическими отходами, хочу подчеркнуть особо, принимает вообще варварские формы, что граничит с уголовным преступлением.

Всё это вызывает много недоуменных вопросов. Кто и почему в Государственной Думе лоббирует подобные законы и поправки к ним? Куда смотрят наше Правовое управление, правовые управления правительства и президента, комиссия по проверке коррупционности законопроектов, другие ведомства? Почему с ними соглашаются Министерство природных ресурсов и экологии, многочисленные надзорные и контролирующие органы федерального и регионального уровней? Почему, наконец, и председатель правительства, и президент, высказывая озабоченность по поводу экологических проблем, в то же время подписывают подобные законодательные инициативы и принятые парламентом антиэкологические законы? Ведь принятые законы отражают не интересы населения, а исключительно интересы бизнеса, который в таких условиях чувствует себя совершенно безнаказанным: теперь без разрешения прокурора никто ни проверить его не может, ни спросить с него! (*Шум в зале.*)

Наша фракция, фракция Компартии, ещё раз призывает прекратить болтать о борьбе против коррупции, а принять действенные меры. Хватит говорить о сохранении природы, уничтожая её! Никто из нас, уважаемые коллеги, не должен забы-

вать, что после нас на этой земле останутся жить наши дети и внуки, и давайте зададимся вопросом: что мы им оставим — помойку или цветущий сад?

Чтобы начать исправлять сложившуюся ситуацию, мы предлагаем следующее. Во-первых, вернуть лицензирование деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению отходов I—IV классов опасности. Во-вторых, обеспечить оснащение наших контрольных органов современным оборудованием, чтобы они применяли современные спутниковые технологии и навигационную систему "ГЛОНАСС" в целях осуществления государственного надзора в сфере природопользования, в том числе государственного экологического надзора, а также использовали указанные технологии для точного определения мест несанкционированного размещения отходов, мест накопленного экологического ущерба, для надзора за объектами размещения отходов в режиме реального времени при осуществлении мониторинга. Следует ввести принцип внезапности проверки, исключив из федерального закона № 294-ФЗ норму об информировании субъекта хозяйственной деятельности о конкретной дате начала проверки, а также о запрашивании у прокуратуры разрешения на проведение проверок, в том числе и внеплановых. Надо законодательно урегулировать вопросы обращения с биологическими, медицинскими отходами и отходами лечебно-профилактических учреждений, ввести строгие меры административного и уголовного наказания по отношению к нарушителям экологического законодательства. Вот тот минимальный объём мер, которые необходимо принять незамедлительно, чтобы положить начало реальному продвижению по пути обеспечения, я подчёркиваю, конституционного права наших граждан на благоприятную среду обитания.

Хочу дополнительно подчеркнуть, что на исправление ситуации в сфере охраны окружающей среды, на защиту конституционного права наших граждан на благоприятную среду обитания нацелена не только фракция Компартии Российской Федерации, но и в целом Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, в состав которого входят представители всех фракций нашего парламента.

Как видите, уважаемые коллеги, у нас есть серьёзные проблемы — проблемы, которые требуют незамедлительного реше-

ния, которые требуют от нас серьёзного подхода. Мы с вами не должны тратить время впустую, заниматься здесь поиском ведьм, преследовать своих коллег по надуманным обвинениям, как в случае с нашим коллегой и товарищем Бессоновым Владимиром Ивановичем. Я хочу с этой трибуны ещё раз обратиться к следственным органам с просьбой прекратить издевательские допросы нашего товарища и коллеги, прекратить его преследование! Мы требуем: руки прочь от Бессонова! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Сегодня у нас будет выступать министр обороны, и принято решение заслушать его в закрытом режиме. Фракция ЛДПР всегда выступала против проведения заседаний в закрытом режиме, но некоторые депутаты задали такие вопросы, какие нужно было бы вообще в другом месте задавать, как и отвечать на них. У нас любят покопаться в военных тайнах и собственную страну оголить, разоблачить, тайные договоры все опубликовать, как это сделали первые большевики. Всегда должно быть в тайне всё, что связано с обороной и с какими-то особыми вопросами, и не надо верещать об этом в открытом эфире!

Сегодня отмечается годовщина спецназа ГРУ — самой мощной силовой структуры. Они обеспечили совершенно спокойное проведение операции по смене руководства Афганистана, сделали это лучше, чем делали американцы в Панаме или в других регионах, то есть опыт больше и больше талантливых офицеров в нашей системе. Но можно и укорить их, ибо в 91-м году они не обеспечили... хотя перед ними и задача такая не стояла, потому что они относятся к Генштабу, — здесь, конечно, больше была вина ФСБ. Но многие из тех, кто не обеспечил, уже ушли в мир иной — видимо, им стало очень стыдно за последствия своих слабых, пораженческих действий, приведших вот к таким результатам.

Я считаю, что надо быстрее решить вопрос с группой независимых депутатов из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы не имеем права мешать им выступать, не давать слова, это право они получили от избирателей, и никакие бюрократические выкрутасы — из какой фракции или под какими знамёнами? — не могут отрицательно влиять на полномочия депутата. (*Шум в зале.*) Здесь не крепостные сидят — у депута-

тов есть право выступать, такое право должно им автоматически предоставляться, и никакая фракция не может им перекрывать кислород в наши десятиминутки! (*Шум в зале.*) Если потребуется, мы готовы дать им пять минут из наших шестидесяти минут в неделю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", наверное, тоже может дать. И во время "правительственного часа", когда выступают от фракции или задают вопросы, тоже не нужно им мешать, потому что мы видим огромные, так сказать, негативные моменты в работе фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"! (*Шум в зале.*)

А аресты помощников депутатов говорят о том, что не всё хорошо и с депутатами, если у них помощники сидят в тюрьмах. Я не исключаю возможности обращения в суд с иском о снятии неприкосновенности ещё с нескольких депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". То есть здесь нужно принимать определённое политическое решение: или парламентская партия, или на улицу вместе с Удальцовым и с ним же бежать за границу, ведь не сегодня завтра он сбежит! (*Шум в зале.*)

Вчера канал "РЕН ТВ" высмеял Государственную Думу — я считаю, что надо потребовать на время лишить их аккредитации здесь. Под видом стажёра журналист ходит по коридорам, выпрашивает: ему повестка дня не нравится, он не знает, как это мы можем за три минуты понять весь закон и проголосовать за него. Но он не понимает специфики: мы законы обсуждаем в комитетах, там всё обсуждается, в своём кабинете депутат всё это читает! И здесь не ЕГЭ у нас, мы не можем знать все законы, депутаты специализируются, они для этого пришли в профильные комитеты, и не обязательно читать весь закон, достаточно ознакомиться с пояснительной запиской. Журналист здесь скучает, ему хочется поёрничать: с "Pussy Riot" всё закончилось — о чём ещё писать? Удальцов в тюрьме будет — о чём писать? Вот они и мучаются, и всё ищут, ищут: то им буфет наш не нравится, то депутаты уже не нравятся... Здесь нужно построже, построже быть, так сказать! (*Шум в зале.*)

"Независимая газета" называет не того депутата председателем комитета по делам СНГ: Слуцкий председатель комитета, а они дают фамилию другого депутата! Депутат Вайнштейн голосовал за снятие неприкосновенности с депутата Гудкова, а они пишут: это единственный депутат фракции ЛДПР, который не проголосовал... Проголосовал — откройте стенограмму!



Система у нас вчера вон сколько времени не работала, но потом всё занесли в стенограмму. И вот лишь бы какую-нибудь чушь написать!.. С прессой надо работать: сегодня информационное оружие — самое главное, именно оно используется сегодня — и где угодно можно взорвать ситуацию!

Вчера я начал говорить про то, что жители Петербурга ездят за продовольствием в Финляндию: там дешевле. Но почему ничего не делает губернатор Петербурга — почему нет мелких магазинчиков, где автоматически будет идти снижение цен? Сделайте огромное количество мелких рынков, и тогда цены будут снижаться! Вы представляете, жители Петербурга за 300 километров едут, чтобы купить подешевле, — даже с учётом расходов на транспорт им всё равно дешевле купить там! В Калининграде тоже дороже всё стоит, чем в Польше, границу открыли — теперь из Польши везут продовольствие... Получается, Советский Союз был закрыт, везде были очереди и товары плохого качества, а теперь открылись — и опять лучше ехать в Польшу за товаром или в Финляндию. Кто в этом теперь виноват? Сами виноваты! Или жители Дальнего Востока — они в Китае и живут, и отдыхают, и учатся, и отовариваются!

Я здесь уже не раз упоминал эти известные строки: а вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь! Поэтому не надо хвалить или чернить Советский Союз — это всё идёт от нашей безрукости, мы ничего не умеем делать — ни торговать, ни производить! (*Шум в зале.*)

Где наши крестьяне? Вот в пятницу будет фильм страшный по "НТВ" о Сталине, по-моему, "Хлеб для Сталина", вы его посмотрите: всех вырезали, всех здоровых русских мужиков, — так кто же будет работать?! Семьями вырезали, ладно бы отца только — всех! Мой родственник вывозил их в Сибирь: открывали эшелон среди зимы — и выходи, кто успел пилы захватить, топоры, рубили деревья — спаслись, все остальные умирали, поэтому не количество расстрелянных нужно учитывать, а количество замёрзших в сибирских лесах и количество погибших от голода! (*Шум в зале.*)

Хорошо: революция, большевики, победили в 45-м, а затем устраивается голод в 46-м году, в 47-м году?! И ведь репрессии и экономические диверсии продолжались вплоть до смерти Сталина! Потом Хрущёв — то же самое: что-то творит с кукурузой, неправильно решает национальный вопрос... Это же он, Хрущёв, дал команду вытеснять русских из всех совет-

ских республик — почему эту правду не говорят до сих пор?! Опубликуйте материалы заседания ЦК КПСС, всех идеологических отделов — какой дурак принял такое решение? *(Шум в зале.)* А сегодня конфликты у нас потому, что русских больше нет, и сегодня они уже уходят не из бывших советских республик, а с Северного Кавказа. Посмотрите, сколько русских было в Дагестане, в Чечне, в Карачаево-Черкесии, в Кабардино-Балкарии и — какая там ещё шестая республика? — в Ингушетии десять лет назад и сколько сейчас! И постоянно идёт отток — вот вам проблема! А начало положил Хрущёв, потому что Ленин умер — всё, труп, и Хрущёв это делал в реальности: одиннадцать лет он давал такие рекомендации, потому что был совершенно малограмотным человеком, абсолютно малограмотным. Человеком был талантливым — любой человек талантлив, — умел строгать, рубить, махать руками, говорить, был шахтёром, но мозгов-то нет! Ведь довёл до третьей мировой войны, представляете? Самое страшное было у нас ровно пятьдесят лет назад — в октябре 62-го года, и виноват был Хрущёв! Кеннеди — интеллигент: как же это — воевать? Его генералы душили: давай начнём, разбомбим эту страшную страну!.. Но, слава богу, был католик там, а если бы там был Буш-младший вместо Кеннеди — всё! И всё из-за этого Хрущёва!

Вам зачем эта Куба была нужна? Вам зачем этот Китай нужен сегодня? Китай травит весь мир, и нас с вами в том числе: любой китайский приёмник не работает, детские игрушки — сплошная химия, отравленные, всё отравленное, всё расплзается... Вот здесь товарищ говорил про экологию, а вы китайцам скажите про экологию — они свои реки отравили, и теперь всё к нам в Амур идёт, они нам весь Дальний Восток отравят!

Это всё проблемы — проблемы, которые не решались в своё время в нашей стране, но сейчас-то уже двадцать лет прошло, значит, в ближайшие двадцать лет мы наконец сможем решить проблемы. Надо, чтобы малограмотных людей не было в руководстве не только страны, но и губерний, городов, районов, сельсоветов, там самые грамотные должны быть люди! А успехи есть у нас, их нужно показывать, успехи: вот в Смоленской области на рынке дешёвые продукты, петербуржцы в Финляндию ездят, а смоляне — на свой рынок. Губернатор организовал, и там продаются только товары, произведённые... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Виктор Владимирович Климов.

Пожалуйста, Виктор Владимирович.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Тема, о которой я хочу сегодня поговорить, — миграционная политика. Наиболее популярная составляющая этой темы — трудовая миграция, один из самых острых социальных, экономических и политических вопросов для нашей страны. Эту тему обсуждает общество, обсуждают политики, обсуждает бизнес. К сожалению, в этом обсуждении чаще преобладают эмоции, чем реальные цифры и факты. Единого мнения в обществе по поводу этой проблемы нет: согласно данным фонда "Общественное мнение", примерно 40 процентов населения ни в каком виде не приемлет миграцию, примерно 60 процентов населения в той или иной степени признаёт её необходимость и возможность. Что обычно является предметом обсуждения? Конечно, нелегальная миграция. Федеральная миграционная служба даёт цифру, что нелегальная миграция составляет примерно 20 процентов от общего потока, отдельные эксперты называют цифры, в разы превышающие этот поток.

Конечно, общество волнуют межнациональные и межконфессиональные отношения. Это вообще один из самых сложных вопросов миграционной политики не только в России, но и в мире. Подчас сложные и опасные проявления ксенофобии и экстремизма направлены как раз против мигрантов, но часто и поведение самих мигрантов провоцирует конфликты и вызывает сложные отношения.

Говорят также о бесправном положении мигрантов. Не может быть мигрант, легальный мигрант, изгоя — он нуждается в медицинском, социальном обеспечении, в отношении его должны соблюдаться нормы трудового законодательства так же, как в отношении граждан нашей страны.

К сожалению, обсуждение миграционных проблем в средствах массовой информации и на телеканалах довольно часто происходит в одном из худших вариантов. В погоне за рейтингами достаточно безответственно эксплуатируются темы "понаехали" и "зашкаливающий, на уровне 50 процентов, уровень преступности среди мигрантов". И практически всегда представители СМИ и политики, которые эксплуатируют

это, забывают о том, что за "понаехали", за "приезжими" — за этими терминами стоят не только иностранные граждане, но и граждане, приехавшие из других регионов нашей страны. Если внимательнее присмотреться к статистике, то окажется, что количество преступлений, совершённых иностранными гражданами, находится на уровне 4 процентов, это тоже много, но 4 процента и 50 процентов — всё-таки большая разница. Подобные спекуляции недопустимы, они не только подогревают конфликты населения с мигрантами, но и формируют ответное негативное отношение к нам в странах — наших ближайших соседях.

Недавно опубликованный Минэкономразвития прогноз до 2030 года сделан исходя из темпов роста примерно 4,4 процента ВВП в год. Вместе с тем надо отдавать себе отчёт в том, что мы сегодня живём в условиях последствий демографической ямы 90-х годов и эту ситуацию ни к 2015 году, ни к 2020 году никакой демографической политикой и даже её успехами, к сожалению, не исправить. Опросы бизнеса уже сегодня показывают, что нехватка кадров стала проблемой номер один. Опрос малых и средних компаний (более 6 тысяч респондентов), проведённый в 2011 году, показал, что именно кадровая проблема с большим отрывом обогнала традиционные проблемы бизнеса, связанные с дефицитом финансовых ресурсов, с административными барьерами и так далее. И к сожалению, эта кадровая проблема в перспективе будет только нарастать: согласно прогнозу Росстата, к 2025 году количество населения трудоспособного возраста сократится примерно на десять миллионов человек.

Надо сказать, что демография, конечно, не единственная виновница сложной ситуации на рынке труда. У нас существует структурная безработица, есть дисбаланс между спросом и предложением, уровень образования не успевает за потребностями экономики и бизнеса, и для поступательного развития экономики нужны мигранты. Понятно, что проблемы с нехваткой населения, проблемы с безработицей будут решаться, понятно, что будет новый уровень технологий и будет расти производительность труда, но все проблемы этим не решить. Без развития миграционной политики нам не обойтись!

Летом этого года Президент Российской Федерации утвердил Концепцию государственной миграционной политики Российской Федерации — это стратегический документ, в котором

определены направления и приоритеты миграционной политики. В правительстве уже сформирован план мероприятий по реализации первого этапа этой концепции, и нам с вами предстоит большая работа по этому направлению. Что предстоит сделать?

Действующий механизм определения потребностей экономики в трудовых мигрантах и механизм квотирования неэффективен, он устарел и нуждается в модернизации. Компании сегодня не могут внятно, уверенно и точно ответить на вопрос, сколько трудовых мигрантов им потребуется на следующий год, поэтому прогнозы эти не работают. Только квотированием в современной миграционной политике не обойтись.

В условиях глобализации все страны конкурируют за высококвалифицированных рабочих, за привлечение самозанятых граждан, за привлечение предпринимателей, за привлечение инвесторов, идёт конкуренция за креативный класс, за качественное население. И в этом смысле нам в нашей миграционной политике предстоит для этих категорий мигрантов создать некую систему, видимо, балльного отбора для получения вида на жительство с последующим упрощённым режимом получения гражданства в Российской Федерации. Нам нельзя стоять в стороне от этого процесса. Неплохо, кстати, вспомнить здесь опыт Советского Союза, учиться в вузах которого приезжали студенты и с Востока, и с Запада, и до сих пор многие из них, особенно те, кто добился успеха, причём во всех точках земного шара, с теплотой вспоминают о России, о том трамплине в жизнь, о том образовании, которое они здесь получили.

Очень важная составляющая миграционной политики — это комплекс мер, направленных на адаптацию и интеграцию мигрантов. Негативное отношение к ним и конфликты во многом связаны с тем, что приезжие не знают и не соблюдают наших традиций, основ принятого общежития, не знают русского языка, но надо сказать, что и требований таких у нас не было. Вот только вчера мы приняли во втором чтении законопроект, которым устанавливается обязательный экзамен по русскому языку для въезжающих в нашу страну, но этого недостаточно, нужны соответствующие программы, которые будут нацелены и на знание истории, и на знание основ законодательства Российской Федерации.

Комплекс мер по адаптации необходим для того, чтобы в обществе формировалось толерантное отношение, что-

бы у населения формировались навыки межкультурного общения, необходим для противодействия ксенофобии, национальной и расовой нетерпимости. Я думаю, что часть этих вопросов найдёт отражение в стратегии государственной национальной политики, которая в соответствии с указом Президента Российской Федерации должна быть подготовлена уже к декабрю этого года.

Очень важный вопрос — это система социального обеспечения мигрантов. Сегодня этот механизм отсутствует, и вся нагрузка, связанная с медицинским и социальным обеспечением, ложится на нашу систему здравоохранения. Все приехавшие в нашу страну, безусловно, в экстренных случаях получают медицинскую помощь, скорую помощь, и всё это финансирование идёт из бюджетов наших регионов и муниципальных образований. В одной только Москве, по различным оценкам, до 5 миллиардов рублей ежегодно тратится на это.

И последнее, что я хотел бы сказать. Конечно, одновременно с созданием условий, стимулов и возможностей нужно наводить порядок: нужно ужесточать уголовную ответственность за организацию незаконного въезда на территорию Российской Федерации, нужно ужесточать административную ответственность за различного рода нарушения миграционного законодательства (работа без разрешения, нарушение порядка въезда и выезда), нужно сформировать эффективный миграционный контроль. Только в этом случае, в случае сочетания стимулов, возможностей, жёсткого контроля и ограничений наша миграционная политика станет реальным инструментом развития, реальным инструментом достижения поставленных целей социально-экономического развития.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" два выступления. Первым выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

Пожалуйста.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы, очевидно, помните, что диктуют римские Дигесты: "Кто говорит одно, а хочет другого, тот не говорит того, что означают его слова, потому что он этого не хочет, но и не говорит того, что хочет, потому что он не те слова говорит".

В течение последнего месяца в Госдуме появилась новая мода — публично обсуждать распределение парламентскими

партиями вакантных депутатских мандатов. Законодатели моды — ряд уважаемых депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые, как мне показалось, с удовольствием публично высказались по данному вопросу. С моей же точки зрения, вопрос это всё же самих партий, а участие посторонних здесь совершенно излишне. Тем не менее мода так мода, деваться некуда, тем более что сегодня в связи со сложением полномочий депутата господином Кнышовым освободится очередной депутатский мандат.

Слегка коснёмся этой темы, при этом в целях экономии времени не буду что-либо говорить от себя, а приведу лишь те слова и выражения, которые были использованы моими коллегами — депутатами из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и которые вы можете прочитать на сайте этой партии.

Из последних заявлений и публикаций в СМИ становится ясно, что на появившийся сегодня вакантный мандат однозначно будут претендовать члены списка региональной группы № 62 (Ростовская область) под номером 10 — олигарх из списка "Форбс" господин Туголуков и под номером 9 — малоизвестный господин Водолацкий. Кого же выбрать? Совсем недавно, 1 октября сего года, при обсуждении этой темы однозначно, чётко высказался наш коллега Сергей Неверов (цитирую): "Люди голосовали за один список и порядок кандидатов в нём, а в результате получили абсолютно других депутатов. Это как минимум нечестно и является прямым нарушением прав граждан". Всё понятно, что тут обсуждать! Если такова партийная установка, то депутатом будет господин Водолацкий. Но есть одна проблема: так называемый порядок кандидатов в этой группе начинается с господина Голубева, губернатора Ростовской области, он номер 1 в партийном списке. Так не его ли, если всё сделать по чести, о чём говорил коллега Неверов, мы в ближайшее время увидим в Думе? Говорю это потому, что не знаю, как в Ростовской области, но после данного заявления ко мне пошли звонки от моих бывших коллег из Московской городской Думы: не уйдёт ли Сергей Собянин в Госдуму, как номер 1 в списке региональной группы № 77 (город Москва)? Я мог лишь ответить, что не знаю, не ко мне вопрос. А позже почему-то, несмотря на то что отработал лишь два года, Сергей Семёнович за короткий срок сделал несколько заявлений о том, что готов пойти в качестве кандидата на выборы мэра Москвы, если москвичи поддержат.

Также могу подробно рассказать о поднятой коллегами-"единороссами" теме материальной заинтересованности при передаче мандата, тем более что в списке претендентов на вакантный мандат есть Бойко Светлана Анатольевна, директор государственного бюджетного учреждения дополнительного образования детей в Ростовской области, но её, по всей видимости, в числе реальных претендентов на вакантный мандат в "ЕДИНОЙ РОССИИ" не рассматривают.

Также могу подробно рассказать об отказах от мандата и о внесённом ста тридцатью одним депутатом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" запросе в Конституционный Суд, тем более что до сего дня ни одного письменного отказа "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в ЦИК, как мне сообщили в этом органе, не подавала, а должна была бы, если следовать её логике. Только зарегистрированный в государственном органе отказ от получения мандата может иметь юридическую силу, являться юридическим фактом, это знает даже первокурсник не то что юридического факультета — колледжа! При этом имейте в виду, что этого не делали, и правильно, ни Президент Татарстана Рустам Минниханов, ни ещё более высокопоставленные товарищи. Оно и неудивительно, поскольку они потому и ведущие политики страны, что знают закон и чётко ему следуют.

Также могу предложить поговорить как о голосованиях в ЦИКе по поводу передачи вакантного мандата, так и о регистрации депутата, поскольку членов ЦИКа попытались втянуть в политические игры, вместо того чтобы требовать от них чёткого соблюдения закона.

И наконец, мог бы вслед за нашим коллегой депутатом-"единороссом" Бурматовым порассуждать об уровне бледности и серости вышеотмеченных претендентов, об их так называемом IQ, но не буду этого делать принципиально: не так воспитан. К тому же уже был звонок с самых-самых верхних этажей: если коллега-"единоросс" считает возможным так обозвать, охарактеризовать члена кадрового резерва Президента России, то на что он намекает? Я ответил просто: "Спросите его сами".

В итоге, уважаемые коллеги, предлагаю вам два суждения, два вывода. Во-первых, попросив слово в ЦИКе в ходе процедуры регистрации в качестве кандидата, я сказал, что обещаю в процессе депутатской деятельности исходить из того, что закон для меня будет выше, чем политическая целе-



сообразность, даже сиюминутная, а во-вторых, рекомендую себе и всем остальным помнить о старой мудрости: не плюй в колодец — из него, возможно, придётся ещё самому впоследствии воду пить!

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Владимирович Туманов.

**Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

"Сейчас такую шнягу расскажу — просто обожжётеесь"...  
(*Оживление в зале.*)

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Это цитата из одной радиопередачи. Я вообще за последнюю неделю прослушал много передач на федеральных радиоканалах, так вот то, что я сейчас сказал, — это самое, пожалуй, безобидное из того, что прозвучало в эфире на всю страну.

Вот мы сегодня говорили про экологию. Про экологию — это у нас считается, что о природе, но есть ещё и экология души, экология медийного пространства. Вы все, наверное, знаете такое утверждение: "Человек есть то, что он ест". Всё совершенно правильно, но человек есть и то, что он воспринимает из медийного пространства, от своих друзей. Так вот нынешнее медийное пространство представляет собой какие-то жуткие джунгли. Если вы хотя бы иногда смотрите телевизор, слушаете радио, наверное, у вас волосы дыбом встают от того, что там происходит, причём часто это делается на деньги наши, налогоплательщиков, на деньги граждан. Последний пример — когда на радио "Маяк" так же вот "ржали", смеялись над больными страшной болезнью муковисцидоз, которая очень тяжело лечится, над инвалидами, то есть это уже за предел какой-то! Я ведь два года назад на одном из "круглых столов" при обсуждении как раз радио "Маяк" говорил: "Что вы делаете? Посмотрите, как у вас идут эфиры на наши деньги, рано или поздно это ничем хорошим не закончится!" Вот это закончилось, по-моему, страшным, и я считаю, что это нужно пресекать!

Вообще, вы знаете, я занимаюсь больше садом и огородом, сельским хозяйством, так вот я хотел бы сравнить наше медийное пространство с тем самым садом, который, может быть, у каждого из вас есть: если за садом ухаживать — вовремя пропалывать, подкармливать растения, поливать их — сад будет расти, если этого не делать — всё зарастёт сорняками, как сейчас вот это медийное пространство заросло лебедой, пыреем и чёрт знает чем! В результате страна имеет вот это дикое ин-

формационное давление, и, извините, та самая молодёжь, на которую мы часто киваем, вот это ежедневно слушает, и посмотрите, какова их лексика на сегодняшний день. Поэтому я считаю, что если мы не примем каких-то законов, не примем каких-то правил, не сможем повлиять на профессиональное сообщество, чтобы оно само следило за собой, — а в большинстве стран мира это делают, — то мы просто скатимся в какую-то пропасть, понимаете, мы деградируем.

По поводу профессионализма нашего сообщества... Не так давно был звонок с одного центрального телеканала (мне часто так звонят с центральных телеканалов с просьбой найти кого-то): "Уважаемый Андрей Владимирович, знаете, мы делаем передачу про здоровье, у нас такая тема — лечение туберкулёза с помощью картофельных очистков, скажите, у вас нет таких знакомых, кто бы вылечился?" Я говорю: "Да, конечно, у меня есть один коллега, который не только туберкулёз, но и шизофрению, и сифилис вылечил именно картофельными очистками." — "Вы что, шутите?" Я отвечаю: "Нет, девушка, это вы шутите!" — "Как же так, я же в Интернете это видела..." Вот это к тому, насколько деградировало профессиональное сообщество: первое, что ухватили в Интернете, то и вынесли на федеральные телеканалы. А у нас пока люди, особенно в провинции, верят же всему этому, верят этой невообразимой каше! Поэтому, дорогие депутаты, я думаю, что мы должны заняться экологией нашего медийного пространства. Если вы меня спросите — как вы знаете, у меня большой опыт работы в медийной сфере, — что же нам делать в первую очередь, то я вам отвечу, что я сейчас не знаю, это настолько сложная проблема, что здесь мы должны привлечь массу специалистов, честных, порядочных, которые действительно хотят что-то изменить, и с помощью этих специалистов пытаться регулировать наше медийное пространство.

В заключение я хотел бы сказать, что сегодня замечательный день — сегодня День Организации Объединённых Наций. А вы знаете, что символ Организации Объединённых Наций — это такой вот земной шарик, так вот земной шарик у нас...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Сейчас своим правом выступить воспользуется Сергей Евгеньевич Нарышкин как Председатель Государственной Думы.

**Нарышкин С. Е.,** *Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, совсем скоро на одном из наших заседаний мы будем обсуждать во втором чтении проект закона о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, их доходам. На мой взгляд, этот законодательный акт может дать нам недостающий универсальный ключ к решению многих ещё не решённых проблем профилактики и пресечения правонарушений и преступлений в сфере коррупции, ведь те, кому не надо укрывать свои доходы, смогут открыто заявить о своих расходах и без труда доказать их соответствие первым, те же, кто живёт не по средствам и будет скрывать свои доходы, не только рискуют быть уволенными со службы, но и столкнутся с более серьёзными последствиями.

Об этом мы, конечно, будем говорить на одном из следующих наших заседаний, а сегодня я хотел бы остановиться на теме, которая непосредственным образом связана с темой противодействия коррупции, я имею в виду вопросы укрепления и развития системы государственной службы. Думаю, все понимают, что антикоррупционная политика нам нужна не только сама по себе, но и для того, чтобы служение государству стало у нас по-настоящему достойным делом только достойных граждан. Скажу откровенно, я давно хотел начать разговор на эту важную и близкую мне тему. За десятилетия государственной службы я не раз занимался этими вопросами, участвовал в процедурах и в процессах изменения законодательства, наблюдал за эволюцией взглядов и мнений по этому вопросу.

В демократической России институт государственной службы сравнительно молод, именно поэтому и не хватает ещё современной культуры работы, и законодательство требует совершенствования, развития. Сегодня на службу государству могут поступить люди с самым разным базовым образованием и с самым разным опытом предыдущей работы, однако хорошо подготовленными госслужащими люди ста-

новятся через годы, такова специфика этой, если угодно, профессии. В связи с этим первая из насущных задач — это целенаправленное развитие системы специализированных высших учебных заведений, кафедр и факультетов и, разумеется, повышение качества работы курсов переподготовки и повышения квалификации государственных служащих. Вторая задача заключается в том, что необходимо поднять престиж самой государственной службы. Крайне важно здесь отношение нашего общества к этому виду деятельности, а оно не в последнюю очередь складывается из мнения политических партий, средств массовой информации и общественных организаций, в том числе определяется нашей с вами публичной риторикой как при обсуждении различных законопроектов, так и за пределами парламента.

Да, эта тема более чем злободневная, однако нельзя только ругать и постоянно подозревать чиновников в будущих злоупотреблениях — этим мы лишь отталкиваем и выталкиваем со службы порядочных и подготовленных специалистов, гораздо важнее знать, откуда растут корни таких проблем. Без такого анализа и без укрепления системы государственной службы всё остальное будет сизифовым трудом. Крайне важно как минимум не реже, чем о коррупции, думать и говорить о создании системы долгосрочной мотивации для тех профессионалов, кто готов пойти на государственную службу. Поведением чиновника должны управлять желание работать долго и результативно и осознание высокой репутации этой профессии, и это должно быть превыше любых сиюминутных выгод, которые можно получить, отойдя от этических норм и стандартов государственной службы.

Проблема коррупции очевидна для всех. Коррупция гибка и многолика, она имеет место не только в системе государственной и муниципальной службы, но и в предпринимательском секторе, и в других сферах, да и о самом мздоимстве человечеству известно не десятилетия и даже не века, а тысячелетия, поэтому наивно думать, что мы сможем победить это зло одним лишь ужесточением законов. Необходимо всеобщее преодоление правового нигилизма, необходима системная, последовательная и длительная работа, что называется, всем миром. В связи с этим главным делом законодателей должно быть не дальнейшее уничтожение госслужащих, а создание такого правового климата, который не будет

вынуждать предпринимателей и других граждан делать выбор в пользу взятки.

Остановлюсь ещё на одном, на мой взгляд, принципиальном моменте. Внося с благой целью антикоррупционные инициативы, порой, как выяснилось, можно получить ровно противоположный эффект. К примеру, в ходе сентябрьской дискуссии на площадке "Открытая трибуна" целый ряд участников отметили, что введение запрета для государственных служащих иметь банковские счета и недвижимость за границей к борьбе с коррупцией не имеет никакого отношения. Как утверждали в ходе обсуждения практикующие юристы, те, кто всегда прятал, будет прятать ещё дальше. Таким образом, предлагаемые меры могут привести дополнительную коррупционную составляющую и вынудят искать теневые пути даже некоторых из тех, кто до сих пор открыто декларировал свою собственность. Угрожая новым оттоком кадров с госслужбы, подобные меры сделают невозможным и приход на неё тех, кто мог бы отдать знания и опыт предыдущей своей предпринимательской, экспертной и другой работы делу развития нашей страны и современной экономики. Патриотизма чиновникам это тоже не прибавит, ведь патриотизм — это категория нравственная. Привить любовь к Родине угрозой уголовного наказания невозможно, в нашей прошлой истории такое уже пробовали, и мы все хорошо знаем, чем это заканчивалось.

Уважаемые коллеги, подозрение, а тем более обвинение в коррупции слишком серьёзно, чтобы быть небрежным, огульные же заявления на этот счёт лишь препятствуют развитию нашей системы государственной и муниципальной службы, унижают человеческое достоинство честных людей. Более того — и я уже об этом говорил, — такие заявления сеют социальную рознь. Вот почему прошу вас скрупулёзно и ответственно готовить антикоррупционные инициативы, чётко видеть цель и предмет регулирования будущих законов и избавлять их от декларативности. Считаю, что главным гарантом успеха здесь остаются само демократическое государство и такие его институты, как независимый суд, свободная пресса и парламент, который не только создаёт законы, но и анализирует практику их исполнения. Наконец, мы просто обязаны укрепить институт государственной службы как один из важнейших институтов правового государства и сделать всё для того, чтобы быть государственным служащим в современной России, служить Оте-

честву было бы делом почётным, а не постыдным. Я всех вас прошу подумать над конкретными предложениями на этот счёт. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по повестке дня? Есть.

Включите режим записи, пожалуйста.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Покажите список.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый господин председатель, я хотел бы перенести на неделю рассмотрение законопроекта под пунктом 19, где я докладчик.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! От имени комитета прошу перенести рассмотрение 4-го вопроса повестки дня на пятницу, так как возникла необходимость согласования небольшой поправки.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, по 11-му вопросу повестки дня предлагается замена содокладчика: вместо Владимира Ивановича Кашина в связи с его командировкой будет выступать первый заместитель председателя комитета по природным ресурсам Никитчук Иван Игнатьевич.

И по "правительственному часу". Поскольку полагаю, что в вопросах, связанных с обороной, мы неизбежно выйдем на проблемы оборонно-промышленного комплекса, предлагаю пригласить на этот "правительственный час" представителя Минпромторга, с тем чтобы все стороны были представлены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, не совсем по повестке дня, но, мне кажется, стоит вмешаться. Есть такая информация, что Думу обслуживают в том числе водители, работающие как одиночники, и вроде бы в последние дни какие-то меры приняты в связи с введением понижающего коэффициента. Откровенно говоря, есть тревога — как бы в ближайшие дни не было каких-то неприятных эксцессов! Просьба: поручите аппарату разобратся с этим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

**Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, просьба пункт 17 в связи с отсутствием основного докладчика рассмотреть по упрощённой процедуре. Письменное согласие докладчика имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня два предложения по повестке дня. Первое — подробно обсудить пункт 2, о досрочном прекращении полномочий депутата Кнышова, потому что все мы прекрасно понимаем, при каких обстоятельствах он расстанется с мандатом, — это дело вызвало широкий общественный резонанс. У нас в Думе сложилась какая-то порочная практика: каждого, любого депутата можно без суда и следствия лишить мандата! Надо обсудить и избирательный подход в работе Следственного комитета и комиссии по контролю за доходами, потому что публикуются документы о причастности к коммерческой деятельности и ряда других депутатов.

Второе. Считаю необходимым обсудить произошедшее с Леонидом Развозжаевым, помощником депутата Пономарёва, которого, по сообщениям СМИ, чуть ли не выкрали с территории другого государства, его там, по словам адвоката Волковой, чуть ли не пытали, выбивая из него необходимые показания. Предлагаю это тоже обсудить.

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я по "правительственному часу".

У нас министр Сердюков не первый раз будет выступать. Есть предложение, чтобы он в своём выступлении дал инфор-

мацию о том, какие же всё-таки приняты меры Министерством обороны... отреагировал на критические замечания, предложения депутатов. Вы скажете, что надо было заранее письменно задать вопрос, тогда он подготовился бы, но дело в том, что не всегда министры отвечают на вопросы, которые мы направляем, и даже потом, в письменном виде, а это очень важно. Хотелось бы услышать, почему до сих пор нет никакого улучшения в деле борьбы с коррупцией, о чём вы сейчас говорили, наоборот, увеличивается количество финансовых нарушений, ну и информацию по ряду других замечаний и предложений депутатов хотелось бы получить: какие приняты меры? Хотелось бы, чтобы министр дал ответ на этот вопрос и на некоторые другие... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, учитывая, что на предыдущих "правительственных часах" информации даже с грифом "Секретно" не было, мне кажется, что закрытый режим применяется совсем с другой целью, — я всё-таки предлагаю "правительственный час" провести в открытом режиме. Почему? Потому что сегодня даже станцию "ГЛОНАСС" пытаются установить на территории США, в то время как у нас на последних учениях подразделения радиоэлектронной разведки не увенчалась успехом попытка создать помехи GPRS, и тем более что инспектора по СНВ-3 имеют доступ к такой информации, к которой не имеют доступа даже многие сотрудники Генштаба. Я считаю, что проводить закрытое заседание бессмысленно. Это первое.

И второе: надо из ведомства Рогозина кого-то пригласить, чтобы понять, кто же тормозит принятие закона о гособоронзаказе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Комитет просит по пункту 46 заменить докладчика на Дорофеева Сергея Борисовича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов предлагает перенести рассмотрение пункта 19. Нет возражений? Нет.



Такая же просьба у Елены Борисовны Мизулиной в отношении пункта 4. Не возражаем? Нет. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть — замена содокладчика по пункту 11. Не возражаем.

И предложение пригласить представителя Министерства промышленности и торговли на "правительственный час". Андрей Викторович, если это возможно сделать за оставшееся время, пожалуйста, пригласите.

Валентин Степанович Романов дал информацию по водителям, которые нас обслуживают, я прошу аппарат разобраться и при необходимости принять меры.

Дмитрий Сергеевич Коньков предлагает пункт 17 рассмотреть по упрощённой процедуре. Нет возражений? Принимаем.

Дмитрий Геннадьевич Гудков предлагает пункт 2 обсудить. Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы получили заявление депутата Кнышова. В соответствии с пунктом "а" части первой статьи 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", который гласит, что полномочия члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы прекращаются досрочно в случае письменного заявления члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы о сложении своих полномочий, я предлагаю вообще не обсуждать данный пункт проекта порядка работы Государственной Думы, проголосовать без обсуждения.

**Председательствующий.** Надежда Васильевна, докладывая по проекту постановления, вы об этом скажете.

И второе предложение Дмитрия Геннадьевича Гудкова, оно не относится к работе Государственной Думы...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ну вносите проект постановления, и после этого палата рассмотрит и решит, может она это обсуждать или нет. Вносите, пожалуйста, в установленном порядке.

Алевтина Викторовна Апарина... Алевтина Викторовна, во время "правительственного часа" вы сможете задать любые вопросы министру обороны, и он ответит на эти вопросы.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает "правительственный час" в открытом режиме провести, но это невозмож-

но: профильный комитет вышел именно с таким предложением, и Совет принял его.

Есть необходимость ставить на голосование ваше предложение, Николай Васильевич? Настаиваете?

Ставлю на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 45,9 %

Проголосовало против . . . . . 225 чел. . . . . 53,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Предложение не принято.

Сергей Вячеславович Калашников просит заменить докладчика по пункту 46. Нет возражений? Соглашаемся.

Ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Повестка дня принимается.

Начинаем нашу работу. 2-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кнышова Алексея Владимировича".

Пожалуйста, Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кнышова Алексея Владимировича", который подготовлен на основании его заявления. Соблюдая процедуру рассмотрения данного заявления, прошу данный вопрос не обсуждать. Это не первое

такое решение Государственной Думы и не последнее, это жизнь. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Всё-таки у депутатов, очевидно, есть вопросы, и они имеют право их задать.

Есть ли вопросы? Давайте по одному вопросу от фракции. Нет возражений? Нет.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, вопросы всегда задаются докладчику, я так понимаю.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Надежда Васильевна! В "Живом Журнале" депутат Кнышов тогда ещё написал, что Следственный комитет неправильно перевёл слово, в результате у него отняли мандат, и очень большое разочарование сквозит в его заявлении. Он мой земляк, руководитель делегации Ростовской области, если кто не знает, поэтому мне будут задавать вопросы, а я должен с полной уверенностью отвечать, что его справедливо лишили мандата.

**Председательствующий.** Нет, в докладе причина была названа иная, Надежда Васильевна ещё раз зачитает вам.

Надежда Васильевна, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Николай Васильевич, я могу сказать вам только то, что мы в комитете по Регламенту получили заявление депутата Государственной Думы о сложении полномочий в соответствии с пунктом "а" статьи 4 "Досрочное прекращение полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы", это его волеизъявление.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Васильевна.

У фракции ЛДПР есть вопросы? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Надежда Васильевна! Никто не ставит под сомнение право депутата написать заявление о сложении полномочий, бога ради, но у меня к вам вопрос: почему вы с таким упорством в нарушение Регламента предлагаете палате не задавать вопросы и не обсуждать?

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, вы же задаёте вопрос.

**Иванов С. В.** Так вот и спрашиваю её: почему она так делает-то?

**Председательствующий.** Вопрос риторический, Сергей Владимирович.

Надежда Васильевна, можете не отвечать на него.

У фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть вопросы? Нет.

У фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть вопросы? Пожалуйста, депутат Гудков.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

У меня вопрос следующего характера. Как известно, Следственный комитет опубликовал на своём сайте сведения о том, что депутат Кнышов не только был учредителем, но и входил в органы управления словацкой компании "Inbister...". Я это публиковал в своём блоге, после этого у нас неоднократно заседала комиссия по контролю за доходами депутатов под руководством Васильева. У меня вопрос следующий: к каким выводам пришла эта комиссия и известно ли руководству Государственной Думы о тех выводах, которые сделала комиссия под руководством Васильева? То есть действительно ли Кнышов имел отношение к этой компании или нет?

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич, конечно, Надежда Васильевна может ответить на этот вопрос, но вопрос не к ней, вопрос к председателю комиссии Владимиру Абдуалиевичу Васильеву. И Владимир Абдуалиевич публично, перед прессой, докладывал о результатах рассмотрения членами комиссии достоверности сведений, в том числе и по этому вопросу.

Надежда Васильевна, вы что-нибудь добавите?

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Дмитрий Геннадьевич! Могу только сказать одно: это не относится к компетенции комитета по Регламенту, те вопросы, которые вы задали.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, мы тратим время! Человек добровольно ушёл в отставку — что мы обсуждаем?!

**Председательствующий.** Предлагается вынести на "час голосования" без дальнейшего обсуждения. Нет возражений? Нет. Есть необходимость голосовать за такое предложение? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах". Законопроект рассматривается в третьем чтении. Докладывает Галина Николаевна Карелова.

Пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Все необходимые виды экспертиз проведены, замечаний правового, юридико-технического, лингвистического характера не имеется. В связи с этим Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли от фракций выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список записавшихся.

Только Николай Васильевич Коломейцев от фракции КПРФ. Николай Васильевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, перед голосованием я дам слово.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

От Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление административной ответственности за неисполнение законодательства, регулирующего деятельность некоммерческих организаций. К данному законопроекту, который подготовлен ко второму чтению, имеется таблица поправок № 1, в ней две поправки, обе рекомендованные комитетом к принятию. Комитет просит палату

утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Законопроект слушается в первом чтении. Докладывает Татьяна Геннадьевна Нестеренко, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

**Нестеренко Т. Г., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", которым регулируется порядок установления численности работников Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации.

Представленным законопроектом предлагается дополнить пункт 3 статьи 5 упомянутого федерального закона положением, согласно которому финансовое обеспечение работников Судебного департамента и, соответственно, его отделов и управлений осуществляется исходя из штатной численности, устанавливаемой федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Данную норму предлагается ввести по аналогии с нормами Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", согласно которым общая численность судей Верховного Суда, судей иных федеральных судов общей юрисдикции, а также работников аппарата Верховного Суда, аппаратов федеральных судов общей юрисдикции устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете, то есть это делается по аналогии с уже действующим правовым регулированием в другой судебной системе. Напомню, что численность судей Конституционного Суда устанавливается Конституцией Российской Федерации — девятнадцать судей, численность мировых судей устанавливается законом "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Законопроект вносится с целью правового регулирования вопроса, каким правовым актом устанавливается указанная численность.

Прошу поддержать представленный законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров, член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Татьяна Геннадьевна очень подробно рассказала о сути законопроекта.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает, что в письме Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2012 года содержится предложение по уточнению используемого в законопроекте определения категории лиц, работающих в системе Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Комитетом данное предложение будет учтено при подготовке этого законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать решение комитета принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Меня несколько озадачило, что докладывал первый заместитель этот вопрос, а не председатель Верховного Суда, но это ладно, тут, можно сказать, финансы. Тогда всё-таки вопрос по финансовой составляющей: сколько будет стоить этот законопроект?

**Нестеренко Т. Г.** Финансово-экономическое обоснование к законопроекту приложено. Данный законопроект не содержит в себе норм, которые увеличивали бы расходные обязательства Российской Федерации, он ничего не стоит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, позвольте не согласиться с вами. Мы уже слышали, как говорили, что законопроект ничего не стоит, а потом оказывалось, что стоит. У меня вопрос в продолжение вопроса моего коллеги Гостева: а кто раньше эту функцию выполнял? И что за такая большая необходимость создавать дополнительную структуру? Несомненно, если сейчас и не предусмотрены деньги, то они будут запрошены позже: кто же будет работать просто так! Поэтому, будьте добры, ответьте более чётко: какой орган выполнял эти функции раньше? И всё-таки более убедительно аргументируйте, почему ни копейки дополнительных средств не будет выделено на эту структуру.

**Нестеренко Т. Г.** Я постараюсь ответить ещё раз, более убедительно. Речь идёт о Судебном департаменте при Верховном Суде, о его отделах, об управлениях, которые уже существуют, и на самом деле на протяжении нескольких лет в федеральном законе о федеральном бюджете уже устанавливалась численность этих работников. В заключениях на наши законопроекты о бюджете Счётная палата, правовые управления всегда обращают внимание на то, что в законах материального права должна содержаться отсылка к федеральному закону о бюджете. Именно такая отсылка уже сделана в законе "О судах общей юрисдикции...", и по предложениям, ещё раз говорю, Счётной палаты и Правового управления делается аналогичная отсылка в этом законопроекте на ту норму, которой устанавливается численность работников Судебного департамента. Никаких дополнительных расходов этот закон действительно не потребует, об этом сказано в финансово-экономическом



обосновании, ещё раз повторяю. Не знаю, насколько убедительно я это объяснила, но как смогла.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Вопрос заместителю министра финансов.

По оперативным данным Федерального казначейства, кассовое исполнение расходов федерального бюджета за девять месяцев этого года составило 68 процентов годовых бюджетных назначений, что ниже нормативных требований, а по подразделу "Судебная система" и того меньше — всего 63 процента, что уже свидетельствует о неравномерном исполнении бюджета по этому направлению. Знает ли Минфин, каковы причины отставания в использовании бюджетных средств на судебную систему? Или их необходимо перераспределить на решение других, более острых социальных проблем, тем более что такая возможность есть, правительство внесло законопроект об изменениях в бюджет на текущий год?

**Нестеренко Т. Г.** Первое: правительство ещё не внесло законопроект о внесении изменений в бюджет на текущий год. Завтра на заседании правительства этот законопроект будет рассмотрен, и в ближайшее время, по-моему, в понедельник или в субботу, он будет внесён.

Второе: нормативов определения расходов по кварталам и по месяцам не существует, поэтому, когда вы говорите, что 68 процентов — это ниже норматива... Таких нормативов не существует!

И третье, относительно того, знает ли Минфин причины такого исполнения: не-со-мнен-но, потому что мы анализируем. В чём причины? В расходах на судебную систему предусмотрены в том числе ассигнования на реализацию ФЦП "Развитие судебной системы...", в которой предусмотрены в основном инвестиции. Как известно, расходы инвестиционного характера закрываются по актам в ноябре —

декабре. Это первая причина.

Вторая причина. В законе о бюджете на текущий год предусмотрено около 3 миллиардов рублей на повышение окладов денежного содержания работников судебной системы, только закон в этом году не приняли, и мы действительно эти 3 миллиарда сейчас будем предлагать перераспределить на другие цели.

И последнее, пожалуй. Вопрос очень важный, интересный, но, собственно, к этому законопроекту он имеет косвенное отношение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Игорь Николаевич Каграманян, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Каграманян И. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального закона направлен на реализацию одной из важнейших задач, определённых Стратегией государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года и связанных с выявлением новых психоактивных веществ, используемых для немедицинского применения, и, соответственно, с пресечением их оборота в незаконных целях.

Предлагаемое законодательное закрепление нормы о введении предметно-количественного учёта лекарственных средств позволит совершенствовать контроль за оборотом лекарственных средств, обладающих психоактивным действием и способных вызвать физическую или психическую зависимость. Реализация предложенного закона позволит обеспечить правовую основу для ведения предметно-количественного учёта лекарственных средств, а также определить полномочия федерального органа государственной власти по утверждению перечня лекарственных средств, подлежащих предметно-количественному учёту, и порядка регистрации операций, связанных с их обращением, а также органов государственной власти, обеспечивающих контроль за соблюдением порядка регистрации операций.

После принятия федерального закона в установленном порядке будет проведена корректировка действующих нормативных актов, включая нормативные приказы Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Прошу поддержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, как было сейчас доложено, направлен на то, чтобы пресечь немедицинское применение лекарственных средств лицами, злоупотребляющими наркотическими средствами и психотропными веществами. Предлагается установить обязательное осуществление предметно-количественного учёта лекарственных средств для медицинского применения путём регистрации всех операций на всех этапах обращения данных лекарственных средств, то есть учёт должен вестись начиная с производителя, оптовых и розничных продавцов и заканчивая теми, кто применяет эти средства в медицинских учреждениях. Контроль за выполнением данных операций и ведением соответствующих журналов будут осуществлять федеральные органы и органы субъектов Российской Федерации, которые занимаются лицензированием фармацевтической деятельности.

На данный законопроект получено двадцать четыре положительных отзыва от законодательных органов субъектов и сорок два положительных отзыва от органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Есть только одно но: предполагается, что закон вступит в силу через сто восемьдесят дней после его принятия, официального опубликования, потому что он требует принятия ещё семи подзаконных актов. Я обращаю внимание депутатов на то, что в последнее время участилось использование вот этой нормы — вступление закона в силу через сто восемьдесят дней, то есть в нарушение Регламента Государственной Думы не представляются проекты нормативных документов. Нас ставят в такое положение, что мы принимаем закон, а вопрос, будут или не будут документы, — а, как показывает практика, зачастую их нет — остаётся открытым. Я считаю, что ко второму чтению Минздрав должен представить проекты семи нормативных актов, которые должны быть приняты. В целом же закон хороший, концептуально его требуется поддержать, да, в общем-то, он и поправок не требует.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович.  
Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.  
Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.**, фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, а что будет происходить с данными, полученными в результате предметно-количественного учёта, проведённого соответствующими организациями, и будет ли предусмотрена какая-либо ответственность за несоблюдение вводимых требований?

**Каграманян И. Н.** Спасибо за вопрос. Действительно, законопроектом предусмотрены органы, которые будут осуществлять надзор, — это органы, наделённые полномочиями в сфере лицензирования фармацевтической и медицинской деятельности, а также соответствующая ответственность субъектов данных видов деятельности, вплоть до отзыва лицензии.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас проходят Дни Новосибирской области в Государственной Думе, и сегодня на балконе присутствуют руководители делегации — губернатор Новосибирской области Василий Алексеевич Юрченко и председатель Законодательного Собрания Иван Григорьевич Мороз. Давайте поприветствуем их (*аплодисменты*) и пожелаем успеха и руководству Новосибирской области, и всем её жителям!

Следующий вопрос задаёт Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В.** Игорь Николаевич, спасибо, вы достаточно подробно, конкретно доложили проект закона, но у меня вот такой вопрос возник: мы говорим о количественном учёте этих лекарственных средств, скажите, пожалуйста, а кто в министерстве за качество отвечает и каковы формы контроля за качеством лекарств, потому что в средствах массовой информации всё чаще появляются сообщения, что фальшивые лекарства, вплоть до того, что вместо лекарства — крысиный яд, мел и так далее, и так далее? Будьте добры, скажите, пожалуйста, кто же всё-таки за качеством следит и намерено ли министерство внести поправки или законопроект, который усилит контроль за качеством лекарственных средств?

**Каграманян И. Н.** Алевтина Викторовна, при министерстве есть подведомственная служба — это Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения, к ведению, к полномочиям которой отнесены те вопросы, о которых вы сказали, и эта служба имеет территориальные управления во всех субъектах Российской Федерации.

Кроме того, отвечая на вторую часть вашего вопроса, должен доложить, что это первая поправка в 61-й закон, но не по-

следняя, мы в настоящее время ведём активное обсуждение с экспертным сообществом, с профильным комитетом Государственной Думы следующей серии поправок, в том числе направленных и на усиление контроля качества лекарственных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения учёта изменений состояния здоровья отдельных категорий граждан, подвергшихся радиационному воздействию". Сергей Фёдорович Вельмяйкин, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Вельмяйкин С. Ф.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения учёта изменений состояния здоровья отдельных категорий граждан, подвергшихся радиационному воздействию" подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направлен на организацию учёта сведений о состоянии здоровья, изменениях состояния здоровья указанных категорий лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы, других радиационных аварий и инцидентов. Учёт должен осуществляться в рамках Национального радиационно-эпидемиологического регистра, который представляет собой единую государственную информационную систему персональных данных.

Проект закона определяет цели формирования и ведения регистра. Внесение в регистр сведений о состоянии здоровья лиц, пострадавших от радиационного воздействия, должно обеспечить возможность использования результатов специальных медицинских наблюдений, в том числе медицинского контроля, за состоянием здоровья указанных лиц для оказания им адресной медицинской помощи, а также для

анализа текущих и отдалённых медицинских радиологических последствий.

Фактически регистр функционирует с 1986 года, когда по решению правительства СССР был создан Всесоюзный распределённый регистр лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие аварии на ЧАЭС. Он является уникальной медицинской информационно-аналитической системой как по масштабам, так и по территориальному охвату. Регистр содержит данные, которые имеют значение не только для России, но и общемировое значение. Так, по оценкам международных экспертов, данные регистра крайне важны для планирования мероприятий по минимизации медицинских радиологических последствий аварии на АЭС "Фукусима-1". В настоящее время в регистр включены сведения о 800 тысячах граждан: 700 тысяч — "чернобыльцы", 30 тысяч — подвергшиеся радиационному воздействию вследствие аварии на производственном объединении "Маяк", 70 тысяч — вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

При подготовке проекта закона учитывалась необходимость разработки единых подходов к включению в регистр сведений об изменениях состояния здоровья облучённых граждан и учёта принципов обработки персональных данных в соответствии с законом "О персональных данных". После принятия данного закона максимальная численность зарегистрированных может составлять порядка одного миллиона человек, увеличение этой численности может быть осуществлено за счёт включения в регистр граждан из подразделений особого риска и потомков первого — третьего поколений облучённых граждан.

Законопроектом вносятся изменения в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", федеральные законы "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" и "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне", а также в постановление Верховного Совета Российской Федерации в части, касающейся граждан из подразделений особого риска.

Принятие федерального закона не потребует дополнительного финансирования, его реализация будет осуществляться в пределах средств, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год на выполнение Минздравом государственных функций. Законопроект поддержан Общероссийским союзом общественных объединений "Союз "Чернобыль" России".

Просим поддержать его и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

**Коньков Д. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал Сергей Фёдорович, данный законопроект предусматривает организацию учёта сведений о состоянии здоровья и изменениях состояния здоровья лиц, подвергшихся радиационному воздействию в результате радиационных аварий, в рамках Национального радиационно-эпидемиологического регистра. Регистр представляет собой государственную информационную систему персональных данных граждан, подвергшихся воздействию радиации. В рамках регистра предусматривается также мониторинг состояния здоровья потомков — от первого до третьего поколений — граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие наиболее значимых радиационных аварий.

Принятие закона обеспечит возможность использования результатов специальных медицинских наблюдений за состоянием здоровья лиц, подвергшихся радиационному облучению, для оказания им адресной медицинской помощи, а также для анализа текущих и отдалённых медицинских радиологических последствий.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера по тексту законопроекта не имеется, Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Сергей Фёдорович, скажите, пожалуйста, каким будет порядок включения данных граждан в указанный регистр — по личному заявлению или по сведениям соответствующих организаций? Это первый момент.

И второй момент: как часто будут обновляться сведения, внесённые в данный регистр, если мы говорим и о потомках, ведь и в сорок, и в пятьдесят лет у них могут проявиться последствия радиационного облучения их отцов или, может быть, даже дедов?

**Вельямйкин С. Ф.** Спасибо за вопрос.

Уважаемый Дмитрий Иванович, никакого особенного порядка включения в регистр нет. В проекте федерального закона, который предлагается вашему вниманию, даны ссылки на конкретные положения законов о "чернобыльцах", о "семипалатинцах" и о лицах, пострадавших от аварии на производственном объединении "Маяк", поэтому лицо, которое подпадает под одну из вышеуказанных категорий и получает соответствующий статус, например в рамках "чернобыльского" закона, автоматически попадает в регистр. Для граждан никакой специальной бюрократической процедуры, которая была бы направлена на то, чтобы их включать в регистр, нет. Это по первому вопросу.

Что касается второго вопроса, то предполагается, что обновление этих данных будет осуществляться практически в онлайн-режиме. Конкретные процедуры, связанные с обновлением, будут предусмотрены постановлением правительства, которое будет выпущено в соответствии с этим законом, — о порядке ведения соответствующего регистра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 14 и 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.



**Вовченко А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации в Государственную Думу внесён проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 14 и 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Законопроектом предусматривается привести нормы, регулирующие использование русского жестового языка, в соответствие с требованиями Конвенции ООН о правах инвалидов. Как известно, конвенция ратифицирована Российской Федерацией и в настоящее время уже является действующим нормативным актом.

Внесение поправок продиктовано тем, что данная проблема относится к числу наиболее жизненно важных для 190 тысяч инвалидов по слуху, слепоглухих и слабослышащих граждан, для которых жестовый язык является основным средством общения.

Проектом закона существенно изменяется в первую очередь понятие русского жестового языка. В настоящее время русский жестовый язык определён в статье 14 закона "О социальной защите инвалидов..." как язык только межличностного общения. Законопроектом в целях улучшения инвалидам по слуху условий для получения образования, трудовой и общественной деятельности русский жестовый язык признаётся языком общения во всех сферах устного использования государственного языка Российской Федерации. Для реализации данного понятия устанавливается, что органы государственной власти и местного самоуправления создают условия в соответствующих учреждениях для получения инвалидами услуг по переводу с использованием русского жестового языка. Правительству Российской Федерации предоставляются полномочия по определению порядка оказания услуг по сурдо- и тифлосурдопереводу. Действующее законодательство изложенных требований, к сожалению, пока не включает.

Кроме того, в Закон Российской Федерации "Об образовании" включается норма, предусматривающая возможность бесплатного предоставления инвалидам учебников и учебной литературы, а также услуг по сурдопереводу в процессе

обучения. Сейчас эти преференции предоставляются в соответствии с Законом "Об образовании", но существует двойная норма — предоставление их как бесплатно, так и на льготных условиях. Норма о льготных условиях пока никак не используется, никто не может понять, что это за льготные условия: надо платить, не надо платить, если надо, то сколько платить, в каком размере. В данном случае мы предлагаем однозначную трактовку.

На законопроект имеются положительные заключения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и Государственно-правового управления президента. Проект также поддержан Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, Комитетом Государственной Думы по образованию. Дополнительного финансирования он не требует. Хочу добавить, что министерством уже утверждены квалификационные требования и должностные обязанности переводчиков русского жестового языка.

У меня всё, коллеги. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев, заместитель председателя комитета по труду.

Пожалуйста.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее.

Данный законопроект вносит изменения в статьи двух федеральных законов: в статью 15 Закона "Об образовании" и в статьи 14 и 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов...". Хотелось бы добавить, что законопроект разработан совместно с Всероссийским обществом глухих, когда было ещё Минздравсоцразвития, и прошёл согласование во всех федеральных министерствах и ведомствах.

В первую очередь, конечно же, он касается использования жестового языка не только как средства межличностного общения, но и как средства общения в сфере устного использования государственного языка Российской Федерации. При этом хотелось бы отметить, что с точки зрения современной науки жестовые языки глухих являются полноценными естественными языками, что подтверждается заключением Института языкознания Российской академии наук, и при-

знание русского жестового языка полноценной лингвистической системой позволит выстроить на федеральном уровне систему подготовки переводчиков, преподавателей русского языка на базе средних и высших профессиональных учебных заведений.

Данный законопроект предлагает поправки в статью 14 и конкретизирует, что перевод русского жестового языка осуществляют переводчики, имеющие соответствующее образование и квалификацию. Тем самым мы повышаем требования к профессиональным переводчикам жестового языка, что соответствует статье 9 Конвенции ООН о правах инвалидов. Помимо этого, как уже отмечалось, в законодательстве впервые появляется термин "тифлосурдоперевод", то есть это перевод для слепоглухих граждан.

Хотелось бы отметить, что данный законопроект также предусматривает, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы муниципальных образований должны обеспечивать условия для предоставления инвалидам услуг по переводу с использованием русского жестового языка. На практике это будет выглядеть так, что органы государственной власти субъектов и органы местного самоуправления должны знать, где можно найти сурдопереводчика и как можно оказать услуги по сурдопереводу в каждом конкретном случае.

В Закон "Об образовании" переносится из Федерального закона "О социальной защите инвалидов..." в новой редакции норма, гарантирующая предоставление услуг сурдопереводчиков при получении образования. Тем самым мы закрепляем для инвалидов с ослабленным слухом или глухих возможность выбора обучения в любом учебном заведении и то, что это учебное заведение должно предоставить услуги сурдопереводчиков.

На данный законопроект поступило тридцать пять отзывов законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все они положительные. Комитет Государственной Думы по образованию поддерживает принятие законопроекта. При этом он отмечает, что в проекте нового закона "Об образовании в Российской Федерации" уже учтена эта норма. Хотелось бы, чтобы Комитет по образованию при его доработке обратил на это особое внимание: эта норма должна появиться в новом законе об образовании.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту нет.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию указанного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Алексей Витальевич, судя по финансово-экономическому обоснованию, в федеральных округах определено тринадцать базовых образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих опыт подготовки специалистов по специальности "Сурдопедагогика", и указывается, что в рамках данной программы запланирована подготовка порядка 630 специалистов. При этом в Российской Федерации инвалидов по слуху и слепоглухих насчитывается порядка 190 тысяч человек, с учётом этого число "630" выглядит заниженным. Как рассчитывался этот показатель, прокомментируйте, пожалуйста.

**Вовченко А. В.** Уважаемый Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос.

Мы утверждаем, что в этих тринадцати базовых образовательных учреждениях и, кроме того, центр подготовки сурдопереводчиков Минтруда ежегодно готовит 1 тысячу 100 специалистов, финансирование для подготовки 636 человек запланировано дополнительно в рамках отдельной программы "Доступная среда". Соответственно, если учитывать ежегодные объёмы подготовки, то мы выходим на эти цифры.

Порядок предоставления этих услуг уже определён, у нас сейчас по нынешнему порядку гарантируется каждому нуждающемуся не менее 40 часов оплаты услуг сурдопереводчика.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Витальевич, при рассмотрении законопроекта в комитете мы с вами были в недоумении, в связи с тем что у нас во многих субъектах Федерации в принципе отсутствуют сурдопереводчики при официальных органах власти. Вы обещали разобраться и вы-

работать хотя бы рекомендательные предложения министерства, чтобы в региональных министерствах и управлениях социальной защиты всё же предусмотрели такие должности. В связи с этим, наверное, будут материальные затраты. Каким образом решается этот вопрос? Он, наверное, всё-таки злободневный.

**Вовченко А. В.** Спасибо, Николай Васильевич.

Мы, безусловно, помним то обсуждение и как раз сейчас работаем над жёсткими, я бы сказал, рекомендациями для министерств и органов социальной защиты населения в субъектах. Я не готов сказать, что есть такие субъекты, где вообще нет сурдопереводчиков, всё-таки эта норма применяется, и достаточно давно, но совершенно согласен с тем, что необходимо более-менее мобилизовать эту сеть, тем более что мы этими поправками предусматриваем именно профессиональную переподготовку сурдопереводчиков, мы разработали уже специальные квалификационные требования к этой профессии, именно профессии, то есть профессиональные требования. Также у нас заложены соответствующие средства в рамках средств на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации и услугами, это как раз упоминается в перечне реабилитационных мероприятий и услуг — оплата услуг по сурдопереводу. Мы намерены сделать всё возможное, чтобы объём расходов на сурдоперевод увеличивался год от года.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г.** Я думаю, Алексей Витальевич, не вызывает сомнений необходимость принятия такого закона, ибо он позволяет инвалидам лучше встроиться в нашу общую жизнь. Вместе с тем у меня лично возникает вопрос такого порядка. Я не сомневаюсь, что в статьи 14 и 19 федерального закона о соцзащите надо вносить изменения, но возникает вопрос: а зачем их вносить в статью 15 Закона Российской Федерации "Об образовании", уже уходящего в прошлое? Впереди принятие в целом закона "Об образовании в Российской Федерации", и неважно, на сколько — на один или два дня — и какой закон будет принят раньше. Не лучше ли было бы, чтобы идеи, новации

этой инициативы нашли отражение в законе "Об образовании в Российской Федерации", который будет принят Государственной Думой в ближайшее время?

**Вовченко А. В.** Отвечу. Руслан Георгиевич, идея, безусловно, здравая. Хочу сказать, что в новой редакции закона об образовании именно эта норма уже учтена, он будет приниматься с этой нормой. Единственное, данный законопроект касается комплексного внесения изменений — сразу в два закона, и его разработка началась не сегодня, какое-то время мы над ним работали ещё в рамках предыдущего министерства. Понять, какой из законов раньше вступит в силу, мы сейчас не можем, поэтому всё-таки решили продолжать внесение изменений в комплексе, в два закона. В проекте нового закона об образовании эта норма отражена — это можно посмотреть, проверить, это подтверждается всеми документами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Витальевич, как член президентского Совета по делам инвалидов, а ныне президентской Комиссии по делам инвалидов, хочу напомнить, что в том числе в этом году в рамках обсуждения темы, связанной с программой "Доступная среда", темы информационной доступности, не раз предлагалась идея — кстати, не только нами, но и Министерством культуры, — связанная с развитием наряду с сурдопереводом тифлокомментирования. Во многих странах мира уже сейчас порядка 50 процентов всех фильмов и спектаклей, которые запускаются, с тифлокомментированием. Вопрос: готово ли министерство рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению вопрос о тифлокомментировании, тем более что Комитет по образованию такую рекомендацию высказал?

**Вовченко А. В.** Олег Николаевич, безусловно, мы думаем над этой проблемой. Пока мы вводим здесь только понятие "тифлосурдоперевод". Тифлокомментирование — это, конечно, более затратная услуга. Подготовка специалистов по тифлокомментированию, сурдопереводчиков у нас в масштабе страны пока не ведётся — это факт объективной реальности. Хотя готовить тифлокомментаторов в принципе, может быть, значительно быстрее, но вы сами понимаете, что к решению этой проблемы в таком масштабе мы ещё не подходили. Сейчас мы проводим оценку необходимого объёма оказания услуги по

тифлокомментированию, сферы применения этой услуги: в основном это сфера культуры, комментирование показываемого в том числе. Я думаю, что в рамках рассмотрения поправок ко второму чтению мы навряд ли будем готовы принять эту поправку, но для себя надо поставить задачу, чтобы мы в части тифлокомментирования обязательно продвинулись вперед в дальнейшем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Витальевич, вы в своём выступлении сказали, что ратифицированная международная Конвенция о правах инвалидов — это уже нормативный правовой акт. Я думаю, что это не просто нормативный правовой акт, а закон, имеющий силу наднационального законодательства. В связи с этим у меня вопрос: какой смысл разрушать сейчас основы базового закона об инвалидах, который существует, о соцзащите инвалидов и переносить его отдельные статьи в не принятые ещё законы, в том числе в закон об образовании? Действуя по этому принципу, мы просто рискуем растащить основные положения закона "О социальной защите инвалидов...": проблемы спорта уйдут в закон о спорте, проблемы культуры — в закон о культуре и так далее, и так далее.

**Вовченко А. В.** Спасибо за вопрос. Я тоже хочу немного пояснить по поводу конвенции.

Действительно, это для нас теперь уже действующая норма международного права. Данный законопроект — лишь один из первых, которые сейчас вносятся, дабы наши законы соответствовали нормам конвенции. У нас на подходе поправки более чем в двадцать федеральных законов, связанные именно с имплементацией Конвенции о правах инвалидов. Та же самая конвенция говорит, что не может всё законодательство, направленное на предоставление инвалидам мер социальной поддержки либо, кроме того, условий для их жизнедеятельности, находиться в каком-то одном нормативном акте. Буквально каждый закон, который регулирует, затрагивает сферу жизни человека или его деятельности в той или иной отрасли, просто обязан содержать нормы, которые создают условия для нормальной жизнедеятельности инвалидов. Это касается не только сферы образования, это

и транспорт, и авиация — это практически все сферы нашей жизнедеятельности.

Что касается, так сказать, перетяжки этой нормы. Достаточно нехарактерная норма об образовании была у нас в законе о соцподдержке инвалидов, и мы посчитали логичным её, во-первых, усовершенствовать, а во-вторых, ввести в базовый закон об образовании, и там не только эта норма будет направлена на создание условий для обучения, учебного процесса для инвалидов, поэтому, если честно, мы не считаем, что разрушаем закон "О социальной поддержке инвалидов...". Закон "О социальной поддержке..." прежде всего сконцентрирован на установлении норм по оказанию мер именно социальной поддержки, социальной защиты и социальных гарантий, помимо того, ещё раз повторяю, и в других законах должны быть установлены обязательные условия для обеспечения жизнедеятельности инвалидов — вот из какой концепции мы исходим.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Витальевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть. Просьба записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Три человека записались. Коллеги, у нас осталось восемь минут, я прошу это учесть.

Смолин Олег Николаевич первым выступает.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы, конечно, просим поддержать этот законопроект, поскольку право инвалидов по слуху, и тем более инвалидов по зрению и слуху одновременно, на информацию — это одно из ключевых прав в обеспечении прав человека в данном случае вообще.

Для справки я хочу сказать депутатам Государственной Думы, что среди сурдопедагогов идут дискуссии по поводу жестового языка и его роли в образовании. Часть сурдопедагогов полагают, что надо преимущественно обучать чтению с губ инвалидов по слуху, но, во-первых, этот законопроект действительно соответствует Конвенции о правах инвалидов, а во-вторых, сами инвалиды по слуху настаивают на том, чтобы жестовый язык использовался более широко, поэтому правильным, наверное, было бы и то и другое — и обучение считыванию с губ, и развитие жестового языка.

Теперь что касается замечаний, их три.



Замечание первое, уточняющего характера. И в докладе уважаемого Алексея Витальевича, и в документах иногда говорится о жестовом языке применительно к слепоглухим. Понятно, что к слепоглухим он отношения не имеет, для слепоглухих используется тифлосурдоперевод. Может быть, надо было более чётко прописать это и в самом законопроекте, например применение дактилирования.

Второе замечание касается тифлокомментирования, о котором я уже говорил. Алексей Витальевич, ситуация такая: нам не нужно много специальных комментаторов. Обычно тифлокомментирование осуществляется так: приходит человек в кинотеатр или в театр, ему дают специальные наушники, а там записан уже тифлокомментарий. Это не требует больших денег, поэтому призываем министерство активно заниматься этим направлением, тем более что президентский Совет по делам инвалидов такую рекомендацию давал.

И последнее, уважаемые коллеги. Не будем обманывать себя, применение закона, конечно, потребует денег, в противном случае он не будет исполняться. Приведу только один пример. Вот у нас с 2010 года не индексировались расходы на выпуск литературы для инвалидов по зрению, в частности учебной литературы. Мы встречались по этому поводу с представителями Минфина и пришли к пониманию, но ситуация между первым и вторым чтениями сложная. Даже если обещания Минфина будут выполнены, на что мы надеемся и что будем приветствовать, в реальных деньгах в 2013 году на выпуск учебной и иной литературы для инвалидов по зрению будет выделено примерно на 20 процентов меньше, чем в 2010 году, а расходы, конечно, будут. Иное дело, уважаемые коллеги, что, как и в других случаях, связанных с развитием человеческого потенциала инвалидов, в особенности в сфере образования, это расходы возвратные — это долгосрочные инвестиции. Я просто хочу напомнить, не все об этом знают, что у нас есть уникальный опыт подготовки инженеров из числа инвалидов по слуху в Бауманском университете. Так вот, мои регулярные оппоненты из Высшей школы экономики, даже они рассчитали, что это крайне выгодное вложение для государства, что, начиная уплывать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста. От фракций все трое выступают, я просто прошу это учесть.

**Смолин О. Н.** Да, я сейчас завершу.

Очень быстро они возвращают государству в виде налогов те деньги, которые затрачены на их подготовку, поэтому в данном случае экономить не надо, это всё инвестиции в людей, они самые выгодные.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич. Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое. Я также выступаю от фракции, надеюсь уложиться до перерыва.

Собственно говоря, конечно же, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, потому что он в какой-то мере способствует, хотя бы декларативно, решению проблем глухих и слепоглухих, — с этим не поспоришь. В то же время вызывает большое сомнение целесообразность внесения данных поправок, я всё-таки настаиваю на том, что они должны вноситься не в закон "Об образовании...", который ещё не принят, а в виде поправок в базовый закон — о соцзащите инвалидов. Нам давно обещают в связи с принятием и ратификацией Конвенции о правах инвалидов глобальное изменение базового закона о соцзащите инвалидов, но всё время сроки переносятся.

Мы сначала, по идее, должны изменить базовый закон, а потом уже на основании этих изменений вносить соответствующие изменения в другие отраслевые законы, и я не понимаю, почему нельзя прописать в базовом законе "О социальной защите инвалидов..." обязанность предоставления инвалидам бесплатного образования и обеспечить исполнение этого. Мне авторы отвечают, что это существует и сейчас в базовом законе, но тем не менее по каким-то причинам не работает. А не работает потому, что нормативно-правовая база, которая обеспечивает исполнение базового закона, несовершенна и даёт возможность чиновнику на местном уровне — на региональном, на муниципальном уровне — не выполнять базовый закон. Но если это так и будет растаскиваться по отраслевым законам, то степень ответственности чиновника за выполнение этих, прямо скажем, специфических норм... это же будут не основные нормы закона "Об образовании...", законом "Об образовании..." должно решаться очень много проблем, и проблемы инвалидов могут отойти на ещё более дальний план.

Концептуально мы, конечно, поддерживаем данный законопроект, но хотелось бы обратить внимание отраслевого министерства, профильного — Министерства труда и социальной

защиты — на то, что вы занимаетесь не образованием, а соцзащитой, есть закон о соцзащите — совершенствуйте, пожалуйста, этот закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич.

Коллеги, у нас ещё один выступающий, но есть предложение завершить рассмотрение вопроса. Нет возражений? Нет.

Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

**Терентьев М. Б.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и благодарна фракциям КПРФ и ЛДПР также за поддержку этого законопроекта. Мы будем и в дальнейшем работать над имплементацией норм Конвенции ООН о правах инвалидов в наше законодательство. Надеюсь, в будущем наше законодательство станет более совершенным и более приспособленным к тому, чтобы каждый инвалид чувствовал себя полноправным членом нашего общества.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Уважаемые докладчик и содокладчик, нет необходимости выступать? Представители президента и правительства? Также нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

Я прошу ещё на секунду задержаться, я должен сделать одно официальное объявление.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Я хочу коллегам, всем, кто в зале, и тем, кто в кабинетах находится, ещё раз напомнить о том, что пройдут Дни Новосибирской области в стенах Государственной Думы и в 12 часов в переходе на первом этаже открывается экспозиция. Мы приглашаем всех прийти посмотреть, это интересно!

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, заседание с 12.30 будет проходить в закрытом режиме, в связи с этим я напоминаю всем депутатам — и тем, кто находится в зале, и тем, кого сейчас в зале нет, — о том, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы запрещается приносить на закрытое заседание и использовать в ходе закрытого заседания мобильные и иные средства связи, средства звукозаписи и обработки информации, поэтому прошу оставить указанные технические средства в своих рабочих кабинетах.

Всем большое спасибо. Перерыв до 12.30.

*(После перерыва до 14 часов — закрытое заседание.)*

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал и приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 34 сек.)  
Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Рассматриваем 11-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Коллеги, расслаживайтесь, пожалуйста, по местам, успокаивайтесь, мы продолжаем работу.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект внесён в Думу Президентом России, и речь идёт о совершенствовании правового регулирования в сфере пользования участками недр федерального значения.

Напомню вам историю этого вопроса. Законопроект был разработан по итогам первого заседания Комиссии по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности, которая была создана при Президенте Российской Федерации. Было проведено первое заседание в июле текущего года, на котором было отмечено, что участки недр федерального значения — я хочу вам напомнить, что это те участки недр, где запасы свыше 70 мил-

лионов тонн нефти или свыше 50 миллиардов кубометров газа, — должны распределяться с применением только одной формы торгов — через аукцион. В настоящее время возможны два варианта: через конкурс или через аукцион, но практика проведения этих конкурсов, анализ правоприменительной практики свидетельствуют о том, что очень часто решения по итогам конкурса принимаются субъективно. Для того чтобы исключить этот субъективизм, предлагается использовать только одну форму — аукцион. Аукцион — это наиболее публичная, наиболее открытая форма, как вы понимаете, основной параметр для аукциона — это ценовой параметр, он очевиден, понятен, и здесь субъективизм будет практически сводиться к нулю.

Такова, по сути, если говорить кратко, основная концептуальная новелла этого законопроекта. Предусматривается, что принятие решений о проведении аукционов на право пользования участками недр федерального значения, о составе и порядке работы аукционных комиссий, определение порядка и условий проведения таких аукционов по каждому участку недр или по группе участков недр осуществляется исключительно Правительством Российской Федерации. Соответствующие корреспондирующие изменения вносятся в два других федеральных закона — "О континентальном шельфе Российской Федерации" и "О газоснабжении в Российской Федерации". Вот такая идея, концепция этого законопроекта.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать законопроект и проголосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Пожалуйста, присаживайтесь.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Гарри Владимирович, в принципе, подробно изложил суть внесённого Президентом Российской Федерации законопроекта. Президент считает, что единственной формой определения права пользования участками недр федерального значения должен быть аукцион. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии согласен с этим и поддерживает данный законопроект.

Ко второму чтению, мы считаем, надо будет разрешить два противоречия внутри законопроекта, которые касаются ста-

тьи 13<sup>1</sup>, статьи 10<sup>1</sup> и части четырнадцатой статьи 13<sup>1</sup>. Это вполне устранимые внутренние противоречия, исправить их ко второму чтению никакой сложности не составит.

Исходя из изложенного я от имени комитета предлагаю поддержать этот законопроект и проголосовать за него в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, сейчас эксперты в СМИ сообщают о том, что "Роснефть" покупает акции "ВР", несмотря на её двенадцатимиллиардные потери от известной аварии в Мексиканском заливе. Вот какой аукцион надо проводить, чтобы избежать таких ненужных трат?

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Васильевич, хотите, повторю в течение трёх минут краткое содержание внесённого законопроекта? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, ответьте, пожалуйста, кратко: Николай Васильевич очень быстро всё понимает.

**Минх Г. В.** Да, отвечаю кратко: в законопроекте речь идёт об аукционе по продаже участков недр, а не о продаже акций.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Ну, тут, видимо, такой случай, когда и пояснительной записки недостаточно, и, к сожалению, даже доклада и содоклада.

Гарри Владимирович, у меня на руках текст вроде бы того же самого законопроекта, который вы сейчас докладывали, но здесь речь идёт о том, что или — или: конкурсы или аукционы, если я правильно понимаю. Вот мне не очень понятно... То есть в качестве основных критериев при проведении конкурса на право пользования участком недр перечисляются довольно объективные параметры, и основной критерий для выявления победителя при проведении аукциона, разумеется, ценовой параметр, но ведь мы с вами вроде как уже много раз на этом спотыкались: приходит человек, платит энное количество денег, потом, так скажем, забирает лёгкие углеводороды, и всё, недр

остаются изгаженными навеки. Поясните, пожалуйста, как это расценить?

**Минх Г. В.** Я не знаю, какой у вас текст законопроекта, но если посмотреть, например, первую страницу, то можно увидеть, что изменение следующее: в части второй статьи 9 исключаются слова "конкурсах или". Это означает, что остаются слова "в аукционах". Это первое.

Теперь что касается сути вопроса. Мы говорим только о том, какая форма — конкурс или аукцион, это никакого отношения к соблюдению природоохранного законодательства и других требований законодательства не имеет, в данном случае речь идёт исключительно о механизме распределения участков недр федерального значения. Независимо от того, через конкурс или через аукцион приобретается участок, если он эксплуатируется с нарушением природоохранного законодательства, должны работать нормы, включая карательные, которые защищают природу от такого варварского отношения. Поэтому, соглашаясь с тем, что такая проблема есть, хочу обратить внимание, что она не связана с формой приобретения участка недр — через конкурс или через аукцион.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, прекрасный закон, но здесь очень мало сказано о том, как могут участвовать иностранные субъекты и где будут проводиться эти аукционы. Скажите об этом, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Василий Михайлович, здесь речь идёт об участках недр федерального значения, как я уже сказал. За исключением континентального шельфа, где своя специфика, в том числе и в отношении иностранного участия, здесь действует общий правовой режим по участкам недр федерального значения. А в отношении всех условий, и порядка, и процедур, и формирования конкурсных комиссий — по каждому участку или по группе участков, которые образуют крупный, скажем так, географический участок, — все решения каждый раз будут приниматься Правительством Российской Федерации исходя из конкретных обстоятельств. То есть общего правила здесь нет, кроме правила о порядке, о процедуре и об уровне принятия решения — это уровень Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, закон нужный, важный, скажите, пожалуйста, есть ли какие-то льготы для кого-то, исключения? Обычно бывает так, что вроде бы для всех одинаково, но тем не менее для кого-то есть льготы, льготные условия. Если такое положение в законопроекте предусматривается, если такие исключения есть, то кто будет пользоваться недрами на льготных условиях и кто это будет решать?

**Минх Г. В.** Уважаемая Алевтина Викторовна, в данном законопроекте, который я уже частично процитировал, отвечая коллеге Иванову Сергею Владимировичу, речь идёт исключительно о том, что из двух форм — конкурс и аукцион — в отношении участков недр федерального значения применяется только аукцион. В этом смысле содержание данного законопроекта, всё, что касается какой-то специфики и льгот... Ну, хочу ещё раз напомнить цифры, параметры: участки недр федерального значения по этому виду природных ресурсов — это те участки, где запасы более 70 миллионов тонн нефти или более 50 миллиардов кубометров газа, поэтому, как вы понимаете, речь идёт о таких организациях, участвующих в аукционах, которые, безусловно, вполне и юридически, и экономически, и финансово очень и очень состоятельны. Ещё раз скажу, что данный законопроект вопросы, о которых вы говорите, не регулирует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, знаю, насколько вы щепетильны, когда задают вопросы, не касающиеся заданной темы, тем не менее хотелось бы уточнить: подпадают ли под этот закон угольные пласты и планируется ли в администрации президента рассмотреть вопрос о предоставлении кооперативам, например семейным кооперативам, возможности разрабатывать те залежи, которые не являются интересными с точки зрения промышленной добычи? Ну, допустим, возможно ли, чтобы одна семья или несколько семей в кооперативе держали нефтяную вышку, добывали нефть и также участвовали в конкурсе на приобретение участков недр федерального значения? Планируется ли что-то подобное? Это было бы своеобразной помощью и поддержкой мелкому и среднему бизнесу: допустим, ряд семей или ряд кооперативных работников могли бы



объединяться в такие кооперативы, производить добычу и сотрудничать с транснациональными компаниями. Просто вот мне хотелось бы это выяснить, хотя я знаю, что это к данному законопроекту не относится.

**Минх Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Анатольевич, действительно, что касается первой части вопроса, вы сами дали ответ: нет, не относится это к рассматриваемому законопроекту.

Что касается второй части вопроса, то здесь я хотел бы обратить внимание, что то, о чём вы говорите, относится у нас сейчас скорее к компетенции Правительства Российской Федерации. Комиссия по ТЭКу (так её для краткости называют) при президенте создана не для решения каких-то вопросов оперативного характера, например тех, которые вы поднимаете, это стратегическая комиссия, и здесь я не готов ответить. Почему? Потому что, во-первых, я не член этой комиссии и, во-вторых, это не совсем та сфера, в которой я себя считаю специалистом. К тому же вчера было второе заседание комиссии по ТЭКу, и по крайней мере по тем материалам, которые были, я не видел, чтобы этот вопрос там рассматривался. Но повторю, что в принципе, как мне кажется, это вопрос компетенции правительства, может быть, Минэнерго, но никак не комиссии при президенте, которая решает вопросы стратегического характера.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы поддержать выступавших. Абсолютно понятна мотивация правительства: прошли те времена, когда по коррупционной схеме решались многие вопросы, сейчас заданные правительством экономические параметры по добыче полезных ископаемых измеряются объективной величиной, финансовой, — суммой, полученной государством от предоставления доступа к тем или иным недрам.

Таким образом, тема борьбы с коррупцией, с которой началось наше сегодняшнее заседание, получила развитие и реальное воплощение. Мы из некоего, так сказать, феодального прошлого вот с этим законопроектом в области природопользова-

ния и сохранения природных ресурсов шагаем в новое экономическое будущее. Не хочу сказать, что это чисто капиталистическое будущее, потому что все денежные формы предполагают, что правильным критерием является именно экономическая эффективность, и выбор такого объективного критерия позволяет нам защитить наши недра от должностных лиц самого разного уровня, которые использовали конкурсные процедуры для того, чтобы ограничить одних претендентов на соответствующие участки недропользования и выделить людей, которые имели коррупционные возможности по доступу к таким участкам недропользования.

Однако здесь нужно понимать, что это стало возможным только сейчас, после того, как капитализация российской горнодобывающей и нефтяной промышленности реально подошла к мировому уровню, и действительно, если бы была введена такая схема ранее, боюсь, многие недра Российской Федерации сейчас управлялись бы иностранными корпорациями. Данный законопроект — это свидетельство зрелости предприятий, компаний топливно-энергетического комплекса, и очень правильно правительство выходит с этой темой именно сейчас, фактически фиксируя зрелость нашего государства в области природных ресурсов, природопользования и вопросов экологии. Опасения, которые высказывают коллеги в своих вопросах о том, достаточно ли полно будут использоваться недра, полученные таким путём, именно по аукционной процедуре, действительно развеиваются практикой применения российского природоохранного законодательства, которым предусмотрен отзыв действующей лицензии, предусмотрены контрольные процедуры, и чем выше была аукционная цена, которую заплатил недропользователь, тем крепче он будет держаться... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте ещё четыре минуты.

**Шингаркин М. А.** ...тем сильнее будет держаться пользователь за лицензию, будет соблюдать её условия.

Наша фракция поддерживает данный законопроект, и призываю всех коллег за него голосовать. Ко второму чтению, может быть, нам удастся рассмотреть вопрос о включении в законопроект участков недропользования, которые относятся к сфере добычи каменного угля, потому что электрогенерация в Европе на сегодняшний день, как ни странно, прирастает именно в результате использования каменного угля. В условиях действия Киотского протокола стратегиче-

скими энергетическими ресурсами у нас являются не только нефть и газ, но и уголь. Я думаю, данный вопрос будет проработан в той самой комиссии, о которой Гарри Владимирович говорит, и мы внесём в концепцию законопроекта и это положение.

Предлагаю ещё раз всем поддержать данный законопроект. Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Борисович Василенко.

**Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект очень своевременный — об этом говорил Шингаркин, — ибо вот последние конкурсы по месторождениям имени Третьякова и имени Титова, а также по месторождению "Норильск-1", хотя это и разные области, показали весь субъективизм анализа конкурсной документации, а при непрозрачности процедуры конкурса нормы Закона "О недрах" превращаются просто в декларативные меры, на что мы должны обратить внимание.

Я также хочу отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, будет голосовать за его принятие, но вместе с тем ко второму чтению вот в связи с теми замечаниями, которые были высказаны комитетом, касающимися уже не непосредственно этого законопроекта, а Закона "О недрах", требуется его доработка.

Ещё раз хочу сказать, что закон своевременный и мы его проект поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Анатолий Иванович Лисицын, член Совета Федерации.

**Лисицын А. И., член Совета Федерации.**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Через два года исполняется сто лет с начала Первой мировой войны — войны, которую на Западе называют великой. К сожалению, в нашей советской истории, да и в современной

истории этой войны практически нет — нет в учебниках, нет памятных дат, нет даже официального места, где можно было бы положить цветы в память о погибших русских воинах, а погибло около трёх миллионов русских воинов! Разве не странно, что мы с вами знаем день взятия Измаила, но не знаем историю целой войны?

Страны Антанты 11 ноября каждого года отмечают день поминовения павших воинов в своих странах, это день, когда страны Антанты и страны — участницы Первой мировой войны объявили о её окончании. Россия в этой процедуре не участвовала, поскольку для неё Первая мировая война закончилась почти годом раньше — 3 марта 1918 года, когда был подписан Брест-Литовский мирный договор. Работая над законопроектом об установлении даты памяти воинов, павших в Первой мировой войне, мы пришли к выводу, что нужно днём памяти определить день, когда российская армия вступила в Первую мировую войну, — это произошло 1 августа 1914 года. Перед этим Германия предъявила России ультиматум, чтобы Россия прекратила мобилизацию своих войск. Россия, естественно, отказалась, поскольку имела обязательства по отношению к Сербии, и 1 августа официально вступила в войну против Германии.

Мы надеемся, что установление этой памятной даты положит начало большой, серьёзной, уже государственной исследовательской работе с целью воссоздания правдивой истории Первой мировой войны, поскольку все сто лет Запад весьма уничижительно относился к роли русской армии в той войне. Я думаю, что настало время историческую правду восстановить. Во всяком случае, когда президент выступал в Совете Федерации, я задал ему вопрос на эту тему, и Владимир Владимирович сказал достаточно твёрдо и чётко, что будет создана государственная комиссия, которая разберётся во всех проблемах, касающихся Первой мировой войны.

Вынося на ваше рассмотрение этот законопроект, мы предлагаем его принять. Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования и может быть принят в первом чтении.

Всё, я закончил своё выступление.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступит Андрей Леонидович Красов, член Комитета по обороне.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне данный законопроект поддерживает.

Все мы знаем, что 1 августа 1914 года Германия объявила войну России. Русская армия, по сравнению с армиями других участников военной коалиции, понесла самые большие потери в Первой мировой войне, они составили более 60 процентов от общей численности русских вооружённых сил. В боях с германскими, австро-венгерскими и турецкими войсками из строя выбыл фактически весь кадровый состав русской армии (1 миллион 400 тысяч человек), а также военнообязанные первой и второй очереди (5 миллионов 600 тысяч человек), из которых складывалась главная ударная сила.

Несмотря на то что Российское государство вступило в войну в период реорганизации своих вооружённых сил, которая должна была завершиться к 1917 году, оно внесло самый большой вклад в победу стран Антанты. Достаточно сказать, что уже в самом начале войны ценой гибели армии Самсонова в Восточной Пруссии, благодаря героизму и стойкости русских солдат Россия фактически спасла от поражения Францию. Русской армии впервые в мировой практике пришлось удерживать сплошной фронт, протяжённость которого от Балтики до Чёрного моря составила 1934 километра, если не считать 1100 километров Кавказского фронта, сражаясь более трёх с половиной лет против объединённых сил Германии, Австро-Венгрии и Турции, при этом протяжённость Западного фронта составляла всего лишь 630 километров, от Ла-Манша до Швейцарии. Против войск германской армии были сосредоточены объединённые вооружённые силы Франции, Британской империи и Бельгии, которые в 1916 году были значительно усилены вооружёнными силами американской армии и, не обошлось без России, четырьмя российскими бригадами. Опыт подготовки и проведения фронтовых наступательных операций русской армией, так называемого

Брусиловского прорыва, опыт по преодолению укрепленных немецких позиций был использован союзниками на западном театре военных действий.

С учётом этого законопроект заслуживает безусловной поддержки и особую актуальность приобретает в преддверии празднования столетия Первой мировой войны в 2014 году. Однако при этом комитет согласен с позицией Правительства Российской Федерации в отношении целесообразности отражения в наименовании памятной даты всего периода Первой мировой войны, с 1914-го по 1918 год.

Комитет также считает, что при доработке законопроекта в случае его принятия в первом чтении необходимо учесть, что русская армия была многонациональной, и посвящение памятной даты только русским солдатам, погибшим в Первой мировой войне, наверное, будет некорректным по отношению к представителям других национальностей и народов, сражавшимся в её рядах в эти годы. Следует также учесть, что в составе армии и флота находились не только нижние чины русской армии — солдаты, и хотя понятие "солдат" у нас традиционно воспринимается как обобщающее в отношении всех военнослужащих, от солдата до маршала, возможно, необходимо учесть позицию Научно-исследовательского института военной истории Военной академии Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации по использованию в наименовании памятной даты более широкого понятия "воины России".

Эту работу, дополнительные консультации по всем предложениям, которые поступили, комитет готов провести ко второму чтению в максимально короткий срок.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Вопросы есть?

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Андрею Леонидовичу.

Вот в вашем выступлении прозвучала фраза, что русские войска внесли решающий вклад в победу войск Антанты. Ну,

мы классиков читали, и оценка войны как захватнической со всех сторон, в общем-то, была дана самим народом в период революции. Вот установление этой памятной даты, которая в принципе, конечно, имеет право на существование, не вызовет ли подъёма таких, я бы сказал, милитаристских чувств и не станет ли оправданием тех совершенно преступных, я считаю, действий зачинщиков этой войны?

**Красов А. Л.** Ну, мы сейчас вместе с докладчиком говорили не о каких-то преступных действиях, а о победе русского оружия, о подвиге именно русского солдата. Я уже сказал о протяжённости фронта, на котором именно русские войска вели боевые действия, в том числе оказывали помощь Франции, — четыре бригады не зря на поддержку войск Франции были переброшены — об этом мы сейчас говорим. Мы говорим, что в очередной раз факты подтверждают, что лучше русского нет в мире солдата!

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Андрей Леонидович, я также эту тему хотел затронуть. Прозвучала формулировка "воины России", может быть, всё же оставить "русские солдаты и офицеры" — тут есть грань. Вообще, тема актуальная, и на фоне того, что в мире последние двадцать лет унижают нашу историю под любым предлогом и по любому поводу, навязывают нам комплекс неполноценности, честный взгляд на историю необходим, надо подумать над точным наименованием этого значимого для России дня.

Что касается прозвучавших слов в отношении празднования столетия Первой мировой войны, я думаю, что это абсолютно неправильно. О каком празднике можно говорить, когда империализм вверг множество народов в кровавую свалку, когда миллионы погибших?! Это не праздник, это трагедия!

**Красов А. Л.** Владимир Степанович, спасибо за вопрос, но я ещё раз повторяю, что это памятная дата России: 1 августа — День памяти русских солдат, погибших в Первой мировой войне (в редакции, в которой мы сейчас рассматриваем законопроект).

А отвечая на другую часть вашего вопроса, скажу, что мы готовы к диалогу и при доработке этого законопроекта ко второму чтению в том числе и ваши рекомендации примем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Леонидович, по сути дела, вопрос в какой-то степени тот же. Вы в своём выступлении сказали, что необходимо более широко трактовать это понятие и не посвящать этот день памяти только русских солдат, погибших в этой войне, но в таком случае мы будем вынуждены изменить законопроект, потому что в нём эта дата называется именно так: День памяти русских солдат, погибших в Первой мировой войне. Если мы будем расширять это понятие, тогда понадобится и законопроект менять, а следовательно, и концепцию, то есть концепция потребует уточнения.

**Красов А. Л.** Мы постараемся так доработать законопроект, чтобы его общая концепция не изменилась.

**Председательствующий.** Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Анатолию Ивановичу.

Вы были губернатором и хорошо знаете, что законы, касающиеся славных страниц истории нашей страны, должны быть прочувствованы и донесены до молодёжи, — это очень важно! В вашем докладе, на мой взгляд, недостаточно отражены вопросы, которые касаются донесения до учащихся, до школьников, студентов информации об истории этой войны и подвига русских солдат. Вы говорите, что будет проводиться более эффективно научно-исследовательская работа и так далее. Мой вопрос: скажите, намерены ли вы как-то это учесть и во втором чтении всё-таки эту проблему затронуть — чтобы мы больше пропагандировали среди молодёжи, ведь они преемники наших славных подвигов?

**Председательствующий.** Анатолий Иванович Лисицын ответит на вопрос.

**Лисицын А. И.** Спасибо за вопрос. Дело в том, что темой Первой мировой войны я решил заняться четыре года назад, когда оказался в Белграде и увидел разрушенное кладбище, самое крупное в Европе, — кладбище воинов Первой мировой войны. В настоящий момент мы ведём восстановительные работы, поднимаем архивы, изучаем ситуацию, связанную с белградским захоронением, и буквально через месяц первый участок, один из четырёх, будет открыт официально — приведённый в порядок на фоне благоустроенных итальянских, французских и немецких захоронений.



Кроме того, четыре года я занимаюсь на Западной Украине, в Карпатах, поиском захоронений Первой мировой войны с помощью украинцев и российских волонтеров. Ежегодно летом мы проводим по несколько экспедиций, ищем эти забытые, брошенные захоронения, приводим их в порядок, работа проводится достаточно обширная. Кроме того, открыт сайт, который называется "Непо100ронняя война", там очень много откликов молодежи и ветеранов, которые эту тему очень болезненно воспринимают, считают, что мы должны вернуться к этой теме и дать обоснование действий русской армии в тот период. Так что этой работой я занимаюсь очень скрупулезно и сам участвую во всех экспедициях, меня принимал лично министр образования Украины Табачник, были созданы все условия для работы на Западной Украине.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Иванович.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вы знаете, интересный законопроект. Я вот сейчас навскидку могу задать вопросы: кто помнит, когда была Куликовская битва, это одна из памятных дат? Кто помнит, когда началась и закончилась Курская битва, величайшая битва Второй мировой войны? У нас очень много памятных дат, которые мы с вами, к сожалению, не помним. В календаре они есть, а когда и как это было, практически никто не знает. Объявить эту дату можно, это всё понятно, что касается замечания — империализм, неимпериализм... Мы поминаем тех наших предков, которые не по своей воле пошли, не потому, что на нашу страну напали, а были посланы на убой, и огромное количество людей погибло!

Что касается русских солдат, нерусских... Уважаемые коллеги, давно пора понять одну простую вещь. Вот у Гиляровского, замечательного писателя, есть определение, кто такой москвич. По его словам, москвич — это тот, кто знает Москву и любит Москву. То же самое касается и русских. В те времена никто не писал в графе о национальности "русский". Поглядите анкету любимого некоторыми вождя мирового пролетариата — у него в графе "Национальность" написано: "великоросс". Точно так же и другие все писали, то есть национальность выражалась именем существительным, а "русские" — это прилагатель-

ное, обозначает принадлежность, то есть всех тех, кто относится к России, — мы их и поминаем в первую очередь. Кстати, в процентном соотношении, извините, великороссов было гораздо больше, но никто не умаляет памяти воинов других национальностей, которые точно так же сложили головы в этой мясорубке.

Далее, давайте, принимая этот закон, сделаем так, чтобы никто никогда не сравнивал, русский солдат лучше или хуже других, пусть другие между собой воюют, мы с вами должны созидать!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Заварзин Виктор Михайлович.

**Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Анатолий Иванович, прежде всего я хочу искренне вас поблагодарить. Я поддерживаю этот законопроект, и наша фракция будет его поддерживать. Я хочу подтвердить ваши слова: действительно, вы проводите очень большую работу, активно занимаетесь благотворительной деятельностью, направленной на решение этой задачи — поиска, и не только в нашей стране. Хочу сказать — а я имею непосредственное отношение к Сербии и Косову, — что огромную работу Анатолий Иванович проделал именно по российским захоронениям, я это ответственно заявляю, у него много издано литературы, я это знаю.

И конечно, мы поддерживаем данный законопроект, потому что память о заслугах русских солдат, российских солдат мы должны сохранить на века — это самое главное, я считаю, в этом законопроекте. Масштабы потерь огромные, здесь уже назывались цифры — миллионы людей, и я не ставлю такие тактические вопросы: кто воевал — русский, таджик или люди других национальностей, речь идёт о нашей матушке-России, и мы должны довести до сведения всей мировой общественности, что эту дату мы отмечаем, это наша история, какой бы она ни была! Первая мировая война стала последней войной Российской Империи — это мы тоже понимаем, с участием в этой войне связаны произошедшие в нашей стране изменения.

Я считаю, что законопроект очень актуальный, правильный, наша фракция будет его поддерживать. А вот те моменты, касающиеся понятийного аппарата, о которых здесь говорили, я думаю, ко второму чтению можно уточнить и исправить. Законопроект хороший, надо его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Михайлович. Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы присоединиться к той благодарности, которую высказывали Анатолию Ивановичу, за то, что он поднял эту тему, за то, что он действительно очень много делает для восстановления памяти русских воинов, погибших в Первую мировую войну. Мне тоже часто приходится бывать в Белграде, и я знаю, что эта работа оценена и российской общественностью, и сербской патриотической общественностью.

У нас, в нашей истории Первая мировая война незаслуженно оболгана и забыта в отличие, скажем, от западных стран: во Франции, в Англии есть большие музеи Первой мировой войны и там Первой мировой войне уделяется даже больше внимания, чем Второй мировой войне. Надо понимать, что причины, которые вызвали Вторую мировую войну, нельзя понять, не поняв и не оценив причин Первой мировой войны, ведь Вторая мировая война закончила решение тех проблем, которые не решила Первая мировая война. Отрицая патриотический характер Первой мировой войны, факт защиты России и российских интересов в Первой мировой войне, мы невольно дискредитируем свою страну, участвовавшую во Второй мировой войне.

В последнее время многое было пересмотрено в отношении нашей истории, в отношении ценностей, скажем, православия, славы русского оружия, и Первая мировая война тоже должна быть по-иному осмыслена. Те люди, которые погибли в Первую мировую войну, защищали Россию, её интересы, и, безусловно, память о них должна сохраняться в нашей стране!

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В.** Несомненно, закон нужный, важный, и мы, наша фракция, также будем его поддерживать, тем более что мы его принимаем в Год российской истории. Эта дата тоже пополнит страницы истории России. Однако я продолжу, Анатолий Иванович, ту тему, по которой задала вам вопрос. К сожалению, вы не совсем поняли мой вопрос. На наш взгляд, в самом проекте закона как раз недостаточно освещена

тема, связанная с тем, как это будет передаваться молодому поколению. Ведь при принятии законов такого плана целью должно быть воспитание патриотизма, мы должны воздавать должное подвигу наших старших товарищей, отцов, дедов, предков, но в то же время мы должны укреплять преемственность поколений. Если закон мы примем, но молодое поколение не просветим, что это за дата, каков подвиг русских солдат, то он не будет иметь такой силы и такого эффекта, на которые мы рассчитываем.

Я полагаю, что обязательно ко второму чтению должен появиться пункт о том, что должно быть наконец выполнено поручение Путина Владимира Владимировича, которое он несколько лет назад давал, а именно что должен быть создан учебник истории, ведь его нет до сих пор, этого учебника! О чём мы говорим — Куликовская битва, другие наши победы, — если 70-летие Сталинградской битвы будем праздновать в 2013 году, 2 февраля, но до сих пор в средствах массовой информации нет материалов, формирующих такое отношение к этой дате, чтобы молодёжь осознала, что это был великий подвиг наших людей! И здесь так же. Когда будет 70-летие Сталинградской битвы или подойдут другие даты — День Победы например, — не только в этот день или накануне этого дня нужно писать, должна быть системная подача информации, чтобы молодёжь прониклась чувством ответственности, чтобы возникло понимание того, что им надо продолжать дело героев, на них лежит ответственность за то, какие страницы будут вписаны в историю России!

Я ещё раз предлагаю авторам очень внимательно моё предложение рассмотреть и включить пункты о том, чтобы был наконец создан учебник истории, чтобы укреплялась таким образом преемственность поколений, и, соответственно, дать поручение министерству образования проверить, как это отражается в учебных программах. Нередко, к сожалению, ещё раз говорю, мы принимаем хорошие, верные законы, но не контролируем, как они исполняются, а самое главное, как мы доводим до... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Представители президента и правительства будут выступать? Докладчик, содокладчик? Нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Докладывает Людмила Михайловна Огородова.

Пожалуйста.

**Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагается в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково". Этот проект закона имеет целью совершенствование правового регулирования деятельности по созданию и обеспечению функционирования территориально обособленного комплекса, который называется инновационный центр "Сколково". Основной, базовый закон, в который вносятся изменения, был принят 28 сентября 2010 года. С тех пор в "Сколково" зарегистрировано четыреста резидентов, сто из них профинансировано на сумму 6 миллиардов рублей, подписано тридцать шесть соглашений с венчурными компаниями, их обязательства на софинансирование проекта — 14 миллиардов рублей, из которых 1 миллиард сегодня уже выдан на исполнение. На территории центра построены административные корпуса, построен инновационный парк, который называется "Гиперкуб", и в нём проводилось правительственное совещание, на котором была поставлена задача внесения изменений в данный федеральный закон. Вся эта деятельность говорит о том, что, конечно, мы создали уникальную экономическую и управленческую модель инновационной деятельности, которая требует постоянного внимания и внесения изменений, для того чтобы эта деятельность была максимально эффективной, то есть такой, какой мы её хотим видеть.

В связи с этим в настоящем проекте федерального закона предлагается внесение изменений по трём направлениям. Направление первое — это технические и редакционные изменения, которые уточняют регулирование градостроительной и строительной деятельности на территории центра, в том числе в связи с включением территории центра в границы города Москвы, а также устраняют некоторые пробелы в действующей редакции закона. То есть речь идёт о том, что если в базовом законе в общем написано, что управляющая компания получила полномочия по градостроительной и строительной деятельности, то здесь эти полномочия расписываются довольно конкретно.

Второе направление изменений, которые предлагаются данным проектом федерального закона, — изменения, направленные на уточнение порядка осуществления образовательной деятельности на территории центра. В частности, данным проектом федерального закона предлагается изменение, которое касается возможности создания на территории центра негосударственных образовательных организаций высшего профессионального и послевузовского образования. Могу сказать, что сегодня Сколковский институт науки и технологий уже начал свою деятельность, набраны проекты, имеются даже проекты по открытию лабораторных и научных центров по основным направлениям инновационной деятельности, утверждённым в основном, базовом законе.

Ну и наконец, третье направление изменений, которые планируются в проекте федерального закона. Предлагается перенос срока вступления в силу требования о местонахождении постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, претендующего на получение статуса участника проекта. Если в базовом законе была обозначена дата 1 января 2014 года, то исходя из выделяемых объёмов бюджетного финансирования и связанных с этим сроков создания объектов инфраструктуры на территории центра предлагается перенести этот срок на год — на 1 января 2015 года.

Данный законопроект обсуждался на заседании Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству. Поступившие в ходе заседания предложения авторы обсудят при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Просим принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Людмила Михайловна. Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее.

Базовым Федеральным законом "Об инновационном центре "Сколково" этой территории и инновационному центру переданы исключительные полномочия, в том числе касающиеся градостроительной деятельности. Комитет отмечает, что предусмотрено закрепление за управляющей компанией права собственности на соответствующие земельные участки, также управляющей компании предоставлено пра-

во использовать при создании и эксплуатации объектов, расположенных на территории центра, технические, градостроительные, санитарные, санитарно-эпидемиологические, противопожарные и иные подобные нормы и требования, применяемые государствами — участниками Таможенного союза или членами Организации экономического сотрудничества и развития, то есть условия созданы, ну, действительно исключительные. Очень важно при этом, что на управляющую компанию возлагается полная ответственность за последствия применения выбранных ею требований и осуществления деятельности. Кроме того, для обеспечения государственного контроля в соответствующих сферах нарушение требований управляющей компании будет иметь такие же правовые последствия, что и нарушение аналогичных общероссийских нормативов.

На этом основании комитет считает возможным и необходимым поддержать предложенный законопроект и внести соответствующие изменения в закон "Об инновационном центре "Сколково".

**Председательствующий.** Есть вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** У меня вопрос к докладчику.

Ещё в прошлом созыве фракция КПРФ критически отнеслась к этому проекту закона. Вы знаете, что сейчас уже ряд публикаций... Недавно я видел журнал издательского дома "Коммерсантъ", на обложке которого была написана по поводу центра "Сколково" такая фраза: "Конец силиконовой малины". Вот в связи с этим вопрос: не пора ли учесть критику, которая тогда звучала, в частности, что абсолютно нет прозрачности — у нас нет никакой информации о том, что же конкретно достигнуто за эти годы, что прошли после принятия закона? Иначе это опять будет улучшение условий без какой-то понятной Думе и гражданам отдачи. Вот какова ваша точка зрения на повышение открытости центра "Сколково" и возможности оценить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Людмила Михайловна, пожалуйста.

**Огородова Л. М.** Спасибо большое за вопрос.

Ну, я как раз предварила свой доклад о новом законопроекте информацией о результатах. У нас есть претензии, нам очень хотелось бы высокой эффективности работы этого центра. Могу сказать, что и президент, и правительство... Вообще, управляющая компания подчиняется напрямую президенту — это такая уникальная структура, и администрация президента, и сам президент, и правительство уделяют очень большое внимание работе "Сколково". Я сама являюсь участником проекта "Сколково", являюсь участником этих событий и могу сказать, что...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, не перебивайте, пожалуйста.

**Огородова Л. М.** Я хочу сказать, что инновационные разработки не могут стартовать в огромных объёмах через два года после открытия центра.

Что могу сказать? Что есть план развития "Сколково", этот план сегодня выполняется. Когда было заседание правительственной комиссии в сентябре на территории "Сколково", в инновационном парке, нам продемонстрировали прорывные разработки. Например, проходят клинические испытания противоопухолевого препарата, созданного на основе онколитических вирусов. Это уникальная технология, которая в мире сегодня нигде не применяется. Нам показали приборы для экспресс-диагностики системы свёртывания крови, которые являются очень важными для пациентов с инсультами, с инфарктами, нам показали разработки по медицинским роботам и так далее. Сегодня сто проектов уже запущено, и финансирование венчурных компаний является гарантом экспертизы и эффективности развития. Однако для того чтобы центр развивался эффективно, нужно снять бюрократические барьеры, нужно наше внимание и содействие вот этому развитию и созданию таких условий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемая Людмила Михайловна, я хотел уточнить: если говорить о практической стороне, то надо отметить, что вы не дали аргументов, почему надо передвигать на целый год срок, касающийся местонахождения исполнительной дирекции. А в принципе, коли уж вы сейчас глубоко входили в тему, скажите: наши опасения, что в центре "Сколково", который возглавляет миллиардер Вексель-



берг, наука ущемлена, развеяны или остаются? Ведь коренной вопрос не прибыль, не финансы, не рентабельность, коренной вопрос — условия для развития науки, в том числе для привлечения зарубежных талантов, и для научно-технологического рывка России.

**Огородова Л. М.** Там есть наблюдательный совет, который состоит из очень известных, ключевых персон, и государственных деятелей в том числе, и который контролирует работу, её эффективность, я имею в виду науку, конечно, поскольку я сама учёный. Я могу сказать, что вся географическая карта, учёные всех регионов представлены сегодня на этой площадке.

Давайте признаемся, что такое небольшое число проектов — нам, наверное, хотелось бы, чтобы их были тысячи, — связано с серьёзной системой экспертного отбора, потому что на площадке создаётся задел проектов, которые дадут технологический выход, ну, разработческий, в отраслевых секторах экономики уже через четыре года — пять лет, то есть это те разработки, которые в условиях глобальной конкуренции должны обеспечить нам преимущество на мировом уровне. Я могу сказать, что в области биомедицины сегодня очень серьёзный отбор идёт, в том числе ключевых кандидатов, и все учёные привлечены, поверьте мне, и я не могу согласиться с тем, что интересы учёных... Мои интересы не ущемлены, интересы моей научной команды не ущемлены: я многократно имела возможность принимать участие в различных мероприятиях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Людмила Михайловна, я бы не взялся задавать вам вопрос, если бы не услышал вашу характеристику: уникальное "Сколково". Вы знаете, вот более чем пятьдесят пять лет назад было принято совершенно уникальное решение — об образовании Сибирского отделения Академии наук. Я сожалею, что вы сегодня не присутствовали на юбилее, на презентации, где как раз речь шла об Академгородке, о тех инновациях — я тоже не люблю это слово, но так модно теперь говорить, — которые сейчас внедряются. Я вот о чём хочу спросить: подразумевает ли комитет не только "Сколково", куда вложены деньги, которые когда-то, может быть, дадут какую-то отдачу, но и готовые академгородки, готовые научные базы, которым надо даже не денег

немножко дать, а просто дать возможность, и они уже сейчас дадут вот эту технологическую базу, дадут новые технологии... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Людмила Михайловна, пожалуйста.

**Огородова Л. М.** Анатолий Евгеньевич, спасибо большое, вы привели очень хороший пример: Сибирское отделение Российской академии наук и Сибирское отделение Российской академии медицинских наук сегодня лидеры в российской науке. Я две недели назад была у вас в инновационном парке, построенном научно-исследовательским институтом травматологии. На выставке я не была, поскольку работаю в постоянном режиме, но знаю об этом даже больше, чем представлено на выставке.

Что касается задействования территорий, то сегодня в отношении биомедицины обсуждается вопрос создания центра разработок высокого уровня как раз на базе Академгородка и образовательных учреждений, которые располагаются в Новосибирске, вы удовлетворены? Я уже не говорю о государственных программах, о федеральных целевых программах, где Сибирское отделение академии медицинских наук и Сибирское отделение Академии наук представлены очень серьёзно: вы занимаете третье место по числу выигранных проектов в России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ещё один вопрос, а потом перейдём к голосованию по законопроектам.

Вопрос задаёт Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемая Людмила Михайловна, я вам задам вопрос как учёный учёному: скажите, пожалуйста, для кого вы разрабатываете технологии? Посмотрите, у нас авиастроение в заgone, машиностроение в заgone, элементная база в заgone, станкостроение в заgone и так далее; у вас в кармане иностранный телефон, у вас дома иностранный телевизор, вот здесь у нас иностранный планшет стоит... На какого вы работаете, кто, какие фирмы каких стран воспользуются вашими разработками?

**Огородова Л. М.** Иван Игнатьевич, я могу вам сказать, что в Новосибирске сегодня с компанией "Джонсон и Джонсон" мы подписываем договор по...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Огородова Л. М.** Нет, извините, "Джонсон и Джонсон" берёт нашу керамику для медицинских целей — для керамических суставов. Я могу привести таких примеров несколько. Нам нужны заделы, и мы действительно это делаем, и уверяю вас, это будет внедрено.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Кнышова Алексея Владимировича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Постановление принято.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах". По мотивам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот пятьдесят семь страниц — изменения в закон. О чём? О реорганизации негосударственных пенсионных фондов. Почему? Потому что сто тридцать негосударственных пенсионных фондов, которые созданы, могут со дня на день исчезнуть, оставив без пенсий огромное количество пенсионеров. Мы, конечно, его поддержим, но мы убеждены, что сегодня необходимо принимать меры не по возможному спасению этих негосударственных фондов, а по изменению пенсионной системы.

Я уже говорил с этой трибуны, что, когда у нас выступала Голикова Татьяна Алексеевна, она раз пять обещала, что, мол, со дня на день они внесут концепцию фундаментально проработанной пенсионной реформы. Я напомним: за двадцать лет уже приняли три закона, но, к сожалению, все эти законы не внесли ясности, а многих пенсионеров вообще обездолили. Мы

помним сказки про валоризацию, про периоды дожития и недожития, мы считаем, что такие законы в принципе ничего не изменят. Если у нас государственный Пенсионный фонд до настоящего времени не имеет узаконенного статуса, хотя уже двадцать лет как работает, если у нас государственный Пенсионный фонд сегодня на 50 процентов это дотации из федерального бюджета и, будем прямо говорить, всё зависит от цены на нефть, на которую мы, сидящие в Думе, воздействуем меньше, чем Луна на Землю, а американцы воздействуют через все свои подконтрольные биржи ежесекундно, то мы с вами должны задуматься! Если мы хотим, чтобы пенсионеры получали пенсию, нам надо возвращаться к нормальной государственной пенсионной системе, в противном случае наших пенсионеров ждёт судьба латиноамериканских пенсионеров. Я вам напомню, что в шести странах Латинской Америки произошёл колоссальный обвал пенсионных фондов: было время, когда они, как и мы, поверили сказкам о волшебных свойствах страховой системы, перешли на неё, а теперь большинство этих самых фондов обанкротилось.

Поддерживая законопроект, я с этой трибуны обращаюсь и к коллегам из комитета, и к президенту или его представителю, и к представителю правительства: нам с вами надо срочно принимать базовые законы, касающиеся пенсионной системы, касающиеся в том числе и депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Особенно благодарны за последнее.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов по мотивам.

**Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, прежде всего я благодарен Николаю Васильевичу за то, что он согласен с необходимостью принятия этого закона, а в данном случае он выступал по мотивам, воспользовавшись такой возможностью.

Я приведу только два аргумента, почему этот закон нужен и почему его следует принять. Сегодня процедура реорганизации этих фондов и так происходит, вопрос — какими нормативными актами это регулируется. Это всё подзаконные акты, на федеральном уровне нет закона, который чётко и ясно устанавливал бы правила игры, мы же поднимаем этот вопрос

и устанавливаем правила на федеральном уровне. Это очень важно, что решение зависит не от какого-то чиновника, а от исполнения тех норм, которые прописаны в законе. Это первый аргумент.

И второй важный аргумент. Впервые вводится беспрецедентная по уровню обеспечиваемой защиты информированность граждан: для того чтобы начать процедуру, как минимум необходимо уведомить заказным письмом всех граждан, чьи средства находятся в фонде, о том, что начинается такая реорганизация. Хочу отметить, что в действующем законодательстве ни один финансовый институт, ни одна организация такими обременениями не обложены. Это ещё одна степень защиты прав граждан: обязательность информирования их о тех действиях, которые планируется произвести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты в первом чтении.

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального зако-

на "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения учёта изменений состояния здоровья отдельных категорий граждан, подвергшихся радиационному воздействию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 14 и 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Продолжаем обсуждение законопроектов в первом чтении, но прежде по ведению — Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел бы попросить для протокола отметить, что по вопросу 5 повестки дня депутаты Хованская, Грачёв, Крутов и Петухова голосовали против.

**Председательствующий.** Прошу секретариат учесть.

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский, заместитель председателя комитета по экономической политике.

Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в целях поддержки малого предпринимательства, оказания поддержки российским сельхозпроизводителям и недопущения остановки производства традиционных самобытных натуральных напитков ввести в федеральный закон № 171-ФЗ, о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, отдельные понятия: "сидр", "медовуха" и "пуаре", а также установить норму, исключающую лицензирование производства и оборота данной продукции. Хочу сразу обратить внимание, что здесь налицо правовая коллизия: 171-й закон в его новой редакции вступил в силу в июле 2012 года и в связи с неправильной трактовкой некоторых юридических понятий эти напитки исчезли из перечня тех видов продукции, производство которых не подлежит лицензированию, поэтому в данном случае просто восстанавливается утраченное. Во всём мире производство таких напитков никогда не лицензируется и от-



носится к производству сельскохозяйственной продукции. В Российской Федерации производством данных напитков занимаются в основном представители малого предпринимательства и микропредприниматели только в таких культурно-этнографических центрах, как Суздаль, Коломна, Сергиев Посад. Надо отметить, что производство данных напитков составляет всего 0,004 процента от всего производимого алкоголя в Российской Федерации, поэтому сразу предупреждаю возможные вопросы: никакого отношения к алкоголизации населения это не имеет.

Законопроектом также предполагается уточнить терминологию части второй Налогового кодекса Российской Федерации, дополнив кодекс понятиями "сидр", "пуаре", "медовуха". По мнению комитета, данные изменения целесообразно внести в находящийся на рассмотрении Государственной Думы внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об индексации ставок акцизов), а из рассматриваемого сейчас законопроекта в рамках подготовки его ко второму чтению статью 2 исключить. Кроме того, по мнению комитета, требуют уточнения приведённые в законопроекте нормы в части недопущения использования этилового спирта при производстве всех видов данных напитков.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

При словах "сидр" и "медовуха" Николай Васильевич оживился...

У кого есть вопросы, коллеги? Ну, у Николая Васильевича точно есть. Больше ни у кого нет?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Виктор Фридрихович, вы, вероятно, знаете, что, вообще-то, и крепкие алкогольные напитки относятся по классификации к пищевым продуктам, поэтому защита вами сидра понятна, хотя я убеждён, что это, как и энергетические напитки, и пиво, является первым этапом массового вовлечения в алкоголизацию. Почему вы считаете, что это не так?

**Звагельский В. Ф.** Ну, насчёт полезности или вредности — это долгий разговор. Производство натуральных напитков брожения, к которым относится сидр, — достаточно тяжёлый процесс: для этого надо выращивать специальные сидро-

вые яблоки, это сельхозпроизводство. К тому же очень чётко в законе оговорено, что крепость этих напитков не может превышать 6 процентов, поэтому они никакого отношения к крепкому алкоголю не имеют.

Более того, выведение из-под лицензирования — это временная мера: мы сейчас готовимся вводить лицензирование производства пива и напитков, изготавливаемых на его основе, будут определены особенности лицензирования производства данных напитков, оно будет проще, поскольку там сложнее производство и сельскохозяйственное производство задействовано, — вот после этого мы будем прорабатывать отдельные механизмы лицензирования производства сидра и медовухи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Скажите, пожалуйста, а сегодня существуют, действуют в отношении этих напитков, сидра и медовухи, ГОСТ, или технический регламент, или техусловия? Первый вопрос.

И второй. Производители этих видов напитков сегодня как их изготавливают — по ГОСТу, техусловиям или техрегламенту?

**Звагельский В. Ф.** По всем видам данных напитков существует ГОСТ, который не менялся с советских времён, он полностью соответствует, кстати, требованиям современности. В ближайшее время вступает в силу единый техрегламент, который разрабатывался в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, и в этом техническом регламенте несколько видоизменяются понятия именно сидра и медовухи: они не могут содержать более 6 процентов алкоголя. Это очень важно, потому что медовуху можно выпускать с содержанием алкоголя до 24 процентов, что недопустимо в связи с отсутствием лицензирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Было бы смешно, если бы не было так грустно... Вот тут нам Виктор Фридрихович рассказывал про 0,004 процента — кто их мерил? Это первое.

И второе. Вам вчера заместитель министра внутренних дел с этой трибуны сказал: 33 процента девочек и 22 процента мальчиков с 12 до 16 лет уже приучены к потреблению слабо- и сильноалкогольных напитков. В условиях, когда за двенадцать лет, по официальной статистике, продажа спиртных напитков увеличилась в три с половиной раза и у нас на каждого, включая стариков и младенцев, приходится по 18,5 литра чистого алкоголя, а, по данным медицинской общественности, 29 миллионов наших сограждан регулярно употребляют в больших количествах алкогольные напитки, при этом 6 миллионов являются хроническими алкоголиками, лоббировать такие законы — это преступление!

Возьмите пивные компании, в России отечественных пивных компаний всего 5 процентов, а в 95 процентах случаев завозят непонятное сусло, которое в наших условиях разбавляется спиртом, пищевыми добавками, — и вот пивная алкоголизация среди молодёжи на первом месте. Вот эти сидр и медовуха — варианты того же самого, с моей точки зрения, так алкогольная мафия пытается узаконить то, что сегодня, наверное, в какой-то степени начали в некоторых регионах ущемлять местными законами.

Мы выступаем категорически против принятия такого закона, мы против рассказов о том, что культура питья должна повышаться. Вот вы вдумайтесь: сегодня мы вывозим нефть и вдобавок к массе произведённого у нас пошла завозим почти на 3 миллиарда долларов импортного пошла, вдумайтесь — на 3 миллиарда долларов! Качество питья, Виктор Фридрихович, надо повышать, как и качество спиртных напитков, но надо резко уменьшать их количество и увеличивать их цену.

Мы считаем, что принимать этот закон не надо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Не соглашусь с Николаем Васильевичем в том, что закон плохой, закон как раз, мне кажется, очень даже хороший. Мне кажется, что запретительные меры в отношении производства таких слабоалкогольных традиционных русских напитков, как сидр и медовуха, борьбе с алкоголизацией нашего населения не помогут, — в этом случае мы просто отдаём этот рынок тем, кто после вступления в ВТО и так достаточно быстро к нам на этот рынок придёт, я имею в виду зарубежных производителей.

Я хочу сказать, что производство сидра и медовухи, этих, повторю, исконно русских напитков, даст дополнительный толчок, импульс нашим сельхозпроизводителям, у них появится возможность глубокой переработки своего сырья. Вы посмотрите, у нас огромное количество садов, у нас огромное количество культур, которые мы, к сожалению, не можем переработать, и производство сидра было бы в этом большим подспорьем. То же самое можно сказать и о ситуации с мёдом: когда у нас хорошие сезоны медовые, идёт перепроизводство мёда, цена на мёд падает, практически до цены сахара доходит, производство мёда становится убыточным, и производство медовухи могло бы помочь данной отрасли. Отдавать это на откуп зарубежным производителям было бы абсолютно неверно! Я думаю, если мы будем возрождать культуру питья и потребления наших исконно русских напитков, это приведёт к сокращению потребления алкоголя в нашей стране, и, безусловно, этот законопроект принимать нужно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Виктору Фридриховичу Звагельскому микрофон, пожалуйста, включите.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Абсолютно согласен с Владимиром Владиславовичем: на самом деле, введя лицензирование производства этих напитков в России, мы ничего не добьёмся, потому что для таких крупнейших концернов, как "Пепси" и "Кока-Кола", которые производят за рубежом очень некачественный продукт, нет никакой проблемы в том, чтобы заплатить огромные деньги за лицензирование такого вида деятельности и заполнить страну дешёвым пойлом, как сказал Николай Васильевич. Это к вопросу об алкоголизации.

К вопросу о сельском хозяйстве: всего сорок два предприятия по всей России производят данный вид напитков и выращивают для этого яблоки, и это очень тяжёлый труд, я ещё раз повторяю, выращивать эти так называемые сидровые яблоки, при этом они обрабатывают более 10 тысяч гектаров наших земель под яблони.

И ещё об алкоголизации. Конечно, очень модно говорить о том, что у нас растёт алкоголизация и страна спаивается, но, Николай Васильевич, пожалуйста, обратитесь к цифрам за последние два года, абсолютно неангажированным. Так вот, не 18 литров — эта цифра сейчас уже чуть меньше 15 литров,

это чтобы вы просто понимали, что это цифры, которые идут из двух абсолютно разных источников — из Росстата и из розницы, откуда снимаются данные показания. Так что ваши претензии уже немножко устарели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Законопроект принят.

15-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Иванович Фокин.

Пожалуйста.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект № 494994-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект был внесён депутатами Резником, Пехтиным, Шишкиным, Фокиным, а также Туголуковым, Малеевым, Самойловым, Ненашевым и Загидулловым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

В Советском Союзе, вы знаете, не существовало специализированного законодательного акта, который регулировал бы общественные отношения в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. В связи с этим в 2009 году Государственной Думой был принят закон № 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов...". Данный закон дал серьёзный импульс развитию российского законодательства в области охоты и сохранения ресурсов. Но несмотря на то что всего два года прошло, как закон вступил в силу, анализ правоприменительной практики показывает, что есть много проблем, несоответствий, а также наблюдается недовольство тем, как складываются от-

ношения в сфере охотничьего хозяйства из-за слишком усложнённых процедур взаимодействия между охотниками, охотопользователями и органами государственной власти. К нам, депутатам, в наш комитет избиратели обращаются с просьбой изменить этот закон.

В чём суть, почему необходимо данный закон поправить? Закон "Об охоте...", который вступил в силу два года назад, содержит слишком много формальных и совершенно необоснованных требований к охотнику, который собирается получить лицензию, в частности при оформлении документов. Там слишком много вопросов, слишком многое необходимо оформлять, фактически охотник рассказывает о себе всё: какая собственность у него есть, какой номер паспорта, где он живёт и так далее, и так далее. Это как бы перегружает ситуацию, и возникает вопрос, зачем это необходимо для получения того или иного разрешения, той или иной лицензии. Кроме того, по данному закону юридические лица также имели серьёзные проблемы при оформлении разрешений.

Группа депутатов, которую я представляю как один из авторов законопроекта, учла эти замечания, которые были сделаны исходя из практики применения этого закона, и мы внесли поправки. Все бланки излишние, всё избыточное, что касается разрешения на получение лицензии на охоту, убрано в том варианте закона, который мы предлагаем, а также за уполномоченным федеральным органом исполнительной власти закреплены полномочия по утверждению форм бланков на добычу охотничьих ресурсов и установлению порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов для всех видов угодий, которые сегодня есть в Российской Федерации.

Я думаю, что если, уважаемые коллеги, вы поддержите те поправки, вернее, тот проект закона, который мы предлагаем, то большое сообщество охотников Российской Федерации поблагодарит вас за эту поддержку.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект № 494994-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разработан в целях со-

вершенствования законодательства Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

У законопроекта была нелёгкая судьба, его дважды дорабатывали, и сегодня текст законопроекта вновь доработан с учётом предложений и замечаний Правительства Российской Федерации, а также Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и повторно внесён в Государственную Думу.

Предлагаемые авторами законопроекта изменения направлены на повышение эффективности государственного управления, это позволит устранить излишние административные барьеры при получении охотниками разрешений на добычу охотничьих ресурсов.

В отличие от действующей редакции закона "Об охоте...", где процедура оформления таких разрешений перегружена информацией и чрезмерно усложнена, законопроект содержит ряд преимуществ, направленных на усовершенствование существующего порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов. К таким преимуществам можно отнести установление нескольких форм бланков разрешений на добычу отдельных видов охотничьих ресурсов и исключение избыточной информации об охотнике и охотничьем билете, это касается всех участников правоотношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Применение усовершенствованного порядка выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов на практике позволит обеспечить ускоренный порядок их оформления и выдачи. Также наделение уполномоченного федерального органа исполнительной власти полномочием по утверждению форм ведения государственного охотничьего реестра позволит обеспечить эффективное ведение реестра органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Предполагается, что это будет министерство природных ресурсов и мы получим единый реестр, а не разрозненный набор не стыкующихся между собой реестров, как сегодня.

Вместе с тем комитет обращает внимание на то, что в отношении рассматриваемого законопроекта имеется ряд замечаний, которые необходимо учесть ко второму чтению.

По мнению комитета, необходимо уточнить редакцию статьи, которая предусматривает требования, предъявляемые к разрешению на добычу охотничьих ресурсов.

С точки зрения дальнейшего применения нормы статьи 30 закона об охоте, которая сама по себе направлена на ограничение перечня сведений об охотнике и охотничьем билете, в предлагаемом авторами варианте пункта 1 затрагивается больший объём сведений, чем в действующей редакции той же статьи, а мы хотим упростить требования, и предлагаемым законопроектом это упрощение, а не усложнение должно закрепляться. Если рассматривать возможные последствия принятия данного положения в таком виде, то можно сделать вывод, что процедура оформления разрешений на добычу охотничьих ресурсов будет усложнена, тогда как законопроект направлен на упрощение существующей процедуры оформления разрешений. Просто получилась техническая коллизия: написали, как хотелось бы, но не усмотрели, что это приведёт к усложнению. Эту коллизию можно исправить, и уже понятно как.

Такой вариант не выглядит разумным ещё и потому, что впоследствии применение указанной нормы может создать предпосылки для злоупотреблений, а именно привести к возникновению ситуаций, когда будут предъявляться требования о предоставлении документов, не связанных с получением разрешений на добычу охотничьих ресурсов. В том числе речь шла о лицах, которые раньше имели судимость, о том, что они вынуждены будут предоставлять какие-то дополнительные документы, не имеющие отношения именно к охотничьей деятельности. Такая точка зрения авторов, по сути, предоставляющая органам государственной власти субъектов Российской Федерации достаточные возможности для такого правового манёвра, ущемляет права охотников и вряд ли может быть обоснованной. Лица, ранее отбывшие наказание и продолжающие являться охотниками, должны пользоваться правами охотников на общих основаниях: коль им доверили оружие органы внутренних дел, дополнительно как-то их ограничивать не имеет никакого смысла. На наш взгляд, данные положения законопроекта требуют дополнительной проработки. Ну, мы с вами это обсудили и, по сути дела, так его и будем дорабатывать.

Также необходимо устранить некоторую неопределённость положений законопроекта в части установления различных форм бланков, но это пока теоретически, а на практике нужно понять, как это будет выглядеть. В связи с этим следует поддержать позицию Правительства Российской Федерации,



установив чёткие критерии различных форм бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов в рамках... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Спасибо за очень подробные доклад и содоклад. Я думаю, что и вопросов не осталось. Так? Желающих нет выступить? Нет желающих.

Ставлю на голосование законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Уважаемые коллеги, поступают предложения быстро рассмотреть блок законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Если мы это сделаем, то получим огромное удовлетворение. Нет возражений?

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Дмитрий Сергеевич Коньков докладывает.

Дмитрий Сергеевич, очень быстро.

**Коньков Д. С.** Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается придать статус лиц, испытывающих трудности в поиске работы, лицам, освобождённым из учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, а также лицам, которые уже трудоустроены на основании направления государственных учреждений службы занятости по срочным трудовым договорам в течение первого года после освобождения из указанных учреждений. Предлагаемые изменения, по мнению авторов, позволят данным лицам сохранить статус испытывающих трудности в поиске работы при неоднократном обращении в течение года после освобождения в центр занятости населения и быть участниками мероприятий по временному трудоустройству.

Однако возникает противоречие с положениями Закона "О занятости населения...", поскольку трудоустроенные лица не могут быть признаны безработными и принимать участие

в мероприятиях по трудоустройству как безработные граждане. Кроме того, закон не содержит ограничений в части неоднократных обращений граждан, в том числе освобождённых из учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, за содействием в поисках подходящей работы.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отмечает несогласованность положений законопроекта с нормами Закона "О занятости населения...". Правительство Российской Федерации также не поддерживает представленный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Михаил Алексеевич, приготовьтесь к докладу: вы следующий.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 206 чел.

Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О ветеранах".

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Костромская областная Дума предлагает распространить меры социальной поддержки, дополнительно установленные лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда" и признанным инвалидами, на всех лиц, награждённых этим знаком. Это приведёт к неравному социальному положению иных категорий ветеранов и участников Великой Отечественной войны, не имеющих инвалидности. Комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 203 чел.  
Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А.** Законопроект внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Суть проекта: предлагается отнести к ветеранам Великой Отечественной войны лиц, проживавших в Ленинграде в период блокады. Хочу обратить ваше внимание на то, что решение об учреждении знака "Жителю блокадного Ленинграда" было принято Ленинградским городским Советом народных депутатов в 1989 году и он вручался блокадным детям в возрасте от 7 лет — и школьникам, и всем остальным. Вручение знака "Жителю блокадного Ленинграда" было утверждено региональным решением, и представляется целесообразным решить вопрос об изменении условий награждения данным знаком в рамках нормативного правового акта Санкт-Петербурга.

Учитывая многочисленные обращения как самих ветеранов Великой Отечественной войны, переживших блокаду, так и тех ветеранов, которые не имеют таких льгот, какие предоставлены награждённым, просьба отклонить законопроект, так как и ветераны, и комитет рекомендуют отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 203 чел.  
Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, вы не против, если мы сократим время голосования, ускоренный режим установим?

Я прошу оператора установить ускоренный режим голосования.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

**Моисеев М. А.** Суть предлагаемых законопроектом изменений заключается в предоставлении права на одновременное получение гражданами, ставшими инвалидами, из числа бывших узников концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания двух пенсий, одна из них — трудовая пенсия по старости, а другая — по инвалидности. Это противоречит общему правилу, в соответствии с которым лицам, имеющим право на одновременное получение пенсий различных видов, устанавливается по их выбору одна пенсия.

Предложение — отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Андрей Леонидович Маркин, готовьтесь к докладу.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 198 чел.  
Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях упорядочения обращения с медицинскими отходами".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Маркин, член Комитета по земельным отношениям и строительству.

Балаш Курбанмагомедович Балашов готовится к докладу.

**Маркин А. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях упорядочения обращения с медицинскими отходами".

Законопроект устанавливает возможность при размещении заказов на поставки расходных материалов медицинского назначения включать в документацию о торгах требование о наличии у участника размещения заказа системы по осуществлению сбора, утилизации и обезвреживания медицинских отходов самостоятельно либо на основании договоров с лицензированной с этой целью организацией. Также законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности", дополнить перечень видов деятельности, подлежащих обязательному лицензированию, деятельностью по сбору, транспортировке и обезвреживанию медицинских отходов.

У комитета есть ряд принципиальных замечаний, не позволяющих рекомендовать указанный законопроект для принятия в первом чтении. Авторами используется термин "расходные материалы медицинского назначения", содержание которого в законодательстве Российской Федерации не раскрывается. В тексте законопроекта данное понятие также не определяется. Таким образом, использование указанного термина не позволяет определить предмет заказа, что усложнит практическую реализацию предлагаемых норм.

Кроме того, следует отметить, что согласно санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам медицинские отходы подразделяются на пять классов опасности, включая отходы класса А — это эпидемиологически безопасные отходы, такие, например, как пищевые отходы пищеблоков и так далее. Указанный тип отходов по составу приближен к твердым бытовым отходам и предполагает утилизацию их медицинскими учреждениями посредством мусоропровода, сброса в систему городской канализации и так далее.

Таким образом, нецелесообразно распространять предлагаемые законопроектом нормы на всех участников размещения

заказа, осуществляющих поставку расходных материалов медицинского назначения.

В отношении статьи 2 законопроекта следует отметить, что в настоящее время федеральный закон № 128-ФЗ утратил силу в связи с принятием федерального закона номер 99 "О лицензировании отдельных видов деятельности", вследствие чего предложенные законопроектом формулировки правовых положений утратили актуальность.

Также на законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Учитывая всё изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 42 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	136 чел. . . . . 30,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	137 чел.
Не голосовало . . . . .	313 чел. . . . . 69,6 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить из действующей редакции федерального закона № 94-ФЗ нормы, предусматривающие возможность размещения заказа у единственного поставщика, определённого указом или распоряжением Президента Российской Федерации, а также в установленных Президентом Российской Федерации случаях у поставщика, определяемого распоряжением Правительства Российской Федерации.

Авторы законопроекта указывают на то, что при действующем порядке размещения заказов отсутствует конкуренция со стороны поставщиков, монополизирован рынок коммуналь-

ной, строительной и дорожной техники, создаётся благоприятная почва для коррупции.

Ранее комитетом было подготовлено заключение с положительной оценкой концепции законопроекта и рекомендациями по доработке законопроекта. Авторам было предложено не исключать указанные нормы, а внести корректировки в части уточнения случаев размещения заказа у единственного поставщика, а также порядка принятия указа или распоряжения о размещении заказа у единственного поставщика. Комитетом отмечается, что данные нормы позволяют обеспечить оперативное размещение заказа в случаях, связанных с необходимостью осуществления работ или оказания услуг в целях предотвращения чрезвычайных ситуаций и ликвидации их последствий...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Балашов Б. К.** Да. Комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее идёт один доклад по трём следующим законопроектам: пункт 26.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19<sup>1</sup> Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", пункт 26.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19<sup>1</sup> Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и в статью 1 Федерального закона № 223-ФЗ от 18 июля 2011 года "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и пункт 26.3 — проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 19<sup>1</sup> Феде-

рального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Балаш Курбанмагомедович Балашов, пожалуйста.

**Балашов Б. К.** Этими законопроектами аналогично предыдущему проекту федерального закона предлагается размещать заказ на приобретение легковых автомобилей высокой стоимости исключительно на основании распоряжения правительства. В первом из предложенных законопроектов порог стоимости установлен в размере 2 миллионов, во втором — 1 миллиона рублей.

Авторам было предложено привести законопроекты в соответствие с положениями Бюджетного кодекса, а также представить финансово-экономическое обоснование стоимости единицы легкового автомобиля, однако до настоящего времени тексты законопроектов в новой редакции авторами не представлены.

На законопроекты ранее поступили отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает данные законопроекты и рекомендует Государственной Думе отклонить их в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование первый альтернативный законопроект, пункт 26.1.

Прошу включить режим голосования, не показывайте результаты. *(Идёт голосование.)*

Второй законопроект, пункт 26.2. Прошу включить режим голосования и также не показывать результаты. *(Идёт голосование.)*

И третий законопроект, пункт 26.3. Прошу включить режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 26.1.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 46 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	133 чел. . . . . 29,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	134 чел.
Не голосовало . . . . .	316 чел. . . . . 70,2 %

133 голоса "за".

Покажите результаты по пункту 26.2.



**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Пятьдесят пять.

И покажите результаты по пункту 26.3.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 134 чел.  
Не голосовало . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Тоже сто тридцать три.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 26.1.

Включите режим голосования и не показывайте результаты. (*Идёт голосование.*)

Теперь ставлю на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 26.3.

Включите режим голосования и также не показывайте результаты. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 26.1.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Девяносто три.

Покажите результаты голосования по пункту 26.3.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Девяносто пять.

Ставлю на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 26.3.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 129 чел.  
Не голосовало . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Владимир Романович Родин, пожалуйста.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Законопроект внесён Государственным Собранием Республики Мордовия.

В соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности..." конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев и может быть продлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, на срок не более чем шесть месяцев. Законопроектом предлагается разрешить только однократное продление указанного срока.

Согласно рассматриваемому законопроекту устанавливается, что передача не проданных на торгах социально значимых объектов в муниципальную собственность осуществляется на безвозмездной основе, а также исключается положение действующей редакции пункта 6 статьи 132 закона о том, что передача социально значимых объектов в муниципальную собственность осуществляется на основании определения арбитражного суда в сроки, предусмотренные таким определением. Аналогичное изменение предлагается внести также в абзац первый пункта 4 статьи 139 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Комитет по вопросам собственности не поддерживает концепцию законопроекта по следующим основаниям.

В нём не указаны правовые последствия в случае, если конкурсному управляющему не удалось завершить конкурсное производство до истечения установленного предельно возможного срока данной процедуры, что создаёт ситуацию правовой неопределённости.

Согласно пункту 2 статьи 129 закона о банкротстве на конкурсного управляющего возложена масса известных обязательств. Анализ практики проведения процедур конкурсного производства показывает невозможность в большинстве слу-

чаев завершения этой процедуры не только в течение шести месяцев, но даже одного года, что объективно требует неоднократного продления срока конкурсного производства. В течение первого года конкурсный управляющий...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Родин В. Р.** Предлагаете не объяснять дальше? Хорошо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Романович. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Прошу докладчиков делать доклады компактнее, но без потери качества.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее количество судебных участков в Республике Алтай с одиннадцати до четырнадцати.

В целом поддерживая концепцию законопроекта, направленную на обеспечение доступности правосудия для граждан, комитет отмечает, что при внесении данного законопроекта были нарушены положения федерального закона, который не предусматривает критерий нагрузки на мировых судей в качестве основания для увеличения их числа, а кроме того, отсутствуют в пояснительной записке и других материалах, прилагаемых к законопроекту, сведения о численности населения, об установленном количестве мировых судей по районам Республики Алтай, что не позволяет объективно оценить предлагаемые законопроектом изменения.

На основании изложенного комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 180 чел.

Не голосовало . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %

Результат: не принято

Отклонён.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30, 39, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Анатолий Алексеевич Шеин, пожалуйста.

**Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30, 39, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части перераспределения собственниками помещений в многоквартирном доме обязательных расходов на содержание и ремонт общего имущества), внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области.

Законопроектом предлагается в Жилищном кодексе Российской Федерации закрепить за собственниками жилых помещений в многоквартирном доме возможность на общем собрании перераспределять расходы на содержание и ремонт общего имущества, в том числе за сбор и вывоз твёрдых бытовых отходов и за содержание лифта, вне зависимости от общей площади жилого помещения. Вместе с тем следует отметить, что собственники помещений в многоквартирном доме могут на общем собрании принять решение в конкретном случае об изменении долей обязательных расходов на содержание общего имущества. В частности, доля расходов жителей первого этажа по содержанию лифта может быть перераспределена среди жителей других этажей, и возможность принятия общим собранием собственников такого решения в конкретном случае не требует законодательного закрепления.

Имеется отрицательное заключение правительства.

С учётом изложенного комитет Государственной Думы по жилищной политике не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев. Пожалуйста, совсем коротко.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается продлить срок действия статьи 6 об ограничении роста платы граждан за коммунальные услуги, исключив часть 8, однако статья 6 прекратила действие с 1 января 2012 года, поэтому исключение части 8 смысла не имеет — части 1—7 этой статьи уже отменены. Ну и более того, законопроект по тарифам, по индексам находится на стадии подготовки ко второму чтению в нашем комитете.

Предлагаем отклонить.

Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующие два законопроекта слушаются с одним докладом: пункт 31.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", пункт 31.2 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Законопроекты внесены Законодательным Собранием Владимирской области и рядом депутатов соответственно. Они в принципе одинаковые: разрешают повторную приватизацию, если жилище утрачено в силу чрезвычайной ситуации. Однако восстановление жилища и возмещение ущерба регулируются законом о защите населения и территорий от ЧС путём выдачи государственных жилищных сертификатов, поэтому смысла в этих законах, на наш взгляд, нет.

Комитет Государственной Думы просит отклонить эти законопроекты в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Голосуются как альтернативные. Пункт 31.1. Прощу голосовать.

Включите режим голосования, не показывайте результаты. *(Идёт голосование.)* Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 31.2.

Включите режим голосования, не показывайте результаты. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 31.1.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 57 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	112 чел. . . . . 24,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	112 чел.
Не голосовало . . . . .	338 чел. . . . . 75,1 %

Сто двенадцать.

Покажите результаты голосования по пункту 31.2.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 57 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	72 чел. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . .	76 чел.
Не голосовало . . . . .	374 чел. . . . . 83,1 %

Семьдесят два.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 31.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 129 чел.  
Не голосовало . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, время — 17.58, нам осталось совсем недолго. Продолжим работу? Спасибо.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается наделить Счётную палату полномочием по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Комитет в заключении отмечает, что Федеральный закон "О Счётной палате.." не предусматривает такого полномочия Счётной палаты и, следовательно, установление в Кодексе об административных правонарушениях такого полномочия будет необоснованным.

Предлагается законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 109 чел.  
Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12.21<sup>1</sup> и 12.21<sup>2</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается по указанным частям статей 12.21<sup>1</sup> и 12.21<sup>2</sup> Кодекса об административных правонарушениях исключить ответственность водителя в виде лишения права управления транспортным средством, за исключением определённых случаев. Комитет отмечает, что изменения, предлагаемые законопроектом, представляются излишними, поскольку они уже реализованы федеральным законом от 6 ноября 2011 года № 296-ФЗ. В связи с этим предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается установить дополнительные полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный финансовый контроль. Комитет отмечает, что предлагаемое изменение вступает в противоречие как с нормами бюджетного законодательства, так и с общими положениями Кодекса об административных правонарушениях, устанавливающими систему органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. В связи с этим предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дополнить базовый федеральный закон положением, что регистрация кандидата может быть отменена судом только в тех случаях, если его вина в сокрытии определённых обстоятельств, которые предусмотрены пунктом 24 статьи 38 федерального закона, будет установлена судом.

Комитет отмечает, что некоторые обстоятельства, являющиеся основанием для отказа в регистрации кандидата, могут быть вызваны действиями доверенных лиц кандидата, в связи с чем доказать вину кандидата будет просто затруднительно, но тем не менее ответственность должна наступать. В связи с этим предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 201 чел.  
Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить новое понятие "прайм-тайм", а также определённые обязанности средств массовой информации по предоставлению эфирного времени для зарегистрированных кандидатов. Комитет отмечает, что само понятие "прайм-тайм" в законодательстве отсутствует. Этот период времени может варьироваться в зависимости от региональной специфики, от средства массовой информации, он различен для радио- и телеаудитории. В связи с этим изменения представляются излишними, они могут внести путаницу в действующее законодательство, и комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 195 чел.  
Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается изменить федеральный закон, уточнив, что существенным условием оплаты эфирного времени, предоставляемого для проведения предвыборной кампании, должен стать размер оплаты за фиксированную единицу эфирного времени.

Комитет в своём заключении отмечает, что установление конкретных сумм, размеров оплаты эфирного времени за его определённый объём является в большей степени всё-таки предметом гражданско-правовых отношений и не может являться предметом регулирования данного федерального закона. Кроме того, авторы не предусматривают способы и механизмы определения фиксированной единицы эфирного време-

ни. В связи с этими обстоятельствами предлагается законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 179 чел. . . . . 39,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 179 чел.  
Не голосовало . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Руденко.

Пожалуйста.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"**.

Буду краток. В законопроекте, внесённом Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа, рассматриваются вопросы о социальном найме и о приватизации помещений в общежитиях. Комитет считает, что данные нормы уже имеются: согласно статье 7 закона "О введении в действие Жилищного кодекса..." на помещения в общежитиях распространяются нормы Жилищного кодекса о договоре социального найма, а статья 2 Закона "О приватизации..." предоставляет возможность их приватизации. Таким образом, данный вопрос уже решён в действующем законодательстве, поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 8 чел.  
Не голосовало . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Ришат Фазлутдинович Абубакиров, пожалуйста.

**Абубакиров Р. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроектом предлагается дополнить часть 1 статьи 89 Жилищного кодекса абзацем, согласно которому в случае невозможности предоставления гражданину жилого помещения, равнозначного по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, в связи с отсутствием такового в жилищном фонде гражданину предоставляется жилое помещение общей площадью, превышающей ранее занимаемое жилое помещение, в размере до одной нормы предоставления.

Наш комитет очень внимательно рассмотрел законопроект и в силу целого ряда аргументов предлагает отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Один доклад по двум следующим законопроектам: по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации" (это пункт 40.1) и по проекту федерального закона с аналогичным наименованием — "О внесении изменений в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации" (пункт 40.2).

Геннадий Сергеевич Носовко, пожалуйста.

**Носовко Г. С.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данными законопроектами предлагается изменить статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации. Согласно пояснительным запискам предлагаемые изменения направлены на защиту прав несовершеннолетних детей на жилое помещение вследствие прекращения семейных отношений между родителями. В свою очередь комитет отмечает, что из пункта 14 постановления Пленума Верховного Су-

да Российской Федерации от 2 июля 2009 года следует, что прекращение семейных отношений между родителями несовершеннолетнего ребёнка, проживающего в жилом помещении, находящемся в собственности одного из родителей, не влечёт за собой утрату ребёнком права пользования жилым помещением в контексте правил части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данные законопроекты.

Учитывая изложенное, рекомендуем отклонить законопроекты в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Голосуются как альтернативные. Пункт 40.1.

Включите режим голосования, не показывайте результаты. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Голосуются законопроект под пунктом 40.2.

Включите режим голосования, не показывайте результаты. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 40.1.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 07 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.
Не голосовало . . . . .	449 чел. . . . . 99,8 %

Один голос "за".

Покажите результаты голосования по пункту 40.2.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 08 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	5 чел.
Не голосовало . . . . .	445 чел. . . . . 98,9 %

Пять "за".

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 40.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 9 чел.  
Не голосовало . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.  
Осталось совсем немножко...

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

**Климов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Законопроектом предлагается увеличить предельную численность работников на микропредприятиях до двадцати человек, на малых — до ста двадцати и на средних — до двухсот семидесяти. Комитет рассмотрел законопроект и считает его принятие нецелесообразным, поскольку это приведёт к несоответствию закона европейскому законодательству и нормам Налогового кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 49 чел.  
Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 23<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

**Климов В. В.** Законопроект предлагает ввести запрет на включение в состав учредителей некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, лиц, имевших судимость или подвергавшихся уголовному преследованию за пре-

ступления против жизни, здоровья, половой неприкосновенности личности, против семьи и несовершеннолетних.

Комитет рассмотрел законопроект и не поддерживает его, поскольку данный законопроект не предусматривает механизма контроля. Более того, данные ограничения вместе с механизмом контроля прописаны в Федеральном законе "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 43, проект федерального закона "О винограде и вине".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью дублирует отдельные положения 171-го федерального закона о госрегулировании производства и оборота этилового спирта. Кроме того, предлагаемые автором изменения могут быть рассмотрены по упрощённой процедуре в рамках изменения действующего закона о госрегулировании этого производства.

На основании изложенного комитет считает, что данный законопроект надо отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О политических партиях".

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, авторы предлагают дополнить статью 25 закона о партиях нормой, предусматривающей право выдвигать список кандидатов помимо региональных и структурных подразделений иным органом, который зафиксирован в уставе. В прошлом году, кто помнит, мы аналогичную норму приняли по просьбе фракции КПРФ, поэтому комитет считает данную норму избыточной.

**Председательствующий.** Что предлагаете?

**Попов С. А.** Отклонить.

**Председательствующий.** Отклонить.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 191 чел.

Не голосовало . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38, 39 Федерального закона "О политических партиях".

Пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.** Коллеги предлагают предоставить структурному подразделению партии право обжаловать в вышестоящий орган предупреждение, если оно ему вынесено. Мы с вами знаем, что территориальные подразделения Минюста являются его структурными подразделениями, поэтому в вышестоящую организацию — Минюст обращаться смысла нет. Правительство тоже считает, что это избыточная норма.

**Председательствующий.** Что предлагаете?

**Попов С. А.** Отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Сергея Борисовича Дорофеева прошу приготовиться.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 195 чел.  
Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 46, проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона... "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Докладывает заместитель председателя Комитета по охране здоровья Сергей Борисович Дорофеев.

Пожалуйста.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект был внесён ещё в пятом созыве Смолиным и Останиной, по сути, в связи с принятием 343-го федерального закона, а именно в связи с ожидаемыми негативными последствиями его реализации. Можно сказать, что никаких негативных последствий не произошло, всё у нас замечательно: уменьшения выплат, связанных с материнством и детством, по факту не произошло.

Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 194 чел.  
Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Спасибо, можно выдохнуть. Я не знаю, коллеги, получили ли вы удовлетворение, но я вам очень благодарен!

Александр Александрович Агеев по ведению.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Для стенограммы, для протокола, Сергей Евгеньевич: по 5-му вопросу Доронин, Кузьмина, Левичев и Самиев голосовали против; техническая ошибка.

**Председательствующий.** Спасибо, принимается.

Уважаемые коллеги, заседание завершено. Спасибо вам большое!

И руководство Новосибирской области приглашает всех в Красный зал на стакан чая, на приём.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
26 октября 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать работу.

Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 52 сек.)  
Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, у нас сегодня очень радостный день: дни рождения отмечают Сергей Владимирович Иванов — он уже на работе (*аплодисменты*), Ирина Викторовна Мануйлова (*аплодисменты*) — она в командировке, Леонид Анатольевич Огуль (*аплодисменты*) и Александр Евсеевич Хинштейн (*аплодисменты*). Поздравляем их! Самые лучшие пожелания!

Давайте примем за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Фёдорович Рябов выступает. Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Доброе утро!

Уважаемые депутаты, всякий раз, когда мне приходится выступать с политическими заявлениями, я указываю на крупнейшие недостатки действующей социально-экономической и политической системы, существующей государственной власти. Это понятно, вопрос стоит только так — социализм или капитализм, по-другому он не может быть поставлен: подкручивать в капиталистическом обществе что-то бесполезно, это занятие для шулеров, которые эксплуатируют миллионы своих сограждан, высасывая из них всё, что возможно, невзирая на последствия своих прохиндейских действий. Кстати, некоторые из них искренне заблуждаются в своих помыслах и действиях, считая их единственно верными, но большинство тех, кто сегодня управляет в стране, начиная от главы поселкового совета и кончая президентом страны, не заблуждаются, а в силу многих объективных и субъективных обстоятельств ведут дела так, что наше общество всё глубже и глубже погружается в трясину беззакония и небытия, что, собственно, и подтвердили последние выборы. *(Шум в зале.)* И сколько бы ни пели петухи от "ЕДИНОЙ РОССИИ" о всенародной поддержке их партии и курса Путина, это всего-навсего лишь петушиная песня, а не реальная ситуация: 80 процентов населения не пришло на выборы, а 10 процентов пришедших — это подневольные люди, так что 90 процентов населения вас просто ненавидит! *(Шум в зале.)* Но бог вам судья — возможно, вам это как-то поможет одуматься и всё-таки встать на путь истины и здравого смысла, а то ведь вы побежали в эту сторону, всё больше и больше бросаете новые вызовы народу, вы, не считаясь с людскими, с экономическими интересами, продолжаете всё ту же губительную политику по всем направлениям. *(Шум в зале.)*

Только что приняли в первом чтении законопроект "Об образовании...". Прочитую Владимира Вольфовича Жириновского, который, выражая точно содержание правительственного закона, сказал: "...Мы проголосуем и за проект закона коммунистов, и за правительственный — великолепный проект, но он опасен: неужели вы не можете

понять, что чем больше высокообразованной молодёжи, чем лучше поколение образовано, тем...", — и здесь много-точие — очевидно, Владимир Вольфович хотел сказать, что тем хуже для власти. Только вопрос — какой. Да, если власть в застое, если она не слышит свой образованный и необразованный народ, — да что народ, вы даже здравые предложения депутатов-государственников не слышите! — тогда да, Владимир Вольфович, тогда революция и в кабинетах босяки типа Егора Гайдара и Кириенко. Не учить людей — это чисто капиталистическая идеологическая задача, это как раз задача, кардинально противоположная задаче коммунистической. Напоминаю, а тем, кто не знает, говорю, что ещё на III съезде комсомола Владимир Ильич Ленин ставил задачу перед молодёжью: учиться, учиться и ещё раз учиться! Только грамотный человек может быть все-сторонне развитой личностью и внести большой вклад в развитие своей страны, а вам нужны не личности — вам нужны покорные рабы, которые будут набивать вам денежные мешки! *(Шум в зале.)*

В июле мы проголосовали за вступление России в ВТО и поставили нашу страну на путь окончательного убиения. Это не страшилки — это реальность сегодняшнего дня! Про уничтоженную отечественную промышленность говорить уже нет смысла, причём вы довели дело до такого состояния, что в авиационной промышленности выступили с инициативой и уже создали фонд "Народный самолет ТУ-334-100" (свидетельство Минюста от 23 августа 2012 года). Только не говорите, что это хорошо, что это "живое творчество масс", — да, это "живое творчество масс", но это уже социалистические принципы управления производством, а вам это острый нож к горлу: не ваш это принцип, это убиение капитализма, а кто же из властей предержавших вам это позволит?! *(Шум в зале.)*

24 октября текущего года Владимир Владимирович Путин проводил заседание Совета по модернизации экономики и инновационному развитию России, где был рассмотрен и вопрос о композитной отрасли. Было отмечено, что советская социалистическая экономика по композитным материалам была на третьем месте после Америки и Японии, и Путин с удивлением отметил, как быстро это всё было растащено и развалено. Но если бы не современные иуды, предавшие интересы социализ-

ма, мы были бы сегодня впереди планеты всей по всем направлениям! (*Шум в зале.*)

Ладно, теперь о сельском хозяйстве. Вы своими решениями ударили по селу, а решением о вступлении в ВТО окончательно его добьёте! поголовье скота в стране продолжает снижаться, единственная отрасль, которая с введением квоты на поставку из-за рубежа вздохнула, — это птицеводство. Заниматься животноводством без государственной поддержки нерентабельно, например, себестоимость свинины на Западе в два раза ниже, чем у нас. Единственное, чем село ещё занимается более-менее рентабельно, — это растениеводство, но и здесь в этом году высокая себестоимость. Те доклады о количестве собранного урожая, которые идут с мест, — не что иное, как величайшая ложь! Нет 68 миллионов тонн зерна, о которых докладывал министр Фёдоров!

В Нижегородской области губернатор Шанцев во все колокола звонит, что область собрала миллион тонн. Я только что был в одном из сильных и эффективных хозяйств Нижегородской области, и там на мой вопрос, сколько собрали зерна, ответили: 55 тысяч тонн. Спросил, сколько в 2011 году, — ответ: 100 тысяч тонн. То есть в этом году почти в два раза меньше. Значит, у Шанцева в области собрано порядка 600 тысяч тонн, но никак не миллион. И по всей России урожай оказался низким, цена на зерно стала заоблачной: с 5 рублей на начало 2012 года она поднялась до 9,5–10 рублей и выше — это, повторяю, цена зерна.

Тем, кто не знает, докладываю: птицу кормят ещё и белковыми кормами, которых в этом году тоже не хватает. Это также привело к повышению цены, а с учётом удорожания энергетики и вынужденного роста заработной платы — к резкому росту себестоимости производства мяса птицы, яиц, цены же реализации остались на прежнем уровне. Так как вывоз зерна на экспорт не прекращён, закупку государство не производит, цены на корма уже в начале 2013 года достигнут 12–15 рублей за килограмм — птица взмахнёт в последний раз крылом и скончается!

Привезём продукт из-за рубежа за нефть и газ — да, можно всё везти из-за рубежа, что вы и делаете, но тогда вы окончательно добьёте село, всё трудоспособное население приедет жить в Москву, которую какой-то фантазёр предложил расширить до Калуги. Мало будет — расширите и до Владимира и Ярославля, но тогда вся Российская Федерация окажется

в рамках обозначенных территорий, земля же пустовать не будет, хотя десятки миллионов гектаров земли заросли бурьяном и лесом: вы постоянно утверждаете, что инвесторы придут, — да, придут, скупят земли, привезут дешёвую рабочую силу из Китая, сделают для начала китайские резервации, а через двадцать лет, когда на селе не станет молодёжи, скончается последний русский житель, эти земли объявят китайской территорией... *(Шум в зале.)*

Предлагаю Правительству Российской Федерации, во-первых, срочно остановить продажу зерна за рубеж. Второе: закупить у селян зерно в государственные амбары и через зерновую политику поддержать сельхозпроизводителя, удержать животноводство, птицеводство, весь сельскохозяйственный сектор. Третье: ещё раз возвратиться к теме ВТО, особенно к тем предложениям, которые исходят не от капиталистско-рыночной воровской идеологии, а от здравомыслящих специалистов без идеологических шор. И четвёртое: предлагаю руководящей партии признать несостоятельность капиталистического пути для России, остановить воровскую приватизацию и обеспечить принятие законов, проекты которых внесла фракция КПРФ, позволяющих вывести страну на путь социалистического развития, законности и правопорядка. Другой путь — я уже об этом говорил не один раз — путь тупиковый, по которому получится продвигаться только через кровопролитие. Народ, да и мы, коммунисты, против вашего пути, на котором вы обанкротились!

Через несколько дней, 7 ноября, исполняется 95 лет со дня Великой Октябрьской социалистической революции, и, что бы ни пели хулители советской власти и противники этих великих событий, Октябрьская революция 1917 года открыла новую эру человечества — эру социализма, справедливости, раскрепощения человека, так что поздравляю вас, уважаемые товарищи, и весь наш советский народ с этим великим событием в истории народов всего мира! А потери советского государства — это временно, социализм непременно победит! А если у вас, партии власти, и у руководства страны остались ещё малые ростки понимания, что вы творите беззаконие и несёте разрушение и что такое движение не имеет права на жизнь, тогда в нашей работе при принятии любого закона главным лозунгом должно стать: "Даёшь социализм!" *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги!

Я думаю, что никто из присутствующих в зале не поспорит с тем, что нет ничего дороже человеческой жизни, даже если это всего одна человеческая жизнь. К несчастью, зачастую только тогда, когда происходят громкие трагедии, уносящие жизни, мы вспоминаем об этом. Когда, скажем дипломатично, сильно нетрезвый водитель, а попросту — пьяный в хлам подонки сносит остановку общественного транспорта, прерывая несколько жизней, в том числе детских, только тогда мы начинаем судорожно делать громкие заявления и требовать ужесточения наказания за вождение в пьяном виде. Когда в результате теракта гибнут десятки, сотни людей, только тогда мы усиливаем меры безопасности: в аэропортах, на железнодорожных вокзалах, на автостанциях проводим досмотр, создавая километровые очереди, города и посёлки днём и ночью патрулируются вооружёнными до зубов людьми, из резервных фондов бюджетов всех уровней извлекаются миллиарды рублей "на усиление и предотвращение" и так далее, и тому подобное. Только проходит время, и всё возвращается на круги своя: законы по-прежнему не исполняются, контроля нет, взяточники наживаются на штрафах, а бюджет страны не пополняется, пьяные и лишённые водительских прав вновь садятся за руль, то тут, то там гремят взрывы... И при этом полная самоуспокоенность — до новых взрывов и новых аварий, а люди между тем гибнут каждый день, и не десятки, и не сотни, а тысячи! Гибнут, потому что мы с вами — мы, депутаты Государственной Думы, — часто забываем, что нас на пять лет не просто избрали принимать законы, а наняли на работу, на повседневную работу!

Да, наши работодатели — это наши избиратели, это они нам платят зарплату. И проблема многих из нас в том, что мы очень отдалились от своих избирателей. Один из героев популярной советской комедии сказал: "Ты видишь мир только из окна моего персонального автомобиля". Чиновник сказал это своему водителю, а многие из властей предержавших этот мир не видят вовсе, потому что, сидя на заднем сиденье персонального авто, уткнувшись в газету или iPad или просто подрёмывая, этот мир — мир наших избирателей — увидеть невозможно. Пересядьте вперёд, а ещё лучше — на место во-



дителя, и желательного личного автомобиля, и поезжайте смотреть этот мир. Только не по Москве — тут как-то умудрились построить неплохие дороги, — поезжайте в посёлок Артём, что в городе Шахты Ростовской области, на проспект Ленинского комсомола и на улицу Брянская и осознайте всю "прелесть" многолетнего бездорожья, где даже для джипа движение — проблема!

Поезжайте на объездную дорогу вокруг Воронежа, что на трассе М-4 "Дон", где первую очередь уже ввели в эксплуатацию, а вторую очередь дороги будут строить ещё лет пять, а потом начнут строить заново первую, потому что она уже сейчас имеет устойчивую продавленную колёсами грузовиков колею — хоть руль бросай, всё равно ни вправо, ни влево не вывернешь! Поезжайте и посмотрите на летние многокилометровые пробки на этой объездной, потому что какой-то чиновник не нашёл ничего лучше, как вывести этот многотысячный поток транспорта для продолжения движения на юг, на запад и собственно в город на небольшое кольцо, утыканное светофорами, где трижды пересекаются транспортные потоки, и как следствие этого — норовящие проскочить по встречной или по обочине ловкачи, и в результате — аварии, постоянные аварии и жертвы!

Поезжайте в Волгоград и попробуйте проехать в сторону Калача-на-Дону или обратно — для меня неприятные воспоминания детства о трёхчасовом ожидании у трёх железнодорожных переездов нашли своё продолжение в этом году, лет так тридцать пять спустя, когда в том же месте, на тех же переездах, под палящим солнцем я провёл два часа в дороге туда и полтора часа в дороге обратно. Неужели за эти годы не нашлось в нашей стране денег и светлых голов, чтобы сделать там мост или тоннель — да что угодно! — или убрать эти 3 километра железнодорожных путей, где в основном происходит маневровое движение поездов?!

Кстати, по поводу дорог в целом. За последние годы, несмотря на многие осложняющие факторы, прежде всего воровство и нарушение технологий, партии власти и власти в целом удалось-таки кое-где построить хорошие, я бы сказал — европейского уровня дороги. Мне лучше всех знакома трасса М-4 "Дон", Новороссийск — Москва, по которой я совершил в этом году из Ростова-на-Дону четыре поездки, — одно удовольствие мчаться со скоростью 90 километров в час по Тульской, Липецкой, по части Воронежской и Ростовской об-

ластей! Думаю, вы понимаете, что про 90 километров в час я говорю с сарказмом, ведь километрах в шестидесяти от Москвы проходит так называемая магистраль, дорога с разрешённой скоростью 110 километров в час, хотя дороги ничем друг от друга не отличаются. Более того, до недавнего времени участок трассы в Московской области был намного хуже, чем, скажем, в Липецкой — в той самой области, где 60 километров ты можешь проехать со скоростью 110 километров в час, но за плату, а если бесплатно ехать по точно такой же дороге, то уже только со скоростью 90 километров. Может, пора властям пересмотреть скоростной режим в сторону его увеличения, а Министерству внутренних дел ликвидировать раз и навсегда упырей с радарам в кустах у дороги, потому как назвать полицейскими и правоохранителями людей, выскакивающих из засады и вынуждающих тебя к резкому торможению и перестроению вправо, я не могу, а с превышением скорости можно успешно бороться и с помощью фоторадаров, присылая извещения о штрафах по почте?

Скажу несколько слов и о дорожном строительстве, благо на следующий год несметные суммы выделены на строительство дорог и на их очередную реконструкцию, что невозможно не приветствовать. Только скажу вам, что никогда у нас не будет хороших дорог, если мы не победим одну беду, и это даже не воровство и не нарушение технологического процесса, это не жаркое лето и не студёная зима, нет — это грузовики, которые перевозят не по 8—10 тонн, максимально разрешённых на одну ось, а намного больше. Право слово, коллеги, сложно представить, что новенький грузовик "мерседес" или "вольво" с трудом преодолевает двадцатипятиградусный подъём, — да что там подъём, некоторые по ровной дороге еле едут! А в Европе они просто летают! Почему? Потому что для хорошего грузовика 20 тонн не бремя, там хорошие дороги, потому что за этой нагрузкой, нагрузкой на ось, следят все, начиная с транспортной компании, и нарушителей наказывают максимально строго. У нас тоже на постах ГИБДД за этим вроде как следят, только таких постов на тысяче километров от Ростова до Москвы я видел всего два, а колея на М-4 с правой стороны даже на самых свежих участках дороги становится с каждым днём всё глубже и глубже, и это тоже ведёт к авариям, а следовательно, и к человеческим жертвам.

Не могу не отметить другой особенности этой трассы, одной из самых востребованных, особенно летом, — это поисти-

не сверхграндиозная для XXI века идея какого-то проектировщика оборудовать её на всей протяжённости через каждые 5–10 километров туалетами типа, извините, сортир! Думаю, нет смысла рассказывать вам, коллеги, технологию устройства сего заведения — все мы вышли из прошлого века и оно из детства многим знакомо, но в преддверии проведения Олимпиады в Сочи, когда именно эта дорога станет для большинства зарубежных туристов способом знакомства с нашей страной, я поистине убеждён, что именно они, эти супертуалеты, оставят неизгладимый след в их памяти. А в Тульской области умудрились ещё и развернуть их посадочным местом к дороге — видимо, для большей экзотики. Я избавлю вас от подробностей, коллеги, поверьте мне на слово: после его посещения сотней тысяч несчастных автопутешественников туда не то что зайти — там окно автомобиля рядом открыть нельзя! Думаю, что здесь следовало бы взять на вооружение европейский опыт — там любая заправка оснащена необходимыми сооружениями с комплексом услуг и можно не только заправить автомобиль, но и справиться все свои нужды.

Возможно, кому-то покажется смешным то, о чём я сейчас говорю, но от пробок, от отсутствия нормальных условий для путешествий люди испытывают сильные стрессы, которые рано или поздно обязательно скажутся на их здоровье.

О террористических актах я уже говорил. Вспоминаю, с каким энтузиазмом и решительностью после взрыва в аэропорту Домодедово взялись за работу по предотвращению терактов: всё и вся напичкали рамками, поставили на дежурство людей с собаками, в каждом учебном заведении и на предприятиях усилили охрану, вспоминаю, как Дмитрий Анатольевич Медведев посетил без предупреждения Киевский вокзал и сколько людей за халатность и разгильдяйство было наказано. Казалось бы, всё исправили и укрепили, пару месяцев муха не могла пролететь, но прошло время, и всё успокоилось. В минувшее воскресенье я был на Казанском вокзале и видел, что всё есть — рамки, охрана, собаки, только все, извините, на расслабоне: идёшь через рамку — она свистит, пищит вовсю, а всем всё равно, сумки уже никто не проверяет, единственный охранник на входе даже отвернулся от меня, лениво позёвывая, остальные трое в это время в отдалении о чём-то беседовали.

Так давайте же, уважаемые коллеги, вспомним, что нас не просто наняли на работу, а избрали, давайте наконец вспомним

о депутатском статусе, вернём депутату его первоначальное значение как представителя высшей власти в стране. Каждый чиновник на государственной службе, каждый полицейский или охранник должен незамедлительно реагировать на любые замечания депутатов, потому что это не мы с ними говорим — это наш избиратель с ними говорит, наш народ!

И давайте выразим своё возмущение очередным скачком цен на всё, в первую очередь на бензин и газ, из-за чего неизбежно растут цены на всё остальное, давайте спросим вместе с жителями села Развилкое Песчанокосского района, почему на 12 процентов выросла цена природного газа, а наша ведущая газовая компания, позиционирующая себя по всем каналам телевидения как народное достояние, в это время, как утверждают СМИ, приобрела для своей любимой команды двух футболистов за 1 миллиард 600 миллионов рублей за каждого и собирается, по информации тех же СМИ, платить им 200 миллионов в год одному и 160 миллионов другому, — давайте вместе с этими жителями и миллионами других заявим наш решительный протест против этого!

О многом хотелось бы ещё сказать — и о дорожном движении, и о выборах, наверное, следовало бы сказать, в том числе о выборах на Украине и в США, но я вам скажу, что нашим избирателям, моим избирателям, с которыми я встречался, до этого нет никакого дела. Давайте вспомним о наших людях, вспомним своё истинное предназначение!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, дорогие друзья, уважаемый Сергей Евгеньевич! 4 ноября мы в седьмой раз будем отмечать День народного единства. В этом празднике — глубокая связь поколений: четыреста лет тому назад Минин и Пожарский спасли страну от смуты, от развала, от иностранных интервентов, и поэтому, конечно, они национальные герои.

Кстати говоря, о тех событиях. Первым разоблачителем иностранных агентов был Иван Сусанин, который за "несанкционированное шествие" отправил их на "исправительные работы" в костромской лес.

Сегодня мы опять оказались перед вызовами нашему национальному суверенитету. По сути, у нас есть два патриотических национальных праздника: 9 Мая — День Победы над

фашизмом и 4 Ноября — День народного единства, профессиональный праздник патриотов. И как известно, всё познаётся в сравнении. Вот сегодня я надел на себя георгиевскую ленточку, благодаря которой мы все идентифицируем себя как представители многонационального народа нашей большой страны, для нас это символ патриотизма. Что такое патриотизм для всех нас? Патриотизм — это уважение к нашей истории, к нашим ценностям, к тем традициям, которые существуют у нас в стране, к её тысячелетней культуре, к опыту мирного сосуществования многих народов на территории нашей страны.

А теперь я хочу показать вам другой символ — вот эту ленточку. Что это за символ? Это символ капитуляции, символ предательства, это цвет экспортной революции, которую нам пытаются навязать иностранные политтехнологи. Некоторые, в том числе коллеги, сидящие в этом зале, хотели сделать это символом гражданского сопротивления. Мы хихикали над вами и даже называли... я не хочу произносить это, чтобы меня не лишила потом слова на месяц комиссия по депутатской этике, как вашего коллегу Пономарёва. А жалко, что он лишён слова, — сейчас мы бы у него спросили, что делал его помощник в Киеве, какие деньги он возил и у кого их брал! Может быть, мы спросим и у наших левых коллег, где их помощник из "Левого фронта", что он делал в минском отеле и какие переговоры он вёл?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Сидякин А. Г.** Да ладно, я ничего не путаю!

Вот я понимаю, почему эту тряпочку на себя надевает наш коллега Пономарёв: он, конечно, хочет выслужиться перед своими...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Сидякин А. Г.** Подождите!

...он хочет выслужиться перед своими хозяевами. Я понимаю, почему эту ленточку надевает Дима Гудков, он может надеть их две — за себя, за папу, а скоро Новый год — может обвешаться ими! Я понимаю, почему Сергей Михайлович Миронов её надевает: на фоне стремительно падающего, трёхпроцентного рейтинга надо как-то выделяться. Но я не понимаю, почему многие из вас, уважаемых людей, надевали эту тряпочку на себя. Светлана Петровна Горячева, вы же уважаемый человек, авторитет, работали в прокуратуре, Москалькова Татьяна Николаевна, Горовцов Дмитрий — ветеран Афганистана, уважаемый

человек, заслуженный, Носовко — работал в МЧС, — вы зачем надевали эту ленточку, ленточку позора, символ продажности?! (*Сильный шум в зале.*) Ведь для неё и ради неё получали эти иностранные деньги! И вы получали её у тех, кто презирует нашу страну, у тех, кто хочет её унижить, у тех, кто не привык видеть в нас сильных, кто хочет видеть нас на коленях, с мольбой в глазах! (*Шум в зале.*)

Я вас уверяю, что все эти заказчики беспорядков и провокаций будут наказаны! Я хочу сделать с этой ленточкой то, что люди, которые заказывали провокации, хотели сделать с нашей страной, — я хочу её потоптать! Вот так я поступлю с ней!..

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Сидякин А. Г.** Подождите! Я хочу вам сказать, что, если вы ещё раз её наденете, я попрошу своих старших товарищей по фракции пересадить меня от вас вот туда, к фракции ЛДПР — они по крайней мере патриоты страны (*аплодисменты, шум в зале*), они никогда не наденут эту ленточку, эту тряпочку на себя! И я аплодирую тем депутатам из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", которые нашли мужество и вышли из фракции! Вы настоящие патриоты, и я вам аплодирую! (*Аплодисменты. Сильный шум в зале.*)

Я хочу сказать, что 4 Ноября, помимо того что это праздник народного единства, это праздник иконы Казанской Божией Матери. Хочу напомнить, что накануне революции она была похищена в Санкт-Петербурге, и, хотя её чудом удалось спасти, это показывает, как решают вопросы революционеры, показывает ту беспринципность, с которой они подходят ко всему, что происходит. (*Шум в зале.*) В СМИ, на митингах нынешние революционеры всю чернят свою страну, чернят свою Родину! Они говорят, что Бога нет, они хулят всё, чего только касаются! (*Шум в зале.*) Первое — церковь: они оскорбили и унизили веру, подняли её на вилы и штыки. Второе — народ: народ как пушечное мясо они использовали 6 мая. (Сколько там — 35 тысяч, 40 тысяч американского бабла в месяц вы брали для того, чтобы так толкать народ, чтобы заставлять кидать куски асфальта в полицию?) И третье — территория: вы готовы отдать всю Россию или хотя бы её часть — Калининград, Дальний Восток. Какие вопросы — отдали часть...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Сидякин А. Г.** Подождите, я вас не перебиваю никогда! Мы всё наблюдали в этом фильме!

У протестной оппозиции пока остались нетронутыми только национальные лозунги, но, я думаю, это время не за горами, потому что любой повод, чтобы потроллить всё, что есть хорошего в стране, у них не залежится в кармане.

Мы в последний год видим в стране пятую колонну, они себя часто называют "оккупай". Это вы сами придумали, это ваше слово — "оккупай"! Нет, мы не против уличной демократии, мы боремся только с подстрекателями массовых беспорядков и будем с ними и дальше действовать жёстко, и принцип "zero tollerance" — минимальной терпимости — по отношению ко всем подобным нарушениям будет и впредь основным в наших действиях, и в этом смысле то, что делает следствие, правильно и соответствует закону. Покушаясь на конституционный строй, вы не сможете потом уповать на пощаду, и в этом смысле, раз вы живёте в другой парадигме, раз вы живёте в парадигме других ценностей, вы должны быть готовы к справедливому наказанию! (*Шум в зале.*)

Но главное у нас не отнять, а главное — это то, что у нас есть этот праздник — 4 Ноября, праздник единения, всеобщего единения! Быть россиянином — это главное в существующей политической повестке, то есть быть человеком, любящим страну, быть человеком, который не разрушает её. И такие праздники, как 9 Мая и 4 Ноября, конечно, должны нам напомнить, что Россия — наш общий дом, и смысл государственного праздника не в дополнительном выходном дне, не в застолье, не в возможности поднять рюмку, а потом пьяным горланить гимн страны, праздник — это ощущение причастности к великой истории, к многообразию традиций, к духовному богатству страны! (*Шум в зале.*)

На следующей неделе мы с вами все уедем в регионы и будем там общаться с людьми разных национальностей, разного вероисповедания, с людьми разного достатка. Что хотят они услышать от нас — призывы на баррикады? Конечно нет, они хотят услышать от нас доброе слово о стране, об истории нашей страны, о трудностях, которые мы испытывали, и о том трудном пути, который ведёт нас к победе. Россия — наш дом, мы любим её со всеми недостатками и со всеми сложностями.

И в заключение я хотел бы такой стих собственного сочинения вам прочитать: "Революции здесь не будет, / Революция здесь не пройдёт, / Потому что не хочет этого / Наш российский народ!"

No pasarán! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, я завершил своё выступление, но от лица фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хотел бы ещё поздравить всех мусульман с праздником Курбан-байрам! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов. (*Шум в зале.*)

Николай Васильевич, вас по-прежнему очень хорошо слышно. (*Шум в зале.*)

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, эпатажное выступление предыдущего оратора вызывает улыбку, и руки в карманах, кстати, говорят о том, что не всё, видимо, соответствует действительности из того, что было сказано с этой высокой трибуны. (*Аплодисменты. Шум в зале.*) И я не являюсь ветераном Афганистана (это просто для справки), я служил в Воздушно-десантных войсках — и этим горжусь, — но не в Афганистане. (*Шум в зале.*)

Итак, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, перехожу к теме моего выступления. Оно будет посвящено позиции фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе по обсуждаемому сегодня проекту федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". В связи с предлагаемым законопроектом, уважаемые коллеги, я прошу обратить внимание на три обстоятельства.

Первое. Законопроектом устанавливается, что проверка достоверности и полноты сведений о расходах чиновников будет осуществляться органами, подразделениями или должностными лицами, ответственными за профилактику коррупционных и иных правонарушений, это статья 6 законопроекта. На верхней точке этой новой вертикали будет находиться некое должностное лицо, определяемое Президентом Российской Федерации. Давайте отметим, что сегодня системы таких органов просто не существует, да и вряд ли она будет создана, ведь закон совершенно не обеспечен финансово, не предполагает выделения каких-либо средств на эти цели и не предполагает увеличения численности прежних или создания новых кадровых подразделений. В отношении государственных служащих и муниципальных служащих в субъектах Российской Федерации решение о проверке, об осуществлении контроля будет приниматься на уровне губернатора или



уполномоченным им должностным лицом (статья 5 законопроекта), но и в этом случае выделение средств не предусматривается.

Второе. Очевидно, что достаточно реального механизма проверки у этих органов нет, и в силу этого эффективность их работы в будущем сомнительна. Понимая это, авторы в законопроекте наделили эти органы правом направлять запросы (я цитирую) "в федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление оперативно-розыскной деятельности, об имеющейся у них информации о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лица, представившего такие сведения, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей". Но, уважаемые коллеги, наши правоохранительные органы не банк общих сведений о гражданах, а тем более об их имущественных приобретениях. Они вправе заниматься сбором подобной информации исключительно на основе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то есть в рамках доследственной проверки или возбуждения уголовных дел, а проводить проверки достоверности и полноты сведений по запросам или поручениям каких-то эфемерных структур исполнительной власти они процессуально не вправе, так что подобная их деятельность будет грубым нарушением конституционных прав граждан Российской Федерации.

Третье. Законопроект полностью исключает любые права государственных служащих в ходе проверок. Ведение протокола, равно как и обжалование, не предусмотрено, и даже невозможна помощь адвоката, хотя следствием подобных проверок будет как минимум потеря рабочего места.

Три дня тому назад уважаемый Сергей Евгеньевич сравнил этот закон с ключом, который откроет новые возможности в борьбе с коррупцией. Я полностью согласен с этим тезисом, но с одним уточнением: это будет ключ, с помощью которого любой честный чиновник легко может быть, так сказать, выкинут со своего рабочего места на основе каких-то разборок полностью, я подчёркиваю, в закрытом режиме.

Добавлю, что эта дремучая процедура закрепляется и в отношении депутатов. В роли Фемиды, уважаемые коллеги, у нас будет уважаемый господин Васильев, который, как мы видели, с огромным воодушевлением выполнил эту функцию при рассмотрении дела Гудкова.

Высказанные сейчас замечания носят концептуальный характер и в соответствии с Регламентом Государственной Думы не могут быть рассмотрены как поправки по существу, в силу этого они нами и не подавались. Что касается сорока пяти других наших поправок, носивших неконцептуальный характер, все они были отклонены. Тем не менее фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе решила голосовать за представленный законопроект. В связи с чем? Мы учли, что законопроект не противоречит общей тенденции борьбы с коррупцией и в этом смысле может рассматриваться как некий шаг в нужном направлении. Коль скоро исполнительная вертикаль желает сама себя проверить, да ещё столь дремучими методами, ну, наверное, флаг ей в руки, но мы констатируем свою базовую позицию по этому вопросу, уважаемые коллеги: надлежащую борьбу с коррупцией, с этим злом нашей современности можно вести лишь с помощью включения в Уголовный кодекс Российской Федерации нормы об ответственности чиновников за незаконное обогащение, что и рекомендуется статьёй 20 Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции, и заниматься этой работой должны прежде всего правоохранительные органы, обладающие полноценным процессуальным механизмом. Эту главную задачу, уважаемые мои коллеги, законопроект, к сожалению, не решает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, есть хорошая истина: уж лучше грешным быть, чем грешным слыть. Вот как раз я была в числе тех немногих депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", кто отказался надевать на себя белую ленточку, потому что у меня тоже очень много вопросов к лидерам той самой "болотной оппозиции".

Но господину из "ЕДИНОЙ РОССИИ" я хотела бы сказать: когда ты выходишь на трибуну, ты не о чём попало должен говорить, а хотя бы отвечать за свои слова! Я хочу, чтобы вы публично передо мной извинились за то, что вы сказали, потому что это не соответствует действительности, иначе я буду обращаться в комиссию по этике — пусть она с вами разберётся!  
(Шум в зале.)

И последнее, совсем уже коротко. Хорошо искать соринку в чужом глазу, но вы посмотрите на свои собственные ошибки, господ из партии власти, — может, тогда вы поймёте, почему подчас люди выходят на улицу! Нам бы тоже не хотелось, как и вам, революций, но давайте научимся спрашивать больше с самих себя! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Светлана Петровна, какие претензии к ведению?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки. Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Покажите список, пожалуйста.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, Сергей Евгеньевич сегодня поздравил именинников, но, думаю, будет правильно поздравить и Сергея Евгеньевича, у которого завтра тоже день рождения. С наступающим, Сергей Евгеньевич! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, у нас сегодня рассмотрение вопросов с 39-го по 45-й — по упрощённой программе. Я вношу предложение, Сергей Евгеньевич: поскольку все эти вопросы идут на отклонение, давайте сэкономим время — доклад не более минуты и в ускоренном режиме голосование, как мы раньше поступали, потому что три минуты — это излишне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с рассмотрением пункта 22 и вчерашними обысками в ряде ведомств Министерства обороны просил бы дать информацию перед рассмотрением пункта 22, откуда у чиновника военного ведомства дома столь много ценностей и было ли это в декларации о доходах.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, кто даст такую информацию, как вы полагаете?

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Позавчера по первому каналу был показан чудовищный сюжет о том, что над девочкой-школьницей, россиянкой, которая была направлена на обучение фондом "Интеркультура" в Италию, надругались пятеро подонков и сейчас эту девушку выпроваживают из страны: фонд не находит возможности, чтобы она продолжала обучение, аннулирует визы, и, собственно, человек с искалеченной судьбой сейчас должен возвращаться назад. Я понимаю, что мы сейчас не заставим фонд быстро это решение поменять, хотя прокуратура этим занимается, и я готов оплатить обучение — пусть девочка закончит этот год, но давайте найдём сегодня возможность принять заявление Думы, чтобы итальянские власти отреагировали и не аннулировали визу. Я вчера дал правительственную телеграмму премьер-министру Италии, но не думаю, что этого будет достаточно.

У всех есть дети, и я, как отец четверых детей, призываю коллег поддержать моё предложение, а проект постановления будет сегодня внесён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От водителей, перевозящих депутатов, поступают жалобы на необоснованное удержание заработной платы. У меня просьба: когда мы будем рассматривать протокольные поручения, пусть комитет по Регламенту даст нам информацию о том, на основании чего это происходит, и если это делается необоснованно, то выплаты в полном объёме необходимо возместить.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По вопросам 11, 12, 13, 14 и 15, с разрешения палаты, доложит Плигин.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу поддержать обращение, связанное с водительским составом, но эта проблема шире, нежели просто невыплата зарплат, — речь идёт о систематическом после смены руководителя транспортной организации нарушении трудо-

вого законодательства в отношении водителей. Условия их работы, привлечение этих людей в выходные и праздничные дни и соответствующая оплата их труда — это комплексные вопросы, которые нам необходимо исследовать и, вообще говоря, поставить на этом точку. Последний раз мы с этим вопросом разбирались в 2008—2009 годах, в Думе пятого созыва и, казалось бы, навели порядок, но вот сегодня проблема опять возникает.

**Председательствующий.** Балаш Курбанмагомедович Балашов.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, по 32-му вопросу вместо Шаккума Мартина Люциановича докладчиком будет Балашов.

**Председательствующий.** Какой вопрос, 32-й? Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У нас сегодня большая повестка, и я предлагаю 35-й вопрос перенести на 14 ноября, чтобы уж точно тогда рассмотреть его. Тем более что и докладчика не будет сегодня в стенах Государственной Думы.

**Председательствующий.** Давайте обсудим предложения.

Сергей Владимирович Иванов, ещё раз благодарю вас за поздравление.

Анатолий Евгеньевич Локоть предлагает оптимизировать рассмотрение ряда вопросов по сокращённой программе. Я думаю, ни у кого не будет возражений.

Николай Васильевич Коломейцев — ну, это риторическое предложение.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** А какую информацию?! Ведь следствие, если оно началось... оно только началось, а информация нужна конечная.

Михаил Иванович Сердюк предлагает Думе сделать заявление по той ситуации, которую он обозначил. Готовьте, пожалуйста, предложение.

Владимир Иванович Бессонов — по удержаниям из зарплаты водителей. Я прошу ещё раз и Аппарат, и комитет по Регламенту посмотреть и, если информация будет сегодня готова, доложить сразу, ладно?

Владимир Николаевич Плигин — замена докладчика по пунктам с 11-го по 15-й. Нет возражений? Нет.

Александр Дмитриевич Куликов — тоже вопрос о водителях.

Сергей Николаевич Решульский предлагает пункт 35 перенести на следующее заседание, которое состоится 14-го. Нет возражений? И докладчик не возражает? А профильный комитет?

Владимиру Николаевичу Плигину, пожалуйста, микрофон включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы согласны с переносом, но вместе с тем отмечаем, что данный вопрос переносится в связи с отсутствием докладчика уже, наверное, четвёртый раз, поэтому в следующий раз рассмотрим и без докладчика.

**Председательствующий.** Спасибо.

И депутат Балашов предлагает поменять докладчика по пункту 32. Нет возражений?

Ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Повестка принимается.

Переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 ноября 2012 года". Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ноябре у нас запланировано проведение шести заседаний Государственной Думы. В проект календаря включено 127 законопроектов: 29 законопроектов во втором чтении, девяносто — в первом и восемь — о ратификации. Из них шесть внесено Президентом Российской Федерации, среди которых законопроект "О ратификации Соглашения о статусе формирований сил и средств системы коллективной безо-

пасности Организации Договора о коллективной безопасности", законопроект первого чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования системы государственного и военного управления в мирное и военное время).

34 законопроекта внесено правительством. Я бы среди них отметил важные законопроекты второго чтения, в частности "О государственной поддержке производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов", несколько законопроектов, вносящих изменения в Налоговый кодекс, — это законопроект об индексации ставок акцизов, которым утверждается размер акцизов на 2013—2015 годы, законопроект об индексации ставок НДС при добыче природного газа, а также законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс в части уплаты госпошлины за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паёв на недвижимое имущество.

Особо отмечу, что 16 ноября у нас запланировано рассмотрение во втором чтении законопроектов о федеральном бюджете и о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов.

В первом чтении планируется рассмотреть законопроект, вносящий изменения в Налоговый кодекс, которые касаются освобождения от НДС при ввозе культурных ценностей, приобретённых государственными и муниципальными учреждениями, а также законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об особых формулах расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на сырую нефть и отдельные категории товаров, выработанных из нефти) — очень важный бюджетобразующий законопроект.

Конечно, чрезвычайно важен законопроект, внесённый правительством в соответствии с указом президента, "О государственном стратегическом планировании", который также в первом чтении предполагается рассмотреть.

Также в ноябре планируется рассмотреть законопроект, вносящий изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Этот законопроект направлен на приведение уголов-

но-процессуального законодательства в соответствии с постановлением Конституционного Суда.

На совершенствование системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб в Российской Федерации по единому номеру "112" направлен законопроект, вносящий изменения в некоторые законодательные акты Российской Федерации.

23 ноября планируется рассмотреть законопроект "О подготовке и проведении в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года, Кубка конфедераций ФИФА 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В календарь включено 6 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 32 законопроекта, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, авторами 49 законопроектов являются депутаты Государственной Думы. Хочу отметить совместную законодательную инициативу депутатов Госдумы и членов Совета Федерации, которую планируется рассмотреть во втором чтении, — о внесении изменений в закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части продления сроков и определения основных направлений деятельности фонда.

Также хочу отметить 9 альтернативных законопроектов, внесённых различными субъектами права законодательной инициативы, по вопросу социальной поддержки граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны. Это так называемые законопроекты о детях войны, депутаты неоднократно по ним вопросы задавали.

Планируется проведение двух "правительственных часов": 14 ноября — с участием Дмитрия Викторовича Ливанова, министра образования и науки, и на 21 ноября приглашён Максим Анатольевич Топилин, министр труда и социальной защиты.

Вот вкратце информация по календарю. Прошу утвердить календарь.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы. Пожалуйста, включите режим записи. Покажите список. Николай Васильевич Коломейцев.



**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, может, вы подскажите, а может, комитет по экономической политике или по аграрным вопросам, почему нет в календаре обещанных законопроектов о компенсациях в связи с вступлением в ВТО? У нас ведь уже столько разговоров было, мы принимали постановление, 436 законопроектов обозначили, а я вот их опять в календаре не вижу!

**Жуков А. Д.** Николай Васильевич, ну, во-первых, часть этих законопроектов мы уже, так сказать, реализовали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жуков А. Д.** Нет, она довольно большая, касается аграрного сектора, нулевой ставки по налогу на прибыль, освобождения от НДС — гранты освободили от налогов. Остальное будет реализовано в ходе доработки бюджета ко второму чтению, потому что мы с вами постановлением Государственной Думы приняли решение о том, что 5 миллиардов рублей будет выделено на мероприятия, связанные с поддержкой различных отраслей, — это не потребует принятия специальных законов, просто осуществление этих действий будет предусмотрено в рамках бюджета. Этим занимается комитет по экономической политике вместе со специальной комиссией Правительства Российской Федерации. Если у вас будут какие-то поправки в этой части — пожалуйста, подавайте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Александр Дмитриевич, в календаре на ноябрь нет законопроекта "О парламентском контроле...". Хотелось бы получить информацию, когда этот важный законопроект всё-таки будет рассматриваться.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, подготовка законопроекта ко второму чтению практически закончена, проведено его редактирование. Или 13-го, или в следующее за ним заседание в ноябре мы его вынесем на рассмотрение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев. Микрофон включён.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, календарь является одним из важных документов в нашей работе, но хотелось бы, чтобы он всё же ближе к текущей проблематике был.

Вот смотрите, уже притча во языцех — 94-й закон, который в принципе удушает остатки экономики Российской Федерации, и нам уже год рассказывают о том, какой вместо него разработан хороший законопроект с названием "О федеральной контрактной системе...". Обсуждение-то его ведётся, бесконечные рабочие группы рассматривают тысячи поправок, но ведь всем понятно, что идеального варианта закона не бывает, всегда есть те, кого что-то устраивает, всегда есть те, кого не устраивает, поэтому, если проект закона устраивает большую часть депутатов, его, наверное, надо принимать, а потом, как это у нас водится, по результатам применения вносить поправки. Если же мы будем продолжать упорствовать и слушать лоббистские группы, то этот закон никогда не будет принят.

Виктор Андреевич уже сказал о законопроекте об усилении парламентского контроля. Вот о нём тоже разговоров идёт много — я помню, и в пятом созыве, и в третьем созыве, и во втором созыве, и уже в шестом созыве нам многократно рассказывали, как важно усилить парламентский контроль, но, видно, кому-то он совсем не нужен, хотя в ряде ведомств у нас ситуация... вот взять хотя бы вчерашний скандальный случай. А недавно, вы видели, здесь на трибуне отчитывался непереломлённый министр обороны, и при наличии миллиона проблем в Министерстве обороны, связанных с недофинансированием, с провалом подготовки к зиме военных городков, с проблемой умышленной непередачи и доведения до непригодного состояния объектов военной инфраструктуры, которые предполагалось передавать муниципальным и региональным властям, — вот такие вопиющие факты, когда и миллионы, и вёдра золота, и антиквариат находят у чиновников, которые в принципе, наверное, нажили всё это не непосильным трудом, а на умышленном завышении цен при закупках угля, дров, газа, притом что, подчёркиваю, систематически появляются сообщения о том, что простудились то двести солдат, то сто пятьдесят, то не отапливается там, то не отапливается здесь... Мне кажется, всё это возникает из-за того, что отсутствует должный парламентский контроль, существует каста чиновников, приближённых к первым лицам государства, которых не имеют возможности в должной мере контролировать даже такие орга-

ны, как военная прокуратура, которой отказывали на протяжении длительного времени в предоставлении необходимых документов. Мы считаем, что всё это как раз можно было бы исправить, если бы была реакция на наши неоднократные требования о необходимости рассмотрения соответствующих законопроектов.

Мы убеждены, что уже перезрела необходимость в части внесения поправок в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", потому что да, можно арестовывать, можно чинить произвол, можно запирают в помещениях даже депутатов Государственной Думы с удостоверениями, представителей средств массовой информации, которые присутствовали при грубейших, вопиющих нарушениях избирательных прав, но это же бесконечно не может продолжаться — это ведь возбуждает общество, это порождает колоссальную пассивность наших избирателей на выборах, и именно поэтому подавляющее большинство не ходит на выборы.

Мы считаем, что крайне неправильно переносить единый день голосования на второе воскресенье сентября: мы уверены, что это ещё больше снизит интерес наших избирателей, лишит их веры в то, что голосованием можно решить проблемы, существующие в стране, и ещё больше подорвёт устойчивость Российской Федерации и её политический строй. Жаль, если кто-то этого не понимает, — мне кажется, что это очень большое и вредное для нашей страны заблуждение, и мы настаиваем на том, чтобы провести широкоформатные парламентские слушания с привлечением всех органов власти, участвующих в организации и проведении выборов, с целью поиска наиболее оптимальных законов, которые гарантировали бы действительно право голоса для исправления ситуации, а не право револьвера или дубинки.

Завершая своё выступление, я всё же прошу: давайте все — и председатели комитетов, и Совет Думы — приближать законотворчество к тем проблемам, которые как клубок наматываются сегодня, потому что можно самих себя успокаивать, но вы видите, что в этом беспокойном мире Россия всё больше оказывается в изоляции и всё больше возникает угроз нашей национальной безопасности, а мы никак не хотим отказаться от оффшорной экономики, мы никак не хотим изменить законодательство о Центробанке, который, мне кажется, окончательно превратился в филиал Федеральной резервной системы США и в условиях отсутствия кредито-

ния собственной экономики способствует массовому вывозу капитала, не внося изменений или блокируя внесение изменений в валютное регулирование. Мне кажется, что всё это уже очевидно, и непонятно, почему не принимаются меры и не вносятся законопроекты, такие необходимые Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! План работы Государственной Думы отражает некие приоритеты в её деятельности. Вот с этой точки зрения предложенный план имеет некоторые существенные изъяны, на наш взгляд.

Ну, например, речь идёт о прогрессивной шкале налогообложения. Наша фракция одна из первых поставила этот вопрос в политическую повестку дня: мы не только говорим об этом на политическом уровне, но и давно, уже достаточно давно внесли законопроект, предполагающий изменение главы 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, а именно переход к прогрессивной шкале налогообложения. Эта идея в конечном счёте была поддержана и высшим политическим руководством страны — мы помним предвыборную кампанию нынешнего президента Путина, когда он говорил, что эта идея должна быть реализована. Но вот прошёл уже почти год после президентских выборов, а наш законопроект не рассматривается, не попадает в повестку дня из месяца в месяц, притом что и правительство не предлагает своего варианта. Мы считаем, что партия власти должна реализовывать не только идеи, которые высказывает политический лидер, руководитель страны, но и идеи оппозиции, созвучные мнению первого лица, которые тоже имеют право быть принятыми. То, что очень долго законопроекты, внесённые оппозиционными фракциями, не рассматриваются Думой, является, по сути, ограничением конституционного права законодательной инициативы.

С этой точки зрения мы хотим также обратить ваше внимание на законопроект, который был внесён ещё в 2007 году. Он предполагает расширение перечня технических средств реабилитации инвалидов, включая детей-инвалидов, и восстанавливает, по сути, право на бесплатное получение автотранспорта инвалидами и детьми-инвалидами, имеющими для этого

соответствующие медицинские показания. Вот буквально только что прошла информация, что министерство труда готовит двадцать пять законопроектов, направленных на защиту прав инвалидов, — ну, это хорошо, когда они будут подготовлены, мы их рассмотрим, но опять же почему мы не рассматриваем и не принимаем те законопроекты, которые уже более пяти лет находятся в Государственной Думе?!

Ещё одна актуальная проблема, которая волнует практически всех граждан России, — это тарифы на услуги жилищно-коммунального хозяйства. В 2010 году нашей фракцией был внесён законопроект, предусматривающий внесение изменений в Бюджетный кодекс, которые предполагают решение именно этой задачи, но опять же вот уже два года Государственная Дума не находит возможности рассмотреть этот законопроект.

Такая же судьба и у законопроекта, который регулирует льготный отдых детей летом. В этой области большие проблемы, и правительство на "правительственных часах" регулярно нам обещает их решить, но со своей стороны никаких шагов не предпринимает, и при этом рассмотрение законопроекта, который внесён нашей фракцией, также тормозится.

Убедительная просьба при подготовке плана работы на следующий месяц учесть наши пожелания. И также убедительная просьба не ставить на рассмотрение по сокращённой процедуре законопроекты, внесённые нашей фракцией, если на это нет согласия руководителя нашей фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Насколько я знаю, сегодня мы должны были полностью принять блок законопроектов, связанных с контролем над доходами и расходами чиновников, но вчера на Совете Думы две левые фракции воспротивились этому, и сегодня основной законопроект будет принят только во втором чтении, а в третьем, как и все остальные, в ноябре. Ну непонятна позиция тех фракций, которые всегда за народ выступают, но не хотят помочь народу, чтобы более энергично велась борьба с коррупцией, — это вот надо учесть, а то во время предвыборной кампании очень легко заявления делаются, кто как голосует. Имейте в виду: мы используем результаты вашего голосования вчера на Совете Думы в борьбе с вами!

Мне понравилось выступление Сидякина — хорошее выступление, оно сегодня улучшило моё настроение и резко ухудшило настроение во фракциях "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ, и это правильно! (*Шум в зале.*)

Ещё вот такой момент: подняли вопрос о зарплате водителей — наверное, не до конца понимаете, почему им платят меньше. Я вам открываю тайну: чтобы быстрее ушли и чтобы мы снова вернулись на автобазу Управления делами президента. Ведь там же лучше было: все машины стояли в гаражах, водители у нас были высокой квалификации, а ФСБ знает номера машин этой автобазы — более безопасным было движение машин по всей Москве и по Московской области. А левые вглухую: давай зарплату! Вообще не надо платить им, чтоб с понедельника и их не было никого! Это мы с вами такой закон плохой приняли, по которому любой тендер выигрывает тот, кто предлагает более экономичные условия. Вот вы завтра соберите бомжей по всей стране — они будут за 5 тысяч работать, но аварии будут каждый час! Так что это и наша вина, и в этот закон нужно вносить поправку. Мебель закупает Госдума — полгода уходит или год: тендер! Чего мы всё ждём-то? Да если бы из Управления делами в магазин позвонили и спросили: есть такая? — всё, сразу привезли бы! В течение дня можно решить любой вопрос, а мы растянули на 8—10 месяцев — что это такое?! Что это за закон, который затягивает решение?! Смысл был, да — борьба с коррупцией, чтобы не было аффилированных фирм и так далее, но по факту мы получаем плохих водителей и задержку с приобретением имущества, то есть мы сами себя высекли, сами себе ухудшили условия существования, поэтому здесь нужно подумать и всё-таки, может быть, внести поправку.

Ещё скажу о рекламе. Вот опять поднимается вопрос о курении. Правильно, мы уже много лет назад предложили запретить любую рекламу, касающуюся курения, — любую, в любой форме! Но все предыдущие созывы, пять созывов, депутаты сидели в этом зале и отказывались принимать такой закон. Уже премьер-министр обращается ко всей стране: четыреста тысяч в год умирают! Неужели эти умирающие люди не являются стимулом для того, чтобы быстрее принять закон?! Сегодня почти во всех магазинах у кассы продают блоки сигарет, маленькие бутылочки с водкой, прямо суют человеку, если сдачи нет, — возьми, мол, водку, сигареты, и, когда человек рассчитывается, он видит всё это и волей-неволей покупает: товар, как

говорится, ходовой — кто-то курит, кто-то выпивает... Надо вообще в самый дальний угол магазина загнать и табак, и алкоголь! Это ведь уже не с законом связано, а с правилами торговли, и мы тоже на это могли бы обратить внимание, когда принимаем соответствующие законы.

Закон о содержании собак до сих пор не принят: ждём, что зимой ещё десять человек загрызут, — потом весной, может быть, наконец примем. Всем же понятно, что нужен закон, но он лежит в комитете и никак не продвигается! Хорошо, наш не хотите принимать — свой примите, но вы и свой не принимаете — это же вообще тупик! Если не хотите наш, потому что тогда у фракции ЛДПР будет очко, плюс, — свой примите закон, но вы его приняли в первом чтении — и опять лежит! Что, такое собачье лобби у нас мощное, сильное, что не принимаем закон даже о содержании собак — не о борьбе с собаками, а о том, как содержать их?! И опять трупы детей, которых загрызли, — неужели это тоже вас никак не волнует?!

Правильно вспомнили здесь про Италию — вот так над нами издеваются: девушку изнасиловали, а теперь она ещё и виновата, потому что вот итальянским парням показалось, что можно было, и её лишают и визы, и всего остального — она ещё и виновата, оказывается! Вот до чего доходит пренебрежение к интересам России! Ведь с американской девочкой так, наверное, не поступили бы. То есть в таких случаях мы тоже должны влиять — объединяться должны и работать с депутатами итальянского парламента. В ПАСЕ ездите, в Страсбург, пять-шесть раз в году — так надо же работать с депутатами парламента таких стран, как Финляндия или Италия, где вот такие вещи происходят!

Энергетические напитки — в западных странах уже умирают подростки от них, а у нас в палате восемь лет лежит законопроект о запрете этих напитков. Или эти курительные смеси, которые коммунистический Китай поставляет нам: мы запрещаем одно название — на следующий день приходит товар с другим названием... Надо полностью их запретить, запретить любые курительные смеси из-за рубежа, иначе мы опять будем травить своих, свою молодёжь!

Был случай убийства, смерти в ночном клубе (Агафонов, молодой москвич) — мы тут же внесли законопроект о повышенной ответственности спортсменов, владеющих современными методами единоборств, и что? Закон не принят, валяется в комитете — теперь ещё два трупа. Сколько нужно трупов?!

Давайте тогда какой-нибудь коэффициент введём: только при наличии ста трупов Госдума принимает закон — одного недостаточно. Если бы мы тот закон приняли, то случаев на Урале и в другом месте, где то же самое произошло, возможно, не было бы — спортсмен, который гулял в Екатеринбурге, помнил бы, что раз он чемпион Москвы, то у него другая сила в руках, чем у того парня, которого он ударил. То есть в этом тоже мы с вами виноваты, потому что до сих пор закон не приняли, поэтому я прошу комитеты, где находятся законопроекты фракции ЛДПР — о содержании собак, об энергетических напитках, о повышенной ответственности спортсменов, — быстрее их рассмотреть и принять, и, естественно, всё, что связано с контролем над доходами и расходами, тоже.

Я давно предлагал — давайте сперва объявим финансовую амнистию в отношении прошлого, а ответственность начнём возлагать с 1 января 2013 года или 2014-го, тогда легче всё пройдёт, но опять никто не хочет принять закон о финансовой амнистии по всем вопросам недвижимости, денег, сделок, чтобы ответственность наступала только с 1 января 2014 года! Всем же будет легче, потому что слишком много людей совершали разные сделки и боятся, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Александр Дмитриевич, добавите что-либо? Нет. Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В целях оперативного взаимодействия с высшими судами и Генеральной прокуратурой Российской Федерации, а также представления правовой позиции Госдумы предлагается назначить полномочного представителя Государственной Думы в этих органах. В качестве кандидата на эту должность предлагаем Поневежского Владимира Александровича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.



Выносим на "час голосования".

4-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Михаила Александровича". Ильдар Нуруллович Габдрахманов выступает.

Пожалуйста.

Микрофон включите.

**Габдрахманов И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня просьба: позвольте по 4, 5 и 6-му вопросам сделать один доклад, поскольку они связаны.

**Председательствующий.** Нет возражений у коллег?

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо.

Предлагается в соответствии с заявлениями депутатов досрочно прекратить полномочия Исаева Михаила Александровича, а также поддержать переход коллег Муцоева, Лысякова и Левина из одного комитета в другой.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года".

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня у нас уже был один доклад в "часе заявлений", коллега Сидякин выступал — руки в карманах, и, как говорят специалисты в области психологии, это о чём-то свидетельствует. Я буду выступать с чистыми и открытыми руками по вопросу, который, на мой взгляд, волнует всех.

Мне представляется неправильным решение комитета по Регламенту, который предлагает отклонить наше предложение вызвать на "правительственный час" министра культуры

и министра иностранных дел для обсуждения вопросов охраны и сохранения памятников истории и культуры. При этом я хочу сразу сказать, что у нас нет намерения, цели ругать или заставить министра культуры или министра иностранных дел отвечать за что-то невыполненное. Дело в том, что мы просим по многим вопросам, касающимся Петербурга, — хотя, думаю, эти вопросы касаются не только Петербурга — вмешаться в ситуацию, которая складывается в субъектах Федерации, с охраной объектов культурного наследия, вмешаться, используя те полномочия, которые есть на федеральном уровне, и подумать всем вместе о тех полномочиях, которые нужно дать дополнительно Министерству культуры, Росохранкультуре, которая сейчас потеряла свой статус независимой, отдельной службы и является одним из подразделений Министерства культуры. Мне представляется, что этот вопрос незрел, причём мы можем его обсудить и решить именно в стенах Государственной Думы: министр культуры и министр иностранных дел придут и скажут, что они могут делать, а что не могут, потому что у них нет полномочий, а мы с вами, выслушав их, дадим свои предложения и решим это на законодательном уровне.

Теперь о том, что послужило, собственно говоря, поводом и что мы могли бы обсудить.

Вы знаете, что в Петербурге после выступлений общественности, после митингов, маршей, после вмешательства именно федеральных органов власти, прежде всего Росохранкультуры, министра культуры, президента и премьера удалось настоять на том, чтобы не строить "Охта-центр" высотой 400 метров напротив Смольного. Но это была лишь часть совместной победы. Теперь предполагают строить аналогичное здание, только ещё выше, высотой уже не 400 метров, а 500 метров, хотя и существенно дальше "Лахта-центр", но при его строительстве в том месте, где собираются это делать, всё равно будут нарушены законодательство Санкт-Петербурга и нормы, касающиеся объектов культурного наследия ЮНЕСКО. Причём здесь тоже требуется вмешательство федеральных органов власти, вмешательство и одновременно корректировка законодательства, потому что у нас есть определение зоны культурного наследия ЮНЕСКО, того, что входит в такую зону, это чётко очерчено, но нет чёткого определения буферной зоны. И фактически получается, что "Лахта-центр" будет строиться не в пределах зоны культур-

ного наследия, а за её пределами, в буферной зоне, но тем не менее он полностью будет искажать панораму и ландшафт, которые являются предметом охраны, в том числе и по законодательству ЮНЕСКО. И как вам всем понравится, если рядом с колокольней Петропавловского собора, между самим собором и усыпальницей, будет видна вот эта кукурузина, причём она будет видна вне зависимости от того, где вы встали? Вы будете идти по набережной Невы, и везде будет видно это здание, а это охранная зона. Невозможно решить этот вопрос в рамках Санкт-Петербурга, потому что не только в Санкт-Петербурге, но и в других регионах губернаторы, местные органы находятся под давлением или в сговоре со строительной мафией, с инвесторами, и получается, что только вмешательство федерального органа — притом что мы дадим соответствующие полномочия и проявим политическую волю — позволяет сохранить наши объекты культурного наследия.

Далее. Мы с вами много в последнее время говорим о шпионаже, об измене Родине, о продаже Родины, так вот, наверное, каждый из сидящих в этом зале согласится, что распродажа, уничтожение объектов культурного наследия — это не что иное, как распродажа Родины. Ведь что такое Родина? Родина — это наша культура, это исторические памятники, и когда мы их распродаём непонятно кому и непонятно за что, за 30 сребреников — это и есть распродажа Родины, и это с точки зрения патриотизма и сохранения государственной целостности гораздо важнее, чем надевание кем-то каких-то белых ленточек. Это к вопросу о серьёзности рассматриваемых Думой проблем.

Следующий момент, который тоже необходимо рассмотреть, притом вместе с министром культуры, чтобы понять, что он может сделать и какие полномочия мы должны ему дать: в Санкт-Петербурге уничтожено историческое здание, памятник пушкинской эпохи "Дом Рогова", снесён на днях без всякого разрешения. Это объект культурного наследия, однако никто не несёт никакой ответственности — размахивают руками и говорят: "Ах, снесли? Но мы ничего этого не знали, ну снесли и снесли..." При этом в федеральном законодательстве нет чётко прописанной ответственности инвестора за то, что он не обеспечил сохранность исторического здания и довёл его до аварийного состояния.

Мы считаем необходимым, чтобы были нормы федерального законодательства, чтобы, в случае если вот такая ситуация произошла, у инвестора обязательно этот земельный участок изымался. Дома сносят не только в Петербурге — и в Москве их жгут, а потом получается так: дом сгорел — всё, значит, инвестор преспокойно пользуется этим участком. Должна быть чёткая ответственность и губернаторов, и вице-губернаторов регионов, где происходят вот такие акты вандализма. У нас губернаторы не очень-то, но всё-таки как-то отвечают, когда у них на территориях происходят чрезвычайные случаи — пожары либо какие-то аварии на инженерных сетях с причинением ущерба и нанесением вреда жизни и здоровью граждан, а вот когда совершаются акты вандализма в отношении объектов культурного наследия, ни один губернатор, ни один вице-губернатор никогда не несёт никакой ответственности за то, что это происходит у него на территории.

Далее. Необходимо выработать механизм изъятия исторических зданий у собственников, которые не обеспечили их сохранение и надлежащую эксплуатацию. Необходимо разработать и утвердить на федеральном уровне порядок признания нежилых зданий аварийными и подлежащими сносу или реконструкции, то есть решить, кто это определяет, потому что сейчас такого порядка нет. Наконец, нужно проработать вопросы передачи в федеральную собственность объектов культурного наследия, которые находятся в региональной собственности, если субъект Федерации ни денег не выделяет на их сохранение, ни программы реставрации у него нет и если при этом он не отдаёт эти объекты в федеральную собственность, притом что Министерство культуры имеет возможность и готово их взять.

Приведу последний пример. Есть в Санкт-Петербурге Баболовский парк, который находится в региональной собственности, региональные власти хотели сделать там гольф-клуб, а на его территории — объекты культурного наследия и памятники. Граждане, выступая на митингах, выходя на марши, отстаивали эту позицию — не будет пока гольф-клуба. Министр культуры готов взять Баболовский парк, присоединить к музею-заповеднику "Царское село", деньги готов выделить из бюджета для начала восстановления — всё готов сделать, но региональные власти говорят: "Нет, не отдадим", при этом сами признают, что ни копейки выделять на сохранение не будут. Зачем это делается? Для того чтобы опять отдать какому-то

инвестору, то есть получается замкнутый круг. Поэтому мы должны рассмотреть такой вопрос: какие полномочия нам надо дать министру культуры, чтобы строительное лобби, инвесторское лобби на уровне регионов не мешало, если специалисты, профессионалы считают целесообразным отдать это в федеральную собственность, особенно когда есть готовность и средства на федеральном уровне.

Наконец, следующий вопрос — о статусе Росохранкультуры. У нас боятся налоговой службы, у нас боятся Росфинмониторинга, даже знают о существовании Роструда, а Росохранкультура... во-первых, как такового такого органа уже нет, во-вторых, и полномочий нет. А это должен быть орган с силовым сопровождением, потому что с помощью силы уничтожают объекты культуры и нужно этому воспрепятствовать.

Я полагаю, что есть масса проблем для обсуждения именно в этом зале, именно на "правительственном часе", и мне непонятно, почему этот вопрос отклоняется.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Микрофон включите, пожалуйста, на месте.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы этот вопрос довольно-таки обстоятельно рассматривали в нашем комитете, и все члены комитета единодушно считают, что подобные вопросы, когда необходимо глубоко обсуждать проблему, выработать предложения, нужно прорабатывать в профильных комитетах, использовать другие площадки, такие как "круглые столы", парламентские слушания. Ведь послушайте, что говорит Оксана Генриховна: есть проблема, но ещё нет рецепта её решения. А я обращаю ваше внимание на то, что мы всё-таки в палате рассматриваем уже конкретные законодательные инициативы, которые предлагают конкретный механизм решения того или иного вопроса. У нас есть профильный комитет — Комитет по культуре, есть все возможности пригласить туда и министра культуры, и министра иностранных дел, провести в профессиональном сообществе детальное обсуждение.

Вот обратите внимание на фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", на количество присутствующих и тех, кто реально внимательно слушал ваше выступление, — ведь это очень узкоспециализированная тема. У нашего комитета единый подход: мы считаем, что такие вопросы нужно обсуждать с участием

профессионалов, экспертов, представителей различных органов исполнительной власти на профессиональных площадках — это комитеты, парламентские слушания, "круглые столы". После того как будут выработаны конкретные законодательные инициативы, мы с удовольствием рассмотрим их на заседании палаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Ильдару Нурулловичу.

Вот вы сказали, что это узкоспециализированный вопрос, а я думаю, что Санкт-Петербург — это жемчужина всей нашей России и это нельзя называть узким вопросом.

Вопрос следующий. Все поправки в наш Регламент, которые недавно приняты или прошлой Думой ещё, лишают депутата возможности срочного вызова исполнительной структуры в Государственную Думу. Скажите, пожалуйста, это сделано специально? Я спрашиваю, потому что у меня тоже есть большой вопрос. Вы считаете правильным то, что заранее формируется повестка, куда уже просто невозможно ничего включить потом?

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемая Тамара Васильевна, я не могу с вами согласиться по одной простой причине: не в Регламенте, а в Федеральном конституционном законе "О Правительстве..." установлены жёсткие сроки — оговорено, за какое время мы вправе пригласить члена правительства. В данном случае Регламент — это производная от федерального закона: если будет изменён закон, то, соответственно, можно тогда в этой части менять и Регламент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Ильдар Нуруллович, позвольте с вами не согласиться, мы, вообще, приглашаем министров и заслушиваем их выступления на "правительственном часе" далеко не всегда для обсуждения какой-то конкретной законодательной инициативы, мы заслушиваем информацию

о положении дел — вот недавно информацию Сердюкова заслушивали.

В связи с этим вопросы обоим докладчикам. Первый: а что, если немножко расширить тематику — о состоянии, содержании и сохранности памятников культуры федерального значения в Российской Федерации? У нас есть вопросы, в частности, по городу Новосибирску — там не всё благополучно. И второй: если всё-таки изменить время приглашения министра, то возможно ли, что мы придём к консенсусу? Ведь проблема существует, проблема актуальна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое, Анатолий Евгеньевич, я с вами полностью согласна, согласна с такой постановкой вопроса. Собственно говоря, мы же приглашаем теперь министров не по конкретным проблемам, а с информацией о ситуации в отрасли в целом, а тематика определяется теми вопросами, которые мы им задаём. И я считала бы необходимым поставить вопрос именно о сохранности объектов культурного наследия, о концепции, которую готов предложить министр, причём не только по Санкт-Петербургу, а в целом по стране, просто я использовала в качестве примера объекты в Санкт-Петербурге, которые я хорошо знаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, я ещё раз обращаю внимание: почему-то стало модным игнорировать такие очень важные форматы обсуждения актуальных вопросов, как парламентские слушания, заседания комитетов. Почему вы не инициируете вопрос о постановке и обсуждении этой проблемы на заседании профильного комитета? Я задавал этот вопрос на заседании комитета и не услышал ответа от представителя вашей фракции. Казалось бы, надо всё-таки начинать отсюда, а не выносить сразу на заседание палаты. Это первое.

Второе. Коллеги, давайте всё-таки исходить из того, что у нас утверждён график "правительственных часов" и очень сильно перегружена повестка дня заседаний, поэтому, если мы в ноябре, в период бюджетного процесса, когда у нас как раз планируется рассмотрение бюджетобразующих законопроектов, будем проводить дополнительный "правительственный час", как предлагается поправкой.

Вот исходя из всех этих соображений комитет считает целесообразным проведение дополнительного "правительственного часа" по данному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Прежде всего хотелось бы сказать следующее: у меня вызывает, в общем-то, иронию то, что наш Регламент — это производная от закона "О Правительстве...". Наш Регламент — это внутренний наш закон, для нашей работы!

А теперь хотелось бы ещё вот что сказать. Меня часто спрашивают: всё-таки какая же у нас республика — президентская или парламентская? Я-то больше склоняюсь, безусловно, к тому, что она у нас президентская, до парламентской нам далеко, нам, по-моему, и не светит это — парламент из года в год, от сессии к сессии всё больше превращается в механизм, просто в машину, работа которой отлажена: всё заранее известно — какие законы будут рассматриваться и как надо проголосовать. Получается, депутат — это песчинка! А ведь нас сюда избирали для того, чтобы мы здесь какие-то вопросы поднимали, решали их, но нам всё меньше времени на обсуждение отводится, у нас всё зарегламентировано. И Регламент изменился на сто процентов по сравнению с тем Регламентом, по которому мы начинали работать, когда мы, придя в первую Думу, полагали, что у нас действительно демократия, которая, возможно, изменит ситуацию в стране в лучшую сторону.

Председатель комитета по Регламенту говорит: ну чего вы сразу всё на заседание Думы-то выносите, давайте сначала в профильный комитет. А что профильный комитет? Ну поговорят в профильном — дальше что? Ведь для чего приглашают министра? Если бы Оксана Дмитриева говорила о Петербурге, то я бы, например, сказала о Тамбове, у кого-то ещё там какие-то вопросы. У нас исполнительная власть — главная, она должна исполнять и слушать хотя бы наши просьбы и предложения, реагировать на них, хотя бы это!

Ведь мы что делаем? Мы заранее формируем "правительственный час". Я тоже вносила своё предложение о приглашении министра связи, а мне Сергей Евгеньевич предложил написать в регламентный комитет. Хорошо, написала — ответ



пришёл: давно всё сформировано, и, если вы хотите пригласить этого министра, предложите, приглашение какого надо тогда исключить. Но это просто смехотворный ответ, понимаете?! Я же не думала, что у нас вдруг вот так — раз, и будут почти в сёлах вообще ликвидировать, только теперь узнала, но сказать я об этом могу только вот здесь, на заседании Думы, чтобы обратиться к правительству, поэтому "правительственный час" для нас превращается в площадку, где хотя бы можно высказать боль людскую и услышать, как министр отреагирует, но мы и этого лишены! Согласитесь, что наш Регламент сегодня — это просто формальность, и дальше всё хуже, хуже и хуже!

Оксана Генриховна рассказала о сути того, что она министру хотела бы сказать, а нужно сегодня вносить поправки в Регламент, которые бы нам позволяли, как раньше, формировать тот же "правительственный час": звучит здесь, в зале, каких министров мы приглашаем, регламентный комитет фиксирует, затем говорит, что лимит уже закончился, срочно давайте что-то поменяем, — и ставим на голосование. У нас же этого ничего нет, у нас одни отписки, нам уже если из правительства пишут, то подписывает кто угодно — не министр и даже не зам, а уже начальник управления и так далее. Мы в кого превращаемся?! Тогда нужно из определения статуса депутата исключить положение, что он приравнивается к рангу министра, что бы хоть не смешили людей!

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я бы начал, пожалуй, с того, что всё-таки поблагодарил бы Совет Думы за то, что они внесли вот этот вопрос. Пусть под давлением Ильдара Нурулловича большинство депутатов не проголосуют за, но во всяком случае если не состоится "правительственный час", то такая хорошая двадцатиминутка всё-таки получилась, и это тоже результат.

Ну а теперь вот по возражениям, которые прозвучали против этой инициативы.

Ильдар Нуруллович, конечно же, деньги важнее, важнее всего — важнее культуры, архитектуры, исторического наследия. Я думаю, что именно это вы хотели сказать, когда говорили, что нам не до этого, у нас бюджет, это вот очередное подтверждение. А как раз, может быть, о культуре и о её поддерж-

ке, в том числе и из бюджета, многие депутаты хотели бы здесь сказать и хотели бы услышать ответы на конкретные вопросы, потому что я, например, считаю, что культура — это главный приоритет.

Вот сегодня в начале заседания прозвучало воззвание сделать всех патриотами, но как патриота воспитывать, когда вокруг "MTV" и подобные какие-то программы в эфире, фастфуды, "Макдоналдсы" в городах и сёлах уже?! Каких патриотов вы собираетесь, уважаемые патриоты, которые себя назвали таковыми, воспитывать?! И где вы их собираетесь воспитывать — в стеклянно-бетонных джунглях?! Поэтому претензии именно к той философии, которую, к сожалению, сегодня демонстрирует большинство в Государственной Думе.

Возвращаюсь к случаю в Петербурге. Конечно, хотелось бы как можно быстрее принимать законы, а не так, как это получается практически, но, Ильдар Нуруллович, опять к вам претензия: вы говорите одно, а по факту получается другое. Я опять сегодня сошлюсь на выступление коллеги Жириновского, самого заслуженного ветерана всех ветеранов, который говорит, что десятки лет лежат законопроекты в комитетах — и никакого движения, ничего, а вы нас опять направляете туда же! Вот я недавно в Госдуме, но три моих законопроекта лежат, и я посмотрю, дойдёт ли хоть один из них до повестки дня. Ваше предложение какое: идите в сад — там будете рассказывать! Не хочется именно так воспринимать, тем более что, уважаемые коллеги, есть возможность работать — так давайте работать! И если культура и сохранение исторического наследия России не приоритет, то так и говорите, но мы с этим не соглашаемся, не будем соглашаться и, естественно, памятуя пример Санкт-Петербурга, будем пытаться вносить законопроекты, будем проводить "круглые столы", другие какие-то акции, но времени, к сожалению, практически нет. Если ещё несколько таких историй, как с Домом Рогова, повторится, прощения не будет никому, и прежде всего патриотам, которыми сегодня тут многие себя хотели бы считать и которыми себя называют.

Моё предложение: давайте поработаем сверхурочно, но всё-таки культуру не опустим в конец повестки дня!

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, не будете выступать? Нет.

Оксана Генриховна, вы ещё раз будете выступать?

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, я ещё раз настаиваю на том, чтобы этот вопрос включили в повестку дня, потому что разрушение объектов культурного наследия происходит очень быстро: один день или одна ночь — и памятника культуры нет, мы теряем его безвозвратно. Это вопрос, не терпящий отлагательства!

Ещё раз повторяю: Родина — это наша с вами история и объекты культурно-исторической ценности, иной Родины у нас нет, и поэтому если мы действительно не хотим разрушений и распродажи объектов культурного наследия, то мы должны этот вопрос поставить в повестку дня и совместно с правительством — они здесь нашими союзниками должны быть — решить вопрос так, чтобы дать им больше полномочий, дать возможность проявить политическую волю, для того чтобы реализовать те размытые полномочия, которые у них уже есть сейчас, и всё-таки защитить нашу культуру, нашу историю, нашу Родину! Ещё раз напоминаю об этом всем патриотам, сидящим в этом зале!

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович, будете говорить?

Пожалуйста, микрофон Ильдари Нурулловичу Габдрахманову включите.

**Габдрахманов И. Н.** Я хотел бы отреагировать на замечание Тамары Васильевны о том, что мы формируем график "правительственных часов" не так, как она хотела бы. Я хотел сказать, что ровно так, как она говорила, и формируется сегодня график "правительственных часов", только делаем мы это в начале очередной сессии. Когда мы будем заканчивать эту сессию, мы будем формировать график уже на весеннюю сессию и можно будет выступить с предложением, чтобы в график весенней сессии был включён этот вопрос и чтобы пригласили конкретных должностных лиц.

Я ещё раз призываю всех депутатов, всех коллег активнее использовать существующие формы обсуждения вопросов и всё-таки не лениться обсуждать тот или иной вопрос на заседании профильного комитета, инициировать проведение "круглых столов", парламентских слушаний обязательно с участием представителей правительства, министерств, пытаясь выработать конкретное, содержательное предложение по решению тех или иных проблем. Часть из них, возможно, потре-

бует изменения федеральных законов, и для этого вы можете внести соответствующую законодательную инициативу, а часть, возможно, потребует изменения каких-то внутренних документов правительства, и вы тоже можете обратиться в правительство, с тем чтобы учли эти замечания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступила поправка к проекту постановления, поэтому предлагаю прежде всего принять проект постановления за основу. Ставлю на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** За основу, я ставлю на голосование за основу.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принято за основу.

Ставлю на голосование...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Пожалуйста, Ильдару Нурулловичу Габдрахманову микрофон включите.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, многие не поняли, какова процедура. Несмотря на то что поступила поправка и вы поставили на голосование вопрос о принятии за основу, многие коллеги неправильно среагировали, по крайней мере в нашей фракции, поэтому я прошу поставить на голосование вопрос об отмене результатов этого голосования.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение об отмене результатов предыдущего голосования.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 230 чел. . . . . 51,1 %  
Проголосовало против . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Решением палаты результат предыдущего голосования отменён, ставлю вновь на голосование проект постановления за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Ильдар Нуруллович, подойдите, пожалуйста.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %  
Проголосовало против . . . . . 223 чел. . . . . 49,6 %  
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: не принято

Проект постановления отклоняется.

8-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 13 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я очень коротко, можно даже сказать, тезисно.

Первое. Салтыков-Щедрин когда-то давно сказал, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. То есть законы у нас не исполняются в том числе и потому, что они принимаются без учёта мнения очень большого количества людей. Вот, например, в старой русской общине все решения принимались только единогласно, если кто-то был против, решение не принималось, но принятое решение — единогласно принятое решение — исполнялось всеми, потому что все понимали, что интересы всех учтены.

Мы в нашем проекте постановления предлагаем немножко изменить порядок голосования в Совете Государственной Думы. Тем из новых депутатов, кто не знает, могу сказать, что Совет Государственной Думы возник где-то в 98-м году с целью подготовки многих процедурных вопросов, чтобы заранее обсудить, а потом уже вынести на заседание палаты. И то-

гда, поскольку не было никакой монополии ни у одной партии, в Совет Государственной Думы входили председатель палаты и руководители фракций, они обладали правом решающего голоса, что для любого депутата не исключало возможности прийти и принять участие в работе Совета Государственной Думы. К этому мы сейчас и предлагаем вернуться, то есть мы предлагаем, чтобы в Совете Государственной Думы право решающего голоса было у Председателя Госдумы и у руководителей четырёх фракций, — таким образом, решение будет приниматься уже по крайней мере... ну, так скажем, в консенсусном варианте, то есть, чтобы получить большинство, нужно будет договориться с представителями других фракций.

Мы опять же ничего нового не придумываем, исторически так получилось: когда ни у кого не было большинства, например во второй Госдуме было восемь депутатских объединений, в третьей — семь, вот тогда эта норма и действовала. По итогам последних выборов, как вы знаете, наши уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" даже 50 процентов не получили, но сейчас ситуация такова, что все решения принимаются... по большому счёту, даже не принимаются, а ломаются через колено. Но, уважаемые коллеги, поймите правильно, нам с вами очень нужна конкуренция, нужна креативность мышления! Если вы считаете, что только вы правы, а остальные подождут, то ваши решения работать не будут. Вспомните прекрасный наш советский опыт: узик был для военных, "запорожец" — для инвалидов, "москвич" — для инженеров, "жигули" — для директора базы, "Волга" — для номенклатуры — вроде бы и все интересы учтены, но по качеству эти автомобили были далеки от зарубежных аналогов. Такая же ситуация и у нас с вами. Вот если бы, допустим, фракция ЛДПР имела большинство, мы бы за каждым из вас бегали и спрашивали, какие есть замечания, что не так, где, возможно, не сработает законопроект, а вы немножко не понимаете, что это необходимо. Поймите, уважаемые коллеги, если бы мы с вами устроились на работу, где главное — бери больше, кидай дальше, тогда это было бы понятно, там не надо никаких соображений и возражений, но нас с вами сюда избиратель прислал думать — вот это наша основная задача!

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данную инициативу, в заключении все аргументы изложены, остановилось только на некоторых.

Авторы этой инициативы считают, что Совет Думы — это в большей степени политический орган, и поэтому в Совет Думы с правом решающего голоса должны входить руководители фракций и Председатель Государственной Думы. Я обращаю внимание, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы Совет Государственной Думы решает организационные вопросы, связанные с работой палаты, с проведением пленарных заседаний, то есть решает, какие вопросы мы включаем в порядок работы, проводим ли парламентские слушания и так далее, поэтому крайне важно, чтобы в число членов Совета Государственной Думы с правом решающего голоса входили заместители Председателя Государственной Думы, поскольку именно они курируют деятельность конкретных комитетов и занимаются организационными вопросами.

Мы считаем, что данное предложение нецелесообразно, и комитет не рекомендует его поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемый Ильдар Нуруллович, тем более что вы знаете, что на заседании комитета я голосовала за этот проект постановления: ну почему вы так не хотите согласиться с тем, что вам предлагает представитель фракции ЛДПР? На самом деле ваш авторитет намного вырос бы, если бы вы от высокомерия перешли вот к такому консенсусу. Я думаю, что от этого выиграла бы и в целом Государственная Дума. Вот вам не кажется, что нужно над этим задуматься сегодня? Высокомерие в политике — оно очень плохо кончается.

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемая Светлана Петровна, я, честно говоря, не понимаю упрёка: в чём выражается моё высокомерие? Я в данном случае только изложил позицию членов комитета. Свою аргументацию я уже привёл.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к Сергею Владимировичу Иванову.

Уважаемый Сергей Владимирович, вот в соответствии с действующим Регламентом мы в 10 часов начинаем работу пленарного заседания и в 17.00 переходим к "часу голосования", ну, как правило. Скажите, а если провести эксперимент и объявить "час голосования" сразу же, в десять утра, изменится ли конечный результат голосования по всем законопроектам, включённым в повестку дня, или нет? Если не изменится, то тогда, очевидно, у нас неэффективная схема работы с точки зрения временных затрат.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо большое. Честно говоря, по-моему, к этому проекту постановления вопрос особо не относится, но я думаю, что результаты, конечно, поменяются, потому что многие будут с большой болью в сердце нажимать кнопку "против", ведь к концу рабочего дня некоторые не особо представляют себе, за что мы голосуем и как проходило обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г.**, *фракция КПРФ.*

У меня очень короткий вопрос к Иванову Сергею Владимировичу.

Сергей Владимирович, разве вам не известно, что если что-то хорошее происходит, принимается, то это происходит только по недосмотру или из-за разгильдяйства начальства у нас в стране? Это же так!

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Руслан Георгиевич, не соглашусь с вами, поскольку вот во времена Иосифа Виссарионовича, когда много было, конечно, плохих вещей, было очень много и хороших, например, было два конструкторских бюро по созданию истребителей — Яковлева и Лавочкина, которые в результате конкуренции создали лучшие во Вторую мировую войну истребители, такая же ситуация была у нас и с КБ имени Микояна, и с КБ имени Сухого. Не всегда и не все руководители действуют вопреки, некоторые действуют правильно.

**Председательствующий.** Спасибо.



Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.**, фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

На самом деле я просил бы коллег поддержать данный проект: наверное, вот этим шагом мы показали бы всем, что всё-таки монополия на единоличное принятие решений в стенах Государственной Думы, хотя бы в отдельно взятом управляющем органе — Совете, отсутствует, и избиратель, я думаю, был бы рад такому решению.

Предложение депутата Иванова правильное, потому что Совет Думы — я не соглашусь с Ильдаром Нурулловичем, с уважаемым председателем комитета по Регламенту, — это всё-таки политический орган, поскольку решения по голосованиям — как и за что голосовать, какие куда направить ресурсы либо ещё что-то — в основном принимаются во фракциях, а это всё-таки политические объединения. И если в политическом органе будут иметь право голоса председатель палаты и четыре лидера фракций, то демократия будет соблюдена и будет ну хотя бы какая-то иллюзия, что у нас здесь есть демократия, что не давит этот Совет при помощи голосования заместителей председателей в абсолютном большинстве, и это облегчит принятие решений, в том числе касающихся и оппозиции, и зависших законопроектов, о которых депутат Нилов говорил, что они годами лежат в комитетах и не рассматриваются, потому что ведь это тоже прерогатива Совета — вытащить и проголосовать, что первично, а что вторично.

Вот многие не поняли, почему мой коллега Нилов задал вопрос Иванову, но ведь какой смысл присутствовать на пленарном заседании, если уже, по сути, объективно решение по голосованию понятно, и понятно, каким будет обсуждение законопроектов? А в этом случае уже создаётся интрига, депутаты будут сидеть всё пленарное заседание, зная, что по крайней мере соревновательность мнений и позиций будет и Совет Думы — это не просто монолитная какая-то машина по одностороннему утверждению всех вопросов.

Мы согласны, что сегодня руководство Государственной Думы абсолютно компетентное, мы согласны, что очень мудрые решения принимает Сергей Евгеньевич как председатель

палаты и действительно во многих случаях его мудрое решение не даёт взрывоопасной ситуации развиваться, не допускает, чтобы обсуждение какого-то вопроса переросло во взрывоопасную ситуацию, и это правильно, но, когда будет возможность именно у фракций договариваться между собой по той или иной проблеме, по тому или иному законопроекту, по той или иной повестке дня, я думаю, это будет здорово, а как голосовать, каждая фракция примет решение уже самостоятельно, потому что всё равно, если даже Совет будет более демократичным, в любом случае большинство в Государственной Думе так или иначе принадлежит депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и я не вижу опасности в принятии данной новеллы Регламента в качестве законной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович, пожалуйста, вам слово.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Коллеги, одну минуту буквально займу.

Вы поймите одну простую вещь: никто же не лишает председателя тех полномочий, которыми они наделяются, они точно так же будут приходить на заседания Совета Госдумы, но просто с правом совещательного голоса, как и любой из вас, и тогда в конце концов и интрига сохранится, и депутаты в зал будут ходить, вот и всё.

Поэтому, Ильдар Нуруллович, при всём к вам уважении, не согласен я с вами: мы не лишаем никого полномочий, а что касается законопроектов, по которым действительно идёт дискуссия, вынесения которых на заседание палаты требует оппозиция, для дела это будет лучше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, не понял: а что мешает сегодня руководителям фракций, которые представлены в Совете Государственной Думы, ставить вопросы о вынесении того или иного законопроекта на заседание палаты? И очень часто такие вопросы ставятся и Совет Думы принимает решение поручить тому или иному комитету ускорить рассмотрение того или иного законопроекта.

И ещё раз хочу обратить внимание на то, что всё-таки на заседание палаты выносятся уже готовые законопроекты, то есть в основном возможность вынесения того или иного вопроса зависит от готовности законопроекта к рассмотрению палатой, от

того, насколько качественно эту работу проведёт профильный комитет, а не от того, какое решение примут даже самые уважаемые политические руководители. С учётом вот этих соображений у нас сформировалась как раз вполне разумная смешанная система — в Совет Думы входят как руководители фракций, так и заместители Председателя Государственной Думы во главе с Председателем Государственной Думы. Мне кажется, что структура Совета Думы вполне гармоничная: она учитывает возможность возникновения и решения как политических вопросов, так и организационных.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, время — 12.00, я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время 12 часов 30 минут, я прошу всех вернуться в зал заседаний для продолжения нашей работы.

Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите соответствующий режим.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 26 сек.)  
Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

На фиксированное время поставлен 21-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации". Совет Думы предлагает следующий порядок рассмотрения этого вопроса: доклад представителя правительства — до пятнадцати минут, доклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до пятнадцати минут, затем вопросы — по два вопроса от каждой фракции, выступления представителей фракций — каждое до семи минут и по итогам — заключительное слово официального

представителя правительства и председателя Комитета по бюджету и налогам.

Слово предоставляется Алексею Михайловичу Лаврову, заместителю министра финансов Российской Федерации.

Прошу прощения, сначала Гарри Владимирович Минх по ведению.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, извините, я немножко отвлеку ваше внимание. У меня просьба. У нас запланировано несколько ратификаций, и под пунктом 20 стоит проект федерального закона о ратификации соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия. Официальному представителю президента надо быть на мероприятии до 16 часов. Я бы попросил, если палата не возражает, зафиксировать рассмотрение пункта 20 на это время, на 16.00.

**Председательствующий.** Так, а у нас на 16 часов нет другого вопроса?

**Минх Г. В.** Нет.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет.

**Минх Г. В.** Спасибо большое.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию законопроект определяет понятия и сферу государственного (муниципального) финансового контроля, полномочия органов, осуществляющих этот контроль, методы финансового контроля и, самое главное, устанавливает однозначную ответственность за все виды бюджетных правонарушений. Эта сфера деятельности регулируется Бюджетным кодексом Российской Федерации, но здесь ничего не менялось начиная с введения в действие Бюджетного кодекса, и, по мнению и Счётной палаты, и парламента, и большинства экспертов, многое устарело и уже не соответствует современным реалиям, препятствует повышению эффективности осуществления государственного (муниципального) контроля.

Прежде всего, законопроектом предлагается чётко определить сферу государственного (муниципального) финансо-

вого контроля. Что такое контроль? Есть чётко установленные однозначные требования бюджетного законодательства, и можно выявить, действуют ли должностные лица в соответствии с этими требованиями или нет, и при необходимости применить санкции и меры принуждения. И вот контроль в сфере бюджетных правоотношений и предлагается называть в узком смысле государственным (муниципальным) финансовым контролем. Означает ли это, что только этой сферой мы ограничиваем контроль за использованием бюджетных средств? Нет, потому что в этой сфере сохраняются и другие виды контроля. Контроль могут осуществлять президент, парламент и правительство, Генеральная прокуратура в пределах своих полномочий тоже осуществляет контроль за использованием бюджетных средств, но эти виды контроля предлагается не называть государственным (муниципальным) финансовым контролем, оставить их регулирование таким, как есть, и вот это разделение позволяет очень чётко и однозначно описать сферу действия этих разных видов финансового контроля.

При этом и в заключениях комитетов, и при обсуждении законопроекта отмечалось, что законопроект ограничивает парламент в осуществлении контроля за использованием бюджетных средств, подменяет контроль со стороны парламента внутренним контролем. В законопроекте ничего этого нет, полномочия парламента не изменяются, они продолжают регулироваться как Бюджетным кодексом в части, касающейся рассмотрения и утверждения проекта бюджета, отчётов во исполнение бюджета, хода исполнения бюджета, так и нормами, которыми установлена возможность, право и обязанность парламента создавать специальные контрольно-счётные органы, которым как раз и поручается осуществлять определённые виды государственного (муниципального) финансового контроля. Можно разложить законопроект на цитаты, на конкретные положения, но ни одной позиции, изменяющей или сокращающей полномочия парламента, в законопроекте нет, напротив, более чёткое разделение сфер и типов контроля позволяет усилить эффективность и действенность как парламентского контроля, так и собственно государственного (муниципального) контроля в узком смысле.

Одновременно предлагается введение, законодательное закрепление понятий внутреннего контроля и внутреннего

финансового аудита. Этот вопрос относится к исключительной компетенции органов исполнительной власти. Такие виды контроля уже существуют, и такие нормы в Бюджетном кодексе сейчас имеются, предлагаем их только уточнить и дальнейшее развитие этой системы осуществлять на основе актов правительства, это тоже не относится к системе государственного (муниципального) финансового контроля. Здесь не может быть никаких действий по принуждению в виде, например, административных штрафов, здесь только меры дисциплинарной ответственности и ответственности руководителя за организацию работы органа исполнительной власти или учреждения. Таким образом, не происходит ни подмены понятий, ни сокращения существующих сейчас сфер контроля — происходит более чёткое их увязывание в единую систему и, соответственно, повышение эффективности каждой из этих частей.

При этом само понятие государственного (муниципального) финансового контроля впервые будет разделено законодательно на два вида — внешний и внутренний. Внешний будет осуществляться Счётной палатой и контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а внутренний государственный контроль — Росфиннадзором и аналогичными органами, создаваемыми на региональном и муниципальном уровнях.

Одновременно предлагается сконцентрировать государственный (муниципальный) финансовый контроль на контроле за участниками бюджетного процесса. Это очень важный аспект, потому что именно они несут ответственность за эффективное и правомерное использование бюджетных средств, именно конкретные чиновники, должностные лица отвечают за то, чтобы во всех договорах о предоставлении бюджетных средств были прописаны необходимые механизмы ответственности за их использование, возможность проведения проверок их использования, ответственность за достижение результатов. Поэтому предлагается такая конструкция: автоматически сфера деятельности органов государственного (муниципального) финансового контроля распространяется на те организации, которые действуют на основе государственного и муниципального имущества, — это все государственные и муниципальные учреждения, казённые, автономные и бюджетные, это государственные и муниципальные унитарные предприятия, по умол-

чанию их можно проверять всегда и в отношении всех сфер их деятельности.

Но когда мы имеем дело с хозяйственными обществами, с другими юридическими лицами, необходимо в каждом случае чётко фиксировать, какие результаты от использования бюджетных средств, если они их получают, мы хотим получить, и это ответственность главных распорядителей — сделать так, чтобы в этих соглашениях такие позиции были зафиксированы в отношении получателей бюджетных средств, и, когда приходят с проверкой к этому главному распорядителю, именно он должен отвечать за то, что он предусмотрел или не предусмотрел те или иные положения вот в этих соглашениях. Это существенные изменения в переориентации деятельности по государственному (муниципальному) контролю, которые позволяют сконцентрировать его именно на соблюдении требований законодательства о правомерности и эффективности использования бюджетных средств.

Органы внешнего финансового контроля — Счётная палата и контрольно-счётные органы субъектов. Их полномочия ни в коем случае не сокращаются, даже, мы считаем, напротив, они расширяются, потому что там есть целый ряд положений, которые до сих пор отсутствовали в Бюджетном кодексе, например, право Счётной палаты на производство проверок по административным правонарушениям в явном виде впервые включается в Бюджетный кодекс. Разумеется, Счётная палата, являющаяся органом государственного (муниципального) финансового контроля, применяя весь инструментарий, не может ограничиваться только финансовым контролем, полномочия у неё шире: она может проводить аудит эффективности, может представлять заключения на проекты нормативных правовых актов, проводить аналитическую работу, мониторинг. Вся эта сфера контрольных функций остаётся за контрольно-счётными органами и должна регулироваться соответствующими законами. В тех случаях, когда необходимо делать увязку с функциями внутреннего финансового контроля, такие ссылки уже сделаны, они могут быть дополнительно сделаны и в тексте Бюджетного кодекса.

Дополняются функции Росфиннадзора. Сейчас это орган чисто финансового контроля, который следит за целевым, правомерным использованием бюджетных средств, но у нас нет инструментария, который позволяет отслеживать, насколько результативно использованы бюджетные средства, достоверна

ли отчётность об этом, оказаны ли эти услуги, соблюдены ли все требования к качеству оказания бюджетных услуг, поэтому законопроектом предлагается расширить функции Росфиннадзора так же, как это сделано и в отношении Счётной палаты, которая уже осуществляет аудит эффективности расходования бюджетных средств, но теперь дополнительно появляются такие возможности и внутри системы органов исполнительной власти.

Предлагаются меры, позволяющие повысить эффективность организации муниципального контроля. Вот сейчас мы в каждом поселении, по сути, обязаны иметь два органа — внешний орган финансового контроля и внутренний орган финансового контроля. Предлагается предоставить право муниципальным образованиям самостоятельно определять, нужны ли им два органа или достаточно одного, который одновременно будет выполнять функции этих двух видов контроля.

Законопроектом предлагается впервые в российской практике на законодательном уровне описать методы финансового контроля, к которым могут относиться проверка, ревизия, обследование, санкционирование операций. По каждому из этих методов прописано, что можно делать в их рамках, чтобы не расширять их до бесконечности, что может являться объектом этих методов и, самое главное, какие последствия могут возникать.

Опять-таки впервые в российской практике предлагается ввести, зафиксировать два результата контрольных мероприятий — это представление и предписание. Представление предполагает требование об обязательном принятии мер по устранению выявленных нарушений, а предписание — кроме того, требование о возмещении причинённого ущерба.

И возникает, естественно, вопрос: для чего мы выстраиваем вот такую достаточно сложную схему разграничения разных видов контроля, разных методов контроля? Для того, чтобы усилить ответственность за выявленные бюджетные правонарушения. Вот сейчас, когда в правовом поле не определены, вернее, нечётко определены различия между видами, формами и методами контроля, невозможно однозначно установить в законодательстве связь между каждым видом бюджетного правонарушения и ответственностью за его совершение. Сейчас в Бюджетном кодексе восемнадцать видов правонарушений, а в Кодексе об административных правонарушениях указано всего лишь три из них. Таким образом, наказать



должностных лиц, совершающих эти нарушения, практически невозможно, потому что методы бюджетного принуждения, как то: традиционно применяющаяся блокировка бюджетных средств, или перечисление этих средств, или отзыв этих средств, — в большей степени наказывают не должностное лицо, которое их допустило, а того, кому эти бюджетные средства предназначены, в том числе и потребителей бюджетных услуг, поэтому концепция предлагаемого законопроекта состоит в том, чтобы по каждому виду бюджетных правонарушений (они все у нас перечислены, закрытый перечень дан в Бюджетном кодексе) — административный штраф. Размеры этих штрафов повышаются: до 50 тысяч рублей — для конкретного должностного лица, а для юридических лиц — в зависимости от масштабов выявленных нарушений. И одновременно только в тех случаях, когда есть возможность возместить ущерб путём возвращения средств в бюджет, устанавливаются меры бюджетного принуждения. При этом вводится ещё дополнительная мера ответственности — дисквалификация должностных лиц, которая, как и предусмотрено действующим законодательством, будет применяться только в соответствии с решением суда. Здесь никаких изменений в законодательство не предлагается, нужно только увязать этот вид уже существующей ответственности с конкретными видами бюджетных правонарушений.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Для того чтобы применять в совокупности всю эту систему норм, нам нужно уточнить понятие эффективности использования бюджетных средств. Предлагается следующая конструкция. Эффективность может проявляться в двух видах. Во-первых, это достижение максимального или лучшего результата с использованием тех средств, которые выделены конкретному получателю бюджетных средств. Мы предлагаем называть этот вид эффективности результативностью. Точно так же можно за счёт выделенных бюджетных средств достичь запланированного результата, но сэкономить бюджетные средства, провести более эффективные закупки и так далее. Вот это разделение понятия эффективности на два таких аспекта позволяет сосредоточить разные виды государственного (муниципального) финансового контроля на более чёткой их оценке. И в данном случае не происходит никакого сокращения возможности по оценке эффективности бюджетных расходов в целом, поскольку, например, в составе оценки результатив-

ности бюджетных расходов может и должна быть в том числе оценка эффективности, качества предоставляемых услуг, их доступности и достижения всех целей, которые установлены государственной программой, целевыми программами, государственными заданиями.

Законопроект создаёт, по мнению правительства, целостную систему контроля за использованием бюджетных средств, в которой более чётко разделено, что можно и нужно делать внутри жёстко регламентированных норм государственного (муниципального) финансового контроля и что — внутри более широких форм контроля — парламентского, президентского и правительственного.

Законопроект подготовлен в соответствии с одобренной правительством в 2010 году программой повышения эффективности бюджетных расходов, которая в своё время очень подробно обсуждалась в самых различных форматах. О необходимости реформирования этой сферы неоднократно указывалось в бюджетных посланиях Президента Российской Федерации.

Законопроект разрабатывался в тесном взаимодействии, в сотрудничестве со Счётной палатой, большинство замечаний Счётной палаты ещё на этапе подготовки законопроекта было учтено. Те замечания, которые остались, в значительной степени носят уточняющий характер и могут быть дополнительно рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению, также нужно будет сделать увязку законопроекта с принятым в первом чтении законопроектом "О парламентском контроле...". Наличие такого законопроекта как раз и свидетельствует о том, что сфера парламентского контроля намного шире, чем узкий государственный (муниципальный) финансовый контроль.

Имеется положительное заключение Государственно-правового управления.

Просим поддержать законопроект и продолжить работу над ним во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень подробно Алексей Михайлович представил этот законо-

проект, поэтому, если вы позволите, я не буду его представлять, а просто скажу несколько слов.

Вообще, такой закон чрезвычайно важен, Государственная Дума и Счётная палата обращали на это внимание последние пять лет — наконец свершилось. Думаю, именно это обстоятельство является главным фактором, определившим решение комитета по бюджету, который рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Честно говоря, в этот момент мне хочется уже просто поздравить всех нас с тем, что свершилось, сесть на место и проголосовать, но с учётом того, что всё-таки надо как-то обсудить, давайте сначала попробуем обсудить некоторые замечания и предложения, которые подробно отражены в заключении комитета.

Итак, первое, на чём хотелось бы остановиться. В соответствии с пояснительной запиской и тем, что говорил здесь Алексей Михайлович, закон носит в основном уточняющий характер, это правда. Вот в пояснительной записке ясно говорится о том, что уточняются бюджетные полномочия, уточняются понятия и содержание государственного (муниципального) финансового контроля. Однако дело всё в том, что закон не только уточняет эти понятия. Когда мы открываем сам законопроект и начинаем читать его, а не пояснительную записку, вдруг неожиданно выясняется, что существенно изменяется содержание этого контроля. Я подчёркиваю: содержание контроля изменяется кардинально! Более того, осуществляется полный пересмотр перечня видов бюджетных нарушений. То есть неожиданно вдруг оказывается, что не только об уточнении идёт речь.

Следующий вопрос, который, на наш взгляд, чрезвычайно важен. Смотрите, в Думу одновременно внесены четыре законопроекта о поправках в Бюджетный кодекс: правятся одни и те же вопросы, во многом пересекаются одни и те же статьи. Я, честно говоря, как юрист, не очень понимаю, как можно одновременно в четырёх законопроектах править один и тот же закон, но вы понимаете, насколько необходимо сейчас учесть все нюансы.

Нам говорят об эффективности, но как только мы спрашиваем, что такое эффективность, нам говорят: а это вот будет в том законе, который мы будем принимать потом. Так вот в этой связи у нас и возникает очень серьёзное ощущение того, что четыре законопроекта вносилось — ну, я не хочу никого ни

в чём подозревать — просто потому, что надо было выполнить какой-то перечень поручений, вместо того чтобы свести их в один и серьёзно поправить Бюджетный кодекс, потому что в Бюджетном кодексе сегодня может разобраться только Министерство финансов.

Кстати, наверное, именно это имел в виду президент, на которого ссылался Алексей Михайлович, когда говорил о том, что должна быть обеспечена прозрачность, понятная не только Минфину, но и населению. Президент говорил о прозрачности для населения, но, увы, вот этот законопроект — может быть, в тех четырёх будет что-то другое — вопрос прозрачности не решает, равно как и не решает проблемы эффективности, но об этом я уже говорил: нам говорят, что это будет следующий законопроект, который мы с вами будем принимать, — отлично, посмотрим следующий законопроект.

Но я хотел бы обратить внимание на то, что помимо эффективности, прозрачности и доступности президент говорил ещё и об ответственности. Вот перед тем как перейти к вопросу об ответственности, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что такое эффективность по мнению авторов этого законопроекта, повторяю, та эффективность, которая будет определена в следующем законопроекте. Она фактически сводится к тому, как расходовали средства: вот израсходовано столько-то средств — замечательно, эффективно. При этом абсолютно не имеют никакого значения никакие показатели — ни качества услуг, ни качества товаров, ничего просто не имеет значения. Зато в закон вносится чрезвычайно понятный термин — "достижение наилучшего результата". Вот вдумайтесь: если в Бюджетный кодекс вносится термин "достижение наилучшего результата", кто и как его будет трактовать? Ну, наверное, Министерство финансов, а оно точно знает, что оно имело в виду.

Итак, это те вопросы, которые, наверное, просто надо обсуждать, но когда мы говорим об ответственности, у нас сразу возникает следующий вопрос: вот мы с вами берём текст законопроекта и видим, что целый ряд нарушений, которые сегодня есть в перечне, уходят. Я прошу сейчас очень внимательно послушать, что уходит из перечня нарушений: перечисление либо несвоевременное перечисление бюджетных средств получателям этих средств; несвоевременное доведение до получателей бюджетных средств уведомлений о бюджетных ассигнованиях (я сокращаю); несоответствие уве-

домлений о бюджетных ассигнованиях, уведомлений о лимитах бюджетных обязательств утверждённым расходам и бюджетной росписи; несоответствие бюджетной росписи закону о бюджете. Кто этим вообще занимается? Этим ведь, простите, занимаются финансовые органы. Но тогда почему нарушения в части вот этих абсолютно фундаментальных обстоятельств, которые просто не дадут возможности выполнять бюджет, исключаются из перечня нарушений? На этот вопрос, по-видимому, ещё предстоит дать ответ, мне кажется, во втором чтении нам придётся над этим вопросом ещё серьёзно подумать.

Следующий вопрос. Вы знаете, вот мы с вами обсуждали закон об исполнении бюджета, и тогда в этом зале прозвучал вопрос, который очень тесно связан с тем, о чём я только что говорил: не примем мы с вами закон об исполнении бюджета — что произойдёт? Да ничего, за это никто не несёт ответственности! Кстати, в муниципалитетах и в регионах это есть, но в федеральном законе на этот счёт нет ни одного слова. Законопроект о финансовом контроле, результатом принятия которого по идее должна стать оценка исполнения бюджета, ответа на этот вопрос вновь не даёт. Наверное, нам с вами надо вернуться к тому, о чём мы говорили, когда утверждали бюджет 2011 года.

Следующий вопрос, который здесь, безусловно, возникает. Смотрите, Счётная палата обращает внимание на несоответствие норм Бюджетного кодекса нормам Уголовного кодекса в случае принятия изменений, которые сейчас вносятся. Что это за изменения? Оказывается, определение целевого использования бюджетных средств, которое теперь прописывается в Бюджетном кодексе, не соответствует норме Уголовного кодекса. Проверили — действительно, не соответствует, а значит, уголовная ответственность за это, которая предусмотрена, просто не сможет применяться — разве это непонятно, разве это не надо изменить? Нам кажется, это очень важный вопрос, и в этом мы полностью согласны со Счётной палатой.

Другой вопрос, который здесь возникает. Вот посмотрите: предлагается изменить редакцию статьи 15.14 административного кодекса. Что это за статья? А это статья об ответственности за нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Ну, исключается административная ответственность за нецелевое

использование средств государственных внебюджетных фондов со ссылкой на то, что это есть в Уголовном кодексе, но в Уголовном-то кодексе предусмотрена ответственность за нецелевое расходование средств в крупном и особо крупном размере, значит, исключение этого положения из административного кодекса означает, что не надо по-крупному, надо по чуть-чуть, и тогда можно, всё нормально! Кстати, напомню, что крупный размер — это полтора миллиона — ну, в общем, тоже деньги, если разбираться.

Следующий вопрос. Есть предложение, которое можно только поддержать: ответственность в виде дисквалификации. Правильно, если чиновник действительно в этом уличён, надо его дисквалифицировать. Только кто выносит решение? Оказывается, его выносит вот тот самый орган, а в соответствии с административным кодексом дисквалификация может быть назначена только судом. Предложения внести изменение в административный кодекс нет, и в результате норма, которая так хорошо и красиво выглядит в Бюджетном кодексе, на самом деле норма мёртвая, как первомайский лозунг "Мир! Труд! Май!", она никогда... Нет, "Мир! Труд! Май!" — это более содержательно, я согласен с коммунистами.

Следующий вопрос, коллеги, — мне кажется, это тоже очень важно — это вопрос о роли парламента и о парламентском контроле.

Мы полностью поддерживаем позицию Счётной палаты, и эта позиция, которая не раз звучала здесь, на заседаниях Государственной Думы, состоит в том, что полномочия Счётной палаты не должны быть ущемлены. Мы слышали сейчас, что никакого ущемления не происходит. Это не так. Во-первых, по целому ряду вопросов предлагаемый законопроект впрямую не соответствует закону "О Счётной палате...", а во-вторых, трактовка и выведение... мы говорим просто о маленьком кусочке, но трактовка, которая здесь сейчас прозвучала, как раз и создаёт ситуацию, в которой Счётная палата не сможет войти в этот маленький кусочек, в эту сферу, которая именуется федеральным бюджетом, ну, и не только.

Да, кстати, чтобы больше этой темы не касаться: эта тема прозвучала, и я очень благодарен Алексею Михайловичу за то, что он её здесь поднял. Кстати, я сразу хочу сказать: одно из обстоятельств, которые позволили комитету рекомендовать принять этот законопроект в первом чтении, — это то, что при встрече руководства Государственной Думы с руково-

дством Министерства финансов мы говорили о том, что не может быть никакого ущемления ни прав парламента, ни прав Счётной палаты и что мы готовы дорабатывать эти нормы, для чего необходимо совместить, синхронизировать рассмотрение во втором чтении законопроектов о Счётной палате, о парламентском контроле и вот этого законопроекта о финансовом контроле, так как они решают одни и те же вопросы на самом деле. И простите, сказав, что парламент занимается... А на самом деле так и есть, если по-честному: нам с вами оставили право — спасибо и за это — проводить парламентские слушания и "круглые столы", то есть, иными словами, всё, что мы с вами сможем делать, — это поговорить. Совмещённое принятие этих законов должно послужить тому, чтобы мы с вами здесь собирались не только поговорить, повторяю: совмещение рассмотрения этих законопроектов во втором чтении является важным, просто необходимым условием для этого, это принципиально.

Ну и наконец последнее, на что мне хотелось бы обратить внимание. Вы знаете, на самом деле мне не хотелось бы спорить с Алексеем Михайловичем по поводу того, умаляется ли роль парламента, поэтому, если позволите, я сейчас буду говорить не словами комитета и даже не своими словами — я понял, что высказывать какое-то своё мнение достаточно опасно, судя по сегодняшней газете "Ведомости", — я прочитаю текст заключения Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, которое указывает, что пункт 22 статьи 1 проекта федерального закона, излагая статью 265 Бюджетного кодекса в новой редакции, исключает из оборота понятие парламентского контроля за формированием и исполнением бюджета. В случае принятия данной нормы у законодательных органов фактически отбираются такие права, как получение от органов исполнительной власти, местных администраций необходимых сопроводительных материалов при утверждении бюджета, получение оперативной информации об исполнении бюджетов, утверждение отчёта об исполнении соответствующего бюджета и вынесение оценки деятельности органов, исполняющих бюджеты. Я не буду читать всё, я прочитаю только вывод, который делают наши коллеги из Санкт-Петербурга. Они полагают, что данная норма не соответствует принципу разделения властей, в частности нарушает общеизвестные принципы системы сдержек и противовесов, и в связи с этим они настаивают не только на сохранении норм, но и на том,

что эти нормы, которые существуют сегодня часто декларативно, должны быть существенно изменены. И вот совмещение рассмотрения законопроектов о парламентском контроле, финансовом контроле и о Счётной палате, безусловно, должно решить этот вопрос.

Вы знаете, я умышленно в своём выступлении не останавливаюсь на таких мелочах — ну поверьте, это действительно абсолютные мелочи, — как, скажем, простая правовая неряшливость, — ну всякое бывает, господа! Я не хочу, например, говорить о таких мелочах, как несоответствие тексту законопроекта текста пояснительной записки к этому самому законопроекту, — это действительно мелочи, и, я думаю, не стоит на них обращать внимание, потому что мы всё равно будем дорабатывать законопроект. В связи с этим я хотел бы сказать только одно: принятие в работу тех замечаний, которые здесь сейчас были высказаны, которые обозначены в заключении комитета по бюджету, является необходимым условием принятия данного закона, и, безусловно, все эти вопросы, необходимость их решения учитывалась нами, когда мы предлагали поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Вначале я хотел закончить тем, что мы предлагаем принять, и поздравить всех нас, но, к сожалению, поздравление придётся отложить до второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Андрей Михайлович, ну, вообще-то, несоответствие в законодательном плане на юридическом языке называется умышленным введением в заблуждение, а если это касается Бюджетного кодекса, то ещё и в особо крупных размерах.

Однако вопрос у меня к вам, Алексей Михайлович. Скажите, пожалуйста, вы этим законом пытаетесь вмешиваться не только в компетенцию Счётной палаты по осуществлению контроля, но предлагаете почти дезавуировать функции контрольно-счётных палат субъектов Федерации, которые назначаются парламентами регионов, что, вообще-то, не очень понятно, — хотите контролировать не свои доходы и не свои расходы. В то же время, смотрите, у нас в федеральном бюджете по 500 миллионов записано на ремонт и приведение в порядок мемориальных комплексов, которые, кстати, во многих местах в отвра-



тительном состоянии пребывают, но ни в прошлом году, ни в этом, вплоть до сегодняшнего дня, ни копейки не реализовано. Кто в Минфине понёс ответственность?

**Председательствующий.** Алексей Михайлович, пожалуйста.

**Лавров А. М.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Законопроект не предусматривает никакого сокращения полномочий контрольно-счётных органов. Есть закон, и он продолжает действовать в полном объёме, это закон "О Счётной палате...", есть закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" — он тоже продолжает действовать. Законопроектом предлагается увязать нормы этих законов с положениями Бюджетного кодекса. Например, в законе о контрольно-счётных органах субъектов Российской Федерации и муниципальных образований уже есть положение о том, что финансовый контроль осуществляется автоматически только в отношении государственных и муниципальных учреждений и унитарных предприятий, всё остальное должно делаться в соответствии с проверкой условий гражданско-правовых договоров. Точно такая же норма вводится и в Бюджетный кодекс как универсальный принцип. При этом полномочия и возможности счётных органов осуществлять другие проверки любых юридических лиц по другим вопросам и использовать другие свои полномочия никем сомнению не подвергаются. Таким образом, вся критика в отношении того, что ущемляется роль контрольно-счётных органов, на наш взгляд, должна состоять только в том, что нужны более точные взаимные отсылочные нормы в пакете законопроектов о регулировании деятельности этих органов.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лавров А. М.** Кто понёс ответственность?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алексей Михайлович, вы завершили ответ на вопрос?

**Лавров А. М.** Да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Михайлович, ну вот передо мной лежат заключения и комитета по бюджету, и Счётной палаты, где чёрным по белому написано, что всё-таки вы планируете сократить полномочия и представительных органов власти, и самой Счётной палаты, это страница 6 заключения Счётной палаты и страница 5 заключения комитета. Всё-таки хотелось бы от вас услышать чёткий ответ на вопрос: с какой целью вы планируете, если планируете, сократить полномочия, функции контрольно-счётных органов и Государственной Думы?

И вопрос к председателю комитета. Андрей Михайлович, а не считаете ли вы, что вот те положения, которые сформулированы в законопроекте, носят концептуальный характер — в плане сокращения как раз полномочий Государственной Думы, представительных органов власти и Счётной палаты Российской Федерации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Уважаемый Антон Анатольевич, уважаемые депутаты! Конечно, в заключениях, в том числе в заключениях законодательного органа Санкт-Петербурга, комитета, Счётной палаты, высказаны мнения оценочного характера в отношении содержания законопроекта. Разрешите просто привести одну цитату из законопроекта, которая, кстати, отвечает на один из поставленных вопросов, касающихся того, ограничили ли права парламентов при получении всей необходимой информации, а после этого, наверное, можно будет судить о том, предлагается ли что-то сократить, изменить или нет. Так вот, цитата: "Законодательным (представительным) органам в пределах их компетенции по бюджетным вопросам, установленной Конституцией Российской Федерации, настоящим Кодексом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, для обеспечения их полномочий должна быть предоставлена органами исполнительной власти, местными администрациями, органами управления государственными внебюджетными фондами, казёнными учреждениями вся необходимая информация". И это только одна цитата, а таких положений, которые подтверждают и усиливают ныне существующие полномочия парламентов в части осуществления ими парламентского контроля, очень много.

Единственное, чего нет, — права осуществлять контрольно-ревизионную деятельность, но его нет и сейчас: парламенты сами не могут назначить проверку, кого-то послать с проверкой, наложить административные штрафы, привлечь к ответственности, это делают по их поручению контрольно-счётные органы. И вся вот эта система как раз и описана таким образом, чтобы позволить максимально эффективно осуществлять парламентский контроль. Складывается впечатление, что если мы не будем называть парламентский контроль финансовым, то какие-то полномочия уменьшатся, но это не так, они, наоборот, только возрастут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алексей Михайлович, вы полностью ответили на вопрос или что-то добавите?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прощу прощения.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Мнение комитета: концептуальным является необходимость принятия данной главы. Судя по тем переговорам, о которых я говорил, есть готовность руководства Министерства финансов двигаться в этом направлении, чтобы то, о чём сейчас сказал Алексей Михайлович, из лозунгов превратилось в реальные нормы. Я думаю, что это согласуется с концепцией закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Михайлович, мы на заседании комитета бурно обсуждали вопрос, я хочу, чтобы вы сказали в Государственной Думе о позиции правительства. Мы слушаем отчёт Министерства финансов об исполнении бюджета, скажем, за 2011 год, не принимаем никаких решений, но в то же время мы фиксируем, что 3,5 триллиона рублей находится на счетах Казначейства России, они не использованы по назначению, как было определено в бюджете. Будет ли вами ко второму чтению внесено предложение относительно того, каким образом повысить ответственность Министерства финансов за нецелевое и неэффективное использование средств, поднять роль Государственной Думы, чтобы только с её санкции и согласия можно было

использовать эти средства, внося соответствующие поправки в те или иные бюджеты?

**Лавров А. М.** Уважаемый Геннадий Васильевич, уважаемые депутаты! Отчёт представляет не Министерство финансов, отчёт об исполнении федерального бюджета представляется правительством. Соответственно, исполнением бюджета занимаются главные распорядители бюджетных средств, Министерство финансов, разумеется, тоже, но только в той части, за которую оно отвечает: обслуживание государственного долга, трансферты субъектам Федерации и так далее. Министерство финансов организует составление и исполнение федерального бюджета, и если в организации составления и исполнения бюджета есть какие-то нарушения, то, конечно, Министерство финансов обязано и будет нести за это ответственность.

Другое дело, что некоторые позиции, на которые указывалось, например, в заключении комитета и которые Андрей Михайлович упомянул, например нарушение в связи с несвоевременным перечислением бюджетных средств получателям, просто отсутствуют, потому что за десять лет были внесены такие изменения в Бюджетный кодекс, что перечисления бюджетных средств получателям нет, есть доступы к единому счёту бюджета, поэтому оснований для такого правонарушения просто не существует. Таким образом, Министерство финансов действует и как главный распорядитель, и как организатор составления и исполнения бюджета и, безусловно, уже несёт ответственность. А если необходимо её усилить в тех или иных аспектах, то это нужно рассматривать, но выделяя соответствующие форматы правонарушений.

Что касается рассмотрения отчёта об исполнении бюджета в целом, то полномочия парламента остаются здесь такими же, какие они есть сейчас: парламент вправе не принять отчёт и потребовать внесения изменений в него, составляется заключение Счётной палаты. Но для введения каких-то особых дополнительных требований, на наш взгляд, сейчас просто нет оснований.

В отношении использования остатков средств, каков бы ни был их объём (3 триллиона рублей — не очень понятно, о чём идёт речь), вопрос также полностью урегулирован Бюджетным кодексом, есть специальная статья, в которой говорится о том, что остатки либо используются для пополнения кас-

совой наличности с целью возмещения разрывов в исполнении бюджета, либо зачисляются в резервные фонды.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Алексей Михайлович, я хотела вам задать концептуальный вопрос. Мне кажется, что основные проблемы финансового контроля бюджетных учреждений будут связаны с тем, что статус бюджетных учреждений изменён, сметы нет, субсидиарной ответственности нет, а теперь нужно обеспечивать финансовый контроль, в то время как традиционная форма бюджетного учреждения утеряна. Как вы считаете, не получилось ли так, что вначале мы разрушили форму, статус бюджетного учреждения, а теперь пытаемся организовать финансовый контроль?

**Лавров А. М.** Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Правительство считает, что с принятием соответствующих законов не был разрушен статус бюджетных учреждений, напротив, впервые появилась возможность увязывания конкретных результатов их деятельности с государственным заданием, с получением субсидий. Ну, это отдельный вопрос.

Как теперь контролировать деятельность бюджетных учреждений? Подчеркну сразу, что предлагаемым законопроектом предусматривается, что бюджетные учреждения являются объектом контроля по умолчанию, то есть любой финансовый контрольный орган может прийти и без всяких дополнительных оснований полностью проверить их деятельность. На соответствие чему? На соответствие законодательству, которое регулирует деятельность этих учреждений. Они должны иметь план финансово-хозяйственной деятельности, проводить закупки могут только в соответствии с этим планом, расходовать средства только в соответствии с этим планом. Если они делают что-то не так, это является нарушением. План финансово-хозяйственной деятельности, в свою очередь, может формироваться разными способами. Учредитель имеет право — и, по нашему мнению, просто обязан это делать — сам утверждать эти планы финансово-хозяйственной деятельности, а не делегировать это право бюджетным учреждениям. В части, касающейся использования бюджетных инвестиций, предлагается ввести ещё более жёсткие нормы контроля. На бюджетные учрежде-

ния распространяются и будут распространяться нормы нынешнего 94-го федерального закона, а в будущем — законодательства о федеральной контрактной системе.

Таким образом, мы считаем, что в соответствии с уже сложившимися реалиями, в соответствии с новыми формами оказания государственных услуг, направленных на обеспечение доступности и качества, напротив, система контроля за этими учреждениями как раз приводится в соответствие с этими реалиями, и она должна стать более эффективной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Алексей Михайлович, у меня вопрос, касающийся двух вариантов оценки эффективности использования федеральных или вообще бюджетных средств — с точки зрения экономической, это в части размера, и с точки зрения наилучшего результата. Не получится ли так, как произошло с законом № 94-ФЗ, когда эффективность использования средств на втором, на третьем, на пятом месте, главное — чтобы экономия была? То, что творится с 94-м законом, вы не хуже меня, наверное, знаете. Если органы финансового контроля будут проверять и эффективность, а не только бухгалтерский отчёт, сколько потратили, то что, там должны быть соответствующие специалисты, например, дорога: насколько качественное там асфальтовое покрытие, как подушка сделана и так далее? Вообще, каким образом вы собираетесь оценивать "наилучший результат"?

**Лавров А. М.** Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые депутаты! Вообще, конечно, вопрос, который и вы задаёте, и Андрей Михайлович поставил, о том, что такое наилучший результат, однозначного законодательного решения на данный момент не имеет, эти результаты нужно фиксировать в государственных программах, в ведомственных программах, в государственном задании. Наилучший результат просто означает максимально возможный результат за выделенные средства с соблюдением, естественно, всех стандартов и требований.

Что может сделать орган финансового контроля в этой сфере? Ну, например, Счётная палата должна и обязана будет провести аудит эффективности этих расходов, вообще определить, насколько нужна эта деятельность для достижения тех или иных целей. Но вот орган финансового контроля внутри

системы исполнительной власти, как вы справедливо говорите... Что значит "проверка результата"? Да, мы считаем, что он должен в том числе обладать и возможностями проверить соблюдение стандартов осуществления тех или иных работ, что на самом деле сейчас Росфиннадзор уже и делает: он проверяет, насколько качественно построена дорога, дом или другой объект. Чего они не делают сейчас? Они не проверяют, например, оказана ли была государственная услуга нужному количеству потребителей и нужного ли она качества, с соблюдением ли стандартов. Поэтому мы и предлагаем наделить органы Росфиннадзора — а такими полномочиями Счётная палата обладает уже сейчас — правом требовать представления отчётности о непосредственных результатах использования бюджетных средств и подтверждать её достоверность или недостоверность. А представление недостоверной отчётности является бюджетным правонарушением, за которое предусмотрена соответствующая санкция.

При этом опасения по поводу того, что мы явно делим — кстати говоря, в соответствии с общепринятыми международными стандартами и принципами — понятие эффективности на две составляющие, необоснованны — это позволяет усилить значение и роль каждой из этих составляющих. Не должен финансовый контроль при оценке эффективности ограничиваться эффективностью и не будет этим ограничиваться, потому что сейчас впервые в явном виде введено в законодательство положение о том, что эффективность — это не только экономия бюджетных средств, и даже не столько, а достижение максимального результата за выделенные средства.

Законопроект, на наш взгляд, выстраивает абсолютно логичную и целостную систему контроля за эффективностью использования бюджетных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Михайлович, в ответе на один из вопросов, который задал мой коллега, вы сказали, что не вы отвечаете за те триллионы, которые каждый год остаются на счетах казначейства по окончании финансового года. Я хотел бы вам сказать о конкретной статье расходов, по которой ваше министерство является распорядителем, которую вы каждый год распределяете. Есть так называемая дотация на сбалансированность, и на 2013 год она определена в размере 100 миллиардов.

На сегодняшний момент вы распределили 60. Из года в год 40—50 миллиардов, или 40—50 процентов, от этой дотации распределяется Минфином, ну, по, так скажем, достаточно непонятным и непрозрачным схемам. Не хотите ли вы нам рассказать, как они будут распределены в этом году? И почему бы не сделать это сейчас, так как все регионы уже представили свои бюджеты и в принципе, наверное, было бы логично, если это распределение произошло бы сейчас, чтобы они могли сбалансировать свои бюджеты, раз конкретная такая строка есть у нас в бюджете?

**Лавров А. М.** Уважаемый Кирилл Игоревич, уважаемые депутаты! Позиция Минфина действительно состоит в том, чтобы максимальное количество, максимальная доля межбюджетных трансфертов была распределена непосредственно законом о бюджете. Это записано в очень многих программных документах, и мы поэтапно движемся к достижению этой цели.

В данном конкретном случае дотацию на сбалансированность, и даже только ту часть, о которой вы говорите, — 100 миллиардов, связанных с возмещением дополнительных расходов в связи с повышением оплаты труда, — вот сейчас достоверно распределить, исходя из ситуации в каждом конкретном регионе и хода исполнения бюджета, невозможно или очень трудно. Именно поэтому трёхсторонняя рабочая группа, в состав которой входят представители и Государственной Думы, и Совета Федерации, рассмотрела этот вопрос, и 60 миллиардов по одобренной методике уже включены в закон о бюджете, что позволяет субъектам Федерации формировать свои бюджеты. Но 40 миллиардов мы предложили, законодательно причём, — это не Минфин предложил, это предложило правительство — оставить в резерве, и распределение этого резерва будет осуществляться правительством по методике, которая будет утверждена правительством, но с обязательным предварительным рассмотрением трёхсторонней рабочей группой, как это делается в отношении любых распределений дотаций на сбалансированность в последние годы. Этот механизм, на наш взгляд, работает достаточно эффективно, особенно в условиях, когда у нас есть неопределённость в исполнении бюджетов, неопределённость в оценке дополнительных расходных обязательств. В конечном счёте это распределение будет утверждено актом правительства, он будет абсолютно прозрачен, доступен для проверки на соответ-



ствии утверждённой методике и будет рассматриваться в установленном порядке трёхсторонней рабочей группой — специальным инструментом, механизмом, который создан как раз для решения вот таких вопросов, самостоятельно Министерство финансов в последние двенадцать лет ничего не распределяет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Михайлович, в законопроекте в новой редакции статьи 153 вы фактически предлагаете свести контрольную деятельность парламента, законодательных органов к проведению "круглых столов", парламентских слушаний и к направлению депутатских запросов. Это абсолютно не соответствует позиции Дмитрия Анатольевича Медведева, которую он высказал здесь, в Думе, когда его утверждали в должности Председателя Правительства Российской Федерации, — о повышении роли парламента в контрольной деятельности. Чем это вызвано?

И Макарова прошу ответить, как он видит возможность исправления этой ситуации во втором чтении.

**Лавров А. М.** Уважаемая Раиса Васильевна, уважаемые депутаты! Довольно часто в обсуждении звучат ссылки на статью 153 в новой редакции и делается вывод о том, что упоминание там парламентских слушаний почему-то означает, что деятельность парламента по контролю сводится только к этой форме. Но это же совершенно не так, напротив, упоминание усиливает роль парламентских слушаний, ведь от них никто не собирается отказываться, а все остальные формы, которые есть уже сейчас, описаны в 153-й статье. Разрешите её просто зачитать, и после этого можно будет сделать вывод, сокращаются полномочия законодательных органов или нет: законодательные (представительные) органы рассматривают и утверждают соответствующие бюджеты бюджетной системы и отчёты об их исполнении, осуществляют контроль в ходе рассмотрения отдельных вопросов исполнения соответствующих бюджетов на своих заседаниях, заседаниях комитетов, комиссий, рабочих групп законодательных (представительных) органов, в ходе проводимых парламентских слушаний и в связи с депутатскими запросами, формируют и определяют правовой статус органов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля, осуществляют — что самое важное! — иные пол-

номочия в соответствии с настоящим кодексом, федеральными законами и так далее.

Таким образом, всё, что есть сейчас в распоряжении парламента, продолжает действовать и даже усиливается, потому что встраивается в общую систему контроля. Если есть сомнения и упомянутые парламентские слушания и заседания рабочих групп могут трактоваться как единственные инструменты контроля, то можно исключить их упоминание из Бюджетного кодекса, и конструкция от этого нисколько не изменится. Мы как раз считаем, что позиция правительства о необходимости расширения парламентского контроля и повышения его действенности, которая будет реализована в том числе в специальном законе о парламентском контроле, уже полностью реализована в Бюджетном кодексе, и с этой точки зрения он, как узкоотраслевой специальный закон, полностью соответствует общим принципам парламентского контроля и разграничению полномочий между ветвями власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова... Да, прошу прощения, не дал слово Андрею Михайловичу Макарову. Извините.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Хотелось бы просто обратить внимание на то, что когда мы читаем эту статью, то, вообще, возникает ощущение, что мы читаем разные статьи, хотя она обозначена одним и тем же номером — 153. Я не совсем понимаю, каким образом проведение парламентских слушаний, деятельность и работа комитетов и так далее, то есть наша парламентская деятельность, может регулироваться Бюджетным кодексом! Нам же говорят, что наши полномочия, которые, простите, предусмотрены конституционными законами, а также законом о статусе депутата и так далее, отныне регулируются Бюджетным кодексом. Ссылка на то, что у нас есть ещё и другие законы, — это очень интересно, но вот именно изменение Бюджетного кодекса, которое предлагается здесь, приводит к тому, что наши замечания начинают носить только вот такой... рекомендательный характер. Мы исключаемся из самого процесса, поскольку нам говорят, что финансовый контроль — это абсолютно узкая сфера, которая к законодательной деятельности никакого отношения не имеет, и мы лишаемся возможности воспользоваться инструментами финансового контроля именно при осуществлении своей деятельности по принятию, по утверж-

дению бюджета и так далее. Вот это первое, о чём хотелось бы говорить.

Теперь тот вопрос, который был задан Раисой Васильевой, очень важный: как это исправить? Первое, что должно быть, — это то, что мы должны наконец получить возможность... И это вопрос не Бюджетного кодекса, хотя Бюджетный кодекс предусматривает, каким образом будут приниматься государственные целевые программы; будет ли Государственная Дума участвовать в этом; будут ли они обсуждаться Государственной Думой, хотя бы в рамках парламентских слушаний, перед тем как будут приниматься соответствующие решения; будут ли эти все программы рассматриваться профильными комитетами и комитетом по бюджету только с точки зрения их финансового обеспечения, — вот о чём идёт речь. Поэтому и обратил внимание на то, что у нас вносится четыре различных законопроекта, каждый из которых направлен на решение, по сути, одних и тех же вопросов, но решают они их по-разному, в результате чего и лишается полномочий парламент — на что обратили наше внимание коллеги из Санкт-Петербурга, — на самом деле наши права серьёзно ущемляются. Нам кажется, что речь должна идти не просто о сохранении того, что сегодня есть, и уж тем более не об ущемлении, а о расширении прав парламента, то есть о том, о чём здесь говорил Дмитрий Анатольевич Медведев, с позицией которого, так же как и с позицией, изложенной президентом в Бюджетном послании, комитет полностью согласен.

**Председательствующий.** Наталья Рэмовна Петухова.

**Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Михайлович, это действительно важный и очень сложный законопроект, и он разработан для того, чтобы повысить эффективность финансового контроля. Вы много говорили о повышении эффективности расходования бюджетных средств и о тех мерах, которые предлагаются в этом законопроекте, скажите, пожалуйста, а что сделано с точки зрения эффективности самой процедуры проведения финансовых проверок? Вы сказали, что законопроект предполагает введение дополнительных видов и типов проверок, то есть, значит, объём, масштабы проверок увеличиваются. Вот хотелось бы понять, как это отразится на тех, кого проверяют, — на бюджетных учреждениях, на муниципалитетах: увеличится ли количество проверок, не задушат ли эти проверки бюджетные учреждения, муниципалитеты?

**Лавров А. М.** Уважаемая Наталья Рэмовна, уважаемые депутаты! Конечно, Бюджетный кодекс не может регулировать и не регулирует в данном случае объём проверок, их периодичность и так далее, он определяет потенциальные объекты проверок и формы. На самом деле даже ничего и не добавляется в методы финансового контроля, просто описывается, что такое проверка, что такое ревизия, что такое обследование и так далее.

Вопрос о том, с какой частотой контролёры могут приходить в бюджетные учреждения, — которые, подчеркну сразу, по умолчанию являются объектами финансового контроля, поскольку действуют на основе имущества, — должен решаться на уровне взаимодействия между контрольными органами, должен быть в планах проверок, проводимых Счётной палатой, Росфиннадзором и так далее. Но при этом мы считаем, что в отношении хозяйственных обществ законопроект вводит очень важную новацию: нельзя будет произвольно проверять деятельность хозяйственного общества просто потому, что так захотелось контрольному органу, исходя из того, что там есть рубль бюджетных субсидий, нужно будет проверять главного распорядителя, получателя бюджетных средств, выяснять, есть ли установленное законодательством соглашение с этим юридическим лицом, что там написано и какая ответственность этого юридического лица предусмотрена в случае его невыполнения. Такая конструкция предложена, и она как раз означает существенное снижение на бизнес, но при этом одновременно сохраняет все необходимые инструменты контроля за эффективностью использования бюджетных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Сергей Иванович Штогрин выступает.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Когда я начал читать этот проект закона... там есть такая основополагающая вещь: мы переходим уже несколько лет на программный бюджет — финансирование будет происходить с учётом государственных программ. Тогда я задался целью узнать, а что же такое государственная программа, и нашёл вот такое постановление Правительства Российской Федерации, где записано, что разработка и реализация государственных программ осуществляется федеральным орга-

ном исполнительной власти, определяемым Правительством Российской Федерации; государственная программа утверждается актом Правительства Российской Федерации. А где же здесь парламент?! Если мы переходим к планированию и расходованию бюджетных средств под государственные программы, то, наверное, тогда федеральным законом должны утверждаться эти программы, также надо предусмотреть определённые полномочия для Правительства Российской Федерации — изменять, дополнять и так далее. Вот этот проект закона — это как бы основополагающая идея, и, мне кажется, в части участия парламента в контроле это как-то не состыковывается.

Следующее, что хотел бы сказать. Вот предлагается исключить из перечня нарушений, например, неперечисление либо несвоевременное перечисление бюджетных средств получателям бюджетных средств. Сейчас разговаривал с Кашиним Борисом Сергеевичем, академиком нашим...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Штогрин С. И.** Да, большой академии. Он мне говорит: "Группа наших учёных выиграла грант. Заканчивается год — требуют с нас отчёт. Мы съездили в командировки, провели исследования и так далее, но мы ни копейки не получили". Ну как же так?! И ответственности никакой теперь не будет! Как же этим людям тогда в глаза смотреть, если чиновник, который обязан был это сделать, не отвечает за своевременную выплату людям денег?

Вы, наверное, знаете, я занимаюсь проблемой обеспечения детей-сирот жильём. В своём Хабаровском крае запрашиваю буквально полмесяца назад информацию, сколько там потратили на жильё. Получаю ответ: 130 миллионов с лишним из краевого бюджета. Сколько получили из федерального? Ноль. А написано, что 27 миллионов. Ну должна же быть ответственность у людей за то, что деньги-то в регион не поступают, и за подобные вещи! А её теперь, значит, не будет!

Следующий вопрос, о котором хотелось бы сказать. На мой взгляд, всё-таки очень сильно поднимается роль Федеральной службы финансово-бюджетного надзора везде: будут параллельно проверять и субъекты, и муниципалитеты, и так далее, и так далее. Ну, у нас ещё в советское время боялись все финконтроля, финансового инспектора пуще ОБХСС. Но когда вот так вопрос ставится, я думаю, всё-таки больше надо доверять субъектам Федерации и муниципалитетам, их кон-

трольным органам. Специально для этого сформирована уже целая система, вертикаль, будем говорить, этих органов контроля за бюджетными средствами, поэтому надо поднимать их роль, а не вот этой службы.

Ещё один вопрос, о котором хотелось бы сказать. Вот спор идёт всё-таки о роли парламента, и Алексей Михайлович прочитал цитату из 153-й статьи, по-моему, да? Я вот ещё раз хочу сказать, что там такие слова есть: рассматривает и утверждает. Но я помню ситуацию, когда мы, по-моему, в году 2000-м вернули бюджет правительству назад, не рассматривая его в первом чтении. Мы настаивали на увеличении расходов на 50 миллиардов, была создана комиссия, когда комиссия поработала — увеличили на сто пятьдесят! А теперь что, эти полномочия исключаются или я что-нибудь тут не так понимаю? Если с самого начала, с момента рассмотрения закона о бюджете полномочия урезаются, то тогда, конечно, такой проект закона принимать нельзя, и мы его поддерживать не будем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, прежде чем остановиться на сути законопроекта, я бы хотел вам напомнить совсем недавнюю инициативу правительства, когда нам бюджет предлагали (вернее, закидывали удочку, я не буду говорить, что предлагали, да?) принимать в рамках ратификации, — вот это звенья одной цепи. И кстати, это подтверждено в том числе и ответами представителя правительства, я могу даже процитировать: мол, господа депутаты, вы в бюджет-то не лезьте, да и проверять вы ничего не будете, а вот на все ваши запросы, в том числе и вашего контрольно-счётного органа — Счётной палаты, мы вам будем выдавать заключения наших контрольно-счётных органов, которые мы будем сами готовить, то есть сами будем проверять.

Я хотел бы процитировать, что в ответ на вопрос депутата Ищенко о праве проводить контрольные мероприятия и налагать административный штраф было сказано: мы сами, конечно, их все проведём, а вам дадим соответствующий ответ. Вот такой ответ — можете сравнить по стенограмме, я просто упрощаю то, что было сказано, для народа. Почему-то правительство упорно считает, что в этом зале собираются полные идиоты,

которые не могут даже понять, что они принимают. Хотелось бы сказать правительству, что идиоты, конечно, в любом колллективе есть, но в этом зале их всё-таки меньшинство, и мы здесь все понимаем, что принимаем.

Кроме того, выступление от комитета я не очень понял, мне сразу в голову пришло бессмертное творение Ильфа и Петрова: вспомните историю про голубого воришку, который всё время краснел, но тем не менее брал деньги, про тех сирот, которые жрали капусту, и про бабушек, которые ели кашу на машинном масле. Вот у меня такое ощущение, что у нас потихонечку ситуация в комитете в такую же ситуацию превращается, как с этим голубым воришкой. При таких заключениях Счётной палаты и комитета говорить, что мы примем законопроект в первом чтении! Я не знаю, как человек может вообще это говорить — он сам-то читает, что подписывает?! В заключении комитета совершенно чётко написано, что настоящий законопроект сводит на нет то, что уже внесено в Государственную Думу, имеется в виду законопроект о Счётной палате. И кстати говоря, мы Счётной палате хотим дать право налагать административное взыскание... Этот законопроект концептуально противоречит вообще позиции парламентского контроля!

На сегодняшний день, если резюмировать то, что сказал представитель правительства, и сказал в открытую, мы с вами не будем вправе... Кстати, Наталья Рэмовна, вам в ответе было сказано, что проверять, куда пошли бюджетные деньги, как — эффективно или неэффективно — они используются, вам нельзя, вы должны будете запросить мнение ГРБС, то есть сегодня мы говорим, господа, о функциях. Вот есть жулик и полицейский (я перевожу на бытовой язык, чтобы было понятно), и полицейскому поступила информация, что вот этот товарищ — жулик, он украл что-то. Он подходит к жулику: "Ты украл?" Тот говорит: "Нет". Полицейский: "Ну ты сам себя проверь и сам на себя наложи административное взыскание". Собственно говоря, вот это самое нам сегодня и предлагает правительство.

В чём функция контроля? Функция контроля сама по себе, идеологически — это проверять, но проверять того, кто должен исполнять те или иные обязанности. И сегодня представитель правительства сказал о том, что на Министерство финансов возложена обязанность организовывать бюджетный процесс, организовывать так, чтобы те постатейные вы-

платы, которые мы с вами утверждаем в бюджете, доходили до потребителя и были эффективно вложены в нашей стране, то есть чтобы был достигнут конечный результат. Ну пока, слава богу, мы всё-таки даём деньги, мы утверждаем бюджет, то есть мы даём деньги Министерству финансов и всем главным распорядителям бюджетных средств, чтобы они эффективно эти деньги тратили, в соответствии с теми позициями, которые мы с вами утвердили, и мы, как люди, которые дают эти деньги, должны проверять результаты работы. Нам же сегодня, предлагая этот законопроект, говорят: господа, вот вы нам дали деньги, а теперь мы сами проверим, насколько эффективно, насколько правильно их тратим, не украдено ли что-то где-то.

У меня вопрос: может быть, это связано как раз с тем отчётом Счётной палаты, который был представлен недавно при утверждении отчёта правительства об исполнении бюджета, где мы увидели, что по некоторым позициям ФАИП и ФЦП исполнение, например по капитальному строительству, всего 23 процента? Может, с этим связано — ну неприятно людям слушать, что они, оказывается, плохо работают, ну неприятно им слышать, что они плохо деньги осваивают, неэффективно? А может, это связано с тем, что наконец-то Счётную палату обязали проверять эффективность использования бюджетных средств — чего это их будут проверять? Вот они сейчас примут этот закон и будут сами определять, насколько эффективно они это делают, а Счётная палата и мы с вами будем рассматривать их заключения. То есть они сами потратили, сами себя проверили и дали заключение в Счётную палату — вот наше заключение, наших контрольных органов, вот и читайте, а там написано, что деньги потрачены эффективно.

Уважаемые депутаты, я думаю, что все вы направляете по тем или иным позициям депутатские запросы и получаете ответы, и даже по установленным фактам вам приходят ответы, что факты, изложенные в вашем обращении, не подтвердились, — стандартная фраза. Вот теперь мы с вами, после принятия этого закона, и в том числе наш орган Счётная палата (это не чей-то орган, Счётная палата, это орган при Федеральном Собрании, там сидят аудиторы, которые выполняют наши с вами поручения), будем получать такие ответы: факты, которые вы тут излагаете, не подтвердились, всё использовано хорошо, эффективно — читайте результаты проверки, причём товарищ,



который деньги осваивал, ответственный за это исполнение, сам себя проверил.

Вот, собственно говоря, такова концепция законопроекта, поэтому фракция ЛДПР предлагает: не надо принимать законопроект, который нас с вами лишает полномочий. Кстати говоря, я очень сильно сомневаюсь, что настоящий законопроект соответствует Конституции. И мы не можем его принимать ещё и потому, что он впрямую противоречит закону о статусе депутата и даже действующей редакции закона "О Счётной палате Российской Федерации". Я уже не говорю, что в этом случае предложение председателя комитета по бюджету рассмотреть законопроекты в комплексе, не пройдёт, потому что все другие законопроекты мы вынуждены будем отклонить в случае, если примем такой закон. Поэтому фракция ЛДПР.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров выступление от фракции совместит с выступлением в качестве содокладчика с заключительным словом.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, не раз сегодня отмечалось, что необходимость в таком законопроекте возникла давно: повышение качества управления общественными финансами невозможно без усиления государственного (муниципального) финансового контроля. Законопроектом эта задача решается, однако есть несколько положений, которые требуют дополнительного обсуждения.

В законопроекте уточняются и разграничиваются полномочия по осуществлению финансового контроля, исключается, как указано в пояснительной записке, возможность необоснованных проверок хозяйствующих субъектов, однако как бы за этими уточнениями и разграничениями не затаилось желание ограничить полномочия законодательных органов государственной власти и Счётной палаты Российской Федерации по проведению контрольно-счётных мероприятий у получателей бюджетных средств. И откровенно, что заместитель министра финансов сегодня признал, хотя и косвенно, что концепция законопроекта не направлена на такое ограничение полномочий.

Законопроектом предлагается установить обязательность требования по проведению проверок в рамках финансового контроля у получателей субсидий и бюджетных кредитов, однако на получателей бюджетных инвестиций такое требование не распространили, и непонятно, чем получатели бюджетных инвестиций лучше получателей субсидий. Это пробел, который необходимо устранить в законопроекте.

В пояснительной записке сказано, что законопроектом меняются действующие редакции статей по бюджетным полномочиям Счётной палаты, однако, если посмотреть внимательно, например, статью 157 законопроекта, в ней устанавливается закрытый перечень из трёх бюджетных полномочий, которые вправе осуществлять Счётная палата, в то время как в действующей редакции Бюджетного кодекса бюджетные полномочия гораздо шире. А ещё одна статья законопроекта, статья 265, вообще ограничивает деятельность Счётной палаты только контрольно-ревизионными полномочиями — а как же другие полномочия Счётной палаты, например экспертно-аналитические или представления? Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что эти положения и являются ограничениями полномочий Счётной палаты, и мы будем предлагать соответствующие изменения.

В части внутреннего финансового аудита тоже не всё гладко. В соответствии с редакцией законопроекта главный распорядитель бюджетных средств обеспечивает соблюдение условий и целей субсидий, субвенций и трансфертов получателями этих средств, но главный распорядитель не может обеспечивать соблюдение условий. Главный распорядитель должен обеспечивать контроль за соблюдением условий, иначе возникает ситуация, схожая с той, которая предусматривается статьёй 160<sup>3</sup>, в которой главный распорядитель и главный администратор бюджетных средств осуществляют внутренний финансовый аудит на основе функциональной независимости. Что это значит? Это значит, что, например, у руководителя есть два заместителя, один из которых отвечает за проведение внутреннего аудита, но этот ответственный заместитель подчиняется руководителю, и руководитель вполне способен влиять на результаты такого внутреннего аудита, то есть получается, что сами себя проверили, себе доложили о результатах и предоставили эти результаты другим заинтересованным сторонам. Вся мировая практика говорит о том, что внутренний аудит осуществляется функционально независимыми структурными под-

разделениями, функционально независимыми должностными лицами, а не подчинёнными, как предусматривается законопроектом.

Статьёй 266 Бюджетного кодекса в редакции законопроекта ограничиваются объекты государственного финансового контроля, которые может проверять Счётная палата, что противоречит, как уже отмечалось в заключении комитета, Федеральному закону "О Счётной палате...", в соответствии с которым контрольно-ревизионные полномочия Счётной палаты распространяются на все государственные органы и учреждения Российской Федерации, на внебюджетные фонды и госкорпорации, банки и другие объединения вне зависимости от видов и форм собственности, если они получают средства из бюджета или управляют госсобственностью. Зачем ограничивать такие полномочия Счётной палаты, если концепция законопроекта этого не предусматривает, непонятно. Наоборот, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что необходимо усилить контроль за госкорпорациями и акционерными обществами, в уставных капиталах которых есть хоть какая-то доля собственности государства, не говоря уже о том, если такие акционерные общества получают средства из бюджета.

Перечень методов и видов государственного финансового контроля в законопроекте ограничен, по мнению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", он может быть расширен. Также могут быть расширены и меры принуждения в качестве ответственности за нарушение бюджетного законодательства, иначе возникает ситуация, при которой должностных лиц будут штрафовать, например, за нарушение запрета на размещение бюджетных средств, а размещённые средства и дальше будут находиться на счетах в банках, например, 1 миллион 300 тысяч разместили, штраф в 20 тысяч заплатили, и всё нормально — это никуда не годится!

Мы согласны с правительством, что в кодексе существуют нормы об ответственности за нарушения, которых по факту уже нет, так как они основаны на архаичных нормах Бюджетного кодекса, написанных в 1997—1998 годах, такие нормы, конечно, нужно исключать.

В целом ещё раз обращаю внимание на недопустимость ограничения полномочий законодательных органов государственной власти и Счётной палаты Российской Федерации по проведению контрольно-счётных мероприятий у получателей

бюджетных средств — наоборот, эти полномочия нужно расширять. Гайки нужно затягивать потуже в вопросах финансового контроля за бюджетными средствами!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Алексей Михайлович, вам слово.

**Лавров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! При обсуждении законопроекта почти всеми выступавшими поднимался вопрос о том, что происходит сокращение полномочий по осуществлению парламентского контроля, но, уважаемые коллеги, ведь на самом деле нужно задать себе вопросы, касающиеся того, может ли парламент провести ревизию, может ли парламент провести проверку, может ли парламент провести санкционирование операций, может ли парламент наложить административный штраф. По нашему законодательству сейчас не может, и в этом отношении ничего не меняется.

Что может парламент? Может рассмотреть проект федерального бюджета и может его отклонить — тоже ничего не меняется в этой конструкции. Может рассмотреть отчёт и может его отклонить. Может потребовать проведения от специально созданной для этих целей Счётной палаты аудита, ревизии со всеми вытекающими отсюда последствиями, и эта конструкция законопроектом никак не меняется. Более того, от того, что мы разведём эти два вида контроля на парламентский контроль в широком смысле слова... и конечно, в этом случае Бюджетный кодекс будет подчинён и уже подчинён всем другим действующим законам — и о статусе депутата, и о Федеральном Собрании, и Конституции, и так далее, но это позволит более жёстко и определённо описать функции государственного (муниципального) финансового контроля.

И то, о чём говорил Максим Станиславович, несколько критикуя законопроект уже с другой точки зрения, а именно что правительственный, или внутренний, контроль (Росфиннадзор или органы внутреннего контроля министерства) будет подменять парламентский, или внешний, контроль. Об этом ни слова нет в законопроекте, напротив, записано, что все эти органы должны работать во взаимодействии, у каждого из них своя сфера влияния, свои меры принуждения. Внутренний контроль, внутри министерств — это вообще ответственность главного распорядителя, и как он регулирует, в законопроекте

ничего по этому поводу не записано, разумеется, ни в коем случае не подразумевается, что контролирует сам по себе: сам себя контролирует, сам отчитывается, сам принимает и утверждает отчёты. Какими были полномочия парламента, такими они и остаются, с этой точки зрения, на наш взгляд, критика законопроекта не совсем справедлива. При этом те точечные поправки, которые устраняют эти опасения, или возможное двойное толкование, конечно, могут и должны быть подготовлены и внесены ко второму чтению.

В выступлении представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" отмечалось то, что концепция не направлена на ограничение полномочий Счётной палаты, что это было подтверждено косвенно. Так вот я могу прямо подтвердить, что в законопроекте отсутствуют такие нормы. Если они есть, мы просим их просто выявить и показать и готовы работать над ними ко второму чтению. На самом деле речь идёт исключительно о создании целостной системы всех форм контроля за использованием бюджетных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, спасибо, уважаемые коллеги! Я достаточно подробно изложил содержание законопроекта, чтобы сейчас повторяться, поэтому мне хотелось бы в заключение просто поблагодарить представителей всех фракций и за очень серьёзную работу в рамках комитета, и за серьёзные выступления здесь.

Независимо от того, поддерживается законопроект или не поддерживается, все затрагивали одни и те же вопросы — это полномочия Счётной палаты как нашего органа контроля, это непосредственно законодательно закреплённые полномочия, то, что нас волнует: вопросы эффективности расходования бюджетных средств и вопросы ответственности как за неэффективное расходование бюджетных средств, так и за другие нарушения. Нас интересует также, почему люди, которые, по существу, направляют финансовые средства, уходят от какой бы то ни было ответственности и при этом устанавливается ответственность для всех остальных. Повторяю, это вопросы, которые задавали все фракции, и мне остаётся только присоединиться к этим точкам зрения.

Что ещё хотелось бы сказать? Кстати, не буду отвечать по поводу Альхена, я просто хочу напомнить, что слова Альхена "это сироты" тронули всех, и хотелось бы говорить не

о сиротах, а о том законопроекте, который сейчас нам предложен.

Есть два варианта, давайте просто посмотрим, что можно сделать. Можно ли отклонить данный законопроект? Да, конечно, можно, никаких проблем отклонить этот законопроект нет, но пройдет месяц-другой, нам внесут точно такой же, только вид сбоку. И есть второй вариант. Учитывая то, что мы пять лет говорим, что этот закон необходим, взять всё положительное, что есть в этом законопроекте, — кстати, не очень много, должен, к сожалению, констатировать — и попытаться реализовать всё то, о чём здесь говорили представители фракций, взять такую ответственность на себя. Ведь мы с вами всё время, к сожалению, в этом зале говорим: а давайте поручим правительству, давайте поручим Министерству финансов — ну давайте попробуем сами сделать это!

Вот Максим Станиславович — к сожалению, он ушёл, поэтому не слышит мои слова, — говорит о том, что здесь, в зале, не только идиоты, — тонкое наблюдение для представителя парламентской фракции! В таком случае хотел бы обратить внимание: если это так, значит, мы в состоянии решить эти вопросы сами.

Ну и наконец, хотелось бы обратить внимание представителя правительства: заявление о том, что вы не посягаете на права парламента, что это не входит в концепцию, конечно, очень важно, но когда противоположное следует из текста того закона, который мы сейчас рассматриваем, возникает ощущение раздвоения сознания, а в этом зале очень много врачей, и они точно знают, что это за диагноз — раздвоение сознания. Я рассчитываю, что у депутатов раздвоения сознания не будет, и поэтому мне представляется сейчас очень важным понять одно: нас устраивает это положение?

Нам говорят: вы принимали бюджет сейчас и, как принимали, так и будете принимать дальше, вы будете утверждать его, как всегда утверждали. Мы в этом зале столько раз уже говорили о том, что нас не устраивает эта ситуация, так давайте сами сделаем шаг — напишем в законе, который нам принимать, как мы видим бюджетный процесс. Очевидно уже, что наши взгляды на бюджетный процесс со взглядами Министерства финансов не совпадают. Кстати, не совпадают взгляды Министерства финансов и с мнением председателя правительства, который выступал здесь перед нами, когда мы его

утверждали в этой должности. Так вот давайте мы сами это доработаем!

А отклонить законопроект — это значит, мне кажется, пойти по самому лёгкому пути: отклонить и снова поручить тем же самым людям готовить то же самое. Вы знаете, коллеги, мне кажется, здесь очень важно просто понять: мы с вами в конце концов несём ответственность перед нашими избирателями, ответственность за каждую копейку, которая идёт в бюджет, — чтобы она была направлена на решение проблем людей.

И мне хочется сказать, что вот от того, как мы напишем этот закон, в значительной степени зависит, будем ли мы по-прежнему отчитываться в миллиардах рублей за исполнение бюджета и говорить, что всё замечательно, как запланировали, столько и истратили, или мы наконец-то начнём говорить о том, сколько больниц построено, как там лечат людей, в каких школах учатся наши дети, в какие детские сады они ходят, будем говорить о человеческом капитале не с точки зрения лозунгов, а с точки зрения того, как мы модернизируем образование, здравоохранение, как мы что-то делаем для людей, которым решать экономические проблемы нашей страны. Вот мне кажется, что наша задача по доработке этого законопроекта абсолютно понятна — если бы мы не видели путей его доработки, мы бы, безусловно, рекомендовали отклонить его — это ответственность, которую, на наш взгляд, должен взять на себя парламент.

Поэтому ещё раз и от имени комитета, и от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я предлагаю коллегам поддержать данный законопроект в первом чтении и доработать его с учётом замечаний, высказанных нами, высказанных депутатами законодательных собраний, Счётной палатой, и тех замечаний, что прозвучали в этом зале.

Мы приглашаем вас к совместной работе!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня просьба к палате. Я бы попросил сейчас рассмотреть законопроект под пунктом 19 — это ратификация соглашения, а пункт 18 — после уже зафиксированного на 16 часов пункта 20.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет.

19-й пункт повестки, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Эль-Сальвадор". Докладывает Сергей Алексеевич Рябков.

Сергей Алексеевич, регламент совсем сжатый.

**Рябков С. А.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект о ратификации соглашения об основах отношений с Республикой Эль-Сальвадор, которое было подписано 22 августа 2011 года.

Документ базовый — двенадцать статей, где мы попытались совместно с коллегами из Сальвадора определить направления, по которым нам надо развивать отношения. Отношения находятся на старте, хотя формально дипломатические отношения были установлены двадцать лет назад. Только с приходом к власти в этой латиноамериканской стране президента Маурисио Фунеса пошёл процесс развития связей.

Торговля нестабильна, мы работаем над тем, чтобы придать ей позитивную динамику. Но есть ряд направлений, где взаимодействие осуществляется в практическом плане, — это и антинаркотическое сотрудничество, это и разрешение чрезвычайных ситуаций, это и работа в ООН и на других международных площадках.

Сальвадорцы стремятся укреплять отношения с Россией, зримое свидетельство этому — открытие их посольства, которое произошло 18 октября, несколько дней назад. 15 октября посол Сальвадора вручила копии верительных грамот.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах...", требующим ратификации документов об основах межгосударственных отношений. Его реализация не связана с дополнительными расходами из государственного бюджета. Соглашение вступит в силу после передачи нашего документа о завершении внутригосударственных процедур. Соответствующая нота сальвадорцев получена в прошлом, 2011 году.

Просил бы поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Иванович Калашников, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.



Пожалуйста.

**Калашников Л. И.**, фракция КППРФ.

Комитет по международным делам рассмотрел данное соглашение, оно действительно является базовым, это одна из многих стран, с которыми у нас нет подобного соглашения. Все процедуры соблюдены, правовая экспертиза проведена, поэтому комитет рекомендует поддержать ратификацию данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.**, фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, вот в своём выступлении вы отметили, что данное соглашение поможет активизировать работу в области антинаркотических мероприятий. Поясните, пожалуйста, что вы имели в виду.

**Рябков С. А.** В последнее время профильные ведомства, включая ФСКН и МИД, уделяют повышенное внимание расширению антинаркотического сотрудничества с Латинской Америкой, включая Центральную Америку. Мы отмечаем определённое нарастание поступления в Россию наркотиков из Латинамериканского региона. Конечно, масштабы с афганским наркопотоком сравнить нельзя, тем не менее это серьёзный вопрос.

Со всеми странами региона развиваются двусторонние программы, в том числе ФСКН сейчас в Никарагуа проводит уже второй раз курсы подготовки специалистов антинаркотических ведомств не только этой страны, но и соседних стран, включая Сальвадор. Мы также всё больше занимаемся проблематикой, связанной с укреплением режима международных конвенций, глобальных, универсальных конвенций в этой сфере. Соответственно, поддержка центральноамериканской группы, включая Сальвадор, здесь была бы важна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, статьёй 7 соглашения предусмотрено сотрудничество в области экологии и охраны окружающей среды. Ну, Сальвадор крайне неблагоприятная страна

в части экологии: леса вырублены под разведение кофе, земли истощены. У нас тоже с экологией не лучше. Кто у кого учиться будет? Это как бы вот такой частный вопрос. А вообще, по каким конкретным направлениям экологии предусматривается данное сотрудничество?

**Рябов С. А.** Мы пока не на стадии конкретных двусторонних проектов или программ, в отличие от того же антинаркотического сотрудничества или реагирования на чрезвычайные ситуации. Но вопросы, связанные, например, с экологическими изменениями в глобальном масштабе, — это вопросы, где каждый голос в пользу разумных и ответственных подходов важен. И мы рассчитываем, что с заключением этого соглашения диалог, например, по проблемам изменения климата, по органическим и неорганическим загрязнителям Мирового океана и по некоторым другим темам, а также по вопросам сохранения биоразнообразия состоится не без пользы для российской стороны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, до перерыва осталось три минуты. Есть ли в этой связи желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По ускоренной? Есть общее желание? Ну давайте хотя бы несколько, да?

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, законопроект внесён Пивненко Валентиной Николаевной. Комитет его не поддерживает, потому что это будет дополнительная нагрузка на бизнес. Мы, наоборот, уже вносили поправки в этот закон и отменили контрольно-кассовую технику для малого бизнеса на рынках, на ярмарках, поэтому комитет и не поддерживает. Прошу вас поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, мы успеем рассмотреть четыре законопроекта, которые Раиса Васильевна докладывает, и потом прервёмся, ладно?

40-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 9 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект комитет не поддерживает по причине того, что такая норма необязательна по Налоговому кодексу, такие права есть у субъектов Российской Федерации, и они сами могут это делать. Просим отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект утратил свою актуальность в силу того, что уже были внесены поправки и с 1 января такая норма действует — предоставление льгот, если выделяется помощь денежная либо натуральная общественными организациями и так далее. Этот вопрос решён. Мы просим отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 88 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Он внесён депутатом Козерадским в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Законопроектом предлагается внести изменения в статью 88 Налогового кодекса, установив иной порядок проведения камеральной проверки. Однако автор законопроекта, предлагая изложить эту статью Налогового кодекса в новой редакции, не приводит в соответствие с ней взаимосвязанные с ней статьи. В этой связи комитет предлагает его отклонить, не принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А не все докладчики здесь, докладчиков нет по этим вопросам.

Коллеги, время — 14.00. Объявляю перерыв до 16.00. Приятного аппетита всем!

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу пройти в зал и подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 59 сек.)  
Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, у нас на 16.00 зафиксирован проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел". Доклад официального представителя президента заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

**Зубов И. Н., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект названного федерального закона выносится на рассмотрение Государственной Думы Президентом Российской Федерации. Соглашение, о котором мы говорим, призвано урегулировать вопрос пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел Республики Абхазия и Российской Федерации. 19 октября текущего года вами был принят аналогичный закон применительно к Республике Южная Осетия. Закон зеркальный, ещё раз напомню, что подобный порядок установлен для сотрудников органов внутренних дел всех государств — участников СНГ.

Соглашением регламентируются вопросы пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел и членов их семей, проживающих в Российской Федерации и в Республике Абхазия, в том числе прежде всего при переселении указанных лиц из одного государства в другое. Пенсионное обеспечение данной категории лиц будет осуществляться на условиях, по нормам и в порядке, установленным законодательством того государства, на территории которого они проживают. При изменении пенсионером места жительства получение пенсии будет производиться также в соответствии с законом того государства, на территории которого он будет проживать.

Что касается расходов на пенсионное обеспечение бывших сотрудников органов внутренних дел Республики Абхазия, которые проживают и будут проживать на территории Российской Федерации, то соответствующие бюджетные ассигнования уже предусмотрены в федеральном бюджете в размере ассигнований на Министерство внутренних дел: в 2012 году это будет примерно 104 миллиона рублей, в 2013 году — 115 миллионов рублей, в 2014-м — 126 миллионов рублей, в 2015-м — 138 миллионов рублей. Сегодня это касается порядка 617 человек, даже если их количество увеличится, наш бюджет выдержит эту нагрузку.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку его предметом являются основные права и свободы человека и гражданина. Договор отвечает международной правовой практике, прошёл все необходимые согласования.

Прошу поддержать указанный проект и принять сегодня закон.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Яна Викторовича Зелинского.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел".

Основной целью соглашения является создание правовой базы для урегулирования вопросов пенсионного обеспечения

сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации и Республики Абхазия, членов их семей при переселении на постоянное местожительство из одного договаривающегося государства в другое договаривающееся государство.

Согласно соглашению исчисление и выплата пенсий данной категории лиц будет производиться компетентными органами в соответствии с законодательством того государства — участника соглашения, на территории которого такие лица постоянно проживают. Расходы по пенсионному обеспечению данной категории пенсионеров и членов их семей осуществляются договаривающимися сторонами самостоятельно за счёт их бюджетов без взаимных расчётов между ними.

Согласно заключению Правительства Российской Федерации реализация соглашения не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с исполнением соглашения, будет осуществляться за счёт федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных МВД России на пенсионное обеспечение.

Соглашение вступает в силу с даты последнего письменного уведомления о выполнении договаривающимися сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. По информации МИД России, Республика Абхазия завершила такие процедуры в мае 2012 года. Соглашение соответствует целям и принципам, заложенным в Договоре о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Абхазия от 17 сентября 2008 года. По мнению Комитета Государственной Думы по международным делам, ратификация соглашения подтверждает курс Российской Федерации на развитие многопланового сотрудничества с Республикой Абхазия.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел.

**Председательствующий.** Спасибо, Ян Викторович.

Есть ли вопросы к докладчикам?

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Игорь Николаевич, маленькая поправка: у нас ведущий Александр Дмитриевич Жуков сейчас.

Безусловно, законопроект заслуживает внимания и поддержки. Вопрос касается следующего: обладает ли Министерство внутренних дел на сегодняшний день информацией о перетоке граждан из Республики Абхазия в Россию? Каковы объёмы, цифры, если есть такие?

**Зубов И. Н.** Вы имеете в виду сотрудников органов внутренних дел или вообще?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Зубов И. Н.** Ну, мы, безусловно, обладаем такой информацией. Честно говоря, я просто с собой её не захватил, но мы её представим, если вам это необходимо. Я просто хочу вам напомнить о том, что большинство граждан Республики Абхазия являются гражданами Российской Федерации, поэтому о каком перетоке здесь идёт речь? Это весьма сложная ситуация, там есть ещё и другие моменты. Но я напомню вам, что официально они подтвердили, что сегодня число пенсионеров вот этой категории, проживающих на территории Российской Федерации, составляет 617 человек. Наверное, их будет немного больше, потому что до настоящего времени часть сотрудников пенсионного возраста не уволены из органов внутренних дел Абхазии и фактически условно выполняют свои функции, но это будет незначительная цифра. Вы сами понимаете, что они ожидают этого закона, что размер заработной платы там довольно невысокий. Сейчас это всё согласовывается, мы оказываем необходимую помощь в решении всех этих вопросов. Вот примерно 617 человек — это то количество пенсионеров, которые к нам сегодня приехали. По экспертным оценкам, будет, возможно, полторы-две тысячи, не больше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ещё вопросы? Нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Швеция о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала...". Доклад представителя Президента Российской Федерации постоянного представителя Российской Федерации при Организации Североатлантического договора Александра Викторовича Грушко.

Пожалуйста.

**Грушко А. В.**, *представитель Президента Российской Федерации, постоянный представитель Российской Федерации при НАТО.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, соглашение подписано 11 октября 2011 года в ходе визита министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова в Швецию.

Этот документ направлен на реализацию обязательств Российской Федерации в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН по поддержке международных усилий по стабилизации и восстановлению Афганистана.

Шведский контингент является третьим по численности в составе Международных сил содействия безопасности в Афганистане из стран — не членов НАТО. Швеция участвует в МССБ с начала операции, то есть с 2002 года, и в настоящее время возглавляет провинциальную восстановительную команду МССБ в северной провинции Балх, дислоцируется в городе Мазари-Шарифе.

В рамках соглашения Российская Федерация принимает на себя обязательства предоставлять своё воздушное пространство для транзита вооружения, военной техники, военного имущества и персонала Королевства Швеция. Транзит вооружения, военной техники и военного имущества будет осуществляться при обязательной промежуточной посадке на территории России. Транзит шведского персонала с личным оружием и индивидуальными средствами защиты и экипировки может осуществляться без совершения промежуточной посадки. В случае транзита грузов вспомогательного характера — а речь идёт о запасных частях, коллективных средствах защиты от оружия массового поражения, специальном тыловом оборудовании — вопрос о необходимости такой посадки будет решать-ся компетентными российскими органами.

При транзите персонал Королевства Швеция будет подпадать под юрисдикцию Российской Федерации, за исключением общепринятых в международном праве случаев. Российская сторона вправе отказать в разрешении на транзит в случае, если будет установлено, что перемещение груза и персонала может представлять угрозу для безопасности Российской Федерации. Шведская сторона принимает на себя обязательства по возмещению ущерба, причинённого персоналом или имуществом Королевства Швеция третьим сторонам в рамках осуществления транзита.



В целом это соглашение полностью соответствует тем стандартам, которые были выработаны в ходе переговоров между Российской Федерацией и другими странами — поставщиками контингента в МССБ, в частности, оно аналогично соглашениям России с ФРГ, Францией и Испанией.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством в части, касающейся прав и ответственности персонала. В Швеции соглашение не требует ратификации. В соответствии со статьёй 12 соглашение временно применяется с даты его подписания. Выполнение соглашения обеспечено путём запуска механизма его реализации на основании соответствующего постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2011 года. Дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется.

МИД России обращается к уважаемым депутатам с просьбой поддержать ратификацию упомянутого соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста.

**Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Уже не первый раз, даже в этой Думе, мы обсуждаем вопрос о сотрудничестве с коалицией западных держав в отношении антитеррористической операции в Афганистане.

Позиции всех сторон здесь хорошо известны. Президент страны, правительство, Министерство иностранных дел, большинство депутатов Государственной Думы считают, что эта операция, санкционированная Советом Безопасности Организации Объединённых Наций, при всех её известных издержках отвечает интересам безопасности Российской Федерации.

Сегодня нам предстоит ратифицировать уже шестое по счёту подобное соглашение о транзите военных грузов, причём хотел бы подчеркнуть, что, пожалуй, впервые это происходит на том этапе афганской операции, который, наверное, можно уже назвать завершающим.

Во время последних президентских дебатов Барак Обама сказал о том, что Соединённые Штаты, безусловно, выведут войска из Афганистана и скорость этого вывода будет зависеть только от обеспечения безопасности самого выводимого контингента. Правда, кандидат от Республиканской партии Ромни сказал, что ещё надо посоветоваться с генералами, но очевидно, что после 2014 года западное военное присутствие в Афганистане будет минимизировано. Тем более важно, чтобы до этого времени были максимально решены проблемы стабилизации существующего режима, способного если не гарантированно, то по крайней мере максимально избежать ситуации, при которой к власти могут опять прийти "Талибан" или различные исламистские группировки, что чревато экспортом нестабильности в Центральную Азию. Это тот нечастый, к сожалению, случай, когда интересы России и Запада совпадают.

Транзит в Афганистан в ближайшие месяцы и годы будет, наверное, в большей степени означать транзит из Афганистана. Наша помощь будет заключаться в выводе войск и вооружений, в демилитаризации Афганистана. Следует отметить, что шведский контингент действительно третий по численности из ненатовских, но это всего лишь 400 человек — меньше, чем, скажем, имеет в Афганистане Грузия.

Соглашение построено на стандартных формулировках, которые уже отработаны в предыдущих соглашениях. Образцом явилось соглашение 2010 года, заключённое с Испанией.

Комитет по международным делам, поддерживая этот договор, его содержательную часть, отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" представление в Государственную Думу временно применяемого договора, подлежащего ратификации, должно быть осуществлено в срок, не превышающий шести месяцев с даты начала его временного применения. В данном случае временное применение договора началось сразу со дня его подписания, то есть с 11 октября 2011 года, а на ратификацию в Государственную Думу документ поступил только 31 июля этого года — к сожалению, не в первый раз и, боюсь, не в последний происходит такое нарушение закона.

В то же время на заседании комитета в выступлениях коллег из всех фракций прозвучало пожелание в адрес нашего Министерства иностранных дел использовать обсуждение во-

просов, в решении которых заинтересованы наши западные партнёры, для их увязки с теми проблемами, в решении которых заинтересована Российская Федерация. Та же Швеция, например, на наш взгляд, не проявляет достаточного понимания нашей позиции по вопросу о калининградском транзите, притом что Стокгольм обладает очень серьёзными возможностями влиять, например, на позицию Литвы или официального Брюсселя. У нас нет оснований считать вопрос о калининградском транзите решённым так же удовлетворительно, как мы решаем вопрос транзита в Афганистан через территорию России.

В целом Комитет по международным делам считает, что представленное соглашение соответствует интересам безопасности Российской Федерации, и поддерживает его ратификацию. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет голосовать за ратификацию этого соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Александру Викторовичу.

Депутат Никонов предполагает, что это соглашение будет способствовать выводу войск из Афганистана, но я думаю, что ему неизвестны планы наших заокеанских друзей, поэтому вопрос у меня следующий. Один из пунктов соглашения гласит, что мы можем прервать действие этого соглашения в случае, если нам грозит какая-то опасность. Скажите, пожалуйста, как установить, что эта опасность нам грозит? Нужно дожидаться, когда что-то взорвётся в воздухе над нашей территорией, или как ещё это можно установить? Или это написано просто для того, чтобы успокоить нас?

**Грушко А. В.** Прежде всего хотел бы отметить — мы об этом уже говорили, — что на самом деле речь идёт о соглашении, которое будет обслуживать достаточно скромный контингент вооружённых сил Королевства Швеция в Афганистане. На сегодняшний день там примерно 400—500 человек, которые не выполняют военных операций, а занимаются восстановительными работами и осуществляют патрульную деятельность. Вы правы в том, что, скорее всего, речь может идти о выводе контингентов. Вместе с тем мы не исключаем того, что и после 2014 года операция может быть продолжена в ка-

кой-либо другой форме, но это, как мы считаем, потребует либо переподтверждения резолюции Совета Безопасности ООН, либо принятия новой резолюции. И я хотел бы подчеркнуть, что в преамбуле соглашения чётко написано, в каких правовых рамках Российская Федерация оказывает содействие Королевству Швеция: это соглашение является результатом наших обязательств по оказанию содействия, которые мы взяли на себя в рамках Совета Безопасности. Статья 2 даёт нам возможность в любой ситуации исходить из национальных интересов, и в случае, если мы посчитаем, что соглашение используется не для тех целей, которые в нём декларированы, мы можем прервать его действие.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

У меня также вопрос к Александру Викторовичу.

Речь идёт о транзите военных грузов, и, как сказал Вячеслав Алексеевич, мы уже шестой раз ратифицируем аналогичное соглашение. Вопрос: мы видим, что к нам уже обращается Королевство Швеция по вопросу стабилизации, не страны Прибалтики, почему этот вопрос мы ещё раз поднимаем?

**Грушко А. В.** Всё-таки Швеция обладает достаточно крупным контингентом: максимальное число было 600 человек, сейчас где-то в районе 400, страны Прибалтики не обладают такими контингентами и с соответствующими просьбами к нам не обращались.

Наряду с этим я хотел бы отметить, что в принципе транзит военных грузов — как летальных, так и нелетальных — не запрещён российским законодательством. Смысл всех соглашений, которые мы заключили уже с шестью странами, в том, чтобы упростить порядок выдачи таких разрешений — генеральных разрешений, для того чтобы не проходить бюрократические процедуры каждый раз. Что касается нелетальных грузов, то у нас существуют договорённости с НАТО, и они распространяются на все государства — члены НАТО, но исключают перевозку по территории Российской Федерации воздушным либо железнодорожным транспортом оружия, боеприпасов и всего другого военного имущества, которые мы относим к вооружению.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Викторович, всё, что касается совпадения интересов России и стран, которые ведут боевые действия в Афганистане, с точки зрения нашей фрак-

ции, всегда оставалось очень спорным вопросом, и мы никогда не поддерживали подобные транзиты и ратификацию подписанных международных соглашений в этой сфере.

Что касается данного договора, меня вот что очень тревожит. У вас в докладе прозвучала информация о транзите снаряжения, связанного с использованием оружия массового уничтожения, — что, возле наших границ собираются применять подобное оружие те страны, те войска, для которых мы обеспечиваем возможность транзита?

И второе: есть ли у России право досмотра при остановках тех грузов и снаряжения, которые будут проходить через Российскую Федерацию?

**Грушко А. В.** Ну, мне кажется, что в целом здесь достаточно чётко прописаны все правила.

Что касается ОМП. Речь идёт о средствах защиты, это могут быть противогазы, разумеется, ни о каких перевозках компонентов для оружия массового поражения речь не идёт и идти не может.

Что касается права досмотра, то да, оно существует. И я бы провёл здесь аналогию с зелёным и красным коридорами, которые существуют в любом аэропорту: в том случае, если мы считаем, что задекларированный груз, в том числе военное снаряжение, который находится в самолёте, соответствует декларации, таможня может отказаться от физического досмотра; если же у нас есть подозрение, что на борту судна может находиться незадекларированный груз, то тогда российские пограничники и наши таможенные службы имеют право досмотреть самолёт.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Александр Викторович, ни для кого не секрет, что положение дел в части обороны нашей страны известно нашим потенциальным противникам, ведь спутник фактически позволяет рассматривать территорию нашей страны. Не рассматривался ли вопрос о том, что возможно ознакомление контингента, перемещающегося по территории России, с нашими территориями с целью ведения дальнейших боевых действий?

И второе. Предусмотрен пограничный, таможенный контроль, а предусмотрен ли фитосанитарный контроль этих грузов, поскольку сегодня сельхозтоваропроизводители страдают от разного рода вредителей, которые не позволяют нормально производить сельхозпродукцию?

**Грушко А. В.** Прежде всего хотел бы сказать, что соглашение не предусматривает посадку самолёта, если он перевозит невооружённый (за исключением личного оружия) персонал, поэтому никакого освоения театра военных действий быть не может. И ещё раз хотел бы отметить, что, поскольку соглашение временно применяется с даты его подписания, за это время было совершено всего два пролёта и они осуществлялись без посадки на территории Российской Федерации, потому что действительно перевозили персонал.

Что касается фитосанитарного контроля, то в статье 6, пункт 1, чётко говорится: "...другим видам контроля и оформлению в соответствии с настоящим соглашением и законодательством Российской Федерации". Ещё один момент, на который я хотел бы обратить внимание, если речь идёт о посадке и досмотре: ни с какой выгрузкой грузов, которая могла бы быть сопряжена с угрозой распространения каких-то возбудителей болезней, это не связано, речь идёт о транзитной остановке для возможного контроля и досмотра.

**Председательствующий.** Владимир Анатольевич Овсянников, пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Уважаемый Александр Викторович, вот хотелось бы всё-таки понять: это жест нашей доброй воли или всё-таки в конвертируемой валюте оплачены вот эти коридоры шведской стороной? А то мы как-то так резво всегда пытаемся выполнять международные договоры, которые иногда бывают нам в ущерб, не всегда приносят пользу Российской Федерации. Это первый момент.

И второй момент. Просчитывало ли Министерство иностранных дел риски для Российской Федерации вследствие предоставления вот таких коридоров блоку НАТО? Ведь НАТО нас кинет при любом удобном случае, как только будет возможность, и последствия, как говорится, которые из-за талибов могут возникнуть на территории Российской Федерации, будут уже нашей головной болью, а не их. Вот просчитывались ли риски вследствие ратификации таких договоров для Российской Федерации?

**Грушко А. В.** Хотел бы отметить, что, когда мы заключаем такие соглашения, речь идёт о выполнении российских обязательств, которые вытекают из четырёх резолюций Совета Безопасности ООН — это резолюции 1386, 1373, 1368 и 1444, — которые были выработаны при непосредственном участии Российской Федерации и получили нашу полную поддержку.

Поэтому здесь не может быть никаких сомнений в том, что это соглашение не может не отвечать интересам безопасности Российской Федерации.

Что касается коммерческой составляющей. Разумеется, эти рейсы осуществляются в полном соответствии с коммерческими расценками, и Королевство Швеция как сторона этого соглашения должна оплачивать аэронавигационные и иные сборы, которые собираются при такого рода полётах.

Что касается третьего вопроса, мне кажется, в нём уже содержится ответ. Да, мы заинтересованы в том, чтобы МССБ вели эффективные действия, которые позволили бы подготовить афганские силы безопасности и вооружённые силы к тому, чтобы они могли справиться с опасностью реталибанизации Афганистана.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Александр Викторович, когда мы принимаем подобные законопроекты, всегда возникает вопрос: ну когда Россия перестанет прогибаться перед Западом, когда прекратится вот это вытирание ног о Россию кем ни попадя?! Вы говорите о каких-то национальных интересах России — в чём они заключаются? Ведь вы знаете прекрасно, что народ Афганистана считает Россию врагом только потому, что мы вместе с этими агрессорами, которые сегодня воюют на территории Афганистана. Оставьте Афганистан и его народ в покое, дайте ему самому разобраться, как ему жить, — не нужна ему диктовка американцев или шведов! Почему шведы не летают через Европу, через Средиземное море и не садятся в Турции?! Там пусть проверяют, что они везут! Почему надо летать именно через территорию России?

**Грушко А. В.** По-моему, это было скорее политическое заявление, чем вопрос, и, наверное, тот, кто задавал вопрос, имеет такую точку зрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Леонид Иванович Калашников, пожалуйста. От фракции будете выступать, да?

**Калашников Л. И.** Да, спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Выступать требуют не только законы политического жанра, о чём Александр Викторович уже упомянул в ответе на последний вопрос, но и то обстоятельство, что за последнее время мы столкнулись с новыми, совершенно новыми вызовами во взаимоотношениях с НАТО, в том числе вызовами, связанными непосредственно с вопросом, который рассматривается сегодня. Какие это вызовы?

Сначала я коснусь тактических ошибок, огрехов, которыми пестрит данное соглашение, поскольку оно списано с предыдущих соглашений.

Частично мой коллега Вячеслав Алексеевич Никонов учёл то, о чём я говорил на заседании Комитета по международным делам относительно, в частности, базы в Балтийске, всевозможного транзита из Калининграда, из нашего эксклава, кстати говоря. Мы до сих пор не можем решить эти вопросы, хотя могли бы попытаться увязать их с этим пресловутым афганским транзитом, но, к сожалению, наша дипломатия ничего не делает, даже ради политеса.

Сегодня Сидякин, когда топтал здесь белую ленточку, говорил, что это цвет капитуляции. Я думал, что мы сегодня услышим здесь представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", который будет так же, как и Сидякин, в стиле Хрущёва башмаком стучать и кричать по поводу того, что мы делаем очередную уступку, капитулируем перед Западом и США в этом вопросе, потому что это действительно определённая капитуляция. Ведь ни одна из задач, которые были поставлены правительством, собственно говоря, обозначены им, — мы участвуем в оказании помощи этим силам именно в целях, во-первых, стабилизации режима в Афганистане и, во-вторых, предотвращения наркоугрозы — не нашла решения, ни та, ни другая проблема не устранены за десять лет нахождения там так называемых Международных сил содействия безопасности в Афганистане, более того, ситуация там усугубилась. Карзая вынесут так же, как и Наджибуллу, может быть, даже быстрее, как только уйдут оттуда эти силы. О наркоугрозе тут можно поговорить отдельно, и мы неоднократно говорили: в сорок раз, по данным ООН, а уж никак не коммунистов, выросло количество выращиваемых опиатов в Афганистане.

Что касается непосредственно соглашения. Вот вы говорите о статье 6, о том, как осуществляются пограничный и та-



моженный досмотры. Если вы внимательно посмотрите пункт 2 этой же статьи, то увидите там оговорку, в соответствии с которой досмотр производится в исключительных случаях — именно в исключительных случаях! Вот что для таможенника или пограничника значит "исключительный случай"? Это совсем не так, Александр Викторович, как вы говорите, — зелёный или красный коридор. Вот летит самолёт — что значит в данных обстоятельствах "исключительный случай"? Самолёт нужно посадить, нужно заставить выгрузить из экстерриториального самолёта этот груз, досмотреть его, загрузить обратно. Если экипаж самолёта не хочет, он может, не выгружая его, улететь обратно. Это примерно так, как если сегодня сотрудники ДПС остановят "газель" на МКАДе и скажут: вот ты везёшь тротил, такие имеются сведения. Водитель ответит: нет, я ничего не везу и выгружать ничего не собираюсь, я поеду обратно. Вот примерно так досматривается сегодня это имущество, по крайней мере так прописано. Мы уже неоднократно об этом говорили здесь — и ничего МИДом не сделано. Вот вы переписываете соглашения и гордитесь этим, вот так же, как было с Испанией, так же, как было с Италией, вот так же, как было с Францией, — а что хорошего?! Нужно эту норму изъять, потому что вы же видите, что в тексте написано: сначала в соответствии с соглашением, а потом — в соответствии с внутренним законодательством. Так у нас устроено правоприменение: сначала берётся международное законодательство, потом внутреннее. Если вы в те соглашения включили исключительность досмотра, значит, это и будет действовать в первую очередь.

Меня волнует не столько это, не столько тактические огрехи соглашения, — решения приняты, из двух зол выбрано, как вам кажется, меньшее, нам, фракции КПрФ, остаётся с этим только смириться или протестовать, — меня волнует, что вы забываете о том, что мы получаем очень серьёзные новые угрозы. Во-первых, месяц назад НАТО сменило терминологию: теперь речь идёт не о выводе, речь идёт о передислокации. Рамсфелд заявил об этом прямо, и в ответ на вопросы журналистов он демонстративно говорил не о выводе войск — они ему задавали вопросы о выводе, — он говорил о передислокации. Я думал, может быть, случайно терминология изменилась, — нет, совсем не случайно: пришёл этот пресловутый Джеймс Ши, который в своё время в Югославии, будучи официальным представителем НАТО, говорил

не о бомбардировках, а пользовался совсем другой терминологией; точно так же мы в Ливии слышали подмену терминов. Но и не это главное.

2 октября прошла международная конференция по Афганистану, в которой участвовало 34 страны. Одним из вопросов был, как всегда, вопрос о переходном этапе, о том, как выходить из страны, как фиксировать новую ситуацию. Вторым пунктом повестки дня этой конференции был вопрос о реализации так называемой стратегии "Нового шёлкового пути", причём эту стратегию США теперь преподносят, собственно говоря, не как свою инициативу, а как инициативу Турции. На самом деле я должен прояснить здесь ситуацию: ещё в 96-м году, задолго до этой конференции, проект такого документа был внесён в Сенат Конгресса США, он так и назывался — о стратегии "Нового шёлкового пути", в 99-м году он был принят, а в 2007 году в него были внесены изменения уже с учётом военной обстановки в Афганистане. Стратегия "Нового шёлкового пути" подразумевает прежде всего решение вопросов трансграничной безопасности, и в связи с этим то, что происходит сегодня в Афганистане, надо рассматривать в этом контексте. Создали так называемый ЦАРИКЦ, центральноазиатский региональный центр по борьбе с наркотиками, точное наименование его не помню, который разместили в Узбекистане и который, как было отмечено в недавнем докладе подкомитета Сената Конгресса США, будет работать по колумбийской модели. Эта колумбийская модель переключивается на среднеазиатскую территорию, в частности на афганскую. Если мы посмотрим, что мы сегодня имеем в Центральной Америке, то поймём, что то же самое мы будем с вами иметь в Средней и Центральной Азии через несколько лет, а это весьма плачевные перспективы, которые поставят под угрозу прежде всего то, что поставил на повестку дня один из ваших лидеров, а именно создание Евразийского союза.

Вот именно в этом контексте нужно рассматривать соглашение, которое сегодня предлагается ратифицировать. Прошу всех задуматься об этом, прежде чем ратифицировать это соглашение. Во всяком случае, наша фракция будет против ратификации этого соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Махмутов Анвар Анасович.

**Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не буду вас уводить от темы, от конкретного вопроса. Данное соглашение в настоящее время соответствует интересам Российской Федерации, способствует выполнению обязательств перед международным сообществом, значит, оно будет способствовать и развитию отношений с конкретной страной — в данном случае с Королевством Швеция. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за это соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента, пожалуйста.

**Грушко А. В.** Я хотел бы сказать буквально два слова.

Действительно, что касается ситуации в Афганистане, она не может вызывать у нас удовлетворение, о чём сегодня уже говорилось, и ситуация с наркотрафиком, и ситуация в сфере безопасности — всё это, конечно, мы имеем в виду, когда определяем нашу стратегию в отношении Афганистана. Вместе с тем то, что Россия делает, сотрудничая с нашими партнёрами, — это реальный шаг в сторону решения тех вопросов, о которых мы сегодня говорим. И Россия на всех форумах постоянно будет ставить острые вопросы, связанные с развитием афганской ситуации. Мы не только выдвигаем инициативы в формате сотрудничества в рамках МССБ, но и работаем в разных региональных организациях, включая Шанхайскую организацию сотрудничества.

И последнее. Я хотел бы сказать, что, конечно, абсолютно недопустимо и категорически неприемлемо утверждение о том, что Россия прогибается. Мы действуем в полном соответствии с интересами нашей национальной безопасности, и в нашем сотрудничестве ни с одной организацией нет ни одной темы, которая России навязывалась бы и не соответствовала целям, о которых я говорил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель правительства? Нет.

Выносится на "час голосования".

Так, коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

9-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, соци-

альной политике и делам ветеранов Валерия Владимировича Трапезникова.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Трапезников В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, законопроект, названный товарищем Жуковым, касается запрета на увольнение по инициативе работодателя отцов, являющихся единственными кормильцами в многодетных семьях, воспитывающих малолетних детей. Он был принят во втором чтении, прошёл все экспертизы, проблем никаких нет, его нужно принять в третьем чтении. Законопроект социально ориентированный, нам скажут спасибо отцы, которые имеют малолетних детей!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие по мотивам выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина, заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на предоставление возможности приобретения российского гражданства двум категориям лиц и их детям — тем, кто не прошёл процедуру приёма в гражданство, но получил до 1 июля 2002 года российский паспорт либо иной ранее действовавший документ, а также тем, кто прибыл в Россию до 1 ноября 2002 года. Могу сказать, что данный законопроект касается более 60 тысяч наших соотечественников, которые, по сути дела, являются нашими согражданами, но их паспорта не признаны российскими в силу различных бюрократических проволочек и ошибок.

Мы рассмотрели законопроект в первом и во втором чтениях, но появилась необходимость внести в него ещё три поправки, которые носят чисто технический характер, поэтому я прошу палату вернуть этот законопроект к процедуре второго чтения, принять таблицу поправок, ещё раз принять законопроект во втором чтении, а затем в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, докладчик предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Кто за то, чтобы вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 233 чел.

Не голосовало . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Три поправки носят юридико-технический и лингвистический характер. Просим принять данную таблицу и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 245 чел.

Не голосовало . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносятся на "час голосования".

Продолжаем рассматривать законопроекты в третьем чтении. 11-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Все необходимые экспертизы проведены. Комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам никто не записывался? Нет? Хорошо.

Тогда выносим на "час голосования".

12-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также подготовлен к третьему чтению, замечаний по нему нет, все необходимые экспертизы проведены. Просим принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие по мотивам выступить? Нет.

Выносится на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносится на "час голосования".

14-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 27<sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании".

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Просим поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносится на "час голосования".

15-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Просим поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносится на "час голосования".

16-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Тамерлана Кимовича Агузарова.

Пожалуйста.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 23 октября текущего года. На данный законопроект имеются все необходимые заключения, он прошёл все необходимые экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносится на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и Градостроительный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Зои Михайловны Степановой.

Пожалуйста.

**Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и Градостроительный кодекс Российской Федерации", который подготовлен к третьему чтению. Напомню, что законопроект направлен на регулирование деятельности в границах исторического поселения. На проект по-

лучено положительное заключение Правового управления. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет по культуре предлагает данный проект закона принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть, депутат Бессонов. В "час голосования" я вам дам слово.

Выносим на "час голосования".

Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с важностью вопроса прошу сейчас рассмотреть достаточно быстро 30-й вопрос.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. В таком случае рассматриваем 30-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается увеличить на 50 процентов коэффициент, определяющий величину фонда оплаты труда помощников члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы.

Ситуацию с оплатой труда помощников вы все прекрасно знаете: пять помощников, которые могут работать на постоянной основе, и 110 тысяч 43 рубля — таков фонд оплаты труда помощников у каждого депутата. Увеличение коэффициента потребует выделения на соответствующий финансовый год дополнительно 406,7 миллиона рублей. Все согласования проведены. Прошу вас принять данный законопроект в первом чтении и в целом — поправок к нему, как вы понимаете, быть не может, потому что общая сумма утверждена, — чтобы мы смогли обеспечить нормальные условия труда наших помощников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет? Всё понятно, да? Хорошо. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Выносим на "час голосования" в первом чтении и потом в целом.



Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. Пункт 22, о проекте федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, в связи с тем что 22-й вопрос связан с 23-м, предлагаю рассмотреть их одновременно — общий доклад и потом обсуждение.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Внесённые Президентом Российской Федерации законопроекты "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" и "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" приняты Государственной Думой в первом чтении 6 июня 2012 года. Законопроекты регламентируют правовые и организационные основы осуществления контроля за соответствием расходов должностных лиц их доходам.

Очень коротко о нововведениях, которые вызвали наибольшие вопросы при обсуждении. Механизм контроля за расходами полностью вписывается в существующий механизм контроля над доходами, только более чётко прописывается процедура, не требуется создания новых организационных структур, не разрушается созданная в последние годы система.

Первое. Основная идея закона в том, чтобы осуществлять контроль только за крупными сделками — с недвижимостью, транспортными средствами, земельными участками и ценными бумагами, тотальная проверка расходов нереальна. В качестве критерия цены сделки предлагается установить общий доход декларанта и его супруги (супруга) по основному месту работы, а также их несовершеннолетних детей за три последних года. Если расходы по таким сделкам превышают этот размер, то запускается процедура контроля за расходами, а это означает, что декларант обязан представить сведения о сделке и об источниках получения средств на совершение этой сделки, подразделения кадровых служб по профилактике коррупционных правонарушений обязаны

получить эти сведения, сопоставить их с доходами и при наличии оснований для проверки доложить руководителю или уполномоченному лицу о необходимости проверки. Руководитель в письменной форме принимает решение о начале проверки, в течение двух суток декларант должен быть уведомлён об этом в письменной форме.

Процедура проверки тщательно регламентирована. Проверка проводится подразделениями по профилактике коррупционных правонарушений, по итогам следует доклад руководителю. Есть исключение из этого порядка: по поручению президента или председателя правительства проверка может проводиться прокурором, результаты в этих случаях докладываются тем лицам, которые поручали проверку.

Обсуждение законопроекта было проведено в четырёх различных форматах, поступило 155 поправок. При обсуждении этих поправок в комитете мы исходили из того, что с точки зрения правоприменения предлагаемый механизм должен быть максимально реалистичным и нацелен на конечный результат. С 2009 года создана база данных о доходах, достаточная для перехода к следующему этапу антикоррупционной политики, — этапу контроля за расходами.

Второе. Процедура антикоррупционного декларирования направлена преимущественно на регулирование ситуации, когда должностное лицо получает доходы и приобретает имущество на своё имя, на имя супруга (супруги) или несовершеннолетних детей, то есть это мера профилактики. Эта процедура не работает в случаях применения более изощрённых способов маскировки получения и использования незаконных доходов, это уже сфера работы правоохранительных органов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Валеев Э. А.** Я сказал, что это касается тех вопросов, которые вызывают споры.

**Председательствующий.** Переходим к таблицам поправок.

**Валеев Э. А.** Комитет рекомендует принять 18 поправок, 134 поправки — отклонить. Поправки, которые предлагаются к принятию, носят юридико-технический характер, направлены на придание законопроекту определённой лёгкости, уточняют формулировки.

Поправки, которые комитет предлагает отклонить, можно сгруппировать следующим образом. Прежде всего предлагается расширить перечень объектов декларируемого имущества,

расширить круг лиц, в отношении которых осуществляется контроль, и круг инициаторов проверок. Среди предлагаемых к отклонению — поправки о контроле расходов, превышающих доходы за один год, или даже расходов по каждой сделке независимо от соответствия доходам. Есть поправки, которые затрагивают правоотношения, не относящиеся к предмету регулирования обсуждаемого законопроекта.

Предложения о расширении перечня объектов собственности, подлежащих контролю, за счёт предметов искусства, антиквариата, наличных денег, то есть имущественных сделок, которые не подлежат государственной регистрации, не могут быть приняты, так как это негативно скажется на правоприменении: представленные сведения практически невозможно проверить законными способами на полноту и достоверность, а искажение количества и стоимости объектов может создавать подушку безопасности, маскирующую несоответствие расходов доходам. Перечисленные же в законопроектах объекты собственности и сделки по ним легко проверить по существующим базам данных.

Контролировать совершённые сделки в случае превышения расходов над доходами за один год или вообще без учёта превышения расходов над доходами не имеет практического смысла: крупные покупки делаются, как правило, за счёт многолетних накоплений, поэтому проверка соответствия расходов доходам за один год или проверка по каждой сделке независимо от соответствия доходам, кроме резкого увеличения количества проверок, других результатов не даст.

Основная масса отклонённых комитетом поправок содержит предложения о расширении круга родственников, о доходах и расходах которых должны представляться декларации, — 93 поправки из 134 поправок. Необходимость предотвращения конфликта интересов предполагает учёт и контроль экономической деятельности должностных лиц, проверку соответствия их расходов доходам — положение обязывает тех, кто служит государству, быть предельно открытыми для контроля. Правовым основанием распространения этой обязанности на супругу (супруга) и несовершеннолетних детей является наличие у них общего имущества и правовой статус несовершеннолетних детей, прежде всего то, что сделки в их интересах от их имени совершают родители.

В соответствии со статьёй 60 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации самостоятельно

осуществляют в полном объёме свои права и обязанности с восемнадцати лет. В отличие от должностных лиц их совершеннолетние родственники не обладают особым статусом, не дают формального согласия на применение к ним антикоррупционных мер. Самостоятельная правосубъектность совершеннолетних родственников лишает лиц, обязанных составлять антикоррупционные декларации, возможности на правовом основании требовать от них представления нужных сведений, и невозможно возложение на них юридической ответственности за непредставление этих сведений. Невозможно, оставаясь в правовом поле, возложить ответственность за действия совершеннолетних родственников на лицо, обязанное представлять декларацию, то есть невозможно обеспечить исполнение этого правила.

Определённый законопроектom круг лиц, которые могут инициировать проверку, обеспечит поступление необходимой информации, все другие лица не лишаются права сообщать такую информацию и могут обращаться в структуры, обладающие таким правом. Такой порядок обеспечит поступление достоверной информации, уже прошедшей определённую проверку.

Комитет предлагает...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Валеев Э. А.** Я по поправкам.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок по каждому из законопроектов (кроме этого, по первому законопроекту есть поправка, розданная сегодня в зале) и принять законопроекты во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пока мы не перешли к рассмотрению таблиц поправок, присядьте, пожалуйста. Мы сейчас "час голосования" проведём, потом продолжим рассмотрение.

Так, уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Ставлю на голосование проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 ноября 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3 повестки дня, проект постановления "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Михаила Александровича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принимается.

5-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект постановления Государственной Думы  
"Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принимается.

7-й пункт был проголосован, то есть проект постановления  
не был принят за основу.

8-й пункт, проект постановления Государственной Думы  
"О внесении изменений в статью 13 Регламента Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %  
Проголосовало против . . . . . 221 чел. . . . . 49,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Законопроекты третьего чтения.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений  
в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принимается.

10-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Напоминаю: мы вернули законопроект к процедуре второго чтения, приняли таблицу поправки, сейчас законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Проект закона принят во втором чтении.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принимается.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принимается.  
12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Принимается.  
13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принимается.  
14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 27<sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования (17 час. 05 мин. 59 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". По мотивам — Аршинова Алёна Игоревна.

Пожалуйста.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я прошу вас обратить внимание ещё раз на важность принятия данных изменений. И хотелось бы подчеркнуть: учёные доказали, что алкоголь даже в небольших дозах наносит вред мозгу, а почти половина учащихся 4-х и 5-х классов уже попробовали алкогольные напитки, а к 11-му классу уже восемь из десяти попробовали. Все родители будут нам благодарны, все здравомыслящие люди страны будут благодарны, если мы действительно ужесточим законодательство в этой сфере, поэтому, пожалуйста, проголосуйте все за!

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 07 мин. 17 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принимается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
17-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и Градостроительный кодекс Российской Федерации".

По мотивам — депутат Бессонов. Снимает.  
Ставим данный законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принимается.  
18-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Швеция...".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
19-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Эль-Сальвадор".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принимается.

20-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. 21-й пункт повестки дня, проект закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против. . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается.

30-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принимается.  
39-й пункт повестки дня...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ах да, извините, мы приняли решение о том, что этот законопроект будем рассматривать в первом чтении и в целом. За принятие в первом чтении уже проголосовали, теперь ставится на голосование предложение принять в целом закон.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Я напомним, что сейчас мы переходим к блоку законопроектов, которые рассматривались по сокращённой процедуре. 39-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники...".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Не принят.

40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 9 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 5 чел.  
Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Результат: не принято

Не принят.

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 206 чел.  
Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %  
Результат: не принято

Не принят.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 88 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Не принят.

Теперь возвращаемся к рассмотрению пунктов 22 и 23 повестки дня. Эрнест Абдулович, вернитесь на трибуну. Вы закончили доклад?

**Валеев Э. А.** По таблицам — да.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу внимания. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет вопросов?

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Так, теперь таблица № 2, да? Есть здесь таблица № 2? Есть ли, уважаемые коллеги, вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А говорите — есть.

Ставится на голосование таблица № 2.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Депутату Сердюку включите микрофон.

Что, у вас не работает карточка, что ли? Сердюк, пожалуйста.

**Сердюк М. И.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Поправки 19, 89 и 134 из таблицы отклонённых прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Нет других вопросов?

Ставится на голосование таблица № 2, за исключением поправок 19, 89 и 134.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по 19-й поправке — депутат Сердюк. Это ваша поправка, да?

**Сердюк М. И.** Да, спасибо.

В целом одобряя концепцию закона, хотел бы провести такую аналогию: в данном случае это такой хороший, качественный забор, который огораживает нас от этих нарушений, но в нём, на мой взгляд, есть три выломанные доски, которые я предлагаю восстановить.

Первая поправка связана со следующей лазейкой, которую будут применять, если закон будет принят в существующем виде: будут осуществляться покупки в кредит. Чиновник какой-нибудь муниципального уровня обращается в карманный банк, берёт необходимый кредит, допустим на машину, на квартиру или на дом, и благополучно это покупает. Исходя из сегодняшнего положения вещей он благополучно оправдывается, мол, взял кредит, купил машину и, в общем-то, будет продолжать на ней ездить и вести тот же образ жизни, перекредитываясь и прочее. Законопроект никоим образом от этого не ограждает.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Валеев Э. А.** В поправке предлагается определить понятие сделки и вот то, что доложил уважаемый депутат. Эти вопросы относятся к предмету ведения Гражданского кодекса, они там чётко отрегулированы, к предмету данного законопроекта они не относятся, поэтому предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 19. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 18 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . . 87,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

89-я поправка. Депутат Сердюк, пожалуйста.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Сердюк М. И.** Лазейка номер два. Человек приобретает дома, квартиры, машины, ведёт образ жизни какой ему нравится, а когда к нему приходит комиссия и задаёт вопрос, он говорит: так у меня старые накопления были, двадцать лет назад я сделал эти накопления.

Предлагается, чтобы в течение трёх месяцев человек, поступивший на службу, задекларировал, сколько у него есть

в значке — миллион, миллиард, сколько угодно, и, собственно говоря, чтобы это было водоразделом.

У меня всё.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Валеев Э. А.** Я в докладе подробно остановился на том, почему нельзя декларировать наличные деньги. Комитет предлагает отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите режим голосования.

Комитет предлагает отклонить поправку 89.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 201 чел.  
Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

134-я поправка. Депутат Сердюк, пожалуйста.

**Сердюк М. И.** Да, последняя. Здесь аналогичная ситуация: такой статьи нет в законопроекте, поэтому предлагается, чтобы со дня официального вступления закона в действие все лица, замещающие должности, в течение трёх месяцев таким же образом продекларировали накопления и тем самым показали свою честность и бескорыстность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Валеев.

**Валеев Э. А.** Я основание и мотивировку приводил в докладе. Комитет предлагает эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 134.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 208 чел.  
Не голосовало . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %  
Результат: не принято

Не принимается.



Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все отдельно вынесенные поправки.

Есть дополнительно розданная поправка, да? Пожалуйста.

**Валеев Э. А.** В зале пленарных заседаний была роздана поправка к пункту 4 части 2 статьи 11, которой предлагается уточнить редакцию этой статьи. Комитет предлагает принять.

**Председательствующий.** Ставится на голосование отдельно розданная поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Так, уважаемые коллеги, все поправки рассмотрены. Ставится на голосование во втором чтении данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Следующий законопроект — под пунктом 23.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** Также предложено две таблицы поправок: одна поправка — к принятию и три поправки — к отклонению.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принимается.  
По таблице поправок № 2 есть ли какие-то вопросы? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 293 чел.  
Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Результат: не принято

Коллеги, я напоминаю, что это проект федерального конституционного закона, то есть для принятия решения по нему требуется 300 голосов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Для принятия положительного решения по пункту 23 требуется 300 голосов, потому что это проект федерального конституционного закона, им предлагается внести изменения в закон "О Правительстве Российской Федерации".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Предлагают вернуться к голосованию. Кто за то, чтобы вернуться к голосованию по пункту 23?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 100,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Так, уважаемые коллеги, ещё раз: мы с вами сейчас рассматриваем проект федерального конституционного закона, поэтому для принятия решения по нему требуется 300 голосов.

Таблицу № 1 мы с вами проголосовали, сейчас голосуется таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Обращаю внимание на то, что процесс принятия решения таковой же.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Одобен во втором чтении.

Пункт 24 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по энергетике Ивана Дмитриевича Грачёва.

Пожалуйста.

**Грачёв И. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект № 56728-6, о внесении изменений в статью 27 закона "О газоснабжении в Российской Федерации", второе чтение. Законопроект концептуально был одобрен всеми фракциями, поправки чисто технические, поэтому предлагаю поддержать решение комитета и проголосовать.

вать за поправки и законопроект во втором чтении. Отклонённых поправок нет.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, есть ли вопросы какие-то? Нет?

Ставится на голосование таблица поправок.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект об изменениях в закон "О газоснабжении в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

В третьем чтении будем принимать? Нет? Хорошо.

Пункт 25, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Сергея Борисовича Дорофеева.

Пожалуйста.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 42364-6 разработан в соответствии со статьёй 26<sup>3</sup> Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроектом устанавливается порядок изъятия полномочий Российской Федера-

ции в сфере обязательного медицинского страхования, переданных для осуществления органам госвласти субъектов Российской Федерации, в случае неисполнения ими указанных полномочий.

Учитывая высокую социальную значимость законопроекта, Комитетом по охране здоровья были проведены парламентские слушания с участием депутатов разных уровней. В ходе парламентских слушаний выражена положительная позиция относительно принятия законопроекта и даны рекомендации по его доработке ко второму чтению с учётом сложившейся в субъектах Российской Федерации правоприменительной практики реализации Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании...".

По данному законопроекту имеются положительные отзывы Совета Федерации, Общественной палаты и 64 субъектов Российской Федерации. Законопроект подготовлен ко второму чтению и рассмотрен на заседании Комитета по охране здоровья. К законопроекту поступило 30 поправок, большинство которых носит юридико-технический характер, кроме того, уточнены отдельные положения Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Все поступившие к данному законопроекту поправки поддержаны комитетом и включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок № 1 и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

26-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" и статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносятся определённые изменения в федеральные законы "О беженцах" и "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

При доработке этого законопроекта поступило четырнадцать поправок, тринадцать из них предлагаются к принятию и находятся в таблице № 1, одна поправка предлагается к отклонению и находится в таблице № 2. Комитет просит палату утвердить указанные таблицы поправок, а также принять указанный законопроект во втором чтении, ну и в третьем — потом я буду просить тоже это сделать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок № 2. Есть ли какие-нибудь вопросы?  
Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" и статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принимается.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования

государственной регистрации актов гражданского состояния", второе чтение.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект, который предлагается к рассмотрению во втором чтении, в первом чтении был принят 10 февраля. Поступило к нему 27 поправок, все поправки рекомендуются к принятию. По сравнению с первым чтением изменилось только одно — мы убрали положения, которые касались тайны усыновления, поскольку они вызвали много споров, и было решено, что подготовим отдельный законопроект, касающийся всего комплекса вопросов по тайне усыновления.

Я хочу напомнить уважаемым коллегам, что над этим законопроектом работали депутаты, в том числе и депутаты прошлого созыва, совместно с Министерством юстиции, Государственно-правовым управлением президента. Этот законопроект, казалось бы, технический, но на самом деле очень во многом облегчает участь наших граждан: в случае принятия этого закона они получают возможность направлять заявления о получении, например, повторного свидетельства о регистрации акта или иного документа, свидетельства о заключении брака или о расторжении брака не только по месту жительства одного из них, но и по месту регистрации брака или расторжения брака, смогут направлять в электронном виде, а не только по почте или в загсе. Кроме того, этот законопроект позволяет наконец-то закрепить полномочия консульских учреждений, полномочия начальников учреждений мест содержания лиц, которые задержаны. Этот законопроект создаст много позитивных последствий для наших граждан.

Комитет просил бы поддержать таблицу поправок, рекомендованных к принятию, их двадцать семь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования государственной регистрации актов гражданского состояния".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет просит поставить его на голосование в третьем чтении и принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Проект закона ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Коллеги, правительство обращается с просьбой рассмотреть сначала 29-й вопрос — официальный представитель правительства уже не первый раз приходит на заседание. Нет воз-

ражений? Тогда рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вам представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Законопроект разработан Минэкономразвития России во исполнение поручения правительства по итогам утверждения плана мероприятий — "дорожной карты" — в целях совершенствования таможенного администрирования.

Цель законопроекта — исключить возможность осуществления предпринимательской деятельности в области таможенного дела подведомственными и зависимыми от ФТС организациями и предприятиями, мы понимаем, что фактически говорим о ФГУП "РОСТЭК" и об акционированных им предприятиях. Проблема чрезмерного влияния данных компаний и ФГУП "РОСТЭК" на рынок таможенных услуг неоднократно обсуждалась деловым сообществом. По информации Федеральной антимонопольной службы, в настоящее время такое неблагоприятное влияние установлено в целом ряде регионов Российской Федерации.

С учётом перечисленных факторов и позиции ведомств — законопроект поддержан Федеральной антимонопольной службой и Минфином — было признано целесообразным в ускоренном порядке реализовать один из пунктов плана мероприятий ("дорожной карты") "Совершенствование таможенного администрирования", а именно представить законопроект на рассмотрение депутатов Государственной Думы.

9 августа правительство одобрило данный законопроект. Он предполагает невозможность включения в реестр таможенных представителей, таможенных перевозчиков, держателей складов временного хранения, владельцев таможенных складов и магазинов беспошлинной торговли вышеупомянутых предприятий, то есть ФГУП "РОСТЭК" и акционированных им предприятий. Для того чтобы на рынке не произошло резко

вливающих на оказание услуг событий, предполагается вступление законопроекта в силу по истечении шести месяцев с момента его опубликования.

На законопроект имеются положительные заключения Минюста, Института законодательного и сравнительного правоведения при правительстве, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Законопроект поддержан ассоциациями российского бизнеса: Торгово-промышленной палатой, РСПП, "Опорой России" и "Деловой Россией".

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, Алексей Евгеньевич дал исчерпывающую информацию по истории возникновения и сути рассматриваемого законопроекта. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный проект федерального закона и полагает, что предлагаемая законопроектом мера по исключению возможности для созданных ФТС России унитарных предприятий, а также их "дочек" осуществлять предпринимательскую деятельность в области таможенного дела, безусловно, полезна, поскольку данная норма позволит минимизировать риск избыточного влияния государственных органов на рынок услуг в сфере таможенного дела. Таким образом, будут созданы более благоприятные условия для добросовестной конкуренции юридических лиц, осуществляющих деятельность в области таможенного дела, что в перспективе должно привести к повышению качества таких услуг и снижению расценок на их оказание.

Учитывая изложенное, комитет предлагает поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романович Александр Леонидович.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю комитета.

Хотелось бы уточнить: исключить возможность или, как сказано в заключении комитета, ограничить доступ? Вот хотелось бы это уточнить.

**Председательствующий.** Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Исключить возможность. Правительство сокращает полномочия федерального государственного унитарного предприятия, но оно его не ликвидирует.

**Председательствующий.** Шишов Константин Владимирович.

**Шишов К. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Евгеньевич, ну, сейчас получается ситуация, как в 90-е годы, когда стали новые хозяева приходить на заводы, владеть ими, а трудовое законодательство достаточно жёстко защищало права трудового коллектива, и представитель собственника выступал на общем собрании профсоюза и говорил: вы знаете, наш профсоюз такой плохой, мы не защищаем рабочих в том, том и том вопросе, бездействует профсоюз, давайте его распустим — вот такая же ситуация!

На сегодняшний день, я так понимаю, есть возможность найти крайнего. Если плохой менеджмент у этих государственных предприятий, не проще ли его распустить и набрать компетентных, энергичных молодых людей, которые мыслят по-современному? Вопрос: не проще ли нанять опытных менеджеров? И огромное имущество, которое есть у этого ФГУП, куда денется?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.** Уважаемый Константин Владимирович, речь не идёт, конечно, о закрытии предприятий, речь идёт о ликвидации связи Федеральной таможенной службы, ФГУП "РОСТЭК" с теми предприятиями, которые оказывают услуги на таможенном рынке. Мы планируем передать акции, принадлежащие ФГУП "РОСТЭК", в казну, в дальнейшем — управление со стороны государства или приватизация этих акций. Разгонять, как вы сказали, закрывать предприятия, которые акционировало "РОСТЭК" и в которых он имеет долю, никто не собирается, это дело собственников, это дело трудового коллектива.

Что касается имущества ФГУП "РОСТЭК", то хочу обратить внимание, что ФГУП "РОСТЭК" оказывает большое количество и других услуг и реализует много других функций,

поэтому после того, как он прекратит свою деятельность как таможенный представитель, какова будет его судьба, должны решить непосредственно Федеральная таможенная служба и Правительство Российской Федерации. Вполне вероятно, что сам ФГУП "РОСТЭК", как орган, необходимый для таможи, останется, но прекратит коммерческую деятельность на рынке таможенных услуг.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М.** У меня вопрос к Раисе Васильевне.

В законопроекте написано: "Дополнительными условиями включения юридического лица в реестр владельцев магазинов беспошлинной торговли являются..." и так далее. Всё это прекрасно, но я так и не понял, кому мы передаём эти функции: малым предприятиям, коммерческим организациям или кому? Раиса Васильевна, ответьте.

**Лихачёв А. Е.** Если позволите, я отвечу: здесь мы не следуем логике...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 28 повестки дня, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Анатолия Григорьевича Лыскова.

Пожалуйста.

**Лысков А. Г.,** *член Совета Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляется проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Концепция данного законопроекта представляет собой согласованную позицию его авторов — группы членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, выработанную с учётом отзывов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, по нескольким важным аспектам совершенствования судебной системы России — это приведение норм федеральных конституционных законов "О судебной системе Российской Федерации" и "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в соответствие с федеральными конституционными законами "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и "О военных судах Российской Федерации", принятыми позднее названных, а также с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принятыми также позднее исходя из решений Европейского Суда по правам человека.

По каким аспектам вносятся в названные законы согласованные изменения? Первое — по вопросу о создании помимо районных судов общей юрисдикции городских судов общей юрисдикции. Второе — по вопросу о создании апелляционных инстанций в судах общей юрисдикции. Третье — по вопросу о введении двух самостоятельных оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в рамках арбитражного и гражданского процессов по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам. Четвёртое — по вопросу об определении подсудности в арбитражных судах и судах общей юрисдикции дел о нарушениях права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Уважаемые депутаты, выношу на решение Государственной Думы предложение об одобрении проекта федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об ар-

битражных судах в Российской Федерации" в первом чтении. Соответствующие материалы по законопроекту у вас, коллеги, имеются.

Просьба поддержать предложение авторов.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Тамерлана Кимовича Агузарова.

Пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект доработан авторами с учётом замечаний комитета, а также отзывов Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Проектом предлагается внести изменения в федеральные конституционные законы "О судебной системе Российской Федерации" и "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Я думаю, Анатолий Григорьевич очень подробно изложил в своём докладе изменения, которые предлагается внести.

Комитет отмечает, что данный законопроект носит корректирующий характер и приводит положения федеральных конституционных законов "О судебной системе Российской Федерации" и "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в соответствие с другими федеральными законами и нормативными правовыми актами.

Имеющиеся замечания по законопроекту возможно учесть при подготовке его ко второму чтению.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе одобрить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента, правительства? Нет. Коллеги, я напоминаю, что это также внесение изменений в федеральные конституционные законы, поэтому для принятия решения 300 голосов требуется.

Кто за то, чтобы одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Одобен в первом чтении.

Уважаемые коллеги, просят сначала рассмотреть пункт 32, а потом — пункт 31. Нет возражений? Если нет, тогда переходим к пункту 32, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Балаша Курбанмагомедовича Балашова.

Пожалуйста.

**Балашов Б. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего обращаю ваше внимание на то, что основной целью законопроекта является привлечение частных инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство, что, по нашему мнению, положительно повлияет на качество предоставляемых конечному потребителю соответствующих услуг.

Законопроект направлен на установление механизмов передачи прав владения и пользования объектами теплоснабжения, энергоснабжения, водоснабжения, очистки сточных вод. Для этих целей предусматривается два механизма: посредством заключения договора аренды или на основании концессионного соглашения. При этом договор аренды в отношении указанных объектов коммунальной инфраструктуры предлагается заключать только в тех случаях, когда физический износ объекта не превышает 10 процентов. В остальных случаях предполагается заключение концессионного соглашения, в рамках которого концессионер должен будет реконструировать, модернизировать соответствующие объекты коммунальной инфраструктуры и поддерживать их в надлежащем состоянии. При этом законопроектом уточняются требования к конкурсной документации при проведении конкурса на заключение концессионного соглашения, вводится обязательность проведения конкурса для заключения соответствующего договора аренды. По нашему мнению, эти требования должны бу-



дут обеспечить максимально качественный отбор концессионера или арендатора объекта коммунального хозяйства.

Законопроектом также предусмотрено, что торги на право заключения договора аренды или концессионного соглашения в отношении объектов коммунального сектора, находящихся в государственной или муниципальной собственности, проводятся на понижение минимальной приведённой выручки арендатора (концессионера) в течение срока действия договора аренды, концессионного соглашения.

Необходимо также отметить, что законопроектом предлагается ввести обязательные требования к собственникам, концессионерам, арендаторам объектов коммунального сектора, находящихся в государственной или муниципальной собственности, по выполнению целевых показателей надёжности и качества оказываемых услуг, а также в части объёмов и направлений инвестирования.

Таким образом, законопроектом предусмотрено немало мер, которые в своей совокупности должны повысить инвестируемость объектов коммунальной инфраструктуры, а также в итоге повысить качество предоставляемых услуг.

Мы знаем, что по законопроекту имеются отдельные важные замечания, которые требуют обсуждения, и они могут быть учтены при доработке законопроекта. Вместе с тем, учитывая социальную значимость и необходимость решения проблем в сфере ЖКХ, прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя комитета по экономической политике Игоря Николаевича Руденского.

**Руденский И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта. Есть небольшие замечания, которые мы, надеюсь, учтём ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Нет? Есть.

Включите микрофон.

По карточке Коломейцева — Родин. Пожалуйста.

**Родин В. Р., фракция КППФ.**

Вопрос докладчику: я хотел бы услышать, какой предусмотрен в законопроекте механизм контроля за соблюдением условий концессионного соглашения?

**Председательствующий.** Кто ответит? Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Руденский И. Н.** Уважаемые коллеги, я думаю, что механизм контроля мы отработаем ко второму чтению, а вообще сегодня в принципе существуют действующие нормы, которыми мы и руководствуемся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ещё вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона о внесении изменений...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А я же спросил, есть ли желающие выступить! Не среагировали... Ну пожалуйста. Один желающий. Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Родин В. Р.** Почему это три минуты? Вы согласились рассматривать вопрос, значит, не три минуты.

**Председательствующий.** Выступайте, пожалуйста.

**Родин В. Р.** Нет, от фракции — семь минут, я правильно понимаю? А почему три минуты?

Я начал бы с утверждения, что предлагаемый к рассмотрению законопроект так или иначе касается подавляющего большинства присутствующих сегодня в зале, притом непосредственно. Законопроектом предлагается законодательно определить норму, устанавливающую критерии, порядок передачи объектов тепло-, энерго-, водоснабжения и очистки сточных вод в концессию или аренду.

Следует отметить в предлагаемом законопроекте: смешение положений законодательства о концессионных соглашениях, законодательства об инвестиционной деятельности и отраслевого законодательства; использование большого количества общих терминов и понятий; отсутствие правовых механизмов реализации проектируемых норм, а также экономического обоснования большинства предлагаемых ограничений и показателей, при этом фактически предлагается внести поправки в закон "О водоснабжении и водоотведении", который вступит в силу только с 1 января 2013 года. Предла-

гаемые новации нарушают саму концепцию и структуру Федерального закона "О концессионных соглашениях", смысл которых заключается в единообразии норм регулирования концессий в отношении различных объектов права.

Предусматривается возможность применения конкретных санкций в виде расторжения соответствующего договора в течение определяемого договором срока при отклонении фактических значений показателей надёжности, качества и энергоэффективности поставляемого продукта, оказываемых услуг относительно их плановых значений. При этом не определяется, какой орган публично-правового образования и каким образом будет контролировать соблюдение установленных показателей, определять степень и меру необходимого воздействия, инициировать расторжение договора и в каком порядке.

Одновременно проектом вводится новый, ранее не существовавший вид наказания за несоблюдение условий договора — уменьшение тарифов, который не согласуется с действующей классификацией административных взысканий. Ни в законопроекте, ни в пояснительной записке к нему не обоснована необходимость введения в федеральное законодательство специальных норм, регулирующих порядок заключения договоров аренды и концессионных соглашений, тем более без установления конкретных процедур контроля за их исполнением в отношении конкретных инфраструктур объектов.

Членами Комитета по вопросам собственности было отмечено, что большая часть проектируемых изменений в федеральное законодательство имеет существенные недостатки правового характера: многие вопросы, которые авторы пытаются решить путём внесения изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях", подлежат урегулированию отраслевыми законодательными актами и не относятся к предмету регулирования указанного закона, вместе с тем ряд изменений, предлагаемых в федеральные законы "О теплоснабжении" и "О водоснабжении и водоотведении", подлежит урегулированию Федеральным законом "О концессионных соглашениях", поскольку они касаются порядка и условий заключения концессионных соглашений. Следует отметить, что и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации представленную редакцию законопроекта не поддержало.

Теперь замечу, что у каждого законопроекта, помимо правового качества и чистоты, имеется и другая сторона медали,

я говорю о социальных последствиях принятия закона. Именно поэтому, высказавшись о юридическом качестве обсуждаемого законопроекта, я предлагаю посмотреть на социально-экономические последствия его принятия. Важно об этом поговорить до того, как надуманные, политически ангажированные правовые решения будут оценены нашими гражданами на собственном опыте и скажутся на семейном бюджете. Нам говорят, что в связи с отсутствием в госбюжете средств для восстановления изношенной инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства необходимо привлечь частных инвесторов для эксплуатации объектов теплоэнергоснабжения и водоотведения и оказания соответствующих услуг населению. Кажалось бы, идея в условиях рыночной экономики вполне здравая, однако в условиях дикого, грабительского капитализма это уже смотрится совсем иначе. Сдав в концессию указанные сети, не прописав подробно права, а главное — не позаботившись о наличии квалифицированного аппарата, способного контролировать качество эксплуатации и оказания услуг концессионерами, мы оставим наших граждан один на один с представителями тех самых частных компаний, которые бесконтрольно завышают расценки на свои услуги в качестве управляющих компаний, которые из-за своей неудержимой жадности не выполняют технологических требований, доводят до грандиозных аварий, таких, например, как авария на Саяно-Шушенской ГЭС.

Я задаюсь вопросом: кто и как будет осуществлять контроль за концессионерами, каков механизм, кто гарантирует нашим гражданам, что после окончания или досрочного расторжения договора концессии они не получат ещё более изношенную сеть, ведь именно им потом придётся расплачиваться за это? Я задаюсь и другим вопросом: если наличие большого числа задолжников и прочих проблем делает невыгодным государственное управление в сфере предоставления коммунальных услуг населению и если содержание этих сетей столь невыгодно, то для чего частные инвесторы будут вкладывать свои средства в убыточное дело? Ответ очевиден: частник будет выжимать из населения деньги всеми правдами и неправдами, незаконно обогащаясь путём завышения тарифов и экономия на невыполнении регламентных требований. Все рассказы об эффективном менеджменте и персонале частных компаний, которые превосходят государственные, давно развенчаны множеством технологических катастроф в нашей

экономике и развалом тысяч предприятий. Если же достичь высокой доходности можно иным законным способом, то почему бы государству не остаться в этой сфере и не восстановить критически изношенные инженерные сети, защитив своих граждан от избыточных затрат?

Хочется обратить внимание и на то, что наш коллега депутат Шаккум вносит уже второй законопроект, касающийся этой важнейшей сферы жизни граждан. В первом вообще было предложено продавать эти сети в частные руки. После обсуждения в Комитете по вопросам собственности даже члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", депутаты которой вносили законопроект, осознав варварство предлагаемого проекта закона, не посмели отдать ни один голос в его поддержку. Лично я был весьма удивлён, что рассматриваемый сегодня проект закона, представленный всего два дня назад в наш комитет, уже вносится через другой комитет, — возникает мысль о том, что это было сделано только из-за принципиального и квалифицированного рассмотрения вопроса Комитетом по вопросам собственности. Я уверен, что таким лавированием нельзя устранить коренные недостатки законопроекта, и предлагаю впредь Совету Думы законопроекты, по сути, одного содержания направлять в один профильный комитет, а не рассказывать их по различным комитетам, лишая депутатов возможности комплексного подхода к решению проблемы. Хочется обратить внимание на то, что большинство недостатков законопроекта являются структурными, их невозможно устранить, ретушируя его.

Исходя из изложенного от имени фракции предлагаю оценить очевидные отрицательные последствия принятия такого закона для россиян и ни в коем случае не голосовать за законопроект даже в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё желающие выступить? Нет.

Пожалуйста, от комитета — Руденский Игорь Николаевич.

**Руденский И. Н.** Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что данный закон очень важен, так как он увеличивает приток инвестиций и способствует созданию условий для доступа малого бизнеса в эту сферу. Это в принципе мировая практика, к сведению выступавшего передо мной депутата. Малые предприятия, которым передаются сети, ремонтируют их за свой счёт, обслуживают и, соответственно, получают прибыль, а право пользования остаётся за муниципалитетом.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и просит его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %  
Проголосовало против . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Коллеги, давайте посоветуемся. Мы с вами пропустили 31-й пункт, и у нас осталось три пункта: 43, 44 и 45-й — законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре. Не будет возражений, если мы сейчас пункт 31 и вот эти три пункта рассмотрим и на этом завершим заседание? Нет возражений? Спасибо.

О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" доложит председатель Комитета по земельным отношениям и строительству Алексей Юрьевич Русских.

Пожалуйста.

**Русских А. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПрФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается устранить возникшее противоречие между Градостроительным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 22 июля 2005 года "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" в части органов, уполномоченных на выдачу разрешений на строительство.

Отмечу, что до 1 января 2012 года выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию в границах особой экономической зоны осуществлялась уполномоченным Правительством

Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, с 1 января 2012 года данная норма закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" утратила силу. В связи с этим в настоящее время в соответствии со статьями 8 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации выдача разрешения на строительство должна осуществляться в общем порядке, то есть органами местного самоуправления по месту нахождения земельного участка, что свидетельствует о необходимости признания утратившим силу пункта 1 части 5 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Правительство Российской Федерации и ГПУ президента поддерживают данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Президента? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

43-й пункт повестки дня (по сокращённой процедуре рассматривается, я напоминаю), о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции".

Елена Владимировна Панина, пожалуйста.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект предполагает установить в Федеральном законе "О защите конкуренции" долю доминирования на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи в размере 25 процентов, по достижении которой

оператор уже не может быть допущен к торгам на получение лицензии.

Комитет отмечает, что закон "О защите конкуренции" определяет общие для всех товарных рынков стандарты доминирования: 50 процентов либо 35, более 35 процентов, при этом на каждом конкретном рынке могут быть свои особенности, которые должны отражаться в отраслевых законах, а не в Федеральном законе "О защите конкуренции". Отмечу также, что законопроект вместе с отрицательным заключением комитета по экономической политике был отправлен авторам законодательной инициативы с предложением доработать и перевнести, но в течение предусмотренного Регламентом срока текст доработан не был. В данной редакции комитет считает целесообразным законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

44-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О рекламе".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта хотят вменить предоставление в обязательном порядке сведений от рекламодателя рекламораспространителю. Сейчас эта норма носит запросный характер, поэтому в целях неувеличения документооборота, просьба не поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

45-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 6 статьи 20 Федерального закона "О рекламе".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить запрет на распространение с помощью оборудования, установленного на транспортном средстве, звуковой рекламы за пределами транспортного средства, а также установить запрет на звуковое сопровождение рекламы за пределами транспортного средства, но с помощью оборудования, установленного на транспортном средстве.

Я думаю, что мало кто что-либо понял, потому что законопроект предлагается крайне запутанный. Сегодня у нас звуковая реклама с использованием транспортных средств запрещена — предлагается отменить эту норму, а взамен предлагается запретить рекламу за пределами транспортного средства, то есть, по сути, разрешить звуковую рекламу внутри транспортного средства. Вот такой лёгкий каламбур...

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 104 чел.  
Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Всем спасибо за ударную работу. С наступающими праздниками!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 ноября 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать работу. Давайте регистрируемся.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 32 сек.)  
Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечают трое наших уважаемых коллег — Михаил Ефимович Николаев, Александр Петрович Тарнаев и Дмитрий Владимирович Ушаков. Давайте поздравим их и пожелаем им здоровья и благополучия! (*Аплодисменты.*)

Определимся по повестке. Ставлю на голосование предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.  
Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, Государственная Дума 6 июля 2012 года приняла постановление, в котором дала согласие на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы Бессонова. В том же постановлении Дума обратилась к Генеральному прокурору Российской Федерации с предложением не реже одного раза в месяц информировать Государственную Думу о ходе предварительного следствия по уголовному делу. Генеральный прокурор должен был уже трижды направить соответствующую информацию в Государственную Думу, и я убеждён, что такая информация направлялась, но депутаты с ней не ознакомлены. В предоставленное мне время попытаюсь восполнить этот информационный пробел и высказать по поручению фракции некоторые оценки всего того, что происходит в деле Бессонова. Актуальность дела обусловлена тем, что организация его расследования ярко демонстрирует сегодняшнее плачевное состояние следствия в стране, состояние законности в российском уголовном судопроизводстве. К тому же это дело является первым за двадцать лет делом в отношении депутата Госдумы, которое имеет хорошо выраженную политическую окраску.

Напомню факты. Дело возбуждено по заявлениям двух полковников полиции о причинении им Бессоновым телесных повреждений 2 декабря 2011 года в Ростове-на-Дону в ходе проходившей там встречи депутатов с избирателями на одной из городских площадей. Проведённое к настоящему времени расследование показало, что выдвинутые правоохранительными органами в отношении Бессонова подозрения несостоятельны, а при расследовании допущен целый ряд нарушений уголовно-процессуального закона. Подозрения в совершении Бессоновым преступления в основном базируются на показаниях двух упомянутых полицейских, однако показания эти весьма сомнительны: первоначально оба пострадавших при проведении освидетельствования в медучреждении заявили, что ушибы им нанесли неустановленные лица, о чём они сообщили в своих заявлениях о возбуждении дел, однако позже (один полицейский — спустя три дня, а второй — спустя шесть дней) объявили, что якобы причинил им телесные повреждения Бессонов. Замечу: ранее они

его хорошо знали. Вторым доказательством, по мнению правоохранительных органов, являются сведения о том, что факт применения Бессоновым насилия к полицейским якобы зафиксирован видеокамерами, однако шесть видеозаписей, осуществлявшихся с разных точек разными лицами, не зафиксировали фактов нанесения кому-либо из полицейских ударов.

Упомянутые доказательства не только не позволяют привлечь Бессонова к уголовной ответственности, но и не являются основанием для возбуждения дела, и следователь, проводивший первоначальную проверку по заявлениям полицейских, постановлением от 17 февраля совершенно бесстрастно и совершенно правильно отказал в возбуждении дела за отсутствием состава преступления. Но это решение пришлось кому-то не по нраву, и руководители следственного органа его отменили, а те же материалы, которые в феврале свидетельствовали об отсутствии состава преступления, в июне пришли к нам в Думу и стали основанием для лишения Бессонова депутатской неприкосновенности. Замечу, что Дума дала согласие безосновательно, подойдя к решению вопроса формально, совершенно не вникнув в существо происшедшего и в представленные следователем материалы. Кстати, напомню, что на том заседании депутат Родин предлагал присутствующим просмотреть все имеющиеся видеоролики, — тогда по залу прошёл неодобрительный гул: депутаты не захотели несколько часов своего времени потратить на изучение такой "скучной хроники" и отказались от просмотра.

Что же дало проведённое обвинением расследование? По большому счёту, ничего, кроме волокиты. Следователи, понимая бесперспективность дела, весьма вяло выполняют свою обвинительную функцию и не отправляют дело в архив только потому, что им это не позволяют сделать.

Сотрудники Следственного комитета ещё при проведении доследственной проверки допустили грубые нарушения закона. В соответствии с требованием закона проверка должна в таких случаях проводиться не более десяти суток — Следственный комитет потратил на неё больше шести месяцев. Такие нарушения допускались и далее. Дума дала согласие на возбуждение дела 6 июля, однако дело было возбуждено 31 июля. В соответствии с законом предварительное следствие должно быть закончено в двухмесячный срок, однако этого не произошло и срок руководители следственных органов

продлевали уже дважды. Обращаю внимание на то, что решение о продлении времени расследования на срок свыше трёх месяцев в соответствии с законом может быть принято лишь в том случае, когда расследование дела представляет особую сложность. В этой связи отмечу, что дела о применении насилия в отношении полицейских по всей стране расследуются за несколько дней, а вот дело Бессонова понемногу превращается в "дело века".

Впрочем, нельзя сказать, что следствие оказалось совсем безрезультатным: сторона защиты получила важные дополнительные доказательства невиновности Бессонова. Допрошены более двадцати свидетелей защиты, это граждане, которые присутствовали на упомянутом мероприятии, и половина из них категорически заявили, что Бессонов во время этих событий всё время был в их поле зрения и не наносил удары стражам порядка. Ещё до возбуждения дела я в составе депутатской группы находился в Ростове, общался с этими людьми, и у меня появилось убеждение, что показания этих лиц наверняка вызовут доверие у суда, если дело вдруг там окажется: это показания интеллигентных горожан, весьма последовательные и представляющие из себя хорошо аргументированную информацию.

После допросов этих свидетелей позиция обвинения стала ещё более шаткой, однако следователи, понимая, что так просто дело им никто не позволит прекратить, пытаются укрепить свою позицию с помощью так называемого полиграфа — детектора лжи. Наши учёные давно высказали отрицательное отношение к использованию полиграфа в судопроизводстве, американские спецслужбы считают, что достоверность полиграфа определяется в диапазоне от 17 до 98 процентов. Наши следователи прибегают к полиграфу только в тех случаях, когда нет достаточных доказательств в деле. Верховный Суд последовательно выступает против использования этого так называемого доказательства в уголовном процессе. Попытки следователей укрепить доказательную базу с использованием полиграфа, попросту говоря, антинаучны и незаконны.

Другим доказательством обвинения призваны стать пуговицы, которые, возможно, когда-то были на одежде этих полицейских. Когда мне сообщили, что по пуговицам назначена трасологическая экспертиза, то я посчитал, что на этих пуговицах ищут следы зубов Бессонова, однако следователь

спросил у эксперта следующее: является ли представленная пуговица частью форменной куртки Грачёва? Интересно, как это эксперт должен был идентифицировать эти пуговицы, отличить их от миллионов других пуговиц на одежде полицейских?

Подозреваемый Бессонов дважды заявлял отводы следователям, которые вели это дело. В своих ходатайствах он исходил из того, что Следственный комитет не вправе расследовать дело, так как его председатель высказал личную заинтересованность в исходе этого уголовного дела: Бастрыкин 5 июля сделал публичное заявление о виновности Бессонова в совершении преступления, то есть руководитель Следственного комитета ещё до проведения следствия уже определил виновность Бессонова и, по существу, дал указание подчинённым сотрудникам сделать всё для привлечения его к ответственности, — и следователи вопреки закону вынуждены заявлять, что оснований для отвода не имеется, и отказывают в удовлетворении ходатайства Бессонова.

Уважаемые коллеги, согласие Думы на лишение Бессонова депутатской неприкосновенности на сегодня расценивается правоохранителями как признание его виновным. В такой ситуации, независимо от результатов расследования, исход дела определён: Бессонову будет предъявлено обвинение, дело уйдёт в суд, и это случится, если Дума и далее будет проявлять удивительное безразличие к этому процессу.

В связи с этим заявляю следующее. По закону депутаты не вправе вмешиваться в ход следствия по конкретному делу, однако депутаты вправе и обязаны реагировать на нарушения Конституции и законов при расследовании любого дела. Если мы сегодня закроем глаза на произвол по делу депутата, то завтра произвол станет нормой, стандартом, применяемым в России при расследовании любых других дел. Призываю все фракции принять меры к пресечению нарушений по делу Бессонова, а в случае если Следственный комитет Российской Федерации направит дело к нам для получения согласия на привлечение его к уголовной ответственности, для предъявления ему обвинения, я призываю вникнуть в суть дела и принять решение не по формальным основаниям, не с учётом той бумаги, которую пришлёт нам следователь или Бастрыкин, а лишь в соответствии с имеющимися в деле доказательствами.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Рекомендую на будущее десять минут не посвящать одному вопросу — слишком много, лучше ассорти, это больше интереса вызовет у людей.

Заявляю, что не соответствуют действительности сведения о получении депутатом Оксаной Дмитриевой инструкций от посла США в России, о получении ею зарплаты 10 тысяч долларов, а также о принадлежности Оксаны Дмитриевой к числу предателей, власовцев, к пятой колонне, к шпионам. Это первое.

Второе. Открываю один из журналов, интервью экономиста Делягина, — вот как он вас всех называет, Делягин (я не знаю, почему вы не реагируете, — вы чего, не читаете журналы общефедеральные?): «Дума — сборище "взбесившихся принтеров" и "пиарастов"». ("Пиараст" — от слова "пиар".) Обвинил депутатов в безответственности и безграмотности при подготовке законопроектов — вот такие вы для него все, он не стал даже выделять кого-то! (*Шум в зале.*)

Я противник каких-либо ограничений, но, может быть, всё-таки комитет по экономической политике пригласит его как экономиста на какое-нибудь своё заседание и попросит указать, что же такое безграмотное и безответственное мы здесь делаем и почему мы стали вдруг "пиарастами"? У нас публичная работа, но это и есть публичная деятельность — связь с обществом, потому что депутаты избраны населением, население должно знать депутатов, а ему скучно — он в подполье, в тени, его никто никуда не зовёт, и его бесит, что по телевизору показывают депутатов, и вот от ненависти к нам — вот такие формулировки!

Я почему об этом говорю? Сколько я читал различную прессу — никогда ни в каком другом государстве гражданин вот так не оскорбит высший орган государственной власти! Я понимаю, личная перепалка — соседи поссорились, но весь орган власти вот так называть... Непонятно, кто его обидел, чем обидел?! Наши комитеты профильные могли бы, конечно, как-то отреагировать. (*Шум в зале.*)

На будущий год мы направляем 3,6 миллиарда рублей в регионы для семей с тремя детьми. Вот такую помощь — семейный капитал — для решения демографической проблемы уже лет десять, наверное, мы организуем, и я много раз от име-

ни фракции ЛДПР говорил, что деньги нужно направлять только в те регионы, где низкая рождаемость, и начинать с тех регионов, где смертность превышает рождаемость, а когда мы во все регионы направляем, это не способствует тому, чтобы добиться перелома, поэтому до сих пор у нас с вами и умирает очень много. Рождается больше, нет спору, но умирает-то больше всё равно, то есть цифры печальные. А в ближайшие годы — демографическая яма: не будет хватать женщин, они могли бы родиться, но не родились в начале ельцинской эпохи, когда в стране была практически гражданская война, то есть уже естественным путём произойдёт обрушение. Значит, нельзя в таком виде бюджет принимать, и я прошу во втором чтении подправить это: эту же сумму, почти 4 миллиарда рублей, направить только в те регионы, где очень низкая рождаемость, тогда будет успех. У нас же есть регионы, где по пять-шесть детей рожают, и по восемь, и по десять, и по пятнадцать, и мы всем даём одинаковые деньги, то есть там, где мать не может родить, живёт впроголодь, мы даём такую же сумму, как в том регионе, где женщина уже родила огромное количество детей и где в принципе деньги не стимулируют рождаемость. Считаю это неправильным. Здесь не должно быть национального аспекта, религиозного, географического, здесь аспект социальный: давать деньги туда, где низкая рождаемость. Это элементарно — мы же даём какие-то привилегии инвалидам, поскольку они ограничены в движениях, у них нарушение слуха, зрения и так далее, и мы понимаем, что забираем часть денег от здоровых, потому что люди стали инвалидами из-за нашей тяжёлой жизни.

И я просил бы поддержки депутатов всех фракций ещё вот в каком вопросе. Мы приняли в первом чтении законопроект о запрете приватизации жилого фонда в историческом здании МГУ на Воробьёвых горах. Первый заместитель Председателя Госдумы Жуков, я прошу вас, по линии "ЕДИНОЙ РОССИИ" поддержите — вы же выпускник этого университета! У коммунистов есть Иван Иванович Мельников, действующий профессор, — поддержите! Я тоже поддержу, фракция ЛДПР всегда поддерживала, я думаю, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит. В первом чтении мы приняли законопроект, но поступил отрицательный отзыв правительства — это же чудовищно! Они не разобрались! Я прошу направить законопроект ещё раз, чтобы получить по-



ложительный отзыв, — воздействуйте! Это, по-моему, вице-премьер Голодец — новый, молодой вице-премьер...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Молодая, да, но я сказал "вице-премьер", а это мужской род, так что не учите меня грамотности! "Вице-премьерша" — вот тогда женский род, а если "вице-премьер", "премьер-министр" — это мужской род. Если в Ростове не разбираются в родах и падежах — такова ростовская азбука, таков ростовский уровень образования! *(Шум в зале.)* В русском языке так: "учитель" — он, скажете "учительница" — тогда она, "доктор" — он, а вот "докторша", "врачиха" (но это вульгарные выражения) — тогда она. Я понимаю, не хватает образования — ну что делать, для этого и совершали революцию: убрать образованных и привести шариковых во все наши органы власти! *(Шум в зале.)*

Так вот, в чём здесь дело? Преподаватели...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Это абстрактно, я не сказал куда — в целом по стране.

Видите, коммунисты не могут, когда настоящая позиция против них, — у них все в стрессовом состоянии, они скоро, как Брейвик, будут здесь всё взрывать и стрелять по нам! *(Шум в зале.)*

О чём идёт речь? В великолепном здании МГУ есть жилой фонд, и преподаватели-пенсионеры хотят приватизировать квартиры, продать и уехать в Америку — вот почему они требуют приватизации. Ректор МГУ говорит: "Я вам дам квартиры: рядом прекрасный дом — там вам дадим, приватизируйте и уезжайте куда хотите". Ведь нельзя, чтобы в это здание приехали неизвестно какие люди! Кому продадут квартиры? Там сейчас студенты и преподаватели, а потом откроют наркопритоны, интим-салоны и вообще чёрт знает что — раз частная собственность, они любому могут продать, значит, мы вызовем обострение обстановки. Поэтому я прошу весь парламент поддержать: это единственное в своём роде здание, и мы вправе остановить там приватизацию, тем более что мы знаем намерения преподавателей-пенсионеров — они хотят в Америку (вы знаете, кто хочет в Америку у нас обычно). Прошу поддержать, тем более что представители всех фракций связаны с Московским университетом.

Ну, ещё вот эти страшные события — появился стрелок, наш собственный Брейвик, и вчерашнее нападение в трамвае

банды из пяти человек. И не играет роли, из какого они прибыли региона, — важно, что это прямое нападение бандитов среди бела дня в общественном транспорте! Значит, у нас практически нет безопасных мест: взрывали дома — жильё не безопасно, на улицах — рок-фестиваль, дискотека, магазин... ну, думали, в трамвае безопасно — нет, оказывается, теперь и в трамвае не безопасно, думали, на работе мы в безопасности — нет, появляется стрелок и весь отдел расстреливает! Вот где то место, где может себя чувствовать в безопасности гражданин России?! Поэтому мы должны или всем раздать оружие... Если бы в этом трамвае у какого-нибудь мужчины оказался пистолет, он всех пятерых положил бы и показал: вот пять трупов, будете с оружием нападать на мирных граждан — будете расстреляны немедленно, это самооборона. И это остановило бы их! Или у всех отобрать оружие, в том числе ножи: если вы приехали в Москву с ножами, вас остановят на вокзале — обыск, рамки, металлоискатели... Это чудовищно: днём в трамвае режут!

Это, конечно, вызывает у людей отчуждение, обострение отношений, и ситуацию мы должны исправлять. Нигде русские парни — ни в Махачкале, ни в Нальчике, ни в Грозном — не врываюся с ножами в общественный транспорт, не взрывают дискотеки, не создают секты. Правда, сегодня в Татарстане и уже в Москве обыски показывают, что полно запрещённой литературы и оружия, — это в определённом смысле эпидемия XXI века, я уже не раз об этом здесь говорил. Вот мы уже двенадцать лет прожили в этом веке, скоро Новый год, наверное, какой-нибудь банкет устроим по этому случаю, да и в 13-м году у нас юбилей Думы и Конституции — надо над этим подумать. Побольше орденов надо дать депутатам, особенно коммунистам дайте побольше — может быть, будут молчать, довольные: всё-таки медали, ордена... Они хотят, но Зюганов что-то не подаёт на них материалы, и они остаются каждый раз без орденов. Я готов походатайствовать: дайте три ордена членам КПРФ — они заслужили это, поскольку только их парламент расстрелял первый президент России. А в его честь фонд, в его честь библиотека, улицы его имени... *(Шум в зале.)* Это в продолжение того, что именами тех, кто расстрелял царскую семью, временное правительство, всю Россию, названы улицы, площади, города и так далее. Вот пока мы от этого не освободимся, будут появляться наши собственные брейвики! Они не понимают, новое поколение: если советская власть плохая, тогда почему

кругом памятники, если есть там плохое, то почему... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня хотелось бы поговорить на тему, которая волнует миллионы наших сограждан, думаю, и большинство сидящих в этом зале, — это реформирование нашего высшего образования и те первые шаги, которые были сделаны в этом направлении, а именно проведение мониторинга эффективности высших учебных заведений страны.

Я хочу вам доложить, что вчера состоялось заседание Президиума Генерального совета "ЕДИНОЙ РОССИИ", на котором министр образования и науки Дмитрий Ливанов подробно и детально рассказал нам о своём видении того, как эта работа должна вестись, ну а мы в свою очередь обозначили те принципиальные позиции, которые считаем правильными и которые необходимо учесть в дальнейшей работе. Я расскажу сейчас об этом, но прежде должен сказать, что, несомненно, — и вряд ли кто-то с этим будет спорить — высшая школа нуждается в реформировании, несомненно, сегодня во многих вузах качество образования не соответствует стандартам и тем ожиданиям и надеждам, которые на них возлагают студенты. Многие вузы — особенно это актуально для негосударственного сектора — фактически превратились в фабрики, штампующие дипломы и выпускающие липовых специалистов, которые не знают ровным счётом ничего по той специальности, которая записана в дипломе.

Но это совсем не означает, что вся система высшего образования у нас плохая, и уж тем более это не означает, что наши выпускники не знают тех основ и тех азов, которые необходимы им в дальнейшей жизни. Мы считаем необходимым систематизировать эту работу.

Что на сегодняшний день сделано? Вы знаете о том, что Министерство образования и науки провело мониторинг. В этом мониторинге участвовало 502 вуза, из которых сто тридцать шесть, а это 27 процентов, были признаны... точнее, в работе которых имеются признаки неэффективности. Когда эта работа начиналась, скажу честно, мы предупреждали руководство Минобрнауки о необходимости более системного и более внимательного отношения к этой теме, потому

что, понятно, она напрямую затрагивает интересы абитуриентов, студентов, их родителей, в конце концов, тех, кто выпустился из тех или иных высших учебных заведений, поэтому работу эту нужно было вести очень осторожно. К нашему сожалению, далеко не все наши доводы были услышаны, и то, что этот перечень стал достоянием гласности не по инициативе Минобрнауки, а фактически в результате утечки информации, тоже ясности ситуации не добавляет. (*Шум в зале.*) Мы понимаем, что всякий раз, когда тот или иной вуз будет объявляться неэффективным, когда будет говорить о том, что в его работе есть признаки неэффективности, это, конечно же, будет вызывать социальное напряжение — у студентов, у преподавателей. Людям необходимо объяснять, что их ждёт, но на сегодняшний день каких-либо внятных и грамотных разъяснений насчёт того, какие будут последствия, что произойдёт после упразднения того или иного вуза, населению не даётся. Более того, даже по центральным каналам телевидения в новостных программах рассказывают, что студенты этих вузов будут выпускаться со справкой, что, конечно же, не соответствует действительности, потому что в том случае, если тот или иной вуз будет упраздняться путём присоединения к другому, студенты будут получать дипломы государственного образца.

Для того чтобы избежать вкусовщины, для того чтобы эта работа шла максимально системно, в рамках партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы создали рабочую группу, она должна оценивать и анализировать предложения, которые вносятся Минобрнауки, и вчера мы чётко обозначили министру нашу позицию: мы считаем, что эта работа должна вестись максимально гласно, и мы не согласны с теми критериями, которые на сегодняшний день предлагаются для оценки вузов. Я кратко позволю себе напомнить, о чём идёт речь.

На сегодняшний день предлагается определять, эффективный вуз или нет, по следующим показателям: средний бал по ЕГЭ, объём средств на научно-исследовательскую деятельность, количество иностранных студентов, объём общего финансирования на одного научно-педагогического работника и количество квадратных метров на студента. Вот эта абсолютно формальная логика сделает самым эффективным в России тот вуз, в котором будет учиться единственный студент — гражданин Узбекистана или Киргизстана, потому что там будет 100 процентов иностранных студентов, потому

что там будет большое количество площадей на одного студента и объём денег там будет нормальный. Вот этот формальный подход привёл к тому, что большинство педагогических вузов сегодня в стране, как утверждает Минобр, имеют признаки неэффективности, а если быть точным, 60 процентов всех педагогических вузов; половина всех вузов, которые готовят специалистов в области культуры и искусства, имеют признаки неэффективности; признаки неэффективности имеются в двух из трёх существующих университетов технологии и дизайна; сельскохозяйственные вузы — почти 50 процентов из них с признаками неэффективности. Почему? Да потому, что очевидно, что уровень баллов по ЕГЭ в педагогическом вузе всегда будет ниже, чем, например, в МГУ или в Санкт-Петербургском университете, и изменить это сегодня Минобр не в состоянии.

Мы говорим о том, что необходимо изменить эти подходы, о том, что основным критерием оценки эффективности вуза должно быть не мифическое количество иностранных студентов (как иностранные студенты пойдут в педагогические вузы, если это зависит от того же Минобра?), а востребованность студентов — вот, по нашему мнению, главное и очевидное достоинство вуза, потому что задача вуза — подготовить профессионала, специалиста, и кому, как не работодателю, определять, хороший это вуз или нет. Мы будем добиваться того, чтобы эти критерии разрабатывались совместно с гражданским обществом, совместно с экспертным сообществом, совместно с профессионалами.

К нашему сожалению, первые шаги, которые Минобр сделал на этом пути, оказались не самыми успешными: это и поспешное объединение двух университетов в Тамбове (вы знаете, что это закончилось массовыми выступлениями студентов и Минобр был вынужден отменить свой приказ), это и попытка присоединения Московского государственного университета управления к Академии народного хозяйства, которое в настоящий момент приостановлено. Происходило это абсолютно келейно, без какого-либо обсуждения, без какого-либо широкого диалога, ни руководство вуза, ни студенты не знали об этом.

Очевидно, что только прозрачно, только гласно, только путём привлечения общественности такую острую и щекотливую проблему необходимо решать ещё и по той причине, что высшая школа — один из основных источников коррупции в на-

шей стране, и всякий раз, когда чиновники келейно будут пытаться присоединить один вуз к другому, будут возникать вопросы коррупционной подоплёки, чего мы с вами допустить не можем.

Сейчас идут заседания рабочих групп Минобрнауки, мы принимаем в них участие, там обсуждаются те предложения, которые поступают, и нужно сразу сказать, что то, что тот или иной вуз имеет признаки неэффективности, равным счётом не означает, что он будет ликвидирован, и целый ряд вузов сегодня уже реабилитирован в ходе деятельности рабочих групп, окончательные решения будут приниматься межведомственной комиссией, куда, кстати, входят также и депутаты Государственной Думы, но очень жаль, что эта работа началась так хаотично и несистемно. И что делать сегодня тем студентам, которые оказались в вузах с признаками неэффективности, даже при условии, что завтра эти вузы реабилитируют? Нет сомнений, что значительная часть их будет реабилитирована, потому что у нас в ряде регионов все вузы оказались с признаками неэффективности: все вузы в Чечне, все вузы в Ингушетии, все вузы в Республике Алтай, четыре из пяти вузов в Дагестане, три из четырёх вузов в Бурятии — то есть фактически по всем национальным республикам сегодня наносится системный удар. Мы полагаем, что это абсолютно недопустимо. Мы, повторю вновь, считаем, что работа должна вестись исключительно путём гласного, открытого и всестороннего обсуждения, причём эти параметры, механизмы, методики оценки также должны вырабатываться не в узком кругу кабинетных специалистов, а с привлечением всех заинтересованных сторон, с обсуждением этого в Интернете.

Наконец, эта работа не затрагивает негосударственные вузы. На наш взгляд, это совершенно неправильно, потому что наведение порядка в высшей школе надо начинать не с государственного, а с негосударственного высшего образования. Те шаги, которые сегодня государство делает в этом направлении, на наш взгляд, абсолютно оправданны, это нужно делать, и не надо этого бояться, но работу эту нужно вести совершенно иначе, совершенно по-другому, без схоластических, догматических подходов.

Кстати, должен сказать, что под эту методику почему-то не подпали вузы силовых ведомств, — они не участвовали в мониторинге, мы также считаем, что это совершенно неправильно. В этих вузах получают образование не только люди в погонах,

там большое количество гражданских, и нельзя выводить их из общего потока. Это нужно исправить ещё и потому, что нас, я надеюсь, с учётом смены министра ожидает всё-таки реформа профессионального высшего образования в системе Министерства обороны. А что касается тех шагов по фактическому уничтожению военной науки, которые были сделаны ранее, это, несомненно, необходимо пересматривать.

И сегодня, кстати, исполняется 94 года одному из самых прославленных и легендарных военных вузов — Рязанскому высшему воздушно-десантному командному училищу. Пользуясь случаем, я хочу его поздравить. Оно, правда, совсем недавно стараниями реформаторов потеряло свой статус училища и стало одним из филиалов, но я уверен, что и эта ошибка будет исправлена. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Очень приятно видеть практически полный зал, можно сказать, яблоку негде упасть, — вот так бы всегда, и даже в завершение рабочего дня. А поговорить я хотел бы о действительно самых сложных проблемах, которые в очередной раз всплыли за последние дни, — это потрясения кадровые, коррупционные, это прошедший "Русский марш" и приближающийся день толерантности, который будем отмечать 16-го числа.

Итак, начну с самого, пожалуй, неприятного: я должен констатировать — это моя личная позиция, — что причиной и коррупционных, и кадровых потрясений очередных является, пожалуй, полное отсутствие кадровой политики в современной России. Никогда так кадровой политикой в России не занимались. А вспомните Петра Алексеевича, который пол-Европы творческой, научной, деловой, управленческой привёз в Россию, таким образом решая кадровые проблемы, — результаты, надеюсь, не надо перечислять, это величайший памятник ему! Был другой кадровик, так сказать, который вошёл в историю, пожалуй, с правильным тезисом о том, что кадры решают всё; не буду предлагать использовать его методы, но в них было кое-что ценное: половина представителей сегодняшнего чиновничества не ходили бы по кругу из одного места в другое, а строили бы дороги, и то в лучшем случае. *(Шум в зале.)* А сегодня, посмотрите: мы вынуждены были, как на пожаре, опять Шойгу сорвать

с одной позиции, чтобы заткнуть брешь в другой позиции, — это же кошмар! Мы вынуждены были лидера фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сорвать с этой позиции, отсюда — на другую позицию. Где кадровый резерв?! Где кадровая политика?! Да, были попытки у Дмитрия Анатольевича в течение последних четырёх лет заняться этой проблемой — был создан кадровый резерв, думаю, что многие в него вошли, в том числе и я на протяжении этих четырёх-пяти лет был в этом кадровом резерве президента: кроме заявления и заполнения анкеты один-два раза, больше ни-че-го! Это было просто для галочки: "Мы занимаемся, мы создали..." — а кто будет проверять, кто будет обучать, что самое главное, этот кадровый резерв? Нет такой позиции, да нет и такого ведомства сегодня в России! (*Шум в зале.*)

Вот посмотрите, у нас есть министерство по связям с Открытым правительством — очень интересное министерство и интересное правительство. Зачем нужно Открытое правительство? Государственную Думу и Совет Федерации никто всерьёз не воспринимает — надо признать эту проблему, и это в том числе наша проблема, коллеги, — какое Открытое правительство будут слушать в "закрытом правительстве"?! А вот министерства по подготовке кадров... ну пусть не министерства, пусть какого-то ведомства, — его нет, даже в планах, даже в проектах нет! Да, в аппарате президента занимаются этой проблемой, но там занимаются ею для себя, а ведь всей России, посмотрите, постоянно требуются тысячи, тысячи кадровых решений!

В результате что мы имеем? Для управления автомобилем, паромом, самолётом требуем действительно квалифицированные кадры, они ежегодно должны проходить какое-то обучение, даже за границей, а управлять тысячами и миллионами, почему-то считается, можно без профессиональной подготовки, без опыта, и отсюда как раз вот эти случаи кошмарные, о которых мы якобы сейчас только узнаём, — о том, что чуть ли не управляли Министерством обороны... ну, пусть не кухарки, но смазливые секретарши! А почему это происходит? Потому что нет закона, коллеги! А вот если бы по закону или по другому нормативному акту было невозможно вступить в ту или иную должность, не имея профессиональной подготовки, не имея опыта, если бы по закону варяг не мог приехать ни в ведомство, ни в министерство, ни тем более в регион, этого не было бы.



Я предлагаю — к чему и веду разговор — и нам задуматься, озадачиться этой проблемой, поучаствовать в её решении, предложения свои дать и больше не краснеть, потому что нужно вспомнить и то, что происходит в том числе и в нашем уважаемом заведении, я имею в виду продажу различных постов, портфелей, о чём сейчас говорят, — это же позорище! (*Шум в зале.*) На всех уровнях считается возможным, незазорным купить себе кресло, и это происходит, потому что нет соответствующего закона.

Ну и ещё один вопрос я хотел бы поднять сегодня — опять об этих кошмарных потрясениях межнационального характера. Перед "Русским маршем" было обращение от имени сенатора Гаттарова, от имени восьми общественных организаций, которые представляют интересы мигрантов в России, в Москве, с требованием буквально отменить "Русский марш" в Москве. Я сейчас с этой трибуны обращаюсь к этим коллегам, к этим общественным организациям: а почему бы не помочь Москве, почему бы не помочь Собянину, не помочь нам в этом вопросе? Вот эти трамвайные хамы — это не хамы, это преступники трамвайные! Почему их ищет только полиция? Почему общественные организации, диаспоры не поднимут этот вопрос, не найдут, не притащат их, сами не разберутся с ними?! Я ни разу не слышал о том, чтобы... а подобных случаев огромное количество: то из свадебных кортежей стреляют, то ещё какие-то преступления... Где диаспоры, где эти общественные организации?! Пока они сами не поставят этот вопрос ребром, я думаю, нам не справиться с этой проблемой, поэтому в этот приближающийся день толерантности я бы всех — и представителей диаспор, и представителей депутатского корпуса, и представителей Совета Федерации — призвал объединить усилия и действительно поставить этот вопрос в число самых важных. Даже коррупцию мы сможем пережить, потому что у нас богатая страна, но вот эти трещины, вот этот раскол — самое опасное, что сегодня есть в России, и поэтому и здесь, на этом участке отсутствие государственного органа — министерства ли, ведомства ли — недопустимо, поэтому моё предложение — озадачиться Государственной Думе, соответствующим нашим комитетами, и выйти в правительство с инициативой создания такого ведомства.

Ну и в завершение я бы ещё хотел отметить, что сегодня ещё одна знаменательная дата, пусть и не круглая: в 1851 году

впервые прошёл поезд из Петербурга в Москву. Сегодняшнее состояние дорог — это действительно проблема, о которой мы говорим и будем говорить, но без серьёзного финансирования, прежде всего дорожного строительства наземного, не решить эту проблему, а средства, которые мы сегодня в очередной раз направляем в Резервный фонд... Вот вчера была встреча у нас с министром финансов, и главный тезис Министерства финансов и правительства — все доходы и сверхдоходы от нефтедолларов направлять в Резервный фонд. Коллеги, посмотрите, в каком состоянии у нас дорога Москва — Санкт-Петербург! Сотни лет проходят, а что вокруг дорог?! Я даже говорить много не буду: те же самые избы покосившиеся, накренившиеся, та же самая инфраструктура... Поэтому наше предложение — прекратить накачивать Резервный фонд и выделить деньги на строительство дорог в России.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, хотел бы вас проинформировать, что в работе палаты сегодня принимают участие депутаты, совсем недавно получившие депутатские мандаты, — Александр Васильевич Богомаз, Брянская область, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Валентин Васильевич Чайка, Ульяновская область, также фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Давайте поприветствуем их и пожелаем успешной работы! *(Аплодисменты.)*

И ещё хотел бы вас проинформировать, что сегодня в стенах Государственной Думы работает делегация Сахалинской области во главе с губернатором Александром Вадимовичем Хорошавиным и председателем Сахалинской областной Думы Владимиром Ильичом Ефремовым. Также давайте поприветствуем коллег наших! *(Аплодисменты.)*

Определимся окончательно по повестке дня. Вчера Совет очень тщательно обсуждал предлагаемый порядок работы. Повестка дня у нас сегодня очень напряжённая, нам в обязательном порядке нужно рассмотреть все бюджетные и налоговые законопроекты, а также ряд законопроектов первого, второго и третьего чтений, и в связи с этим Совет предложил принять повестку без дополнительного обсуждения. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование повестку в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению вопросов повестки дня.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Воробьёва Андрея Юрьевича.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Габдрахманов И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Позвольте по 2-му и 3-му вопросам доложить сразу, поскольку они взаимосвязаны.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо.

2-й вопрос: предлагается досрочно прекратить полномочия Воробьёва Андрея Юрьевича в связи с переходом на другую работу. И 3-й вопрос — это избрание заместителем Председателя Государственной Думы руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильева Владимира Абдуалиевича.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть желающие выступить?

Нет.

Выносим на "час голосования" 2-й и 3-й вопросы.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект рассматривается в третьем чтении. Докладывает Анатолий Евгеньевич Локоть.

Пожалуйста.

**Локоть А. Е.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общих принципах организации зако-

подательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Проект мы с вами подробно обсуждали, и он был принят во втором чтении 23 октября текущего года.

В соответствии с Регламентом Государственной Думы Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления при участии Правового управления законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет предлагает вынести законопроект на "час голосования" для принятия в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет. Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", также третье чтение. Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, в соответствии с которым осуждённому, которому неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания или может быть изменён вид исправительного учреждения, предоставляется право самостоятельно или через адвоката обратиться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или об изменении вида исправительного учреждения. Согласно законопроекту такое ходатайство осуждённый или его адвокат подаёт через администрацию того учреждения или органа, где исполняется наказание.

Законопроект принят в первом и во втором чтениях, подготовлен к третьему чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. В связи с этим профильный комитет предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам от фракций будут выступления? От фракции ЛДПР — депутат Савельев. И от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Запишитесь, пожалуйста.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", второе чтение. Докладчик — Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", внесённый Президентом Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении 6 июня 2012 года. Законопроектом предусматриваются изменения в восемнадцать федеральных законов в части регламентации порядка представления сведений о расходах некоторыми категориями лиц.

К законопроекту поступило пятьдесят три поправки. Двадцать поправок комитет предлагает принять, они в основном носят юридико-технический и редакционный характер. Кроме этого, вносятся изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми в случае злостного уклонения от уплаты штрафа за коррупционное преступление он заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, и при этом наказание не может быть условным.

Предлагаются также изменения редакционного характера, касающиеся доступа к налоговой тайне, процедуры контроля и круга лиц, имеющих право на проведение проверки.

Кроме этого, предлагается внести изменения в Трудовой кодекс, в статью, устанавливающую особенности регулирования труда работников, на которых распространяется контроль за соответствием расходов доходам.

Тридцать три поправки комитет предлагает отклонить. Среди предлагаемых к отклонению предложения о расширении перечня контролируемых сделок, о расширении круга декларантов и другие: эти поправки обсуждались при принятии во втором чтении законопроекта "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности..." и были отклонены.

Комитет просит утвердить таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания и вопросы по таблице поправок № 1?  
Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2?  
Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 245 чел.  
Не голосовало . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", также второе чтение. Докладчик — Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которым устанавливается административная ответственность юридических лиц, а именно наказание в виде административного штрафа в размере от

600 тысяч до 1 миллиона рублей или приостановления деятельности на срок до девяноста суток, за нарушение требований пожарной безопасности, повлекшее возникновение пожара и причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерть человека. Статья 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополняется новой частью — частью 6<sup>1</sup>.

Обеспечение пожарной безопасности, являясь одной из важнейших задач государства, регламентируется Федеральным законом от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ "О пожарной безопасности", Правилами пожарной безопасности в Российской Федерации, утверждёнными приказом МЧС России от 18 июня 2003 года № 313, постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 820 "О государственном пожарном надзоре". В апреле 2009 года вступил в силу Федеральный закон от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Указанные нормативные и правовые акты являются правовым основанием для установления административной ответственности в том числе такого субъекта ответственности, как юридические лица.

Всего к законопроекту поступило две поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию. При доработке законопроекта с учётом принятых поправок дополнен пунктами, которыми вносится изменение в часть 2 статьи 23.1 кодекса, устанавливаются полномочия судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях новой частью 6<sup>1</sup> статьи 20.4 кодекса и вносится изменение в часть 2 статьи 28.3 кодекса о полномочиях должностных лиц по составлению протоколов по новому составу правонарушений, в связи с чем было изменено наименование законопроекта.

Поправки включены в таблицу № 1. Предлагаю за неё проголосовать и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 34 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 315 чел.  
 Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
 Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий, 8-й вопрос повестки дня. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Совет Думы одобрил следующий порядок рассмотрения законопроекта: доклад представителя правительства — до двадцати минут, доклад председателя Счётной палаты — до пятнадцати минут, доклад Комитета по бюджету и налогам — тоже до пятнадцати минут, затем по два вопроса от каждой фракции любому из докладчиков, далее выступления представителей фракций — до семи минут каждое выступление и по итогам — заключительное слово представителя правительства и представителя Комитета по бюджету и налогам.

Слово для доклада предоставляется Антону Германовичу Силуанову, министру финансов Российской Федерации.

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации подготовило уточнения в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Уточнение бюджета связано с изменением макроэкономических показателей в 2012 году. В первую очередь изменился объём валового внутреннего продукта — увеличился на 648 миллиардов рублей. Уточнены показатели по ожидаемой цене на нефть в текущем году, поскольку этот показатель серьёзно влияет на параметры федерального бюджета: вместо 115 долларов за баррель, которые мы закладывали в бюджет в текущем году, мы ожидаем цену на нефть в среднем за 2012 год в размере 109 долларов за баррель.

Кроме того, на параметры бюджета повлияла и корректировка, уточнение ожидаемого курса доллара к рублю в те-



кущем году: вместо 29,2 рубля за доллар мы ожидаем 31,2 рубля. Ослабление курса доллара США к рублю повлияет на доходы бюджета — увеличение примерно на 400 миллиардов рублей, а изменение прогнозируемой цены на нефть со 115 до 109 долларов за баррель приведёт к сокращению доходов федерального бюджета на сумму 326 миллиардов рублей, то есть, по сути дела, эти два показателя уравновешивают друг друга.

Основные характеристики федерального бюджета.

Мы ожидаем общий объём доходов федерального бюджета в сумме 12 триллионов 914,6 миллиарда рублей, расходы — 12 триллионов 957,3 миллиарда рублей, дефицит федерального бюджета прогнозируется в сумме 42,7 миллиарда рублей. В ходе уточнений увеличились ненефтегазовые доходы, они составят 6 триллионов 505,9 миллиарда рублей, или 10,6 процента ВВП. Уточнённый бюджет составлен с учётом того, что ненефтегазовые доходы будут превышать нефтегазовые доходы в отличие от предыдущих наших уточнений на 0,1 процента ВВП. В результате поправок ненефтегазовый дефицит составит 10,5 процента ВВП, или уменьшится по сравнению с ранее принятыми уточнениями в закон о бюджете текущего года на 0,1 процента ВВП.

Какими ресурсами мы располагаем при уточнении бюджета текущего года и какой объём средств мы могли бы перераспределить и направить дополнительно на расходы федерального бюджета? Правительство исходило из следующего: все дополнительные нефтегазовые доходы мы направляем в Резервный фонд, а все дополнительно поступающие ненефтегазовые доходы направляются на расходы. Такой принцип мы с вами уже применяли при уточнении бюджета и в предыдущие годы. На самом деле это уже как бы часть бюджетного правила, которое мы с вами должны принять в эту сессию и которое должно заложить основу для сокращения зависимости бюджета от нефти и газа.

Так вот какими ресурсами мы сейчас располагаем и что предусмотрено в поправках к закону о бюджете? Прежде всего это ненефтегазовые доходы — 212,2 миллиарда рублей. За счёт чего они складываются? В первую очередь за счёт прогноза поступления дивидендов от компании "Роснефтегаз" в размере 50,2 миллиарда рублей. Второй существенный дополнительный ресурс — это прибыль Центрального банка, которую мы предусматриваем изъять полностью, от продажи

пакета акций Сберегательного банка в размере 149 миллиардов рублей. Это два основных источника нефтегазовых доходов, которые мы предлагаем использовать на увеличение расходной части бюджета. Кроме того, объём нефтегазовых доходов увеличится на 11,7 миллиарда рублей. С учётом возможности экономии и перераспределения в ходе исполнения федерального бюджета в текущем году мы видим возможность перераспределить 114,1 миллиарда рублей расходов федерального бюджета. Таким образом, общий объём ресурсов, которым мы располагаем, — это дополнительные нефтегазовые доходы плюс экономия, которая возникла в ходе исполнения бюджета у министерств и ведомств, — составляет 326,3 миллиарда рублей.

В этих условиях в ходе уточнения параметров бюджета, в ходе уточнения объёма нефтегазовых доходов общий объём Резервного фонда составит на конец текущего года 2 триллиона 801,4 миллиарда рублей, или 4,6 процента валового внутреннего продукта, а объём Фонда национального благосостояния составит 2 триллиона 763,2 миллиарда рублей, или 4,5 процента ВВП. То есть, таким образом, общий объём двух наших резервных фондов — подушки безопасности — составит чуть больше 9 процентов ВВП. Напомню, что до кризиса объём этих двух фондов составлял 16 процентов ВВП, а после кризиса уменьшился до 6 процентов, то есть сейчас мы осуществляем постепенное восстановление этих ресурсов.

За счёт чего у нас образовалась экономия? Мы говорили, что одним из ресурсов для перераспределения расходов бюджета в текущем году является экономия, возникшая в ходе исполнения бюджета, — 114 миллиардов рублей. За счёт чего? Первое — за счёт обслуживания государственного внутреннего долга в результате смещения графика внутренних заимствований по государственным ценным бумагам на второе полугодие 2012 года и, соответственно, уменьшения расходов по обслуживанию государственного долга — 43,5 миллиарда рублей. Второй существенный ресурс — это уточнение в сторону уменьшения численности увольняемых военнослужащих и, соответственно, уменьшения объёма социальных гарантий военнослужащих, увольняемых с военной службы: не понадобились те расходы, которые мы предусматривали, и экономия составила 25,3 миллиарда рублей. Конечно, увольнение военнослужащих, которое мы планировали, всё равно будет происходить, но более постепенно — оно будет проходить

в 2013 и 2014 годах, поэтому эти средства всё равно потребуются, но потребуются в последующие годы. Третий ресурс — это остатки межбюджетных трансфертов, перечисляемых на закрытие дефицита Пенсионного фонда. Мы видим, что в этом году лучше исполняются доходы Пенсионного фонда, и на 22,8 миллиарда рублей мы можем сэкономить трансферт, который мы перечисляем на закрытие дефицита Пенсионному фонду, таким образом, высвобождается ресурс. И по ряду других позиций — это содержится в наших пояснительных материалах — также мы имеем экономию по текущему году.

Увеличение расходов федерального бюджета в 2012 году станет возможным за счёт увеличения нефтегазовых доходов, как мы говорили, и за счёт экономии.

Куда направляются нефтегазовые доходы? Мы в правительстве предлагаем направить их на несколько приоритетных целей: на развитие инфраструктуры, в первую очередь транспортной инфраструктуры, где среди приоритетов, конечно, Московский транспортный узел; на развитие Дальнего Востока и Забайкалья, приоритетного региона, в который нам необходимо вкладывать ресурсы в первую очередь федерального бюджета, для того чтобы там приостановить отток населения и развивать промышленное производство. В настоящее время это является нашим приоритетом, поэтому значительный объём средств, которые мы предлагаем перераспределить в текущем году, направлен именно на Дальний Восток и в Забайкалье, в том числе предусматривается дополнительная поддержка там программ социального развития. На развитие Московского транспортного узла предусмотрено 27,9 миллиарда рублей дополнительных расходов, на развитие дорожной инфраструктуры Дальнего Востока предусмотрено дополнительно 10 миллиардов рублей.

Кроме того, мы предлагаем внести дополнительно 15 миллиардов рублей в "дочку" Внешэкономбанка, в ту "дочку", которая занимается проектами именно по Дальнему Востоку. Общий объём средств с учётом инфраструктуры и с учётом внесения в уставный капитал "дочки" ВЭБа составит 25 миллиардов рублей. Кроме того, значительный объём средств — 62 миллиарда рублей — предлагается направить в фонд прямых инвестиций. У нас это уже второй транш, второе наполнение этого фонда, и каждый рубль этого фонда приносит 4–5 рублей иностранных инвестиций. Мы договорились о том, что из этих дополнительных средств 25 миллиардов рублей пойдёт именно

на проекты по Дальнему Востоку, для нас это очень важно, с тем чтобы стимулировать приток частных иностранных инвестиций в восточные регионы Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с нашими договорённостями 2,3 миллиарда рублей добавляется, выделяется дополнительно на сельское хозяйство, в том числе и в первую очередь на программу "Социальное развитие села...". На проекты социальной сферы предусматривается дополнительно 6 миллиардов рублей.

За счёт перераспределения сэкономленных ассигнований будут дополнительно направлены средства на поддержку реального сектора экономики — это мероприятия по инвестпрограмме "РЖД", это формирование в этом году имущественного взноса в корпорацию "Фонд содействия реформированию ЖКХ", это увеличение капитализации нашего крупнейшего предприятия "Севмаш" и так далее, и тому подобное.

Большой объём расходов предусмотрен и на оказание помощи субъектам Российской Федерации. Мы увеличиваем на 7,6 миллиарда рублей расходы на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации. Кроме того, с учётом предложений депутатов Государственной Думы мы планируем осуществить реструктуризацию бюджетных кредитов не в 2013 году, как предполагали, когда готовили и рассматривали бюджет 2013—2015 годов, а уже в текущем году. При этом предусматривается реструктуризация бюджетных кредитов непосредственно по федерально значимым мероприятиям, по которым мы оказывали помощь субъектам в виде бюджетных кредитов и которые сейчас предлагаем реструктурировать, — это Сочи, это проведение универсиады в городе Казани, — а также мы предлагаем реструктурировать кредиты по мероприятиям, направленным на предотвращение засухи, наподобие той, которая была два года назад. Таким образом, с учётом реструктуризации кредитов на двадцать лет с десятилетним льготным периодом, по сути дела, происходит списание на 50 процентов тех сумм кредитов, которые были предоставлены субъектам Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я сейчас не буду останавливаться на конкретных расходных позициях, поскольку мы их обсуждали в комитетах Государственной Думы вместе с депутатами. Прошу вас рассмотреть поправки, подготовленные Правительством Российской Федерации. Просьба поддержать их, поскольку нам нужно как можно быстрее принять уточнения в бюджет

текущего года, с тем чтобы как можно быстрее довести лимиты бюджетных обязательств до соответствующих распорядителей средств и успеть эффективно использовать их до конца текущего года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь, пожалуйста.

Сергей Вадимович Степашин, председатель Счётной палаты.

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сразу хотел бы сказать, что Счётная палата Российской Федерации поддерживает принятие данного законопроекта, так как, на наш взгляд, он направлен на решение приоритетных задач социально-экономического развития, министр сегодня, на мой взгляд, достаточно убедительно об этом говорил. Я готов подтвердить, что действительно среди приоритетов — развитие Дальнего Востока и Сибири, куда выделяется 110 миллиардов рублей дополнительно. На ликвидацию аварийного жилья — и в этом плане была постоянной позиция и Счётной палаты, и ваша — также дополнительно выделяется 20 миллиардов, я думаю, никто не будет говорить о том, что это неправильно.

Ряд положений законопроекта направлен на укрепление обороноспособности нашей страны. Так, на обеспечение служебным жильём военнослужащих дополнительно выделяется 80 миллиардов рублей. Правда, я сразу оговорюсь, у нас такое впечатление... Мне не хочется Сердюкову что-то в след посылать, неудобно, наверное, но у нас каждый год докладывают, что проблема со служебным жильём в Министерстве обороны решена. Надо нам, Антон Германович, посчитать: если она решена, так зачем мы дополнительно выделяем, а если не решена, так надо говорить, что она не решена. Но как бы там ни было, если не решена, эти 66 миллиардов рублей, наверное, пригодятся. В том числе и в соответствии с рекомендациями Счётной палаты почти на 24 миллиарда рублей увеличен объём госгарантий (я совсем недавно, выступая с этой трибуны, об этом говорил, помните?) для предприятий оборонного комплекса, которые привлекаются для реализации гособоронзаказа. В то же время, хочу сразу оговориться, к вам поступил законопроект "О федеральной кон-

трактной системе...", и он был принят в первом чтении, но, скажу откровенно, те поправки, которые рекомендовались в том числе и депутатами, правительство пока не приняло. Я очень просил бы вас, уважаемые народные депутаты, внимательно подойти к этому закону с точки зрения необходимости контрактного аудита — это наша с вами совместная работа, тогда будет поменьше "оборонсервисов".

Как вы помните, в ходе подготовки законопроекта о бюджете на следующий трёхлетний цикл к первому чтению правительство в лице Министерства финансов, депутаты, а также Счётная палата обращали особое внимание на необходимость минимизации рисков, которые могут осложнить реализацию указов президента страны от 7 мая сего года. В целях решения данной задачи 19 октября, напоминая вам, уважаемые товарищи, было принято постановление Государственной Думы, которое содержало рекомендации по увеличению отдельных бюджетных расходов уже в 2012 году. Мы в Счётной палате проанализировали, как реализованы эти ваши рекомендации, и считаем необходимым отметить, что в рассматриваемом законопроекте сегодня данные рекомендации в большем объёме учтены, это объективный факт. Так, в нём в целях обеспечения повышения оплаты труда работников здравоохранения и образования предусмотрен комплекс мер по укреплению доходной базы субъектов Российской Федерации. В том числе в соответствии с рекомендациями Счётной палаты правительству предоставлено право на проведение реструктуризации задолженности регионов по бюджетным кредитам. Для рефинансирования ранее полученных кредитов объём их предоставления увеличивается почти на четверть — со 103 до 130 миллиардов рублей.

Законопроект также предусматривает выделение регионам дополнительных субсидий в размере 66 миллиардов рублей на софинансирование наиболее значимых инвестиционных проектов, о чём говорил министр финансов, в результате доля межбюджетных трансфертов инвестиционного характера повысится на 5 процентных пунктов — с 13 до 18 процентных пунктов. Уже в текущем году удалось изыскать 200 миллионов рублей на софинансирование такого важного и эффективного проекта, как пуск скоростного трамвая в Волгограде. Антон Германович, спасибо вам большое, давайте посмотрим, чтобы этот проект у нас не застрял в следующем году.

В то же время по-прежнему сохраняются риски, связанные с реализацией указов президента от 7 мая в регионах в следующем году. Что я имею в виду? В частности, эти риски обуславливаются усиливающейся тенденцией к снижению доходов от уплаты налога на прибыль, который является основным доходным источником региональных бюджетов. Только по итогам текущего года, уважаемые народные депутаты, недопоступление данного налога в эти бюджеты может составить 63 миллиарда рублей. В связи с этим Счётная палата в следующем году в рамках контроля за исполнением бюджета будет обращать особое внимание на эффективность мер по обеспечению сбалансированности консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, и естественно, мы вас будем постоянно по этому вопросу информировать.

Кроме того, данный законопроект не лишён ряда, что называется, типичных недостатков, о которых мы говорили из года в год здесь, в Государственной Думе. Сложившаяся практика исполнения закона о бюджете, когда поправки в него вносятся как минимум два раза в год, в очередной раз даёт основание говорить о недостаточно высоком качестве бюджетного планирования, точнее, даже макроэкономического планирования. (И здесь на самом-то деле вопрос меньше всего к Министерству финансов.)

Законопроект предусматривает корректировку прогнозируемой цены на нефть, как вы знаете, со 115 до 109 долларов за баррель. Между тем, напомним вам, уважаемые народные депутаты, ещё в мае в заключении Счётной палаты на проект первых поправок в бюджет текущего года отмечалось, что прогнозируемая цена на нефть является самой высокой за последние двенадцать лет и существуют значительные риски недостижения данного показателя.

В заключении Счётной палаты также говорилось и о рисках превышения таких целевых параметров, как темпы инфляции и курс доллара. Ошибка прогнозирования макроэкономических показателей существенно корректирует доходную и соответственно расходную части бюджета, достаточно сказать, что согласно рассматриваемому законопроекту повышение прогнозного курса с 29,2 до 31,3 рубля приводит к увеличению бюджетных доходов более чем на 400 миллиардов рублей.

Также традиционной проблемой является недостаточная точность прогнозирования доходов от приватизации, о чём

я уже неоднократно здесь говорил. Как и в прошлые годы, данный показатель не был выполнен и скорректирован в сторону понижения более чем в пять раз, с 300 миллиардов рублей до 58 миллиардов.

Недостаточное качество бюджетного планирования снижает общий народнохозяйственный эффект от перехода к программному бюджету, так как не позволяет более жёстко привязать бюджетный процесс к решению стратегических задач развития нашей страны. Кроме того, это требует постоянных корректировок бюджета и, давайте согласимся, это существенно снижает прозрачность бюджетного процесса. Только за девять месяцев текущего года положительные изменения в бюджетную роспись составили ни много ни мало 1,2 триллиона рублей, или 14 процентов кассовых расходов федерального бюджета страны. Счётная палата неоднократно обращала внимание (и я ещё раз хочу сконцентрировать ваше внимание на этом вопросе), что значительное количество оснований — а их более пятидесяти — для принятия решений о перераспределении бюджетных ассигнований по предложениям главных распорядителей приводит к существенным изменениям объёмов бюджетных расходов в ходе их исполнения.

Внесённые в бюджет изменения негативным образом сказываются и на эффективности бюджетных расходов. Антон Германович (и я с ним согласен) говорит: давайте быстрее примем, — ну, наверное, правильно. Так вот, в считанные дни, которые остались до конца года, бюджетополучателям — давайте быть честными перед собой, я призываю честным быть и правительство — трудно по-настоящему рачительно распорядиться дополнительными бюджетными ресурсами. Это тем более актуально с учётом данного законопроекта, который предусматривает направление большей части дополнительных и перераспределённых расходов на инвестиционные нужды. Бюджетные ассигнования на эти цели увеличиваются ни много ни мало на 254 миллиарда рублей, или более чем на четверть.

Между тем инвестрасходы, как правило, осваиваются менее ритмично, чем другие виды расходов, это обусловлено проведением конкурсов, разработкой, утверждением проектно-сметной документации, оформлением землеотвода и так далее. Так, например, за девять месяцев текущего года у нас исполнение федеральных целевых программ составило лишь 55 процентов, причём девять программ выполнено на 30 процентов, а одна, по борьбе с туберкулёзом, всего-навсего на



20 процентов. Как известно, одной из основных причин неполного освоения бюджетных средств является несвоевременное принятие нормативных правовых актов. Пока, по данным на 1 октября текущего года, 87 регулирующих документов принято из почти ста предусмотренных.

Также необходимо создавать, на наш взгляд, механизмы контроля за эффективностью использования бюджетных расходов, которые в рамках государственно-частного партнёрства передаются в распоряжение хозяйствующих субъектов, — помните, я в прошлом своём выступлении об этом уже говорил, приводя пример по Калуге. Так, в рассматриваемом законопроекте предусмотрено направление значительного объёма бюджетных средств на пополнение уставных капиталов различных акционерных обществ. Между тем, как уже неоднократно отмечалось, пока ещё не разработаны чёткие критерии, по которым можно было бы определить результативность использования этих ассигнований.

Ну и, завершая своё выступление, я ещё раз призываю вас повысить роль парламента в контроле за расходованием бюджетных средств. Вы знаете о том, что приняты уже поправки в Бюджетный кодекс по разделу финансового контроля, принят в первом чтении законопроект "О парламентском контроле...", и мы очень рассчитываем — я думаю, Сергей Евгеньевич, теперь уже никаких у нас препятствий нет, — что и новая редакция закона "О Счётной палате..." будет принята Государственной Думой, что позволит нам более активно вместе контролировать эффективность использования бюджетных средств в ходе бюджетного процесса.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович. Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Надо что-то менять, ну это невозможно, когда рассмотрение любого законопроекта о бюджете начинается с подробного, тщательно изложения его Министерством финансов и когда говорится, как всё хорошо, то есть когда всё хорошее уже сказано, и когда после этого в блестящем выступлении Счётной палаты рассказывается обо всём плохом! И так, всё хорошее и всё плохое вы уже услышали — что остаётся на долю несчастного бюджетного комитета?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** А вот это уже зависть, зависть с левой стороны: мы, мол, бюджет распределяем.

Но всё-таки давайте вернёмся от распределения бюджета к тому, что мне хотелось бы добавить. Законопроект очень тщательно рассматривался в комитете по бюджету, и представители разных фракций задавали очень много серьёзных вопросов, в том числе и те, которые сейчас здесь уже поднимались. Вот я хотел бы первое что сделать, так это поставить всех депутатов в известность, что мы получили на все эти вопросы исчерпывающие ответы от правительства, они размещены в базе, и каждый депутат может ознакомиться с ответами на все эти вопросы.

Почему я начинаю с этого вопроса, а не с бюджета, не с цифр? Только потому, что сейчас, когда мы подходим к принятию основного документа, бюджета на следующий год и на плановый период, — а я всё-таки считаю, что сегодняшнее рассмотрение лишь этап на пути рассмотрения основного бюджета, который мы будем во втором чтении рассматривать в пятницу, — мне кажется, самым главным является то, что меняется отношение к рассмотрению бюджета в парламенте. И вот то, что сегодня мы с вами получаем исчерпывающую информацию по всем вопросам, которые нас волнуют, — может быть, это самый главный плюс этого бюджета. И в этом плане я готов поблагодарить, как всегда, Счётную палату и, может быть впервые, правительство.

Теперь с точки зрения того, что на сегодняшний день важно. Мне кажется, очень важно запомнить цифры, которые сейчас прозвучали, понять, за счёт чего возникают дополнительные доходы, которые мы сегодня распределяем, и что такое перераспределение, которое нам предстоит сделать.

Обратите внимание, по прогнозам объём ВВП увеличивается до 64,8 триллиона рублей, то есть 1 процент ВВП лишней практически, тем не менее цена на нефть со 115 долларов за баррель опускается до 109 долларов. Я помню, как в этом зале звучали слова, что будет 115 долларов за баррель, а мы говорили тогда, что 115 долларов за баррель не будет, мы даже, я помню, на заседании комитета и здесь, в зале, называли порог того, что будет. А ведь что такое снижение со 115 до 109 долларов за баррель? Если учесть каждый доллар, это примерно 60—62 миллиарда рублей, это вот те самые 325 миллиардов рублей, которых не получим.

В этом же зале мы говорили, что не может быть так, что одновременно растёт цена на нефть и мы получаем дополнительные доходы от изменения курса доллара: либо то, либо другое — это почти закон природы. Нам говорили: нет, это обязательно произойдёт! Что в результате мы видим? На 325 миллиардов у нас сегодня доходы сокращаются от снижения цены на нефть, и на 400 миллиардов они увеличиваются от того, что изменилось... то есть всё-таки, как оказалось, мы с вами были более точны в своих прогнозах. Наверное, это лишний раз свидетельствует о том, что нельзя гадать, какой будет цена на нефть, при прогнозировании бюджета. Я обращаю ваше внимание ещё раз на цифры: 1 процент роста ВВП даёт стране в десять раз больше, чем рост на 1 процент цены на нефть. Встаёт вопрос: может быть, стоит подумать всё-таки, во что вкладывать средства? Это первое, на что хотелось бы обратить внимание.

Следующий вопрос, который мне кажется очень важным. Мы с вами говорили при принятии основного бюджета о том, что существует три категории задач, которые предстоит решать. Первое — это то, что мы будем решать поправками непосредственно к основному закону в пятницу, в пятницу об этом мы и поговорим. Второе — это то, что мы будем решать в ходе исполнения бюджета, то, как он будет исполняться, и мы посмотрим, как будет меняться ситуация. Третье — это то, что необходимо решить немедленно, в этом году, не дожидаясь наступления следующего года. Этому вопросу уже коснулся Сергей Вадимович, об этом частично говорил Антон Германович, но я всё-таки позволю себе сказать несколько слов о выполнении нашего постановления.

Может быть, впервые в истории Думы правительство отнеслось к постановлению Государственной Думы очень внимательно. Здесь уже говорилось о выделении средств на Дальний Восток — и, конечно же, это не только 10 миллиардов на дороги, а это огромные деньги на инфраструктурные проекты, это огромные деньги, которые выделяются в рамках функционирования фонда прямых инвестиций, в рамках тех задач, которые здесь были поставлены. Мы с вами говорили о решении проблем Московского транспортного узла — и мы прекрасно понимаем, что это проблема не Государственной Думы, не правительства, а это проблема десятков миллионов людей, которые ежедневно в этих условиях живут, и эти средства также выделены, мы говорили о деньгах для преподавателей, мы говорили

о жилье для военных. Наконец, мы говорили о селе — 2,3 миллиарда рублей выделено на социальное развитие села. Коллеги, я просто хочу ещё раз сказать, что борьба, которая велась, — казалось бы, что такое 2,3 миллиарда при таких-то ценах? — была совершенно нешуточная, и вот эти средства сейчас в этом проекте заложены. Кстати, я хочу сразу сказать правительству, что позиция Государственной Думы неизменна и что все эти деньги должны быть выделены и направлены на социальное развитие села, мы просто считаем недопустимым размывание этих средств на какие-то другие цели.

Наконец, хотелось бы обратить ваше внимание, учитывая, что практически уже всё сказано (наверное, если я начну перечислять все объекты, на которые идут деньги по этому законопроекту, не хватит не только моего времени, а времени до конца сегодняшнего заседания), на те проблемы, которые также были подняты Сергеем Вадимовичем. Всё-таки наша основная задача состоит в том, чтобы деньги, которые выделяются, не только побыстрее дошли до потребителя, но чтобы они были эффективно истрачены. В противном случае действительно возникает риск того, что замечательные намерения, вроде бы обеспеченные деньгами, закончатся тем, что эти деньги благополучно проследуют в очередной раз в Резервный фонд, вместо того чтобы решить наши проблемы. Мне кажется, это очень важный вопрос, связанный в том числе и с нашими предложениями по проекту постановления Государственной Думы, который мы будем предлагать Государственной Думе принять при подготовке уже ко второму чтению бюджета. Это очень важно, потому что мы с вами должны понимать, пойдут ли эти средства на реализацию тех проектов, которые предусмотрены, или нет.

Необходимо ещё раз обратить внимание на то, о чём уже говорили, — на исполнение бюджета. Огромные средства перераспределяются в рамках главных распорядителей бюджетных средств — что это, недостатки планирования?! Что происходит, ведь это, я подчёркиваю, сотни миллиардов рублей?!

Готов согласиться с Сергеем Вадимовичем по поводу жилья для военнослужащих. Единственное, мы очень подробно рассматривали эту тему и можем сказать, что эти средства не пропадут зря, потому что на самом деле они пойдут на оплату уже заключённых контрактов, следовательно, проблему жилья для военнослужащих эти средства действительно будут решать. Но в ходе рассмотрения этого вопроса встал другой

вопрос — какое количество жилья, уже построенного, просто стоит и не заселяется? К сожалению, данные о том, каким образом эта ситуация будет решаться, нам по-прежнему не представлены.

Мы с вами принимаем очень много законов, и сейчас это говорю в преддверии обсуждения поправок в пятницу, когда нам необходимо будет добавить средства на очень важные направления. Ну, например, давайте возьмём медицину — об этом, кстати, говорил комитет по здравоохранению. На программы по туберкулёзу, ВИЧ и так далее выделены средства, и это абсолютно правильно, но посмотрите исполнение: по ВИЧ исполнение менее 10 процентов, по туберкулёзу — 9,8 процента! Безусловно, абсолютно правильное решение сегодня приняло правительство — эти деньги перенацелить, и это предложение в том числе и Министерства здравоохранения. Повторяю: решение абсолютно правильное, деньги должны быть использованы, нельзя, чтобы деньги, выделенные на медицину, просто пропали. Но разве от того, что мы используем всё-таки эти деньги более эффективно, проблема того же ВИЧ, того же туберкулёза решится? Но это, по-видимому, уже не проблема бюджета, это не проблема Министерства финансов, я думаю, что здесь имеет место вопрос, о котором говорил Сергей Вадимович Степашин, — вопрос нашего с вами парламентского контроля.

Нам с вами предстоит ещё в этой сессии рассмотреть в первом чтении законопроект о государственных программах. Безусловно, роль парламента при рассмотрении, утверждении этих программ чрезвычайно важна. Важно, чтобы мы действительно имели отношение к их формированию. Также необходимо и то — об этом мы с вами говорили, принимая в первом чтении законопроект о финансовом контроле, — чтобы финансовый контроль не сводился только к деятельности бухгалтеров, которые на счётах считают, сколько пришло, а сколько ушло, — это вопрос эффективности расходования средств, это вопрос ответственности за неэффективность расходования средств! Все эти вопросы нам предстоит ещё решать до конца года.

Что касается того законопроекта, который мы с вами сегодня рассматриваем, безусловно, комитет по бюджету поддерживает его принятие. Действительно очень важно, чтобы эти средства как можно быстрее дошли до потребителей, поэтому я сразу хочу попросить установить трёхдневный срок

подачи поправок к этому законопроекту, если кто-то считает необходимым что-то поправить, с тем чтобы у нас с вами уже до пятницы были сформированы необходимые таблицы поправок и мы смогли перейти к их глубокому, нормальному рассмотрению.

Ещё раз хотел бы поблагодарить все фракции за конструктивную работу по проекту этого закона. Комитет по бюджету поддерживает его принятие, рекомендует принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Переходим к вопросам.

Виктор Николаевич Паутов.

**Паутов В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, в настоящее время на уровне Российской Федерации принимаются законы, согласно которым идёт передача ряда федеральных полномочий субъектам Российской Федерации без подкрепления источниками финансирования. Можно перечислить много таких законов, я бы назвал, например, принятый во втором чтении проект федерального закона № 42364-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании...". При этом в соответствии с 354-м федеральным законом у субъектов Российской Федерации значительно возрастут в 2013 году против 2012 года расходы на уплату страховых взносов на ОМС неработающего населения в связи с ростом тарифа указанного страхового взноса. Одновременно законопроектом предусматривается передача скорой медицинской помощи в систему ОМС за счёт субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации в объёме не менее фактических расходов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон на пятнадцать секунд.

Виктор Николаевич, сначала надо формулировать вопрос. Одной минуты достаточно, чтобы сформулировать вопрос.

**Паутов В. Н.** Спасибо.

Будет ли внесена ясность Минфином в плане возмещения расходов регионам в связи с передачей тех или иных полномочий?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, субъекты Российской Федерации в следующем году будут иметь непростые бюджеты. Это связано с реализацией задачи повышения зара-

ботной платы работников бюджетной сферы, решение которой относится к ведению субъектов Российской Федерации, с одной стороны. С другой стороны, действительно растут взносы за неработающее население, которые платятся из бюджетов субъектов Российской Федерации в бюджет фонда обязательного медицинского страхования. За счёт чего будут финансироваться эти расходы? Конечно, в первую очередь за счёт собственных средств субъектов Российской Федерации. Мы оцениваем дополнительные доходы в бюджеты субъектов в следующем году примерно в 1 триллион рублей. Кроме того, Российская Федерация в бюджете 2013—2015 годов предусмотрела 100 миллиардов рублей дополнительно субъектам Российской Федерации на реализацию как раз возросших потребностей бюджетов регионов, поэтому и с учётом финансовой помощи федерального центра, и с учётом собственных доходов субъектов Российской Федерации все те дополнительные нагрузки на бюджеты, которые возникнут в будущем году, будут профинансированы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, правительство заключило четырёхстороннее соглашение с нефтяными компаниями, которые взяли на себя обязательства по увеличению выпуска высококачественных нефтепродуктов. Вы знаете, что модернизация НПЗ требует огромных средств. Насколько правильно в этих условиях существенно повышать акциз на моторное топливо? Ведь эта цепочка приведёт к повышению цен на все товары для населения. Кроме того, сжимая ресурсы, необходимые для реконструкции НПЗ... можно ли это делать наспех, не проанализировав последствия такого шага?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы дополнительно проработаем вопрос относительно этого соглашения, и тогда я более подробно отвечу на этот вопрос в письменной форме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Макарову. Какое отражение в проекте закона о внесении изменений в бюджет 2012 года нашли рекомендации Государственной Думы, высказанные в адрес Правительства Российской Федерации в постановлении Государственной

Думы о принятии в первом чтении проекта федерального закона о бюджете на 2013–2015 годы?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров. Микрофон включите, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Мне казалось, что я достаточно подробно осветил это, выступая с трибуны. Но тогда мне бы хотелось обратить внимание в этой связи на несколько моментов.

Вопросы, которые были обозначены в постановлении Государственной Думы, в первую очередь относились к большим, как я говорю, глобальным программам — это проблемы Дальнего Востока и Сибири, это проблема инвестиций, то есть создания нормального инвестиционного климата, это вопросы развития села, увеличения финансовой помощи регионам, развития Московского транспортного узла, а дальше — конкретные вопросы, такие как оплата труда профессорско-преподавательского состава, а главное — ну давайте назовём это так — это исполнение указов. Вот в данном случае часть вопросов, которые сегодня обсуждались, и вот те, о которых я сейчас говорил, можно было бы решать именно в проекте закона о бюджете 2012 года, и они нашли здесь достаточно серьёзное отражение, о чём я тоже говорил. Конкретные цифры все есть, мы получили всю исчерпывающую информацию, и я думаю, что у нас претензий каких-то в этом плане быть не может. Я повторяю, что у нас остаётся вопрос о том, сможем ли мы эффективно распорядиться этими средствами, сможем ли мы это сделать, но это уже не проблема правительства, оно свою часть пути в данном направлении прошло.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Антон Германович, в фонд прямых инвестиций через имущественный взнос во Внешэкономбанк направляется 62 миллиарда рублей. Как вы отметили, из них 25 миллиардов идёт на реализацию проектов по Дальнему Востоку и Забайкалью. До конца года осталось полтора месяца, и у депутатов из нашей фракции нет уверенности, что оставшиеся 37 миллиардов будут эффективно инвестированы. Подробной разбивки по конкретным проектам в бюджете нет — всё-таки что это за проекты на 37 миллиардов рублей? Есть ли у Министерства финансов уверенность, что средства будут эффективно инвестированы? Есть ли вообще соответствующая проект-



но-сметная документация? И каково в целом процентное исполнение ассигнований фонда прямых инвестиций? Если эффективность мала, может, стоит рассмотреть вопрос о направлении части средств на другие цели?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, то, что мы сегодня рассматриваем вопросы капитализации фонда прямых инвестиций, означает, что мы дополнительные средства в размере 62 миллиардов рублей будем использовать не только и, скорее всего, не столько в этом году, сколько в последующие годы. В прошлом году мы тоже капитализовали этот фонд на 62 миллиарда рублей, на 25 миллиардов рублей из которых уже подготовлены проекты, подготовлена проектно-сметная документация и уже начата реализация инвестиционных проектов.

Реализация инвестиционных проектов — это непростое дело, конечно: нужно проводить переговоры с иностранными инвесторами, определять перечень именно наиболее эффективных, значимых проектов, поэтому реализация тех ресурсов, которые мы сегодня хотим предусмотреть для этого фонда, начнётся в следующем году. Но для того чтобы иметь возможность законтрактоваться, заключить соглашения, нам необходимо капитализировать этот фонд, с тем чтобы у фонда была возможность оперировать этими средствами, в противном случае такие соглашения могут и не быть заключены. Поэтому фонд сейчас капитализируется, набирает силу, а в следующем году начнётся уже непосредственное использование этих средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Сначала хотелось бы выразить недоумение: как за один месяц бюджетного года потребители сумеют справиться, использовать те средства, которые мы перераспределяем? Вопрос же я хочу задать Антону Германовичу и Сергею Вадимовичу.

Предполагается увеличить взнос Российской Федерации в уставный капитал "Росагролизинга" на 1 миллиард рублей, вместе с тем в заключении Счётной палаты говорится о том, что у данной структуры низкая эффективность использования бюджетных средств. В чём дело? Здесь несогласованные оценки, разность оценок данной структуры либо мы действительно предполагаем неэффективно использовать бюджетные средства?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы предусмотрели в поправках дополнительные средства на сельское хозяйство в размере 2,3 миллиарда рублей и 1 миллиард рублей на увеличение взноса в "Росагролизинг", но в ходе рассмотрения этого вопроса в комитетах Государственной Думы депутатами было предложено всё-таки направить эти средства на программу "Социальное развитие села...". Так что конечное решение за вами: если будет принято такое решение, мы согласимся и с таким решением.

**Председательствующий.** Сергей Вадимович, вы что-то добавите к этому?

**Степашин С. В.** Да я в принципе согласен с тем, что сказал Антон Германович. Вопрос в другом. Надо сказать, что очень серьёзная ситуация сегодня в Россельхозбанке, и те средства, которые выделены дополнительно для укрепления его позиций, наверное, оправданны, правда, наши последние проверки опять же говорят о том, что мы должны чётко сориентировать его на работу в первую очередь именно с селом, а не разбрасывать средства по другим объектам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, вот в продолжение предыдущего вопроса.

Хотелось бы поставить вопрос более широко. В заключении Счётной палаты сказано, что вам предлагалось рассмотреть возможность представления финансово-экономического обоснования сумм, выделяемых для финансирования вкладов в уставные капиталы акционерных обществ. Двадцать два акционерных общества получают более 130 миллиардов рублей, и для депутатов этот процесс абсолютно непрозрачен. Железные дороги получают более 40 миллиардов рублей — они опять приходят с просьбой выделить 20 миллиардов рублей субсидий на следующий год. Вот очень хотелось бы прочитать всё-таки эти финансово-экономические обоснования. Хотя Андрей Михайлович и сказал, что все документы приложены, мы их, к сожалению, не видим. Сможем ли мы ознакомиться с этими документами?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, безусловно, вся необходимая информация и документация о государственных инвестициях, которые предлагается профинансировать в текущем году, имеется в Государственной Думе, в Комитете по бюд-

жету и налогам мы подробно рассматривали все предложения по увеличению капитализации тех или иных компаний, но если есть необходимость представления дополнительной информации, мы её представим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

**Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к господину Силуанову.

Антон Германович, в принципе тема эта сегодня уже освещалась и Сергеем Вадимовичем, и Андреем Михайловичем. При внесении изменений в бюджет 2012 года в мае цена на нефть прогнозировалась на уровне 115 долларов за баррель, и Андрей Михайлович Макаров уже сказал, что цена прогнозировалась необоснованно высокая, и, собственно говоря, вопрос такой: исходя из каких соображений сейчас Правительство Российской Федерации корректирует её до 109 долларов?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы прогнозируем исходя из фактического исполнения бюджета и фактического состояния этого показателя, поэтому мы взяли данные за период с начала года до последней отчётной даты, когда мы готовили этот бюджет, и я думаю, что мы не ошибёмся со среднегодовой ценой в текущем году, поскольку и сейчас тоже цена колеблется вокруг показателя 109 долларов за баррель.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, объясните, пожалуйста, в чём необходимость изъятия в бюджет более 50 миллиардов рублей дивидендов госкомпании "Роснефтегаз"? Эти деньги могли бы быть использованы, например, для создания на базе "Роснефти" и "ТНК — ВР" крупнейшей в мире нефтяной компании, причём государственной нефтяной компании. Сейчас "Роснефть" будет вынуждена занимать, в том числе на внешних рынках, увеличивая тем самым совокупный внешний долг России. И какой смысл, в том числе вопреки мнению президента Путина, направлять эти изъятые 50 миллиардов рублей не на финансирование конкретных инфраструктурных проектов через региональные бюджеты субъектов Восточной Сибири и Дальнего Востока, а на оплату допэмиссии компании "Рус-Гидро", которая принадлежит государству только на 60 про-

центов? Готовы ли вы поддержать соответствующие поправки ко второму чтению?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы изымаем лишь часть дивидендов компании "Роснефтегаз", которые поступали в предыдущие годы, чуть больше трети. Дивиденды, которые имеются в компании, достаточно существенные. Это первое соображение.

Второе. Что такое компания "Роснефтегаз"? По сути дела, это компания, которая распоряжается долями акций в крупных нефтяных и газовых компаниях, дивиденды по которым должны были поступать в доход государства, а поступают в эту компанию, поэтому государство, естественно, имеет все основания для того, чтобы централизовать часть дивидендов этой компании себе в бюджет.

Для чего сделана эта операция? За счёт этих средств будут вложены ресурсы в строительство Сахалинской ГРЭС-2, в строительство ТЭЦ в Хабаровском крае, в строительство ГРЭС в Якутске, в строительство второй очереди Благовещенской ТЭЦ в Амурской области, и это всё приоритетные направления расходования средств именно на Дальнем Востоке. Это важнейшее инфраструктурное мероприятие, и мы считаем, что это абсолютно правильное решение на том основании, что нам надо увеличить энергодоступность, увеличить вложения в инфраструктуру Дальнего Востока.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, уважаемый министр финансов Антон Германович Силуанов, представители министерства! Мне сегодня очень трудно выступать, потому что сегодня много говорилось о развитии Дальнего Востока, а я представляю два дальневосточных региона, Хабаровский край и Еврейскую автономную область, и, по идее, должен был бы двумя руками поддерживать предложенный проект закона, но тем не менее хотелось бы сказать следующее. Вообще, я думаю, что надо было бы нам начать обсуждение этого вопроса с доклада министра экономического развития, чтобы он нам обрисовал ту экономическую ситуацию, в которой Государственная Дума будет принимать изменения в бюджет. А ситуация, мягко говоря, не очень такая приятная или радостная.

Уровень инфляции увеличился с 6 до 7 процентов. За январь — сентябрь вывоз капитала частным сектором превысил 57,9 миллиарда рублей, а до конца года, по экспертным оценкам, составит 80—85 миллиардов рублей. Темп роста ВВП за прошедшие месяцы снизился на 0,4 процента. Индекс промышленного производства составил всего 102,9 процента, хотя в прошлом году за тот же период было 105,2 процента. Темпы роста в обрабатывающих производствах составили 104,5 процента, в прошлом году было 105 процентов. Темпы роста по экономическим видам деятельности, в строительстве составили всего 101 процент, хотя годом раньше было 104,1 процента. Можно было бы этот перечень продолжить. Конечно, есть по некоторым позициям позитивные изменения, есть позитивные тенденции, но в целом можно было бы констатировать, что экономика Российской Федерации находится если не в предкризисном состоянии, то в ситуации стагнации, и поэтому надо очень взвешенно принимать решения, касающиеся изменения бюджета 2012 года.

Что касается тех предложений, которые внесло правительство, то я хотел бы остановить ваше внимание на следующем. Нам предлагают увеличить доходы на 237 миллиардов рублей, из них за счёт нефтегазовых доходов — на 25,4 миллиарда и за счёт ненефтегазовых — на 212 миллиардов. Посмотрим, что же это за доходы и как экономика дала эти доходы. На самом деле нефтегазовые доходы — это рукотворные доходы за счёт изменения курса рубля, и там вклада наших производителей, промышленников и так далее нет. А ненефтегазовые доходы, 212 миллиардов рублей, — это доходы от продажи Сбербанка и, как уже говорили недавно, это дивиденды "Роснефтегаза". А если посмотреть доходы налоговые, дающие основной, так сказать, прирост, который можно пускать на развитие, то ситуация очень и очень неприглядная: налоговые доходы сокращены по НДС и налогу на прибыль на 122 миллиарда рублей вследствие создания Таможенного союза, кроме того, налог на прибыль сокращён по сравнению с первоначальным прогнозом на 5,5 миллиарда, НДС на товары, реализуемые внутри страны, — на 28 миллиардов, на акцизы — на 6,7 миллиарда, НДС на ввозимые товары — на 23 миллиарда, и так далее можно продолжать. Это говорит о том, что ситуация с ненефтегазовыми доходами очень сложная.

Поэтому к расходам относиться надо, я повторяю ещё раз, очень и очень осторожно. Правительство вообще предлагает

внести изменения, связанные с расходами, на 0,5 триллиона рублей. Я вот посмотрел, что получается. Законопроектом вносятся изменения в 74 подраздела классификации расходов из девяноста четырёх, хотя в июне, когда мы принимали 48-й ФЗ, изменения вносились в 77 из 94 подразделов. И смотрите, что получается: по "Общегосударственным вопросам" расходы снижаются на 15,8 миллиарда, а полгода назад мы их увеличивали на 41 миллиард; по "Национальной обороне" предлагают снизить расходы на 19 миллиардов, полгода назад мы их увеличивали на 17,9 миллиарда; по разделу "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность" нам предлагают снизить на 23 миллиарда, хотя мы недавно их увеличивали на 18 миллиардов; по разделу "Национальная экономика" предлагают увеличить на 242 миллиарда, а недавно мы их снижали на 38 миллиардов. Вот я не понимаю логику действий правительства! Есть же программы государственные, ФЦП и так далее, — что за чехарда такая? Почему мы должны это делать? До конца года остался один месяц, по сути дела, а мы вносим изменения на 0,5 триллиона рублей и надеемся, что всё это будет сделано? Я думаю, что это далеко не так.

Моё убеждение, что если кому и надо помогать, то это субъектам Федерации. Да, они не израсходуют деньги в этом году, средства перейдут на следующий год, но будет чем платить заработную плату и обеспечивать все другие полномочия, которые им передали. Тем более что по одному из основных источников — по налогу на прибыль — у них ситуация в этом году очень сложная (я приводил примеры): за счёт создания консолидированных групп налогоплательщиков они недополучат уже 70 миллиардов и за счёт Таможенного союза ещё 60 миллиардов — кто компенсирует им это? Поэтому я думаю, что здесь в первую очередь надо было бы помочь, не расталкивать деньги, а помочь субъектам Федерации.

Недавно созданное Министерство по развитию Дальнего Востока в соответствии с бюджетной росписью осуществляет кассовое исполнение расходов с августа 2012 года, однако в законопроекте оно не включено в ведомственную структуру расходов федерального бюджета на 2012 год, хотя проектом предлагается сделать его администратором доходов и главным администратором источников финансирования дефицита бюджета. Что это за парадокс: как администратор доходов — работай, а по расходам — ты у нас в ведомственную структуру неходишь? Я думаю, что, вместо того чтобы

давать деньги Внешэкономбанку, в фонд прямых инвестиций, "РусГидро", все деньги, касающиеся развития Дальнего Востока, надо отдать этому министерству — оно находится в Хабаровске, — именно оно нормально распорядится этими деньгами.

И хотел бы ещё об одном сказать. Вычитал, что по подразделу "Массовый спорт" предусматривается снижение расходов на 1 миллиард 105 миллионов за счёт сокращения софинансирования по проекту "Вовлечение в регулярные занятия физической культурой и спортом социально незащищённых слоёв населения", то есть сокращается то, что надо было бы сделать в первую очередь для развития массового спорта. Сокращается финансирование ФЦП "Модернизация единой системы организации воздушного движения..." — в пять раз меньше, чем установлено паспортом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.  
Заканчивайте, Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

...ФЦП "Обеспечение безопасности полётов воздушных судов государственной авиации..." — на 20,5 процента, "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности..." — на 13 процентов. Но ФЦП сокращать нельзя, и я не знаю, что, например, министр транспорта думает, когда такие ФЦП сокращают и не финансируют.

Наша фракция не может поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

После выступления Сергея Вячеславовича я объявлю перерыв.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как только мы начинаем рассматривать бюджет, то возникает полное ощущение дежавю: одни и те же слова, одни и те же упрёки в адрес правительства, одни и те же призывы, чтобы бюджет был прозрачным. И я полностью согласен с Андреем Михайловичем Макаровым в том, что что-то надо менять. При рассмотрении бюджета, как никогда ярко, видно, что Дума, вообще-то, правительству не нужна, но она, в общем-то, ему и не мешает.

Коллеги, мы в середине ноября в первом чтении — здесь уже неоднократно об этом говорили — рассматриваем перераспределение 0,5 триллиона рублей. Ну, коллеги, всем, кто хоть когда-то в жизни соприкасался с каким-либо конкурсом, с каким-либо направлением денег, понятно, что две трети этих денег в принципе не могут дойти до реального адресата, дай бог, если они останутся на следующий год, но мы ведь и на следующий год тоже будем бюджет принимать. То есть это абсурд, понимаете, это театр абсурда! Ведь что мы делаем? Мы с вами на сегодняшний день имеем дополнительные доходы, имеем, кстати, ранее принятый дефицитный бюджет, и вот сейчас мы с вами распределяем 237,6 миллиарда дополнительных доходов и перераспределяем 331,5 миллиарда тех доходов, которые по тем или иным причинам не реализованы там, куда они были прописаны. Минфин, как правило, отвечает, что это за счёт экономии. Это что за экономия, откуда она возникает? Это же не закупки, это строительство, это инвестиции, это развитие — там, оказывается, тоже есть экономия?! (*Шум в зале.*)

Коллеги, голосуя сейчас за такое перераспределение бюджетных средств, мы с вами должны прекрасно понимать, что мы принимаем. Вот возьмём графу распределения, ну, как бы дополнительных доходов — куда они направляются? Вопрос приоритетов остаётся абсолютно открытым. Мы закачиваем большую, львиную долю в ВЭБ — 62 миллиарда, плюс 15 миллиардов, плюс 3 миллиарда. Я, конечно, понимаю, что у нас главный хозяйствующий субъект и главная финансовая структура — это корпорация "Банк развития и внешнеэкономической деятельности", но, коллеги, может быть, есть другие, более эффективные механизмы, чем посредничество? Я просто хочу вам напомнить, как это происходило в 2008—2009 годах, когда якобы спасали в кризис нашу экономику: ВЭБ давал деньги банкам-сателлитам, скажем так, под 2—3 процента, те оставляли у себя 2—3 процента, а остальное выдавали под 6 процентов тем, кому надо было, — что это за схема?! Я могу сказать, что это за схема, — это воровская схема, и ничего иного здесь нет. (*Шум в зале.*) Никакого экономического смысла в этих посредниках, в том числе и вот в этой корпорации "Роснефтегаз", абсолютно нет! Это какая-то странная, криминальная, на мой взгляд, система, потому что государственные деньги оседают в каких-то структурах. И мы говорим, что более 30 процентов дивидендов... 100 процентов



должны были отдать, вот 60 им оставили. На что оставили? Зачем оставили? Я не хочу перечислять все объекты, потому что приоритетов нет, они искусственные, и, хотя понятно, что многие вещи важны и нужны, например инфраструктурные проекты, их выбор оставляет желать лучшего, — я остановлюсь на перераспределении.

Коллеги, мы с вами перераспределяем 331,5 миллиарда — это численная оценка неэффективности деятельности наших министерств, то есть они неэффективно сработали на 331 миллиард! Почему? Странно, когда мы со сверхзначимых — об этом здесь уже говорили — направлений, которые мы же и утвердили, снимаем средства. Вот приводил пример Андрей Михайлович: программа по туберкулёзу за девять месяцев выполнена на 6 процентов, по ВИЧ и гепатитам — на 12 процентов, мероприятия, связанные с тем же ВИЧ и гепатитом, — на 5,8 процента, и это только по медицине. Коллеги, ну что же получается — мы ищем не там, где потеряли, а там, где светло: мы берём оттуда, где проблемы — из социальной сферы, из промышленности, из сферы инвестиций, то есть не работаем, и перераспределяем туда, где всё просто и понятно, например на олимпийские объекты. *(Шум в зале.)* Кстати, я хотел бы обратить внимание депутатов на то, что финансирование олимпийских объектов уже становится каким-то за пределами фантастическим, расходы на них есть в самых разных статьях. Я понимаю, что ничего важнее для страны сейчас нет, мы, в общем-то, все с энтузиазмом относимся к олимпийскому движению, но, коллеги, всё-таки надо взвешивать и по доходам распределять расходы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 12.01, я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, и я прошу всех вернуться в зал заседаний для продолжения работы, сейчас проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)**

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем обсуждение 8-го вопроса повестки дня.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Андрей Михайлович Макаров.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Макаров А. М.** Сергей Евгеньевич, я не хотел бы тратить время, оно достаточно дорого. Может быть, если вы позволите, если добавите одну минуту к заключительному слову мне, как председателю комитета, я изложу тогда позицию фракции?

**Председательствующий.** Добавлю.

Выступает Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, действительно, каждый раз, выступая и по корректировке бюджета, и по прогнозу бюджета на очередной финансовый год, говорят примерно одно и то же потому, что ситуация повторяется из года в год. Хочу всё-таки рассмотреть вопрос о прогнозе, который был положен в основу бюджета на 2012 год, и сравнить этот бюджет с альтернативным бюджетом, который был предложен тогда же, в октябре 2011 года.

Итак, правительство делало прогноз, считало доходы, расходы, все проекты, все целевые программы исходя из 100 долларов за баррель. Потом оно скорректировало этот прогноз исходя из 115 долларов за баррель, но никакие расходы — на ФЦП, на другие программы, цифры по проектно-сметной документации — с учётом этих новых доходов скорректированы не были.

Теперь что касается того, какая принималась корректировка бюджета в мае и какие были прогнозы. Здесь говорилось о том, что кто-то якобы что-то знал и всё правильно прогнозировал, — так вот я привожу прогноз, который был сделан председателем комитета по бюджету Макаровым, поскольку фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" альтернативный бюджет, прогноз и расчёты не представлялись, а только позиция высказывалась. Вот позиция, неоднократно высказанная коллегой Макаровым в июне 2012 года: цена на нефть наиболее вероятна на уровне 80–90 долларов за баррель. Есть ещё

прогноз бывшего министра финансов Кудрина — ещё более пессимистичный, ещё более неточный: Кудрин вообще прогнозировал снижение цены на нефть до 60 долларов за баррель. Вот такой была точность прогноза наших оппонентов. *(Шум в зале.)*

Теперь что касается других характеристик прогноза и альтернативного бюджета. Сравним ещё раз: правительство прогнозировало, что курс доллара будет 28,7 рубля за доллар (это год назад, в октябре) — в альтернативном бюджете курс был 31 рубль за доллар, что сейчас и есть. Далее, инфляция: правительство прогнозировало 6 процентов — мы говорили, что будет 7 процентов.

Всё это исходные параметры для расчёта самого главного — доходов бюджета. Каков же был прогноз по доходам бюджета, особенно по самым принципиальным, которые зависят от внешнеэкономических факторов, — по доходам нефтегазовым? Правительственный прогноз по нефтегазовым доходам (то, что заложено в бюджете) в октябре был 5 триллионов 574 миллиарда рублей, прогноз в альтернативном бюджете — 6 триллионов 396 миллиардов. А какова сейчас в уточнённом бюджете оценка нефтегазовых доходов? Открываю секрет: 6 триллионов 409 миллиардов. *(Шум в зале.)* Так кто же более точен, если у нас ошибка в расчётах составляет 0,18 процента, а у правительства — 15 процентов?! Значит, мы абсолютно точно, исходя из разных факторов — и инфляции, и цены на нефть, и внешнеэкономической конъюнктуры — прогнозируем нефтегазовые доходы за год до корректировки бюджета, значит, все те доходы, которые мы закладывали в альтернативный бюджет, они были реальными и реально могли быть использованы на поддержку экономики! *(Шум в зале.)*

Теперь переходим к следующему: к чему приводят неправильно составленный бюджет, неправильно составленный прогноз и неправильное распределение доходов по статьям расходов бюджета? Это приводит к тому, что из года в год не выполняются инвестиционные программы, не осуществляется повышение заработной платы. Кое-что в конце года сбрасывается в экономику, но как сбрасывается? В виде вложений в уставные капиталы, фонды различных предприятий, о чём говорил Сергей Вадимович Степашин. Ну что значит, что в конце года вкладываются деньги во Внешэкономбанк и в фонд прямых инвестиций? Это что такое — инвестиции на 62 миллиарда?! Это что, стройки, это оборудование, это про-

ектно-сметная документация? Ничего подобного, это просто депозиты во Внешэкономбанк и в фонд прямых инвестиций, и никаких реальных инвестиций! Далее, 50 миллиардов даётся компании "РусГидро", чтобы "РусГидро" даже не своей "дочке", не своей "внучке", а "правнучке", — "правнучке!" — компании, с которой она связана через десятые руки, передала средства на строительство инвестиционных энергетических объектов, стоимость которых завышена в несколько раз, судя по тем справкам, которые у нас имеются. Смысла ни в таком планировании, ни, главное, в такой корректировке бюджета нет никакого, потому что инвестиции имеют смысл только тогда, когда они осуществляются в течение всего финансового года, а не тогда, когда формально в конце года, условно говоря, поворотом рубильника со счёта Минфина средства переносятся в уставный фонд отдельных коммерческих структур, а те кладут их на депозиты или ещё каким-то образом потом используют. Поэтому у нас и существенное снижение инвестиционного роста в 2012 году — 2,3 процента: откуда же будет больше, если даже возможности бюджета используются таким неэффективным способом? *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, не надо наступать снова на те же грабли при принятии бюджета на 2013 год, уверяю вас, опять альтернативный бюджет окажется правильным, а правительственный прогноз — неправильным. Видите ли, цвет нашего бюджета не нравился коллеге Макарову! В бюджете помимо цвета есть ещё кое-что — правильные цифры и правильный прогноз! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Германович, пожалуйста, вам слово.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, те поправки, которые мы сегодня рассматриваем, очень важно эффективно и вовремя реализовать. Хочу вас заверить в том, что все изменения, которые касались увеличения ассигнований по министерствам и ведомствам, перераспределения тех ассигнований, которые есть у наших главных распорядителей бюджетных средств, согласованы. Правительство Российской Федерации дало жёсткие указания: все средства, которые мы дополнительно выделяем в текущем году, должны быть вовремя, в срок и эффективно израсходованы, при этом министры персонально отвечают за освоение этих ресурсов. Я думаю, что результат и эффект мы с вами можем увидеть уже в конце текущего и в начале следующего года.

Мы предлагаем внести изменения в бюджет 2012 года в основном по тем расходам, которые не требуют длительных процедур, когда не нужно проводить торгов — это в основном взносы в капиталы предприятий, субсидии субъектам Российской Федерации, потому что даже в случае, если эти средства не будут освоены, они остаются на следующий год и при условии подтверждения их целесообразности субъекты Российской Федерации и в дальнейшем, в следующем году смогут их израсходовать.

У нас, у правительства, убедительная просьба поддержать наши предложения и утвердить в первом чтении поправки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вы знаете, вот удивительно, вроде в комитете рассматриваем бюджет, причём все фракции серьёзно работают, но то ли потому, что на заседании комитета прессы нет, камер нет, то ли потому, что вот зрители вдруг появились в ложе, — вот как будто другой закон обсуждаем! Я не понимаю, не могу объяснить вот эту разницу между обсуждением в комитете и обсуждением на пленарном заседании, но что-то меняется — ну действительно, может, другая атмосфера, может, что-то другое, но такое ощущение, что сейчас мы слышали обсуждение не того закона, который внесён, но к этому мы ещё вернёмся.

А вот отвечая Оксане Генриховне, я всё-таки хотел бы сказать: Оксана Генриховна, мне цвет той книжечки, которую вы показываете, может быть, и нравится, но говорить, что я сказал, что мне не нравится цвет вашего альтернативного бюджета... я никогда такого не говорил, я просто говорил, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации бюджет в стране может быть только один, он вносится Правительством Российской Федерации, а вот всё остальное, какого бы цвета это ни было, любого цвета — это гадания, положенные на бумагу, предсказания, может быть, очень квалифицированных гадалок, но бюджетом они, даже если вы перекрасите обложку в другой цвет... Кстати, она сейчас стала более яркой, чем была в прошлом году, она не стала лучше, но то, что стала более яркой по цвету, — это правда, я констатирую, и этот цвет в принципе мне нравится больше, но только к бюджету это не имеет никакого отношения. *(Шум в зале.)*

Теперь по поводу точности прогноза. Давайте мы всё-таки остановимся не на том, что слышалось кому-то, а на том, что произносилось здесь, с этой трибуны. Вот с этой трибуны, излагая позицию комитета по бюджету (она, кстати, в заключении комитета по бюджету), мы говорили, что цифра "115" у комитета вызывает серьёзные сомнения. Мы говорили о тех прогнозах, которые есть, в том числе о прогнозах Алексея Леонидовича, на которые ссылались, и говорили о том, что запас у бюджета — не более чем 5—6 долларов. Вот это я говорил, можете посмотреть в стенограмме, вот это на самом деле точный прогноз, хотя я не претендую на роль гадалки. Ну и я хотел бы взять стенограмму вашего выступления, вы в своём выступлении сказали: наш прогноз подтвердится — будет 115 долларов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Давайте не будем смотреть, что было год тому назад, я говорю о том, что было в мае: вы утверждали, что это будет, — мы, комитет, утверждали, что этого не произойдёт. Я думаю, что, может быть, от споров стоит перейти к правилу, которое даст нам возможность больше не гадать, а сделать так, чтобы расходы на пенсии, на пособия, все необходимые затраты не зависели от того, угадал кто-то цену на нефть или нет: гадать — это может себе позволить безответственная фракция, но этого не может себе позволить правительство и не может позволить себе парламент! *(Шум в зале.)*

А теперь несколько слов о самом законе, о котором здесь почему-то забыли поговорить.

Итак, коллеги, я, честно говоря, немножко удивлён, что мы опять обсуждаем макропоказатели, говорим о чём-то ещё, но, по-моему, вопросы экономики надо обсуждать не в рамках этого закона. Сейчас мы с вами обсуждаем, выделять ли дополнительные деньги на развитие инфраструктуры Дальнего Востока. Все эти деньги будут использованы, они не пропадут, я повторяю, они не пропадут: 10 миллиардов — это на автомобильные дороги, 52,9 миллиарда — на инвестиционные проекты, 62 миллиарда (из них 25 миллиардов — через фонд прямых инвестиций) — опять же на реализацию инвестиционных проектов Дальнего Востока и Забайкалья. Следующий вопрос — выделять ли 2,3 миллиарда на социальное развитие села... Я повторяю, это те вопросы, на которые сейчас своим голосованием мы должны ответить! Следующий вопрос — выделять ли на финансовую помощь регионам дополнительно

18,3 миллиарда рублей; Сергей Иванович, вы говорили, что надо выделить, — вот сейчас мы будем голосовать, выделять их или не выделять! *(Шум в зале.)*

10 миллиардов рублей мы распределяем тем регионам, которые работали над наращиванием налоговой базы, чтобы поощрить эти регионы. Выделять эти деньги, которые мы с вами на трёхсторонней комиссии распределили, или не выделять? Выделять ли деньги на развитие Московского транспортного узла? Выделять ли деньги на жилые помещения для военнослужащих? Выделять ли нам с вами сегодня деньги на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации? Выделять ли нам с вами деньги на зарплату профессорско-преподавательскому составу, чтобы выполнить указ президента? И так я могу сказать по каждой программе. Вот откройте — это есть в законе, это есть во всех документах, которые размещены в базе, это есть в документах, которые мы получили для рассмотрения данного вопроса. Просто хотел бы обратить ваше внимание: вот тут говорили, что этот бюджет нельзя принимать, но, я повторяю, мы с вами сейчас оцениваем не проблемы развития экономики, а решаем, дать ли эти деньги. На самом деле это было сформулировано как наше решение — это мы решили, когда принимали постановление о принятии в первом чтении основного бюджета. Мы считали, что это приоритетно, правительство пошло нам навстречу и сегодня говорит: мы выполняем ваше решение. А кто-то сейчас здесь предлагает: нет, давайте не будем выполнять, потому что нам не нравится состояние нашей экономики или нам не нравится, что эту книжку не называют бюджетом, — ну извините, не бюджет это! *(Шум в зале.)*

Я излагаю позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": мы полагаем, что принятие этого закона необходимо, причём принятие в кратчайшие сроки, чтобы каждый рубль из этих денег сработал на те цели, ради которых он выделяется, и мы готовы обеспечить эффективный контроль за эффективным, я подчёркиваю, расходованием этих средств — именно это и является главной задачей, а не философствование на тему о том, кто на кофейной гуще гадает лучше! Я никогда не гадаю, я тут вам не конкурент! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Антон Германович, благодарю вас. Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос повестки, проект федерального закона "О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Законопроект слушается во втором чтении. Докладывает заместитель председателя Комитета Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! К указанному законопроекту было внесено пять поправок. Они все очень подробно и комитетом по бюджету, и профильными комитетами обсуждены, и было принято решение их отклонить. Комитет просит принять таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы и замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В процессе рассмотрения законопроекта было внесено двадцать четыре поправки, семнадцать из них принято и семь отклонено. Составлены таблицы поправок № 1 и № 2, просьба их утвердить.



**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 274 чел.  
Не голосовало . . . . . 176 чел. . . . . 39,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Глеб Яковлевич Хор, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 16 октября 2012 года.

Поступило тринадцать поправок, из которых четыре рекомендуется комитетом к принятию и девять к отклонению.

Самая важная, на мой взгляд, поправка — это то, что к подакцизным товарам было отнесено топливо печное бытовое.

Чтобы сразу не возникало вопросов, скажу, в чём дело. Дело в том, что, по наблюдениям, в разных местах, в том числе даже во Владимирской, Ярославской областях, на заправках появились заправочные комплексы, где написано "топливо печное", им заправляют дизельные машины. Топливо печное само по себе крайне вредное, потому что там нет того, что необходимо для дизельного топлива, стоит оно на 4,5 рубля дешевле, чем дизтопливо, и было принято решение топливо печное включить в систему подакцизных товаров. Это вот самая главная новелла, которая была подготовлена комитетом. Все остальные поправки технические.

Законопроект подготовлен ко второму чтению, прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение. От Комитета по бюджету и налогам докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 16 октября. Ко второму чтению поступило пятнадцать поправок, эти поправки все приняты, они в таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

Хочу остановиться на поправках. Законопроект этот касается государственной пошлины, ко второму чтению поступили поправки, которые предоставляют судебной системе право освобождать отдельных граждан от уплаты государственной пошлины в силу их малообеспеченности. Другие поправки касаются НДФЛ: всё то недвижимое имущество, которое безвозмездно передаётся многодетным семьям — и земля, и дома или квартиры, — будет освобождаться от налога на доходы физических лиц. Кроме того, военнослужащие по получаемому безвозмездно жилью также освобождаются от уплаты НДФЛ.

Прошу проголосовать таблицу принятых поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 54 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	371 чел. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	371 чел.
Не голосовало . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Результат: принято	

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

13-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", также второе чтение. Докладывает Сергей Иванович Штогрин, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается во втором чтении проект закона о внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса, это глава "Налог на добычу полезных ископаемых".

В комитет поступило восемь поправок, они сформированы в две таблицы: четыре — в таблице принятых, в таблице № 1,

и четыре — в таблице отклонённых. Прошу поддержать решение комитета в отношении поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект был поддержан в первом чтении, он направлен на укрепление налоговой базы региональных бюджетов путём отмены льгот, существующих для земель, предоставленных для обеспечения безопасности и обороны.

Также напомню, что решением Государственной Думы мы создали специальную комиссию на межфракционной основе под руководством первого вице-спикера Александра Дмитриевича Жукова, которой поручили провести работу по ревизии и вообще по кардинальному пересмотру льгот по региональ-

ным и местным налогам, установленных на федеральном уровне. Вот сейчас эта комиссия начинает свою работу, поэтому объективно надо сказать, что вся работа в этой сфере впереди. Напомню о нашем с вами решении, что льготы по налогам должны предоставляться на тех уровнях, в бюджеты которых эти налоги поступают, и там должны, строго говоря, сами решать, на что эти средства направить.

Одновременно хотел бы сказать, что правительством был внесён целый ряд серьёзных поправок к данному законопроекту. Все поправки у нас с вами разделены — девять поправок рекомендовано к принятию, двадцать три рекомендовано к отклонению, и это в первую очередь касается поправок, связанных с отменой льгот, которые установлены для естественных монополий.

Напомню, что в этих поправках предполагается переходный период, то есть льготы отменяются постепенно, чтобы не было сразу какой-то серьёзной реакции и так далее, ведь это дополнительные доходы региональных и местных бюджетов.

Естественно, одновременно вносятся поправки, которые связаны с введением льготы по движимому имуществу. Напомню, почему эта льгота введена: это важный компонент стимулирования предприятий к тому, чтобы приобретать новое оборудование, новое движимое имущество, то есть это стимулирование развития. Вот краткая характеристика поправок, которые были внесены.

Сразу скажу, что законопроект очень серьёзно обсуждался в комитете по бюджету, практически два месяца вокруг него кипели страсти, которые вы могли наблюдать и в средствах массовой информации. Мы получили абсолютно исчерпывающую информацию о возможном влиянии этого закона на тарифы, на налоговые базы регионов, причём не всех вообще, как первоначально говорилось, а в разрезе каждого региона, и на основании этого предложили уже в проекте постановления Государственной Думы о принятии бюджета во втором чтении прописать порученческий пункт правительству о мониторинге применения данного закона начиная с 1 января, с момента его вступления в силу, и правительство согласилось с тем, что, в случае если мониторинг выявит нехватку каких-то средств или перекося в результате применения этого закона, оно готово будет рассмотреть и решить вопрос о компенсации регионам выпадающих доходов.

Вот на этом мне бы хотелось закончить своё краткое выступление и предложить перейти к поправкам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 234 чел.  
Не голосовало . . . . . 216 чел. . . . . 48,0 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2?

Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

15-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Григорий Петрович Ивлиев... Прошу прощения, пока докладчика нет: мы идём с опережением графика.

Есть ли докладчик по 16-му вопросу? Тоже нет.

Гарри Владимирович, вы готовы докладывать 17-й?

Коллеги, нет возражений? Рассмотрим 17-й, а потом вернёмся.

17-й пункт повестки дня, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Доклад Гарри Владимировича Минха.

Владимира Николаевича Плигина, содокладчика, в зал позовите.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации, и тематически он развивает ту логику, которой мы с вами следовали, когда решали вопрос о снятии ограничений на количество назначений на должность председателя суда соответствующего уровня. В данном случае предлагается подход, применяемый по отношению к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, распространить на председателей судов республик, краёв, областей, судов городов федерального значения, автономных областей и автономных округов. В настоящее время существует ограничение на замещение указанных должностей: не более двух раз подряд, и вот сейчас предлагается внести соответствующее изменение и это ограничение исключить.

Мы полагаем, что подобный подход — кроме того, что это в продолжение, как я уже сказал, той логики, которой мы следовали, — позволит оставить на должностях председателей судов, а эти должности, хочу вам напомнить, достаточно серьёзные. Это связано, конечно, прежде всего с организацией процесса, с поиском наиболее оптимальных путей налаживания работы судов соответствующего уровня. Мы полагаем также, что это позволит повысить эффективность функционирования всей судебной системы.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать эту инициативу президента и одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Владимир Александрович, вы готовы содоклад сделать?

Коллеги, нет возражений, если содоклад сделает Владимир Александрович Поневежский? Нет.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемое законопроектом изменение направлено на изменение существующего порядка назначения на должность председателя верховного суда республики, краевого и областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, в соответствии с которыми они могут быть назначены на эту должность неоднократно, но не более двух раз подряд. Предложение направлено на сохранение в судебском корпусе наиболее опытных и подготовленных кадров, имеющих продолжительный стаж работы на должностях председателей соответствующих судов и обладающих навыками осуществления процессуальных и организационных полномочий. Указанным законопроектом устанавливается единый принцип, как уже было сказано, повторного назначения на должности Председателя Верховного Суда Российской Федерации и председателей верховных судов республик, краевых судов, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных областей и судов автономных округов.

Законопроект рассмотрен в комитете, комитет рекомендует его одобрить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Совет Думы вчера рекомендовал обсуждать вопросы 17, 18 и 19 без дополнительного обсуждения.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы опять идём с опережением. Нет докладчиков по 18, 19 и 20-му вопросам. 21-й вопрос обсудим? Да.

21-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён нашим коллегой Михаилом Михайловичем Капурой. Суть предлагаемых изменений в том, чтобы заключение под стражу как мера пресечения не применялось к лицам, обвиняемым в преступлениях, по которым максимальный срок лишения свободы не превышает трёх лет (сейчас это два года).

Это предложение стало актуальным в связи с тем, что федеральным законом в декабре 2011 года преступлениями не-



большой тяжести стали признаваться те деяния, за которые максимальный срок лишения свободы не превышает трёх лет (вместо двух лет, как это было ранее). Логично, что заключение под стражу не назначается лицам, подозреваемым в совершении преступлений небольшой тяжести, к ним относятся преступления, за которые предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы до трёх лет. При этом сохраняются исключительные обстоятельства, при которых может быть применена мера в виде заключения под стражу за преступления, которые предусматривают наказание до трёх лет лишения свободы.

На данный законопроект есть положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы, положительные отзывы правительства и представительных органов субъектов Российской Федерации.

Комитет просит поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

23-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладчик попросил рассмотреть вопрос без его участия, поэтому с докладом от Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления выступает Вячеслав Степанович Тимченко.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что докладчик согласен был с проектом решения комитета, предлагаю рассмотреть данный законопроект по упрощённой процедуре.

**Председательствующий.** Нет возражений? Принимается.

**Тимченко В. С.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Согласно пункту 1 части 3 статьи 28 федерального закона о местном самоуправлении на публичные слушания должны выноситься проект устава муниципального образования, а также проект муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в данный устав, кроме случаев, когда изме-

нения вносятся исключительно в целях приведения закрепляемых в уставе вопросов местного значения и полномочий по их решению в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

Законодатели предлагают расширить данный перечень исключений, что противоречит гласности и демократии при обсуждении нормативных правовых актов. На основании этого комитет предлагает не поддерживать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "Об ограничениях в сфере розничной продажи и потребления тонизирующих безалкогольных и слабоалкогольных напитков и о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ахмат Чокаевич Эркенов, пожалуйста.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день! Я прошу также рассмотреть этот вопрос по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Нет оснований у нас: и докладчик, и содокладчик на месте.

**Эркенов А. Ч.** Хорошо.

Много раз в стенах нашего здания и других зданий говорили, и очень правильно, о том, какой вред наносит алкоголь, особенно это важно, конечно, в отношении несовершеннолетних, говорили ещё о том, что необходимо принимать некие меры. А между тем наша страна занимает одно из ведущих мест по количеству выработки и потребления алкогольных напитков: на каждого человека приходится больше 15 литров, в то время как в Европе, на которую мы всё время равняемся, чуть более 2 литров. Именно поэтому депутатами Парламента Карачаево-Черкесии был разработан данный законопроект, который предлагает не только ограничить продажу и потребление алкогольных напитков, особенно несовершеннолетним, но и ввести административные меры наказания.

Однако действующий федеральный закон, и особенно поправки, которые были приняты в июле этого года, часть этих вопросов снимает, в том числе по ограничению потребления тонизирующих безалкогольных и слабоалкогольных напитков, поэтому, конечно же, данный проект будет отклонён, но я бы попросил соответствующий профильный комитет и наших де-

путатов о том, чтобы мы со временем вернулись к этому вопросу, для того чтобы продолжить работу в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский, заместитель председателя комитета по экономической политике.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, понятна озабоченность Парламента Карачаево-Черкесии ограничением потребления слабоалкогольных и безалкогольных напитков, но сразу хочу сказать, что ограничение потребления слабоалкогольных коктейлей уже действительно отражено в новой редакции действующего 171-го закона: на них распространяются точно такие же ограничения, как и на любой другой вид алкоголя. И слабоалкогольные тонизирующие напитки относятся к алкогольной продукции в соответствии с федеральным законом об ограничении потребления алкогольных напитков.

Что касается безалкогольных коктейлей, по этому поводу тоже идёт достаточно много дискуссий. Ещё в пятом созыве мной в соавторстве с несколькими депутатами был внесён законопроект об ограничении продажи безалкогольных тонизирующих энергетических напитков несовершеннолетним. К сожалению, мы получили сейчас два отрицательных отзыва правительства и будем его переделывать, но мы считаем, что данный законопроект в части именно энергетических коктейлей должен быть обязательно реализован, это очень важно.

Что касается ужесточения наказания за продажу несовершеннолетним, то вы знаете, что мы недавно приняли жёсткие статьи в КоАП, которые предполагают штрафы от 50 тысяч для физических лиц и от 500 тысяч для юридических лиц дополнительно к существующему уже в законе уголовному наказанию и приостановлению и лишению лицензий в досудебном порядке. То есть мы считаем, что меры предусмотрены достаточно жёсткие, вопрос просто в реализации данного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Пожалуйста, прошу записаться на вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список записавшихся.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Ахмат Чокаевич, скажите, пожалуйста, вот если, по вашему мнению, — в общем, так и есть — потребление тонизирующих напитков вызывает немотивированную агрессию, может быть, было бы логично запретить их продажу, в том числе и безалкогольных, в местах массового скопления граждан и рядом с источниками повышенной опасности?

**Председательствующий.** Ахмату Чокаевичу Эркенову микрофон включите, пожалуйста.

**Эркенов А. Ч.** В настоящем законопроекте, который предлагается, как раз и предусматриваются такие ограничения, но действующим законом эти ограничения уже введены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Виктору Звагельскому.

Тот законопроект, который вы упомянули в своём содокладе, и под моим авторством идёт тоже, и у нас накоплено достаточно много информации о вреде так называемых энергетиков — безалкогольных напитков, которые содержат кофеин в количестве, многократно превышающем допустимые нормы, и в связи с этим есть заключения соответствующих официальных медицинских органов и инстанций. Всё это есть на руках, всё это мы приложим к законопроекту, безусловно, и добьёмся, наверное, того, чтобы правительство посмотрело на это иными глазами. Так вот у меня вопрос: как вы считаете, стоит ли задуматься уже сейчас, чтобы обложить эти продукты акцизами, признать их подакцизными?

Спасибо большое.

**Звагельский В. Ф.** Валерий Сергеевич, вы знаете, что мы с вами достаточно долго бьёмся над этим законопроектом и, к сожалению, получаем от правительства отписки, а не мотивированный отзыв. В общем-то, это связано в большей степени с тем, что вот сейчас мы хотим быть впереди планеты всей, но обычно мы смотрим на то, как это уже происходит на Западе. Вот на Западе, в ряде стран Западной Европы и в Америке, только-только запрещают продажу несовершеннолетним тонизирующих коктейлей, а мы боимся это сделать первыми, хотя к этому все придут. Поэтому, наверное, надо нам в этом направлении жёстче работать, в том числе и с правительством, и принимать этот закон как можно скорее, потому что действительно он очень нужный.

Что касается акцизов, я в этом смысле вас поддерживаю. Здесь только единственная сложность будет заключаться в том, чтобы просчитать акцизную составляющую в продукте, где нет спирта, там надо будет вводить некое другое налогообложение, но в целом я с вами согласен.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виктор Фридрихович, ну, вы знаете, что мы по смертности, спровоцированной употреблением алкогольных напитков и отравлениями, далеко-далеко впереди всей планеты. Когда же всё-таки будет внесён законопроект, который в том числе будет ограничивать продажу, а может, и введёт запрет на продажу энергетических напитков, не соответствующих медицинским нормам?

**Председательствующий.** Депутату Звагельскому микрофон включите, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Николай Васильевич, ситуация следующая: все напитки, энергетические коктейли, не соответствующие требованиям ЕС, сегодня исключены из продажи в Российской Федерации. Другое дело, что процентов восемьдесят из всех напитков, которые продаются в странах Евросоюза, содержат компоненты, которые действительно наносят огромный вред здоровью. Если мы сейчас сможем это решить — и в данном случае нам придётся выиграть ряд судов у юристов ВТО — и запретить их на территории Российской Федерации, наверное, это будет правильно. Другое дело, что, вы поймите, технически осуществить это будет, наверное, очень сложно, пока в рамках Всемирной торговой организации часть этих напитков не будет запрещена, — в этом случае мы будем нарушать подписанное соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, вопрос, поднятый Парламентом Карачаево-Черкесии, как бы вершина айсберга, он лишний раз возвращает нас к теме одной из фундаментальных катастроф, которые происходят в России, — это в принципе поголовное спаивание нашего многострадального народа.

Если вы посмотрите официальную статистику, то увидите, что, к сожалению, за двенадцать лет в 3,5 раза увеличились официальные производство и продажа алкогольных напитков. Только в прошлом году на 2,9 миллиарда долларов завезено алкогольной продукции из зарубежных стран. Если вы посмотрите данные социологических и медицинских исследований, которые доступны очень немногим, то увидите, что, к сожалению, констатация там, вообще-то, вопиющая. Есть данные исследований, которые проводились на дискотеках, в ночных клубах, в школах, в сто московских школах. Это вообще убийственно, когда среди детей 13—14 лет только 33 процента девочек и всего 22 процента мальчиков не употребляют регулярно крепкие спиртные напитки. Это же катастрофа! И в это же время, по мнению экспертов, все эти энергетические напитки, как и пиво, не только провоцируют ускоренную алкоголизацию подрастающего поколения, но ещё и приводят к наркозависимости. И в этой ситуации странно слышать мнение представителя комитета, который, ссылаясь на то, что мы не хотим быть впереди Европы всей, говорит, что не будем торопиться с принятием законов. Мне кажется, что мы должны быть впереди всего мира по защите нашего народа и принятию более жёстких законов, чем приняты во всём мировом сообществе. У нас сегодня, по разным оценкам, до 760 тысяч человек ежегодно умирают от причин, вызванных потреблением алкоголя в той или иной степени, — это ведь вообще катастрофа! Можно материнский капитал вводить, можно придумывать всё что угодно, но когда погибают 760 тысяч человек, то эту проблему можно решить только более жёсткими антиалкогольными мерами.

Несмотря на то что, как утверждали и автор, представлявший законопроект, и представитель комитета, проблема якобы законодательно решена, мы всё-таки хотели бы обратиться к комитету и к Виктору Фридриховичу, как к человеку, который уже не один год ведёт эту законодательную тематику, с предложением подойти более принципиально к ограничению в связи с продажей и потреблением энергетических... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы от фракции?

Добавьте ещё четыре минуты Николаю Васильевичу Коломейцеву.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вы прекрасно знаете, у нас 90 процентов пивных компаний — это не российские пивные компании и вообще они продают не пиво, а какие-то суррогаты, потому что в Россию завозится сусло непонятного свойства, потом разводится спиртом и продаётся как пиво. Плюс к этому, вы помните, какие серьёзные рекламные деньги использовались для того, чтобы с "Клинским" оттянуться, и без "Клинского" тоже.

Поэтому мы считаем, что, наверное, назрела необходимость в осуществлении комплексного подхода к решению этой проблемы и, может быть, в проведении очередных очень серьёзных парламентских слушаний по вопросу о преодолении алкоголизации России с выработкой конкретных мер, которые позволили бы, во-первых, разобраться, почему прибыль не только от пивных компаний, но и других компаний, скажем от торговых центров, идёт за рубеж, в то время как все негативные последствия остаются в России, а во-вторых, просто срочно защитить подрастающее поколение. И всё-таки, наверное, всем надо уже понять, и здесь уже с трибуны это звучало, что ночные клубы — это вообще рассадник разврата, это лишение страны будущего.

Ну и ещё. Мне кажется, что всё же надо национализировать производство и продажу не только этилового спирта, но и вообще оборота алкогольной продукции. Только таким образом можно, мне кажется, остановить вот эту серьёзную катастрофу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я напомним, что ещё в июне 2011 года рядом депутатов — представителей различных фракций, в том числе председателем комитета по делам молодёжи, вносился законопроект, схожий по содержанию и смыслу с этим, он касался ограничения оборота, потребления, распития энергетических напитков.

Меня радует в сегодняшнем обсуждении то, что, я так понял, практически все фракции (по крайней мере, я услышал мнение представителей трёх фракций — КПРФ, ЛДПР и "ЕДИНОЙ РОССИИ") сходятся во мнении в том, что каким-то образом надо влиять на ситуацию с обращением и потреблением энергетических напитков, которые очевидно наносят вред молодёжи. Но меня пугает другое — то, что уважаемый

господин Онищенко, которого мы запрашивали неоднократно по поводу вреда энергетических напитков, говорит, что энергетические напитки вреда не наносят, хотя, по его мнению, всё что угодно наносит вред, начиная от "Буратино" и заканчивая... ну не знаю... "Nesquik", который он на прошлой неделе упомянул! А энергетические напитки, если вы их прольёте на что-нибудь, то не отстираете это что-нибудь потом, а запах будет выветриваться, наверное, в течение недели, "Кока-кола" по сравнению с некоторыми энергетическими напитками, о которых я сейчас говорю, — это просто как грудное молоко! Так вот для него это почему-то не представляет никакой опасности, хотя такие официальные органы, как Федеральное медико-биологическое агентство, как институты изучения здоровья, которые официально находятся при Минздраве Российской Федерации, присылают однозначные выводы о том, что энергетические напитки наносят непоправимый вред здоровью человека. Что такое "непоправимый вред"? Это то, что вызывает необратимые последствия для жизнедеятельности человека. Эта необратимость отражается на работе различных органов, прежде всего печени, сердца и так далее.

Если данный законопроект повторяет тот законопроект, который был внесён депутатами Госдумы пятого созыва, то странно, что мы не рассматриваем его в качестве альтернативного. Ну, коль скоро мы не рассматриваем его, у нас остаётся возможность, как сказал коллега Звагельский, доработать законопроект, который вносили депутаты Госдумы пятого созыва, поэтому давайте его доработаем. Если же необходимо... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, четыре минуты.

**Селезнёв В. С.** Я от фракции выступаю.

Давайте подумаем все вместе, может быть, действительно проведём, как предлагал коллега Коломейцев, какие-то дополнительные парламентские слушания, пригласим представителей всех заинтересованных ведомств, и пусть они выскажут свою точку зрения. Есть международная практика, и я не думаю, что нам придётся столкнуться с таким уж большим сопротивлением в связи с вхождением в ВТО, поскольку некоторые страны, входящие в ВТО, уже давно отвергли возможность продажи и рекламы энергетических напитков не только детям, но и взрослым на своих территориях. Давайте подумаем все вместе!



И фракция ЛДПР, в общем-то, поддерживает ограничение продажи детям и повышение стоимости через акцизы по крайней мере тех продуктов, в данном случае энергетических напитков, которые наносят очевидный вред.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Теперь мы можем рассмотреть 16-й вопрос повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Юрий Петрович Сентюрин, статс-секретарь — заместитель министра энергетики.

**Сентюрин Ю. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации о разработке единой методики предоставления льгот по вывозным таможенным пошлинам на нефть сырую, добываемую на новых месторождениях углеводородов, правительством подготовлены изменения в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе", а также пакет нормативных правовых актов, направленных на установление чётких процедур и критериев установления пониженных ставок вывозных таможенных пошлин и на наделение Правительства Российской Федерации соответствующими полномочиями.

Сегодня в соответствии с вышеупомянутым Законом "О таможенном тарифе" ставки вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и отдельные категории товаров, выработанных из неё, определяются Правительством Российской Федерации на основании мониторинга цен нефти на мировых рынках с учётом предусмотренного названным законом предельного размера ставок вывозных пошлин на нефть сырую и устанавливаются посредством принятия ежемесячных постановлений. При этом в нормативных актах отсутствуют принципы и порядок принятия решений о применении отдельных ставок вывозных таможенных пошлин для конкретных низко-рентабельных месторождений, а также условия прекращения их применения, что существенно снижает стимулирующий эф-

факт, на достижение которого, собственно, и направлено их применение.

В представленном законопроекте, в частности, предлагается, чтобы установление общей ставки вывозной таможенной пошлины на нефть сырую производилось в соответствии с новым порядком на основании формулы, утверждаемой Правительством Российской Федерации, при этом действующие размеры предельных ставок вывозных таможенных пошлин на нефть предлагается сохранить. При наличии утверждаемой формулы расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую принятия ежемесячных постановлений правительства об установлении данных ставок не требуется.

Новый порядок установления общей ставки будет выглядеть следующим образом. Правительство Российской Федерации устанавливает формулы расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую, в том числе особых ставок для отдельных видов нефти, и на отдельные категории товаров, выработанных из нефти, на основе средней цены нефти на мировых рынках. Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации, — сегодня это Минэкономразвития — проводит и в новой системе координат будет продолжать вести мониторинг цен на мировых рынках нефти, результаты которого будут официально публиковаться. Уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти будет рассчитывать ставки по формуле и доводить эти данные до сведения таможенных органов и участников рынка в порядке, установленном правительством, но не позднее чем за четыре дня до начала применения указанных ставок.

В законопроекте определён порядок установления особой формулы расчёта ставки вывозной пошлины на нефть сырую, при этом определены предельные размеры особых (льготных) ставок на нефть сырую. Категории нефти, в отношении которых данные ставки могут устанавливаться: сверхвязкая нефть (вязкость не менее 10 тысяч миллипаскалей в секунду), нефть сырая с особыми физико-химическими характеристиками, добытая в регионах, где имеются особые геологические, природно-климатические, инфраструктурные и иные условия (например, в Республике Саха (Якутия), Иркутской области, Красноярском крае и других районах). Уста-

новлены полномочия Правительства Российской Федерации по регламентации процедурных аспектов реализации указанных норм, а именно определение особых формул расчёта льготных ставок вывозных пошлин на нефть сырую, порядка подготовки предложений о применении особых формул расчёта ставок вывозных таможенных пошлин; утверждение перечня месторождений, к которым применяются такие ставки; определение количества нефти сырой, добытой на каждом месторождении, которое может быть вывезено с применением указанных ставок, а также установление порядка контроля количества нефти сырой, в отношении которой применяются особые формулы расчёта ставок.

Применение особых (пониженных) ставок экспортных пошлин, обоснованность которых в каждом конкретном случае будет подтверждаться на основе утверждённой методики и анализа типовых финансово-экономических моделей, позволит ввести в эксплуатацию дополнительные запасы нефти и соответственно увеличит налогооблагаемую базу добычи нефти.

Для справки. По оценке на основе комплексной модели перспективных проектов, ввод которых планируется в 2013—2018 годах, накопленный дополнительный объём нефти сырой, что возможно лишь при условии фискальных льгот, составит в период до 2030 года до 500—550 миллионов тонн, суммарные инвестиции компаний без учёта мультипликативного эффекта — порядка 1 триллиона 200 миллиардов рублей, объём дополнительных бюджетных поступлений только от взимания экспортной пошлины и НДС без учёта налога на прибыль и прочих налогов — более 300 миллиардов долларов США.

Принятие закона не приведёт к выпадающим доходам бюджетной системы, поскольку особые ставки вывозных таможенных пошлин на нефть будут применяться только в отношении тех проектов, которые фактически не могут быть реализованы без указанной меры государственной поддержки.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Виталий Александрович Южилин, член Комитета по бюджету и налогам.

**Южилин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Юрий Петрович дал исчерпывающую, по-моему, информацию

сейчас. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный проект федерального закона и полагает, что предлагаемые меры направлены на создание понятного стабильного механизма таможенно-тарифного регулирования с целью стимулирования разработки низкорентабельных нефтяных месторождений путём установления особых (пониженных) ставок вывозных таможенных пошлин.

Комитет поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Петрович, законопроект нужный, наверное, актуальный, но формула расчёта очень громоздкая и запутанная, и мне кажется, что она усложняет контроль за участниками рынка, за льготами для участников рынка. И у меня в связи с этим два вопроса.

Не ведёт ли снижение вывозных таможенных пошлин к повышению цен на внутреннем рынке? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Может быть, оставить единый инструмент, такой как снижение НДС, который регулировал бы льготы для разработчиков низкорентабельных месторождений?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо большое.

Ну, на наш взгляд, как раз чётко прописанная в методике формула расчёта вывозной таможенной пошлины помогает избежать непрозрачности и каких-либо сложностей для участников рынка, для участников правоотношений. Это главная цель, которая ставилась нами, и, на наш взгляд, она достигается с учётом внесения изменений в закон "О таможенном тарифе" и с учётом подготовки нормативных документов, о которых я говорил, один из них — это методика.

Второе. Снижение ставок вывозных таможенных пошлин не приведёт к росту цен для внутреннего потребителя, потому что речь идёт о тех месторождениях, которые не могут быть освоены сегодня и не будут осваиваться из-за порога рентабельности, прямой связи здесь нет.

Что касается использования других инструментов, то хочу сразу же оговориться, что правительством предлагаются комплексные меры, одна из них — это работа с вывозными таможенными пошлинами, что мы и делаем сегодня, и вторая часть работы — это работа с НДС. Таким образом, весь набор мер государственной поддержки будет включён, для того чтобы обеспечить сохранение того уровня добычи, который достигнут сегодня в государстве и который позволяет нам реализовывать социально-экономические задачи в полном объёме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Петрович, вы знаете, что в нашем государстве провалена программа перевооружения нефтеперерабатывающих заводов и мы в очередной раз перенесли сроки перехода на Евро-3 и Евро-4, в то же время ряд экспертов прогнозируют резкое увеличение ввоза в Российскую Федерацию бензина уже с 1 января следующего года. Не считаете ли вы, что снижением вывозных таможенных пошлин вы продолжаете политику резкого обогащения на нефти рентной олигархии и окончательных похорон нефтеперерабатывающих заводов?

**Сентюрин Ю. П.** Николай Васильевич, мы так не считаем, потому что, по данным многолетнего мониторинга, объём переработки нефти в Российской Федерации полностью обеспечивает потребности внутреннего рынка: в прошедшем, 2011 году, объём переработки составил 256 миллионов тонн, притом что было добыто 509 миллионов тонн, в этом году мы ожидаем, что объём добычи составит 512 миллионов тонн, а объём переработки возрастёт до 262 миллионов тонн. Рассчитываем, что и в дальнейшем такая пропорция сохранится. Речь идёт о месторождениях, которые находятся в труднодоступных регионах, удалены от российской инфраструктуры, то есть о Дальнем Востоке, о Восточной Сибири, о полуострове Ямал, и поэтому квотный (от объёма добычи) вывоз нефти на экспорт не повлечёт столь трагических последствий для внутреннего рынка, о которых вы говорите.

Программа модернизации нефтепереработки в Российской Федерации реализуется, подписан пакет соглашений между правительством и нефтедобывающими, нефтеперерабатывающими компаниями, в соответствии с этим такая глубокая модернизация и осуществляется. Вводимые меры дополнитель-

ного стимулирования позволяют сохранить объём добычи, объём поступлений средств в адрес названных организаций и компаний и, следовательно, сохранить объём их инвестиционных программ и планы по модернизации.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Юрий Петрович, в распоряжении правительства № 700 установлены четыре категории сложности в отношении добычи трудноизвлекаемой нефти: три категории — в связи с низкой проницаемостью коллекторов, четвёртая — в связи со сверхвязкой нефтью. В обсуждаемом законопроекте говорится о двух категориях: сверхвязкая нефть там упоминается, а вторая категория определяется в зависимости от территории добычи. Так вот уточните, пожалуйста, есть ли какая-то связь этой градации по территориям с низкой проницаемостью коллектора?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. Обращаю внимание, что в отношении категорий нефти, которые там упомянуты, в пункте 2 до перечисления географии районов, где добывается эта нефть, указано: нефть сырая с особыми физико-химическими характеристиками. Вот к нефти с особыми физико-химическими характеристиками и относятся все те категории нефти, и трудноизвлекаемая, и низкорентабельная, о которых вы ведёте речь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле понятно, что этот закон бюджетонаполняющий и его принимать сегодня надо, но мне кажется, что представитель министерства, вообще-то, не ответил на мои вопросы и Министерство энергетики, к сожалению, не выполняет своих базовых функций. Ёжику понятно, что продажа бензина была бы значительно эффективнее и прибыльнее для России, чем продажа сырой нефти. Всем уже понятно, что повышенные в зависимости от мировой конъюнктуры цены на нефтепродукты на российском рынке никогда, так скажем, не возвращаются и, естественно, сверхприбыли получают те, кто контролирует все эти вопросы.

Но я хотел бы ещё раз повторить свой вопрос, уважаемый Юрий Петрович, и прошу вас в заключительном слове ответить, когда же, наконец, будет выполнена государственная программа модернизации нефтеперерабатывающих заводов и перевод их на "Евро-4", "Евро-5"? Ведь уже есть "Евро-6", о котором мы ещё и не мечтаем в России, хотя много говорим об экологической безопасности, об энергоэффективности, о модернизации и о прочих новациях. Я считаю, что в данной ситуации нефтяное лобби в очередной раз пролоббировало понижение вывозных пошлин. Для чего? Мы знаем, что наши нефтяные компании имеют колоссальные прибыли, по разным оценкам, их прибыль составляет не менее 150 миллиардов в год. Кроме того, мы прекрасно знаем, что сегодня нефтяным олигархам выгоднее строить НПЗ за границей и нам сюда завозить уже готовый бензин, и всё за счёт российских потребителей. Мы считаем, что это, вообще-то, с точки зрения реальной экономики совсем неправильно и, наверное, Министерству энергетики надо всё-таки озаботиться тем, как повысить рентабельность отрасли, конкурентоспособность посредством конечного продукта, а не сырой нефти.

Мы прекрасно понимаем, что добывать нефть на Ямале, в Восточной Сибири или в других суровых регионах — это не совсем то, что в Саудовской Аравии или Объединённых Арабских Эмиратах. Но мы с вами знаем и то, что у нас сегодня несколько сот тысяч брошенных скважин, и все разговоры о том, что надо налоговыми и другими мерами мотивировать владельцев этих скважин и малые компании к восстановлению там производства, пока реально ни к чему не приводят, хотя мы глубоко убеждены, что нефть, газ, редкоземельные, драгоценные и другие материалы должны стать базой для нового возрождения России. Статистика подтверждает, что за это время вывезено огромное количество ресурсов и средств в том числе национального достояния — "Газпрома" и нефтедобывающих компаний. Уже столько человек переехали в Лондон — целые кланы! И это никак не работает на оздоровление Российской Федерации. Более того, сегодня на заправках в Северной Америке, которая в отличие от нас импортирует нефть, цена на бензин в пересчёте примерно на два рубля ниже, чем в России, — ну это же безобразие! И об этом мы говорим, но Минэнерго на это не обращает никакого внимания, хотя, наверное, это ведомство должно заботиться о конкурентоспособности в этой сфере и благосостоянии наших граждан.

Ну и в заключение я хотел бы Юрию Петровичу напомнить, что 75-я статья Конституции России, вообще-то, всё ещё предполагает денежную валюту — рубль и, по-моему, Владимир Владимирович Путин ещё во второе пришествие очень ругался и обязывал государственных чиновников, когда они выступают с государственных трибун, оперировать данными в рублях, а не в долларах. У нас долларизация сознания достигла катастрофических размеров, и, наверное, нам с вами надо подумать, как уйти от привязки к этой никчёмной валюте, и от разговоров перейти к делу, чтобы рубль стал нормальной валютой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Грачёв И. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я считаю необходимым отметить, что Комитет по энергетике поддерживает принцип преференций для восточных месторождений, поддерживает в связи с этим таможенные и налоговые преференции, поддерживает линию на несписочный характер предоставления этих льгот, то есть территориальный, по качеству месторождений и по их сложности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик и содокладчик?

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Да, спасибо.

Поскольку прозвучали вопросы в выступлениях, я хотел бы на них попытаться коротко ответить. По поводу программы модернизации нефтеперерабатывающих заводов напомним, что эта программа рассчитана до 2020 года, и мы надеемся, что она будет выполнена в полном объёме. На сегодняшний день правительство не принимало решения о переносе даты начала использования новых видов топлива в Российской Федерации. Это вопрос очень важный, деликатный, мы это прекрасно понимаем, и в настоящее время в этом направлении ведётся очень большая работа.

Что касается упоминания цифр в долларах США и в рублях (я упоминал и в рублях, и в долларах), причина только одна: в законе, о котором мы говорим, "О таможенном тарифе", все ставки указываются и рассчитываются в долларах США.



Чтобы избежать сложности перевода и чтобы был понятен масштаб цифр, о которых мы говорим, упоминались эти цифры в долларах вот только исходя из этого.

Ну и последнее. У нас сегодня существует целый набор мер государственной поддержки месторождений с высокой степенью выработанности — вот вы говорили о скважинах, которые не используются сегодня, — набор стимулирующих коэффициентов для предприятий малого калибра, работающих в нефтедобыче, и с учётом тех мер, которые мы с вами обсуждали сегодня, нам кажется, картина приобретёт более системный, чёткий и прозрачный характер.

А в целом я благодарен за высказанные предложения и замечания, конечно же, они будут учтены в работе при подготовке этого законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М.** Уже, наверное, поздно. Я хотел выступить, но записался, поднимал руку, но никто не...

**Председательствующий.** Василий Михайлович, вы время на кнопку нажимайте, когда хотите выступить, ладно?

20-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4<sup>6</sup> и 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Доклад Сергея Анатольевича Афанасьева, председателя Фонда социального страхования.

**Афанасьев С. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Проект федерального закона предполагает дополнить действующий закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" ещё одним основанием, при котором Фонд социального страхования сможет производить выплаты страхового обеспечения напрямую застрахованным лицам. Напомню, в 2010 году мы ввели нормы о возможности такой выплаты в случае банкротства страхователя, когда он не исполнил обязательства по выплате страхового обеспечения, при условии нахождения данных об этом страхователе в картотеке. Законопроект пред-

полагает установить такую возможность в случае невозможности установить местонахождение страхователя и его имущества, на которое может быть обращено взыскание, при наличии вступившего в силу решения суда об установлении факта невыплаты застрахованному лицу страхового обеспечения. Данный законопроект позволит полутора тысячам женщин, которые попадают в такую ситуацию ежегодно и не могут получить страхового обеспечения, получить эти выплаты напрямую из Фонда социального страхования.

Расходы на реализацию законопроекта оцениваются в 350—390 миллионов рублей ежегодно, они предусмотрены в законопроекте о бюджете фонда на 2013—2015 годы. Законопроект вступит в силу со дня его официального опубликования, но его действие будет распространяться также и на случаи судебных решений, принятых до его вступления в силу, и женщинам такое обеспечение может быть выплачено.

Просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Николаевна Карелова, первый заместитель председателя комитета по труду.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и поддерживает его, потому что этот законопроект усиливает социальную защищённость работающих граждан, прежде всего работающих женщин.

На законопроект поступило положительное заключение нашего комитета-соисполнителя — Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, также мы получили положительный отзыв от Комитета Совета Федерации по социальной политике. На данный законопроект от семидесяти пяти субъектов Российской Федерации поступили заключения, практически все они положительные.

Учитывая сказанное, прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Сергей Анатольевич, скажите, располагаете ли вы текущими статистическими данными по количеству решений судов об установлении факта невыплаты пособий страхователем? И анализировалась ли данная судебная практика в свете длительности судебного разбирательства и его сложности для простого гражданина при установлении факта невыплаты в судебном порядке?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Афанасьев С. А.** Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопрос. Данный законопроект родился в результате совместной работы с женскими общественными организациями, которые как раз и занимаются защитой прав женщин в судах. По их оценкам, на начало этого года таких решений было принято около двух с половиной тысяч, скопилось за некоторый период, и эти данные подтверждаются нашими региональными отделениями, которые участвуют, либо помогая женщинам в оформлении документов и подаче судебных решений, либо выступая третьей стороной по данным делам. Само дело в среднем рассматривается около месяца, выносится решение, достаточно очевидное. Проблема в том, что решения не могут быть реализованы ввиду пропавшего без вести страхователя.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И.** Уважаемый Сергей Анатольевич, законопроект очень важный и актуальный, действительно в обществе идут сегодня дискуссии по изменению социальных выплат. Позитивные моменты вы нам очень хорошо осветили, но у меня вопрос к вам следующий: какие вы видите социальные риски в связи с этим изменением и могут ли они быть?

**Афанасьев С. А.** Спасибо за вопрос, Евдокия Ивановна. Мы оцениваем не как риск, а как действительно позитивное достижение то, что права могут быть реализованы. Оценки рисков по возможности применения каких-либо мошеннических схем мы делали, но, поскольку в этом деле обязательно участвует судебный орган, мы не видим оснований для возникновения социальных рисков в связи с принятием данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Наталья Владимировна Паршикова, заместитель министра спорта.

Пожалуйста.

**Паршикова Н. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, направленный на регулирование особенностей продажи входных билетов на мероприятия и церемонии XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года, предотвращение несанкционированных продаж и необоснованного увеличения цен на входные билеты.

По предварительным оценкам, спортивные объекты в Олимпийском парке, который является центральным местом проведения игр и объединяет спортивные сооружения, парковую зону и объекты инфраструктуры, ежедневно будут посещать более 75 тысяч зрителей, всего в городе Сочи в 2014 году будет проведено 186 стартов в пятнадцати видах спорта, около 60 процентов продаваемых билетов будут иметь повышенный спрос. В настоящее время Международный олимпийский комитет уже установил в соответствии со своими полномочиями цены на продажу билетов: минимальная цена билета будет составлять 500 рублей в горном кластере и 1 тысячу рублей — в прибрежном, максимальная цена прежде всего на финальные старты будет составлять 2 тысячи 880 рублей в горном кластере и 6 тысяч 500 рублей — в прибрежном кластере, цена билета на церемонии открытия и закрытия будет от 6 тысяч рублей.

Стандарты Международного олимпийского комитета в части продажи билетов на мероприятия и церемонии игр изложены в Техническом руководстве по распространению билетов, условия которого организатор игр — автономная некоммерческая организация "Оргкомитет "Сочи 2014" — обязан соблюдать в соответствии с соглашением, заключённым между Международным олимпийским комитетом, Олимпийским комитетом России и городом Сочи. Эти стандарты, а также опыт организации предыдущих олимпийских и паралимпийских игр включают в себя установление ограничений по кругу лиц, имеющих право продавать билеты, а также по способам их продажи.

В связи с этим законопроектом предусматривается утверждение Правительством Российской Федерации порядка продажи входных билетов на мероприятия и церемонии игр, корреспондирующегося с Техническим руководством по распространению билетов и Концепцией билетной программы игр. Предупреждение продажи входных билетов неуполномоченными лицами, необоснованного увеличения цен на них, а также иных нарушений порядка продажи потребовало внесения соответствующих изменений.

Законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения нового вида правонарушения — нарушение установленного порядка продажи билетов. Одновременно определяются меры ответственности за совершение подобных правонарушений — административные штрафы и приостановление деятельности в отношении юридических лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Полномочия по составлению протоколов об указанных административных правонарушениях предлагается возложить на должностных лиц органов внутренних дел (полиции) и органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей, потребительского рынка. В целях оперативного пресечения нарушений порядка продажи входных билетов законопроект предусматривает сокращённый — десятидневный — срок для рассмотрения судом соответствующих дел.

Положения законопроекта носят временный характер и ограничены установленным периодом. Принятие закона не

потребуется дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просим принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Традиционно Наталья Владимировна предметно и очень конкретно доложила законопроект. В этой связи хотелось бы только обратить внимание, что предлагаемый законопроект соответствует международной практике. В то же время мы считаем, что, поскольку нормы, которые содержатся в проекте закона, имеют ограниченный срок действия, при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо будет произвести определённую правку, скорее всего, это будут юридико-технические уточнения.

В этой связи, не останавливаясь подробно на содержании законопроекта, предлагаю принять его в первом чтении. Принятие его сегодня в первом чтении позволит выстроить график прохождения законопроекта таким образом, чтобы он начал действовать в необходимом для начала работы по подготовке к Олимпиаде время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Наталья Владимировна, скажите, пожалуйста, а как бы вы отнеслись к введению квоты на бесплатные билеты на олимпийские мероприятия, ну, допустим, для воспитанников или выпускников детских домов, которые показывают хорошие результаты в спорте, либо подрастающих паралимпийцев? Речь идёт, конечно же, о детях из всех регионов страны.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Савельев Д. И.** С учётом проезда бесплатного и проживания.

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос. Разработанным проектом порядка продажи билетов, который мы завтра уже вносим в Правительство Российской Федерации, это уже предусмотрено, организаторы игр — в данном случае Оргкомитет "Сочи 2014", как партнёр Международного олимпийского комитета, — имеют квоту, которую они будут предоставлять в виде призов, через лотереи, распространять в том числе среди лиц, отнесённых к той категории, о которой вы сейчас сказали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Наталья Владимировна, честно говоря, смутили цифры, которые вы назвали, мягко говоря, смутила, если я не ослышался, цена входного билета на открытие и закрытие Олимпийских игр — от 6 тысяч и выше, и где эта верхняя граница, пока непонятно. В связи с этим два вопроса: какова рентабельность такой ценовой политики в отношении входных билетов и на кого это рассчитано, вообще говоря, то есть кого ждём в качестве гостей, зрителей на этих соревнованиях, учитывая опять же вот такую ценовую политику?

**Паршикова Н. В.** Это полномочия Международного олимпийского комитета, в данном случае тарифы на билеты, вообще ценовая политика определяется Международным олимпийским комитетом. Фактически установлено правилами Международного олимпийского комитета, что цены на билеты не должны быть, ну, так скажем, выше или ниже, чем на предыдущих играх. Если мы с вами вспомним Олимпийские игры в городе Лондоне, мы увидим примерно ту же самую стоимость билетов. Но повторяю, что порядком предусмотрена возможность компенсации затрат на эти билеты в том числе теми организациями, которые предполагают их закупать и предоставлять либо своим сотрудникам, либо своим учащимся, либо тем спортсменам, которые отнесены к тому или иному клубу. Конечно, для зрителей, являющихся гражданами Российской Федерации, такие меры будут предусмотрены проектом постановления Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Владимир Александрович Поневежский.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает возможность осуществления Правительством Российской Федерации государственного регулирования цен на входные билеты на посещение спортивных мероприятий и церемоний Олимпийских и Паралимпийских игр 2014 года, а также стоимости гостиничного обслуживания на территории Краснодарского края в соответствующий период. Также законопроектом предлагается установить административную ответственность за нарушение порядка продажи входных билетов на посещение указанных спортивных мероприятий и церемоний. Предлагаемые дополнения в законодательство позволят обеспечить условия, необходимые для продажи входных билетов на посещение спортивных мероприятий и церемоний, и исключат возможность злоупотреблений со стороны недобросовестных продавцов билетов, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

И 19-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сегодня радостный законопроект докладываю, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях", в котором предлагается увеличить объём государственного финансирования политических партий с 20 до 50 рублей, умноженных на число голосов избирателей, которые получил федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией. Политические партии будут иметь право на получение средств в случае, если федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией на выборах депутатов в Государственную Думу,



получил не менее 3 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Статьей 2 законопроекта предлагается установить основания для возникновения расходных обязательств в 2012 году. Соответствующие бюджетные ассигнования в период с 2013 по 2015 годы учтены проектом федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Законопроект согласован с Минфином России.

Уважаемые коллеги, прошу законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Докладчик достаточно подробно изложил суть предлагаемой инициативы. Комитет её рассмотрел и единогласно поддержал: мы считаем, что увеличение государственной поддержки политических партий — это сегодня своевременный и нужный шаг. Кроме того, мировая практика демонстрирует нам, что в ряде стран сегодня политические партии получают в разы больше финансовой помощи от государства, например, на Украине около 200 рублей стоит один голос, а в Канаде — около 250 рублей.

Данный законопроект прошёл все экспертизы, замечаний юридического или технического характера не имеется, поэтому комитет обращается с просьбой поддержать законопроект в первом чтении и потом в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Совет Думы рекомендовал без обсуждения рассматривать вопрос, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

И, уважаемые коллеги, я с удовлетворением отмечаю, что мы сегодня оперативно работали и уже рассмотрели те вопросы, которые планировали рассмотреть, поэтому я раньше времени объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00, будем продолжать работу.

Прошу включить режим регистрации.

Пожалуйста, зарегистрируйтесь.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 39 сек.)  
Присутствует . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Отсутствует . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Сегодня нам осталось рассмотреть два законопроекта в первом чтении и блок законопроектов также в первом чтении, но рассматриваемых по сокращённой процедуре, и возможно, что "час голосования" будет объявлен раньше, поэтому я прошу коллег, кто по каким-то причинам не в зале, подняться в зал заседаний и присоединиться к работе.

Ну а пока 15-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Григорий Петрович Ивлиев, заместитель министра культуры Российской Федерации. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я прошу успокаиваться, занимайте свои места, пожалуйста. Прошу слушать.

**Ивлиев Г. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В настоящее время в соответствии с подпунктом 4 статьи 150 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты налога на добавленную стоимость освобождаются ввозимые на территорию Российской Федерации культурные ценности, приобретённые за счёт средств федерального бюджета, бюджетов субъектов и местных бюджетов. Но государственные и муниципальные учреждения приобретают культурные ценности за рубежом для пополнения своих фондов как за счёт бюджетных средств, так и за счёт средств внебюджетных источников. Особенно важен этот вопрос тогда, когда мы приобретаем ранее вывезенные из России культурные ценности и когда эта деятельность осуществляется за счёт привлечённых спонсоров и меценатов. При ввозе же на территорию Российской Федерации таких культурных ценностей, приобретённых за счёт внебюджетных источников, государственные и муниципальные учреждения культуры уплачивают налог на добавленную стоимость в размере 18 процентов от стоимости культурных ценностей. В 2011 году

музеями, находящимися в ведении Министерства культуры Российской Федерации, приобретён сто двадцать один музейный предмет, отнесённый к культурным ценностям, на общую сумму 62 миллиона 318 тысяч рублей, в том числе за счёт собственных средств на 7 миллионов 140 тысяч рублей. Сумма налога была к этому прибавлена.

Статьёй 1 законопроекта предлагается внести изменения в подпункт 4 статьи 150 Налогового кодекса, распространив льготу по уплате НДС на все культурные ценности, ввозимые на территорию Российской Федерации государственными и муниципальными учреждениями. Установление данной налоговой льготы будет стимулировать увеличение количества закупок культурных ценностей государственными и муниципальными учреждениями с привлечением внебюджетных источников. Анализ сложившейся ситуации позволяет сделать вывод о том, что предлагаемая новелла даст возможность направить освободившиеся средства на выплаты стимулирующего характера, увеличение уровня заработной платы работников музейных и других учреждений, а также повысит эффективность деятельности музеев и других учреждений.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Юрий Викторович Васильев, член Комитета по бюджету и налогам.

**Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Об актуальности принятия данного законопроекта Григорий Петрович хорошо сейчас сказал, отметив, что в 2011 году за счёт собственных средств учреждениями культуры за рубежом было закуплено предметов на сумму более 7 миллионов рублей. А я хотел бы добавить, что размер НДС составил от этих 7 миллионов более 1 миллиона рублей, и эти деньги, конечно, наши учреждения культуры могли бы направить на приобретение дополнительно произведений культуры, искусства, которые находятся за рубежом, в том числе и тех, которые были вывезены из нашей страны, поэтому этот законопроект нужно было бы принимать намного раньше, чем сегодня.

Я призываю всех поддержать данный законопроект, и комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. Однако ко второму чтению мы должны уточнить вопрос о разрешении, которое будет предоставлять учреждениям

культуры муниципального и регионального уровней федеральное министерство, — в какой форме это разрешение должно быть предоставлено. Я думаю, совместно с Министерством культуры мы доработаем этот вопрос.

И ещё один момент. В связи с тем что вопрос имеет отношение к бюджету на 2013, 2014 и 2015 годы, который мы с вами будем принимать в ближайшие дни, комитет просит сократить срок подачи поправок до двух дней. Я просил бы Комитет по культуре и остальных депутатов иметь это в виду.

Комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Григорию Петровичу.

Безусловно, законопроект следует поддержать, но вот скажите, пожалуйста: непонятно, если будет дано право закупать культурные ценности муниципальным структурам (хотя в законопроекте это ещё не обозначено как следует), не кажется ли вам, что всё-таки это должно делаться под контролем со стороны государства? Мало ли что покажется на местах нужным, для того чтобы закупить в тот или другой музей! Мне кажется, должна быть комиссия создана. Это первый вопрос.

И второй вопрос. А что значит "внебюджетные средства": из чего они будут складываться и кто будет эти средства пополнять? Может быть, предприниматели за счёт своих средств, а потом они, может, тоже, так сказать, пожелают участвовать в доле. Я ещё что-то ни разу не видела, чтобы просто так что-нибудь дали.

**Ивлиев Г. П.** Уважаемые депутаты, внебюджетные средства складываются прежде всего из доходов от разрешённых форм деятельности бюджетного учреждения. Применительно к культуре это доходы от продажи входных билетов на мероприятия, которые проводятся учреждениями культуры. Кроме того, конечно же, к внебюджетным средствам относятся пожертвования, и пожертвований достаточно много, особенно много жертвователей, благотворителей у крупных учреждений культуры.

Что касается управления этими средствами, то мы говорим о государственных и муниципальных учреждениях, и все эти средства контролируются как учредителями этих учреждений, так и в тех формах, которые предусмотрены для финансового государственного и муниципального контроля, поэтому расходование этих средств происходит под контролем государства или муниципалитета, дополнительных комиссий и дополнительных учреждений создавать для этого не требуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Юрий Викторович, не побоюсь показаться некомпетентным, но, вы знаете, вот мы, фракция ЛДПР, всегда считали, что НДС — это налог, который тормозит научно-техническое развитие, и всегда были за то, чтобы заменить его налогом с продаж. Тем не менее я понимаю: когда из шестерёнок и винтиков делают будильник и продают его по другой цене, здесь есть что облагать, но каким образом, вообще, культурные ценности, картины вдруг начинают облагаться НДС? Здесь где стоимость добавленная, в чём?

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Я хотел бы сказать, что дискуссия по НДС и налогу с продаж в принципе закончилась, хотя она длилась, вы правы, очень долго, почти два года.

В данном случае вот эта льгота, по НДС, не распространялась на учреждения культуры муниципального и регионального уровней, а распространялась только на учреждения федерального уровня, и при осуществлении закупок учреждениями вот этих уровней, регионального и муниципального, на деньги спонсоров, конечно, не очень-то хорошо выглядели работники учреждений культуры, когда с этих денег брали налог на добавленную стоимость — плюс 18 процентов.

Я уже сказал, что только в 2011 году было закуплено за счёт этих средств, как собственных, так и привлечённых, культурных ценностей на сумму более 7 миллионов рублей, НДС составил более 1 миллиона рублей. И вот этот миллион рублей можно было бы с успехом использовать для закупки других культурных ценностей, которые могли бы приобрести эти учреждения культуры. Поэтому мы эту льготу, по НДС, распро-

странили и на учреждения культуры муниципального и регионального уровней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги и разработчики данной поправки! Я считаю, что это действительно очень важный и необходимый законопроект. Единственное, хотелось бы задать вот такой вопрос — разработчикам, наверное, прежде всего. У нас очень часто законы имеют двойное трактование. Вот сейчас, если предметно читать, получается так: "государственными или муниципальными учреждениями". Почему бы тогда сразу не конкретизировать, что принимают участие в этом бюджеты всех уровней, то есть бюджеты субъектов, муниципальные бюджеты, а также используются внебюджетные средства? Конкретизировать, чтобы у тех людей, которые сегодня находятся на так называемой передовой, не было никаких сомнений в том, что закон как раз непосредственно тем, кто из внебюджетных средств приобретает какие-то культурные ценности, никаких проблем не создаст. То есть не нужна ли конкретизация, чтобы на местах, в российской глубинке люди не сомневались в правоприменении этого закона?

**Ивлиев Г. П.** Понятие "государственные и муниципальные учреждения" достаточно конкретно. Каждое муниципальное учреждение и каждое государственное учреждение имеют свой устав, проходят регистрацию, и перечень этих организаций, собственно говоря, всегда перед глазами всего общества. Уже не говорю о том, что руководители вышестоящего уровня, являющиеся учредителями такого рода учреждений, по отношению к этим организациям имеют тоже определённые полномочия. Поэтому дополнять этот перечень перечислением каких-либо особенностей этих учреждений не требуется: они все известны, все сосчитаны. В каждом субъекте, в каждом муниципалитете и на федеральном уровне понятно, какие организации, учреждения будут иметь это право — приобретать культурные ценности и не платить НДС при их приобретении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Григорию Петровичу.

Григорий Петрович, здесь говорилось о достаточно смехотворных цифрах даже относительно небольшого областного бюджета, а не подскажите ли нам: этот закон, может быть, принимается для того, чтобы в 2013, 2014 годах бóльшие деньги выделялись на закупку тех ценностей, которые, в свою очередь, были вывезены из России и находятся за рубежом, периодически продаются на различных аукционах? Может быть, вы, как наш бывший коллега, планируете всё же начать в министерстве эту работу, чтобы большинство этих ценностей вернулось в Россию и было распределено в исторические музеи, которые по всей территории страны разбросаны?

**Ивлиев Г. П.** Действительно, эта работа будет проводиться в большем объёме. Я могу сказать, что мы привели только один пример определённой суммы, которая была уплачена, но таких примеров можно привести много, и не только для федерального бюджета. Например, к празднованию юбилея Чехова были сделаны подарки таганрогскому музею, были сделаны подарки и другим музеям, причём везли их из-за границы, и они, эти картины, документы, стоят больших денег. Меценат, который дал средства на приобретение этих ценностей, сделал большое дело. Мы, например, сейчас ищем средства на выкуп архива известного писателя-философа Ремизова, это очень большие деньги, и если к ним прибавить вот этот налог, то практически на пятую часть увеличивается стоимость того или иного произведения, которое мы хотим приобрести. Естественно, что, освобождая эту сферу от налога, мы показываем предпринимателям, меценатам, что они могут более свободно давать средства на приобретение культурных ценностей, и в этом тоже преимущество данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сначала по ведению — Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Учитывая, что сегодня другой формат, после выступлений представителей фракций, после десятиминутки, не было обсуждения повестки, мы просим 25-й пункт повестки перенести на пятничное заседание. Сложная обстановка в Омске,

аэропорт не выпускает, мы думали, что погода всё-таки наладится, но этого не произошло, и Зелинский, наш коллега, не может прилететь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Нет. Принимается.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев, пожалуйста.

**Литвинцев Д. А.** Григорий Петрович, спасибо за ответ на вопрос, но, наверное, я немножко некорректно сформулировал его, поэтому хотелось бы буквально два слова сказать о том, что имелось в виду.

Государственные и муниципальные учреждения... Да, формулировки везде есть, всё понятно, единственное, хотелось бы уточнить (это, кстати, было отмечено в решении комитета), конкретизировать источники финансирования, то есть сделать чёткую градацию, прописать в законопроекте, из каких источников могут финансироваться...

**Председательствующий.** Григорий Петрович, к вам депутат обращается, не отвлекайтесь, пожалуйста.

**Литвинцев Д. А.** ...из каких именно бюджетных и внебюджетных источников могут финансироваться те или иные приобретения, необходимо, чтобы это было прописано в законе. То есть речь идёт не о муниципальных или государственных учреждениях культуры, а о том, чтобы в законопроекте прямо были указаны источники финансирования: федеральный бюджет, бюджеты субъектов Федерации, местные бюджеты или внебюджетные средства самих учреждений. Всё это надо чётко прописать, чтобы учреждения на местах не гадали. Это единственное пожелание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик, представитель Новгородской областной Думы, направила нам письмо с просьбой рассмотреть законопроект в её отсутствие, в связи с этим докладывает Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Новгородская областная Дума внесла в Государствен-



ную Думу законопроект "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности...". Данным законопроектом предлагается продлить срок проведения первого обязательного энергетического обследования, в то время как в действующей редакции закона установлена обязанность органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций с государственным или муниципальным участием, организаций, осуществляющих производство и транспортировку воды, тепловой, электрической энергии, добычу газа, нефти, угля, производство нефтепродуктов, организаций, чьи энергозатраты превышают 10 миллионов рублей в год, и некоторых других организаций провести до конца нынешнего года первый энергоаудит.

В своём выступлении я приведу основные аргументы в пользу продления срока проведения обязательного энергоаудита.

Первое. По экспертным оценкам, количество объектов, которые подлежат обязательному энергоаудиту, достигает полутора миллионов, в то же время численность энергоаудиторов, которые входят в профильные СРО, составляет около 5 тысяч человек. За год одна компания может провести не более сорока качественных энергетических обследований. Таким образом, за три года, отпущенных действующей редакцией закона на проведение обязательного энергоаудита, пройти качественное энергетическое обследование в лучшем случае смогли не более трети объектов. То есть продление срока носит вполне объективный характер.

Второе. Результатом проведения энергетического обследования является энергетический паспорт, который регистрируется Министерством энергетики Российской Федерации. В настоящее время в Минэнерго на рассмотрении и регистрации находится всего несколько тысяч энергетических паспортов, из которых зарегистрировано только около семисот. Определённая доля ответственности за это лежит на Правительстве России, так как с опозданием были выпущены нормативные документы, регламентирующие порядок проведения энергоаудита. Мы надеемся, что команда нового министра энергетики сумеет изменить ситуацию, но для этого тоже нужно дополнительное время.

Третье. Обязательное проведение профессионального энергетического обследования требует наличия квалифициро-

ванных кадров, необходимого методического обеспечения, материально-технической базы. Таким образом, качественный энергоаудит, проведённый не для галочки, — это достаточно дорогостоящее мероприятие, цена которого может достигать до нескольких миллионов или даже десятков миллионов рублей. Эти затраты существенно увеличивают в краткосрочной перспективе расходы и без того дефицитных бюджетов наших регионов. Регионам необходимо дополнительное время, чтобы изыскать эти средства.

Четвёртое. Энергетическое обследование — это первый этап важнейшего, с нашей точки зрения, комплекса мероприятий по повышению энергоэффективности экономики России. На основе этих обследований бюджетами всех уровней будут выделяться и уже выделяются значительные бюджетные ресурсы. Дополнительное время, которое появится в связи с предлагаемым переносом срока проведения обязательного энергоаудита, позволит более детально и профессионально проработать финансово-экономические механизмы программ повышения энергоэффективности экономики России.

В заключение я хотел бы подчеркнуть, что Комитет Государственной Думы по энергетике внимательно рассмотрел представленный законопроект, на заседании комитета состоялось его подробное и профессиональное обсуждение. С учётом этого обсуждения комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 83773-6 в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** Вопрос докладчику.

Получается, что обсуждение одной из важнейших составляющих, которую декларировали и президент, и премьер, — энергоэффективности — проходит опять вот так, кулуарно? То есть мы установили одни сроки, министерство их откровенно провалило, откровенно их провалили в областных правительствах те, кто занимался там энергоэффективностью, сейчас мы им продляем на три года, а через три года нас попросят продлить ещё на тридцать лет? Мы прекрасно знаем, что те агентства, которые созданы... те многомиллион-

ные бюджеты, которые были заложены, просто съедены, — за них что, никто отвечать не будет? То есть что, это просто останется в рамках инициативы Новгородской областной Думы и нашего комитета?

**Крутов А. Д.** Спасибо, Кирилл Игоревич, за вопрос. По поводу продления срока, могу сказать, что мы обсуждали это в комитете, ко второму чтению мы можем скорректировать предложенный Новгородской областной Думой срок, но факт остаётся фактом: за остающиеся до окончания действия этого закона полтора месяца провести обязательный энергоаудит около миллиона объектов, которые ему подлежат, невозможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы знаете, настолько серьёзный и важный вопрос рассматривается по инициативе Новгородской областной Думы, что было бы, конечно, правильным, чтобы сегодня здесь присутствовал представитель Минэнерго, потому что они просто завалили полностью эту работу. Руководители вот мне лично жаловались (я из Липецкой области): в декабре 2011 года отдали документы, в СРО прошли они в феврале — и до сих пор не получены данные о проверке и регистрации от Минэнерго.

И, Андрей Дмитриевич, у меня к вам предложение-вопрос: не целесообразно ли отдать именно прохождение документов через СРО... выйти с инициативой и отменить сегодняшнее это положение, ведь Минэнерго действительно завалено тысячами дел по энергоаудиту, но всё стоит на месте. Вопрос серьёзный, товарищи, это по всей стране, наверное, в других регионах такие же... *(Микрофон отключён.)*

**Крутов А. Д.** Спасибо, Евдокия Ивановна, вам за вопрос и комментарий. Мы в целом согласны с вашей позицией, более того, за неисполнение этого закона, которое происходит зачастую не по вине субъектов Федерации, или муниципалитетов, или соответствующих организаций, Кодексом об административных правонарушениях с будущего года предусмотрены штрафы для этих организаций: для руководителей — от 10 до 15 тысяч рублей, а для юридических лиц — от 50 до 250 тысяч рублей. Именно поэтому мы и предлагаем продлить этот срок — потому что эти субъекты, собственно, и не были зачастую виноваты в том, что они вовремя энергоаудит не прошли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Дмитриевич, данный законопроект предлагает одно — продлить срок проведения первичного энергетического обследования зданий, сооружений и всего, что прописано в законе, на три года. Что вы готовы были бы предпринять при условии, что этот закон будет принят, как его наполнить конкретным логичным содержанием? Законопроект требует доработки, но по концепции это невозможно.

**Крутов А. Д.** Спасибо, Юрий Александрович. Первое, что я хочу сказать, срок — и это мы в комитете обсуждали — может быть скорректирован: может быть уменьшен, может быть увеличен. А с точки зрения в целом 261-го закона... Как нам всем известно, сейчас в комитете идёт его глобальное, скажем так, рассмотрение, и в экспертном сообществе, и в нашем комитете готовится ряд поправок, я думаю, в ходе работы комитета все те вопросы, в связи с которыми вы проявляете эту озабоченность, мы вместе с вами рассмотрим и решим.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М.** Уважаемые коллеги, Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был опубликован 27 ноября 2009 года. В законе лицам, указанным в части первой статьи 16, было предоставлено более трёх лет для организации и проведения первого энергетического обследования по субъектам Российской Федерации и в целом по стране всех показателей энергетической эффективности. Но если посмотреть внимательно, то видно, что многие субъекты Российской Федерации, да и на федеральном уровне, безответственно отнеслись к мероприятиям в области энергосбережения. Но тут уже правильно задавали вопрос: а сколько использовано денег для этого? Да очень много!

В этом созыве в Комитете по энергетике собрались многие депутаты, знающие своё дело, такие как Есяков Сергей Яковлевич, Липатов Юрий Александрович, Романов Валентин Степа-

нович и другие, — им, хорошим специалистам, было видно в начале весенней сессии, что нужны поправки к федеральному закону № 261-ФЗ. Такие поправки многими депутатами были внесены, и в ближайшее время проект закона будет внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Я отвечаю выступавшему, Александру Викторовичу, который даже не присутствовал на заседании комитета, но говорит, что знает положение дел.

Проект закона, внесённый Новгородской областной Думой, не отвечает задачам государственной энергетической политики Российской Федерации, направленной на энергосбережение и повышение энергетической эффективности. Законопроект очень простой: дать возможность ещё три года бездействовать и ещё использовать многомиллионные деньги. Задачи по снижению удельной энергоёмкости российской экономики до 2020 года на 40 процентов, поставленные Указом Президента Российской Федерации от 4 июня 2008 года № 889 "О некоторых мерах по повышению энергетической и экологической эффективности российской экономики"...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте ещё четыре минуты, выступление от фракции.

**Тарасюк В. М.** Если принять проект федерального закона № 83773-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", это ничего не изменит, никоим образом не изменит положения в стране, а даст возможность бездействовать ещё три года. Таким образом, продление на три года срока проведения первого обязательного энергетического обследования лицами, указанными в части 1 статьи 16 федерального закона, не обеспечит рационального использования энергетических ресурсов, замедлит снижение энергоёмкости экономики Российской Федерации.

Только вчера был проведён всероссийский форум по энергетическому сбережению, и там выступали очень многие производственники, которые хотели, чтобы это всё выполнялось, и многие субъекты Российской Федерации это сделали, а те, кто не хотел делать, они и не будут делать, потому что нужен контроль.

Наша фракция не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А.** Уважаемые коллеги, в продолжение выступления коллеги Тарасюка я сказал бы, что, строго-то говоря, закон не запрещал юридическим лицам проводить первое энергетическое обследование и в 2010 году, и в 2011 году, поэтому предложение продлить срок проведения обследования ещё на три года, так как указанные юридические лица не успеют провести его до конца 2012 года, на мой взгляд, не выдерживает критики. Дело в том, что тот закон, который мы с вами приняли три года назад, — это интереснейший закон, которым ставятся конкретные задачи по энергосбережению прежде всего в отрасли коммунального хозяйства, в коммунальных системах, и я сказал бы, что это действительно революционный закон. Да, этот закон требует соответствующей доработки, но в то же время это не касается необходимости переносить срок, связанный с проведением этой деятельности, особо важной для нашего государства, на три года, в этом нет никакой необходимости. Более того, я сказал бы, что перенос просто по формальным основаниям на три года — это так называемый саботаж, так сказать, идеи государства.

Что мы на сегодняшний день имеем? Мы на сегодняшний день имеем тот закон, который есть, и мы реально понимаем, что его надо совершенствовать. Довожу до сведения коллег, что в июне этого года депутатами Есяковым, Липатовым, Тарасюком и рядом коллег из Совета Федерации подготовлен законопроект о внесении поправок в данный закон, и в законе, по сути дела, будет много дополнительных новелл, в частности, там лаконично прописываются требования к саморегулируемым организациям в области энергетического обследования, вводится новая статья о требованиях к энергоаудиту, прописываются государственные, муниципальные энергосервисные контракты и многое другое там корректируется. Поэтому на заседании комитета мы говорили о том, что тот законопроект, который сейчас рассматривается, не несёт никакой положительной нагрузки, кроме факта перенесения срока, и что надо сейчас в большей степени сорганизоваться в отношении законопроекта, который в ближайшее время появится для рассмотрения в первом чтении, и я думаю, что это будет интересная и конкретная работа для всего депутатского корпуса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв.

**Грачёв И. Д.** Уважаемые коллеги, для начала факт: всё-таки в комитете после обсуждения в пользу этого законопроекта проголосовали примерно 9:6, точной цифры я не помню, но всё-таки подавляющим большинством он был поддержан. Это значит, что профессионалы, которые, несомненно, обсуждали его в комитете, в целом приняли решение, что его в первом чтении принимать нужно при всех недостатках. Я ещё раз приведу логику, мотивацию, которой руководствовались в комитете в целом при принятии такого решения.

Прежде всего, пункт первый, он очень простой: изначально закон был невыполним. То есть простейшая оценка показывает, что миллион плюс-минус триста тысяч объектов пять тысяч профессионалов ни при каких обстоятельствах не могли по-настоящему проверить, сделать настоящий энергоаудит, ни при каких обстоятельствах! Это значит, что закон не мог быть выполнен. Это первый мотив.

Второй: часто это и не нужно. Я думаю, что большинству депутатов приходят письма на эту тему, мне в комитет точно приходят такие письма, в которых, например, говорится, что в большом доме имеется маленькая муниципальная аптека, квартирка, и ей надо полномасштабный энергоаудит делать, такой же, как большому заводу. Это абсолютно неправильно, миллиону объектов и не нужен полномасштабный энергоаудит.

Третий. Ну вот январь-то скоро уже будет, значит, под угрозой штрафов будут ваши же коллеги, ваши же друзья, в том числе по партии. То есть по факту из-за того, что закон невыполним, с января следующего года люди в принципе будут нарушителями этого закона, то есть потенциально они могут подвергаться штрафам. Это третий мотив.

Ну и четвёртый мотив: действительно, надо с чего-то начинать править. То есть мы говорим, что если мы не проголосуем, допустим, за законопроект сегодня в первом чтении (он не слишком правильный, есть на самом деле в этой идее изъян: просто так взять да и перенести), то во всех остальных вариантах мы не впишемся, так сказать, в январь и окажемся на самом деле и перед энергоаудиторами, и перед чиновниками, и перед теми, кто в принципе обязан закон выполнить, на мой взгляд, в очень плохом положении.

Поэтому позиция комитета интегральная: принимая законопроект в первом чтении, мы, во-первых, эту дифференциацию проводим, во-вторых, смотрим, кому всё равно надо до конца года выполнить энергоаудит, а кого всё-таки можно и подвинуть, попросить подождать. На мой взгляд, правильно было бы, если бы мы проголосовали за этот законопроект, поддержали его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик в данном случае тоже не выступает.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Докладывает первый заместитель председателя комитета по делам общественных объединений Сергей Александрович Попов. Этот и остальные законопроекты рассматриваются по сокращённой процедуре.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью 15 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", в частности наделить руководителей профсоюзов, объединений (ассоциаций) профсоюзов, профсоюзных органов правом на приём в первоочередном порядке по вопросам своей деятельности работодателями, руководителями и другими должностными лицами федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций независимо от форм собственности.

Хотел бы отметить, что данный законопроект был внесён в июле 2007 года. Безусловно, за это время произошло достаточно много событий. Комитет очень внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу Сергея Михайловича Миронова и предлагает её отклонить по следующим основаниям.

Мы считаем, что подавляющее большинство проблем, которые поднимает автор, действующим законодательством уже урегулированы. Так, например, вопросы представительства работников в социальном партнёрстве урегулированы статья-



ми 29–31 Трудового кодекса Российской Федерации, процедуры участия в коллективных переговорах представителей работников и работодателей предусмотрены статьями 36 и 37, порядок урегулирования разногласий в ходе коллективных переговоров определён в статье 38, а также в статьях 399–408 Трудового кодекса. Для обеспечения ведения коллективных переговоров, подготовки и заключения коллективных договоров и соглашений, а также для организации контроля за их выполнением в соответствии со статьёй 35 Трудового кодекса образуются комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. В соответствии со статьёй 35<sup>1</sup> Трудового кодекса вопросы согласования интересов работников, работодателей и государства также урегулированы. Кроме того, в соответствии со статьёй 11 закона о профсоюзах представители профсоюзов вправе беспрепятственно посещать организации и рабочие места, где работают члены соответствующих профсоюзов, для реализации уставных задач и предоставленных профсоюзам прав. К сожалению, в пояснительной записке автор не указал обстоятельства, которые препятствуют профсоюзам осуществлять такое взаимодействие.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.** Уважаемые депутаты, коллегами из Законодательного Собрания Оренбургской области предлагается внести изменения в статью 2 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания", в соответствии с которыми к лицам, находящимся в местах принудительного содержания, должны быть отнесены лица, находящиеся в психиатрических стационарах общего типа и специализированного типа, в том числе с интенсивным наблюдением.

Хотел бы отметить, что данные вопросы в первую очередь регулируются не законом, в который предлагается внести изменения, а Законом Российской Федерации "О психиатриче-

ской помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", там же прописан и порядок контроля со стороны общественных объединений. К сожалению, авторы данной законодательной инициативы не предусматривают внесение изменений в базовый закон, а без этого наделять дополнительными правами членов наблюдательных общественных комиссий, по большому счёту, смысла не имеет.

Помимо этого, в пункте 3 законопроекта предлагается часть 4 статьи 23 федерального закона изложить в новой редакции: предлагается исключить из числа организаций, которые осуществляют общественный контроль за целевым использованием средств материальной поддержки в местах принудительного содержания, социально ориентированные некоммерческие организации. У нас это вообще вызывает недоумение, потому что на самом деле, если исключить все социально ориентированные некоммерческие организации, значительно сузится перечень тех общественных объединений, которые могут заниматься такой контрольной деятельностью.

В связи с этим комитет данный законопроект не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий" и признании утратившим силу Федеральный закон "О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий". Докладывает Сергей Владимирович Кривонос, член комитета по экономической политике.

Пожалуйста.

**Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий" и признании утратившим силу Федеральный закон "О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий" внесён депутатами Государственной Думы в январе 2011 года. Данный проект федерального закона предлагает отменить реорганизацию Российской корпорации нанотехнологий в форме преобразования в открытое акционерное общество и сохранить первоначальную организационно-правовую форму данного юридического лица.

Федеральный закон № 211-ФЗ "О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий" принят 27 июля 2010 года и вступил в действие с момента опубликования. Процедура реорганизации Российской корпорации нанотехнологий в открытое акционерное общество "Роснано" на основании указанного федерального закона и в соответствии с принятыми по его исполнению решениями Правительства Российской Федерации завершена.

Комитеты Совета Федерации по промышленной политике и по экономической политике, предпринимательству и собственности и Правительство Российской Федерации не поддерживают данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й пункт, проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности химической продукции". Докладывает Игорь Николаевич Игошин, член комитета по экономической политике.

**Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "Технический регламент "О безопасности химической продукции" был внесён в Государственную Думу в 2009 году в рамках национальной реформы технического регулирования. За это время, вы знаете, произошли изменения, и техническое регулирование по соглашению всех трёх стран делегировано Комиссии Таможенного союза, являющейся регулирующим органом на территории Единого экономического пространства России, Белоруссии и Казахстана. В настоящее время аналогичный регламент находится в этой технической комиссии на окончательной стадии согласования выпуска. Так как технические регламенты больше не относятся к нашей сфере регулирования, просьба данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на уточнение вопросов, связанных с переводом жилого помещения в нежилое, а также вопросов предоставления жилых помещений в случае выселения. Должен сказать, что все "нововведения", которые предложены Самарской Губернской Думой, есть в существующем Жилищном кодексе и не требуется его дополнения.

Получено три отрицательных заключения: от Правительства Российской Федерации, от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и, естественно, от Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

С учётом изложенного комитет просит отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Московской областной Думой представлена в принципе очень неплохая инициатива, которую следовало бы поддержать, но дело в том, что речь идёт о перечне ситуаций, когда мы не должны признавать граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий, — в случае если ими искусственно ухудшаются жилищные условия, потому что иначе люди идут в суды и доказывают, что у них не было намерения ухудшать жилищные условия, понимаете? Суды наши и так перегружены жилищными спорами, поэтому в принципе на уровне законодательства субъектов Федерации... Например, в Москве такой закон принят, и он минимизировал обращения граждан с исками в суды. Совершенно очевидно, что есть целый ряд ситуаций, когда не нужно доказывать, что граждане не имели намерения ухудшить свои жилищные условия: например, когда вселяется престарелый отец или мать, вселяется ребёнок несовершеннолетний.

Тем не менее на законопроект представлено отрицательное заключение, и единственное, что я могу сказать в этой ситуации: мы рекомендуем законодателям субъектов Федерации принять такие законы, для того чтобы сохранить время, здоровье и нервы наших граждан и не допустить вот этого избыточного обращения с исками в суды. Но в принципе этот закон можно было бы принять и на федеральном уровне. К великому сожалению, Московская областная Дума не перечислила все те ситуации, которые совершенно очевидны на сегодняшний день (например случаи, связанные с рентой, дарением, когда от них отказывается получатель ренты, даритель), когда нет намеренного ухудшения жилищных условий, но, объективно говоря, конечно, всего и не перечислишь и судебная процедура всё-таки должна присутствовать.

Ну пока вот такая рекомендация, к сожалению: отклонить. Но мы признательны Московской областной Думе, её депутатам за то, что они с такой инициативой вышли. Может быть, это подвигнет законодателей субъектов Федерации к принятию законов, аналогичных тому, который уже есть и работает в Москве много лет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Выносим на "час голосования".

Мы рассмотрели все вопросы повестки, тридцать один. Я объявляю "час голосования".

2-й пункт повестки, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Воробьева Андрея Юрьевича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Постановление принято.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Поздравим Владимира Абдуалиевича с избранием заместителем Председателя Государственной Думы и пожелаем успешной работы. (*Аплодисменты.*)

4-й пункт повестки. В третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

По мотивам выступает Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Важность и актуальность принимаемого нами сегодня закона сомнению не подлежат. Во-первых, мы придаём форму закона решению Конституционного Суда, которое было принято ещё десять лет назад, во-вторых, закон логичен и обоснован, ведь осуждённый является лицом, наиболее заинтересованным в смягчении наказания. Однако при всей значимости принимаемого закона нам предстоит проделать ещё очень большой объём работы в части уточнения право-

вого статуса осуждённого. Так, на наш взгляд, необходимо обсудить возможность устранения для осуждённого административного барьера в лице администрации исправительного учреждения. Предоставляя осуждённому право на обращение в суд с ходатайством о смягчении наказания или об изменении вида исправительного учреждения через администрацию, мы не ограждаем его от злоупотребления властью некоторыми сотрудниками исправительного учреждения, что может выражаться, например, в бюрократической волоките со стороны сотрудников — задержке отправки ходатайства в суд. И мы считаем, что необходимо предоставить осуждённому право направлять своё ходатайство непосредственно в суд, а уже судебная инстанция может запросить у администрации исправительного учреждения документы, необходимые для принятия решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам выступает Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект по многим основаниям, я назову лишь некоторые.

Согласно Конституции России, статья 50, каждому осуждённому гарантировано право просить о смягчении наказания. Действующее законодательство реализует данную конституционную норму только в части условно-досрочного освобождения, а что касается замены наказания на более мягкое, а также изменения вида исправительного учреждения, то здесь пока правовых механизмов нет, они не прописаны. Это влечёт, с одной стороны, массу жалоб, вплоть до обращений в Конституционный Суд, а с другой стороны, это явный коррупциогенный фактор, который позволяет руководству исправительных учреждений толковать по-своему действующие нормы закона.

Закон устранил данный пробел в законодательстве. В нём прописаны чёткие, ясные механизмы реализации указанного конституционного права. Таким образом, принятие закона даст возможность осуждённому реализовать свои конституционные права в полном объёме, позволит избежать нарушения конституционных прав осуждённых, а значит, и вала жалоб на этот счёт, позволит устранить коррупциогенные факторы, а соответственно, и уголовно-правовые последствия, связанные с правонарушением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

Владимир Абдуалиевич, три минуты назад депутаты проголосовали за постановление и избрали вас Председателем Государственной Думы и сразу поздравили вас, заочно. Сейчас сделаем это с удовольствием очно: желаем успеха! (*Аплодисменты.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Заместителем. А я что сказал — председателем? Ах, чуть не сложил с себя полномочия! Рано ещё! (*Оживление в зале.*)

6-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.  
8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.  
9-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Проголосовало против . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят.  
10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

14-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

15-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

17-й пункт повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Голосуется проект федерального конституционного закона.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Законопроект одобрен.

18-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

19-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

И председатель комитета Ярослав Евгеньевич Нилов предложил палате проголосовать законопроект в целом. Ставлю на голосование законопроект в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4<sup>6</sup> и 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят.

21-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

22-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Проголосовало против. . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 213 чел.  
Не голосовало . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й пункт повестки, проект федерального закона "Об ограничениях в сфере розничной продажи и потребления тонизирующих безалкогольных и слабоалкогольных напитков и о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 208 чел.  
Не голосовало . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %  
Результат: не принято

Отклонён.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 211 чел.  
Не голосовало . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Результат: не принято

Отклонён.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий" и признании утратившим силу Федеральный закон "О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 200 чел.  
Не голосовало . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 29, проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности химической продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 143 чел.  
Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Ну и наконец, пункт 31 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 151 чел.  
Не голосовало . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.



По ведению — Николай Николаевич Гончар. Ошибочно?

**Гончар Н. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нет, не ошибочно.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 3-му и 4-му вопросам повестки дня я голосовал за.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я прошу секретариат учесть.

Уважаемые коллеги, несмотря на угрозы Андрея Михайловича Макарова, что мы сегодня чуть ли не семь часов будем обсуждать бюджетные и налоговые законопроекты, мы справились с повесткой дня, и даже досрочно, поэтому я благодарю вас за оперативную работу, спасибо. Заседание завершено. Встретимся завтра. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 ноября 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Пожалуйста, рассаживайтесь, нам пора начинать работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 29 сек.)**

Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения отмечает Мария Александровна Кожевникова. Давайте поздравим её, пожелаем удачи, успехов во всём, в том числе и в творчестве! (*Аплодисменты.*)

Определимся по порядку работы. Ставлю на голосование проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 27 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.  
Николай Васильевич Арефьев, пожалуйста.

**Арефьев Н. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, бюджет ещё не принят, но худшие опасения уже нашли отражение в решении вопроса бюджетного дефицита, и виной тому — дырявый бюджет, или измена на самом верху государственной власти. Страна живёт в режиме ликвидации, и ликвидируют её в режиме секретности, кивая друг на друга, самые высокие чиновники нашего государства.

На оборону в бюджете заложено от 2 до 3 триллионов рублей на ближайший период, однако вместо вооружения армии, флота мы видим только их ликвидацию. В последнее время Вооружённые Силы сократились по численности до 800 тысяч человек, сторело 22 военных склада, наши силы в морях и океанах в три-четыре раза слабее сил потенциальных противников, о пополнении военной техникой Вооружённых Сил вы слышали от Сердюкова — оно совершенно ничтожно, рособоронзаказ ежегодно не выполняется, но разворачивается всё, так сказать, эффективно.

6 ноября в Вооружённых Силах России отмечали самый пышный праздник за последние двадцать лет — над всеми воинскими частями гремел салют от ракет и шампанского, военные обнимались и целовались, в точности как у стен Рейхстага в 1945 году: радость со слезами на глазах вызвала отставка "лучшего министра обороны" Сердюкова! (*Аплодисменты.*) Однако, хотя Сердюков отставлен, дело его живёт. Вдумайтесь: в СССР было 166 военных вузов, в 2008 году их осталось семьдесят восемь, в 2009 году — шестьдесят один, в 2012 году — сорок пять, хотя, по словам Сердюкова, должно было остаться десять, — таким образом, военное образование практически ликвидировано. Сегодня взялись за здравоохранение в Вооружённых Силах: закрыта Военно-медицинская академия в Ленинграде, там же из шести госпиталей оставили два, ликвидируют военные госпитали или поликлиники в Астрахани, в Ахтубинске, в Тамбовке, в Томске, в Казани, в Оренбурге, в Новочеркасске, в Махачкале, в Морозовске и так далее, причём ликвидируют госпитали в отдельных действующих гарнизонах, которые находятся вдали от крупных городов.

О масштабах ликвидации Вооружённых Сил можно судить по закрытию военных городков: их было в стране 7500, осталось 300 — вот в такой же пропорции сократились и Вооружён-

ные Силы России. Так что это — оптимизация или измена?! А ведь армия — это ещё и люди: военные городки — это не брошенные коровники и кошары, это места для жизни людей — и какая жизнь их там ожидает? Это что — слабоумие?! предательство?! И почему Сердюков до сих пор на свободе?! (*Шум в зале.*)

А что делается в гражданской сфере? В бюджете на народное образование средства урезаны на 41 миллиард, на НИОКРы ассигнования уменьшаются каждый год, хотя они вдвое меньше, чем в странах Евросоюза, на прикладные исследования ассигнования также сокращаются на 34 миллиарда рублей — всё это никак не вяжется с заявленной модернизацией экономики. Более того, бюджет ещё не принят, а уже идёт скоропалительная ликвидация науки и образования! (*Шум в зале.*)

В Москве идёт процесс объединения школ и детских садов в образовательные комплексы, причём делается это тайно, по-воровски, и делается настойчиво, — видимо, команда идёт с самого верха. Кто-то принял решение закрыть три спецшколы для детей с девиантным поведением, как нерентабельные, — именно кто-то, поскольку ни прямого постановления правительства Москвы, ни решения Департамента образования на сей счёт не было, однако есть факт: школа № 5 в Южном административном округе закрыта, школа № 3 в Юго-Западном административном округе закрыта, школа № 7 в Северо-Западном административном округе слита с четырьмя другими школами, в результате трудные подростки перемешались с обычными детьми и вместо обучения идёт свалка. Как расценивать этот дебилизм чиновников?! Или это не дебилизм, а обыкновенное предательство?! И главным перлом тайного слияния всех со всеми можно считать объединённую школу № 2077 в Северо-Западном административном округе, которая создана из пяти школ — из трёх обычных, одной для подростков с девиантным поведением и одной для умственно отсталых детей.

Идёт процесс ликвидации вузов — и опять в режиме секретности, опять кивают друг на друга. Так, Государственный университет управления тайно сливают с оказавшейся неэффективной Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. (Надо же, при президенте — и оказалась неэффективной! Впрочем, всё, что при президенте, всё неэффективно!) 25 октября студенты и преподаватели вышли на митинг протеста.

А в начале октября 2012 года аналогичный бунт студентов потряс Тамбов: там пытались слить воедино Тамбовский государственный технический университет и Тамбовский государственный университет имени Державина. Студенты и преподаватели, повторяю, также вышли на митинг. К началу этого года Пятигорская государственная фармацевтическая академия, 70 лет готовившая фармацевтов для юга страны, была слита с Волгоградским государственным медицинским университетом (между прочим, между Волгоградом и Пятигорском 667 километров), мнения студентов-фармацевтов и теперь уже бывшего руководства академии вообще никто не спрашивал! *(Шум в зале.)*

1 ноября Министерство образования и науки провело мониторинг и анализ данных о деятельности государственных вузов. На основании полученной информации министерством был составлен список неэффективных вузов и филиалов, в него вошло 40 высших учебных заведений и 81 филиал. Ожидается, что в декабре на заседании коллегии Минобрнауки будут подведены итоги мониторинга работы вузов в целях дальнейшего "сокращения и оптимизации вузовской сети". По информации Российского студенческого союза, в Москве среди неэффективных вузов оказались даже такие, как Московский архитектурный институт и Литературный институт имени Горького, в Московской области могут быть закрыты Московская государственная академия физической культуры, филиал МГУ в Пущино, практически во всех районных центрах закрываются филиалы московских институтов.

Напомню, что минувшим летом Владимир Путин поручил до конца 2012 года выявить неэффективно работающие государственные вузы, а также разработать и утвердить программу реорганизации учебных заведений. В свою очередь министр образования Дмитрий Ливанов сообщил, что в ближайшие три года сократят 20 процентов вузов и 30 процентов их филиалов, — ну, понятно, Ливанов — американский шпион, ему не дорого наше образование! Председатель Российского профсоюза студентов "Союз молодёжи" Алексей Казак раскритиковал список вузов с признаками неэффективности, обнародованный Минобрнауки. В список неэффективных заведений попали те вузы, которые не смогли преодолеть минимальный барьер по одному из пяти критериев: средний балл ЕГЭ, процент иностранных студентов, объём научной работы, общий доход

и площадь помещения на одного студента. Это что — опять дебилизм или уголовное преступление?! "ЕДИНОЙ РОССИИ", по-моему, нужно проконтролировать всё-таки деятельность Ливанова, потому что его диверсионную работу в стране отмечают практически все! (*Шум в зале.*)

Апофеозом идиотизма стала жилищно-коммунальная реформа, на которую тоже сократили государственные расходы. В результате к началу отопительного сезона все военные объекты в Омске остались без тепла, в Липецке 25 домов тоже не дождались тепла, нет тепла в Новгороде, в Петропавловске-Камчатском, в Хабаровске, в Томске, в Твери, в Норильске, в Люберцах, а в городе Вельске Архангельской области из-за спора "Газпрома" с местной ТЭЦ люди месяц сидели в холодных квартирах! Мы обращались к президенту страны, к премьер-министру, к Миллеру — всё бесполезно: частная собственность любит деньги, и плевать им на то, что кому-то холодно, лишь бы им было сытно! Ещё в прошлом году президент Медведев сказал, что ЖКХ находится на грани коллапса, — так почему же тогда срезают финансирование? Или коллапс вам необходим? Да вы планомерно к коллапсу ведёте всю страну! (*Шум в зале.*)

И вот ещё факт, какого не было во всей истории России, даже в годы Великой Отечественной войны: в 2013 году планируется отменить маршруты 235 поездов дальнего следования (сегодня у нас всего 820 маршрутов), причина всё та же — срезали дотацию на перевозку пассажиров в общих и плацкартных вагонах: вместо 36 миллиардов рублей дали 14 миллиардов, и, по словам Силуанова, дотировать проезд будут только студентам и пенсионерам — министр финансов, видимо, не знает, что две трети работающего населения получают зарплату менее 10 тысяч рублей в месяц! И вот ведь странно: перед приватизацией железной дороги вы нам говорили, что повысится эффективность, а теперь отменяете поезда. (*Шум в зале.*) Министру также следовало бы вспомнить: на эти 10 тысяч рублей в месяц вы навешиваете ещё и капитальный ремонт жилья, и социальные нормы потребления услуг ЖКХ, и повышение тарифов на 15 процентов, и инфляцию 6 процентов, и платное лечение и обучение, и покупку квартир для детей — как говорится, Боливар не выдержит двоих. Хотя схема известная: всё делается, как и в 90-х годах, — удушение финансовыми методами. Вот почему ни президент, ни премьер-министр, ни министр финансов мне не ответили на один

простой вопрос: почему российские финансовые средства загоняются на Запад, а на Западе Россия берёт кредиты под огромные проценты? Финансовые накопления России составляют 20 триллионов рублей, бюджет стал больше, чем в текущем году, так не проще ли использовать собственные средства на нужды России? Не проще, потому что цель одна — задуть страну безденежьем, и это очевидно... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, называть кого-либо конкретно, особенно публично, с трибуны Государственной Думы, шпионом, по крайней мере неразумно! (*Шум в зале.*)

Андрей Николаевич Свинцов, пожалуйста.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, у меня в руках документ, называется "Отчётный доклад Президиума Российской академии наук. Научные достижения Российской академии наук в 2011 году". Я уверен, что вы все его читали, он не такой большой — 620 страниц, я зачту лишь самую малость.

"Главной целью государственной политики в области развития науки и технологий в 2002 году был провозглашён переход нашей страны к инновационному пути развития на основе избранных направлений. Обоснованно предполагалось, что реализация этой программы будет способствовать повышению качества жизни населения, наращиванию научно-технического потенциала, развитию фундаментальной и прикладной науки, повышению уровня образования и культуры, успешному решению проблемы укрепления безопасности нашей страны".

"Страна так и не стала, к сожалению, передовой инновационной державой. Более того, Россия не только не смогла восстановить былое могущество, но и значительно снизила свой авторитет в мировом научном и технологическом сообществе, научно-технологический потенциал продолжает снижаться". Это вот за девять лет.

"Качество жизни населения значительно ниже, чем в странах G8. Реформы в образовании привели к снижению его качества на всех уровнях — от базового начального и среднего профессионального образования до вузовского и послевузовского...

Условия для развития науки и технологий продолжают оставаться предельно жёсткими...

Вступившие в действие законодательные акты и другие нормативные документы, такие как Налоговый, Земельный кодексы, некоторые федеральные законы, сделали жизнь научных коллективов более сложной".

Ну и короткие выводы: не проводится скоординированная научно-техническая политика на федеральном и региональном уровнях; организационный разрыв между наукой и производством существенно осложняет трансферт знаний и технологий, снижает эффективность затрат на проведение научных исследований; в стране нарушены процессы воспроизводства научных кадров; недостаточный объём финансирования фундаментальных исследований представляет серьёзную угрозу национальной безопасности нашей страны — вот такие короткие выводы из доклада на 620 страницах я сделал.

Теперь о том, какие предложения фракция ЛДПР уже более двадцати лет вносит в Государственную Думу в виде законопроектов и отдельных поручений правительству.

Первое. Из отчёта нам стало совершенно ясно, что действительно нет системной работы по созданию кадрового потенциала, системной работы по выявлению ключевых направлений, где нам нужны прорывные учёные, прорывные специалисты, прорывные технологии. Мы давным-давно предлагали создавать университетские округа. Для начала, может быть, это сделать по регионам, потом по федеральным округам: восемьдесят и семь соответственно. Что это даст? Это даст вертикально интегрированные связи между научными институтами, образовательными институтами, школами и даже детскими садами.

Приведу пример. Я депутат от Москвы, и меня завалили жалобами и родители, и студенты, и преподаватели, и руководители и школ, и университетов. Сейчас появилась тенденция всё совмещать, всё объединять, причём объединяют лучших с худшими, но это же преступление! Когда я учился в школе, у нас в одной школе были и математические классы, и обычные, и я сначала учился в обычном классе и, как обычный парень, ходил лупить этих ботаников так называемых, а потом, когда понял, что у нас в достаточной степени средний уровень образования, а физико-математический класс всё-таки обеспечивает хорошее будущее, я перешёл в физико-математический класс и уже ходил лупить тех, которые были двоечниками. Сейчас вы хотите сделать это системой. Слава богу, тогда ди-



ректор нашей школы это осознал, отказался от обычных классов и оставил только физико-математические классы начиная с 8-го, и там было действительно хорошее качество образования — мои одноклассники были победителями всех олимпиад, а сейчас занимают ведущие места по всей стране. Ни в коем случае нельзя объединять худших с лучшими: вы не поднимаете уровень худших — вы опускаете уровень лучших, и это большая проблема!

Идём дальше, высшее образование. То же самое — начинают объединять университеты: один находится в Выхине, другой рядом со станцией метро "Университет", третий где-нибудь в Тушине — три здания. У нас тоже было несколько зданий, мы две пары были в одном здании, две пары — в другом, но здания были на таком расстоянии, что можно было пешком дойти, и как вы себе представляете эту ситуацию: объединили три университета, две кафедры здесь, три кафедры там, — как за пятнадцать минут перемены добраться из одного здания в другое? Вы посмотрите, что сейчас происходит: объединяют по принципу "два похожих вуза" — и каким образом тогда будут получать образование, что, один день студент будет учиться в одном здании, а потом он должен будет ехать в другое? А если он живёт где-то в Подмоскovie?! Вы просто делаете систему невозможной, люди просто будут плевать, и будут проблемы в образовании. Человек должен ехать четыре часа в одну сторону, чтобы послушать лекции по математике, потом четыре часа в другую сторону — по физике?! Так не должно быть, это неправильно, всё делается не с того конца! *(Шум в зале.)*

Теперь переходим к сфере практического применения науки. Сегодня всем известно: в 2002 году мы встали на путь инновационного развития, десять лет по нему идём (написано в докладе, 620 страниц, кто не верит, может прочитать) — ничего не сделано! *(Шум в зале.)* Объясняю почему: потому что везде в руководстве бывшие коммунисты, у них другая система управления, всё делается по-другому. Вот простой пример. У нас есть программа на 2010–2012 годы (и я надеюсь, что министр расскажет о её результатах), на реализацию которой выделяется 90 миллиардов рублей, по 30 миллиардов каждый год, по 1 миллиарду в каждый вуз для развития инновационной инфраструктуры — на эти деньги покупают оборудование, создают малые инновационные компании. Я в своё время тоже создавал малые инновационные компа-

нии, когда работал в Институте водных проблем Академии наук, мой научный руководитель — бывший министр охраны окружающей среды и природных ресурсов Виктор Иванович Данилов-Данильян. Мы создали прибор — это была целая система раннего обнаружения разливов нефти, — который всем нужен: нефтяникам нужен, регионам нужен, буквально всем нужен. Необходимо было этот прибор апробировать, вышли с предложением в правительство, нам ответили: определяйте регион, давайте запустим. Определили регион. У нас есть прибор, есть ноу-хау, есть патент — нигде в мире такого нет, мы приходим на конкурс — а там цена всё определяет: какая-то саратовская фирма даёт ниже цену, и мы, естественно, проигрываем. Мы же не можем в минус это сделать, это невозможно. А это были мошенники: взяли деньги, 30 процентов, и исчезли. Пять лет не можем внедрить ноу-хау! Вот коммунистический подход: либо цена, либо деньги сверху дают...

Вы думаете, что 30 миллиардов каждый год даёте студентам... Я сам был членом учёного совета вуза, я был лучшим студентом своего вуза, — вы что, действительно верите, что можно вот так деньги раздать и начнут создаваться инновационные компании?! Да такого не бывает! Во всём мире бизнес развивается, когда есть спрос. Я понимаю, что у коммунистов было всё планоно: выпустить 100 калош, 100 колёс, 100 штук ещё чего-то, они знали численность населения и знали, что распределят, — и всё, но сейчас рыночная экономика, сейчас всё развивается в зависимости от спроса, и самое важное — создать спрос для инновационных компаний. И вот сейчас я вам скажу самое главное: 23 триллиона бюджетных средств будет потрачено на развитие военно-промышленного комплекса, на закупку вооружения, на перевооружение нашей армии, — вот это источник колоссального спроса для всех инновационных компаний. Во всём мире огромное количество вооружения производится частными компаниями, у нас же всё засекречено — даже нельзя шину для машины произвести незасекреченную. Но это же совершенно невозможно!..

Мы уже сто раз выходили с предложениями. Созданные при крупнейших технологических вузах технопарки не работают, потому что спроса нет. Люди готовы что-то придумать, но куда это деть, куда продать, кому? Поэтому первое, что нужно сделать, — нужно создать структуру, назовём её, на-

пример, агентство, которая каждый год по 2 процента от объёма военно-промышленного производства, который сейчас есть, будет рассекречивать и давать задания вот этим нашим технопаркам, которые созданы при вузах и сейчас уже при крупных производствах начинают создаваться. Огромные деньги, триллионы, будут даваться на развитие этого комплекса промышленности, на закупку вооружения, и нужно потихоньку рассекречивать.

Сегодня мы говорим о том, что эта система буксует и ничего нельзя сделать. Мы видели: вот учёный что-то кому-то где-то написал — всё, сразу в тюрьму. Так не работают! Вот мы были, благодаря нашему председателю комитета, в Германии, посмотрели, как работает минфин в Германии, как работают технопарки, а недавно я побывал в нашем регионе и посмотрел, как у нас. Приезжаешь в регион, написано: региональный высокотехнологический кластер. Выглядит так: небольшое здание, приборы и "высокотехнологичная" продукция, а высокотехнологичная продукция у нас — это деревянная лестница. Я был в шоке! В Берлине на 400 гектарах размещены научный центр, рядом четыре вуза, сто предприятий, тут же технопарк и бизнес-центр — всё это в одном комплексе! Вот так это выглядит там, а у нас почему-то всё по-другому, поэтому мы сегодня говорим, что нужно это изменить. Прислушайтесь к мнению ЛДПР! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Константиновна Роднина.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня все поднимают тему, связанную с образованием, и я, естественно, тоже хочу поднять эту тему, тем более что совсем недавно прошло заседание совета по спорту при президенте, где было отмечено, что мы достаточно слабо вовлекаем детей в область физического воспитания и физической культуры.

С чем это связано? Да, конечно, мы сейчас ставим вопрос о том, что образование должно быть качественным, но в первую очередь мы сталкиваемся с тем, что здоровье детей очень часто не соответствует тем нагрузкам и тем требованиям, о которых мы сегодня говорим. И всё время ностальгия, воспоминания о том, как было со спортом в Советском Союзе, какие были детские спортивные школы. Должна сказать, что имеющиеся на сегодняшний день спортивные школы не могут объять огромное количество детей, к тому же надо учесть, что

большинство спортивных школ находится в крупных городах и, естественно, процент попадания детей в эти школы достаточно маленький.

Какие же могут быть формы и методы работы? Наверное, здесь нам действительно неплохо посмотреть, что происходит в более развитых странах, и я поднимаю вопрос о школьном спорте. Что это значит — школьный спорт? Это то же самое дополнительное образование, но в стенах учебного заведения — детский сад, школа, университет. Если мы эту систему не выстроим и будем надеяться только на спортивные школы, которые нацелены на результат, которые готовят резерв для сборной страны, что, конечно, очень важно, то основная масса детей будет забыта. Для того чтобы организовать эту работу, нам необходимо на территории каждой школы создать школьный спортивный клуб, который возьмёт на себя такие функции.

Я не касаюсь уроков физического воспитания — их может быть и два, и три, и четыре, но качество преподавания этого предмета надо повышать, сейчас оно очень низкое, потому что осталось ещё наследие уроков физической культуры, целью которых была подготовка к сдаче нормативов комплекса ГТО или подготовка к службе в армии.

Что мы сейчас хотим от этих уроков, какую поставим цель, какие перед нами стоят задачи? Я помню, как мы сильно удивились, когда увидели стандарты общего образования: если по всем предметам стоят задачи развития личности, получения дополнительного образования, то в области физической культуры и особенно в области здоровья ставится только одна цель — развивать здоровьесберегающие навыки. Когда шестилетний ребёнок приходит в школу — что сберечь? В течение одиннадцати лет он находится в стенах школы, и наша задача как раз помочь его физическому развитию, потому что если ребёнок не будет готов к нагрузкам, то он потом и в жизни ничего не сможет вынести, даже если получит качественное образование в школе.

Давайте на спорт посмотрим несколько по-иному: что мы хотим — мы хотим просто обеспечить здоровье, занятость детей или мы хотим результатов? Я бы предложила всё-таки такой вариант рассмотреть. Да, нам нужно здоровье ребят, потому что чем больше ребёнок занимается физическими упражнениями, тем больше он готов к выполнению любой нагрузки, тем выше его работоспособность, его выносливость, значит, он

может получить и большой объём знаний. С другой стороны, это умение себя вести в амбициозном коллективе. У нас всё время говорят о том, что каждый человек — это индивидуум и, естественно, амбициозная личность, но вот как научить ребёнка найти себя в коллективе, идти вместе с коллективом к одной цели и при этом иметь свою позицию? Эти задачи как раз могут решаться в области физического воспитания, потому что школьный спорт — это в основном командные виды спорта. И третье — спорт как начальное правовое образование: нет ни одного вида спорта, где бы не было правил, не было бы регламента, и если ребёнок сознательно или случайно нарушает правила, то следует, естественно, наказание и понятно, что для ребёнка это очень значимо.

Вот над тем, чтобы организовать такую систему, при которой ребёнок на территории школы уже вне школьной программы мог бы заниматься различными так называемыми школьными видами спорта — это в основном командные виды спорта: футбол, волейбол, баскетбол, — мы уже достаточно давно работаем, хотя и недовольны результатами.

Должна сказать, что уже второй год проводятся президентские игры, но каково было наше удивление, когда в состав этих игр вошло четыре вида спорта, и я прошу вас внимательно послушать, что это за четыре вида спорта. Первый — это пулевая стрельба, то есть мы двенадцати-тринадцатилетних детей в школе начинаем обучать пользоваться пневматическим пистолетом, в то время как у нас в Госдуме рассматриваются вопросы о применении оружия и его распространении. Второй — это плавание: сколько школ у нас имеет плавательные бассейны? Третий вид спорта — это лёгкая атлетика: какое количество школ у нас имеет закрытые легкоатлетические манежи? Получается, что, когда появляется хорошая идея, мы, в общем-то, начинаем эту идею неправильно реализовывать. Наверное, сегодня, когда будет выступать министр образования, мы должны поставить вопрос о том, что нужна какая-то отдельная программа, которая предусматривала бы сохранение здоровья молодёжи вначале в школе, затем в институте.

И последнее: мы должны всё-таки понимать, что нужен ещё и разговор с молодёжью. Мы не можем ограничиваться только рекламой и призывами, мы, наверное, должны создавать такие сайты, где ребята получали бы информацию о спор-

тивных состязаниях, о методиках и о проведении этих соревнований. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Второе выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Ольга Георгиевна Борзова.

Ольга Георгиевна, вам осталось три с половиной минуты.

**Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я учту.

Уважаемые коллеги, сегодня, накануне Международного дня отказа от курения, я, как профессиональный врач, хочу обратить ваше внимание на проблему, от эффективного решения которой напрямую зависит здоровье нации.

В нашей стране, к сожалению, самый высокий уровень потребления табака, поэтому снижение потребления, сокращение смертности, заболеваемости от причин, вызываемых курением, — это ключевая, главная государственная задача. Уважаемые коллеги, наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что для достижения успеха в решении этой государственной задачи огромное значение имеет консолидация всех политических сил, потому что здоровье нации — это общая забота всех сидящих в этом зале.

Дорогие друзья, по данным Всемирной организации здравоохранения, в нашей стране ежегодно умирают более 400 тысяч человек. Кроме того, статистика неумолимо говорит о том, что 44 миллиона россиян курят, из них 60 процентов — мужчины, 22 процента — женщины, остальные — дети, которые начинают курить с одиннадцати лет. Эта ситуация получила оценку как чрезвычайно сложная и требующая неотложного принятия мер по её решению.

К сожалению, из-за дефицита времени я не могу подробно остановиться на системе мер, которые уже были приняты. Да, они работают, может быть, недостаточно эффективно, но вместе с тем мы с вами в 2008 году приняли важнейший федеральный закон — о присоединении нашей страны к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Дорогие друзья, мы взяли на себя международные обязательства по приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с мировыми стандартами.

В настоящее время к нам в парламент Правительством Российской Федерации внесён так называемый антитабачный закон, очень важный, нужный не только потому, что он приводит законодательство в соответствие с европейскими

стандартами, а прежде всего потому, что он направлен на охрану здоровья населения Российской Федерации. Нормы, которые сегодня так сложно и неоднозначно обсуждаются в нашем обществе, подлежат обсуждению у нас на пленарном заседании, и я убеждена, что будет достигнут консенсус — консенсус между государством и гражданами, когда государство охраняет здоровье гражданина, а гражданин сам хочет быть здоровым.

Я ещё раз хотела бы обратиться ко всем присутствующим в этом зале: мы считаем, что решение этой важнейшей проблемы возможно при условии консолидации наших политических усилий, привлечения всех людей, и прежде всего депутатов, общественных деятелей, которые могут формировать общественное мнение и, самое главное, которые понимают, что наша страна может быть сильной, может быть экономически независимой только в том случае, если наша нация будет здоровой, и я к этому вас всех призываю. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с предстоящим сегодня "правительственным часом" с участием министра образования и науки я хотел бы также привлечь ваше внимание к проблемам в области образования. Эта ситуация требует незамедлительного вмешательства законодателей. В последние годы не только образовательное сообщество, но и большинство россиян с озабоченностью следят за реформами в области образования. Все с определённым страхом ждут очередной информации о сфере образования, как сводок с фронта: что ещё нового придумало Минобрнауки России? Все уже поняли, что у министерских изобретателей беспредельная жажда новаций: то нам предлагают ЕГЭ, то скандальные стандарты в старших классах, то ликвидацию начального профессионального образования, то закрытие вузов и так далее. Новации рождаются, миллиардные средства на их реализацию выделяются и исчезают, а ситуация в образовании становится всё хуже и хуже.

Сегодня в образовании наиболее обсуждаемы две проблемы — это мониторинг эффективности вузов и новый закон об образовании. Если законопроект на двухстах страницах не каждому под силу прочитать и освоить, то мониторинг бук-

важно взорвал вузовское сообщество. Одни потирают руки, радуясь тому, как они объегорили авторов мониторинга, другие с возмущением пытаются оправдаться, а население с ужасом думает: чадо учится в плохом вузе и у него нет будущего, так как в ближайшее время этот вуз может быть закрыт.

Мы должны понять, что министерство, опубликовав списки неэффективных вузов, практически подняло дамоклов меч над ними. Мы понимаем, что таким путём министерство задумало одновременно решить вопрос взятых на себя обязательств по сокращению числа вузов, по сокращению числа студентов, по снижению уровня образованности нашего населения, и это страшно! Мы не можем и не должны расценивать такие действия министерства как шалость или недомыслие — они имеют глубокий смысл и тяжёлые последствия для России.

Не буду сейчас приводить перечень тех вузов, которые попали в список неэффективных, об этом уже говорилось, приведу лишь один пример: филиал Глазовского педагогического института в городе Ижевске. Президент Удмуртской Республики, администрация города за то, чтобы сохранить этот филиал, — он готовит учителей, я бы сказал, из числа потомственных работников образования, и тем не менее, конечно, вопрос о закрытии этого филиала фактически решён, а ведь филиал не требует ни одной копейки на своё содержание. И конечно же, возникают вопросы: а кто будет работать в школах Ижевска, в школах Удмуртии, не придётся ли нам завозить сюда гастарбайтеров?

Нам надо рассмотреть вопрос о том, на каком правовом основании проводился этот мониторинг эффективности вузов. Законы "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" чётко прописывают, что оценка деятельности любого образовательного учреждения даётся исходя из определения качества подготовки его выпускников, а не количества иностранных студентов. Для определения качества подготовки выпускников вузов, а это главное, есть Рособнадзор — специальная структура, которая фактически призвана определять эту искомую эффективность. Закрыть вуз в соответствии с законодательством можно только в случае отсутствия аккредитации или непрохождения процедуры лицензирования образовательных программ. Почему министерство не выполняет положения законов? Почему оно делает это



втайне? А если бы не было утечки информации, то закрытие вузов также проходило бы втихаря, как это делается сейчас с объединением вузов.

Кстати, наша фракция летом проводила "круглый стол", где мы как раз обсуждали проблемы закрытия и объединения вузов, и наша фракция на основании рекомендаций "круглого стола" вышла с конкретной законодательной инициативой. Эта законодательная инициатива внесена в Государственную Думу, в ней чётко сказано, что вуз можно закрыть только при согласии трудового коллектива — недостаточно, чтобы только было принято решение учредителем, — и только при принятии решения законодательным собранием для региональных образовательных учреждений и Государственной Думой — для федеральных учреждений, а помещения их при этом должны быть оставлены в отрасли.

Только вчера мы провели "круглый стол" по деятельности автономных учреждений — это очень важное направление, и, кстати, ведь именно партия власти продавливала закон "Об автономных учреждениях", а теперь, по существу, вы их бросили на произвол судьбы. Договор с ними заключается ежегодно, и всего лишь на один год, и целый год коллектив находится в подвешенном состоянии, в надежде или с вопросом: а будет в следующем году им дан заказ или не будет? Конечно, так работать нельзя!

Давайте посмотрим, что же собой представляет этот мониторинг эффективности вузов, а фактически ещё одна коррупционная схема. Первый критерий — это средний балл ЕГЭ по вузу. Все мы понимаем, что сегодня есть престижные специальности и непопулярные направления подготовки. Например, на обучение по специальностям "юрист", "экономист" можно поступить без знания физики и химии, там учиться гораздо легче, а зарабатывать впоследствии можно больше, безусловно, желающих учиться там много, и за счёт баллов по гуманитарным наукам результаты ЕГЭ резко подскакивают. А что делать вузам, которые готовят кадры для реальной экономики — инженеров, технологов, специалистов тяжёлых производств или агропромышленного комплекса? Желających поступать туда немного, но есть и другая беда для вузов этой категории: низкий процент выпускников школ, которые сдают ЕГЭ по химии, по физике. По химии ЕГЭ в этом году сдавали только 3,1 процента от общего числа участников ЕГЭ, а по физике — около 7 процентов, да и баллы по этим предме-

там получают весьма невысокие. Как же быть таким вузам в условиях изобретения министерства? Остаётся одно: для того чтобы выжить в условиях пресловутого мониторинга, вузам надо отказаться от востребованных реальной экономикой специалистов, инженеров и технологов.

Коллеги, я хотел бы отметить ещё один показатель, который вчера уже отмечал наш коллега Хинштейн, — это количество иностранных студентов. Приведу лишь один пример — это Воткинский филиал ИжГТУ, где готовят специалистов в области ракетной техники для завода, на котором изготавливают самые современные боевые ракеты. Именно студенты этого вуза, когда я с ними встречался во время предвыборной кампании, просили у министра образования и науки Фурсенко спросить: а что, разве министерство не понимает, что для строительства ракет мало четырёх лет обучения в бакалавриате, студенты должны учиться как минимум пять лет? Конечно, этот вопрос я задал министру, когда он был у нас в Удмуртии, и получил взрыв эмоций от него, но не получил конкретного ответа.

Не лучшим показателем также является и финансово-экономическая эффективность. Здесь подсчитали все доходы, как бюджетные, так и внебюджетные, но, зная любовь нашего министерства к отдельным вузам, которые просто купаются в бюджетных деньгах и учат других, как надо работать, было бы правильно эффективность определять по тем финансам, которые вуз сам зарабатывает, за вычетом бюджетных средств. Я посмотрел бы, как МИСиС стал бы зарабатывать сейчас так называемые научные деньги, сотрудничая с нашими металлургическими заводами, когда благодаря вступлению в ВТО дешёвый металл уже завозится из Индии, — вряд ли кому-то сейчас понадобится вкладывать деньги в развитие металлургической отрасли у нас в России.

Коллеги, а про показатели инфраструктуры, количество площадей на одного студента, я и не говорю. Посмотрите, какие замечательные площади получил Дальневосточный федеральный университет! А ведь это обязанность нашего министерства — обеспечивать свои вузы площадями. Так почему же одни вузы получают площади, а другие автоматически попадают в список неэффективных, так как у них недостаточно таких площадей?!

И пусть для всех нас будет горьким уроком скандал с Минобороны, где фактически разрушено военное образо-

вание. И конечно, коллеги, я считаю, что мы не должны стоять в стороне и отмалчиваться в связи с тем, что происходит сейчас в Министерстве образования и науки. У нас уже создана межфракционная комиссия по доработке законопроекта "Об образовании в Российской Федерации" под руководством Швецовой Людмилы Ивановны. Я считаю, что эта комиссия может заняться в дальнейшем и проверкой всей деятельности нашего Министерства образования и науки. Если понадобится, можно привлечь сюда и Президента Российской Федерации, потому что так дальше относиться к образованию в Российской Федерации нельзя! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению Николай Васильевич Арефьев записался.

**Арефьев Н. В.** Я прочитал стенограмму своего выступления и хотел бы внести уточнение: в отношении Ливанова я хотел сказать, что ликвидацию образования в России может такими темпами проводить только американский шпион. Я прошу прощения, что оговорился.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы по проекту повестки дня.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, под 29-м пунктом в качестве альтернативных поставлены совершенно разные законопроекты, разной тематики. Вообще, по нашему Регламенту альтернативными являются законопроекты на одну тему, но дающие разные решения. Поэтому, может быть, всё-таки не стоит альтернативными называть законопроекты разной тематики?

И второе. В заключении Счётной палаты сообщалось, что предыдущим министром образования было допущено, если я не ошибаюсь, более четырёхсот семидесяти шести нарушений — на миллиарды рублей! Может, нам Следственный комитет пригласить, узнать, каким образом идёт расследование этих дел, а то, может, они просто гасятся, поскольку Фурсенко является помощником или советником президента? Может, нам на-

до активизировать работу по расследованию этих дел — тогда ещё денег найдём для бюджета!

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Прошу вопросы 17 и 18 перенести на следующую пленарную неделю.

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит заменить докладчика по вопросам 29.1, 29.2 и 29.3: вместо Крашенинникова Павла Владимировича — Пинский Виктор Витальевич.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, мы сегодня рассматриваем пункты 22, 23.1, 23.2 и 23.3 в ускоренном режиме: это законопроект № 58136-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и альтернативные законопроекты под пунктами 23.1, 23.2 и 23.3 — подобные. Мы что, вообще не хотим поддерживать деторожение и граждан, имеющих детей, особенно тогда, когда один из родителей не может платить алименты, не имеет такой возможности? Я считаю, их надо рассмотреть в обычном режиме. Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марсель Харисович Юсупов.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 12 комитет просит заменить докладчика: вместо Шаккума Мартина Люциановича доложит Юсупов Марсель Харисович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев просит пояснить, почему законопроекты под пунктами 29.1, 29.2, 29.3 являются альтернативными. Так, Крашенинникова нет. Сергей Юрьевич Фабричный, вы можете дать пояснение?

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемые коллеги, дело в том, что законопроекты под пунктами 29.1, 29.2 и 29.3 действительно альтернативные, но мы отмечаем, что эти законопроекты утратили свою актуальность, поэтому в данном случае рассмотрение в большей степени будет носить технический характер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Что касается приглашения представителей Следственного комитета, вносите предложение в Совет.

Савельев Дмитрий Иванович предлагает перенести рассмотрение законопроектов из пунктов 17 и 18 на следующую неделю. Нет возражений?

Сергей Юрьевич Фабричный предлагает поменять докладчика по пункту 29. Соглашаемся? Да.

Николай Фёдорович Рябов предлагает рассмотреть по обычной процедуре, а не по сокращённой законопроекты под пунктами 22 и 23, все альтернативные законопроекты. Вынужден поставить предложение Николая Фёдоровича Рябова на голосование. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %  
Проголосовало против . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Марсель Харисович Юсупов просит заменить докладчика по пункту 12. Соглашаемся? Да.

Тогда давайте проголосуем в целом повестку.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: принято

Порядок работы принимается.

Алексей Николаевич Диденко по ведению.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, фракция ЛДПР, руководитель фракции неоднократно выступали с предложением все технические вопросы в начале заседания — перенос по времени, замена докладчика, перенос рассмотрения на другое пленарное заседание — решать в рабочем порядке через секретариат. Мы уже десять минут этим занимаемся, всё

равно всегда все голосуют за, палата никогда не бывает против, поэтому просьба, если есть возможность, дать соответствующее поручение комитету по Регламенту проработать этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо, хотя у нас на эти технические моменты при обсуждении повестки уходит не десять минут, а максимум две минуты.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 19 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ильдар Нуруллович, вы по всем трём хотите сразу доложить?

Коллеги, нет возражений, чтобы сразу рассмотреть пункты 2, 3 и 4? Нет. Коллеги, тогда я зачитаю: 3-й пункт — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...", 4-й пункт — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Перечень информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утверждённый постановлением Государственной Думы... "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Государственной Думы...".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Эти три проекта постановлений связаны между собой, ими регулируются вопросы повышения эффективности работы Государственной Думы, а также вопросы повышения открытости работы Государственной Думы. Именно в этих целях было дано поручение Председателем Думы Сергеем Евгеньевичем разработать предложения по усилению взаимодействия законодательного органа власти, в данном случае Государственной Думы, с федеральными органами исполнительной власти в части анализа практики реализации принятых нами законов. Предлагается наделить комитеты соответствующим полномочием, что позволит видеть, как принимае-

мые Государственной Думой законы реализуются на практике, в жизни, и наладить обратную связь. И если мы будем понимать, что те или иные законы работают не столь эффективно, как хотелось бы, мы сможем более оперативно вносить в них изменения.

Второй вопрос связан с тем, что очень часто поступают запросы от граждан, которые считают, что результаты голосования, поимённого голосования, должны размещаться в открытой системе — на сайте Государственной Думы в Интернете. Тоже было соответствующее поручение Председателя Государственной Думы, и мы подготовили изменения в Регламент: теперь результаты поимённого голосования по каждому вопросу будут размещаться на сайте Государственной Думы с указанием результатов голосования каждого депутата.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Хотел бы кто-либо выступить? Нет.

Вносим на "час голосования".

5-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект слушаем во втором чтении. От Комитета по бюджету и налогам докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В данный законопроект во время его подготовки ко второму чтению было внесено очень много поправок, поэтому я позволю себе остановиться на них, охарактеризовать их.

Первый блок поправок связан с тем, что субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям предоставляется право составлять и утверждать бюджеты на три года, до сего времени они составлялись на один год. Вместе с тем допускается составление и утверждение бюджетов муниципальных образований — муниципальных районов, городских округов, поселений — и на один (очередной) финансовый год, но при этом органы местного самоуправления должны составлять трёхлетний финансовый план. Вот такие особенности.

Второй блок поправок связан с этими поправками. Если утверждаются трёхлетние бюджеты муниципальных образо-

ваний, то тогда на субъект Российской Федерации ложатся дополнительные полномочия, в соответствии с которыми он должен устанавливать некоторые нормативы тоже на три года, в частности это размер дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, это критерии выравнивания финансовых возможностей муниципальных образований и это единые нормативы отчислений от налоговых поступлений в бюджеты муниципальных образований. При этом определяются условия предоставления дотаций из бюджета субъекта Российской Федерации, которые должны выполняться муниципальными образованиями, если удельный вес дотаций, которые они получают из бюджета вышестоящего уровня, превышает 10 процентов их собственных доходов.

Третий блок поправок связан с тем, о чём мы много говорили, — с увеличением доходной базы местных бюджетов. С 2013 года предполагается передать с уровня субъектов на уровень муниципальных образований единый сельхозналог (это 1,3 миллиарда рублей), штрафы за нарушение муниципальных нормативных правовых актов (1 миллиард рублей), поступления от патентной системы налогообложения (1 миллиард рублей), а с федерального уровня — плату за использование лесного фонда, находящегося в муниципальной собственности, и земельный налог в результате отмены федеральных налоговых льгот. Вы знаете, что мы приняли закон, по которому отменяются льготы на земли под объектами, предоставленными для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд. С 2014 года передаются с уровня субъекта на муниципальный уровень доходы в виде арендной платы за земельные участки и от продажи земельных участков, собственность на которые не разграничена, и с 2016 года из федерального бюджета передаётся 15 процентов (норматив — 20 процентов) платы за негативное воздействие на окружающую среду. Таким образом, за три года доходы бюджетов муниципальных образований должны увеличиться приблизительно на 50 миллиардов рублей.

Кроме того, с 2014 года по-другому будут формироваться дорожные фонды муниципальных образований: не за счёт субсидий, которые предоставляются из бюджетов субъектов, а за счёт отчислений от акцизов на автомобильный, прямогонный бензин, дизельное топливо и так далее, то есть за счёт нефтепродуктов.



Таким образом, в данном случае реализуется тот посыл, который мы постоянно давали правительству, — наполнять доходы местных бюджетов. Ну и в другие законы внесены поправки, которые соответствуют вот этим вот направлениям.

Коллеги, при подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет по бюджету поступило пятьдесят три поправки, из них сорок четыре предлагаются к принятию и девять — к отклонению. Кстати сказать, отклонённые поправки практически все учтены, просто они предложены в другой редакции. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок № 1 и № 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Спасибо, Надежда Сергеевна.

Данный законопроект выносим на "час голосования".

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", второе чтение. От комитета по труду докладывает Галина Николаевна Карелова.

Пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект ко второму чтению. В адрес комитета к данному законопроекту поступила одна поправка. Эта поправка исключительно техническая, предлагается её принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по поправке, которая внесена в таблицу? Ставлю на голосование таблицу поправок с одной поправкой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 235 чел.  
Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации".

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

**Карелова Г. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! К данному законопроекту в адрес комитета при подготовке ко второму чтению поступило шесть поправок. Две поправки технические, предлагается их принять, они включены в таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию. Четыре поправки комитет предлагает отклонить, так как они противоречат концепции законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.  
Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.  
Пожалуйста, депутат Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы отклонённых.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 1.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 без поправки 1 принимается.  
По поправке 1 — Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Предлагаемые структура и метод расчёта потребительской корзины нам представляются необоснованно упрощёнными и потому неточными. Считаем, что предлагаемые универсальные показатели расчёта потребительской корзины не отражают реальной структуры потребления возрастных групп, особенно детей и пенсионеров, поэтому целесообразнее определять потребительскую корзину в натуральных показателях.

В своей поправке я предлагаю пересматривать показатели не раз в пять лет, как предусмотрено законопроектом, а ежегодно. Структура потребления меняется динамично, и, учитывая имеющиеся статистические данные, данные наблюдений, научно-исследовательский задел, считаем необходимым и возможным пересчитывать потребительскую корзину раз в год. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Галина Николаевна Карелова.

**Карелова Г. Н.** Уважаемые депутаты, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел эту поправку. Мы изучили ещё раз подробно мнения специалистов, экспертов, в целом изучили ситуацию, проанализировали, насколько целесообразно более часто проводить расчёт потребительской корзины, особенно в части продуктов питания. Общая оценка и общая позиция — целесообразно рассчитывать эти нормативы потребления один раз в пять лет, такой точки зрения придерживаются специалисты, и правоприменительная практика подтверждает правильность этого подхода.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 130 чел.  
Не голосовало . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Выносим законопроект на "час голосования".

По 8-му вопросу докладчик, представитель правительства, ещё не прибыл? Андрей Викторович, я уже обращал ваше внимание на то, что докладчики должны быть заранее в зале, потому что мы не можем с точностью до минуты рассчитать время заслушивания того или иного вопроса. Обратите, пожалуйста, на это внимание.

13-й вопрос заслушаем, коллеги? Нет возражений? Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я по поручению Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан представляю на ваше рассмотрение законопроект № 62372-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", которые касаются статьи 1.3<sup>1</sup> и статьи 28.3.

Проект федерального закона направлен на устранение неопределённости в регулировании полномочий должностных

лиц, уполномоченных субъектом Российской Федерации на составление протоколов административных правонарушений. Анализ части 6 статьи 28.3 показывает, что перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, должен быть установлен именно законом субъекта Российской Федерации. В то же время согласно части 4 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации и Банк России самостоятельно определяют перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с КоАП Российской Федерации.

Учитывая изложенное, законопроектом предлагается установить норму, согласно которой перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, а также в случаях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливается законом субъекта Российской Федерации или в соответствии с законом субъекта Российской Федерации соответствующими уполномоченными органами. К таким случаям относятся: составление протоколов об административных правонарушениях по статье 19.5 "Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль)" в части невыполнения в установленный срок законных предписаний государственных органов субъектов Российской Федерации, осуществляющих госнадзор, а также составление протоколов, предусмотренных статьёй 14.34 КоАП "Нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках", — тем самым несколько расширяется перечень тех норм, по которым субъекты Российской Федерации могут устанавливать административную ответственность.

Государственное Собрание Республики Башкортостан просит депутатов поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно изучил данную инициативу. Мы считаем, что предлагаемые изменения являются излишними, потому что могут породить конкуренцию новых норм с уже существующими. В частности, будут продублированы действующие нормы пункта 6 части 1, частей 3 и 4 статьи 1.3<sup>1</sup>, а также частей 4 и 6 статьи 28.3 Кодекса об административных правонарушениях.

Есть отрицательный отзыв правительства, отрицательное заключение Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Наш комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У меня к Павлу Рюриковичу вопрос.

Дмитрий Фёдорович обратил внимание на то, что возможна конкуренция среди тех, кто на сегодняшний день по закону имеет право осуществлять такие проверки, но тем не менее: Павел Рюрикович, вы ведь наверняка уже проанализировали и отзыв правительства, и позицию комитета профильного, и вы настаиваете всё-таки на принятии своих поправок в законодательство или согласны с решением, которое принял профильный комитет?

**Председательствующий.** Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р. Я** в начале своего выступления сказал, что выполняю поручение Государственного Собрания Республики Башкортостан.

Всё у меня, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Прежде всего: фракция ЛДПР поддержит инициативу Республики Башкортостан.

А вопрос Дмитрию Фёдоровичу такой. Вот вы назвали предложенную норму излишней, а не кажется ли вам, что надо бы подумать о качестве составления протоколов, а не говорить об излишней норме? Сегодня стало известно, что Генеральная прокуратура направила в МВД материалы своих проверок, в результате которых выяснилось, что огромное количество протоколов составляется безграмотно, неправильно, протоколы составляются на мёртвые души и даже на детей. Прошу ответить на вопрос о качестве составления протоколов.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, всё-таки, выходя за рамки предмета рассмотрения, надо заметить, что в каждом случае качество составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении уполномоченными лицами и органами — это предмет отдельного рассмотрения каждым ведомством и органом, а также должностными лицами, которые — их очень много — составляют протоколы и рассматривают дела об административных правонарушениях, и каждое ведомство должно внимательнейшим образом осуществлять эту работу, проводить проверки и составлять внутренние методические рекомендации. Конечно же, можно вести речь о едином кодифицированном акте административного судопроизводства и административного процесса в целом — в настоящий момент нормы установлены в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, — но, насколько я понимаю, это предмет отдельной, очень серьёзной и достаточно кропотливой, небыстрой работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Рюрикович, получается, что не совсем к вам вопрос, но, может быть, всё же ответите на него. Чем руководствовался субъект — Башкортостан, внося данный законопроект? Может, всё-таки действительно существуют проблемы в законодательстве, касающиеся составления протоколов об административных правонарушениях? Не просто же так, чтобы нас занять, они взяли и внесли!

**Председательствующий.** Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Я в своём выступлении уже сказал о том, что Государственное Собрание Башкортостана, на мой взгляд, руководствовалось следующим. Есть сферы деятельности, которые находятся как бы в совместном ведении, и субъекты

Российской Федерации в соответствии с этими поправками смогут претендовать на решение вопроса о составлении актов по нарушениям КоАП, которые сегодня жёстко закреплены за федеральными органами исполнительной власти. Вот о чём идёт речь.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих. Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, рассмотрим 20-й вопрос. Нет возражений? Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Докладчик Александр Евсеевич Хинштейн обратился с письменной просьбой рассмотреть законопроект без его участия. Слово предоставляю Олегу Александровичу Лебедеву, члену комитета по природным ресурсам.

**Лебедев О. А., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, в связи с тем, что докладчик направил письмо, я предлагаю рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений?

Пожалуйста.

**Лебедев О. А.** Коллеги, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел проект федерального закона № 78358-6, внесённый депутатом Государственной Думы Хинштейном.

Согласно пояснительной записке законопроектом вносятся в Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" изменения, предусматривающие возможность предоставления лесных участков без проведения кадастрового учёта для любых видов деятельности, установленных лесным законодательством.

До 1 января 2015 года допускается предоставление лесных участков в составе земель лесного фонда без проведения государственного кадастрового учёта для всех целей, кроме осуществления рекреационной деятельности — имеется в виду деятельность, связанная с отдыхом людей. Такое решение принято по следующим основаниям.

Сведения о ранее учтённых лесных участках, не прошедших государственный кадастровый учёт, включаются в госу-



дарственный кадастр недвижимости только на основании информации, полученной из планов лесных участков. Из-за этого происходит наложение лесных участков и земельных участков, уже поставленных в установленном порядке на государственный кадастровый учёт и находящихся в том числе в частной собственности. В результате в кадастре недвижимости на одной и той же территории могут быть учтены несколько земельных (лесных) участков с различным целевым назначением и правовым режимом. Кроме того, границы таких земельных (лесных) участков пересекаются.

Подобные ситуации, по данным Росреестра, возникли в сорока двух субъектах Российской Федерации. Количество лесных участков, по которым выявлены наложения, варьируется от одного участка площадью 3 гектара в Курской области до почти двухсот тысяч лесных участков площадью примерно 1 миллион гектаров в Алтайском крае. Более того, обязательная постановка на государственный кадастровый учёт лесных участков в целях использования лесов для осуществления рекреационной деятельности является дополнительным механизмом контроля за законностью их выделения и препятствием для возможных злоупотреблений.

Комитетом получено тридцать пять надлежащим образом оформленных отзывов от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, при этом, учитывая требования Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", только три субъекта Российской Федерации — это Республика Ингушетия, Республика Карелия и Камчатский край — высказались в поддержку законопроекта. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации законопроект также не поддерживает.

Комитет на основании изложенного рекомендует Государственной Думе отклонить данную инициативу в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 5 Федерального закона

"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Марсель Харисович Юсупов.

**Юсупов М. Х.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Посредством механизмов, предусмотренных Федеральным законом "О содействии развитию жилищного строительства", Фондом РЖС реализуется важнейшая миссия государства — обеспечение эффективного использования земельных участков, находящихся в федеральной собственности, в целях жилищного строительства. Вместе с тем, к сожалению, на практике имеются случаи некачественного или несвоевременного исполнения застройщиками обязательств, предусмотренных договорами купли-продажи или аренды земельных участков Фонда РЖС. Именно на решение этой проблемы и направлен данный законопроект.

Законопроектом предлагается установить перечень обязательных требований к участникам аукционов по продаже земельных участков Фонда РЖС и права на заключение договоров аренды таких земельных участков. В частности, при проведении указанных аукционов к его участникам предлагается установить следующие требования: первое — наличие у участника аукциона соответствующего опыта работы в качестве застройщика; второе — наличие у участника аукциона свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией; третье — требование о непроведении ликвидации участника аукциона, о неприостановлении его деятельности; четвертое — отсутствие у участника аукциона задолженности по начисленным налогам, сборам и иным платежам в бюджеты любого уровня или в государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год и так далее. Кроме того, законопроектом предлагается включить в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Федеральным законом № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", сведения об участниках аукционов, уклонившихся от заключения договоров купли-продажи или аренды земельных участков, а также сведения о лицах, с которыми договоры купли-продажи или аренды указанных земельных участков Фонда РЖС расторгнуты в связи с существенным нарушением ими условий таких договоров.

Предусмотренные законопроектом меры позволят минимизировать случаи некачественного или несвоевременного ис-

полнения застройщиками обязательств, а также повысят доступность аукционов Фонда РЖС для добросовестных застройщиков, которые имеют большой опыт практической работы в жилищном строительстве либо в строительстве объектов производственного назначения, развитую материально-техническую базу и квалифицированные кадры. Это, по нашему мнению, в итоге приведёт к значительному увеличению объёмов возведения современного энергоэффективного и при этом доступного жилья.

По законопроекту есть отдельные замечания, которые могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Таким образом, учитывая социальную значимость вопросов, связанных с развитием жилищного строительства, и актуальность предлагаемых законопроектом мер, Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н.** Буду тренироваться.

Коллеги, вроде бы такой незначительный вопрос, и докладчик очень коротко всё рассказал. Тем не менее я сам работал с 2003-го по 2005 год в Министерстве имущественных отношений, был начальником отдела, который занимался чем-то похожим. То есть мы выявляли всё неэффективно используемое имущество в стране, которое в тот момент либо относилось к федеральной собственности, либо вообще ни к какой не относилось, такое имущество у нас до сих пор ещё существует. Далее мы ставили это всё на баланс ФГУПов, как мы знаем, сейчас частично это фонды и другие организации. Вот Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства — хорошая организация, но тоже не надо здесь увлекаться.

Мы только что приехали из Германии, весь комитет выезжал посмотреть, какой у них там имеется передовой опыт. Так вот, там земельные участки в процессе приватизации просто

продаются, так сказать, со свободным назначением, там нет никаких ограничений: для жилищного строительства, для нежилищного, для бизнеса, для технопарков. Там такая система: ты купил земельный участок и имеешь право его сохранять, ты можешь с ним сидеть десять лет — это твоё личное право, и цена этого участка максимальная. А учреждения федерального имущества и такие фонды, как мы сейчас рассматриваем — Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства, занимаются совершенно другой работой: приобретают эти участки, некоторые даже выкупают у неэффективных собственников, получают их иным образом — в виде передачи и так далее.

Главные функции Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства в том, — можно сказать, что это такой рейдер, такой государственный рейдер, — что они ездят по всей стране и высматривают в основном всякие академические институты, здания в центрах городов, как правило, городов-миллионников, а затем их отбирают, земли у них отбирают, отбирают всё, что представляет ценность. Поэтому здесь нужно очень внимательно посмотреть, особенно вот этот законопроект, которым сейчас даются им дополнительные полномочия. Вот мы сейчас этот фонд наделяем функциями практически министерства, то есть он должен сам определять, может инвестор участвовать в аукционе или не может, есть у него трёхлетний опыт или нет и так далее. Господа, ведь мы же рыночную экономику строим, но опять начинаем устанавливать в какие-то плановые рамки, всё начинаем регулировать! Скоро этот фонд жилищного строительства по количеству чиновников — это государственный фонд — уже перерастёт агентство по управлению государственным имуществом. Я сам там работал, там достаточно хорошие специалисты. Давайте, может быть, всё-таки назад заберём всё имущество и передадим, как было пять лет назад, в одни руки, в агентство по управлению федеральным имуществом, там есть специалисты, там прекрасные кадры, я сам там работал — знаю, не нужно распыхляться, создавать двадцать фондов. Опыт "Оборонсервиса" нам ясно, чётко показал, что бывает, как только часть имущества переходит из-под управления основного фонда, головного, — фонда федерального имущества в какие-то отраслевые фонды, в какие-то фонды развития, туда-сюда, — всё, контроля никакого нет! А сейчас мы им ещё добавляем новые функции, связанные с осуществлением контроля, предоставляем какие-то механиз-

мы, чтобы они сами анализировали, есть ли у участника аукциона деньги, была ли у него задолженность и так далее. Да мы прекрасно знаем, что по звонку — по звонку! — любая налоговая инспекция завтра может выставить любую налоговую задолженность! Ну, я сам был членом такой комиссии, я сам видел все эти механизмы! Что мы изобретаем велосипед? Давайте уйдём наконец-то от этой системы — мы зарегулировали уже всё просто до последнего!

Сколько раз говорили, что нужно убрать вообще категории земель или оставить две-три. Вот первая категория — земли особо охраняемые: понятно, что там ничего нельзя делать, там только трава растёт, деревья, всё. Вторая — земли в черте населённых пунктов, казалось бы, делай всё, что считаешь нужным: пришёл к мэру, к архитектору, согласовал — и строй. Но у нас семь категорий и каждая категория земельных участков подразумевает пятьдесят видов использования. Допустим, у тебя земля категории "земли населённых пунктов" и всё вроде бы хорошо, но там вид использования — строительство гаража, и тебе, чтобы снести гараж и построить жилой дом, нужно вот три года ходить по чиновникам и доказывать им, что жильё важнее, чем гараж, а они будут говорить: нет, не важнее, у нас статистика — гаражей не хватает, конечно, жилья тоже не хватает, но мы считаем, что гаражи важнее.

Когда-нибудь мы, вообще, придём к упрощённой системе, когда мы законодательство упростим? Вот почему только фракция ЛДПР предлагает упрощать законы? Что, вы думаете, рынок не сообщает, что именно в этом сегменте лучше строить — гараж, или жильё, или, допустим, магазин? Это рыночные условия! В подчинении муниципалитетов и федеральных властей должны быть только дороги (понятно, что дорога — это объект, в котором частный инвестор не всегда заинтересован) и инфраструктурные объекты, а всё остальное — жильё, технопарки — должно строиться бизнесом, так, как это принято во всём мире.

К тому же, ещё раз говорю, фонд жилищного строительства — это рейдер, который только отбирает куски. Вот в Германии пошли по другому принципу: большую территорию, которая досталась от ГДР, огромную территорию они не разодрали и не распродали, а взяли 420 гектаров и...

Кстати, этот законопроект также предусматривает, что если что-то не так, то это ещё можно потом и отобрать. Представьте, инвестор, например западный, не понимая, что у нас

законы меняются каждый день, приходит, инвестирует деньги, а потом ему говорят: слушай, у тебя налоговая задолженность, всё, ты уже недобросовестный инвестор, иди к чёрту, мы продадим другому, — ну кто будет инвестировать в нашу страну?! Мы боремся за улучшение инвестиционного климата — и такие предложения! Ну просто дикость, это дикость! Нужно переходить на всё рыночное. Земли сельхозназначения у нас почему-то продаются за три копейки, а на следующий день глава администрации изменяет категорию и они становятся землями населённых пунктов — кадастровая стоимость вырастает в сто раз, ну и рыночная минимум в десять. Ну мы когда-нибудь от этого уйдём, вообще?! Это просто нонсенс — земли сельхозназначения стоят в пять раз дешевле, чем та же самая земля в черте населённого пункта! Вот один шаг ровно ступить — это уже другая земля, и она в пять раз дороже. Вот так приватизация земли у нас сейчас проходит: небольшие деньги идут в бюджет, на следующий день чиновник меняет две строчки в кадастровом паспорте и продаёт землю — всё, он олигарх.

Так что, коллеги, я предлагаю внимательно подумать над этим законопроектом. Может быть, он слишком объёмный. Да, есть сейчас проблемы: недобросовестные инвесторы, застройщики, обманутые вкладчики — согласны, но давайте фундаментально упрощать жизнь нашему бизнесу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич, за выступление. Спасибо за то, что сегодня в двух коротких выступлениях вы в деталях ознакомили нас со своей предыдущей трудовой деятельностью и с учёбой в школе и в университете. Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Представители президента и правительства не выступают? Нет. Докладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 8 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника". Докладчик — Олег Владиславович Фомичёв, заместитель министра экономического развития.

Пожалуйста.

**Фомичёв О. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Извините, пожалуйста, за задержку.

Законопроект очень важный. Вы знаете, что объём заимствований физических лиц растёт в последние годы. Кредитный бум связан с ростом стандартов потребления населения, особенно среди среднего класса. Это, естественно, приводит к просрочкам по платежам, зачастую к невозможности выплатить те займы и кредиты, которые граждане берут в банках и в иных кредитных организациях.

По данным Банка России, по состоянию на 1 сентября текущего года задолженность граждан только банкам составляет 7,1 триллиона рублей — гигантская сумма! На ту же дату просроченная задолженность граждан по банковским кредитам составляет 317 миллиардов рублей. Эти 317 миллиардов рублей — те самые средства, которые можно было бы отнести к сфере действия законопроекта, который мы сейчас рассматриваем. К этому необходимо добавить ещё и долги перед микрофинансовыми организациями и кредитными кооперативами, долги за услуги ЖКХ и в других отраслях.

На исполнение в службу судебных приставов на начало года было подано более пятнадцати миллионов исполнительных листов по невозвращённым займам и кредитам физических лиц на сумму более 1 триллиона рублей — это только тот объём, который прошёл через суд. При невозможности исполнения гражданином обязательств банки и другие кредиторы обращают взыскание на имущество должника-гражданина во внесудебном (через коллекторов) и в судебном (через судебных приставов) порядке. Для гражданина начинается, мягко говоря, непростая жизнь: исполнительный лист живёт долгое время, разговаривать с кредиторами о реструктуризации задолженности практически невозможно, при этом очень часто кредиторов, перед которыми есть просрочка, несколько, и в этом смысле не определены порядок и очерёдность погашения задолженности. Хотя бы частичное погашение долга получает только тот кредитор, который первым обратился с требованием о взыскании задолженности с гражданина. В такой ситуации остальные кредиторы не имеют возможности удовлетворения своих требований за счёт имущества гражданина, и это, естественно, порождает и нервозность со стороны креди-

торов, и, собственно, проблемы с погашением задолженности конкретного физического лица.

Не могут кредиторы и списать нереальную к взысканию задолженность физического лица. В соответствии с законодательством, даже получив исполнительный лист, они должны фактически до конца добиваться погашения, — понятия исчерпания возможностей взыскания задолженности у нас в законодательстве не существует.

Всё это сокращает количество граждан, использующих заёмные средства, заставляет банки закладывать в процентные ставки дополнительную премию за риск. Для урегулирования вот этих проблем, о которых я сейчас сказал, в соответствии с поручением правительства, данным ещё в рамках антикризисного плана, нами разработан законопроект, предусматривающий возможность реструктуризации долгов под контролем суда и в соответствии с планом, утверждаемым арбитражным судом на срок до пяти лет.

Для начала процедуры при выполнении ряда условий кредитор, если долг перед ним не менее 50 тысяч рублей и просрочка не менее трёх месяцев, или гражданин-должник, если он оказался не способен отвечать по обязательствам, может обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве. Разработанный план реструктуризации долгов может подразумевать предоставление кредиторам имущества и части доходов должника. В случае исполнения плана гражданин будет освобождён от долгов. На срок действия плана будет вводиться мораторий на удовлетворение требований кредиторов со снятием ранее наложенного ареста на имущество. В случае если судом должнику будет отказано в утверждении плана или если утверждённый план не будет выполнен, то имущество должника будет распродано с последующим пропорциональным удовлетворением требований кредиторов, при этом в конкурсную массу в целях защиты гражданина запрещено будет включать отдельные виды имущества — единственное жильё, бытовую технику на определённую сумму и тому подобное.

В целях минимизации злоупотреблений — такие риски, безусловно, есть в случаях с недобросовестными гражданами — вводится уголовная ответственность, до шести лет лишения свободы, и административная ответственность за преднамеренное банкротство и неправомерные действия при банкротстве.



Уважаемые коллеги, мы исходим из того, что предлагаемые меры позволят снять правовую незащищённость гражданина-заёмщика и кредитора при просрочке долга. Безусловно, это будет и серьёзным стимулом для развития потребительского кредитования в хорошем смысле этого слова, поскольку сейчас потребительское кредитование развивается в условиях, когда все риски по погашению гражданином задолженности закладываются банком в процентные ставки, что приводит фактически к астрономическим процентам и одновременно повышает риск неплатёжеспособности гражданина, который берёт потребительский кредит.

Есть ряд вопросов, поставленных Верховным Судом, Высшим Арбитражным Судом, иными органами, в том числе в рамках предварительного обсуждения в комитете, — это вопросы, связанные с общим имуществом супругов, с последствиями для дела о банкротстве в случае смерти должника, с возможностью отсрочки вступления в силу норм об уголовной ответственности, с определением имущества, не подлежащего продаже, и ряд других. Полагаю, что проработка этих вопросов будет возможна при подготовке текста законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать принятие проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Теме, с которой связаны законопроекты, рассматриваемые сегодня, уже более двадцати лет. Двадцать лет назад был принят основной закон о банкротстве, он касался юридических лиц, правовой же статус граждан-должников — физических лиц оказался не определён, и мы должны признать, что это огромная проблема нашего законодательства. Это привело к тому, что правовой вакуум заполнялся до сих пор не урегулированной деятельностью коллекторов или более жёсткими мерами исполнительного производства.

Кроме того, как совершенно справедливо заявил Олег Владиславович, при росте объёмов потребкредитования более чем на 65 процентов мы видим нарастание кредитных рисков, слабые места управления рисками со стороны розничных банков, и при значительных дефолтах по кредитным портфелям

физических лиц, и, скажем, при росте социальной напряжённости, безработицы это может привести к серьёзным социальным проблемам. Поэтому мы всегда выступали за принятие мер, защищающих права граждан, которые являются, естественно, более слабой стороной в гражданско-правовых отношениях по сравнению с кредиторами, в частности с банками. Это касается поддержки определённых категорий граждан, которые в силу ряда жизненных обстоятельств оказались не способны выплатить задолженность по кредитам.

ЦБ реагирует на эту систему повышением требований, в том числе по резервированию средств со стороны розничных банков, а мы должны пытаться защитить правовой статус заёмщиков. Кроме того, мы считаем, что пора ввести эту систему в цивилизованные, законные рамки, что не только серьёзным образом скажется на деятельности кредитных организаций, которые расчистят свои балансы и смогут более адекватно вести свою кредитную политику, но и позволит гражданам, прежде всего молодым семьям, в случае принятия закона и правильного его применения начать жизнь с чистого листа, не омрачать свою жизнь и трудовую биографию проблемой с невозвратами долгов. Этому способствует включение в законопроект норм и о пятилетней реструктуризации, и о мировом соглашении, и о снижении издержек, что должно привести к снижению процентных ставок.

Кроме того, комитет, в целом поддерживая данный законопроект в первом чтении, предлагает расширить льготные категории граждан, в отношении которых замораживаются требования кредиторов, в частности за счёт беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трёх лет.

С учётом указанных предложений, а также с учётом необходимости доработать законопроект ко второму чтению, определив так называемый порог входа, установив норму об обязательном подтверждении судом требований кредиторов, мы готовы поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Владиславович и не менее уважаемый Сергей Анатольевич! Кто-то из вас, кто готов, пусть ответит на

этот вопрос: какова актуальность проблемы? Можно сегодня цифры назвать, каковы сегодня масштабы кредиторской задолженности граждан, какое количество физических лиц находится в кредиторской зависимости? Это, на мой взгляд, продемонстрирует актуальность этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Владиславович, пожалуйста.

**Фомичёв О. В.** Я, собственно, в своём выступлении цифры привёл: просроченная задолженность граждан только по банковским кредитам составляет 317 миллиардов рублей. Что касается количества граждан, мне здесь трудно сказать, но исходя из среднего размера потребительского кредита — в районе 30—50 тысяч — можно вычислить, сколько таких граждан. Кроме этого, есть ещё задолженность — цифр у меня, к сожалению, конкретных нет, поскольку эти цифры находятся в распоряжении муниципалитетов регионов, — по оплате жилищно-коммунальных услуг и есть ещё отдельно задолженность перед иными организациями, включая микрофинансовые. То есть масштаб проблемы на самом деле очень большой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня тоже вопрос к Олегу Владиславовичу. Может быть, этот законопроект какие-то проблемы решит в плане отсрочки задолженности по кредитам, но он, конечно, не решит основную проблему — что делать с теми банками, которые сегодня не просто дают кредиты, а навязывают гражданам кредиты, шлют эсэмэски, говорят, что они вообще беспроцентный кредит дадут, и так далее? А люди сегодня нищие, у них желание получить деньги огромное. Если раньше хотя бы поручители нужны были какие-то, надо было искать поручителей — хотя это тоже не выход из положения, — то сегодня даже без поручителей, пожалуйста, берите. Вот откуда эти триста с лишним миллиардов, которые задолжники не могут отдать. Решается ли в законопроекте вопрос по банкам, имеют ли они такое право — давать кредиты без поручителей буквально всем, не располагая даже сведениями об этих семьях и о том, смогут ли они рассчитаться?

**Председательствующий.** Олег Владиславович.

**Фомичёв О. В.** Спасибо за вопрос.

Действительно, это не предмет данного законопроекта, но работа в плане рисков в банковской системе ведётся и прави-

тельством, и Центральным банком. Речь идёт в том числе о системе страхования вкладов и о повышении нормы отчисления в эту систему для тех банков, которые проводят высокорисковую политику, и это будет в первую очередь касаться банков, которые занимаются потребкредитованием. Ну и ещё целый ряд мер в этом направлении принимается.

Что касается данного законопроекта, то он тоже внесёт, безусловно, свой вклад, потому что защита гражданина-должника в рамках реабилитационных процедур от требований банков-кредиторов в случае потребительского кредитования в первую очередь должна заставить и сами банки вести более ответственную кредитную политику, поскольку тогда они будут понимать, что с гражданином им придётся разбираться не в нынешних условиях, когда можно через серые схемы пытаться это имущество востребовать, а в рамках подконтрольной суду процедуры, когда у них будут также пятилетние обязательства по сопровождению соответствующих процедур и так далее, и тому подобное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Владиславович, касается ли этот законопроект ипотечного кредитования? Дело в том, что при ипотечном кредитовании есть залог и в случае неплатёжеспособности заёмщика можно реализовать жильё и погасить обязательства по кредиту, ну и если на ипотечное кредитование будет распространяться этот закон, то, я боюсь, многие банки просто откажутся выдавать такие кредиты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Олег Владиславович.

**Фомичёв О. В.** Спасибо за вопрос.

Такие риски, безусловно, есть, они и в комитете обсуждались, и при разработке законопроекта. Мы при подготовке ко второму чтению будем стараться согласовать текст законопроекта с Конституционным Судом, который как раз сейчас по этому поводу формулирует позицию, касающуюся возможности изъятия единственного жилья у гражданина, если это жильё является залогом по ипотечному кредиту. Безусловно, эти случаи подпадают под законопроект. Наша позиция — для квартир, которые находятся под залогом, безусловно, нужно делать исключение, но ещё раз мы это будем прорабатывать

при подготовке ко второму чтению в рамках вот такой состыковки с позицией Конституционного Суда.

**Председательствующий.** Константин Владимирович Ширшов.

**Ширшов К. В.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич. У меня вопрос к Олегу Владиславовичу.

Уважаемый Олег Владиславович, в случае принятия вот этого закона, о котором мы сейчас говорим, как будут обстоять дела в следующей ситуации: допустим, есть семья из четырёх человек, мама, папа и двое детей, расторгается брак, дети остаются у одного из родителей, а второй должен платить алименты, и этот второй родитель, который должен выплачивать алименты, подпадает как раз под формулировку "банкрот" — в этом случае в первую очередь перед кем всё-таки будут закрываться обязательства из доходов: перед детьми или перед кредиторами? Это первая часть вопроса.

И вторая часть этого вопроса: будут ли налагаться ограничения по перемещению за пределы нашей страны на банкротов, на тех лиц, которые признаны банкротами?

**Фомичёв О. В.** По первому вопросу: безусловно, в отношении детей, потому что алименты стоят перед требованиями кредиторов. Но в целом хочу сказать, что как раз вот те нормы, которые касаются совместно нажитого имущества, как я уже тоже в своём выступлении сказал и как следует из тех замечаний, которые были, они действительно у нас пока недостаточно чётко прописаны. В связи с этим основная работа при подготовке ко второму чтению будет направлена на решение вопросов семейных, вопросов раздела имущества и так далее.

**Председательствующий.** По второй части.

**Фомичёв О. В.** Этот вопрос не регулируется сейчас в законопроекте, то есть никаких ограничений на передвижение банкрота, выезд за границу, в этом законопроекте нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич тоже ждёт вопроса.

Дмитрий Иванович Савельев, может, вы зададите?

**Савельев Д. И.** Да, я готов. Спасибо.

Законопроект предполагает случаи, при которых должник сам может подать заявление в арбитражный суд с просьбой о признании его банкротом. При этом назначается конкурсный управляющий. Так вот, законопроектом предусмотрено, что фиксированная оплата конкурсного управляющего составляет

10 тысяч рублей в месяц. Может быть, для Москвы и Питера это уместно, но не считаете ли вы, что для людей-должников, которые живут, допустим, за Уралом, это многовато? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Сколько раз в жизни физическое лицо — должник может прибегнуть к процедуре банкротства? Ведь мы знаем, что, когда банкротится юрлицо, оно либо проходит через процедуру финансового оздоровления и дальше работает, либо банкротится и ликвидируется. Так вот, сколько раз в жизни должник — физическое лицо может прибегнуть к процедуре банкротства?

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** В законопроекте есть, если вы видели, целый раздел по борьбе с мошенничеством на рынке банкротств в сфере кредитования, и мы предполагаем существенные ограничения, в частности пятилетний срок с момента первого банкротства. Более того, к лицам, которые подвергнуты административному наказанию по соответствующей статье, также не применяются процедуры реструктуризации.

Что касается арбитражного управляющего, то у нас ещё идут серьёзные споры по механизму рассмотрения. Я думаю, что в принципе такой подход верен. Кроме того, мы существенно снижаем издержки за счёт процедуры оценки, то есть мы всячески, если вы обратили внимание, в законе пытаемся сделать более прозрачной саму процедуру, снизить издержки, для того чтобы облегчить процесс кредитования и, соответственно, процедуру выхода из него.

**Председательствующий.** Сколько раз?

**Гаврилов С. А.** Ну, количество раз не оговаривается, у нас есть пятилетний срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Вопрос Олегу Владиславовичу.

В пояснительной записке есть два посыла: первый — действующее законодательство не отвечает интересам кредиторов и второй — действующее законодательство стимулирует кредитные организации к использованию полукриминальных способов взыскания долгов. После внесения изменений в федеральный закон будет ли законодательство отвечать интересам кредиторов? И какие полукриминальные способы и сколько

ко используются кредитными организациями для взыскания долгов?

**Фомичёв О. В.** Ну, какие полукриминальные способы используются и сколько — я думаю, эту практику все прекрасно знают, в том числе из прессы, из заявлений граждан, это связано не только с легальными коллекторскими организациями. Этот вопрос тоже в Госдуме обсуждался, и у нас есть намерения в итоге всё-таки отрегулировать эту деятельность в отношении вот таких как бы полулегальных коллекторских схем со звонками по ночам и так далее. Это что касается банков. Банки в этом смысле, являясь всё-таки достаточно крупными организациями, не злоупотребляют совсем криминальными способами изъятия долгов.

А по первому вопросу — насколько этот законопроект соответствует интересам кредиторов, — он соответствует, естественно, поскольку устанавливает реабилитационные процедуры в отношении гражданина-должника. В первую очередь он направлен на соблюдение интересов граждан и во вторую очередь — интересов кредиторов, но кредиторы тоже получают стабильную ситуацию и предсказуемость в отношении того, каким образом ситуации с просрочками по долгам, по кредитам, которые могут возникать, будут урегулированы. Не случайно я в своём выступлении говорил, что по действующим положениям фактически кто первым добежал, тот, собственно, возмещение и получил. В данном случае у банков теперь будет полное понимание, что либо в рамках плана реструктуризации, либо в случае его невыполнения при распродаже имущества банк получит пропорциональное общему объёму полученных средств возмещение по тем кредитам, которые он выдал. Таким образом, мы считаем, баланс интересов кредитора и должника у нас достигается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я думаю, что вопрос, который мы обсуждаем, сегодня самый главный в повестке дня, и удивительно, что так легкомысленно отнёсся к своему докладу Фомичёв. Я внимательно слушал и понял одно: данный законопроект Минэкономразвития защищает интересы банка, но ни в коем

случае не определяет, в чём заключается интерес гражданина. В комитете мы подробно обсуждали эти вопросы, и, в общем-то, так и не нашли ответов на многие из них, поэтому сразу определяю позицию фракции ЛДПР (я от фракции, кстати, выступаю): фракция ЛДПР будет голосовать и поддержит в первом чтении данный законопроект, но если те поправки, которые мы внесём ко второму чтению, не будут учтены, то я думаю, что у фракции не будет возможности дальше поддерживать данный законопроект.

В чём, собственно говоря, состоят сложности и трудности данного законопроекта? Он, по-моему, опровергает положение, что гражданин обладает презумпцией невиновности, потому что и в докладе, и в содокладе не прозвучало, сколько раз человек может себя признать банкротом. Да он сколько угодно раз может признать себя банкротом! И не надо устанавливать пятилетний срок, потому что финансовый кризис наступает независимо от того, как живёт человек. И не надо сравнивать его с юристом, потому что юрист после прохождения процедуры банкротства исключается из реестра, а вы что, предлагаете физлицо точно так же исключать из жизни, из существования, так сказать? В 2008 году произошёл кризис, человек лишился работы, человек лишился дохода, соответственно, у него были какие-то обязательства, он прошёл процедуру банкротства, а дальше после прохождения процедуры банкротства он должен иметь право продолжать самостоятельно жить, обеспечивать свою семью, обеспечивать своего ребёнка. Он поступает на работу, наступает очередной какой-то этап кризиса, соответственно, у него очередные обязательства по тем кредитам, которые он взял. Ну мы не можем прогнозировать такие ситуации, поэтому я думаю, что надо всё-таки во главу угла ставить положение о том, что гражданин обладает презумпцией невиновности, и сама процедура банкротства может рассматриваться только по тем делам, которые прошли судебное рассмотрение и по которым вынесено судебное постановление.

Что касается финансового управляющего. Я думаю, что коллега, который поднимал этот вопрос, прав, но мы пошли бы ещё дальше по аналогии с уголовными процессами: финансовый управляющий должен быть предусмотрен в ряде случаев, когда у банкрота... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.



Если у банкрота нет средств на оплату услуг финансового управляющего при процессе реструктуризации задолженности, то надо предусмотреть, чтобы государство предоставляло ему финансового управляющего бесплатно, то есть за свой счёт.

Следующий вопрос, который не может не волновать, — это то, что в данном случае, насколько я понимаю, процедура банкротства касается только тех граждан, которые берут на себя какие-то кредитные обязательства перед кредитными учреждениями, в том числе и в первую очередь перед банками. Надо распространить эту норму и на тех, кто оказался в сложной жизненной ситуации в связи с гражданскими исками в рамках рассмотрения уголовных дел. Ну и, наверное, исключение стоит сделать действительно для тех, кто оказался в сложной жизненной ситуации вследствие неуплаты алиментов, чтобы защитить детей, чтобы банкроты не уклонялись от обязанности уплачивать алименты.

Не стоит, очевидно, включать в конкурсную массу имущество, нажитое совместным путём. Уважаемый докладчик уже сказал, что в части, касающейся семейного права, законопроект очень слабо проработан, и мы готовы вместе работать над ним дальше.

Дальше. Пороговое значение суммы долга для начала процедуры банкротства определено как 50 тысяч рублей. Почему 50 тысяч рублей, абсолютно непонятно. Для кого-то 50 тысяч рублей — это огромная сумма, для кого-то из банкротов, поверьте мне, и 500 тысяч рублей будет являться незначительной суммой. И здесь мы предлагаем провести дифференциацию и не устанавливать чёткого порога, а привязать это, допустим, к среднегодовой месячной заработной плате или к доходам за предыдущий год и установить какой-то критерий, коэффициент.

Следующее. Необходимо предусмотреть возможность прощения долга после открытия процедуры банкротства хотя бы в каком-то размере, например 30—40 процентов, по аналогии с тем, как это уже делается.

Почему не надо применять данное правило, процедуру банкротства в отношении квартиры, то есть единственного места проживания, в случае если она существенно превосходит по квадратным метрам те плановые показатели, которые установлены? Я не помню точно, какая у нас норма жилплощади, 18 или 20 квадратных метров на человека, но тем не

менее мы понимаем, что единственным местом проживания должника может быть, допустим, и квартира площадью 2 тысячи квадратных метров. Так вот почему он не должен продать эту квартиру и переехать в менее комфортное жильё, непонятно. По всей видимости, это забота о тех гражданах, которые сознательно пойдут на процедуру банкротства, обладая большими имущественными возможностями, запасами. Следует исключить (я уже завершаю), на наш взгляд, из конкурсной массы земельные участки, на которых находятся объекты недвижимости.

Ну и то, о чём говорил уже председатель комитета, — необходимо беременных женщин и женщин, у которых на иждивении, на содержании дети в возрасте до трёх лет, не подвергать процедуре банкротства и замораживать этот срок, переносить его до достижения ребёнком трёхлетнего возраста. В этом случае, если такого рода поправки будут в какой-то части учтены... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Анатолий Геннадьевич, у вас выступление от фракции или персональное?

**Аксаков А. Г.** Персональное.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно же, необходимо урегулировать взаимоотношения между физическими лицами — заёмщиками, попавшими в сложную финансовую ситуацию, и кредиторами, в том числе кредитными организациями. Но при этом надо понимать, что получение, предоставление и обслуживание кредита проходит в несколько этапов.

Первый этап — это ознакомление с предложением кредитного договора, далее — обслуживание кредита, а банкротство физического лица — это последний этап работы с потребительским кредитом. Поэтому надо было, конечно, системно подойти к решению проблемы и внести несколько законопроектов, причём прежде всего надо было внести законопроект о потребительском кредите, где следовало бы прописать основные требования, в том числе и к банкам, по поводу предоставления информации, по поводу того, каким образом заёмщик должен выполнять обязательства: он должен видеть график погашения ежемесячных платежей, должен иметь возможность сравнивать этот график погашения с теми доходами, которые имеет,

и на основе этого принять ответственное решение, стоит получить этот потребительский кредит или не стоит.

Далее. Так называемый период охлаждения существует в других странах, когда у заёмщика есть право в течение определённого промежутка времени отказаться от кредита, так и у нас по Закону "О защите прав потребителей" человек в течение двух недель может вернуть товар, посчитав, что он ему не нужен. Это так называемый период охлаждения.

Есть досудебные процедуры, которые позволяют урегулировать взаимоотношения между заёмщиком и кредитором. В данном случае в дело вступают в том числе так называемые коллекторы, но, к сожалению, эта тема у нас никак не урегулирована. Соответствующие законопроекты подготовлены, они, насколько я знаю, уже внесены в правительство — месяцы проходят, а они, к сожалению, до сих пор не поступили в Государственную Думу. Тогда бы проблем, требующих урегулирования взаимоотношений между кредиторами и заёмщиками на основе закона о банкротстве, было бы намного меньше.

Что касается этого законопроекта, я считаю, что концептуально его можно поддержать. Конечно же, он требует доработки, в том числе вопросы, связанные с ипотечным кредитованием, необходимо урегулировать, поскольку, так сказать, из populistских соображений мы можем принять решение о том, что будет реструктурироваться задолженность ипотечного заёмщика, но на самом деле это может привести к тому, что проценты по ипотечным кредитам значительно вырастут, поскольку риски банков резко возрастут, а многие кредитные... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время — 11.59. Предлагаю сделать короткий перерыв и продолжить работу в 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 12 часов 30 минут, будем продолжать работу. Давайте проведём регистрацию ещё раз.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 37 сек.)  
 Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
 Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
 Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
 Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
 Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Уважаемые коллеги, тема сегодняшнего "правительственного часа" особенно актуальна в связи с подготовкой к рассмотрению в Государственной Думе во втором чтении законопроекта "Об образовании...". Об общественной значимости этого закона мы говорили подробно 8-го числа этого месяца на парламентских слушаниях, о значимости его также свидетельствует большое количество обращений от представителей профессионального сообщества, от экспертов, да и от простых граждан. Нам сегодня представилась хорошая возможность продолжить эту дискуссию, потому что при подготовке законопроекта ко второму чтению всё ещё остаётся ряд вопросов и ряд опасений.

Я приглашаю на трибуну министра образования и науки Дмитрия Викторовича Ливанова.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

**Ливанов Д. В.**, *министр образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я в своём докладе остановлюсь на основных задачах, которые сегодня стоят перед Министерством образования и науки, на достигнутых результатах, скажу о тех новых проектах, которые мы запускаем.

Мы выделяем три основных комплекса вопросов, которыми занимаемся: первое — это защита прав детей, развитие системы воспитания и социализация детей и молодёжи, второе — модернизация системы образования в России и третье — развитие науки и технологий.

1 июня этого года Президент России утвердил Национальную стратегию действий в интересах детей на 2012—2017 годы. Это, уважаемые коллеги, документ нового типа. Принимавшиеся ранее стратегии в этой области в основном касались восстановления того уровня защиты прав детей, который существовал в советскую эпоху. И действительно, мы сегодня можем говорить об определённых достижениях в сфере защиты детства. У нас всего за пять лет на 51 тысячу человек, или на 29 процентов, уменьшилось число детей в государственном

банке данных о детях-сиротах, у нас на 12 тысяч, или на 19 процентов, сократилось число родителей, лишённых родительских прав, и у нас на 130 тысяч, или на 37 процентов, снизилось число детей, которые состоят на учёте в органах внутренних дел. Почти 240 тысяч детей с ограниченными возможностями здоровья сегодня обучаются в обычных школах вместе со здоровыми детьми.

Вместе с тем, безусловно, есть проблемы, которые остаются нерешёнными. В частности, сохраняются негативные тенденции, связанные с состоянием здоровья подростков, или сегодня более 80 процентов детей, лишённых родительского попечения, — это сироты при живых родителях. Для решения этих проблем необходимо развивать новые институты и механизмы защиты прав детей. Речь идёт прежде всего о внедрении в субъектах Российской Федерации новых эффективных технологий оказания социальной, психолого-педагогической, медицинской помощи детям и семьям, которые находятся в социально опасном положении.

Особое внимание будет уделено профилактике социального сиротства. Государственной Думой в сентябре уже принят в первом чтении законопроект о введении социального патронажа, направленный на предупреждение изъятия детей из семей. Мы надеемся, что в ближайшее время этот законопроект будет принят в окончательной редакции.

В целях расширения возможностей для социализации детей-сирот также планируется изменить существующую систему детских домов и интернатов: необходимо, чтобы они были переориентированы на содействие семейному устройству детей и постинтернатное сопровождение их жизни. Эти и другие шаги, предусмотренные в плане мер по реализации стратегии действий в интересах детей, станут определяющими при решении глобальной задачи, которую мы определяем для себя как Россия без сирот: в России не должно быть сирот — детей, живущих вне семьи.

Важнейший фактор устойчивого развития страны и общества, роста благосостояния её граждан и совершенствования общественных отношений — это молодёжная политика. Новые социально-экономические условия, безусловно, требуют и новых, современных подходов в реализации молодёжной политики. Наши действия в этой сфере предусматривают следующее: повышение степени интеграции молодых граждан страны в социально-экономические, общественно-политические и социо-

культурные отношения, усиление патриотического воспитания молодёжи, раскрытие творческих способностей, формирование общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, которая, по существу, должна охватить всех наших детей, подростков и молодёжь, формирование здорового образа жизни и, наконец, обеспечение эффективной социализации молодых людей, которые находятся в трудной жизненной ситуации.

Уважаемые коллеги, в прошлом месяце Государственной Думой в первом чтении был принят проект федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Центральным элементом этого закона — сам человек, создание условий для его развития, профессионального роста в любом возрасте. Новый закон не только сохраняет существующие государственные гарантии прав граждан в сфере образования, но и создаёт, фиксирует новые и, что очень важно, определяет конкретные механизмы их реализации. В нём нашли отражение лучшие образовательные практики и технологии, а также международный опыт.

В настоящее время в Комитете по образованию ведётся доработка законопроекта. На текущий момент уже проработано большое количество поступивших замечаний и предложений, подготовлены новые редакции отдельных положений законопроекта, а в ряде случаев и целых его статей.

Многие предложения по доработке законопроекта ко второму чтению касаются закрепления в нём дополнительных социальных гарантий и мер поддержки педагогических работников и обучающихся. Мы уже начали работу по подготовке проектов подзаконных нормативных правовых актов, которые обеспечат эффективную реализацию закона после его принятия. Многие из этих актов уже разработаны и будут представлены для широкого обсуждения после принятия законопроекта во втором чтении.

Модернизация системы образования охватывает все её уровни, начиная с дошкольного образования. Законопроектом "Об образовании в Российской Федерации" устанавливается, что первым уровнем общего образования является именно дошкольное образование. Таким образом, его роль и значение в системе образования существенно возрастают. К 2016 году поставлена задача обеспечить стопроцентную доступность дошкольного образования для детей в возрасте от трёх до семи лет. На сегодняшний день очередь в детские сады в целом по

стране для детей данной возрастной категории составляет около 360 тысяч человек. Чтобы обеспечить их местами в дошкольных образовательных учреждениях, необходимо ежегодно создавать порядка 180–200 тысяч новых мест. Это будет делаться прежде всего за счёт развития сети государственной, региональных и муниципальных систем дошкольного образования, а также использования возможностей негосударственного сектора в этой сфере.

Федеральное законодательство сегодня устанавливает равные условия бюджетного финансирования для государственных и муниципальных, с одной стороны, и негосударственных, с другой стороны, дошкольных образовательных учреждений. Предусмотрена компенсация части родительской платы за содержание ребёнка в негосударственных детских садах. На модернизацию региональных систем дошкольного образования выделяются серьёзные средства из федерального бюджета в рамках бюджетных кредитов и субсидий: в этом году — 8,1 миллиарда рублей, аналогичный объём средств запланирован и на следующий год. К 2015 году мы создадим более 590 тысяч новых мест в дошкольных образовательных учреждениях и полностью ликвидируем очередь в детские сады для детей в возрасте от трёх до семи лет.

Безусловно, создаваемые новые места в детских садах должны быть обеспечены педагогическими кадрами, квалифицированными, хорошо подготовленными и мотивированными к работе с детьми педагогами. Уровень средней заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных учреждений уже к 2013 году будет доведён до уровня средней заработной платы в сфере общего образования в соответствующем регионе. В настоящее время финансирование дошкольных образовательных учреждений относится к расходным обязательствам муниципальных образований. Для обеспечения доступности дошкольного образования в законопроекте "Об образовании в Российской Федерации" функции по обеспечению государственных гарантий в сфере дошкольного образования предлагается закрепить за органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

На федеральном уровне уже несколько лет последовательно реализуются проекты, направленные на финансовую поддержку развития общего школьного образования за счёт средств федерального бюджета. В последнее время действительно произошло системное улучшение условий обучения

в общеобразовательных учреждениях по всей нашей стране, в каждом регионе. В период 2010—2011 годов образовательная инфраструктура стала ещё более доступной для школьников.

В прошлом году по инициативе Владимира Владимировича Путина стартовал проект по модернизации региональных систем общего образования с одновременным очень серьёзным, масштабным повышением заработной платы учителей. В рамках этого проекта средства федерального бюджета направляются на софинансирование реализуемого регионами комплекса мер по модернизации региональных систем общего образования. Только в 2012 году свыше 14 тысяч школ обеспечено новым оборудованием, 10 тысяч школ получили отремонтированные помещения, приобретено более 3 тысяч единиц транспортных средств для перевозки учащихся. Фактически все базовые сельские школы, где учатся дети из других населённых пунктов, уже в 2013 году будут полностью обеспечены школьными автобусами. Приобретено более 21 миллиона единиц учебной литературы, в 4,5 тысячи школ организовано дистанционное обучение, а в 3 тысячах общеобразовательных учреждений завершены капитальный ремонт и реконструкция. Освободившиеся в результате экономии средства субъектов Российской Федерации направляются на повышение заработной платы школьных учителей. В текущем году средняя заработная плата педагогических работников общеобразовательных учреждений, не только учителей, но и других категорий педагогических работников... Всего у нас, уважаемые коллеги, 1 миллион 26 тысяч учителей и ещё примерно 150 тысяч педагогических работников, которые не являются учителями, — это педагоги-психологи, педагоги-библиотекари и так далее. Так вот уровень заработной платы всех педагогических работников будет доведён до уровня средней заработной платы в соответствующем регионе. Всего из федерального бюджета на реализацию этого трёхлетнего проекта субъектам Российской Федерации выделено 120 миллиардов рублей.

Модернизация системы общего образования включает в себя и совершенствование единого государственного экзамена. Технология единого экзамена и содержание конкретных экзаменов, безусловно, будут меняться, они меняются фактически каждый год. Мы введём устную часть единого экзамена по иностранным языкам, а потом и по другим гуманитарным предметам. Будет единый экзамен в электронной форме сначала



ла по информатике, а потом и по другим предметам, что, безусловно, актуально и повысит доступность участия в едином экзамене для лиц с ограниченными возможностями здоровья. В целях повышения доверия к результатам единого экзамена, прозрачности проведения экзаменационных процедур уже внедрена и будет расширяться система общественного наблюдения. В 2012 году в ней участвовали около 35 тысяч наших граждан, прежде всего, конечно, родители учеников — это те люди, которые больше всего заинтересованы в объективности и прозрачности результатов единого экзамена.

Отдельно остановлюсь на вопросах дополнительного образования детей. Оно, помимо обучения, воспитания, творческого развития личности, позволяет формировать лидерские качества, социальные компетенции, осуществлять поддержку и развитие талантливых детей. Сегодня в нашей стране около 17 тысяч учреждений дополнительного образования детей, в которых получают образование около 13 миллионов, а это 58 процентов от общего количества детей в возрасте от 5 до 18 лет. К 2020 году этот показатель (охват детей различными программами дополнительного образования) вырастет до 75 процентов, при этом 50 процентов детей будут обучаться за счёт бюджетных ассигнований из федерального бюджета. Нам предстоит разработка масштабной программы поддержки и развития системы дополнительного образования в субъектах Российской Федерации, и, безусловно, очень важная задача — создание современной техносферы, организация научно-исследовательской, научно-технической, проектной и поисковой деятельности школьников, в том числе создание профильных естественных, математических, инженерных модулей, предназначенных для практического освоения. Будет развиваться и система дополнительного творческого образования, дополнительного спортивного образования и так далее. Безусловно, это требует очень серьёзных, значительных капиталовложений, инвестиций государства. Мы такую программу обязательно разработаем и реализуем.

Мы считаем необходимым установить в новом законе "Об образовании в Российской Федерации" нормы, которые наделили бы регионы полномочиями по организации дополнительного образования детей не только в образовательных организациях регионального уровня, но и в муниципальных образовательных организациях. Мы также планируем закрепить возможность предоставления дополнительного образования

детям и в федеральных государственных образовательных организациях.

Теперь остановлюсь на ситуации в сфере высшего образования. За 90-е годы количество вузов в России выросло больше чем в два раза, с 510 до 1100, при этом уровень высшего образования существенно снизился и сегодня не соответствует ни ожиданиям студентов, ни запросам экономики ни сегодняшнего, ни тем более завтрашнего дня. Получение дипломов за деньги, сдача экзаменов и зачётов за деньги, списывание, плагиат, то есть прямой обман, — всё это сегодня обычное дело в значительном числе наших высших учебных заведений, причём как государственных, так и негосударственных. Этому есть объективные и субъективные причины, и здесь нам нужно, уважаемые коллеги, в течение короткого времени навести порядок. Главная задача состоит в том, чтобы наши вузы не занимались халтурой, профанацией, обманом студентов и государства, а студенты были уверены в том, что они получают качественное, востребованное образование.

В целях выявления неэффективно работающих государственных вузов и их филиалов мы проводим мониторинг деятельности всех государственных вузов и филиалов. Перечень показателей, критериев отнесения государственных образовательных учреждений и их филиалов к группе образовательных учреждений, имеющих признаки неэффективности, был нами сформирован совместно с президиумом Российского союза ректоров, Ассоциацией ведущих университетов России. Именно ведущие университеты России в большей степени заинтересованы в том, чтобы вузы, которые не обеспечивают высокий уровень образования, уходили с этого рынка. Нам такие вузы не нужны, уважаемые коллеги, это обман — ещё раз обращаю на это внимание — и студентов, и государства, и, в конце концов, каждого человека в России, который платит налоги. Ряд неэффективных вузов и особенно их филиалов необходимо будет оптимизировать. Для других вузов будут разработаны программы повышения их конкурентоспособности. Реорганизация вузов, закрытие филиалов не являются для нас самоцелью, это просто назревший шаг по обеспечению высокого уровня качества высшего образования.

Оценку эффективности деятельности вузов будет осуществлять межведомственная комиссия, сформированная для этих целей, в состав которой помимо представителей федеральных и региональных органов исполнительной власти во-

шли представители работодателей, ведущих вузов, общественных объединений, Российской академии наук и депутаты Государственной Думы. Перечни вузов и филиалов, имеющих признаки неэффективности, рассматриваются буквально в эти дни на заседаниях рабочих групп межведомственной комиссии, сформированных по территориальному принципу. У нас восемьдесят две рабочие группы, по числу регионов, Москва и Московская область здесь объединены. В составы рабочих групп входят представители органов исполнительной власти субъектов Федерации, аппаратов полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных органах, представители региональных советов ректоров, учредителей вузов, то есть тех министерств и ведомств, которые имеют свои подведомственные высшие учебные заведения, — а таких министерств и ведомств у нас семнадцать, — ведущих университетов.

По результатам заседаний рабочих групп будут сформированы перечни образовательных организаций в соответствии со следующей классификацией. Первая группа — это вузы, имеющие признаки неэффективности, но это связано с объективным характером тех образовательных программ, которые эти вузы реализуют в сфере искусства, культуры, спорта или по узкопрофессиональной подготовке специалистов в определённой сфере деятельности, например по подготовке плавсостава. Естественно, что такие вузы имеют показатели, несопоставимые с показателями других учебных заведений, и, конечно, они не будут отнесены к тем вузам, которые будут признаны неэффективными. Хочу также особо отметить в связи с этим, что мы также не будем относить к неэффективным те вузы, которые уже находятся в стадии реорганизации, понимая, что они действительно оказались здесь в неравном положении с другими высшими учебными заведениями.

Вторая группа вузов и филиалов — это те, которые являются неэффективными и нуждаются в оптимизации деятельности. Это означает разработку для каждого такого вуза и филиала программы развития, в необходимых случаях — замену руководства, поддержку со стороны как федерального, так и регионального уровня. Если эти вузы нужны, но сегодня не отвечают современным требованиям, нам нужно, безусловно, заниматься их поддержкой и развитием. Но в том виде, в котором они сегодня существуют, они оставаться дальше не могут,

уважаемые коллеги, поскольку просто не могут обеспечить высокого уровня образования студентов.

И наконец, третья группа вузов и филиалов — те, которые являются неэффективными и нуждаются в реорганизации. Ещё раз обращаю ваше внимание: главная наша задача — улучшение качества подготовки студентов. Выгодоприобретателями от всех этих мероприятий являются сами студенты. Каждому студенту будет обеспечена возможность гарантированно закончить своё обучение по той образовательной программе, на которую он поступил, и на тех же самых условиях, на которых он учится. Если мы видим, что есть сильный университет с динамичным, активным руководством, обеспечивающий высокие стандарты подготовки, а рядом есть слабый университет, то, конечно, в интересах студентов будет распространить высокий уровень подготовки, высокие стандарты на тех, кто сегодня учится в слабом вузе. Каждый такой проект будет осуществляться с условием проведения предварительного тщательного анализа всех рисков, ну и всех плюсов, которые будут в результате этого проекта достигнуты.

Мы также начинаем масштабный проект повышения конкурентоспособности наших ведущих университетов до международного уровня. Нужно сделать здесь очень многое: изменить систему управления в ведущих университетах, привлечь туда самых лучших преподавателей и учёных и, самое главное, поднять качество науки и исследований. Очень важно создать там современную инфраструктуру, построить кампусы там, где это нужно, сделать в целом эти университеты привлекательным местом обучения для самых лучших студентов и работы для самых лучших преподавателей и учёных.

Изменить качество и повысить эффективность работы высшей школы невозможно без значительного повышения заработной платы профессорско-преподавательского состава и научных работников наших высших учебных заведений. Оплата труда научно-педагогических работников вузов будет доведена до уровня 200 процентов от средней заработной платы по экономике соответствующего региона к 2018 году, и уже с сентября 2012 года мы начали повышение заработных плат в высших учебных заведениях по всей территории Российской Федерации. В проекте федерального бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов уже учтены дополнительные бюджетные ассигнования на повышение оплаты труда работников федеральных образовательных учреждений. Уважае-

мые коллеги, это десятки, а через три-четыре года уже и сотни миллиардов рублей дополнительно, которые получат наши высшие учебные заведения именно на повышение заработной платы преподавателей и научных сотрудников. Мы при этом отмечаем, что это повышение напрямую связано с переходом на заключение эффективных контрактов с работниками сферы образования и науки, суть которых сводится к непосредственной привязке размера оплаты труда к сложности выполняемой работы и её результатам.

Эффективный контракт с научными работниками наших научных организаций... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд. Заканчивайте, пожалуйста.

**Ливанов Д. В.** ...станет одной из главных мер развития сектора исследований и разработок. Сегодня, уважаемые коллеги, правительство приняло государственную программу развития науки и технологий в России, которая предполагает серьёзное повышение уровня финансирования исследований и в целом показателей работы нашей науки. Мы считаем, что повышение результативности научно-исследовательских работ, финансируемых за счёт средств федерального бюджета, — это очень важный фактор повышения эффективности в целом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Викторович. У вас ещё будет возможность, отвечая на вопросы, сказать то, что вы не успели. Присаживайтесь, пожалуйста.

Я предоставляю слово Сергею Анатольевичу Агапцову, аудитору Счётной палаты.

**Агапцов С. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прежде всего хотел бы поблагодарить вас, уважаемые депутаты, и Министерство образования и науки за активное взаимодействие со Счётной палатой в вопросах образования и науки. За последние три года Счётной палатой проведено, в том числе и по вашим обращениям, восемьдесят контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в сфере образования и науки. Все материалы находятся в открытом доступе, размещены на сайте палаты и в бюллетенях. По результатам контрольных мероприятий установлены факты нецелевого использования на общую сумму 386 миллионов рублей и неэффективного ис-

пользования бюджетных средств на общую сумму 6,8 миллиона рублей.

Безусловно, за последние годы многое сделано как в области прироста средств федерального бюджета на образование и науку, увеличения финансирования отдельных целевых программ, так и в решении конкретных вопросов в этой сфере (министр более детально доложил о них). Реформирование системы образования — задача долгосрочная, ожидать быстрых результатов — это иллюзия. И всё же, как общеизвестно, Счётная палата — это не наградной отдел ЦК КПСС, поэтому хотелось бы остановиться на основных проблемах, недостатках и рисках, выявленных в ходе проверок.

По высшему образованию. До настоящего времени подготовка специалистов в вузах не приведена в соответствие с потребностями рынка труда. На фоне расширения вузами непрофильных специальностей наблюдается острый дефицит в подготовке инженерных кадров. Бесконтрольное увеличение в государственных вузах контингента студентов, обучающихся на платной основе, и расширение сети негосударственных вузов привело к снижению качества образовательных услуг. Этому способствуют и низкие баллы ЕГЭ при поступлении в ряд вузов, а также разбалансировка показателей ЕГЭ и оценок по профильным дисциплинам в аттестатах о среднем образовании. В вузах наблюдается уменьшение доли наиболее опытных и трудоспособных преподавателей в возрасте от 40 до 60 лет. Зарботная плата административно-управленческого персонала вузов и преподавателей значительно дифференцирована, иногда в десятки раз и, как правило, в пользу руководства образовательных учреждений. Нарушаются нормы расходования бюджетных средств, выделенных на стипендиальное обеспечение и социальную поддержку студентов, по срокам, объёмам и формам выплат. В условиях необеспеченности студентов местами в общежитиях допускается предоставление мест сторонним лицам на длительные сроки и использование общежитий в качестве гостиниц. Ряд образовательных и научных организаций закреплённое за ними федеральное имущество использует неэффективно: часть зданий и помещений не используется, некоторые объекты не поставлены на баланс или, наоборот, снесённые здания продолжают числиться на балансе учреждений. Не оформлены права Российской Федерации и права оперативного управления в отношении этого имущества, а также права постоянного, бессрочного пользования зе-

мельными участками. При сдаче федерального имущества в аренду также допускаются многочисленные нарушения. Установлены нарушения законодательства при заключении и исполнении инвестиционных контрактов в части закрепления за Российской Федерацией прав в отношении инвестиционных объектов.

Научными исследованиями и разработками занимаются лишь три четверти российских вузов, в то время как в соответствии с российским законодательством все виды вузов обязаны этим заниматься. В результате проверки распоряжения вузами правами на результаты интеллектуальной деятельности было установлено, что патенты Российской Федерации, оформленные вузами, на балансе высших учебных заведений в качестве нематериальных активов, как правило, не отражены.

Присутствующим здесь известно, что в Российской Федерации основной объём финансирования научных исследований приходится на государственный сектор науки. Одним из эффективных инструментов привлечения в науку внебюджетного финансирования и повышения востребованности научных результатов реальным сектором экономики является частно-государственное партнёрство. Как показали результаты экспертно-аналитического мероприятия, в рамках реализации проектов модернизации производства и внедрения инноваций с применением механизмов частно-государственного партнёрства следует принять действенные меры по содействию патентованию, коммерциализации научных разработок, стимулированию самих разработчиков, а также разработать и принять единую концепцию развития в Российской Федерации частно-государственного партнёрства в научной, инновационной сферах.

Отсутствие механизма координации научных исследований, выполняемых в академическом, вузовском, отраслевом секторах науки, приводит к дублированию научных работ, препятствует консолидации финансовых, кадровых и организационных ресурсов государства для реализации крупных научно-технических проектов.

Большое внимание Счётная палата уделяет вопросам функционирования и развития системы общего образования. В текущем году завершён аудит эффективности использования бюджетных средств, направленных на государственную поддержку учреждений общего образования, в том числе рас-

положенных в сельской местности. Мы исследовали период 2005—2010 годов. Впервые был проведён комплексный анализ. Проведённый аудит показал, что основная цель государственной политики в сфере общего образования, а именно обеспечение доступности качественного бесплатного образования, на момент проверки не достигнута. В ряде субъектов Российской Федерации из-за недостаточных объёмов финансирования практически все средства субвенций, выделяемых из региональных бюджетов, направлялись на оплату труда. Фактически повсеместно для оплаты обучения привлекались средства семей учеников, что противоречит конституционному положению о бесплатном образовании.

Как показывают данные за проверяемый период, каждая пятая школа требует капитального ремонта, более четверти всех школ, а на селе — 39 процентов не располагают всеми видами благоустройства, уменьшилось количество школ, имеющих библиотеки, тяжёлая ситуация с физкультурными залами, 4 процента всех школ осуществляли учебный процесс в отсутствии лицензии. В отчёте приводятся конкретные факты, за неимением времени я не буду на этом останавливаться.

Начиная с 2011 года в результате принимаемых мер намечалось серьёзное улучшение ситуации, о чём говорил министр, и прежде всего это связано с реализацией проекта модернизации региональных систем общего образования. Данный проект, безусловно, беспрецедентен и по важности задач, поставленных в рамках проекта, и по масштабам его реализации, и по объёмам финансирования. Отрадно отметить, что наряду с совершенствованием материально-технической базы поставлены амбициозные задачи по повышению заработной платы учителей.

Счётная палата России приступила к контролю за реализацией этого проекта фактически с первых дней его выполнения, проводимая контрольная работа показала следующее. Несмотря на существенные объёмы субсидирования регионов из средств федерального бюджета, реализация проекта не позволяет пока решить в полной мере все накопившиеся проблемы системы общего образования в регионах, особенно в дотационных. Выявлены многочисленные факты нарушения законодательства и неэффективного расходования бюджетных средств при осуществлении закупок товаров и услуг. В части уровня среднемесячной заработной платы учителей следует отметить существенную дифференциацию этих пока-



зателей в отдельных регионах, муниципальных образованиях и общеобразовательных учреждениях,стораживает наметившаяся в последние месяцы отрицательная динамика роста средней заработной платы по ряду регионов. Следует также отметить наличие рисков снижения уровня заработной платы учителей после завершения проекта. Показатели по уровню заработной платы учителей, а также механизмы реализации этих норм, контроля и ответственности за их соблюдением нормативными правовыми документами до сегодняшнего дня не установлены. Собственных средств у регионов для замещения федеральных субсидий по окончании проекта недостаточно, и наши проверки нас в этом убеждают. Счётная палата поддерживает позицию министерства в отношении того, что в связи с принятием указов Президента России потребуются дополнительные ассигнования из соответствующих бюджетов на достижение заявленных целей.

В заключение, уважаемые депутаты, хотелось бы выразить вам большую признательность за то, что обозначенные проблемы активно обсуждались, и, я думаю, они найдут своё решение по итогам проведённых в ноябре сего года Комитетом Государственной Думы по образованию парламентских слушаний о законодательном обеспечении и реализации государственной образовательной политики.

А теперь о том, над чем работаем, очень кратко. В текущем году завершаем проверку эффективного использования собственности в сфере дошкольного образования и воспитания, в первую очередь это относится к таким объектам, как детские сады. Кроме того, приступаем к проведению аудита эффективности использования федеральной собственности и имущества государственными академиями наук и подведомственными им организациями. Будем продолжать осуществлять контроль за реализацией проекта модернизации региональных систем общего образования, за развитием и реформированием сети высших учебных заведений, в том числе и федеральных университетов. Вопросы эффективности расходования бюджетных средств планируем анализировать через призму развития человеческого потенциала, памятуя о том, что в условиях проводимых реформ необходимо помнить о приоритетности воспитательной роли образования.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Берулава Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

**Берулава М. Н., фракция КПРФ.**

В принятом в первом чтении законопроекте "Об образовании в Российской Федерации", в единственной статье — статье 42 "Охрана здоровья обучающихся", в подпункте 5 части 1, — указано, что охрана здоровья обучающихся включает в себя профилактику и запрещение курения. Российская Федерация ратифицировала Рамочную конвенцию Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака. У меня вопрос: уважаемый Дмитрий Викторович, что сделано в рамках образования, включая обучение в школе, чтобы запретить курение не только детям, но и преподавателям, учителям, которые должны быть примером для подрастающего поколения?

**Ливанов Д. В.** Большое спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, на сегодняшний день во всех образовательных учреждениях всех уровней — муниципальных, региональных, федеральных — курение запрещено, и, безусловно, мы ориентируем органы управления образованием опять-таки на всех уровнях на жёсткий контроль за этим. И хочу вам сказать, что, конечно, самое важное в этом деле — это не запрет, а профилактика, формирование здорового образа жизни. Вы знаете, что увеличено количество часов на уроки физкультуры — с двух до трёх. Мы разрабатываем новые, современные методики проведения занятий по физкультуре с учётом действительно новых достижений педагогической науки, что очень важно. Система дополнительного образования детей, которая, безусловно, включает в себя все элементы пропаганды здорового образа жизни, тоже должна ориентировать наших детей, подростков, молодёжь на то, чтобы они не только не курили, но и другими способами не нанесли вред своему здоровью.

**Председательствующий.** Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, фракция ЛДПР.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Дмитрий Викторович, к сожалению, детский травматизм в детских садах и школах по причине недосмотра воспитателями или учителями, а также несо-

вершенства материально-технической базы данных заведений — это далеко не редкость. В международной практике широко применяется страхование учащихся. В Шотландии, например, орган исполнительной власти выступает в роли страховщика, выплачивая компенсацию на лечение учащегося, если несчастный случай произошёл по вине воспитателя или учителя. Как вы относитесь к введению обязательного страхования всех школьников и дошкольников от несчастных случаев в образовательных организациях за счёт бюджетных средств? Только, пожалуйста, не говорите, что Минфин денег не даёт!

**Ливанов Д. В.** Нет, я об этом, безусловно, не скажу. Я считаю, что это вопрос важный, он требует проработки и анализа всех расчётов. Могу вам сказать, что, например, все дети, которые выезжают на летний отдых в детские лагеря или имеют какие-то другие формы детского отдыха, на сегодняшний день обязательно страхуются. Поэтому опыт у нас уже есть, мне кажется, что регионы в принципе относятся к этому позитивно. Для нас, конечно, очень важно, чтобы уменьшалась вероятность детского травматизма, снижались риски, и мы работаем и над новыми требованиями к учебному оборудованию, в том числе к спортивному, и над новыми требованиями к мебели, к одежде и так далее. Мне кажется, что принятие этих норм в совокупности, безусловно, приведёт к снижению травматизма среди детей в образовательных учреждениях и вне их стен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Викторович, в наш Комитет по делам национальностей поступает большое количество обращений граждан, проживающих в республиках Российской Федерации, суть которых состоит в следующем: люди говорят об ограничении их права на изучение родного языка в условиях государственного двуязычия, и речь идёт прежде всего о детях, для которых русский язык является родным. Сегодня утверждены три стандарта нового поколения — это начальное, основное и среднее образование, они начнут действовать в 2020 году, и в них закреплено понятие родного нерусского языка. Не считаете ли возможным пересмотреть их сейчас и предусмотреть возможность изучения русского языка в качестве родного языка для тех, кто его таковым считает? Наверное, это упущение

элементарное, но которое может так или иначе сказаться и на гармонизации межнациональных отношений. Давайте пересмотрим стандарты и снимем это видимое напряжение.

Спасибо.

**Ливанов Д. В.** Уважаемый Михаил Юрьевич, у нас в соответствии с законодательством русский язык является государственным, его изучение в школе обязательно в пределах государственных образовательных стандартов для всех детей граждан России. И могу вам сказать, что я в курсе обеспокоенности родительских сообществ в целом ряде российских регионов по этому поводу, у меня тоже были встречи и с представителями родителей, и с руководителями этих регионов. Я получил все возможные гарантии, что изучение национальных языков, которое, безусловно, важно и нужно, не будет идти в ущерб изучению русского языка ни с точки зрения количества часов, ни, естественно, с точки зрения качества, технологии обучения, оснащения этих курсов учебниками и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ломакин-Румянцев Александр Вадимович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Ломакин-Румянцев А. В.,** фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, в законопроекте "Об образовании..." есть статья 84, в которой говорится об образовании инвалидов, но по тексту есть ряд очень серьезных замечаний. Вот только три из них. В соответствии с предлагаемым текстом получение инвалидами образования возможно только по адаптированным программам, что требуется далеко не всегда. Второй момент: совершенно не определен выбор учебного заведения — общее или специальное учебное заведение, не зафиксировано право родителей на участие в процессе выбора. Третий момент: среди специальных условий для получения образования нет обязанности школы или вуза по созданию безбарьерной среды. Есть и другие вопросы. Как вы отнесётесь к тому, чтобы исправить это ко второму чтению?

**Ливанов Д. В.** Большое спасибо за вопрос.

Мы считаем, что все граждане России должны иметь равный доступ к качественному образованию на всех уровнях, и забота о людях с ограничениями по здоровью — это, безусловно, приоритет государства, потому что они требуют особого отношения и особых инвестиций. Мы ставим задачу, чтобы в каждом образовательном учреждении была сформирована

безбарьерная среда, и такие нормы в законопроекте присутствуют. Мы считаем, что у каждого обучающегося с ограниченными возможностями здоровья должен быть выбор в отношении той или иной программы — либо адаптированная, либо нет, и такие нормы тоже в законопроекте заложены.

Могу сказать, что в процессе подготовки законопроекта мы обсуждали с всероссийскими организациями, представляющими интересы людей с ограниченными возможностями здоровья, эту тему, но если вы считаете, что какие-то пожелания и рекомендации не были учтены, мы готовы рассмотреть это при подготовке законопроекта ко второму чтению. Я действительно считаю, что это принципиально важный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, фракция КПРФ.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Дмитрий Викторович, в 90-е годы у нас как грибы росли те самые сегодняшние филиалы (так их называют) вузов, в которых невысокое качество образования, и, самое главное, уничтожались вузы, профильные вузы превращались в университеты с тем же преподавательским составом и, конечно, не соответствовали этому названию. Сегодня новая волна: начинают упразднять не только филиалы, но и вузы, старые вузы. Меня больше всего волнует судьба педагогических институтов. Дошло до того, что технические вузы объединяют уже с гуманитарными и так далее, в частности у нас в Тамбове такое происходит. Поэтому вопрос следующий: будет ли пересмотрен подход к оценке критериев качества работы вузов? Не тот, который сейчас действует и который предложило министерство... И будут ли возрождаться профильные вузы, ведь когда человек, студент выбирает профессию, он понимает, на что его?.. *(Микрофон отключён.)*

**Ливанов Д. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, мы, безусловно, хотим, чтобы наша система высшего образования была в большей степени, чем сегодня, ориентирована на запросы рынка труда, и действительно хотим, чтобы люди, получающие высшее образование, особенно за государственный счёт, конечно, работали по тем специальностям, к которым они, собственно, и готовились, будучи студентами.

А что касается судьбы педагогических вузов, она нас тоже беспокоит не меньше, чем вас. Мы обеспокоены низкими результатами эффективности педагогических вузов по результатам мониторинга. Мы считаем, что педагогические вузы должны поддерживать государство и они должны быть привлека-

тельными для студентов, не должно быть так, что те, кто не поступил в какой-то более престижный университет, идут в педагогический вуз, а потом учителями в школу, — такого быть не должно. Поэтому восстановление всей этой цепочки — от повышения престижа профессии учителя к повышению престижности педагогического образования и в конечном счёте к восстановлению связей между образованием и рынком труда — это, собственно, смысл и цель наших действий.

**Председательствующий.** Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Викторович, президент велел всем нам подумать о единой школьной форме, 77 процентов граждан, по данным ВЦИОМ, поддерживают её введение. Ещё 17 октября мы поднимали этот вопрос перед вами и теперь внесли поправку в 67-ю статью: ввести единую форму одежды для школьников, образцы и правила ношения которой устанавливаются правительством. Понятно, что сегодня школы — это ярмарки брендов, и введение единой формы позволит уменьшить социальное неравенство. Кроме того, есть сложность с религиозными и национальными элементами в школах, и, вводя запрет на ношение чего-то, мы распяем конфликты, а вводя единую форму, убираем почву для них. Какое у вас мнение по этому вопросу? И в случае принятия поправки готовы ли вы утверждать единые для всей страны эскизы формы для школьников?

**Ливанов Д. В.** Большое спасибо за вопрос, он действительно очень важный и актуальный. Мы считаем, и я знаю, что есть несколько поправок ко второму чтению на эту тему, что на федеральном уровне должны быть зафиксированы единые требования к одежде учеников. Это не означает единой формы пиджаков или брюк, это означает единые требования к одежде, к тому, как ученик должен быть одет в школе. А на региональном уровне, безусловно, могут и должны разрабатываться различные виды школьной формы. Поэтому мы не просто поддерживаем, мы активно будем заниматься продвижением этого проекта. Конечно, наша цель — чтобы любой школьник, приходя в класс, не чувствовал какой-то дискомфорт от того, что он одет не так, как другие, что другие одеты лучше или хуже, чем он, и так далее. Цель — чтобы в школе дети ощущали общность, чувствовали, что они действительно часть единого коллектива.

**Председательствующий.** Гутенев Владимир Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Викторович, насколько вам кажется адекватным современным экономическим условиям инструмент контрольных цифр приёма в качестве механизма управления и финансирования высшей школы? Вот не кажется ли вам, что это необходимо корректировать, потому что это не должно быть основным механизмом?

И в рамках дальнейшего совершенствования управления в высшей школе не стоит ли по аналогии с дореволюционным российским и современным зарубежным образованием разделить полномочия финансового и научного управления в вузах?

**Ливанов Д. В.** Владимир Владимирович, я с вами по существу согласен. Безусловно, инструмент контрольных цифр приёма в том виде, в котором он был в Советском Союзе и фактически сохранился до наших дней, уже неактуален, поэтому мы уже в этом году при планировании контрольных цифр приёма на следующий год закладываем новые механизмы, более гибкие, которые отражают не только количественную потребность в тех или иных специалистах, но и запрос с точки зрения качества. И в будущем мы видим другие, более современные инструменты финансирования высшего образования.

Что касается системы управления в высших учебных заведениях, безусловно, нам тут тоже нужно использовать новые подходы. Мы считаем, что введение института президентства в наших вузах было важным шагом в этом направлении, потому что ректоры сейчас в основном, конечно, занимаются организационной деятельностью, финансовой и так далее, что касается научной работы, приоритетных исследований и разработок, то это вопросы учёных советов и президентов. Мы считаем, что система управления в наших высших учебных заведениях должна меняться и становиться более современной и законопроект "Об образовании..." предпосылки для этого создаёт.

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Бычкова Е. И.** Уважаемый Дмитрий Викторович, на заседании комиссии Открытого правительства вы заявили, что Минобрнауки намерено провести независимый аудит своих расходов с приглашением аудиторской компании, чтобы полу-

чить объективную картину, как вы расходуете бюджетные средства. У меня вопрос: зачем приглашать аудиторскую компанию, тратить дополнительные средства, когда у нас есть Счётная палата, которая готовит обязательно заключение по исполнению бюджета. Что за новация? Это что, недоверие Счётной палате?

**Ливанов Д. В.** Евдокия Ивановна, большое спасибо за вопрос. Безусловно, мы полностью доверяем Счётной палате, но хотим, чтобы мы не только целевым образом расходовали те средства, которые нам доверяет государство, но и использовали при этом современные методы и механизмы финансирования, — вот это очень важно. Нам нужно действительно не только перейти к программной форме финансирования в сфере образования, в сфере науки, но и использовать современные подходы, в том числе использовать тот опыт, который есть в бизнесе. Мы в этом не видим ничего плохого, мы просто хотим попробовать. И главным результатом этой попытки будут не только какие-то изменения, но и то, что система финансирования в нашем министерстве будет открыта и понятна гражданам. Вот цель этого эксперимента, который мы проведём.

**Председательствующий.** Разворотнев Николай Васильевич, фракция КПрФ.

**Разворотнев Н. В., фракция КПрФ.**

Уважаемый Дмитрий Викторович, в новом законопроекте "Об образовании...", как вы знаете, отсутствует уровень начального профобразования, оно входит как отдельная ступень в уровень СПО. На парламентских слушаниях вы сказали, что нормативные документы по закону "Об образовании..." разрабатываются. В связи с этим несколько вопросов.

Первый: каким будет механизм приёма абитуриентов на двухступенчатое обучение в единое учреждение на профобучение и на обучение по программам СПО — общий приём или отдельный?

Второй вопрос. По наименованиям рабочие профессии и специальности среднего профобразования не совпадают; кроме того, рабочих профессий значительно больше. Каким образом будет соблюдаться преемственность и непрерывность образования?

И наконец, третий: кто и на какие средства будет разрабатывать и издавать учебники по спецдисциплинам для учреждений НПО и СПО, учитывая малотиражность и отсутствие финансовой выгоды?



**Ливанов Д. В.** Мы считаем развитие системы программ начального и среднего профессионального образования одной из приоритетных задач министерства. Мы понимаем, что эта система за последние два десятилетия очень сильно пострадала, она была фактически вне зоны приоритетного внимания нашего государства. Мы понимаем, что дефицит квалифицированных рабочих и специалистов — это сегодня один из главных ограничителей экономического развития очень многих наших компаний, предприятий, отдельных регионов, городов и страны в целом, поэтому ставим перед собой задачу по существу восстановления, возрождения этой системы. Все те учреждения, организации, которые есть, останутся, приём в них будет вестись по тем же правилам, по которым ведётся и сегодня, но мы считаем принципиально важным поднять уровень этих программ, поднять престиж обучения по ним, сделать так, чтобы преподаватели программ НПО и СПО не чувствовали себя обделёнными, чтобы у них тоже росла заработная плата (я об этом не сказал в докладе, но там тоже будет очень серьёзное повышение заработной платы). Нам кажется, что всё это в совокупности приведёт к совершенно новому облику системы среднего профессионального образования, куда органично будут включены и программы подготовки высококвалифицированных рабочих в перспективе на три — пять лет.

**Председательствующий.** Свиридов Валентин Валентинович, фракция ЛДПР.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Викторович, с недавних пор в нашей стране проводится очередной эксперимент: в дополнение ко всему принята двухуровневая система образования — бакалавриат и магистратура. Но несчастные студенты-бакалавры и их родители не понимают, что после обучения на работу их не возьмут, им никто об этом сейчас не говорит. Процентом пять бакалавров пойдут в магистратуру, остальные останутся ни с чем, потому как по некоторым специальностям, например юриспруденция, уже сейчас есть явное перепроизводство специалистов. Нам остаётся ждать социального взрыва через пару-тройку лет, когда народ таки осознает, что его в очередной раз обманули. В магистратуру же, скажем, на ту же юриспруденцию набирают без базового юридического образования — достаточно любого высшего, и через два года такой горе-юрист, магистр права, ранее дипломированный, допустим, технолог машиностроения, будет иметь преимущество перед бакалав-

ром, четыре года изучавшим именно право. Сколько ещё будут продолжаться эксперименты над людьми и не пора ли привлечь к ответственности авторов именно этой инициативы?

**Ливанов Д. В.** Большое спасибо за вопрос.

Мы считаем, что, наоборот, двухуровневая система высшего профессионального образования более полно учитывает и образовательные запросы людей, потому что у них появляется возможность обновлять своё образование, менять его, и запросы работодателей. По нашим оценкам, примерно 60–75 процентов, в этом интервале, выпускников бакалавриата будут учиться в магистратуре, остальные будут работать в соответствии с тем образованием, которое получили на рабочих местах, требующих высшего образования. Здесь у нас есть полное понимание с ключевыми работодателями. Мы готовим вместе с ними профессиональные стандарты, которые очень чётко регламентируют, какой уровень образования — бакалавриат, магистратура и так далее — для занятия какой должности в конкретных отраслях экономики, на конкретных производствах достаточен и необходим.

Поэтому мы здесь не разделяем вашу обеспокоенность, мы считаем, что в целом система двухуровневого высшего образования, наоборот, создаст предпосылки для более активного, гибкого реагирования системы образования на запросы, так сказать, нашей экономики и рынка труда.

**Председательствующий.** Аршинова Алёна Игоревна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Викторович, здравствуйте! Хотелось бы сказать, что никто в принципе не отрицает необходимости сегодня реформировать систему высшего образования, но одновременно с этим мы знаем, что у нас университеты выполняют отнюдь не образовательную функцию, а социализирующую. И конечно, и студенты, и преподаватели разделяют ваши чаяния и хотят видеть своё будущее гораздо более перспективным, нежели сейчас.

В последнее время я встречалась со студентами и тамбовских университетов, и Московского университета государственного управления и хочу отметить, что, похоже, министерство образования не разработало чёткий алгоритм принятия решения об объединении, слиянии университетов. Хотелось бы узнать: можно ли надеяться, что подобный алгоритм будет разработан, опубликован и всем доступен?

**Ливанов Д. В.** Мы, безусловно, и я уже об этом сказал в докладе, будем рассматривать каждый проект реорганизации высшего учебного заведения или филиала отдельно, будут проанализированы и плюсы, и минусы такого объединения. Решение, безусловно, должно приниматься коллегиально, с привлечением и студентов, и тех людей, которые работают в том или ином высшем учебном заведении. Наше требование только одно: чтобы этот вуз, будет ли он работать отдельно или станет частью другого, более сильного университета, осуществлял подготовку специалистов на высококачественном уровне. Если вуз нам гарантирует, что будет это делать, если он объяснит, как будет это делать, если он понимает, что его сегодняшний уровень недостаточен, и видит, как будет улучшать свою работу, мы не будем применять к нему никаких принудительных мер, связанных с его реорганизацией или присоединением. Мы понимаем всю социальную значимость этой темы и в больших городах, и тем более в средних городах и будем обязательно это учитывать в тех решениях, которые принимаем.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к министру.

Уважаемый Дмитрий Викторович, какой смысл сегодня вкладывается в действия Высшей аттестационной комиссии и, вообще, для чего она существует? Какой смысл в том, что мы сохраняем две учёные степени, которые должны утверждаться решениями учёных советов где-то в бюрократической организации? Почему окончательное слово в присуждении степеней принадлежит не учёным советам вузов, а ВАКу? Может быть, ВАК просто закрыть, может быть, отменить две степени, оставить одну и предоставить право вузам конкурировать по качеству присуждаемых степеней?

**Ливанов Д. В.** Уважаемый Валерий Михайлович, мы считаем, что два вида учёных степеней — кандидат наук и доктор наук — это то, к чему уже привыкло наше научно-образовательное сообщество, это традиция, которая существует не один десяток лет, и вряд ли стоит сейчас её менять.

Что касается конкретных механизмов работы этой системы, могу вам сказать, что решения по присуждению степеней кандидатов наук сейчас принимают только учёные советы высших учебных заведений и научных организаций, ВАК осуществляет только контроль над сетью советов, над

их составом и так далее. А вот в отношении докторских степеней действительно ВАК сохраняет своё влияние, работают экспертные советы. Мы считаем это важным с точки зрения уверенности в качестве тех диссертационных работ, которые сегодня рассматриваются Высшей аттестационной комиссией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время позволяет нам ещё по одному вопросу от фракций задать.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Дмитрий Викторович, ваш предшественник, Фурсенко, был оптимизатором и сто пятьдесят пять педагогических вузов сначала через слияние лишил названия "педагогический", а потом и похоронил. Вы — мониторингист и новыми методами мониторинга уничтожаете вузы по странной методике.

Ростовская область в этом году, несмотря на засуху, собрала самый большой урожай, но вы два аграрных университета — один, Донской государственный аграрный университет, учреждён свыше ста пятидесяти лет назад царём, второй чуть позже, — которые воспитывали и обучали кадры для всего Юга России, признали неэффективными. Не кажется ли вам странным, что как раз в южном регионе, в Южном федеральном округе, где самая большая безработица, где межконфессиональные, межнациональные конфликты нарастают, вы признали неэффективными большую часть вузов?

**Ливанов Д. В.** Мы ещё пока ни один вуз не признали неэффективным, как я сказал, это сделает межведомственная комиссия в конце ноября.

А что касается результатов мониторинга, мы считаем, что каждый вуз в Российской Федерации должен обеспечивать высокий уровень образования. Там должны работать квалифицированные преподаватели, получающие хорошую зарплату, там должны учиться подготовленные к освоению образовательных программ, мотивированные студенты. Если какой-то вуз нужен, выполняет объективно важную функцию, но сегодня находится в недостаточно хорошем положении, наша задача — помочь ему. Чтобы выявить те вузы, которым эта помощь нужна, мы и провели мониторинг. Поэтому, уверяю вас, те вузы, которые находятся в Южном федеральном округе, в Северо-Кавказском федеральном округе

и по результатам мониторинга демонстрируют не самые высокие показатели, будут в течение нескольких лет объектом нашего внимания, нашей заботы. Каждый из этих вузов получит программу развития, и по итогам реализации этой программы развития, он, безусловно, должен выйти из этого перечня вузов с признаками неэффективности. Наша цель состоит именно в этом.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович, фракция ЛДПР.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Викторович, ко мне неоднократно обращались представители малочисленных народов Севера — жители Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого автономных округов — по вопросу, связанному с внесённым правительством законопроектом "Об образовании...", в части учёта мнения схода граждан, проживающих в соответствующих поселениях. Согласно законопроекту решение вопроса о ликвидации муниципальных образовательных организаций передаётся исключительно городским округам и муниципальным районам вместо схода граждан, что предусмотрено действующим законодательством. Не умаляет ли право граждан данный законопроект? Что делать с поселениями и как решать данные вопросы, связанные с реализацией права детей на доступное и качественное образование? Вы должны представлять, какие... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

**Ливанов Д. В.** Василий Михайлович, мы считаем этот вопрос очень важным не только на Севере, но и в целом по России. Предусмотрев эту норму в законопроекте, мы как раз хотим поднять уровень этого решения, сделать его более ответственным, сделать так, чтобы каждый ребёнок, вне зависимости от того, где он проживает — в селе, в посёлке или в городе, — имел доступ к качественному школьному образованию. Именно поэтому мы и предлагаем в законопроекте отразить обязательность обсуждения, причём с участием родителей либо законных представителей детей, с участием органов управления образованием, каждого случая, связанного с необходимостью закрытия образовательного учреждения.

**Председательствующий.** Гильмутдинов Ильдар Ирекович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Гильмутдинов И. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, и законопроект "Об образовании...", который мы приняли в первом чтении, и федеральные государственные стандарты общего образования предусматривают бесплатное обеспечение школьными учебниками. Скажите, пожалуйста, есть ли у министерства понимание размеров финансовой потребности для реализации этой нормы? Как мы знаем, сегодня в законодательстве такого обязательства нет. И за счёт какого уровня будет решаться эта задача? Не получится ли так, что у субъектов не хватит средств, и они не смогут эту норму реализовать, и пойдут одни скандалы, либо так, что все средства, направленные на модернизацию, они возьмут и направят на покупку только учебников?

**Ливанов Д. В.** Уважаемый Ильдар Ирекович, и действующим законодательством, и новым законопроектом предусматривается, что каждый школьник должен бесплатно получить полный комплект учебников, необходимых ему на учебный год. Это находится в компетенции субъектов Российской Федерации. Мы в рамках проекта развития региональных систем образования, о котором я подробно доложил, даём субсидии, и регионы используют их в том числе на оснащение своих библиотек, на приобретение книг. Мы, безусловно, отслеживаем каждое обращение родителей школьников — я эти обращения получаю со всей страны, и поверьте мне, по каждому такому случаю, когда родителям приходится платить деньги за учебники, мы проводим проверку. Так или иначе расходы на образование должны расти, мы это понимаем, одновременно должна расти и доходная база регионов. Но расходы на учебники и все другие необходимые виды расходов, которые регионы должны производить в связи с функционированием системы образования, в том числе на ремонт школ и приведение их в порядок, безусловно, должны производиться в рамках действующих бюджетных правил и бюджетной системы. Мы считаем, что на сегодняшний день это абсолютно решаемая задача. И в 2013 году у нас не должно быть школ, в которых дети не получают бесплатный комплект учебников перед началом учебного года.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Викторович, со всей страны мы получаем возмущённые отклики на законопроект "Об образовании...", но кажется, что ещё большее зло не в нём, а в тех решениях, которые вашим предшественником и вами принимаются в тиши кабинетов, например о неэффективности вузов или об образовательных стандартах. Может, настало время — это было бы правильно — принять закон более важный, например об ответственности, в том числе и уголовной, за политические последствия деятельности наших министров в России? Ведь за мешок картошки мужика можно в тюрьму посадить, а за эксперименты, которые проводятся у нас то в одном министерстве, то в другом, увы, наших высших должностных лиц в правительстве не наказывают. Может, в этом вся причина того, что с такой лёгкостью вы режете по живому?

**Ливанов Д. В.** Уважаемая Светлана Петровна, мы считаем, что наша система образования за последние годы получила очень серьёзный импульс для развития, серьёзный ресурс. Мне кажется, нам нужно не заниматься взаимными упрёками, а, наоборот, объединить усилия для того, чтобы законопроект "Об образовании...", который мы сейчас обсуждаем, стал лучше. Безусловно, любые конструктивные предложения — мы их тоже очень много получаем, не только критические, очень много есть и позитивных отзывов — должны быть рассмотрены, осмыслены и учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Дмитрий Викторович! Видит Бог, к каждому новому министру мы относимся с положительной гипотезой и в дальнейшем строим свои отношения в зависимости от того, насколько министр защищает или не защищает интересы отечественного образования и науки, то есть по соображениям не политической конъюнктуры, а исключительно профессиональ-

ным. Вот и сейчас мы готовы поддержать некоторые шаги нового министерства, назову два. Первый шаг — отказ от идеи резкого сокращения числа бюджетных студентов. Этот отказ, кстати, недавно был подтверждён и премьер-министром Дмитрием Медведевым, это хорошо. Второй шаг — заявление министра, что пора остановить ликвидацию сельской школы. Давно пора, но предупреждаем: если не отказаться от современной формы подушевого финансирования, то сделать это не удастся, потому что при такой системе маленькие школы неизбежно умирают.

Вместе с тем мы хотим сказать, что в российской системе образования, в образовательной политике накопилось огромное количество проблем, в рамках регламента могу сказать только о двух проблемах.

Проблема первая — это новый стандарт для старшей школы, подписанный Андреем Фурсенко уже в ранге исполняющего обязанности министра. В заключении Российской академии образования на этот документ говорится, что в нём обязательным статусом наделяются только предметные области, а сами предметы, входящие в состав областей, обязательными не являются. Дальше цитирую фрагмент заключения: "Можно получить аттестат зрелости, не изучив физику, химию, биологию, историю, географию, обществознание и прочее, заменив их на другие предметы данных областей". Мы убеждены, что это вопрос не только права человека на образование, это вопрос национальной безопасности нашей страны. При таком стандарте на модернизации надо ставить крест.

Дмитрий Викторович, мы собрали необходимое число подписей для возбуждения процедуры парламентского расследования — спасибо депутатам фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Но мы настроены конструктивно и надеемся, что сразу после рассмотрения закона "Об образовании..." мы сможем провести большой "круглый стол" с участием представителей министерства и заинтересованных комитетов, — время для исправления ещё есть.

Вторая проблема — всё тот же самый мониторинг. Как известно, он был разработан Высшей школой экономики, но его результаты, увы, вызывают только смех сквозь слёзы. Уважаемая Вышка, которая почему-то считается законодателем мод, предлагает нам в очередной раз измерять температуру тела



спидометром, а кровяное давление — в децибелах. Посмотрите, какие критерии нам предлагаются!

Первый — средний балл ЕГЭ абитуриентов. Понятно же, что он зависит от престижности будущей профессии, поэтому юристы, экономисты и менеджеры имеют преимущества, а кто оказался в пролёте? Смотрю, из ста тридцати шести вузов с признаками неэффективности тридцать — педагогические, двадцать четыре — сельскохозяйственные, семнадцать — вузы культуры, пять — инженерные вузы. Государство уже наказало их низкой зарплатой выпускников, теперь, видимо, хочет наказать второй раз.

Второй критерий — это количество иностранных студентов. Я, грешный, думал, что вообще-то задача российского вуза — готовить студентов для России. Вот, например, Литературный институт имени Горького, среди выпускников которого больше лауреатов госпремий, чем среди депутатов Думы, членов Совета Федерации и Правительства Российской Федерации, — он в красной зоне. Ему что, для Африки готовить русских писателей?!

Третий критерий — количество квадратных метров. Тогда получается, что вуз должен отчислять студентов, сохранять квадратные метры, — и тогда он окажется в числе самых переполненных.

Четвёртый критерий — наука. Замечательно, но она измеряется затраченными деньгами, уважаемые коллеги, то есть эффективность определяется не результатом, а затратами. Здравый смысл вывернут наизнанку, и это великое экономическое открытие Высшей школы экономики!

Пятый критерий — общее количество бюджетных и внебюджетных денег на одного преподавателя. Но ведь мы сами даём вузам разное количество денег, а потом по тому, сколько дали, оцениваем, как работают вузы.

Удручает, коллеги, антисоциальный характер мониторинга: среди тех, кто оказался в красной зоне, более двадцати вузов, которые обучают инвалидов, в том числе два специализированных вуза. Я благодарю министерство за то, что, выслушав наши аргументы, они исключили два этих специальных вуза из красной зоны, но как будет с остальными двадцатью, ещё надо посмотреть. А потом, самое главное, надо же вообще за это премировать, стимулировать, а не наказывать вуз, если он выполняет социальную миссию!

Это значит, что методика составления рейтинга была порочной. Ну и кроме того, есть признаки политической либо экономической ангажированности мониторинга. Короче говоря, уважаемые коллеги, мы убеждены: не надо провоцировать студентов на акции, не надо Россию превращать в большой Тамбов. Разработанный Вышкой мониторинг должен быть приговорён к высшей мере — к совершенствованию.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич. Андрей Константинович Луговой.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я, наверное, продолжу мысль предыдущего оратора и...

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, не отвлекайте, пожалуйста, министра и заместителя министра, потом переговорите.

Извините, продолжайте.

**Луговой А. К.** Дмитрий Викторович, когда вы выступали, я, честно говоря, не ожидал, что вы мне такой пас дадите перед моим выступлением. Я вот футболом занимаюсь, и такое ощущение, что я пенальти пробиваю. Я хочу опять же сказать по поводу мониторинга деятельности федеральных образовательных учреждений и перейти от общего к частному, обратив внимание прежде всего на те высказывания, которые мы от вас слышали. В частности, когда вы говорили об определении эффективности того или иного вуза, вы три позиции главным образом упоминали. Это прежде всего оказание образовательных услуг высокого уровня качества, также вы занимаетесь изучением признаков неэффективности вузов, филиалов и так далее, а говоря о слиянии и поглощении одних вузов другими, вы использовали такой термин, как слияние, или присоединение менее сильного университета к более сильному.

У нас во фракции имеется несколько обращений от различного рода вузов, в которых в соответствии с вашими приказами на сегодняшний день идёт слияние, поглощение, присоединение, не знаю, как назвать. В частности, речь идёт о реорганизации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения "Московский государственный университет технологий и управления имени К. Г. Разумовского" и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения "Российский государственный

университет инновационных технологий и предпринимательства". У нас есть два обращения от студенческих советов этих вузов, а также от пензенского филиала одного из них. В частности, согласно приказу Минобрнауки от 10 октября этого года, как сообщают студенты Российского государственного университета инновационных технологий и предпринимательства, этот вуз закрывают путём присоединения к Московскому государственному университету технологий и управления имени К. Г. Разумовского. Ну казалось бы, что такого? Происходит объединение, слияние. Вместе с тем, если мы вернёмся к мониторингу вашего министерства, результаты которого передо мной находятся, то в соответствии с ним Московский государственный университет технологий и управления находится в перечне неэффективных вузов, а Российский государственный университет инновационных технологий и предпринимательства — в перечне эффективных. Получается, эффективный вуз присоединяют к неэффективному. Непонятна логика и мотив тех людей, которые готовили этот приказ!

Хочу обратить внимание, что речь идёт о судьбе пяти тысяч студентов и сотен преподавателей. Но самое любопытное — это обращение от филиала этого вуза из города Пензы. В вашем приказе очень подробно расписаны действия, которые вуз должен предпринять для того, чтобы влиться в состав неэффективного вуза, и также вы там упоминаете, какие действия должно предпринять руководство учебного заведения, в том числе и руководство всех филиалов, но в вашем приказе, к нашему удивлению, ничего не сказано вот об этом пензенском филиале. Хочу обратить ваше внимание на то, что там сегодня учится около двух тысяч студентов, а также работают триста преподавателей, и именно этот вуз в Поволжском регионе и ряде соседних областей является единственным базовым вузом по подготовке специалистов для служб гражданской обороны и министерства по чрезвычайным ситуациям. Так что можно много говорить, используя различную терминологию, о высоком качестве, о присоединении слабых к сильным, но, к сожалению... По этому обращению мы подготовили запрос, и я его сейчас лично вам передам. Мне кажется, что не всегда слова... к сожалению, бывает, что слова расходятся с делом в вашем министерстве, поэтому хотелось обратить на это внимание.

И второй момент (у меня, к сожалению, не очень много времени), тоже касающийся прежде всего закона об образовании. Я, как член комитета по безопасности и заместитель председателя комитета, который занимается законотворческой деятельностью в том числе в области частной охранной и детективной деятельности, не могу не обратить внимания на взаимодействие вашего министерства с Министерством внутренних дел на предмет лицензирования, надзора и проверок негосударственных образовательных учреждений, которые занимаются подготовкой частных охранников, детективов, а также всех тех, кто желает приобрести травматическое оружие. Мы ежедневно узнаём из новостных передач истории, связанные с применением травматического оружия в обыкновенных бытовых разборках и так далее. Несмотря на то что отношения между Министерством образования и науки и Министерством внутренних дел в связи с этой ситуацией публично пока не являются конфликтными, я думаю, до этого скоро дойдёт. Поэтому у нас к вам предложение — я готов вам направить письмо — в рамках Комитета по безопасности и противодействию коррупции создать рабочую группу с участием сотрудников министерства образования и Министерства внутренних дел, для того чтобы навести наконец порядок в этом достаточно серьёзном секторе экономики, где работают около миллиона человек (таких образовательных учреждений в России более четырёхсот). Мне кажется, проблема важная, серьёзная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, доклад министра показал, что в деятельности министерства есть успехи по отдельным направлениям, но, к сожалению, ещё сохраняется большое количество вопросов по отдельным возглавляемым им направлениям.

Действительно, во многом благодаря Министерству образования и науки сегодня мы имеем на руках качественный, профессионально подготовленный план реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы. Это важно, потому что именно этот документ, который был составлен при активной позиции Совета Федерации, Государственной Думы и при большой работе со стороны министерства образования, сегодня определяет стратегию семейной политики, политики в сфере защиты детства на

ближайшие три года. В то же время я не разделяю вашего оптимизма, Дмитрий Викторович, когда вы говорите, что законопроект о социальном патронате быстро и легко пройдёт второе чтение в Государственной Думе. Не пройдёт! Пока не будет достигнуто согласие общества в отношении этого законопроекта, Дума будет его рассматривать исключительно на уровне согласительных процедур. Поэтому мы очень хотели бы, чтобы вопросам, которые особенно чувствительны для гражданского общества, министерство уделяло больше внимания, в том числе и с точки зрения информационного сопровождения.

Безусловно, требует реформирования работа органов опеки и попечительства, которые входят сегодня в структуру Министерства образования и науки. Если мы не восстановим доверие к работе этих структур, ни один закон, каким бы безупречным он ни был, не будет признан обществом, ведь сомнения сегодня возникают прежде всего на этапе реализации закона. Если есть катастрофически непоправимые ошибки в отношении конкретных детей и семей, никто не поверит в благие цели закона, поэтому, ещё раз повторяю, не ждите лёгкого пути в работе с Государственной Думой по этому направлению.

Вы коснулись сегодня темы дошкольного образования и дополнительного образования. Действительно, в дошкольном образовании, благодаря очень чёткой, жёсткой позиции президента Владимира Путина, благодаря активной и эффективной работе в том числе министерства образования, мы видим очевидные успехи. Это перестало быть головной болью только муниципалитетов: подключились регионы, есть конкретное федеральное финансирование, и оно существенное, есть региональные программы развития детских садов.

Вот если бы мы так работали и в отношении дополнительного образования, то и там увидели бы другие результаты. Вы правильно ставите сегодня акценты: без дополнительного образования в вопросах нравственного, духовного, физического воспитания у нас нет перспектив. Но в то же время хотелось бы спросить: а почему тогда в вашем докладе не прозвучало, собственно, о конкретных мероприятиях по выполнению указов президента от 7 мая? Ведь там чёрным по белому написано, что у нас должно быть повышение заработной платы не только в системе общего образования и не

только в системе дошкольного образования, но также и в системе дополнительного образования, которое сегодня входит в систему общего образования. Ответа на этот вопрос сегодня ждут во всех регионах, потому что дополнительное образование относится к полномочиям муниципалитетов и ему требуется ровно такое же государственное внимание, как и детским садам.

В другом указе президента есть прямая задача Правительству Российской Федерации совместно с регионами до конца ноября разработать предложения по передаче полномочий по дополнительному образованию на региональный уровень, предусмотрев при этом необходимое федеральное финансирование. К сожалению, вашей позиции по этому вопросу мы тоже не услышали, хотя можно считать, что уже почти конец ноября.

Должна отметить, что хорошо, качественно ведётся министерством работа по продвижению законопроекта об образовании и его подготовке к принятию во втором чтении. Действительно, здесь не спешили, дали возможность высказаться всем. Большое количество замечаний были учтены ещё до внесения законопроекта в Государственную Думу. И поэтому, несмотря на большое количество поправок, возникших в процессе обсуждения законопроекта, я надеюсь, что по ключевым вопросам мы достигнем взаимопонимания с министерством и все вопросы, которые беспокоят учителей, в нём будут учтены.

Не могу не коснуться реформы вузов. Действительно, мониторинг вызывает очень много сомнений. Я не хочу повторять, но ничуть не меньше сомнений вызывает следующий вопрос: не учтены негосударственные вузы, и непонятно, когда будет проведён мониторинг. А где, уважаемые коллеги, у нас национальные федеральные вузы со специальным финансированием и особыми критериями? А эти требования выполняются? Мы огромные федеральные средства сегодня направляем эффективно? Вот на эти вопросы, если мы говорим о мониторинге, тоже хотелось бы иметь ясные и чёткие ответы. Государственная Дума — ваш партнёр, Дмитрий Викторович, по всем вопросам, но мы хотели бы, чтобы за итоги совместной работы нам никогда не было стыдно, чтобы вы понимали, что реформы творятся не только в тиши министерских кабинетов, им нужна поддержка всего общества. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Дмитрий Викторович, уважаемые коллеги! Анализ доклада и ответы министра образования и науки показывают, что проблем в образовании и науке накопилось множество. Да, значительная их часть обусловлена недостаточным финансированием, но есть и системные ошибки, причём глобально разрушительного масштаба. Надо признать, что сегодня образовательные учреждения работают только благодаря тому, что остались ещё преданные своему делу педагоги, большинство которых честно, самоотверженно, бескорыстно выполняют свой долг. Они надеются, что министр будет видеть в них духовный и нравственный потенциал нации, а не средство для экономии бюджетных ресурсов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" оценивает ситуацию в российском образовании как неудовлетворительную. Здесь царствуют коррупция, униженность педагога, низкое качество образования, финансовая недостаточность, снижение доступности образования и так далее.

Действительно, 7 мая вышли замечательные указы президента, мы их полностью поддерживаем, потому что все наши законодательные инициативы, которые были внесены в Государственную Думу, находятся в полном соответствии с этими указами. По этим указам надо было поднять заработную плату и учителей, и работников высшей школы уже к 1 сентября до средней по экономике, необходимо было поднять стипендию студентам первого и второго курсов уже в июне до прожиточного минимума, сократить очереди в детские сады, но практически ничего из этого не было сделано, за исключением повышения заработной платы учителям в большинстве регионов.

Мы считаем, что указы президента абсолютно правильные, но при их исполнении министр, к сожалению, остался один на один с проблемами, без источников финансирования. Он нашёл единственный способ: закрыть 20 процентов бюджетных вузов и 30 процентов филиалов бюджетных вузов — не получилось. Сегодня уже ставится задача по закрытию 50 процентов филиалов, но это тупиковый путь. Стоит признать, что выговор, объявленный президентом министру, соответствует оценке нашей фракции. Мы, депутаты, не должны быть в стороне от работы по исполнению указов пре-

зидента — надо найти деньги на их реализацию. Наша фракция неоднократно говорила, откуда их взять. К этому я ещё добавил бы, что финансы, которые неэффективно используются или разворовываются в тех министерствах, которые сегодня, как вы знаете, уже прогремели, нужно перераспределить в пользу Министерства образования и науки. То, что сейчас делает министерство с нашей системой образовательных учреждений в части экономии средств, напоминает то, как поступали в древних Спарте, Японии, Скандинавии и ряде других стран, где в целях экономии продуктов, как вы знаете, слабых и больных детей бросали со скалы, немощных стариков относили в горы или в леса, а в африканских странах просто лишних стариков поджаривали, чтобы повкуснее накормить своих вождей. Господа, опомнитесь — времена изменились: государство обязано защитить нуждающихся в образовании детей и обездоленных учителей! Но бюджетный комитет Государственной Думы видит только задачу экономии на школах и вузах.

Деятельность министерства вызывает однозначно отрицательные оценки со стороны общественности. Приведу лишь одну небольшую фразу из одного из последних номеров "Учительской газеты", которая является самой лояльной по отношению к министерству и к министру: Ливанов обречён, потому что ему предстоит разрушать отечественную систему образования, причём быстрыми темпами, а для этого у него не будет поддержки сначала снизу — в обществе и педагогическом сообществе, а затем сверху, потому что, поставив перед ним такую задачу, власти предрешают его потом и объявят виновником этой деятельности. Хотелось бы не согласиться с этим, но первые шаги министра это подтверждают, пример тому — мониторинг эффективности вузов, проведённый втайне от общественности, как на подпольной партийной сходке: вы посоветуйтесь, а я решу, кого будем закрывать.

Сегодня есть только один прописанный в наших законах путь проверки эффективности работы вузов — это качество подготовки выпускников, а не количество иностранных студентов, есть законодательные механизмы лицензирования образовательной деятельности, образовательных программ, аккредитации, и не надо здесь ничего выдумывать. Этим должно заниматься не Министерство образования и науки, а Рособр-



надзор — специальная структура, созданная на бюджетные деньги.

Уважаемый Дмитрий Викторович, на вас сейчас возложена историческая миссия определения вектора — развитие или деградация нашей молодёжи.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Викторович, пожалуйста, вам слово.

**Ливанов Д. В.** Уважаемые коллеги, большое спасибо за конструктивное обсуждение. Мне кажется, нам нужно исходить из того, что система образования затрагивает интересы каждого российского гражданина, не только детей, но их родителей, есть огромный коллектив учителей, педагогов, и нам нужно при принятии любых решений, безусловно, не только обсуждать эти решения, но и думать об их последствиях.

Мы принципиально занимаем позицию открытости, мы считаем, что самые важные решения должны обсуждаться. Нам нужно сделать так, чтобы процедуры принятия этих решений были открытыми, чтобы к этому привлекалось максимальное количество людей, и мы готовы здесь тесно взаимодействовать с парламентом, с Государственной Думой. Мне кажется, что конструктивная работа, которую мы вместе сейчас ведём над проектом закона "Об образовании...", должна быть распространена и на другие сферы деятельности министерства, мы к этому абсолютно готовы. Мы приглашаем к сотрудничеству, и уверяю вас, мы не меньше вас озабочены той ситуацией и теми проблемами, которые сегодня есть в образовании, и не меньше вас заинтересованы в том, чтобы они эффективно и быстро решались.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодняшнее обсуждение, безусловно, поможет нам более тщательно подойти к работе над законопроектами в сфере образования и науки, которые нам вскоре придётся рассматривать, и прежде всего, конечно, я имею в виду базовый законопроект "Об образовании...", который мы с вами приняли в первом чтении. И учитывая ключевое значение отрасли образования для будущего страны...

Дмитрий Викторович, я и к вам обращаюсь. Депутаты мешают, да?

Учитывая ключевое значение отрасли образования для будущего нашей страны, я предлагаю во втором чтении включить в законопроект норму, обязывающую правительство представлять в Государственную Думу ежегодный доклад о реализации государственной образовательной политики.

Напомню, что мы должны рассмотреть законопроект "Об образовании..." во втором чтении 11 декабря, и надеюсь, что до конца осенней сессии мы примем законопроект в трёх чтениях. И конечно, мы на этом точку ставить не будем, а будем осуществлять мониторинг реализации этого закона вместе с профессиональным сообществом, с экспертами и обязательно вместе с нашими избирателями.

Дмитрий Викторович, я желаю вам и вашим коллегам успеха. И спасибо за сегодняшний разговор. До свидания!

Я объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем обсуждать пункт 8 повестки дня. У нас была запись на выступления. Из восьми двое выступили, ещё шесть человек выступают по этому вопросу.

Слово предоставляется Плетнёвой Тамаре Васильевне.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Запал как-то прошёл — так хотелось поговорить об этом, а теперь уже вроде бы как и ушло всё, но тем не менее скажу несколько слов.

Вы знаете, слово "банкрот" я встречала, когда училась в институте, изучала политэкономия, вокруг меня в жизни этого не было. Были предприятия, которые работали не очень рентабельно, надо признать, но их как-то старались выручить, дотации дать, перепрофилировать, и социальные проблемы решали — решали социальные проблемы в том плане, что люди не оставались без работы и без заработной платы. Это было самое главное, наверное, в советское время.

Когда мы принимали лет, наверное, пятнадцать назад закон о банкротстве, мне, например, было страшно. Видя, как предприятия закрываются, их банкротят, а многие абсолютно намеренно, я вначале не понимала, в чём дело, а потом поняла: это был передел собственности, нужно было передать из рук государства в частные руки, а просто так отобрать было нельзя, и поэтому придумали вот это банкротство, когда предприятия бросали, заказов не давали, весь военно-промышленный комплекс это прошёл. Мы рассматривали какие законы? Кто бы ни получил эти денежки первым после банкротства, но зарплата — обязательно, налоги — обязательно. Тем не менее управляющие, которые пришли, с этой работой тоже не справились, и в основном эти заводы закрылись, развалились и так далее.

Теперь посмотрим, как росли банки. Они тоже росли как грибы, причём их функции никто не определял. Это были в основном коммерческие банки. И мы сейчас видим, чем они занимаются. Даже при оплате услуг ЖКХ с наших людей удерживается комиссия за то, что их обслуживают. Этого тоже раньше мы не знали, этого не было, но мне объясняют, что банки должны зарабатывать.

Что мы опять предусматриваем в законе о банках? Чтобы как-то предотвратить беду, обезопасить наших людей, мы предусмотрели резервный фонд: ага, резервный фонд — он как-то обезопасит от банкротства, и тому, кто положил свои денежки, их вернут. Что стали делать банки? Чтобы выживать, они стали кредитовать, и вот это кредитование сегодня выливается... я, когда задавала вопрос, уже говорила, во что это выливается: просто навязывают кредиты, нищие люди берут их, не думая о последствиях.

Вместо того чтобы сегодня рассматривать... Конечно, закон нужный, очень нужный, но мы опять что рассматриваем? Опять половинчатые меры! Мы опять смотрим, кого бы защи-

тить, — льготные категории, многодетные... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, вы от фракции?

Четыре минуты добавьте.

**Плетнёва Т. В.** Вот было предложение от фракции ЛДПР: давайте, пока ребёнок до трёх лет... Хорошо, если ему исполнилось три года, а семья всё равно не расплатилась, что тогда делать?

Нам показывают репортажи из Соединённых Штатов — посмотрите, там, по-моему, все на кредитах сидят. Что они делают? Они бесконечно меняют жильё, и в итоге многие оказываются в палаточных городах. Мы что, этого хотим добиться?!

Прежде всего нужно в законе обязательно прописать задачи банков, их обязанности. Нужно посмотреть, кого мы кредитруем, может ли человек вообще рассчитаться. У меня был случай, когда я за посредника, который подписался, а потом стал вешаться, на самом деле просто хотел повеситься... прибежала мать и начала плакать — мне пришлось за него рассчитаться. Это был мой ученик, я его знала хорошо. Мы же для людей законы принимаем! Мы семейные отношения в этом законе опять не учли абсолютно, а здесь очень много возникает вопросов, например, когда умирает человек, оставляет наследство, когда дарение происходит и прочее. Закон, конечно же, очень нужен, но там, я ещё раз говорю, социальные проблемы плохо проработаны, хотя нам замминистра сказал: вы знаете, это повлечёт за собой решение некоторых социальных вопросов.

Наша фракция в первом чтении голосовать не будет. Мы посмотрим, если во втором чтении большинство поправок будет принято, мы тогда во втором чтении этот законопроект поддержим. А сегодня пока мы проголосовать за него не можем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Афонский Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, в первую очередь необходимо отметить, что законопроект имеет высокую социальную значимость и должен стать инструментом, защищающим права граждан, которые в принципе

являются слабой стороной в гражданско-правовых отношениях с кредиторами, в частности с банками. Об этом говорит даже его название — не о банкротстве физических лиц, а о реабилитационных процедурах. В этом и отражается суть законопроекта: он является мерой государственной поддержки определённых категорий граждан, которые в силу ряда объективных и субъективных обстоятельств, как, например, проблемы со здоровьем, потеря работы, неблагоприятное стечение жизненных обстоятельств, оказались не в состоянии своевременно выплатить задолженность кредиторам. Реализация мер, предлагаемых законопроектом, на наш взгляд, будет стимулировать граждан-должников и их кредиторов к цивилизованным методам погашения задолженности и предполагает ведение банками более взвешенной политики в области кредитования.

Принятие данного закона, на наш взгляд, выгодно в первую очередь гражданам, являющимся добросовестными должниками.

В заключение хотелось бы отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного долгожданного законопроекта в первом чтении и мы готовы работать над поправками ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас очень часто правительство вносит законопроекты, которые критикует оппозиция, и, видимо, в данном случае также не удастся уйти от критики, но по очень необычной на этот раз причине. Я думаю, что правительство очень сильно ошиблось, когда определяло название законопроекта, и, когда мы впервые начинали дискутировать и стали говорить о банкротстве физических лиц — именно это словосочетание сегодня муссируется в зале очень многими депутатами, — была совершена политическая ошибка. Законопроект, по моему глубокому убеждению, абсолютно нужный и правильный, но из-за того, что... знаете, как вы яхту назовёте, так она и поплывёт, — вот то, что изначально он был неправильно назван, создало определённый ложный посыл, который до сих пор в зале продолжает развиваться. Если вы посмотрите название законопроекта сейчас, то вы прочтёте словосочетание: о мерах по регулированию реабилитационных процедур. И я призываю вас,

уважаемые коллеги, в дальнейшем пользоваться именно этим словосочетанием, потому что именно оно точно отражает то, что мы с вами сегодня обсуждаем. Речь идёт о реабилитационных процедурах, то есть о механизмах, которые помогают человеку избавиться от долгового бремени, позволяют ему снова стать полноценным членом общества и продолжать работать, и это наиболее точно отражает, повторяю, суть законопроекта.

С одной стороны, если сформулировать сегодняшнее отношение к рынку... Посмотрите, что сегодня происходит: в условиях правового вакуума отношения между кредиторами и должниками — физическими лицами регулируются лишь общим законодательством. Когда коллекторов спрашивают: "Послушайте, а что это вы пришли к человеку ночью, звоните в дверь, какие-то грубости себе позволяете?" — они говорят: "А мы руководствуемся действующим законодательством, Гражданским кодексом, так сказать". Конечно, сегодня на рынке возврата долгов царит не просто хаос, здесь дикие джунгли, где побеждает сильнейший. Одни, прежде всего банкиры, которых Владимир Владимирович Путин когда-то назвал "жирными котами", наматывают бесконечно долги: тело кредита было 10 тысяч рублей, а процентов набегало на 100 тысяч. Дальше включаются коллекторы, которые позволяют себе подчас даже не полукриминальные, а криминальные методы выбивания долгов. Потом всё это наматывается, наматывается, и побеждает сильнейший. Вот текущая ситуация. С другой стороны, правы все те, кто сегодня критиковал законопроект. Я вас уверяю, у меня к нему претензий не меньше, чем у вас. Если мы вспомним материалы парламентских... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Антон Владимирович, вы от фракции?

Четыре минуты добавьте, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вспомните материалы парламентских слушаний — не было ни одного выступившего, который не сказал бы о недостатках законопроекта. Всё экспертное сообщество говорит о том, что вот здесь недоработали, вот тут не поправили, вот здесь допустили. И тем не менее я абсолютно уверен, что законопроект надо принимать в первом чтении, а не наоборот, потому что даже тот недоработанный, сырой полуфабрикат, который мы с вами сегодня критикуем, обсуждаем, лучше,

чем правовой вакуум, повторяю, который представляет собой дикие джунгли, где выживает сильнейший.

Что касается того, на чём всё-таки, на мой взгляд, необходимо заострить внимание в законопроекте, то это, конечно же, прежде всего, жильё. Вопрос, который сегодня многократно поднимался, — ипотечное кредитование. Если следовать буквально букве закона, то та кредитная организация, которая выдала ипотечный кредит, потом это единственное жильё забрать не может. То есть прямая мотивация у заёмщика брать квартиру и потом не рассчитываться, благо всё равно забрать нельзя. Другая ситуация, которая касается жилья, и это тоже противоречит принципам социальной справедливости: а если единственное жильё, простите, особняк на Рублёвке в 2,5 тысячи квадратных метров? Он тоже может быть единственным жильём, и по этому законопроекту его нельзя отобрать. Вот он будет ходить там из комнаты в комнату один, а отобрать у него нельзя!

Следующее — это, конечно, корреляция с Семейным кодексом. У должника может быть долевая собственность, у него могут быть несовершеннолетние дети в значительном проценте случаев. Эти вопросы абсолютно не урегулированы сегодня в законопроекте, и они должны быть доработаны ко второму чтению.

Далее, норма, которая меня лично очень удивила. Понятно, что арбитражные управляющие должны заниматься, если речь идёт о конкурсном производстве, но закон предусматривает ещё и право гражданина самостоятельно вести процедуры. Получается, что должник, человек, который должен деньги, начинает сам у себя искать имущество, писать запросы, получать на них ответы, находит сам у себя машину, квартиру, дачу, сам урегулирует проблемы, если у него долевая собственность, сам на себя подаёт в суд о банкротстве и сам ведёт это дело, — это утопия! Больше того, я абсолютно убеждён в том, что даже далеко не каждый арбитражный управляющий, если он, например, две недели проучился и вступил в саморегулируемую организацию, должен иметь право заниматься делами физических лиц с учётом их социальной значимости. Я абсолютно убеждён, что должны быть разработаны стандарты профессиональным сообществом и только арбитражные управляющие, получившие некие специфические знания и навыки, могут иметь возможность

работать с гражданами, дабы не было потом суицидов, выбрасывания с небоскрёбов и так далее.

И наконец, последнее. До сих пор идёт дискуссия: а кто будет вести дела? Высший Арбитражный Суд, так сказать, имеет свою точку зрения на это, Верховный Суд имеет свою: Высший Арбитражный Суд говорит, что они ведут банкротство в общем виде, а Верховный Суд говорит, что суды общей юрисдикции есть в каждом районе. Этот вопрос, на мой взгляд, не урегулирован, и ко второму чтению мы должны в этом вопросе очень чётко определиться. Мне представляется всё-таки, что суд должен быть доступен для граждан, он должен быть географически близок и понятен.

Уважаемые коллеги, я повторяю: при всех противоречиях, которые есть в законопроекте, при всех проблемах, о которых сегодня только ленивый не говорит, лучше принять эту рыбу и доработать законопроект ко второму чтению, нежели сохранять правовой вакуум и те джунгли, в которых... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович. Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в первую очередь наш комитет беспокоит проблема единственного жилья и то, как этот вопрос решается в представленном законопроекте.

Я хочу напомнить, что было решение Конституционного Суда, которое никоим образом не затрагивало ситуацию по жилым помещениям, приобретаемым с помощью ипотечного кредита. К сожалению, об этом решении, видимо, не знают в Министерстве экономического развития, не знакомы с ним, а оно как раз посвящено единственному жилью, которое не было приобретено по ипотеке. Дело в том, что, в целом поддерживая эту идею, эту концепцию, мы категорически не согласны с тем, что так называемый имущественный иммунитет должен быть установлен на уровне учётной нормы площади жилого помещения. Вот мы сегодня вспоминали семьи с детьми до трёх лет, но здесь тоже проблема — если жилое помещение будет предоставлено должнику, его семье по учётной норме, то они становятся потенциальными очередниками на жильё, что нарушает, в общем-то, жилищные права граждан, то есть эта норма,



с нашей точки зрения, будет противоречить Конституции Российской Федерации.

Мы внесли соответствующий законопроект о внесении изменений в 446-ю статью Гражданского процессуального кодекса в соответствии с постановлением Конституционного Суда, но хочу сказать, что мы будем настаивать на том, чтобы был иммунитет на жильё: человек должен быть обеспечен жильём в пределах социальной нормы, на всё остальное можно обращаться — пожалуйста.

Когда мы говорим о должниках, мы должны вспомнить о том, что пострадавшими являются не только кредиторы — банки, юридические лица, но страдающими оказываются и граждане. И я вам могу привести примеры, когда в одном случае судебный пристав-исполнитель стоит перед особняком ценой в несколько десятков миллионов и ничего не может сделать, а в другом случае — женщина, которая разорена, осталась без жилья, у которой долг всего там 2—3 миллиона. Поэтому тут нужно принимать взвешенные решения.

В первом чтении мы этот документ поддержим, но над ним нужно очень серьёзно поработать.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна. Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Депутат Савельев просит снять его выступление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все, кто хотел выступить, кто записался, выступили. Представители президента, правительства? Докладчик будет с ключительным словом выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 9 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 201<sup>15</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад Олега Владиславовича Фомичёва, заместителя министра экономического развития.

**Фомичёв О. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект носит в большей степени технический характер, тем не менее он важен для прояснения отдельных норм законодательства о банкротстве.

Во исполнение поручения Правительства Российской Федерации по вопросу обеспечения мер по реализации федерального закона, предусматривающего установление особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства

участников строительства, Минэкономразвития совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти разработало соответствующий законопроект, который вносит изменения в статью 201<sup>15</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Законопроектом предлагается уточнить порядок и правила осуществления расчётов в целях погашения третьим лицом текущих платежей и требований кредиторов первой и второй очереди к застройщику, также установить, что перечисление денежных средств для погашения третьим лицом текущих платежей и требований кредиторов первой и второй очереди будет осуществляться на специальный банковский счёт должника или в депозит нотариуса. Поскольку специальный банковский счёт должника имеет целевое назначение, следовательно, списание с него денежных средств будет осуществляться только для удовлетворения указанных требований кредитов по распоряжению арбитражного управляющего.

Кроме того, законопроектом предусматривается ликвидация ещё одной правовой неопределённости, это установление порядка определения размера текущих платежей, подлежащих погашению при реализации статьи 201<sup>15</sup>. Предлагается установить, что третьим лицом может быть погашена только задолженность по текущим платежам, определённая на дату направления им заявления о намерении погасить требования по текущим платежам.

Целью разработки законопроекта является обеспечение возможности передачи в ходе дела о банкротстве застройщика объекта незавершённого строительства или жилых помещений в многоквартирном доме, строительство которого завершено, участникам строительства. Напомню, что эта норма вводилась в своё время в составе антикризисного пакета и была направлена на то, чтобы дать возможность, дать право участникам долевого строительства в случае банкротства застройщика переоформить на себя фактически уже достроенные объекты строительства, для того чтобы иметь возможность погасить задолженность и дальше осуществлять управление соответствующим имуществом комплексом.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Олег Владиславович.

Сергей Анатольевич Гаврилов выступает с содокладом.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, данные изменения в законодательство о банкротстве не были приняты вовремя, когда нужно было, в разгар кризиса, и мы помним, насколько тяжело решались проблемы дольщиков в ряде регионов, в частности в Подмосковье.

Законопроект очень нужный, мы просим его поддержать, потому что считаем крайне важным любое правовое изменение в статусе застройщика, который привлекает денежные средства граждан, увеличивающее возможности граждан получить квартиру в уже достроенном доме или разрешить вопрос по завершению строительства.

Мы считаем, что такие важные социальные вопросы должны регулироваться именно законодательством о банкротстве, а не подзаконными актами, в частности по конкретным способам и механизмам погашения требований кредитов, таким как перечисление на специальный банковский счёт должника или в депозит нотариуса.

В принципе мы прорабатывали вопрос возможности принятия важного для ряда наших регионов законопроекта во втором чтении, но есть недоработки, в частности внутренние противоречия в 201-й статье, поэтому комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении и доработать его в достаточно короткое время, может быть до конца года, ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

**Жарков Антон Викторович.**

**Жарков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование системы расчётов с кредиторами застройщика, привлекавшего средства граждан — участников строительства, и этим законопроектом конкретизируются способы погашения требований таких кредиторов. Предусматривается обязанность конкурсного управляющего представить в Арбитражный Суд и лицу, направившему заявление о намерении, сведения о размерах задолженности по текущим платежам и требова-

ний кредиторов первой и второй очереди. Также данным законопроектом определяется порядок перечисления денежных средств в депозит нотариуса, если требования погашены не в полном объеме. Кроме того, считаю, что плюсом законопроекта является установление именно в законе "О несостоятельности (банкротстве)", а не в подзаконных актах конкретных способов и механизмов погашения требований кредиторов: перечисление на специальный банковский счёт должника или в депозит нотариуса.

Законопроект является весьма актуальным и имеет очень важную социальную составляющую. Совершенствование законодательного регулирования в отношении застройщиков, привлекавших денежные средства граждан, позволит гражданам либо получить квартиры, либо вернуть вложенные ими средства в случае банкротства застройщика, и это, я считаю, станет хорошим подспорьем в решении жилищного вопроса для многих граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Викторович. Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Уважаемые коллеги, не подвергая сомнению целесообразность принятия этого законопроекта, я хотел бы обратить внимание зала на следующее обстоятельство. У нас с вами регулярно появляются законодательные инициативы, направленные на решение проблем, возникающих по вине недобросовестных застройщиков, направленные на определение особенностей банкротства, направленные на то, чтобы помочь дольщикам. Друзья мои, я просто напоминаю, что решением нашего зала некоторое время назад была введена так называемая процедура саморегулирования, то есть исходя из принципов саморегулирования профессиональное сообщество консолидированно, как некая гильдия, несёт ответственность за своих членов. Сколько можно?! Уже, по-моему, только ленивый не говорил, уже и президент говорит об этом регулярно, и министр экономического развития предыдущий говорил, и действующий министр говорил. Сколько можно терпеть — при том, что в сфере строительства существует саморегулирование, — необходимость включения ручного управления, внесения правок в законодательство со стороны правительства, со стороны депутатов, сколько мож-

но терпеть то безобразие, которое совершается сегодня в сфере строительства?! Фактически сегодня благодаря квазисаморегулированию создано частное министерство, которое занимается поборам с участников строительства, которое ни за что не отвечает, торгует доступом на объект, это так называемый НОСТРОЙ, Национальное объединение строителей, а мы с вами регулярно рассматриваем один за другим законопроекты, чтобы государство включилось, чтобы государство помогло, чтобы государство вместо недобросовестных строителей дало квадратные метры дольщикам, чтобы государство определило какой-то особый порядок банкротства.

Я просто обращаю внимание зала на то, что необходимо править законодательство, необходимо создавать реальное саморегулирование в этой сфере, а не латать дырявое одеяло, в котором эти дырки были проделаны, собственно, в нашем же зале, когда мы создали вот этого монстра — фактически частное министерство, занимающееся поборам. Законопроект нужно поддерживать, но повторяю: нужно принимать какое-то радикальное решение, иначе мы будем бесконечно это одеяло латать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович.

Представители президента, правительства не будут выступать? Докладчик и содокладчик? Тоже нет.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

По ведению — Николай Фёдорович Рябов. Случайно нажали или у вас замечание?

Пожалуйста, включите микрофон Рябову Николаю Фёдоровичу.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Иван Иванович, я просто озабочен с самого утра: кто-то потерял очки в зале, но не подходят, не ищут. Пусть обратят внимание, пожалуйста.

**Председательствующий.** Передайте в секретариат, Николай Фёдорович.

Уважаемые коллеги, рассматриваем пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений и представления руководителями этих учреждений сведений о доходах, об имуще-

стве и обязательствах имущественного характера". Доклад Андрея Николаевича Пудова, заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

**Пудов А. Н.**, *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений и представления руководителями этих учреждений сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера".

Данный проект федерального закона подготовлен в целях реализации положений указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597, в рамках которого предусмотрено поручение о создании прозрачного механизма оплаты труда вышеназванных руководителей учреждений, в том числе утверждение типового контракта с руководителями указанных учреждений, введение обязанности представления ими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, установление соотношения средней заработной платы руководителей и работников учреждений, финансируемых из федерального бюджета.

В связи с этим законопроектом предусматривается внесение изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части необходимости предусмотреть заключение трудового договора с руководителями государственных и муниципальных учреждений на основании типовой формы трудового договора. Типовую форму предлагается утверждать актом Правительства Российской Федерации, предусмотрев в нём в качестве важного критерия деятельности руководителя для осуществления стимулирующих выплат в отношении него соотношение средней заработной платы работников учреждения, получаемой за осуществление возложенных на них должностных обязанностей, со средней заработной платой по экономике в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Кроме того, предлагается внести изменения в Трудовой кодекс и в Федеральный закон "О противодействии коррупции", установив обязанность для граждан, которые претендуют на замещение, а также замещают должности руководителей государственных (муниципальных) учреждений, представлять учредителю сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера как своих, так и супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Представление указанных сведений предусмотрено уже начиная с 2012 года.

Законопроект коснётся свыше двухсот тысяч руководителей. Всего, для справки скажу, в Российской Федерации порядка 210 тысяч учреждений, в том числе: федеральных государственных — 9,1 тысячи, государственных учреждений субъектов Российской Федерации — 35,4 тысячи и муниципальных — 166,2 тысячи учреждений.

Порядок представления сведений и порядок проверки достоверности и полноты представленных сведений предусмотрено установить постановлением правительства, в котором будет рекомендовано органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления руководствоваться данным постановлением при разработке и утверждении соответствующих порядков.

По своему содержанию законопроект соотносится с проектом федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", который принят Государственной Думой в первом чтении, а также учитывает положения Федерального закона "О противодействии коррупции" в части распространения на руководителей государственных (муниципальных) учреждений единой системы запретов и ограничений, установленных для госслужащих.

Законопроект был одобрен координаторами сторон социального партнёрства, рассмотрен Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений.

Отмечу, что Минтрудом уже подготовлен необходимый для реализации закона проект постановления Правительства Российской Федерации, который направлен на согласование в соответствующие федеральные органы исполнительной власти, а также в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Законопроект не требует дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета, бюджетов субъектов и бюджетов муниципальных образований.

Принятие данного закона позволит обеспечить прозрачность механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений в условиях расширения их самостоятельности, что, напомню, предусмотрено Федеральным законом № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", а также будет способствовать эффективному расходованию бюджетных средств.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступит Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный заместителем министра труда и социальной защиты Андреем Николаевичем Пудовым правительственный законопроект направлен на реализацию указа Президента Российской Федерации "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" в части усиления антикоррупционной работы в сфере государственных и муниципальных учреждений.

Законопроектом, как уже было доложено, предлагается внести изменения в Трудовой кодекс, в федеральные законы "О противодействии коррупции", "О банках и банковской деятельности", "Об оперативно-розыскной деятельности" и в Налоговый кодекс Российской Федерации.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает, что данный закон необходимо поддержать, так как он позволит решить многие вопросы, которые волнуют всех граждан Российской Федерации в плане борьбы с коррупцией.

Аналогичные выводы представлены в заключениях на проект закона комитетов Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, по бюджету и налогам, по безопасности и противодействию коррупции, Комитета Совета Федерации по федеративному уст-



ройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

В заключениях комитетов есть ряд замечаний, но они вполне могут быть учтены ко второму чтению. В этом контексте я мог бы сказать, и Андрей Николаевич подтвердил это, что действительно в типовом договоре, который будет разрабатываться правительством, — честно говоря, он уже разработан и представлен в комитет по труду и социальной политике — есть такой критерий оценки деятельности руководителя государственного (муниципального) учреждения, как соотношение заработной платы вверенных ему работников и средней заработной платы по региону. Такой критерий действительно будет, но и в комитете об этом говорилось, и мы считаем принципиально важным здесь подчеркнуть, что есть ещё один объективный критерий, который является весьма проблемным для нашей страны, — это соотношение заработной платы самого руководителя со средней заработной платой по его предприятию. Представляется, что введение такого параметра в государственных и муниципальных учреждениях также будет направлено не только на решение проблем с квалификацией руководителя, но и на решение вопросов социальной справедливости.

К настоящему времени в профильный комитет уже представлены проекты правительственных документов, с которыми мы имеем возможность ознакомиться. И я хотел бы сообщить, что поступило двадцать три отзыва — три от представительных (законодательных) органов субъектов Федерации и двадцать от исполнительных, все заключения положительные. Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дорофеев Сергей Борисович.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику. Скажите, пожалуйста, чем будут отличаться требования к руководителям государственных и муниципальных учреждений от требований к государственным служащим? Может быть, проще тогда было бы руководителей приравнять по статусу к государственным служащим, потому что требования те же самые?

И второе: будут ли подпадать под это руководители автономных учреждений?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Пудов А. Н.** Могу сказать, что пока отличие в том, что в этом законопроекте нет положения о контроле за расходами руководителей государственных (муниципальных) учреждений. Вопрос этот, что называется, сверхостро стоит. Я думаю, что в рамках соотношения с тем законопроектом, о котором я говорил, в принципе при рассмотрении во втором чтении можно об этом подумать, но вопрос требует дополнительного обсуждения. Сейчас законопроект предусматривает контроль только за доходами вышнеставших чиновников.

В отношении автономных учреждений скажу, что здесь затрагивается только статус государственных и муниципальных учреждений, то есть тех, где учредителями в соответствии с Гражданским кодексом выступают исключительно государство, или субъекты Российской Федерации, или муниципалитеты, соответствующие органы власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Николаевич, и в пояснительной записке указано, и в своём выступлении вы сказали, что типового контракт будет обсуждаться правительством, там будет предусмотрена зависимость стимулирующих выплат руководителю от того, как они соотносятся с вознаграждениями его подчинённых и в целом по региону. В самом законопроекте об этом нет ни слова. Каким образом вы можете подтвердить, что в типовом контракте подобное условие будет соблюдено? А то вроде как разрекламировали, а где факты?

И второй момент. Вот Михаил Васильевич правильно сказал: основной-то момент — это то, что разрыв в зарплатах руководителей и их подчинённых просто огромный. А почему здесь никаких сдвигов нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Пудов А. Н.** По поводу первого вопроса. Гарантией является то, что в проекте постановления, находящемся сейчас в стадии высокой согласованности, который утверждает типовую форму, эта позиция уже есть и как бы есть и в распоряжении. Более того, он даже доведён до органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и рекомендовано до 1 декабря его проработать и уже быть готовыми к исполнению

данного постановления, когда будет принят федеральный закон. Там эта позиция есть, то есть это является уже гарантией высокой стадии согласованности данного постановления Правительства Российской Федерации.

Что касается соотношения, могу сказать, что первый шаг здесь сделан — уже есть постановление правительства, которое ввело предельное соотношение зарплат — один к восьми, но это пока только для федеральных государственных учреждений. Вопрос применения этой нормы к руководителям государственных (муниципальных) учреждений требует дополнительного обсуждения.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Андрей Николаевич, вы уже сейчас отвечали на вопрос о соотношении, я хотел бы всё-таки услышать хотя бы приблизительную цифру, какое соотношение — в шесть, в десять, в двадцать раз? Это первое. И почему привязываем к средней заработной плате по экономике в данном регионе, а не к конкретному предприятию? Скажем, на предприятии получают 10 тысяч, а в среднем по экономике — 30 тысяч, и это соотношение по-другому сразу выглядит.

И ещё вопрос. В законе предусматривается, вернее, я так понял (правильно или нет?), что надо представлять такую же справку при поступлении на работу. Возникает вопрос: какая разница, какую заработную плату я получал на предыдущем месте? Чем это вызвано?

**Пудов А. Н.** Ну, наверное, начну с последнего вопроса, в отношении того, зачем представлять справку при поступлении. Ну, как минимум эта декларация доходов за предыдущий период покажет, насколько изменятся в соотношении с предыдущим годом, до поступления на работу, как изменятся его доходы и изменятся ли они в сторону, можно условно так сказать, негативную, когда человек будет назначен на должность руководителя государственного или муниципального учреждения. Это в рамках контроля.

Что касается вопроса о соотношении. В рамках уже принятого постановления в отношении федеральных государственных учреждений говорится о предельном соотношении один к восьми. В принципе там также есть позиция о том, что в исключительных случаях может решением учредителя пересматриваться данное соотношение, но применительно к нашему законопроекту пока такой вопрос не ставится, но я ду-

маю, что его можно будет рассмотреть в рамках обсуждения в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Афонский Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И.** Уважаемый Андрей Николаевич, понятно, что трудовой договор с руководителем учреждения заключается на основе типовой формы трудового договора, которая утверждается Правительством Российской Федерации, отлично, контроль за доходами — понятно, сведения имущественного характера, которые должен представить претендент, — тоже понятно, полная регламентация работы руководителей государственного (муниципального) учреждения — тоже понятно. Мы с вами все хотим, чтобы эффективные менеджеры, эффективные управленцы руководили государственными и муниципальными предприятиями. У меня вопрос в связи с этим: каким образом возможно мотивировать таких людей приходиться работать и руководить государственными и муниципальными учреждениями, предусмотрено ли это? Потому что всё то, о чём вы сказали, привязка к средней заработной плате и так далее, — всё это, на мой взгляд, не даст возможности привлечь эффективный менеджмент.

**Пудов А. Н.** Мне кажется, вопрос эффективного менеджмента не только в рамках зарплаты решается, не только с зарплатой соотносится, это такое комплексное... С другой стороны, давать зарплату руководителю, многократно превышающую зарплату рядового состава, я имею в виду лиц, которые обеспечивают исполнение основной функции, — это тоже, наверное, будет вызывать вопросы. Вопрос привлечения эффективного менеджмента, лиц, которые заинтересованы в развитии отрасли, конкретного, отдельно взятого учреждения, не только зарплатой регулируется — это и социальный пакет, и другие меры стимулирующего характера, которые позволяют данному специалисту удержаться на рабочем месте. Но при этом контроль должен быть. Мы ведь ставим вопрос о том, что нельзя допускать случаев, когда зарплата руководителя многократно дифференцирована по отношению к заработной плате основного персонала.

**Председательствующий.** Добавит Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Я хотел бы добавить. Если вы полагаете, что эффективный менеджмент может осуществляться в условиях, когда средняя заработная плата по вверенному предприятию гораздо ниже, чем средняя по региону... Мне

представляется, что это не эффективный менеджмент, это совсем наоборот. Может быть, он эффективно прибыль куда-то приносит, но эффективным менеджерам мы не можем... С моей точки зрения, совершенно не будут препятствовать приходу эффективных менеджеров в государственные и муниципальные учреждения те положения типового договора, которые уже записаны в проекте, и те положения коллективного договора, в отношении которых мы настаиваем, чтобы они были записаны, о соотношении заработной платы самого руководителя и средней заработной платы по предприятию.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Золочевский Виталий Сергеевич.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Николаевич, почему мы, когда говорим о противодействии коррупции, устанавливаем эту обязанность только для граждан, претендующих на руководящую должность, но не предусматриваем это для остальных сотрудников? Мне известны случаи, когда такие руководители оформляют свою собственность на тех же сотрудников и таким образом уходят от декларирования.

**Пудов А. Н.** В ответ на этот вопрос скажу, что надо с чего-то начинать. Мы начинаем с руководителей. Вопрос о возможности таких же подходов к сотрудникам уже нижестоящего уровня можно рассматривать, но шаги, наверное, должны быть поступательными.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Николай Иванович Булаев.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, извините, не смог нажать правильно кнопку, вопрос хотел задать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, задавайте вопрос.

**Булаев Н. И.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Вопрос простой. Из всех ответов, которые прозвучали, я так и не понял, чем же будет отличаться новая система оплаты труда от той, которая действует и в которой всё увязано со средней заработной платой по экономике, со средней заработной платой на предприятиях и с ростом инфляции, я имею в виду в первую очередь федеральные бюджетные учреждения. Всё это есть в действующей системе оплаты труда, чем принципиально отличается то, что предлагается сегодня в законопроекте?

**Пудов А. Н.** В сегодняшнем законопроекте предлагается... мы говорим о том, что необходимо установить механизмы, противодействующие коррупции и содействующие прозрачности оплаты труда, поэтому и вводится соответствующий инструментарий. А что касается премиального обеспечения, выплат стимулирующего характера, они привязываются в рамках типового трудового контракта к... работодатель в лице руководителя обеспечивает в рамках бюджета учреждения, которым он руководит, соотношение заработной платы своих работников и средней заработной платы по экономике в субъекте Российской Федерации. Это дополнительная мера.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь. Список вопросов исчерпан.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Афанасьева Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, безусловно, контролировать доходы чиновников, руководителей предприятий, которые имеют господдержку, необходимо. Но наверное, всё-таки нужно контролировать и расходы, потому что доходы можно объяснить различными вкладами в банках и получением там процентов, различными ссудами родственников, в общем, доходы можно всегда объяснить, а вот расходы объяснить гораздо сложнее: как на доходы, которые ты, например, получил от своего родственника, 4 миллиона рублей, ты приобрёл квартиру или дом за 10 миллионов рублей? Поэтому, конечно, нужно прежде всего ввести, установить контроль за расходами этих руководителей, и чиновников в том числе, тем более что федеральный закон нам это позволяет, безусловно, нужно ввести обязательность проверки сведений, которые поступают от этих руководителей, и установить какую-то периодичность этих проверок, потому что в законопроекте, который вы предлагаете, к сожалению, ни то, ни другое конкретно не устанавливается.

Конечно, мы все понимаем, что коррупция проникла во все эшелоны власти и она уже спустилась на самые низшие уровни — муниципальные образования. Особенно процветает она на тех предприятиях, которые функционируют на

бюджетные, государственные деньги, — именно там нужен более конкретный подход к подбору и руководящего состава, и работников. Например, в городе Оренбурге, в муниципальном образовании, есть один суперруководитель, которого переводят из года в год то в один МУП, то в другой МУП. МУП вроде бы даже приносит доход городскому бюджету, но как только там появляется этот руководитель, МУП через год становится убыточным и превращается в банкрота, и никакие правоохранительные органы на это внимания не обращают. Поэтому мы предлагаем, чтобы всё-таки одним из механизмов борьбы с коррупцией было введение пожизненного контроля не только за доходами таких руководителей, но и за их расходами, за имуществом чиновников и руководителей предприятий, которые получают государственные заказы, работают на государственные деньги. Потому что сегодня вроде бы он благородный человек, получает зарплату 50 тысяч или 20 тысяч рублей (в различных МУПах по-разному), но, уйдя из МУПа, через два года он становится супербогатым человеком. Безусловно, пожизненный контроль многое решил бы здесь, поэтому мы просим рассмотреть возможность ко второму чтению внести поправку: контроль за расходами руководителей таких предприятий.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что принятие закона позволит отслеживать доходы руководителей государственных (муниципальных) учреждений, своевременно выявлять, предупреждать и устранять причины коррупции в стране для последующей минимизации и искоренения коррупционной составляющей правонарушений. Более того, предложенный контроль позволит быстрее выявить и наказать лиц, замешанных в коррупции.

В законопроекте чётко прослеживается создание прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений. Таким образом, принятие данного закона — это ещё один шаг в борьбе с коррупцией в России.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет единогласно голосовать за и призывает депутатов всех фракций поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Может быть, меня неправильно поняли, когда я задавал вопрос. Я вовсе не говорил про заработную плату руководителей, в законопроекте это прописано. Конечно, я за этот законопроект буду голосовать, как будет голосовать вся фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — Валерий Владимирович об этом сказал, и коллег призываем, — я просто хотел предупредить: нельзя перегибать палку, чтобы руки не отбить эффективному менеджеру, которого, возможно, предусмотренный уровень мотивации привлечёт к руководству государственным (муниципальным) предприятием. На мой взгляд, это очень важно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников. Не вижу.

**Диденко А. Н.** Сергей Евгеньевич, Диденко Алексей по карточке Овсянникова.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** На самом деле это очень хорошо, что борьба с коррупцией достигает и муниципального уровня, в частности такой формы, как государственное (муниципальное) учреждение. И неплохо было бы активно вести эту работу и на унитарных предприятиях, где, наверное, самые большие злоупотребления, поскольку все эти предприятия как раз являются конечным звеном, которое непосредственно расходует бюджетные ассигнования. Скорее всего, прав Достоевский, по-моему, он писал, что чем ниже уровень, чем ниже должность, тем больше злоупотреблений, чем должность ничтожнее, тем более яростно человек ею злоупотребляет. Здесь — то же самое (и с Еленой Владимировной, моей коллегой по фракции ЛДПР, я абсолютно согласен): тем больше злоупотреблений оприходования и расходования ассигнований, чем ниже уровень бюджета.

Но хотелось бы сказать о другом. Несмотря на то что фракция ЛДПР будет поддерживать названный законопроект, все эти меры представляются нам малоэффективными, поскольку единственно возможным способом является внед-



рение общественного и политического контроля во все сферы общественной жизни и государственного управления, об этом фракция ЛДПР говорит уже на протяжении двадцати лет. Поэтому наше предложение такое: контрольные функции необходимо возлагать в том числе и на представителей оппозиционных партий или ввести квотирование, чтобы в контрольных и ревизионных органах, государственных или общественных, представители оппозиции тоже занимали контрольные должности, так сказать.

Сейчас же наоборот: там, где представители оппозиции добиваются каких-то результатов, становятся главами муниципальных образований или руководителями каких-то предприятий, — а зачастую это выдающиеся, уникальные специалисты, профессионалы своего дела — почему-то именно в отношении них применяется весь арсенал мер борьбы с коррупцией, не исключая уголовное преследование, можно подумать, что представители оппозиции — это главные коррупционеры. ЛДПР здесь не исключение. По всей стране повсеместно и регулярно избираются представители Компартии, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" на должности в органы исполнительной власти, в первую очередь на муниципальном уровне, но не успеет человек избраться, как тут же на него насаждают КРУ всевозможные, прокуратура, другие правоохранительные органы, как правило, получается так, что в отношении представителей оппозиции весь арсенал мер применяется, они являются своего рода раздражителем и отдушиной, как будто кроме них некого подозревать в коррупции.

Поэтому хотелось бы, чтобы закон был направлен несколько на иное и чтобы представителей оппозиции не преследовали, а, наоборот, привлекали к контролю и ревизионной работе, благо у оппозиции такие специалисты есть, и ЛДПР не исключение.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Андрей Викторович тоже не будет. Докладчик и содокладчик? Не выступают.

Выносим на "час голосования".

Ян Викторович Зелинский, вам сколько нужно времени на доклад по 14-му вопросу? До "часа голосования" успеете? Хорошо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в настоящее время Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", пункт 2 статьи 2, регламентируется оказание адвокатом юридической помощи. При этом в данной норме отсутствует указание на возможность участия адвоката в качестве представителя доверителя по спорам, вытекающим из избирательных правоотношений. Данная норма является технической, но для того, чтобы предоставить возможность адвокатам участвовать в судебном и досудебном производстве по этой проблеме, необходимо прописать данную норму в законе.

Это особенно актуально в наше время, так как сегодня значительно возросло количество обращений в судебные органы от кандидатов политических партий, участвующих в выборах, непосредственно от самих политических партий, от простых граждан с целью защиты своих прав в области избирательного законодательства. Есть прецеденты, когда судебные органы не допускают адвокатов, адвокаты начинают жаловаться в вышестоящие органы, и споры по избирательному законодательству, бывает, до трёх дней идут.

В пункте 1 статьи 6 указаны полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском, административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве. Но законодатель упустил, что существует также и исполнительное производство и нередки случаи, когда сами граждане не имеют ни возможности, ни знаний отстаивать свои интересы в исполнительном судопроизводстве. Данная норма также является технической, но для полноты перечня полномочий адвоката её необходимо прописать в законе.

В статье 9 "Приобретение статуса адвоката" установлено, что у лиц, высшее юридическое образование которых является впервые полученным высшим профессиональным образованием, стаж работы по юридической специальности исчисляется не ранее чем с момента окончания соответствующего образовательного учреждения. Данной нормой мы

ущемляем права молодых специалистов в области юриспруденции, которые желают получать образование и одновременно работать по юридической специальности, для того чтобы после окончания вуза иметь право сдать соответствующий квалификационный экзамен и получить статус адвоката. Где молодому специалисту, окончившему вуз и зачастую уже имеющему семью, которую нужно содержать, брать деньги на содержание себя, своей семьи и получать двухгодичный опыт по юридической специальности, предусмотренный действующим законодательством? Исключая данную норму, мы даём возможность молодым специалистам в области права без отрыва от обучения получать навыки работы в области юриспруденции.

Уважаемые коллеги, ко мне неоднократно обращались как действующие адвокаты, так и студенты юридических вузов с просьбой о том, чтобы я внёс данную поправку. На самом деле можно обучаться заочно, получая юридическое образование, и работать помощником адвоката или юриста и после окончания вуза сразу же получить статус адвоката.

Прошу принять данный проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, вам двух минут хватит для содоклада?

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, мы считаем необходимым отметить следующее. Нормы об участии адвоката в тех или иных спорах в рамках гражданского судопроизводства прописаны в действующем законодательстве — и в законе об адвокатуре и адвокатской деятельности, и в процессуальном законодательстве, в частности в Гражданском процессуальном кодексе, в случае если речь идёт об оспаривании действий избирательных комиссий либо о рассмотрении иных жалоб, которые возникают в процессе выборов. Мы считаем, что внесение предлагаемых изменений в законодательство излишне и может повлечь за собой коллизию уже существующих норм.

На законопроект поступили отрицательные заключения, и мы рекомендуем палате отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Время — 17.00. Мы продолжим обсуждение законопроекта после голосования, а сейчас я объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

Пункт 2 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 19 Регламента Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Перечень информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %  
Проголосовало против. . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %  
Проголосовало против. . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 201<sup>15</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений и представления руководителями этих учреждений сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 5 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 13, голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 119 чел.  
Не голосовало . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 20 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	53 чел.	
Не голосовало . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжим обсуждение пункта 14 повестки дня.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Коллеги, рассаживайтесь по местам, мы уже проголосовали. Давайте будем слушать наших коллег.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я поддерживаю законопроект и буду голосовать за него. Новеллы, которые касаются конкретизации полномочий адвокатов, подчёркивающие их право участвовать в избирательных спорах, а также в исполнительном производстве, являются, на мой взгляд, вполне разумными. И я дополню докладчика: известны случаи, когда адвоката не допускают не только в суд при рассмотрении этих споров, но и на заседания комиссий.

Однако мне кажется весьма сомнительным предложение внести в закон норму, позволяющую выпускникам юридических вузов получать статус адвоката сразу после окончания высшего учебного заведения. Напомню, что сейчас для этого необходим двухгодичный послевузовский юридический стаж, и это правило вполне себя оправдывает на практике. В стране на сегодня явный избыток юристов, адвокатов, рынок в этой сфере ломится от предложений, и эта новелла приведёт к дальнейшему увеличению в адвокатском корпусе прослойки неквалифицированных людей, которые зарабатывают деньги не за счёт оказания юридических услуг, не за счёт юридической помощи, а за счёт проноса заключённым телефонов, записок, денег, иногда и наркотиков, за счёт заноса следователям взяток, а также за счёт других мошеннических действий. Сейчас в Москве таких псевдоюристов со статусом адвоката десятки, а может быть, и сотни, а станет, конечно же, ещё больше. Внесение этого новшества полагаю недопустимым.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.



**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложенное автором законопроекта изменение, касающееся дополнения полномочий адвоката, по мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", является излишним.

Как уже было отмечено, в действующей редакции статьи 2, пункт 2, федерального закона об адвокатуре предусматриваются полномочия адвоката по участию в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве. Эти полномочия охватывают весь спектр правоотношений, включая вытекающие из реализации избирательных прав граждан, так как рассмотрение судом указанных вопросов осуществляется в рамках гражданского судопроизводства в соответствии с требованиями главы 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В свою очередь, полномочия адвоката на участие в исполнительном производстве, как уже было отмечено, установлены подпунктом 9 пункта 2 статьи 2 федерального закона об адвокатуре.

Что касается положения, касающегося исчисления стажа работы по юридической специальности для будущих адвокатов с момента окончания соответствующего образовательного учреждения, то здесь необходимо принять во внимание, что, закрепляя данное положение, законодатель прежде всего преследовал цель защитить интересы потенциальных доверителей от неквалифицированных услуг непрофессионалов, а квалифицированность и профессионализм, как мы все прекрасно знаем, приходят с опытом. Законопроектом предлагается это положение исключить как ущемляющее права молодых специалистов, желающих стать адвокатами сразу после получения диплома. Доводы автора законопроекта о финансовых трудностях выпускников юридических вузов, которые они и их семьи испытывают в течение отведённого законодателем двухлетнего срока, необходимого для получения соответствующего опыта работы по специальности, малоубедительны. Требование о двухгодичной практике после окончания вуза для лиц с высшим юридическим образованием, которое является впервые полученным ими высшим профессиональным образованием, на мой взгляд, абсолютно обоснованно, исключать его нецелесообразно.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как я уже сказал, данный законопроект не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик и содокладчик? Нет, не выступают.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 148 чел.

Не голосовало . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования избирательного законодательства об отзыве кандидатов политическими партиями". Докладывает Ян Викторович Зелинский. (*Шум в зале.*)

Коллеги, я обращаюсь к вам: очень шумно в зале. Очень сложно докладывать и защищать свою позицию нашим коллегам.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, в настоящее время в федеральных законах "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" существует норма, которая наделяет избирательное объединение правом отозвать кандидата, выдвинутого данным объединением, или весь список кандидатов не позднее чем за пять дней до дня голосования. Проблема, недостаток данной статьи заключается в том, что отсутствует норма, при которой избирательное объединение, политическая партия, принимающая решение о выдвижении кандидата (списка кандидатов), была бы вправе отозвать своего кандидата или весь список кандидатов как в процессе предвыборной кампании, так и после проведения выборов, а именно с момента официального опубликования результатов выборов вплоть до официального опубликования решения о назначении следующих выборов. Нередки случаи во всех фракциях, в том числе и во фракции партии

власти, когда депутат, избранный по партийному списку, слагает с себя полномочия депутата по основаниям, предусмотренным действующим законодательством, а на его место приходит кандидат, которого, например, исключили из партии (или он самостоятельно вышел из партии) по основаниям, предусмотренным уставом партии, то есть в законодательный орган попадает человек, который в данный момент ничего общего с выдвинувшей его партией не имеет.

Данное положение лишает политические партии возможности вносить изменения в поданные ими самими списки кандидатов после их внесения, в том числе после окончания выборов. Это нарушает пункт 2 статьи 10 Федерального закона "О политических партиях", который определяет, что вопросы, затрагивающие интересы политических партий, решаются органами государственной власти и органами местного самоуправления с участием соответствующих политических партий или по согласованию с ними. Нет сомнений в том, что вопрос исключения кандидата или всего списка кандидатов, выдвинутых политической партией, затрагивает интересы данной политической партии и должен решаться органами государственной власти с её участием или по согласованию с ней.

В связи с изложенным предлагается дополнить действующее законодательство нормой, при которой политические партии, участвующие в избирательной кампании и принявшие решение о выдвижении того или иного кандидата (списка кандидатов), будут иметь право отозвать кандидата (список кандидатов) с момента официального опубликования результатов выборов и вплоть до официального опубликования решения о назначении новых выборов. Преимуществом данного законопроекта является то, что у политических партий появляется больше прав по управлению списками кандидатов, которых они выдвинули. В свою очередь, кандидат, включённый в список, будет более добросовестно относиться к своему статусу кандидата, зная, что в случае досрочного сложения депутатом из определённой фракции полномочий он, возможно, будет следующим, кто примет на себя данные полномочия.

Уважаемые коллеги, на протяжении уже двадцати лет нашей так называемой новой истории нередки случаи, в том числе во фракции партии власти, — такое было в Государственной Думе третьего, четвёртого созывов, — когда следующим депу-

татом становился кандидат, исключённый из партии или сам вышедший из неё. Он становился депутатом и никакой политической ответственности не нес. Такие случаи были и в других политических партиях.

Я думаю, данный законопроект должны поддержать все политические партии, которые представлены в Государственной Думе, он значительно улучшит ситуацию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, и надо сказать, что она не получила положительных отзывов, только отрицательные, в том числе со стороны Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Основная претензия к данному законопроекту заключается в следующем. После того как объявлены официальные результаты выборов, кандидаты уже перестают быть кандидатами, они становятся избранными лицами, депутатами в данном случае. Если мы реализуем предложение, которое содержится в законопроекте, то очень высока вероятность, что данный закон будет признан неконституционным. Я могу сослаться на постановление Конституционного Суда от 28 февраля этого года № 4-П, в котором указано, что результаты выборов определяет исключительно голосование избирателей. Политическая партия не вправе по своему усмотрению менять его итоги, принимая в дальнейшем в отношении лиц, избранных депутатами по списку кандидатов, выдвинутому данной политической партией, решения, последствием которых будет прекращение депутатских полномочий. В соответствии с Конституцией Российской Федерации, в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" постановления Конституционного Суда обязательны для исполнения, и, конечно же, мы в своей законодательной практике обязаны учитывать эти положения. В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Ян Викторович, вот среди прочих возражений есть и такое: поскольку голосование идёт за список кандидатов, то исключение кого-либо из этого списка уже после подведения итогов голосования как бы нарушает волеизъявление избирателей. Как вы можете это прокомментировать?

**Председательствующий.** Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович.

Ну, я не считаю, что будет нарушаться воля избирателя. Если избиратель уже проголосовал за тот или иной список кандидатов, кандидат прошёл, — тут никого не собираемся данным законом убирать. Просто следующий по списку кандидат, если он каким-то образом сам ушёл из партии или его исключили из партии и он уже никак не представляет интересы партии, я считаю, не должен находиться в этом списке кандидатов и потом случайно попасть в законодательный орган власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Дмитрий Фёдорович, ну, я понял так, что будет неконституционно, если речь идёт о кандидатах. А если закон прописать в части уже избранных депутатов, с вашей точки зрения, это будет конституционно или как?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Фёдорович, в предложенной редакции данный закон можно будет применять как к лицам, избранным депутатами, то есть уже к депутатам, так и к тем, как Ян Викторович пояснил, кто, условно говоря, я выражаюсь неофициальным языком, стоит на очереди, к тем, кто включён в список кандидатов. У этого человека, который стоит дальше по очереди, есть конституционное право, в том случае если ему будет передан освободившийся мандат, принять его и стать депутатом — выборным должностным лицом. Так вот воля избирателей, которая уже зафиксирована избирательной комиссией, распространяется в том числе и на них, поэтому закон может быть признан неконституционным и в той, и в другой части.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить?

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Два слова от фракции. Позиция профильного комитета чётко аргументирована и ясно озвучена. Данное законодательное предложение не согласуется с нормами о том, что результаты выборов определяются волеизъявлением избирателей, голосовавших за кандидатов или список кандидатов, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По нашему мнению, предложение депутата Зелинского в большей мере отвечает обеспечению должного волеизъявления избирателей, нежели действующая система. Избиратели голосуют за партию, и не просто за партию и конкретных членов, а за ту программу, с которой эта партия идёт на выборы, и задача любого депутата — члена фракции следовать этой программе. Если же депутаты не следуют этой программе, голосуют вопреки программе партии, нарушают партийную дисциплину, то тем самым они нарушают и волю избирателей, поэтому отзыв депутатов, не выполняющих партийную программу, совершенно логичен и естествен. Это необходимая обеспечительная мера как раз таки для того, чтобы воля избирателей воплощалась в наших законопроектах адекватно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Я дополню, просто небольшая реплика. Дмитрий Фёдорович не совсем, может быть, правильно понял законопроект, а может быть, правильно понял и умышленно сосредоточился на отражении одних аспектов и не остановился на других. Речь не идёт об избранных депутатах, речь идёт о списке кандидатов. Ведь список кандидатов подают в избирком в период, предусмотренный законом, до конца созыва этот список лежит в избирательной комиссии, и потенциально любой в этом списке может стать депутатом. У него может возникнуть такой статус даже на этой стадии,

но, пока он не получил депутатского мандата, он обладает статусом, несовместимым со статусом депутата. Просто в этом случае мы теряем время, поскольку включается механизм: определён срок — две недели на замещение вакантного мандата на усмотрение партии, потом палата — или заксобрание, или Государственная Дума — должна лишить полномочий депутата, новый должен получить полномочия, затем нужно провести заседание коллегиального органа — и почти месяц теряется, хотя человек формально уже утратил статус кандидата. Речь, конечно, не идёт об умерших, но все знают, что если кандидат состоит в списке кандидатов одной партии, а в последующем вступил в другую партию, а, к сожалению, такие случаи есть, то он будет на совершенно легальных основаниях, будучи уже членом другой партии, претендовать на мандат по списку партии, членом которой он был два-три года назад. Такие случаи имеют место, и в нашей практике такие были.

Так, когда до конца предыдущего, пятого созыва осталось буквально полтора месяца, мандат перешёл к человеку, который уже не являлся членом партии ЛДПР. Мы это знали, и документы соответствующие имелись, но закон таков, что мы должны были по этой процедуре все эти сроки выждать, а человек, который следовал за тем, который фактически уже был членом другой партии, не получил мандат, хотя он мог бы стать депутатом пусть и на месяц. Понятно, что это сомнительное удовольствие, но месяц он мог обладать статусом депутата, он ждал этого три года и одиннадцать месяцев, тем не менее депутатом он не стал. И такой случай не исключение. Могут возникать и другие обстоятельства, которые исключают не только юридическое, но и моральное, и политическое основание для замещения вакантного мандата: он за эти пять лет мог столько партии или региональному отделению навредить, например сделав какие-то заявления или привлекаясь по каким-то административным статьям. В таких случаях этот месяц практически любая партия теряет.

Я думаю, что список кандидатов, включающий кандидатов, не участвующих в распределении мандатов, вполне может быть подвержен каким-то корректировкам, но повторяю: если речь не идёт о кандидатах, которые получили мандат или претендуют на его получение по результатам распределения голосов избирателей. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьге: это выступление от фракции.

**Диденко А. Н.** Очень много Дмитрий Фёдорович говорил о том, что голосуют за кандидатов по спискам. Но, Дмитрий Фёдорович, вот здесь четыреста пятьдесят депутатов, и все избранные по спискам, и в бюллетенях не написано, за кого из девяти сот человек в списке голосовал конкретный избиратель, это настолько всё условно!

Буквально пару месяцев назад мы обсуждали справедливость или несправедливость распределения мандатов по методу Империи, и здесь тоже можно говорить и о волеизъявлении избирателей, и о логике, и о справедливости. Голоса избирателей, которые отказываются голосовать за доминирующую партию, за партию власти, впоследствии, после дня голосования, распределяются в пользу партии, которая побеждает на выборах, мелкие партии получают голоса протестные, то есть тех избирателей, которые ни при каких обстоятельствах не будут голосовать за партию большинства, за доминирующую, неважно, будь то "ЕДИНАЯ РОССИЯ" или какая-нибудь партия регионов, если другое государство взять. Это тоже несправедливо, и логика подсказывает, что эти избиратели скорее всего за партию власти не проголосовали бы.

Тем не менее закон — это ведь договорная истина: раз избиратели на выборах поддержали ту или иную политическую силу, то как депутаты решили, так и будет в правовой материи, в тексте закона. Поэтому раз уж мы избрали для себя систему закрытых списков, когда избиратель в рамках, в границах списка не определяет преференцию, не выбирает из всего списка конкретных кандидатов, из-за которых он за этот список голосует, то предполагается, что он голосует за всю партию и за её лидера. А у партии есть органы управления, и предполагается, что избиратель определённое доверие руководящим органам партии оказывает. И на наш взгляд, вполне логично было бы, если после выборов в списки кандидатов, которые не получили мандаты, но которые потенциально сохраняют возможность эти мандаты получить, руководящие органы партии имели бы право вмешиваться. Тем более если это мотивированно и эти лица совершили в нарушение устава политической партии какой-то серьёзный дисциплинарный проступок, или где-то в прессе негативно высказывались, или совершили порочащие статус кандидата или члена партии поступки, это всё вполне



объяснимо и вполне логично. Поэтому позиция комитета по конституционному законодательству непонятна, и я призываю коллег поддержать законопроект.

Я ещё раз напоминаю о том, что речь идёт не о тех кандидатах, которые претендуют по результатам распределения голосов избирателей на получение мандата, а о тех, которые после дня голосования и распределения депутатских мандатов стоят в списке третьими, четвёртыми в каких-то региональных группах. Просьба все фракции внимательно ещё посмотреть и проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, будете выступать? Нет. Докладчик и содокладчик? Ян Викторович? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 190 чел.  
Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, целесообразно законодательно утвердить передачу органами, осуществляющими регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, выдачу и замену паспортов, не реже чем один раз в месяц сведений о фактах регистрации, снятия с регистрационного учёта по месту жительства граждан, выдачи паспорта гражданина Российской Федерации с указанием следующих персональных данных гражданина: фамилии, имени, отчества, даты рождения, места рождения, пола, гражданства, адреса места жительства, вида документа, удостоверяющего личность, серии и номера этого документа, наименования или кода органа, выдавшего документ, даты выдачи документа — непосредственно в избирательную комиссию субъекта Российской Феде-

рации для формирования и ведения регистра избирателей, участников референдума.

В действующем законодательстве существует норма, в соответствии с которой не реже чем один раз в три месяца органы, осуществляющие воинский учёт, сообщают о гражданах Российской Федерации, призванных и уволенных с военной службы, поступивших по контракту на военную службу, а органы уголовно-исполнительной системы — о гражданах, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда, сведения главе местной администрации муниципального района, городского округа, внутригородской территории города федерального значения. Для избирательной системы уточнение списков избирателей в течение трёх месяцев — огромный срок, при этом в списках избирателей будут большие неточности. В случае сокращения срока передачи персональных данных с трёх до одного месяца в несколько раз уменьшится число неточностей в списках избирателей, что приведёт к чистоте избирательной системы в целом. Также в данном пункте предлагается напрямую, без участия третьих лиц, передавать персональные данные в избирательные комиссии субъектов Российской Федерации.

Для консолидации законодательства о регистрации (учёте) избирателей, участников референдума, для установления численности зарегистрированных избирателей, участников референдума, для формирования и ведения регистра избирателей, участников референдума, осуществляемых в порядке, установленном положением о государственной системе регистрации (учёта) избирателей, участников референдума, которое утверждается Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, необходимо в федеральный закон внести соответствующие изменения.

Основной идеей данного законопроекта является недопущение подделки списков избирателей. О подделках списков свидетельствуют обращения от избирателей, которые сообщают, что в их квартирах, домах якобы прописаны незнакомые люди, которые имеют право голоса и пользуются этим во время избирательной кампании. Законопроектом предлагается опубликовывать персональные данные всех избирателей в сети Интернет, при этом каждый избиратель будет иметь возможность, не тратя времени на хождение в избирательную комиссию, проверить точность списков избирателей в отношении себя и своих близких. После внесения

данной нормы в избирательное законодательство мошенники не будут иметь возможности заниматься фальсификацией списков избирателей.

Необходимо отметить, что данная инициатива подпадает под действие Федерального закона "О персональных данных", но, если перед избирателями поставить вопрос о том, что они выбирают — открытость их персональных данных (фамилия, имя, отчество, адрес регистрации, число, месяц, год рождения) или возможность незаконного вписывания людей для фальсификации выборов, ответ будет однозначным: чистоту избирательной системы. Для того чтобы не был нарушен закон "О персональных данных", законопроектом предлагается на ближайших выборах, которые в России проводятся уже каждый год, членам участковых избирательных комиссий брать у избирателей согласие на опубликование их персональных данных в сети Интернет на сайтах избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Также предлагается закрепить работу по ведению учёта избирателей, участников референдума в социальных сетях Интернет и размещению данной информации на официальных сайтах избирательных комиссий в субъектах за избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации.

Законопроектом также предлагается внесение соответствующих изменений, с тем чтобы избирательные комиссии субъектов Российской Федерации при выявлении факта незаконного включения гражданина Российской Федерации в списки избирателей, участников референдума на разных избирательных участках до передачи списков избирателей имели возможность самостоятельно проводить работу по устранению ошибок или неточностей в указанных списках.

В действующем законодательстве закреплена норма, в соответствии с которой первый экземпляр списка избирателей подписывается председателем и секретарём комиссии, — получается, что информация является закрытой для всех членов комиссии, а они имеют равные права. К тому же это может привести к различным искажениям. В связи с этим предлагается внести изменение в статью федерального закона, которой регламентируется порядок подписания первого экземпляра списка избирателей, и установить, что первый экземпляр списка подписывается всеми членами избирательной комиссии, присутствующими в момент составления списка избирателей.

Поскольку часто возникают ситуации, позволяющие критиковать избирательную систему, необходимо серьёзным образом реформировать избирательное законодательство. Прошу депутатов всех фракций поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. Сразу скажу, что по данному законопроекту, если вы внимательно посмотрите все прилагаемые документы, имеются достаточно подробные и обоснованные замечания, которые содержатся в заключении Государственно-правового управления, в заключении комитета. Можно их воспроизвести, но я буквально вкратце остановлюсь на двух следующих положениях, к которым сводятся основные замечания.

Первое. Предлагаемые изменения будут вносить определённую неразбериху в порядок ведения учёта избирателей, которое предполагается возложить на избирательные комиссии. В то же время избирательные комиссии уже осуществляют определённые полномочия, в том числе у них есть право внесения изменений в списки избирателей. Отмена действующего порядка, при котором главы муниципалитетов осуществляют учёт избирателей, может повлечь определённые сложности при формировании информации, которая требуется для решения иных вопросов местного значения, так или иначе главы муниципалитетов должны обладать информацией о проживающих на территории того или иного муниципального образования.

Кроме того, опубликование в открытом доступе, в сети Интернет, персональных данных избирателей без их согласия нарушает положения закона "О персональных данных", и, естественно, мы можем предположить, что далеко не все граждане согласятся с тем, чтобы их персональные данные были опубликованы в открытом доступе.

Вот вкратце эти аргументы. На основании изложенного комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, всё понятно, аргументы ясны, но мы прекрасно знаем, что в реальной жизни действительно любой человек с улицы имеет право зарегистрироваться во время голосования, и это ненадуманная история. По ряду выборов в Нижегородской области мы лично, так сказать, зафиксировали подобные случаи нарушений, когда человек на один участок приходит и регистрируется, на второй, на третий. И так можно ходить и голосовать, что, собственно, и делают, используя административный ресурс. Поэтому проблема, как говорится, имеет место, и необходимо вносить изменения.

Что касается нарушения прав наших граждан с точки зрения доступа к персональным данным, то вы правы, — наверное, в Интернете размещать нельзя, а вот отменить норму о том, что в день голосования прийти, зарегистрироваться и проголосовать, — это, конечно, необходимо... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Ну, вопроса как бы не прозвучало, тем не менее... Уважаемый Николай Фёдорович, те проблемы, которые вы обозначили, всё-таки должны решаться в несколько ином порядке, и уж точно они не имеют отношения к рассматриваемому нами законопроекту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Александрович Южилин.

**Афонский В. И.** Сергей Евгеньевич, Афонский Владимир Игорьевич по карточке Южилина.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Афонский В. И.** Уважаемый Ян Викторович, хотелось бы задать вот такой вопрос: а какие исследования вы проводили перед тем, как сделали вывод о том, что большинство граждан готовы опубликовать свои персональные данные в сети Интернет?

**Председательствующий.** Яну Викторовичу Зелинскому микрофон включите.

**Зелинский Я. В.** Благодарю за вопрос.

Вы знаете, в последние десять лет я работал в разных избирательных комиссиях, разных уровней: участковой, территориальной, областной — а до этого являлся координатором регионального отделения и в силу своей профессиональ-

ной деятельности очень много общался с избирателями. И поверьте, девяносто девять процентов избирателей, с которыми я общался, готовы выкладывать свои данные, тем более что это данные... Я уже говорил, какие нужно будет указывать данные — это фамилия, имя, отчество, год рождения и адрес регистрации, чтобы проверить, что в данной квартире никого не прописали, никакого подлога нет. И люди соглашались с этим, наши люди хотят честных, чистых выборов и для этого готовы даже предоставить свои персональные данные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, потому что это наш законопроект — наш депутат его внёс. Он не лишён, конечно, каких-то недостатков, но, по нашему мнению, они вполне устранимы ко второму чтению.

Вопрос о том, какие будут опубликованы персональные данные, — это вопрос обсуждения, может быть, это будут фамилия, имя, отчество и, грубо говоря, только название улицы, чтобы они не были настолько персонифицированы, чтобы можно было человека по адресу найти. Всё это можно обсуждать, например, можно было бы ограничиться улицей или микрорайоном — это было бы вполне логично и ничьих прав не ущемляло бы. Но вопрос даже не в персональных данных, не в их защите, вопрос в другом. Хотелось бы обратить внимание коллег-депутатов на то, как называется закон — Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав...". По нашему мнению, фракции ЛДПР, нет никаких серьёзных, существенных гарантий избирательных прав граждан, в частности гарантий того, что голос избирателя будет сохранён и действительно будет отражён в мандатах тех или иных политических сил, представленных в законодательных собраниях, или на уровне местного самоуправления, глав муниципальных образований найдёт своё выражение. Вопрос в том, Дмитрий Фёдорович, что проблемы несовершенства избирательного законодательства в отношении списков избирателей открывают возможности для такого способа фальсификации, или, так скажем, такой избиратель-

ной технологии, как "карусель". Это известный способ, кому-то он известен, так сказать, с хорошей стороны, кому-то — с плохой. Таким образом, пока не будет чёткого контроля, чёткого учёта и гарантий невмешательства в эти списки со стороны кого бы то ни было: членов участковых избирательных комиссий, территориальных избирательных комиссий — до тех пор подобная технология будет применяться.

Если вы считаете, что здесь нет причинно-следственной связи, то я вас разуберю. Недавно, меньше месяца назад, 28 октября текущего года прошли выборы в Верховную Раду Украины. Я не берусь говорить, что они были более демократичны или что там лучше ситуация с демократическими институтами и с гражданским обществом. Скорее всего, это не так, но тем не менее в качестве наблюдателя я не увидел никаких манипуляций со списками избирателей — никаких "каруселей", никаких голосований на дому. Всё-таки это очень приятно, вызывает уважение и развеивает, может быть, какие-то сомнения, так сказать, в недостаточной легитимности выбора украинцами депутатов своего парламента, поскольку на дому там проголосовали, например, не более 2 процентов, а где-то этот показатель был менее 1 процента. Но когда в некоторых наших регионах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, вам добавить ещё несколько минут? Четыре.

**Диденко А. Н.** В некоторых наших регионах голосовали на дому порядка четверти избирателей. Ну, понятно и совершенно очевидно, что, если целенаправленно штаб кандидата или политической партии задолго до дня голосования не ведёт эту работу, невозможно добиться таких показателей. Все знают, что эти списки составляют собесы, что с этих людей, которые вполне в состоянии прийти на избирательные участки в день голосования, а может быть, они этого даже хотят, заранее собираются заявки, и затем с переносной урной к ним приходят. Конечно, на дому никакой агитации нет — сейчас, слава богу, политическим партиям удаётся перекрывать этот способ фальсификации, — но с ними уже поработали заранее, и понятно, за каких кандидатов они ставят галочку в избирательном бюллетене.

То же самое со списками избирателей. По закону о выборах на Украине невозможно внести изменения в список избирателей за три дня до дня голосования: они прошиты, пронумерованы, проштампованы, и ничего с ними сделать уже нельзя.

Безусловно, в день голосования у партии меньше возможностей и ресурсов для того, чтобы проконтролировать то или иное нарушение, тем более в такой ситуации, когда против оппозиционных партий работает весь механизм местной администрации или аппарат местного, регионального правительства. Поэтому если у нас будут голосовать на дому менее 2 процентов избирателей и члены избирательных комиссий, наблюдатели будут уверены в том, что уже неделю к спискам избирателей никто не прикасался, а то, что они видели на участке, будет сохранено и в день голосования никаких лишних фамилий, никаких дополнительных списков там не появится, то и результаты голосования не будут вызывать ни у каких политических сил каких-то сомнений.

У нас всё далеко не так гладко со списками избирателей. Я напому, что по результатам выборов в Государственную Думу было принято решение создать комиссию, межфракционную группу по совершенствованию избирательного законодательства. Но, Дмитрий Фёдорович, по-моему, она ни разу так и не собиралась, а если собиралась, то один раз, чтобы определить план работы, наметить какие-то рубежи, но больше никто никого не собирал. Практически все оппозиционные фракции за этот год вносили неоднократно законопроекты по вопросам совершенствования избирательного законодательства, или, как любит Геннадий Андреевич говорить, по ремонту избирательной системы, — ни разу на эти законопроекты положительного заключения комитета не было.

Но нам всё-таки хотелось бы на самом деле искренне продуктивной работы, ведь поверьте, не всё совершенно в избирательном законодательстве. Да, может быть, где-то порой оппозиционные партии перегибают и слишком революционные идеи предлагают, но оно нуждается в дальнейшей корректировке и реформировании, поверьте, и наши избиратели об этом уже не то что говорят, а кричат, и понятно, что явка в 12 или 15 процентов на уровне центра субъекта муниципального образования — это просто яркая, вот лучше не придумаешь, демонстрация отношения к существующей избирательной системе: подавляющее количество избирателей в неё не верят и в таких выборах участвовать не хотят! Поэтому от нас с вами зависит, насколько мы сможем людей переубедить, для того чтобы достичь хотя бы тех результатов, которые были — 30–40 процентов явки на тех или иных выборах.



Спасибо за понимание. Я надеюсь, что законопроект коллеги по фракции ЛДПР будет в первом чтении принят, а ко второму все замечания и поправки наших коллег будут учтены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Мнение фракции таково: мы можем вести долгие философские дискуссии, как это предлагает сделать уважаемый коллега Алексей Николаевич Диденко, но, к сожалению, истина состоит в том, что по поводу порядка обеспечения точности учёта избирателей и участников референдума, а также достоверности списков избирателей... На самом деле истина очень проста: мы не можем принимать федеральный закон, который противоречит другому федеральному закону, в данном случае Федеральному закону "О персональных данных". Фракция против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Буду очень краток. Довожу до сведения коллег, и в частности Яна Викторовича, что около двух лет назад проводили исследование, было опрошено около тысячи респондентов, и более 60 процентов из них не желают размещать свои персональные данные в сети Интернет, однозначно за размещение — плюс-минус 15—16 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович, будете выступать ещё? Нет? Дмитрий Фёдорович? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 47 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	197 чел. . . . . 43,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	199 чел.
Не голосовало . . . . .	251 чел. . . . . 55,8 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

Коллеги, время — 17.47. Я предлагаю рассмотреть 19-й вопрос повестки, тем более что Вадим Георгиевич Соловьёв, докладчик, обещает очень быстро и компактно доложить без потери качества, и блок законопроектов, которые рассматриваются

по сокращённой процедуре, потому что мы научились оперативно рассматривать эти вопросы, нам потребуется на это ещё минут пятнадцать. Нет возражений? Спасибо.

19-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Владимир Георгиевич Соловьёв.

Пожалуйста.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! Наш законопроект перекликается с законопроектами, которые предлагали коллеги из ЛДПР, и касается такой категории граждан, как лица без определённого места жительства, которых в Российской Федерации, по разным оценкам, около пяти миллионов человек. Так вот, эти люди имеют право по Федеральному закону "Об основных гарантиях...", статья 17, в день голосования в последний момент на избирательный участок прийти, их обязаны включить в этот список, и они имеют право проголосовать. К сожалению, такая практика ведёт к массовым злоупотреблениям, и выборы 14 октября как раз об этом свидетельствуют: у нас была информация из Твери, из Курска, из Липецкой области, возбуждено шесть уголовных дел по этим фактам. Поэтому мы считаем, что нужно эту процедуру усовершенствовать, с тем чтобы лица, которые не имеют постоянной регистрации на территории Российской Федерации, были приравнены к людям, которые находятся в местах временного пребывания (больницах, санаториях, на предприятиях с непрерывным циклом работы), то есть чтобы за три дня до выборов они пришли, подали заявление, и их включили в список для голосования. Я думаю, что такая практика была бы правильной, и поэтому прошу уважаемых коллег поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Два аргумента. Первый. В определении Конституционного Суда от 8 декабря 2011 года № 1794-О-О сказано: "...нарушение правил регистрации само по себе не должно влечь за собой таких последствий, которые затрагивали бы содержание конституционных прав и свобод граждан и (или) создавали бы

непреодолимые препятствия для их реализации". То есть те, кто не имеет постоянной регистрации, вправе голосовать, это подтверждено практикой Конституционного Суда.

Теперь посмотрим, как проходит голосование тех, кто находится в местах временного пребывания, о чём уважаемый Вадим Георгиевич говорил, и тех, кто не имеет регистрации. Те, кто находится в местах временного пребывания, всё правильно, не позднее чем за три дня включаются в списки избирателей по месту своего пребывания, и о том, что они голосуют на своём участке, делается сообщение по их месту жительства, в ту избирательную комиссию, где они, условно говоря, зарегистрированы первоначально. В том случае если гражданин вообще не имеет регистрации и нет никаких отметок в документе, удостоверяющем личность, в паспорте, где эта отметка делается, то для таких граждан создаются специальные участки, куда они вправе прийти в день голосования, и, естественно, сообщать о том, что они проголосовали, некуда, это совершенно очевидно. Но такой участок, грубо говоря, есть один в муниципальном образовании, а то бывает, что их несколько всего лишь в субъекте Российской Федерации, и гражданин без регистрации может прийти только на этот избирательный участок, то есть он не может пойти на другой участок, потому что если в его документе нет отметки о регистрации именно на этом избирательном участке, то его не допустят к голосованию. По-моему, всё совершенно очевидно.

Сокращение срока или ограничение вот этими тремя днями может повлечь трудности для тех, кто не имеет регистрации, но намерен проголосовать, то есть реализовать конституционное право, которое, я повторю, закреплено практикой Конституционного Суда. Для этого им надо в другой населённый пункт два раза ехать: первый раз — подать заявление не позднее чем за три дня, второй раз — чтобы проголосовать в день голосования. Почему бы это не сделать в один день, собственно говоря, ведь эти граждане могут проголосовать только на строго определённом участке и больше нигде?

Именно поэтому, а также исходя из того, что есть отрицательный отзыв правительства, комитет всё-таки считает предложение многоуважаемых коллег излишним и предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот вы так говорите, как будто бы с Луны только что спустились к нам, грешным, на Землю. Я вам докладываю, что у нас бомжи могут голосовать целыми караванами на разных участках: подходят к конкретному человеку с конкретными пометками... Я вам даже кино могу показать, там видно, за какие деньги. Вы поймите, мы ведь не выковыриваем из носа что-то, а предлагаем поправки на основании многократно зафиксированных нарушений. Вы попробуйте возбудить уголовное дело по избирательным нарушениям! А если их шесть возбуждено — это значит, что уже есть проблема, которую надо решать. Почему вы против решения проблем в нашем избирательном законодательстве?!

**Вяткин Д. Ф.** Николай Васильевич, я вам докладываю, что на самом деле этих участков может быть несколько, но перемещение такой массы народа с участка на участок... Требуется всего лишь механизм передачи такой информации, но никак не усложнение процедуры, которая включает в себя, по сути дела, два прихода на избирательный участок: за три дня и непосредственно в день голосования.

Поймите, мы хотим проблему решить, мы все вместе хотим эту проблему решить, но вот именно таким методом, с моей точки зрения — и это мнение поддержано и комитетом, и правительством, — эта проблема не решается. Да, проблема передачи информации, возможно, есть, её надо действительно решить, для того чтобы предотвратить, как вы выразились, миграцию лиц, которые не имеют регистрации. Кстати, совсем необязательно, что все они — лица без определённого места жительства, бомжи. Если у человека нет штампа о регистрации, зачем о нём отзываться, извините, в уничижительной форме?

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Дмитрий Фёдорович, вот я задавал вопрос по предыдущему законопроекту... Вы только что опять, отвечая, сказали, что нарушаются конституционные права граждан, которые — бац! — пришли только в день голосования, а то, что подделывают сами результаты голосования и, следовательно, нарушаются конституционные права законопослушных граждан, вы это не учитываете. Вот как в данной ситуации развязать подобный узел?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Фёдорович, данный узел можно развязать только одним — правоприменительной практикой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, я очень коротко постараюсь — времени мало.

Я предлагаю всё-таки фракции ЛДПР — я очень внимательно слушал, Ян Зелинский очень молодой человек — лет через пятнадцать вносить свои законопроекты. С тем же обращаюсь и к КПРФ. Вы же понимаете, у нас... Последние выборы 14 октября показали, что у нас в основном голосует кто? Люди немощные, бомжи и солдаты. Поэтому, я думаю, нецелесообразно в настоящий момент предлагать какие-то изменения в законодательство, потому что они просто не будут приняты.

Вот, допустим, у нас в Краснодарском крае рейтинг "ЕДИНОЙ РОССИИ" — 95 процентов. Это вполне устраивает всех, поэтому все наши попытки, оппозиционных партий, по внесению каких-то изменений в действующее законодательство, я думаю, нецелесообразны. А если мы всё же хотим изменить это законодательство, то все фракции должны — правильное предложение поступило — создать рабочую группу: всё-таки должен заработать нормальный, согласованный четырьмя фракциями избирательный кодекс. А эти отдельные всплески... Всё, что мы сегодня слышали в части размещения персональных данных в Интернете (хотя это противоречит, я считаю, федеральному закону) или, допустим, в части составления списка избирателей заранее, — всё это уже пройдено и это будет решать административная власть на местах. Поэтому давайте всё-таки не будем тратить своё время, а как-нибудь создадим рабочую группу с целью разработки действительно нормального, рабочего избирательного кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Я приношу извинения, все домой торопятся, поэтому я три минутки займу вместо семи.

Вы знаете, вообще-то, прежде чем выступать, надо вникнуть в суть дела. У нас на самом деле сегодня в соответствии

с законом председатели избирательных комиссий субъектов и губернатор, точно так же как и руководители муниципальных образований и председатели муниципальных и территориальных комиссий, обязаны раз в полгода, на 1 июля и на 1 января, уточнять списки. Кроме того, мы с вами за месяц освобождаем от основной работы членов избирательных комиссий, для того чтобы они в первую очередь уточнили все списки избирателей, лично принесли приглашения, обратились в загс, в военкомат, морг и во все остальные места и получили оттуда уведомления. Это третий уровень проверки списков.

Вот вы рассуждаете, а я прошёл все суды, включая Страсбургский: я сто восемьдесят четыре нарушения поймал, когда на участке шестьсот человек числятся, а голосуют три тысячи на моих глазах — люди вообще с непонятными паспортами, и бюллетени летают по участку, понимаете, и ни правоохранительные органы, ни власть — никто не принимает мер! Вы поймите, если вы хотите дальнейшей профанации избирательного процесса, ну давайте прекратим тогда все эти разговоры, потому что сегодня ни одна поправка в избирательные законы не прошла чисто из-за беспредела. Если вы честно считаете, честно голосуете, то чего вам бояться? Сделайте это максимально открытым, пусть народ идёт голосует, а вы нормально считайте и показывайте. Но у нас даже то, что прописано в нашем законе, не выполняется — у нас на подавляющем количестве участков председатели не дают читать списки проголосовавших! Вы что, не знаете, что никому не показывают бюллетени на 96 процентах участков? Ну и кому нужны такие выборы, когда идёт просто профанация избирательного процесса?! Вы поймите: это даёт повод мафолом и прочим в случае обострения ситуации... А нам ведь могут организовать ситуацию мгновенно: стоит перекрыть поставку продовольствия, тех 60 процентов, которые нам поставляют, и через неделю без всяких идей голодный народ выйдет на площади, и вам потом все эти вопросы вспомнят. Вам это зачем?

Я считаю, что надо этот законопроект поддержать, как надо поддержать и те, которые Зелинский предлагал здесь. Мне кажется, что если мы хотим урегулировать ситуацию в стране, то нам надо самим исправлять ситуацию, а не ждать, пока пехух клюнет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

По Конституции у нас все граждане равны: есть у них регистрация или нет — они одинаково должны и имеют право участвовать в избирательном процессе, поэтому когда у нас к тем, кто имеет регистрацию, одни требования, а к тем, кто не имеет, другие, думаю, это не совсем правильно. Вот я, законопослушный гражданин, улетаю в командировку, прихожу на свой избирательный участок, беру открепительный талон и голосую там, где нахожусь в командировке, — прихожу два раза. Другой законопослушный гражданин приходит и проверяет себя в списках, чтобы вдруг чего-нибудь не произошло, второй раз он приходит голосовать в день выборов.

Дмитрий Фёдорович, вы сослались на определение Конституционного Суда, — насколько я запомнил фразу — в случае если нарушена регистрация или правила регистрации. Какие правила регистрации нарушены в отношении человека, который не имеет регистрации? При чём здесь определение Конституционного Суда применительно к этой категории людей? Абсолютно никакого отношения не имеет! Естественно, чтобы законопослушный человек мог проголосовать не в том месте, где он прописан, — в день голосования он может быть в другом месте — значит, надо два раза сходить. Ну, а этому тем более дважды надо на участок сходить: один раз, чтобы его включили в списки, а второй раз, чтобы проголосовать.

Я прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дмитрий Фёдорович и вообще все депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" пытаются нам доказать, что сегодня избирательная система близка к совершенству, а я должен вам сказать, что она не только не близка к совершенству, она близка вообще к профанации. Почему сегодня народ перестал ходить голосовать (и это показали последние выборы 14 октября)? Потому что никто уже не верит!

В декабре 2011 года на выборах депутатов Государственной Думы в Нижегородской области произошла, так сказать, чудовищная приписка. Я всё-таки настоял на рассмотрении судом, наверное, уже четвёртый заход делаем, и вот смотрите, какие интересные решения суды сейчас вынесли. "ЕДИНАЯ

РОССИЯ" приписала голоса за счёт приписки порога явки, и это всё доказано документами, и тогда суды вынесли интересные решения: ваши личные интересы, КПРФ, вашего списка затронуты? — Нет. Приписали всего-навсего общий порог явки, и приписали, слили всё это "ЕДИНОЙ РОССИИ"... А вот этот закон, который мы сейчас рассматриваем, как раз не позволит лишний раз человеку, пришедшему с улицы, без регистрации, досрочно проголосовать.

Более того, Дмитрий Фёдорович утверждает, что такие участки единичны, — я вас уверяю, в Нижегородской области этих участков было, по памяти, восемь, и все в периметре Нижегородской области. В частности, назову один только район, Большеболдинский, где Пушкин писал свои знаменитые произведения, это на границе с Мордовией, — из Мордовии туда привезли голосовать огромное количество людей, фактически такого количества жителей-то нет в этом районе, сколько там проголосовало. Вот вам, пожалуйста, результат того, о чём мы сегодня говорим, а вы утверждаете, что нет, не нужно вводить такие нормы, которые предлагаются в данном законопроекте.

Можно перечислять до бесконечности те нарушения, которые связаны с так называемой каруселью за плату и так далее, но вот всё-таки правильное предложение — и я обращаюсь к вам, Сергей Евгеньевич: давайте действительно серьёзно подойдём к предложению создать межфракционную группу по доработке законодательства о выборах. Иначе мы не просто доиграемся, а действительно доведём страну до кровопролития, потому что народ перестал верить в законность выборов и будет искать выход, а выход в одном, я уже неоднократно повторял, выход только, так сказать, в силовом давлении. Не надо доводить людей до такой степени! Давайте создадим группу по доработке законодательства о выборах, раз и навсегда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик, содокладчик?

Пожалуйста, депутат Соловьёв.

**Соловьёв В. Г.** Я хотел сказать в заключение о том, что, к сожалению, Дмитрий Фёдорович Вяткин, оппонируя моему предложению принять этот проект закона, некорректные привёл обоснования, они практически не имеют никакого отношения к тому законопроекту, который мы внесли.



Дело в том, что то решение Конституционного Суда, на которое он ссылается, абсолютно не касается этой проблемы, потому что люди без определённого места жительства нашим проектом не лишаются права на голосование и их права никак не нарушаются. Наоборот, действует принцип социальной справедливости, когда эти люди, которые не имеют определённого места жительства, и те, которые находятся в местах временного пребывания, просто уравниваются в своих правах. Более того, по всей видимости, Дмитрий Фёдорович не совсем точно знает избирательное законодательство в этой части. Я хочу сказать, что в законе говорится о том, что на любой участок — не на отдельные специально созданные участки, а на любой участок — можно прийти подать заявление и вас будут обязаны включить в список для голосования.

Никаких правовых аргументов не услышал я в ответ на наше предложение. По всей видимости, просто и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и комитет, где она имеет большинство, не хотят идти на совершенствование избирательного законодательства, потому что и эти "карусели", и эта фальсификация их устраивают. К сожалению, только такой вывод можно сделать из сложившейся ситуации. Если мы хотим навести порядок на выборах, если мы действительно хотим легитимизировать нашу власть, а это рано или поздно всё равно придётся делать, то давайте начнём это делать прямо сейчас.

Я прошу коллег поддержать внесённый нами проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать?

Микрофон включите.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Так как было высказано несколько замечаний, в том числе и в мой адрес, к чему, в общем-то, можно, наверное, привыкнуть, хотелось бы ответить.

Дело в том, что человек действительно может быть включён на участке в список избирателей и проголосовать, в том случае если он пришёл, но не обнаружил себя в списке избирателей, это так, но должны быть определённые основания, по которым его включают в этот список. Но если нет, простите меня, ни временной, ни постоянной регистрации, то как его смогут включить в список-то?! Для этого существуют специальные участки, о которых мы говорили, их действи-

тельно немного, на них приходят, как вы выразились, бомжи, хотя этот термин, простите, совершенно некорректен по отношению к людям, которые нарушили правила регистрации. Я отвечаю на вопрос, является ли отсутствие регистрации нарушением законодательства: да, является, не очень серьёзным действительно, но является. Вы почитайте закон: у каждого человека должна быть либо временная, либо постоянная регистрация, если нет постоянной, что часто бывает, значит, надо временно быть где-то зарегистрированным, чтобы, придя на соответствующий избирательный участок по месту регистрации, осуществить своё избирательное право. Для этого существуют все возможности: пришёл человек — его нет в списке, он показывает, что временно или постоянно зарегистрирован, проходит определённую процедуру и голосует. Если человек нигде не зарегистрирован, он идёт на особый участок, и если нет обмена информацией между этими участками, то, простите, с принятием данного законопроекта ничего не изменится. Коллеги, извините, конечно, за некоторую эмоциональность, но, наверное, мы должны решать эти проблемы.

Что касается комиссии, так как опять же был выпад в сторону комитета. Мы неоднократно предлагали направить для работы в ней своих представителей, это было ещё в весеннюю сессию, но некоторые фракции так и не сделали этого. Увы, но у нас, к сожалению, на пленарных заседаниях громогласно говорится о том, что надо вносить изменения в законодательство, но на практике — складывается, простите, уважаемые коллеги, такое впечатление — многие законопроекты вносятся только для того, чтобы порассуждать по тем или иным поводам, которые подкидывает очередная избирательная кампания. Кстати, хочу сказать, что таких поводов становится всё меньше и меньше, в чём можно убедиться, если обратиться к реальной статистике, а не руководствоваться только эмоциями, которые, возможно, продиктованы неудобными и неприятными для вас результатами выборов.

Поэтому я настаиваю на том, что комитет профессионально и качественно выполнил свою работу, Правовое управление профессиональное и качественное дало заключение и отклонить данный законопроект мы просто обязаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, вы мне доложите, пожалуйста, какие фракции не представили свои предложения по составу комиссии, а я на Совете дам соответствующие поручения.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Владимиру Георгиевичу был сделан комплимент — сказали, что ему как инициатору лет через пятнадцать нужно соответствующий законопроект вносить, но это шутка, а если серьёзно, то я хотел, поскольку в наш адрес был брошен камень, в наш огород, сказать коллеге Руденко, что фракция ЛДПР самостоятельно выбирает, когда и какие законопроекты вносить, и у нас нет требования к "политической половозрелости", не надо достигать какого-то определённого возраста для того, чтобы созреть для внесения законопроекта. Мы шесть созывов в Государственной Думе и двадцать пять лет на политической арене, а Зелинский уже был координатором регионального отделения, когда партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ещё даже не было.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, вы записались на выступление по ведению, какие у вас претензии по ведению? Имейте это в виду в следующий раз, пожалуйста, ладно?

Коллеги, блок по сокращённой программе пройдем? Давайте пройдем быстренько, мы это научились делать быстро.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Ольга Георгиевна Борзова, пожалуйста.

Остальных докладчиков прошу потихонечку подтягиваться к трибуне, мы это быстро будем рассматривать.

**Борзова О. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей, и в своём заключении коми-

тет рекомендовал его отклонить. Законопроект направлен на то, чтобы в действующий Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" ввести норму о дополнительном ежемесячном пособии на ребёнка, в случае если не выплачиваются алименты.

Что хотят авторы законопроекта? Они хотят инкорпорировать в закон положение из постановления Совмина от 1989 года, по которому выплачивались минимальные пособия. Что ляжет в основу расчёта размера пособия? Это будет одна четвёртая часть от средней заработной платы по России.

Хочу сказать очень кратко, что комитет не поддержал концепцию законопроекта по следующим соображениям. Действующее законодательство Российской Федерации предусматривает обязательства самих родителей по воспитанию ребёнка и его содержанию, в том числе и выплату ими алиментов, а законопроект перекладывает эту заботу на государство, на федеральный бюджет. В действовавшем ранее постановлении говорилось о механизмах возмещения расходов на эти пособия, а данный законопроект таких механизмов не предусматривает.

И ещё, этот подход — исходя из среднего размера — будет очень сложен для правоприменительной практики. Пятьдесят три субъекта дали отрицательные заключения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вы не будете против, если мы установим ускоренный режим голосования? Нет?

Прошу оператора это сделать.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 194 чел.  
Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее идёт один доклад по трём законопроектам — это пункты 23.1, 23.2 и 23.3.

Елена Николаевна Сенаторова, пожалуйста.

**Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет соглашается с авторами в видении сложившейся ситуации и признаёт актуальность такой проблемы, как взыскание алиментов, но вместе с тем комитет считает, что внесение изменений, предложенных авторами законопроектов, не позволит достичь ожидаемых результатов, в полной мере реализовать задуманное.

Одновременно хотелось бы отметить, что указом Президента Российской Федерации № 761 утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы. В плане первоочередных мероприятий до 2014 года тоже есть национальная стратегия, существует постановление правительства, в котором предусмотрена разработка мер по обеспечению регулярности выплат алиментов, достаточных для содержания детей. Кроме того, также планируется работа по созданию государственного алиментного фонда. И мы предлагаем вам всем, коллеги, принять в этой работе активное участие.

Таким образом, данные законопроекты уже устарели, к тому же имеется ряд замечаний. Возвратить законопроекты субъектам права законодательной инициативы мы просто не имеем права, да и людей, которые над ними работали, сегодня здесь нет.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей считает целесообразным рекомендовать Государственной Думе отклонить эти законопроекты. При этом, разумеется, следует неустанно совершенствовать законодательство для улучшения существующего положения. И мы приглашаем вас к работе... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроекты голосуются как альтернативные. Голосуем законопроект под пунктом 23.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показываем.

Спасибо.

Голосуем законопроект из пункта 23.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Голосуются законопроект из пункта 23.3.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 23.1.

**Результаты голосования (18 час. 17 мин. 33 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 194 чел.  
Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Сто девяносто четыре голоса "за".

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 23.2.

**Результаты голосования (18 час. 17 мин. 49 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 190 чел.  
Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %

Сто девяносто "за".

Покажите результаты голосования по пункту 23.3.

**Результаты голосования (18 час. 18 мин. 05 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 190 чел.  
Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %

Сто восемьдесят девять "за".

Прошу поставить на голосование законопроект под пунктом 23.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 18 мин. 49 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 194 чел.  
Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53<sup>б</sup> Лесного кодекса Российской Федерации".

Олег Александрович Лебедев, пожалуйста.

**Лебедев О. А.** Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным собранием Ленинградской области. Комитет предлагает его отклонить. Суть его, если очень коротко, состоит в том, чтобы дать возможность казённым предприятиям тушить пожары, но это нецелесообразно в связи с тем, что за

финансовое обеспечение деятельности таких учреждений собственник этих учреждений несёт ответственность.

В связи с этим мы не рекомендуем его принимать, регионы, субъекты в основном тоже не поддерживают. Государственно-правовое управление президента и правительство тоже не рекомендуют. Предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 20 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 46 чел.  
Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Олег Александрович Лебедев.

**Лебедев О. А.** Спасибо.

Законопроект внесён Законодательным Собранием Вологодской области. Они предложили большое количество различных поправок, которые, в общем, касаются изменения порядка проведения мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов и так далее.

Комитет принял решение отклонить эти предложения по причинам, которые прописаны в нашем заключении.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Лебедев О. А.** Да, не поддерживается. Вместе с тем...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Лебедев О. А.** Да, тридцать четыре региона его рассмотрели, большинство не поддерживают. Правительство не поддерживает, Государственно-правовое управление президента тоже не поддерживает. Есть предложение отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 21 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 46 чел.  
Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Докладывает Эльмира Гусейновна Глубоковская.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект Законодательного Собрания Вологодской области.

Авторы предлагают расширить полномочия исполнительных органов власти субъектов, внести изменения в федеральные законы "О животном мире", "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и в Кодекс об административных правонарушениях. Предлагается также расширить полномочия субъектов в части охраны и регулирования водных биоресурсов и в части организации системы государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

Законопроект рекомендуется к отклонению, поскольку не соответствует законодательству и его применение привело бы к демонтажу существующей системы контроля (надзора) в сфере рыболовства. Также не учитываются другие федеральные законы, которые регулируют эти вопросы, — "О континентальном шельфе Российской Федерации" и "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации".

Комитет предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 47 чел.  
Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Михаил Алексеевич Моисеев.

Пожалуйста.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает дополнить статью 12 Федерального закона "О ветеранах" положением о распространении мер социальной поддержки на лиц без гражданства, относящихся к категории ветеранов, постоянно проживающих за пределами территории Российской Федерации в государствах, с которыми у Российской Федерации отсутствуют соглашения по вопросам социальной защищённости ветеранов, что противоречит нормам законов Российской Федерации, а в отношении тех, с которыми они у нас есть (таких государств пятнадцать), действуют нормы Конституции Российской Федерации.

Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 135 чел.  
Не голосовало . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Результат: не принято

Отклонён.

28-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6.3 и 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагается отклонить, так

как приведённые в нём статистические данные не позволяют сделать вывод о том, что количество правонарушений, за которые предлагается установить повышенную ответственность, имеет тенденцию к росту. Кроме того, более оптимальной представляется ответственность, которая уже сейчас предусмотрена, в виде приостановления деятельности на срок до девяноста суток. Это более действенно, чем штраф.

Предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 24 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 192 чел.  
Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее представляется один доклад по трём законопроектам — вопросам 29.1, 29.2 и 29.3.

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект закона о внесении изменений в УПК по видеопrotocolу был внесён в 2006 году. Им предлагается вместо бумажного протокола составлять видеопrotocol, однако с 2006 года законодательство в этой сфере изменилось в сторону традиционного протокола, в частности ведение протокола распространено на судебных заседаниях конституционной и надзорной инстанций. При этом действующая редакция Уголовно-процессуального кодекса позволяет вести наряду с обычным протоколом видеопrotocol.

В связи с утратой актуальности комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроекты голосуются как альтернативные. Прошу поставить на голосование законопроект из пункта 29.1.

Включите режим голосования.

Так, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Прошу поставить на голосование законопроект из пункта 29.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)  
Прошу поставить на голосование законопроект из пункта 29.3.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)  
Покажите результаты голосования по пункту 29.1.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Пятьдесят пять "за".  
По пункту 29.2 результаты голосования покажите.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Ноль.  
И покажите результаты голосования по пункту 29.3.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 52 чел.  
Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

"За" пятьдесят два.  
Прошу поставить на голосование законопроект из пункта 29.1.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 27 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
30-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые"

законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Олегович Исаев.

Пожалуйста.

**Исаев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по финансовому рынку повторно рассмотрел указанный законопроект. Мы его рассматривали в июне 2012 года, просили авторов внести изменения в текст, тем не менее текст остался в первоначальном виде, плюс за это время был принят Гражданский кодекс в новой редакции. Законопроект не поддерживается ни правительством, ни Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует отклонить в первом чтении указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Олегович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 28 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	115 чел. . . . . 25,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	116 чел.
Не голосовало . . . . .	334 чел. . . . . 74,2 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

И наконец, 31-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон РСФСР "О реабилитации жертв политических репрессий".

Елена Владимировна Афанасьева, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён группой депутатов ещё в 2007 году. Предлагается дополнить Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" новой статьёй, но поправки вносятся ещё в Закон РСФСР. Эта статья предусматривает ежемесячную денежную выплату в размере 10 тысяч рублей жертвам политических репрессий, и здесь говорится о том, что данные суммы должны выплачиваться из федерального бюджета. На сегодняшний день подобные выплаты осуществляются из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Идея эта, конечно, заслуживает внимания, это отмечает и Совет Федерации, и наш комитет, но тем не менее мы говорим о том, что есть некоторые "но", на которые нельзя не обратить внимания. Во-первых, выплату предлагается установить в размере 10 тысяч рублей вне зависимости от степени причинения вреда жизни и здоровью этих граждан. Во-вторых, из законопроекта не ясно, какие органы будут определять и устанавливать факт причинения вреда здоровью. В-третьих, не прописан механизм осуществления указанной выплаты и расчёт расходов сделан исходя из данных 2007 года. Авторы законопроекта считают, что выплаты составят 11,5 миллиарда рублей, Правительство Российской Федерации — 79,5 миллиарда рублей, но тоже исходя из данных 2007 года. И конечно, если мы говорим о принципе справедливости, то нужно учесть, что на сегодняшний день, например, инвалид Великой Отечественной войны получает 3 тысячи 835 рублей, а участник Великой Отечественной войны — 2 тысячи 876 рублей, то есть принцип справедливости в отношении этих граждан будет нарушаться.

Учитывая всё это, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 30 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 206 чел.  
Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, мы не рассмотрели единственный вопрос — пункт 21 повестки, рассмотрим его на одном из очередных заседаний.

Я вам очень благодарен за такую дружную, согласованную работу сегодня. Заседание завершено. Большое спасибо, до свидания!

## ИНФОРМАЦИЯ

23 октября 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 37 сек.:	<b>Ломакин А. Г.</b>	— присутствует
	<b>Пинский В. В.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 28 сек.:	<b>Беляков А. В.</b>	— присутствует
	<b>ЧепА. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 36 сек.:	<b>Колесников О. А.</b>	— за *
	<b>Ломакин А. Г.</b>	— за *
	<b>Трапезников В. В.</b>	— за *
11 час. 32 мин. 51 сек.:	<b>Муцоев З. А.</b>	— за *
11 час. 35 мин. 20 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— за *
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— за *
	<b>Карпов А. Е.</b>	— за *
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за *
11 час. 42 мин. 28 сек.:	<b>Кнышов А. В.</b>	— за *
11 час. 53 мин. 45 сек.:	<b>Бабаков А. М.</b>	— за *
11 час. 55 мин. 25 сек.:	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 17 сек.:	<b>Каминский А. В.</b>	— за *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 59 сек.:	<b>Костунов И. Е.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 10 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 10 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за *
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 38 сек.:	<b>Красов А. Л.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 10 сек.:	<b>Карелова Г. Н.</b>	— за *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
17 час. 11 мин. 15 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— за *
	<b>Огородова Л. М.</b>	— за *
17 час. 11 мин. 48 сек.:	<b>Кузьмина А. В.</b>	— за *
	<b>ЧепА. В.</b>	— за *
17 час. 17 мин. 15 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за *
17 час. 21 мин. 09 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 25 мин. 08 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *
	<b>Лысаков В. И.</b>	— за *
17 час. 27 мин. 30 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *
17 час. 30 мин. 19 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за *
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *
17 час. 34 мин. 56 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *
	<b>Фокин А. И.</b>	— за *
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
17 час. 37 мин. 49 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *
17 час. 45 мин. 37 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— против *
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— против *
17 час. 51 мин. 23 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— против *
17 час. 56 мин. 00 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— против *
18 час. 00 мин. 38 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— против *

## 24 октября 2012 года

### 1. Регистрация

16 час. 00 мин. 34 сек.: **Акулов Т. Ю.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 00 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за *
	<b>Плигин В. Н.</b>	— за *
17 час. 00 мин. 18 сек.:	<b>Колесник А. И.</b>	— за *
	<b>Крупеников В. А.</b>	— за *
	<b>Курбанов Р. Д.</b>	— за *
	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 43 сек.:	<b>Третьяк В. А.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 51 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 00 сек.:	<b>Мануйлова И. В.</b>	— за *
17 час. 23 мин. 23 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 32 мин. 58 сек.:	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за *
17 час. 35 мин. 36 сек.:	<b>Вахаев М. Х.</b>	— против *
	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— против *
	<b>Пинский В. В.</b>	— против *
	<b>Селимханов М. С.</b>	— против *
17 час. 36 мин. 46 сек.:	<b>Клинцевич Ф. А.</b>	— против *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 26 октября 2012 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 26 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— присутствует
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— присутствует
	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— присутствует
	<b>Карпов А. Е.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 59 сек.:	<b>Зотов И. Л.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 46 мин. 24 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
11 час. 44 мин. 41 сек.:	<b>Колесников О. А.</b>	— за *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за *
11 час. 45 мин. 16 сек.:	<b>Волков Д. В.</b>	— против *
16 час. 43 мин. 27 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за *
16 час. 44 мин. 10 сек.:	<b>Колесников О. А.</b>	— за *
	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за *
17 час. 00 мин. 22 сек.:	<b>Школкина Н. В.</b>	— за *
17 час. 00 мин. 52 сек.:	<b>Балыхин Г. А.</b>	— за *
	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за *
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за *
	<b>Хайруллин А. Н.</b>	— за *
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 55 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 01 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 59 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 27 сек.:	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
17 час. 28 мин. 16 сек.:	<b>Балыхин Г. А.</b>	— за *
	<b>Волков Д. В.</b>	— за *
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за *
	<b>Хайруллин А. Н.</b>	— за *
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за *
17 час. 31 мин. 54 сек.:	<b>Габдрахманов И. Н.</b>	— за *
17 час. 34 мин. 58 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за *
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



## 13 ноября 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 32 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 21 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 39 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 29 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за *
	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за *
	<b>Завальный П. Н.</b>	— за *
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за *
	<b>Махмутов А. А.</b>	— за *
	<b>Осипов В. К.</b>	— за *
	<b>Третьяк В. А.</b>	— за *
	<b>Шихсаидов Х. И.</b>	— за *
10 час. 44 мин. 38 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
10 час. 54 мин. 34 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за *
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за *
	<b>Ильяхов А. В.</b>	— за *
12 час. 47 мин. 33 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
12 час. 48 мин. 44 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
12 час. 49 мин. 14 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за *
12 час. 51 мин. 56 сек.:	<b>Волков Д. В.</b>	— за *
	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
	<b>Панина Е. В.</b>	— за *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
12 час. 52 мин. 25 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
12 час. 54 мин. 12 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
12 час. 55 мин. 23 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
12 час. 55 мин. 51 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
13 час. 00 мин. 13 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
13 час. 00 мин. 44 сек.:	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
16 час. 51 мин. 16 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— за *
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
16 час. 58 мин. 34 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— за *
	<b>Попов С. А.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
16 час. 59 мин. 38 сек.:	<b>Кретов А. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Хороля Д. О.</b>	— за *
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 21 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
	<b>Школкина Н. В.</b>	— за *
	<b>Яровая И. А.</b>	— за *

### 14 ноября 2012 года

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 29 сек.:	<b>Чайка В. В.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 37 сек.:	<b>Якушев В. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 20 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за *
	<b>Климов В. В.</b>	— за *
17 час. 00 мин. 59 сек.:	<b>Железняк С. В.</b>	— за *
	<b>Пехтин В. А.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 37 сек.:	<b>Бурькина Н. В.</b>	— за *
	<b>Валуев Н. С.</b>	— за *
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— за *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против *
17 час. 03 мин. 05 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против *
17 час. 03 мин. 42 сек.:	<b>Крупеников В. А.</b>	— за *
	<b>Нарышкин С. Е.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 50 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за *
	<b>Пинский В. В.</b>	— за *
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 53 сек.:	<b>Галимарданов М. М.</b>	— против *
	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— против *
18 час. 11 мин. 48 сек.:	<b>Коломейцев Н. В.</b>	— за *
18 час. 15 мин. 25 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— против *
	<b>Панков Н. В.</b>	— против *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

**Текст  
непроизнесённого выступления**

**23 октября 2012 года**

**Куликов А. Д., фракция КППФ\***.

Уважаемые господа депутаты, хотел бы обратить ваше внимание на некоторые проблемы уголовного судопроизводства в России.

В последнее десятилетие парламентом России неоднократно перестраивался правовой механизм защиты конституционных прав и свобод граждан с целью их гарантированного обеспечения государством. В этих же целях — во всяком случае, так заявлялось обществу — политическим руководством страны проводились одна за другой реформы правоохранительных и судебных институтов государства. Итог: эффективность правовой защиты граждан по многим важным параметрам не только не выросла, но и заметно сократилась. Это стало очевидным особенно в столь чувствительной сфере, как уголовная юстиция. Ныне функционирование этой системы не отвечает запросам общества, общепринятым международным стандартам, входит в противоречие с отдельными положениями Конституции Российской Федерации. Именно в этой сфере злоупотребления и системные недостатки наносят наибольший ущерб основным правам и свободам, в том числе праву на защиту, на доступ к справедливому правосудию и в разумные сроки.

Не будет преувеличением сказать, что народ буквально стонет от правового нигилизма, от беззакония работников уголовной юстиции! Никто не может быть уверен, что, совершив преступления, он не будет арестован, а затем осуждён, никто не может быть уверен, что в суде он найдёт защиту своих прав, — увы, жизнь подтверждает эту горькую сентенцию.

Офицеры Вооружённых Сил С. В. Аракчеев и Е. С. Худяков в 2003 году выполняли боевые задачи в Чеченской Республике. Без достаточных оснований, в угоду политической конъю-

---

\* Полный текст выступления представителя фракции (в соответствии с частью третьей<sup>1</sup> статьи 50 Регламента Государственной Думы).

юнктуре они были обвинены в умышленном убийстве трёх местных жителей. За отсутствием доказательной базы суд присяжных дважды признавал офицеров невиновными, однако Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменяла их решения по формальным основаниям, мотивируя в том числе тем, что военнослужащие, проходившие службу на территории Чеченской Республики, не имели права на рассмотрение дела в их отношении судом присяжных. По сути, офицеры подверглись дискриминации — им было отказано в доступе к справедливому правосудию по социальному признаку! При третьем рассмотрении дела, в октябре 2005 года, уже одним судьёй, при наличии комплекса доказательств, опровергающих обвинение, Аракчеев и Худяков получили по пятнадцать лет лишения свободы в колонии строгого режима!

Другой пример. В Республике Коми 11 июля 2005 года сгорел торговый центр "Пассаж", в результате пожара погибли двадцать пять человек, десятки пострадали. По обвинению в поджоге были арестованы молодые ребята А. Коростелёв и А. Пулялин, защиту их осуществлял адвокат В. И. Козлитин. Верховный Суд Республики Коми в составе трёх профессиональных судей полностью оправдал обоих подсудимых и направил в адрес Генерального прокурора России частное определение, в котором указал на доказанные, по мнению судей, факты фальсификаций и грубейших нарушений закона со стороны членов следственной бригады; о фактах фальсификаций заявляли сотрудники и республиканского УФСБ, в частности его бывший начальник, и работники ухтинской горпрокуратуры, и МВД республики. Но по ряду причин формального характера республиканской прокуратуре удалось добиться отмены этого решения в Верховном Суде Российской Федерации, и спустя несколько месяцев, в 2009 году, на основании тех же материалов и доказательств дела иной состав суда Республики Коми приговорил Пулялина и Коростелёва к пожизненному лишению свободы. Отмечу, что лица, заявлявшие о фактах фальсификации в данном деле, после своих выступлений в суде спустя год были привлечены к уголовной ответственности: один — за якобы лжепоказания, другой — за разглашение тайны. Но следствие не ограничилось этим: уже в этом, 2012 году, в июле, арестовали и адвоката В. И. Козлитина, который продолжал защищать своих подопечных, будучи уверенным в их невиновности, собирал новые доказательства, опровергающие выводы следствия и суда.

Не менее трагична судьба полковника Ю. Н. Гайдукова, участвовавшего в 2005 году в составе группы специалистов Счётной палаты Российской Федерации в проверке финансовой деятельности оборонного предприятия "Энергомаш". Гайдуков выявил серьёзные нарушения, нанёсшие колоссальный экономический ущерб государству, — в отношении его оперативно возбуждено уголовное дело, по которому он якобы вымогал взятку у руководителей предприятия. Гайдукова арестовали. Защита собрала неопровержимые доказательства абсурдности предъявленного обвинения, однако следователь Следственного комитета Российской Федерации демонстративно отказывается даже рассматривать их "за ненадобностью", заместитель генерального прокурора направил в Следственный комитет письмо, в котором указывает на несостоятельность обвинения, — реакция нулевая: Гайдуков, отсидев в следственном изоляторе, почти потерял зрение, стал инвалидом, а уголовное преследование продолжается!

Примеры можно приводить бесконечно — через мои руки прошли документы из Чувашии, Башкирии, Якутии, из Тюменской, Кемеровской, Ярославской, Волгоградской, Оренбургской, Сахалинской, Курской областей, из Москвы и Московской области, из Краснодарского и Ставропольского краёв, из Республики Коми и других регионов. Причины сложившегося положения известны, и главная — политическая система, в которой уголовная юстиция всё более исполняет роль obsługi исполнительной власти, правящей политической элиты, и чем дальше в глубинку России, в регионы, тем это очевидней.

Не избежали этой участи и авторы реформ современного российского уголовного, уголовно-процессуального законодательства. Отсюда — исключение обязанности установления истины по делу, девальвация принципов презумпции невиновности и состязательности на всех стадиях уголовного судопроизводства, очевидный приоритет стороны обвинения, коррупционные изъяны правовых норм, принятие судебного решения в особом порядке — на основании досудебного соглашения о сотрудничестве. Не случайно многие юристы-практики и специалисты в области уголовного и уголовно-процессуального права называют российский УПК инквизиторским!

В то же время этот же УПК предоставил неограниченные возможности легально уводить отдельные категории преступников от уголовного преследования и заслуженного наказания. Следователь, прокурор, судья, сотрудники оперативно-розыск-

ных служб, если у них ущербные совесть и профессиональная честь, освобождённые от необходимости всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства уголовного дела и устанавливать по нему истину, получили неограниченную возможность безнаказанно творить "правосудие" в собственных корпоративных, политических или иных интересах. Примеров тому масса, включая и уже приведённые.

Ранее мой товарищ по фракции В. Соловьёв, выступая с этой трибуны, рассказывал о незаконных уголовных преследованиях коммунистов — такой же произвол мы видим в деле коммуниста депутата Государственной Думы ростовчанина Бессонова, а сегодня "законность" действий правоохранителей достаточно ярко показана обществу на примере уголовного преследования группы молодого политика Удальцова. И о какой защите, о какой справедливости можно говорить, поскольку по закону право признавать или не признавать что-либо доказательствами, оценивать их с точки зрения допустимости и относимости на досудебной стадии принадлежит исключительно стороне обвинения?! Достаточно в отношении любого человека "сделать" в ходе расследования нужную подборку доказательств — и обвинительный приговор гарантирован! Наши "независимые" суды, как правило, принимают во внимание исключительно аргументы обвинения, не особенно заботясь об их достоверности и обоснованности, — не поэтому ли так стремительно сокращено число статей УК, подлежащих рассмотрению судом присяжных? Адвокату же, стороне защиты в этом процессе, фактически отведена роль бесправного статиста, поскольку внятный механизм реализации и гарантий их процессуальных прав отсутствует.

Указанные проблемы — коллеги, внимание! — усугубляются отсутствием сколько-нибудь эффективной системы контроля, прокурорского надзора за законностью и обоснованностью деятельности органов предварительного расследования, разрушенной реформаторами при создании Следственного комитета Российской Федерации пять лет назад. Это не только моя оценка, достаточно прочитать внимательно ежегодные доклады генерального прокурора по проблемам законности в стране, о действительном состоянии следствия и дознания. О том же какой год парламенту России буквально криком кричит адвокатское сообщество! В итоге надо признать: в XXI веке "ежовые" рукавицы, идеи Вышинского с помощью парламента России усилиями правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"

вновь вернулись из, казалось бы, небытия в практику уголовной юстиции, следственных органов страны. Дело осталось за малым, господа, — создать орден тонтон-макутов по образу и подобию изобретения гаитянского диктатора Дювалье, залившего кровью свою маленькую страну в XX веке, и новая российская инквизиция будет готова разорвать на куски любого, кто хоть слово скажет против политического режима или подвергнет сомнению его народно-капиталистический "рай"!

В этой связи вынужден обратить ваше внимание на беспрецедентное в истории современной России явление: Следственный комитет при рассмотрении дела депутата Гудкова фактически признал, что вопреки Конституции Российской Федерации его работники и по их поручению другие лица осуществляют надзор, контроль за деятельностью депутата, в том числе и оперативно-розыскного характера, и это при том, что депутат не совершил уголовно наказуемых действий, Государственная Дума не давала согласия на его уголовное преследование. Подобное уже было в нашей истории и кончилось расстрелом парламента в 1993 году по приказу свыше — президента Ельцина. Я расцениваю действия сотрудников Следственного комитета как антиконституционные, уголовно наказуемые и по всей совокупности учинённых беззаконий работниками следствия, Следственного комитета считаю необходимым требовать от Президента Российской Федерации отставки председателя Следственного комитета Бастрыкина.

Фракция КПРФ считает необходимыми безотлагательный пересмотр законодательства в сфере уголовного судопроизводства, реформирование всей судебной системы, следственной системы для приведения их в соответствие с Конституцией Российской Федерации и с общепринятыми международными стандартами, в том числе с Всеобщей декларацией прав человека. Перечень наших предложений я передам Председателю Государственной Думы, они войдут в стенограмму. В числе наших предложений следующие.

Необходимо серьёзное изменение Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в части подотчётности и ответственности судей. Крайне вредно отразилась на отправлении правосудия норма, согласно которой судья никому не подотчётен. Каждое четвёртое письмо из получаемых мной (думаю, и у вас так же) вопиет о судебных промахах и ошибках, а то и о злоупотреблениях судей. Необходим эффективный и прозрачный для общества механизм ответст-

венности судей за свою работу, но он невозможен, если не восстановить подотчётности судей народу, не создать механизм избрания судей гражданами и Федеральным Собранием, его палатами. Иное будет продолжать произвол!

Следует прислушаться и к специалистам, считающим необходимым в принципе упразднить институт предварительного расследования, создав полноценное судебное следствие.

Важно признать, что установленный главой 40 УПК РФ особый порядок принятия судебных решений противоречит части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что судопроизводство на всех стадиях осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Его надо отменить и не позорить Россию возобновлением практики вынесения приговоров, основанных на личном признании обвиняемого!

Внести изменения в законопроект "О парламентском контроле в Российской Федерации", создав действенные механизмы парламентского контроля за деятельностью органов уголовной юстиции и над уголовным судопроизводством.

Вновь вернуться к полномочиям органов прокуратуры по надзору за следствием, расширив их до приемлемого для эффективного контроля уровня, — сформулированные Генеральной прокуратурой, учёным сообществом предложения имеются.

Было бы правильно внести изменения, касающиеся назначения председателя Следственного комитета Российской Федерации, его заместителей, предоставив это право Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Безусловно, было бы очень важным для укрепления законности в стране, если бы Государственная Дума вновь вернулась к своей недавней практике и создала комиссию для тщательной, объективной проверки обстоятельств уголовного преследования работников правоохранительных органов, других лиц в Республике Коми, заявлявших о фальсификации уголовного дела по поджогу торгового центра "Пассаж", обстоятельств уголовного преследования работников Счётной палаты, выявивших серьёзные финансовые нарушения и злоупотребления на "Энергомаше", обстоятельств уголовного преследования военнослужащих Аракчеева и Худякова, а также ряда других фактов, о которых здесь говорилось, — материалы, несомненно, у вас, депутатов, на руках.



## Содержание

23 октября 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Куликов А. Д. ....	4
Жириновский В. В. ....	8
Мануйлова И. В. ....	12
Тен С. Ю. ....	14
Казаков А. В. ....	17
Обсуждение порядка работы .....	19
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Шлегеля Роберта Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. и её ответы на вопросы ....	23
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	24
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Акулове Т. Ю., Бычковой Е. И., Железняке С. В., Колеснике А. И., Шлегеле Р. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	24
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	25
О проекте федерального закона № 134114-6 "О внесении изменения в статью 25 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся срока пребывания на гражданской службе; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	25
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Толстопятова В. В. ....	27
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	28
Выступления в прениях	
Емельянов М. В. ....	33
Савельев Д. И. ....	34
Тимченко В. С. ....	35
Каргинов С. Г. ....	37

Выступление Минха Г. В. с заключительным словом .....	38
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	39
Продолжение обсуждения и утверждение порядка работы .....	39
О проекте федерального закона № 85840-6 "О внесении изменения в статью 24 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части, касающейся пенсионного обеспечения инвалидов вследствие военной травмы; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Овсянникова В. А. ....	40
Рассмотрение поправок .....	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	41
О проекте федерального закона № 139314-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ариба О. И. ....	41
Рассмотрение поправок .....	41
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	42
О проекте федерального закона № 33012-6 "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка проверки сообщения о преступлении и привлечения понятых к участию в отдельных следственных действиях, а также о введении сокращённой формы дознания; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	42
Рассмотрение поправок .....	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	45
О проекте федерального закона № 62352-6 "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации" (о запрете на увольнение по инициативе работодателя отцов, являющихся единственными кормильцами в многодетных семьях, воспитывающих малолетних детей; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	45
Рассмотрение поправок .....	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	47

О проекте федерального закона № 96290-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в целях обеспечения единообразного законодательного регулирования выдачи иностранному гражданину или лицу без гражданства визы для въезда в Российскую Федерацию на основании соответствующего международного договора; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	47
Рассмотрение поправок .....	48
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	48
О проекте федерального закона № 557526-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения процедуры назначения выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 1 и 5 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Локозя А. Е. ....	48
Рассмотрение поправок .....	49
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	49
О проекте федерального закона № 587264-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" (в целях урегулирования отношений, возникающих в связи с реорганизацией негосударственных пенсионных фондов; второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и статью 60 Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	49
Рассмотрение поправок .....	49
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	50
О проекте федерального закона № 637462-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Татарстан; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	50

Рассмотрение поправок .....	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	51
О проекте федерального закона № 623645-5 "О внесении изменений в статью 13 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 27 <sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании" (об обязательном представлении сертификата о прохождении государственного тестирования на знание русского языка в объёме не ниже базового уровня либо документа об образовании, подтверждающего владение русским языком на соответствующем уровне, для выдачи или продления разрешения на работу в Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и заключившим трудовой либо гражданско-правовой договор для осуществления трудовой деятельности в сфере жилищно-коммунального хозяйства, розничной торговли или бытового обслуживания; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2011 года с наименованием "О внесении дополнений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	51
Рассмотрение поправок .....	51
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	51
О проекте федерального закона № 77883-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции; второе чтение; принят в первом чтении 20 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	52
Рассмотрение поправок.....	52
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	52
О проекте федерального закона № 53700-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части дифференциации различных видов мошенничества; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А. А. ....	53
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	54
Ответы Толкаченко А. А. на вопросы .....	56

Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	57
Синельщиков Ю. П. ....	60
Ремезков А. А. ....	62
Диденко А. Н. ....	64
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	66
О проекте федерального закона № 83871-6 "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в целях единообразия толкования примечаний к статьям; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А. А. ....	66
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	66
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	67
О проекте федерального закона № 129690-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	68
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	71
Ответы Зубова И. Н. на вопросы .....	72
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	73
О проекте федерального закона № 134123-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся состава конкурсной и аттестационной комиссий государственного органа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. ....	73
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Толстопятова В. В. ....	74
Ответы Пудова А. Н. на вопросы .....	76
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	76

О проекте федерального закона № 112772-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (об отмене государственной монополии на переработку, распределение, уничтожение и ввоз (вывоз) психотропных веществ, внесённых в Список III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А. ....	76
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	78
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	79
О проекте федерального закона № 136482-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (в части установления индексации ежемесячной денежной компенсации; внесён депутатами Государственной Думы Калашниковым С. В., Плигиным В. Н., Агузаровым Т. К., Мургой А. Ю.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	79
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	80
О проекте федерального закона № 123755-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о возможности выдачи на основании обращения уполномоченного федерального органа исполнительной власти визы для въезда в Российскую Федерацию иностранного представителя или работника иностранной организации, осуществляющей инвестиции на территории Российской Федерации либо участвующей в реализации проектов создания инновационного центра "Сколково" или международного финансового центра; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б. ....	80
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	81
Ответы Карасина Г. Б. на вопросы .....	81
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	83
О проекте федерального закона № 133685-6 "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения таможенных органов полномочиями по передаче конфискованного имущества для дальнейшего распоряжения этим имуществом; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н. ....	83

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	85
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы .....	86
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	87
О проекте федерального закона № 116827-6 "О внесении изменений в статьи 4.5, 16.2 и 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка исчисления сроков давности привлечения к ответственности и порядка исчисления размера штрафа за недекларирование товаров по установленной форме, а также порядка определения стоимости изъятых вещей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н. ....	87
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	88
Ответы Голендеевой Т. Н. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	91
О проекте федерального закона № 116838-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" (в части уточнения правил и процедур, связанных с порядком представления и оформления необходимых документов для признания лица беженцем или для получения им временного убежища в Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	92
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	93
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы .....	93
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	97
О проекте федерального закона № 131775-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Яковлевой Т. В. ....	97
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	99
Ответы Яковлевой Т. В. и Москвичёва Е. С. на вопросы .....	101
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	107
	703

Герасименко Н. Ф. ....	108
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	109
О проекте федерального закона № 115133-6 "О внесении изменений в статьи 10 и 43 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения срока геологического изучения недр в районах со сложными климатическими и ландшафтно-географическими условиями; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Храмова Д. Г. ....	109
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	110
Ответы Храмова Д. Г. на вопросы .....	111
Выступления в прениях	
Василенко А. Б. ....	112
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	112
О проекте федерального закона № 128122-6 "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения условий назначения наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	113
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	114
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	115
Выступления в прениях	
Поневежский В. А. ....	116
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	116
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 85840-6 "О внесении изменения в статью 24 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	117
Принятие закона .....	117
О проекте федерального закона № 139314-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	117



Выступления по мотивам голосования .....	118
Принятие закона .....	119
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Шлегеля Роберта Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи" .....	119
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	120
Принятие проекта федерального закона № 33012-6 "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....	120
Принятие проекта федерального закона № 62352-6 "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	120
Принятие проекта федерального закона № 96290-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" во втором чтении .....	120
Принятие проекта федерального закона № 557526-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" во втором чтении .....	121
Принятие проекта федерального закона № 587264-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" во втором чтении .....	121
Принятие проекта федерального закона № 637462-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении .....	121
Принятие проекта федерального закона № 623645-5 "О внесении изменений в статью 13 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 27 <sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании" во втором чтении .....	122
Принятие проекта федерального закона № 77883-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	122
Принятие проекта федерального закона № 134114-6 "О внесении изменения в статью 25 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в первом чтении .....	122
Принятие проекта федерального закона № 53700-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	123
Принятие проекта федерального закона № 83871-6 "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	123

Принятие проекта федерального закона № 134123-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в первом чтении .....	123
Принятие проекта федерального закона № 129690-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" в первом чтении .....	124
Принятие проекта федерального закона № 112772-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в первом чтении .....	124
Принятие проекта федерального закона № 136482-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" в первом чтении .....	124
Принятие проекта федерального закона № 123755-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении .....	125
Принятие проекта федерального закона № 116838-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" в первом чтении .....	125
Принятие проекта федерального закона № 131775-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения" в первом чтении .....	125
Принятие проекта федерального закона № 115133-6 "О внесении изменений в статьи 10 и 43 Закона Российской Федерации "О недрах" в первом чтении .....	126
Принятие проекта федерального закона № 133685-6 "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	126
Принятие проекта федерального закона № 116827-6 "О внесении изменений в статьи 4.5, 16.2 и 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	126
Принятие проекта федерального закона № 128122-6 "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	127
О проекте федерального закона № 129486-6 "О внесении изменений в статьи 23 и 30 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" (о порядке временного применения международного договора Российской Федерации или части договора на территории Рос-	

сийской Федерации до его вступления в силу; внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Галимардановым М. М., Агузаровым Т. К.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	127
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	128
О проекте федерального закона № 111058-6 "Об упразднении районного суда города Баксана Кабардино-Балкарской Республики" (внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики)	
Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Шхагошева А. Л. ....	129
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	129
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	130
О проекте федерального закона № 98285-6 "Об упразднении Кижингинского районного суда Республики Бурятия" (внесён Народным Хуралом Республики Бурятия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	130
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	131
О проекте федерального закона № 99551-6 "Об упразднении некоторых районных судов Белгородской области" (внесён Белгородской областной Думой)	
Доклад представителя Белгородской областной Думы депутата Государственной Думы Сенаторовой Е. Н. ....	131
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	132
О проекте федерального закона № 34601-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся передачи военного недвижимого имущества в собственность муниципальных районов; внесён депутатом Государственной Думы Шаккумом М. Л., членом Совета Федерации Озеровым В. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Озерова В. А. ....	133
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....	133
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	134
О проекте федерального закона № 86567-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части установления региональных и местных нормативов градостроительного проектирования" (внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Агаевым Б. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....	134

Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	135
О проекте федерального закона № 117354-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части снижения нижних пределов санкций за правонарушения в области пожарной безопасности и за невыполнение правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций в отношении юридических лиц; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Силина Р. А. ....	136
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	137
Выступления в прениях	
Поневежский В. А. ....	138
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	139
О проекте федерального закона № 89505-6 "О внесении изменения в главу 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и (или) перечислению налогов; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Силина Р. А. ....	139
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	140
Выступления в прениях	
Овсянников В. А. ....	141
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	141
О проекте федерального закона № 66085-6 "О внесении изменения в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за осуществление предпринимательской деятельности по реализации спиртосодержащей жидкости без государственной регистрации; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Силина Р. А. ....	142
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	143
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	143
О проекте федерального закона № 66075-6 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения редакции статьи; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Силина Р. А. ....	144
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	145
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	146

24 октября 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	147
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Никитчук И. И. ....	148
Жириновский В. В. ....	151
Климов В. В. ....	155
Тарнавский А. Г. ....	158
Туманов А. В. ....	161
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. ....	163
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	166
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кнышова Алексея Владимировича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. и её ответы на вопросы ....	170
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	172
О проекте федерального закона № 587264-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" (в целях урегулирования отношений, возникающих в связи с реорганизацией негосударственных пенсионных фондов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	173
О проекте федерального закона № 109968-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства, регулирующего деятельность некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента; второе чтение; принят в первом чтении 11 сентября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	173
Рассмотрение поправок.....	174
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	174
О проекте федерального закона № 26520-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (по вопросу о финансовом обеспечении работников системы Судебного департамента при Вер-	

ховном Суде Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. ....	174
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	175
Ответы Нестеренко Т. Г. на вопросы .....	175
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	178
О проекте федерального закона № 134007-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (о введении предметно-количественного учёта лекарственных средств для медицинского применения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Каграманяна И. Н. ....	178
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	179
Ответы Каграманяна И. Н. на вопросы .....	179
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	181
О проекте федерального закона № 114114-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения учёта изменений состояния здоровья отдельных категорий граждан, подвергшихся радиационному воздействию" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Вельмяйкина С. Ф. ....	181
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. ....	183
Ответы Вельмяйкина С. Ф. на вопросы .....	183
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	184
О проекте федерального закона № 129241-6 "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 14 и 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с требованиями Конвенции ООН о правах инвалидов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В. ....	185
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. ....	186
Ответы Вовченко А. В. на вопросы .....	188

Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	192
Селезнёв В. С. ....	194
Терентьев М. Б. ....	195
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	195
"Правительственный час"	
Информация министра обороны Российской Федерации Сердюкова А. Э. (в режиме закрытого заседания) .....	195
О проекте федерального закона № 131022-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры предоставления права пользования участками недр федерального значения; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	196
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	197
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	198
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	201
Василенко А. Б. ....	203
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	203
О проекте федерального закона № 106861-6 "О внесении изменения в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 1 августа – День памяти русских солдат, погибших в Первой мировой войне (1914 год); внесён членом Совета Федерации Лисицыным А. И. и депутатами Государственной Думы Заварзиным В. М., Красовым А. Л., Жигаревым С. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Лисицына А. И. ....	203
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	205
Ответы Красова А. Л. и Лисицына А. И. на вопросы .....	206
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	209
Заварзин В. М. ....	210
Емельянов М. В. ....	211
Апарина А. В. ....	211
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	212
О проекте федерального закона № 144546-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности по созданию и обеспечению функционирования инновационного центра "Сколково"; внесён депутатами Государственной Думы Желез-	

няком С. В., Савченко О. В., Огородовой Л. М., Ивановым В. В., Кривоносным С. В., Кононовым В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Огородовой Л. М. ....	213
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	214
Ответы Огородовой Л. М. на вопросы .....	215
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	219
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кнышова Алексея Владимировича" .....	219
О проекте федерального закона № 587264-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах"	
Выступления по мотивам .....	219
Принятие закона .....	221
Принятие проекта федерального закона № 109968-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	221
Принятие проекта федерального закона № 26520-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в первом чтении .....	221
Принятие проекта федерального закона № 134007-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в первом чтении .....	222
Принятие проекта федерального закона № 114114-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения учёта изменений состояния здоровья отдельных категорий граждан, подвергшихся радиационному воздействию" в первом чтении .....	222
Принятие проекта федерального закона № 129241-6 "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 14 и 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в первом чтении .....	222
Принятие проекта федерального закона № 131022-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	223
Принятие проекта федерального закона № 106861-6 "О внесении изменения в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" в первом чтении .....	223
Принятие проекта федерального закона № 144546-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инновационном центре "Сколково" в первом чтении .....	223
О проекте федерального закона № 32458-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании произ-	



водства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с введением понятий "сидр", "пуаре", "медовуха"; внесён депутатами Государственной Думы Звагельским В. Ф., Климовым В. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы .....	224
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	226
Семёнов В. В. ....	227
Выступление Звагельского В. Ф. с заключительным словом .....	228
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	229
О проекте федерального закона № 494994-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов; внесён депутатами Государственной Думы Фокиным А. И., Резником В. М., Пехтиным В. А., Шишкиным А. Г., а также Туголуковым Е. А., Малеевым В. Г., Самойловым Е. А., Ненашевым М. П., Загидулловым М. Ф. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Фокина А. И. ....	229
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Шингаркина М. А. ....	230
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	233
О проекте федерального закона № 51053-6 "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части установления дополнительных мер трудовой адаптации для лиц, освобождённых из учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. ....	233
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	234
О проекте федерального закона № 392063-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления дополнительных мер социальной поддержки лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда"; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	234

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	235
О проекте федерального закона № 187643-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части отнесения к категории ветеранов Великой Отечественной войны лиц, проживавших в Ленинграде в период блокады (с 8 сентября 1941 года по 27 января 1944 года); внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	235
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	235
О проекте федерального закона № 97661-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на получение двух пенсий гражданам из числа бывших узников концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	236
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	236
О проекте федерального закона № 494290-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях упорядочения обращения с медицинскими отходами" (внесён депутатом Государственной Думы Шудеговым В. Е., а также Залихановым М. Ч., Осадчим С. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Чуркиным Н. П., Васьковым А. Т. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Маркина А. Л. ....	237
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	238
О проекте федерального закона № 565192-5 "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части исключения нормы об условиях размещения заказов у единственного поставщика; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левицевым Н. В., Гартунгом В. К., Емельяновым М. В., Терентьевым А. В., Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....	238

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	239
О проекте федерального закона № 601773-5 "О внесении изменения в статью 19 <sup>1</sup> Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части установления порядка размещения заказа на приобретение (техническое усовершенствование, модернизацию, переустройство) легкового автомобиля; внесён депутатами Государственной Думы Соловьёвым В. Г., Рашкиным В. Ф., Обуховым С. П.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 605883-5 "О внесении изменений в статью 19 <sup>1</sup> Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и в статью 1 Федерального закона № 223-ФЗ от 18 июля 2011 года "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части установления порядка размещения заказа на приобретение легкового автомобиля; внесён Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 603668-5 "О внесении изменений и дополнений в статью 19 <sup>1</sup> Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части установления порядка размещения заказа на приобретение (техническое усовершенствование, модернизацию, переустройство) легкового автомобиля; внесён депутатами Государственной Думы Куликовым А. Д., Никитиным В. С.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....	240
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов .....	240
О проекте федерального закона № 83859-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся конкурсного производства; внесён Государственным Собранием Республики Мордовия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Родина В. Р. ....	242
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	243
О проекте федерального закона № 639044-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Алтай; внесён Пекпеевым С. Т. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	243

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	244
О проекте федерального закона № 227103-5 "О внесении изменений в статьи 30, 39, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о перераспределении собственниками помещений в многоквартирном доме обязательных расходов на содержание и ремонт общего имущества; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Шеина А. А. ....	244
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	245
О проекте федерального закона № 48716-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока действия нормы о применении предельных минимальных и (или) максимальных индексов; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	245
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	245
О проекте федерального закона № 490271-5 "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (о предоставлении права на повторную приватизацию жилых помещений гражданам, чьи жилые помещения были утрачены в результате стихийных бедствий; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 487287-5 "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (по вопросу о приватизации жилых помещений; внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Михеевым О. Л., а также Мироновым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	246
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов .....	246
О проекте федерального закона № 217130-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении Счётной палаты Российской Федерации полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 15.14–15.16 кодекса; внесён Советом Федерации; рассмотрение вопроса без участия представи-	

теля субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	247
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	247
О проекте федерального закона № 360141-5 "О внесении изменений в статьи 12.21 <sup>1</sup> и 12.21 <sup>2</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части дифференциации ответственности за нарушение правил перевозки крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов; внесён Шишкарёвым С. Н., Горбачёвым В. Л., Жолобовым О. В., Гладилиным В. П., Клименко В. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	248
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	248
О проекте федерального закона № 592690-5 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный финансовый контроль, полномочиями по рассмотрению дел, предусмотренных статьями 15.14–15.16 кодекса; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	248
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	248
О проекте федерального закона № 393082-5 "О внесении изменения в статью 76 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части отмены судом регистрации кандидата в случае вновь открывшихся обстоятельств, если вина кандидата в сокрытии данных обстоятельств установлена судом; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Куликовым О. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н., а также Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	249
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	249
О проекте федерального закона № 393111-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части введения понятия "прайм-тайм"; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Куликовым О. А.,	

Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., а также Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	250
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	250
О проекте федерального закона № 393102-5 "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка оплаты эфирного времени; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Куликовым О. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н., а также Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	250
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	251
О проекте федерального закона № 381558-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в целях защиты прав граждан, проживающих в домах, ранее принадлежавших государственным и муниципальным предприятиям и переданных в ведение органов местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Руденко А. В. ....	251
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	251
О проекте федерального закона № 453185-5 "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении гражданам других благоустроенных жилых помещений в связи с выселением; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абубакирова Р. Ф. ....	252
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	252
О проекте федерального закона № 82630-5 "О внесении изменений в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в целях защиты прав бывших членов семьи собственника жилого помещения; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рас-	

смотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 515678-5 "О внесении изменений в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о сохранении прав на жилое помещение за бывшим членом семьи собственника; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Носовко Г. С. ....	252
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов .....	253
О проекте федерального закона № 273816-5 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части, касающейся условий отнесения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л., а также Мироновым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	254
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	254
О проекте федерального закона № 588199-5 "О внесении изменений в статьи 15 и 23 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части установления дополнительных требований к учредителям некоммерческих организаций, осуществляющих определённые виды деятельности; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	254
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	255
О проекте федерального закона № 154358-5 "О винограде и вине" (внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	255
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	255
О проекте федерального закона № 547427-5 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О политических партиях" (в части наделения уполномоченного органа регионального отделения или иного структурного подразделения политической партии пра-	

вом принятия решения о выдвижении кандидатов (списка кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органы местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Тумусовым Ф. С.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	256
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	256
О проекте федерального закона № 547401-5 "О внесении изменений в статьи 38, 39 Федерального закона "О политических партиях" (в части наделения регионального отделения или иного структурного подразделения политической партии правом обжалования предложения, вынесенного соответствующим территориальным органом, в федеральный уполномоченный орган; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Тумусовым Ф. С.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	256
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	256
О проекте федерального закона № 542071-5 "О признании утратившим силу Федерального закона от 8 декабря 2010 года № 343-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (внесён депутатом Государственной Думы Смолиным О. Н., а также Останиной Н. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. ....	257
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	257
<b>26 октября 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	259
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф. ....	260
Свиридов В. В. ....	264
Сидякин А. Г. ....	268
Горовцов Д. Е. ....	272
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	275
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 ноября 2012 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	278



Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопро- сов .....	280
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	282
Емельянов М. В. ....	284
Жириновский В. В. ....	285
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	288
О проекте постановления Государственной Думы "О полномочном пред- ставителе Государственной Думы Федерального Собрания Россий- ской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации и Генеральной прокура- туре Российской Федерации" (о депутате Понежевском В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кон- ституционному законодательству и государственному строи- тельству Плигина В. Н. ....	288
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	289
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном пре- кращении полномочий депутата Государственной Думы Федераль- ного Собрания Российской Федерации Исаева Михаила Александр- овича" (в связи с переходом на другую работу)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в со- ставах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Лысякове А. А., Муцоеве З. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в со- ставах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Левине Л. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регла- менту и организации работы Государственной Думы Габдрах- манова И. Н. ....	289
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	289
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении измене- ния в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сес- сию Государственной Думы 2012 года, утверждённый постановле- нием Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осе- нную сессию Государственной Думы 2012 года" (о проведении "пра- вительственного часа" 19 октября)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	289
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Рег- ламенту и организации работы Государственной Думы Габд- рахманова И. Н. ....	293
Ответы Габдрахманова И. Н. и Дмитриевой О. Г. на вопросы .....	294
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	296
Нилов О. А. ....	297
Выступления Дмитриевой О. Г. и Габдрахманова И. Н. с заклю- чительным словом .....	299
	721

Голосование по проекту постановления (в "час голосования") ....	300
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 13 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования Совета Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	301
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	303
Ответы Иванова С. В. на вопросы .....	303
Выступления в прениях	
Овсянников В. А. ....	305
Выступления Иванова С. В. и Габдрахманова И. Н. с заключительным словом .....	306
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	307
О проекте федерального закона № 116783-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М. ....	308
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	314
Ответы Лаврова А. М. и Макарова А. М. на вопросы .....	320
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	332
Рохмистров М. С. ....	334
Ушаков Д. В. ....	337
Выступления Лаврова А. М. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	340
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	343
О проекте федерального закона № 132236-6 "О ратификации Соглашения об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Эль-Сальвадор" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А. ....	344
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И. ....	345
Ответы Рябкова С. А. на вопросы .....	345
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	346

О проекте федерального закона № 475470-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (в части установления одинаковых требований к организации торговли на рынках, ярмарках и в выставочных комплексах; внесён депутатом Государственной Думы Пивненко В. Н.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	346
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	346
О проекте федерального закона № 614760-5 "О внесении изменений в главу 9 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования процедур предоставления отсрочки и рассрочки по уплате налога (сбора), инвестиционного налогового кредита; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	347
О проекте федерального закона № 318155-5 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц сумм благотворительной помощи, а также сумм материальной помощи, оказываемой пенсионерам и ветеранам общественными организациями, общественными фондами; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	347
О проекте федерального закона № 633139-5 "О внесении изменений в статью 88 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся проведения и оформления результатов камеральной налоговой проверки уточнённой налоговой декларации; внесён Козерадским А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	347
О проекте федерального закона № 143906-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	348
	723

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Зелинского Я. В. ....	349
Ответы Зубова И. Н. на вопросы .....	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	351
О проекте федерального закона № 111055-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Швеция о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала Королевства Швеция через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Королевства Швеция в усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации постоянного представителя Российской Федерации при НАТО Грушко А. В. ....	352
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Никонова В. А. ....	353
Ответы Грушко А. В. на вопросы .....	355
Выступления в прениях	
Калашников Л. И. ....	360
Махмутов А. А. ....	363
Выступление Грушко А. В. с заключительным словом .....	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	363
О проекте федерального закона № 62352-6 "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации" (о запрете на увольнение по инициативе работодателя отцов, являющихся единственными кормильцами в многодетных семьях, воспитывающих малолетних детей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	364
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	364
О проекте федерального закона № 462911-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (о специальном указании об установлении нового основания для приобретения гражданства Российской Федерации лицами, имевшими гражданство СССР, прибывшими в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, и получившими от одного из полномочных государственных органов, ведавших (или ведающих) вопросами российского гражданства, паспорт гражданина Российской Федерации или иной документ, удостоверяющий наличие российского гражданства, но не прошедшими при этом необходимые процедуры по приобретению гражданства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	364
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	365

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	365
О проекте федерального закона № 96290-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в целях обеспечения единообразного законодательного регулирования выдачи иностранному гражданину или лицу без гражданства визы для въезда в Российскую Федерацию на основании соответствующего международного договора; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	366
О проекте федерального закона № 98187-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за непредставление, неполное представление информации в единую федеральную автоматизированную информационную систему сведений о показе фильмов в кинозалах; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	366
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	366
О проекте федерального закона № 109968-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства, регулирующего деятельность некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	366
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	366
О проекте федерального закона № 623645-5 "О внесении изменений в статью 13 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 27 <sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании" (об обязательном представлении сертификата о прохождении государственного тестирования на знание русского языка в объеме не ниже базового уровня либо документа об образовании, подтверждающего владение русским языком на соответствующем уровне, для выдачи или продления разрешения на работу в Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и заключившим трудовой либо гражданско-правовой договор для осуществления трудовой деятельности в сфере жилищно-коммунального хозяйства, розничной торговли или бытового обслуживания; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	366

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	366
О проекте федерального закона № 77883-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	367
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	367
О проекте федерального закона № 637462-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Татарстан; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	367
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	367
О проекте федерального закона № 617565-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся исторического поселения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М. ....	367
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	368
О проекте федерального закона № 158484-6 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части увеличения фонда оплаты труда помощников члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Агузаровым Т. К.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	368
О проекте федерального закона № 47244-6 "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (второе чтение)	
О проекте федерального конституционного закона № 47238-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в связи с принятием	

Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	369
"Час голосования"	
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 ноября 2012 года" .....	372
Принятие постановления "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации" .....	373
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Михаила Александровича" .....	373
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Лысякове А. А., Муцоеве З. А.) .....	373
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Левине Л. Л.) .....	374
Отклонение проекта постановления "О внесении изменений в статью 13 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	374
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации" (проект № 62352-6) .....	374
О проекте федерального закона № 462911-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	375
Принятие закона .....	375
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (проект № 96290-6) .....	375
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 98187-6) .....	376
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 109968-6) .....	376
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 13 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 27 <sup>2</sup> Закона Российской Федерации "Об образовании" (проект № 623645-5) .....	376
	727

О проекте федерального закона № 77883-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования .....	377
Принятие закона .....	377
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 637462-5) .....	377
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и Градостроительный кодекс Российской Федерации" (проект № 617565-5) ...	378
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Швеция о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала Королевства Швеция через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооружённых Сил Королевства Швеция в усилиях по стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан" (проект № 111055-6) .....	378
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Эль-Сальвадор" (проект № 132236-6) .....	378
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел" (проект № 143906-6) .....	379
Принятие проекта федерального закона № 116783-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации" в первом чтении .....	379
О проекте федерального закона № 158484-6 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	379
Принятие закона .....	380
Отклонение проекта федерального закона № 475470-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" .....	380
Отклонение проекта федерального закона № 614760-5 "О внесении изменений в главу 9 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" .....	380
Отклонение проекта федерального закона № 318155-5 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	381



Отклонение проекта федерального закона № 633139-5 "О внесении изменений в статью 88 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" .....	381
О проекте федерального закона № 47244-6 "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок .....	381
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") .....	385
О проекте федерального конституционного закона № 47238-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам"; второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок .....	385
Одобрение законопроекта во втором чтении (в "час голосования") .....	387
О проекте федерального закона № 56728-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части предоставления поставщикам первоочередного доступа к свободным мощностям газотранспортных и газораспределительных сетей для транспортировки отбензиненного сухого газа, получаемого при переработке нефтяного (попутного) газа; второе чтение; принят в первом чтении 10 июля 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д. ....	387
Рассмотрение поправок .....	388
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	388
О проекте федерального закона № 42364-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части установления порядка изъятия полномочий Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования, переданных для осуществления органам государственной власти субъекта Российской Федерации, в случае их неисполнения или ненадлежащего исполнения; второе чтение; принят в первом чтении 8 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменений в главу 2 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. ....	388
Рассмотрение поправок .....	389
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	390
О проекте федерального закона № 93566-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" и статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о введении электронного носителя информации для хранения биометрических персональных данных владельца в вид	

на жительство в Российской Федерации лица без гражданства и проездные документы беженца, прибывших с ним в Российскую Федерацию членов его семьи и лиц, в отношении которых он осуществляет опеку или попечительство; второе чтение; принят в первом чтении 11 июля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части внедрения биометрических персональных данных в вид на жительство лица без гражданства и в проездной документ, выдаваемый беженцу")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	390
Рассмотрение поправок .....	390
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") .....	391
Принятие закона (в "час голосования") .....	391
О проекте федерального закона № 604029-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования государственной регистрации актов гражданского состояния" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	392
Рассмотрение поправок .....	392
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") .....	393
Принятие закона (в "час голосования") .....	393
О проекте федерального закона № 130555-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (о запрете для государственных унитарных предприятий осуществлять деятельность в сфере таможенного дела; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	394
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	395
Ответы Кармазиной Р. В. и Лихачёва А. Е. на вопросы .....	395
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	397
О проекте федерального конституционного закона № 501447-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён членами Совета Федерации Искужиным Р. Г., Капурой М. М., Лысковым А. Г., Рушайло В. Б., Строевым Е. С., депутатом Государственной Думы Москальковой Т. Н., а также Шаклеиным Н. И., Пантелеевым А. Б. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г. ....	398

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	399
Одобрение законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ....	399
О проекте федерального закона № 79657-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления механизмов передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, энергоснабжения, водоснабжения, очистки сточных вод; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Волковым Д. В., Агаевым Б. В., Юсуповым М. Х., Ресиньим В. И., Селимхановым М. С., Балашовым Б. К., Жарковым А. В., Баталиной О. Ю., а также Кнышовым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Балашова Б. К. ....	400
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. и его ответы на вопросы .....	401
Выступления в прениях	
Родин В. Р. ....	402
Выступление Руденского И. Н. с заключительным словом .....	405
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	406
О проекте федерального закона № 88002-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения полномочий федерального органа исполнительной власти по выдаче разрешений на строительство в границах особых экономических зон; внесён депутатами Государственной Думы Русских А. Ю., Некрасовым А. Н., Авдеевым М. Ю.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	406
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	407
О проекте федерального закона № 509610-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части установления критериев доминирующего положения оператора связи на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи; внесён депутатом Государственной Думы Ткачёвым А. Н., а также Коробовым М. Л., Касьяновым И. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В. ....	407
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	408
О проекте федерального закона № 135281-5 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О рекламе" (в части установления обязанности рекламодателя представлять рекламораспространителю сведения о соответствии рекламы требованиям закона; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотре-	

ние вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	408
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	408
О проекте федерального закона № 352475-4 "О внесении изменения в пункт 6 статьи 20 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся звуковой рекламы на транспортных средствах; внесён депутатом Государственной Думы Кашиным В. И.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	409
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	409
<b>13 ноября 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	410
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельщиков Ю. П. ....	411
Жириновский В. В. ....	415
Хинштейн А. Е. ....	419
Нилов О. А. ....	423
Утверждение порядка работы .....	426
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Воробьёва Андрея Юрьевича" (в связи с переходом на другую работу).....	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы" (об избрании заместителем Председателя Государственной Думы Васильева В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	427
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	427
О проекте федерального закона № 557526-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения процедуры назначения выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Локотя А. Е. ...	427

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	428
О проекте федерального закона № 627764-5 "О внесении изменений в статьи 78 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части предоставления осуждённому права самостоятельно обращаться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или об изменении вида исправительного учреждения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	428
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	428
О проекте федерального закона № 47266-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	429
Рассмотрение поправок .....	430
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	430
О проекте федерального закона № 24001-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности юридических лиц за нарушение правил пожарной безопасности; второе чтение; принят в первом чтении 3 июля 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	430
Рассмотрение поправок .....	431
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	432
О проекте федерального закона № 163168-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2012 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	432
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	437
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	441
	733

Ответы Силуанова А. Г., Макарова А. М. и Степашина С. В. на вопросы .....	446
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	452
Калашников С. В. ....	455
Дмитриева О. Г. ....	458
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	460
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	463
О проекте федерального закона № 143348-6 "О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	464
Рассмотрение поправок .....	464
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	464
О проекте федерального закона № 16703-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях восстановления в составе доходов сумм расходов на капитальные вложения для целей исчисления налога на прибыль организаций; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	464
Рассмотрение поправок .....	465
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	465
О проекте федерального закона № 142657-6 "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации ставок акцизов; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	465
Рассмотрение поправок .....	466
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	466
О проекте федерального закона № 115130-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об уплате государственной пошлины за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паёв на недвижимое имущество, составляющее паевой ин-	

вестиционный фонд; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	467
Рассмотрение поправок .....	467
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	467
О проекте федерального закона № 142654-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации ставок налога на добычу полезных ископаемых при добыче природного газа; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	467
Рассмотрение поправок .....	468
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	468
О проекте федерального закона № 41444-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о признании земельных участков, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд, объектами обложения земельным налогом; второе чтение; принят в первом чтении 5 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменений в главу 31 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	468
Рассмотрение поправок .....	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	470
О проекте федерального конституционного закона № 143895-6 "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (о сроках полномочий председателей верховных судов субъектов Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	471
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	472
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	472
О проекте федерального закона № 46964-6 "О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка применения меры пресечения	

в виде заключения под стражу; внесён Капурой М. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	472
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	473
О проекте федерального закона № 65780-6 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о проведении публичных слушаний в случае изменения устава муниципального образования; внесён Народным Собранием Республики Ингушетия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	473
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	474
О проекте федерального закона № 31191-6 "Об ограничениях в сфере розничной продажи и потребления тонирующих безалкогольных и слабоалкогольных напитков и о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"; внесён Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики)	
Доклад представителя Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики депутата Государственной Думы Эркенова А. Ч. ....	474
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	475
Ответы Эркенова А. Ч. и Звагельского В. Ф. на вопросы .....	475
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	477
Селезнёв В. С. ....	479
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	481
О проекте федерального закона № 155903-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об особых формулах расчёта ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	481
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А. ....	483
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы .....	484
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	486
Грачёв И. Д. ....	488



Выступление Сентюрин Ю. П. с заключительным словом .....	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	489
О проекте федерального закона № 121990-6 "О внесении изменений в статьи 4 <sup>6</sup> и 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части уточнения порядка назначения и выплаты пособий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Афанасьева С. А. ....	489
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	490
Ответы Афанасьева С. А. на вопросы .....	490
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	492
О проекте федерального закона № 146697-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о порядке продажи входных билетов на посещение спортивных мероприятий и церемоний Олимпийских зимних игр и Паралимпийских зимних игр 2014 года; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Паршиковой Н. В. ....	492
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	494
Ответы Паршиковой Н. В. на вопросы .....	494
Выступления в прениях	
Поневежский В. А. ....	496
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	496
О проекте федерального закона № 161017-6 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях" (в части увеличения государственного финансирования политических партий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	496
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	497
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	497
	737

О проекте федерального закона № 139775-6 "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость ввоза культурных ценностей, приобретённых государственными и муниципальными учреждениями; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра культуры Российской Федерации Ивлиева Г. П. ....	498
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	499
Ответы Ивлиева Г. П. и Васильева Ю. В. на вопросы .....	500
Выступления в прениях	
Литвинцев Д. А. ....	504
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	504
О проекте федерального закона № 83773-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока проведения обязательного энергетического обследования; внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Крутова А. Д. и его ответы на вопросы .....	504
Выступления в прениях	
Тарасюк В. М. ....	508
Липатов А. Ю. ....	510
Грачёв И. Д. ....	511
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	512
О проекте федерального закона № 433402-4 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части, касающейся прав руководителей профсоюзов, объединений (ассоциаций) профсоюзов, профсоюзных органов; внесён Мироновым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	512
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	513
О проекте федерального закона № 635211-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (в части включения в перечень лиц, находящихся в местах принудительного содержания, лиц, находящихся на принудительном лечении в психиатрических стационарах, а также в части отнесения к местам принудительного содержания психиатрических стационаров; вне-	

сён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	513
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	514
О проекте федерального закона № 486449-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий" и признании утратившим силу Федеральный закон "О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий" (в части, касающейся правового статуса корпорации; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Емельяновым М. В., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	514
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	515
О проекте федерального закона № 261818-5 "Технический регламент "О безопасности химической продукции" (внесён Головнёвым В. А., Ермаковой Н. А., Горбачёвым В. Л., Драгановым В. Г., Шевцовым Г. Е., Корниловым В. А., Морозовым А. А., Сабадашем А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н. ....	515
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	515
О проекте федерального закона № 443673-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка перевода жилого помещения в нежилое, а также порядка предоставления жилых помещений в случае выселения; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Казакова В. А. ....	516
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	516
О проекте федерального закона № 450829-4 "О внесении изменений в статью 53 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "намеренное ухудшение жилищных условий"; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	516
	739

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	517
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Воробьева Андрея Юрьевича" ...	517
Принятие постановления "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы" .....	517
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 557526-5) .....	518
О проекте федерального закона № 627764-5 "О внесении изменений в статьи 78 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	518
Принятие закона .....	520
Принятие проекта федерального закона № 47266-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" во втором чтении .....	520
Принятие проекта федерального закона № 24001-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	520
Принятие проекта федерального закона № 163168-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" в первом чтении .....	521
Принятие проекта федерального закона № 143348-6 "О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" во втором чтении .....	521
Принятие проекта федерального закона № 16703-6 "О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	521
Принятие проекта федерального закона № 142657-6 "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	522

Принятие проекта федерального закона № 115130-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	522
Принятие проекта федерального закона № 142654-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	522
Принятие проекта федерального закона № 41444-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	523
Принятие проекта федерального закона № 139775-6 "О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	523
Принятие проекта федерального закона № 155903-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" в первом чтении .....	523
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 143895-6 "О внесении изменения в статью 29 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в первом чтении .....	524
Принятие проекта федерального закона № 146697-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	524
О проекте федерального закона № 161017-6 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	525
Принятие закона .....	525
Принятие проекта федерального закона № 121990-6 "О внесении изменений в статьи 4 <sup>6</sup> и 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" в первом чтении ....	525
Принятие проекта федерального закона № 46964-6 "О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	525
Отклонение проекта федерального закона № 83773-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	526
Отклонение проекта федерального закона № 65780-6 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" .....	526
Отклонение проекта федерального закона № 31191-6 "Об ограничениях в сфере розничной продажи и потребления тонизирующих безалкогольных и слабоалкогольных напитков и о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	526
	741

Отклонение проекта федерального закона № 433402-4 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" .....	527
Отклонение проекта федерального закона № 635211-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" .....	527
Отклонение проекта федерального закона № 486449-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий" и признании утратившим силу Федеральный закон "О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий" .....	527
Отклонение проекта федерального закона № 261818-5 "Технический регламент "О безопасности химической продукции" .....	528
Отклонение проекта федерального закона № 443673-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" .....	528
Отклонение проекта федерального закона № 450829-4 "О внесении изменений в статью 53 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	528

**14 ноября 2012 года**

Принятие проекта порядка работы за основу .....	530
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В. ....	531
Свинцов А. Н. ....	535
Роднина И. К. ....	539
Борзова О. Г. ....	542
Щудегов В. Е. ....	543
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	547
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 19 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий комитетов Государственной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка голосования и принятия решений на заседаниях Государственной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Перечень информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касаю-	

шейся информации о законодательной деятельности Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	550
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	551
О проекте федерального закона № 30973-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о зачислении суммы денежных взысканий (штрафов) за несоблюдение правил благоустройства территорий поселений и городских округов в бюджеты соответствующих поселений, городских округов; второе чтение; принят в первом чтении 28 сентября 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	551
Рассмотрение поправок .....	553
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	553
О проекте федерального закона № 109059-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (в части, касающейся методологии определения прожиточного минимума; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	554
Рассмотрение поправок .....	554
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	554
О проекте федерального закона № 109045-6 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	554
Рассмотрение поправок .....	554
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	556
О проекте федерального закона № 62372-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка определения перечня должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Качкаева П. Р. ....	556
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	558
Ответы Качкаева П. Р. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	558
	743

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	560
О проекте федерального закона № 78358-6 "О внесении изменений в статью 4 <sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления лесных участков в составе земель лесного фонда без проведения государственного кадастрового учёта для любых видов деятельности; внесён депутатом Государственной Думы Хинштейном А. Е.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. ....	560
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	561
О проекте федерального закона № 140511-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 5 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части установления перечня требований, предъявляемых к участникам аукционов, проводимых Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства, а также в части наделения фонда правом организации мероприятий, связанных с осуществлением контроля за качеством строительства объектов капитального строительства; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Абубакировым Р. Ф., Лебедевым О. В., Ильясовым Р. С., Юсуповым М. Х., Хайровым Р. Ш.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х. ....	562
Выступления в прениях	
Свинцов А. Н. ....	563
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	566
О проекте федерального закона № 105976-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	567
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	569
Ответы Фомичёва О. В. и Гаврилова С. А. на вопросы .....	570
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С. ....	575
Аксаков А. Г. ....	577
"Правительственный час"	
Информация министра образования и науки Российской Федерации Ливанова Д. В. ....	580



Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Агапцова С. А. ....	589
Ответы Ливанова Д. В. на вопросы .....	594
Выступления представителей фракций	
Смолин О. Н. ....	607
Луговой А. К. ....	610
Баталина О. Ю. ....	612
Шудегов В. Е. ....	615
Выступление Ливанова Д. В. с заключительным словом .....	617
О проекте федерального закона № 105976-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и от- дельные законодательные акты Российской Федерации в части ре- гулирования реабилитационных процедур, применяемых в отноше- нии гражданина-должника" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	618
Афонский В. И. ....	620
Беляков А. В. ....	621
Хованская Г. П. ....	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	625
О проекте федерального закона № 118079-6 "О внесении изменений в статью 201 <sup>15</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкрот- стве)" (в части уточнения порядка расчётов по текущим платежам; вне- сён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичё- ва О. В. ....	625
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по во- просам собственности Гаврилова С. А. ....	627
Выступления в прениях	
Жарков А. В. ....	627
Беляков А. В. ....	628
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	629
О проекте федерального закона № 143911-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания прозрачного механизма оплаты труда руководителей госу- дарственных (муниципальных) учреждений и представления руко- водителями этих учреждений сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера" (внесён Правительст- вом Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. ....	630
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, со- циальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	632

Ответы Пудова А. Н. и Тарасенко М. В. на вопросы .....	633
Выступления в прениях	
Афанасьева Е. В. ....	638
Трапезников В. В. ....	639
Афонский В. И. ....	640
Диденко А. Н. ....	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	641
О проекте федерального закона № 76400-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	642
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	643
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в статью 19 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	644
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	644
Принятие постановления "О внесении изменения в Перечень информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, размещаемой в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении доступа к информации о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	644
Принятие проекта федерального закона № 30973-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	645
Принятие проекта федерального закона № 109059-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" во втором чтении .....	645
Принятие проекта федерального закона № 109045-6 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" во втором чтении .....	645
Принятие проекта федерального закона № 105976-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" в первом чтении .....	646
Принятие проекта федерального закона № 118079-6 "О внесении изменений в статью 201 <sup>15</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в первом чтении .....	646

Принятие проекта федерального закона № 143911-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений и представления руководителями этих учреждений сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера" в первом чтении .....	646
Принятие проекта федерального закона № 140511-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 5 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в первом чтении .....	647
Отклонение проекта федерального закона № 62372-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	647
Отклонение проекта федерального закона № 78358-6 "О внесении изменений в статью 4 <sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" .....	647
О проекте федерального закона № 76400-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	648
Поневежский В. А. ....	649
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	650
О проекте федерального закона № 62745-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования избирательного законодательства об отзыве кандидатов политическими партиями" (внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	650
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	652
Ответы Зелинского Я. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	652
Выступления в прениях	
Лысаков В. И. ....	654
Емельянов М. В. ....	654
Диденко А. Н. ....	654
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	657
О проекте федерального закона № 37275-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части возложения на избирательные комиссии субъектов Российской Федерации полномочий по учёту и уточнению сведений в списках избирателей, участников референдума; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	657

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	660
Ответы Вяткина Д. Ф. и Зелинского Я. В. на вопросы .....	660
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	662
Лысаков В. И. ....	665
Афонский В. И. ....	665
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	665
О проекте федерального закона № 10387-6 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о порядке включения в списки избирателей отдельных категорий граждан Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Рещульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н., Алимовой О. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Соловьёва В. Г. ....	666
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы .....	666
Выступления в прениях	
Руденко А. В. ....	669
Коломейцев Н. В. ....	669
Штогрин С. И. ....	671
Рябов Н. Ф. ....	671
Выступления Соловьёва В. Г. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	672
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	675
О проекте федерального закона № 58136-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части введения понятия "временное ежемесячное пособие на ребёнка"; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г. ....	675
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	676
О проекте федерального закона № 467107-4 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (в части установления минимального размера алиментов на содержание несовершеннолетних; внесён Харченко И. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 499136-4 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (в части установления минимального размера алиментов, а также обеспечения гарантий выплаты алиментов на содержание детей; внесён Фральцовой Т. А.	

в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 167036-5 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" в целях усиления гарантий прав детей на получение алиментов" (внесён Карпович Н. Н., Лапшиной Е. Н., Останиной Н. А., Вторыгиной Е. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Сенаторовой Е. Н. ....	677
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов .....	677
О проекте федерального закона № 584148-5 "О внесении изменения в статью 53 <sup>3</sup> Лесного кодекса Российской Федерации" (в части осуществления охраны лесов от пожаров казёнными учреждениями; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. ....	678
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	679
О проекте федерального закона № 645327-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования лесных отношений; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. ....	679
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	679
О проекте федерального закона № 645321-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г. ....	680
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	680
О проекте федерального закона № 317973-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О ветеранах" (о распространении действия закона на лиц без гражданства, относящихся к категории ветеранов, постоянно проживающих за пределами территории Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Никитиным В. С., а также Затулиным К. Ф., Корендяевым А. А., Фадзаевым А. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	681

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	681
О проекте федерального закона № 530970-5 "О внесении изменений в статьи 6.3 и 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и законодательства о техническом регулировании, а также за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	681
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	682
О проекте федерального закона № 311144-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о видеопротоколе судебного заседания; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В., а также Ерёминим Д. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 159595-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу об ответственности за незаконное перемещение через таможенную границу Российской Федерации товаров или иных предметов, а также запрещённых либо ограниченных к обороту предметов и веществ; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В., а также Груздевым В. С. и Шелищем П. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 197625-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за экологические преступления; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В., а также Катренко В. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	682
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов .....	682
О проекте федерального закона № 600494-5 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся обязательств по договору участия в долевом строительстве; внесён депутатами Государствен-	

ной Думы Кашиным В. И., Федоткиным В. Н., Апаринной А. В., Афонинным Ю. В., Коломейцевым Н. В., Обуховым С. П., Разворотневым Н. В., Романовым В. С., Рябовым Н. Ф., Локотем А. Е., Никитиным В. С., Шурчановым В. С., а также Останиной Н. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Исаева Ю. О. ....	684
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	684
О проекте федерального закона № 425634-4 "О внесении изменений в Закон РСФСР "О реабилитации жертв политических репрессий" (об установлении реабилитированным лицам ежемесячных денежных выплат за счёт средств федерального бюджета в счёт возмещения вреда здоровью; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Zubовым В. М., Мельниковым И. И., Хованской Г. П., а также Безбородовым Н. М., Гудковым Г. В., Поповым С. А., Кондауровым А. П., Рыжковым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Афанасьевой Е. В. ....	684
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	685
<b>Информация</b> .....	686
<b>Текст непроизнесённого выступления</b>	
Куликов А. Д. ....	691

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 10 (225)  
2012 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 04.07.2014. Формат 84x108/32  
Печ. л. 23,5. Тираж 150 экз. Зак. 805

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104