

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 17 (232)

2013 год

Весенняя сессия

23 апреля — 17 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2015

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 17 (232). 2013 г. Весенняя сессия. 23 апреля — 17 мая. — М.: Издание Государственной Думы, 2015. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2015

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 апреля 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Отсутствует . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте прежде всего поздравим с днём рождения Александра Леонидовича Буркова и пожелаем ему здоровья, благополучия и успехов! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Владимир Романович Родин.

Пожалуйста.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Доброе утро, товарищи, коллеги! Сегодня в преддверии рассмотрения ряда законов, предлагаемых нашими коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которых уже иногда, по их же собственному заявлению, бывает трудно отличить от членов объединённого "Народного фронта", а также представителями министерств, то есть исполнительной властью, мне показалось весьма уместным поговорить о сути сложившегося взаимодействия двух ветвей власти — об ответственности и честности исполнительной и законодательной власти перед гражданами своей страны.

Уже более двадцати лет мы с вами живём в новых социально-экономических условиях. Я уже имел удовольствие с этой трибуны напомнить коллегам-депутатам о том, как мы самым бесчестным образом поступили, фактически отказавшись от установленной законом обязанности государства выполнять капитальный ремонт мест общего пользования в наших многоквартирных домах, о том, как на парламентских слушаниях в апреле прошлого года выступавшие призывали прекратить делать подарки владельцам квартир, требуя начать воспитывать ответственных собственников жилья, — в условиях, когда само государство в лице законодателей демонстрирует полную безответственность! В основном этого требовали те, кто уже завершил у себя в регионе формирование фальшивых товариществ собственников жилья, те, кто передал благодаря этому жильё граждан своего города в хваткие надёжные руки частных управляющих компаний.

Давно отгремели первые скандалы, связанные с фактически обворовыванием населения управляющими компаниями за счёт бесконтрольного завышения расценок на свои услуги, Счётная палата выявила таких фактов на многие десятки миллионов за год. Мне кажется, никого даже не удивил факт приватизации целого этажа здания районной управы одного из районов Москвы управляющей компанией — обращаю внимание: без ведома руководства управы, — при этом вскрылась афера только тогда, когда эта самая управляющая компания стала оформлять в собственность всё здание.

Другой пример, характеризующий нынешнее состояние взаимоотношений двух властных ветвей: не успели москвичи отойти от шока, вызванного увеличением в одночасье площади Москвы в два с половиной раза, как законодатель услужливо подготовил и закон об упрощённом обороте земель на присоединённой к Москве территории. Это можно было бы понять и обьяснить, если бы до этого все земли не были захвачены при по-

пустительстве представителей исполнительной власти, в итоге теперь, вместо того чтобы выплачивать возмещение за земли ликвидироваемым совхозам, московские власти будут выкупать эти самые захваченные земли уже у коммерческих структур, но совсем по другим ценам. Так, к примеру, обстоят дела с Кузнецовским свиноводческим комбинатом, находящимся на присоединённой к Москве территории: более 3 тысяч гектаров московской земли, принадлежащей этому комбинату, оказалось в руках частных компаний, не заплативших за это ни копейки. Как это могло произойти? Ответ прост: "эффективные менеджеры" побратали на славу и по закону! (*Шум в зале.*)

От присоединения к Москве жители отдельных поселений особенно пострадали и не находят поддержки в беде. Например, жители посёлка Киевский, что вблизи Наро-Фоминска, раньше могли на регулярно ходящем автобусе в любое время за считанные минуты доехать до собеса, пенсионного фонда, учреждений, оказывающих квалифицированную медицинскую помощь. Сейчас же ближайшим пунктом, где размещены медицинские учреждения, в которых работают специалисты узкого профиля, является город Троицк, находящийся в 50 километрах от посёлка Киевский, но главное, что он находится на другом шоссе — на Калужском, а в ответ на все обращения жители получают отписки, например объяснение из департамента транспорта мэрии Москвы, что новый маршрут автобуса не может пока быть открыт, поскольку невозможно определить, по какому тарифу брать за проезд на том участке дороги, где город Апрелевка, оставшийся в Подмосковье, врезается в территорию новой Москвы. За многими видами выписываемых лекарств льготники вынуждены ездить в Москву, находящуюся на расстоянии более 50 километров. При этом самом поселении, стоящем в буквальном смысле на болоте, практически уничтожено асфальтовое покрытие, весной люди, как архары по горам, перепрыгивают по сухим островкам, балансируя, передвигаются по бордюрному камню; подвалы домов затоплены, имеются случаи, когда лопнувшие канализационные трубы не восстанавливаются и люди вынуждены жить длительное время в зловонии. Администрация поселения глуха к жалобам, глава с жителями не встречается. Люди локализованы и практически брошены на вымирание!

У нас стало нормой, когда вроде бы всё сделано по закону, а по сути получается издевательство над людьми. Вот несколько дней назад ко мне обратилась группа рабочих Люблинского литейно-механического завода. Некогда коллектив насчитывал 5 тысяч сотрудников, ещё год назад — тысячу триста, сегод-

ня — чуть более семисот. Предприятие выпускало колёсные пары для нужд "РЖД", но у него имелся один существенный "недостаток" — 65 гектаров земли на территории Москвы. Мимо этого факта ни один современный "эффективный менеджер" пройти не может: взяли цель, что называется, на мушку, и приступили к операции. Ясное дело, что пришедшие на предприятие "эффективные менеджеры", конечно же, дождавшись исчезновения квалифицированного директора, образовали множество дочерних предприятий, через которые и стали торговать своей продукцией, да случилась беда: "дочки" неумело торговали, по высокому расценкам, и продукция в одночасье стала экономически невыгодной — пришлось "РЖД" закупать весь ассортимент за рубежом, притом более низкого качества. У завода появились долги, сегодня только за потреблённую электроэнергию — более 100 миллионов, а несбытой продукции на складах — на 340 миллионов рублей.

Принятая год назад "эффективными менеджерами" антикризисная программа, конечно же, оказалась нереализованной, и теперь этими прославленными менеджерами проводится заключительная стадия операции по захвату 65 гектаров земли: решается задача увольнения последних из могикан. Но и здесь жадность подводит! Корреспондент нашей газеты пришёл на собрание рабочих одного из цехов, намеченных под очередное коллективное увольнение, где им было объявлено, что необходимо написать заявления об увольнении по собственному желанию, иначе все будут уволены по статье. Наш корреспондент взял на себя роль юриста, несмотря на то что штатный юрист сидел поблизости, и разъяснил рабочим их права, чем сорвал очередной марш-бросок "эффективных менеджеров" на пути к счастью обладания этой территорией. *(Шум в зале.)*

Мне могут возразить, сказав, что поздно пить "боржоми", или напомнив, что по волосам не плачут, если нет головы, — я соглашусь: это на самом деле так, тысячи заводов по приведённой или чуть иной схеме мародёрства уже безвозвратно уничтожены, действительно, я бью по хвостам, но я хотел привлечь внимание к ситуации, когда всё сделано по закону, принятому законодателем, а его исполнение направлено против интересов государства, наносит ущерб его экономике!

Бездарная градостроительная политика мэрии Москвы, когда исторически сложившаяся застройка в центре и прилегающих к нему районах насыщалась так называемой точечной застройкой без развития дорожной инфраструктуры, привела к транспортному коллапсу, свидетелями которого мы все являемся. И вот теперь, по истечении двадцати лет, администрация

города решила превратить Москву в одну сплошную гигантскую строительную площадку: сразу несколько крупных транспортных артерий планируется превратить в скоростные магистрали, упирающиеся в транспортные бутылочные горлышки. Москва тяжело переживает многолетнюю реконструкцию Ленинградского шоссе, а теперь всем москвичам предстоит жить в этом кошмаре! *(Шум в зале.)*

Я задаюсь вопросами: с какой целью администрация возбуждает москвичей, буквально выгоняя их на уличные протесты непродуманными проектами? Зачем в очередной раз делать так, что население, вместо того чтобы тратить своё личное время на воспитание детей, культурный отдых и занятия спортом, вынуждено бегать по митингам? Зачем именно в этот период нужно реконструировать спорткомплекс в Лужниках? Зачем нужно устраивать фарс с голосованием по выставленным проектам реконструкции, подделывая одобрительные подписи в журналах, а потом из-за нежелания провести подсчёт голосов по итогам публичных слушаний вызывать наряд полиции для выноса из здания накопителя бюллетеней и доводить до того, что участники слушаний, дотерпевшие до часа ночи, вынуждены были физически препятствовать действиям полицейских и заставили их вернуть накопитель в зал слушаний и произвести подсчёт голосов? (Речь идёт о проведении публичных слушаний в ДК нефтяного института на Ленинском проспекте.) Зачем кому-то воровством голосов на выборах нужно было доводить людей до выхода на Болотную площадь, а потом выискивать, на какие деньги организаторы это делали? Конечно, плохо, что на чужие, но ещё хуже будет, когда лопнет терпение у людей и они выйдут на Манежную площадь на свои средства! *(Шум в зале.)*

Все эти "зачем" наводят меня на мысль, что кому-то необходимо спровоцировать бунт населения, а вот ответ на вопрос "кому нужен и выгоден бунт?" я предлагаю коллегам искать самостоятельно.

А теперь о том, что нам предстоит рассматривать в ближайшее время. В этих условиях вседозволенности и бесконтрольности нам предлагают рассмотреть законопроект о приватизации инженерных сетей тепло- и электроснабжения, при этом авторы законопроекта признают, что сети, обеспечивающие подачу воды в жилой сектор, как жизненно важный коммунальный ресурс не подлежат приватизации. Но, господа, позвольте, чем тепло в северной стране, имеющей отрицательную температуру семь месяцев в году, менее жизненно важный ресурс, чем вода? Кто и каким образом сможет реализовать задумки авторов законопроекта по контролю за соблюдением

обязательств новоиспечёнными собственниками, если мы не можем контролировать деятельность новоявленных управляющих компаний, которая более или менее находится на виду? Нам обещают на двадцать лет заморозить расценки на услуги собственников и считают, что этого достаточно, — мол, на нашу жизнь хватит, а внуки как-нибудь сами разберутся.

Но и этого опаздывающим к пирогу приватизации кажется мало — предлагается рамочный законопроект о государственно-частном партнёрстве, в соответствии с которым становится возможным переход объекта недвижимости от государства в частную собственность партнёра только за то, что он оказал некие необходимые услуги, например по эксплуатации. Условия перехода объекта в частную собственность предлагается определять в последующих подзаконных актах, то есть сначала вольница, беззаконие, сдача территории на разграбление, а потом, когда все насытятся, а иные настрадаются, можно и упорядочить процесс — не правда ли, знакомая схема?! (*Шум в зале.*)

Лично меня удручает глобальность наступления законодателя благодаря численному превосходству мандатов, захваченных с помощью метода Импералии и прочих беспринципных действий, который идёт рука об руку с исполнительной властью, с чиновничеством по жизни простых россиян, пренебрегая их надеждами, цинично отвергая законопроекты, очевидно позволяющие нормализовать и избирательный процесс, и жизнь россиян в целом, и, напротив, проталкивая один за другим законы, подчинённые одному безудержному желанию наживы! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уже второй день страна обсуждает убийство, совершённое в Белгороде. А буквально в воскресенье, в этот выходной, проходила акция организации "Право на оружие", направленная на защиту граждан — на отстаивание права иметь короткоствольное нарезное оружие. И я думаю, что, наверное, скептики сегодня сожалеют, что когда-то критиковали фракцию ЛДПР за внесённый законопроект, разрешающий ношение короткоствольного оружия, потому что если бы закон был принят, возможно, такая трагедия в Белгороде не случилась бы. Вот этот тип, неоднократно судимый, он психически болен, и он прячется, а раз спрятался — значит, боится: он боится, что будет открыт огонь на поражение, потому и прячется где-то за гаражами с оружием, — боится, что представители правоохранительных структур



тур, увидев угрозу для себя и для окружающих, могут открыть огонь на поражение. Но такое право должно быть у любого гражданина — неужели не понятно, что в нашей стране народ, общество готовы, граждански созрели иметь средства защиты?! Я уверен, что двое-трое нормальных, вменяемых мужчин, проходивших мимо в то время, когда этот псих начинал стрельбу, если бы по закону имели право на ношение оружия, достали бы стволы и положили его как бешеную собаку! (*Шум в зале.*)

Надо, видимо, возвратиться к обсуждению данной инициативы ЛДПР, и не только ЛДПР, но уже и ряда гражданских организаций, и всё-таки пересмотреть ход сегодняшних следственных действий, а также приговоры в отношении тех, кто вполне законно защищал себя и близких, — это и москвичка Александра Лоткова, это и бурят Чимит Тармаев, и казак Евгений Стригин. Эти люди вполне законно применили травматическое оружие — пуколку, которая, собственно говоря, не имеет сдерживающего действия, — но тем не менее были осуждены за то, что попробовали себя защитить, — ну это бред!

Тем, что мы не принимаем закон, дающий право гражданину, вменяемому, прошедшему определённые курсы, не состоящему на учёте в психдиспансере, который не подвергался никаким штрафам, не привлекался к уголовной ответственности, покупать короткоствольное оружие, я думаю, мы общество обижаем. Пора уже пересматривать положения о ношении оружия и хватит напрягаться — дескать, оружие может быть направлено на людей во время каких-то массовых беспорядков. Уверен, что народ никакого насилия не желает. Ни один, даже самый буйный, предводитель революционных масс не желает, чтобы ему набили морду, чтобы где-то была стрельба, он желает спокойно в кабинете попивать чаёк, я вас уверяю, а всё остальное — это напускное, это от лукавого.

Вот сегодня палата будет обсуждать в третьем чтении законопроект "О парламентском контроле". Я хочу коротко сказать: цель парламентского контроля — защита гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, укрепление законности и правопорядка, выявление ключевых проблем в деятельности органов власти (то есть где плохо, там мы и смотрим), противодействие коррупции и так далее, и так далее, но где рычаги?! Нашли, определили, поймали, так сказать, всем понятно, что где-то коррупционер, где-то беспредел, где-то ещё что-то, — дальше что мы делаем? А ничего!

Я на прошлой неделе во время выступления от фракции в десятиминутке уже поднимал вопрос, что в городе Сочи,

в Краснодарском крае, был отъём квартиры — и он уже, кстати, состоялся, то есть все незаконные решения судов вступили в силу. Две девочки потеряли мать. Она в своё время была вынуждена написать на клочке бумаги некоей госпоже Грищенко — она сегодня помощник судьи Центрального районного суда города Сочи, готовится, кстати, стать судьёй (это вот кадры для судейской системы, я потом ещё скажу и про исполнительную власть)... Так вот, эта дама вынудила мать этих девочек написать на клочке бумаги что-то, но это абсолютно нельзя квалифицировать как договор купли-продажи квартиры, эта дама решила расширить свой дом — это был дом на двух хозяев — за определённую сумму. Естественно, на эти деньги в Сочи квартиру не купить, и, когда мать этих двух девочек-близнецов поняла, что на эти деньги, кроме сарая или какой-то развалюхи, ничего нельзя купить, она решила эти деньги вернуть. Госпожа Грищенко настоятельно рекомендовала этого не делать во избежание проблем и объявила, что эта бумага и есть купчая на данную квартиру. Естественно, мать пошла в суд, но суды принимали решения какие угодно, только не в пользу этих девочек-близнецов и их матери-одиночки. У матери было онкологическое заболевание, она скончалась, дети остались одни, и их вышвырнули на улицу!

Одна из газет Кубани описала этот случай. Они обращались во все инстанции, обращались к депутатам Государственной Думы, и не к одному, но что в итоге? Сегодня буквально я получил уведомление, что девочки эти на улице. То есть госпожа Грищенко, которая готовится стать судьёй, будет жить в большом уютном доме на основании противозаконных решений, а девочки пошли по миру, и помочь им некому, потому что правоохранительные структуры признают решения судов, куда обращалась эта женщина, и они отказали ей в праве проживания в её собственной квартире, а депутат не имеет никаких рычагов воздействия даже в вопиющих случаях. Впоследствии в таких ситуациях либо возможен суицид, либо люди становятся бомжами или теми, кто пополняет армию протестующих на улицах и площадях наших городов.

Это всё произошло в городе Сочи. Я ещё раз хочу упомянуть Краснодарский край, знаю, что услышат меня депутаты, представляющие интересы Краснодарского края, и, возможно, подумают и как-то повлияют на ситуацию. Есть такой Темрюкский район, хороший, удобный для проживания, прекрасный, тёплый, и граждане там хорошие, но там исполнительная власть так ретиво исполняет указы Президента Российской Федерации, что если вы приедете в посёлок Тамань, то увиди-

те: вся Тамань торгует вдоль оград лифчиками и трусами, потому что разогнали рынок, который тоже решением суда был аннулирован, скажем так, противозаконно областная инстанция приняла такое решение, поддерживая и учитывая интересы главы этого района. То есть вместо того чтобы создавать рабочие места, людей гонят на улицу. А вы знаете, сегодня 300 тысяч предпринимателей решили раз и навсегда покончить с этой деятельностью, потому что в условиях тотального зажима, тотального беспредела работать просто невозможно. Эти люди пополняют армию безработных, потому что другого выхода у них нет, — вот так сегодня реализуются указы Президента Российской Федерации! *(Шум в зале.)*

А знаете, что заявляет чиновник? Я бы, говорит, работал, но мне ЛДПР не даёт! *(Шум в зале.)* Люди приходят в нашу штаб-квартиру, бьются до последнего в судах, пытаются доказать, что мерзавцы и негодяи в исполнительной власти, они позорят вашу партию, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", но никакие аргументы не срабатывают! Я лично написал, наверное, более двух десятков запросов в различные структуры, чтобы приструнить данного товарища, встречался с высокопоставленными чиновниками из администрации президента, для того чтобы сказать: хоть вы и пытаетесь чистить свои ряды, пытаетесь говорить хорошие, умные, правильные слова, под многими из которых мы тоже можем подписаться, — это стабильность, работа, развитие, инновации и так далее, — но на местах-то вас никто не слушает, там делают своё дело. С этим беспределом надо кончать! И я думаю, что, наверное, всё-таки кадровая кладовая, кадровый резерв есть, такие люди есть в списках, которые партии после встреч с представителями администрации президента предложили для рассмотрения: мы даём кандидатуры честных, достойных людей!

И последнее. Спектакль, который был устроен средствами массовой информации после бойни в Бостоне, после этих взрывов, как-то заглушил тему, связанную с Корейской Народно-Демократической Республикой, которая якобы — с голодными-то желудками! — пытается на весь мир напасть. Цель этой провокации, этого спектакля была одна — это надо было для того, чтобы установить систему ПРО на Аляске. Сегодня подтверждают военные специалисты, разведка, что система ПРО, которая уже стоит на границах Европы... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

**Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хотел бы обратить ваше внимание на то важное событие, которое сегодня происходит в Думе. Мы с вами в год 20-летия Думы можем заявить, что таких полномочий, которые получают депутаты в плане парламентского контроля, не было никогда, мы недаром работали и сегодня вышли уже на третье чтение. Это очень важное событие, о нём сегодня много говорили, и Сергей Евгеньевич утром давал интервью, я с ним ознакомился: всё чётко, ясно и понятно.

Самое главное — вносятся серьёзные поправки в Федеральный конституционный закон "О Правительстве..." и в Федеральный закон "О парламентском расследовании...". Система контроля включает теперь и инструменты контроля за расходованием бюджетных средств: прежде всего это Счётная палата, высший орган внешнего финансового контроля, — вы знаете, мы недавно приняли закон о ней, что очень важно, — возможность проведения парламентского расследования по фактам грубого нарушения финансовой дисциплины в рамках исполнения федерального бюджета, бюджетов внебюджетных фондов и распоряжения федеральной собственностью. Закрепляются полномочия депутатов в сфере бюджетных правоотношений: в рамках формирования госпрограмм их проекты будут вноситься профильными министерствами одновременно и в правительство, и в комитеты Государственной Думы для оценки и передачи официальных заключений в правительство, что очень важно; Министерство финансов будет вносить в наш комитет по бюджету проекты основных направлений бюджетной и налоговой политики, равно как и в правительство, и получать заключения по ним. Тот, кто этим занимается профессионально, понимает, какова цена этих новаций. Я полагаю, что позиция тут уже сформировалась, и надеюсь, что мы сегодня примем решение по этим очень важным для депутатов, очень важным для наших избирателей и для страны в целом изменениям в законодательство.

Мне бы хотелось, пользуясь случаем, ответить на вопрос, который мне задавали мои коллеги и который сейчас широко обсуждается в средствах массовой информации, он касается обращения наших коллег из фракций КПРФ, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" к Владимиру Владимировичу Путину по вопросу об отставке министра образования и науки Дмитрия Ливанова. Недавно, буквально четыре рабочих дня назад, с этой трибуны премьер отчитывался о работе — кстати, это тоже парламентский контроль, это достижение, которого раньше

не было, и он нам о нём напомнил, этой формой мы можем пользоваться, и пользуемся, и воспользовались, и это, наверное, очень правильно. Вы знаете, что все фракции высказались, наша фракция тоже, председатель правительства был проинформирован о негативном отношении к деятельности Ливанова. Понятно, что он этот вопрос рассматривает и будет принимать решение, — нужно ли вот сейчас, по истечении всего четырёх дней, обращаться ещё и с письмом к президенту? Наша фракция не считает это сейчас необходимым. Почему? Критика высказана, она услышана, услышана премьером, у которого есть полномочия, и мы, люди, формирующие законы, хорошо это знаем и уважаем, как и свои права. Вот передо мной коллега выступал и очень ярко говорил о правах гражданина — да, каждый человек, будь то простой гражданин или президент, в правовом государстве должен быть защищён в той части, в которой прописаны его полномочия, его ответственность. Представьте, что вы руководители и вас в режиме политических заявлений будут подвигать к какому-то решению, но вы ведь будете отвечать не за это решение, а за результаты вашей работы, и это тоже понятная вещь.

В связи с этим мне хотелось бы подчеркнуть, что позиция нашей фракции состоит как раз в том, что правительство должно работать эффективно, в частности, я говорю сейчас о министерстве, которое возглавляет министр Ливанов. Как это будет достигнуто? Мы с вами будем за этим наблюдать, у нас есть для этого полномочия, мы выслушали премьера, мы высказали своё мнение, у нас есть инструменты, и они, как видите, расширяются, увеличиваются, поэтому, я полагаю, вот этого пока, во всяком случае по истечении четырёх дней, достаточно, а что будет дальше — посмотрим.

Теперь ещё один момент. Вчера уже после работы я встретил одного коллегу, который мне сказал: "Когда же закончится вот эта война компроматов и когда мы выйдем из этого состояния?" И это вопрос, который волнует многих. Мы действительно сделали очень важные шаги, что на нас тоже накладывает ответственность, и мы видим, как реагирует пресса: некоторые пытаются перевести содержательный процесс в такую, знаете, анекдотическую ситуацию, — вот этого нельзя допускать, безусловно. Обретая новые и новые формы парламентского контроля, мы также должны понимать, что каждое право рождает ещё и обязанность — обязанность вести диалог, к чему нас постоянно призывает президент, — помните его послание? — цивилизованно, в правовом поле. Я к этому и призываю.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В эти выходные Интернет пестрел информацией о разгоревшемся скандале, при этом, отмечу, этот конфликт вызвал в Сети колоссальный резонанс. Главные действующие лица конфликта вам известны: с одной стороны — это депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Дмитрий Гудков, а с другой стороны — это лидер коалиции в защиту Москвы, депутат пресненского муниципального собрания в Центральном административном округе города Москвы Елена Ткач. В чём суть конфликта? Муниципальный депутат Елена Ткач утверждает, что депутат Государственной Думы Дмитрий Гудков от лица, чьи интересы он лоббировал, требовал от неё совершить, по сути, незаконные действия, а именно прекратить препятствовать сносу исторических зданий в самом центре города Москвы, в Козихинском переулке. "Этот застройщик, по словам Димы, спонсирует программу Парфёнова на телеканале "Дождь", и меня пытались убедить, что мой долг — оказать поддержку оппозиции и поддержать застройщика", — написала в своём блоге Елена Ткач.

Уважаемые коллеги, как видно из заявления муниципального депутата, причина, которые побудили предать огласке данный инцидент, много, одна из них очевидна, об этом говорит сама Ткач: "После моих слов, что люди, лоббирующие уничтожение исторического центра, демократию никогда не построят, в ход пошли угрозы и намёки на возможность оцепления квартала силовиками для сноса зданий и на то, что здания могут вдруг сгореть или неожиданно рухнуть. Если это, не дай бог, случится, я буду знать, чьих рук это дело". Так написала депутат.

Не хочу вдаваться в подробности — коллега Гудков по-своему объясняет эту ситуацию, — но данный инцидент обозначил ряд правовых и морально-этических проблем, по крайней мере здесь как минимум два вопроса. Первый: насколько этично депутату Государственной Думы лоббировать интересы коммерсанта-застройщика? Причём речь идёт не только о прибыли, но главным образом об уничтожении нашего исторического прошлого. Что мешало застройщику официально обратиться к органам муниципальной власти по этому поводу? И второй: коллеги, что за угрозы, о чём говорит Ткач, и как понимать намёки на то, что здания могут вдруг сгореть или внезапно рухнуть, о чём здесь речь? Очевидно, что это скрытые угрозы жизни и здоро-

вью муниципального депутата, это явный намёк на умышленный поджог или уничтожение собственности.

Как бы там ни было, ясно одно: в этом конфликте необходимо разобраться, во-первых, для того чтобы дать надлежащую оценку действиям депутата Государственной Думы, во-вторых, чтобы не допустить незаконной застройки в историческом центре города Москвы, и если действительно имели место угрозы, то взять ситуацию под особый контроль. Как депутат от города Москвы, знаю не понаслышке проблемы, связанные с точечной застройкой, в том числе незаконной, когда не только нарушаются права жителей, но и наносится существенный ущерб историческому и культурному наследию нашего государства.

Уважаемые коллеги, в последнее время мы очень часто говорим о патриотизме, о любви к Родине, к своей Отчизне, так вот, полагаю, бережное отношение к истории и есть часть этой любви, пример которой мы должны передать будущим поколениям. При указанных обстоятельствах имеются все основания, для того чтобы данный поступок получил надлежащую оценку депутатов... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Борисович. Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Осенью прошлого года при Комитете Государственной Думы по транспорту был создан Координационный совет по оптимизации процедур перемещения внешнеторговых и транзитных грузопотоков, в рамках которого в настоящее время работает несколько секций. Я являюсь руководителем одной из них, той, которая занимается вопросами взаимодействия с правоохранительными органами, отсюда и тема моего выступления — проблемы таможи.

На сегодняшний день перемещение внешнеторговых и транзитных грузопотоков всех видов в России находится в острейшем кризисе — в рейтинге Всемирного банка нам отводят 162-е место среди 190 стран. Что творится на отечественных таможенных пунктах пропуска, общеизвестно. Так, в ходе автомобильных перевозок ожидание на границе нередко превращается в пытку: людям приходится сутками жить в грузовиках без нормального питания, медицинской помощи и даже без сна, поскольку транспорт проходит через эти пункты в порядке живой очереди. А ведь в связи со вступлением России в ВТО и созданием совместного с Казахстаном и Белоруссией Таможенного союза в ближайшем будущем прогнозируется увеличение грузопотоков на 40 процентов.

В 2011 году поступления в бюджет от внешнеэкономической деятельности составили, по официальным данным, 6,2 триллиона рублей, или 54,5 процента федерального бюджета. Необходимо отметить, что роль таможни в сборах по экспорту не имеет такого же определяющего значения, как в обеспечении процедур при оформлении импортных поставок. Во-первых, НДС, взимаемый при внешнеторговых поставках товаров, — это 1,5 триллиона рублей в 2011 году — могла бы с успехом администрировать, например, Федеральная налоговая служба. Во-вторых, 93,3 процента российского экспорта в настоящее время составляют сырьё и материалы, поставляемые в основном на постоянной долгосрочной основе нашими предприятиями с государственным участием, и в данном случае роль таможни в администрировании экспортных платежей — а это 3,7 триллиона в 2011 году — также незначительна. Таким образом, остаются таможенные пошлины при импорте — это 689 миллиардов рублей в 2011 году, что составляет около 6 процентов доходов федерального бюджета, или 3,3 процента дохода консолидированного бюджета.

По мнению экспертов, основной причиной наметившегося отставания нашей страны в международной торговле является сложная и неэффективная таможенная система, которая также приводит к потерям и к снижению конкурентоспособности России на рынке транспортных услуг и в обработке транзитных грузопотоков. Действия таможни тормозят экономическое развитие нашей страны — таково мнение, уважаемые коллеги, большинства российских участников внешнеэкономической деятельности, особенно недовольны таможней представители малого и среднего бизнеса, которые наиболее беззащитны перед чиновничьим произволом.

Наши таможенные органы находятся в состоянии постоянной реорганизации, которая во многих случаях осуществляется формально, без учёта потребностей рынка, как того требуют Международная конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур и "дорожная карта" Правительства Российской Федерации "Совершенствование таможенного администрирования".

Далее, действия руководства Федеральной таможенной службы направлены на создание исключительных условий для приближённых компаний, что разрушает рынок и конкуренцию, а также вызывает конфликт интересов и затрудняет движение грузов. Например, владельцы аффилированных с ФТС России складов временного хранения заинтересованы в их максимальной загрузке, а оформление грузов может обойтись



и без этих складов, уважаемые коллеги. И в итоге при такой политике, проводимой руководством ФТС России, инвесторы опасаются вкладывать средства в развитие нашей транспортно-логистической инфраструктуры, что приводит, в свою очередь, к снижению её конкурентоспособности.

Наша таможня в ряде случаев без достаточных на то оснований задерживает выпуск или вовсе не выпускает грузы, доводя дело до решения об их конфискации, и при этом таможенные органы, их руководители не несут никакой ответственности, ни материальной, ни персональной, за убытки, которые необоснованно терпят участники внешнеэкономической деятельности и экономика страны в целом. О таких перегибах свидетельствует и судебная практика, которая складывается в большинстве случаев не в пользу таможенных органов.

Россия крайне неэффективно использует свой транзитный потенциал, который, по некоторым оценкам, в настоящее время составляет около 850 миллиардов долларов США в год. Развитие нашего транзитного потенциала, уважаемые коллеги, — это один из основных элементов избавления нашей страны от сырьевой зависимости. Вместе с тем, как показывают исследования, нынешнее положение дел в этой стратегической сфере российской экономики крайне неудовлетворительное. Нами плохо используется даже существующая транспортная инфраструктура, задержка транзитных грузов на таможенном контроле в настоящее время достигает семи суток — это столько же, сколько груз идёт от Владивостока до Бреста. Ответственность за сложившееся положение вещей прежде всего несёт Федеральная таможенная служба и её руководство, которому были созданы все условия для организации эффективной работы.

За последние годы в таможенной нише России сложилась нелепая и потенциально коррупционная ситуация: в ней правит бал некая связка, которая состоит из собственно Федеральной таможенной службы и созданного при ней же холдинга — ФГУП "РОСТЭК", чисто коммерческой структуры, при обозначении статуса которой, кстати говоря, не постеснялись прямо указать, что она находится в ведении ФТС России. В итоге мы получили классический пример сращивания интересов госчиновников и выбранных ими же коммерсантов, кстати, последним обеспечивается полное господство в своей нише, возможность получения сверхдоходов и уничтожения конкурентов. Не секрет также, что в подобных случаях чиновники не только крышуют коммерческие фирмы, но и нередко являются их фактическими хозяевами.

В мае 2012 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин поставил перед нами задачу по ликвидации или приватизации ряда государственных унитарных предприятий, которые предлагают коммерческие услуги в области таможенного оформления. Во исполнение этого поручения президента страны Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу соответствующий проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", направленный на установление запрета государственным унитарным предприятиям осуществлять деятельность в сфере таможенного дела. Тот, кто отслеживает, уважаемые коллеги, судьбу этого законопроекта, может наблюдать, с каким сопротивлением приходится сталкиваться и Правительству Российской Федерации, и депутатам Государственной Думы в попытке отцепить от Федеральной таможенной службы милых её сердцу коммерсантов. В связи с этим полагаю, что необходимо просить соответствующие структуры о тщательной проверке предприятий "РОСТЭКа" на предмет выявления возможных связей с родственниками и близкими таможенных чиновников. К сожалению, здесь не чувствуется работа транспортной прокуратуры, более того, уважаемые коллеги, складывается впечатление, что око государево на этом направлении явно замылено.

О том, что нуждаются в проверке именно верхние этажи Федеральной таможенной службы, свидетельствует и эпизод, по которому я делал депутатские запросы и о котором неоднократно писала "Независимая газета". В 2011 году сердюковские, скажем так, ребята и девчата из "Оборонсервиса" закупили огромную партию не предусмотренных государственным заказом итальянских броневедомств, уступающих нашим российским аналогам по всем параметрам, то есть лишили возможного заказа отечественных производителей, но и этого им было мало, они провернули ещё операцию по уклонению от уплаты ввозной таможенной пошлины. С этой целью эти господа объявили, что броневедомства предполагается использовать для медицинских целей: на бортах намалевали санитарные кресты, внутрь втащили носилки — и готово, а затем завезли их в Россию. На мой запрос прокуратура сообщила, что возбуждено уголовное дело и в его рамках будут проверяться действия должностных лиц Министерства обороны и "Оборонсервиса", но почему-то из-под проверки выведен руководитель ФТС Бельянинов, а ведь именно ему носилки и крестов оказалось достаточно для принятия решения о классификации

этой техники по медицинской, то есть по льготной, позиции и об освобождении "Оборонсервиса" от уплаты таможенных платежей на сотни миллионов рублей, причём эта непонятная любовь к ловкачам оказалась выше прямого запрета Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции.

Уважаемые коллеги, об итогах этого дела я вам ещё сообщу, а в заключение позвольте уведомить Государственную Думу о своеобразном историческом прецеденте. Как известно, господин Бельянинов на деловые, рабочие контакты с профильным думским Комитетом по транспорту не идёт, более того, позволяет себе, считает возможным не отвечать даже на письменные обращения Председателя Государственной Думы. Некоторое время тому назад в Думе проводились парламентские слушания по таможенным вопросам. Кроме депутатов и представителей различных министерств и ведомств, в них участвовали более ста пятидесяти заинтересованных представителей бизнеса и экспертного сообщества. Участники слушаний констатировали кризисную ситуацию, которая сложилась в сфере таможенных отношений, при этом впервые в истории думских слушаний, уважаемые коллеги, в зале не было представителей именно профильного ведомства — Федеральной таможенной службы, господин Бельянинов упорно продолжает игнорировать представительную власть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Евгеньевич.

Вернёмся к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит перенести рассмотрение 25-го вопроса, комитет предлагает перенести на май.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с отсутствием докладчика от имени фракции прошу перенести на завтра вопросы 33 и 34 повестки дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

В связи с многократными переносами просим 18-й пункт, где докладчик Плетнёва Тамара Васильевна, рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения.

И ещё. Хотелось бы иметь ясность по законопроектам о детях войны: разговоров много, а решения нет.

**Председательствующий.** Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Конечно, можно. Депутаты посмотрят на вас ещё раз.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в связи с выступлением нашего коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по поводу Козихинского переулка хочу сообщить, что мы имеем сведения о том, что эти здания не являются памятниками, невыявленными памятниками, — это ответ Мосгорнаследия, поэтому я хотела бы для проверки этой информации дать протокольное поручение Комитету по культуре, чтобы наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" не оказались в неловком положении, потому что получается, что они участвуют в споре хозяйствующих субъектов.

**Председательствующий.** Елена Григорьевна, вы подготовили проект протокольного поручения?

**Драпеко Е. Г.** Мы сейчас это делаем.

**Председательствующий.** Делайте, мы рассмотрим.

Нет возражений у депутатов перенести вопрос 25 на одно из ближайших заседаний? Нет.

Анатолий Евгеньевич Локоть предлагает вопросы 33 и 34 рассмотреть завтра. Не возражаем?

Николай Васильевич Коломейцев просит рассмотреть 18-й вопрос несколько раньше.

Да, Иван Иванович?

**Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.**

Он предлагает рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения, перенести на 12-е место.

**Председательствующий.** Какие есть мнения у коллег? Не возражаем?

Елена Григорьевна Драпеко подготовит проект поручения, мы его рассмотрим.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Порядок работы принимается в целом.

Приступаем к обсуждению вопросов.

2-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", третье чтение.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предусмотренное законопроектом объявление российским гражданином ребёнка, один из родителей которого гражданин России, а другой — иностранный гражданин, с нашей точки зрения, влечёт необходимость уточнения волеизъявления ребёнка, его отношения к принадлежности к соответствующему гражданству по достижении им совершеннолетия: ребёнок может принять или, наоборот, не принять гражданство, ранее оформленное в результате волеизъявления, выбора какого-либо из родителей.

Мы довольно долго не представляли законопроект к третьему чтению, в связи с тем что обсуждалась эта проблема. Для того чтобы решить появившиеся вопросы, необходимо законопроект вернуть к процедуре второго чтения, поэтому прошу принять решение о возврате законопроекта к процедуре второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование предложение Владимира Николаевича Плигина вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Законопроект возвращается к процедуре второго чтения.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается таблица поправок, она состоит из шести поправок. Хочу обратить внимание на то, что все они проникнуты единственной целью, которая обозначена следующим образом: лицо, приобретшее гражданство Российской Федерации в возрасте до 18 лет по заявлению его родителя — российского гражданина и имеющее одновременно гражданство иностранного государства, по достижении возраста 18 лет обязано сделать выбор между гражданством Российской Федерации и гражданством иностранного государства. И далее в поправках описывается порядок.

Коллеги, прошу принять данную таблицу. И затем, если таблица будет утверждена, рекомендуем законопроект принять во втором чтении. Мы не будем рекомендовать сегодня принимать законопроект в третьем чтении, чтобы предоставить вам возможность дополнительно изучить эту ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 3, проект федерального закона "О парламентском контроле", третье чтение.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня эта тема уже была подробно освещена. Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет. Просим принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли выступления от фракций по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О парламентском

расследовании Федерального Собрания Российской Федерации", третье чтение. Доложит Владимир Николаевич Плигин.  
Микрофон включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принимается в развитие положений предыдущего законопроекта. Замечаний нет, просим принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", третье чтение.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим одобрить в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса", третье чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, проведены все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Будут. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", третье чтение.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроектом предлагаются отдельные ограничения на привлечение к трудовой деятельности иностранных граждан в качестве высококвалифицированных специалистов. Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 19 апреля текущего года. У Правового управления замечаний по законопроекту нет. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять проект данного федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", третье чтение также.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Концептуально закон направлен на дальнейшее совершенствование процедуры установления личности лица, заявившего ходатайство о приёме в гражданство Российской Федерации или о признании его гражданином Российской Федерации. Рассматриваемый законопроект был принят во втором чтении Государственной Думой 19 апреля текущего года и прошёл все процедуры, необходимые для подготовки к сегодняшнему рассмотрению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять проект данного федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить по мотивам от фракций? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

Далее идут законопроекты второго чтения.



Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Докладывает Николай Дмитриевич Ковалёв.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 233018-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" подготовлен Комитетом по безопасности и противодействию коррупции для рассмотрения во втором чтении. Я вам напомню, что совсем недавно мы подробнейшим образом рассматривали этот законопроект, которым предлагается внести изменения, наделяющие органы федеральной службы безопасности России правом направлять советников и специалистов органов безопасности в иностранные государства на постоянной основе по согласованию со специальными службами или с правоохранительными органами этих государств в целях повышения эффективности борьбы с преступлениями международного характера.

Поправок к законопроекту не поступило. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич. Выносим на "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.** Если Дума поддержит это решение и законопроект будет принят во втором чтении, мы предлагаем следующее. Поскольку законопроект подготовлен также к рассмотрению в третьем чтении, Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет, материалы размещены в установленном порядке в информационной системе, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич, присаживайтесь.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Названный проект федерального закона готов к принятию во втором чтении. К данному законопроекту поступили поправки. В таблицу № 1 включены те поправки, которые комитет рекомендует к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Таблицы поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, нет, но у нас есть таблица № 3 — там две поправки, которые внесли наши депутаты. Мы не определились по этим поправкам на заседании комитета — у нас четыре депутата от "ЕДИНОЙ РОССИИ", четыре депутата от оппозиционных фракций, поэтому предлагается голосованием либо принять, либо отклонить эти поправки. Суть в следующем: предлагается увеличить штраф за нарушение порядка рассмотрения депутатских запросов и запросов членов Совета Федерации.

Прошу таблицу № 3 поставить на голосование, определиться голосованием.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, мы обязаны отдельно каждую поправку проголосовать.

Поправку 1 из таблицы поправок № 3 кто докладывает? Авторы поправки депутаты Овсянников, Курдюмов, Ищенко.

Депутат Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.**, *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, суть поправки 1 сводится к следующему. По моему мнению, расширение перечня лиц, которые получают возможность подавать заявления в различные государственные, муниципальные и другие органы и требовать наказания виновных в неответе, в непредоставлении информации, приводит к тому, что ущемляются права других граждан, кото-

рые также обладают такими правами, могут обращаться в различные инстанции и требовать различную информацию для выполнения ими возложенных на них законом функций, я имею в виду депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. В действующей редакции КоАП предусматривается ответственность за непредоставление информации, или неответ, — штраф для простых граждан и теперь вот для юридических лиц в размере 10 тысяч рублей, а в случае если обращается депутат Государственной Думы или член Совета Федерации, предусматривается штраф в размере от 1 тысячи до 3 тысяч рублей. В связи с этим получается явный дисбаланс. Я хочу сказать, что Кодекс об административных правонарушениях в этой редакции был принят в 2001 году и за прошедшее с тех пор время существенно увеличились зарплаты чиновников, в том числе и государственных министров: скажем, в 2002 году заработная плата вице-премьера Матвиенко была 14 тысяч рублей, а сегодня зарплата любого федерального министра превышает 200 тысяч, то есть, соответственно, она выросла в несколько десятков раз. К сожалению, штрафы за невыполнение законных требований членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы остались неизменными, поэтому прошу поддержать поправку 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, вы доложите мнение оппонентов или сразу ставим на голосование?

**Нилов Я. Е.** Давайте голосовать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в комитете голосовала против, поддерживая позицию правительства, фракции ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ голосовали за, поэтому не было принято решение и по 1-й, и по 2-й поправке.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 190 чел.

Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2. Кто комментирует? Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Коллеги, поправка 2 предусматривает установление штрафа для должностного лица, не выполнившего за-

конные требования депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации, в размере 30 тысяч рублей. Я хочу сказать, что сумма эта достаточно обоснованная. Скажем, в действующей редакции Кодекса об административных правонарушениях есть статья 5.63, часть 3, где для должностного лица, нарушившего порядок рассмотрения жалоб по предоставлению муниципальных услуг, уже предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере от 20 тысяч до 30 тысяч рублей, или есть статья 7.30, которая предусматривает, в случае если должностное лицо не опубликует информацию о проведении конкурса на закупку товаров, работ и услуг для муниципальных и государственных нужд, штраф в размере 50 тысяч рублей. К сожалению, размер штрафа в случае невыполнения требования члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы до сих пор составляет от 1 тысячи до 3 тысяч рублей.

Кроме того, последние изменения в законодательство, которые были инициированы и Президентом Российской Федерации в том числе, предусматривают наложение штрафов на граждан Российской Федерации в случае фиктивной регистрации в квартирах или, скажем, неподобающих действий при проведении митингов, шествий, массовых акций, и размеры штрафов здесь исчисляются десятками, а порой и сотнями тысяч рублей. Здесь речь идёт о простых гражданах, я считаю, что адекватная цифра должна быть и в случае, если чиновник, наделённый полномочиями в соответствии с законом, не выполняет требования члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, — 30 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли иные комментарии? Нет.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 198 чел.

Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Комитет обращается с просьбой к депутатам поддержать во втором чтении данный законопроект и в случае принятия во втором чтении принять его и в третьем чтении сегодня же: законопроект готов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект инициирован Правительством Российской Федерации, он касается создания производственных советов.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Подготовленная к нему поправка включена в соответствии с Регламентом в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Данная поправка учитывает замечания, высказанные членами комитета перед принятием проекта закона в первом чтении.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, содержащей одну-единственную поправку? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 18-й вопрос, проект федерального закона "О паспорте гражданина Российской Федерации".

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я была совсем недавно на парламентских слушаниях по вопросам обороны, и там один лётчик вышел, вот так посмотрел на нас на всех, вздохнул и сказал: "Жить по правде очень трудно!" Вот мне очень понравилось это выражение, и я хочу сегодня тоже с него начать: жить по правде очень трудно!

Мы с вами депутатами не всегда будем — будем простыми гражданами, и мы с вами знаем, что такое паспорт. Паспорт — основной, главный документ, который мы предъявляем всегда и везде по первому требованию — я имею в виду в государственных учреждениях, в фискальных структурах, — поэтому в паспорте должны указываться не только наши фамилия, имя и отчество, но и всё остальное: где мы проживаем, где прописаны. Это и для государства очень важно.

Мы с вами сегодня закона о паспорте не имеем. Мы живём с тем паспортом, который нам выдали после развала Советского Союза. В 1997 году Ельциным был издан указ в нарушение, кстати, Конституции, немножко попозже, но в том же году вышло положение правительства и мы получили российский паспорт. Тогда все были очень довольны, потому что было неясно, в какой стране мы живём, и многие радовались, что наконец-то гражданство подтверждено вот этим паспортом. Однако посмотрите Конституцию нашу, которую принимали тоже вот так, под шумок, — авторы её, видимо, Ельцину и подсказали, что в российском паспорте национальность не нужно указывать, она не нужна, сами нарушили 26-ю статью Конституции, где написано: никто не может лишить гражданина права на национальность, и в то же время говорится, что национальность указывается по желанию гражданина.

Я работала над этим проектом закона о паспорте, и там, в общем-то, новшество только одно: есть строчки, которые должны быть заполнены обязательно, и есть те, что заполняются по желанию, в том числе это и национальность, и ИНН, и резус-фактор (кто хочет указывает), и группа крови, которая по желанию может быть внесена в паспорт, — это тоже очень важные данные.

Два месяца, может быть больше, рассматривало правительство этот законопроект. Вначале вроде бы и одобрительные были отзывы. Я вопрос об этом задавала и премьер-министру, когда он встречался с нашей фракцией перед своим назначением. Он согласился, что это неправильно, что граждане были лишены национальности, однако потом сказал, что это вызовет опять какие-нибудь неправильные толки, поэтому, скорее всего, принято не будет. Таким образом, правительство дало отрицательное заключение, а вы знаете, что это вердикт для Государственной Думы, это аксиома для большинства в Думе: раз правительство против — значит, всё.

И какие замечания я получила на свой проект? Ну написали бы уж честно: мы будем вводить так называемую пластиковую карточку вместо паспорта, где будет чип, — это, по сути де-

ла, будет тотальная слежка за каждым человеком, — но мне пишут, что нет финансового обоснования. Я в "Гознаке" узнала, какова отпускная цена нашего паспорта, бланка, который они печатают, — 117 рублей. И вы знаете прекрасно, что мы, когда получаем паспорт, платим, то есть затрат государство нести не будет, кроме как за выдачу, да и выдают тоже не сразу всем, а постепенно.

Ко мне поступает очень много обращений, особенно от верующих, от служителей церкви, где вот такие слова написаны, я вам зачитаю: "В обществе распространяется обоснованная тревога по поводу того, что использование пожизненного персонального цифрового идентификатора в виде кода, карты, чипа и тому подобного может стать обязательным условием доступа каждого ко всем жизненно важным материальным и социальным благам. Использование идентификатора вкупе с современными техническими средствами позволит осуществлять тотальный контроль за человеком без его согласия, отслеживать его перемещение, покупки, расчёты, прохождение медицинских процедур, получение социальной помощи и другие юридически и общественно значимые действия и даже личную жизнь".

О нас с вами, о нашей личной жизни очень много пишут в Интернете, мы начинаем возмущаться, говорить, что это недопустимо, что это безобразие, когда пишут, кто когда и с кем развёлся, кто за что платит, кто не платит, при этом все согласны с введением паспорта с электронными носителями, а про наш город говорят, что это будет дорого для государства. Как раз вот та карточка будет стоить дорого: во-первых, работа фирм, которые, кстати, уже готовы её изготовить и распространить, во-вторых, каждому милиционеру нужно будет выдать аппарат, который будет считывать информацию, а иначе, допустим, даже если милиционер потребовал эту карту — что он по ней сможет понять? То есть вот то, что на самом деле дорого, — это нужно, а новый российский паспорт, который мы предлагаем, не нужен!

Я согласна только с одним замечанием, которое поступило и от нашего Правового управления, и от профильного комитета Совета Федерации, — что заграничные паспорта не выдают консульские службы. Да, я не была с этим знакома, не знала, что сейчас у них этой функции нет, во втором чтении можно спокойно убрать эту статью. Я считаю, что это очень важный закон, конституционный закон: если мы хотим в нашем государстве отслеживать миграцию и регистрацию, знать, где человек живёт и какой он национальности, то нужен новый паспорт.

Вот мы в Комитете по делам национальностей рассматриваем законопроект о народах Севера — о каких именно народах,

ведь у нас не указана национальность в паспорте? Или мы говорим: народы Кавказа. Это унижение, и в первую очередь унижение русских, потому что их большинство, но они в своём государстве не имеют национальности. Вот мы берём в качестве примера Америку: там, мол, все американцы, — ну так они пришли и завоевали чужую землю, с них пример нам брать и не надо! Может быть, мы когда-нибудь и придём к тому, к чему стремились в Советском Союзе: "единая общность — советский народ". Мы ведь понимали, что этого ещё нет, хотя у народов было очень много общего и мы не считались с национальностью, выходя замуж или женившись, то есть была настоящая дружба. А сегодня этот вопрос вызывает недовольство, негодование.

Я знаю, что в Татарстане и в Башкортостане вводились первоначально бланки, вкладыши, где на их языке указывалась национальность. Потом, правда, это не прижилось, но это же есть: кто хочет, может получить такой вкладыш.

Комитет по делам национальностей, наш комитет, почему-то этот законопроект не рассматривал — только комитет по конституционному законодательству. Так вот первое, что он должен был отметить, — что в нашем паспорте нарушена 26-я статья Конституции!

Я вас прошу поддержать законопроект. Всего доброго!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тамара Васильевна провела колоссальную работу: она связала законопроект, который касается в принципе технического вопроса, с целым рядом политических вопросов и политических предложений, мы же при анализе данного законопроекта исходили исключительно из того, что речь идёт о регулировании статуса основного документа — паспорта гражданина Российской Федерации.

Прежде всего хотел бы сказать, Тамара Васильевна, что при обсуждении вопросов, касающихся основных документов, мы всегда с очень большим вниманием относились к позициям общественных организаций, религиозных объединений, и это, в частности, нашло отражение в том, что не заполняется графа, называемая "Личный код". Мы действительно с уважением относимся к этим позициям, это учитывается — спасибо большое, что вы обратили внимание на это.

Действительно, в мировой практике в настоящее время складываются различные позиции относительно концепции формирования основного документа, документа, удостоверяющего личность, и мы являемся в том числе участниками этого



глобального процесса. Сейчас точно предсказать, как технически может быть подготовлен основной документ, сложно, но, несомненно, он должен быть адаптивным к современным системам установления личности, электронным системам, и это ни в коей мере не нарушает никакие права человека.

Если говорить о собственно законопроекте, то по результатам рассылки на него поступило в общей сложности 57 отзывов от субъектов права законодательной инициативы, в 16 отзывах законопроект поддерживается, в четырёх отношении к законопроекту не выражено, в 37 отзывах выражено отрицательное отношение к законопроекту.

На что прежде всего хотел бы обратить внимание? На рассмотрении в Государственной Думе уже неоднократно находились аналогичные проекты, в которых ставился вопрос об урегулировании статуса основных документов Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина России, в частности, это законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации 28 декабря 1995 года, законопроект, который вносился нашими коллегами — депутатами Государственной Думы предыдущих созывов Курочкиным, Рыбаковым, Лукьяновым, Леоничевым, и другие законопроекты. Анализируя их, точно так же как и тот законопроект, о котором мы говорим в настоящее время, и понимая в принципе необходимость дальнейшего законодательного регулирования отношений в этой сфере, хотелось бы сказать, что современный Указ Президента Российской Федерации "Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации" полно и системно регулирует эти вопросы и что, собственно говоря, предлагаемый законопроект не содержит существенных новелл, которые не предусматривались бы в этом указе.

Вниманию депутатов Государственной Думы представлено очень полное и объёмное заключение комитета, я не хотел бы останавливаться на нём подробно. В то же время в целом ряде случаев действительно нужно было бы уточнить и перечень сведений и отметок, вносимых в паспорт, и то, какого характера эти отметки, каков их правовой режим, текстовые это обозначения, графические обозначения или какие-то иные. Тем не менее самое главное, что хочу подчеркнуть: мы считаем преждевременным это регулировать, нужно понимать, что речь идёт не только о паспорте гражданина России, речь идёт одновременно, допустим, о документе моряка, о заграничном паспорте, который даёт право на въезд и выезд, о дипломатиче-

ском паспорте, о служебном паспорте и многих других, то есть это должен быть комплексный нормативный акт.

Тамара Васильевна, оставшиеся тридцать секунд я хочу посвятить тому политическому аспекту, который вы затронули, — проблеме национальности, проблеме нации, проблеме размещения этих отметок и прочих. Действительно, политическая практика Российской Федерации подчёркивает сдержанное отношение к установлению любых дополнительных критериев, которые разделяли бы граждан Российской Федерации. Сложнейший процесс формирования единого советского народа происходил... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Плигин В. Н.** ...думаю, что не менее сложно будет идти и процесс формирования российской гражданской нации, и мы должны всячески работать над объединительными вещами, которые будут происходить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Тамаре Васильевне.

Тамара Васильевна, что касается сегодняшнего дня, то, конечно, не надо что-то выдумывать, иногда надо следовать тем примерам, которые подают страны с развитой рыночной экономикой, развитые страны, где далеко не во всех, а, наверное, в очень немногих есть паспорт. Но я хотел бы вас спросить, как опытного депутата, изучавшего этот вопрос: почему всё-таки такой закон раньше не принимался? Владимир Николаевич уже упомянул, что четыре раза вносились разные законопроекты и в итоге они почему-то всё время теряли актуальность. И посмотрите заключение комитета — комитет пишет, что главный недостаток законопроекта, который не может быть устранён (и поэтому, видимо, он идёт на отклонение), это его неактуальность. Поясните, пожалуйста, что за этим стоит.

**Плетнёва Т. В.** Вы знаете, я не могу отвечать за Правовое управление, за правительство, я только могу догадываться, почему неактуально. Дело в том, что первое, чего у нас нет, — у нас нет закона о паспорте, у нас есть указ. Ельцина уже нет, и указы его не действуют, правительство тоже сто раз менялось, а мы всё так и живём. Сегодня просто кого-то не устраивает, кто-то не согласен с тем, что в паспорте нужна графа "Национальность". Ко-

му это выгодно — я тоже могу только догадываться, не могу точно вам сказать, потому что никого не хочу оскорблять. Я думаю, никто в нашей стране не будет своей национальности стесняться и не должен, потому что все народы равны и все имеют одинаковые права. А когда говорят о том, что это нас разъединит... как раз запреты нас разъединяют, а вот все указания на национальность, наоборот, поддерживают наше единство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Тамара Васильевна, скажите, насколько вы учитывали опыт зарубежных, ну, иных стран при написании своего законопроекта, в том числе, может быть, даже и социалистических, которых осталось совсем мало? Ну вот тот паспорт, который сейчас существует, абсолютно неудобен. Посмотрите, как эволюционировали права — от довольно объёмной такой книжницы до небольшой карточки. Посмотрите даже пример той же социалистической Кубы (почему говорю про соцстраны — потому что вы представитель Компартии) — там тоже карта минимального размера, небольшая такая, удобная для эксплуатации карточка, а не многостраничный документ, в котором содержатся записи и о национальности, и об этом, и о том... Не считаете ли вы, что нужно максимально упростить по крайней мере внутренний паспорт? Я не беру загранпаспорт, там особая форма, особая ситуация, но внутренние паспорта — их нужно максимально упростить.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Я не считаю, что нам нужно в этом случае брать такой пример — что, мол, нам необходима простая карточка с указанием только фамилии, имени, отчества, а в чипе будет заложено всё, что нужно. Почему я так говорю? Наша страна особенная, она многонациональная, и вы знаете, что национальный вопрос ещё со времён царской власти, а затем становления советской власти стоял во главе угла правления, поэтому я считаю, что это должно быть обязательным условием. Вот почему я сегодня решила внести законопроект по этому вопросу, по которому уже несколько раз пытались вносить законопроекты, но их тоже не принимали.

Будет карточка, не волнуйтесь, Дмитрий Иванович, она обязательно будет, скоро это предложение внесут, мы его примем и будем ходить вот с такой карточкой, по которой нас будут отслеживать, и вас в том числе тоже.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Владимир Николаевич, как вы считаете, процедура получения паспорта Российской Федерации гражданином Российской Федерации, соотечественником, который не является гражданином, и тем, кто не имеет ни гражданства, ни паспорта другой страны, то есть является нелегальным мигрантом, должна быть разной? Если так, то почему в законопроекте, о котором мы ещё будем сегодня говорить (8-й вопрос повестки), как я его называю, об упрощённом порядке получения российского паспорта лицами без гражданства, без документов, без паспорта любой другой страны, вы, как автор, предлагаете вариант, когда не требуется обязательное проведение дактилоскопирования? Здесь у вас одна история — что это хорошие, современные методы, а в другом законопроекте вы всё упрощаете донельзя, я считаю.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Анатольевич, вы говорите не о процедурах, связанных с технологическими вопросами получения паспорта, а скорее о вопросе установления связи, то есть о получении гражданства Российской Федерации. Конечно же, для разных категорий людей вопросы установления этой принципиальной связи с государством, получения гражданства Российской Федерации, приобретения этого гражданства решаются по-разному, это совершенно справедливо.

Что касается технологической стороны выдачи основного документа, в случае если есть гражданство, он выдаётся для всех категорий абсолютно аналогично. И спасибо большое за приглашение к обсуждению вопросов установления личности иностранного гражданина и того особого порядка, который мы сегодня предусматриваем для тех случаев, когда речь идёт о подтверждении фактически уже состоявшейся связи с российским государством в рамках ранее принятого закона о так называемой паспортной амнистии.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, вы широко эрудированный человек и квалифицированный юрист, и вы только что говорили о паспортной амнистии, и это при отсутствии закона о паспорте. Не считаете ли вы, что, вообще-то, после Конституции закон о паспорте должен быть первым конституционным законом, даже впереди законов о правительстве и других государственных органах, и почему отвергаете первую попытку создания такого закона?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, перед этим я только что говорил, и мои коллеги повторили, в частности

Александр Георгиевич Тарнавский, о том, что было уже четыре попытки, поэтому это далеко не первая попытка. Это первое.

Второе. Я говорил о так называемой паспортной амнистии, то есть я в данной ситуации использовал, скорее, бульваризм, а не имел в виду подтверждение гражданства по сути. И мы считаем, что в настоящее время необходимо дополнительно работать вообще над проблемой основных документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, в том числе с учётом складывающейся международной практики, международных соглашений Российской Федерации, — коллеги здесь тоже об этом говорили, ваши коллеги, — а также над технической стороной, над тем, каким образом должна удостоверяться личность гражданина Российской Федерации в современных условиях.

Одна минута пятьдесят шесть секунд у меня есть при ответе на вопрос, поэтому я хочу вернуться вот к чему: Тамара Васильевна фактически в своём выступлении отказалась от того, что она внесла законопроект о паспорте как об основном документе, она сказала, что внесла законопроект, где сосредотачивается на проблеме национальности — а это совершенно отдельная проблема, это не проблема основного документа, — и, второе, на предотвращении практики использования чипов, эти два вопроса были подняты. Что касается практики использования чипов, то всё это более подробно регулируется законом о защите персональных данных, изменения в который скоро мы будем обсуждать вместе с сопутствующими законами, и в рамках этого — пожалуйста, мы будем готовы предметно вопрос рассматривать.

Более того, Тамара Васильевна, хочу вам сказать, что комитет в том числе и при рассмотрении вопроса об иностранном паспорте был как раз той самой парламентской структурой, которая настаивала на максимальной открытости рассмотрения вопросов о том, какие данные должны содержаться в электронной форме и как эти данные должны дублироваться в письменной форме в основном документе.

Здесь поднимался также вопрос дактилоскопии и возможного помещения отпечатков пальцев в банк данных, но это другая проблема. Подчёркивая важность всех этих явлений, я просто хочу сказать о необходимости комплексного решения вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос, Владимир Николаевич, к вам. Всё-таки почему вы говорите, что пока преждевременно принимать закон, поскольку есть указ? Ну вы же знаете, что указы — это, как правило, временные нормативные документы, когда нужно срочно принять какое-то решение, а потом должен приниматься закон. Ведь, смотрите, проблема всеобъемлющая, крупная, и у нас, как я помню, наверное, не было ни одного случая, чтобы какой-то закон, даже подготовленный правительством, если он серьёзный, принимался без изменений, дополнений и так далее. Почему нельзя этот проект закона принять в первом чтении, а затем собрать рабочую группу, которая дополнит его всем необходимым, тем, что вы сочтёте нужным, и, может быть, осенью принять нормальный документ о российском паспорте, включив в него в том числе вопросы и заграничного паспорта, и паспорта моряка, и паспорта внутреннего, то есть все эти вопросы решить в одном законе?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Иванович, вынужден повториться и сказать о том, что если рассматривать проблему собственно паспорта и проблему основных документов, удостоверяющих личность, то проблема паспорта в этой части поглощается, это более узкая проблема, то есть мы должны разрабатывать системные подходы, рассматривать в целом проблему основных документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации.

В настоящее время мы работаем в том числе и над технологическим аспектом, а это очень важный аспект основных документов, мне представляется, что указ всеобъемлюще и полно урегулировал эти отношения. И собственно говоря, за исключением превенций, связанных с теоретической возможностью использования чипов и, второе, с проблемой национальностей, законопроект ничего не дополняет.

Законопроект, кстати, с точки зрения техники исполнения действительно очень качественный, то есть он юридически, технологически... Это качественный документ, другое дело, что вопросы технологии решаются в пределах этого документа, но он не затрагивает проблему в комплексе и не совсем отвечает современным тенденциям развития технологий удостоверения личности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Тамара Васильевна, не очень понятно, почему вы приводите в пример то, что нас лишили возможности ука-

зывать сведения о национальности, ведь у нас помимо паспорта гражданина Российской Федерации также существует свидетельство о рождении, в котором указано, к какой национальности принадлежат наши родители, по желанию, как вы правильно заметили, можно указать, какой национальности родители, и из этого, как я понимаю, вытекает, какой национальности ребёнок. Вот у меня родился ребёнок, я указал, что я русский, мама русская, ребёнок русский — и всё в порядке, всё указано. И любой человек, на мой взгляд, может всегда твёрдо заявить о том, какой он национальности, и сделать это во всеулышание, то есть я думаю, что никто у нас не отбирал национальность. Вот как вы это прокомментируете?

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Ну, я опять могу только догадываться, почему депутат Золочевский считает, что я по каким-то скрытым причинам внесла этот законопроект. Вы не правы. Я, например, люблю все национальности, я сама не русская, но не думайте, что я поэтому внесла законопроект — я-то как раз говорю, что 85 процентов русских лишены своей национальности.

Если вас устраивает положение, когда надо носить с собой метрические данные вот эти все, метрики, как мы говорим, свидетельство о рождении... Никто их не носит, взрослые люди зачастую уже не знают, где они у них, — носят документ основной, паспорт, о чём мы и говорим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, честно говоря, мне не очень понятно, почему мы обсуждаем форму паспорта, в каком виде он должен быть: в бумажном, в пластиковом или в каком-то ещё, обсуждаем то, что сказала Тамара Васильевна, а не обсуждаем суть законопроекта. Мне также непонятны аргументы комитета, который говорит о том, что данный законопроект ничем не отличается от четырёх предыдущих. Основной-то вопрос заключается в другом.

Владимир Николаевич, пожалуйста, объясните позицию комитета или того, кто за комитетом стоит: почему правительство или кто-то там, не знаю... администрация президента против того, чтобы статус паспорта в Российской Федерации был утверждён именно законом? Почему? Наверняка помните стихи Маяковского о советском паспорте, уверен в этом. Почему так же не должен российский гражданин гордиться тем, что он гражданин России, и показывать свой паспорт? Ну а про национальность и про свидетельство о рождении — я даже комментировать не хочу подобные вопросы.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, мы с вами были воспитаны в том числе на известном мультфильме о великом Гудвине, который где-то там прятался за шторой. Отвечаю, кто стоит за решением комитета, — это решение комитета и действительно принципиальная позиция, которую мы занимаем.

Следующий момент. Я ни разу не сказал, что мы против принятия закона об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации. Действительно, когда будут доизучены наши международные обязательства, когда будут доизучены технологические аспекты, связанные с современными методиками установления личности, мы, несомненно, должны будем вернуться к решению этой проблемы либо в специальном законе об основных документах, либо, может быть, в каком-то другом законодательном акте — это не вызывает никаких сомнений.

Теперь что касается вопроса о том, почему я не говорю о тексте документа. Текст документа нами уже был оценён, но Тамара Васильевна, как вы заметили, задала такое направление разговора о своём законопроекте, она не останавливалась на его технических деталях — это была бы перечитка документа, — она остановилась на двух проблемах: национальность и чип. Я, соответственно, вынужден следовать этой логике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Николаевич, я бы хотел узнать вашу позицию: как вы считаете, вот запись или вкладыш на местном языке, на родном языке гражданина должны быть? Почему я об этом говорю? Потому что у многих народов фамилия, имя, отчество на родном языке и пишутся, и звучат иначе, чем на русском. Вот хотелось бы узнать ваше мнение.

**Плигин В. Н.** Для идентификации личности на территории Российской Федерации всё равно нужен будет основной документ в том виде, в котором он существует, то есть официальными органами этот основной документ должен приниматься на русском языке, даже в случае отсутствия отчества. Но, вы знаете, этот вопрос решался по-разному, были различные подходы: иногда отчество вводилось, несмотря на то что существовала национальная традиция его не указывать, может быть обозначение на русском языке имени и без отчества.

Что касается другого вопроса, вкладышей, вполне возможно присутствие такого документа, но мы должны всё же понимать, что в официальных взаимоотношениях может использоваться только тот документ, который мы обозначаем как рос-



сийский паспорт, с записями, выполненными на русском языке. Другой документ, сопутствующий технологически, я думаю, идентифицирующего значения для взаимоотношений с Российским государством, с субъектом Российской Федерации иметь не должен.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Давайте по одному от фракции. Нет возражений?

От фракции КПрФ выступает Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, вообще-то, крепость государства определяется не вопросами формального гражданства, а наличием фундаментальных законов, а у нас получается, что важнее указ, временный документ, подзаконный акт, и это Владимир Николаевич знает. Да, по статусу он выше постановления правительства, но на самом деле он ниже даже простого рамочного закона, не говоря уже о конституционном законе или кодексе.

С нашей точки зрения, Тамара Васильевна подняла очень важную для современной России проблему. Многие государства, в том числе и просуществовавшая дольше всех Византийская империя — 1 тысячу 123 года, решали проблему многонационального населения. В Византии всех жителей называли ромеями, но там эти вопросы решали несколько по-другому: там для переселения в целях укрепления границ давали колоссальные подьёмные, если пользоваться нашей терминологией, давали бесплатно оружие, защищали своих граждан этим общим названием — ромеи.

Что делаем мы? В нашем многонациональном государстве, может быть, в 180 раз мы были бы счастливее, если бы знали обычаи, традиции друг друга, уважали всех одинаково, охраняли. Ну что же зазорного в том, что мы укажем в паспорте национальность? Вот здесь коллега Золочевский сказал, что у него есть свидетельство о рождении. Он, вероятно, не знает, что у нас даже закона об органах ЗАГС нет и федерального органа ЗАГС нет, у нас в каждом субъекте Российской Федерации функционирует свой орган ЗАГС, который может нарисовать вам всё что угодно, — и будете потом иметь проблемы в том числе ещё и с имуществом, потому что они там буквоку неправильно напишут, например вместо "ё" — "е", а сегодняшние

компьютерные технологии способствуют этому, и потом, когда столкнёшься с проблемой, очень удивишься.

С нашей точки зрения, комитет и уважаемый Владимир Николаевич, в принципе очень квалифицированный человек во многих вопросах, но... вероятно, не от него это зависит. Ведь это фундаментальный вопрос, подчёркиваю: Конституция — это первый документ, и она у нас как священная корова, мы её не трогаем пока, хотя уже, наверное, такой вопрос стоит, а вторым по значению документом, с моей точки зрения, должен быть закон о паспорте, и мы призываем вас принять этот закон. У нас есть множество фактов, когда после первого чтения законопроект дорабатывался и приобретал более законченный вид, и я, например, помню случаи, когда у нас в важный закон, в Уголовно-процессуальный кодекс, были внесены потом поправки, объём которых был больше, чем объём первоначально принятого текста. Закон о паспорте пора уже принять, наверное, созрели мы за двадцать лет, для того чтобы переработать и в один закон включить и хорошо прописанные положения указа, перевести их в нормы закона, и положения о загранпаспорте. Всё должно быть в одном документе, тогда мы положим ещё один кирпичик в крепкий фундамент нашего государства.

Ну а Тамару Васильевну давайте поблагодарим за то, что она всё-таки проявила настойчивость, несмотря на неоднократные переносы рассмотрения этого законопроекта, что она затронула эту тему, — это, возможно, побудит комитет по конституционному законодательству всё же провести парламентские слушания. С нашей точки зрения, это в некоторой степени сможет способствовать и умиротворению на Кавказе наряду с экономическими мерами. Я знаю многих представителей республик Северного Кавказа, у меня много друзей в разных республиках, и я знаю, с каким уважением, пиететом они относятся к своей национальности и передают это чувство из поколения в поколение, и я знаю, насколько болезненно они относятся к тому, что национальность в паспорте не указана. Мне кажется, что это даже в некотором роде оскорбление. Кстати, в советском паспорте национальность писали, и никто этого не стеснялся.

И самый последний из аргументов. Вот наша, с моей точки зрения, достаточно формально проводившаяся перепись... Я почему так говорю? Потому что я знаю факты, когда сидели определённые люди и, так сказать, совершали преступление, заполняя вот эти бланки, которые должен заполнять, вообще-то, лично каждый гражданин. В одних случаях это делали с целью сохранить статус города-миллионника, в других случаях — с другой какой-то целью, то есть экономический фактор прева-

лировал над всем остальным, ведь мы с вами и статус Росстата опустили до уровня ведомственного органа. Сегодня, если вы посмотрите данные последней переписи, то увидите, что у нас появились экзотические нации, которых никогда не было на исторической территории России, и мне кажется, в этом плане это размывает в том числе и нашу историческую память.

Я предлагаю поддержать законопроект Тамары Васильевны в первом чтении, после этого — в соответствии с правильной технологией — провести широкие парламентские слушания с привлечением представителей всех национальных республик и национальных меньшинств, обсудить этот вопрос и принять фундаментальный закон о паспорте уже с поправками, внесёнными во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Золочевский В. С.** Спасибо.

Прежде всего хочу сказать, что фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект — инициатива нужная. Но с рядом тезисов всё-таки я не могу согласиться, и те аргументы, которые, в частности, автор приводила, меня смущают. Мы опять говорим, что 85 процентов русских лишены национальности, — я не могу так сказать, я ещё раз говорю, что, если человек русский, он всегда готов заявить об этом: многие пишут на футболках "Я — русский!", пишут на машинах, вывешивают российские флаги на своих балконах, хотя, к сожалению, сейчас это уже является административным нарушением, но всё равно это всё делается.

Когда идёт речь о чипах в карточках... Тамара Васильевна, возьмите ваш паспорт, фотографию к свету поднесите, и вы увидите, что там уже содержится электронный чип с информацией, и есть специальные аппараты в некоторых государственных ведомствах, которые считывают эти данные. Всё это уже есть! И если опять-таки обратиться к международному опыту, то я видел достаточно примеров. Вот недавно я был в командировке в Исламской Республике Иран — я сейчас говорю не о паспорте, я говорю об удостоверении личности и удостоверении сотрудника, — там, например, у сотрудников Меджлиса, парламента иранского, пластиковые карты, Тамара Васильевна. Может быть и нам, депутатам и сотрудникам Аппарата, перейти на пластиковые карты? Это действительно дешевле. А то у нас — это ещё с советских времён идёт — удостоверения, ксивами их называют, и вот все машут этими корочками, так сказать, а тут будут пластиковые карточки, и всё, и нет никаких

проблем. Это гораздо дешевле, такая карточка просто аннулируется, не будет никаких подделок: распечатанная фотография — всё видно. Она отзывается, как гостиничная пластиковая карта, то есть просто аннулируется, и человек уже не может в здание попасть, никто не будет пластиковой карточкой махать. И то же самое, к примеру, в Украине, я знаю, у сотрудников полиции тоже пластиковые карты, ни у кого нет никаких лишних удостоверений. Есть и в России сейчас такая практика, я знаю, в частности в Генеральной прокуратуре и удостоверения, и отдельно специальная карточка с фотографией для прохода. Вы говорите о том, что карточка якобы дороже, — да ничего подобного! Простая пластиковая карточка с чипом всегда будет дешевле, чем документ, изготовленный в типографиях "Гознака", с большим количеством страниц, с разными степенями защиты, как сейчас, поэтому я всё-таки предлагаю пересмотреть некоторые свои позиции и, возможно, вернуться к рассмотрению этих вопросов.

Ну а что касается коллеги Локотя, я хотел бы вас поблагодарить также за то, что вы не отвечаете на те вопросы, которые я вам не задавал.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, законопроект направлен на законодательное закрепление правового статуса паспорта гражданина Российской Федерации как основного документа, удостоверяющего личность гражданина России на территории нашей страны, его принадлежность именно к российскому гражданству.

Отмечая, что, хотя иницируемое в рамках рассматриваемого законопроекта предложение о законодательном определении правового статуса паспорта гражданина Российской Федерации является вполне обоснованным, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект по причине отсутствия в нём принципиальных новаций, которые учитывали бы актуальные технические и правовые аспекты современного регулирования правоотношений, связанных с оформлением и выдачей паспортно-визовых документов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, конечно, хотелось бы поддержать суть, концепцию законопроекта о российском паспорте, я считаю, что действительно должен появиться такой за-

кон, где должно быть прописано решение абсолютно всех проблем, которые сейчас существуют, массы вопросов — с получением паспорта, с восстановлением паспорта, с получением паспорта негражданами, нашими соотечественниками, — но есть несогласие с позицией Тамары Васильевны в следующем. Да, очень важно и нужно сейчас говорить о нашей национальной самоидентичности, есть и другие важные вопросы, но делать это в каких-то прежних формах или какими-то прежними методами невозможно. Как раз наша позиция состоит в том, что паспорт должен быть более защищённым, а значит, следует использовать все технические новации.

И мы должны в обязательном порядке гарантировать, чтобы не было каких-то проблем с выдачей паспортов, потому что сегодня есть информация (это информация от Владимира Николаевича), что совершенно официально выданы десятки тысяч паспортов теми службами, которые поставлены этим заниматься, но информация не занесена в базы данных, по этой причине десятки тысяч паспортов ежегодно изымаются. То есть вахханалия происходит в самой организации, в самих паспортных службах, а если бы это было более жёстко прописано в соответствующем законе, то думаю, что порядка было бы больше.

Ну и конечно, я, например, считаю, что нельзя поручать Федеральной миграционной службе, как это сделано в законопроекте № 165101-6, решать вопросы опознания, проведения каких-то свидетельских и следственных действий с лицами, у которых нет гражданства, нет никаких документов, вот для них специально предлагается сегодня упрощёнка, предлагается амнистия в связи с получением паспорта гражданина России, это никуда не годится. Вот поэтому и позиция Владимира Николаевича Плигина нас тоже не устраивает, поскольку нужно не амнистию проводить, а наводить порядок, и я считаю, что делать это силами ФМС неправильно, это должна быть либо полиция, либо ФСБ.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна, будете выступать? Пожалуйста.

Микрофон включите Тамаре Васильевне.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, я коротенько.

Прежде всего я благодарю всех за такое активное обсуждение, ведь это действительно касается всех нас, и всё-таки хочу ещё добавить по поводу вот этого самого — дорого или недорого. В данном случае мы вообще не должны эту тему рассматривать — дорого или нет, поскольку то, что мы с вами сегодня имеем на руках, — это уже давно незаконный документ, это

первое. Во-вторых, давайте посмотрим, сколько у нас сегодня людей, которые вообще неизвестно где зарегистрированы: в многоэтажном доме бывает даже по несколько сотен зарегистрированных, а на самом деле они живут неизвестно где, и это огромная проблема, поэтому я считаю, что сегодня как раз преждевременно говорить о пластиковой карточке. Ну представьте (я уже приводила пример), что милиционер берёт эту карточку, — и что он может на улице посмотреть? То есть везти надо в отделение, где стоит считывающее устройство, и там смотреть, что, как и где.

Кроме того, вы, наверно, все прослушали, я зачитывала протест православного сообщества, наших священников, к которым мы сегодня уважительно относимся, и они считают, что это нарушение прав человека, когда биометрические данные будут заноситься на эти пластиковые карточки, что личная жизнь человека будет, так сказать, как на ладони, а это у нас по Конституции запрещено. Ну и наконец, 26-я статья Конституции нарушена.

Я хотела бы предложить ещё одно новшество в связи с нашим паспортом: не с 14 лет паспорт выдавать, а с шестнадцати. Во что же мы детей превратили?! Детство у них украли: они у нас с 14 лет и в Трудовом кодексе, и везде! Я просто не стала менять, потому что тогда нужно одновременно вносить поправки и в трудовое законодательство, и так далее.

Кроме того, может быть, в одном документе и нужно прописывать и паспорт гражданина, и паспорт моряка, и загранпаспорт, я не отказываюсь от этой идеи, я просто сказала, что сегодня выдача и хранение паспортов консульскими службами отменены, это было раньше, это моё упущение, да, поэтому это можно изменить во втором чтении.

Уже практически больше полугода назад этот законопроект был внесён, и меня поддерживают и журналисты, и простые люди, которые звонят, пишут, и православное сообщество. Это ваше право — голосовать или нет, но, я считаю, мы с вами через несколько лет, через некоторое время, когда не будем депутатами, может быть, будем горько сожалеть о том, что мы делали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, будете выступать? Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Микрофон включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что законопроект носит технологический характер и что, таким образом, о нём целесообразнее рассуждать с точки зрения технологии, хотя наша дискуссия вышла далеко за её пре-

дела. Что касается области технологии, нужно готовить — возможно, через какое-то время, после изучения технической стороны вопроса, — новый законопроект, комплексный, который будет касаться института основных документов, удостоверяющих личность в Российской Федерации.

К сожалению, пятый законопроект на эту тему, который мы рассматриваем сегодня, также предлагается отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, время — 11 часов 56 минут. Наверное, нет смысла начинать рассмотрение следующего законопроекта, поэтому я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30. Я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 43 сек.)

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Следующим мы должны рассмотреть 12-й вопрос, но я не вижу докладчика... А, Ирина Анатольевна, вы здесь, а я смотрю на ваше кресло — оно пустое, спасибо, что подняли руку.

Итак, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня мы с вами рассматриваем законопроект, который концептуально меняет взгляд на уголовное судопроизводство не только с позиции защиты прав обвиняемого, подозреваемого, но и, что очень важно, с позиции защиты прав жертвы преступления, прав потерпевшего. Мы с вами выстроили в уголовном процессе очень верную, очень

выверенную систему состязательности, но, к сожалению, у нас до сегодняшнего дня можно найти примеры несоответствия прав потерпевшего по отношению к правам обвиняемого, и, конечно же, заботясь о безопасности общества, говоря о равенстве в обществе, мы должны обратить самое серьёзное внимание на защиту прав потерпевших.

Вообще, гуманизация судопроизводства, доброжелательность судопроизводства и особое, деликатное, если хотите — трепетное отношение к тем, кто становится жертвой преступления, как раз и есть концепция того законопроекта, который мы сегодня обсуждаем. Мы предлагаем принимать процессуальное решение о признании лица потерпевшим с момента возбуждения уголовного дела, и мы предлагаем наделить потерпевшего целым рядом процессуальных правомочий, которые сегодня по факту уже есть у обвиняемого.

Вопрос, который всегда возникает в уголовном судопроизводстве, вопрос деятельного раскаяния лица, которое совершило преступление, — это, конечно, возмещение вреда. Сегодня никоим образом не увязаны вопрос ответственности и вопрос деятельного раскаяния, вопрос компенсации вреда, и мы предлагаем всё-таки наделить суд правом учитывать эти обстоятельства. Безусловно, решение будет приниматься, как и ранее, в рамках судебного производства с учётом всех фактических обстоятельств дела, с учётом реальных возможностей по возмещению вреда, но всё-таки это будет увязываться и с вопросами условного осуждения, и с вопросами условно-досрочного освобождения.

Избрание меры пресечения — это вопрос, который всегда касается интересов потерпевшего, который касается в том числе возможности или невозможности давления на потерпевшего, который касается вопросов безопасности. Мы, к сожалению, нередко слышим нарекания, что по тем или иным причинам принимаются решения, не связанные с изоляцией от общества и с временным содержанием под стражей, по составам преступлений, которые имеют насильственный характер и в дальнейшем могут сопровождаться оказанием воздействия на потерпевшую сторону. Конечно, мнение потерпевшего не будет являться единственным и определяющим, но надо, чтобы в судебном производстве, даже на стадии следствия, когда решается вопрос об избрании меры пресечения, мнение потерпевшего спрашивалось, чтобы могли приниматься дополнительные меры по обеспечению безопасности потерпевшей стороны, — это будет абсолютно сбалансированной и выверенной мерой.

Статус ребёнка-потерпевшего. Это вообще отдельная жизненная история, это отдельная история, связанная с процессу-



альными действиями и с особым отношением к ребёнку и органов следствия, и судебной системы. К сожалению, ребёнок — жертва насилия сегодня по факту должен ещё неоднократно переживать всё, что с ним произошло, должен неоднократно повторять свои показания. Более того, вы прекрасно понимаете, что ребёнок в силу своих возрастных особенностей, в силу той трагедии, которую он переживает, находится в особом психологическом состоянии. Мы считаем, что совершенно негуманно и неправильно вынуждать, фактически заставлять ребёнка неоднократно, ещё много-много раз переживать все подробности насилия над ним. Мы считаем, что все показания ребёнка должны изначально фиксироваться на видео и являться теми доказательствами, которые могут использоваться в рамках судебного разбирательства, и только в исключительных, особых случаях суд должен принимать решение о повторном допросе ребёнка, это и будет проявлением гуманности.

Кроме того, уважаемые коллеги, сегодня мы с вами имеем ужасающую статистику по решениям суда присяжных по преступлениям, которые связаны с насилием в отношении детей: абсолютное, подавляющее большинство — это оправдательные приговоры. Почему так происходит? Потому что фактически в ходе судебного процесса те лица, которые совершают чудовищные преступления, — а мы понимаем, что тот, кто совершает насилие над ребёнком, — это человек с извращённой психологией, — могут с особым цинизмом обращаться с детьми и в рамках судебного производства и особым образом манипулировать ими. Собственно говоря, такие манипуляции мы повсеместно видим, когда дело рассматривает суд присяжных. Это не должно превращаться в сериал, это не должно превращаться в шоу, судебное разбирательство по фактам насилия в отношении ребёнка должно рассматриваться профессиональным составом суда, что прежде всего обеспечит защиту прав самого ребёнка, обеспечит профессиональный подход к рассмотрению всех доказательств по делу, исключит факты психологического давления и влияния, что чрезвычайно важно, — в этом и есть основополагающие принципы правосудия.

Мы предлагаем сегодня предоставить всем детям — жертвам насилия право на бесплатного адвоката уже в рамках следствия. Почему сегодня у нас с вами есть такое решение в отношении несовершеннолетних, которые совершили противоправные действия, почему у нас бесплатный адвокат есть для обвиняемых по целому ряду преступлений и государство обеспечивает его участие, а для ребёнка — жертвы насилия нет никого на стадии следствия? Конечно, прокурор в рамках судеб-

ного разбирательства от имени государства поддерживает обвинение, но мы прекрасно понимаем, что очень важно, чтобы на стадии следствия и у ребёнка — жертвы насилия была профессиональная защита, чтобы все процессуальные действия осуществлялись, безусловно, при участии адвоката.

Мы понимаем, что сегодня эти меры чрезвычайно необходимы. К сожалению, количество преступлений, которые совершаются в отношении несовершеннолетних детей, у нас очень большое, поэтому сегодня мы, как государство, мы, как общество, должны уделить серьёзное внимание, несомненно, и вопросам профилактики, и вопросам защиты ребёнка в рамках уголовного судопроизводства. Наша законодательная инициатива направлена на комплексное решение этих вопросов.

Вопросы, связанные с освобождением из мест лишения свободы лиц, которые по приговору суда были признаны виновными в преступлениях в отношении несовершеннолетних. Мы считаем, что, во-первых, нужно предоставить в рамках судебного разбирательства возможность потерпевшему заявить о намерении и желании быть информированным о судьбе того лица, которое совершило преступление. Объясню, коллеги, почему. Мы с вами не имеем примеров, когда потерпевший по истечении лет разыскивает лицо, которое совершило преступление, но, к сожалению, факты, когда лицо, которое совершило преступление, намерено повторно совершить преступление, исключить невозможно, поэтому в том случае, когда сам потерпевший будет заявлять о таком желании, в решении суда должно быть отображено.

Увеличение сроков административного надзора для тех, кто совершил насильственное преступление в отношении детей. Мы считаем, что здесь нельзя ограничиваться общими сроками административного надзора, мы считаем, что надзор за такими лицами должен быть двадцать пять лет и более, потому что фактически у лиц, совершивших преступления, связанные с насилием в отношении ребёнка, произошли серьёзные деформационные процессы в психике, в личностных установках и говорить о том, что в дальнейшем он не совершит такое же насильственное преступление, никто не может.

Комплекс тех мер, которые мы сегодня представляем, на наш взгляд, содержит современные и очень гуманные решения, направленные на то, чтобы и в российском обществе, и в рамках судебного-следственного разбирательства по любому делу всемерно учитывались права потерпевшего, и я хотела бы благодарить все те общественные организации, которые с нами

работали, Общественная палата нас поддержала, Следственный комитет тоже принял активное участие в этой работе.

В принципе разговоры о том, чтобы максимально усилить права потерпевших, — не разговоры одного дня и не идеи одного дня, это результат той большой работы, которая этому предшествовала. Фактически сегодня у нас с вами уже есть общественная инициатива и общественные организации, которые самым серьёзным образом занимаются в том числе и вопросами защиты прав потерпевших, особенно детей, поэтому, предлагая новый алгоритм процессуальных действий, мы с вами выходим на уровень законодательного решения в части защиты прав потерпевших. Мы с вами выходим на понимание того, что информация о ребёнке — жертве насилия должна быть максимально закрыта, чтобы сегодня в формате телешоу не обсуждалась страшная история ребёнка и потом, спустя двадцать лет, этот материал о насилии в отношении этого ребёнка элементарно не мог бы быть использован против него, уже взрослого, и заново поломать его судьбу. Фактически ни родители, ни опекуны не должны иметь право на то, чтобы соглашаться на раскрытие информации о ребёнке, чтобы сделать её доступной и в дальнейшем сделать возможным наступление любых неблагоприятных последствий и для социальной адаптации ребёнка, и для его уже взрослой жизни. Эти меры, на наш взгляд, позволят нам, как законодателям, в рамках именно законодательного регулирования обеспечить процедуры, которые должны неизбежно исполняться и гарантировать защиту прав и несовершеннолетних детей — жертв преступления, и потерпевших, которые приобретают дополнительные процессуальные права, гарантирующие им равноправие в рамках уголовного процесса.

Мы просим поддержать эту законодательную инициативу. В рамках подготовки ко второму чтению мы готовы учесть ваши предложения, мы готовы вместе с вами поработать, возможно, над развитием этих положений и дополнительным их усилением.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна, присаживайтесь.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, концепция данного проекта закона поддерживается. Сегодня, как никогда, актуальна тема борьбы с сексуальными преступлениями в отношении детей, эти вопросы у нас всё больше и активней поднимают как наши избиратели, так и средства массовой информации, и мы должны дать адекватный, эффективный ответ на это.

Отрадно, что авторы данного проекта поставили во главу угла интересы именно потерпевших от преступлений, и прежде всего несовершеннолетних. Также заслуживает внимания использование комплексного подхода, в котором сочетаются и карательные, и превентивные меры. Я в первую очередь хотел бы сказать о надзоре, под который попадают все отбывшие наказание педофилы, причём для тех, кто совершил тяжкие преступления, надзор будет пожизненным. Этому будет способствовать и введение нового вида ограничения свободы — запрет общаться с определёнными лицами.

Разумной мерой является участие адвоката несовершеннолетнего потерпевшего с момента возбуждения уголовного дела, а также особый порядок допроса несовершеннолетнего свидетеля и потерпевшего — эти процессуальные гарантии для них объективно необходимы. При рассмотрении проекта закона о введении уголовной ответственности за получение сексуальных услуг несовершеннолетних мы уже обсуждали необходимость снимать следственные действия с ними на видео, чтобы избавить от необходимости лично давать показания в суде, — данная мера, хотя она и пересекается с другим законопроектом, тоже заслуживает внимания.

Следователю и суду теперь даётся право отстранять представителя потерпевшего, действующего не в интересах несовершеннолетнего, что позволяет исключить такие ситуации, когда недобросовестные законные представители могут замять дело, получив отступные от преступника.

Логично, что проектом запрещаются любое разглашение сведений о потерпевшем и о свидетеле младше 16 лет, публикации их изображений и сведений о страданиях в связи с совершённым в отношении их преступлением.

Также законопроект предусматривает ряд положений, улучшающих процессуальное положение всех потерпевших: они смогут просить суд извещать их об освобождении заключённого из тюрьмы; в ходе следствия мнение потерпевшего будет учитываться при выборе судом меры пресечения, а условное наказание будет зависеть от возмещения потерпевшему причинённого преступлением вреда и может отменяться в случае уклонения виновного от возмещения; потерпевший сможет получать копии всех процессуальных документов по делу.

Определён и сам срок признания лица потерпевшим — с момента возбуждения дела, но мы считаем, что эта норма требует некоторой доработки и обсуждения. Сейчас из проекта следует, что при возбуждении дела должен быть определён потерпевший, но на практике это не всегда выполнимо — напри-

мер когда невозможно опознать труп. Очевидно, что возможность признания потерпевшим должна существовать с момента возбуждения дела, но это должно быть не обязанностью, а правом следователя. При этом целесообразно ещё определить и срок, в течение которого принимается решение о признании потерпевшим, например в течение пяти дней со дня получения достаточных данных о причинении ему вследствие преступления вреда; такая поправка, я надеюсь, будет внесена.

В проекте следует доработать юридико-технические вопросы, в том числе уточнить название законопроекта — убрать из него слова, пересекающиеся с наименованиями других законопроектов, принятых в первом чтении, и уже действующих законов. Тем не менее все эти замечания не относятся к концептуальным возражениям и вполне могут быть учтены в ходе подготовки проекта закона ко второму чтению.

Хотел бы сказать, что по данному проекту закона есть положительные отзывы правительства, Правового управления, в связи с чем комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Ирина Анатольевна, на практике потерпевшему не всегда удаётся получить возмещение вреда, причинённого преступлением, потому что лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, может уйти от компенсации вреда, имея возможность совершать операции с принадлежащим ему недвижимым имуществом, избавляться от ценных бумаг, активов кредитных организаций, оперировать счетами в банках и так далее, а компенсировать ущерб будет возможно только в порядке гражданского судопроизводства, что не только сделает получение компенсации ещё более проблематичным, но и повлечёт реальное снижение её суммы. Рассматриваете ли вы возможность законодательного закрепления обязанностей следователя или дознавателя до суда подавать ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия в случае совершения ими тяжких или особо тяжких преступлений против личности?

**Яровая И. А.** Спасибо за вопрос. Действительно, сегодня есть серьёзные проблемы, связанные с возмещением вреда. Нам с вами известны, к сожалению, примеры, когда лица, со-

вершившие преступление, предпринимают меры, чтобы в дальнейшем уйти от материальной ответственности, и даже по факту причинения серьёзного вреда здоровью гражданина, в результате чего он становится инвалидом, что всегда вызывает наиболее острую оценку в обществе, предпринимают меры, чтобы не компенсировать вообще ничего из того, что полагается на реабилитацию, лечение и восстановление здоровья.

Мы предлагаем всем в рамках представленной редакции подумать над тем, чтобы в отношении лиц, к которым суд проявляет лояльность и фактически признаёт возможность их исправления, назначая условное наказание, вопрос, связанный с возмещением вреда, рассматривать как важный с точки зрения оценки личности и тяжести тех последствий, которые наступают вследствие совершения преступления. Наверное, есть смысл подумать и над тем, о чём вы сказали, мы возьмём это на заметку. И приглашаем вас к совместной работе, потому что вопрос возмещения вреда потерпевшему является одним из важных с точки зрения принятия превентивных мер по сохранности имущества, на которое может быть обращено взыскание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Я поддерживаю идею усиления борьбы с педофилией и защиты прав пострадавших детей. К сожалению, эта проблема у нас в России не исчезает, а, напротив, по имеющимся данным, усиливается.

Я концептуально поддерживаю предложенный законопроект, но у меня такой вопрос: этот законопроект носит исчерпывающий характер или же люди, которые готовили его, уже сегодня видят некие ниши, лазейки, которые необходимо закрыть, для того чтобы действительно искоренить педофилию и предупредить всех о том, что в России вопрос защиты интересов детей на самом высоком уровне?

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Руслан Георгиевич, безусловно, разделяю вашу позицию в части нетерпимости к преступлениям, связанным с насилием в отношении ребёнка, но должна вам сказать, что всегда, во все времена эти преступления носили и носят очень скрытый, латентный характер, и, собственно говоря, заявлений о совершённых преступлениях в отношении детей в прошлые периоды было меньше прежде всего потому, что семьи не хотели заявлять об этих преступлениях. Принимая сегодня дополнительные меры для защиты ребёнка и семьи, мы создаём ситуацию, благоприятствующую то-

му, чтобы семья не боялась, не скрывала эти факты, потому что очень часто семья, понимая важность раскрытия информации, опасается уже общественных последствий, связанных с раскрытием имени ребёнка, с его будущим.

Создавая комплекс мер, связанных с защитой информации о ребёнке, с предоставлением адвоката, с невозможностью многократных допросов, с рассмотрением дела профессиональным судом, а не судом присяжных, мы, конечно, создаём дополнительные условия для того, чтобы, первое, эти преступления не скрывались, второе, чтобы судопроизводство было максимально доброжелательным по отношению к ребёнку, учитывало специфику этих страшных и сложнейших для расследования преступлений и способствовало тому, чтобы никто не ушёл от ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемая Ирина Анатольевна, не могу не сказать, что с большим удовлетворением изучал этот законопроект, поскольку, с одной стороны, там много содержательных, важных новелл, с другой стороны, вами, коллективом авторов, всё исполнено на очень высоком профессиональном уровне, поэтому и вопросы возникают часто иного плана. В частности, в статье 5, в поправках к закону "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", вы используете термин "меры государственной защиты в отношении защищаемых лиц, их близких родственников, родственников и близких лиц" — что всё-таки за этим стоит, почему употреблена такая формулировка? Далее используется термин "письменный договор", но обычно в законодательстве говорится просто о договоре. Вот могли бы вы это пояснить? И может быть, вы поподробнее расскажете о необходимости письменного договора... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Микрофон, пожалуйста, включите Ирине Анатольевне Яровой.

**Яровая И. А.** Спасибо за вопросы. Вопросы, которые вы ставите, связаны и с юридической техникой, и с соотношением с уже действующими нормами права. То, что мы предлагаем сделать реально сегодня, — это всё-таки создать дополнительный комплекс мер государственной защиты не только для потерпевших — спасибо, что вы обратили на это внимание, — но и для свидетелей, в том числе для детей-свидетелей. Фактически сегодня с точки зрения заинтересованности государства в обеспечении защиты не только тех, кто стал жертвой преступления, но и тех, кто способствует раскрытию преступления, чьи показания

имеют значение в установлении вины, очень важно, чтобы сам человек, который даёт эти показания, который идёт навстречу правосудию, который помогает установить истину в процессе расследования по делу, был гарантированно защищён. Что касается нюансов и терминологической точности, мы готовы вместе с вами ко второму чтению посмотреть целый ряд позиций и в том числе обсудить вопросы, связанные с защитой потерпевших, с защитой их родственников, членов их семей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Ирина Анатольевна, в пояснительной записке есть статистические данные о том, что в 2010 году было примерно девять с половиной тысяч подобных преступлений, в 2011-м — десять с половиной тысяч, то есть рост на 10 процентов. Можете ли дать какую-то справочную информацию о том, примерно в скольких из этих случаев были условные наказания, есть ли там процент рецидива и какой он? И не считаете ли вы, что, может быть, действительно пора говорить о том, чтобы не было условных наказаний за такие преступления и чтобы не было условно-досрочного освобождения?

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, эти вопросы, связанные с соотносимостью и соразмерностью наказания для лиц, совершивших преступления в отношении детей, мы с вами рассматривали ранее, и могу с большим удовлетворением сказать и как профессионал, и просто как человек, что мы с вами приняли целый ряд положений, которые уже действуют и как раз делают невозможной условную ответственность для тех, кто совершает насилие в отношении ребёнка.

А в целом должна вам сказать, что увеличение количества преступлений, которые зарегистрированы, — это отчасти, как я уже сказала, и свидетельство того, что многие латентные преступления выявляются, устанавливаются, потому что более серьёзное внимание обращается на состояние здоровья ребёнка в детских учреждениях. Вообще, раскрытие этих преступлений во многом зависит от равнодушия общества: ребёнок становится жертвой насилия, причём неоднократного насилия, в семье особенно, когда общество закрыто в плане восприятия состояния ребёнка, его эмоционального и физического состояния. Поэтому, кроме тех процессуальных мер, которые мы предлагаем, несомненно, нужно усиливать определённую разъяснительную работу в обществе, с тем чтобы граждане не оставались равнодушными к ситуациям обыденным, житейским, которые они имеют возможность наблюдать, но на которые по каким-то причинам не реагируют, а ведь именно они могут сви-



детельствовать о насилии в отношении ребёнка. Более того, они могут их упреждать вот на этой стадии, пока насилие ещё не сопряжено с действиями, влекущими необратимые последствия и такие страшные преступления, как гибель ребёнка.

Нас в большей степени настораживает сегодня, как я уже сказала, информация о том, что в суде присяжных — а это то, чего добиваются лица, совершившие эти преступления, то есть чтобы именно суд присяжных рассматривал такую категорию дел, — эти лица разыгрывают спектакли, драмы и комедии (увы, это факт), и мы имеем статистику ужасающую: в отношении этих лиц в абсолютном большинстве случаев принимаются оправдывающие их решения, выносятся оправдательные приговоры, поэтому тут предлагается комплекс мер.

А что касается невозможности ухода от ответственности и особой системы наказания — это те решения, которые мы с вами уже приняли. Вы знаете мою позицию: я вообще считаю, что в отношении педофила, того, кто убивает ребёнка, не может быть вообще никакого прощения!

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Ирина Анатольевна, с большим удовлетворением мы отмечаем очень хорошую подготовку законопроекта, очень толковую пояснительную записку, грамотное финансово-экономическое обоснование, где просчитана буквально каждая позиция. Это пример для многих комитетов, как нужно готовить законопроект.

Я хотела бы вам задать вопросы по трём позициям. Первая: насколько вы считаете исполнимой такую дополнительную меру наказания, как требование не общаться с определёнными лицами? Мне она кажется очень общей и трудноисполнимой для правоприменителя.

Вторая позиция связана со статьёй 137 Уголовного кодекса в новой редакции, которая предполагает запрет на распространение в публичном выступлении, в публично демонстрируемом произведении сведений о личности несовершеннолетнего. Бывают случаи, когда семья заинтересована... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Спасибо большое за оценку и за вопросы, очень профессиональные вопросы несомненно. Вы абсолютно правы в том, что любой закон имеет ценность только в случае его безусловного исполнения, обеспечения правоприменения. Сегодня мы предлагаем действительно новые подходы и нор-

мы, которые во многом вообще должны изменить и психологию следователя, потому что мы фактически с момента возбуждения уголовного дела говорим не только о неукоснительном соблюдении прав подозреваемого, обвиняемого, мы говорим о том, что у потерпевшего — и обеспечиваем это законодательно — есть не меньшие права и к нему нужно относиться с особым вниманием. Следствие должно быть заинтересовано в том, чтобы максимально обеспечить защиту того, кто пострадал от преступления, поэтому мы говорим о том, что необщение с определённым кругом лиц — это обязательство, которое возлагается на лицо, совершившее преступление, то есть с точки зрения мер контроля и мер понуждения, которые уже принимаются со стороны государства, мы заявляем о той формуле поведения, которая прежде всего должна обеспечиваться этим лицом. Выявление этих нарушений, должна вам сказать, профессионально не такое сложное, например, в случае, если само лицо, в отношении которого устанавливает запрет на общение, сообщает информацию о том, что лицо, в отношении которого действует такой запрет, предпринимает попытки идти на контакт, этого уже достаточно для дальнейших действий.

Что касается публичности сведений о ребёнке — жертве насилия. Мы сегодня ведём речь о том, что персональные данные ребёнка должны быть закрыты, — это не позволит в дальнейшем оказывать воздействие на ребёнка и менять его судьбу в зависимости от добросовестности или недобросовестности того или иного средства массовой информации.

Что касается поиска ребёнка, который не является жертвой насилия, — вы говорите в основном, я так полагаю, о пропавших детях, — вы знаете, сегодня ограничений на проведение мероприятий по розыску ребёнка, установлению его местонахождения нет никаких. Но когда потом кто-то вытаскивает этого ребёнка на телевидение, сажает его в студии и просит рассказать, какие насильственные действия совершались в отношении его, или приглашает его родственников, которые начинают обо всём этом в красках рассказывать, — безусловно, все эти люди не несут ответственности за то, как потом ребёнок будет жить в этом населённом пункте, как он будет ходить в школу и как будет общаться со своими сверстниками. Наша задача сегодня — создать комплекс мер, направленный на то, чтобы дать ребёнку право в дальнейшем жить, не оглядываясь на эти страшные события... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, потерпевший — это ключевая фигура уголовного процесса, права и законные интересы которой попорчены преступлением, но, несмотря на обозначенное в Уголовно-процессуальном кодексе равноправие сторон уголовного процесса, фактически правовой статус обвиняемого намного шире, чем правовой статус потерпевшего. Потерпевшему нашим законом отводится в основном вспомогательная, служебная роль для обеспечения публичного интереса в части наказания преступника, поэтому и вопросы, касающиеся потерпевшего, рассматривались в нашем законодательстве лишь с точки зрения криминализации, квалификации и пенализации деяния. Такая ситуация приводит к недостаточной защищённости потерпевшего в уголовно-правовых отношениях, и острота данной проблемы увеличивается в связи с ростом преступности. Данный законопроект как раз направлен на то, чтобы устранить эти пробелы. Для защиты интересов человека в сфере уголовной юстиции необходимо чётко закрепить в уголовном законе права и обязанности потерпевшего, составляющие его уголовно-правовой статус, при этом необходимо исходить в том числе из международных стандартов защиты прав потерпевших.

Что хотелось бы сказать именно по этому законопроекту? Мы считаем наиболее важным нововведением установление срока признания лица потерпевшим с момента возбуждения уголовного дела и наделение потерпевшего правом получать копии постановлений суда, а также правом возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, получать информацию обо всех перемещениях осуждённого. О мерах дополнительной защиты прав несовершеннолетних потерпевших, в общем-то, докладчик и содокладчик полностью всё сказали.

В целом, конечно, имеются некоторые замечания, но законопроект нужный, своевременный, и фракция ЛДПР поддерживает его, но с учётом внесения поправок ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Я хотел бы в своём выступлении ещё раз акцентировать внимание на недопустимости, невозможности условного осуждения педофилов, и я прошу Ирину Анатольевну ещё раз в заключительном слове назвать принятые нами

ранее поправки в закон, которые исключают условную форму осуждения педофилов. Я считаю, условно-досрочное освобождение для осуждённых по этим статьям лиц невозможно, и это нужно трижды подчеркнуть, говоря о данной проблеме, — нужно ещё раз это подчеркнуть, потому что такова главная просьба, с которой обращаются к нам многие пострадавшие дети и их родители.

Теперь не о количестве административного надзора, скажем так, который предложено увеличить, а о его качестве. К сожалению, пока эти вещи не связаны и должное внимание, на мой взгляд, не обращается на качество надзора. Если двадцать пять лет будет вести наблюдение участковый, у которого и так не очень всё получается сейчас, — от этого легче не будет. Я предлагаю действительно в поправках уделить больше внимания качеству надзора. Что имеется в виду? Например, в отдельных странах в обязательном порядке происходит информирование всех граждан, которые живут поблизости, в одном микрорайоне, в одном районе с освободившимся после отбывания наказания, допустим, педофилом; это делается в обязательном порядке с использованием всех возможных средств, чтобы не получилось так, что об этом знают только участковый, у которого огромное количество дел, и сам педофил. Я считаю, нужно поправками ввести, может быть, отдельную обязательную форму такого качественного надзора за этими гражданами.

В заключение скажу, что эта тема архиважная, мы поддержим данный законопроект, но хотелось бы, чтобы ещё раз было акцентировано внимание на строжайшем наказании, не допускающем условных вариантов и досрочного освобождения, для этих отморозков, список которых, к сожалению, пока только растёт в недопустимо высокой, десятипроцентной прогрессии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, закон содержит ряд недостатков и шероховатостей, о которых мы подробно говорили и на заседаниях комитета, но в целом концепция законопроекта правильная, он существенно расширяет права потерпевшего, и фракция его будет поддерживать. Однако новации, которые предусмотрены в законопроекте, могут повиснуть в воздухе, если лицо, пострадавшее от преступления, не признаётся потерпевшим своевременно. На практике следователь не торопится с принятием этого решения, так как появление в ходе досудебного производства фигуры потерпевшего прибавляет органам расследования забот, ибо следователь обязан будет рас-

смаатривать ходатайство потерпевшего, знакомить его с некоторыми материалами дела, допускать к участию в следственных действиях, проводимых по ходатайству потерпевшего, вручать ему копии наиболее важных процессуальных документов и так далее. В нашей практике, в московской практике, известны случаи, когда на протяжении многих месяцев следователи не признавали потерпевшими тех лиц, которые пострадали от преступления, невзирая даже на то, что эти пострадавшие десятки раз обращались с жалобами на эти безобразия в различные инстанции, в том числе даже в Государственную Думу.

В представленном законопроекте предпринята попытка установить срок, в течение которого лицо должно быть признано потерпевшим: "с момента возбуждения уголовного дела," — гласит законопроект. Однако этот красивый на первый взгляд вариант дефектен, ибо во многих случаях сведениями о потерпевшем в момент возбуждения дела следователь не располагает. Такое, в частности, бывает по делам об убийствах, когда зачастую не просто бывает отыскать родственников убитого, по делам о преступлениях против собственности, когда собственниками предмета преступления являются несколько человек и не все они на момент возбуждения дела известны, и перечень этот можно было бы продолжить, поэтому норма эта окажется неработающей. Полагаю, что момент признания лица потерпевшим следует установить так: физическое или юридическое лицо признаётся потерпевшим немедленно после получения достаточных данных, указывающих на причинение преступлением ему вреда, и оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда. Повторяю: немедленно! Обращаю внимание на то, что термины "немедленно" и "незамедлительно" для нашего УПК не новы, и они в этом законе употребляются 27 раз.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" внесён депутатами Государственной Думы и направлен на расширение уголовно-процессуальных прав потерпевших, а также на усиление ответственности за нарушение неприкосновенности частной жизни несовершеннолетних потерпевших. Докладчик и содокладчик уже подробно остановились на сути данного за-

конопроекта, я хотел бы только добавить несколько слов о том, что предлагается.

В случае совершения преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего в обязательном порядке в процессе должен принимать участие адвокат, а законный представитель может быть отстранён от участия в деле, в случае если суд, следователь или дознаватель признает его действия противоречащими интересам потерпевшего. Также предлагается ввести обязательное применение видеозаписи или киносъёмки в ходе процессуальных действий с участием потерпевшего для дальнейшего использования при проведении расследования или судебного разбирательства с целью исключить травмирование несовершеннолетнего потерпевшего необходимостью повторять свои показания. Также законопроектом устанавливается дифференцированный запрет на распространение СМИ сведений о несовершеннолетнем потерпевшем и характере причинённых ему страданий.

Проектом федерального закона предлагается осуществлять государственную защиту потерпевших и иных лиц только на основании договора с органом, осуществляющим меры безопасности.

Учитывая сказанное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна, будете выступать?

Микрофон, пожалуйста, включите Ирине Анатольевне Яровой.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, во-первых, большое спасибо за такое детальное обсуждение и за поддержку. Действительно, решение, которое, я надеюсь, мы с вами сегодня примем, будет иметь серьёзное значение для развития в целом правовой системы Российской Федерации и для установления норм в части особого отношения к тем, кто становится жертвами преступлений.

Несомненно, сегодня нам с вами будет необходимо уделить самое серьёзное внимание и вопросам распространения информации. Когда мы говорим об увеличении количества насильственных преступлений, мы должны понимать, что это во многом является следствием дефектов образования, культуры и нравственности, следствием того, что тиражируется повсеместно и является некой, к сожалению, моделью поведения.

Усилия правоохранительных органов направлены на выявление всех без исключения преступлений, на то, чтобы ни

одно преступление не было сокрыто, в том числе и такие преступления, как насилие в отношении ребёнка, и эта работа сегодня уже реально проводится. Сегодня наша с вами задача — я так понимаю, что мы это решение примем, — создать дополнительные условия для того, чтобы, первое, никто не скрывал это преступление, второе, чтобы защитить права человека в рамках уголовного судопроизводства, и особенно ребёнка, и сделать невозможным уход от ответственности.

Здесь велась речь о родственниках потерпевших. Коллеги, хочу обратить ваше внимание: у нас сегодня по составам преступлений, которые связаны с гибелью потерпевшего, вообще провал в законодательстве. Мы с вами впервые даём возможность перехода широких процессуальных прав потерпевшего, которые мы установим, к тем лицам, которые будут ими признаваться, причём не одно лицо может признаваться потерпевшим по факту, когда лицо, в отношении которого совершалось преступление, погибло, — такого вообще в российском законодательстве не было. У нас получается, к сожалению, что, когда человек погиб вследствие насилия, совершённого преступления, в уголовном процессе особыми полномочиями для представления интересов этого человека никто не обладает, поэтому это вообще новелла в законодательстве.

Что касается времени принятия процессуального решения, мы всё-таки исходим из того, что есть чёткие параметры процессуальных действий при возбуждении уголовного дела. Те дополнительные факторы, о которых говорилось, что в том случае, если известна личность... ну конечно, только в том случае, если известна личность, но если сделать другие субъективные сноски, то мы как раз будем иметь вариативность, и безотносительно к тому, что событие преступления уже имеет место, безотносительно к тому, что уже есть лицо, пострадавшее от преступления, просто в силу субъективных факторов решение о признании потерпевшим не будет приниматься. Для нас, как для законодателей, я думаю, важно прописать единообразное, унифицированное процессуальное действие, которое обеспечивает точку отсчёта, момент признания потерпевшим, и тогда все полномочия в рамках уголовного процесса у данного лица будут.

Коллеги, я здесь достаточно часто апеллировала к вашему вниманию, когда речь шла о суде присяжных, я просто хочу, чтобы вы услышали цифры: в 2010 году правом рассмотрения судом присяжных уголовного дела по факту преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего воспользовался 81 обвиняемый — оправдано 78 человек; в 2011 году 91 обвиняемый подал такое заявление и в рамках

судебного производства был суд присяжных — 87 человек оправданы. В связи с этим мы с вами сегодня фактически принимаем меры, которые обеспечат неотвратимость наказания, что чрезвычайно важно.

Всех вас приглашаю к дальнейшей совместной работе и очень надеюсь, что принятый нами сегодня законопроект будет рассмотрен Думой во втором и в третьем чтениях в достаточно короткие сроки, с тем чтобы уже в реальности обеспечить защиту потерпевших, и особенно детей — жертв совершённых преступлений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу 6 февраля 2013 года Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Проект направлен на устранение существующего в законодательстве пробела, связанного с тем, что в настоящее время не установлен срок давности административного выдворения или депортации как основания для отказа в выдаче или для аннулирования ранее выданного иностранному гражданину вида на жительство. С этой целью проектом предлагается новая редакция подпункта 3 пункта 1 статьи 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", устанавливающая восьмилетний срок, в течение которого иностранный гражданин, ранее подвергшийся административному выдворению либо депортации, не имеет права обратиться с заявлением о выдаче ему вида на жительство.

Целесообразность установления именно восьмилетнего срока давности, по мнению авторов, обусловлена тем, что в соответствии с законом в течение пяти лет с момента административного выдворения либо депортации иностранный гражданин лишён возможности получить разрешение на временное проживание и только по истечении пятилетнего периода он вновь получает право обратиться за разрешением на временное проживание, срок действия которого составляет не более трёх лет, таким образом, общий срок, в течение которого иностранный гражданин, ранее подвергшийся административному выдворению или депортации, ограничен в праве получения вида



на жительство в нашей стране, складывается из двух названных сроков, то есть равен восьми годам.

По мнению нашего комитета, положение о восьмилетней продолжительности запрета подлежит корректировке, и это будет сделано в ходе подготовке законопроекта ко второму чтению. Мотивы необходимости данной корректировки подробно изложены в заключении нашего комитета.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, в том числе и лингвистическую экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, у Правового управления по проекту закона замечаний концептуального характера нет.

На законопроект поступило 48 отзывов от субъектов права законодательной инициативы, из них в тридцати двух законопроект поддерживается, в трёх отзывах высказано отрицательное отношение, в остальных отзывах отношение, по сути, не выражено. Следует отметить, что проект закона получил положительную оценку Верховного Суда Российской Федерации.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству полагает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** У меня вопросы к докладчику.

Будьте добры, скажите, пожалуйста: выдаче вида на жительство предшествует выдача временного разрешения на проживание — оно остаётся в тех же временных рамках, что и раньше?

И второе: выдворение и депортация имеют разную правовую природу — почему вы решили установить одинаковый срок, восьмилетний, для этих двух видов?

**Председательствующий.** Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д.** Спасибо за вопрос. Дело в том, что законопроектом устанавливается срок давности только для административного выдворения и депортации, очевидно, что этому вопросу также следует уделить внимание при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Наша фракция поддерживает законопроект наших коллег из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Я, например, могу от себя добавить ещё, что есть и поправки, есть и предложения, надеюсь, будет рассмотрен и законопроект о более жёстком отношении к нарушителям законодательства Российской Федерации, в том числе и миграционного законодательства.

Что касается прозвучавшего здесь пожелания представителя комитета по конституционному законодательству, как я понял, изменить вот этот восьмилетний период, в течение которого не даётся права претендовать на получение вида на жительство, я бы тоже предложил его изменить, но в другую сторону — в сторону увеличения.

Уважаемые коллеги, давайте наводить здесь порядок и решать эту проблему, которая действительно является одной из самых важных, приоритетных и которая беспокоит огромное количество наших граждан. Я считаю, что ни один преступник, ни один нарушитель законов Российской Федерации не должен пользоваться каким-то там лояльным, снисходительным отношением со стороны законодателей. Принятие этого закона — это один из первых, но не окончательных шагов. Я считаю, что нужно продолжить движение, и именно в сторону ужесточения требований к тем, кто хочет приехать в Россию работать, получить гражданство, и первое требование — это законопослушность, поэтому поддерживаем этот законопроект с пожеланием продолжить и по остальным направлениям такую же законотворческую работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ризван Даниялович, будете выступать?

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Александр Иванович Фокин.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 218438-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", изменения касаются усиления административной ответственности хозяйствующих субъектов за несоблюдение нормативов допустимо-

го воздействия на окружающую среду. Данный законопроект имеет определённую историю, он в своё время был подготовлен депутатами Государственной Думы пятого созыва Туголуковым, Ищенко, Бабичем, Загидулловым, а также депутатами Государственной Думы шестого созыва Зубаревым, Муравленко, Шакумом, Фокиным.

Коллеги, вы знаете, что этот год объявлен Годом охраны окружающей среды, и, безусловно, в этой ситуации определённое значение имеет рассмотрение этого законопроекта. В данном законопроекте авторы предлагают за нарушения правил водопользования при заборе воды и при сбросе сточных вод в водные объекты, а также за выбросы вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения, а также за нарушение условий такого специального разрешения увеличить объёмы штрафных санкций. Я думаю, коллеги согласятся, что сегодня в рамках действующего законодательства штрафные санкции за такие нарушения в размере 1,5–2 тысяч рублей для крупных предприятий являются мизерными и не могут быть барьером, препятствующим негативному воздействию на окружающую среду, поэтому авторы законопроекта предлагают в случае сбросов загрязняющих веществ в водные объекты накладывать штраф на должностных лиц — от 10 до 20 тысяч рублей, на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от 20 до 30 тысяч рублей и на юридических лиц — от 80 до 100 тысяч рублей. Конечно, может быть, для крупного предприятия это не такой уж большой штраф, но, согласитесь, это значительно выше, чем штрафы в размере 4–5 тысяч рублей, то есть те, что сейчас существуют в рамках законодательства.

Что касается выбросов вредных веществ в атмосферный воздух без нарушения условий специального разрешения, то мы, авторы законопроекта, предлагаем предусмотреть штрафы для предпринимателей, которые осуществляют деятельность без образования юридического лица, в размере от 40 до 50 тысяч рублей и для предприятий — от 180 до 250 тысяч рублей. Нарушение условий специального разрешения на выбросы вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 до 20 тысяч рублей, на юридических — от 80 до 100 тысяч рублей и на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от 30 до 50 тысяч рублей.

Хочу сказать, что Правительство Российской Федерации поддерживает концепцию данного законопроекта. Есть заключения Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, а также Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, которые также поддерживают концепцию проекта данного закона, поэтому, коллеги, предлагаю поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Содоклад Владимира Николаевича Плигина.  
Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Иванович подробно остановился на тексте законопроекта. Актуальность данного законопроекта подтверждается приведёнными его авторами сведениями о росте числа правонарушений в этой сфере за предыдущие годы, а также представленным анализом международной практики взимания административных штрафов.

Я хотел бы обратить внимание как раз на то, что пояснительная записка действительно очень предметная, что, собственно говоря, и привело к тому, что комитет рекомендует данный законопроект принять. Мы полагаем, что реализация закона будет способствовать соблюдению нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, а также стимулировать субъекты хозяйственной и иных видов деятельности к переходу на экологически чистые технологии.

Хотел бы обратить внимание на то, что в настоящее время систематизируется практика административной ответственности юридических лиц, и штрафные санкции, которые устанавливаются для юридических лиц, начинают носить достаточно значимый превентивный характер.

Просим принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Есть ли вопросы? Есть.  
Включите режим записи на вопросы.  
Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Владимир Николаевич, политика усиления наказания в отсутствие политики экономического стиму-

лирования перехода на экологически чистые и ресурсосберегающие технологии, как правило, не приносит, к сожалению, ожидаемого результата. Может быть, целесообразно решать эти вопросы в комплексе?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Иванович, несомненно, соглашаюсь со вторым тезисом, то есть с тем, что вопросы должны решаться в комплексе, но в то же время — я думаю, вы, исходя из собственной практики, тоже достаточно чётко это понимаете — считаю, что должны быть созданы меры стимулирующего воздействия (они могут быть двух видов, позитивные и негативные), и наша задача — ввести в Кодекс об административных правонарушениях в том числе довольно жёсткие меры стимулирования, не только в этой области, но и в других областях.

Хочу сказать, работа с кодексом подтверждает достаточно часто высокий превентивный эффект принимаемых мер. Не так давно мы с вами приняли, в частности, закон, который предполагает резкое увеличение ответственности за негативное воздействие и разрушение объектов культурного наследия, особо охраняемых объектов, и практикой подтверждается, что превентивное воздействие этих санкций важно и несёт свой позитивный заряд. Более того, мне представляется, что статистика привлечения к ответственности в рамках главы 12 кодекса — это нарушения в области дорожного движения и ответственность за них — показывает, что санкции, которые устанавливаются, играют в том числе профилактическую роль в целях предотвращения недобросовестного вождения. Другое дело, что мы должны комплексно подойти ко всему набору санкций и выработать какую-то систему, здесь я с вами соглашусь.

**Председательствующий.** Золочевский Виталий Сергеевич.

**Золочевский В. С.** Фокину вопрос.

Уважаемый Александр Иванович, в связи с чем в том законопроекте, который вы внесли, не предусматривается никакая ответственность — ни уголовная, ни административная, никакая — за нарушение границ горного отвода и незаконную добычу угля?

**Председательствующий.** Включите микрофон Фокину, пожалуйста.

**Фокин А. И.** Прежде всего хочу сказать, что если предприятия, включая угольные предприятия, нарушают данный закон, то законопроектом предусматривается остановка работы предприятия на девяносто дней.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г.** Как правило, я в душе сопротивляюсь любому законопроекту, которым предлагается повышение санкций,

штрафов и так далее, и так далее, ибо я считаю, что есть и другие инструменты, при помощи которых можно решать те проблемы, которые мы хотим решить, но данный законопроект я поддерживаю. В то же время не кажется ли вам, что нам надо серьёзно заняться проблемой продвижения в нашей стране "зелёной экономики" — экоэкономики? И к сожалению, это и правительство недооценивает или же совсем не понимает, ничего практически не делается в этом направлении, ну, какие-то, может быть, проблески есть.

**Плигин В. Н.** Я хотел бы обратить внимание на то, что, в частности, в докладе Дмитрия Анатольевича Медведева затрагивался вопрос экологии. Это первый момент.

Второй момент. Вопрос, связанный с экологией, полностью лежит в рамках вашей предыдущей профессии, да и сегодняшней тоже, то есть это педагогика, это воспитание, это культура. Таким образом, ещё раз: есть методы воздействия позитивные и негативные, поэтому, несомненно, без общего воспитания, без формирования экологического компонента в образовании проблему решить невозможно.

Это было вызвано ещё и той причиной, что наша страна нам представляется очень большой, огромной, самой богатой в мире, поэтому иногда вот эта широта души не позволяет нам остановиться в тех экологических нарушениях, которые имеют место, но опять-таки это относится не только к области права, но и к воспитанию в целом, мы же используем те методы, которые сегодня обсуждаем, и вносим изменения в Кодекс об административных правонарушениях.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Мой вопрос к Александру Ивановичу Фокину, а то получается, что Владимир Николаевич уже экологом стал, отвечая сейчас и на эти вопросы. Вопрос к соавтору.

Я так понимаю, этот законопроект, так сказать, с бородой, то есть в итоге мы пришли к тому, что рассматриваем усечённый законопроект, касающийся усиления административной ответственности. Я в принципе это поддерживаю, единственно, таких законов у нас много, на разные темы. В целом мы понимаем, что при регулировании тех или иных отношений должны быть и кнут, и пряник, в данной ситуации это кнут. Так вот, установлено, что такое предельно допустимые выбросы, их нормативы, ответственность зафиксирована за это, но, с моей точки зрения, это ничего не решает. Прорабатывался ли авторами вопрос от-

носителем санкций, то есть почему именно такой должна быть ответственность, а не в 10 раз больше?

**Председательствующий.** Фокину включите микрофон.

**Фокин А. И.** Александр Георгиевич, конечно, мы эту тему прорабатывали, и вы, наверное, в курсе, что у нас идёт ещё один законопроект — по наилучшим доступным технологиям, — где эта тематика более глубоко прорабатывалась. В целом при подготовке этого законопроекта мы изучали опыт стран Евросоюза, в частности ФРГ, мы прогнозировали ситуацию, что будет с местными, региональными бюджетами, если мы примем этот закон. Могу сказать, что местные, региональные бюджеты, по нашим оценкам, будут в плюсе, получают где-то в 3—5 раз больше поступлений, и эти меры, о которых вы говорите, безусловно, позволят более чётко выстраивать отношения с собственниками, с предприятиями, которые нарушают закон.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Учитывая приведённые авторами сведения о росте числа правонарушений в рассматриваемой сфере за предыдущие годы, а также представленный анализ международной практики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный проект федерального закона, направленный на усиление административной ответственности за правонарушения, предусмотренные статьями 8.14 и 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Как уже было отмечено в предыдущих выступлениях, реализация данного закона позволит установить нормативы, определяющие негативное воздействие на окружающую среду, а также будет стимулировать субъекты хозяйственной и иной деятельности к переходу на экологически чистые технологии, что, безусловно, является положительным аспектом для защиты окружающей среды в целом и заслуживает, конечно, поддержки.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать настоящий законопроект. Всё, что касается экологии, по-прежнему остаётся актуальным, и здесь должны работать два механизма: и экономический — стимулирование, и карательный — усиление ответственности, в том числе административной. Единственный вопрос, который возникает

ет, и мы это обсуждали: насколько именно такие меры ответственности, такие штрафы позволят изменить ситуацию? Ну, здесь у нас однозначного понимания окончательно достигнуто не было, и я предлагаю авторам ещё раз об этом подумать. Могут быть и более жёсткие меры ответственности, поскольку стоит задача не только, как сейчас Александр Иванович сказал, наполнить бюджет, но и сделать так, чтобы в принципе предпринимателю, юридическому лицу было невыгодно нарушать нормативы предельно допустимых выбросов, с тем чтобы это действительно его стимулировало к внедрению экологических технологий, являющихся более щадящими для окружающей среды.

Ещё раз хочу повторить: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, но предлагаем авторам проекта подумать, может быть, и об ужесточении штрафов, которые предлагаются по данным статьям.

Спасибо.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, два момента меня привели на эту трибуну: первый касается существа данного законопроекта, а второй вопрос связан с прохождением законопроектов от оппозиции, которые очень близки по смыслу принимаемым и на которые мы получаем почему-то отрицательные заключения.

Ну, если говорить по существу, то надо сказать, что, конечно, мы сегодня получили совершенно новый законопроект: три года назад был внесён другой вариант и ответственный комитет был другой, а сегодня это попало в комитет по законодательству.

Вот я, как представитель субъекта — Оренбургской области, могу вам сказать, что эту проблему, так сказать, мы ощущаем и носом, и лёгкими: это территория, у которой валовой региональный продукт меньше, чем в Башкирии, в Самарской области, но мы имеем сегодня выбросы на человека в год намного больше, чем в этих регионах. И вообще, Оренбуржье у нас сегодня четвёртая область с конца по количеству выбросов. Тема актуальная, и поэтому мы неоднократно вносили наши инициативы, о чём я сказал, но вот так это всё у нас получилось. Скажу для справки, что около 450 килограммов выбросов вредных веществ в год приходится на одного жителя Оренбургской области, или 7 тонн на квадратный километр, — вот такие объёмы у нас! (*Шум в зале.*)

Штрафы. Конечно, никто не говорит, что не нужно их приводить в соответствие с инфляцией и не нужно повышать ответственность, но сказать, что мы этим решением снимем про-



блему, я уверен, нельзя. Я согласен с коллегой, который задавал вопрос от нашей фракции, с Дмитрием Ивановичем, и с коллегой из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": только запретительными мерами, только штрафами мы, конечно, этот вопрос не решим.

И мы подходим к сути проблемы — к тому, что касается экологии, предельно допустимых выбросов, временно согласованных выбросов, механизма их согласования. К сожалению, сегодня механизм такой, что предельные выбросы согласовывает Федерация, временные выбросы согласовывает Федерация, а дышит субъект. И как мы сегодня эти выбросы согласовываем? Да расчётным путём! У нас нет ни приборов для количественного и качественного определения по источникам выбросов, ничего — вот что рассчитало сегодня заинтересованное предприятие, то мы ему и устанавливаем как предельно допустимые выбросы. А если руководитель предприятия не укладывается в нормативы, то он едет в Москву и согласовывает там — это и есть временно согласованные выбросы. Причём с субъектом виртуально вроде как сроки перехода от ВСВ к ПДК согласовываются, но на самом деле ничего субъект там не решает — вот точка приложения (об этом сегодня депутаты задавали вопрос авторам законопроекта), вот куда нужно направлять усилия! Ведь ПДК практически согласовывают расчётным путём, ВСВ... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вы от фракции выступаете?  
Добавьте время.

**Катасонов С. М.** ...ВСВ — как они хотят, а разница между платежами по ПДК и ВСВ — в 5 раз! Мы поднимаем штрафы, сейчас в 20 раз увеличили, а разница по ПДК и временно согласованным выбросам — в 5 раз. Мы никогда не решим эту проблему, потому что наказание физического лица, или директора, или юрлица — это совсем другой порядок цифр по сравнению с тем, что они платят, поэтому точка приложения в законе выбрана неверно.

Надо сказать, что первый вариант законопроекта, который внесли три года назад, был другим, и ответственный комитет был другой: там была хотя бы какая-то скромная попытка определить, что же такое вред окружающей среде, ущерб, который мы наносим природе, там была попытка ввести такое понятие, и самое главное — если превысили ПДК — всё, ущерб нанесён, и можно было в суде доказать, а сегодня мы ни одного иска выиграть не можем — нет методики, нет механизма, мы не можем доказать, что нанесён ущерб, поэтому то, что из Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии

законопроект перешёл в комитет по законодательству, я считаю, конечно, минус.

Ещё один момент, связанный с этой темой, — это, конечно, вопрос о том, кто у нас сегодня инструментарий имеет, кто всё это измеряет. У нас сегодня региональный контроль практически уничтожен в субъектах, всё отдали Росприроднадзору: 90 процентов предприятий Росприроднадзор контролирует, а если взять по валовому продукту, то 95 процентов, и их десять человек, а у нас в инспекции по охране окружающей среды было порядка семидесяти. Они выписывают штрафы, о которых вы говорили, — сто в год, а инспекция субъекта выписывала 10 тысяч. И кто сказал, что бюджет пополнится в десятки раз?! Вы не путайте: статья "Плата за негативное воздействие..." — это одно (вот у нас в субъекте это порядка 500 миллионов рублей), а штрафы, которые вы выписываете, — это совсем другое, поэтому мы не увидим прибавления существенного в бюджете. Вот этот момент нужно учесть.

Дальше. У субъекта остался инструментарий — у Росприроднадзора его нет, и, когда мы хотим прийти на объект, нас туда не пускает субъект, это первое. И второе: нельзя использовать результаты этих измерений для представления, для разбирательства в суде и так далее.

Ну и ещё одно, что заставило меня выйти сегодня на трибуну, я об этом говорил. Всё-таки я хотел бы, Владимир Николаевич, обратить внимание на отношение к законопроектам, которые вносят оппозиционные фракции, депутаты не из вашей фракции, и субъекты, если инициатива не "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мы одновременно рассматривали два законопроекта, они были в повестке дня в пятницу, — вот этот и тот, который вы отклонили, от Оренбургской области. Мы предложили внести изменения в одну статью — вы в две вносите, мы предложили поднять штрафы в 2 раза — вы подняли их в 10 раз! Вот я вам зачитаю, Владимир Николаевич (ваша подпись здесь), что вы пишете: "Представляется, что значительное усиление административной ответственности требует более системного анализа правоприменительной практики предлагаемых к изменению норм, проведённого в рамках не только отдельно взятого региона". Мы предложили только в 2 раза поднять — и вы нам это пишете! (*Шум в зале.*) Дальше: "При этом необходимо обеспечивать именно неотвратимость наказания, а не увеличение штрафных санкций, поскольку они должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности, а нарушение данного принципа может привести к дисбалансу санкций...". То есть я хочу сказать, что, на мой взгляд, есть определённое не-

уважение к тем документам, которые мы вносим, и вы нам отказываете по причинам, которые не являются обоснованными. Я понимаю, что вы партия власти, вы можете принять любой проект — любой! — но есть ещё человеческие отношения: если бы вы написали субъекту о том, что его инициатива поглощается новым законопроектом, я бы вас понял. Не нужно думать, что депутаты не читают ваши документы, относитесь уважительно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Золочевский Виталий Сергеевич.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Александр Иванович в начале своего замечательного выступления вспомнил о защите окружающей среды, но почему-то забыл о проблеме добычи угля, хотя непосредственно представляет Кемеровскую область, где, например, постоянно нарушаются границы горных отводов и происходит изъятие природных ресурсов. Относительно этих нарушений в вашем проекте федерального закона почему-то никаких изменений и пояснений нет. Уголь является имуществом Российской Федерации, проблема актуальна уже много лет, никуда не девается, но никто ею почему-то упорно не хочет заниматься, хотя это одна из самых дорогостоящих позиций, что касается недр.

Открытое хищение государственного имущества происходит также с помощью опасных технических средств, в том числе взрывчатых веществ, и это реально влияет на экологию, в том числе происходит уничтожение всей флоры и фауны.

Ещё одна проблема, которую я хотел бы отметить, касается водоотведения. В Москве и во многих субъектах Федерации (но в Москве это особенно популярно) очень много моечных автомобильных постов, и законодательством предусматривается применение моек полного цикла, однако, несмотря ни на что, мойки продолжают сливать в канализацию воду, которую они должны только доливать, чтобы мыть дальше, — доливать из-за того, что происходит её естественное испарение, однако всё сливается в стоки. "Мосводосток" эту ситуацию контролирует плохо, я подозреваю, что там, как правило, есть коррупционная составляющая.

На большинстве моек стоит оборудование, которое должно проводить мойку в режиме полного цикла, однако реально оно не функционирует, потому что при такой эксплуатации эффективно проработает не более полутора-двух месяцев максимум, а регулярно покупать и менять данное оборудование или устанавливать дорогостоящее рабочее оборудование надолго, естественно, невыгодно, так что эта проблема гораздо шире, чем просто введение штрафных санкций. Штрафные

санкции, к сожалению, приводят, как правило, к тому, что происходит удорожание продукции, которую получает фактический потребитель, потому что штрафные санкции закладываются в производство и в конечную стоимость товара.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, меня Владимир Николаевич навёл на одну мысль. В своё время русский мыслитель Бердяев заметил, что Россия ушиблена просторами, а я от себя добавлю, что не только просторами, но и богатством: огромные богатства страны, огромные ресурсы, в общем-то, развращают умы и правителей, и тех, кто находится внизу. Наша огромная территория даёт возможность приводить примеры очень приличных мест, где прекрасный климат, природа в девственном состоянии, ибо там никто не живёт и туда ещё человек не добрался со своими тракторами, но вместе с тем надо отметить, что запасы природных ресурсов уменьшаются и борьба за эти ресурсы и в то же время пренебрежительное отношение к ним становятся всё более вопиющими. В связи с этим хотел бы отметить, что очень много примеров, когда отношение к воде становится страшно наплевательским. Хотя, казалось бы, воды у нас много, но она не очень высокого качества, и это заставляет задуматься о том, что нужно принимать серьёзнейшие меры.

В связи с рассматриваемым вопросом хотел бы затронуть одну очень важную, серьёзную проблему Воронежской области, речь идёт о том, что принято решение правительства начать разработку никеля в Воронежской области. Залежи находятся на большой глубине, затрагиваются многие природные, так сказать, моменты. Я думаю, что если, не дай бог, что-то случится с экологией в Воронежской области, то это нанесёт страшный удар не только по ней, но и по всему центру России. Мне представляется, что сегодня мы просто не готовы технически и инженерно решать вопросы добычи никеля на большой глубине, поэтому нам надо серьёзно подумать и, может быть, обратиться к правительству, чтобы приостановить временно лицензию на разработку двух участков недр — это Ёлкинское и Еланское месторождения в Новохопёрском районе Воронежской области.

Я поддерживаю законопроект, потому что он носит принципиальный характер, защищает экологию и призывает очень серьёзно относиться к государственной политике в области экологического развития, я подчёркиваю: в области экологического развития.

Кстати, президент подписал в своё время документ, но почему-то нет ни распоряжения, ни указа, а написано, что прези-

дент это сделал. Может быть, очень торопился перехватить инициативу у будущего президента?

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? У авторов законопроекта?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Фокину.

**Фокин А. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я вижу, что законопроект вызвал бурное обсуждение разных тем.

Хотел бы напомнить коллегам из фракции ЛДПР: у нас экологией занимается и президент, и премьер, и поэтому то, что комитет по госстроительству тоже подключился к работе и работает над этим законопроектом, — это хороший показатель, тем более Год экологии объявлен. Я считаю, такие законы должны быть поддержаны. Мне думается, что в коллеге из фракции ЛДПР говорила в основном обида, поскольку закон от Оренбурга был отклонён. Но по сути, если вы прочитаете этот законопроект, то увидите, что он не претерпел никаких изменений — концепция, содержание, направленность этого закона чётко определены. То, что мы вносили это в пятой Думе, и то, что мы сейчас наконец подошли к этому важному вопросу, говорит о том, что мы серьёзно занимаемся вопросами экологии.

Уважаемые коллеги, я бы просил вас поддержать данный законопроект. Если у вас есть какие-то поправки, предложения и просто готовность поучаствовать в этой работе — мы готовы к сотрудничеству.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разделяю обеспокоенность Александра Георгиевича Тарнавского: всезнайство не очень хорошая черта. Собственно говоря, мы на это не претендуем, поэтому приглашаем всех наших уважаемых коллег принять участие в работе над законопроектом при подготовке его ко второму чтению, особенно специалистов, которые детально знают проблемы экологии, для установления определённых показателей, с помощью которых могут быть оценены нарушения экологических требований.

Что касается позиции или оценки, связанной действительно, может быть, с недостаточной информированностью по поводу принимаемых законопроектов, хотел бы обратить внимание на то, что у нас очень часто законопроекты обсуждаются не в привязке к партиям, не в привязке к чьему-то мнению, а в привязке к их содержательной стороне, и поэтому приглашаем участвовать

в работе комитета именно в этом качестве — с точки зрения профессионального участия. Достоинством законопроекта, о котором мы говорим сегодня, являются, несомненно, глубоко проработанные пояснительная записка и обоснование. Собственно говоря, этим, видимо, и была вызвана длительность работы над законопроектом.

Спасибо за действительно конструктивное, интересное обсуждение!

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

15-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и в статью 9 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении". Доклад депутата Государственной Думы Даниила Владимировича Волкова.

Пожалуйста. Уложите в пять минут?

**Волков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да, постараюсь покороче.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на введение чётких, прозрачных и единых правил приватизации объектов ЖКХ. Устанавливаются обязательные условия приватизации объектов электросетевого хозяйства, а также источников тепловой энергии. Приватизация объектов ЖКХ допускается только при их обременении инвестиционными и эксплуатационными обязательствами по строительству, реконструкции, модернизации, эксплуатации. Условия эти определяются в соответствии с инвестиционными программами. Также при приватизации объектов ЖКХ предусматривается необходимость предоставления потребителям товаров, работ и услуг в соответствии с законом Российской Федерации в течение срока не менее двадцати лет для перехода прав на приватизированное имущество... то есть регулирование тарифов будет обеспечиваться в течение двадцати лет.

Кроме того, законопроектом предусматривается, что в случае нарушения собственником или законным владельцем указанных условий Российская Федерация либо муниципалитет может обратиться в суд с иском об изъятии объекта, при этом в соответствии с законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" будут рассчитываться убытки, которые нанесены этим действием потребителям.

Предусматривается также отдельно запрет на отчуждение объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, нецентрализован-

ных систем горячего и холодного водоснабжения, не допускается передача указанных объектов и прав пользования ими в залог, в пользование, переуступка прав по этим объектам, передача в уставный капитал хозяйствующих субъектов.

Принятие закона будет способствовать увеличению прозрачности отношений между государством и инвесторами, а значит, увеличит инвестиционную привлекательность отрасли ЖКХ, что в свою очередь принесёт пользу конечным потребителям, в итоге это отразится на тарифах и на качестве услуг.

На данный законопроект получен положительный отзыв правительства. Ответственный комитет — Комитет по вопросам собственности — поддерживает концепцию, также законопроект поддерживает Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. В соответствии с этим прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по вопросам собственности Владимира Игоревича Афонского.

Пожалуйста.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности поддерживает концепцию законопроекта, согласно которой объекты электросетевого хозяйства, а также источники тепловой энергии и тепловые сети могут быть приватизированы исключительно с обременениями, которые накладываются на любых собственников этих объектов и будут действовать не менее двадцати лет. Необходимо отметить, что в настоящее время приватизация таких объектов разрешена, но при этом нет подобных обременений, и в этом отношении законопроект позволяет защитить права граждан, жителей многоквартирных домов, которые должны быть обеспечены тепло- и электроснабжением. Очень важно, по мнению комитета, что эти обременения носят инвестиционный характер, причём программу инвестиций должен утверждать соответствующий федеральный орган исполнительной власти. Также новые собственники будут обязаны работать по регулируемым государством тарифам.

У комитета по законопроекту имеется ряд замечаний, изложенных в заключении, однако они могут быть учтены при его доработке ко второму чтению.

Хотелось бы также отметить, коллеги, что, по данным Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения, 55 процентов инженерных сетей холодного водоснабжения отслужило свой нормативный срок, 30 процентов из них находится в аварийном состоянии, неучтённый расход воды превышает 20 процентов, а 22 процента жителей России не обеспечены централизованными услугами водоснабжения и водоотведения. В целом по стране практически половина сточных вод, согласно данным официальной статистики, не очищается до состояния, соответствующего стандартам качества. В связи с этим существует большая потребность водохозяйственного комплекса как в государственных, так и в частных инвестициях. В подобной ситуации полный запрет на приватизацию и совершение сделок с объектами водоснабжения и водоотведения фактически лишает указанную сферу перспектив привлечения частных инвестиций и прихода в отрасль эффективных собственников. В связи с этим при доработке законопроекта ко второму чтению целесообразно рассмотреть возможность разрешения преобразования государственных и муниципальных предприятий в области водоснабжения и водоотведения в акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью при условии сохранения в собственности субъекта Российской Федерации или муниципального образования контрольного пакета акций либо доли в уставном капитале таких организаций, и именно такая норма может обеспечить баланс интересов государства, общества и бизнеса.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, продолжаем работу. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.



Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, у нас на 16 часов поставлены 26-й вопрос, проект федерального закона "О потребительском кредитовании", и 27-й, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредитовании". Докладчик предлагает рассматривать их вместе, так как они взаимосвязаны. Нет возражений? Нет. Тогда слово Анатолию Геннадьевичу Аксакову.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, что в последние годы потребительское кредитование растёт очень быстрыми темпами, в прошлом году, скажем, его объёмы увеличились на 40 процентов. Если сравнить кредитование, например, реального сектора и юридических лиц, то юридических лиц прокредитовали с ростом на 12 процентов, а физических лиц — с ростом на 40 процентов. Объём кредитов, предоставленных физическим лицам, достиг 8 триллионов рублей, из них 2 триллиона — это ипотечные кредиты.

Рост потребительского кредитования показывает, что есть правовая неурегулированность взаимоотношений между банками и физическими лицами. Особенно отчётливо это проявилось в период кризиса, когда резко выросло количество судебных исков и со стороны банков к заёмщикам — физическим лицам, и со стороны физических лиц к банкам. Причём зачастую по одинаковым вопросам судами принимались взаимоисключающие решения, что ещё раз подтверждает правовую неурегулированность этих взаимоотношений.

Вашему вниманию предлагается законопроект, который мы разрабатывали вместе с правительством, вернее, дорабатывали вместе с правительством, вместе с Высшим Арбитражным Судом и Верховным Судом. Этот законопроект устанавливает как раз правовые условия взаимоотношений физических лиц — заёмщиков и кредитных организаций. Он определяет объём информации, которую кредитные организации должны предоставить физическому лицу — заёмщику, права и гарантии заёмщиков при получении, использовании и возврате креди-

тов, а также условия для снижения рисков кредитных организаций при выдаче кредитов физическим лицам. Причём очень важно как раз то, что устанавливается столь большой перечень информации, которую необходимо представлять заёмщикам, поскольку многие проблемы могли бы сниматься на начальном этапе получения кредита заёмщиками, так как возникали только из-за того, что не было необходимой информации и заёмщик не мог принять ответственное решение. В законопроекте определено двадцать четыре элемента информации, которые банки обязаны представлять заёмщику: сумма, срок, лимит кредитования, процентная ставка, правила пользования банковской картой, перечень возможных видов обеспечения, информация о возможном увеличении платежей заёмщика в случае перемены процентной ставки, возможные уступки кредита третьим лицам и так далее. Напомню, что в действующем Законе "О защите прав потребителей" речь идёт только о трёх элементах информации: о сумме кредита, сумме всех платежей заёмщика и графике платежей.

Законопроект подробно регулирует содержание договора потребительского кредита. Все его условия разделены на индивидуальные и общие. Общие условия договора разрабатываются банком в одностороннем порядке и предназначены для многократного применения, именно поэтому в законопроекте предусмотрены специальные механизмы контроля таких условий. Если заёмщик считает эти условия несправедливыми, он вправе на этом основании оспорить их в суде и признать недействительными. В общих условиях договора потребительского кредита запрещается устанавливать обязанность заёмщика пользоваться дополнительными услугами кредитора или третьих лиц, за исключением случаев, когда их оказание является бесплатным для заёмщика.

В индивидуальных условиях оговариваются особенности сделки конкретного заёмщика, сумма кредита, срок и график платежей. Таким образом, внимание заёмщика будет сконцентрировано именно на тех положениях договора, которые касаются его личных обстоятельств.

Я хотел бы отметить, что в законопроекте урегулированы очень многие проблемы, которые беспокоили как раз заёмщиков. Например, заёмщику предоставляется право в течение десяти дней отказаться от кредита без всяких штрафных санкций. Это делается для того, чтобы человек мог воспользоваться так называемым периодом охлаждения: часто бывает так, что люди в порыве эмоций берут кредит, чтобы купить какую-то вещь, а потом в течение определённого промежутка времени,

например десяти дней, понимают, что либо не потянут этот кредит, либо он им вообще не нужен, и вот предоставляется такая возможность досрочного возврата кредита в течение десяти дней без всяких штрафных санкций. Если же деньги привлекаются для целевого кредитования, например для покупки квартиры, то есть ипотечный кредит берётся, то период охлаждения составляет тридцать дней, в течение которых можно вернуть кредит без всяких штрафных санкций.

Законопроект предусматривает возможность досрочного возврата либо части кредита, либо полной суммы кредита, но для этого надо за тридцать дней до соответствующего дня возврата кредита предупредить банк о том, что такой возврат состоится.

Урегулируется такая проблема, которая также часто вызывает у заёмщиков возмущение, как долговая пирамида. Частенько бывало так, что, если заёмщик не возвращал средства вовремя, включался счётчик, набегали пени, штрафы и потом, когда у него появлялась определённая сумма денег и он готов был погасить часть кредита, деньги шли в первую очередь на погашение пеней и штрафов, и в результате, сколько бы ни платил этот заёмщик, сумма долга не уменьшалась. Так вот, в законопроекте прямо прописывается, что если не хватает денег на полное погашение обязательств, то деньги идут прежде всего на погашение тела кредита и процентов по кредиту и только потом уже на уплату штрафов и пеней, при этом оговариваются ограничения по штрафам и пеням. Сейчас частенько бывает так, что штрафы оказываются больше, чем сумма кредита, — естественно, это тоже вызывает возмущение — так вот, в законопроекте прописано, что неустойка не может превышать меньшую из величин: либо это двойная ставка рефинансирования — на сегодня это 16,5 процента, — либо две трети того процента, под который выдавался кредит этому заёмщику. Скажем, если кредит был выдан по ставке 30 процентов, то две трети — это 20 процентов, соответственно, применяется меньшая величина — две ставки рефинансирования, 16,5 процента. Если ставка была 15 процентов, то две трети — это 10 процентов, значит, меньшая величина — 10 процентов. Естественно, это решение в пользу заёмщика, и долговая пирамида, которая сейчас многих беспокоит, не будет возникать.

Необходимо отметить, что в этом законопроекте прописано, что информация о полной стоимости кредита (причём эта норма вводится не только для банков, но и — в сопутствующем законопроекте прописано — для кредитных кооперативов) указывается в правом верхнем углу договора крупным шрифтом —

настолько заметным, чтобы человек сразу же видел, сколько ему будет стоить этот кредит и, соответственно, мог принять ответственное решение: брать такой кредит или не брать.

Я мог бы перечислить ещё ряд предложений, которые зафиксированы в этих двух документах и направлены на то, чтобы, во-первых, урегулировать взаимоотношения банка и заёмщика, во-вторых, защитить заёмщика как слабую сторону договора между банком и физическим лицом, ну и в-третьих, всё-таки снять и риски кредитных организаций при предоставлении кредитов физическим лицам, для того чтобы они имели полное понимание, в каких рамках работают, и соответственно могли определиться, как им выдавать кредиты и стоит ли выдавать кредиты определённым категориям заёмщиков, притом что дела в судах можно проиграть.

Очень важный момент — паспорт потребительского кредита. Это паспорт, в котором описаны индивидуальные условия договора — все важнейшие, существенные условия договора между банком и заёмщиком на двух страницах, и, прочитав эти две страницы, человек уже будет видеть, что ему предстоит, и опять же он должен сделать ответственный выбор: брать такой кредит или не брать.

Документ подписали представители различных фракций, мы активно взаимодействовали с правительством и учли практические все его замечания, учли замечания Высшего Арбитражного Суда, Верховного Суда, замечания комитета. На наш взгляд, законопроект готов к принятию в первом чтении, и мы уже готовы работать вместе с вами над его подготовкой ко второму чтению. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, ну, судя по тому, как вы представили эти два законопроекта, тут есть за что проголосовать, но хотелось бы некоторые уточнения услышать. Вот что входит в понятие "полная стоимость кредита"? Если на последней странице, а не в правом верхнем углу, как вы сказали, окажется

какое-то дополнительное условие, напечатанное мелким шрифтом, будет ли это являться основанием для пересмотра условий кредитования?

**Аксаков А. Г.** Прежде всего кредитная организация не имеет права прописывать никаких дополнительных условий, и если они будут прописаны, то они будут считаться ничтожными.

Полная стоимость кредита включает в себя и процент, и все дополнительные, сопутствующие платежи, которые заёмщик должен осуществлять. Часто может быть указана даже большая цифра, чем придётся заплатить заёмщику: иногда полную стоимость кредита — например, при обслуживании кредитов, выдаваемых с помощью пластика, при использовании платёжных карт, — трудно подсчитать, так вот в этих случаях банк должен указать максимальную сумму, которую придётся заплатить заёмщику при наиболее сложных для него, при наиболее нагрозочных обстоятельствах.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, согласитесь, что человек берёт кредит, когда у него просто нет денег на крайне нужный ему товар или услугу — он не может заплатить, а без него, без этого товара, не может обойтись, — но вместо решения проблемы человека мы загоняем его в долговую яму.

Вопрос мой такого плана. По-прежнему каждый день сплошь и рядом, во всех областях закрываются предприятия. Человек взял этот потребительский кредит, а ситуация сложилась так, что он оказался без работы, без нормальной зарплаты, у него изменились условия не по его вине — какие последствия будут для него в этом случае? Он приобрёл вещь, но отдать кредит он уже не может не по своей вине — ну ситуация в стране такая: завод закрыли и человек остался никому не нужным. Как в этой ситуации ему дальше действовать по закону?

**Аксаков А. Г.** Владимир Николаевич, мы с вами в первом чтении приняли законопроект о банкротстве заёмщиков — физических лиц, и вот тот законопроект, который мы ранее приняли, как раз регулирует ситуацию, о которой вы сказали: потеря работы либо снижение заработной платы, снижение доходов и невозможность платить по кредиту. То есть мы уже идущие подошли к решению той проблемы, которую вы

обозначили, и вместе с вами будем эту проблему решать при рассмотрении этого законопроекта уже во втором и в третьем чтениях. Он предусматривает реструктуризацию долга на пять лет и создание условий для возможности погашения кредита в течение этих пяти лет, то есть там очень серьёзное решение, направленное на защиту прав заёмщика.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Анатолий Геннадьевич, конечно, кредиты — это вещь очень привлекательная. Сегодня даже те, которые знают заведомо, что не смогут заплатить, всё равно идут на этот шаг, и вы понимаете, чем это потом заканчивается.

А вопрос у меня следующий: нельзя ли прописать, чтобы ставки по кредиту были гораздо ниже нынешних, чтобы это был твёрдый процент? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Если, например, заёмщик готов выплатить кредит гораздо раньше, платит он полную стоимость кредита или всё-таки есть какие-то возможности уменьшения этой суммы?

**Аксаков А. Г.** Во-первых, законопроектом, как я уже сказал, предусмотрена возможность досрочного погашения кредита либо части кредита, и банк обязан всё пересчитать, в том числе сумму, которую заёмщик должен заплатить, и проценты, которые, естественно, уменьшаются, поскольку платятся с меньшей суммы. Это всё банк должен пересчитать и направить заёмщику, это всё в законопроекте урегулировано.

Что касается административного установления верхнего предела процентной ставки по кредитам, это можно сделать только формально, реально же это приведёт к тому, что всевозможные левые фирмочки, которые не имеют лицензии, начнут выдавать кредиты, поскольку потребность в них существует, и под очень высокий процент. Вы знаете, что сегодня есть такая не очень хорошо регулируемая часть, как микрофинансовые организации, кредитные кооперативы, и там дают займы под очень высокий процент. То есть административными путями эту проблему не решить.

Почему высокий процент? У нас девятьсот с лишним банков, и это говорит об очень высокой конкуренции — коллеги из вашей фракции даже говорили, что у нас слишком много банков, — так вот при такой высокой конкуренции тем не менее такие высокие процентные ставки. Стоимость привлечения кредитов очень высокая: процент по вкладам у нас 10 процентов, даже больше бывает, соответственно, это уже в процентной ставке сидит.

Далее. Риски невозврата кредитов очень высоки, и это тоже влияет на то, что проценты высокие. Вы же сами говорите: потерял работу, снизилась заработная плата... Это риски? Это риски. И то, что мошенники действуют на рынке, и то, что нет такого закона, который бы урегулировал взаимоотношения, — всё это риски, которые сидят как раз в процентной ставке по кредиту.

Нам надо сделать так, чтобы рисков было меньше: принимать законы, скажем, не позволяющие выводить активы, обеспечение, о регистрации движимого имущества. Например, берут автомобиль в кредит и дальше его продают третьему лицу, которое не ведаёт, что автомобиль находится в залоге, а узнать о том, что он в залоге находится, никак нельзя. Для этого надо принять закон, вернее, урегулировать этот вопрос, в том числе правовыми методами. Соответственно, вот этот риск перепродажи автомобиля третьему лицу закладывается кредиторами в процентную ставку.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим вопросы на "час голосования".

Уважаемые коллеги, возвращаемся к обсуждению 15-го пункта повестки дня. Мы провели запись на вопросы, первым вопрос задаёт Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Автору законопроекта вопрос.

Сегодня в действующем законодательстве, в частности в статье 30 закона "О приватизации...", которую вы в своём докладе упоминали, существует фактически запрет на приватизацию объектов инфраструктуры, в том числе объектов энергетики и теплоснабжения. Вы же предлагаете своим законопроектом фактически отменить эти ограничения и подвергнуть приватизации эти объекты.

Известно, что приватизация монополий приводит к тяжёлым последствиям, в частности, это дорого обходится нашим квартиросъёмщикам, о чём говорят многочисленные акции протеста, которые проходят сейчас в Российской Федерации. У вас в вашей же записке сказано, что приватизация таких монополий, как системы горячего и холодного водоснабжения, противоречит стратегическим интересам. Почему в одном... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Волкову включите микрофон.

**Волков Д. В.** Спасибо за вопрос. На самом деле сейчас приватизация происходит, как вы сказали, по непрозрачным

схемам, по непонятным условиям — отсюда и социальные волнения. Возможно, это наша недоработка, что не появился раньше этот закон, и, чтобы это урегулировать, мы затронули эту тему и ввели запрет на то, что касается водоснабжения. Но тем не менее у нас уже диспут с комитетом по собственности возник, потому что они считают, что эту проблему нельзя оставлять в таком виде, там тоже надо вырабатывать решение: возможно, это будет не приватизация, а государственно-частное партнёрство, государственно-муниципальное партнёрство либо акционерное общество с преобладающим пакетом государства. В любом случае недофинансирование огромное, и обе эти проблемы придётся решать. Они сейчас дискуссионные, и мы, наверное, не сможем по энергетике сделать одно, а по воде — другое, но в любом случае мы посчитали, что проблема по воде более серьёзная, это незаменимый ресурс, поэтому предлагаю ко второму чтению проработать оба этих вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый автор знает, что совсем недавно, месяц назад, правительство Болгарии вынуждено было уйти в отставку как раз из-за жилищно-коммунальных просчётов. Сегодня 3,6 триллиона, по данным Минрегиона, собирается с жителей на ЖКХ, а реально в инфраструктуру, в новые объекты очистных сооружений вложено за прошлый год всего немногим больше 340 миллиардов, то есть десятая часть.

Понимаете ли вы, что сегодня и так 80 процентов энергетических активов зарегистрировано в офшорах? Вы предлагаете передать ещё и мелкое сетевое хозяйство, чтобы у нас швейцарцы, голландцы, как это происходит в Казахстане, руководили и безмерно и без того высокие тарифы поднимали. Я не пойму сути приватизации. Уже всем видно: без государственных инвестиций никто не инвестирует... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Волкову включите микрофон.

**Волков Д. В.** Вопрос понятный. В любом случае тарифы нашим законом будут ограничиваться в течение двадцати лет, сейчас же, когда приватизация фактически происходит, как определяется тариф, есть ли единообразие при принятии этих решений в разных регионах, непонятно. Мы предлагаем в одном законе определить общие для всех правила.

А относительно офшоров — это, конечно, не касается нашего законопроекта, я думаю, это должна быть отдельная инициатива, другой законопроект. Но я разделяю ваши опасения и считаю, что



законопроект нужно доработать, чтобы не было возможности приватизировать так, чтобы потом эти обязательства по дороге потерялись, как говорится, и всё легло на плечи граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос, пожалуй, к обоим коллегам. В общем, тема необычайно важная, я вот с Николаем Васильевичем, который передо мной выступал, полностью согласен, я сам в двух регионах этой проблемой занимался, работал в руководстве одной такой компании несколько лет, знаю проблему изнутри и имею свою позицию.

Так вот я хочу понять коллег-разработчиков и комитет, потому что прозвучали здесь взаимоотрицающие какие-то тезисы: с одной стороны, объекты водоснабжения (если очень кратко) нельзя приватизировать, с другой стороны, без приватизации нельзя добиться того, чтобы пришли инвестиции, одна ситуация с водоснабжением, другая — с электросетевым хозяйством, с подачей тепловой энергии. Пожалуй, вопрос к содокладчику больше, потому что он отражает позицию комитета, и я просил бы Владимира Игорьевича ответить: какую в настоящий момент занимает позицию комитет по данному политическому, я бы сказал, вопросу?

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Афонскому включите микрофон.

**Афонский В. И.** Спасибо большое, Александр Георгиевич, за вопрос. Кратко отвечу, с вашего разрешения.

Вы прекрасно знаете, поскольку работали в этой сфере, что потребность водохозяйственных комплексов в инвестициях составляет где-то от 3 до 15 триллионов рублей, по разным подсчётам, а рентабельность отрасли минусовая — минус 2,3 процента за 2011 год, в отдельных случаях — минус 14–15 процентов. В связи с этим в отрасль необходимо привлекать инвестиции. С целью защиты государством объектов имущественного комплекса и предлагается принять указанный закон. Ну, также хотелось бы отметить, что полный запрет на приватизацию, о котором, конечно, можно говорить, приведёт к тому, что инвестиции в эту отрасль не пойдут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Данил Владимирович, вы говорили про ограничение тарифов в течение двадцати лет, то есть что вы будете

как бы обязывать этим законом соблюдать тарифную сетку в течение двадцати лет, а потом как бы трава не расти, то есть куда задерут, туда задерут. Это первый момент.

Второй момент: если учесть износ этих фондов, причём достаточно неслабый износ, где ж тогда выгода? Если в вашем законопроекте заложено положение, что в случае необходимости государство может расторгнуть контракт на приватизацию и вернуть всё себе, то получается, что предприниматель должен приватизировать, вкладываться, поднимать инфраструктуру, обслуживать, выгоды не иметь, потому что тарифы нельзя повышать, а потом ещё государство, возможно, всё заберёт. Где же найдётся такой предприниматель, который готов будет приватизировать на этих условиях данный объект?

**Председательствующий.** Депутату Волкову включите микрофон.

**Волков Д. В.** Действительно, вы правильно отметили, что непросто в эту сферу привлечь предпринимателя с учётом длительности окупаемости, поэтому про двадцать лет мы пишем с учётом того, чтобы он рассчитал все свои затраты, ведь он обязан тарифы обеспечивать, и в дальнейшем уже получал прибыль. Конечно, у нас таких длинных денег нет в стране, поэтому в любом случае экономически это непростая задача, но мы не можем население оставить, так сказать, наедине с предпринимателем, поэтому будем совместно выработать позицию, чтобы и население было защищено, и тарифы обеспечивали модернизацию сетей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутата Гостева я не вижу в зале... Вопросы закончены. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить запись на выступления.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Голосовать за данный законопроект ни в коем случае нельзя, наша фракция за него голосовать не будет. Я считаю, что те, кто вдумается, о чём идёт речь, тоже воздержатся от голосования за данный законопроект. О чём идёт речь, по сути дела? Послушайте логику комитета, комитет говорит следующее: сегодня происходит приватизация этих объектов по непрозрачным схемам, то есть фактически нарушается законодательство Российской Федерации, — давайте мы подрихтуем российское законодательство таким образом, чтобы эти приватизационные процессы были не нарушением закона, а влезли в рамки за-

конодательства, то есть комитет предлагает растянуть законодательство под существующие нарушения.

Также хочу напомнить, что действующее законодательство, о чём говорит заключение комитета по собственности, фактически запрещает приватизацию подобных объектов. Позволю себе процитировать ещё раз, но потратьте время, послушайте: в соответствии с действующей редакцией статьи 30 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" объекты коммунально-бытового назначения могут быть приватизированы в составе имущественного комплекса унитарного предприятия, за исключением используемых по назначению жилищного фонда и объектов его инфраструктуры, в частности объектов энергетики, предназначенных для обслуживания жителей соответствующего поселения. То есть фактически существует сегодня запрет. Обсуждаемый законопроект — это хитрая такая попытка обойти эти ограничения и фактически легализовать приватизацию объектов данной инфраструктуры.

Вы знаете, мы с большим сомнением всегда относились к таким призывам: у нас плохо дела обстоят в коммунальном хозяйстве, необходимо привлечение частного инвестора — тогда всё станет хорошо. Вы помните, под эти рулады начиналась приватизация, начиналась реформа жилищно-коммунального хозяйства — и что произошло в результате? В результате приватизировали значительную часть этой отрасли, что привело к повышению в разы тарифов и цен! Никакой конкуренции там нету, речь идёт о монополизме. Как только монопольные структуры приватизируют — дальше ограничивать рост тарифов нечем, нет в рыночной экономике механизмов, поэтому мы и получаем акции протеста. Об этом сегодня говорят все вышедшие на акции протеста квартиросъёмщики — именно квартиросъёмщики, это не политизированные акции протеста.

Вообще, многие специалисты говорят, что величайшей ошибкой нашего времени была приватизация энергетической системы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, от фракции?

Четыре минуты добавьте.

**Локоть А. Е.** "Великий приватизатор" Чубайс вот это "волшебство" совершил: разрезал нашу единую энергетическую систему и затем приватизировал её. А мы сегодня хлебам последствия этой приватизации! Это привело, ещё раз хочу сказать, к повышению тарифов, это фактически всё время является двигателем, катализатором инфляционных процессов в нашей стране, в нашей экономике — об этом говорят все, ле-

нивый только об этом не говорит. В результате сегодня не существует никаких механизмов, чтобы остановить этот рост тарифов. Что, авторам законопроекта лавры Чубайса снятся, кто-то хочет примерить на себя эти лавры? Посмотрите, президент говорит о том, чтобы рост тарифов на услуги ЖКХ был не более 6 процентов, а правительство говорит, что 12 процентов, начиная с полугодия, президент опять их отчитывает, говорит о 6 процентах, а они, что называется, и в ус не дуют — говорят о 12 процентах.

Данный законопроект абсолютно коррупционноёмкий, он в интересах, подчеркиваю, каких-то структур. Ни в коем случае нельзя принимать это! И моё выступление прошу считать сразу обращением в нашу соответствующую комиссию: прошу сделать анализ и правовую экспертизу на предмет коррупционности данного законопроекта.

Ещё раз призываю не голосовать за данный законопроект, поскольку он приведёт просто к необратимым последствиям — к приватизации последнего, что осталось сегодня в муниципальной собственности, под контролем муниципалов на местах. Кто-то решил поживиться — можно предположить, кто это. Вот пусть наша соответствующая комиссия и скажет, кто это и в чьих интересах данные шаги делаются.

Мы не будем голосовать за данный законопроект, вернее, будем голосовать против и призываем всех к тому же.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, основная часть коммунального комплекса сегодня уже находится в частных руках, и поэтому очень странно выглядит текст законопроекта, в котором одна часть — водоснабжение и водоотведение — почему-то выводится за скобки. Сегодня в своём выступлении представитель комитета подчеркнул, что в этом есть определённая несуразность, и я бы тоже хотел к авторам законопроекта обратиться. Если задачей авторов была защита водоснабжения и питьевой воды для населения, то могу сказать, что вода и тепло на сто процентов зависят от электроснабжения: если рубильник выключат, то ни тепла не будет, ни воды! Поэтому в попытке защитить наши водоканалы, разрешив приватизацию электрохозяйства, я вообще никакой логики не вижу.

Вот предыдущий оратор сказал, что у нас электрика приватизирована, причём сейчас уже речь идёт о том, что то, что разделили, надо опять соединять. Но если они сами уже об этом говорят, надо, наверное, задуматься, а мы всё продолжаем по инерции идти этим путём, хотя ситуация с электроснабже-

нием показала, что это был тупиковый путь — разделение единой энергосистемы нашей страны, повторяю: путь тупиковый.

Теплоснабжение сегодня... ТГК-1, ТГК-2, ТГК-3, ТГК-4, ТГК-5, которые функционируют, — это тоже практически частные компании, а посмотрите, за счёт чего происходит сегодня привлечение туда инвестиций и за счёт чего они строят новые объекты. Да всё очень просто: вот те средства, которые привлекаются, инвестиционная составляющая, — это всё входит в стоимость услуг, в тариф. Если бы нашим муниципальным предприятиям, ГУПам разрешили использовать такую инвестиционную программу, мы бы строили это и в рамках государства, и в рамках муниципалитета. Получается, что мы не можем это сделать, мы продавать это не можем, а вот как только это попадает в частные руки, всё равно платит население. Так что никакого частного капитала после приватизации мы там не увидим, это всё равно будут деньги нашего населения.

Ну и следующий момент. Говорилось о коррупциогенности данного законопроекта. На мой взгляд, это так. Вот сегодня оставили на второе чтение вопрос ограничения по водоснабжению и водоотведению, и комитет говорит о том, что, наверное, это исключат. Такое ощущение, что вы специально это оставили, с намерением, чтобы к вам пришли и попросили ограничение по водоснабжению отсюда убрать, вот у меня складывается такое впечатление. Логика никакой нет: комитет против, но эта формулировка осталась.

Фракция ЛДПР считает, что причина плачевного состояния в сфере жилищно-коммунального хозяйства не отсутствие частного капитала, а отсутствие разумной политики государства, неспособность наладить эти процессы в такой сложной сфере. Возьмите тарифы любого водоканала и теплогенерирующей компании: большая часть средств, которые собираются по инвестиционной составляющей, выводится с территорий в головные компании под предлогом консультативных операций, под предлогом обучения, под любыми другими предлогами. Я изучал ситуацию в своём субъекте: по теплоснабжению собирается под 300 миллионов рублей, 90 миллионов оставляют на инвестиции, всё остальное, вся прибыль, которая получена по инвестиционной составляющей, выводится в центральные офисы. То есть вот эта вся система создана не для привлечения средств, а для извлечения средств населения для узкого, конкретного круга лиц.

Мы считаем, что этот законопроект не нужно поддерживать, фракция ЛДПР будет голосовать против. А авторам законопроекта и комитету предлагаем всё-таки разобраться в ис-

тинных причинах и внести те предложения, которые изменят ситуацию на рынке ЖКХ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Родин Владимир Романович.

**Родин В. Р.** Я хотел бы сказать, что все выступившие до меня коллеги на самом деле в той или иной степени ели один хлеб и абсолютно правильно аргументировали причины, почему нельзя голосовать за этот законопроект. Я хочу остановиться на следующем. Государство продолжает семимильными шагами уходить из жилищно-коммунальной сферы, при этом мы, ну, я не имею в виду нашу фракцию, но в целом Государственная Дума принимает один за другим законы, которые ухудшают положение населения, перекладывают тяжесть содержания имущества на плечи жильцов, и они, на мой взгляд, уже давно проявляют избыточное терпение: общение с избирателями показывает, что их возможности по оплате услуг ЖКХ находятся на пределе.

Довод, что средства, которых не хватает у государства, могут быть возмещены инвестициями, не выдерживает никакой критики. Мы отдаём сети в руки локальных монополистов, и то, что двадцать лет они будут обязаны предоставлять услуги по регулируемым тарифам, здесь не оправдание. Во-первых, вся система контроля, я уверен, будет сломана, как это фактически сегодня уже произошло в части управляющих компаний. И во-вторых, даже если предположить, что только через двадцать лет это всё окажется в руках локальных монополистов, то, хочу отметить, мало не покажется жильцам многоквартирных домов.

У меня был вопрос к авторам законопроекта, к сожалению, кнопка не сработала, по всей вероятности, а сейчас я обращаюсь особенно к депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": товарищи, мы не имеем права отдавать это имущество в руки частных компаний, которые затем будут править бал, это может отразиться самым негативным, критическим образом на состоянии и положении дел в этой отрасли.

Я призываю не голосовать за этот законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я кратко, с вашего разрешения, тезисно.

Все выступившие высказали озабоченность о судьбе граждан, проживающих в многоквартирных домах. На основании этого можно сделать вывод, что вы понимаете, что проблема существует, но я также уверен, что вы разделяете мнение, что необходимы инвестиции в эти отрасли. Законопроект предлагается принять в первом чтении, над законопроектом работали полгода, в том числе депутаты всех фракций политических партий, находящихся в Госдуме, — члены комитета по собственности. На законопроект имеются положительные заключения других комитетов.

Следующее. Вы прекрасно знаете, что в тексте законопроекта прописаны гарантии государства, например в виде изъятия отдельных объектов в случае повышения собственником тарифов, — это полномочие органов государственной власти Российской Федерации, то есть процедура такая есть. Ну а мнение о том, что это будет осуществляться за счёт населения, инвестиционный портфель, так это не выдерживает, коллеги, никакой критики: всё это будет делать инвестор совместно с государством, и всё это будет под контролем государства, муниципалитетов.

И два слова от фракции. Вне всякого сомнения, законопроект, если мы примем его в первом чтении, требует доработки ко второму чтению. На наш взгляд, целесообразно рассмотреть возможность разрешить преобразование государственных и муниципальных предприятий в области водоснабжения и водоотведения в акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью при условии сохранения субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием контрольного пакета акций, доли в уставном капитале. Ещё раз повторю: предложение по созданию акционерных обществ, именно такая норма, на наш взгляд, может обеспечить баланс интересов государства, общества и бизнеса.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик будет выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 16-й вопрос, проект федерального закона "О мценатской деятельности".

Мария Петровна Максакова, пожалуйста.

**Максакова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "О мценатской деятельности", закона, которого давно ждут не только деятели

культуры и образования, но и многие наши сограждане, обеспокоенные нынешним состоянием музеев, библиотек, театров и учебных заведений. Предлагаемый законопроект позволяет расширить участие представителей гражданского общества в процессах сохранения культурных ценностей, которыми так богата Россия, и развития деятельности в сфере культуры и образования. Когда я говорю, что этого закона ждут наши сограждане, я опираюсь на факты. Нас поддержали пятьдесят регионов Российской Федерации. В числе инициаторов этого законопроекта выступили видные деятели культуры.

Готовя законопроект, мы регулярно проводили "круглые столы", обсуждая его содержание со всеми заинтересованными сторонами. Значительную помощь в ходе работы оказал Совет по культуре при Председателе Государственной Думы, совет обсуждение проекта на своё заседание и также поддерживает его. Особо хочется поблагодарить за понимание и помощь Комитет Государственной Думы по культуре, который много сделал для того, чтобы сегодня состоялось это обсуждение. Мы получили положительные заключения наших комитетов-соисполнителей — Комитета по бюджету и налогам и Комитета по образованию, а также отзыв Правительства России. Наши коллеги провели серьёзную работу, и мы благодарны им за это, пожелания и замечания, высказанные в отзывах, обязательно будут учтены ко второму чтению. Для дальнейшей работы над законопроектом запланирована встреча с представителями Общественного совета при Министерстве культуры Российской Федерации.

Простые вопросы: что это за закон, зачем он нужен, почему его так ждут, когда уже действует закон о благотворительности? Этот закон особый, он призван снять ещё существующие сегодня барьеры, расширить возможности для участия граждан и организаций в поддержке культуры и образования, которые испытывают хронический дефицит финансирования. Я говорю сейчас, опираясь и на собственный опыт создания благотворительного фонда в Астраханской области. Сфера применения действующего закона "О благотворительной деятельности..." настолько широка, что не позволяет отразить всю специфику культуры и образования, привлечь к ним дополнительное общественное внимание и финансовые ресурсы.

Цель нашего законопроекта — создание благоприятных условий для возрождения и развития меценатской деятельности в Российской Федерации, привлечения частных инвесторов для сохранения культурных ценностей страны. У нашей Родины прекрасные традиции меценатства, без которого не было бы



ни Художественного театра, ни Третьяковской галереи, ни Пушкинского музея. Именно благодаря усилиям меценатов в России были созданы обширные собрания высокохудожественных памятников искусства, музеи, театры и другие центры духовной жизни. Без Саввы Мамонтова не было бы усадьбы Абрамцево, в которой трудились Репин и Суриков, Серов и Поленов.

Зачастую именно на пожертвования меценатов существовали талантливые художники, писатели, поэты, на эти средства учились на Родине и за границей одарённые молодые люди, проводились научные исследования, строились здания для музеев и библиотек. Меценат Бахрушин подарил в 1913 году академии наук здание, в котором сейчас располагается музей. Знаете, может быть, не очень удачный пример, но когда Екатерина Великая посылала деньги в Ферней Вольтеру или покупала библиотеку Дидро, щедро оплачивая его философские исследования, — это тоже было в значительной степени меценатством. Меценатом был каждый, кто жертвовал деньги на памятник Минину и Пожарскому, на храм Христа Спасителя.

В России и сегодня существует немало людей, способных и готовых эти прекрасные традиции продолжить, а наша с вами задача — сформировать для этого необходимые условия, создать то правовое поле, в котором люди будут иметь возможность творить и помогать творцам. Принятие закона позволит устранить пробелы в правовом регулировании меценатской деятельности, повысить её привлекательность для граждан, организаций, которые хотят и могут направить свои средства на поддержание и развитие культуры и образования, привлечь для этого дополнительные ресурсы. Культура должна принадлежать всем и каждому, как живой организм, она находится в постоянном развитии, предлагая всё новые результаты своих поисков, открывая новые перспективы. Мы хотим открыть дорогу гражданскому обществу в формировании культурной повестки, актуальная культура должна быть родной, это в том числе и вопрос национальный идентичности. Я говорю в большей мере о культуре и об искусстве, так как эта сфера мне ближе, но в равной мере всё сказанное относится и к образовательной, и к научной сфере.

Я говорила об одной стороне — получающей, а сейчас хочу сказать несколько слов о другой стороне — дающей. Людям свойственно стремиться к умножению добра, красоты, знания, и многие хотели бы финансировать культурные и образовательные проекты, но люди должны видеть, что их деньги не уходят в абстрактную даль, а идут на конкретные проекты. Крайне важно публичное предъявление результатов, открытость в испол-

зовании средств, но действующее законодательство этого не обеспечивает, к сожалению, размытость норм даёт возможность игнорировать интересы любой из сторон. Наш законопроект призван поддержать культуру, сложившуюся в России, во всём её многообразии. Государство, безусловно, должно расширять свою финансовую поддержку, но должны быть открыты и другие источники, позволяющие гражданам софинансировать государство, чувствовать себя полноправными участниками важнейшего процесса становления и развития гражданского общества, — и в этом ещё один существенный компонент закона, ещё одно обоснование его необходимости. Надо дать нашим согражданам возможность с гордостью говорить: "Я — меценат, это на мои деньги в моём родном городе, в моей родной стране открыт театр, художественная школа, библиотека, на мои деньги куплена эта картина, поставлен этот памятник!"

Я прошу вас, дорогие коллеги, поддержать представленный проект закона "О меценатской деятельности" в первом чтении, чтобы наша рабочая группа сразу же начала активно работать над необходимыми дополнениями. Мы, безусловно, постараемся учесть все пожелания, замечания, которые будут вами высказаны.

Благодарю вас за внимание, за сотрудничество, за стремление преумножать разумное, доброе и вечное!

**Председательствующий.** Спасибо, Мария Петровна, присаживайтесь.

Александр Александрович Балберов.

**Балберов А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по культуре рассмотрел этот проект федерального закона. Законодательная инициатива направлена на регулирование отношений в сфере осуществления меценатской деятельности. Цель законопроекта — создание благоприятных условий для возрождения и развития меценатской деятельности в Российской Федерации, стимулирования деятельности, направленной на поддержку организаций культуры, привлечения внебюджетных источников финансирования культуры. Предлагаемый проект направлен на поддержку меценатской деятельности как особого вида благотворительной деятельности и определяет основные цели меценатства, субъектов меценатской деятельности, порядок оформления отношений между меценатом и получателем меценатской поддержки, а также государственные гарантии прав граждан в области меценатства. В соответствии с проектом получателями меценатской поддержки являются исключительно государственные и муниципальные учреждения культуры.

В качестве поддержки меценатской деятельности предлагается установление и присуждение почётных званий и государственных наград для меценатов, установление в порядке увековечения имени мецената на объекте меценатской деятельности, а также установление налоговых льгот.

Комитет по культуре отмечает актуальность и своевременность рассматриваемого проекта федерального закона, но вместе с тем комитет обращает внимание, что проект нуждается в доработке. В проекте чётко не установлены отличия между понятиями "меценатская деятельность" и "благотворительная деятельность", что приведёт к трудностям в правоприменительной практике. Определение меценатской деятельности дано в самом общем виде, как вид культурной деятельности, что требует, безусловно, уточнения и детализации. Следует урегулировать соотношение понятий "объекты меценатства" и "получатели меценатской поддержки". Требуется уточнить соотношение норм данного законопроекта с положениями Федерального закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях".

По мнению комитета, необходимо рассмотреть вопрос о расширении сферы правового регулирования данного закона, например в части осуществления меценатской деятельности в области образования и иных отраслей социальных сфер. Также целесообразно рассмотреть вопрос об оказании меценатской поддержки не только государственным и муниципальным учреждениям, но также и иным некоммерческим организациям в сфере культуры.

Проект закона обсуждался на различных площадках, получил поддержку Совета по культуре при Председателе Государственной Думы, Комитет по культуре провёл "круглый стол" по данному проекту, и Общественная палата Российской Федерации обсудила его с участием широкого круга заинтересованных лиц. Правительство Российской Федерации поддержало представленную законодательную инициативу при условии дальнейшей доработки. Все имеющиеся замечания могут быть учтены в процессе подготовки ко второму чтению.

Комитет по культуре поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Ещё минута, чтобы сэкономить время, так сказать, вместо выступления: фракция ЛДПР обязательно поддержит данный законопроект.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос Марии Петровне.

Уважаемая Мария Петровна, я вам признателен за блестящий доклад, который вы сделали, и за то, что именно из ваших уст прозвучала идея о принятии этого законопроекта. Уже десяток лет об этом говорилось, но вот сегодня наступил такой важный для благотворительности, меценатства момент.

В законопроекте много технических вопросов, которые, я думаю, мы будем дорабатывать во втором чтении — надеюсь, что мы примем его в первом. У меня вопрос следующий: не слишком ли узко вы понимаете меценатство? Вот если брать ваше определение "получатели меценатской поддержки" — это у вас государственные и муниципальные учреждения культуры, и всё, а вот здравоохранение, например. Вы говорили, что прорабатывали этот вопрос: это сделано умышленно или это такой мазок и в дальнейшем можно это обсуждать, чтобы окончательно определить это понятие и ввести его как термин?

**Председательствующий.** Мария Петровна, вам с трибуны удобнее отвечать или с места?

**Максакова М. П.** Александр Георгиевич, благодарю вас за вопрос. В принципе, конечно, я на всякий случай ограничила круг получателей меценатской поддержки, но сама лично не считаю, что необходим такой узкий перечень. Я уверена, что институты культуры очень нуждаются в этих средствах, к тому же, мне кажется, есть презумпция невиновности, и, вообще, стоит ли говорить о каких-то злоупотреблениях, когда в этой сфере катастрофически не хватает средств? Поэтому ко второму чтению я хотела бы внести поправку и расширить круг получателей меценатской поддержки.

А что касается сферы, то само слово "меценат" происходит от имени римлянина, ближайшего друга императора, который покровительствовал поэтам, развивал именно культуру и искусство. Эту сферу я считаю абсолютно неотделимой от сферы образования, это взаимопроникающие сферы.

Что касается здравоохранения. Конечно, есть такие примеры меценатской деятельности, как Морозовская больница и другие учреждения, которые были созданы на деньги меценатов, и в какой-то мере соответствующий профильный комитет, может быть, воспользуется нашим опытом и расширит сферу действия закона, присоединится к нам. Я, конечно, не буду возражать ни в коей мере и буду приветствовать это всячески, дру-

гое дело, что моё личное понимание этого слова — это, конечно, в первую очередь культура и искусство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Мария Петровна, вот у нас в Рязани мы хотели книгу издать историческую, краеведческую, один меценат решил выделить деньги и сказал: вы на обложке напишите, что книжка профинансирована меценатом таким-то. А когда мы посмотрели, откуда у него деньги, мы отказались от его услуг. По телевизору каждый день мы видим людей, которые наворовали не миллионы, а миллиарды и сидят на скамье подсудимых. Скажите, пожалуйста, как вы будете отличать мецената от вора, мецената от того, кто заработал деньги на росте цен на лекарства, на продукты питания? Вы сегодня его наградите, а завтра он сядет в тюрьму. Как отличить мецената от лжемецената? Я, например, не понимаю, читая этот законопроект, по каким критериям их можно различать и как не попасться и не использовать услуги этого уголовника будущего, так сказать.

**Максакова М. П.** Владимир Николаевич, вы такой задаёте вопрос — конечно, от тюрьмы и от сумы... Мне сложно комментировать, как будут себя вести, допустим, люди, которые заработали деньги совершенно законно и вели себя достойно. Мало ли что может с человеком произойти в течение его жизни! Но если серьёзно, то я считаю, что это закон не для богатых людей, я считаю, что мы не для того его писали, чтобы состоятельные люди ещё больше, так сказать, получили каких-то льгот, а мы думаем о том... Вот пример: памятник Минину и Пожарскому или храм Христа Спасителя — почему они стали народными, почему стали такими любимыми? Потому что каждый мог внести свою посильную лепту. И в моём понимании каждый такой гражданин — меценат.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Максакова М. П.** Нет, это как раз меценатство. Состоятельные люди воспользуются, я надеюсь, данным механизмом, и в культуру придут большие средства, однако прописывать в данном законопроекте, как отличать людей достойных или недостойных заниматься меценатской деятельностью — это было бы, наверное, слишком.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Мария Петровна, хочу сказать, что законопроект очень важный, злободневный, правильный, и спасибо ог-

ромное вам за него, но у меня вопрос, даже, можно сказать, два маленьких вопроса.

Законопроект предусматривает поддержку учреждений культуры именно на муниципальном и на государственном уровне. Скажите, а что, частные очаги культуры вы не предполагаете поддерживать? Нет этого в законопроекте.

И второй вопрос: какова цель нотариального заверения договора между меценатом и учреждением культуры? Ведь меценатство, вообще-то, дело добровольное. Вот ответьте, пожалуйста, я не могу понять цели нотариального заверения.

**Максакова М. П.** По поводу нотариального заверения. Смысл заключается в том, что, скорее всего, льготы будут за определённый налоговый период, и для того, чтобы лишить возможности использовать договор, каким-то образом задним числом оформлять его... В принципе мы думали об этой норме и хотели бы (в данном случае это является предложением), насколько возможно, по минимальному тарифу в дальнейшем это оформлять, потому что действительно будет, наверное, неразумно, если нотариус процент от этой суммы, как от сделки, будет оставлять у себя, вместо того чтобы все средства пошли на нужды учреждения культуры.

Что касается ограничения муниципальными и федеральными учреждениями культуры, я уже отвечала на этот вопрос: мы, безусловно, собираемся расширить этот перечень.

По-моему, ещё какой-то вопрос был?

**Председательствующий.** Всё, достаточно.

Коллеги, я предлагаю завершить блок вопросов по данному законопроекту, а потом объявлю "час голосования". Не возражаете? Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Мария Петровна, вы предлагаете включить в Налоговый кодекс нормы, стимулирующие привлечение к меценатской деятельности граждан и юридических лиц, в частности, предлагается признать расходы на меценатскую поддержку в размере, не превышающем 2,5 процента от налогооблагаемой прибыли за установленный налоговый период. А скажите, откуда вы взяли такую цифру — 2,5 процента? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Скажите, по вашему мнению, достаточно ли вот эта величина — 2,5 процента, — чтобы мотивировать граждан и юридических лиц, как вы пишете, заниматься меценатской деятельностью? Ведь наверняка, изучая международный опыт, вы видели, что вот там, в развитых странах, в так называемых развитых демократиях (в кавычках), предоставляют

существенные налоговые льготы организациям и физическим лицам, которые занимаются вот этим видом деятельности.

**Максакова М. П.** Дмитрий Иванович, благодарю вас за вопрос. Дело в том, что, конечно, те предложения, которые мы внесли в комитет-соисполнитель — Комитет по бюджету и налогам... Моя идея заключалась в том, что государственные органы исполнительной власти могут предоставить меценату право включать средства, направляемые получателям меценатской поддержки, в состав внереализационных расходов в отчетном периоде, если они не превышают 10 процентов, и это в принципе тот же самый процент от налога на прибыль, потому что так или иначе он выпадает оттуда.

Соответственно, все эти разговоры, наверное, к данному рамочному законопроекту не имеют отношения по той причине, что мы хотели бы совместно с Комитетом по бюджету и налогам проработать всё детально — у нас уже есть и делегированный в рабочую группу человек, и у нас уже создана, как мне кажется, достаточно активная команда единомышленников. Конечно, механизм, который будет в конце концов создан, должен создаваться не мной, я думаю, у меня просто недостаточно для этого знаний и компетенции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемая Мария Петровна, про меценатов мы говорили ещё, знаете, с начала 90-х, всё думали, что, как только у нас появятся богатые люди, они сразу станут добренькими и будут давать деньги. В своём докладе вы говорили, в общем-то, не о законе, а о том, что такое меценатство, об истории меценатства, о том, что у нас построено, а вот, например, если мы не прочитаем законопроект, то и не будем знать, что вообще вы хотите. Это, по сути дела, декларация о меценатстве. Скажите, пожалуйста, что всё-таки человек, меценат, будет иметь? Просто так никто ничего не даст, за редким исключением, вот что конкретно они будут иметь, если будут осуществлять меценатскую деятельность? И вы говорите о поправке — это не поправка, это законопроект, который вы вносите.

**Максакова М. П.** Тамара Васильевна, я благодарю вас за вопрос. Мой личный опыт общения на уровне моего благотворительного фонда говорит о том, что налоговые льготы — это меньший стимул по сравнению с моральными привилегиями для меценатов, потому что это люди состоятельные. В связи с этим в законе прописаны и возможность устанавливать региональные награды, и возможность давать государственные

премии и награды в этой области — я считаю, это будет большим стимулом, нежели налоговая льгота.

А что касается вообще необходимости этой льготы, то это, в общем-то, для того, чтобы уравнивать нашу позицию с позицией спорта, в которой, конечно, существует меценатство под видом расходов на рекламу. Действительно, достаточно большое количество денег вливается в отрасль — я, конечно, очень рада этому. С другой стороны, как вам сказать, я считаю, что уравнивать позиции необходимо, в силу того что человек, тратящий деньги на спорт, имеет такой же уровень социальной ответственности, но очень однобоко развивается наша благотворительная сфера, поэтому, конечно, хочется сделать и налоговые льготы тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемая Мария Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект. Вместе с тем самым важным вопросом является то, что он конкурирует с законом о благотворительной деятельности 95-го года. И вот мой вопрос: чем отличается меценатство от благотворительности, меценат от благотворителя, не возникнет ли потом необходимость издавать законы о филантропах, о спонсорах? И скажите, пожалуйста, почему вы ограничиваете физических лиц — сотрудников государственных органов в возможности осуществлять меценатскую деятельность? Сейчас опубликованы у нас декларации, которые выявили очень состоятельных государственных служащих, примеры не буду приводить. Вдруг они захотят содержать музей, помочь восстановлению памятника? Справедливо ли это ограничение?

**Максакова М. П.** Вы знаете, я буду рада, если вы внесёте поправку, касающуюся расширения круга лиц, которые могут оказывать меценатскую поддержку.

По поводу того, что такое спонсорская деятельность. Спонсорская деятельность — это коммерческий контракт, а не благотворительная деятельность, это надо понимать, спонсорство к этому вообще отношения не имеет. А разграничение между благотворительной деятельностью и меценатской — в сфере применения, безусловно. И то, что мы сегодня так ярко говорим о культуре — это, конечно, огромный прорыв, потому что, вы поймите, в ситуации хронического недофинансирования данной сферы, безусловно, это, как бы вам сказать, такой шанс для сферы всё-таки вновь воспрять. Вот у нас есть несколько коллективов в Москве и Санкт-Петербурге и, может быть, в региональных столицах несколько прилично играющих оркест-



ров, а дальше, чуть-чуть дальше на периферии — их не из кого вообще формировать! И вы должны понять, что здесь, в этой сфере, настолько острая нужда, что, соответственно, и терминология подобрана таким образом, чтобы выделить из общего контекста благотворительной деятельности именно ту сферу, которая испытывает хронический дефицит, а я имею в виду, конечно, культуру и искусство в первую очередь, ну и образование тоже. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Мария Петровна, тут от ряда депутатов поступают просьбы не отпускать вас с трибуны, но, к сожалению, все вопросы закончились. Я вынужден объявить "час голосования". Присаживайтесь, пожалуйста.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О парламентском контроле". По мотивам выступает Виталий Сергеевич Золочевский.

Включите микрофон.

**Золочевский В. С.** Уважаемые коллеги, я внимательно ознакомился и с пояснительной запиской, и с законопроектом, и вот из пояснительной записки цитирую...

Простите, 2-й вопрос, да?

**Председательствующий.** Нет, 3-й вопрос.

**Золочевский В. С.** Я внимательно ознакомился и со вторым, и с третьим законопроектами, так что это не принципиально.

В пояснительной записке к 3-му вопросу сказано: "...в настоящее время представители Федерального Собрания Российской Федерации включены в состав наблюдательных советов ряда организаций, создаваемых в Российской Федерации на основании федеральных законов. К таким, например, относятся Российская корпорация нанотехнологий, Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, Государственная компания "Российские автомобильные дороги".

Деятельность указанных представителей по своей сути является одной из форм парламентского контроля, уважаемые коллеги, и очень хорошо, что это является одной из форм парламентского контроля, но, честно говоря... Я, конечно, никого не хочу обидеть, но сегодня мне стыдно за наших коллег, которые представляют нас в данных структурах, потому что мы знаем, что ни в жилищно-коммунальном хозяйстве, ни в "Российских автомобильных дорогах" порядка пока ещё не наведено и дороги, когда мы выезжаем за МКАД, оставляют желать лучшего — вот этот момент я хотел бы отметить, — и хорошо, что предлагается установить процедуру ежегодного отчёта и данных коллег можно будет отозвать также решением Федерального Собрания, соответствующей палаты.

Также я хотел бы отметить следующее. В пункте 1 статьи 13 написано: "По решению Председателя Правительства Российской Федерации к работе в правительственных комиссиях по расследованию причин возникновения обстоятельств чрезвычайного характера и ликвидации их последствий могут привлекаться представители Федерального Собрания Российской Федерации". Уважаемые коллеги, не очень хотелось бы, чтобы мы сделали очередной беззубый закон. Формулировка "могут привлекаться" не может обеспечить осуществление контроля, давайте лучше обяжем правительство привлекать членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы к работе в данных комиссиях — это будет более понятно. Мы с вами представители народа, как раз той самой власти, которая должна контролировать все ситуации — иначе что же получается? Мы с вами опять будем давить авторитетом, вместо того чтобы исполнять наши полномочия? В одной ситуации председатель правительства даст нам право участвовать в той или иной комиссии, а в другой ситуации мы будем здесь возмущаться, но ни в чём не сможем поучаствовать ввиду того, что просто-напросто не будем включены в состав комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации". По мотивам выступает Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Спасибо.

В статье 2, пункт 1, сказано: "Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, представительный орган муниципального образования вправе обратиться соответственно в Правительство Российской Федерации, в высший исполнительный орган государственной власти..." — и так далее — "...с предложениями о корректировке долгосрочных целевых программ", то есть опять-таки: "вправе обратиться". На мой взгляд, надо написать, что они вправе не просто обратиться, а потребовать от правительства и соответствующих органов корректировки долгосрочных целевых программ, если в соответствующих программах найдены противоречия или серьёзные вопросы по расходованию финансовых средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". По мотивам выступает Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** В проекте федерального конституционного закона также сказано: "По решению Председателя Правительства Российской Федерации к работе в указанных комиссиях могут привлекаться представители Федерального Собрания Российской Федерации". Предлагаю задуматься об ужесточении формулировки и сформулировать так: "...обязаны привлекаться представители Федерального Собрания Российской Федерации". В целом мы за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Закон одобрен.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса". По мотивам выступает на этот раз Наталья Рэмовна Петухова.

Пожалуйста.

**Петухова Н. Р.**, фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Очень сложный законопроект, серьёзный, потому что он вносит существенные изменения в Бюджетный кодекс в части формирования бюджета и существенные изменения в структуру самого бюджета. Главная цель законопроекта — сделать основной классификацией бюджета программную классификацию. Сейчас в качестве основной действует ведомственная классификация, а функциональная классификация, которая должна бы быть основной, является приложением. С нашей точки зрения, введение программной классификации приведёт к серьёзным изменениям учёта и отчётности не только на макроуровне, но и на микроуровне, то есть на уровне бюджетных учреждений, так как в связи с введением этой классификации изменятся коды целевых статей и видов расходов. Такое изменение бюджетной классификации укладывается в логику 83-го федерального закона и отказа от сметного финансирования. Отказ от сметного финансирования в сочетании с введением программной классификации, как нам представляется, приведёт к увеличению бумажной работы во всех ведомствах и бюджетных учреждениях, к потере сопоставимости данных бюджетов разных лет, ну и в конце концов к росту управленческого хаоса.

Кроме изменений бюджетной классификации, вносятся изменения и в другие статьи Бюджетного кодекса, в частности (я постараюсь быть краткой) в статью 96<sup>11</sup> Бюджетного кодекса, в которой говорится о размещении средств Фонда национального благосостояния: предлагается размещать средства в том числе в российские ценные бумаги, связанные с инфра-

структурными объектами. Таким образом, продолжает развиваться схема, когда бюджетные средства направляются в суверенный фонд, лежат там неопределённое время, часто лежат долго, затем какая-то фирма выпускает облигации, государство из средств Фонда национального благосостояния эти облигации покупает, то есть размещает средства, так сказать, в инфраструктурные облигации, фирма что-то строит, предположим дорогу, какой-то другой объект инфраструктуры, государство потом у неё эту дорогу покупает. То есть по содержанию вот такая схема очень похожа на залоговые аукционы, только в модифицированной форме, ну, можно сказать, в другой обёртке. Получается очень сложная, непрозрачная, неконтролируемая конструкция, на каждом этапе которой деньги пропадают и пропадают... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я, кстати, очень благодарен Наталье Рэмовне, которая сейчас подняла чрезвычайно важный вопрос — вопрос о том, о чём мы принимаем закон. Более того, я благодарен Наталье Рэмовне, что она привела текст заключения комитета по бюджету, которое мы, правда, давали к первому чтению, и без учёта того, что мы принимали во втором. Я опять же благодарен, что поставлен неизмеримо более важный вопрос.

Вообще, ощущение, что существует точка зрения (безусловно, к Наталье Рэмовне это не относится), что у нас есть люди, которые убеждены, — Наталья Рэмовна прочитала текст абсолютно правильно, я уверен в этом, — что поправки в Бюджетный кодекс существуют исключительно для того, чтобы украть деньги, поэтому я хотел бы начать с того, для чего мы принимаем эти поправки, для чего нужен программный бюджет. Программный бюджет нужен для того, чтобы не просто увидеть, на что выделяются деньги, а получить критерий эффективности их использования. Об этом мы с вами говорили неоднократно, и наконец это сделано.

Но я замечу, что в первом чтении, когда мы давали заключение, мы как раз говорили: нельзя отказываться от существующей формы представления бюджета, потому что тогда Дума не сможет представлять свои поправки, и поэтому сегодняшняя структура бюджета — и отраслевая, и ведомственная — при представлении бюджета должна быть сохранена. Более того, разделы и подразделы сохранены полностью, и мы с вами имеем возможность как раз посмотреть теперь все эти показатели, как отраслевые и ведомственные, так и в рамках государ-

ственных программ, что даёт нам возможность не просто послушать информацию правительства о том, как всё хорошо, а самим увидеть всё и взвесить. Чего же здесь плохого?

Ну и наконец, очень важный вопрос. Я бы предпочёл, чтобы поправка, если уж она обсуждается, цитировалась правильно: речь идёт не о российских ценных бумагах, вкладываемых в инфраструктурные проекты, а речь идёт о том, что сказал Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию. Вот в действующей норме Бюджетного кодекса сказано: средства Фонда национального благосостояния могут вкладываться в ценные бумаги. А мы говорим: в том числе в инфраструктурные самокупаемые проекты, то есть, иными словами, речь идёт о том, чтобы средства ФНБ пошли на те самые инфраструктурные проекты. Кто будет принимать это решение? Мы с вами, потому что все поправки, которые в данном случае приняты нами, говорят об одном: любые изменения в отношении направления средств возможны только через внесение изменений в закон о федеральном бюджете. Так кому же мы с вами не доверяем? Если мы не доверяем самим себе, тогда, конечно...

Ну и теперь главное, коллеги. Мне кажется, именно такая структура бюджета даёт возможность оппозиции наконец объяснить нам, чего же она всё-таки хочет. А мы хотим, чтобы средства бюджета расходовались эффективно и именно на те цели, которые мы бюджетом определяем.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 243 чел.  
Не голосовало . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". По мотивам выступает Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, уважаемые авторы, в том числе главный автор, Владимир Николаевич Плигин! Я хотел бы отдельно сейчас обратить ваше внимание на принимаемый законопроект № 165101-6. И в экспертном положительном заключении комитета, и в выступлениях докладчиков в первом чтении мы услышали слова, что действие этого закона будет распространяться (цитирую) "на лиц, имевших гражданство СССР, прибывших в Российскую Федерацию из государств, входивших в СССР, и получивших от одного из уполномоченных государственных органов, ведавших или ведающих вопросами российского гражданства, паспорт гражданина Российской Федерации или иной документ, удостоверяющий наличие российского гражданства, но не прошедших при этом необходимые процедуры по приобретению гражданства".

Вот когда мы с вами голосовали в первом и во втором чтениях, мы голосовали за такую упрощённую процедуру выдачи — обратит внимание — документа лицу (так и написано сейчас), незаконно находящемуся на территории Российской Федерации и не имеющему никакого паспорта — ни российского, ни зарубежного, никакого. Что получаем в третьем чтении, коллеги? В третьем чтении вот эту главную часть, за которую мы голосовали, потому что считали, что нужно помочь, исключили, мы видим, что теперь появляется новая статья, где говорится: установление личности иностранного гражданина, незаконно находящегося на территории Российской Федерации и не имеющего действительного документа, удостоверяющего личность, а также в иных случаях и так далее. То есть вот этой главной части нет в законе. Это есть в стенограмме, есть в заключении комитета — в законе этого нет. Это будет означать, что теперь любой иностранный гражданин, незаконно находящийся на территории Российской Федерации, придёт в ФМС — а именно так законом определяется, кто будет выдавать теперь вот этот заменитель пас-

порта по такой упрощёнке, — и чиновник ФМС будет проводить опознание со слов свидетелей, которых приводит этот иностранный гражданин, и выдаст ему вот этот документ, справку.

Я считаю, коллеги, что вот это упрощение в законе порядка выдачи главного документа, который нужен не просто для работы или выезда из России, а позволяет оформлять гражданство Российской Федерации, недопустимо, тем более после того, как мы сегодня приняли закон, предусматривающий, что любое лицо, которое нарушает миграционное законодательство Российской Федерации, восемь лет не может претендовать ни на вид на жительство, ни на гражданство. То есть одной рукой мы запрещаем, а другой рукой — упрощаем, обращаю на это внимание, говорю специально для стенограммы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Зугура Ягануровна Рахматуллина по ведению.

**Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, для протокола: по 5-му вопросу Рахматуллина голосовала за и по 8-му Аршинова также голосовала за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности", второе чтение.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.



Поступало предложение проголосовать в третьем. Будут ли желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Ранее предлагалось принять в третьем. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее, 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Трудового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба только что принятый во втором чтении законопроект "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса..." включить в повестку дня завтрашнего заседания для рассмотрения его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

12-й вопрос, в первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и в статью 9 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос повестки, проект федерального закона "О паспорте гражданина Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 156 чел.

Не голосовало . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О потребительском кредитовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредитовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение законопроекта "О меценатской деятельности", 16-й вопрос повестки. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, хотелось бы начать с хорошего, но начну с плохого: тут вот, когда задавали вопросы, от фракции КПРФ была реплика, которая мне очень не понравилась, — насчёт того, что никто у нас ничего за просто так делать не будет. Делали, будут делать, и, будет этот закон или не будет принят, меценаты в нашей стране будут.

Я хотел бы, чтобы к этому закону не относились как к нашей попытке кого-то привлечь к меценатству. И не надо думать, что прибегут только жулики — жулики и так найдут лазейки, где деньги украсть, и будут их воровать независимо от того, есть такой закон или нет. Но вот государство должно сказать спасибо тем людям, которые закрывают дырки там, где у государства денег нет. Можно приводить разные примеры того, как у нас люди помогают, думаю, что и дальше будут помогать, и поэтому я считаю, что пришло время сказать этим лю-

дям спасибо в виде конкретных налоговых послаблений, пускай даже не в прямых налоговых вычетах, а, может быть, в возможности включения этих средств в затраты, с тем чтобы всё-таки они не сильно страдали. Пускай это и небольшая, но всё же благодарность тем людям, которые многие годы поддерживают нашу культуру и другие направления. Можно ещё много приводить примеров, и, я думаю, в каждой фракции есть люди, которые, имея свои ресурсы, помогают: в "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть много людей, которые поддерживают и спортивные организации, и культурные организации, во фракции КПРФ есть люди, которые за счёт личных средств кому-то помогают, в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" есть люди, которые помогают и детским домам, и сиротам, во фракции ЛДПР есть. Фракция ЛДПР вообще может этим гордиться, потому что у нас не только оказывается помощь, у нас есть и конкретные результаты. Был такой Довгань, помните? В 97-м году он отобрал сто самых талантливых школьников России — просто провёл конкурсы, тесты — и создал специальный факультет в московском вузе, куда их пригласил. К сожалению, из-за кризиса 98-го года у него как-то с деньгами не сложилось, и вот самые талантливые ребята со всей России оказались брошенными, но их взяла под опеку фракция ЛДПР, довела их обучение до конца, и сегодня в Государственной Думе присутствует один из этих талантливых ребят, сегодня он депутат Государственной Думы, вы все его прекрасно знаете — это Вадим Деньгин, это вот как раз тот талантливый парень, которого нашёл меценат и открыл ему дорогу в образование.

Людей, готовых тратить свои деньги, надо поддерживать всяческими способами, которые только доступны, а то, что есть другие суждения, так это потому, что мы, обжёгшись на молоке, дуем на воду. Надо расширять понятие "меценат" и давать как можно больше возможностей говорить таким людям от имени государства спасибо, потому что в принципе поддержка учреждений культуры — это функция государства, но если государство не может что-то сделать, то приходят те люди, которые могут помочь за счёт собственных средств.

Сегодня хватает возможностей, для того чтобы сделать всё прозрачным: мы разработали достаточно неплохую систему контроля за средствами, поступающими из-за рубежа на финансирование НКО, аналогичную систему можно было бы предложить и в законе о меценатстве — то есть это та самая декларация, раскрывающая, на что используются деньги, и если этот механизм будет работать, то жуликам дорога будет закрыта. Всё возможно сделать, но сильно забюрократить этот

процесс, конечно, не нужно, потому что люди тогда начнут помогать, минуя все эти налоговые вычеты, и вместо спасибо от государства получают лишний плевок, поэтому хорошо бы упростить эту систему, но дорогу для жуликов надо закрыть. Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, и во втором чтении мы надеемся расширить это понятие.

И действительно, надо простимулировать в том числе и поддержку, оказываемую некоммерческим организациям. Что, у нас все некоммерческие организации мечтают о деньгах, которые получают с Запада?! Надо дать возможность им получать деньги от нашего родного бизнеса, который с удовольствием будет им помогать. Ну, естественно, необходимо контролировать этот процесс точно так же, как мы контролируем те деньги, которые поступают некоммерческим организациям из-за рубежа, единственное — упростить, конечно, форму: может быть, не надо производить какую-то специальную регистрацию, потому что это наши люди помогают нашим некоммерческим организациям, культурным организациям, благотворительным организациям.

Ещё раз повторю только, что государство должно отслеживать, чтобы среди этих благотворителей не было людей типа Остапа Ибрагимовича Бендера, которые могут попытаться создать "Союз меча и орала". У нас есть все возможности для того, чтобы во втором чтении в этом законопроекте дать не только реальные способы стимулирования оказания меценатской помощи и благотворительной помощи, но и поставить заградительные барьеры, чтобы этим не воспользовались жулики. Понимаю, что мы проходили через это в 90-е годы и имеем опыт создания беспрецедентных льгот для организаций, в которых работали инвалиды, — вы все это помните, но сегодня другая ситуация, другая страна, другие возможности и другая техника. Если тогда это было сделать сложно, то сегодня это сделать реально: наши службы — и фискальные, и правоохранные — работают по-другому и у нас нет того разгула бандитизма, который был в 90-е годы, и нет такого количества мошенников, а мошенники, которые начинают работать в цивилизованной среде, они все рано или поздно попадают.

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект. Мы вместе с авторами включимся в работу, с тем чтобы в нём не просто декларировались какие-то преимущества для тех организаций, которые участвуют в этом процессе, но надо сделать так чтобы наши организации прекратили бегать за поддержкой на Запад, а бегали бы за российскими предпринимателями и убеждали бы их в том, что нуждаются в поддержке. У наших

бизнесменов достаточно возможностей, чтобы финансировать наши некоммерческие организации, нашу культуру, и мы для этого должны предоставить все возможности.

Призываю Государственную Думу поддержать настоящий законопроект и серьёзно поработать над ним ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, каждый из вас, смотря телевизор по вечерам, нередко видит одну и ту же картинку: показывают ребёнка очень больного, которого очень жаль, и обращаются с просьбой о помощи ко всем, кто может помочь, — ребёнок нуждается в лечении за границей, а у родителей денег нет. Проблема? Немалая проблема. А вот позавчера я выступал на рязанском телевидении, так ко мне обратились журналисты с просьбой помочь, чтобы не закрывали целый ряд библиотек в Рязанской области, в том числе для юношества, в том числе для слепых. Возникает простой вопрос: может быть, действительно Россия так сильно обнищала, что ни на что нет денег, и вот теперь добрые дяди-меценаты закроют те бреши, которые не может закрыть наша власть?

Я вам напомню: по расходам на образование в процентах к валовому внутреннему продукту Россия сегодня находится на 115-м месте в мире, по расходам на здравоохранение — на 119-м месте, по расходам на культуру — на 123-м месте в мире, в то же время мы занимаем первые места по запасам нефти, газа, алмазов, золота, леса и так далее, и так далее, и не только по запасам, но и по вывозу этих ресурсов. Возникает вопрос: как же так, в богатейшей стране мира не хватает денег на то, чтобы просто мог элементарно выжить человек любого возраста, от ребёнка до пенсионера? Давайте всё-таки, прежде чем принимать данный закон, народу скажем, куда же уходят эти народные богатства, куда же уходят эти народные деньги!

Вообще, меценат — это человек бескорыстный. Тогда возникает вопрос: а при чём здесь налоговые льготы? Налоговые льготы — это народные деньги, значит, фактически он тратит свои, а мы потом за счёт народных денег компенсируем. По какой статье мы будем компенсировать, откуда снимать эти деньги?! Может, нам нужно было направить на те же библиотеки, а он направит, скажем, на больницу, которую в этом году не планировалось вводить согласно региональному, местному бюджету или федеральному бюджету, то есть, получается, что мы идём не впереди потребностей, а за меценатом. Или, например, человек заработал деньги на спаивании народа, — на спаивании! — а мы ему будем компенсировать часть денег, вложен-

ных, скажем, в какой-то театр! Я приводил цифру, что, по данным Росздравнадзора, 72 процента российских лекарств являются некачественными, то есть кто-то на этом сотни миллионов, миллиарды зарабатывает, а мы ему скажем: ты меценат, вот тебе орден, вот тебе деньги, вот тебе налоговые льготы! А в ЖКХ какие миллиарды уходят! Сколько раз вы сами, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", здесь возмущались, что это провальная яма, уходят миллиарды рублей, а мы назовём его меценатом! В этом году резко возрастает объём невыплаченной заработной платы, а хозяин тоже будет вкладывать деньги в какие-то дошкольные учреждения, спортивные мероприятия или, может быть, в поликлинику. Вначале он с жильцов содрал три шкуры... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Федоткин В. Н.** Я буду очень краток.

...три шкуры за счёт роста тарифов на тепло, на электроэнергию, на газ и так далее, и так далее, а потом мы, вместо того чтобы с ним разобраться, будем его прославлять и присвоим почётное звание мецената Российской Федерации! Скажите, где здесь логика?!

Когда мы идём к врачу и говорим, что нужно какое-то лекарство, мы подтверждаем: да, человек больной и без помощи этого врача не обойтись, не обойтись домашними лекарствами из своей домашней аптечки, — почему же мы сегодня не можем обойтись без меценатов, не можем поднять заработную плату, не можем остановить вывоз десятков миллиардов долларов за рубеж, не можем остановить вывоз средств в такие офшорные зоны, как Кипр, где у нас ухнуло около 10 миллиардов евро? Мы что, хотим все эти дыры закрыть усилиями непонятого мецената?! Я думаю, что вопрос очень серьёзный, и это вопрос не нравственный, а экономико-уголовный, так сказать, и, прежде чем говорить о поддержке меценатов, нужно разобраться, откуда такие деньги берутся в бедной стране при нищем народе, а по европейским меркам у нас 80 процентов населения относится к бедным, находящимся на грани нищеты. Нужно разобраться, почему государство закрывает родильные дома, почему государство строит гигантские центры для лечения, а в это время на селе закрываются фельдшерско-акушерские пункты, почему у нас зимой во многие населённые пункты вообще не проедешь, — это что, меценаты должны решать?! Тогда зачем нам власть?! Зачем мы-то здесь сидим?! Мы этим законом расписываемся в собственном бессилии: страна богатая, но мы не можем эти деньги повернуть на пользу народа — давайте,



господа меценаты, помогите бедным депутатам Государственной Думы решить эти проблемы!

Я думаю, не с того конца мы начинаем проблему решать. Я боюсь, как бы этот закон не стал просто прикрытием наворованных денег. Вначале надо разобраться с тем, что имеем, а уже потом просить помощи, но не наоборот! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вы выступали от имени фракции? Правильно ли я понимаю, что фракция будет голосовать против меценатства?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, тогда я вам напрасно дал дополнительно четыре минуты.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать настоящий законопроект, мы считаем его крайне актуальным. Мария Петровна доложила об этом вопросе, она поставила вопрос о принятии законопроекта в первом чтении, имея в виду, что эта тема обсуждается достаточно долго, многие годы. Вообще, во всём цивилизованном мире есть термины "меценат", "меценатство", и наша задача — легализовать их, встроить в ту систему общественных отношений и понятий, которая имеется в настоящее время.

Что хотелось бы в связи с этим сказать в плане развития этого законопроекта? То, как определены понятия, не совсем нас удовлетворяет, поскольку в законопроекте, который нам предложен, это определяется, во-первых, как деятельность, связанная с даром государственному или муниципальному учреждению, то есть нельзя подарить органу власти, к примеру, и, во-вторых, как деятельность только в сфере культуры, а здравоохранение, например, выпадает.

Мне кажется, разрабатывая определение понятий, что такое меценат и что такое меценатская деятельность, надо обратиться к международному опыту, а не выдумывать своё, поскольку международный опыт крайне богат, и я не думаю, что мы будем комплексовать из-за того, что его используем. При этом важно понимать (и вопросы об этом сегодня звучали), что есть у нас понятие "благотворительная деятельность", и пока законопроект, который представлен, является частью законодательства о благотворительной деятельности вообще. Я коллегам напомним: у нас есть Федеральный закон "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях", есть региональные законы, в том числе московский закон, и достаточно полно благотворительная деятельность прописана.

И хочу Марии Петровне сказать, что понятие "меценатство" вот в том виде, как оно пока сформулировано, — это просто часть, вид благотворительной деятельности, потому что в действующем российском законодательстве понятие благотворительной деятельности сформулировано плохо или хорошо, но достаточно широко, и всё, о чём мы говорили, входит сегодня в понятие "благотворительная деятельность", но, я повторяю, эти два понятия необходимо развести, и, соответственно, нужен закон.

Ещё что хотелось бы сказать? Ну, в жизни довелось обсуждать разные законопроекты. Для меня такой, так сказать, красной тряпкой остаётся документ, который мы в Московской городской Думе обсуждали, — законопроект о хлебопечении: мы его года три обсуждали и в итоге не приняли, несмотря на то что этот законопроект всего на четыре странички... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо. Я от фракции.

Обычно в любом законопроекте должна быть содержательная часть — это нормы, условия, структура, ответственность, и у нас есть большой потенциал, чтобы во втором чтении наполнить этот законопроект необходимым содержанием. В этой связи я тоже буду готовить поправки и могу коллегам, Марии Петровне в частности, предложить следующее. Ну, во-первых, тема налоговых льгот поднималась. Не совсем, не до конца с коллегой Федоткиным согласен, хотя в принципе он правильно говорил, но у нас есть практика, когда на 1 рубль налоговой льготы физ- или юрлицо добавляет 5–10 рублей частных средств и в итоге та социально значимая деятельность, за которую мы боремся, получает дополнительное финансирование.

Ну и, судя по опыту, можно прописать различные организационные структуры. Что мы сделали, например, в Москве? Лет десять назад в Москве существовал городской благотворительный совет, его возглавлял мэр Москвы, и он состоял из двух частей: одна часть создавалась парламентом Москвы, а другая часть — исполнительной властью Москвы. Я имел честь быть членом благотворительного совета и одно время заместителем председателя благотворительного совета Москвы, так вот там половина, три человека, — это московские депутаты, половина — представители благотворительных организаций. То же самое и в другой части совета, от исполнительной власти: половина — чиновники, половина — члены благотворительных организаций, которых предложили чиновники и в итоге утвердила законом Московская городская Дума.

Мне кажется, что подобный опыт может быть активно использован применительно к меценатству. Данный законопроект может быть не на четырёх страницах и может не только утверждать конкретные термины и понятие "меценат", в нём может быть также многое другое, потенциал для работы огромен. Я предлагаю всем коллегам, кому это интересно, поучаствовать, и будем помогать Марии Петровне и другим коллегам — её соавторам.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович, вы добавите что-то или уже всё сказано? Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Коротко совсем, вот к тому, что сказали коллеги Тарнавский и Федоткин.

Тут без налоговых льгот не обойтись, но есть такая форма меценатства, как репатриация вывезенных ценностей, которых за всю историю развития нашей страны вывезено было ох как много, и вот здесь, конечно, требуются колоссальные средства. На сегодняшний день мы видим: ну, иногда яйца Фаберже купят и ввезут назад в страну, иногда коллекции картин, но это происходит редко, это разовые акции, а хочется, чтобы это стало системой, и вот здесь без налоговых льгот никак не обойтись. В этом смысле Марии Петровне, я думаю, следует расширить законопроект, может быть, во втором чтении мы поправки внесём, она поработает, коллеги поработают, и вот эту ситуацию мы поправим.

А коллега Федоткин, наверное, больше имел в виду не меценатство, а благотворительность — это не одно и то же: всё-таки меценатство касается культуры, искусства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марии Петровне Максаковой включите микрофон.

**Максакова М. П.** Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. И я очень признательна всем, кто выступил сегодня в поддержку нашего законопроекта. Я с нетерпением жду поправок, если коллеги поддержат. Ещё раз хочу поблагодарить всех за такое горячее участие!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Уважаемые депутаты, наш коллега член Совета Федерации Алексей Иванович Александров ждёт очереди выступить уже в течение многих часов. Дадим ему возможность доложить следующий вопрос? Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Коллеги, итак, у нас остаётся этот законопроект, далее один законопроект, рассматриваемый по сокращённой процедуре, и один проект поручения, после этого завершим. Ладно?

Пожалуйста.

**Александров А. И., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Действительно, я почти десять лет назад последний раз поднимался на эту трибуну и сегодня, честно говоря, с удовольствием провёл этот день среди вас. Постараюсь по возможности коротко доложить наш законопроект.

Вашему вниманию представляется проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый в Государственную Думу Советом Федерации в порядке реализации права законодательной инициативы. Речь идёт о таком важном направлении государственной политики, как миграционная политика.

Данный законопроект подготовлен в целях совершенствования законодательства в части регулирования медицинского освидетельствования трудовых мигрантов. С моей точки зрения, есть два очень важных момента, которые касаются миграционной политики и иногда угроз для населения Российской Федерации: рост преступности в связи с деятельностью иностранных граждан — мигрантов и угроза здоровью граждан Российской Федерации.

Санитарно-эпидемиологическая обстановка в стране в настоящее время вызывает серьёзную обеспокоенность, поскольку действующее законодательство позволяет беспрепятственно осуществлять трудовую деятельность иностранным гражданам, имеющим опасные для окружающих инфекционные заболевания, ВИЧ и открытые формы туберкулёза, наркотическую зависимость. Это не общие фразы, это подтверждается данными органов здравоохранения. В настоящее время иностранец, прибывший в Россию в безвизовом режиме и желающий работать более девяноста суток, обязан в течение тридцати дней после получения разрешения на работу у юридического лица предоставить в государственные органы документы об отсутствии у него опасных для окружающих заболеваний. Если иностранец собирается осуществлять трудовую деятельность у физического лица на основании патента, то обязанности предоставить документы об отсутствии таких заболеваний у него нет.

С целью своевременного выявления трудовых мигрантов, больших опасными заболеваниями, в указанный закон предполагается внести изменения, в соответствии с которыми иностранец, прибывший в Россию в порядке, не требующем получения визы, будет обязан предъявить документы об отсутствии опасных заболеваний одновременно с подачей заявления о разрешении на работу или заявления о выдаче патента, то есть сначала справка, потом работа.

Наряду с указанными изменениями предлагается установить срок пятнадцать дней, в течение которого иностранный гражданин обязан покинуть территорию России в случае, если уполномоченным органом будет принято решение о нежелательности его пребывания в России. В настоящее время этот срок не установлен.

Законопроектом предлагается также внести изменение в пункт 3 статьи 18.15 Кодекса об административных правонарушениях и привлекать работодателя к ответственности не только в случаях неуведомления уполномоченных органов о привлечении к трудовой деятельности иностранных граждан, но и за несвоевременное предоставление такой информации.

Уважаемые коллеги, выношу на ваше рассмотрение предложение о принятии этого проекта закона в первом чтении. Есть очень много вопросов, которые можно будет обсудить при подготовке законопроекта ко второму чтению, я предлагаю участвовать в этом всем, кто интересуется проблемами миграционной политики (для нашей страны сегодня это очень важная проблема, поверьте, — я недавно стал заниматься этим

в Совете Федерации и глубоко в этом убеждён), а сейчас я прошу принять законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В докладе члена Совета Федерации, уважаемого Алексея Ивановича, более чем подробно прозвучали мотивы и новации законопроекта.

Нужно сказать о том, что законопроект прошёл все законопроектные процедуры, необходимые для его сегодняшнего рассмотрения, в том числе правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, у Правового управления замечаний концептуального характера по законопроекту не имеется. Он также полностью поддержан Комитетом Государственной Думы по охране здоровья, являющимся комитетом-соисполнителем. На законопроект поступило семьдесят отзывов от субъектов права законодательной инициативы: в пятидесяти отзывах законопроект поддерживается, в остальных отзывах позиция по законопроекту фактически не высказана. Законопроект поддержан Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Комитет по конституционному законодательству считает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны, в связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Один вопрос.

Владимир Николаевич Федоткин.

Включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** У меня только один вопрос: скажите, эту справку где он будет брать — у себя на родине, когда поедет в Россию, или здесь, когда приедет? А если здесь, то у любого врача или у вполне определённого, чтобы это была действи-

тельно достоверная справка, а не такая, какую ему хочется, за деньги?

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Иванович, пожалуйста.

**Александр А. И.** Спасибо.

Сейчас такой порядок не определён, но мы бьёмся за то, чтобы он получал такую справку только у российского врача и только в специальном медицинском пункте, чтобы не было покупки справки, не было обмана. Факты обмана уже есть: люди болеют гепатитом, болеют другими серьёзными заболеваниями, а когда это выясняется, оказывается, что была подложная справка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающих выступить нет? Нет.

Ставлю законопроект... Есть? (*Шум в зале.*) Нет, ну я вынужден...

Олег Анатольевич Нилов.

Включите микрофон.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, я очень коротко.

Фракция поддержит этот законопроект, но, естественно, мы внесём поправки. Авторам из Совета Федерации я предлагаю создать совместную рабочую группу. Для чего именно? Для того чтобы не после девяноста дней с момента трудоустройства требовались такие документы, а сразу при въезде: есть понятие медицинской страховки. Есть предложение: для того чтобы потом не было проблем с его отправлением на родину в пятнадцатидневный или больший срок в случае выявления заболевания, он должен иметь обратный билет при въезде в Россию. Ну и так далее, у нас уже много было таких дискуссий в Государственной Думе.

Ещё раз хочется поблагодарить коллег из Совета Федерации. Мы поддержим законопроект в первом чтении и продолжим работу ко второму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Далее, 35-й вопрос. По сокращённой процедуре рассматривается проект федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации за рубежом".

Владимир Николаевич Плигин докладывает с места.

Включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Идея законопроекта уже реализована в действующем законодательстве, этот вариант предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Проект поручения докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые коллеги, я прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по культуре запросить информацию в Мосгорнаследии об охранном статусе объектов недвижимого имущества, находящихся в Большом Козихинском переулке. Сегодня бурное обсуждение в средствах массовой информации вызвало политическое заявление коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе. По сведениям, которые есть у меня, как у депутата, эти здания не являются памятниками истории и культуры, ни зарегистрированными в реестре, ни вновь выявленными, но я считаю, что эту информацию необходимо проверить, поэтому прошу дать поручение нашему комитету.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зоя Михайловна Степанова.

**Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по культуре не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку оно не соответствует пункту 1 статьи 60 Регламента Государственной Думы, и рекомендует Елене Григорьевне обратиться с депутатским запросом о выяснении судьбы данных зданий непосредственно напрямую в комитет по управлению имуществом Москвы.

**Председательствующий.** Спасибо.



Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 141 чел.

Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

По ведению выступает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я обращаюсь прежде всего к коллегам из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", чьё протокольное поручение не поддержано. Будучи депутатом Государственной Думы по этому округу, я, в случае получения в свой адрес требования от фракции запросить информацию, предоставлю её вам буквально до 1 мая, и не от комитета, а от Департамента культурного наследия города Москвы.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г.** Я хочу сказать, уважаемые коллеги, что Зоя Михайловна не проводила обсуждение проекта поручения в Комитете по культуре. Право говорить от имени комитета имеет председатель комитета или первый заместитель председателя комитета. Председателя сейчас нет, а первый заместитель — я.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна, но любой депутат имеет право высказаться по проекту поручения.

Уважаемые коллеги, мы сегодня завершаем наше заседание, оставшиеся вопросы рассмотрим на одном из ближайших заседаний. Спасибо вам большое, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 апреля 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, пожалуйста, занимайте свои места, приготовьтесь к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 54 сек.)**

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начинать работу.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 38 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Сергей Васильевич Собко.

**Собко С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи! Душаю, я никого не обидел таким неформальным обращением, мне хотелось бы, чтобы сегодня при обсуждении вопроса, который будет затрагиваться на "правительственном часе", — это выступление с отчётом министра промышленности — мы с вами почувствовали друг друга товарищами, товарищами в решении одной чрезвычайно важной задачи, которую нам с вами предстоит решать и с решением которой никто, кроме нас, видимо, не справится.

Тема отчёта министра промышленности сегодня на "правительственном часе" не является сугубо отраслевой, дело в том, что промышленность — это не просто обороноспособность страны, это и благосостояние, и социальная стабильность нашего общества. И главная задача, стоящая перед нами сегодня, — это достижение высокого уровня жизни населения, гармоничность социальных условий и устойчивость динамики развития. Так давайте немножко поразмышляем и посмотрим, каким образом можно эту задачу решить и можно ли её решить вообще. И от нас с вами, товарищи, будет в огромной степени зависеть, какой ответ мы дадим.

Прежде всего нужно посмотреть на то, что мы сегодня имеем. Я попробую напомнить вам историю тринадцатилетней давности, когда Владимир Владимирович Путин только стал президентом и, естественно, как новый лидер, он поставил серьёзную задачу перед учёными, перед экономистами — разработать стратегическую концепцию развития страны. Тогда в одной из концепций, которую подготовили ведущие учёные нашей страны, было сказано, что наметился глубокий раскол общества, и он остаётся ключевым фактором, препятствующим укреплению российской государственности: основные сегменты общества всё дальше расходятся по ценностным ориентирам — уровню благосостояния, стилю жизни, образцам и нормам поведения, — и это разбегание к полюсам крайне затрудняет формирование демократических институтов государства и гражданского общества, поскольку исчезают сама основа демократии и социальное согласие в отношении базовых ценностей и принципов жизни. В обществе формируются две, по сути, полярные модели ценностных ориентаций: одна из них характеризуется ориентацией на государственный патернализм и коллективизм, другая — приоритетами индивидуализма, достижением личного успеха, преобладанием материальных, прагматических установок.

На сегодняшний день, к глубокому сожалению, приходится констатировать, что эта проблема до конца не преодолена и, более того, 5–7 процентов нашего населения практически достигли западных стандартов потребления продуктов питания, предметов гардероба, товаров бытового, хозяйственного назначения, услуг, но при этом у порядка 25–30 миллионов человек уровень потребления опустился ниже стоимости минимальной потребительской корзины. Это первая проблема, социальная. Вторая проблема — производственно-технологическая, о которой сегодня, собственно, и будет идти речь. И вот в этих условиях нам нужно найти правильное решение, каким образом модернизировать страну.

За последние двадцать лет постсоветского периода сложилась экономика сырьевого типа, когда в основном поступления в бюджет мы имели от экспорта нефти. Казалось бы, если это основной вид нашей экономики, то его и нужно модернизировать. Что за двадцать лет произошло? Когда осваивалось западносибирское месторождение, было всего 4 тысячи скважин, каждая дебитом 135 тонн. На сегодняшний день мы имеем 80 тысяч скважин, дебит не превышает 10 тысяч тонн. В Америке сегодня работает 160 нефтеперерабатывающих заводов, Китай за последние десять лет построил 90 заводов, Россия — ни одного; мы имеем 27 заводов, из них шесть было построено до Великой Отечественной войны, шесть — до 50-х годов и восемь — до 60-х.

Практика — критерий истины. Что нужно делать в этих условиях, если мы не умеем модернизировать даже то, что нам дано? Вот сегодня министр промышленности будет рассказывать, видимо, о достижениях и о тех планах модернизации страны, которые нам с вами вместе необходимо рассмотреть и принять. Но нужно понимать, что сложность модернизации в России заключается в том, что структура есть, министерство есть, но нет... Хорошо, что речь идёт об инновациях, о модернизации — я под каждым словом в посланиях президента подписался бы, — но когда я слушал отчёт правительства, у меня лёгкие сомнения возникли: а что же мы в результате будем иметь, если в министерстве промышленности знают, что без станков никакие инновации невозможно будет воплотить в жизнь, но там нет даже департамента станкостроения?! В министерстве есть всё что угодно, там 21 департамент, но приборостроение, станкостроение, элементная база оказываются вне поля зрения.

За последние двадцать лет мы совершили две системные ошибки. Первая ошибка — это приватизация по Чубайсу, а не по Малёву: если бы приватизация прошла по программе Малёва, то сегодня мы не только имели бы средний класс, но, наверно,

и таких пенсионных проблем не было бы, какие мы имеем. Вторая ошибка — это попытка совместить стратегическое развитие страны по Грефу и стратегическое развитие страны по Ишаеву, ведь если геополитическое положение страны позволяет ещё иметь в качестве символа двуглавого орла, потому что мы смотрим на запад и на восток, то в экономике в две стороны смотреть одновременно невозможно.

Что мы сегодня можем сделать? Инновации не получают-ся ниоткуда, они идут или снизу, по американскому методу, когда есть конкуренция и каждый предприниматель понимает, что, если он не будет заниматься инновациями, его завтра выкинут с рынка, или сверху, как у нас: у нас 70 лет была государственная система планирования и предприятия крупные не имели конкурентов, поэтому американская система у нас не будет работать.

Что можно сказать о структуре промышленности? Создали госкорпорации "Ростехнологии", "Роснано" — вот 14 июля мы будем праздновать шесть лет со дня создания госкорпорации "Роснано", — выделили 130 миллиардов, 13 миллиардов разрешили потратить на внутренние нужды, на управленческие нужды, остальное разрешили использовать на фондовых рынках. Ну какие могут быть здесь инновации, когда 100 миллиардов можно заработать, не ударив палец о палец? Те разработки, которые у нас существуют, невозможно внедрить, даже абсолютно необходимые, например разработки двигателей для современной техники, разработки, касающиеся оборонной авиации. Недавно прошёл "круглый стол", на котором рассматривались проблемы сохранения производства "МиГ-31", потому что это единственный истребитель-перехватчик, который может перехватывать космические объекты и низколетящие крылатые ракеты, — а воз и ныне там: министерство промышленности отвечает, что сейчас нет возможности сделать для этого самолёта фонарь, нет и колёс для этого самолёта. И вот при таком состоянии промышленности мы должны думать об инновациях и индустриализации! Объединённая авиастроительная компания, вместо того чтобы развивать авиапром, закупает на 2,6 миллиарда 32 самолёта "Бомбардье", а наши "Ил-96" не востребованы, "Ил-214" не производятся, элементная база оставляет желать лучшего.

Я предлагаю нам с вами, товарищи, ещё раз подумать о том, что исполнительной власти нужно помочь, и первоочередная наша задача — это принять законы "О национальной промышленной политике...", "О государственном стратегическом планировании", законы "О стандартизации..." и "О парла-

ментском контроле". Сделав это в ближайшее время, мы с вами примем хоть какое-то участие в решении задачи модернизации страны, о которой мы все так долго говорим. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Васильевич. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот слушаешь выступления — вроде всё правильно говорят: то у нас плохо, это плохо, самолёты, конструкторские бюро и прочее, прочее, а про причины забывают. А причина в управлениях! А кадры нам готовит Министерство образования и науки, они и кадры готовят, и курируют нашу науку.

Мы здесь оценивали работу правительства в среду, но большей критике подвергся министр образования Ливанов. Ему не только в личном плане высказывали критические замечания, давайте посмотрим на его команду. Замминистра Федюкин Игорь Игоревич — вот как такой человек может курировать науки и общаться с нашими академиками, ряд из которых лауреаты самых великих, престижных премий? Это человек, у которого подделанный диплом. Вот он в 97-м году заканчивает государственный гуманитарный университет. Вы, наверное, знаете ректора, в то время это был Афанасьев Юрий Николаевич, двоюродный племянник Троцкого. (Видите, как тянется всё от 17-го года? Коммунисты наши всё ещё Ленина вспоминают, им бы и Троцкого вспоминать тоже.) Так вот, он заканчивает этот университет, вот его диплом: историк. Специализация? Отсутствует. И под тем же номером, за тем же числом появляется другой диплом, здесь уже специализация — "Россия и США". А до этого занимался Кабардой. Глупцы, можно написать, добавить специализацию "Россия и США", но тогда переименуйте и курсовые, дипломную работы, напишите: по США. А у него курсовые, дипломная работы остались по-прежнему по Кабарде, везде: Кабарда, Кабарда... А при чём здесь США? Сначала он специализировался по маленькой территории на Северном Кавказе, и вдруг — по США! Это всё равно что с дипломом врача-хирурга работать, допустим, дерматологом — слушайте, а как же хирургические дисциплины?! Ты, вообще, операции-то делаешь? Нет, с дипломом хирурга, а сидит на кожных болезнях — ну, скажут, сумасшедший, что ли? Это вот как вариант.

Открываем перечень оценок: вот он, кто наукой российской руководит, — тройки по всем ведущим дисциплинам! Тройка, тройка, тройка, тройка — это что такое вообще?! Вы знаете, что такое тройка? Это пошёл выпил с профессором или приехал на дачу к нему, клубничку привёз ему (*оживление в зале*) — вот что такое тройки, мы же знаем, как это делается!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** У меня всё с отличием, я не ездил к профессорам, они дрожали передо мной, когда я отвечал на экзаменах.

Вот вам уголовное преступление: подлог, подделка документов. Почему так сделали? Почему вдруг появилась надпись "США"? Сначала он вроде бы в нашу аспирантуру поступает. На какую кафедру он идёт — отношений России и США? Нет, кафедра отечественной истории древнего мира (тогда США вообще не было ещё на политической карте мира). Но учится ли он там? Нет, его отчисляют в декабре. В сентябре 99-го поступил — в декабре его уже отчисляют. "Отчислить аспиранта Федюкина, как не выполнившего план и потерявшего связь с кафедрой" — что это означает? Бездельник, лентяй, не ходил, ничего не делал, аспирант-бомж, он исчез — и его отчисляют! Но этот человек появляется в Европе, в магистратуре Центрально-Европейского университета в Будапеште. Понимаете, зачем у нас ввели бакалавров и магистров? Здесь готовят бакалавров, найдут будущих отщепенцев, предателей, пятую колонну, а потом для повышения квалификации — в Восточную Европу пока, в Будапешт, на магистра, но дальше уже в Америку, там он будет защищать диссертацию, и там уже появляется тема: период Анны Иоанновны (Миних, который создал кадетский корпус, чтобы только немцы готовили нашу армию и были управленческой элитой, но, слава богу, это не получилось).

Итак, защищает диссертацию. На каком языке диссертация? На английском. Но на каком английском? На чисто английском: носитель языка писал. Но Федюкин же русский пока ещё, учился и родился в Москве. А поскольку диссертация написана на английском как на родном языке, значит, это не он её писал, не он является автором. По некоторым данным, писали диссертацию три американца, для которых английский язык родной. И думаете, она в библиотеке какой-то лежит, в каких-то фондах её можно найти? Нет, закрытый фонд! У нас КПСС закрывала какие-то фонды, в каждой библиотеке был закрытый фонд, и здесь то же самое. Может, можно всё-таки найти? Нет, в Интернете ничего не найдёте. Поехали туда, спрашиваем: "Есть такая диссертация?" Выходят товарищи в гражданском: "А зачем это вам нужно? Почему вы интересуетесь? Чем вам не угодил Федюкин?" После вот такой подготовки товарищ, во-первых, имеет огромную поддержку самых разных фондов — их все даже перечислить тяжело: фонд "Либеральная инициатива", "Бизнес Ньюс Медиа", "Юнайтед Пресс", Фонд Карнеги за международный мир, фирма "Мак-

Кинси..." и другие, — во-вторых, сотрудничает только с западными СМИ, пишет статьи против руководства страны, представляете? Сегодня он замминистра, а почитайте его статьи с 2008 по 2012 год — это вообще только враг мог написать! Казалось бы, он здесь вообще никакой работы не должен получить, а он получает тут же должность советника министра экономики! Представляете, сразу советником становится! Мальчик, которого выгнали из аспирантуры в России, неизвестно, как и что он изучал в Америке, и сразу советник министра экономического развития — он будет советовать, как нам экономику развивать! (Помните, ребята Чубайса нам советовали, как приватизацию делать? До сих пор расхлёбываем!) И после этого сразу замминистра! Теперь надо образование захватить в свои руки и науку всю захватить — вот он, Федюкин — Чубайс в образовании, человек, который... троечник и в чистом виде агент влияния, потому что столько связей и только с иностранными СМИ, с иностранными фондами. Сорос — это негодяй, который обманул всю нашу страну, как Хаммер, собрал все деньги и всех лучших, талантливых ребят, молодёжь отправил за рубеж, дав им стипендии, деньги на проезд. И Федюкин на стипендию Сороса учился там, в США. И вот этот человек начинает подрывать у нас систему образования и пытается нанести ещё один удар по нашей науке.

Я уже говорил, что для помощи Ливанову министерство заключает договор с американской юридической фирмой "Прайсвотерхаус..." за 90 миллионов рублей. Мы, мы заплатим деньги, чтобы Ливанов и Федюкин гробили нашу науку, — вы понимаете, американцы не хотят бесплатно давать советы: мы угробим вашу страну и науку, но вы сперва нам заплатите за это. Вы представляете, какая великолепная неокOLONиальная политика?! Если африканцы отбивались стрелами из лука — мол, оставьте наши бананы нам, то здесь — берите всё что надо, а мы вам ещё и заплатим за то, что вы возьмёте, мы вам заплатим вперёд за похоронные услуги: вы нас будете хоронить, а мы вам вперёд заплатим; ребята, всё проплачено, хороните российскую науку и образование! Это всё чудовищно!

Ливанов не должен удивляться — его не только нужно отстранить от должности министра, но и уголовное дело возбудить! По какому обвинению? Он же был ректором института стали и сплавов: хотели создать из этого института какой-то мощный учебный и исследовательский центр, выделили территорию в Коммунарке, там, где нам хотели сперва дать территорию под новый парламентский городок, выделили деньги,



полтора миллиарда — где городок?! Где деньги?! Ничего нет, но он становится министром.

Вы посмотрите состав Общественного совета при министерстве: Венедиктов, "Эхо Москвы", — день и ночь клеветает на нашу страну; Быков, писатель, — высмеивает каждый день, каждый час нашу страну и Гельфанд, непонятный учёный, там тоже полно всяких моментов — то он математик, то он биолог, то 35 научных работ, и все на иностранных языках, то ни одной не могут найти, потом выясняется, что они одинаковые, но номера разные, — работа-то одна и та же, чего же ты номера-то даёшь разные! То есть фальшивка на фальшивке. И это Общественный совет при министерстве — представляете, какая команда?!

Поэтому Ливанову не надо обижаться, надо сложить полномочия немедленно! И надо направить все материалы в следственные органы! А пока я направлю, в честь моего дня рождения это сделаю. Удар по пятой колонне нанесём и попросим Бастрыкина работать энергично — не как с Навальным, с которым всё не могут разобраться, сколько украл леса и сколько денег в "СПС", а там ещё "Почта России" и так далее, — побыстрее работать и быстрее зачистить пятую колонну в нашей стране! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, конечно, так или иначе вопросы развития нашей страны всегда будут обсуждаться в этом зале, и это совершенно естественно и нормально: все наши инициативы и все наши устремления, безусловно, должны быть направлены на то, чтобы обеспечить развитие нашей страны, и действия парламента сегодня predeterminedены тем доверием граждан, которое нам оказано, — оказано именно для повышения качества жизни людей и развития России. Наверное, многие из вас помнят слова Ивана Ильина о том, что значит быть русским, — это значит любить Россию и верить в Россию. Те инициативы, которые мы сегодня рассматриваем, во многом, безусловно, дают ответ на вопрос, каким мы видим будущее нашей страны.

Сегодня мы будем рассматривать в третьем чтении инициативу Президента Российской Федерации, которая вводит прямой запрет для целого ряда лиц, замещающих высокие государственные должности, иметь иностранные счета, владеть и пользоваться иностранными финансовыми инструментами. Это требование именно к лицам, замещающим высокие госу-

дарственные должности, к лицам, которые облечены высокой властью и высокой ответственностью, которым оказаны высокая честь и высокое доверие представлять интересы нашей страны, обеспечивать реализацию национальной стратегии развития. Конечно, любое государство в мире заинтересовано в том, чтобы быть конкурентоспособным, в том, чтобы быть самодостаточным, независимым, самостоятельным, и очень важно, чтобы интересы национальной элиты не формировались стратегическими конкурентами, очень важно, чтобы те люди, которые принимают решения в пользу развития страны, не были зависимы от интересов других стран, не были связаны обязательствами, не оказались под давлением в силу своих личных коммерческих и иных интересов, поэтому требование о прямом запрете — это не ограничение прав, это, скорее, подтверждение того, что высокий статус ко многому обязывает.

Вы помните, что в данном законопроекте мы с вами вместе попытались максимально отразить те современные подходы, которые во многом обеспечат качественно новый уровень развития власти в России, это важный этап.

Стоя на этой трибуне, мы часто вспоминаем историю нашей страны, те периоды, которые мы уже прошли, и сейчас мы имеем реальную возможность убедиться в том, что иностранные консультанты, дружно приехавшие в нашу страну, гранты, на которые начали писать учебники истории, в которых попытались очень быстро стереть самое главное: память и преемственность поколений — то, что обеспечивает кровную связь со своей страной, то, что объединяет многонациональный народ России... Это всё было в нашей истории. Сегодня мы проходим очень важный этап развития нашей страны — этап подтверждения наших национальных интересов, который сегодня не менее важен, чем был вчера или будет завтра. Мы понимаем, что сегодня наша задача — оценивая прошлое, делая из него выводы, принимать правильные решения на будущее. То решение, которое мы с вами примем сегодня и которое поддерживается абсолютным большинством парламента, что уже подтвердило голосование в первом и во втором чтениях, которое поддерживают граждане России, во многом, наверное, даст ответ и на вопрос о том, что уровень доверия к власти тоже должен меняться, потому что, если те люди, которые возглавляют регионы, которые работают в правительстве, которые приходят работать в Думу, в Совет Федерации, выражают и защищают интересы граждан России, это всегда будет вызывать поддержку и доверие. И очень важно, чтобы экономические решения, которые принимаются, обеспечивали ещё и инвестицион-

ную привлекательность России, подтверждали, что мы сильная, самодостаточная страна и что те люди, которые уполномочены представлять Российскую Федерацию, уполномочены принимать эти решения, действуют в интересах экономики нашей страны. Конечно, мы открыты всему миру, конечно, мы выстраиваем международные отношения — так было, так есть и так будет, — но вместе с тем мы подтверждаем, что сегодня вопросы, связанные с национальными интересами России, защита которых обеспечивается теми, кто находится в государственной власти, должны решаться высокоэффективно, ответственно, честно и принципиально.

Поэтому, уважаемые коллеги, на мой взгляд, очень важно, что на этом этапе в развитии нашей страны и в совершенствовании государственной власти мы с вами, как парламентарии, объединяем свои усилия и выражаем поддержку той национальной политики, которая заявлена Президентом Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

**Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Главная задача нашего государства — улучшить качество жизни россиян, обеспечить каждого гражданина, где бы он ни проживал, доступной и эффективной медицинской помощью. Вы знаете, что последние годы ознаменованы созданием новой правовой базы в сфере российского здравоохранения, в развитие этой отрасли продолжают вкладываться значительные, даже, я бы сказала, колоссальные средства. По сравнению с 2005 годом, например, её финансирование выросло более чем в 2,5 раза, в рамках программы модернизации здравоохранения только за последние два года в регионы направлено 664 миллиарда рублей. Это позволило построить новые больницы, реконструировать старые, оснастить современным оборудованием наши лечебно-профилактические учреждения, и, как мы с вами убедились — на "правительственном часе" министр здравоохранения Вероника Игоревна Скворцова доложила об этом, — эти вложения уже дали существенный результат: снизилась смертность населения, например детей первого года жизни — на 33 процента, взрослого населения — на 16 процентов, увеличилась продолжительность жизни россиян.

Сделано очень много, но сегодня актуальной остаётся проблема доступности и качества оказания медицинской помощи. Наряду с образованием и коммунальными услугами граждане, наши избиратели, ставят этот вопрос на первое место, при этом

требования людей к системе здравоохранения и профессиональной подготовке медицинских работников оправданно растут. Приведу вам цифры, отражающие степень удовлетворённости населения — наших избирателей, граждан России — качеством медицинской помощи: если до начала модернизации здравоохранения этот показатель составлял 53 процента, то к началу 2013 года по России в целом он вырос и составил 72 процента. Не хочу вас расстраивать, коллеги, тем не менее назову отдельные территории, потому что разброс этого показателя крайне велик: в Забайкальском крае, в Ленинградской и Магаданской областях этот показатель ниже 40 процентов, в Хабаровском и Алтайском крае — выше 90 процентов, а в пятнадцати субъектах России — не выше 50 процентов.

На наш взгляд, одна из причин неудовлетворённости населения качеством медицинской помощи — это низкая укомплектованность кадрами. Сегодня в России не хватает 40 тысяч врачей, 270 тысяч средних медицинских работников. Повлиять на ситуацию, конечно, можно комплексно, не только путём повышения зарплаты, но и решением проблем жилья, проблем социальной поддержки медицинских работников и созданием инфраструктуры на селе. Да, сегодня, как отчитывается Министерство здравоохранения Российской Федерации, средняя зарплата в отрасли растёт, по сравнению с 2011 годом она увеличилась на 18 процентов, есть программа "Земский доктор" — 8 тысяч врачей получили выплаты в размере 1 миллиона рублей, запланированы стимулирующие надбавки за счёт субвенций ОМС. Но что мы видим? Врачи в Ижевске объявили забастовку, вышли на митинг, выразив несогласие с порядком начисления стимулирующих выплат к окладу. Мы считаем, что Министерству здравоохранения нужно пересмотреть систему нормирования труда, размеры ставок медицинских работников, дать регионам конкретные установки по стимулирующим выплатам, потому что сегодня размер зарплаты зависит от решения конкретного чиновника — руководителя больницы, поликлиники, а не от коллектива и не от квалификации медицинского работника.

Мы понимаем, что социальная политика реализуется на местах и окончательное решение и ответственность — за регионами, но никто не снял ответственность с Министерства здравоохранения и с Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я думаю, что и в ваш адрес поступает очень много жалоб, поэтому партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совместно с Общероссийским народным фронтом провели совещание с представителями субъектов по этим вопросам, и мы

считаем, что каждый из нас в своём субъекте должен тесно работать с органами исполнительной, законодательной власти всех уровней, потому что региональное законодательство должно не дублировать федеральное, а с учётом конкретных региональных... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Очень приятно слышать жизнеутверждающие выступления, особенно из уст представителей правящей партии. Я процитирую коллегу Яровую, которая сказала, что наши с вами главные задачи — это повышение качества жизни граждан, развитие страны, рост конкурентоспособности российской экономики, достижение нового уровня качества власти, что экономические решения должны развивать и повышать инвестиционную привлекательность России. Это вот слова, а теперь хотелось бы сказать о некоторых делах.

Начну с главного, как мне кажется, с экономики Российской Федерации, и прежде всего с обрабатывающих производств. Вот статистика, подготовленная Союзом производителей строительно-дорожной техники: за последние четыре года (ну, докризисный уровень возьмём, 2008 год) российское производство экскаваторов упало в 11 раз, производство бульдозеров, автогрейдеров, катков дорожных, погрузчиков и прочей коммунальной и дорожной техники — в 3 раза, асфальтоукладчиков — в 16 раз, кранов башенных — в 7 раз, автобетоносмесителей — в 4 раза, автомобильных кранов — в 2 раза и так далее. Вот вам реальная статистика темпов развития российского производителя, это данные за последние четыре года.

Теперь хочу сказать, что, к сожалению, в последние месяцы динамика не меняется. Хотя у нас формально рецессии ещё нет, но спад промышленного производства наблюдается последние три квартала, и если ещё и четвёртый квартал пройдёт с той же самой динамикой при дефиците региональных бюджетов, то, я думаю, мы получим уже не только статистический спад производства, но и экономический спад.

Теперь о том, в чём же причина, почему не идут инвестиции в российскую экономику, почему вопреки выступлениям представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" не растёт наша конкурентоспособность. Вот несколько примеров приведу. Я попросил специалистов сравнить условия хозяйствования в России и в других странах. Для примера взяли три страны: США, Китай и Россию. Ну, понятно, США и Китай — два мировых лиде-

ра по объёму промышленного производства, и Россия, которая открыла границы для этих двух гигантов.

Так вот, цены на газ, подчёркиваю: цены на газ. В США сегодня минимальная цена — 10 долларов. Сразу оговорюсь, о каких цифрах идёт речь, о каких единицах: здесь речь идёт о стоимости газа, который тратится на выработку одного мегаватта энергии. В России такой же показатель — 10,9 доллара, то есть в США он чуть-чуть ниже. Электроэнергия: стоимость мегаватт-часа в США — 69 долларов, в России (я взял данные по Челябинской области) — 78,86 доллара, то есть фактически на 11 процентов дороже. По металлу (взяли сталь 3, заготовку горячекатаную): в США — 560 долларов, в России — 537, в Китае — 438. Если говорить об электроэнергии — я специально Китай опустил, потому что стоимость электроэнергии в Китае сегодня 41 доллар за мегаватт-час, подчёркиваю: у нас — 78.

Теперь возьмём стоимость заёмных средств, на которые, собственно говоря, вся модернизация и развитие производятся. Ну, в США — меньше 2 процентов, у нас — 12 процентов, а в Китае вообще всё развитие и строительство заводов субсидируется за счёт государства, просто государство строит заводы, отдаёт своему бизнесу и говорит: пожалуйста, выпускайте продукцию, при этом ещё даются экспортные льготы — чем больше количество экспортируемой продукции, тем меньше платит в бюджет это предприятие. А у нас вот такая наша инициатива, которая здесь звучала, почему-то не принимается.

Далее, нашими самыми главными конкурентными преимуществами всегда были низкая заработная плата, высокий уровень образования и подготовки кадров, низкие затраты на труд. Так вот если взять сегодняшний показатель зарплат и поделить его на показатель уровня производительности труда, то получается следующая картина. Мы взяли за основу для сравнения кузнечное производство, кузнечную отрасль — базовую отрасль экономики. В США зарплата в час — 35,5 доллара, а если учесть, что производительность труда в этой отрасли в пять раз выше, то получается 7 долларов; в Китае зарплата в час — 1,4 доллара, если разделить на производительность труда применительно к России, то получается 0,48 доллара, то есть 48 центов; в России — 4,2 доллара. Среднюю заработную плату по данным статистики взяли. Вот посчитайте, вот вам экономика!

Выводы какие? Ну, Китай вне конкуренции, вообще даже говорить не о чем: сегодня мы видим, как китайские товары заполняют российские рынки. И кстати, та статистика, которую я привёл, — это как раз последствия этой нашей конкурентоспособности. Если сравнить по основным показателям США

и Россию, то Россия чуть-чуть выигрывает в стоимости рабочей силы. Я думаю, здесь гордиться нечем, потому что, скажем так, наше конкурентное преимущество — это то, что мы своим рабочим платим мало, но при этом производительность труда гораздо ниже. Ну, и самое главное конкурентное преимущество западных стран — это, конечно, стоимость инвестиционных ресурсов, которая за рубежом в шесть раз ниже, чем у нас.

Что нужно делать теперь? Первое. Ну, конечно же, нужно ограничивать рост тарифов на услуги естественных монополий, потому что это основной фактор, влияющий на инфляцию. Это признала и будущий председатель Центробанка, это признаёт правительство, но, к сожалению, в этом направлении ничего не делается. Наши предложения звучали в этом зале, но они отклонялись.

Второе. Реализовав первое наше предложение — ограничив на официальном уровне инфляцию: рост цен на услуги естественных монополий, я подчёркиваю, рост цен на газ, на электроэнергию, на тепло, на коммунальные услуги, на железнодорожные перевозки, — нужно смягчить денежно-кредитную политику: опустить курс рубля минимум на 30 процентов. Вы видите, как наши основные торговые конкуренты в мире это делают, посмотрите: война валют идёт, и только Россия в этом не участвует, потому что, видимо, России наплевать на собственную экономику, на собственную промышленность, а все остальные во всём мире во главу угла ставят развитие собственного производства. Также необходимо снизить ставку рефинансирования: так как мы уберём немонетарные факторы, разгоняющие инфляцию, можно будет снизить ставку рефинансирования и предоставить дополнительную ликвидность банкам. Это не повлияет на инфляцию, но в то же время даст возможность привлечения более дешёвых ресурсов для развития российской экономики.

Третье — тотальная борьба с коррупцией, не мнимая, не на словах. Вот мы запретили чиновникам размещать деньги на зарубежных счетах. Конечно, это правильно, но они взяли и переписали их на детей, на жён, развелись с жёнами, переписали — всё! То есть какой результат? Ничего не произошло, ничего общего с борьбой с коррупцией эта мера не имеет. Если доходы несправедливо нажитые — неважно, где этот чиновник их размещает, — нужно их изымать, нужно преследовать его по закону. Если человек их честно заработал, то какая разница, где он их размещает? Это его личный выбор.

Следующее. Вот где действительно нужно бороться с коррупцией, так это в госаппарате при госзакупках. Вот, пожалуй-

ста, последний пример. Компания "Транснефть" объявила о том, что стоимость нефтепровода Заполярье — Пурпе увеличилась со 120 миллиардов рублей ещё на 80 миллиардов. К нам в Государственную Думу поступила информация о том, что опоры для этого нефтепровода, опоры под трубы, закупаются по цене в 5 раз выше рыночной, подчёркиваю — в 5 раз! Не на 10 процентов, не на двадцать, а в 5 раз — вот они, 80 миллиардов, откуда берутся! Это только один маленький пример, а если взять инвестиционные программы того же "Газпрома", да и многих других компаний, вы посмотрите: мы десятки, сотни миллиардов рублей найдём здесь — вот где должна быть борьба с коррупцией!

Далее, у нас, как справедливо сказал Владимир Вольфович, падает уровень образования, система образования развалена, и не этим министром — она до него была развалена, а он продолжает тот курс, который был выбран ранее. Мы предлагаем сделать следующее. Раз мы по факту признали, что у нас нет системы образования, давайте дадим промышленным предприятиям возможность самим поднимать уровень конкурентоспособности своих рабочих. Мы предлагаем в пределах 2—3 процентов от фонда оплаты труда выделять предприятиям в виде компенсации из уплачиваемых ими же налогов на повышение образовательного уровня, на повышение профессионального уровня при условии, если они получают международные сертификаты качества и выходят на международные рынки. Вот это, пожалуй, прямая норма, которая позволит нам сэкономить деньги из бюджета, но в то же время дать предприятиям возможность самим эту проблему решать.

Следующее, нужно, конечно же, уменьшить страховые платежи. У нас была ставка 26 процентов — надо её вернуть, а для малого и среднего бизнеса вернуть ставку 14 процентов. Мы видели результаты ошибочного решения о повышении страховых платежей для малого бизнеса: сотни тысяч предпринимателей сдали патенты.

И последнее. Конечно же, нужно поддерживать экспорт обрабатывающих производств, субсидирование процентных ставок — эта мера у нас предусмотрена в законодательстве. Она применяется, но в таких объёмах, что даже в рамках статистической погрешности не влияет на темпы экономического роста.

Вот все предложения, которые мы считаем нужным принять, и тогда мы будем действительно конкурентоспособны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.



Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по повестке: прошу 12-й вопрос повестки дня перенести, рассмотреть после майских праздников. Данный вопрос согласован, позиция согласована с авторами законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 2-му вопросу повестки дня замена докладчика: докладывать будет депутат Фабричный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Мы здесь каждый день, на каждом заседании поднимаем от нашей фракции вопрос о законопроекте о детях войны и ни разу не получили вразумительного ответа, почему его нет в повестке дня.

И второй вопрос. В прошлом году в Думе было восемь законопроектов по обманутым вкладчикам, я был автором одного из них. Тогда нас уговорили пока вопрос не ставить, объединить все восемь проектов в какой-то один закон, создать комиссию по его доработке — и замолчали: ни комиссия не работает, ни от комитета ничего нет. Когда же в повестке дня будет вопрос об обманутых вкладчиках? Или теперь всё, мы о нём забыли?

**Председательствующий.** Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос 33 предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с отсутствием его авторов.

**Председательствующий.** Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу 4-й и 5-й вопросы повестки дня рассмотреть вместе, с одним докладом.

**Председательствующий.** Так, записались по ведению, но я могу предположить, что не на ту кнопку опять коллеги нажимают. Внимательней, пожалуйста, будьте.

Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Просьба пункт 8 перенести на 26 апреля, это изменения в закон "О рекламе".

И пункт 35 авторы просят рассмотреть без их участия, поэтому просьба рассмотреть его по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Олег Александрович Лебедев.

**Лебедев О. А.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, прошу перенести законопроект № 214812-6, это вопрос 34 повестки дня, в блок вопросов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, в связи с тем что авторы просили рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, замечание принимается.

Просьба по пунктам 19, 20 и 21 заменить содокладчика: выступать с содокладом будет Лысаков, а не Владимир Николаевич Плигин.

**Председательствующий.** Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И.**, *фракция КПРФ*.

Комитет по бюджету и налогам вносит предложение включить в повестку дня в блок законопроектов второго чтения, после 9-го пункта, проект федерального закона № 69485-6 "О внесении изменений в статью 85 части первой и статьи 284 и 346<sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", рассматриваемый во втором чтении. Вопрос согласован с представителем президента. Докладчиком будет Штогрин Сергей Иванович в связи с болезнью Кулика. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Не возражаем против переноса рассмотрения 12-го вопроса на май? Соглашаемся.

Замена докладчика по 2-му вопросу. Нет возражений? Нет.

Владимир Николаевич Федоткин. В отношении законопроектов по вопросу о детях войны представитель профильного комитета докладывал на заседании Совета, а по второй теме, которую вы обозначали, подойдите, пожалуйста, в профильный комитет, и вас проинформируют.

Виктор Филиппович Шрейдер предлагает 33-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев предлагает 4-й и 5-й вопросы рассмотреть с одним докладом. Соглашаемся? Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский просит 8-й вопрос перенести на 26 апреля и 35-й пункт рассмотреть по сокращённой процедуре. Также поддерживаем.

Олег Александрович Лебедев предлагает 34-й пункт рассмотреть по сокращённой процедуре. Думаю, никто не возражает.

Вячеслав Иванович Лысаков. Замена содокладчика уже произведена.

И Сергей Иванович Штогрин предложил включить в повестку дня законопроект, он его назвал. Действительно, это обсуждалось на заседании Совета: мы сделали по просьбе представителя президента временную паузу, но все вопросы уже согласованы. Может быть, сегодня рассмотрим этот законопроект, если вы, конечно, не возражаете, коллеги. Нет возражающих? Нет.

Ставлю на голосование предложение принять в целом порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Порядок работы принимается в целом.

По ведению — Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, депутат Федоткин поставил вопрос о законопроектах о детях войны. Вы сказали, что Совет Думы его рассматривал. Мы, депутаты, хотим знать, когда этот проект (или группа проектов) будет рассматриваться в Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Если это не секретная информация, о чём Совету Думы докладывал Исаев Андрей Константинович, может, вы всем депутатам об этом расскажете? У меня тот же вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153

части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации",  
третье чтение.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Фабричный Сергей Юрьевич,  
пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все соответствующие экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертизы проведены – замечаний нет. Просим одобрить закон.

**Председательствующий.** Будут ли выступления по мотивам голосования?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами". Эрнест Абдулович...

**Валеев Э. А.** И сразу 5-й.

**Председательствующий.** И 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации...".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Президентский законопроект "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках... владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", а также внесённый депутатами законопроект, которым изменения вносятся в двадцать один закон и в Трудовой кодекс в связи с принятием президентского закона, были рассмотрены во втором чтении 19 апреля 2013 года. Комитетом законопроекты подготовлены к третьему чтению. Все процедуры выполнены, замечаний не имеется. Предлагается принять законопроекты в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут выступления по мотивам голосования? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, я вижу: два выступления от фракции КПРФ, но по разным законам. Учтём это, учтём, спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса Российской Федерации". Михаил Васильевич Тарасенко докладывает.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Инициированный правительством законопроект "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса Российской Федерации" подготовлен к третьему чтению. Он прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос. Предлагается к отклонению...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** В редакции согласительной комиссии, хорошо.

...Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который назвал Сергей Евгеньевич, был принят нами в декабре прошлого года, а через некоторое время, по-моему дней через десять, Совет Федерации его отклонил. Здесь возникали вопросы по поводу того, как мы могли пропустить закон, который был отклонён потом Советом Федерации, и я хотел бы немного прояснить ситуацию.

В своё время в нашей стране большое распространение получили платёжные терминалы. Поскольку этот рынок не контролировался никакой государственной структурой и на таких терминалах не устанавливалась контрольно-кассовая техника, их начали активно использовать в том числе недобросовестные участники рынка для обналичивания, отмывания денег и так далее. При рассмотрении здесь закона "О национальной платёжной системе" мы приняли решение, что терминальщики — те, кто работает на этом рынке, — должны устанавливать на своих устройствах контрольно-кассовую технику, что позволит контролировать операции в этих устройствах.

Одновременно мы, в общем-то руководствуясь благими намерениями, приняли решение о том, что банковские платёжные агенты и субагенты могут не устанавливать контрольно-кассовую технику на своих устройствах, предполагая, что операции, проводимые через соответствующие терминалы, будут проходить в ежедневном балансе кредитных организаций, то есть нет смысла устанавливать ККТ, поскольку ежедневно операции отражаются в балансе и можно проконтролировать деятельность терминальщиков. Однако не было прописано, что эти операции должны отражаться в ежедневном балансе, и наши ушлые терминальщики сразу же начали договариваться с аффилированными банками о том, что станут банковскими агентами и субагентами, и, таким образом, продолжили свою деятельность без контрольно-кассовой техники, уходя от всевозможного контроля.

По этой причине в декабре 2012 года был принят закон, по которому все банкоматы и терминалы, находящиеся вне офиса кредитной организации, должны быть оснащены контрольно-кассовой техникой. Вроде бы это благое начинание, но, к сожалению, получилось, что банки, которые устанавливают банкоматы вне офисов и работают нормально, то есть у них операции, проходящие через банкомат, действительно фиксируются, в том числе в ежедневном балансе, тоже должны установить на своих банкоматах контрольно-кассовую технику. Это бессмысленно, и это большие затраты, которые в конечном счёте всё

равно лягут на плечи клиентов — вот вчера обсуждали проблему высоких процентов по кредитам, — потому что свои операционные издержки банки, естественно, переложат на клиентов, повысив процентные ставки по кредитам.

Была создана согласительная комиссия, которая выработала, на мой взгляд, очень правильное решение: все платёжные агенты, в том числе банковские агенты и субагенты, должны устанавливать контрольно-кассовую технику на своих устройствах. Фактически две поправки мы рассмотрели и поддержали. Одна поправка даёт более корректное определение, что такое банкомат: главное его отличие от платёжного терминала заключается в том, что в банкомате обязательно использование платёжной карты и банкомат может не только принимать, но и выдавать наличные деньги, если используется платёжная карта. Во второй поправке говорится о том, что кредитные организации могут не устанавливать контрольно-кассовую технику на терминалах — не на банкоматах, а на терминалах, — если терминал: а) является собственностью банка и учитывается на балансе кредитной организации; б) находится на территории кредитной организации, а не за её пределами; в) третье условие, обязательное и самое главное, — обязательный учёт всех операций, проходящих через этот терминал, в балансе кредитной организации. На мой взгляд, это очень правильное и корректное решение, которое, с одной стороны, решит проблемы с обналичкой, с контролем за работой всяких платёжных агентов, а с другой — снимет с банков излишнюю нагрузку, которая не имеет смысла.

Просьба поддержать решение согласительной комиссии. Заключений по нашим предложениям у Правового управления нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос... а, он снят с рассмотрения.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта".

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением

XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта".

Законопроект был принят в первом чтении 12 апреля 2013 года. Ко второму чтению в комитет поступило семь поправок, четыре из которых рекомендуются к принятию, три — к отклонению. Поправки, рекомендуемые к принятию, уточняют предполагаемый порядок передачи олимпийских объектов, построенных за счёт средств государственной корпорации "Олимпстрой", в государственную или муниципальную собственность. Учтены замечания, изложенные в заключении Правительства Российской Федерации, а также замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. В законопроект внесены поправки лингвистического и юридико-технического характера. Проект прошёл правовую, юридико-техническую, лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 246 чел.

Не голосовало . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.



**Кривонос С. В.** Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять данный проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В третьем чтении?

Пожалуйста, Кривонос ещё раз.

**Кривонос С. В.** Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству просит данный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос, дополнительно включённый в повестку дня по предложению Сергея Ивановича Штогрин, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 85 части первой и статьи 284 и 346<sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам предлагает вашему вниманию рассматриваемый во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 85 части первой и статьи 284 и 346<sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Ко второму чтению мы добавили ещё изменения в две статьи и в наименование, для того чтобы уточнить положения, связанные с установлением льгот для таких сельхозтоваропроизводителей, как рыболовецкие артели и рыболовецкие колхозы. Появились ещё изменения в статьи 284 и 346<sup>2</sup>, два изменения.

К законопроекту всего поступило четыре поправки, они сформированы в одну таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Проведены все необходимые экспертизы — правовая, юридико-техническая, лингвистическая. Комитет после принятия проекта закона во втором чтении просит принять его и в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, для справки Владимиру Николаевичу Федоткину: в отношении законопроектов о детях войны Галина Николаевна Карелова 19 апреля подробно информировала депутатов в зале — ознакомьтесь, пожалуйста, со стенограммой.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко, заместитель министра труда и социальной защиты.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** 10-й вопрос мы несколько позже рассмотрим, когда подойдет докладчик.

**Вовченко А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации, во исполнение протокола заседания Российского организационного комитета "Победа" — это очень важное решение. Указанный законопроект направлен на совершенствование действующего законодательства с целью расширения видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций и обеспечения права некоммерческих организаций, активно участвующих в патриотическом воспитании граждан, на получение государственной поддержки как из федерального бюджета, так и из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Статьёй 31<sup>1</sup> указанного закона предусматривается, что органы государственной власти и органы местного самоуправления могут оказывать поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям, и в пункте 1 статьи 31<sup>1</sup> данного закона содержится перечисление целых одиннадцати видов деятельности, в том числе деятельность в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, улучшения морально-психологического состояния граждан, физической культуры и спорта, то есть перечислены те виды деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, при условии осуществления которых возможна государственная поддержка. К этим видам деятельности данным законопроектом добавляется ещё один — патриотическое воспитание, которое, на наш взгляд, включает в себя целый комплекс мероприятий патриотической направленности, — тут и историко-патриотическое воспитание, и военно-патриотическое воспитание, и другое, то есть все составляющие этого родового понятия. Считаем, что данная поправка является достаточно важной и нужной в настоящий момент, тем более в преддверии памятных дат, и государство действительно готово оказывать поддержку таким социально ориентированным некоммерческим организациям.

Просим законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу. Мы считаем, что расширение перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, добавление такого нового вида деятельности, как патриотическое воспитание, актуально, своевременно и даст нужный импульс общественному развитию в нашей стране, поэтому комитет предлагает поддержать данную законодательную инициативу в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Вопросы есть. Пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Алексей Витальевич, не могли бы вы назвать хотя бы одну конкретную некоммерческую организацию, которая занимается патриотическим воспитанием? Вообще, не могли бы вы более детально охарактеризовать, что входит в понятие "патриотическое воспитание"?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Витальевич.

**Вовченко А. В.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Как я уже сказал, на наш взгляд, патриотическое воспитание — это достаточно широкое родовое понятие, которое включает в себя все аспекты данного вида деятельности, — это и историко-патриотическое воспитание, и военно-патриотическое воспитание (в принципе мы считаем, что именно военно-патриотическое воспитание, наверное, является здесь основным аспектом), и культурно-патриотическое воспитание, и все другие виды деятельности, направленной именно на привитие основ патриотизма, и, естественно, некоммерческие организации могут заниматься этими направлениями. Примеров таких организаций, конечно же, я могу привести великое множество, начиная от советов ветеранов как базовых организаций, которые, безусловно, могут претендовать и претендуют на поддержку из федерального бюджета и из бюджетов субъектов и муниципальных бюджетов. Есть множество организаций, которые осуществляют свою деятельность именно в сфере военно-патриотического воспитания, — это и поисковые организации, и опять же ветеранские союзы разных направлений. То есть тут достаточно большой список организаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Алексей Витальевич, я в продолжение вопроса коллеги Иванова — видимо, у нас тревога одна и та же. Как можно воспитывать патриотизм, если сегодня учебники, которые предлагаются нашим ученикам, забиты грязью о советском периоде?! Всё, пишут, было плохо; наверное, и вашего отца, и вашего деда, которые тогда жили и работали, их тоже можно отнести к числу никчёмных людей — и это преподносится молодёжи! Посмотрите наше современное телевидение: убийства, насилие, а всё, что было, — хуже этого в мире вообще ничего не может быть, как показывают. А посмотрите, как сегодня идёт внедрение этой ювенальной юстиции, разрушается семья — это тоже патриотизму способствует? Прежде чем воспитывать патриотизм, надо, наверное, создать условия, чтобы действительно было чем гордиться, ведь если гордиться только нынешним перио-

дом, а всё, что было раньше, считать ошибкой, то на чём патриотизм тогда воспитывать, скажите, пожалуйста?!

**Вовченко А. В.** Владимир Николаевич, большой вопрос, согласен, но в данном случае поправка как раз таки направлена на создание условий для помощи тем организациям, которые занимаются патриотическим воспитанием. Вот я перечислил одиннадцать видов деятельности, выполняя которую некоммерческие организации могут претендовать на поддержку — чего там только нет, но этот аспект, именно патриотическое воспитание, отсутствует.

Законопроект, изменение в соответствующую статью, направлен именно на то, чтобы у государства, у государственных бюджетов была возможность оказывать чёткую адресную поддержку таким организациям. Безусловно, деятельность некоммерческих организаций не есть панацея именно в части развития патриотического воспитания, но ведь мы пока один конкретный закон пытаемся поправить, поэтому это только один из инструментов, один из механизмов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Алексей Витальевич, у меня следующий вопрос. Безусловно, все некоммерческие организации должны заниматься патриотическим воспитанием, это однозначно, какие бы они ни были, потому что это самое главное сегодня, но одно дело сказать, что они должны этим заниматься, а другое дело — чётко прописать в законе, какие права получают дополнительно все некоммерческие организации, которые будут заниматься кроме своей деятельности ещё и патриотическим воспитанием. Получат ли они право посещения школ, вузов? Что они будут иметь, для того чтобы этим заниматься? Или люди просто должны изыскивать деньги, чтобы проводить какие-то мероприятия? Понимаете, одно дело — обозначить тему, а другое дело — прописать в законе так, чтобы было понятно, чем они будут заниматься и что они будут иметь.

**Вовченко А. В.** Тамара Васильевна, опять же согласен, что это достаточно большой вопрос. К сожалению, мы сейчас пока не представляем проект закона о патриотическом воспитании в целом, речь идёт лишь о внесении в совершенно конкретную адресную статью закона изменения, которое даёт организациям получать бюджетные деньги на своё развитие. И в этом плане это достаточно важное изменение, это один — ещё раз повторяю: один — из инструментов, инструментов оказания государственной поддержки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Мы живём или пытаемся жить в правовом государстве, поэтому вынуждены работать по тем правилам, которые установлены. И сегодня не случайно у нас в повестке дня три похожих законопроекта — об уточнении редакции статьи 31<sup>1</sup> закона "О некоммерческих организациях".

В ответ на вопрос Тамары Васильевны Плетнёвой скажу, что некоммерческим организациям, которые занимаются теми или иными направлениями деятельности, органами государственной власти и органами местного самоуправления может быть оказана поддержка, поддержка разная, и финансовая, и всякая иная, — в этом смысл законопроектов.

Депутаты предыдущих созывов так сконструировали закон "О некоммерческих организациях", что приходится нам принимать, казалось бы, такие технические, но всё-таки важные для некоммерческих организаций уточнения в этот закон, это диктует нам правоприменительная практика. И те организации, которые считаются значимыми с точки зрения направлений деятельности, предусмотренных в этой статье, соответствующую поддержку могут получать, на это же ориентируются и органы региональной власти. Мы вынуждены идти по той схеме, которая заложена в законе "О некоммерческих организациях", и, как я сказал уже, не случайно мы сегодня будем рассматривать ещё два подобных законопроекта, при всём том что, конечно же, эти изменения являются всё-таки больше техническими, а не политическими, носят косметический характер.

Вопрос о соотношении патриотического и военно-патриотического воспитания вроде бы такой достаточно простой, но при этом следующий законопроект именно на эту тему — о поддержке некоммерческих организаций, осуществляющих военно-патриотическое воспитание. Коллеги, которые его вносят, на заседании комитета отказались договориться, так сказать, на берегу и настаивают на отдельном законопроекте на эту тему, и мне кажется, мы поддержим и этот законопроект. Ко второму чтению представители правительства и депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", думаю, сумеют договориться,

два законопроекта будет принято или один, в какую сторону склонится чаша весов, — считаю, это непринципиально.

И что касается темы патриотизма, которую поднял коллега Федоткин. Ну, мы все это понимаем по-разному: Владимир Николаевич резко негативно относится к сегодняшним оценкам того, что было, коллеги из других фракций воспринимают это по-другому, в нашем понимании тема патриотизма является актуальной... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы будете выступать от фракции? Четыре минуты ещё добавьте.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я очень коротко, только закончу мысль.

Тема патриотизма, с нашей точки зрения, является важной и для нас, депутатов, и для нашей страны, она сейчас актуальна. Можно смотреть и назад, но нужно смотреть и вперёд, я думаю, что идея патриотизма — это то, что нужно сейчас, поэтому мы должны продвигать её и в дальнейшем, этим, по-моему, и занимается наш президент.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полагает, что всё сделано правильно — правительство внесло нужный законопроект, принятие закона даст толчок для развития этих видов деятельности и некоммерческих организаций, которые этим занимаются, и в целом это будет полезно для страны.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, несколько слов о патриотизме. Законопроектом предлагается внести изменение в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях", дополнив её словами "патриотического воспитания". В пояснительной записке говорится о патриотизме в качестве нравственной основы формирования активной жизненной позиции у граждан, между тем само понятие патриотизма носит неоднозначный характер.

В своё время, в апреле 1775 года, выступая в Литературном клубе, английский политик Сэмюэль Джонсон заявил, что патриотизм — это последнее прибежище негодяя. Спустя сто лет эту же мысль развил и великий Лев Толстой, вот его слова: "Патриотизм в самом простом, ясном и несомненном значении своём есть не что иное для правителей, как орудие для достижения властолюбивых и корыстных целей, а для управляемых — отречение от человеческого достоинства, разума, совести и рабское подчинение себя тем, кто во власти. Так оно и про-

поведется везде, где проповедуется патриотизм". Тот смысл, который вкладывают законодатели в понятие "патриотизм"... Конечно же, как здесь уже говорили мои коллеги, необходимо чёткое определение понятия патриотизма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, мой товарищ уже обозначил, в общем-то, самый главный вопрос: как мы должны понимать патриотизм? — и привёл замечательные примеры того, что все понимают это слово совершенно по-разному. Одни считают, что это вообще не годится для человека, другие — что это вредно, третьи — что это самое главное, а четвертые говорят, что это рабство. Вот первое, что мы должны сделать, — выработать определение, что такое патриотизм, который мы хотим воспитывать в своих детях. Я считаю, что самое главное значение слова "патриотизм" — любовь к своей Родине, вот это самое главное, причём это любовь к своей Родине во все времена!

Вы знаете, вот меня ещё в первые годы нашей так называемой перестройки спрашивали: "А не хотела бы ты уехать? Ты же не принимаешь эту власть, ты считаешь, что она плохая, ведёт страну не туда, почему бы тебе не уехать в другую страну?" Не хотела никогда! И не понимаю тех, кто сегодня возносит на щит белую армию: мол, они были такие умные, замечательные — те, которые бежали, и бежали они от большевиков. Неправда! Они бежали от того, что так, как они жили, им жить уже не придётся, — так какой же тут патриотизм? Они убегали от своей Родины, от своих корней, от своего языка, от своей земли, от своих традиций — это позорно!

Я считаю, что патриотизм — это любовь к Родине, это гордость за свою страну. Я не понимаю тех людей, особенно политиков, которые, бывая за рубежом, говорят, как у нас плохо, что у нас и машины никакие, и дороги никакие, и прочее, прочее, — это безобразие! Вот здесь, у себя дома, мы можем говорить всё что угодно, говорить о недостатках, но мы должны понимать, что это наше дело, это наша страна и мы здесь должны этим заниматься, решать вопросы.

Замечательно, что сегодня власть предрежащие — не только оппозиция: мы об этом говорим давно, всегда, — стали придавать этому большое значение, стали понимать, что вокруг нас далеко не друзья, как мы считали долгое время, думая, что нам не грозит ничего и ниоткуда, стали понимать, что нужно укреплять армию, нужно воспитывать любовь к Родине. Почему у американцев висят флаги ну на каждом шагу, а мы свои



топтали и рвали, а те, кто это делал, сегодня опять на щите — смотрите, какие они выдающиеся демократы?! Стыдно, просто стыдно за это! Поэтому все... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, вы хотите продолжить?

Добавьте ещё четыре минуты.

**Плетнёва Т. В.** Мы знаем, какие бывают некоммерческие организации, знаем, что они собирают деньги, делают свои программы и так далее, поэтому с них надо спрашивать, и спрашивать прежде всего за то, что они сделали, чтобы их стали уважать, как они прививают детям любовь к Родине, к семье и так далее. Правильно говорил депутат Федоткин: ну посмотрите, какие фильмы, ну посмотрите, что пишут в газетах! Да мало ли что вам не нравится сегодня! Вы боитесь возврата, боитесь — только из-за этого плохо говорите о стране! Это плохо! Никогда ничего не возвращается в прежнем виде, но плевать в свой колодец и быть Иванами, не помнящими родства, — это самое плохое!

Наша фракция будет поддерживать законопроект, но думаю, что это только начало большого разговора.

**Председательствующий.** Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Много споров — и сегодняшняя дискуссия это показывает — о том, что такое патриотизм и как на государственном уровне поддерживать и развивать патриотическое воспитание. Знаете, коллеги, мы очень любим сравнивать — вот и Тамара Васильевна Плетнёва вспомнила Америку. Действительно, что такое патриотизм по-американски? Простые вещи. Скажу по крайней мере о том, что благодаря ежедневной пропаганде лежит на поверхности. Это американский флаг — символика, которая присутствует в каждом, даже в самом безнадежно глупом фильме, это американский гимн, который почти каждый американец исполняет искренне, прижав руку к груди, это почти всегда оправдание любых действий, включая враждебные, по отношению к любому государству. Ещё можно, наверное, упомянуть любовь к американскому пирогу, который, собственно, не является чисто американским. Это самая молодая нация с самой короткой историей, но при этом почти каждый американец уверен в том, что именно его страна одержала победу во Второй мировой войне, а любые насмешки над государственной символикой, в том числе над флагом, вызывают бурю возмущения в обществе и очень жёстко караются законом. Всё, казалось бы, так просто, и всё это государственная политика. Я, уважаемые коллеги, вспоминаю, какие дискуссии были в Государственной

Думе позапрошлого созыва, когда обсуждалась тема, может ли рядовой гражданин нашей страны использовать государственный флаг, ну, скажем, у себя на даче или в автомобиле, является ли это проявлением патриотизма или, наоборот, является неуважением к государственной символике.

Коллеги, мы — страна с древнейшей, великой историей, с уникальными традициями и культурой. Наши герои — Минин и Пожарский, которые спасли страну от интервентов, мы остановили Наполеона, разгромив его непобедимое войско, наши традиционные религии столетиями объединяют народы самых разных национальностей. Мы одержали победу над фашизмом, не преклонив колен перед захватчиками, мы помним и чтим героев Сталинградской, Курской, Ржевской битв, выживших героев самой страшной в мировой истории, в истории человечества блокады Ленинграда. И, Тамара Васильевна, уважаемая, Ленин и Сталин — это тоже часть нашей истории, для кого-то трагической, а кем-то вспоминаемой с ностальгией. Мы многое потеряли за годы распада страны: мы потеряли ту часть народа, которая уже не жила прошлым, но не успела понять, как жить настоящим, — это были 90-е годы прошлого столетия. Да, нам приходится сегодня навёрстывать упущенное время.

Коллеги, внося изменение в закон "О некоммерческих организациях" в части экономической поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих патриотическое воспитание, государство делает... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Маркелов М. Ю.** Мне буквально минуту ещё надо, чтобы закончить.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Маркелов М. Ю.** ...государство делает осознанный выбор приоритетов, способных сплотить нацию, сделать нашу страну крепкой, единой, неделимой. Нельзя подходить к сегодняшнему голосованию с чисто формальной стороны. Да, можно говорить и спорить о методиках, об уточнении формулировок ко второму чтению, но важность законопроекта я хотел бы подкрепить словами Президента России из его послания: "В Конституции общенародная ответственность за Родину перед нынешними и будущими поколениями провозглашается как фундаментальный принцип российской государственности. Именно в гражданской ответственности, в патриотизме вижу консолидирующую базу нашей политики. Быть патриотом — значит не только с уважением и любовью относиться к своей

истории, хотя, безусловно, это очень важно, а прежде всего служить обществу и стране".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. И мы всех призываем поддержать этот законопроект, который является началом очень серьёзной и долгой работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете ещё выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемые депутаты, в продолжение темы поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций фракция ЛДПР предлагает расширить перечень видов их деятельности, добавив такой вид деятельности, как профилактика нелегальной миграции. Комитет данную инициативу поддержал, и фракция ЛДПР обращается к вам с просьбой тоже её поддержать.

Вопрос, связанный с нелегальной миграцией, сегодня стоит очень остро, об этом говорят и федеральная власть, и региональные власти. И последние конфликты, которые произошли в Санкт-Петербурге, — это подтверждение того, что надо бить тревогу, потому что страну заполняют толпы нелегальных мигрантов, которые несут с собой ещё дополнительные проблемы — это и преступность, это и огромное количество болезней, это и вытеснение с рабочих мест коренных жителей, и прочие негативные явления. Поэтому обращаюсь к вам с просьбой поддержать данный законопроект, хотя с удивлением узнал, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не намерена его поддерживать. Аргументация не совсем ясная: якобы есть у нас органы, которые обязаны заниматься подобной проблематикой. Но когда мы принимали закон, дополняющий этот перечень деятельностью, направленной на борьбу с коррупцией, никто не говорил, что у нас есть правоохранительные органы, которые должны заниматься борьбой с коррупцией. Неоднократно и из уст президента, и из уст председателя правительства звучали призывы именно к некоммерческому сектору, потому что очевидно, что важные государственные проблемы без участия институтов гражданского общества решить просто невозможно. Понимая, насколько остро стоит вопрос, связанный с нелегальной миграцией, мы призываем дать возможность общественным организациям получать финансирование из федерального и региональных бюджетов для ведения деятельности, направ-

ленной на профилактику нелегальной миграции в интересах граждан Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня, Ярослав Евгеньевич, один вопрос. Действительно, проблема очень острая, и, я думаю, при нынешней ситуации мы никак не сможем ни обуздать, ни проконтролировать этот процесс. Вот как вы смотрите на такое предложение: не вообще по стране разрешить жить мигрантам — где хотят, там и живут, чем хотят, тем и занимаются, — а определить какие-то зоны? Ну, например, сельское хозяйство: у нас 40 миллионов гектаров пашни пустует — определите территории сельскохозяйственные, где они могут жить, работать, производить продукцию, получать зарплату и всё остальное, именно как определённые закрытые территории. Тогда можно контролировать более чётко и легальных мигрантов, и нелегальных мигрантов, и с чем они приехали, и чем они болеют, и польза, наверное, будет, так как проблема продовольственной безопасности сегодня острейшая. Тогда и ваш закон, мне кажется, будет более эффективным. Как вы на это предложение смотрите — на создание таких сельскохозяйственных территорий, где жили бы и работали мигранты?

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** С вами можно согласиться, и мы вообще считаем, что миграция должна у нас быть по запросу, то есть посольство Российской Федерации в каждой стране должно получить доступ к базе данных, и надо понимать, откуда, какие специалисты и в каком количестве нам нужны. Надо жёстко контролировать транспортное сообщение, жёстко контролировать трудоустройство, жёстко контролировать проживание и, самое главное, жёстко контролировать финансовые потоки, те средства, которые мигранты отправляют из нашей страны к себе на родину — это основная цель их пребывания здесь.

Я, как депутат, курирую Калининградскую область, и я абсолютно не понимаю, почему у нас из Калининграда можно улететь в Санкт-Петербург и в Москву, а в другие города России напрямую улететь нельзя, зато есть регулярные рейсы из стран Средней Азии. Огромные потоки мигрантов туда прибы-

вают, со временем они переходят из статуса легальных мигрантов в статус нелегальных мигрантов. Это беспокоит жителей, жители возмущаются, потому что мигранты занимают их рабочие места, растёт преступность, растёт заболеваемость. В скором времени будет введена такая услуга, как обязательное страхование мигрантов. Можете себе представить, когда в наши учреждения здравоохранения вместе с нашими жителями ещё будут обращаться мигранты со своими болезнями, какую реакцию в обществе это вызовет?

А в целом с вашим предложением можно согласиться с учётом того, что наша принципиальная позиция — это миграция по запросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект в первом чтении и, надеюсь, в дальнейшем, потому что в принципе возможность внесения каких-либо поправок концептуального порядка весьма ограничена либо отсутствует. Полагаю, что необходимо поблагодарить коллег из фракции ЛДПР, которые не просто говорят, но и вносят соответствующие законопроекты.

Мы в комитете этот вопрос достаточно подробно обсуждали, и не было ни одного выступления против следующей позиции: с миграцией, прежде всего незаконной, а мы говорим именно о ней, только методом кнута бороться невозможно. Если общественность отстраняется от этого дела, успеха нам не видать, поэтому подключение некоммерческих организаций крайне важно. В связи с этим мы полагаем, что только при широком участии общественности, общественных организаций, объединений сможем побороть эту болезнь. Вот тот законопроект, который подготовили коллеги из фракции ЛДПР, как раз соответствует духу этих требований: он направлен на решение проблемы незаконной миграции.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, как известно, Александр Сергеевич Пушкин — это наше всё. Так вот Александр Сергеевич Пушкин написал: "Два чувства дивно близки нам... / Любовь к родному пепелищу, / Лю-

бовь к отеческим гробам". Пушкин, конечно, гений! И ещё из классики вы помните, что "дым Отечества нам сладок и приятен".

Вот когда нам тут сейчас исторический экскурс устраивали, рассуждая на тему: "Патриотизм — это последнее прибежище негодяя", все задавались вопросом о том, что же такое патриотизм, но почему-то никто не подумал: а какого негодяя имел в виду автор этих слов? Кстати, некоторые подобные персонажи, может быть, даже в этом зале сидят. А имелось в виду, когда говорились эти слова, что патриотизмом... Когда у одного генерала английского спросили: "Что же ты всю индийскую деревню съёл?" — он ответил: "Я интересы Великобритании отстаивал". Вот это негодяй, вот эти свои действия он прикрывает патриотизмом: я, дескать, за Британию боролся. Это первое.

Теперь второе. Рассказы о Великой Отечественной войне — вещь нужная, но, честно говоря, мне вот непонятно, почему, например... Я как-то раз присутствовал, извините за такое отступление, на раскопках — это не детское занятие, и, когда детей привлекают к раскопкам на местах боёв и они находят там скелеты и даже неразложившиеся трупы, я не знаю, патриотическое это воспитание или садомазохизм какой-то, я не знаю, как это назвать, просто-напросто. А вот организации некоммерческие привлечь к тому, чтобы они занимались выявлением людей, которые к нам сюда приезжают и не совсем правильно себя ведут, — это у нас считается незаконным: мол, не нужно этого делать. Почему? Потому что у нас, дескать, органы такие есть. Так у нас много органов, которые патриотическую работу ведут и за это деньги получают, однако это не мешает нам выделять миллиард в год на подобную работу, а на то, чтобы с мигрантами бороться, — нет, ну зачем, это делать мы не будем!

Уважаемые коллеги, всё-таки не надо быть страусами и голу в песок прятать! Подобные вещи, к сожалению, присущи любым народам. Государство строится, если хотите, на общности территории, языка и отличается от другого государства именно этим. Я не говорю, что надо воевать, но свою территорию надо охранять, а если мы не хотим это делать ни за государственный счёт, ни тем более за общественный, то тогда, может быть, скоро нашего государства-то и не будет. Подумайте над этим, коллеги!

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я лично с большим уважением отношусь и к Яроslаву Евгеньевичу, и к Сергею Владимировичу, который сейчас выступал, но я хотел бы сделать акцент на том, что речь идёт не

о выявлении нелегальных мигрантов — тема эта большая для всей страны, — а о профилактике. Авторы законопроекта предлагают заниматься некоммерческим организациям профилактикой незаконной миграции. В соответствии с Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённой президентом страны, под незаконной миграцией понимается перемещение иностранных граждан в Российскую Федерацию с нарушением законодательства Российской Федерации, касающегося въезда, пребывания, проживания на территории страны и осуществления ими трудовой деятельности. Таким образом получается, что любые формы проявления незаконной миграции являются правонарушением.

Учитывая, что принятие мер по пресечению, профилактике правонарушений, а также применение административно-уголовных правовых санкций за совершение этих правонарушений является компетенцией исключительно органов государственной власти Российской Федерации, наделение любых общественных организаций полномочиями по профилактике незаконной миграции на сегодняшний день просто не представляется возможным. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать этот законопроект, мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Ярослав Евгеньевич, будете выступать ещё раз?

**Нилов Я. Е.** Конечно, главная причина, почему законопроект не будет поддержан, — это то, что внесла его фракция ЛДПР, а не правительство, или правящая партия, или "Народный фронт". Вот прозвучали доводы, что правонарушениями должны заниматься компетентные органы, но мы недавно приняли закон, где профилактика борьбы с коррупцией была обозначена как вид деятельности для социально ориентированных некоммерческих организаций, хотя коррупция — это уже преступление и у нас есть целый перечень правоохранительных органов, которые этими вопросами занимаются. Дальше нет смысла убеждать в необходимости решать вопросы, связанные с нелегальной миграцией, я думаю, все это понимают, но, к сожалению, сегодня такая ситуация в стране, когда голосование определяется не всегда логикой здравого смысла. В завершение выступления прошу вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О не-

коммерческих организациях" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "Об автономных учреждениях". Докладчик Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "Об автономных учреждениях". Целью этого законопроекта является совершенствование положений законов с учётом накопленной практики применения порядка выдачи разрешений на использование наименования "Россия" и производных от этого наименования слов, в частности, прежде всего происходит наделение правительства полномочиями по определению не только порядка, но и условий выдачи таких разрешений. Просто до сих пор был технический пробел в законе: сегодня правительство Федеральным законом "О некоммерческих организациях" наделено полномочиями только по утверждению порядка выдачи разрешений, хотя по факту по постановлению правительства мы определяем и условия. Для устранения этого противоречия и вносятся изменения.

Кроме того, законопроект направлен на установление перечня тех некоммерческих организаций, которым может предоставляться право использования официального наименования "Российская Федерация" или "Россия" и слов, производных от этого наименования, без разрешения Министерства юстиции, а также на уточнение отдельных положений Федерального закона "Об автономных учреждениях". Дело в том, что мы являемся сводящим ведомством в межведомственной комиссии, которая даёт разрешение на использование указанных наименований, и практика нашей работы показала, что существует целый ряд очевидных случаев, когда организация, по нашему мнению, может не обращаться за таким разрешением, потому что с высокой долей вероятности его получит. Мы выступили с данной инициативой, чтобы ускорить работу комиссии, сделать рассмотрение заявок более эффективным, а ряд случаев просто вывести из числа тех, которые рассматривает комиссия. В частности, в вышеуказанный перечень предлагается включить некоммерческие организации, которые созданы в соответствии с решениями Президента Российской Федерации, государственно-общественные и общественно-государственные объединения, а также структурные под-



разделения общероссийских общественных объединений и государственно-общественных и общественно-государственных объединений в случае использования в их наименованиях полного наименования создавшего их объединения.

В данный перечень предлагается включить также некоммерческие организации, единственным учредителем которых является юридическое лицо, использующее в своём наименовании официальное наименование "Российская Федерация" или "Россия", а также слова, производные от этого наименования, в силу закона или по разрешению, полученному в порядке, установленном правительством, только в случае использования в их наименованиях полного наименования учредившего их юридического лица. У нас до анекдотов доходило: например, мы вынуждены были давать разрешение на включение в наименование детского сада ОАО "РЖД" слова "российский". Так что это техническое изменение избавляет нас от ненужной работы.

В целях единообразного толкования и применения норм закона "О некоммерческих организациях" законопроектом уточнены сроки внесения изменений в учредительные документы некоммерческой организации в случае, если она теряет статус и право использовать указанное наименование.

Кроме того, законопроектом вносится изменение в закон "Об автономных учреждениях" по вопросу включения в наименование автономных учреждений официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", потому что сейчас этот вопрос прямо не урегулирован.

Проект закона согласован всеми заинтересованными ведомствами, поддержан Государственно-правовым управлением президента, Институтом законодательства и сравнительного правоведения.

Прошу вас, уважаемые коллеги, этот законопроект поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо большое.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, которая направлена на либерализацию использования слов "Россия" и "Российская Федерация" в названиях некоммерческих организаций. Концептуально комитет поддержива-

ет данный законопроект, однако мы отмечаем, что необходимо всё-таки установить и закрепить именно в законе такие формы, как общественно-государственные и государственно-общественные объединения, чтобы правоприменители и те, кто желает создать организации с такими правовыми формами, всё-таки понимали, чем же они различаются. Пока в действующем законодательстве такой ясности нет, хотя реально у нас несколько подобных организаций уже существует. Ко второму чтению, мы полагаем, это упущение необходимо устранить, а в целом комитет призывает Госдуму поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Вопрос заместителю министра.

Уважаемый Юрий Сергеевич, скажите, сколько примерно сейчас некоммерческих организаций имеют наименования, включающие слова "Российская Федерация" и "Россия"?

Вот что меня смущает во всём этом: девальвация понятий происходит легко, слово "демократия" сегодня уже ругательное, всякого рода слова социальные тоже затасканы — не получится ли так, что с принятием данного закона произойдёт девальвация и этих понятий, важных для нас?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Валентин Степанович, нет, этого, безусловно, не произойдёт. Я сейчас затрудняюсь назвать вам точное количество таких организаций. Я возглавляю межведомственную комиссию, которая эти разрешения выдаёт, и помню, что в прошлом году мы проводили, по-моему, два заседания комиссии, на каждое выносилось максимум четыре-пять заявок от организаций, причём в половине случаев были отказы, то есть это действительно единичные случаи на данный момент. Я думаю, что за прошлый год мы выдали такие разрешения, может быть, трём-четырёх организациям примерно, до десяти в любом случае, я могу это уточнить. Дело в том, что критерии достаточно строгие для того, чтобы получить право на использование таких наименований, например, требуется либо наличие развёрнутой региональной сети: должно быть подтверждено присутствие более чем в половине субъектов Федерации (и мы это достаточно тщательно проверяем), либо участие в международной организации, что тоже очень мало кто может обеспечить.

Мы просто попытались часть таких случаев вывести на уровень закона, чтобы по очевидным делам не собирать комиссию и не растягивать сроки. Мы в нашей практике столкнулись с ситуациями, когда решение было очевидным и ясным, были все основания, а нам надо было собирать комиссию, рассылать письма во все ведомства, которые в ней участвуют, собирать всех, проводить заседание, протоколировать его и так далее, поэтому мы предложили правительству немножко этот режим либерализовать. Дело в том, что несколько лет назад, когда принималось постановление правительства о порядке работы нашей межведомственной комиссии, там специально этот процесс был очень сильно зажат, но сейчас мы какие-то очевидные из практики вещи хотим чуть-чуть либерализовать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Сергеевич, как председатель комиссии, поясните, пожалуйста. Вот у нас, в том числе с этой трибуны, знатные думские юристы оперируют понятием "Общероссийский народный фронт". Зарегистрирована ли такая организация, и не ради ли неё вносятся эти изменения?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Николай Васильевич, спасибо вам за вопрос. По крайней мере, пока я эту комиссию возглавляю, у нас такого обращения не было, это делается точно не ради этой организации. У нас основной поток обращений в комиссию — это обращения от организаций, чья деятельность осуществляется в области культуры и спорта, по статистике их очень много. Я не припомню, честно говоря, чтобы к нам обращались организации, так или иначе связанные с политической деятельностью, много различных, повторяю, спортивных ассоциаций к нам обращается, я думаю, добрая половина, а также организации в области здравоохранения, культуры... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Юрий Сергеевич, в Российской Федерации по статистике проживают 83 процента русских, к сожалению, численность их уменьшается, но пока основная часть населения — это русские. И вот с чем я столкнулся: как только появляется какая-то некоммерческая общественная организация, в названии которой есть слово "русский", так сразу возникают проблемы с её регистрацией — отказывают по самым раз-

личным причинам. Недавно пытались зарегистрировать наше Всероссийское созидательное движение "Русский лад", так я просто поспорил, сказав, что с первого раза не пройдет регистрация, потому что есть слово "русский", — и не прошла!

Вы можете объяснить, почему, как только в наименовании организации появляется слово "русский", обязательно регистрационная палата спотыкается? Нужно огромное количество нервов, времени, чтобы такой организации зарегистрироваться и начать легальную деятельность, — почему так пугает слово "русский"?

**Любимов Ю. С.** Вы знаете, мне надо этот вопрос уточнить у моих коллег, которые занимаются регистрацией некоммерческих организаций, потому что это не моя зона ответственности в министерстве. Дело в том, что законопроект касается именно включения слова "российский" в наименования организаций, то есть тут немножко другая идеология. Здесь эти ограничения установлены для того, чтобы не вводить в заблуждение других участников, и, вообще, первоначально они вводились для коммерческих организаций, чтобы, так сказать, громкое название не использовалось в целях недобросовестной конкуренции. По поводу слова "русский" я могу просто у моих коллег уточнить. Мы вам предоставим информацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Юрий Сергеевич, поскольку документ готовился в стенах Минюста прежде всего, и вносит его правительство, и юристы аппарата правительства его смотрели, прошу вас подробнее рассказать о государственно-общественных объединениях. Вопрос поднимался и при обсуждении законопроекта на заседании комитета, но мы ответа так и не получили. Ну, от разных субъектов права законодательной инициативы можно ожидать разного, но, зная вас как очень профессионального человека и зная, какой мощный аппарат в министерстве, мы понимаем, что ни одно слово обычно просто так не вылетает. Что это, закладка на будущее, либо это уже есть, либо это то, что вы хотите реализовать? Прошу буквально несколько слов по этому поводу сказать.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Александр Георгиевич, спасибо вам за вопрос. Да, я знаю, что он действительно на заседании комитета поднимался, и к этому вопросу я бы конспирологически, что называется, не относился.

Действительно, закон "Об общественных объединениях" предполагает возможность создания любым государственным органом — не только исполнительной власти, но, кстати, и за-

конодательной — так называемых общественно-государственных и государственно-общественных организаций. Они государственные по своему статусу, но ставят общественные цели, реализуют общественные задачи, и мы видим, что главным образом они действуют опять же в сфере спорта, культуры и здравоохранения. Мы впервые в нашей практической деятельности столкнулись с такой ситуацией на примере ДОСААФ, был у нас пример такого объединения.

Мы в принципе так жёстко на этой формулировке не настаиваем. Если у уважаемых коллег есть, ну, так сказать, какие-то противопоказания, возражения против использования вот этого наименования, мы готовы ко второму чтению снять это, то есть нам показалось, что это было бы практически полезно, но если у коллег есть сомнения, то мы готовы отказаться от этого термина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Сергеевич, я хотел бы вот какой вопрос задать, может быть, он прямого отношения не имеет к этому законопроекту, но тем не менее возникает, это касается использования наименований субъектов Российской Федерации в названиях НКО, в том числе и тех, которые находятся за пределами данных субъектов. Дело в том, что субъект своими нормами может регулировать ситуацию внутри самого субъекта, и много примеров, когда незаконно используются эти наименования, но, к сожалению, федеральное законодательство не регулирует подобное, поэтому хотел бы выяснить ваше отношение к такому использованию: можно на уровне федерального законодательства урегулировать эту проблему?

**Любимов Ю. С.** Спасибо вам большое за вопрос. Я вот уточнил у коллег: действительно, этот вопрос сейчас законодательно не урегулирован, но нам кажется целесообразным, чтобы сам субъект этот вопрос решал, и мы не возражали бы против федерализации нормы о том, чтобы порядок использования наименования субъекта Федерации в наименованиях организаций регулировал сам субъект. То есть наша задача была в том, чтобы решить этот вопрос на федеральном уровне, а в отношении субъектов Федерации мы не возражали бы, чтобы это было их компетенцией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М.** Уважаемый Юрий Сергеевич, частично вы уже ответили на мой вопрос, но тем не менее спрошу. В предла-

гаемом законопроекте упоминаются государственно-общественные и общественно-государственные объединения, между тем в законодательстве до сих пор нет определения этого вида некоммерческих организаций, а также отсутствует соответствующий федеральный закон, регламентирующий их деятельность. Не могли бы вы разъяснить, что это за организации, каковы их отличительные черты и когда наконец будет разработан соответствующий закон в их отношении?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Вячеслав Михайлович, спасибо вам большое за вопрос. Как я уже сказал в ответе на один из предыдущих вопросов, упоминание этой формы организаций и сейчас содержится в законе, но я согласен, что нынешняя формулировка не является достаточно содержательной, может быть, имеет смысл расширить её в целях более полного толкования. Ещё раз хочу повторить, что на этой формулировке в законопроекте мы жёстко не настаиваем, для нас более значимыми являются остальные позиции, в соответствии с которыми более очевидными были бы случаи и возможности включения прямо на основании закона в наименование организаций слов "Россия" и "Российская Федерация".

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Александр Георгиевич, две минуты хватит вам на выступление?

**Тарнавский А. Г.** Хватит минуты.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо. И коллеге Маркелову тоже минуту.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать настоящий законопроект. Считаем законопроект в основном техническим, мы его подробно обсуждали на заседании комитета. И вопрос о государственно-общественных объединениях — это больше профессиональный вопрос, поскольку готовили законопроект Минюст и сотрудники аппарата правительства. Мы будем голосовать за законопроект, никакой большой политики в этом не видим.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю.** Спасибо большое.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект, он очень важный. Раньше было очень трудно зарегистрировать организации, и этот законопроект как раз таки о том, что сегодня государство развивает институты гражданского общества. Мы полностью законопроект поддерживаем, это позиция согласованная, будем голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Сергеевич, вы будете ещё раз выступать? Нет. Ярослав Евгеньевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

И объявляю перерыв до 12.30. Спасибо.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершён, продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 49 сек.)

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, сегодня на "правительственный час" в Государственную Думу приглашены министр промышленности и торговли Российской Федерации Денис Валентинович Мантуров и аудитор Счётной палаты Российской Федерации Сергей Николаевич Рябухин. Я приглашаю к микрофону Дениса Валентиновича Мантурова.

Пожалуйста.

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам.

**Мантуров Д. В., министр промышленности и торговли Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В начале своего доклада мне хотелось бы кратко проинформировать вас об итогах 2012 года, о результатах и тенденциях, влияющих на развитие промышленного потенциала нашей страны, а затем более подробно остановиться на текущей ситуации в отдельных отраслях и рассказать о действиях, которые предпринимает министерство.

По итогам 2012 года промышленное производство с учётом сырьевой составляющей выросло на 2,6 процента, при этом обрабатывающие отрасли прибавили более 4 процентов. Если

посмотреть в отраслевом разрезе, то можно выделить следующие три группы: отрасли, демонстрировавшие опережающую динамику роста, — это автомобилестроение, авиастроение, радиоэлектроника, фармацевтика и оборонный комплекс; сегменты промышленности, показавшие чуть менее значительный рост, на уровне среднего по промышленности, — это металлургия, химическая промышленность и лесопромышленный комплекс; и наконец, отрасли, показатели которых по итогам 2012 года снизились: лёгкая промышленность — минус 2 процента, судостроение — снижение на 2,5 процента в основном из-за дискретности выполнения заказов. Негативная динамика сложилась в производстве энергетического и горнодобывающего оборудования, причина — в первую очередь снижение объёма заказов от сырьевых секторов энергетики, где ощущается сокращение внешнего спроса.

Выделены две основные тенденции, которые определяют текущую ситуацию в промышленности и её развитие в ближайшей перспективе. Во-первых, это некоторое замедление темпов роста промпроизводства, которое начало проявляться ещё в августе — сентябре прошлого года в целом в мировой экономике и, естественно, нашу страну, к сожалению, не обошло стороной. Однако сейчас развитие этого тренда остановилось: в январе — марте 2013 года динамика промпроизводства составила 100 процентов к январю — марту 2012 года, наблюдается небольшой рост в обрабатывающих секторах промышленности — примерно 1,2 процента. Во-вторых, это сохранение неблагоприятных условий для роста инвестиций в производство. Доля собственных средств предприятий, инвестированных в уставный капитал, в 2011—2012 годах постепенно увеличилась и достигла в сентябре прошлого года 66 процентов, что указывает на проблемы с доступом к заёмному финансированию. С учётом снижения базовых уровней рентабельности в отраслях промышленности реальные ставки по кредитам для предприятий в коммерческих банках носят запретительный характер, в государственных банках, которые кредитуют наши промышленные предприятия, ситуация чуть лучше.

Эти тенденции были учтены нами при разработке пяти государственных программ развития промышленности, все они были утверждены правительством в конце прошлого года. Четыре из них касаются развития отдельных отраслей промышленности: авиастроения, судостроения, радиоэлектроники, фармацевтики, медицинской техники; пятая программа развития промышленности — повышение её конкурентоспособности, она комплексная и адресована целому ряду отраслей и направле-



ний. Все госпрограммы рассчитаны на долгосрочную перспективу — на период до 2020—2030 годов — и в совокупности детализируют промышленную политику, которую намерены проводить правительство и министерство в ближайшие годы.

В ходе подготовки к нашей встрече мы получили от депутатов всех фракций Государственной Думы около 75 вопросов, которые затрагивают почти все наши подведомственные отрасли, — эта цифра отражает степень внимания, которое вы обращаете на ситуацию в промышленности и торговле, а также вашу готовность работать по этим направлениям. Однако в отведённое мне время я не смогу уделить внимание всем отраслям промышленности — мы дали развёрнутые письменные ответы на вопросы, а я остановлюсь на тех секторах, которые оказывают комплексное влияние на другие отрасли промышленности и формируют базу для реиндустриализации страны.

Повышение технологического уровня в промышленности невозможно без активной модернизации основных фондов, и здесь особую роль играет станкостроение. Сейчас потребность в новых станках удовлетворяется преимущественно за счёт импорта, что не может нас устраивать. Комплекс мер, направленных на изменение этой ситуации, предусмотрен подпрограммой "Развитие отечественного станкостроения и инструментальной промышленности". На первом этапе, который заканчивается в нынешнем году, реализуется более ста проектов по разработке новых видов технологического оборудования, прежде всего металлорежущих станков и пресового оборудования. На втором этапе, в 2014—2016 годах, будет осуществлено двенадцать инвестиционных проектов, частично финансируемых из федерального бюджета. В рамках этих проектов будут созданы производства наиболее перспективных видов станков мирового уровня.

Существенную поддержку отрасли оказывает постановление правительства № 56, налагающее запрет на приобретение предприятиями за счёт бюджетных средств импортных станков, если их аналоги производятся в России. Особенно активно это постановление стало использоваться в прошлом году, в результате спрос, создаваемый государством в рамках проектов технического перевооружения ряда отраслей, был перераспределён в пользу российских станкостроителей.

Конечно, основным драйвером роста станкостроения станет реализация программ по модернизации оборонно-промышленного комплекса. Главным стратегическим документом отрасли является ФЦП "Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011—2020 годы". В 2012 году

техническое перевооружение охватило почти 500 предприятий, причём на 35 из них новые мощности уже введены в эксплуатацию, они будут использоваться в производстве современных образцов вооружения, таких как истребитель пятого поколения, зенитно-ракетный комплекс "Искандер", ракетная система "С-400" и ряд других образцов вооружения. В минувшем году научные разработки в отрасли охватили 665 промышленных критических и базовых технологий, выполнено 374 НИОКРов для производства современной электронной компонентной базы.

С 2013 года внедряется механизм госгарантий и субсидий для компенсации части затрат на уплату процентов по коммерческим кредитам, в общей сложности по кредитной схеме будет выполнено почти 160 проектов. Мы также активно будем использовать механизмы государственно-частного партнёрства, в том числе и для развития кадрового потенциала отрасли. Однако с учётом особой значимости вопросов национальной безопасности финансирование капитальных вложений по ядерной триаде, по подводным глубоководным аппаратам, соответственно по казённым предприятиям будет полностью бюджетным.

Теперь несколько слов о двух новых сегментах промышленности, которые только начинают формироваться и требуют особенно пристального внимания. К числу крайне необходимых для нового технологического уклада отраслей относится производство редких и редкоземельных металлов, причём не только сырья, но и полуфабрикатов и конечной продукции. Сфера межотраслевого влияния этого сектора очень широкая, без него невозможно полноценное внедрение 14 из 27 критических технологий, находящихся применение в оборонно-промышленном комплексе, в атомной энергетике, в авиастроении и ракетно-космической отрасли, в производстве электронной компонентной базы, наноматериалов, постоянных магнитов и спецстали.

Мы подготовили отдельную подпрограмму "Развитие промышленности редких и редкоземельных металлов", её целью является разработка, освоение и адаптация ключевых технологий производства этих металлов не только для отечественного оборонно-промышленного комплекса, но и для гражданских отраслей экономики, а также выход России на мировой рынок с продукцией высоких переделов. В рамках первого этапа, который реализуется в 2013—2016 годах, запланировано проведение НИОКРов, геолого-разведочных работ с постановкой месторождений на баланс, создание базы нормативно-правового и технического регулирования отрасли; на втором этапе бу-

дуг созданы опытные и промышленные производства, обеспеченные в том числе мерами государственной поддержки.

Другим направлением, где Россия может и должна вмешаться в инновационную конкуренцию, является развитие индустрии композитных материалов. Мировой рынок композитов динамично развивается, его прирост, по оценкам экспертов, составляет ежегодно от 5 до 7 процентов, и в перспективе он будет определять более 80 процентов приоритетных разработок новой техники в ведущих областях экономики. Объём мирового рынка композитов составляет 12 миллионов тонн, или 700 миллиардов евро, в ежегодном исчислении. Учитывая, что по потреблению ПКМ на душу населения мы отстаём от США и других развитых стран как минимум в 20 раз, скажу, что существует огромный потенциал роста этого рынка в нашей стране.

Наша цель зафиксирована в подпрограмме "Развитие производства композиционных материалов (композитов) и изделий из них" — к моменту завершения её реализации увеличить отечественное производство как минимум в десять раз. В рамках подпрограммы будут профинансированы инновационные пилотные проекты и связанная с ними разработка нормативно-технической документации, задача которых — открыть важнейшие рынки потребителей продукции из композитов: это строительство, реконструкция всех видов транспортной инфраструктуры, ЖКХ, радиотехника, электроэнергетика, машиностроение и другие. В этой работе нам поможет в том числе новый Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", он открывает возможность contracting в рамках госзакупок товары и услуги с учётом их жизненного цикла, а не только оценивать их по сегодняшней стоимости при проведении государственных конкурсов, это будет стимулировать предприятия к инновационному развитию и позволит государству более рационально использовать бюджетные средства. Хочу отдельно поблагодарить вас, депутатов, за участие в разработке этого федерального закона и за его принятие.

Для развития в отрасли стартапа крайне важно то, насколько эффективно будет выстроена нормативно-регуляторная база. В частности, до 2016 года нам необходимо разработать около 480 стандартов, регламентирующих производство, оценку соответствия и применение композитов. Формирование благоприятной нормативной среды — это важнейшая системная предпосылка для развития всех отраслей, и новых, и традиционных. Сейчас модернизация и технологическое перевооружение промышленности невозможны без эффективной системы техниче-

ского регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений. Мы продолжаем работу по гармонизации национальных стандартов и классификаторов с международными правилами. Эта задача решается, но предстоит ещё многое сделать. В конце мая мы должны внести в правительство разрабатываемый проект нового закона о стандартизации, и я надеюсь, что когда после завершения всех согласительных процедур он поступит в Государственную Думу, то получит вашу поддержку, будет принят. К 2015 году мы хотим добиться корреляции российских и международных стандартов на уровне 48 процентов, а к 2020 году выйти на уровень 56 процентов. В совокупности по всем отраслям экономики это даст прирост внутреннего валового продукта как минимум на 2 процента ежегодно, а в условиях ВТО это ещё одна дополнительная возможность для защиты нашего рынка, для защиты наших промышленных предприятий от недобросовестных зарубежных конкурентов и производителей некачественной продукции.

Довольно часто слово "торговля" вытесняется из названия нашего министерства, однако, с нашей точки зрения, эффективная торговля является двигателем развития национального промышленного производства. Торговля обеспечивает наибольший вклад во внутренний валовой продукт — 19,6 процента, обеспечивает десятую часть налоговых поступлений в консолидированный бюджет, здесь ежегодно создаётся треть всех высокопроизводительных рабочих мест в экономике. Отрасль быстро развивается, демонстрируя следующие тренды. Во-первых, растёт доля сетевой торговли: в 2012 году она составила почти 20 процентов, но не стоит полагать, что крупные сетевые компании вытесняют малый бизнес — малый и средний бизнес в торговом обороте занимает как минимум половину. Во-вторых, увеличивается спрос населения на качественные товары, отвечающие требованиям экологичности и натуральности. В-третьих, опережающими темпами увеличивается потребление непродовольственных товаров: продажи в 2012 году выросли на 8 процентов, в то время как пищевых продуктов — на 3 процента. Иными словами, наши граждане стали больше тратить на электронику, вещи и мебель. И наконец, в-четвёртых, рост продаж через Интернет за последние два года: количество потребителей, покупающих через сеть, увеличилось на 44 процента.

За прошедший год Минпромторг активизировал работу по увеличению объёмов продаж продукции российских производителей в торговых сетях. Так, к Кодексу добросовестных практик взаимоотношений между торговыми сетями и поставщиками потребительских товаров по нашей инициативе при-

соединился союз предпринимателей лёгкой промышленности — это облегчит доступ отечественных товаров на полки магазинов. Обратите внимание на ещё один позитивный момент: в некоторых торговых сетях уже сегодня открываются секции с продукцией исключительно от российских товаропроизводителей. Это показатель того, что и у потребителей, и в торговле в лучшую сторону меняется отношение к российским товарам, надеюсь, что этот тренд сохранится.

В заключение моего выступления хочу отметить, что для каждой из отраслей — как традиционных, так и новых — мы постарались найти свои, индивидуальные подходы, алгоритмы поддержки и стимулирования их роста. Мы переносим сегодня фокус внимания на совершенствование нормативно-правовой базы, создание благоприятной инвестиционной и инфраструктурной среды, повышение качества государственных инвестиций, и в этом отношении мы рассчитываем на вашу поддержку, на вашу помощь, поскольку многие инициативы будут рассматриваться в парламенте и по ним здесь будут приниматься решения. Я не сомневаюсь, что вместе нам по силам противостоять сегодняшним вызовам и в полной мере использовать потенциал нашей российской промышленности.

Спасибо за внимание. Я готов ответить на все вопросы, в том числе по тем отраслям, которые не отразил в своём выступлении.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Валентинович, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к вопросам... Прошу прощения, нет. Выступает аудитор Счётной палаты Сергей Николаевич Рябухин.

Сергей Николаевич, чуть не лишил вас слова, извините.

**Рябухин С. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Счётная палата уделяет пристальное внимание финансовому обеспечению развития промышленности, промышленной политике Российской Федерации. Годовые расходы федерального бюджета на промышленность составляют 106 миллиардов рублей, или 6 процентов расходов по разделу "Национальная экономика", и эта доля сохранится на среднесрочную перспективу до 2015 года. В рамках обсуждения доклада Дениса Валентиновича хочу отметить следующие проблемы, выявленные Счётной палатой в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Первое. Минпромторг отвечает за реализацию четырнадцати стратегий развития, в том числе тяжёлого, энергетического,

транспортного машиностроения, а также электронной, автомобильной, металлургической, авиационной промышленности. Министерство также является государственным заказчиком и координатором 7 федеральных целевых программ, включённых в открытую часть федерального бюджета. Только в этом, текущем году на их реализацию предполагается затратить 112 миллиардов рублей.

В настоящее время Минпромторг — ответственный исполнитель 5 госпрограмм, окончание сроков реализации которых варьируется от 2025 до 2030 года. Общая сумма средств, которые планируется затратить на государственные программы, составляет 1,9 триллиона рублей.

Под реализацию стратегий, госпрограмм и федеральных целевых программ подведены соответствующие правовая и финансовая базы (хотя Денис Валентинович правильно подметил в своём докладе: над нормативно-правовой базой необходимо работать дальше), однако следует отметить, что указанные программные документы требуют дальнейшей привязки по целям, индикаторам, срокам реализации и финансовому обеспечению. Особенно важное значение, на наш взгляд, имеют промежуточные показатели деятельности с циклом в три-пять лет (на сегодняшний день они отсутствуют).

Второе — нерешение задачи возрождения кадрового потенциала как на уровне производства, так и на всех уровнях управления. Не решена эта задача, и мы обращаем на это ваше внимание. Совершенно очевидно, что без квалифицированных кадров финансовые вложения не принесут значимого результата. Необходимо устранить перекос, при котором так называемые эффективные финансовые менеджеры заменили специалистов-технократов, нужна целенаправленная работа по ликвидации дефицита кадров среднего звена и рабочих, в том числе через возрождение системы среднего профессионального и специального образования.

Третье — фактор ВТО. В ходе нашего анализа выявлено отсутствие методик, позволяющих достоверно оценивать риски для конкретных отраслей экономики, а также риски в области конкурентоспособности продукции отечественных товаропроизводителей. Было бы правильно предложить Минпромторгу представлять в материалах, прилагаемых к проектам федерального бюджета, оценку влияния норм и правил ВТО на отрасли российской экономики.

В 2011–2013 годах в Минпромторге было проведено шесть тематических контрольных мероприятий. Тезисно остановлюсь на проблемах, которые министерству целесообразно

решить в первоочередном порядке с учётом курса на модернизацию и инновационное развитие.

В настоящее время, на наш взгляд, необходимо: ускорить обеспечение разработки новых летательных аппаратов, способных конкурировать с зарубежными моделями; обеспечить разработку линейки современных газотурбинных, а также низко- и высокооборотных дизельных двигателей, так как сегодня промышленность использует либо советские разработки 60–70-х годов, либо импортные образцы; обеспечить создание современной химической отрасли промышленности (напомню, что большинство предприятий этой отрасли находится в стадии банкротства или в предбанкротном состоянии); разработать комплекс мер по возрождению электронного приборостроения и по созданию компонентной сырьевой базы для него (министр в своём докладе сделал на этом очень серьёзный акцент, и мы поддерживаем такую позицию: это позволит сократить, а в перспективе освободиться от иностранной зависимости в этой области); оценить уровень потребности при строительстве морских и речных судов — мы тоже обращаем на это внимание — в композитных материалах (сегодня представлен хороший ассортимент композитов и объём их производства в динамике, это радует), а также в навигационных измерительных приборах контроля (это гирокомпасы, температурные датчики, датчики давления, приборы радиационной безопасности и другие — я просто скажу о том, что на судах водоизмещением более 2 тысяч тонн таких приборов больше 1 тысячи единиц); проанализировать причины невыполнения ряда плановых показателей, заложенных в стратегии развития лёгкой промышленности России в части текстильного, швейного и кожевенно-обувного производства; актуализировать стратегию развития химической и нефтехимической промышленности в части исключения запланированных, но не реализованных инвестиционных проектов.

Минпромторг взял на себя обязательства в кратчайшие сроки включить в программу развития авиации критерии выбора эффективных и инновационных проектов, в том числе в области малой авиации (кстати, это предложение Счётной палаты, оно поддержано также и Минтрансом). Во второй половине 2013 года будет проведена проверка использования бюджетных средств, направленных на реализацию ФЦП "Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники". Кроме того, по обращению депутатов Государственной Думы будет проведена проверка законности закупки опор для трубо-

проводов "Транснефти", о результатах этой проверки Госдума будет проинформирована в установленном порядке.

В план работы на 2014 год предполагается включить проверки результативности расходования средств в рамках реализации госпрограммы "Развитие судостроения..." и подпрограммы "Развитие отечественного станкостроения и инструментальной промышленности".

Анализ реализации министерством функций и полномочий, предусмотренных постановлением Правительства России № 438 "О Министерстве промышленности и торговли...", показал, что до настоящего времени — и мы обращаем на это внимание — не приняты 16 из 43 нормативных правовых актов, предусмотренных в указанном постановлении правительства, 5 из 11 регламентов административных услуг не зарегистрированы Минюстом. На 2012 год министерство не направило в правительство проект плана работы и прогнозные показатели своей деятельности.

Министерство должно осуществлять ведение 6 информационных систем, при этом не организованы ведение государственного реестра аэродромов и экспериментальной авиации и учёт воздушных судов и экспериментальной авиации, функция ведения ведомственного регистра ядерных материалов передана ФГУП "Крыловский государственный научный центр". Мы также обращаем внимание на то, что отчёт министерства о реализации ведомственной целевой программы "Развитие малого и среднего предпринимательства в отраслях промышленности и в торговле" на период 2010—2012 годов, на которую планировалось затратить 592 миллиона рублей, отсутствует.

В части бюджетной дисциплины и качества управления государственными финансами в министерстве отмечу, что ежегодно в федеральном бюджете Минпромторгу предусматриваются значительные средства. Так, по открытой части в 2012 году это 187 миллиардов, в 2013 году — 167 миллиардов рублей. Общая сумма по нарушениям, выявленным в 2011—2013 годах, за этот трёхлетний период, точнее, за два с половиной года составила 35 миллиардов рублей. Я должен отметить, что уже устранены нарушения на сумму около 19 миллиардов рублей.

Согласно данным оперативного мониторинга качества финансового менеджмента за 2012 год, проведённого Минфином России, Минпромторг находится на втором месте из восьмидесяти пяти министерств и ведомств. Подтверждая наличие позитивных результатов работы руководства министерства с государственными финансами, всё-таки должен сказать, что до настоящего времени в министерстве не создана служба внут-



ренного контроля за расходами средств федерального бюджета. Указанная ситуация создаёт, на наш взгляд, риски нецелевого и неэффективного использования бюджетных средств. Например, в 2012 году Минпромторгом заключено более 3 тысяч 500 государственных контрактов на сумму 173 миллиарда рублей, и совершенно очевидно, что Счётной палате все 3 тысячи 500 контрактов проверить невозможно, поэтому надо создавать эффективную службу внутреннего контроля, — на это обращаю внимание.

С 2011 года не обеспечивается должный контроль за расходами по переданной Госкорпорации "Ростехнологии" субсидии на сумму 16,3 миллиарда рублей. Указанная субсидия предназначалась для финансового оздоровления корпорации "АВИСМА", которая занимается производством титана и алюминиевых сплавов. Эффективно работающая служба внутреннего контроля, возможно, не допустила бы ситуации с дебиторской задолженностью, которая по состоянию на 1 января 2013 года составляет 45,6 миллиарда рублей (это открытая часть).

Эффективный контроль требуется и за подведомственными акционерными обществами и унитарными предприятиями. На начало года у министерства в подведомственности было 400 акционерных обществ и 66 унитарных предприятий, здесь задачи — модернизация, инновационное развитие, повышение конкурентоспособности и эффективности корпоративного управления.

И в заключение, уважаемые коллеги, отмечу, что Счётная палата впервые в этом году проводит с Росфиннадзором параллельную проверку в Минпромторге: мы проверяем исполнение бюджета 2012 года, а коллеги из Росфиннадзора — расходы Минпромторга на НИОКР, которые... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Рябухин С. Н.** ...составили в 2012 году 68 миллиардов рублей. Заключение по данной проверке с информацией Росфиннадзора мы направили в Государственную Думу.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич, пожалуйста, присаживайтесь.

Переходим к вопросам. Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

**Локоть А. Е., фракция КППРФ.**

Уважаемый Денис Валентинович, ну наконец-то мы дожили до тех времён, когда появилось понимание того, что без современной отечественной элементной базы невозможно развивать современные технологии для создания как гражданской, так и, особенно, военной продукции. Я говорю прежде всего

о радиоэлектронной элементной базе, без которой невозможно сегодня освоение космических программ, создание современных средств стратегического воздействия, противовоздушной обороны, связи, управления и так далее, и так далее.

Вы мимоходом, честно говоря, сказали в выступлении, я даже не понял, сколько НИОКРов проведено... Я занимаюсь этим и слышу такие отчёты из года в год, но какова эффективность, сколько приборов пошло в серийное производство, где эта элементная база, чтобы можно было воспользоваться ею? Элементной отечественной базы как не было, так и нет — я прошу прощения, что так говорю, — а в министерстве нет даже подразделения... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Денис Валентинович, пожалуйста.

**Мантуров Д. В.** Анатолий Евгеньевич, спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что мы из года в год должны представлять вам данные, поэтому вам придётся слышать эти цифры, и, естественно, они показываются в динамике. Сравните результаты, скажем так, по электронной компонентной базе: обеспеченность на период до 2008 года — 17 процентов, а в прошлом году эта цифра составила 26 процентов, то есть мы движемся в сторону улучшения и увеличения обеспеченности наших предприятий в отношении электронной компонентной базы.

Что касается отдельного подразделения, у нас есть целый Департамент радиоэлектронной промышленности, который отвечает за это, и только в текущем году выделяется из бюджета Российской Федерации около 50 миллиардов рублей на создание условий для производства электронной компонентной базы, которая в первую очередь должна обеспечивать интересы национальной безопасности. Мы с вами прекрасно понимаем, что, когда речь идёт о бытовой технике, мы не ставим перед собой таких амбициозных задач. К 2020 году должна быть достигнута обеспеченность на 90 процентов за счёт ФЦП развития электронной компонентной базы и за счёт подпрограммы по созданию электронной компонентной базы, а также за счёт ФЦП развития ОПК в целях национальной безопасности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Денис Валентинович, у меня вопрос по "АвтоВАЗу". Мы огромные деньги государственные туда вкачали и, слава богу, спасли, это было абсолютно верное решение государства, потому что он был фактически на грани банкротства. Хотелось бы узнать, какое видение у Минпромторга, вообще говоря, в отношении автомобильной промышленности. Мы

прекрасно понимаем, что в современных условиях конкурировать с мировыми производителями чрезвычайно тяжело, и создание консорциума "Renault — Nissan — АвтоВАЗ" — это, на наш взгляд, тоже абсолютно здоровое решение. Какова будет дальнейшая стратегия развития автомобильной промышленности в России — мы пойдём вместе с иностранцами или будут всё-таки какие-то отечественные разработки?

**Мантуров Д. В.** Михаил Владимирович, что касается развития автомобильного рынка, наверное одного из самых динамично развивающихся за последние три года, конечно, это особенно важно для обеспечения в том числе загрузки города Тольятти, о чём вы только что упомянули. Произошла определённая оптимизация численности сотрудников этого предприятия, но сегодня завод показывает положительную динамику. Возьмём российский автомобиль, российскую модель "Лада Гранта": как только был запущен конвейер в прошлом году, каждый месяц, даже несмотря на некоторую, скажем так, застabilизированность рынка на сегодняшний день (я пока не чувствую резкого снижения), эта модель показывает положительную динамику. В прошлом году мы заняли второе место в Европе по объёму рынка — это почти 3 миллиона автомобилей, в этом году, я надеюсь, мы сохраним свои позиции, в том числе за счёт сборочных и производственных мощностей, развёрнутых в России мировыми автомобильными лидерами, которые, размещая сегодня здесь свои основные производства, создают возможность для производства компонентов в тех регионах и в тех городах, где строятся их предприятия. Всё, что заложено в стратегии развития автопрома, все индикаторы на сегодняшний день выполняются, и я надеюсь, что данная тенденция сохранится и впредь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Сергеевич Коньков.

**Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Денис Валентинович, вопрос в продолжение автомобильной темы. Утилизационный сбор с автовладельцев, закупающих за рубежом новые и подержанные автомобили, был введён 1 сентября 2012 года, его обязаны платить компании-импортёры и граждане, покупающие иномарки. Он уже принёс казне довольно-таки неплохой доход, но в то же время, как сообщает газета "Новые известия" от 18 февраля сего года, инфраструктура для утилизации автомобилей в стране до сих пор не создана. Ваше министерство пока рассматривает лишь возможность разработки глобальной программы по утилизации автомобилей. Однако нужно не так много времени, чтобы,

собственно говоря, превратить Россию в некую свалку автохлама. Когда всё-таки начнётся полномасштабная программа утилизации автомобилей?

**Мантуров Д. В.** Уважаемый Дмитрий Сергеевич, спасибо вам и вообще всему парламенту за поддержку, за внесённые в прошлом году в закон об утилизации бытовых отходов изменения, которые подразумевают взимание утилизационного сбора за каждый импортируемый в Россию автомобиль, а также производящийся на территории Российской Федерации.

Мы активно использовали ту инфраструктуру, которая сформировалась на внебюджетные средства частных предприятий в рамках осуществления программы дотации на автомобили в 2009 году во время кризиса. Те же самые мощности будут применяться и сегодня, эта инфраструктура будет развиваться. Однако нужно думать об утилизации не только автотранспортных средств, но и других промышленных товаров, которые выходят из строя и не подлежат больше эксплуатации, — это касается и их. Поэтому мы будем разрабатывать программы утилизации не только для автопрома — для него программа уже согласована со всеми федеральными органами исполнительной власти и в ближайшее время будет вынесена на рассмотрение правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемый Денис Валентинович, вы в своём выступлении достаточно много говорили о стартапах в инновационных отраслях, но, конечно же, не стоит забывать и о традиционных отраслях, в том числе о судостроении. Вы сказали, что по прошлому году ситуация плохая: на 2 процента снижение, при этом проект государственной программы по судостроению находится только на стадии разработки.

Наконец мы услышали от правительства, что Россия должна вернуть себе статус великой морской державы; хватит покупать суда на стороне, нужно бороться с мутными, перекрёстными схемами совладения в судостроении, прежде всего в Объединённой судостроительной корпорации. В марте на военно-промышленной конференции вы говорили о финансировании через головные организации. Сейчас в ОСК разработана концепция её развития — очень хороший документ!

Когда планируется принять стратегию развития судостроения и насколько внимательно вы за этим следите?

**Мантуров Д. В.** Александр Георгиевич, мы начинали, собственно, со стратегии — она была принята ещё в 2007 году. На основе стратегии развития судостроительной промышленности

была разработана федеральная целевая программа "Развитие гражданской морской техники", в её основе лежат меры, направленные на поддержку НИОКРов, на создание высокотехнологичных судов для освоения Арктики и Северного морского пути. Ну и конечно же, нельзя забывать о том, что у нас достаточно речных просторов, — соответственно, мы разрабатываем новые модели речных судов. Я приведу один маленький пример: как только мы запустили эту программу в 2009 году, был подписан контракт с заводом "Красное Сормово" и с Окской судостроительной верфью в Навашино на производство инновационного речного судна "РДС-44" (сегодня построено уже 44 судна).

Вы правильно отметили, что в прошлом году произошло снижение темпов роста. По военному кораблестроению у нас был рост 112 процентов, по гражданскому — 88 процентов из-за волатильности рынка. Процесс изготовления судов длительный, поэтому у нас в 2011 году по отношению к 2010-му был огромный рост, а в этом году, соответственно, рост меньше. В госпрограмме развития судостроения и морской техники — эта отдельная программа была принята в декабре прошлого года — отражены все вопросы государственной поддержки, в первую очередь это обеспечение спроса, его поддержка через субсидирование лизинговых и кредитных ставок потребителям, которые заинтересованы в закупке российских судов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.*

Уважаемый Денис Валентинович, я думаю, вы согласитесь, что крайне важной для выживаемости страны является серьёзная, конкретная поддержка авиастроения, прежде всего гражданского, с точки зрения обновления парка. Это касается не только судеб ключевых регионов, таких как Воронежская область, но и страны в целом.

В связи с этим мне хотелось бы узнать в контексте вхождения России в ВТО и появляющихся при этом рисков, какие конкретные действия в рамках соответствующей госпрограммы, о которой вы сегодня говорили, реально готовы предпринять и будут предпринимать правительство и министерства, прежде всего Министерство промышленности и торговли, по стимулированию производства отечественной авиатехники, например по формированию долгосрочных заказов на отечественную авиатехнику, в том числе в рамках кооперационных связей, скажем, с нашими соседями? Этот вопрос ставился совместной российско-украинской комиссией под руководством

Сергея Евгеньевича в Воронеже. И как в связи с этим решаются вопросы, в том числе по "Ан-48"? Планируете ли вы развивать серьёзно и реально механизмы государственно-частного?.. (Микрофон отключён.)

**Мантуров Д. В.** Сергей Анатольевич, вы затронули очень важный вопрос. Нас часто критикуют за то, что авиационная промышленность финансируется в огромных объёмах, но при этом нет видимого результата. На самом деле видимый результат невозможно получить без внимательного отношения к отрасли и соответственно планового финансирования тех проектов, которые должны выходить на рынок, и на рынок не только российский, но и зарубежный.

У нас авиастроение — это всё-таки не только самолёты, это и вертолёт, и двигатели. Возьмём показатели по самолётам: в 2011 году общий объём производства составил 24 единицы, в этом году мы должны удвоить это количество и достичь цифры минимум 40 самолётов. По вертолётам ежегодный рост — от 15 до 20 процентов: в 2011 году было выпущено 262 вертолёт, в прошлом году — 290, в этом году, коллеги, количество должно перевалить за 300 (такой показатель, кстати, в Советском Союзе один раз только был — во время участия в афганских событиях).

Что касается системных решений по поддержке спроса. Сейчас в отработке находится программа целевого государственного заказа в объёме 105 единиц авиационной техники, которая должна быть сформирована до конца этого года, на период до 2020 года. Мы, конечно, должны рассчитывать не только на государственный спрос, мы должны отвечать всем тем требованиям, которые предъявляют к авиационной технике коммерческие авиакомпании, как российские, так и зарубежные, поэтому мы будем уделять внимание не только поддержке спроса, но и разработке новых современных образцов авиационной техники: это самолёт "МС-21", это вертолёт "Ми-38", "Ка-62", а в перспективе — разработке самолётов совместно с другими производителями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Васильевич Журко.

**Журко В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Денис Валентинович, отрадно, что правительство начало уделять повышенное внимание такой важной отрасли, как текстильная и лёгкая промышленность. Из года в год мы слышим о том, что наша лёгкая промышленность в депрессивном состоянии, что пора менять эту ситуацию. При этом вы говорите, что торговля непродовольственными това-

рами растёт. Есть ли какая-то надежда вывести отрасль из кризиса и что нужно сделать для решения отраслевых проблем?

**Мантуров Д. В.** Василий Васильевич, спасибо, вы затронули очень важный вопрос. Мы действительно, я считаю, уделяли недостаточное внимание этой отрасли, но время пришло. И хотя, наверное, невозможно охватить всё сразу, так сказать, воедино, но начиная с конца прошлого года мы активно разрабатываем меры стимулирования и поддержки этой отрасли, лёгкой промышленности. Буквально в декабре мы провели заседание координационного совета министерства, посвящённое этой тематике, 7 марта президент провёл в Вологде совещание по этому же вопросу.

На самом деле это та самая отрасль, которая нуждается в особом мониторинге, внимании, тем более с учётом вступления в ВТО. Наш основной конкурент — это не добросовестный зарубежный производитель, а производитель некачественной контрафактной продукции, вот с этим мы будем активно бороться, особенно в связи с созданием Таможенного союза и открытием границы с Казахстаном. У нас только в прошлом году объём продукции из Китая по этой номенклатуре увеличился практически на 30 процентов по сравнению с 2011 годом, и это говорит о многом. Мы должны, и договорились с таможенной об этом, создавать специальные, специализированные таможенные посты с соответствующими лабораториями, центрами сертификации и оценки качества продукции. У нас такой опыт есть по фармацевтике: продукция завозится в Россию не через все посты, а только через специализированные. И это тоже в определённом смысле окажет поддержку.

Что касается системных бюджетных вливаний в эту отрасль, то в этом году, я считаю, беспрецедентное увеличение объёмов — почти 800 миллионов рублей, это увеличение по сравнению с 2011 годом существенное. Однако мы практически полностью зависим от импортного сырья: хлопок — 100 процентов, шерсть — 90 процентов, особенно тонкая, меринсовая, даже лён, 90 процентов, покупаются в Бельгии, и мы обязательно должны развивать в России собственное производство — это и лён, и ненаркотическая конопля, и хлопок, и шерсть, — создавать кластеры в тех областях, которые всегда на этом специализировались.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аркадий Николаевич Пономарёв.

**Пonomарёв А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Денис Валентинович, вопрос по закону о торговле, собственно, о торговле продовольствием.

В настоящее время сложилась такая ситуация, что торговые сети практически монополизировали товарооборот, продаётся только тот товар, который им выгодно продавать. Войти в сеть практически невозможно, а на полках продукция трёх-четырёх транснациональных компаний — остальным места нет. Бонусное ограничение в 10 процентов обходится, при заключении договоров поставки товара заключается куча договоров по его продвижению — поставщик несёт ненужные расходы, а также этими договорами замаскировывается завышение цен. Для увеличения дохода порой используется продукция сомнительного качества, а проще говоря, фальсификат. В итоге обыкновенный покупатель страдает, а сети получают колоссальную прибыль, которую, по сути дела, им обеспечивает государство, которое субсидирует и производителей, и переработчиков. Денис Валентинович, какие шаги будут предприняты министерством для разрешения данной ситуации?

**Мантуров Д. В.** Аркадий Николаевич, это важная, щепетильная тема, только как бы нам здесь не выплеснуть с водой ребёнка. Почему я это говорю? Потому что у нас есть опыт регулирования цен на лекарственные препараты (вы помните, решение было принято ещё в 2010 году): за два года из сегмента дешёвых, доступных лекарственных препаратов почти 70 процентов было вымыто — фармацевтические предприятия просто перестали производить эти препараты, стало невыгодно их производить. Поэтому очень аккуратно и трепетно нужно относиться к решению этого вопроса, чтобы у нас не получилось так: мы с вами начнём резко ограничивать права на торговую наценку торговых сетей и ограничивать те бонусные, как вы сказали, контракты на продвижение продукции, а в результате получим это через другие источники — будут те же самые деньги, только мы обременим ещё больше наши производственные предприятия. Я много встречаюсь с нашими коллегами из торговых сетей и с производителями промышленной продукции, поэтому от нашего блока по промышленности просьба: лучше ничего не трогать, не будировать эту ситуацию, но при этом, ещё раз повторяю, нужно внимательно относиться к решению этого вопроса, и, если будут какие-то конструктивные идеи, предложения, давайте вместе подумаем над ними.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С.,** фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Валентинович, руководство страны принимает меры по развитию фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации, и сегодня, мы



знаем, в натуральном выражении отечественная промышленность обеспечивает около 70 процентов лекарственных средств. Однако беспокойство у населения и у профессионального сообщества вызывает качество лекарственных средств. Минпромторг отвечает за производство и за лицензирование производства лекарственных средств, но некоторые говорят о лицензировании производственных площадок, а не о лицензировании производства отдельных лекарственных средств. Недавно проверка Генеральной прокуратуры выявила нарушение требований законодательства о лицензировании производства лекарственных средств, в частности, не принят административный регламент о предоставлении услуг по лицензированию производства лекарств.

Вопрос: какие меры вами принимаются по устранению недостатков в связи с замечаниями Генпрокуратуры в частности и по обеспечению надлежащего качества лекарственных средств в целом?

**Мантуров Д. В.** Федот Семёнович, что касается второй части вашего вопроса, по прокуратуре, мы все замечания учли. Что касается лицензирования препаратов, а точнее, регистрации лекарственных препаратов и лицензирования производства, то это несколько разные вещи и за это отвечают разные ведомства. Лицензирование производства действительно было передано Минпромторгу в конце прошлого года, мы отвечаем за это. В рамках закона "Об обращении лекарственных средств" до 1 января 2014 года предприятия фармотрасли должны перейти на правила GMP, гармонизированные с европейскими нормами, которые практически были заложены ещё в ГОСТе 2004 года. И те предприятия, которые производят качественную, конкурентоспособную продукцию, уже либо перешли на этот стандарт, либо переходят, либо будут готовы перейти к 2014 году. Для предприятий, которые ещё не начали по какой-то причине переход, но имеют лицензию на производство, будет обеспечен определённый переходный период. Мы сейчас проходим процедуру досогласования правил, и нам поручением правительства отведён срок до 1 июля. Я думаю, что мы это сделаем даже раньше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Денис Валентинович, круг задач вашего министерства чрезвычайно широк и разнообразен, и, безусловно, вы должны быть локомотивом той самой провозглашённой модернизации. В условиях, когда профессия инженера стала чрезвычайно непрестижной, наверное, есть необхо-

димось подумать совместно с Минобрнауки о возврате подготовки по специальности "инженер" во многие вузы и взять под патронат министерства. Есть ли такая программа у вас, а также программа возрождения научно-исследовательских, прикладных институтов, которые, к сожалению, во многих отраслях потеряны? Мне кажется, синхронизация этих вопросов и является вот тем самым оселком, через который можно вернуть и престиж профессии, и кадры во многие отрасли возглавляемого вами министерства. Вот какое у вас на этот счёт мнение?

**Мантуров Д. В.** Николай Васильевич, если от Минобрнауки забирать вузы в наше ведомство, я думаю, придётся половину забрать, потому что, как вы сказали, количество специальностей и специалистов, которые принимают участие в работе нашей промышленности по отраслям, огромное. Тем не менее ничто нам не мешает взаимодействовать с вузами, это касается и Бауманки. Только за период 2013—2016 годов нашим ведомством будет направлено около трёх с лишним миллиардов рублей на контракты, которые заключаются с этим вузом для выполнения работ. Молодёжь не просто получает высшее образование, она получает практический опыт, в том числе работая в инновационном инженерном центре, который в Бауманке создаётся. Это только один из примеров.

Мы крайне заинтересованы в совершенствовании системы обучения, и мы находим понимание у министерства образования, они идут нам навстречу, утверждая стандарты по специальностям, в которых есть потребность у наших промышленных предприятий. Если вы обратили внимание, в 2012 году — наверное, это был переломный год — меньше стало проблем с обеспеченностью кадрами, этот вопрос остро стоял в 2009—2011 годах, в 2012-м мы создали корпоративные университеты, и предприятия взяли на себя подготовку специалистов, обеспечение профессионально-техническим образованием — это так называемые ПТУ, колледжи, техникумы и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Денис Валентинович, в связи с планируемым введением правительством Таиланда запрета на использование хризотила в строительстве возникает реальная угроза для России потери рынков не только Таиланда, но и других стран, в этот перечень входят также Китай, Индия, Лаос, Вьетнам и другие. Для России это может обернуться потерей десятков тысяч рабочих мест и доходной части бюджета. Планирует ли правительство меро-

приятия с целью убедить наших экономических партнёров более тщательно изучить данный вопрос? Это первый вопрос.

Второй вопрос касается лесного экспорта в России, который имеет сегодня ярко выраженный характер, — это переработанная сырьевая древесина. Для России, конечно, актуальным является снижение доли переработанной части и увеличение экспорта продукции с глубокой переработкой. Какие шаги в этом направлении планирует сделать правительство?

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, на какой из двух вопросов отвечать? На первый.

**Мантуров Д. В.** Спасибо за вопросы, Сергей Михайлович. Я готов на самом деле на два ответить, если время позволит.

По первому вопросу. Наверное, вы имели в виду асбест хризотилловый. Действительно, у асбеста есть много разных фракций, хризотилловая не относится к опасным для здоровья, и у нас есть соответствующие исследования, в том числе медицинские. Вы, наверное, обратили внимание при подготовке этого вопроса, что я являюсь сопредседателем российско-тайландской межправкомиссии. Буквально в прошлом месяце на заседании межправкомиссии я обозначил это своему коллеге, министру иностранных дел Таиланда, как проблему, которую нужно решать. Мы направили уже вторую делегацию в Таиланд с целью убедить коллег в том, что тот самый продукт, который производит наша промышленность, не является опасным. Мы будем и дальше убеждать в этом коллег.

Если есть возможность, я готов ответить на второй вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, у вас осталось время.

**Мантуров Д. В.** По лесу мы в этом году — я просто одну очень важную деталь отмечу, не буду, так сказать, углубляться в дебри, рассуждая, какая динамика, — наконец-то согласовали субсидию на компенсацию процентных ставок на техпереворужение в соответствии с приоритетными инвестиционными проектами, 118 проектов уже утверждено, 26 из них уже введено в строй. С момента запуска этих проектов у нас не было этой субсидии, а в этом году средства наконец выделены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Денис Валентинович, сегодня и в вашем докладе, и в вопросах моих коллег, и в ваших ответах звучало, что Минпромторг уделяет большое внимание развитию фармацевтики, в том числе такому инновационному направлению, как биофармацевтика. Мы знаем, что действует федеральная целевая программа, открываются новые предприятия, например,

я знаю, что в Воронеже или уже открыто, или в ближайшее время будет открыто крупное предприятие. Но ведь биотехнологии используются не только для производства фармацевтических препаратов — во всём мире активно развиваются промышленные биотехнологии, которые являются одними из самых современных в мире, можно сказать — прорывными. В связи с этим вопрос: что делает министерство для поддержки развития именно этого направления?

**Мантуров Д. В.** Владимир Михайлович, это важная тема, и ей уделяет внимание и Правительство Российской Федерации, и наше ведомство. У нас есть отдельный источник финансирования этого направления: только на 2013 год выделено около 3 миллиардов рублей. Вы правы, это не только биофармацевтика, это и биоконпозиты. Если у коллег будет возможность, я приглашаю всех депутатов... я, кстати, благодарен Сергею Евгеньевичу за то, что мне была предоставлена возможность разместить выставку на втором этаже, в том числе там представлены образцы биоконпозитов. Это конпозиты с заданными свойствами, которые в том числе будут использоваться и в сельском хозяйстве, и в жилищном строительстве, и в ряде других направлений. Естественно, биоконпозитами мы не ограничим своё участие в работе по этой тематике, будем это направление активно развивать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Денис Валентинович, как известно, придумал идею — получи рубль, произвёл — получи десять, продал — получи сто. Вот в вашем докладе крайне мало было сказано про торговлю, к сожалению, хотя она находится в ведении вашего министерства. А позиция нашей страны в рейтинге "Doing Business" за последний год, как вам известно, только снизилась — сейчас мы занимаем аж 162-е место! Как вы считаете, вот те меры, расчёт на поддержку оборонной отрасли, которая, безусловно, необходима, и те подходы к стимулированию не рыночным путём, а посредством влияния, за счёт бюджетных средств помогут ли изменить инвестиционную ситуацию? Что конкретно министерство готово сделать для промышленности, чтобы пошли реальные инвестиции, не бюджетные средства, а те конкурентные деньги, за которые надо бороться, которые будут стимулировать экономику, выводить её на рыночные рельсы и которые, соответственно, поднимут страну в мировом рейтинге торговли?

**Мантуров Д. В.** Михаил Иванович, я фактически получил несколько вопросов в одном, начну всё-таки с первой части,

с торговли. Вы обратили внимание на то, какое место мы занимаем в "Doing Business". Если мы с вами будем продолжать ещё больше регулировать торговлю, то, я думаю, это сильно не продвинет нас к первому месту. Это по первому вопросу.

Второй вопрос, по оборонно-промышленному комплексу. Оборонно-промышленный комплекс действительно является локомотивом нашей промышленности, особенно когда это касается в определённом смысле ухудшения экономической ситуации в других странах, ну и, естественно, у нас. Поэтому мы за счёт бюджетного софинансирования — повторяю: софинансирования, потому что по ФЦП по некоторым направлениям оно доходит до 40 процентов, а 60 процентов привлекают сами предприятия, — должны обеспечить комфортную ставку по кредитам, которые привлекают предприятия, а это в том числе повлияет на рейтинг "Doing Business". Я в своём докладе как раз об этом сказал: 66 процентов собственных средств, — то есть мы на разработку и на оборот средств практически не оставляем, всё, что компании получают, они вкладывают, инвестируют в развитие, а должно быть всё наоборот: максимум 30 процентов собственных средств, 70 процентов — привлечённых. Я думаю, что с понижением кредитной ставки мы, естественно, будем влиять в том числе и на показатели "Doing Business".

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Выступает Николай Иванович Сапожников.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемый Денис Валентинович! Наша фракция очень критически относилась к деятельности вашего предшественника на посту министра, потому что даже самые разумные предложения нашей фракции по модернизации промышленного комплекса попросту игнорировались. Скажу сразу, что мы возлагали очень большие надежды на разработанную под вашим руководством госпрограмму развития промышленности и повышения её конкурентоспособности. Сам факт появления такой госпрограммы — это, конечно же, шаг вперёд. Вторым немаловажным обстоятельством, по нашему мнению, является признание отраслевого характера нашей промышленности, признание специфики отраслей, что нашло своё отражение в структуре и в содержании подпрограмм. Однако при более глубоком изучении госпрограммы можно сделать вывод, что наследие прошлого в министерстве преодолевается всё-таки с большим трудом.

Фракция обращала внимание министерства на недооценку одного из важнейших направлений модернизации, речь идёт

о техническом перевооружении, вернее, о техническом обновлении материальной базы производства. И очень хорошо, что вы сегодня начали свою информацию с рассказа о положении дел в станкостроении, но есть обстоятельство, причём очень важное: из полутора миллионов единиц технологического оборудования три четверти находится у нас в эксплуатации больше двадцати лет и нуждается в замене, обновлении. А что мы видим в госпрограмме? Предлагается довести к 2020 году производство металлорежущих станков до 6,5 тысячи, а кузнечно-прессовых машин — до 3,5 тысячи, то есть 10 тысяч штук. Значит, производить будем 10 тысяч, а потребность — миллион, то есть цифры несопоставимые! Да и эти 10 тысяч, вообще-то, вызывают определённое сомнение, так как написано, что непосредственное участие государственных корпораций, акционерных обществ с госучастием, научных организаций, государственных внебюджетных фондов в реализации подпрограммы не предусмотрено. Кстати, это единственная подпрограмма из всех отраслевых подпрограмм, которая будет реализовываться без участия государственных институтов развития, без участия науки. Думаю, что вот таким решением судьба этой подпрограммы, вообще-то, уже заранее преопределена.

Вот вы говорили сегодня о выставке и приводили в пример композиты. Я скажу, что довольно убого выглядит этот стенд, вам нужно было оставить его у себя в министерстве! И программа развития композитной отрасли тоже выглядит немножко не так. Почему? В документе чёрным по белому написано, что подпрограмма находится в стадии разработки, а приведённые данные — обратите внимание — имеют статус проекта и носят аналитический характер. То есть правительство утвердило в качестве подпрограммы то, чего ещё нет, некий документ, который находится в стадии проработки, — приехали, что называется! Ну нельзя же так девальвировать, что ли, распорядительные документы правительства!

Фракция КПРФ считает, что для того, чтобы обеспечить модернизацию страны, нужна, конечно, государственная промышленная политика. И хотя в характеристике программы отмечается, что она вроде бы у нас сформулирована, но позвольте в этом усомниться. Я не знаю ни одного документа, который назывался бы так: "Государственная промышленная политика", — ни федерального закона, ни указа президента, ни даже постановления правительства с таким названием нет. На наш взгляд, выдавать за государственную промышленную политику некую смесь отраслевых стратегий, федеральных программ, других документов, принятых в разное время и рассчитанных

на разные периоды, наверное, неправильно. Есть законопроект депутатов Государственной Думы о промышленной политике, в котором сделана попытка на государственном уровне определить цели, задачи и приоритеты развития промышленного комплекса страны, но вот этот документ с 2008 года по воле вашего министерства не может пройти процедуру первого чтения. Думаю, что настало время сосредоточить усилия на этом законопроекте, принять его, а затем привести в соответствие с этим законом государственную программу развития промышленности и повышения её конкурентоспособности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Жигарев.

**Жигарев С. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Денис Валентинович! В целом мы удовлетворены отчётом Министерства промышленности и торговли, в первую очередь потому, что в подготовленных министерством государственных программах открыто, чётко и подробно разъясняется, что собирается делать ваше ведомство и правительство в целом по каждому сектору промышленности, причём в долгосрочной перспективе, то есть наконец-то видны стратегии развития отраслей, необходимые ресурсы и желаемые результаты. Мы очень хотели бы, чтобы во главе такого сложного министерства, как Минпромторг, стоял по-хорошему отраслевой министр. В своём выступлении я выскажу пожелания нашей фракции по наиболее важным отраслевым вопросам и проблемам. Надеюсь, вы их услышите и учтёте в дальнейшей работе министерства.

Первое — общее предложение: подготовить единый документ по промышленной политике, где будут указаны все действия, которые необходимы для развития промышленности в целом, чтобы депутатам было проще через год дать общую оценку полученному результату, не пришлось копаться в куче отраслевых показателей и цифр.

Теперь о конкретных вопросах. По авиастроению. Вы сказали, что правительство намерено поддерживать выпуск небольших среднемагистральных самолётов, а что делать с большими? Будем летать на старых "Ил-86" или продолжим закупать "боинги"? Кстати, по данным международного авиационного комитета, они падают в разы чаще, чем наши "Ту-154". Мы предлагаем найти средства на разработку и выпуск хотя бы одного нового отечественного лайнера. Хотелось бы привести цифры: у нас сегодня уже на внутренних рейсах 50 процентов техники — им-

портная, а на международных рейсах — более 80 процентов. Потребность в увеличении самолётного парка и его замене только растёт, поэтому хотелось бы всё-таки увидеть программу и предложения по строительству нашего большого лайнера.

В области лёгкой промышленности мы предлагаем полностью закрыть доступ китайскому контрафакту, причём и готовым изделиям, и сырью, а российские предприятия, которые выпускают одежду для государственных и муниципальных нужд, предлагаем обязать использовать только наши ткани, в том числе обязать и тех, кто будет шить школьную форму, которую собираются снова ввести, тогда и дети наши будут ходить во всём натуральном, в хлопке и в шерсти, а не в полиэстере, и уже через год вы сможете получить показатели по отрасли, которые запланированы на 2020 год, а не минус, как сейчас.

То же самое надо делать и в металлургии, и в производстве редкоземельных металлов: вы также можете применять антидемпинговые меры даже в условиях ВТО — так применяйте! Если в нашей стране исключить китайский "фарфор", то у нас ВВП будет не как сейчас, 3 процента с небольшим, а приблизится к 8 процентам и весь Урал будет вас на руках носить!

Вы тут говорили про внедрение композитов в строительстве, ЖКХ и так далее, и это, конечно, правильно, но в связи с этим у меня вопрос: не будет ли это использовано, как любят делать наши строители и коммунальщики, в качестве повода для очередного повышения стоимости квадратного метра? Я уже говорил, что у нас и без этого самое дорогое жильё в мире.

Вы затронули тему торговли, сами сказали, что двигатель развития промышленности — это торговля, только вот планов её развития в конкретном документе мы пока не увидели. Понятно, что нет госкомпаний, через которые можно было бы влиять на эту сферу, но, может быть, стоит подумать о каких-то небольших налоговых льготах для торговых сетей, если они имеют в своём ассортименте определённый процент российских товаров, и здесь был бы к месту всем известный наш знак качества, которым можно отмечать особо выдающиеся товары.

Хотел бы заметить по судостроению: у нас по программам компании "Роснефть", "Газпромнефть", "ЛУКОЙЛ" осваивают северный шельф, планируется более чем на 1 триллион рублей построить платформы, суда — надо обязать эти компании размещать свои заказы на наших предприятиях, в частности использовать мощности ОСК.

И последнее, о чём я хотел бы сказать, — о нашем национальном богатстве — о здоровье и о лесе. Очень беспокоит ситуация в фармацевтике: если 85 процентов лекарств на нашем



рынке из-за рубежа, то как, вы думаете, это сочетается с национальной безопасностью? А ведь мы этими лекарствами пичкаем не только взрослых, но и детей! В прошлом году действовал приказ № 120 о преференциях в размере 15 процентов в конкурсах на госзаказ по длинному перечню товаров — зачем его убрали? Надо вернуть эту меру и список сделать подлиннее.

По лесному тоже непонятная ситуация. Выручка от экспорта лесной продукции Финляндии почти в два раза превышает выручку от российского экспорта, а теперь давайте вспомним размеры территории нашей страны и площади финских друзей — здесь явно есть неиспользованные возможности.

В завершение хочу пожелать вам успехов в вашей нелёгкой работе! А мы со своей стороны готовы поддерживать на законодательном уровне те инициативы, о которых я говорил.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович Гутенев.

**Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В рамках решения стратегических задач развития, поставленных Президентом Российской Федерации, отечественная экономика проходит этап модернизации. Основным катализатором этого процесса является обновление российской промышленности. Очевидно, что только новая индустриализация сможет обеспечить рост отечественной экономики. Также следует отметить, что основная задача высокотехнологичной промышленности заключается в обеспечении социальной стабильности в обществе, экономической, технологической, информационной и национальной безопасности. Подчеркну, что безусловным приоритетом для нас является диверсификация экономики и развитие высокотехнологичных отраслей. Только высокорентабельная, финансово ёмкая, высокотехнологичная продукция способна сформировать необходимые налоговые поступления для реализации социальных программ и обеспечить суверенитет нашей страны. Именно в этих отраслях должно быть создано большинство из 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест с высокой оплатой труда, о которых говорил Президент России, именно они формируют социальный заказ на высококвалифицированных специалистов, что станет драйвером системы образования, именно это придаст дополнительный импульс развитию отечественной науки, в том числе и фундаментальной, именно в этом залог политической и социальной стабильности российского государства и общества.

Следует отдать должное усилиям Министерства промышленности и торговли по решению задач промышленного развития, будем объективны, коллеги! Министерству приходится действовать в очень непростых условиях: здесь и несовершенство законодательства, и провал реформы профессионального образования, и высокие тарифы естественных монополий, и отсутствие доступных кредитов. Считаем, что результаты деятельности министерства лучше, чем могли бы быть с учётом мировой конъюнктуры, инвестиционной среды и условий вхождения в ВТО, а также кадровой ситуации. Нельзя недооценивать заслуги Минпромторга, который во взаимодействии с крупнейшими российскими корпорациями осуществляет ускоренную модернизацию оборонно-промышленного комплекса, развивает международное сотрудничество. Так, корпорация "Ростех" успешно выстраивает партнёрские отношения с мировыми грандами, среди которых "Siemens", "Embraer", "Fiat", "Boeing", "Airbus", "Rolls-Royce" и многие другие, привлекая в Россию новейшие технологии.

Следует позитивно оценить тот факт, что Минпромторг всё более активно вовлекает в решение задач промышленного развития основные институты гражданского общества. Достаточно сказать, что министерством было вынесено на обсуждение в Общественной палате пять стратегических отраслевых программ развития, одна из них — госпрограмма "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности" на период до 2020 года — "весит" 3,5 триллиона рублей. Замечу, что это один из немногих примеров прозрачной процедуры общественного обсуждения такого рода документов. К этому добавлю, что и общественный совет при Минпромторге является одной из самых результативных подобных структур.

Вместе с тем министерству не хватает настойчивости в решении ряда ключевых проблем промышленного развития, это касается прежде всего отстаивания интересов реального производства в фискальной, таможенной, кредитной и тарифной сферах.

Позиция фракции состоит в следующем. Масштаб и сложность развития отечественной промышленности ставят вопрос о консолидированных усилиях государства, общества и бизнеса. Очевидной становится потребность в реализации государственной промышленной политики, несмотря на то что её законодательное закрепление носит дискуссионный характер, проведение взаимоувязанных мер в этой сфере — это уже де-факто промышленная политика.

Позавчера на совещании в Сочи с участием Владимира Владимировича Путина обострилась дискуссия по вопросу использования золотовалютных резервов России. Монетаристы по-прежнему выступают за полное сбережение средств, их оппоненты проводят идею использования их на инфраструктурные проекты и решение социальных задач. Конечно, важно, чтобы эти средства были введены в российскую экономику, однако низкий контроль над эффективностью использования бюджетных средств и отсутствие артикулированной стратегии создают риски. Вместе с тем после падения курса золота, эмиссии доллара и евро из-за уязвимости зарубежных юрисдикций и деофшоризации экономик у нас существует только один выход — это неукоснительное выполнение указаний Президента России, бюджетная дисциплина, борьба с коррупцией. Мы должны смягчить давление фискального прессы на отечественных производителей, усилить поддержку экспорта, сделать доступными банковские гарантии, оптимизировать тарифы естественных монополий — словом, задействовать все возможные рычаги для стимулирования экономического роста и повышения конкурентоспособности отечественной промышленности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, Денис Валентинович и Сергей Евгеньевич! Ну что тут сказать, коллега Гутенев практически всё сказал, что нужно делать, и мне можно даже не выступать, потому что, как я уже сегодня говорил, наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просто абсолютно точно знают всё, что нужно делать, но почему-то в международном рейтинге по международной торговле мы находимся на 162-м месте — вот вроде как всё знаем, что нужно делать, но почему-то не происходит ничего этого! Я сегодня утром уже приводил некоторые статистические данные, свидетельствующие о том, что происходит у нас в стране, прежде всего в промышленности.

Денис Валентинович, сегодня коллеги, выступая, давали оценку деятельности вашего министерства, сразу хочу сказать, что я от этих оценок воздержусь, потому что мы вас здесь рассматриваем прежде всего как представителя правительства, как руководителя федерального органа, отвечающего за выработку государственной политики в области промышленности,

и именно об этом мы и хотели бы сегодня поговорить — о государственной политике в области промышленности.

Мы категорически против того, чтобы ваше министерство рассматривалось как отраслевое, вы не должны руководить отраслями экономики — там есть предприятия, есть бизнес, есть рынок, вы, как орган правительства, прежде всего должны создавать условия — наша промышленность должна функционировать в условиях конкурентоспособности. Вот это главное, чего мы от вас ждём, это главное, может быть, коллеги из других фракций по-другому думают, но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ждёт от вас именно этого, и, судя по тому, что коллега Гутенев сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже от вас этого ждёт, потому что они фактически все претензии в адрес правительства, которые я изложил сегодня утром, повторили, фактически они об этом же говорят.

Так вот, статистика по строительно-дорожной технике. Я утром сегодня об этом говорил, но повторю для вас, Денис Валентинович: с 2008 по 2012 год производство бульдозеров, автогрейдеров, катков дорожных, коммунальной дорожной техники упало в 3 раза, производство экскаваторов упало в 11 раз, производство асфальтоукладчиков — в 16 раз, производство башенных кранов — в 7 раз, автобетоносмесителей — в 4 и автомобильных кранов — в 2 раза. Вот такова статистика, это статистика Союза производителей строительно-дорожной техники.

Понятно, что вы в ранге министра работаете всего один год, и понятно, что, как в том фильме, в известной комедии, часовню развалили до вас, поэтому не рассматривайте это как претензию — это не претензия к вам. Просто мы хотели бы ещё раз сказать, чего именно ждём от правительства в области промышленной политики: мы считаем, что результатом государственной политики прежде всего должна стать конкурентоспособность российской экономики — какие условия мы создаём для деятельности наших производителей.

Я сегодня цифры приводил и ещё раз приведу. Основными статьями затрат производителей промышленной продукции являются затраты на энергоносители, инфраструктуру, металл, заработную плату и стоимость заёмных средств — вот основные, ключевые статьи затрат. Давайте сравним, какие затраты несёт производитель в Китае, в США и в России. По газу: мы — мировой лидер в производстве газа, но у нас цена газа выше, чем минимальная цена в США, в Китае сегодня цена газа пока в 3 раза выше, но там он заменяется углём, там основной энергетический источник — это уголь. По электроэнергии: у нас

в Челябинской области сегодня 1 мегаватт стоит 78 долларов, в США минимальная цена — 69 долларов, в Китае — 41 доллар — вот и сравнивайте! По металлу: здесь мы практически на одном уровне находимся с Соединёнными Штатами Америки, в Китае стоимость металла существенно ниже. По стоимости заёмных средств: у нас стоимость трёхлетних кредитов для платёжеспособных заёмщиков минимум 12 процентов, в США — меньше 2 процентов, а в Китае вообще правительство за счёт государственных средств строит предприятия и отдаёт промышленникам — пожалуйста, торгуйте, ещё льготы даёт, если на экспорт посылают, — вот именно такой политики мы ждём от Правительства Российской Федерации!

И хочу завершить своё выступление, Денис Валентинович, вашими же словами о том, что вместе нам по силам противостоять вызовам и поднять потенциал российской промышленности. Под каждым этим словом мы подписываемся: именно вместе мы можем это сделать, чего вам и желаем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Денис Валентинович, вам слово, пожалуйста.

**Мантуров Д. В.** Я хотел бы начать, если не возражаете, с комментариев Сергея Николаевича Рябухина в части планов реализации госпрограмм. Мы до июня должны подготовить планы реализации госпрограмм, которые дадут чёткое понимание и позволят в последующем сверить те индикаторы, которые заложены в этих государственных программах.

Что касается вопросов по ВТО. Правительством при активном участии нашего министерства был подготовлен план адаптации к правилам ВТО, но, естественно, это живой документ. Мы должны прожить определённое время в этой конструкции, до конца ни вы, ни я пока не знаем, как будет складываться ситуация, но по крайней мере по тем основным отраслям, которые, на наш взгляд, будут сильно зависеть от тех правил, к которым мы присоединились, мы подготовили соответствующую карту и соответствующее решение по адаптации.

Что касается службы внутреннего контроля. У нас нет служб, у нас есть департаменты, и мы недавно объединили два крупных департамента, для того чтобы систематизировать эту работу, я думаю, что вы при следующей проверке почувствуете разницу и поделитесь впечатлениями.

По выступлению депутата Николая Ивановича Сапожникова, по станкам. Динамика на самом деле не сверххорошая, но я в своём выступлении именно на это обратил внимание — что без основных фондов, без производства станков у себя мы не

сможем заниматься реиндустриализацией. В первую очередь почему? Россия присоединилась к Вассенаарскому соглашению, соответственно, мы ограничены, к сожалению, в отношении получения станков для нашей промышленности — станков по так называемым двойным технологиям. Следовательно, нам необходимо воссоздать фонды, для того чтобы производить такие станки у себя, и та программа, и то постановление по ограничению ввоза, которые действуют сегодня, должны сыграть здесь определённую роль.

Что касается композитов. Вы знаете, чем богаты, тем и рады, — я рассказал о том, что мы начали делать, ведь не говорить об этом было бы совсем неправильно, это как раз наглядно показывает, с чего мы начинаем и что мы должны увидеть по завершении программы. Я за год не обещаю кардинальных перемен, и вы через год, увидев меня (если меня сюда ещё пригласят), не требуйте данных о количестве в штуках. Кстати, от вас это тоже зависит, поскольку те отрасли, которые будут приобретать композитные материалы, нужно мотивировать. Мы должны разработать до 2016 года соответствующие стандарты, о которых я сказал. Не всё деньгами решается, нужен в том числе закон о стандартизации, некоторые стандарты должны стать обязательными. При этом продукция не должна стать дороже, она может стоить столько же или быть чуть дороже, но потом это должно компенсироваться за счёт отсутствия ремонта, за счёт коррозиестойкости и так далее.

Закон о промышленной политике. Почему вызывало отторжение?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Одна минута у вас осталась — я обращаю внимание.

**Мантуров Д. В.** А можно мне добавить ещё?

**Председательствующий.** Полминуты я вам добавлю.

**Мантуров Д. В.** Спасибо. Это в ответ на выступления от разных фракций.

Что касается закона о промышленной политике, мы готовы заниматься этим вопросом, ждём от вас реальных предложений. Вот мы с Николаем Васильевичем на эту тему говорили предварительно: давайте заложим конкретные нормативы в этом законе, чтобы он работал, чтобы мы с вами почувствовали от этой работы результат, это должен быть не декларативный документ, а функциональный.

Что касается выступления от фракции ЛДПР. Мы будем разрабатывать самолёты, в том числе и широкофюзеляжные, но невозможно сделать всё одновременно, у нас нет средств на всё сразу, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Мантуров Д. В.** ...это заложено в планах на последующие годы, а сейчас уже тратится около 200 миллионов рублей на НИРы в этой области.

По выступлению от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Владимир Владимирович, спасибо за оценку, это аванс, и я более активно буду заниматься лоббированием (в хорошем смысле слова) отраслевых интересов нашей промышленности.

Валерий Карлович, мы будем заниматься в том числе антидемпинговым расследованием по китайской технике, будем создавать совместные предприятия по развитию дорожно-строительной техники. Ну и конечно же, согласен с тем, что нужно активно заниматься промполитикой.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я от вашего имени хотел бы поблагодарить Дениса Валентиновича за подробную информацию о деятельности министерства, о планах на будущее, за подробные ответы на вопросы. Пожелаем вам, Денис Валентинович, и вашим коллегам успешной работы и, как здесь уже говорилось, успешной совместной работы с депутатским корпусом!

Коллеги, я объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Отсутствует . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

15-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве". Докладывает Александр Васильевич Петриков, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

**Петриков А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", разработанный Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в целях упорядочения учёта крестьянских (фермерских) хозяйств и земельных участков, предоставляемых фермерам из государственных или муниципальных земель.

Дело в том, что действующая редакция статьи 12 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" предусматривает возможность получения земельного участка из земель сельхозназначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства гражданином, не зарегистрированным в качестве фермера. В то же время в соответствии с законом "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" гражданин может регистрироваться как глава крестьянского (фермерского) хозяйства без наличия у него земельного участка, по заявительному принципу. На практике это приводит к тому, что, с одной стороны, часть граждан, получивших землю для организации фермерских хозяйств, использует её для иных целей, например для ведения личного подсобного хозяйства, уходя от соответствующего налогообложения, а с другой — часть зарегистрированных фермерских хозяйств не получает землю.

Разработанный проект направлен на синхронизацию процессов регистрации фермеров и получения ими государственных или муниципальных земель. В соответствии с законопроектом за получением земельного участка или увеличением площади уже имеющегося участка для ведения фермерского хозяйства может обращаться только зарегистрированный в установленном порядке глава крестьянского (фермерского) хозяйства. Кроме того, гражданам, изъявившим желание создать фермерское хозяйство, даётся право предварительно обратиться в исполнительный орган государственной власти или в орган местного самоуправления с заявлением о предоставлении конкретного земельного участка. Это позволяет гражданам определить с регистрацией своего фермерского хозяйства.

Принятие закона позволит упорядочить учёт фермерских хозяйств, упорядочить учёт земельных участков, предоставляемых им из государственных или муниципальных земель,



будет способствовать в конечном счёте лучшему использованию сельскохозяйственных земель и повышению эффективности их государственной поддержки. Законопроект был одобрен на заседании Правительства Российской Федерации в феврале этого года. Его реализация не потребует дополнительных бюджетных средств.

Уважаемые депутаты, просим принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Надежда Васильевна Школкина, заместитель председателя Комитета по аграрным вопросам.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" разработан и представлен в Госдуму Правительством Российской Федерации. Как уже сказал Александр Васильевич Петриков в своём достаточно подробном выступлении, проект федерального закона направлен в первую очередь на совершенствование контроля за использованием земель, предоставленных из федеральной собственности для создания крестьянских (фермерских) хозяйств, а также на совершенствование и упорядочение статистического учёта за деятельностью фермерских хозяйств.

Проблема, на решение которой направлены вносимые изменения, своими корнями уходит ещё в 90-е годы, когда гражданам, как я уже говорила, из федеральной собственности предоставлялась земля для создания и ведения фермерского хозяйства. Некоторые граждане брали землю под ведение фермерского хозяйства, а затем не регистрировали свои хозяйства в установленном порядке, при этом использовали выданные им земли на любые, различные цели, но только не для сельскохозяйственного производства.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам в целом поддерживает концепцию данного законопроекта, вместе с тем у депутатов и членов Совета Федерации имеется ряд замечаний, которые можно учесть при доработке законопроекта ко второму чтению.

Просьба поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Васильевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Горовой Николай Иванович.

**Горовой Н. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Васильевич, земля имеет кадастровую стоимость. Скажите, пожалуйста, когда фермеры берут для обработки эту землю, как это увязывается с налогообложением? Увязывается или не увязывается это с налогообложением?

**Председательствующий.** Александр Васильевич, пожалуйста.

**Петриков А. В.** Спасибо, Николай Иванович, за вопрос. Естественно, увязывается. Земельный налог, величина которого устанавливается субъектами Российской Федерации, зависит от кадастровой стоимости земли, это примерно 3 процента от её стоимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Александр Васильевич, вот у нас за последние годы земельный налог вырос в 19—42 раза (у меня документы есть по многим регионам — он устанавливается на местах). Это, естественно, привело к тому, что многие просто свернули все свои производства и перестали что-либо делать: здесь регистрируй не регистрируй, а земля будет пустовать, потому что повышенный в 42 раза налог никто не заплатит. Это первое.

И второе. Когда начали развивать фермерские хозяйства, то предполагалось, что они будут заниматься не просто зерновыми, чем может и крупное хозяйство заниматься, а именно пропашными культурами, что было иногда не очень эффективно в колхозах и совхозах. Может, нам регистрацию проводить не поголовно, не всем фермерам помогать, а именно тем, которые будут производить наиболее нужные для России продукты, чтобы не завозить их из-за границы? То есть эта регистрация, это облегчённое получение земли должно давать отдачу народу, а то что получается — мы их зарегистрируем, а ввозить всё опять будем из Западной Европы? Какой смысл тогда в этом законе?

**Петриков А. В.** Спасибо за вопросы. Что касается первого вопроса, о возрастании в последние годы земельного налога и, надо добавить, арендной платы. В связи с переоценкой земель по методике, которую утвердило Минэкономразвития, по-моему, четыре года назад, выросла стоимость земли. За основу этой методики взята так называемая нормативная урожайность сельскохозяйственных культур, которую может получить сельхозтоваропроизводитель, в том числе и фермер, с конкретного земельного участка. Когда мы обсуждали эту

методику, то предлагали взять не нормативную урожайность, а фактически сложившуюся за последние, скажем, три года, но, к сожалению, возобладала первая точка зрения, что и привело к удорожанию стоимости земельных участков, соответственно выросли земельный налог и арендная плата. В разных регионах дифференцируются показатели удорожания, но удорожание характерно для большей части регионов. В связи с тем что право регионов дифференцировать ставки осталось неизменным, мы считаем, всё-таки в тех регионах, где заинтересованы в развитии фермерского движения, конечно, не произошло такого существенного удорожания, в целом же мы согласны с тем, что надо ещё раз вернуться к этой методике и усовершенствовать её.

Что касается второго вашего вопроса, о том, что земельные участки предоставляются фермерам вне зависимости, скажем, от их производственных планов и что некоторые фермеры злоупотребляют предоставленной возможностью, не соблюдают рациональный севооборот, выжимают из земли последнее. Эта проблема известна, поэтому Правительство Российской Федерации два года назад установило критерии нерационального использования земли, одним из которых является существенное снижение почвенного плодородия, и для случаев, когда происходит такое снижение, постановлением правительства и законом установлен порядок по изъятию предоставленной фермерам земли решением суда. Однако надо сказать, что, если мы будем предоставлять фермерам государственную поддержку в зависимости от их производственной программы, мы нарушим требование Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" о равном доступе всех сельхозтоваропроизводителей к средствам государственной поддержки, таким образом, эту проблему, мы считаем, надо регулировать через упомянутые процедуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Александр Васильевич, законопроектом предусматривается, что граждане, изъявившие желание вести фермерское хозяйство, могут обратиться с заявлением в уполномоченный орган и в течение тридцати дней уполномоченный орган должен выдать им утверждённую схему расположения земельного участка на кадастровом плане. В реальности же подобное не происходит либо делается с большим трудом, а вы, как заместитель министра сельского хозяйства, и Министерство сельского хозяйства в целом в первую очередь заинтересованы в более

широком вовлечении земли в сельхозоборот. Так вот, в связи с этим планируете ли вы вносить изменения в смежные законодательные акты, в частности в Земельный кодекс?

**Петриков А. В.** Проблема упрощения оформления земельных участков постоянно находится в поле зрения Минэкономразвития, Росреестра, нашего министерства. Надо сказать, в последние годы предпринят ряд шагов в направлении упрощения этих процедур, но по-прежнему и сроки большие, и издержки большие при оформлении земель в собственность фермерских хозяйств, поэтому два года назад по поручению Владимира Владимировича Путина, данному во время XXII фермерского съезда в Тамбове, правительство приняло решение о субсидировании затрат фермерских хозяйств на оформление земли в собственность, и мы второй год реализуем эту программу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КППФ.**

Александр Васильевич, фермеры очень здорово обижаются на вас, на министерство, за то, что вы не оказываете достаточной помощи им, забываете о них. Будьте добры, ответьте на вопрос: кроме укрепления законодательной базы, что конкретно будет в этом году сделано для оказания помощи фермерам? Достанется ли фермерам что-то из тех денег, о которых председатель правительства говорил во время отчёта, из выделенных дополнительно на укрепление сельского хозяйства? И поскольку количество фермеров ежегодно сокращается, будьте добры, назовите цифру, на сколько, скажем, за последние пять лет уменьшилось количество фермеров в нашей стране.

**Петриков А. В.** Спасибо за вопросы, я начну с последнего. Вот передо мной статистика: на 1 января 2009 года было зарегистрировано 198 тысяч фермерских хозяйств, а затем, когда в рамках региональных программ по снятию напряжённости на рынках труда стали выплачивать единовременные суммы в размере 58 тысяч рублей для создания рабочих мест в сельской местности, мы наблюдали большой приток в состав фермеров владельцев личных подсобных хозяйств, и на 1 января 2012 года было зарегистрировано уже 308 тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств, то есть юридических и физических лиц, индивидуальных предпринимателей, которые перерегистрировали личные подсобные хозяйства в фермерские. Если взять статистику уже на 1 июля 2012 года, то опять мы наблюдаем уменьшение, за последние три месяца этого года тоже произошло уменьшение количества фермеров в связи с суще-

ственным увеличением социальных выплат индивидуальных предпринимателей в социальные фонды. Мы поддерживаем депутатские инициативы по уменьшению таких выплат — это будет существенно способствовать стабилизации численности крестьянских (фермерских) хозяйств.

Что касается вашего вопроса о доступности средств государственной поддержки, то, естественно, крестьянские (фермерские) хозяйства, как и другие сельхозорганизации, имеют право на получение средств государственной поддержки. Если опять-таки взять статистику, то я могу привести следующие данные. В 2012 году фермеры дали 8,5 процента валовой продукции сельского хозяйства, а их доля в совокупной государственной поддержке сельхозтоваропроизводителей составила 7,7 процента, то есть чуть меньше, чем их удельный вес в валовой продукции. Министерство об этой проблеме знает и вместе с фермерским сообществом разрабатывает новые программы поддержки фермерских хозяйств. Скажем, в последние два года успешно реализуется поддержка начинающих фермеров и поддержка семейно-животноводческих ферм.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Александр Васильевич, в продолжение вопросов, связанных со статистикой: подскажите, пожалуйста, сколько фермеров в этом году воспользуются данным законом и в последующем будут иметь возможность благодаря этому закону решить свои проблемы?

**Петриков А. В.** По нашим оценкам, рассматриваемым сегодня законом воспользуются в первую очередь те хозяйства, которые придут в исполнительные органы государственной власти или в органы местного самоуправления, чтобы расширить свой земельный участок, а также фермеры, которые будут вновь регистрировать свои фермерские хозяйства. Если посмотреть, сколько примерно в год фермеров обращается с такими заявлениями, то обнаруживается, что раньше это было, скажем, в среднем 700—900 хозяйств, а с тех пор как мы начали реализовывать программу поддержки начинающих фермеров, по результатам 2012 года, этими грантами уже воспользовалось 3 тысячи хозяйств.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Васильевич, вы один из опытейших заместителей — уже, по-моему, третьего — министра, при третьем министре работаете. Государство выделяло деньги на то, чтобы провести сельхозперепись. Скажите, пожалуйста, вы знаете, что сегодня более 40 миллионов

гектаров земли не пашется? И вы убеждены, что, приняв этот закон, мы решим эту проблему? Это первое.

И второе. Сколько из этих 40 миллионов — если вы занимались сельхозпереписью, то наверняка с её результатами знакомы — являются бесхозными?

**Петриков А. В.** Последняя перепись 2006 года была, как известно, и первой всероссийской. Мы, вообще, были заинтересованы в том, чтобы перепись проходила с периодичностью один раз в пять лет, как и госпрограмма у нас принимается, но бюджетные ограничения не позволили этого сделать, и следующая сельхозперепись будет в 2016 году. Естественно, будут зарегистрированы и все фермерские хозяйства.

Что касается использования земли фермерами, то в ходе переписи 2006 года было переписано около 265 тысяч крестьянско-фермерских хозяйств, из них сельскохозяйственную деятельность на момент переписи вели, к сожалению, только 130 тысяч, то есть примерно половина. Многое зависит в том числе и от доступности рынков для фермеров, и от уровня государственной поддержки — на это, собственно, и направлены соответствующие программы. Сейчас фермеры используют около 23 миллионов гектаров земли, а индивидуальные предприниматели без образования фермерских хозяйств — это ещё примерно 2 миллиона — 25 миллионов гектаров земли, при этом средний размер фермерского хозяйства — около 83 гектаров. Может быть, они используют не все свои земельные участки, но в принципе должен отметить, что потери в землепользовании примерно такие, как вы сказали. Хочу подчеркнуть, что 30 миллионов гектаров посевных площадей было потеряно в 90-е годы, а с момента принятия национального проекта и государственной программы развития сельского хозяйства, то есть примерно с рубежа 2005—2006 годов, статистика посевных площадей стабилизировалась — это примерно 76—78 миллионов гектаров. Нам надо сделать, конечно, — я с вами согласен — ещё шаг вперёд, чтобы эти площади приросли, и вернуть потерянные в 90-е годы огромные площади.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Семь минут поставьте.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот посчитал нужным выйти сюда — почему?

Потому что, с моей точки зрения, правительство неправильно расставляет акценты. Вот Александр Васильевич Петриков знает, что у нас земельный потенциал равен американскому — 115 миллионов гектаров примерно. Однако на американских 115 миллионах гектаров работает 4 миллиона 100 тысяч тракторов и примерно в восемь раз больше комбайнов, чем у нас, а также используется передовая техника — так называемая управляемая мощность, когда со спутника управляют посевным агрегатом, обходятся вообще без тракториста, без комбайнёра, — естественно, за счёт этого повышается производительность труда.

И самое главное (вот Александр Васильевич об этом не сказал): нам рассказывают про американский фермерский образ жизни, а на самом деле в Соединённых Штатах Америки 96 процентов товарной продукции сельского хозяйства производится на крупных аграрных предприятиях площадью от 25 тысяч до 50 тысяч га. К чему я всё это говорю? К тому, что можно использовать энергонасыщенные технологии, те, о которых я вам говорил. Но там ведь что существует? Существует программа поддержки сельского хозяйства: в лизинг вы берёте на восемь лет, первые два года вообще ничего не платите, а если вы сдали трактор или комбайн, то вам половина стоимости нового засчитывается и плюс вам на восемь лет это дают в рассрочку, ну и, как правило, предусматривается ещё тысяча... ну, не тысяча, а пятнадцать примерно форс-мажорных обстоятельств, при которых вам могут простить и остальное. Конечно, при этом фермер у них совсем не занимается реализацией. Нам сказки рассказывали, что фермер сам и произвёл, сам и убрал, сам и продал, — ничего подобного! У них существует скрытый госзаказ, то есть вы заключили контракт на поставку такого-то объёма пшеницы такого-то качества, и вам сразу 50 процентов проавансировали. У них министерство сельского хозяйства имеет представителей во всех, как бы у нас сказали, районах — 130 тысяч представителей работают по всей территории Соединённых Штатов Америки, следят за качеством использования почвы, за исполнением севооборота: даже если вы прямой наследник, собственник земельного участка, а у вас земля заросла бурьяном, то у вас её просто отнимут, для этого есть специальная комиссия.

Что происходит у нас? Александр Васильевич, как опытный аппаратчик, ушёл от ответа, а я вам докладываю, что происходит. У нас бесхозных земель нет ни в муниципальном фонде, ни в районном, ни в областном, ни тем более в федеральном, у всех земель, поросших бурьяном, а в центральной

полосе и лесом, есть собственник, который ни черта их не использует, но он, как правило, или с большими погонями, или с большими родственными связями и, как говорится, положил груз Донбасса на всех. Особенно это отчётливо видно в Подмосковьё: вот если проинвентаризировать земли Подмосковьё, можно увидеть, что бóльшая часть элитных посёлков построена на плодородных землях. В любой так называемой цивилизованной стране за это дело в тюрьму или на электрический стул посадят, а у нас запросто строят, даже чернозём не убирают или плодородную почву.

Я это к чему говорю? С моей точки зрения, правительство внесло этот законопроект не для решения проблемы. Примем мы этот закон или не примем, у нас число заброшенных фермерских земель — из тех, которые уже получены, — будет увеличиваться. Вот я регулярно, как и многие из вас, езжу по области, по аграрной области, в которой четверть экономики составляло сельское хозяйство, и я наблюдаю, как в зависимости от политики государства то исчезают сорняки с обочины и поля покрываются посевами, то поля зарастают бурьяном, и сегодня это не только у нас в области. Это о чём говорит? О том, что у правительства совершенно неправильное отношение к сельскому хозяйству, и надо не вот этот закон принимать, а надо принимать государственную программу второго подъёма целинных земель. *(Шум в зале.)* Я вам напомню, что в Казахстане и в Южной Сибири как раз было поднято 38 миллионов гектаров целины, а у нас сегодня уже 40 миллионов гектаров заросло бурьяном! И мы говорим, что у нас безработица, говорим, что у нас на 46 миллиардов долларов — это на 1,5 триллиона рублей — завозится негодных харчей, и в это же время своему селу даже то, что запланировали, не отдаём! Ну какой же закон о фермерском хозяйстве это решит?! *(Шум в зале.)*

Какой фермер может купить новый трактор?! Поднимите руки, кто знает! Какой фермер может купить новый комбайн?! Да не может он купить! Почему? Потому что в любимом Россельхозбанке, который возглавляет "заслуженный аграрник" Патрушев, вы не возьмёте кредит, который был бы дешевле, чем в любом коммерческом банке, да ещё, когда вы туда придёте, вам напишут тридцать пять пунктов, чтобы вы принесли документы, вы станете их собирать и заплатите кучу денег. У меня есть слёзное письмо двух фермеров, которые описывают всё это и говорят: ну что же вы голову нам морочите! Они пишут, что хотели просто перекредитоваться — уже и урожай убрали, а кредит так и не получили. Почему? Потому что сегодня агрострахование через Россельхозбанк — это вообще мрак, это спе-



циально придумали для обогащения узкой группы лиц: вы можете получить кредит, только если вы там близки к кому-то, понимаете?! (*Шум в зале.*) Там говорят: "Мы тебе кредит не дадим, пока ты не заплатишь по агрострахованию вот такую сумму". А фермер говорит: "А гарантии? Вы напишете в договоре, что вы мне вернёте деньги, если будет засуха?" — "Ну, ты много хочешь! Но мы тебе можем вернуть, если ты 50 процентов отдашь нам". И это сплошь и рядом, об этом все знают, но никто не принимает мер!

С моей точки зрения, Александр Васильевич, надо не просто для ля-ля вносить законы, надо вносить законы, которые могут фундаментально решить вопрос, которые могут стать локомотивом возрождения России. И вложения в сельское хозяйство... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Васильевич, будете выступать ещё раз?

**Петриков А. В.** Спасибо.

Я согласен с тем, что этот закон не решает глобальных проблем, но всё-таки это полезный для упорядочения земельного учёта и учёта фермерских хозяйств закон, мы просим его поддержать.

А вот обращение тех фермеров я прошу передать в Минсельхоз — мы посодействуем ответу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Симоненко, заместитель министра экономического развития.

**Симоненко В. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Напомню, что Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"

вступил в силу в 2008 году и ввёл понятия микробизнеса, малого и среднего бизнеса путём установления трёх критериев, на основании которых компании могут быть отнесены к указанным категориям. В частности, к числу таких критериев относятся среднесписочная численность, годовой оборот, а также ограничения по доле участия в основном капитале малых и средних компаний иностранных физических и юридических лиц, а также субъектов хозяйственной деятельности, не относящихся к сфере малого и среднего предпринимательства, в том числе государственных и муниципальных предприятий, некоммерческих организаций и крупных компаний, — их доля не должна сейчас превышать 25 процентов.

Данный подход в основном соответствует международной практике, за исключением ограничений, связанных с участием иностранного капитала. В российский закон данные ограничения напрямую транслированы из действовавшего ранее Федерального закона "О государственной поддержке малого предпринимательства...". Вместе с тем в последние годы осуществлён ряд шагов, направленных и на усиление интеграции нашей страны в международную экономику, и на развитие кооперации между российскими и зарубежными компаниями. В связи с этим законопроектом предлагается снять ограничения на участие иностранных физических лиц в уставном капитале субъектов малого и среднего предпринимательства. Расширение возможностей для участия таких граждан, на наш взгляд, позволит сформировать новую основу для взаимовыгодного сотрудничества и дальнейшей интеграции российских и зарубежных компаний, создать новые технологические цепочки и привлечь зарубежные инвестиции. Кроме того, снятие ограничений на участие иностранных граждан в деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства соответствует зарубежной практике стимулирования развития данного сектора. Отмечу, что в ряде стран, являющихся нашими важнейшими торговыми и экономическими партнёрами, иностранные физические лица уже имеют возможность полноправного участия в деятельности малых и средних компаний.

Законопроектом также предлагается снять ограничения по доле участия в уставном капитале субъектов малого и среднего предпринимательства организаций, образующих инфраструктуру поддержки инновационной деятельности, а именно институтов развития, таких как Российская венчурная компания. Институты развития инвестируют ресурсы в уставный капитал инновационных компаний, в частности, на данный момент уже оказана поддержка 176 компаниям, при этом компа-

нии, поддержанные такими институтами развития, сразу теряют статус субъекта малого и среднего предпринимательства, а следовательно, не могут претендовать на государственную поддержку. В связи с этим законопроектом предусмотрено сохранение статуса субъекта малого и среднего предпринимательства вне зависимости от доли участия в его уставном капитале институтов развития. Настоящая поправка позволит оказать дополнительную поддержку инновационным компаниям, в деятельности которых принимают участие институты развития, усилить их потенциал. При этом в целях концентрации ресурсов в приоритетных областях законопроект устанавливает критерии для компаний, имеющих право быть учредителями малых и средних инновационных компаний: в частности, ими могут быть только государственные корпорации или акционерные общества, не менее 50 процентов акций которых принадлежит Российской Федерации и которые участвуют в реализации господдержки в рамках Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Законопроектом также предусмотрено ещё одно изменение. Как известно, в 2009 году был принят 217-й закон, наделяющий вузы и научные организации правом создавать хозяйственные общества. За время его действия было создано свыше полутора тысяч малых предприятий. Изначально действие данного закона распространялось только на бюджетные образовательные и научные учреждения, однако за период действия закона в ряде вузов и научных организаций произошло изменение организационно-правовой формы — некоторые из них преобразовались в автономные образовательные учреждения, — таким образом, эти организации, по сути, лишились права на создание малых предприятий. Законопроект устраняет этот пробел и позволяет получить статус субъекта малого или среднего предпринимательства хозяйственным обществам, созданным не только бюджетными, но и автономными образовательными и научными учреждениями.

Прошу поддержать представленный законопроект.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя комитета по экономической политике Виктора Владимировича Климова.

Пожалуйста.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел указанный законопроект и поддерживает его концепцию. Владимир Александрович довольно подробно изложил суть данного законопроекта, я остановлюсь только на тех моментах, которые во время обсуждения в комитете вызвали некоторые вопросы, для того чтобы мы по кругу это не обсуждали.

Опасение первое, которое было высказано: а не получится ли так, что изменение вот этих критериев приведёт к неким злоупотреблениям крупных компаний, которые, участвуя в капитале малых компаний, оптимизируют, например, налоги или получают какие-то преференции? Сразу хочу сказать, что это не получится по двум причинам: во-первых, потому, что всякие специальные налоговые режимы не соотносятся с критерием "малый бизнес или не малый бизнес", то есть вот к этому определению не имеют отношения, а определены Налоговым кодексом, где установлены вполне определённые критерии, а во-вторых, наверное, в данном случае является главным то, что действие данного закона будет распространяться на очень ограниченный круг крупных компаний — мы говорим только об институтах развития, которые участвуют в уставном капитале малых компаний, оказывая им финансовую поддержку, а если говорить о количестве малых компаний, которых, вообще говоря, в краткосрочной перспективе это коснётся, то это порядка 500 компаний, но они просто принципиально важны, поскольку это, как правило, инновационный бизнес.

Второе опасение, которое высказывалось, связано с участием иностранных граждан, и формулировка была примерно следующая: не получится ли так, что, допустив иностранцев в наши малые компании, мы тем самым откроем путь для того, чтобы офшоры, офшорные структуры здесь у нас работали и получали льготы и поддержку. Не получится, потому что речь идёт только об иностранных гражданах, то есть о физических лицах, а организации, в том числе находящиеся в офшорах, под действие закона не подпадают.

Вот два момента, которые мы обсуждали, и все вопросы были сняты, поэтому комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Вопрос заместителю министра.

Владимир Александрович, первое, на какую фактическую основу мы опираемся, когда заботимся о привлечении или об участии иностранных граждан?

И второе. Скажите, может быть, мои опасения преувеличены: вот гражданин Сорос захотел войти, как говорят, в уставные капиталы многих наших предприятий малого и среднего бизнеса — мы его имеем в виду? Вот он гражданин, но в то же время это Сорос, который обрушил экономику Великобритании в своё время. Насколько мы продумали, что хотим от этого получить?

**Симоненко В. А.** Спасибо большое за вопросы. Прежде всего, у нас и сейчас действует достаточно большое количество субъектов предпринимательства с иностранным капиталом. В частности, если опираться на критерии субъектов малого и среднего предпринимательства, то под такие критерии подходит порядка 4 тысяч 210 юридических лиц, которые сейчас действуют.

В отношении Сороса могу сказать так: Сорос, насколько я знаю, не занимается мелкими компаниями, а сейчас речь идёт о малых и средних предприятиях. Кроме того, мы говорим о привлечении инвестиций прежде всего и именно в производственную сферу, поскольку меры государственной поддержки, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства, не касаются сферы торговли и финансовых услуг. У нас есть чёткое изъятие из 209-го закона, чем не должен заниматься субъект малого и среднего предпринимательства, если хочет получить поддержку: это финансы, это СРП, это подакцизы — вот ряд исключений, которые позволяют нам сконцентрировать меры поддержки именно на производстве.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Я только что пришла с заседания "круглого стола" по малому и среднему бизнесу, который проводила Торгово-промышленная палата Ленобласти. Вы знаете, там не ставились вот эти вопросы привлечения иностранцев и других организаций, там ставились совсем другие вопросы, например: когда будут снижены цены на энергоносители, когда этот монополизм прекратится, когда появятся у нас кадры, необходимые для развития, потому что у нас нет просто кадров, которые бы работали, когда будет возврат НДС, потому что эти деньги не возвращаются ни в каком виде предприятиям, и так далее.

Вот скажите, пожалуйста, когда всё-таки правительство будет вот такие вопросы рассматривать? Я считаю, что сегодняшний законопроект ничего не даст ни для малого, ни для среднего бизнеса.

**Симоненко В. А.** Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что я не могу говорить за правительство, я позволю себе сказать о работе Министерства экономического развития. Министерством в этом году оказывается финансовая поддержка субъектам малого и среднего бизнеса в объёме порядка 22 миллиардов рублей. Хочу сказать, что это, на минуточку, около 100 тысяч получателей поддержки и это около полумиллиона сохранённых или созданных рабочих мест. Кроме того, меры нашей поддержки постоянно диверсифицируются, становятся гибкими, учитывают потребности общества, например, в этом году мы — это одна из инициатив — предлагаем поддержать частные детские сады. Такая работа, безусловно, ведётся.

Тот комплекс проблем, который вы обозначили, безусловно, связан с имущественной поддержкой. Вы знаете, что сейчас на рассмотрении в Государственной Думе находится проект федерального закона о внесении изменений в 159-й закон — это закон о малой приватизации: мы помогаем субъектам малого и среднего предпринимательства получить имущество. Мы говорим также о том, что необходимо обеспечить доступность кредитных ресурсов, и такая работа сейчас ведётся: не далее как две-три недели назад на заседании правительственной комиссии был рассмотрен этот вопрос в отношении малого и среднего предпринимательства. Хочу сказать, что сейчас у нас активно работает в этом направлении ряд банков. Все эти меры в совокупности принимаются. И я вам могу сказать, что будут и ещё законодательные решения, мы будем и дальше развиваться в этом плане, но вот этот законопроект — это тоже одна из мер, и будет странно, если мы, с одной стороны, будем говорить о поддержке инновационных компаний, пусть их действительно немного, а с другой стороны, сами лишим их мер поддержки.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос Симоненко.

Владимир Александрович, ну совершенно странный законопроект, не могу предыдущих выступавших не поддержать! Предлагая нам этот законопроект, вы какие-то жесточайшие ограничения устанавливаете для вложений, для наращивания уставного капитала для госкорпораций и других лиц с госучастием и совершенно какие-то непонятные льготы даёте ино-

странным физлицам. При этом вы в пояснительной записке то ссылаетесь на практику Европейской комиссии и пытаетесь понравиться ей, то вдруг говорите об огромном потенциале, который заложен при формировании Таможенного союза, то есть граждане Белоруссии и Казахстана вроде нам серьёзно помогут, если станут учредителями. Всё-таки вы определитесь и подробнее расскажите, о чём идёт речь, почему для физлиц такие сумасшедшие льготы?

**Симоненко В. А.** Дело в том, что льгот для физлиц законопроект никаких не даёт — он снимает ограничения на участие в уставном капитале субъектов МСП иностранных физических лиц. Почему физических лиц? Потому что мы пока не готовы в этом плане полно и достаточно подробно определить структуру капитала и происхождение юридического лица, кроме того, это другие объёмы. Но разрешить или, скажем так, не блокировать решение о создании компаний с привлечением иностранного капитала — это, на мой взгляд, вполне оправданно, тем более что у нас есть возможность создавать такие компании за рубежом. Я думаю, что если человек хочет прийти сюда работать, стать налогоплательщиком, создать ресурсную базу, производственную, то в этом плане для него не должно быть ограничений.

**Председательствующий.** Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Александрович, я думаю, ни для кого не секрет, что сегодня малый и средний бизнес на самом деле терпит стихийное бедствие. Может быть, этот законопроект был бы кстати, но только тогда, когда мы уже отчитались бы перед нашими бизнесменами, что действительно рассмотрели все законопроекты, которые в реальном секторе экономики поддерживают малый и средний бизнес.

Здесь, честно говоря, не совсем понятно, для чего это сделано. У вас что, есть какая-то статистика в отношении иностранных граждан, желающих привлечь сюда инвестиции? То есть откуда вообще эта идея взялась?

**Симоненко В. А.** У нас, во-первых, безусловно, есть информация о том, что создаются такие рабочие места. Во-вторых, я недаром сказал, что сейчас в сфере торговли компаний с иностранным участием порядка 40 процентов. Нам, конечно, было бы интересно, чтобы иностранный капитал работал в сфере производства, — как я уже сказал, меры государственной поддержки стимулируют именно производственную сферу, — нам хотелось бы приоритизировать поток иностранных

инвестиций, чтобы это была не торговля, а именно производственная сфера.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Владимир Александрович, в этом зале неоднократно звучали слова о том, как будет хорошо, если мы привлечём иностранные инвестиции в крупный бизнес. Привлекли: сегодня — я ссылаюсь на коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые говорили об этом здесь неоднократно, — 90 процентов крупного бизнеса находится под финансовым контролем западных стран, 90 процентов! А объём промышленного производства каждый год падает, падает и падает. Вот что мы получили! И ничего ни мы, ни вы не можем сделать.

Четыре месяца назад в этом зале говорили о том, как хорошо будет, если повысится страховые взносы для индивидуальных предпринимателей. Убедили, проголосовали — 300 тысяч индивидуальных предпринимателей ушли, закрылись, теперь президент отыгрывает назад. Сегодня вы нас убеждаете, что будет хорошо, если на место нашего малого и среднего бизнеса, наших бизнесменов придут западные бизнесмены. А они придут, они вложат деньги, и они будут командовать. Так скажите, пожалуйста, где гарантии того, что завтра вместо там Петра Ивановича, руководителя среднего бизнеса, не будет какой-то американский Джонсон? И ни вы, ни мы ничего не сможем сделать.

**Симоненко В. А.** Я позволю себе сказать так: а сейчас какие гарантии, что Джонсон не взял чужой паспорт и не оформил компанию? Так вот если он играет на рынке по правилам субъектов МСП, пользуется мерами государственной поддержки, то у него понятная структура, прозрачная процедура отчётности, а также это приоритизация деятельности безупрочная и, что не менее важно, рабочие места.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В.** Владимир Александрович, в одной песне женщина, самокритично оценивая своё поведение, поёт: просто мыслями себя дурачу. Вот создаётся впечатление, что и вы, правительство, дурачите себя мыслями, что помогаете малому и среднему бизнесу. Мой вопрос: вот кроме заботы о том, чтобы иностранцы сюда пришли, вы намерены откликнуться на ту боль предпринимателей, которая видна и слышна по всей Рос-



сии, вы намерены сократить всё-таки страховые взносы? Я, как заместитель председателя комитета, к вам, как представителю правительства, обращаюсь: вы намерены внести свои предложения в Государственную Думу, потому что если 300 тысяч с лишним предпринимателей уже закрыли свои предприятия, то что будет дальше, как вы намерены сохранять предпринимательство, не дурачить предпринимателей, а на самом деле помогать среднему и малому бизнесу?

**Симоненко В. А.** Спасибо большое за вопрос. Мы предпринимателей не дурачим, у нас одна из самых прозрачных систем государственной поддержки предпринимательского сообщества, основанная не просто на раздаче денег, а на конкурсной основе и приоритизации деятельности. А в отношении того, что порядка 367 тысяч индивидуальных предпринимателей сейчас уже не являются зарегистрированными, я могу сказать, что позиция министерства проявляется в том, что необходим дифференцированный подход к определению суммы страховых взносов, мы уже обсуждали, что такой подход должен быть. Соответствующие предложения, я знаю, и депутатским корпусом внесены, в частности комитетом по экономической политике, и мы предложения о введении дифференцированного подхода поддерживаем. Другое дело, что сейчас рассматриваются как дифференцированный подход, например в зависимости от суммы дохода, то есть 300 тысяч — один МРОТ и далее по повышающей ставке, так и прямое субсидирование расходов, связанных с таким увеличением. Тем не менее позиция наша, ещё раз подчеркну, заключается в том, что предпринимателей надо поддержать и установить дифференцированный подход.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Не вижу рук. Давайте тогда запишемся всё-таки.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, кто записался.

По ведению — Николай Николаевич Иванов.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня утром вся страна вздохнула с облегчением, узнав, что в Белгороде обезврежен бандит, убивший шесть человек, и обезвредил его майор Курского ЛОВД МВД Седых Юрий Алексеевич, он совершил подвиг: жертвывая собой, он спас жизни многих людей, которых Помазун убил бы ещё, имея оружие. Предлагаю Государственной Думе рассмотреть этот вопрос и предпринять шаги по ходатай-

ству о награждении Седых Юрия Алексеевича званием Героя России. Готов подготовить для этого необходимые документы.

**Председательствующий.** Николай Николаевич, предложение, конечно, правильное, но вы же порядок знаете — вносите предложение в Совет, зачем просить слово "по ведению"?

Обсуждаем законопроект.

Вячеслав Михайлович Мархаев, пожалуйста.

**Мархаев В. М.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается снять ограничение на участие иностранных граждан в уставном капитале малых и средних предприятий. Авторы нововведения утверждают, что это увеличит приток в страну иностранных инвестиций, прежде всего в новые технологии.

Действительно, анализ, проведённый Центром глобальных индустрий Всемирного экономического форума в Давосе, показывает, что одна из основных проблем инновационного развития России — это недостаток денежных средств, которые нужны для создания технологической и финансовой инфраструктуры. Посмотрите, как развит у нас фондовый рынок: за тридцать лет реформ он так и остался в зачаточном состоянии. Между тем собственность Российской Федерации оценивается мировым рынком более чем в 300 триллионов долларов США, а годовой оборот фондового рынка составляет 50—60 миллиардов долларов, тогда как в той же небольшой Швейцарии годовой оборот фондового рынка в 100 раз больше — почти 9 триллионов долларов. На Западе развитая банковская система позволяет привлекать длинные деньги под 2—4 процента годовых, а у нас даже ставка рефинансирования Центробанка не опускается последние три года ниже 8 процентов годовых. Без развития инвестиционного кредитного рынка вряд ли можно рассчитывать на достойные темпы экономического развития страны, надеюсь, рассматриваемый законопроект станет небольшим шагом в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, данный законопроект был рассмотрен во фракции, обсуждён, но вызвал очень большое количество вопросов. В общем-то, понимая, что сейчас в инновационную сферу вкладывается значительное количество средств со стороны Российского государства, мы видим достаточно жёсткие ограничения, которые по-прежнему сохраняются для закрепления доли Российского государства в уставном капитале субъекта предпринимательской деятельности. При этом хотелось бы обратить внимание, не согласиться с представителем правительства и сказать о том, что предпри-

ятия пытаются попасть в реестр субъектов малого предпринимательства, с тем чтобы получить определённые льготы и преимущества, а именно льготы по аренде, по государственной поддержке и по другим позициям, которые облегчают работу малого предприятия.

Вместе с тем, с нашей точки зрения, это неоправданные льготы, когда в юридическое лицо входит иностранное физическое лицо, например, с долей участия 100 процентов. Более того, непонятно, то ли мы Евросоюзу подыгрываем, выполняя его рекомендации, то ли реализуем огромный потенциал, накопленный в Белоруссии или в Казахстане их гражданами, которые обеспечат нам инновационный рывок. В связи с этим вообще вызывает удивление, как данный законопроект прошёл Минфин, поскольку мы допускаем, что вскоре после его принятия значительное число юрлиц, входящих в субъект малого предпринимательства, будет перерегистрировано на различных граждан наших дружественных соседних стран и сохранит те льготы, которые они имели.

Полагаем, что правительству надо ещё раз хорошо подумать о том, в каком всё-таки виде выйдет этот закон, если мы поддержим его проект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Казалось бы, небольшой закон и небольшой повод для раздумий, тем не менее раздумья есть, и поневоле мыслится шире — не только о том, о чём мы сейчас уже говорили.

Можно ли после последних двадцати лет истории России питать иллюзии, что Запад желает нам только блага, что на Западе сегодня миллионы граждан мечтают вложить деньги в российскую экономику? С одной стороны, наивно так думать, поскольку Россия является конкурентом, хотя сегодня и слабым, в геополитическом смысле, да и просто в рыночном плане, в международных делах. С другой стороны, чему учат уроки истории? Ещё в 1990 году будущий президент Эстонии радостно пролепетал, что три маленькие вчерашние прибалтийские республики будут частью санитарного кордона против России. Сегодня эта линия более отчётлива: расширение НАТО, агрессивное поведение Соединённых Штатов по отношению к нам и тысячи других факторов. Скажут: но мы о малом бизнесе говорим! Тогда напомним, что сегодня в большой экономике России множество предприятий стратегического значения уже находится под контролем иностранного капитала. Так, в сфере энергетики, по нашей оценке, до

70 процентов мощностей в прямой или косвенной форме принадлежит трём-четырёх странам Запада.

Мы знаем, повторяю, ухищрения, к которым прибегает Запад. Внешне у него всегда благородная личина, вроде дружба, дружба, а на самом деле — медленное, постепенное, но неумолимое сжатие и удавка. Вот под этим углом зрения моё твёрдое убеждение, что надо семь раз отмерить, прежде чем замахиваться на дополнительные льготы для иностранных граждан.

Зная реальную жизнь, я вообще мало верю, что при такой коррупции в России, при таком разгуле чиновного самовластия, как сейчас, честные западные предприниматели мечтают кинуться в Россию, чтобы наращивать здесь производство. Значит, мы имеем здесь дело с какой-то сложной арифметикой или алгеброй, в которой надо детально разбираться. Моё мнение, что такой закон нельзя поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В.** Уважаемые коллеги, предпринимательство и малый бизнес — социально чувствительная тема, поэтому многие депутаты задали вопросы и высказались, и мы на фоне этой темы (по другому нельзя сказать) поговорили сегодня и о стратегических предприятиях, и об экономике в целом, и о малом бизнесе — это, в общем, неплохо.

Возникает единственное предположение. Коллеги, давайте только будем говорить на тему малого бизнеса более профессионально. Давайте говорить более конкретно и применительно к данному законопроекту. Например, те ограничения, которые господин Тарнавский отметил, действуют в законе уже несколько лет, и совершенно нормально малый бизнес, и крупные предприятия, и в целом экономика живут, растут и развиваются с этим, и ничего не происходит.

Далее, что касается иностранцев. Дело не в стандартах Евросоюза и не в том, что мы кому-то тут подыгрываем. Дело в том, что каждый депутат, который работает в регионе, знает, насколько важны сегодня для регионов инвестиции, в том числе иностранные. Данный закон — это маленький шанс, маленькая возможность, маленькое дополнение к тому законодательству, которое сегодня есть, чтобы иностранные инвесторы всё-таки пришли. А что касается льгот, которые они при этом получают, то, вообще говоря, статус малого предприятия сегодня даёт очень маленькие льготы и очень маленькие возможности, глобально на экономику это никак не может повлиять, и никакой господин Сорос в этом смысле через малые предприятия в российской экономике ничего сделать не сможет. Тот пафос,

с которым мы обсуждаем эти вопросы и нападаем на Министерство экономического развития и правительство, по моему представлению, достоин лучшего применения.

Этот законопроект — элемент нормальной плановой работы и правительства, и нашей с вами, поэтому я ещё раз призываю вас его поддержать. Давайте сделаем маленький шаг на встречу малому бизнесу!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович, будете выступать ещё раз? Пожалуйста.

**Симоненко В. А.** Я хотел бы просто поблагодарить коллег за дискуссию. Действительно, то, о чём говорилось, — это более широкая тема, коллеги сейчас ставили вопросы о крупных предприятиях, о стратегических предприятиях. Ещё раз хотел бы сказать, что малый и средний бизнес — это немножко другое, и самое главное, что мы никаких льгот никому не раздаём. Мы говорим о том, что, получая такой статус, субъект может претендовать на государственную поддержку, исходя из того, насколько он конкурентоспособен и соответствует тем приоритетам государственной политики, которая сейчас проводится. Я думаю, что дискуссию мы можем продолжить, но хотел бы попросить поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Время — 16.58. Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

На выступления по мотивам голосования записались трое депутатов.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Покорче, но по каждому. Нет, всё-таки будем голосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Можно, можно.

Сергей Владимирович записался на выступления по нескольким вопросам, но будет выступать по 5-му.

Николай Васильевич Коломейцев так же поступит? Нет.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Можно было бы поступить и так, если бы закон был столь же серьёзен, как провозглашается. Почему? Я вам просто зачитаю, чтобы вам было понятнее. При всём том, что мы поддерживаем концепцию проекта закона, посмотрите: это федеральный конституционный закон, третий по ранжиру из законодательных актов, а что в нём предусматривается? В нём предусматривается, что контроль за соблюдением членами Правительства Российской Федерации, их супругами и несовершеннолетними детьми данного запрета осуществляется в порядке, предусмотренном указами Президента Российской Федерации. Получается, что мы, принимая вот такой закон, указ ставим выше федерального конституционного закона, что с точки зрения права в принципе неверно, и я уверен, что Владимир Николаевич в душе со мной согласен и тоже возмущён, но он этого не скажет. Мы считаем недопустимым данное положение, ну нельзя просто вот так, походя, желая исполнить чьи-то поручения... Ну возьмите перепишите сюда текст всего указа, и это уже будет федеральный конституционный закон прямого действия, а не федеральный конституционный закон со ссылкой на указ президента!

Вот я хотел бы, чтобы уважаемый мною Владимир Николаевич обязательно это замечание учёл и ещё более рьяно занялся безопасностью государства, потому что не дело, когда на Кипре зависят счета членов правительства. Ну вы мне скажите, какие к нам иностранные инвесторы придут, если члены правительства боятся хранить законно нажитые средства в России?!

Мне кажется, что закон по концепции правильный, но по методологии ошибочный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Николай Васильевич уже практически полностью процитировал законопроект. Законопроект устанавливает,

что Председатель Правительства Российской Федерации, его заместители и федеральные министры, их супруги и несовершеннолетние дети не вправе открывать и иметь счета, хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и пользоваться иностранными финансовыми инструментами. Действительно, контроль за соблюдением этого запрета будет осуществляться в порядке, предусмотренном указами Президента Российской Федерации. Данный закон принимается в развитие следующего закона, который сейчас мы будем рассматривать, — это большой комплексный закон, устанавливающий запрет отдельным категориям лиц открывать и иметь счета и хранить денежные средства, он так и называется.

Что касается наличия отсылочных норм в федеральных конституционных законах, то в принципе данное положение не запрещается. Вполне возможно, что когда-то, но не в настоящее время, будет подготовлен специальный закон о порядке принятия федеральных конституционных законов, федеральных законов, может быть, будут устанавливаться дополнительные требования к отдельным категориям нормативных актов, на которые могут быть ссылки в федеральном конституционном законе, но сейчас такого рода запретов нет.

Просим одобрить законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю проект федерального конституционного закона на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон одобрен.

Следующий, 4-й вопрос, проект федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации...". По мотивам голосования выступает Локоть Анатолий Евгеньевич.

Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, фракция КПРФ, безусловно, поддержит данный законопроект, поскольку актуальность его, на наш взгляд, очень высока. Мы боремся с коррупцией, у нас эта кампания продолжается уже несколько лет, почти десять лет, мы боремся с выводом наших средств за рубеж, и в этом смысле, конечно, актуальность закона, как я уже сказал, очень высока. Кроме того, влияние Запада на наше управленческое звено — это тоже немаловажный аспект, и этот вопрос тоже отчасти решается данным законопроектом. Это, ещё раз повторяю, безусловно, антикоррупционная мера. Кроме того, если наши министры, депутаты, члены Совета Федерации хранят деньги здесь, у нас, в российских банках, значит, экономическая ситуация стабильная. Но это и определённый прецедент: мы, наверное, впервые прописываем, можно сказать, запретительные регулирующие меры не для граждан, не для страны, а для себя прежде всего.

Это, безусловно, положительные стороны данного законопроекта, но есть у него, конечно, и отрицательные стороны. Я хочу напомнить, что в первом чтении в данном законопроекте речь шла не только о финансах, не только о счетах, но и о собственности, после второго чтения положения о собственности улетучились, и после этого, конечно, законопроект стал значительно слабее.

Кроме того, здесь идёт речь о физических лицах, и это правильно, как я уже сказал, ну а как же юридические лица? Послушайте, о чём говорит Председатель Правительства Российской Федерации (он говорил об этом здесь, когда заслушивался отчёт правительства, он говорил об этом и в интервью): государственные корпорации использовали финансовые схемы, в которых были задействованы кипрские банки, это стало известно после обвала банковской системы на Кипре. Как же так может быть, что это такое?! Вообще, я считаю, это очень серьёзное заявление, это заявление второго лица в стране, и оно должно стать предметом пристального изучения, в том числе и нашего, депутатов, и соответствующих органов, необходимо определить, насколько законны были эти схемы и можно ли ими пользоваться вообще. То есть получается, что физическим лицам нельзя хранить средства за рубежом, а государственным корпорациям, которым мы с вами вручили колоссальные бюджетные средства, сотни миллиардов рублей, можно, оказывается, выводить их туда! Безусловно, этого делать нельзя!

У нас страна рационализаторов, у нас страна, безусловно, талантливых людей, и, что касается исполнения всякого закона, могут появиться обходные пути. Есть обходные пути



и здесь, в данном законопроекте, я об этом не хочу говорить, чтобы не создавать, так сказать, прецедента. Тем не менее мы считаем, что это шаг в верном направлении, это верный вектор, и мы проголосуем за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович, вы выступаете по 4-му вопросу или по 5-му? По двум сразу?

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемые законопроекты. Почему? Фактически это ответ на запрос общества о развитии прозрачности института государственной власти. Принятие данных законов послужит, во-первых, укреплению национальной безопасности Российской Федерации, во-вторых, упорядочению лоббистской деятельности, в-третьих, увеличению инвестирования средств в национальную экономику, но главное — их принятие послужит повышению эффективности противодействия коррупции.

Законопроекты полностью согласуются с логикой развития антикоррупционного законодательства. Предлагаемые ограничительные меры обусловлены высоким коррупционным риском. Это связано с деятельностью особой категории лиц, которые по долгу службы принимают решения, затрагивающие интересы суверенитета и национальной безопасности Российской Федерации. Важно то, что предлагаемый механизм контроля за соблюдением установленного запрета встроен в систему контроля доходов и расходов чиновников, предусмотренную действующим антикоррупционным законодательством.

Таким образом, законопроекты: а) соответствуют Конституции Российской Федерации; б) соответствуют национальным интересам России; в) совершенствуют правовое регулирование противодействия коррупции в нашей стране.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроекты и предлагает принять их в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю данный законопроект, пункт 4 повестки дня, на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации...".

По мотивам — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вот эти законы, которые мы сейчас принимаем, говорят об одном: Родина в опасности, причём в ужасной опасности, поскольку если вы читали Конституцию, то знаете, что есть права и свободы человека и гражданина, которые не могут быть ограничены ни при каких условиях, разве что принятием новой Конституции, есть права и свободы человека, которые не могут быть ограничены не в условиях чрезвычайного положения. Вот те ограничения, которые мы сейчас принимаем, не могут быть приняты не в условиях чрезвычайного положения, и о чём это говорит, то, что мы принимаем эти ограничения? Это говорит о том, что страна в чрезвычайном положении!

Вот лично я, например, даже не знал, что у нас принят закон о лоббистской деятельности, — подскажите, он принят или нет?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Иванов С. В.** Нет, не принят, а вот в пояснительной записке написано, что законопроекты принимаются в целях упорядочения лоббистской деятельности, — нормально, да? То есть на Запад заносить не надо, надо заносить только сюда, причём никому не понятно, по каким правилам, — молодцы, прекрасно! (Шум в зале.)

Далее, законопроект предполагает: чтобы никто ни на кого не влиял — правительство и уполномоченные органы, — президент направляет на Запад список, в котором есть абсолютно все, от махонького депутата до самого президента, и говорит: "Ребята, вот за этими товарищами следите". Причём, заметьте, тем, кто работает за рубежом, кого назначает президент, можно

хранить деньги на иностранных счетах, чтобы легче было подкупать, — это пожалуйста, ребята, храните на здоровье!

Следующее, мэры городов. У нас очень много городов, а мэры под эти ограничения не подпадают. Вот Санкт-Петербург и Москва — тут ограничения действуют, поскольку это субъекты Федерации, а все остальные — храните на здоровье, ребята, хоть захранитесь! Я уж не говорю о совершеннолетних детях, папах, мамах и так далее. Кстати, есть идея, товарищи из "ЕДИНОЙ РОССИИ": а может быть, ещё запрет установить, чтобы не иметь ни детей, ни родственников, ну никого, а? Вообще будет полная безопасность — кристально честный, чистый человек, работает неизвестно для чего!

И ещё один очень интересный момент, уважаемые коллеги. У нас президент — он ведь гарант, он за всё отвечает. И вот тут как-то так получается, что кандидаты в депутаты, в сенаторы обязаны все счета закрыть, всё полностью уничтожить, показать: я чистенький, а в случае если выяснится обратное — всё, сложение полномочий. Нормально, но как быть с президентом? Кандидата в президенты не регистрируют, но если обнаружится, что действующий президент имел счета, тогда как? В законопроекте об этом тоже ничего не говорится, странно как-то.

Получается, по большому счёту, что Конституция нарушается по всем статьям, независимость властей одной от другой — законодательной, судебной и исполнительной — полностью коту под хвост! Вот за эти законопроекты мы с вами, товарищи, сейчас голосуем! Ну, может быть, это нас уберёжет от опасности, которая над нашей страной нависла.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, Николай Васильевич, обидел вас? Извините.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Давно не выступал Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, вы знаете, в отличие от Сергея Владимировича я поддерживаю концепцию этого законопроекта, но опять же хотел бы сделать несколько существенных, с нашей точки зрения, замечаний.

Вот смотрите: по госкорпорациям мы с вами с подачи то ли отсюда, то ли оттуда приняли специальные законы, где вообще лишили себя всяких функций контроля, отдав колоссальные бюджетные средства, сотни миллиардов, ну, скажем,

всем известному и горячо любимому Анатолию Борисовичу Чубайсу, вместе с госгарантиями отдали 232 миллиарда рублей, понимаете? Это колоссальные деньги, почти в два раза больше, чем выделяется на всё сельское хозяйство нашей большой и холодной страны, но про госкорпорации тут ни гу-гу, понимаете? И это при том, что госкорпорации не только в офшоры выводят государственные средства, они же себе ещё и заработные платы определили! Скажем, у Чубайса, в "Роснано" средняя зарплата 430 тысяч, можете себе представить? Неслабо устроились: ни за что не отвечая, взяли денежные государственные, положили на депозитик и на депозите, ничего не делая, 20 миллиардов получают — дели, ездят в Новую Зеландию, фильмы снимают, пиарятся, но государству, кроме вреда, ничего, понимаете? Машины берут — за 1 миллион 800 тысяч одна машина арендуется в месяц! Тут много людей состоятельных, которые знают, что за три месяца можно нормальную машину купить и ездить — платить только за заправку. На охрану 600 миллионов тратят, можете себе представить? А вы лишили нас возможности контролировать госкорпорации! Более того, даже когда сотня депутатов набралась смелости, терпения и подписалась под запросом в Счётную палату, начали, так сказать, выкручивать руки и Счётной палате — мол, о таких вещах нельзя говорить. А там же ещё и миллиарды, десятки миллиардов рублей выведены в те самые офшоры под разговоры о том, что там разработают новые технологии, потом привезут их и осчастливят Россию. Кто в это верит? А никто! Но госкорпораций тут нет.

Мы считаем, что в принципе закон надо принимать, но нельзя его кастрировать, понимаете? У вас же в первом чтении речь шла об имуществе — я думаю, что те, кто убрал это положение, наверное, решили, что раз счетов нет, то имущество обслуживать нельзя, а совершеннолетние дети-то всё равно могут это делать. Мне кажется, что, вообще-то, этот закон — типичная братская могила. Почему? Потому что здесь несколько законов, и надо будет обязательно вносить поправки, обязательно иметь в виду имущество и обязательно предусмотреть полный контроль госкорпораций... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Вы готовы себя принести в жертву.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, в редакции согласительной комиссии голосуется Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	270 чел. . . . .	60,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	270 чел.	
Не голосовало . . . . .	180 чел. . . . .	40,0 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %
Проголосовало против . . . . .	85 чел. . . . .	18,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	349 чел. . . . .	77,6 %
Проголосовало против . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Дополнительно включённый в повестку дня проект федерального закона "О внесении изменений в статью 85 части первой и статьи 284 и 346<sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Поступило предложение проголосовать его и в третьем.

Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

10-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "Об автономных учреждениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Законопроект принят.

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 448 чел.

Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: принято

Законопроект принят.

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 112 чел.

Не голосовало . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

15-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	148 чел. . . . .	32,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

16-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	242 чел. . . . .	53,8 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	251 чел.	
Не голосовало . . . . .	199 чел. . . . .	44,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении. Спасибо.

По ведению выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для протокола: Бычкова Евдокия Ивановна по 4-му и 8-му вопросам голосовала за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Продолжаем нашу работу по повестке. 17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства". Докладывает заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Анатолий Анатольевич Толкаченко.

Пожалуйста.

**Толкаченко А. А.,** заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законодательная инициатива в части изменения норм УПК по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства.



Основные мотивы внесения проекта соответствующего федерального закона изложены на восьми страницах имеющейся у вас пояснительной записки, в связи с этим разрешите сделать только несколько пояснений.

Практика апеллиционного производства по уголовным делам, пришедшего на смену кассационному производству, для России не нова. Ещё до принятия нового УПК и до 2011 года апеллиционному обжалованию подлежали только решения мировых судей, все иные решения обжаловались в кассационном порядке. В судебной системе судов общей юрисдикции в отличие от арбитражных судов или судебных систем зарубежных стран нет отдельного самостоятельного звена апеллиционных или кассационных судов (в своё время мы ставили вопрос о создании окружных судов, но он не нашёл поддержки), поэтому апелляция по уголовным делам выстраивалась на базе имеющейся системы судов и на основе кассационных инстанций.

В связи с этим апелляция вводилась в несколько этапов. С 2011 года с учётом переходного периода законодательно была введена апелляция по уголовным делам только на промежуточные, не итоговые судебные решения. В то же время были предусмотрены дополнительные штаты судей для рассмотрения апеллиционных дел — это 947 новых судебных единиц. Сейчас в судах каждого субъекта Федерации законом введено в зависимости от нагрузки от 3—5 до 70 дополнительных судебных должностей именно для апеллиций по уголовным делам. Кроме того, в связи с параллельно проводимыми законодательными и организационными мерами по укрупнению районных и межрайонных судов в этой инстанции созданы возможности для рассмотрения уголовных дел в том числе в составе трёх профессиональных судей.

После того как были созданы организационные и кадровые условия, с 2013 года была введена полномасштабная апелляция, то есть и по итоговым судебным решениям по уголовным делам, при этом новых должностей судей Верховному Суду не выделялось. И судебная нагрузка Верховного Суда не уменьшается, поскольку Верховный Суд по-прежнему продолжает оставаться судом и кассационной, и надзорной, а с 2013 года и апеллиционной инстанций. Помимо этого Верховный Суд рассматривает изменение подсудности уголовных дел, обжалование в апеллиционном порядке экстрадиции. Надо сказать, что в Верховный Суд ежегодно поступает для разрешения в различных процессуальных порядках около 6 тысяч уголовных дел и около 110 тысяч жалоб по уголовным делам.

Ни в одной стране мира верховные суды не выполняют одновременно функции высшей и апелляционной инстанций, в связи с этим напрашивается предложение об оптимизации этой апелляционной нагрузки на Верховный Суд.

По представленному законопроекту высказаны определённые замечания, в том числе и в имеющемся у вас отзыве профильного комитета. Они обсуждались в комитете, и мы готовы согласовать поправки и замечания.

Надо также заметить, что представленный проект связан с рядом недавно принятых законов и параллельно обсуждаемых законопроектов. Например, в части ограниченного апелляционного обжалования уголовных дел, расследованных в только что введённой сокращённой форме дознания, рассмотренных в особых упрощённых порядках судебного разбирательства либо судом присяжных, в части выведения из подсудности суда с участием присяжных заседателей уголовных дел в отношении несовершеннолетних, потерпевших от половых преступлений.

Представляю законопроект на ваше рассмотрение. Прошу принять его в первом чтении для дальнейшей доработки в целях оптимизации апелляционного производства по уголовным делам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Анатолий Анатольевич подробно рассказал о сути изменений, я постараюсь не повторяться, остановлюсь лишь на особенно значимых положениях законопроекта.

Во-первых, предлагается наделить районные гарнизонные военные суды правом рассмотрения в первой инстанции уголовных дел о преступлениях, по которым максимальное наказание не превышает двадцати лет лишения свободы, кроме дел о преступлениях против мира и безопасности человечества.

Во-вторых, обвиняемые по статьям, за которые может быть назначено наказание в виде лишения свободы свыше двадцати лет, или пожизненное, или смертная казнь, либо в преступлениях против мира и безопасности человечества теперь могут заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела коллегией из трёх судей.

В-третьих, судьи судов субъектов Российской Федерации смогут единолично проверять в апелляционном порядке решения нижестоящих судов по преступлениям небольшой и сред-

ней тяжести. Также суды субъектов будут рассматривать по первой инстанции, в том числе с участием присяжных, уголовные дела о преступлениях, за которые может быть назначено пожизненное лишение свободы либо смертная казнь, о преступлениях против мира и безопасности человечества, уголовные дела, содержащие государственную тайну, и уголовные дела в отношении специальных субъектов, а их решения в апелляционном порядке будут проверяться Верховным Судом.

Что касается изменений в статье Уголовно-процессуального кодекса и дополнения Уголовно-процессуального кодекса новой статьёй 239<sup>1</sup>, то они направлены на более строгое разделение уголовных дел, подсудных судам разных уровней. Помимо этого в проекте заложен ещё ряд предложений, касающихся решения отдельных процессуальных вопросов. В целях экономии времени я на них не буду останавливаться.

В целом концепция законопроекта поддерживается. Тот факт, что проект разработан Верховным Судом, сам по себе указывает на обоснованность и разумность предлагаемых изменений. Отзывы по данному проекту закона правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы положительные.

Вместе с тем по законопроекту имеются отдельные замечания, я скажу о некоторых из них. Во-первых, нужно ещё раз обсудить необходимость введения прямого запрета на соединение дел, подсудных разным судам, и право суда самостоятельно выделять дела и направлять их по подсудности. Во-вторых, необходимость вынесения следователем постановления о невозможности выделения дела в отдельное производство представляется излишней. Комитет считает, что выделение дела является правом, а не обязанностью следствия и принимать решение о невозможности данного процессуального действия по каждому делу, как нам представляется, нелогично. Помимо этого по законопроекту есть некоторые технические замечания, я думаю, что все эти замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены во втором чтении.

Комитет просит Государственную Думу принять данный проект закона в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич. Вопросы есть? Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Анатольевич, правильно ли я понимаю, что вот по тем решениям нижестоящих судов, которые уже состоялись, останется старая процедура апелляции? Мы сейчас в Мурманской области готовим, скажем так, обращение в Верховный Суд и хотели бы, чтобы Верховный Суд рассмотрел по существу некоторые уголовные дела, потому что в регионах часто принимают очень странные решения.

**Толкаченко А. А.** Если приговоры по этим решениям, как вы говорите, вступили в законную силу, то старые, до 2013 года, будут обжаловаться по старому надзорному порядку, а новые — по кассационному порядку. Извините, тут такая игра слов, терминология: раньше то, что сейчас мы называем апелляцией, было кассацией, а то, что мы раньше называли надзором, сейчас является кассацией по международной европейской терминологии. Так что никто дорогу на обжалование в надзорном порядке не закрывает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Анатолий Анатольевич, вот экспертное сообщество в лице очень опытных следователей Генеральной прокуратуры, бывшие судьи, ваши коллеги, считают, что данный законопроект существенно ущемляет положение обвиняемого и потерпевшего и создаёт необоснованные дополнительные трудности для следователя, он направлен на создание более благоприятных условий для работы судей. Кроме того, они не уверены, что у судей районного суда хватит квалификации, чтобы разобраться со столь сложными делами, как шпионаж, организация преступной организации, вооружённый мятеж, насильственное удержание власти. Как вы к этому относитесь?

**Толкаченко А. А.** Уважаемый Николай Васильевич, отвечаю на ваш вопрос. Речь идёт о том, что сейчас если имеет место большая совокупность преступлений, то дела по всей совокупности преступлений, сопряжённых, например, с убийством, отправляются в областной суд, в том числе для суда присяжных, то есть мы отправляем их, повторяю, в областной суд и при этом лишаем подсудимого права на рассмотрение его дела в упрощённой форме, когда он может иметь право на половину санкции. Это к вопросу о справедливости или несправедливости.

У нас сейчас масса случаев применения особого порядка судебного разбирательства. Конституционный Суд высказался за то, чтобы вернуть суду право выделять уголовные дела, как это было в РСФСР. Уголовное дело выделяет следователь, и такие дела рассматриваются в особом порядке, в упрощённой форме, с льготной санкцией, а дела наиболее сложных категорий продолжают поступать в областной суд. Таким образом, мы считаем, обеспечивается принцип справедливости.

Что же касается приготовлений к преступлениям и покушений, то по этим составам по закону в силу статьи 66 УК невозможно применение максимального наказания: это или половина санкции, или три четвёртых санкции, и тем более невозможно пожизненное лишение свободы.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Анатолий Анатольевич, у меня вопрос к вам как раз по присяжным. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы сказано, что по восемнадцати статьям, которые предусматривают рассмотрение дела судом первой инстанции, районным судом, невозможно будет применить институт присяжных заседателей, что снижает уровень гарантий, а по части первой статьи 205 (терроризм) не предусматривается возможность обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении дела коллегией из трёх судей. Прокомментируйте, пожалуйста, и, если можно, сообщите, будете ли вы ко второму чтению вносить поправки в этой части.

**Толкаченко А. А.** Татьяна Николаевна, спасибо за вопрос. Безусловно, замечания конструктивные, критичные. Здесь возможны компромиссы, в частности посредством введения так называемой альтернативной подсудности, когда человеку предоставляется следующее право: если ты подаёшь ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, то оно, естественно, идёт в областную подсудность, если ты такого ходатайства не подаёшь — в районную подсудность со всеми вытекающими льготными последствиями, в том числе имеется в виду наказание до половины санкции, применение особого порядка судебного разбирательства. Так что да, эти вопросы компромиссны, мы их готовы обсуждать и согласовывать наши позиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем спросить, кто хотел бы выступить, предлагаю посоветоваться, как мы сегодня будем работать. Мы, безусловно, должны завершить обсуждение данного законопроекта, а также Владимир Борисович Рушайло уже несколько часов ждёт своей очереди, чтобы доложить по следующему законопроекту, а также у нас пять законопроектов по сокращённой процедуре. Я это говорю для того, чтобы вы рассчитали свои силы и активность при записи на выступления и на вопросы.

Кто хотел бы выступить?

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы принимаем поистине судьбоносный закон. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. Решение это принималось в ходе острой дискуссии, потому что данный закон перестраивает всю систему судов и может очень сильно затронуть интересы граждан.

Наиболее спорных вопросов было как минимум два. Первый — об отнесении к подсудности районных судов уголовных дел, максимальное наказание по которым не превышает двадцати лет, при этом приговор выносится единолично судьёй. Вторая группа вопросов связана с запретом на соединение уголовных дел о преступлениях, совершённых одним лицом, но подсудных судам разных уровней, при оговорке, что это не отразится на всесторонности и объективности их разрешения. Данная оговорка, конечно, допускает дискретность чьего-либо усмотрения, субъективный подход к определению того, что повлияет на объективность и всесторонность, а что — нет. Кроме того, вынесение в отношении одного человека двух приговоров, которые, я думаю, общественностью могут восприниматься как две судимости, — это тоже нужно очень серьёзно обдумать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приняла решение исходя из того, что введение института апелляции с неизбежностью поставило вопрос о дифференцированном подходе к разделению уголовных дел, рассматриваемых судами разных категорий. Надо отметить, что этот институт действует уже с 1 января, а мы с вами рассматриваем законопроект в конце апреля, и здесь надо обратить внимание комитета на то, что в таких случаях нужно побыстрее вносить законопроект на рассмотрение. Мы, может быть, действительно не имели воз-

возможности позволить правоприменителю реализовать этот закон в установленные сроки.

С одной стороны, правовая модель, представленная в Государственную Думу для решения этого вопроса, в целом по реализации института апелляции решает задачу, но, с другой стороны, оставляет ряд крупномасштабных проблем, которые непременно нужно рассмотреть ко второму чтению.

Прежде всего, мы считаем, целесообразно пересмотреть перечень дел, отнесённых к подсудности районных судов, в частности исключить из него шпионаж, терроризм, бандитизм, изнасилование несовершеннолетних.

Также я хочу напомнить, сколько сегодня получают сотрудники аппарата суда районного звена: например, помощник судьи получает 12–15 тысяч рублей в месяц, а секретарь — 10 тысяч, невысокая заработная плата и у судьи. И к этой специализации нужно очень серьёзно готовиться. Может быть, нам надо предусмотреть какие-то переходные периоды, переходные положения в связи с тем, что такие серьёзные категории будут отнесены к подсудности судов районного звена?

Запрещение на соединение в одном производстве уголовных дел — ту конструкцию, в которой сейчас эта норма предложена в законопроекте, мы считаем, нужно обязательно изменить.

Необходимо, на наш взгляд, восстановить возможность для обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении дел коллегией из трёх судей по части первой статьи 205 "Террористический акт" и по части второй статьи 206 "Захват заложника". И я благодарна Анатолию Анатольевичу за то, что он тоже поддерживает эту позицию.

Ещё я хотела бы обратить ваше внимание, Сергей Евгеньевич, как новатора в области законотворческого процесса в Государственной Думе, что очень трудно работать с законопроектами о внесении изменений в другие законы. Может быть, нужно, чтобы субъект права законодательной инициативы представлял проект в виде таблицы, как мы представляем поправки ко второму чтению, чтобы можно было разобраться, какие поправки куда вносятся и какая получается в конечном счёте конструкция?

Ко второму чтению мы тоже внесём свою лепту в совершенствование законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна. Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По поручению фракции уполномочен ознакомить вас с мнением группы экспертов, утверждённых фракцией, которая считает, что данный законопроект не улучшает, а резко ухудшает многие вопросы, и я постараюсь до вас это донести. По мнению экспертов, данный законопроект ущемляет положение обвиняемого и потерпевшего, а также создаёт необоснованные дополнительные трудности для следователя, он направлен на создание более благоприятных условий для работы судей Верховного Суда и судей областных судов.

Первое. В целях разгрузки судов субъектов в законопроекте предлагается исключить из подсудности этих судов и передать в районные суды следующие категории дел: похищение человека — организованной группой либо повлёкшее смерть потерпевшего; изнасилование несовершеннолетней, в том числе не достигшей четырнадцатилетнего возраста; насильственные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетних, в том числе не достигших четырнадцатилетнего возраста; террористический акт, содействие террористической деятельности; публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма; захват заложников, в том числе при отягчающих обстоятельствах; организация незаконного вооружённого формирования; бандитизм; организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в ней; угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава; организация массовых беспорядков; пиратство; государственная измена, шпионаж; насильственный захват власти или насильственное удержание власти; вооружённый мятеж. По мнению экспертов, такое нововведение недопустимо, так как эти дела отличаются повышенной сложностью и вряд ли квалификация судей многих районных судов позволяет рассмотреть их качественно.

Второе. Такое изменение подсудности дел приведёт к дальнейшему сокращению перечня дел, рассмотрение которых может осуществляться с участием присяжных заседателей, так как в районных судах дела с участием присяжных не рассматриваются. Законопроект существенно урезает право участников процесса на рассмотрение дела коллегией из трёх судей. Так, в настоящее время рассмотрение дел в апелляционном порядке в судах областного уровня и в Верховном Суде осуществляется коллегией из трёх судей, а законопроект устанавливает, что дела о преступлениях небольшой и средней тяжести будут рассматриваться в таких судах судьёй единолич-



но. Согласно законопроекту единолично судьёй Верховного Суда будет решаться вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела, судьёй областного суда будет рассматриваться жалоба на решение генерального прокурора...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Ещё четыре минуты?

**Коломейцев Н. В.** Лучше б не перебывали.

Такие уголовные дела подсудны судам разных уровней, за исключением случаев, когда раздельное рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения. Сделано это опять-таки для того, чтобы разгрузить вышестоящие суды, однако раздельное рассмотрение дел о совершении несколькими лицами преступления в соучастии, а также о совершении одним лицом нескольких преступлений может привести к вынесению необоснованного приговора или иного судебного решения.

Далее, в проекте на следователя, дознавателя необоснованно возлагается обязанность выносить постановление о невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство. По смыслу статьи 154 УПК Российской Федерации выделение уголовного дела в отдельное производство является правом, а не обязанностью следователя, дознавателя, поэтому никаких постановлений о невыделении дела не требуется, это приведёт к загрузке следователя ненужной работой.

И наконец, законопроектом предлагается дополнить УПК Российской Федерации новой статьёй 239<sup>1</sup>, наделяющей суд правом принимать решение о выделении уголовного дела в отдельное производство и направлении его по подсудности, однако ни действующий закон, ни рассматриваемый законопроект не содержат положения о порядке выделения уголовного дела судом.

Фракция КППРФ на основании изложенных фактов призывает голосовать против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, данный законопроект имеет свои недостатки, но в целом направлен на обеспечение правового механизма рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке в установленные законом сроки при соблюдении процессуальных прав участников уголовного судопроизводства и на уточнение положений УПК Российской Федерации, определяющих

подсудность дел. Необходимость внесения данных изменений, в общем-то, объясняется большим объёмом работы, с которым столкнулись суды всех уровней системы после введения с 1 января 2013 года института апелляционного производства по всем уголовным делам, и не секрет, что нагрузка на судей запредельная. Однако мы считаем, что этот большой объём работы не должен повлечь нарушения принципа осуществления правосудия в разумные сроки и права сторон на справедливое разбирательство дела надлежащим судом.

Данные поправки в УПК продолжают реализацию положения судебной реформы о необходимости усиления роли районного суда как основного звена системы судов, наиболее приближённого к населению и потому способного обеспечить максимальный доступ к правосудию путём оперативного рассмотрения дела о преступлениях всех категорий, преимущественно в особых процедурах. При этом республиканский, краевой, областной суды и приравненный к ним суд становятся основными составляющими новой системы апелляционного пересмотра дел, сохраняя при этом и полномочия суда первой инстанции.

На чём хотелось бы остановиться? Хотелось бы отметить главное достоинство упомянутого законопроекта — это создание единой системы апелляции в гражданском судопроизводстве: устраняются различия в порядке обжалования постановлений мировых судей и федеральных судов общей юрисдикции, то есть обжалование судебных постановлений, принятых любым судом первой инстанции и не вступивших в законную силу, будет производиться по единым правилам.

В общем и целом, конечно, есть недостатки в законопроекте, но мы надеемся, что они будут устранены ко второму чтению. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает предложенный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

18-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Борисович Рушайло.

**Рушайло В. Б., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый в Государственную Думу в порядке реализации права законодательной инициативы Советом Федерации.

Проект федерального закона направлен на формирование правовых механизмов, не допускающих проникновения на российский рынок фальсифицированных и контрафактных товаров. С этой целью предлагается дополнить статью 14.10 Кодекса об административных правонарушениях положениями, предусматривающими привлечение к административной ответственности граждан, должностных и юридических лиц, осуществляющих реализацию и хранение товара, заведомо содержащего незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара либо сходные с ними обозначения для однородных товаров. Размер административного штрафа предлагается установить в зависимости от степени вреда, причиняемого данными правонарушениями.

Совершение указанных правонарушений влечёт наложение административного штрафа: на граждан — в размере одной кратной стоимости товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара либо сходные с ними обозначения для однородных товаров; на должностных лиц — в размере двукратной стоимости таких товаров; на юридических лиц — в размере трёхкратной стоимости таких товаров с конфискацией самих товаров. При этом устанавливаются размеры нижнего

уровня штрафных санкций: для граждан — не менее 1,5 тысячи рублей, для должностных лиц — не менее 10 тысяч рублей, для юридических лиц — не менее 30 тысяч рублей.

Изменения, корреспондирующие со статьёй 14.10, вносятся и в статью 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Уважаемые коллеги, вношу на ваше рассмотрение предложение о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении. Все замечания и возможные поправки к нему, по нашему мнению, могут быть учтены в порядке подготовки законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Борисович, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект, его концепция подробнейшим образом изложена Владимиром Борисовичем, не буду её повторять. К законопроекту есть определённые замечания, которые содержатся в заключении комитета, есть ряд замечаний, которые были высказаны правительством, но в целом и Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству, и Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, и Правительством Российской Федерации данный законопроект поддерживается. Мы предлагаем принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Остались ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Добрый вечер! Вопрос вот какой: в отношении граждан и должностных лиц упущен такой вид наказания, как конфискация контрафактных товаров, будет ли это как-то изменено в будущем?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Юрьевич, в любом случае наказание в виде конфискации предмета применяется в ряде составов, в том числе может применяться и в этом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос такой: скажите, в случае если наши граждане будут производить продукцию под иностранные брендовые фирмы, кто будет оплачивать расходы, связанные с выявлением такой продукции, с наказанием? Это должны будут делать те фирмы, которые выпускают подделки, или мы, налогоплательщики, должны будем оплачивать это из собственных средств, для того чтобы наказать этих граждан за производство подобной продукции? Чтобы не получилось так, как в своё время получилось с программным обеспечением для компьютеров...

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Борисович.

**Рушайло В. Б.** Ну, я хотел бы сказать, что иногда есть явные признаки подделки и фальсификата, иногда по голограммам это сразу видно, без дополнительных исследований. В случае возникновения уголовной ответственности это будут выполнять экспертные учреждения, как это обычно делается при производстве по уголовным делам, в случае возникновения административной ответственности также будут привлекаться специалисты. Я, честно говоря, здесь большой проблемы не вижу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** У меня вопрос к Владимиру Борисовичу.

Владимир Борисович, вы многие годы проработали в органах внутренних дел и, будучи министром внутренних дел, проводили огромную работу по борьбе с контрафактом, я думаю, даже более успешно, чем сейчас: сейчас вся "Горбушка" завалена фальсификатом, и почему-то у нас не получается бороться с этим.

А вопрос у меня такой: какие вы видите критерии разграничения административной и уголовной ответственности за реализацию контрафакта?

**Председательствующий.** Владимир Борисович.

**Рушайло В. Б.** Ну, я думаю, что разграничивать будут соответствующие правоохранительные структуры, которые будут этим заниматься, но при этом мне хотелось бы, чтобы мы чётко разобрались в терминологии, поскольку контрафакт — это контрафакт, а фальсификат — это фальсификат. Мне хотелось бы обратить ваше внимание на то, что контрафактом называются материальные носители, изготовление, распространение

нение и иное использование, а также импорт которых влечёт нарушение прав авторов и правообладателей, а фальсификат — это некачественные товары, реализация которых нарушает права потребителей. Вот различия этих двух терминов как раз и обуславливают различия в том числе правовых последствий, которые будут наступать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Владимир Борисович, в пояснительной записке к законопроекту есть ссылки на опыт стран Евросоюза, вот вы отмечаете, что там действуют меры вплоть до запрета на профессию для владельца магазина, где был продан недоброкачественный товар, и это справедливо. Такой меры у нас не предполагается, вы предлагаете, так сказать, увеличить, утяжелить меры административной ответственности. Может, это справедливо, когда продают поддельную аудио- и видеопродукцию развлекательного характера в магазинах, но ведь есть фальсификат, который уже не через магазины проходит, а через другие структуры, например фальсификат авиационной запчасты, — вот здесь, может быть, действительно нужно существенно утяжелить наказание?

**Председательствующий.** Владимир Борисович.

**Рушайло В. Б.** Дмитрий Иванович, чтобы предотвратить, может быть, и последующие вопросы, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас в настоящее время имеется девять замечаний по данному законопроекту: четыре от правительства и пять от Государственной Думы. Думаю, что в процессе работы рабочая группа обобщит в том числе и иные появившиеся замечания и дополнения, всё это мы учтём в процессе подготовки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Нилов Олег по карточке Аксакова.

Владимир Борисович, не знаю, когда инициировался этот законопроект, но, на мой взгляд, цифры штрафных санкций устарели значительно, потому что штрафы в размере 1 тысячи, полутора тысяч рублей, 30 тысяч рублей для юридических лиц — ну, это явно не соответствует сегодняшнему дню и тем наказаниям, которые устанавливала Госдума, ну, скажем, в последние месяцы, речь идёт о сотнях тысяч рублей, тем более если это касается вот таких предпринимателей — занимающихся фальсификатом или там ещё чем-то, которые зараба-

тывают на этом миллионы, если не миллиарды. Поэтому как вы относитесь к тому, чтобы пересмотреть в сторону увеличения размер этих штрафов и, может быть, привязать их к тем, так сказать, дивидендам, которые получаются в результате вот этих афер?

**Рушайло В. Б.** Ну, в этом отношении я хочу сказать, что у нас с вами есть ограничители по цифрам — у нас есть максимальные размеры штрафов в области административной ответственности и есть уголовно-правовая практика. Прежде чем вообще выносить на обсуждение данный законопроект, мы запросили сведения из Министерства внутренних дел и из Федеральной таможенной службы, поэтому у нас есть данные статистики и о количестве административных дел, и о количестве изъятого. Если есть какие-то конкретные предложения по изменению цифровых показателей, я думаю, мы с удовольствием их рассмотрим, но при этом хотел бы ещё раз обратить внимание на то, что у нас есть определённые пределы в рамках действующего законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Далее идут законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Виктор Филиппович Шрейдер докладывает.

**Шрейдер В. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается не выносить на публичные слушания изменения в устав, если эти изменения приводят устав в соответствие с законами субъектов Федерации, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга. Учитывая, что базовый, 131-й федеральный закон предполагает обсуждение на публичных слушаниях всех изменений в устав, предлагается данный законопроект отклонить.

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" аналогичная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 43 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Александрович Лебедев.

**Лебедев О. А.** Уважаемые коллеги, законопроект внесён Костромской областной Думой. Законопроектом предлагается внести в статьи 20 и 43 Лесного кодекса изменения, в соответствии с которыми в целях разработки месторождений торфа лесные участки должны будут предоставляться в аренду с правом одновременной заготовки древесины недропользователями. Комитет не может поддержать данный проект федерального закона, так как проблема, на решение которой он направлен, уже урегулирована действующим лесным законодательством. В связи с этим предлагаемые законопроектом изменения представляются избыточными.

В настоящее время Лесным кодексом предусмотрен механизм реализации древесины, которая получена при использовании в целях недропользования лесов, расположенных на землях лесного фонда. Он предусматривает возможность выбора для недропользователя — арендатора лесного участка: приобретать в собственность древесину, полученную в ходе осуществления профильной деятельности, или не приобретать. В последнем случае древесина остаётся в собственности Российской Федерации и реализуется Росимуществом на торгах. Законопроектом же предлагается закрепить обязанность, а не право, как это предусматривается в настоящее время, заготовки древесины недропользователями, осуществляющими на лесных участках разработку месторождений торфа, что представляется недостаточно обоснованным.

На законопроект поступили заключения: комитет Совета Федерации по федеративному устройству не поддерживает законопроект, а комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике поддерживает, но имеет серьёзные за-



мечания; Государственно-правовое управление президента не считает целесообразным принимать законопроект.

С учётом изложенного наш комитет также не поддерживает принятие в первом чтении этого законопроекта и рекомендует Госдуме отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

36-й вопрос, проект федерального закона "О признании не действующим на территории Российской Федерации Закона СССР "О защите прав потребителей". Докладывает Сергей Владимирович Кривососов.

**Кривососов С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается признать не действующим на территории Российской Федерации Закон Советского Союза "О защите прав потребителей", что фактически означает прекращение действия закона Советского Союза. На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24<sup>19</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет считает правильным направление развития законодательства, предложенное Законодательным Собранием Нижегородской области, по увеличению указанного срока оспаривания результатов определения кадастровой стоимости, поскольку оно предусматривает обеспечение защиты прав собственников объекта недвижимости. Однако Комитет по вопросам собственности не может поддержать концепцию законопроекта в связи с тем, что, ограничившись лишь изменением срока оспаривания результатов кадастровой оценки, нельзя обеспечить достижение цели и решение возникающих на практике проблем при урегулировании споров, касающихся государственной кадастровой оценки и определения объективной кадастровой стоимости объектов недвижимости, в том числе для исчисления налога на недвижимость. Необходим комплекс мер, указанных в заключении комитета, среди них — необходимость одновременного закрепления правовой нормы о том, что возможность оспаривания кадастровой стоимости в судебном порядке возникает только в случае, если комиссией не принято положительное решение в рамках досудебной процедуры; обеспечение реального баланса при формировании количественного состава конфликтной комиссии из числа представителей как органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, так и профессионального сообщества оценщиков, а также другие, меры отмеченные в заключении комитета.

С учётом изложенного Комитет по вопросам собственности предлагает Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, нет возражений, если 35-й пункт повестки дня доложит Игорь Николаевич Руденский? Спасибо.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Игорю Николаевичу Руденскому включите микрофон на рабочем месте.

**Руденский И. Н.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается разрешить розничную продажу алкогольных напитков крепостью не более 16,5 градуса в автомагазинах населённых пунктов, где нет стационарных торговых объектов, то есть магазинов. Так как в законопроекте не расшифровывается механизм определения населённых пунктов, где нет таких объектов, соответственно, предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, наверное, на этом мы сегодня остановимся, нет возражений? Тогда заседание завершено. Нерассмотренные вопросы обсудим на одном из ближайших заседаний. Спасибо, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
26 апреля 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Здравствуйте, уважаемые коллеги! Пожалуйста, присаживайтесь.

10 часов, давайте проведём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 02 сек.)**

Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Отсутствует . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать работу.

Уважаемые коллеги, сегодня произошла трагедия в одной из клиник в Московской области: в результате пожара погибли люди, тридцать восемь человек. Давайте выразим соболезнование их родным и близким и почтим память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Сегодня день рождения у наших коллег Василия Николаевича Иконникова, Александра Александровича Смирнова, а вчера день рождения отмечал Владимир Вольфович Жириновский — давайте их поздравим. Желаем здоровья, благополучия, успешной работы! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принят за основу.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

**Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, завтра, 27 апреля, впервые в своей истории наша страна будет отмечать День российского парламентаризма. Прошло ни много ни мало 107 лет, прежде чем эта дата была признана официально, а не продолжала замалчиваться как якобы малозначачий для нашей истории факт. Между тем создание парламента в любой стране является фундаментальным историческим событием, и почти всегда граница лежит как бы между двумя эпохами — той, где власть отделена от народа, и той, где воля народа, выраженная её представителями, обретает силу закона, становясь государственными решениями. Россия подошла к этому лишь в начале XX века в отличие от других европейских стран, где парламентаризм развивался столетиями.

Царь Николай II и его советники, несмотря на их известное отрицательное отношение к парламенту как к институту государственной власти, не смогли дальше игнорировать мнение народа, запросы общества и пошли на учреждение Государственной Думы. По сути, Государственная Дума стала первым в истории России полноценным демократическим институтом и стала действительно парламентом, в котором впервые начали открыто рассматриваться, обсуждаться и приниматься законы. И пусть на тот момент выборы ещё не были в полном смысле всеобщими, равными и прямыми, но тогда в России прошла первая общенациональная избирательная кампания.

Между тем и все последующие одиннадцать лет царизм не мог смириться с фактом существования парламента: два из че-

тырёх созывов Государственной Думы были распущены досрочно, а работа ещё одного прервалась в дни Февральской революции. Известно, что заседания первого отечественного парламента были настоящей драмой, ареной острой политической борьбы, борьбы старого и нового. Это была первая попытка создать во власти систему сдержек и противовесов, добиться разделения властей, способного гарантировать страну от всевластия одного лица.

В феврале 17-го года, после отречения Николая II от престола, Государственная Дума оказалась единственным бесспорно легитимным институтом власти, от имени которого, собственно, и было сформировано Временное правительство, а Россия смогла опереться на право, а не только на силу. Но к сожалению, это была последняя услуга, которую дореволюционная Дума оказала своей стране, при этом она успела показать, что даже самые острые конфликты возможно ввести в рамки нормального политического процесса и, напротив, нежелание обсуждать в парламенте самые важные вопросы, которые интересуют и волнуют общество, может иметь самые губительные последствия.

Двадцать лет назад слова "Государственная Дума" вошли в нашу речь и в нашу жизнь снова. Нынешнее Федеральное Собрание является пусть не в формальном смысле, но в политическом смысле преемником и той Государственной Думы, и того Государственного Совета. Принятие Конституции и становление современного российского парламента — это фундаментальные исторические достижения, и в это внесли вклад различные политические силы и, конечно, миллионы наших граждан — избирателей и участников всенародного голосования по проекту Конституции, в первую очередь именно они. Вся хроника отечественного парламентаризма — это крайне значимая и поучительная часть нашей истории, и появление в календаре памятной даты — Дня российского парламентаризма — это не только символическое, но и важное практическое решение.

Уважаемые коллеги, парламент в России появился больше века назад. Это могло произойти раньше, могло произойти позже, но лишь только он возник — сразу стал центром политической жизни. Да, конечно, ту, ещё молодую Государственную Думу можно было распустить, можно было на продолжительное время приостановить её заседания, но уничтожить было невозможно за одним лишь исключением — если вместе с ней не разрушить страну и всю общественно-политическую систему. И это стоит ясно помнить, и помнить даже сегодня, ведь для ряда политических сил вновь соблазнительно перевести свои

разногласия с парламентскими партиями и с Государственной Думой в целом в броские лозунги роспуска Государственной Думы и немедленных перевыборов. Мы слышали такие призывы, однако все ли их авторы и сторонники до конца отдадут себе отчёт в том, что они призывают пожертвовать соблюдением Конституции? Разрушить не значит сделать лучше. И в наши дни атака на парламент как политический институт — это атака, по сути, на возможность ведения общественного диалога, на возможность конституционного и демократического развития страны, ведь именно такие нападки не раз открывали дорогу силовому, вооружённому противодействию, и отдельные трагические страницы истории парламентаризма, не только отечественного, должны стать предостережением всем — и современным, и будущим — политикам.

Добавлю сегодня и такую деталь: первому созыву Государственной Думы был посвящён гимн, который назывался "Избранникам русского народа", и я хотел бы сделать небольшой подарок всем депутатам Государственной Думы — диск с записью этого произведения в исполнении детского хора музыкальной школы Санкт-Петербургской консерватории. Но, думаю, будет символично, если нам удастся записать его вновь, к примеру, в исполнении такого мастера, как наш уважаемый коллега Иосиф Давыдович Кобзон. Музыка к тому гимну написал известный русский композитор Глазунов, там есть такие строки, обращённые к депутатам Первой Государственной Думы, я зачитаю: "Долг священный, долг высокий / Шлёт вас Родина свершить — / Путь широкий обновленья / Ей открыть и освятить".

Конечно, сегодня такие слова могут показаться несколько наивными, но и большинство первых депутатов Первой Государственной Думы были романтиками, они были готовы самоотверженно служить и своему Отечеству, и своему народу, и некоторые из них за свои убеждения заплатили жизнью. Но в начале пути они ещё плохо понимали все трудности предстоящей работы и только потом осознали, что мало победить на выборах, надо до конца овладеть этим тонким и сложным искусством парламентской деятельности.

Завершая, я хотел бы подчеркнуть, что для нас, депутатов Государственной Думы, помнить о своих предшественниках — это ещё и моральный долг. Я хотел бы ещё раз поблагодарить депутатов всех четырёх парламентских фракций за единодушную поддержку законопроекта, который стал законом и утвердил эту памятную дату.

Я поздравляю вас с наступающим Днём российского парламентаризма! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Доброе утро, коллеги! Здравствуйте, мои товарищи по фракции! Я признателен Сергею Евгеньевичу за выступление, потому что очень чётко будут просматриваться различия идейных и политических позиций в оценке такого важного явления, как парламентаризм.

Закончилась политическая декада, или декада политической пасты, которая началась 17-го числа. Ну, паста — это спагетти, а по-русски говоря — лапша, которую активно развешивали и в стенах Государственной Думы, и на федеральных теле-радиоканалах высокопоставленные, очень высоко поставленные, выше некуда поставленные представители российской власти; данное блюдо — это имманентная, внутренняя, родовая черта того, что называется парламентаризмом, этим грешат политики не только в России, во всём мире так принято.

Мы определились с днём парламентаризма, и, я думаю, очень хорошо, что таким днём стал именно день заседания Первой Думы Российской Империи. Признать отцовство боярской Думы, дворянских представительных органов либо казачьего круга, наверное, было бы неправильно, потому что Первая Государственная Дума — это результат компромисса в борьбе между помещиками и буржуазией, когда буржуазия России получила определённые рычаги власти. И сегодня подтверждается определённая морально-политическая преемственность, а это говорит о том, в чьих руках находится представительная власть и высший представительный орган.

Современная история подтвердила незыблемый тезис, что она на самом деле является историей борьбы классов, что инструментом в реализации, в защите интересов классов является государство, а право — это воля господствующего класса, которая возведена в закон. Всё это хрестоматийные положения, и, я думаю, опыт российского парламентаризма об этом незыблемо, аксиоматически свидетельствует.

Хотел бы обратить внимание на то, как рождались Государственные Думы и в царской империи, и в Российской Федерации: и та, и другая родились на крови. Первая — на крови народа, рубленного шашками, поротого шомполами, наряженного в "столыпинские галстуки" во времена первой российской революции, и, не будь народного гнева, не было бы и первого российского парламента — это очевидно. И он был легити-



мен — это его отличие, но он не был способен ответить на главные вопросы в жизни российского народа, по этой причине в 17-м народ и отверг его — потому, что парламент и Временное правительство ничего не дали народу, то есть завершение этого этапа российского парламентаризма абсолютно закономерно.

А как родилась современная Государственная Дума? Если та Дума родилась в огне революции, в крови революции, то эта, в шестом созыве которой мы с вами работаем, родилась на волне великой криминальной контрреволюции, родилась на крови. В основе её существования лежит известный указ Ельцина № 1400, который по сути является антиконституционным, это был государственный переворот, и любой мало-мальский юрист, тем более выпускник Ленинградского государственного университета, прекрасно понимает, что родившаяся таким образом власть, её институты не вполне легитимны. И говоря сегодня о парламентаризме, мы должны бы помнить, что заклятые враги нашей Родины тоже ведь знают об этом: когда они аплодировали в октябре 93-го расстрелу защитников Конституции, расстрелу Верховного Совета, они знали, что совершается, но кто гарантирует, что в определённое время эти доказательства не появятся в международных судах и все решения, все кодексы, все законы, все акты, которые принимала Государственная Дума, и то, что делало наше государство, не объявят вне закона, — кто это может гарантировать?! (*Шум в зале.*) А как действуют наши "друзья", особенно руководство "золотого миллиарда", я думаю, последние десятилетия наглядно показывают: у них нет друзей, у них есть интересы, и когда дело касается интересов... а интерес резко возрастает, потому что сегодня эти страны находятся в стальном захвате наручников кризиса и путь выхода из него будут искать в наиболее слабом, но богатом звене современной международной жизни.

Когда мы говорим о российском парламентаризме, мы можем вспомнить ту борьбу, которую вели депутаты Государственной Думы Российской Империи в царские времена, за что их разгоняли, а наших предшественников по социал-демократическому, коммунистическому движению в кандалах отправляли в Сибирь, но что мы имеем сегодня? Мы можем гордиться тысячами законов, больших и малых, которые приняла Дума шести созывов, законами пространными и менее пространными, законами, которые действуют, но что, что они дали России, как изменилась жизнь? Деградация всех сфер жизнедеятельности страны очевидна, и ответственность вместе с исполнительной властью несут те, кто узаконивал эти процессы, те депутаты, которые голосовали за них, и это тоже надо пони-

мать! (*Шум в зале.*) Форма Государственной Думы — карета прошлого; напомним, классик писал: "В карете прошлого далеко не уедешь", а мы, похоже, не только не едем, а стоим на обочине! (*Шум в зале.*) Но известно, что, если стоишь на магистрали двадцать минут, в тебя обязательно врежутся, — я думаю, что это символично и в Россию неизбежно врежутся, и хорошо бы не в ближайшее время, хотя всё к этому идёт! (*Шум в зале.*)

Можно сколько угодно говорить о парламентаризме, о говорильне, но совершенно очевидно, что в истории нашей страны в критические моменты её развития для спасения многонационального народа, для сохранения суверенитета, для собирания государства только одна форма эффективна — форма, изобретённая народом, форма, увиденная Лениным, — это советская власть, которая смогла собрать то, что называлось империей, которая смогла обеспечить социально-экономический прорыв в будущее, которая смогла обеспечить победу над самым страшным врагом человечества, и это факт. И если на финальной стадии машина перестала работать, то это вина не идеи или машины, а вина тех людей, которые взялись ею руководить, управлять, не имея к тому ни таланта, ни способностей и так далее. И мы сегодня прекрасно понимаем: сколько бы ни мучились, ни мыкались, ни уговаривали, так сказать, под анестезией принимая те или иные законы, внушая народу, что вот-вот жизнь наладится, всё идёт хорошо, — не наладится, не будет хорошо, потому что система порочна с рождения, потому что она генетически обречена не на то, чтобы давать, создавать, а на то, чтобы брать, забирать, и если, повторяю, первые Думы ушли, потому что ничего не дали народу, то нынешние Думы уйдут, потому что они обеспечивали ситуацию, когда у народа всё забирали, и, к сожалению, очень многие люди с депутатскими мандатами в этом участвовали. (*Сильный шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, любой юбилей, любой праздник каждый отмечает по-своему; у тех, кто считает, что буржуазная демократия — это высшее достижение, как говорится, своя свадьба, у тех, кто считает, что единственной формой народовластия является власть народа в виде Советов, свои представления, но что касается позиции, отношения к тем или иным формам государственных институтов, давать оценки их эффективности вправе каждый. Мы думаем, что у российского парламентаризма есть будущее, но оно печально, а у России с такой системой организации власти нет будущего! (*Шум в зале, выкрики. Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Хочу ещё раз всех вас поздравить с наступающим профессиональным праздником: завтра, 27 апреля, — день начала работы Первой Государственной Думы, которая заложила основы парламентаризма в России.

Ну а речь в моём выступлении пойдёт о проблемах нашей судебной системы. *Dura lex, sed lex* — закон суров, но это закон. Это знаменитое римское изречение означает, что каким бы суровым ни был закон, его необходимо строго соблюдать.

Российская Федерация в соответствии со статьёй 1 Конституции является правовым государством, а правовое государство характеризуется самостоятельной и независимой судебной системой, эффективно обеспечивающей защиту интересов государства, прав и интересов граждан и юридических лиц. В качестве одной из главных целей, сформулированных в Послании Президента Федеральному Собранию, определено построение в стране гражданского общества и устойчивой демократии, позволяющей в полной мере обеспечить права человека, гражданские и политические свободы, в связи с этим осуществление мер по повышению качества правосудия, совершенствованию судопроизводства и его постоянной адаптации к потребностям государства и общества является неотъемлемой частью последовательно проводимого демократического процесса в России, однако на деле, к сожалению, это далеко не так.

По данным многочисленных социологических опросов, почти 80 процентов опрошенных не рассчитывают найти справедливость в нашем российском суде, полагая, что выигрывает дело тот, кто заплатил больше денег, около 50 процентов опрошенных негативно оценивают деятельность судов, а порядка 40 процентов вообще не обращаются в суд. Люди перестали верить судам, не знают, куда идти за правдой и справедливостью, студенты вузов смеются, а простые граждане плачут после вынесения неправосудных решений. И спящий судья — это ещё не самое страшное, самое страшное — это вынесение незаконных решений, которые могут не просто повлиять на судьбу человека, но и вообще поломать жизнь. Люди сидят за мешок картошки, за украденную курицу, а случается — и просто так. Но бывает и наоборот, возьмём недавний случай: мировой судья освободил из-под стражи обвиняемого в наркоторговле, которому грозило до двадцати лет лишения свободы, перепу-

тав его с мелким воришкой. Судья не выполнил элементарное требование закона: не установил личность обвиняемого. Теперь наркоторговца, успешно выдавшего себя за мелкого преступника, в свою очередь безуспешно разыскивают полиция и ФСИН. Что говорить о справедливости, если крупные наркоторговцы и мошенники разгуливают на свободе, а мелкие преступники сидят за решёткой!

Возьмём, к примеру, один из башкирских судов. К работодателю приходит работник, просит законную заработную плату, на что работодатель отвечает отказом, и работник вынужден обратиться в суд. Что делает суд в данной ситуации? Он отказывает в удовлетворении исковых требований, основываясь на свидетельских показаниях другого работника, который якобы видел, как передавались деньги, хотя никаких документов, подтверждающих передачу, у работодателя не имеется и представить он их не может, — суд выносит решение, руководствуясь обычаем делового оборота и свидетельскими показаниями в отношении денежных обязательств, что, в общем-то, противоречит гражданскому праву.

Или возьмём ещё один случай в Башкирии, когда подделали подпись некой гражданки в расписке. В гражданском процессе ходатайство о проведении экспертизы её подписи суд отклонил и, невзирая на то, что уже имелись результаты шести экспертиз, которые показывали, что это не её подпись, вынес решение взыскать с гражданки денежные средства, и к ней пришли приставы.

В итоге вопрос: откуда у нас берётся такое судопроизводство и к чему мы с ним придём? Этим вопросом задаётся большинство наших граждан, ведь после таких решений наших судов граждане перестают верить в справедливый суд, что в целом ведёт к падению авторитета судебной власти. А ведь судебная власть, наряду с исполнительной и законодательной, является одним из столпов, основ нашего государства, и дискредитировать её нельзя! В связи с этим хотелось бы привлечь особое внимание председателя Верховного Суда Лебедева Вячеслава Михайловича к подобного рода случаям.

Хотелось бы также сказать, что о том, насколько часто встречаются в практике возможные злоупотребления, косвенно можно судить по количеству удовлетворённых кассационных и надзорных жалоб на судебные постановления, и надо отметить, что год от года количество таких жалоб неуклонно растёт, так же как и количество жалоб в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации. Всем знаком образ Фемиды с закрытыми глазами, но закрывает она их исключительно

для того, чтобы, взвесив всё объективно, вынести единственно правильное и законное решение, — наш же суд закрывает глаза на сфальсифицированные доказательства, и в итоге наши граждане теряют имущество, деньги, бизнес! Ну и о каком благоприятном инвестиционном климате после этого вообще может идти речь?! (*Шум в зале.*)

Обеспечение доступа граждан к правосудию и обеспечение его максимальной открытости и прозрачности, реализация принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений являются основными направлениями дальнейшего развития судебной системы, и мы давно предлагаем прямую трансляцию судебных заседаний, так как от освещения деятельности судов зависит не только предупреждение коррупционных проявлений, но и качество правосудия вообще.

Конечно, всех судей нельзя грести под одну гребёнку, есть среди них честные и порядочные люди, для которых на первом месте только закон, — низкий поклон им!

Тем не менее проблемы на местах существуют — выносятся неправосудные решения, но мы надеемся, что Верховный Суд разберётся в данной ситуации, и сто процентов наших граждан будут относиться с доверием и уважением к нашей судебной системе.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Хотелось бы всех поздравить с наступающим Днём российского парламентаризма. Но на этом радостные новости у меня заканчиваются. Дело в том, что на днях я стал обладателем — посмотрите внимательно — ордена Красной Звезды, некоторые друзья меня даже поздравили с этим, хотя, уважаемые коллеги, этот орден выдавался за особые заслуги в обороне Советского Союза! Также у меня есть орден Славы III степени. Документы к наградам подписаны президентом Российской Федерации Борисом Николаевичем Ельциным; любой из нас сейчас может стать обладателем таких наград, достаточно только вписать фамилию и имя.

Сергей Евгеньевич, хотите стать обладателем ордена?.. Сергей Евгеньевич отказывается.

Я напомним, за что давался орден Славы. Если герой продолжал вести огонь, продолжал выполнять боевую задачу в горящем танке, если ручными гранатами подбил от одного до трёх танков — вот за что давался орден воинской Славы III степени!

Как ко мне попали эти награды? Дело в том, что ко мне обратилась ростовская организация Совета общественных наблюдательных комиссий, вот её письмо. Не буду его зачитывать, скажу лишь вкратце, что за ордена долго торговались и купили их за 140 тысяч рублей. Есть также заключение экспертизы, в котором подтверждается, что эти ордена и медали подлинные, настоящие, на них есть номера, то есть это награды за чей-то подвиг, — получается, что сейчас эти ордена, предназначенные тем, кто отдавал свою жизнь, рисковал жизнью за нашу Родину, может приобрести кто угодно, абсолютно любой человек, законченный подонок может приобрести эти ордена, и это, конечно, мерзко и отвратительно.

Уважаемые коллеги, я от всего сердца прошу вас присоединиться ко мне, давайте отправим парламентский запрос в Министерство обороны, чтобы эти ордена нашли своих настоящих героев, и передадим их им или их семьям, а также направим запрос в Генеральную прокуратуру, чтобы выявить и установить, каким способом эти ордена попадают на так называемый рынок. Хочу отметить, что они в новой упаковке, они абсолютно новые, как будто только что были изготовлены и попали из Монетного двора в военкомат, это абсолютно новые ордена.

Дорогие друзья, поднимите руки, пожалуйста, кто готов присоединиться к этому запросу, а я позже подойду подписать. Спасибо большое.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы начали день с поздравления друг друга с наступающей датой, которую мы отметим завтра, 27 апреля 2013 года. Вы читали тронную речь императора, я хотел бы привести две выдержки из этой тронной речи: "Трудная и сложная работа предстоит вам. Верю, что любовь к Родине, горячее желание послужить ей воодушевят и сплотят вас... Господь да благословит труды, предстоящие Мне в единении с Государственным Советом и Государственной Думою, и да знаменуется день сей отныне днём обновления нравственного облика Земли Русской, днём возрождения её лучших сил". Несомненно, эти слова были нацелены на диалог, но диалог не состоялся.

Почему не состоялся диалог? Потому что общество не нашло в себе силы выработать фундаментальные общепризнанные принципы развития российской государственности. Несомненно, что в настоящее время, уже в 90-х годах прошлого века, в условиях тоже развивающегося политического кризиса обществу удалось найти эти общепризнанные принципы, удалось найти фундаментальные вещи, на основе которых российская государственность может развиваться, и отрицание этих общезначимейших принципов, несомненно, не может служить делу развития российской государственности.

В течение двадцати последних лет парламент строит свою работу на основе Конституции Российской Федерации. Мне представляется, что ни Конституция Российской Федерации, ни деятельность парламента, если не пользоваться инструментарием демагогии, не вызывают вопроса о легитимности, и мне представляется, что в Государственной Думе мы, несомненно, должны уважать эти принципы, о которых в настоящее время говорим: это принципы идеологического многообразия; это принципы наличия множества политических партий; это принципы, которые касаются построения институтов собственности. Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, зал Государственной Думы не может служить тем местом, где мы сами пытаемся обозначить якобы недейственность этих институтов, невозможность достигнуть соглашений по фундаментальнейшим принципам привела к величайшим трагедиям XX века. Правда, в XX веке были и величайшие победы, вот День Победы мы в ближайшее время будем отмечать, но тем не менее ещё раз хочу обратить внимание на то, что мы должны уважать фундаментальнейшие принципы как основу диалога. У нас нет никаких сомнений в эффективной деятельности российского парламента, который остаётся как раз местом для плодотворных дискуссий. Понятно, что в условиях разделения властей, в условиях президентской республики парламент работает над тем, чтобы найти своё место. Это отражается в том числе в последних законах, которые нами были приняты, в частности в законе "О парламентском контроле". Определённые изменения по усилению роли парламента будут происходить и в ходе реализации президентской инициативы по переходу к смешанной системе формирования Государственной Думы.

Но, уважаемые коллеги, самая главная ценность в том, что диалог идёт — диалог продуктивный, диалог эффективный, и мне представляется, ни в коей мере мы не должны оспаривать именно самую возможность этого диалога на основе Конституции Российской Федерации. Всё остальное контрпродуктивно,

и при тех негативных предсказаниях, которые даются, нужно понимать, что возникает в том числе ощущение исторической ответственности за любое слово, которое сказано здесь: согласитесь, что в парламенте вряд ли стоит использовать инструментарий, который говорит якобы о нелегитимности парламента.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Николаевич говорил об очень серьёзных, фундаментальных вещах, о диалоге, и любой цивилизованный диалог, порой и жёсткий, возможен только при одном условии — при соблюдении закона.

Уважаемые коллеги, вчера мировой судья Пресненского района оштрафовал в общей сложности на 400 тысяч рублей ассоциацию "Голос" — мы переходим к теме некоммерческих организаций — за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента. Суд счёл, что премия — в этом суть — Норвежского Хельсинкского комитета, которую присудили этой НКО, является зарубежным финансированием, а НКО занимается политической деятельностью.

Уважаемые коллеги, это первый судебный прецедент, первое административное — я подчёркиваю, административное, потому что во многих комментариях читаешь о том, что это уголовное преследование, уголовное дело, — это первое административное дело в отношении НКО, по которому вынесено судебное решение. Право этой организации, безусловно, обращаться в вышестоящие инстанции, это право никто не оспаривает, и более того, никто и не говорит о том, что это ни в коем случае нельзя делать, и нет здесь абсолютно никакой политики.

Мне приходилось сталкиваться с организацией "Голос", когда я работал на Северном Кавказе, вы знаете, честно говоря, даже многие сотрудники не отрицают, что это такой политический бизнес, — и ради бога, в этом же нет ничего плохого, никто не оспаривает возможность заниматься такого рода деятельностью! Но реакция, какова была реакция? Вот слова уважаемых правозащитников, я не буду сейчас их фамилии перечислять, но тем не менее, вот какова реакция: 37-й год, репрессии, тоталитарный режим, появился даже термин, не свойственный правозащитникам, "заговор" — кого против кого, непонятно. Но, коллеги, в чём заговор — в элементарном соблюдении закона?

"Голос" очень любит ссылаться на общественное мнение, и в этот раз они сослались на общественное мнение, сказав, что



большинство граждан отрицательно относятся к такому решению суда, и более того, осуждают его. Я специально проанализировал, в Интернете посмотрел высказывания: большинство людей — я подчёркиваю, большинство — за такое решение суда, то есть они его поддерживают, потому что это законное решение, и я могу просто процитировать — я брал выдержки из текстов только тех людей, которые подписывались своими фамилиями.

Итак: "Правильное решение, пусть НКО занимаются чем хотят, но пусть скажут, откуда им выделяются деньги. Что в этом плохого? Может быть, стыдно? Это другое дело. Или они понимают, что, как только российский народ узнает, откуда берутся все эти деньги на "болотную" оппозицию, всё встанет на свои места, будет понятно, кто друг, а кто недруг?"

«"Голос" говорит о том, что их закрывают. Никто не закрывает эту организацию, и штраф 300 тысяч рублей не очень большой для такой организации, просто все понимают, что будущего у такого рода организаций нет. Российскому народу показали через суд, что "Голос" преследует интересы не нашей страны».

Ещё один очень хороший пример: "Война россиян с россиянами на Северном Кавказе погасла после перекрытия финансовых потоков из-за границы к бандитам. Война политических авантюристов и демагогов против народа России угаснет после перекрытия денежных потоков от иностранных спонсоров. Люди не дураки, они разберутся". Это написал человек по фамилии Король (чтобы было понятно, что фамилия указана).

Владимиру Владимировичу вчера тоже задали вопрос об НКО, и опять, в очередной раз ему пришлось говорить о том, что всё в рамках закона. Никто не заставляет сегодня эти организации сворачивать свою деятельность на территории Российской Федерации, все действия по нашему законодательству, которое мы приняли здесь, в этом зале, носят уведомительный характер: если организация, подчёркиваю ещё раз, занимается политической деятельностью и при этом честна перед законом и заявляет о себе как об иностранном агенте, то она продолжает осуществлять свою деятельность, но мы вправе знать, на что идут эти деньги. Если, по данным, которые озвучил президент нашей страны, находясь в Германии, на развитие некоммерческих организаций идёт 1 миллиард долларов, понятное дело, возникает вполне законный, закономерный вопрос: какая часть этих денег идёт на политическую деятельность?

Мы сегодня живём в цивилизованном мире, депутаты и чиновники отчитываются перед народом, мы говорим о своих доходах и расходах, эта деятельность максимально прозрач-

на — мы все под микроскопом, и это правильно, но мы вправе и общество вправе требовать от всех людей, которые занимаются политической деятельностью, такой же прозрачности и максимальной честности. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич. Василий Георгиевич Швецов.

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Конечно же, я с большим удовольствием присоединяюсь к поздравлениям коллег с Днём российского парламентаризма. Хочу пожелать сохранения и дальнейшего развития демократических институтов в нашей стране, принятия жизненно важных законов, улучшающих жизнь наших людей.

Сегодня с этой трибуны мы с вами можем говорить о любых проблемах общества, зачастую очень "неудобных", и в подтверждение тому мне хотелось бы в преддверии первомайского праздника обратить внимание и поговорить на тему труда, культуры бизнеса и культуры власти.

Не секрет, что фактические права и возможности участников трудовых отношений, работника и работодателя, несопоставимы. Огромное количество людей вообще лишены возможности защищать себя, так как трудятся в теневой экономике. Совсем недавно мы с вами стали свидетелями высказывания Ольги Голодец о том, что порядка 38 миллионов граждан непонятно где работают, а ведь речь идёт не только об уплате страховых взносов, но и о том, что эти люди практически никак не защищены ни с точки зрения трудового права, ни с точки зрения социальной.

Веками народ, основой жизни которого были нравственные ценности, к сожалению, довольствуется самым скромным существованием, поэтому даже самые минимальные подвижки в социально-экономическом плане воспринимаются как достижения. Невообразимый разрыв в оплате труда административного персонала и основной части сотрудников, сознательное создание условий для обогащения отдельных руководителей, умышленное доведение предприятий до банкротства — всё это явления, которые до сих пор имеют место. За двадцать прошедших лет мы так и не создали условий для цивилизованного, свободного труда. Сегодня в лице некоторых работодателей мы имеем людей, ощущающих себя, не побоюсь этого слова, рабовладельцами, в то же время труд наёмных работников на их предприятиях зачастую близок к рабскому труду. Несмотря на то что доля тех, кого мы традиционно относим к рабочему классу, составляет самую многочисленную социальную группу среди эконо-

мически активного населения, к сожалению, она не имеет какого-либо существенного влияния в нашем обществе: работник зачастую не имеет никаких прав. Несмотря на то что законы равны для всех, те, кто имеет деньги, в наше время находят лазейки и в законах для использования в своих интересах.

Российский рабочий класс в клубке противоречий межотраслевых, межрегиональных, а также в сложных отношениях с собственниками предприятий. При одинаковых трудозатратах и квалификации получаемая заработная плата порой различается в разы. Более того, месячная заработная плата зачастую настолько мала, что не может обеспечить потребности не только семьи, но и самого рабочего. Средняя заработная плата по России в 2012 году составила около 23 тысяч рублей, однако, коллеги, это с учётом Москвы и северных регионов, где уровень заработной платы составляет 45—55 тысяч рублей, а, например, в Орловской, Брянской областях, на Алтае она немного превышает 13 тысяч рублей.

Многие сегодня констатируют снижение производительности труда, однако это не означает, что рабочий в России стал ленивее, это связано прежде всего с тем, что в современной России приходит в упадок энерго- и техновооружённость промышленного производства. Особое беспокойство вызывает сегодня промышленность, потому что уровень её развития — один из важнейших критериев развитости общества, могущества государства. Именно промышленность в России на протяжении многих десятилетий давала работу огромной части населения страны. За последние годы с экономической карты исчезли целые отрасли, определяющие научно-технический прогресс: машиностроение, станкостроение, авиационная промышленность, приборостроение, радиоэлектроника. Количество предприятий в промышленности сократилось с 27 тысяч до 14 тысяч, количество рабочих в промышленности уменьшилось с 21 миллиона до 12 миллионов человек, а на предприятиях машиностроения из 10 миллионов человек на сегодняшний день осталось порядка трёх с половиной миллионов.

Резко понизился социальный статус рабочего человека. Зачастую у рабочих отнимаются социальные права и завоевания, которых они добивались многие десятилетия. По данным официальной статистики, при сохранении прежнего уровня вредности, тяжести труда выросло число пострадавших от несчастных случаев со смертельным исходом, ежегодно на производстве происходит порядка 9 тысяч 500 несчастных случаев с тяжёлыми последствиями, каждый день от несчастных случаев на производстве гибнут не менее 8 человек. В течение начавшегося ка-

лендарного года, уважаемые коллеги, погибнет порядка 3 тысяч человек, что вполне сопоставимо с численностью небольшого городка или крупного посёлка. При этом, по статистике, главной причиной несчастных случаев остаётся неудовлетворительная организация работодателями условий труда. По отзывам специалистов из профсоюзных организаций, налицо общая тенденция ухудшения условий труда, частые случаи нарушения режима труда и сокращение времени отдыха.

Фактически только при условии системы пожизненного найма и участия работников в распределении прибыли предприниматели кардинально заинтересованы в профессионально грамотных, здоровых работниках, это заставляет их тратить дополнительные средства на подготовку, переподготовку кадров, охрану труда, оздоровление работников и так далее. Всё это добавляет порядка 40 процентов к фонду заработной платы, но отдача от этих вложений в виде добросовестного труда и социальной стабильности многократно перекрывает расходы, однако в российской действительности создание условий для системы пожизненного найма — это просто фантастика!

Для нашей экономики развитие промышленной сферы является жизненно необходимым направлением, которое самым прямым образом отражается на благосостоянии общества, уровне занятости населения, его профессиональном уровне, однако именно она в настоящее время находится в критическом состоянии. Предпринимаем ли мы с вами и правительство меры, необходимые для её развития, — большой вопрос. Иначе как объяснить нежелание рассматривать инициативы, направленные на поддержку промышленности, установление инвестиционных льгот по налогу на прибыль, введение дифференцированного возврата НДС в зависимости от глубины переработки продукта, снижение процентных ставок по кредитам для реального сектора экономики, установление льгот по кредитам на техническое перевооружение предприятий, ограничение роста тарифов на услуги естественных монополий? Коллеги, пять лет пылится на полках законопроект о промышленной политике!

Если сегодня возникнут предпосылки для восстановления и модернизации экономики России, то они неизбежно повысят спрос на квалифицированных работников, однако прогнозируемое снижение численности трудовых ресурсов, старение рабочих кадров, резкое падение числа обучающихся в системе начального профессионального образования и фактически развал этой системы, отсутствие перспектив роста и стабильного заработка, отпугивающие от рабочих профессий молодёжь, — это факторы, которые в ближайшем будущем могут

привести к катастрофическому дефициту этих самых кадров, это может свести на нет все усилия, направленные на такие желаемые восстановление и модернизацию. Опытные рабочие старшего возраста, которые могут выполнять самые сложные и высококвалифицированные операции — как правило, это мужчины 48—55 лет со средним или средним специальным образованием, — являются кадровой основой большинства промышленных предприятий. К сожалению, численность этой группы постоянно сокращается и они уже слабо влияют на молодых рабочих и на морально-психологический климат на предприятиях. Более того, представители молодого поколения рабочего класса предпочитают уходить в сферу обслуживания, торговли, посредничества.

Сложное положение в образовании, в сфере морально-этических норм. Нивелирование права работника на достойную оплату труда ведёт, к сожалению, к деградации производительных сил страны. Через несколько лет, когда из категории трудоспособного населения уйдёт старшее поколение, если немедленно не будут приняты меры, экономика может столкнуться с очень серьёзными проблемами.

Образование подрастающего поколения сегодня зависит зачастую от количества денежных знаков, которые способны заплатить их родные, а их воспитание в руках улицы. Сегодня практически не существует концепции молодёжной политики, нет структур, занимающихся формированием морально-нравственных ценностей, идеологии. До 50 процентов молодых людей обоих полов каждый день употребляют алкоголь, многие из них уже и не работники, однако мы позволяем беспрепятственно, без ограничений продавать молодёжи слабоалкогольные и энергетические напитки — эту адскую смесь, которая губит не только физическое, но и нравственное здоровье подрастающего поколения!

Если всё это происходит, значит, имеет место серьёзный разрыв между обществом и государством, не все государственные чиновники могут эффективно управлять. Смутные времена выплеснули на самые верхи российского общества много временщиков и приспособленцев, они заняли ряд важных позиций в органах власти, и в то же время в обществе не оказалось инструментов контроля за ними. Под разглагольствования о мировом кризисе одновременно взращиваются сотни миллиардеров, они же чиновники-олигархи, которые устраивают пир во время чумы, пассивными свидетелями которого являются наши граждане, обычные труженики. Происходит

это с разной степенью успешности, с разной степенью деградации морали и этики.

Великая страна — это прежде всего счастливые люди: пролетарии физического и умственного труда, предприниматели, которые с нетерпением сегодня ждут принятия реально антикоррупционных законов и присоединения к международной конвенции по противодействию коррупции, жёсткого очищения государственных органов от откровенно преступных и антиобщественных элементов; независимых судов для развития конкурентного производства и всех сфер жизни общества, возращения качественного бесплатного общего и профессионального образования; возможности свободно приобретать жильё в разных регионах страны для свободного перемещения в те места, где на производстве освобождаются рабочие места. В то же время необходимо как можно быстрее избавиться от исполнительных непрофессионалов и жуликов в структурах государственной власти, в государственных корпорациях, ограничить приток непрофессиональных гастарбайтеров — явлений, в совокупности приводящих, к сожалению, к разрушению мостов, дорог, домов, к падению ракет и самолётов.

Сегодня, в преддверии Дня российского парламентаризма, призываю, коллеги, отбросить межпартийные дразги, происходящие из-за боязни, что кто-то внесёт законов больше, а кто-то меньше, обратить внимание на людей, которые содержат государство реально, на допущенные серьёзные просчёты в социально-экономическом обустройстве жизни, просчёты в воспитании и образовании новых поколений людей, прекратить жёсткую эксплуатацию человека труда. У нас ещё есть шансы возродить нашу любимую Россию, и многое зависит от нас с вами! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Георгиевич.

Вернёмся к проекту порядка работы.

Прежде всего я хотел бы вас информировать. Вчера на Совете, естественно, обсуждался проект повестки. В связи с тем что наши коллеги — члены Совета Федерации завтра проводят своё заседание, мы должны им помочь и по возможности быстрее направить принимаемые сегодня нами законы в Совет Федерации, поэтому Совет Государственной Думы предложил следующее решение: сначала обсудить законопроекты третьего чтения и второго чтения, которые в случае их принятия во втором чтении будет предложено проголосовать в третьем чтении, и после обсуждения вот этого блока объявить "час голосования", проголосовать (соответственно, у нас появится возможность принятые нами законы побыстрее направить в Совет Фе-

дерации), а дальше двигаться по тому порядку, который предложен в напечатанном проекте повестки. Это для информации.

А сейчас: у кого имеются вопросы по проекту порядка работы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, сегодня в повестке под пунктом 12 стоит законопроект, касающийся одного из вопросов экологии — захоронения грунтов. Сегодня 26 апреля, двадцать семь лет назад в этот день разразилась трагедия в Чернобыле — сделали ли из этого выводы человечество? Советское руководство, видимо, что-то начало понимать, но вскоре Союз был уничтожен, а Фукусима показала, что выводы не сделаны. Я привлекаю внимание к этой теме, поскольку раз за разом предпринимаются попытки протаскивать и в атомной энергетике, и в атомном комплексе идею приватизации, вскоре очередной такой законопроект мы будем рассматривать. Считаю, что надо сегодня вспомнить героизм тех, кто спасал страну после Чернобыля, и одновременно сказать о безответственности, некомпетентности, которые сплошь и рядом проявились тогда, а сейчас вообще царствуют.

**Председательствующий.** Валентин Степанович, вы по повестке что предлагаете, 12-й пункт исключить?

Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Хотел бы поздравить всех депутатов с наступающим праздником и обратить внимание, что у нас сегодня 16-м пунктом опять стоит вопрос о том, как выгонять депутатов, — вот унтер-офицерская вдова сама себя высекла: у нас праздник, уже в буфете накрыто всё, а мы придумываем, как себя выгонять.

Слово "депутат" у нас в стране уже стало, к сожалению, ругательным. ВЦИОМ опубликовал вчера данные, но ничего там приятного вообще не видно. Считаю, что было бы верхом политкорректности перенести этот вопрос на следующую пленарную неделю и благополучно рассмотреть. И я рассчитываю, что коллеги меня поддержат в этом вопросе, поскольку в праздник самих себя здесь ругать, думать, как выгонять, было бы некорректно.

Большая просьба поддержать моё предложение.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Иванович, я обязательно ваше предложение поставлю на голосование. Но если вы внимательно прочитаете законопроект, там речь идёт

не о том, как выгонять, а, наоборот, как защищать, тем не менее я поставлю на голосование.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, комитет просит рассмотрение 41-го вопроса перенести на 15 мая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений против предложения Совета Думы? Нет.

Ещё Гарри Владимирович Минх просил слова.

**Минх Г. В.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я просил бы законопроекты под пунктами 4 и 5 рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом, с комитетом мы это уже согласовали.

**Председательствующий.** Спасибо.

У Валентина Степановича Романова предложений по повестке не было.

Ставлю на голосование предложение Михаила Ивановича Сердюка исключить из повестки 16-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 58 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	47 чел.	
Не голосовало . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Результат: не принято		

Предложение отклонено.

Виктор Витальевич Пинский предлагает 41-й пункт включить. Нет возражений?

4-й и 5-й вопросы предлагается рассмотреть с одним докладом и содокладом. Поддерживаем?

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 59 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	352 чел.	
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %
Результат: принято		

Порядок работы принимается, начинаем работу по повестке.



2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы вас всех поздравить с праздником, пожелать добра, благополучия!

Данный законопроект был принят во втором чтении 19 апреля 2013 года. Целью этого законопроекта является наделение Агентства по страхованию вкладов правом открывать банковские счета в кредитных организациях на территории Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также уточнение некоторых положений законов, регулирующих деятельность Агентства по страхованию вкладов. Он прошёл все необходимые экспертизы и процедуры, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Микрофон включите.

Уважаемые коллеги, я хочу ещё раз напомнить, что "час голосования" я объявлю сразу после рассмотрения законопроектов третьего и второго чтения, ну а это случится, видимо, довольно скоро, явно до маленького перерыва, поэтому я прошу всех иметь это в виду и подготовиться к голосованию.

Евгений Сергеевич, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части введения новых категорий и подкатегорий транспортных средств) подготовлен к третьему чтению. Согласно заключе-

нию Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Теперь законопроекты второго чтения.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Руденский. (*Шум в зале.*)

Нет Игоря Николаевича Руденского? Это безобразие, конечно! Рассмотрим законопроект несколько позже.

Сергей Анатольевич Гаврилов есть? Владимир Николаевич Плигин?

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных" и Федерального закона "О персональных данных".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект имеет достаточно давнюю историю и очень важное значение для процесса присоединения Российской Федерации к европейской конвенции о защите персональных данных, я бы сказал, этот вопрос является ключевым при передаче ратификационной грамоты. Мы подготовили законопроект ко второму чтению. Сорок шесть поправок содержится в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и шестнадцать поправок в таблице поправок, которые рекомендуются к отклонению. Просим поддержать решение комитета: утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении. Комитет подготовил его также к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	258 чел. . . . .	57,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	260 чел.	
Не голосовало . . . . .	190 чел. . . . .	42,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	242 чел.	
Не голосовало . . . . .	208 чел. . . . .	46,2 %

Результат: принято

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и Водный кодекс Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект, с инициативой о принятии которого выступило Законодательное Собрание Ямало-Ненецкого автономного округа, принят 19 декабря, мы подготовили законопроект ко второму чтению. Ко второму чтению к законопроекту поступило девять поправок, все они включены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию.

Законопроект определяет порядок использования чистых грунтов, а также порядок захоронения грунтов при проведении дноуглубительных работ. В данной законодательной инициативе отработаны порядок и система решения этой очень важной проблемы для территориального моря, внутреннего моря и прилегающей зоны.

Просим поддержать поправки, помещённые в таблицу № 1, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, юридико-технические, лингвистические и юридические экспертизы он прошёл. Просьба принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

Виктор Фридрихович, приготовьтесь.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", второе чтение.

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Игорь Николаевич, вы следующий, на этот раз не уходите из зала, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" был внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу 7 декабря прошлого года, он принят в первом чтении 18 декабря. Вашему вниманию мы предлагаем поправки, поступившие ко второму чтению.

24 января 2013 года состоялись парламентские слушания на тему "Создание в Российской Федерации института уполномоченных по защите прав предпринимателей", в которых приняли участие представители Правительства Российской Федерации, аппарата уполномоченного по правам человека, аппарата уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, представители крупнейших бизнес-ассоциаций и региональные представители. Результатом слушаний стало создание при Комитете Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рабочей группы по подготовке ко второму чтению указанного законопроекта для под-

робной проработки вопросов, связанных со статусом и с полномочиями федерального и региональных уполномоченных, с их взаимодействием с органами власти, с возможностью назначения общественных помощников и представителей.

Всего в рабочую группу поступило более ста поправок и предложений от депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, различных министерств и ведомств, региональных законодательных собраний и предпринимательского сообщества, из них пятьдесят пять — от субъектов права законодательной инициативы. К основным поправкам ко второму чтению относятся: обязательность немедленного исполнения предписаний федерального омбудсмана по приостановлению действия ненормативных актов органов местного самоуправления; возможность обжаловать судебные акты арбитражных судов; возможность создания по инициативе федерального уполномоченного при органах государственной власти институционных центров рассмотрения жалоб; возможность защищать права и законные интересы российских субъектов предпринимательской деятельности на территориях иностранных государств (вы знаете, что это достаточно актуальная сейчас проблема).

Ко второму чтению комитет рассмотрел пятьдесят шесть поправок, из которых к принятию предлагается тридцать восемь и восемнадцать — к отклонению. Предлагаю перейти к рассмотрению поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	292 чел. . . . .	64,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	292 чел.	
Не голосовало . . . . .	158 чел. . . . .	35,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 26 октября 2012 года. Ко второму чтению поступило одиннадцать поправок, пять из которых комитет рекомендует к принятию, шесть — к отклонению. Законопроект доработан с учётом юридико-технических и лингвистических поправок.

Прошу перейти к рассмотрению поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	241 чел.	
Не голосовало . . . . .	209 чел. . . . .	46,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Также нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридическую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, прошу рассмотреть его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Напоминаю, что целью законопроекта, принятого нами в первом чтении, является установление полного запрета на приватизацию имущественных комплексов Санкт-Петербургского государственного и Московского государственного университетов, а также передача полномочий по предоставлению жилых помещений по договору социального найма.

Комитет просит принять законопроект во втором чтении, таблицы поправок № 1 и № 2 прилагаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был принят Государственной Думой в первом чтении 20 мая 2011 года. Он предполагает запрет на использование механизмов заёмного труда как способа уклонения работодателей от установленных законодательством Российской Федерации обязательств перед работниками, а также установление правового статуса негосударственных организаций по содействию в трудоустройстве населения.

Для реализации этих задач решением Государственной Думы была создана рабочая группа с участием представителей сторон Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, её работа позволила Комитету по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовить законопроект ко второму чтению. Все поступившие поправки сведены в две таблицы: в таблице № 1 шесть поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, в таблице № 2 десять поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Проьба утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.



**Председательствующий.** Михаил Васильевич, в таблице № 1 не семь поправок?

**Тарасенко М. В.** Семь, да.

**Председательствующий.** Вы оговорились?

**Тарасенко М. В.** Да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Таблица № 1 без поправки 1 принимается.

Борису Сергеевичу Кашину включите, пожалуйста, микрофон.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, в законопроекте есть очень хорошая и понятная всем статья о запрещении "заёмного труда", и там прямо сказано, что "заёмный труд" запрещён. Но вот "заёмным трудом" не считается обусловленное трудовым договором выполнение какой-то трудовой функции, когда одна организация посылает работника в другую организацию с какой-то конкретной целью, а тем не менее поправка 1 включает в себя такие вещи, как предоставление права специальным агентствам, аккредитованным в соответствующем органе исполнительной власти, целенаправленно заниматься собственно подбором людей для временной работы, и непонятно, как это связано вот с тем трудовым договором, который заключает работник. То есть у нас есть опасение, что под видом, так скажем, вот таких агентств, вся эта практика "заёмного труда", которая очень остро воспринимается, я скажу, особенно работниками предприятий горнодобывающей промышленности, будет снова процветать. Поэтому мне кажется,

что формулировки должны быть уточнены. Я ещё раз повторяю, там написано, что осуществлять деятельность по предоставлению труда работников имеют право частные агентства, прошедшие соответствующую аккредитацию, — такая формулировка нас не устраивает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, дело в том, что действительно в законопроекте в поправках в Закон "О занятости..." и в Трудовой кодекс достаточно чётко сформулировано, что "заёмный труд" в Российской Федерации запрещён, но выделено несколько случаев — это, допустим, студенты-очники, которые могут устраиваться на временную работу не непосредственно у работодателя, а через частные агентства занятости; многодетные матери, которые хотят иметь гибкий режим работы, не быть связанными с конкретным работодателем, а иметь определённую функцию; всего таких направлений четыре, в том числе это касается и случаев временного увеличения объёмов производства — на срок до девяти месяцев.

По этим позициям велась очень жёсткая полемика и этот перечень исчерпывающий. Это точно так же, как в разделе Трудового кодекса, в котором говорится о том, что принудительный труд в Российской Федерации запрещён, — принудительный труд остаётся запрещённым, но есть случаи, когда государство может его применять. Вот точно так же и здесь, при этом список исчерпывающий, список жёсткий. И кстати говоря, работа над этим списком как раз и привела к тому, что дискуссия шла в течение полутора лет.

Частные агентства занятости, безусловно, Российской Федерации нужны, и, безусловно, они выступают в качестве работодателя вот в этих исключительных случаях, а основная их задача заключается в другом — они способствуют подбору персонала, оказывают услуги предприятиям. Поэтому комитет считает, что поправку 1 из этой таблицы необходимо принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 1 из таблицы поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, через минуту я объявлю "час голосования", прошу всех иметь это в виду и вернуться в зал, если кто-то по каким-то причинам из зала вышел.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	285 чел. . . . .	63,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	285 чел.	
Не голосовало . . . . .	165 чел. . . . .	36,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	295 чел.	
Не голосовало . . . . .	155 чел. . . . .	34,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы...".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	247 чел. . . . .	54,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	248 чел.	
Не голосовало . . . . .	202 чел. . . . .	44,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 3 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности до-

рожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 299 чел.

Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставится на голосование во втором чтении.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

10-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете", ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает проголосовать законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Депутату Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект, который нам предлагается принять в окончательном, третьем чтении, грубо нарушает жилищные права граждан, которые на совершенно законных основаниях полвека назад вселились в эти жилые помещения. Мало того, что им запрещается приватизация, это было бы полбеды, если бы вы знали, в каких условиях на сегодняшний день они живут: они не могут зарегистрировать членов семьи, они детей вселяют на основании судебных решений! Вот этот документ нельзя принимать в том виде, в каком он нам сегодня предлагается. Я буду голосовать против и предлагаю вам не поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше желающих выступить по мотивам?

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона, пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных" и Федерального закона "О персональных данных", ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 294 чел.

Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает поставить его на голосование в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 291 чел.

Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Результат: принято

Принимается.

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и Водный кодекс Российской Федерации", ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает поставить на голосование в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Проект федерального закона ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Уважаемые коллеги, продолжаем рассмотрение вопросов повестки дня.

4-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о правах ребёнка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова. Как мы и договаривались, доклад одновременно по 4-му пункту, я его

уже назвал, и по 5-му — по проекту федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений".

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Прежде всего разрешите поздравить вас с вашим профессиональным праздником.

Вашему вниманию представляются внесённые Президентом Российской Федерации законопроекты "О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о правах ребёнка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии" и "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений". Принимая во внимание, что у данных международных документов единая сфера правового регулирования, в своём выступлении представлю их одновременно.

Напомню, что факультативный протокол от имени Российской Федерации был подписан 26 сентября 2012 года, а Конвенция о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений — 1 октября 2012 года, однако это вовсе не означает, что сегодня мы скоропалительно предлагаем принять решение об их ратификации. По поручению Президента Российской Федерации оценка необходимости подписания и ратификации факультативного протокола и конвенции и последствий этого велась в течение последних пяти лет.

На протяжении всего этого времени по инициативе Президента и Правительства России по вопросам, затрагиваемым этими документами, вами вносились многочисленные изменения в наше законодательство, наиболее интенсивно — в 2012 году. Принято шесть федеральных законов, которыми усилена уголовная ответственность за совершение преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних: установлен особый порядок применения принудительных мер медицинского характера — так называемая химическая кастрация — в отношении лиц, совершивших сексуальные преступления против несовершеннолетних; создан механизм блокировки провайдером интернет-ресурсов, распространяющих материалы с порнографическим изображением несовершеннолетних. В Государственной Думе на рассмотрении находится ещё три законопроекта, которыми предусматривается: установ-



ление уголовной ответственности в отношении пользователя услуг детской проституции; обязательное информирование жертвы и её семьи об освобождении преступника, отбывшего наказание; закрепление процессуальных возможностей фиксации на видеоплёнку опроса несовершеннолетней жертвы и многое другое, важное для установки надёжного правового заслона сексуальному насилию, сексуальной эксплуатации детей.

Можно констатировать, что Российская Федерация готова ратифицировать факультативный протокол и конвенцию. Решение этих вопросов придаст новый позитивный импульс защите прав и законных интересов несовершеннолетних.

Исходя из опыта обсуждения законопроектов в профильном комитете хочу упреждающе подчеркнуть, что конвенции не имеют никакого отношения к вопросам пропаганды нетрадиционного сексуального поведения, разрешения однополых браков, принятия на себя Российской Федерацией каких-либо обязательств в области института ювенальной юстиции, раннего сексуального воспитания детей и иным подобным. Нам известно, что в Государственной Думе распространены некие письма от граждан, которые выступают против ратификации данных документов. Мы внимательно изучили эти письма: они изготовлены под копирку и в них нет ни одного слова правды. Прошу вас учесть это обстоятельство. Речь идёт только об одном — о создании действенных механизмов защиты детей от сексуального насилия и защиты ребёнка от эксплуатации во всех возможных формах.

Факультативный протокол устанавливает единые международные стандарты в области борьбы с торговлей детьми, детской проституцией и детской порнографией и направлен на повышение эффективности международного сотрудничества в данной сфере. Важнейшим обстоятельством является взятие на себя Россией обязательств, предусмотренных факультативным протоколом, в частности в области закрепления основных дефиниций, касающихся противодействия торговле детьми, сексуальной эксплуатации ребёнка, передаче органов ребёнка за вознаграждение, использованию ребёнка на принудительных работах, детской проституции и порнографии.

Конвенция в плане защиты детей от сексуального насилия очень жёсткая, и не все предусмотренные ею меры могут в настоящее время применяться правоохранительными органами Российской Федерации: у нас просто нет для этого полноценной правовой базы, хотя, как я отметил ранее, такая база вами уже интенсивно создаётся. В соответствии с правилами конвенции в законопроекте предлагается воспользоваться правом

на оговорки, которые оставляют на наше усмотрение реализацию отдельных положений конвенции с учётом особенностей национального законодательства и состояния правоохранительной системы, причём Российская Федерация намеревается использовать все возможные оговорки, упомянутые в конвенции. По мере принятия новых законодательных актов, регламентирующих рассматриваемую сферу, оговорки к конвенции будут последовательно сниматься. Этим правом уже воспользовались многие европейские государства, ратифицировавшие конвенцию, в том числе Бельгия, Дания, Испания, Италия, Франция и другие.

На заседании комитета поднимался вопрос о государствах, подписавших, но не ратифицировавших конвенцию. Докладываю: сегодня это 19 из 46 государств, в их числе — оглашаю полный список — Азербайджан, Андорра, Армения, Великобритания, Грузия, Германия, Ирландия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Монако, Норвегия, Польша, Словакия, Словения, Швейцария, Швеция и Эстония. Как видите, государства, не ратифицировавшие конвенцию, находятся в меньшинстве, и немаловажно, что многие из них, мягко говоря, весьма лояльны к порнографии. Полагаем, что России более близка позиция европейского большинства, где мы по результатам нашей борьбы с детской порнографией, сексуальным насилием и сексуальной эксплуатацией детей уже играем не последнюю роль.

По оценкам экспертов Интерпола, мировой доход от торговли детскими порнографическими материалами превышает 20 миллиардов долларов в год. По результатам проведённой МВД России в компьютерных сетях специальной операции "Сорняк" выявлена транснациональная сеть распространителей детской порнографии, охватывающая более 60 государств, ведётся совместная работа по её нейтрализации, но есть и другие примеры, когда мы направляем запросы и не получаем на них ответов. Ратификация Российской Федерацией факультативного протокола и конвенции станет важным, необходимым шагом на пути повышения эффективности такой работы, позволит последовательно привести нашу правоохранительную систему в соответствие с международным стандартом, в данном случае в области борьбы с торговлей детьми, детской проституцией и порнографией, сексуальной эксплуатацией и сексуальным насилием в отношении детей.

Реализация факультативного протокола и конвенции не потребует выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета. Ещё раз подчёркиваю актуальность рассматриваемых вопросов. Прошу поддержать предложение

Президента Российской Федерации и ратифицировать факультативный протокол к Конвенции о правах ребёнка и конвенцию о защите детей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Александра Леонидовича Романовича.

Пожалуйста, Александр Леонидович.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Разрешите мне в начале моего выступления выразить соболезнование родным и близким тех людей, которые сегодня ночью погибли при пожаре в психиатрической лечебнице на территории Дмитровского района, в посёлке Раменский. Для меня это особенно важно и больно, потому что я являюсь депутатом от Московской области, и как раз от Дмитровского района. Я благодарю всех депутатов, которые сегодня почтили минутой молчания память этих жертв.

Теперь, собственно, о том вопросе, который мы сегодня обсуждаем. Надо сказать, что сегодняшнее обсуждение вопроса о детской порнографии, о преступлениях сексуального характера — это, я думаю, очень важное событие для нашей Думы и очередной повод привлечь внимание к этой проблеме, которая для нас, для России, продолжает оставаться одной из важнейших, по моему мнению. Я должен подчеркнуть, что сегодня в России 25 миллионов детей, а десять лет назад в России было больше 30 миллионов детей — численность детского населения нашей страны ежегодно сокращается на 3 процента, а детей в возрасте до четырнадцати лет в России в два раза меньше, чем пенсионеров. Ежегодно — подчёркиваю: ежегодно — около 5 тысяч ребят становятся жертвами преступлений сексуального характера. Есть и другие, не менее шокирующие цифры. По данным Судебного департамента при Верховном Суде, более 2 тысяч осуждённых среди лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности детей, уже имели неснятые и непогашенные судимости, а свыше 500 человек совершили такие преступления после досрочного освобождения.

К сожалению, должен привести неприятный факт. Буквально вчера вечером, 25 апреля, в деревне Псарёво Ступинского района Московской области была изнасилована пятилетняя девочка, которая пропала накануне днём. Подозреваемый оказался молодой человек 89-го года рождения, который в этой деревне работал трактористом, девочка была зверски из-

насилована этим педофилом. Этот мужчина, подозреваемый в изнасиловании ребёнка, задержан и доставлен в полицию.

Сотрудниками уголовного розыска Главного управления МВД России по Московской области также вчера задержан житель Московской области, подозреваемый в попытке продажи четырнадцатилетней девочки. Продавца задержали с полицим в тот момент, когда он получил от покупателя задаток за живой товар, 25 тысяч рублей, — задержание произошло на территории Ногинского района Московской области, как уточнили в правоохранительных органах, — за эти деньги педофил обещал предоставить клиенту секс с четырнадцатилетней девочкой. После задержания мужчина вёл себя спокойно и рассказал, что около двух лет тому назад познакомился с жертвой через Интернет и уговорил её потом на встречу.

Особо хочу привлечь ваше внимание: сегодня в Интернете более 300 миллионов страниц с детской порнографией, и их число постоянно растёт. Число российских сайтов с детской порнографией увеличилось за последние годы почти на треть, а число интернет-материалов — в 25 раз. Каждый сайт, содержащий детскую порнографию, посещают в месяц в среднем около 30 тысяч человек. Статистика показывает, что каждый ребёнок в возрасте 10—17 лет, который пользуется Интернетом, получает предложения сексуального характера от взрослых пользователей. Каждому четвёртому тинейджеру, вступающему через чаты в переписку со взрослыми пользователями, были показаны картинки и фотографии порнографического характера. Даже если учесть, что половина детей, общаясь в чатах и форумах, приписывает себе три-пять лет, формально становясь более взрослыми, цифры всё равно угрожающие. По некоторым данным, детская порнография занимает третье место в мире по прибыли после торговли наркотиками и оружием; даже если не третье, а, скажем, четвёртое, можно себе представить размах этой индустрии. Ежегодно в этот бизнес привлекаются до 2 миллионов детей. По статистике, в Интернете работают 4 миллиона порнографических сайтов, и ежегодный оборот торговли порнографией через Интернет составляет 2,5 миллиарда долларов.

Все эти вопросы были поставлены при обсуждении двух законопроектов на заседании профильного комитета, Комитета по международным делам. Есть заключения на законопроекты, в которых предлагается ратифицировать эти два документа, и факультативный протокол, и конвенцию. Я обращаюсь к депутатам от имени Комитета по международным делам с просьбой ратифицировать эти документа.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам?

Федоткин по ведению.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Я по ведению, прежде чем вопрос задать. Мы рассматриваем сразу два законопроекта, ну, две конвенции очень серьёзные. Я буду выступать от фракции семь минут или всё-таки, может, если потребуется, восемь-девять? Очень серьёзные вопросы, и не хотелось бы их комкать, поэтому сколько будем давать времени — семь минут? Если не уложусь в семь, можно будет, с учётом второй конвенции, второго вопроса, увеличить время выступления?

**Председательствующий.** Ну, коллеги, если будет необходимость, конечно.

**Федоткин В. Н.** Всё понятно, спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, большое спасибо за очень глубокий, развёрнутый доклад и пояснение по поводу тех писем, которые действительно находятся в Государственной Думе.

У меня вопросы следующие. Какие законодательные инициативы, какие законопроекты должны быть приняты в развитие этой конвенции? Это первый вопрос. И второй: в Государственной Думе имеется законопроект, отменяющий применение срока давности в отношении педофилов, как вы к этому законопроекту относитесь?

**Зубов И. Н.** Спасибо за вопросы. Я уже говорил о том, что на рассмотрении в Государственной Думе находится три законопроекта вот как раз такого характера, они уже здесь, у вас. Прежде всего надо принять их, и с их принятием мы, так сказать, в конвенцию входим, они разработаны в русле этой конвенции. Но я говорил о том, что наша правоохранительная система и наше законодательство не готовы полностью принять все положения конвенции, поэтому мы приняли её с оговорками.

Что касается ответственности пользователей компьютерных сетей педофильного содержания, мы сегодня не готовы ввести такую ответственность — ответственность пользователей, потому что наш отечественный Интернет построен таким образом, что мы не можем его в достаточной степени контролировать. Характерный пример, я в комитете его приводил: когда

открываете Интернет, вам в виде спама приходит огромное количество подобной информации. По мере развития нашей компьютерной базы и накопления правоохранительной практики мы будем, видимо, всё-таки потихонечку приходить к решению и этого вопроса.

Есть и другие вопросы. Например, в оговорке 1 мы оставляем за собой право не криминализировать производство и хранение порнографических материалов, если они смоделированы, то есть если компьютерные изображения детей являются частью вот этих порнографических роликов и прочее. Здесь надо будет принимать соответствующие нормы, потому что у нас сегодня ответственность конкретно за это не предусмотрена. И есть много других вопросов, касающихся шести оговорок, их надо решать.

Что касается законопроекта об исковой давности, я сейчас не готов полностью дать ответ на этот вопрос. Мы поддерживаем любые инициативы, направленные на борьбу с этими явлениями: с сексуальной эксплуатацией, с насилием над детьми и другими формами посягательств на права детей. Я считаю, что это наиболее тяжкие преступления, и, возможно, по каким-то составам применение предлагаемых вами мер не исключено. Вместе с тем этот вопрос требует дополнительного изучения, и я готов с вами персонально на эту тему поговорить.

**Председательствующий.** Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к представителю министерства. Вы знаете, вот я читаю названия законопроектов под пунктами 4 и 5 и по 5-му у меня вопросов нет, а вот название 4-го меня как-то коробит. Если дословно читать, получается: протокол, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии. Может, неправильно перевод сделан? Нельзя ли было включить в название этой конвенции слова "противодействия" или "борьбы"? У нас уже были управления по борьбе с организованной преступностью, помните? Были РУОПы, а потом название переделали: сначала были управления по организованной преступности, а потом — по борьбе с организованной преступностью. Вот так же и тут с названием протокола: текст отличный, всё великолепно, а вот название как-то подводит. Ответьте, пожалуйста.

**Зубов И. Н.** Это официальный документ, заверенный нашим МИДом, просто перевод такой. Мы должны исходить из того, что мы с вами подписали, мы же подписали в таком виде, поэтому и ратифицируем в таком виде.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, меня волнует вот такой вопрос. У нас в Российской Федерации установлен законом возраст половой неприкосновенности — шестнадцать лет, а по международной Конвенции о правах ребёнка — 18 лет. Будут ли в связи с этим внесены исправления в наше законодательство?

И второе. В Уголовном кодексе есть статья 242<sup>1</sup>, которая касается детской порнографии, собираетесь ли вы уточнить её положения? Сегодня они достаточно неопределённые.

**Зубов И. Н.** Очень хорошие вопросы, мы как раз сегодня обсуждали в министерстве эту тему, разбирались ещё дополнительно.

Я хочу обратить ваше внимание, что да, действительно, возраст ребёнка в конвенции установлен такой — ну, это в соответствии с самим понятием "ребёнок". А возраст, в котором в том или ином государстве допускается сексуальная свобода, то есть право выбора, когда вступать в сексуальные отношения, в различных государствах установлен разный, и в конвенции об этом говорится. Если мы с вами возьмём, например, Голландию, которая подписала этот документ без оговорок, вообще без оговорок, то у них этот возраст — вообще 14 лет, так что тот возраст, который установлен в нашей стране, — это нормально, это соответствует в среднем практике в государствах Европы. И я думаю, что это соответствует ещё и уровню развития наших детей сегодня, их физическому, духовному и прочему состоянию. Я ещё раз говорю: конвенция достаточно жёсткая и наше законодательство тоже непростое, оно уже было непростое, а сейчас оно будет ещё жёстче.

Ну а что касается приведения в соответствие с конвенцией, да, многое придётся приводить в соответствие, в том числе и Уголовный кодекс, потому что здесь, я говорил об этом, вводятся дефиниции, и мы в соответствии с этими дефинициями... у нас есть, допустим, в Уголовном кодексе одно определение порнографии, а теперь будет другое определение, ну, скажем так, в практике есть понятие, но нет развёрнутого определения, а теперь оно появится, и это позволит перестраивать многие статьи Уголовного кодекса, ужесточать их. Кстати, всё идёт в сторону ужесточения, поэтому и есть определённое сопротивление принятию этого закона.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Игорь Николаевич, нет спору, что закон должен защищать детей и от сексуальной эксплуатации, и от порнографии, и всего остального, но вы как-то так, од-

ной фразой, сказали: ничего потенциально угрожающего с точки зрения ювенальной юстиции здесь нет. Не могли бы вы расшифровать чуть поточнее, потому что в тех письмах, которые были, приводились аргументы и под этим углом зрения.

**Зубов И. Н.** Валентин Степанович, я сегодня утром специально вместе со своим аппаратом постранично, со ссылками на конкретные нормы, которые в письмах указаны, анализировал все эти письма, и я ещё раз говорю: ни одно положение из этих писем не соответствует действительности — в конвенции нет даже упоминания о ювенальной юстиции. Откуда это берут? Открываем ссылку — вообще не о том. Я из этого делаю вывод, что кому-то очень не хочется, чтобы в российском законодательстве появились нормы, которые устанавливают чёткую ответственность за пользование услугами несовершеннолетних проституток, за участие и организацию различных эротических шоу с участием несовершеннолетних и так далее, и тому подобное. На это же наталкивают и случаи, когда приходят от разных людей письма одного содержания, с фрагментами, полностью совпадающими текстуально. Я лично полагаю, что авторы этих писем всего-навсего являются исполнителями чьей-то воли.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.  
Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Игорь Николаевич, вот я тоже хотел бы уточнить ряд вопросов, их задавали, но, к сожалению, я не услышал ответ. Вы правильно сказали, что в конце прошлого года Россия подписала эти конвенции, хотя они вошли в жизнь уже с 2000 года, тринадцать лет назад, и много раз говорилось, что надо принимать эти документы, в том числе касающиеся торговли детьми. Скажите, пожалуйста, не связана ли вот такая вспышка интереса к этому вопросу с принятием "закона Магнитского"? Вот почему-то до этого как-то тут было тихо, долго не поднимались эти проблемы, но как только вышел американский закон, так сразу всплеск — пошли к нам сюда законопроекты, конвенции, которые тринадцать лет лежали без движения, а теперь их подписали, и вот сегодня мы их рассматриваем. Это случайное совпадение или какая-то связь есть между "законом Магнитского" и данными конвенциями, ратификацией их в нашем парламенте?



**Зубов И. Н.** Неожиданный вопрос. Аналогии такого рода можно провести с чем угодно. Абсолютно никакой связи нет, абсолютно никакой, даже мыслей таких нет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, меня обрадовало ваше заявление относительно того, что вы готовы к тому, чтобы постепенно снимать оговорки, ибо оговорки, я полагаю, очень жёсткие действительно, излишне пугают Российскую Федерацию от необходимости действенной защиты детей от сексуальной эксплуатации. И вот в связи с этим вопрос: создана ли специальная группа, которая будет заниматься мониторингом этого законодательства, снятием оговорок, или на это уйдёт также восемнадцать-двадцать лет, как у нас ушло на то, чтобы внести поправки в уголовное законодательство? Вы правильно сказали, это поправки в основном прошлого года, касающиеся ужесточения уголовной ответственности за сексуальное насилие над детьми, нас очень беспокоит именно то обстоятельство, что эти оговорки избыточно жёсткие. И как вы планируете... *(Микрофон отключён.)*

**Зубов И. Н.** Уважаемая Елена Борисовна, ну, нам всем известно ваше пристальное внимание к этой проблеме, и спасибо вам за вашу высокогражданскую позицию. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что по сравнению с тем, что было два года назад, в области борьбы с вот этим злом сделан колоссальный шаг. Эта работа велась на протяжении пяти лет, мы её не останавливаем. Есть оговорки, и они связаны с тем, что не только в правовом плане мы не готовы, но зачастую мы не готовы и в техническом плане. Я уже приводил пример с сетью Интернет, и у нас есть группа в научно-исследовательском институте МВД России, которая занимается специально этой проблемой.

Я так понимаю — я говорю уже не только от имени руководителей МВД, а в целом от имени руководства, потому что я представляю здесь руководство страны, — мы чётко показали курс, которым мы идём: ужесточение ответственности за все преступления, связанные с посягательством на права детей. И нас сегодня никто не может упрекнуть, что мы этого не делаем, мы делаем колоссальные шаги вперёд.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Игорь Николаевич.

Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, продолжим обсуждение законопроектов после перерыва. Я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 34 сек.)

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Мы продолжаем обсуждать вопросы 4 и 5 порядка работы.

На выступления по этим вопросам записались три человека. Первой выступает Елена Борисовна Мизулина. Выступление от фракции, семь минут.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию факультативного протокола к Конвенции ООН о правах ребёнка, касающегося борьбы с торговлей детьми, детской проституцией и детской порнографией. Я должна сказать, что вообще-то ратификация обеих конвенций и особенно факультативного протокола — это большая победа обществу: в России должно появиться современное законодательство, направленное на борьбу с сексуальным насилием над детьми. Конечно, это и личная заслуга Владимира Владимировича Путина.

Факультативный протокол очень конкретный, и в любом случае он предусматривает то, над чем так долго работали мы, депутаты Государственной Думы, и что препятствовало, в частности, принятию известного антипедофильского закона, застрявшего сейчас в недрах комитета по гражданскому и уголовному законодательству (законопроект № 113185-6), где даётся определение детской порнографии. Так вот, факультативный

протокол чётко относит к детской порнографии любые изображения, связанные с сексуальными действиями в отношении детей, изображения, осуществлённые любым способом, — и анимационные, и рисованные изображения. Именно этот факультативный протокол вводит и уголовную ответственность. Обратите внимание, коллеги, мы с вами только что обсуждали вопросы о международном усыновлении и о посредничестве: вводится уголовная ответственность за незаконное склонение в качестве посредника к согласию на усыновление в нарушение норм международного права, то есть когда, например, родителей, руководителя детского дома склоняют к тому, чтобы они дали согласие на усыновление ребёнка — за деньги, ещё как-то, — фактически эти действия должны будут подпадать под уголовную ответственность, и Российская Федерация берёт на себя обязательство такую ответственность ввести.

Но из этих двух конвенций самый проблемный документ — это вторая конвенция, Конвенция Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений. На взгляд нашей фракции, те, кто готовил на ратификацию эту конвенцию, перестраховались: все шесть оговорок, которые предусмотрены в тексте конвенции, взяты на вооружение Российской Федерацией. А вот теперь, коллеги, прошу быть внимательными: что означает принятие конвенции со всеми шестью оговорками, каковы последствия? Если их в общем виде представить, то Россия не усиливает, а ослабляет меры борьбы с сексуальной эксплуатацией детей и меры защиты детей от сексуальной эксплуатации.

Первое. Россия отказывается взять на себя обязательство — а оговорка это и означает, причём отказывается полностью, как правило, — например, вводить уголовную ответственность за производство и хранение детского порно с изображением несуществующего ребёнка, это мультобразы, анимационные образы, например известные мультфильмы, аниме, которые распространяются в Интернете. Что это означает? Это очень опасная вещь: из определения детского порно (у нас ещё его пока нет, только законопроект в комитете) мы теперь должны будем такого рода моменты убрать. А ведь детская порнография сама по себе провоцирует педофила на вступление в сексуальные действия с ребёнком: насмотревшись такой детской порнографии, он выходит на улицу и хватается первого попавшегося. Опасность детской порнографии в том, что она в разы усиливает риск для ребёнка стать жертвой сексуального насилия. А для детей? Ребёнок натывается в Интернете на этот японский фильм, аниме, мульт — ну, дети же доверяют мультфильмам, они живут в мире

мультфильмов, анимационных фильмов, значит, он его не испугается, — вот вам сексуальное развращение! Как же мы такое обязательство на себя не берём?!

Второе. Предлагается не вводить уголовную ответственность за производство и хранение порнографии, если есть изображения сексуальных действий с юношами и девушками 16 лет, произведённых с согласия этих юношей и девушек и исключительно для их частного использования. А что такое "частное использование"? Если нафотографировали друг друга, сексуальные действия, скажем так, половые органы и выбросили в Интернет — это что, их право?! Частное использование — это значит, я сам распоряжаюсь? Это их право и мы никак не должны на это влиять или же мы как-то должны это регулировать? Государство говорит, что не берёт на себя обязательство регулировать...

Не вводится уголовная ответственность за покупку детской порнографии в Интернете. Как же так?! Вот, Игорь Николаевич, вы приводили нам пример, что выскакивает спам, когда мы, например, почту открываем или какой-то ресурс в Интернете, — хорошо, здесь можно согласиться. Но сегодня, делая полную оговорку о том, что за преднамеренное получение доступа к какой-то порнографической информации в Интернете не вводится уголовная ответственность, мы исключаем ответственность за покупку детского порно в сети Интернет. Как же так?! Это недопустимо! Чего тут ждать?!

Предлагается не вводить уголовную ответственность за сознательное, — вдумайтесь! — сознательное посещение порнографических представлений с участием детей, если дети дали согласие. Какой возраст? По Семейному кодексу — 10 лет? Ребёнок говорит взрослому, учителю или маме с папой: да, я готов пойти на спектакль, где совершаются разного рода порнографические, сексуальные действия, — и мы будем на это смотреть?! А как же наша общая борьба с тем, чтобы не допускать сексуального растления детей?! Я не понимаю смысла таких оговорок!

Россия не берёт на себя обязательства установить уголовную ответственность за вот такие умышленные деяния: за предложение или представление детской порнографии не за деньги, а, например, в обмен — то есть это как бы не оборот; за приобретение детской порнографии для себя или для другого лица — какого другого лица: для педофила, или для друга, или для своего ребёнка, или для ученика?

Или вот: совращению ребёнка в форме умышленного склонения к наблюдению сексуального насилия или деятельности

сексуального характера. Игорь Николаевич, вы же знаете, что одна из форм осуществления развратных действий — это когда вместе смотрят порнографическое видео ребёнок и взрослый педофил, это статья 135 Уголовного кодекса. По этой оговорке мы должны убрать уголовную ответственность за развратные действия в виде совместного просмотра такого рода фильмов — коллеги, это очень опасно!

По оговорке Россия отказывается от обязательств ввести уголовную ответственность за любое умышленное предложение о встрече, с которым взрослый при помощи Интернета обращается к ребёнку... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Три минуты добавьте.

**Мизулина Е. Б.** ...с тем чтобы встретиться с ним реально и совершить сексуальные действия. Как мы их будем выявлять сегодня в сети Интернет, таких педофилов?

Кроме того, Россия не берёт на себя обязательства устанавливать уголовную ответственность и осуществлять преследование, если педофил не является гражданином Российской Федерации, например, мигрант или иностранец, занимающийся секс-туризмом. Тоже непонятно, почему мы делаем такие изъятия.

Конечно, коллеги, можно предложить такой вариант: ввести административную ответственность за ряд этих действий. Но я обращаю ваше внимание, что за некоторые действия мы просто не имеем морального права вводить административную ответственность. Но если введём, смотрите, чего мы лишаемся по этой конвенции: блокируются положения об информировании общества об осуждённых по этим статьям лицах, о запрете для этих лиц заниматься профессиональной деятельностью, связанной с детьми; будут более короткие сроки давности: по административному кодексу — это один год, по Уголовному — от двух до пятнадцати лет. По конвенции должны быть осуществлены сбор и хранение генетического кода (ДНК) лиц, осуждённых за эти преступления, а привлечение к административной ответственности за такие правонарушения — это не осуждение. Эти лица не могут быть выданы другим государствам, конфискация имущества, доходов, полученных таким путём, тоже на них не распространяется. То есть слишком много мы лишаемся в сфере защиты детей от сексуального насилия.

Уважаемые коллеги, согласно статьям 192 и 194 нашего Регламента ответственный комитет, это Комитет по международным делам, и уж тем более Дума может принимать закон о ратификации не в одном чтении, если у депутатов есть оговорки. По меньшей мере по некоторым оговоркам нужно снять

вот эту однозначность применительно к определению детского порно, применительно к подавляющему большинству оговорок, где Россия полностью отказывается пока брать обязательства, и термин "полностью" хотя бы заменить термином "частично". Но самое главное, мы могли бы найти очень простой выход: заложить переходный период, для того чтобы постепенно все оговорки были сняты, ну, например, два года или даже пять лет, но это тоже возможно только путём внесения поправок в закон о ратификации, наш Регламент нам позволяет это сделать. Если оговорки не согласованы с Президентом Российской Федерации в данном случае или с правительством, мы можем принять проект закона сегодня в первом чтении, а затем во втором уже с этими поправками.

Вчера Владимир Владимирович Путин, выступая, сказал, что общество должно оградить себя от таких явлений, как детская порнография и педофилия. Наша фракция предлагает не по кусочкам эту раковую опухоль развращения наших детей резать, а удалить полностью, поэтому мы предлагаем снять эти оговорки, или сделать их более мягкими, или по меньшей мере установить переходный период для снятия этих оговорок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна. Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я сегодня официально выступаю от имени фракции КПРФ в Государственной Думе, хотя имею полномочия от очень большого круга различных общественных организаций и движений.

За последние полгода наша фракция провела в Государственной Думе три больших совещания — это "круглые столы" и парламентские слушания, где обсуждались вопросы по конвенции и факультативному протоколу, которые мы сегодня рассматриваем. И эти обсуждения были не такие, как сейчас: десятиминутное выступление представителя правительства и наши — по семь минут по одному вопросу, а это шёл разговор долгий, серьёзный, тревожный, на протяжении трёх-четырёх часов, причём присутствовали не только сторонники КПРФ и коммунисты, но и представители самых разных движений и партий, таких как "Семья, любовь, Отечество", "Народный собор", женская организация "Родительское собрание", присутствовали представители религиозных конфессий самых разных. Был очень предметный разговор не только по отдельным положениям, но и в целом по концепции, мы не только поговорили, мы приняли резолюции, документы.

Вот представитель правительства, Игорь Николаевич, сетовал, что какие-то документы ходят по Государственной Думе непонятные. А это те документы, над которыми месяцами работали депутаты, обсуждали их в комитетах, обсуждали их во фракциях, по три-четыре часа обсуждали на "круглых столах" и парламентских слушаниях, буквально обсасывали каждое слово, а потом после принятия их распространяли. Мне очень жаль, что правительство так относится к документам, разрабатываемым, принимаемым депутатами Государственной Думы. Вообще, я ожидал, что представитель правительства, анализируя и представляя данные два законопроекта, хоть как-то сошлётся на те документы, которые родились в стенах Государственной Думы, тем более что на все эти слушания, на все эти "круглые столы" приглашались министры из правительства. Или вы там, в правительстве, между собой совершенно не обмениваетесь информацией, не делитесь какими-то, ну, своими соображениями в связи с проблемами, которые волнуют Государственную Думу? Или вы знаете о том, что мы здесь делаем, но для вас это слишком низко — позиция депутатов Государственной Думы, позиция фракций?! Вообще, я хотел бы услышать, как относятся к тем так называемым негативным документам, как сказал представитель правительства, которые были приняты хотя бы за последние полгода именно по вопросам факультативного протокола и конвенции.

Теперь конкретно. Мы часто, принимая законы, говорим, какие они хорошие, как они важны для всего народа, для страны, а потом сетуем, что они не работают, а нередко дают и отрицательный результат. Одна из основных причин этого в том, что законы не проходят длительного, глубокого обсуждения, дискуссии, не учитывают мнения людей, принимаются за минуту-полторы или вот как сейчас — две конвенции в пределах часа мы должны принять.

Факультативный протокол к Конвенции о правах ребёнка. Хочу сказать, что все участники "круглых столов" и парламентских слушаний, которые проводила наша фракция совместно со всеми общественными организациями и движениями, полностью согласны с постановкой вопросов и в факультативном протоколе, и в конвенции, отмечают крайнюю их важность, сожалеют, что до сих пор их не решили и не решаем законодательно, а спор идёт и невосприятие в основном из-за того, как реализуется решение этих вопросов — написано одно, а на местах-то делается совершенно по-другому. Вот посмотрим конкретно факультативный протокол, иногда, как говорится, ложка дёгтя портит бочку мёда — зло часто кроется в мелочах.

Вот статья 3, пункт 5 — написано, что "все лица, имеющие отношение к усыновлению ребёнка", должны действовать "в соответствии с положениями применимых международно-правовых актов". Безобидная, в общем-то, статья, но возникает вопрос: а какие это международно-правовые акты? Почему в конвенции о них ничего не написано? И сколько этих актов?

Вы помните, недавно, когда мы обсуждали законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, о Российском финансовом агентстве, я как раз выступал от фракции и говорил, что нельзя в законах допускать двусмысленности: там было написано, что деньги передавать можно Российскому финансовому агентству и другим организациям, — это значит, практически каким угодно, и соответственно этих денег уже никогда не найдём. Здесь то же самое: какие это международно-правовые акты, о которых говорится в этой конвенции, и сколько их? Не получится ли так, что сегодня мы будем голосовать за одно, а на деле получится другое?

Вот представитель правительства назвал в качестве примера Францию, которая подписала эти документы, — так мы с вами что, не видим, что творится во Франции?! Половина Франции уже вышла на улицу, и идёт противостояние, идут стычки с полицией! Чтобы этого избежать, давайте напишем предельно ясно в этом пункте, что и в соответствии с какими документами мы должны будем выполнять и требовать от властей на местах, — к сожалению, ясности в этом вопросе нет, и я, честно говоря, её даже и не ожидаю.

Преамбула факультативного протокола — написано: "...принятие всеобъемлющего подхода, учитывающего все способствующие этим явлениям факторы, включая... дискриминацию по признаку пола...". Помните, когда я выступал по проблемам ювенальной юстиции, мне пришлось сказать о том, что сегодня пропагандируются уже не два биологических пола — мужской и женский, а пять. Так вот сегодня — Игорь Николаевич, вы говорите, что нет у нас никаких документов, — в школах распространяются прекрасно изданные книжки, где указываются не два пола — мужской и женский, а семь гендеров. Если вы об этом не знаете, я могу вас проинформировать, показать эту книжечку, чтобы вы знали. К сожалению, правительство уже серьёзно опаздывает, поэтому целый ряд общественных организаций и движений, в том числе и КПРФ, сейчас собирают подписи, чтобы обратить внимание правительства на те механизмы, которыми мы практически выхолащиваем те конвенции, которые сегодня обсуждаем, и одно такое обращение сегодня подписано уже десятками тысяч жителей России. Мы на-



деемся собрать свыше 100 тысяч подписей и официально внести наши поправки — не вскользь, как сегодня, а официально — для детального, долгого обсуждения, и уже в самом начале...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте три минуты.

**Федоткин В. Н.** ...специалисты напишут, что данный факультативный протокол содержит новые антисемейные технологии.

Кстати, о том, что сегодня нет никаких документов, которые представляют угрозу для семьи и школы. Вот, пожалуйста, сейчас я покажу вам паспорт здоровья ребёнка — тираж 350 тысяч, — изданный правительством города Москвы и Департаментом здравоохранения города Москвы. Я процитирую, какие задачи по воспитанию ребёнка здесь ставятся (это на всю Москву, 350 тысяч экземпляров): в 2 года — любопытство относительно частей тела ребёнка, в 3 года — любопытство, касающееся половых различий, в 4 года — сексуальное любопытство. Это что, не тревожит наше правительство? Подойдите сюда, и я вам покажу энциклопедию, сексуальную энциклопедию, которая уже свободно ходит по школам, и не только города Москвы. А вот Европейское региональное бюро Всемирной организации здравоохранения выпустило указания для учителей, руководителей учреждений образования и здравоохранения, как вести вот это половое воспитание.

Вообще, удивляет позиция, когда мы пишем, что конвенция обязывает нас — эта конвенция обязывает нас — ввести в школах уроки сексуального просвещения детей: литературу сокращаем, математику сокращаем, физику сокращаем, химию сокращаем, а вот сексуальное образование вместо этого будем проводить — это, наверное, будет способствовать развитию России! (*Шум в зале.*)

Кроме того, пункт 3 статьи 9 конвенции о защите детей обязывает поощрять средства массовой информации к распространению надлежащей информации о сексуальной эксплуатации детей. Да сегодня и так все средства массовой информации, всё телевидение забито этой информацией, чего ещё там надо поощрять?! Останавливать надо, а мы будем обязаны поощрять!

Пожалуйста, ещё пункт 1 статьи 9 требует поощрять и привлекать детей к участию в разработке и к осуществлению мер государственной политики по вопросам сексуального насилия и сексуальной эксплуатации, то есть фактически ведётся не борьба с насилием, а, наоборот, обучение детей тому, что можно делать и как это делать!

Пункт 2 статьи 10, по сути дела, обязывает нас создавать независимые компетентные национальные и местные органы по развитию и защите прав ребёнка и так далее — почитайте! Это и есть органы ювенальной юстиции! Это та ювенальная юстиция, о которой здесь говорят, что якобы она в этом законопроекте не прописана, — прописана, и ещё как прописана!

Я могу сослаться не только на мнение общественных организаций, движений, но и на мнение представителей Русской православной церкви, которые прямо говорят, что нельзя допускать принятия таких документов и развития ситуации в непонятном направлении.

Наша фракция не будет поддерживать данные законопроекты, и мы настаиваем: давайте прежде широко обсудим и факультативный протокол, и данную конвенцию, хотя бы в тех организациях, которые у нас... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Терешкова Валентина Владимировна. Микрофон включите.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию Факультативного протокола к Конвенции о правах ребёнка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии.

Торговля детьми, эксплуатация, сексуальное насилие в отношении детей продолжают оставаться одной из серьёзнейших проблем мирового сообщества, представляя собой вопиющее нарушение прав и свобод человека. В этой связи принятый Генеральной Ассамблеей ООН 25 мая 2000 года факультативный протокол является важным этапом развития института международной защиты прав ребёнка на универсальном уровне. Факультативный протокол содержит международно-правовые стандарты в области борьбы с торговлей детьми, детской проституцией и детской порнографией, протоколом раскрываются понятия данных видов преступных действий. Фракция поддерживает ратификацию факультативного протокола.

Что касается проекта федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений", фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает его принятие. Конвенция является одним из первых международных договоров, принятых в рамках европейского регионального сотрудничества по вопросам борьбы со всеми формами сексуального насилия в отношении детей, в том числе и с домашним насилием. Особенностью конвенции является создание специального ор-

гана — Комитета Сторон — для контроля за выполнением государствами-участниками её положений.

Наверное, очень важно отметить, что Российская Федерация сопровождает ратификацию конвенции оговорками, возможность заявления которых прямо предусмотрена соответствующими пунктами. Фракция считает целесообразным согласиться с текстами оговорок, содержащихся в проекте федерального закона о ратификации конвенции.

Мы поддерживаем ратификацию Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений с соответствующими оговорками.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Владимировна.

Представитель президента не будет выступать?

Игорь Николаевич, пожалуйста, заключительное слово.

**Зубов И. Н.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Прежде всего я хотел бы ещё раз выразить признательность Елене Борисовне Мизулиной за её выступление.

Ту озабоченность, которая была высказана в связи с необходимостью принятия большого количества законодательных и иных актов в развитие конвенции, мы разделяем. Но я бы хотел обратить ваше внимание на то, что Российская Федерация, принимая конвенцию с оговорками, не отказывается ни от одного её пункта, и, подписывая, ратифицируя конвенцию, главное, чего мы придерживаемся, — об этом я уже говорил — это основных дефиниций и понятий, перечня деяний, которые являются уголовно наказуемыми, но мы вычлением те аспекты, к которым ещё не готовы законодательно, и у вас, у депутатов, есть возможность внести необходимые законодательные акты, разработать и внести, мы будем их приветствовать.

Я не буду останавливаться на полемике относительно ювенальной юстиции, распространения каких-то там сексуальных документов в школах и так далее, на эту тему я уже говорил, моя позиция как представителя президента не изменилась, но я вновь прошу депутатов подняться над какими-то политическими и иными соображениями и обратить внимание на проблему защиты детей. Для примера я обращаю ваше внимание всего-навсего лишь на один пункт. Здесь очень горячо говорилось о том, что в конвенции призывают решить вопрос о создании органов ювенальной юстиции в Российской Федерации со ссылкой на пункт 4 статьи 9. Я её зачитаю и на этом закончу своё выступление: "Каждая Сторона поощряет финансирование, в том числе, при необходимости, с помощью учреждения фондов, проектов и программ, осуществляемых гражданским

обществом и направленных на предупреждение и защиту детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений". Речь идёт о создании структур гражданского общества, которые будут бороться вот с тем явлением, о котором мы с вами говорили, ни о каких государственных структурах, ни о создании каких-либо новых органов, в том числе так называемой ювенальной юстиции, речь не идёт, а мы видим прямую подмену понятий.

Это очень важные законы, приняв которые, мы с вами сделаем доброе дело. И я думаю, что наши избиратели и народ правильно оценят принятое решение.

Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич. Александр Леонидович, будете выступать? Нет, не будет. Выносим законопроекты на "час голосования".

Коллеги, мы продолжим голосование после рассмотрения четырёх законопроектов о ратификации.

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимной передаче в собственность земельных участков и об аренде земельных участков от 28 мая 2009 года". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

**Королёв П. Э.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы представлен законопроект "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимной передаче в собственность земельных участков и об аренде земельных участков от 28 мая 2009 года".

Договорённость о взаимном обмене в целях рекреации земельными участками, расположенными на территории Российской Федерации и на территории Республики Беларусь, была достигнута на уровне президентов Российской Федерации и Республики Беларусь ещё в 2008 году. На основании принятого решения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь 28 мая 2009 года в Минске было подписано

и Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 231-ФЗ ратифицировано соглашение от 28 мая 2009 года между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь, которым была предусмотрена взаимная передача в собственность земельных участков в размере 16,32 гектара, а также передача в аренду Республике Беларусь земельных участков для их использования в рекреационных целях. Размер передаваемых в собственность Республики Беларусь участков был увеличен с 16,3 до 24,15 гектара в связи с тем, что уменьшилась площадь отдельных земельных участков, подлежащих передаче белорусской стороне в собственность, так как около 2 гектаров было использовано российской стороной для строительства олимпийского объекта, второй нитки газопровода Адлер — Красная Поляна — Эсто-Садок. В связи с этим 18 октября 2011 года в Санкт-Петербурге между главами Правительства Российской Федерации и Правительства Республики Беларусь была достигнута договорённость о передаче белорусской стороне дополнительного земельного участка площадью около 10 гектаров, в том числе в целях компенсации уменьшения площади передаваемых в собственность Республики Беларусь земельных участков.

Необходимо отметить, что на ряде земельных участков, подлежащих передаче белорусской стороне в соответствии с заключённым соглашением, расположены объекты недвижимости, находящиеся в собственности белорусской стороны, в связи с чем у последней согласно нормам действующего законодательства Российской Федерации имеется исключительное право на их владение. Земельный участок, который в настоящее время предлагается дополнительно передать белорусской стороне, расположен на местности со сложными с геодезической точки зрения условиями и находится на значительно большем расстоянии от объектов инженерной и транспортной инфраструктуры по сравнению с первоначальным предложением. Кроме того, участок значительно отдалён от изначально предоставленных белорусской стороне земельных участков. В случае предоставления белорусской стороне участка меньшего размера возникли бы сложности как в связи с их дальнейшим использованием, так и в связи с невозможностью размещения на них объектов недвижимости. Данный земельный участок в настоящее время имеет следующий вид разрешённого использования: для размещения дома отдыха. Все предоставляемые белорусской стороне земельные участки используются в настоящее время либо их планируется использовать только в целях рекреации, что в свою очередь способствует также раз-

витию города Сочи как горноклиматического курорта. На всех предлагаемых к передаче земельных участках либо имеются объекты рекреационного назначения, либо предлагается их возвести, при этом указанные объекты рекреации уже доступны или будут доступны для посещения и гражданами Российской Федерации. Вместе с тем в случае принятия белорусской стороной решения о размещении на данных земельных участках правительственных учреждений режим их использования будет аналогичным режиму использования земель, предоставленных для размещения соответствующих правительственных учреждений Российской Федерации.

В соответствии с соглашением российской стороне будут предоставлены земельные участки в Республике Беларусь, в городе Минске и в Минской области. Указанные участки Российской Федерацией планируется использовать также в целях рекреации. Конкретные предложения по использованию земельных участков, в том числе и совместно с заинтересованными субъектами Российской Федерации, в настоящее время готовятся для представления в Правительство Российской Федерации. Данный вопрос находится в Правительстве России на постоянном контроле.

Изменение площади подлежащего передаче земельного участка осуществлено протоколом о внесении изменений в соглашение в части увеличения площади передаваемых Республике Беларусь земельных участков. Протокол утверждён распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 марта и подписан в Минске 31 мая 2012 года. Уточнённый перечень земельных участков определён в протоколе к соглашению, утверждённом распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 января 2013 года.

В соответствии со статьёй 15 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" протокол подлежит ратификации, в связи с чем подготовлен законопроект о ратификации указанного протокола. Белорусской стороной ратификационные процедуры по соглашению выполнены 15 ноября 2012 года.

Реализация федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Эдуардович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! В дополнение к информации, которая

сейчас прозвучала от представителя правительства, хотелось бы добавить следующее. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками принял решение рекомендовать Государственной Думе ратифицировать протокол к соглашению, предусматривающий увеличение общей площади земельных участков, передаваемых в собственность Республике Беларусь, с 16,32 гектара до 24,15 гектара с учётом особого характера отношений между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, строящими Союзное государство, входящими в состав Таможенного союза и Единого экономического пространства и приступающими к строительству Евразийского экономического союза.

Назначенные Советом Государственной Думы комитеты-соисполнители — Комитет Государственной Думы по вопросам собственности и Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству — поддерживают ратификацию данного протокола. Комитет Совета Федерации по международным делам также поддерживает данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Ратификация обусловлена тем, что протокол содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, то есть Земельным кодексом. Прошу поддержать решения комитетов о ратификации данного протокола и принятии данного закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна. Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос к докладчику. Мы во фракции, обсуждая данный документ, для себя обозначили несколько вопросов, хотелось бы задать главный. В пояснительной записке и содокладе, который сейчас был сделан от комитета, сказано, что мы отдаём белорусской стороне дополнительно 8 гектаров земли, а то, что мы слышим от докладчика, — совершенно иная информация, поэтому у меня, ещё раз повторяю, вопрос к представителю правительства — Павлу Эдуардовичу. В международном праве есть принцип взаимности, я имею в виду, что у нас хорошие, дружественные отношения с Белоруссией. Так мы всё-таки равноценные участки, я уж не говорю по цене, а по площади,

отдаём — то, о чём вы сейчас нам говорили, — или всё-таки мы белорусской стороне собственность отдаём большую, нежели сами получаем?

И во-вторых... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд. Завершайте вопрос.

**Тарнавский А. Г.** И ещё хотелось бы уточнить, всё-таки кто от Правительства Российской Федерации подписал данный документ? Я имею в виду, что в нашей базе есть документ, где стоит подпись от Правительства Республики Беларусь, но нет никакой подписи от Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Эдуардович.

**Королёв П. Э.** Уважаемые депутаты, то, что предоставили белорусской стороне участок большей площади, естественно, рассматривалось в двух аспектах: с учётом деятельности Союзного государства, но также ещё и с учётом того, что предполагалось передать 2 гектара, которые затем были заняты под газопровод. В итоге передали земельные участки, как я уже отметил, со сложной геодезией, ограниченно пригодные для строительства, поэтому фактически земельные участки большей площади, но у них реально равноценная территория. Плюс к тому эти участки имеют довольно неприглядный вид, потому что там, по сути, свалка, — на этой территории предстоит ещё провести серьёзную рекультивацию.

**Председательствующий.** Кто подписывал протокол с российской стороны?

**Королёв П. Э.** Протокол подписывал в 2012 году Председатель Правительства Российской Федерации, а в 2011 году — Владимир Владимирович Путин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Татьяна Николаевна, присаживайтесь, спасибо.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лебедев Олег Владимирович.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле достаточно подробно всё описано и докладчиком в своём выступлении от правительства, и представителем комитета. Мы все прекрасно понимаем, что мы не только строим Союзное государство, но, как уже сказали, был произведён обмен и подписано данное соглашение на взаимовыгодных условиях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного соглашения.



**Председательствующий.** Спасибо.

Роман Иванович Худяков не на ту кнопку нажал, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Худякову.

Выступайте.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

За последние несколько лет Россия и Белоруссия сделали несколько крупномасштабных шагов навстречу друг другу: сначала Таможенный союз, затем Единое экономическое пространство. Ратификация протокола сегодня — это ещё один кирпичик в фундаменте сотрудничества между нашими государствами. Дружба наших народов уже давно вошла в историю, и мне особенно приятно видеть, что эта дружба является не просто частью нашего общего прошлого, но и частью настоящего.

Наша фракция полностью поддерживает представленный протокол о внесении изменения в соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь.

Просим наших коллег также поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Иванович.

Есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, переходим к 7-му вопросу, и я напоминаю, что после его рассмотрения мы продолжим голосование.

7-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении дополнения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца от 5 октября 2004 года".

Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

**Егорова Е. Ю., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Протокол был подписан в ходе состоявшегося 25 ноября 2011 года в городе Москве очередного заседания Совета Министров Союзного государства.

Протокол разработан белорусской стороной с учётом создания в республике системы пограничного контроля, связанной с автоматизированным процессом учёта лиц, пересекающих государственную границу Республики Беларусь, и позволяющей избежать потери соответствующих сведений.

Целью протокола является внесение изменения в статью 3 межправительственного соглашения об использовании единой миграционной карты (в части освобождения постоянно или временно проживающих в Республике Беларусь иностранных граждан и лиц без гражданства от заполнения миграционных карт при въезде на территорию Республики Беларусь и их предъявления при выезде с территории Республики Беларусь).

Учитывая, что порядок оформления и использования миграционных карт установлен международным договором, внесение подобных изменений в одностороннем порядке белорусской стороной не может быть осуществлено.

Пакет документов, необходимых для вынесения на ратификацию, в установленном порядке согласован, получены все необходимые заключения. В протоколе содержатся нормы, предметом регулирования которых являются основные права и свободы человека и гражданина, и на этом основании он подлежит ратификации. Дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Екатерина Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Екатерина Юрьевна подробно изложила основания и аргументы принятия данного законопроекта. И Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками также рекомендует ратифицировать данный протокол, поскольку он действительно в значительной степени облегчает оформление въезда на территорию Белоруссии и выезда с её территории.

Остаётся только пожелать нашей стороне создать такую же мощную и эффективную информационную систему, автоматизированную систему пограничного контроля, которая позволит так же облегчить миграционный контроль. С учётом создания Союзного государства, Единого экономического пространства, Таможенного союза стремление к созданию Евразийского экономического союза — это очень важный шаг на пути углубления интеграции наших двух государств. Хотелось бы только отметить, что Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками обращает внимание на то, что данный протокол представлен с нарушением срока, установленного законом "О международных договорах Российской Федерации": хочу напомнить, что там предусматривается срок шесть месяцев, а в данном случае протокол больше года шёл, так сказать, к нам на ратификацию.

Правовое управление не имеет замечаний.

Прошу поддержать решение комитета о ратификации данного протокола и принятие данного закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Уважаемая Екатерина Юрьевна, у нас с Белоруссией существует Договор о создании Союзного государства, в соответствии с этим договором, я хочу напомнить, мы все являемся гражданами Союзного государства. Вопрос достаточно простой: вот как данный документ, который мы сейчас ратифицируем, соотносится с этим договором? Вообще, кто-то проверяет, юристы смотрят, дают правовую оценку, соответствуют ли подобные документы вот этому Союзному договору? Если мы все граждане Союзного государства, то какие миграционные карты, какие вообще мигранты могут быть?!

**Егорова Е. Ю.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, конечно, юристы этим занимаются. Этот протокол касается иностранных граждан, которые временно или постоянно проживают в Республике Беларусь. Что касается самой Белоруссии, никакая миграционная карта уже давно не применяется, у нас нет границы, речь идёт о процедуре заполнения миграционной карты при въезде на территорию Союзного государства граждан третьих государств. Беларусь одна не может решить эту проблему, мы подписываем соглашение, потому что уровень интеграции у нас таков, что миграционная карта на территории Союзного государства единая: белорусы выдают за нас, мы — за белорусов.

**Председательствующий.** Спасибо, понятно.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет желающих выступить.

Выносим на "час голосования".

Я прошу приготовиться к голосованию. 4-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о правах ребёнка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	299 чел. . . . .	66,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	300 чел.	
Не голосовало . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	246 чел. . . . .	54,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	248 чел.	
Не голосовало . . . . .	202 чел. . . . .	44,9 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимной передаче в собственность земельных участков и об аренде земельных участков от 28 мая 2009 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении дополнения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца от 5 октября 2004 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к 14-му пункту порядка работы. Проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 до 24 мая 2013 года". Александр Дмитриевич Жуков докладывает.

Включите микрофон.

**Жуков А. Д.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В мае планируется провести шесть заседаний Государственной Думы, рассмотреть 86 законопроектов: 30 законопроектов — во втором чтении, 52 законопроекта — в первом и четыре — ратификация. Пять законопроектов были внесены Президентом Российской Федерации.

Будет продолжена работа над вторым чтением законопроекта о внесении изменений в Гражданский кодекс.

В первом чтении планируется рассмотреть проект Кодекса административного судопроизводства и законопроект о введении его в действие, а также законопроекты о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства. Кодекс административного судопроизводства — очень большой документ, более пятисот страниц.

44 законопроекта, или более половины из включённых в календарь на май, внесено Правительством Российской Федерации, в частности, в первом чтении планируется рассмотреть проекты законов: о внесении изменения в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе", подготовленный в целях соблюдения обязательств Российской Федерации перед государствами — членами ВТО в части неприменения аукционов при распределении объёмов тарифных квот; о внесении изменения в закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", направленный на создание особых условий хозяйственной деятельности, в том числе на территории Дальнего Востока и Забайкалья, путём снятия ограничений на осуществление деятельности по переработке полезных ископаемых на территории особой экономической зоны; "О внесе-

нии изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков)".

Также в первом чтении будут рассмотрены законопроекты "О публично-правовых компаниях в Российской Федерации..." и "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" в части совершенствования процедур контроля.

Среди правительственных законопроектов второго чтения отмечу ряд законопроектов, направленных на обеспечение социальной поддержки детей и семей, имеющих детей: "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части определения порядка финансового обеспечения расходов на выплату отдельных государственных пособий лицам, не подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством); "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (разработан в целях совершенствования механизмов правовой, организационной и психолого-педагогической поддержки граждан Российской Федерации, которые намереваются усыновить или взять под опеку детей-сирот, а также семей, уже воспитывающих приёмных детей); о внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части установления перечня видов организаций, с которыми допускается заключение договора на приобретение жилого помещения за счёт средств материнского капитала).

Также во втором чтении будут рассмотрены два законопроекта о внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации..." в части предоставления Банку России права ограничения величины процентных ставок по договорам банковских вкладов и в части уточнения порядка осуществления консолидированного надзора и раскрытия информации кредитными организациями, банковскими группами и банковскими холдингами.

Кроме того, во втором чтении будут рассматриваться следующие правительственные законопроекты: "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушения-

шениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации" и "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части господдержки сельхозтоваропроизводителей в неблагоприятных для ведения сельского хозяйства регионах).

В календарь также включено 12 законопроектов, внесённых законодательными органами власти субъектов Российской Федерации, один — членом Совета Федерации и 24 — депутатами Государственной Думы, в том числе пять — совместно с членами Совета Федерации. Среди них законопроект первого чтения "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (об установлении административной ответственности за нарушение правил продажи табачных изделий, курение в неустановленных местах, рекламу и спонсорство табака) и законопроект второго чтения "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан, осквернению объектов и предметов религиозного почитания...".

В мае будет проведено три "правительственных часа": на 15 мая приглашён министр обороны Российской Федерации Сергей Кужугетович Шойгу (этот "правительственный час" пройдёт в закрытом режиме), на 22 мая — Ишаев Виктор Иванович, министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе, и, наконец, на 24 мая — Игорь Николаевич Слюняев, министр регионального развития Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, нам предстоит продолжить работу по реализации Послания Президента Российской Федерации. На сегодняшний день в план по реализации послания входит 91 законопроект, из них 21 федеральный закон нами уже принят, 13 из 21 подписаны уже президентом, в том числе целый ряд важнейших законов, все не буду перечислять, но назову такие, как "О контрактной системе в сфере закупок товаров...", "О Счётной палате...", "О государственной поддержке молодых и детских общественных объединений". В настоящее время на рассмотрении палаты находится ещё 55 законопроек-

тов, реализующих положения послания, и такие законопроекты продолжают поступать. Только за апрель, за текущий месяц, правительством было внесено в Государственную Думу девять законопроектов, среди которых законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс в части повышения налоговой нагрузки на собственников дорогостоящих транспортных средств и законопроект "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации". Таким образом, можно констатировать, что план по реализации послания наряду с примерной программой законопроектной работы является сейчас важнейшим элементом стратегического планирования законодательной деятельности Государственной Думы.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Думой с 14 по 24 мая.

Благодарю за внимание, готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КПрФ.**

Александр Дмитриевич, за что такое равнодушие к детям войны?! Из календаря на апрель убрали, хотя обещание давали, в мае тоже нет. Вот видя такое равнодушное отношение к детям войны, невольно вспоминаешь классика: "Братья! Вы наши плоды пожинаете!" Ведь люди, которые родились до войны, были детьми в годы войны, они же заслуживают внимания, они заслуживают того, чтобы о них вспомнили ко Дню Победы, — ничего этого нет. Вы сейчас говорили о социальных льготах для детей-сирот, для детей нынешнего поколения — это обязательно надо делать, а кто позаботится о детях войны, которые вложили свой труд... которые пострадали от войны, а сейчас страдают от равнодушия Государственной Думы? Объясните, почему вы уже второй год снимаете с повестки законопроект о детях войны?

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Жуков А. Д.** Алевтина Викторовна, уважаемая, ну почти на каждом заседании комитет по социальной политике даёт разъяснение по этому вопросу. Ну, наверное, Андрей Константинович Исаев ещё раз скажет.

**Председательствующий.** Депутату Исаеву включите микрофон.



**Исаев А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, я просто хочу напомнить, что 16 апреля Государственная Дума дала протокольное поручение комитету по труду и социальной политике запросить в правительство точные расчёты о численности в субъектах Российской Федерации граждан, бывших детьми или родившихся в период Великой Отечественной войны и не имеющих иных мер социальной поддержки в соответствии с федеральными законами, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Запросы, точно в соответствии с поручением Государственной Думы, комитетом подготовлены и направлены как председателю правительства, так и министру профильного министерства, сроки, когда нам должны дать ответы на эти запросы пока не вышли. Как только мы получим ответы, у нас будут точные цифры и мы все законопроекты, которые у нас подготовлены, — их около десяти — вынесем на ваше рассмотрение.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Александр Дмитриевич, согласитесь, что детям войны — их осталось немного — нужны сейчас не разъяснения и пояснения, а условия для жизни и деньги, а мы всё корчим их обещаниями.

Вопрос у меня такого плана (хотел бы услышать в этом зале объяснение). Уже почти что восемь лет у нас лежат законопроекты по обманутым вкладчикам, когда-то мы вместе делали расчёты, и расчёты показали: при нынешнем внимании к обманутым вкладчикам долги мы будем возвращать 293 года. Год назад мы создали из депутатов общую комиссию по выработке одного законопроекта, который решил бы эту проблему, но до сих пор из месяца в месяц мы откладываем решение этого вопроса. Вот хочу, чтобы вы сказали под стенограмму, на весь зал, когда же мы будем рассматривать законопроект об обманутых вкладчиках. Или мы вообще к нему не вернёмся?

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Ну, вопрос хороший, наверное, его надо к комиссии, официально созданной Государственной Думой, обратиться, и комиссия такое разъяснение должна дать.

**Председательствующий.** По ведению — Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В голосовании по вопросу 5, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите

детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений", я не участвовала.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Иван Иванович, я официально предлагаю включить в план на май рассмотрение вопроса о детях войны, потому что эти обещания мы слышали в той Думе, в том ещё созыве слышали обещания, и всё правительство... Ну, распустить такое правительство! То распустили, новое тоже не может дать заключение! Вам должно быть просто стыдно накануне Дня Победы отказывать в льготах детям войны, вы ждёте, когда они вымрут, вымрут, и тогда... Я не к вам обращаюсь, Александр Дмитриевич, не вы ждёте, а к власти, к тем, кто не вносит предложение, не хочет давать заключение. Нельзя так! Ну сколько можно?! Сначала один был законопроект, теперь уже несколько законопроектов.

Повторяю, я вношу предложение включить в план обсуждение вот этого законопроекта, о детях войны, это будет честно: каждый проголосует, и будет ясно, кто... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна, просьба: оформите это, как положено, поправкой.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Александр Дмитриевич, я прошу прощения, столько раз я ставил вопрос об обманутых дольщиках, и всё время мы от него уходим, кто-то где-то в углу потихонечку на ушко скажет мне или кому-то ещё... Эта комиссия — наши депутаты, тот, кто её возглавляет, пусть скажет во всеуслышание, чтобы вся страна слышала, пусть ответит.

**Председательствующий.** Мы попросим комиссию подготовиться и дать вам справку, хорошо?

**Федоткин В. Н.** Да не мне, а всем...

**Председательствующий.** Всем депутатам, да. Попросим, чтобы дали справку на пленарном заседании.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, два уточнения хотел бы услышать.

Жёсткая дискуссия разразилась в печати вокруг проекта закона — скажу так, как сформулировано в законопроекте, — в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан и так далее. Вот эта формулировка "чувств граждан" — читаю в прессе, вот даже в сегодняшней, что есть новое толкование, существенные поправки внесены, хочу уточнить: текст законопроекта, вернее, название законо-

проекта и его содержание будут скорректированы, коли он вызвал столь острую общественную дискуссию?

И второе уточнение. Предлагается рассмотреть 21 мая законопроект "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Знаете, когда начинаешь знакомиться глубже, то эти сотни миллионов, миллиарды рублей на фоне того, что комплекс ЖКХ в тяжелейшем положении, во многих регионах он просто разваливается... Моё мнение: если комитет берётся только 16-го собрать бумаги... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос, да?

**Жуков А. Д.** Да, вопрос понятен, но, Валентин Степанович, мы сейчас содержание законопроектов во втором чтении не обсуждаем, поэтому я не могу сейчас сказать, каким образом изменится название законопроекта...

**Председательствующий.** Он предлагает перенести дальше.

**Жуков А. Д.** Нет, первый вопрос был о том, как изменится название или содержание законопроекта.

Сейчас я не могу вам сказать, это комитет должен своевременно рассмотреть поправки и раздать их депутатам до второго чтения.

**Председательствующий.** Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н.** У меня вопрос к председателю Комитета по бюджету и налогам Макарову Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, очень острое обсуждение сейчас идёт законопроектов, законодательных инициатив о налоге на роскошь. Год назад депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" во главе с Мироновым Сергеем Михайловичем внесли такой законопроект, в апреле поступил правительственный, готовы ли вы в этот календарь включить их, если мы сформируем поправки? Если нет, то когда они будут включены, эти два альтернативных законопроекта, в календарь?

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон депутату Макарову.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Татьяна Николаевна, правительственный законопроект предполагается включить в повестку дня Государственной Думы для рассмотрения в первом чтении с учётом месячной рассылки, поскольку это закон совместного ведения, на 21 мая. Но, как вы знаете, он касается только транспортных средств. Почему мы одновременно не ставим в качестве альтернативного тот законопроект, который был внесён группой депутатов из

фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" во главе с Сергеем Михайловичем Мироновым? Ну, во-первых, законопроекты не являются альтернативными, потому что вы ставите много вопросов, то есть включаете и жильё, и, как вы считаете, предметы роскоши. Вы ссылаетесь на то, что ваш закон будет действовать при условии применения методов массовой оценки и с учётом статьи 40 Налогового кодекса, но дело в том, что статья 40 Налогового кодекса уже два года не действует, а методов массовой оценки так и не существует, и поэтому мы посчитали, что в данном случае рассматривать этот законопроект сейчас просто нецелесообразно.

Я думаю, что поправки к правительственному законопроекту смогут внести во втором чтении все депутаты, а что касается вашего законопроекта, то, если вы настаиваете на том, чтобы он был рассмотрен в эту сессию, комитет не возражает против его вынесения, если такой вопрос будет поставлен фракцией, как мы уже сделали, скажем, с аналогичным законопроектом по ограничению тарифов, который тоже предлагала фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я напомним, что этот законопроект по просьбе фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" включался в повестку дня для рассмотрения Государственной Думой трижды и трижды представители вашей фракции снимали его с рассмотрения, в последний раз, совсем недавно, это было в связи с неявкой докладчика — Оксаны Генриховны Дмитриевой. Ну, ещё раз говорю, мне не хотелось бы, чтобы мы попадали в такие неудобные ситуации.

Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что если фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поставит вопрос о том, чтобы рассмотреть ваш законопроект в рамках данной сессии, то я не вижу проблем, комитет по бюджету это сделает. Однако я хотел бы обратить внимание, что к решению проблемы налогообложения роскоши, строго говоря, это не имеет никакого отношения. Поправки же к правительственному законопроекту можно будет сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, во время отчёта правительства премьер называл конкретные суммы, что они якобы определены для сельского хозяйства, для других отраслей, и вчера во время общения президента со страной из восьмидесяти пяти вопросов, ну, наверное, более десятка касались конкретных законов — каким образом эти все вопросы учтены в проекте плана? Я не вижу, чтобы у нас в календаре работы

был проект закона о внесении изменений в федеральный бюджет на этот год, а другим способом это изменить нельзя.

И второе, здесь двое моих коллег уже задавали этот вопрос. У нас господин Резник в феврале 2011 года одним законом — с моей точки зрения, неконституционно и незаконно — отменил шесть законов о возмещении вкладов лицам, потерявшим их в 91-м году, говорил о том, что создана комиссия, которая в ближайшее время внесёт объединённый законопроект: где итоги работы этой комиссии? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Уважаемый Николай Васильевич, ну, вы понимаете, что в план могут быть включены только существующие, внесённые в Государственную Думу в установленном порядке законопроекты, поэтому поправки в закон о бюджете, которые, насколько мне известно, вчера обсуждались на заседании Правительства Российской Федерации, я так предполагаю, будут внесены в Государственную Думу, и конечно же, когда они будут внесены, мы их обязательно поставим на рассмотрение, в том числе, наверное, там будут какие-то уточнения по отдельным разделам и статьям бюджета. Но это скорее всего в мае, может быть, в июне будет, мне сейчас трудно загадывать, это зависит от того, когда правительство внесёт этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, будущий календарь рассмотрения вопросов, я уже об этом неоднократно говорил, должен отвечать насущным проблемам, стоящим перед страной, особенно после такого длительного, как всегда, рекордно длительного общения — четыре часа сорок шесть минут — главы государства с Россией, когда была поднята масса вопросов (правда, не на все вопросы были получены ответы). Напомню вам, что совсем недавно и председатель правительства, выступая с этой трибуны, называл целый ряд конкретных вопросов, которые иначе как законодательно решены быть не могут. Будет ли способствовать рассматриваемый нами календарь решению поднятых вопросов? С моей точки зрения, нет, точно так же, как он не даст возможность решить ещё целую серию проблем, которые, с нашей точки зрения, вообще-то, уже перезрели. Ну, скажем,

и президент, и премьер вот в этих своих недавних публичных выступлениях затрагивали вопрос ценообразования и тарифообразования в ЖКХ, все первые лица вроде убеждены в том, что необходимо вводить их регулирование, а закона нет. Ну, я тогда спрашиваю: зачем тратить время и государственные ресурсы на публичное оболванивание общества, если мы не даём ответов на эти вопросы?

Кроме того, с моей точки зрения, необоснованно комитетом не мониторится, несмотря на обещания, ситуация после вступления, или необоснованного втягивания нас, в ВТО. Вы обратите внимание: у нас идёт стагнация обрабатывающих отраслей, у нас происходят кризисные явления и в птицеводстве, и в животноводстве, и в свиноводстве, и вообще, сельское хозяйство находится в коллапсе, потому что задолженность 1 триллион 900 миллиардов, она неподъёмная. Я убеждён, без реструктуризации — а как известно, реструктуризация в таких вопросах без принятия федерального законодательства вообще невозможна...

Я от фракции выступаю, просьба добавить время.

**Председательствующий.** Да, добавили.

**Коломейцев Н. В.** Мы считаем, что было бы правильно профильному комитету, коим является Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, Комитету по промышленности, Комитету по аграрным вопросам совместно собрать представителей страны... а я официально обратился ко всем губернаторам, чтобы они проинформировали, каким образом с ними правительство вело работу по ратификации протокола о вступлении в ВТО. И, как я и предполагал, в подавляющем большинстве ответов значится, что никаким образом ни с какими заключёнными соглашениями до настоящего времени бóльшая часть представителей правительств или администраций наших регионов не знакомы. Вдумайтесь: ну если 47 тысяч страниц приложений протокола о вступлении в ВТО даже не переведены на русский язык, как они могут ознакомиться?! И мы, с моей точки зрения, просто не имеем права занимать страусиную позицию, а обязаны вот в этом зале провести слушания о проблемах, возникших в связи с этой ратификацией. Более того, я вам напомню, что 446 законодательных предложений наработала межфракционная группа, которая заслушала представителей семнадцати отраслей народного хозяйства по проблемам, связанным со вступлением в ВТО. Из этих 446 предложений более четырёхсот ещё не имеют законодательного оформления, и, как видно из предложенного календаря работы, никто и не торопится их вно-

силь — что это: недосмотр, или отсутствие квалификации, или отсутствие понимания необходимости внесения этих законов?

Вот мне кажется, что даже вчерашняя искусственная пикировка Кудрина с президентом говорит о том, что на верхнем уровне, вероятно, собираются менять правительство, но не сегодня, а к осени. Если мы собираемся это делать, стране это не добавит стабильности, а отсутствие, подчёркиваю, законодательных предложений по решению возникших проблем будет только усугублять ситуацию. Можно, конечно, играть с курсом доллара, и мы с вами видим, что в преддверии лета правительство всегда частично отпускает рубль, для того чтобы незаконно изъять деньги у граждан, которые непосильным трудом скапливают их на летний отдых, но эта искусственная операция: было 28 — станет 34, ничего же иного, кроме изъятия денег у населения, не даёт, но нельзя же решать экономические проблемы в то время, когда искусственно сдерживается курс рубля! И вообще, с нашей точки зрения, неправомерно привязанный к чужой валюте рубль сдерживает экономику даже тех предприятий, кто может работать.

Завершая своё выступление, Александр Дмитриевич, я призываю комитеты всё-таки ввести отдельную градацию: если законопроект касается решения проблем с ВТО, надо ставить дополнительную меточку, что это решение проблем с ВТО, или это законопроект, который касается обещанной деофшоризации экономики, — ну ужели непонятно, что если 80 процентов активов зарегистрированы в офшорах, то не могут президент и премьер управлять страной, ведь на раз-два в Лондоне примут решение и отнимут активы, понимаете? Не российский федеральный суд, даже не суд там одного из 23 тысяч районов, а лондонский суд или стокгольмский суд может принять решение и наложить арест на активы Российской Федерации! Это, мне кажется, наглядно было видно, когда после теракта в Домодедово следственные органы, Генпрокуратура и Следственный комитет три месяца не могли найти собственника, — ну разве это не показательно? Без законодательного решения этих вопросов и ужесточения ответственности проблемы наши решены не будут!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Ещё раз хочу сказать, что регламентные нормы имеют большое значение. Если любой депутат может выйти на трибуну и сказать, что он выступает от имени фракции, то, я считаю, это присвоение полномочий руководителя фракции. Граждан-

ское право предполагает, что, если кто-то хочет заменить руководителя, он должен получить доверенность от руководителя или выписку из протокола общего собрания коллектива, что этот коллектив его уполномочивает. А так каждый выходит и говорит: "Я от фракции". Давайте выйдем куда-нибудь и скажем, что мы от Государственной Думы, а другой скажет, что он от России вообще будет здесь выступать, и говорить, и делать, — и что будет?! То есть это не так безобидно! Вот собрались в Беловежской Пуще, договорились — и не стало СССР! *(Шум в зале.)*

Вот такое поверхностное отношение к праву, оно характерно для нас с вами. Вот пожар страшный случился, и погребло почти сорок человек — а почему? Потому что не исполняется норма закона, который мы с вами здесь приняли, обсуждая все другие пожары: снять решётки со всех окон во всех детских домах, в больницах, в интернатах, — ничего не снимается! Понимаете, инфляция принятия законов: мы принимаем, а закон не действует! Надо подумать о том, как нам усилить ответственность за неисполнение законов, иначе можем ещё тысячу законов принять и ещё тысячу, а всё будет падать, гореть и так далее, то есть будут жертвы, а если есть серьёзная ответственность, это имеет большое значение, и мы, совершенствуя законодательство, должны это учитывать.

Вот завтра День российского парламентаризма, и сегодня здесь прозвучало, что Первая Государственная Дума родилась в крови... А кто устроил эту кровь?! Мы же должны тоже всё-таки давать оценку, и мы не раз просили в порядок работы включать материалы, связанные с дачей оценок важнейшим историческим периодам, — вы не хотите этого делать! В результате это звучит в выступлениях тех, кто самостоятельно даёт такие оценки, и эта пропаганда идёт на наших граждан, а потом мы получаем обострение политической обстановки. *(Шум в зале.)*

До сих пор мы не сказали правду, что первая русская революция была организована внешними силами. Мы сегодня боремся с НКО, закон принимаем об НКО, а тогда русский царь не мог такой закон принять, и по закону никаких НКО не было, но вот английские винтовки везли прямо на грузовых судах из Британии и Германии (одно не разгрузилось: потонуло в Балтийском море). Посмотрите памятник на Красной Пресне, у метро "Улица 1905 года" (я уже много раз говорил): декабрьское восстание, русские рабочие — в руках у них английские винтовки! Так кровь кто пустил-то?! Пустили те, кто организовал революцию в стране, а нам через сто лет говорят:



это царь так плохо управлял, что народ захотел демократии... Народ ничего не захотел в 1905-м, ничего не хотел народ — все работали, и неплохие были экономические показатели у Российской Империи. И когда премьер-министр Столыпин начал проводить правильную политику, занял правильную позицию, мы ещё больших достигли успехов — не тогда, когда пошла демократия расширяться и страна стала расползаться, а когда премьер-министр всё стянул и при этом проводил реформы, нужные экономике России. А когда снова пошла по пути расширения прав последняя Государственная Дума, то свержения царя как раз требовали депутаты Государственной Думы — не народ, народ ничего не требовал, это всё пьяная солдатня, которая не хотела воевать, и им подбросили Временное правительство, а потом алкоголь — сказали, где склады с алкоголем. Они воевать не хотели, ни одна воинская часть не хотела воевать, и это они были участниками всех событий 17-го года: идём на улицу — лишь бы не идти на фронт! *(Шум в зале.)* Где вы там видели людей, которые занимались бы трудом? Тысячи солдат бездельничали целое лето в Петрограде, а нам говорят: вот, так сказать, все разочаровались... В чём разочаровались?! Война везде была, мировая война, — чего ж в других странах не разочаровались?! Чего в других странах никто не совершил революцию, как у нас в октябре 17-го года?! И продолжаем это говорить! *(Шум в зале.)* Ну хорошо, не можем мы договориться по оценкам 17-го года — а чего же по 93-му году не можем договориться, здесь кто виноват? Верховному Совету РСФСР (а там все были члены одной партии) предложили одновременно провести выборы президента и народных депутатов, но они решили: зачем уходить — привилегии же у депутатов! *(Шум в зале.)*

Вывод: у нас должна быть в календаре обязательно, хотя бы раз в год, оценка всех событий, которые приводят нас к такому положению, как сегодня.

Опять же здесь звучит критика ВТО. Весь мир стоит в очереди в ВТО и вступает — почему России это невыгодно? Мы же должны как-то это всё обосновать: такого быть не может, чтобы весь мир вошёл в ВТО, а единственная страна не входила, а когда вошла, говорят, что это плохо! Как и Европейский союз: все стоят в очереди туда, готовы пойти на любые унижения, лишь бы попасть в зону евро, в шенгенскую зону!

А остаться в СССР желающих мало было: как только ослабили определённые силовые, так сказать, моменты, моментально разбежались на пятнадцать государств. Кто были депутаты,

которые разбежались от нас в 91-м году? Это были на сто процентов коммунисты из всех пятнадцати советских республик. Да, Горбачёв что-то не так сделал, и Ельцин тоже, а что сделали они, все остальные, огромное количество?! Ну, царских депутатов мы не знаем, но мы хорошо знаем тех депутатов, которые нам сегодня утром говорили: давайте вернём обратно советскую власть... Так она же рухнула, советская власть! (*Шум в зале.*) Да, у неё были какие-то положительные моменты, но дело же не в форме власти — что, вы опять хотите отдать бомжам власть?! (*Шум в зале.*) Вот Курский вокзал: давайте их соберём и посадим здесь — вот ваш народ будет! Всех тех, кто опустится, защищать, это пожалуйста, но они же здесь проголосуют за расстрел всех, кто в хорошем костюме и с хорошим образованием, как чекисты расстреливали в 18-м году, в 19-м всех, кто... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Татьяна Николаевна Москалькова.

Коллеги, завершим рассмотрение этого вопроса, у нас последнее выступление, потом сделаем перерыв.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, мы договорились уже.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я буду говорить максимально конкретно и близко к предмету рассматриваемого вопроса.

В отличие от наших коллег из фракции КПРФ, мне представляется, что наша законопроектная деятельность стала всё-таки результативнее: мы выработали новые, принципиально новые формы законотворчества, которые позволили нам уйти от завалов, или по крайней мере их уменьшить, и открыть простор для новых законопроектов по той или иной линии. Но тем не менее системные проблемы у нас остаются, и связаны они главным образом с тем, что в комитетах очень долго, иногда годами, рассматриваются законопроекты, внесённые, как правило, депутатами. Я приведу цифры.

Фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в этом созыве было внесено 258 законопроектов. Очень хорошие профессионалы во фракции, много юристов, много со степенями, и мы серьёзно работаем в этом направлении. Больше нас внесла только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 372 законопроекта. Что в результате на сегодняшний день? 60 процентов от этого общего числа вообще не рассматривалось в Государственной Думе, только тринадцать рассмотрено и принято, двадцать четыре отклонено и 153 законопроекта оставлено без рассмотре-

ния. Кстати, у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" результаты не лучше: если у нас не рассмотрено 59 процентов, то у них — половина, 50 процентов. И этот снежный ком будет расти: мы тоже оставим в наследство следующему поколению нерассмотренные законопроекты. *(Шум в зале.)* А главная причина в том, что у нас нет системного, крупномасштабного закона о законах, о порядке принятия законов, где бы были установлены чёткие сроки рассмотрения в комитете и возможность для депутата сделать заказ профессионалам, техническое задание, чтобы профессионалы оформили идею, — отсюда у нас и получаются некачественные законопроекты, которые мешают законотворческому процессу.

А теперь конкретно. Поскольку эти законопроекты долго рассматриваются, естественно, они утрачивают юридическую значимость: как правильно сказал Андрей Михайлович Макаров, уже утратили силу нормы, на которые ссылаются наши коллеги в том или ином законопроекте, и остаётся не урегулированной целая отрасль или направление деятельности.

Возьмём известный вопрос о налоге на роскошь. Вчера, отвечая в прямом эфире на вопрос о введении налога на роскошь, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, надпартийный и надфракционный, что нас очень радует, сказал: "Что касается налога на роскошь, повторю ещё раз, я сам считаю, что он должен быть введён". Предложения по автотранспорту сформулированы, это так, 1 апреля они поступили к нам в Государственную Думу. Что касается недвижимости, то думаю, что и на неё должен быть введён налог, правда, в правительстве по этому вопросу заминка, я неоднократно разговаривала с членами правительства: как-то не могут они найти должного и нужного варианта. А мы нашли, и год назад Сергеем Михайловичем Мироновым, Грачёвым, Дмитриевой, Ушаковым, Крутовым, Петуховой был внесён законопроект № 66360-6, где очень подробно изложен методический подход к решению этого вопроса, но до сих пор вопрос так и не нашёл своего разрешения, — пожалуйста, отклоняйте, критикуйте, но вынесите и рассматривайте — это же огромный труд специалистов, которые пытаются урегулировать в правовом отношении ту или иную отрасль! *(Шум в зале.)*

Второй законопроект, который мог бы, на наш взгляд, решить вопрос обеспечения граждан доступным жильём, — "О строительных сберегательных кассах", внесённый Грачёвым, Дмитриевой, Сергеем Михайловичем Мироновым, ру-

ководителем нашей фракции, 28 февраля — тоже не рассматривается.

Проект закона № 104202-6 о поисковой работе в Российской Федерации внесён год назад и до сих пор не рассматривается Государственной Думой — эту ситуацию следовало бы нам, конечно, переломить.

Вчера, отвечая на вопросы, Владимир Владимирович Путин на вопрос об аресте Васильевой сказал: "Нужно смотреть не на то, сидит ли Васильева, а на то, не сидят ли невинные люди". Этот тезис очень близок нам, нашей идеологии и нашему подходу к вопросу применения меры пресечения в виде заключения под стражу, и мы внесли законопроект — достаточно давно, ещё в прошлом созыве Думы, — о внесении изменений в УПК и в закон "Об оперативно-розыскной деятельности", который запрещает судье выносить положительное решение об аресте, если против этого возражает прокурор или дознаватель, следователь, инициировавший этот вопрос, а затем изменивший отношение к этой мере пресечения, но до сих пор он так и не вынесен на рассмотрение.

Комитет по международным делам не выносит на рассмотрение во втором чтении законопроект о приграничном сотрудничестве, очень важный для многих-многих регионов нашей страны, который позволил бы упростить товарооборот, поднять уровень торговли.

Хотелось бы, чтобы комитеты обратили внимание на эти вопросы и вместе с руководством Государственной Думы решили их.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна.

Коллеги, выносим проект постановления на "час голосования".

И давайте договоримся таким образом: по тем вопросам, которые не связаны с завтрашним заседанием Совета Федерации, мы традиционно в пять часов будем голосовать. Договорились, да? Тогда я слово для объявления предоставляю Александру Дмитриевичу Жукову.

**Жуков А. Д.** Уважаемые коллеги, хочу сделать объявление: сейчас в фойе мы сможем послушать гимн, написанный в честь Государственной Думы 1906 года, и после этого можно пройти в Золотой зал для праздничного чаепития.

**Председательствующий.** Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 21 сек.)

Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем заседание.

У нас на 16 часов, на фиксированное время, поставлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Фридриховича Звагельского.

Включите микрофон.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 21 ноября 2012 года. Ко второму чтению в комитет поступило восемьдесят пять поправок, тридцать одна из которых рекомендуется к принятию и пятьдесят четыре — к отклонению.

Одна из основных новаций ко второму чтению, которую мы рассмотрели и предлагаем принять, — определение схемы размещения рекламной конструкции: это документ, который определяет места размещения рекламных конструкций и типы рекламных конструкций. Схема размещения должна быть предварительно согласована с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органы местного самоуправления наделяются правом определять тип рекламных конструкций, допустимых и не допустимых к установке на территории муниципального образования. Такие схемы необходимы для наведения порядка в размещении объектов наружной рекламы, что особенно актуально в крупных городах. Это серьезный инструмент, отсутствие которого

приводило зачастую к хаотичному размещению рекламных конструкций.

Очень важно, что в данном законопроекте также конкретизируется порядок демонтажа, в том числе исключается норма, согласно которой для демонтажа заведомо незаконно размещённой конструкции требовалось судебное решение, такие незаконно размещённые рекламные конструкции висели в течение многих лет, у субъектов не было прав и возможностей их снять.

Ещё одной очень важной поправкой, рекомендованной к принятию, предлагается увеличить срок договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции: не менее пяти лет и не более десяти. Увеличение срока договора необходимо для обеспечения стабильности на рынке наружной рекламы. Эта норма позволит привлечь серьёзные инвестиции и внедрить инновационные технологии.

В законопроект были внесены поправки лингвистического и юридико-технического характера. Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 256 чел.

Не голосовало . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Имеется также положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает рассмотреть и принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" — а мы его объявили, помните, давно уже, в первой половине дня, — ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Коллеги, комитет предлагает проголосовать и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня утром мы рассматривали очень важный законопроект о защите прав предпринимателей, мы полностью его поддержали и единогласно проголосовали. Законопроект подготовлен к третьему чтению, все материалы представлены, просьба поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, речь идёт о проекте федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Утром мы его проголосовали во втором чтении, комитет предлагает принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Ставится на голосование пункт 8-й порядка работы, проект федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Принимается.

30-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об основах государственно-частного партнёрства в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Сергея Юрьевича Белякова.

Пожалуйста.

**Беляков С. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект "Об основах государственно-частного партнёрства в Российской Федерации" разработан и внесён Правительством Российской Федерации во исполнение поручений президента и правительства о расширении инструментария государственно-частного партнёрства. Я бы хотел сказать, что данные поручения продиктованы тем, что при наличии объективной необходимости в реализации подобного рода проектов на практике они либо не реализуются, либо реализуются с существенными сложностями. У нас достаточно парадоксальная



ситуация: публичные образования в лице субъектов Российской Федерации, муниципальных органов власти предъявляют объективный спрос на реализацию подобного рода проектов, готовы подавать соответствующие заявки, частный инвестор также готов участвовать в реализации такого рода проектов, однако отсутствие законодательного инструментария, механизма не позволяет это реализовывать. Более шестидесяти двух субъектов Российской Федерации в отсутствие федерального закона об основах государственно-частного партнёрства приняли собственные законы, которые регулируют процедуру и порядок заключения соглашений о государственно-частном партнёрстве, но, к сожалению, в полной мере эти законы так и не заработали, потому что они часто и необосновательно оспариваются, соответственно, оспариваются и заключаемые соглашения о государственно-частном партнёрстве.

Мы достаточно долго анализировали ситуацию, чтобы понять, на что должен быть направлен законопроект, который мы сегодня представляем, чтобы он действительно отвечал потребностям регионов, потребностям граждан и создавал эффективный инструментарий.

Основной проблемой, как нам кажется, является отсутствие на федеральном законодательном уровне чёткого понятийного аппарата: что такое государственно-частное партнёрство, в каких случаях допускаются изъятия из действующего законодательства в отношении подобного рода соглашений и что из себя эти соглашения, собственно, представляют, то есть какие отношения регулируются, как выстраиваются отношения публичного партнёра и частного партнёра, каковы их обязательства друг перед другом, каковы последствия нарушения этих обязательств, каковы гарантии у инвестора в связи с вложением инвестиций и у заказчика (публичного образования) с точки зрения обеспечения услуг в том объёме и в том качестве, которые он предъявляет. Исходя из анализа всего этого и была подготовлена концепция законопроекта, в котором определяются общие требования, то есть минимальный объём требований, которым должны соответствовать соглашения о государственно-частном партнёрстве, определяется понятийный аппарат и предоставляется возможность субъектам Российской Федерации принимать соответствующие законы и заключать соглашения о государственно-частном партнёрстве.

Мы, наше министерство, в ходе подготовки законопроекта, ещё даже до его внесения в Правительство Российской Федерации, активно работали с депутатами Государственной Думы — экспертами в этой сфере, их несколько, так что взаимо-

действие с Государственной Думой у нас достаточно давно началось. Мы также активно сотрудничали с регионами, которые имеют опыт реализации подобного рода проектов, в первую очередь это Санкт-Петербург и Ленинградская область. Мы активно участвовали в диалоге с компаниями, которые реализуют или готовы реализовать подобного рода проекты, чтобы понять, насколько предлагаемый инструментарий отвечает их требованиям и запросам. В результате этой достаточно долгой экспертной работы — она длилась более полутора лет — был подготовлен соответствующий законопроект.

Поскольку это предмет совместного ведения, Государственная Дума получила отзывы из сорока пяти субъектов Российской Федерации (вот они у меня все есть), и все сорок пять поддерживают предложенную концепцию, считают предлагаемый инструментарий эффективным с точки зрения реализации подобного рода проектов.

Я не буду в деталях останавливаться на сути законопроекта, потому что мы его достаточно давно обсуждаем на площадке Государственной Думы и, я уверен, большинство из вас хорошо знакомы с содержанием этого законопроекта, тем более что он носит рамочный характер. Объясню, почему только рамочный характер носит этот законопроект, а не прописывает детально все существующие формы государственно-частного партнёрства и все возможные процедуры заключения соответствующих соглашений.

Мы проанализировали международную практику, более десяти форм государственно-частного партнёрства известны в мире, у нас пока реализуется только одна из них — концессионное соглашение. Вы прекрасно знаете, лучше, наверное, чем я, что постоянно вносятся в законодательство о концессионных соглашениях изменения, которые призваны обеспечить законодательное регулирование исходя из той практики, которая складывается, и этот инструмент постоянно совершенствуется, но другие формы, известные в мире, у нас, к сожалению, пока были невозможны. Вот этот законопроект как раз предполагает возможность использования других известных и хорошо зарекомендовавших себя в мире форм государственно-частного партнёрства. Но называть их прямо в законе, нам кажется, было бы не совсем правильно — почему? Потому что часто заключаются соглашения на стыке нескольких форм исходя из интересов субъекта Российской Федерации, муниципалитета и частного образования, инвесторов, и заранее определить, какая форма государственно-частного партнёрства будет работающей в тех или иных условиях для того или иного проекта,

к сожалению, невозможно. Мы пошли по другому пути: мы предполагаем установить достаточно жёсткие требования к тому, какое принимается решение — это, допустим, государственно-частное партнёрство либо это госзакупка, — как показывать бюджетную эффективность соответствующего проекта, как контролировать исполнение этого проекта и какие последствия наступают в случае, если одна из сторон не выполняет своих обязательств. Нам кажется эта форма более гибкой, более правильной, предоставляющей больше возможностей для сторон, непосредственно заинтересованных в заключении подобного рода соглашений, в частности для муниципалитетов и для субъектов Федерации, что, собственно говоря, и отражено в их отзывах, которые поступили в Государственную Думу.

Мы готовы очень тесно сотрудничать с депутатским корпусом как при доработке законопроекта ко второму чтению, так и при подготовке нормативных правовых актов и методик, которые будут определять порядок заключения соответствующих соглашений.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Я благодарю вас за внимание, готов ответить на любые ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по вопросам собственности Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обсуждая этот законопроект в рамках подготовки к первому чтению с экспертным сообществом, мы вынуждены были констатировать, что у нас существует две проблемы, к решению которых мы должны подступиться, имея инструментарий ГЧП. Прежде всего, это огромные публичные обязательства, которые вынуждены нести субъекты Федерации, особенно муниципалитеты, — и первоначально законопроект был ориентирован как раз на это, — которым, совершенно очевидно, не хватает бюджетных средств и источников дохода для их исполнения. И вторая проблема — это необходимость серьёзной модернизации нашей промышленности, в том числе оборонной промышленности, которая ставит задачу привлечения не только дополнительных средств, но и уникального технологического опыта, кадров и средств, которые накоплены в том числе в негосударственном секторе, — как известно, у нас значительная часть предприятий даже формально была акционирована в 90-е годы. И одна из задач, которые призван решить

предлагаемый законопроект, — это усиление контроля за финансированием проектов, привлечение кадров и технологий.

В ходе обсуждения законопроекта к практике, к теории, к моделям государственно-частного партнёрства вообще было привлечено немало внимания, и мы понимаем, что ко второму чтению необходимо решить ряд серьёзнейших проблем. Согласитесь, редко к какому законопроекту у нас бывает такое объёмное заключение комитета — более 15 страниц. Мы надеемся, что наши предложения, касающиеся прежде всего прозрачности конкурсов, распределения рисков, будут учтены, чтобы не получилось так, что государство войдёт в проект, а потом изменится бюджетная политика, изменятся бюджетные правила — и частный партнёр окажется наедине с валом проблем, что приведёт к срыву проектов.

Мы должны поставить вопрос о правильном, квалифицированном составлении договоров с учётом современного законодательства, в том числе антикоррупционного, мы должны исключить все возможные формы нарушения, манипулирования в ходе конкурсов, и наконец, мы должны учесть, что наши соперники, конкуренты на рынках высокотехнологичной продукции активно пользуются этим инструментом, в том числе для привлечения наших возможностей. Я думаю, мы должны развернуть вектор развития в другую сторону.

Комитетом подготовлено серьёзное обоснование поправок ко второму чтению. Мы благодарны нашим коллегам из комитетов по экономической политике, по жилищной политике и ЖКХ, по федеративному устройству, по земельным отношениям и строительству, которые внесли особенно много предложений. Я надеюсь, что если мы будем действовать так, как планируем, — подготовим законопроект ко второму и третьему чтениям очень тщательно и аккуратно, — то все серьёзные производители, в том числе тверские вагоностроители, ростовские сельхозмашиностроители, новосибирские авиастроители, найдут возможность правильно и эффективно применять на практике указанный инструментарий в условиях объективной ограниченности бюджетных средств, чтобы использовать все имущественные предложения, которые может сделать Российская Федерация.

В основе данного законопроекта, конечно, лежит совершенствование отношений собственности и имущественных прав в Российской Федерации в самых разных видах: в виде госгарантий, в виде субсидий, в виде обязательств, в виде закона, законодательно обусловленной административной поддержки — с целью попытаться расширить возможности регио-

нов России, предприятий, особенно предприятий обрабатывающей промышленности, предприятий, на которые мы надеемся всерьёз и надолго в деле существенного преобразования нашей экономики.

Мы надеемся, что не только регионы, но и наши профильные комитеты и фракции поддержат этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Юрьевич, чёрт, как известно, скрывается в деталях, вот во время обсуждения данного законопроекта на заседании Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления критика в основном была направлена на то, что законопроектом подразумевается при наличии известных коллизий, при выполнении договора возможность отчуждения, передачи социально значимых объектов, даже вопреки действующему законодательству о приватизации, из муниципальной, государственной собственности в частную собственность; вот сохранилась ли такая возможность, переработан ли соответствующим образом данный законопроект?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон.

**Беляков С. Ю.** Спасибо большое за вопрос. Действительно, законопроектом предполагается возможность передачи создаваемого, реконструируемого объекта в частную собственность. Это не будет какое-то ноу-хау Российской Федерации и нашего законодательства, если закон будет принят, это общая практика соглашения о государственно-частном партнёрстве. Во всех ли случаях это будет? Нет, не во всех. Решение о том, передавать или не передавать, принимается при заключении соглашения. С чем мы согласны — мы обязательно будем дорабатывать процедуру принятия таких решений и их оформления при подписании соглашения, она должна быть максимально прозрачной и защищать интересы не только частного инвестора при приобретении объекта, но и публичного образования с точки зрения владения.

Кроме того, законопроектом предусматривается возможность обратной передачи объектов, в случае если частный инвестор неэффективно, с точки зрения заказчика, использует объект либо услуги, которые он представляет, эксплуатирует его, не того качества или не того объёма. Безусловно, такой ме-

ханизм будет заложен. Если он, по мнению депутатов, в недостаточной степени прописан в предложенной редакции, мы будем его дорабатывать.

**Председательствующий.** Ильясов Радик Сабитович.

**Ильясов Р. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Юрьевич, сегодня, как ранее говорилось, многие регионы уже имеют такие законы и нормативные документы. Когда вы работали над проектом этого федерального закона, вы консультировались с региональными органами: каково их отношение к этому закону?

**Беляков С. Ю.** Спасибо большое за вопрос.

Мы не просто консультировались с ними, они входили в состав рабочей группы при Министерстве экономического развития. Многие положения, которые нам казались правильными, мы вынуждены были скорректировать с учётом их критики. Так что законопроект, внесённый в правительство, одобренный правительством и внесённый в Государственную Думу, — это законопроект, подготовленный не просто с учётом чьего-то мнения, а во многом на основе уже принятых и действующих законов.

Приведу простой пример. У нас есть очень хороший пример закона, в соответствии с которым удалось выполнить несколько проектов, — это закон Санкт-Петербурга об участии города в государственно-частных партнёрствах. Некоторые проекты, которые реализовывались, начинали реализовываться как концессионные соглашения, в условиях кризиса оказались замороженными, и только принятие этого закона в Санкт-Петербурге позволило их преобразовать в проекты государственно-частного партнёрства и завершить. Вот опыт Санкт-Петербурга, и не только его, во многом использован в этом законопроекте. И мне очень приятно, что в тех заключениях, которые представили субъекты, а их сорок пять, во всех сорока пяти безусловно поддерживается концепция и тот инструментарий, которые предлагает законопроект.

**Председательствующий.** Родин Владимир Романович.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Я хотел бы уяснить для себя, почему вместо того чтобы развивать концессионное соглашение как одну из форм ГЧП, предлагается обсуждаемый рамочный закон. И мне совсем непонятно, почему в число возможных сфер приложения этого закона попадает эксплуатация объектов недвижимости: не связано ли это только с тем, что появляется возможность за пять копеек передать из федеральной собственности в частную со-

ответствующий объект — предмет заключения договора? Это вопрос, конечно, к Сергею Юрьевичу.

**Беляков С. Ю.** Владимир Романович, большое спасибо за вопрос. Не связано, и я постараюсь рассказать, какие механизмы, защищающие от такого рода действий, в законопроекте заложены, но сначала — ответ на первый ваш вопрос о том, почему мы не развиваем закон о концессионных соглашениях, а принимаем рамочный закон о государственно-частном партнёрстве.

Дело в том, что мы развиваем законодательство о концессионных соглашениях, и принятые вчера или сегодня, я не помню, палатой поправки в законодательство о концессионных соглашениях как раз и направлены на развитие этого инструмента. Это действительно одна из форм государственно-частного партнёрства — но лишь одна из них, — которая не только в России, но и во всём мире достаточно регламентирована, устанавливаются очень жёсткие требования к концессионным соглашениям, поэтому их не всегда возможно применить на практике, поэтому многие концессионные соглашения, которые могли бы быть заключены, не заключаются.

В мире известны не только концессионные соглашения, есть и другие формы государственно-частного партнёрства, в основном они связаны с длительностью владения объектом, с эксплуатацией, с возможностью получать доходы и компенсировать вложенные инвестиции, оказывая услуги, используя создаваемый объект, что не предполагается законодательством о концессионных соглашениях. И для того чтобы запустить те формы, потребность в которых объективно существует, мы предлагаем соответствующий законопроект.

Возможно ли заплатить пять копеек и получить собственность? Конечно, ни один законопроект, ни один закон, даже очень детально описывающий все процедуры, не способен защитить от возможных злоупотреблений. И я погрешил бы, наверное, против истины, если бы сказал, что предлагаемый механизм гарантирует нам защиту от злоупотреблений, но всё-таки из всего инструментария, из всех возможностей системы, которая защищает интересы и частного, и публичного партнёров, предотвращает совершение преступлений, законодательное регулирование, ограничивающее злоупотребления, — это только одна из форм, тут важны, конечно, ещё и действия правоохранительной системы.

Мы в законопроекте закладываем механизм доказывания того, почему заключается соглашение о государственно-частном партнёрстве, а доказывание строится на принци-

пах оценки бюджетной эффективности инвестиций. И если эффективность инвестиций от реализации соглашения о государственно-частном партнёрстве меньше, чем от соглашения, которое заключалось бы в рамках федеральной контрактной системы, или, как бы мы раньше сказали, в рамках государственных закупок, конечно, будет принято решение о государственной закупке.

Государственная закупка тоже имеет издержки — это фактически договор подряда на строительство и передачу создаваемого объекта. Здесь более длительный цикл, больший перечень услуг, которые инвестор способен оказать, и гораздо более широкий инструментарий, что, конечно, делает эти соглашения более тяжёлыми, но с чего-то надо начинать. И не только весь мир идёт по этому пути — у нас есть серьёзная потребность, у нас есть огромное количество услуг, которые не оказываются, куда мы частный капитал не запускаем. Но когда я говорю о том, что мы запускаем частный капитал, я, конечно, подразумеваю под этим также введение очень жёсткого контроля за этим капиталом, за тем, как частный инвестор оказывает услуги, какого качества и в каком объёме. И в законопроекте предлагается... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Каминский Александр Викторович.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Эркенов по карточке Каминского.

Понятно, что государственно-частное партнёрство может эффективно работать в области экономики, но для нас очень важно, чтобы частные инвестиции пошли и в социальную сферу, например в образование. Скажите, какие вы видите перспективы, самое главное, какие стимулы могут быть использованы для того, чтобы ГЧП было и в образовании?

**Беляков С. Ю.** Спасибо большое за вопрос.

Когда мы обсуждали, какие эффекты можем получить от реализации этого закона, и даже не от реализации закона, а от реализации соглашений в рамках этого закона и законов субъектов Российской Федерации, которые в развитие федерального закона будут приняты, то из социальных сфер рассматривали главным образом здравоохранение и образование. И мы специально определили круг объектов, которые в рамках этого перечня соглашений могут создаваться. Мы сказали, что всё можно, кроме действий в отношении тех объектов, которые изъяты из оборота, и все услуги тоже соответственно можно оказывать, поэтому, конечно же, образование попадает в сферу деятельности этого закона.



**Председательствующий.** Потапов Александр Владимирович.

**Потапов А. В., фракция КПРФ.**

Сергей Юрьевич, известно ли вам, что неделю назад в комитете по экономической политике при обсуждении были сделаны многочисленные замечания стратегического характера в отношении законопроекта и что было высказано единое мнение о том, что в настоящем виде законопроект не может выноситься? Вчера повторно законопроект был включён в повестку дня заседания комитета на 14 часов, но потом неожиданно в 13.30 был перенесён на 18 часов, когда уже программы у многих депутатов были сверстаны. Вот в этом ключе принимать законы, которые содержат такие дыры, насколько для вас приемлемо?

**Беляков С. Ю.** Позвольте мне не комментировать перенос заседания комитета, потому что это просто не моя компетенция.

Мы сначала в Министерстве экономического развития, а потом в правительстве более полутора лет разрабатывали этот законопроект, и это очень тяжёлый законопроект — я, к сожалению, забыл об этом сказать, но это важно.

Мы сейчас говорим о формах, которые абсолютно нетипичны для российского права, для российской системы правоприменения, но нам эти формы очень нужны, для того чтобы мы наконец-то начали оказывать услуги надлежащего качества и запустили частные деньги туда, где на разных уровнях бюджетной системы государственных денег не хватает, ни федеральных, ни региональных, ни муниципальных.

Для меня ничего удивительного в том, что обсуждение идёт достаточно тяжело, нет, и я уж конечно здесь не усматриваю какого-то подтекста, потому что вопросы содержательные, и ничего страшного в том, что и у экспертов, и у депутатов, и в правительстве были разные точки зрения. Мы потратили огромное количество времени на то, чтобы доказать, что наш подход является правильным, и после того как провели многочисленные консультации, не презюмируем, что этот законопроект идеален. Более того, благодаря работе с депутатским корпусом мы уже знаем перечень направлений, по которым нужно будет его дорабатывать ко второму чтению, поэтому, честно говоря, ничего страшного в этом не вижу.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, записались семь человек — может быть, по одному от фракции? У нас сегодня очень большая повестка. Коллеги, поступило предложение по одному от фракции, нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ кто будет выступать — Потапов или Локоть? Локоть. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, с нашей точки зрения, поддерживать законопроект в таком виде ни в коем случае нельзя, поскольку он сырой. Несмотря на то что замминистра говорит о том, что полтора года данный законопроект оттачивался, такое впечатление, что он делался на коленке, очень быстро и, извините меня, в чьих-то интересах, то есть кто-то очень сильно лоббирует данный законопроект и те дыры, о которых наши товарищи и коллеги говорили, которыми изобилует данный законопроект, сделаны намеренно — для того чтобы решать какие-то свои частные интересы за счёт государственных структур и за счёт муниципальных структур.

Ну а одна из таких дыр... это даже не дыра, а, извините, дырища, целый лаз такой сделан в данном законопроекте — это возможность не передачи, я подчёркиваю, а отчуждения собственности — муниципальной, государственной — в пользу так называемого частного инвестора в случае каких-то коллизий. Вот депутат Эркенов спрашивает, возможно ли, чтобы, к примеру, в образование пошли эти инвесторы. Представьте себе ситуацию: взялся какой-то институт строить себе дополнительный учебный корпус, ну, строит, произошёл сбой в финансировании, все деньги ушли, не знаю, в Сочи ушли или ещё куда-то, какой-то сбой в финансировании произошёл — всё, по данному законопроекту вполне возможно, что объект, который будет построен, на любой стадии может быть передан в частные руки и не достанется данному институту, вот механизмы такие. Я упрощённо, конечно, говорю и, может быть, в чём-то гиперболизирую ситуацию, но она именно такова. Именно за это критиковали данный законопроект не только в нашем комитете — в Комитете по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, но здесь уже прозвучала информация моего товарища Потапова, что и у них в комитете вообще задробили данный законопроект, тем не менее он каким-то образом, в обход голосований получает положительные заключения и выносится на рассмотрение палаты. Я подчёркиваю: там дыры, дырищи, для того чтобы запустить руки и поживиться за счёт государственных и муниципальных бюджетов.

Голосовать за данный законопроект в таком виде, безусловно, нельзя, поскольку это просто механизм чьего-то лич-

ного обогащения. Я полагаю, что данный законопроект надо подвергнуть экспертизе на предмет наличия в нём коррупционной составляющей, поскольку она очевидна для многих. И голосовать, как я сказал, наша фракция за данный законопроект не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР два выступления. В семь минут, пожалуйста, уложитесь.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, то, что сегодня шестьдесят субъектов приняли аналогичные законопроекты, говорит о том, что уже вне зависимости от того, примем мы его или нет, это явление существует, оно живёт, поэтому нам нужно возглавить этот процесс, иначе, если мы не унифицируем, каждый будет делать всё что угодно. И понятно, для чего мы его принимаем: сегодня, к сожалению, количество публичных обязательств у власти таково, что никаких бюджетных средств не хватит. Мы хотим привлечь средства, и привлечь в основном придётся, наверное, на муниципальный уровень — это то, что сегодня критично для нас: детские сады, мусорные свалки, другие муниципальные обязательства. Поэтому я думаю, что здесь никаких сомнений нет — нужно быстрее унифицировать и двигаться дальше.

Что в этом законопроекте хорошего? На мой взгляд, очень правильно, что здесь, в отличие от законов субъектов, целью поставлено не получение общественной инфраструктуры, а привлечение инвестиций. Споры об этом были на всех уровнях субъектов, и я могу сказать, что с войной прошла поправка фракции ЛДПР, но тем не менее в этом русле мы двигаемся.

Очень важный момент — это защита прав частного инвестора. Вот во многих субъектах это не приняли, ссылаясь на то, что есть Гражданский кодекс — мол, разбирайтесь там. Но у нас громадные проблемы: у нас сегодня частный инвестор боится государства, потому что на этапе, когда надо давать деньги, мы его привлекаем, а как только процесс пошёл, государство, к сожалению, как более сильный партнёр, всегда хочет его немножко отодвинуть. Поэтому то, что в законопроекте напрямую записана норма о защите и о том, что в случае изменения законодательства необходимо изменить и условия, — это тоже очень важно.

Вместе с тем есть моменты, которые, на мой взгляд, необходимо правительству доработать.

Первое. В перечень целей необходимо добавить не просто привлечение инвестиций, а повышение эффективности использования бюджетных средств, это очень важно. У нас средств очень ограниченное количество, и нам нужно решить именно эту задачу — повысить их эффективность, и через запятую мы должны написать: имущество, потому что имущество тоже нужно привлекать. И там, где вы пишете в целях об услугах, я считаю, кроме этого нужно добавить: товары и работы — это тоже то, что подпадает под это определение.

Далее. Обязательно нужно определить, что социально значимые проекты — социально значимые и инновационные. Приведу пример. Мы в субъекте постоянно даём льготу нефтяникам в размере 5 процентов налоговых доходов, у нас нет других инвесторов, которые получают льготу, они её целиком закрывают, а при наших ограниченных бюджетах сегодня нет возможности помочь всем, поэтому нужно чётко определить приоритетный ряд приоритетных проектов и их использовать.

На мой взгляд, нужно обязательно всё-таки вывести в отдельную главу понятийный аппарат, у нас это всё вроде прописано — и что такое партнёрство, и так далее, — но мы часто возвращаемся к предмету, к соглашению, мне кажется, это тоже очень нужно.

Ещё один момент — это подписанты. Я думаю, что если на уровне Федерации это право можно делегировать министерствам, то на уровне субъектов и тем более муниципальных образований подписывать должны только их главы, я считаю, что от области не может подписывать никакой министр, от области имеют право подписать только губернатор и председатель правительства, а чтобы от муниципалитета подписывал какой-то руководитель отдела — да это вообще нонсенс!

Давайте вместе доработаем. Ещё нужно будет сюда внести требования к соглашению и, на мой взгляд, обязательно прописать методику оценки экономической эффективности.

Ну, времени больше нет, о деталях я напишу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, хочу сказать вам несколько слов о том, кто ещё крайне заинтересован в принятии этого закона: крайне заинтересован в этом наш оборонно-промышленный комплекс.

В Комитете по вопросам собственности уже более полугода назад была организована рабочая группа, куда вошли и представители всех заинтересованных министерств, и пред-

ставители всех комитетов, и от всех фракций там есть депутаты, и самое главное, туда вошли и представители бизнеса, и представители нашего инновационного сообщества. Этот рамочный законопроект открывает нам дверь, для того чтобы каждый комитет внёс поправочные либо отдельные отраслевые законопроекты о ГЧП: в сфере ЖКХ, в сфере дорожного строительства и так далее.

Вот наш комитет дополнительно разработал свой отраслевой законопроект о государственно-частном партнёрстве в области предприятий оборонно-промышленного комплекса. Мы проанализировали, обсудили этот вопрос со всеми крупными холдингами — и с "Объединённой авиастроительной корпорацией", и с "Ростехнологиями", и с банками, государственными и частными, и главное — с нашим инновационным венчурным сообществом. Сегодня действительно назрела такая необходимость, во всех странах мира, в частности в США, уже давным-давно, с 49-го года, работают инновационные фонды, которые со всего мира собирают, высасывают всё самое инновационное, самое передовое, покупая это за деньги, переманивая к себе в частные компании лучших специалистов, создают какие-то новые, прорывные технологии и потом продают или меняют их на какие-то другие ресурсы уже у предприятий, которые производят какие-то оборонные технологии, вооружение и так далее.

Наша оборонная промышленность, к сожалению, за последние двадцать лет полностью лишилась и интеллектуального потенциала, и патентного потенциала. Сегодня мы уже понимаем, что те механизмы, которые работали в Советском Союзе, — наша внешняя разведка, назовём её так, которая где-то что-то подглядывала, подсматривала, откуда-то тянула какие-то технологии для нашего оборонно-промышленного комплекса, — все эти механизмы разрушены, а прогресс идёт настолько быстро, и он сейчас настолько разнообразен во всех странах — и в Китае, и в США, в странах Азии, Европы, — уже так много технологий, что всё отовсюду, так сказать, стащить невозможно, мы вынуждены и покупать, мы вынуждены и привлекать частный бизнес. И вот этот закон о государственно-частном партнёрстве как раз даст возможность привлечь в оборонку не только деньги, которые нужны в любой отрасли, но и, самое главное, передовые уникальные технологии, которые сегодня, к сожалению, находятся в руках частного бизнеса, — это очень важно для оборонно-промышленного комплекса, потому что, как вы знаете, выделены огромные средства, триллионы рублей, которые должны быть потрачены эффек-

тивно, а такой механизм позволит привлечь в эту отрасль самые новые технологии.

**Председательствующий.** Руденский Игорь Николаевич.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем, наверное, один из самых важных, самых значимых законопроектов, которые будут рассмотрены Государственной Думой шестого созыва. Законопроект затрагивает комплекс вопросов, связанных с действующим законодательством, а именно законы о госзакупках, о контрактной системе, о приватизации государственного и муниципального имущества, о защите конкуренции, о концессиях, а также Бюджетный кодекс.

Наш комитет рассматривал данный законопроект 18 апреля, и было принято решение не поддерживать его, так как Минэкономразвития не было готово обсуждать данный законопроект и ответить на все вопросы депутатов. Буквально 24 апреля, в среду, мы совместно с комитетом по собственности провели заседание рабочей группы, на него были приглашены представители всех заинтересованных министерств и ведомств — и Минфина, и Минэкономразвития, и Росимущества, — бизнес-сообщества и общественных организаций. Участники заседания обсудили и единогласно поддержали замечания, которые были вынесены на рассмотрение нашим комитетом, я хотел бы коротко ознакомить вас с этими замечаниями.

Необходимо в первую очередь, как нам кажется, разделить предмет регулирования законопроекта о ГЧП и законодательства Российской Федерации о госзакупках и контрактной системе, внесённый законопроект выводит сделки ГЧП из-под действия законодательства о госзакупках.

Второе. Необходимо дополнить законопроект нормами, гарантирующими адекватные, соразмерные инвестиции в проект ГЧП со стороны частного партнёра и со стороны государства, а то может получиться так, что частный партнёр внесёт три рубля, а государство внесёт несколько миллиардов или деньгами, или имуществом — конечно, такого не должно происходить.

Третье. Мы предлагаем закрепить единые прозрачные и чёткие процедуры отбора частного инвестора, частного партнёра для проектов ГЧП, нельзя допустить, чтобы правоотношения по расходованию бюджетных средств были выведены из-под действия законов о госзакупках и о конкуренции.

Четвёртое. Мы также полагаем, что нельзя допускать подмены отношений, связанных с приватизацией государственного и муниципального имущества: законопроект во внесённой

редакции позволяет в рамках ГЧП передавать государственное имущество в собственность частному партнёру в обход законодательства о приватизации.

Пятое. Необходимо закрепить механизмы контроля за целевым использованием объекта соглашения ГЧП частным партнёром: предлагается ко второму чтению закрепить в законопроекте механизмы контроля целевого использования госимущества в рамках ГЧП и установить ответственность частного инвестора за нецелевое использование госимущества.

И шестое. Предлагается определить органы госконтроля за соблюдением законодательства о государственно-частном партнёрстве и закрепить механизмы реагирования на нарушения. Поскольку законопроект создаёт серьёзное поле для принятия произвольных решений, он должен быть дополнен, как нам кажется, механизмами контроля за сделками ГЧП и реагирования на нарушения законодательства о государственно-частном партнёрстве.

Александр Владимирович Потапов сказал, что у нашего комитета первоначально было отрицательное заключение на данный законопроект, и это действительно так. Вчера на заседании рабочей группы мы вынесли решение поддержать данный законопроект в первом чтении при условии учёта тех замечаний, о которых я вам сказал, во втором чтении, поэтому комитет по экономической политике предлагает принять поправку к проекту постановления Государственной Думы, которой предусмотрено поручить ответственному комитету — комитету по собственности — доработать законопроект ко второму чтению с учётом замечаний, изложенных в заключении нашего комитета и в тех поправках, о которых я вам только что сказал.

С учётом всего изложенного мы предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, список у нас исчерпан.

Представитель президента? Представитель правительства?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Беляков С. Ю.** Я хотел бы поблагодарить за замечания, которые только что прозвучали. Все комментарии я бы разделил на две части — на содержательные, которые обсуждались на площадке профильного комитета и на площадке рабочей группы, действующей в рамках совета при Председателе Государственной Думы, и мы прекрасно понимаем, что законопроект требует доработки, и на другие замечания, например о том, что правительство было не готово, и в связи с этим я просто хотел бы отметить, что в тот момент, когда мы, по мнению коми-

тета по экономической политике, были не готовы обсуждать этот законопроект, мы его обсуждали в профильном комитете, то есть ровно в то же время.

И по поводу коррупционных рисков. Это очень важный тезис, поэтому я объясню, хотя потрачу своё время, и прошу прощения за то, что трачу ваше время. Есть заключение Министерства юстиции о том, что законопроект не содержит коррупционных рисков. Это во-первых. Во-вторых, моё глубокое убеждение, что говорить о том, что в законе можно прописать нормы, которые гарантируют от коррупционных проявлений, и успокоиться по поводу того, что коррупции не будет на практике, не совсем правильно. Более того, если мы в законопроекте будем прописывать детально все процедуры, чтобы исключить риски возникновения коррупционных проявлений, оставляя за скобками правоприменение и контроль за тем, как исполняются соглашения, а механизмы такого контроля уже заложены — и за замечания последнему выступающему большое спасибо, потому что большинство из них уже учтено в законопроекте, который сегодня рассматривается, — то законопроект будет представлять собой систему барьеров и никаких соглашений о государственно-частном партнёрстве на практике не будет заключаться. А мне кажется, что цель наша другая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет? Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилову включите микрофон.

**Гаврилов С. А.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Я благодарен за обсуждение, мы считаем, что это начало серьёзной работы. Мы постараемся, чтобы серьёзные задачи, которые закон перед нами ставит, — это и критерии, и сроки длинные, и правила конкурсов, и отбор кандидатов, и технико-экономическое обоснование — были отражены как в действующем законе, так и в отраслевых законах, а также в нормативных актах. Мы надеемся, что правительство будет с нами работать честно, открыто и плодотворно, и мы сможем максимально учесть все предложения, в том числе и те, которые были высказаны в ходе сегодняшнего обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поскольку есть поправка к проекту постановления, ставится на голосование предложение принять за основу проект постановления о принятии в первом чтении проекта федерального закона "Об основах государственно-частного партнёрства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Включите микрофон депутату Руденскому по поправке к проекту постановления.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправка роздана в зале. Я только что сказал с трибуны, что она говорит о том, что нужно ко второму чтению учесть все замечания, которые изложены в заключении комитета. Просьба поддержать, надеюсь, мы вместе доработаем данный законопроект очень качественно.

**Председательствующий.** Мнение профильного комитета. Пожалуйста, Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Коллеги, мы понимаем вашу озабоченность и хотели бы сказать, что поправки, не предложения, а поправки как комитета по экономической политике, который мы благодарим за плодотворную совместную работу, так и других комитетов-соисполнителей и всех авторов, имеющих право законодательной инициативы, мы обязаны рассмотреть ко второму чтению. Я надеюсь, что мы учтём все предложения с точки зрения их целесообразности. Я думаю, надо просто подумать и, может быть, всё-таки рассмотреть их как поправки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка депутата Руденского в проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 288 чел.

Не голосовало . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование: принять в целом, с учётом принятой поправки, проект постановления о принятии в первом чтении данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %
Проголосовало против . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.	
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, у нас ещё в рамках "часа голосования" не проголосован 14-й пункт повестки дня, это проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 24 мая 2013 года". Ставится на голосование данный проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . .	71,3 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.	
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . .	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, было принято решение первым среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 15-й пункт повестки дня. Президентский законопроект, поэтому сейчас я приглашаю Гарри Владимировича Минха.

Одну минуточку только, Гарри Владимирович, по ведению сначала я дам слово.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, от имени фракции я выражаю недоумение по поводу того, что не дали выступить в течение семи минут депутату Потапову, о чём мы просили. Непонятно, почему не соблюдается равенство фракций в выступлениях: я ничего не имею против депутатов от ЛДПР, абсолютно ничего, но если двое от них выступили, то двое в течение семи минут могли бы выступить и от нас. Почему не соблюдается в данном случае паритет, мне непонятно и всей фракции непонятно, поэтому я выражаю недоумение.

**Председательствующий.** Не принимается ваше замечание, потому что фракция ЛДПР заранее заявила о двух выступлениях от фракции в рамках семи минут, о двух высту-

пающих, а фракция КПРФ с таким заявлением не обращалась и заговорила об этом уже после того, как закончилось выступление.

По ведению — Максимова Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, в Комитет по бюджету и налогам и в Аппарат Государственной Думы поступило письмо от депутата Алфёрова Жореса Ивановича — он отзывает свой законопроект № 71781-3 "О внесении дополнения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". В связи с этим просьба снять пункт 39 сегодняшнего порядка работы с рассмотрения.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Снимается.

Гарри Владимирович, пожалуйста, по 15-му пункту порядка работы.

**Минх Г. В.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представляется внесённый президентом проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Цель законопроекта — усиление ответственности за добычу и оборот, включая хранение, перевозку и продажу, диких животных, находящихся под угрозой исчезновения, занесённых в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами Российской Федерации. Анализ практики, который был проведён федеральными органами исполнительной власти, показал, что наибольшее количество противоправных действий совершается в отношении диких животных и водных биологических ресурсов, которые занесены в Красную книгу Российской Федерации либо охраняются международными договорами Российской Федерации, при этом речь идёт о достаточно ограниченном круге этих видов. Так, в год, по различным экспертным оценкам, незаконно добывается от 30 до 50 особей тигра, общий ущерб от незаконной добычи тигра составляет до 25 миллионов рублей; незаконная добыча таких видов птиц, как кречет, балобан, сапсан, составляет от 1 тысячи до 1 тысячи 200 особей в год, ущерб оценивается примерно в 240 миллионов рублей. Для того чтобы преодолеть эти негативные явления, законопроект предлагает следующее.

Предполагается установить уголовную ответственность за добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, которые занесены в Красную книгу Российской Федерации либо охраняются международными догово-

ворами Российской Федерации. В связи с этим предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьёй 258<sup>1</sup> об ответственности за перечисленные действия в отношении особо ценных видов диких животных и водных биоресурсов. Перечень этих особо ценных животных и водных биоресурсов будет утверждаться Правительством Российской Федерации. Части вторая и третья этой статьи предусматривают квалифицирующие признаки: совершение названных деяний должностным лицом с использованием своего служебного положения либо совершение их организованной группой. Рассмотрение уголовных дел о преступлениях, которые предусматриваются частью первой этой статьи, предлагается проводить в форме дознания, а по частям второй и третьей этой статьи — в форме предварительного следствия. Предварительное следствие предлагается отнести к компетенции следователей Следственного комитета Российской Федерации. По указанным преступлениям предусматривается конфискация имущества. Кроме того, предлагается установить уголовную ответственность за контрабанду этих видов диких животных и водных биоресурсов, соответствующие изменения предлагается внести в статью 226<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.

Одновременно законопроектом предлагается внести корреспондирующие изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, это позволит разграничить административную и уголовную ответственность по этим правонарушениям. Хочу напомнить, что в настоящее время за эти правонарушения предполагается административная ответственность, в связи с тем что мы предлагаем криминализовать эти правонарушения, соответствующую административную ответственность за названные деяния предлагается из КоАП исключить. Кроме того, предлагается увеличить административный штраф за те виды противоправных деяний, которые сохраняются в рамках Кодекса об административных правонарушениях.

Вот, уважаемые депутаты, таково содержание предлагаемых изменений. Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на борьбу

с преступлениями в отношении редких и ценных животных, находящихся под угрозой исчезновения. Для этого предлагает целый ряд мер, о которых подробно доложил Гарри Владимирович.

Отзывы правительства и Верховного Суда положительные. Комитет-соисполнитель — Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии — также поддерживает этот проект закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказывает замечания только технического характера, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. У нашего комитета концептуальных замечаний по данному проекту закона нет, есть ряд технических предложений, которые, как я уже сказал, могут быть учтены ко второму чтению.

В связи с этим Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Виктор Витальевич, после принятия данных поправок может возникнуть ситуация, когда правоприменители будут это расширенно толковать, в результате чего могут появиться противоречия. Вы не считаете, что нужно отдельно прописать случаи, когда лицо извлекает из живой природы редкое животное с целью лечения, освобождения из капкана или исходя из других гуманных целей, когда эти действия не направлены на ухудшение здоровья или лишение жизни животного, а продиктованы сложившейся ситуацией?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Пинскому.

**Пинский В. В.** Спасибо за вопрос. Данная статья криминализует добычу редких животных, которые включены в Красную книгу либо охраняются международными договорами, и предусматривает ответственность за это. Если вопрос идёт об извлечении животных для оказания им первой помощи, я думаю, это всё будет учитываться, и, конечно, это деяние не будет криминализировано.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Гарри Владимирович, безусловно, надо защищать редких животных и водные биоресурсы, как сказано в законопроекте, это понятно. Популяризировать надо список этих животных или рыб, которых нельзя ловить, потому что ничего вечного не бывает, он же не отлит в бронзе, ситуация меняется: каких-то видов стало больше, а какие-то, наоборот, стали исчезать. Как будет доводиться до рыбаков, до охотников вот эта информация, с тем чтобы они знали по крайней мере, что можно, а что нельзя ловить? А то я поймаю стерлядь на удочку, захочу её отпустить, а меня тут же за руки скрутят и посадят в куткузу.

**Минх Г. В.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, хочу обратить ваше внимание на то, что в новелле, о которой мы сегодня говорим, речь идёт не обо всех видах животных и водных биоресурсов, которые включены в Красную книгу. Вы знаете, я просто могу вам показать, какова по объёму Красная книга Российской Федерации... у нас речь идёт только о животных, не о растениях, и о водных биоресурсах. А если говорить о перечне, который будет утверждать правительство, я вам могу показать проектный документ, потому что ещё нет закона и нет соответствующего постановления, и этот проектный документ — всего одна страничка, здесь указаны семь видов млекопитающих, четыре вида птиц и семь видов рыб... можно сказать, что семь, потому что у сибирского осетра два подвида. Это проект того постановления, которое предполагается принять в случае вступления закона в силу, поэтому популяризировать в рамках реализации этого закона нужно будет вот это постановление правительства: механизм очень простой — путём опубликования этого постановления. Вы знаете, что охотники и рыболовы — люди организованные, они входят в довольно серьёзные общественные объединения, и я думаю, довести до сведения заинтересованных лиц одну страничку текста — это вполне решаемая задача. При этом, как вы знаете, в действующем законодательстве есть перечень животных, запрещённых для охоты, но здесь только животные. Как этот перечень популяризировать — тоже вопрос, но мне кажется, что постановление правительства будет популяризировать легче.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос к коллеге Минху.

Уважаемый Гарри Владимирович, у меня вопрос в развитие того, что задавал коллега Локоть, но немножко с другой стороны. Вот когда вы конструировали норму статьи 258<sup>1</sup>, об особо ценных диких животных, занесённых в Красную книгу

или охраняемых международными договорами, в диспозиции статьи вы говорите о полном перечне, а потом даёте небольшое примечание, которое не каждый видит, и получается, что и в названии статьи, и в диспозиции статьи речь идёт о списке животных, которые занесены в Красную книгу и (или) охраняются международными договорами, а потом оказывается, что всё-таки есть некий перечень, а на него идёт ссылка в примечании. Может, как-то переконструировать эту норму с юридической точки зрения, чтобы было более понятно и удобно для применения?

**Минх Г. В.** Ну, я не думаю, что сейчас, при рассмотрении в первом чтении, надо решать вопросы юридической техники. Но если говорить о юридической технике, то, как вы знаете, Уголовный кодекс — это вместилище запретов, и всё, что связано с формулировкой конкретного запрета, — я говорю об Особенной части, а не об Общей части — с формулировкой любого запрещённого вида деятельности, формулируется в самой статье, всё остальное всегда включается в примечание. Например, могу напомнить вам, что по преступлениям, связанным со взяточничеством, с другими корыстными вещами, тоже в примечании указывается, что если лицо добровольно сообщило о том, что оно дало взятку или, наоборот, ему предложили взятку и так далее, и так далее, то это лицо освобождается от ответственности. Статья конструируется именно таким образом: запрет — тело статьи, всё остальное — это примечание, и мы следуем в законопроекте общей логике Уголовного кодекса.

**Председательствующий.** Резник Борис Львович, пожалуйста.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, а вот такие строго котируемые биоресурсы, как краб королевский, краб камчатский, краб-стригун и прочие, они в список войдут или нет?

**Минх Г. В.** Отвечаю кратко: нет, потому что в список войдут те, кто вообще запрещён к изъятию, на них нет, конечно, никаких квот, я сказал уже, что есть виды, количество которых достигает буквально несколько десятков штук, и поэтому, как вы понимаете, тут никакое квотирование в плане их изъятия из природы невозможно, это приведёт просто к их уничтожению, и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Комитет? Правительство? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 15 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й пункт повестки дня, также фиксированное время, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладчик — официальный представитель правительства заместитель министра финансов Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительство предлагает вашему вниманию законопроект, направленный на увеличение налоговых вычетов на содержание детей по налогу на доходы физических лиц. Последний раз вычеты увеличивались 1 января 2012 года, и сегодня они составляют: 1 тысяча 400 рублей — на первого и на второго ребёнка, 3 тысячи — на каждого последующего ребёнка и 3 тысячи рублей — на каждого ребёнка-инвалида. Эти нормы распространяются как на родителей, так и на приёмных родителей, опекунов и усыновителей.

Законопроект предлагает в отношении родителей и усыновителей увеличить стандартные вычеты на содержание детей в следующих размерах: на второго ребёнка — до 2 тысяч рублей, на третьего и последующих детей — до 4 тысяч рублей и, наконец, на детей-инвалидов — до 12 тысяч рублей, то есть в 4 раза по сравнению с тем, что действует сегодня.

Одновременно предлагается увеличить и тот диапазон заработной платы родителей и усыновителей, до которого могут применяться эти вычеты: если сегодня этот предел составляет 280 тысяч рублей, то предполагается, что с 1 января следующего года он будет увеличен до 350 тысяч рублей.

Мы просим поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.



Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанную законодательную инициативу, о которой подробно Сергей Дмитриевич доложил, и отмечает, что она разработана во исполнение указа Президента Российской Федерации от 28 декабря прошлого года и в случае её принятия будет практически реализована одна из мер государственной политики в сфере поддержки семей, в которых двое и более детей, в том числе усыновлённых. Конечно, это дополнительная финансовая поддержка социально незащищённых категорий населения — прежде всего семей, в которых дети-инвалиды, это ещё один шаг к повышению уровня жизни семей с детьми.

Учитывая социальную значимость предлагаемых законодательных мер, Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Представитель президента? Правительства? Комитет? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

**Вовченко А. В.**, представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации". Законопроектом планируется наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации правом, во-первых, организовывать профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации желающих возобновить трудовую деятельность граждан, которым назначена трудовая пенсия по старости, то есть органы занятости населения могут проводить профессиональное обучение и переобучение в том числе пенсионеров; во-вторых, разрабатывать и реализовывать мероприятия, направленные на создание условий для совмещения незанятых многодетными родителями, родителями, воспитывающими детей-инвалидов, обязанностей по воспитанию детей с трудовой занятостью.

Кроме того, в целях содействия занятости лиц, прошедших военную службу по призыву, законопроектом устанавливается право безработных граждан, прошедших военную службу по призыву, в течение трёх лет после увольнения с военной службы пройти в приоритетном порядке профессиональное обучение, переобучение либо повышение квалификации в органах занятости населения.

Следующий важный момент в законопроекте. Мы видим, что сейчас в средствах массовой информации всё чаще размещается информация, содержащая признаки неравенства в подходах к представителям различных возрастных групп при отборе кандидатов на работу. Так вот, законопроектом предусматривается введение запрета на распространение работодателями информации о вакантных рабочих местах или должностях, содержащей ограничения дискриминационного характера. Законопроектом также предлагается установить не только запрет, но и административную ответственность за нарушение данного запрета: соответствующие изменения также вносятся в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Считаю, что такие комплексные поправки серьёзно должны помочь поправить ситуацию на рынке труда, особенно в части публикаций объявлений о вакансиях, которые вы наверняка много раз видели, где есть дискриминационные ограничения по возрасту, по полу и так

далее, то есть все ограничения, которые не связаны непосредственно с трудовыми навыками соискателя.

Законопроект согласован в установленном порядке с заинтересованными органами и поддержан ими. Просьба принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Доклад представителя правительства избавляет меня от необходимости подробно излагать суть предлагаемых изменений в закон о занятости. Хочу подчеркнуть, что установление в законодательстве запрета на распространение информации о вакантных рабочих местах, содержащей ограничения дискриминационного характера, представляется возможным и правомерным, поскольку данный запрет будет способствовать реализации конституционного права каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Следует поддержать и меры ответственности, которые предлагается внести в Кодекс об административных правонарушениях.

Уважаемые коллеги, есть ряд замечаний по представленному в первом чтении законопроекту. Дело в том, что распространение информации о вакантных рабочих местах, содержащей ограничения дискриминационного характера, на практике нередко осуществляется не только работодателями, но и частными агентствами занятости, кадровыми агентствами, рекрутинговыми компаниями, на которые соответственно должны также распространяться те нормы, которые в проекте адресуются работодателям.

На рассматриваемый законопроект получены отзывы от восемнадцати законодательных (представительных) органов государственной власти и от двадцати двух высших исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации. Результаты рассмотрения могут быть представлены следующим образом: положительные отзывы имеются от восьми субъектов Федерации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении сообщает, что концептуальных замечаний не имеется, а замечания юридико-технического характера могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей в своём заключении поддерживает законопроект, высказывает

ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта. Проект закона согласован с координаторами сторон Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает необходимым поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

И в целях экономии времени я хотел бы сообщить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также считает необходимым поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги, по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Алексей Витальевич, вы совершенно верно заметили, что на сегодняшний день в нашей стране существует дискриминация в отношении граждан, достигших определённого возраста, ну, это обычно от сорока пяти лет и старше, молодых людей без опыта работы, а также многодетных родителей, но, как известно, работодатель может аргументировать свой отказ принять на работу и, соответственно, заключить трудовой договор несоответствием предъявляемым требованиям деловых качеств кандидата. Так вот скажите, в данном законопроекте предусматриваются мероприятия в целях выявления нарушений действующего законодательства в этом плане?

**Вовченко А. В.** Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос.

Данным законопроектом вносятся поправки в КоАП, связанные исключительно с нарушением запрета на публикацию именно дискриминационных ограничений, в том числе и по возрасту, а в целом тут достаточно широкий перечень дискриминационных нарушений: это информация, содержащая ограничения по полу, расе, цвету кожи, национальности, языку, происхождению, имущественному, семейному, социальному и должностному положению, возрасту, месту жительства, отношению к религии, политическим убеждениям, принадлежности к общественным объединениям и так далее, и тому подобное. В целом у нас запрет на необоснованный отказ в заключении трудового договора установлен статьёй 64 Трудового кодекса, и соответствующие санкции исходят из этой статьи, то есть данные поправки относятся исключительно вот к этой норме.

**Председательствующий.** Сенаторова Елена Николаевна.  
**Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Витальевич, я считаю, что это первые шаги по социальной защите нашего незанятого населения, но насколько они, на ваш взгляд, эффективны, если всё-таки право приёма на работу незанятого населения остаётся за работодателем?

**Вовченко А. В.** Елена Николаевна, не понял: за работодателем право?..

**Председательствующий.** Включите микрофон Сенаторовой.

Пожалуйста, ещё раз повторите, Елена Николаевна, то, что вы сказали.

**Сенаторова Е. Н.** Алексей Витальевич, я считаю, что это первые шаги, и хочу у вас узнать, насколько они эффективны. Вы сказали, что там предусмотрен штраф, но всё-таки за работодателем согласно статье 25, пункт 3, Закона "О занятости..." остаётся право приёма на работу граждан из этих слаботзащищённых категорий — можно ведь не писать об ограничениях по полу или возрасту, а просто не принимать этих безработных граждан.

**Вовченко А. В.** Что касается ответственности, то для физических лиц устанавливается ответственность в виде штрафа в размере от 500 рублей до 1 тысячи, для индивидуальных предпринимателей — от 3 до 5 тысяч рублей и для юридических лиц — от 10 до 15 тысяч рублей за эти публикации.

А что касается опять же возможности отказа работодателя в приёме на работу по каким-то другим основаниям, не связанным с трудовыми навыками, они изложены в соответствующей статье Трудового кодекса, то есть пока мы не видим, что это предмет регулирования именно Закона "О занятости...", в этой части мы его не регулируем.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Тарасенко М. В.** Елена Николаевна, я хотел бы дополнить и сказать, что не надо строить иллюзий, что этим законом мы решим все проблемы, которые в реальной жизни существуют. Эта проблема существует не только в Российской Федерации, но и во всём мире. Очень многие работодатели даже не подозревают, что, выбирая себе длинноногих секретарш, они ведут себя безнравственно, и поэтому, когда люди будут видеть, что это является нарушением действующего законодательства, очень многие перестанут руководствоваться этими приоритетами — это касается и национального, и полового, и возрастного критериев, — это станет неприличным с точки зрения обще-

ства. Безусловно, я ещё раз говорю, это не устранил проблему, но будет способствовать её решению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? От комитета?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", который мы разработали, как нетрудно догадаться, для реализации постановления Конституционного Суда от 27 декабря 2012 года № 34-П. В этом постановлении суд указал на необходимость внесения в указанный закон изменений, направленных на совершенствование правового регулирования порядка досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы в случае нарушения депутатом запрета на совмещение полномочий депутата с предпринимательской или другой оплачиваемой деятельностью. Хотя правовая позиция Конституционного Суда была высказана только в отношении

депутатов Государственной Думы, мы сочли целесообразным закрепить в законопроекте гарантии досрочного прекращения полномочий не только депутатов Государственной Думы, но и членов Совета Федерации, поскольку они обладают равным с депутатами Государственной Думы правовым статусом.

Законопроектом предполагается возможность обжалования в судебном порядке постановления Государственной Думы или Совета Федерации о досрочном прекращении полномочий по основаниям, предусмотренным в пунктах "в", "в<sup>1</sup>" и "г" части первой статьи 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Также законопроектом закрепляется возможность сохранения парламентского иммунитета у лица, в отношении которого принято такое решение, до вынесения судом решения по результатам рассмотрения заявления об оспаривании постановления соответственно Госдумы или Совета Федерации. При этом законопроектом предусматривается, что лицо, в отношении которого принято решение о прекращении полномочий депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации, восстанавливается в указанном статусе со дня вступления в законную силу решения суда о признании постановления о прекращении полномочий депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации незаконным или необоснованным.

Кроме того, законопроектом предлагается закрепить возможность обжалования решения или бездействия Государственной Думы, касающегося отказа в досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы, если у депутатских фракций имеются достаточные основания полагать, что депутат занимается предпринимательской или иной оплачиваемой деятельностью.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

**Председательствующий.** С доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Александровича Понежевского.

Пожалуйста.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже отметил в своём выступлении уважаемый докладчик, в соответствии с положениями постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 34-П законопроектом закрепляется возможность сохранения парламентского иммунитета у лица, в отношении которого принято решение о прекращении полномочий депутата Госу-

дарственной Думы или члена Совета Федерации, вплоть до вступления в законную силу решения суда, принятого по результатам рассмотрения заявления об оспаривании постановления Государственной Думы или Совета Федерации о прекращении полномочий депутата Государственной Думы либо члена Совета Федерации.

Кроме того, законопроектом предлагается закрепить возможность обжалования депутатскими фракциями решения либо бездействия Государственной Думы, касающегося отказа в досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы, если у них имеется достаточно оснований полагать, что депутат Государственной Думы занимается предпринимательской или иной оплачиваемой деятельностью.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству полагает, что принятие данного закона будет способствовать устранению пробелов в правовом регулировании в части досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации в случае нарушения депутатом Государственной Думы либо членом Совета Федерации запрета на совмещение полномочий депутата Государственной Думы либо члена Совета Федерации с предпринимательской или другой оплачиваемой деятельностью.

Вместе с тем, поддерживая принятие указанного законопроекта в первом чтении, комитет считает необходимым ко второму чтению согласовать предлагаемые сроки обжалования соответствующих решений Государственной Думы или Совета Федерации с действующими нормами гражданско-процессуального законодательства, а также уточнить используемые в проекте федерального закона термины, так как заявление об оспаривании указанных решений рассматривается Верховным Судом в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК Российской Федерации, и срок для их обжалования, установленный статьёй 256 ГПК, составляет три месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и свобод. Вместе с тем в случае досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы действующим федеральным законодательством установлена чёткая процедура замещения с указанием на определённые сроки, в течение которых должно быть принято решение о наделении полномочиями нового члена Совета Федерации или о замещении вакантного депутатского мандата: статья 8 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации..." устанавливает десятидневный срок для принятия такого решения, а ста-



тья 89 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы..." — четырнадцатидневный срок.

На законопроект также имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями юридико-технического и правового характера, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного предлагаем принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Депутату Синельщикову, пожалуйста, включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Вопрос Юрию Сергеевичу.

Юрий Сергеевич, ну я, собственно, хотел продолжить то, о чём начал говорить Поневежский, что существует противоречие между этими сроками — трёхмесячным сроком обжалования и сроком, когда идёт назначение члена Совета Федерации или представление в избирательную комиссию кандидата в депутаты Государственной Думы. Предполагается всё-таки в этом законе это противоречие устранить или это противоречие будет сохраняться ещё неопределённо долгое время?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Юрий Петрович, спасибо, мы готовы во втором чтении учесть это замечание и принять ту версию, которая в комитете прозвучала.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто бы хотел выступить по этому вопросу? Нет желающих. Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..."".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12<sup>1</sup>, 14 и 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, официальный представитель правительства.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это ещё один законопроект, подготовленный в целях реализации постановления Конституционного Суда, у нас их сейчас немало в работе.

Конституционный Суд указал, что федеральный законодатель вправе установить более широкий перечень видов дисциплинарных санкций, уточнить составы дисциплинарных проступков, а также основания привлечения судей к дисциплинарной ответственности. В соответствии с указанной правовой позицией Конституционного Суда законопроектом вносятся изменения в статьи 12<sup>1</sup>, 14 и 15 Закона "О статусе судей...".

Во-первых, предлагается уточнить содержание понятия "дисциплинарный проступок". Во-вторых, перечень дисциплинарных взысканий, которые могут быть наложены на судью, дополняется новым дисциплинарным взысканием в виде замечания. В-третьих, при назначении дисциплинарного взыскания предлагается учитывать характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины, личность судьи, совершившего проступок, и степень нарушения действием или бездействием судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Также вводится срок давности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности — он будет составлять два года. И кроме того, законопроектом устанавливаются случаи прекращения отставки судьи и порядок принятия решений об отставке и прекращении отставки судьи. Всё это позволит привести положения Закона "О статусе судей в Российской Федерации" в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда, а также обеспечить гарантии неприкосновенности судей и решение вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности, при этом не повлечёт за собой изменений финансовых обязательств государства и не потребует дополнительных расходов бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Содоклад Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже отметил в своём выступлении Юрий Сергеевич, рассматриваемый законопроект повышает гарантии неприкосновенности судей при решении вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности, поскольку

в законопроекте детализирована процедура привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, установлен срок, в течение которого он считается привлечённым к дисциплинарной ответственности, а также срок давности привлечения к ответственности за совершение дисциплинарного проступка, по истечении которого судья не может быть привлечён.

Законопроект также частично реализует рекомендации, сделанные Международной комиссией юристов в докладе 2012 года "Защита правосудия: дисциплинарное производство в отношении судей в Российской Федерации".

Конечно, перечень дисциплинарных взысканий может быть ещё увеличен, для того чтобы за конкретный дисциплинарный проступок легче было применить соразмерное дисциплинарное взыскание.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации поддерживает законопроект и полагает, что предлагаемая редакция статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" требует уточнения для достижения полной определённости в вопросе о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий. Предлагается также дополнить перечень дисциплинарных взысканий таким видом, как понижение в квалификационном классе.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет по законопроекту возражений концептуального характера.

Учитывая, что указанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Сергеевич, наверное, здесь всё правильно изложено, но вот ко мне обратился бывший судья областного суда, который говорит о том, что нет порядка адекватного обжалования неправомερных решений, скажем, того же председателя суда или коллегии судей, ну просто нет! Вот он бьётся уже три года, и на приём к председателю Верховного Суда записывался, но сам порядок в законе не прописан. Готовится ли такой документ?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос.

Как, в общем, и по многим другим законопроектам, которые мы готовим, у нас, так сказать, здесь функция строго техническая: нам поручили подготовить законопроект для реализации конкретного решения Конституционного Суда, и мы, скажем так, буква в букву его изложили в этом законопроекте.

Вот мне мои коллеги сейчас подсказали, что такой законопроект нашим министерством в настоящий момент не готовится, мы всё-таки исходим из того, что, наверное, судебная система должна сама инициировать такой законопроект. В настоящий момент общий порядок обжалования действует через квалификационную коллегия судей, ну, видимо, судебная система считает, что в настоящий момент этого достаточно.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Юрий Сергеевич, у меня вопрос по поводу двухгодичного срока давности при совершении дисциплинарного проступка. Как быть в том случае, когда в отношении судьи возбуждалось уголовное дело, расследовалось два года, затем было прекращено, но в действиях судьи усматриваются признаки дисциплинарного проступка? Собираетесь ли вы как-то решить этот вопрос в этом законе?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Юрий Петрович, в этом законе этот вопрос не рассматривается, но мы исходим из того, что срок давности обычно устанавливается для того, чтобы сохранялась возможность установить объективную истину, так сказать, в пределах определённого срока, потому что понятно, что, допустим, через два года и больше уже могут потеряться определённые доказательства и так далее. В этом законопроекте вопрос не рассматривается, в нём только те положения, о которых я сказал в докладе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12<sup>1</sup>, 14 и 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Коллеги, послушайте внимательно объявление: 13 мая, в понедельник, после праздников, в 11 часов здесь, в зале заседаний Государственной Думы, состоятся парламентские слушания на тему "Основные направления налоговой политики в Российской Федерации". Во-первых, все приглашаются, во-вторых, просьба убрать карточки после окончания заседания, поскольку здесь будут слушания, и личные вещи также.

18-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Юрий Сергеевич Любимов, официальный представитель правительства, пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части нормативного закрепления обязанности судей предавать гласности информацию обо всех внепроцессуальных обращениях к судьям по делам, находящимся в их производстве).

Законопроект разработан Минюстом при участии Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда и Судебного департамента при Верховном Суде во исполнение указания президента от 6 декабря 2012 года № Пр-3258 в части реализации предложений, направленных на обеспечение принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений.

Законопроектом предлагается внести изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", определив содержание понятия "внепроцессуальные обращения" и установив запрет на такие обращения к судьбе по делам, находящимся в его производстве, а равно к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

Информация о внепроцессуальных обращениях подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путём её размещения в сети Интернет на официальном сайте суда. Порядок и форма раз-

мещения информации будут устанавливаться соответственно Верховным Судом, Высшим Арбитражным Судом и Судебным департаментом.

Изменения, предлагаемые законопроектом в ГПК, АПК, УПК и КоАП, предусматривают, что указанная информация не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по делу, а её наличие само по себе не может рассматриваться в качестве основания для отвода судьи. Законопроектом вносятся изменения также в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", относящие информацию о внепроцессуальных обращениях к информации о деятельности судов.

Законопроект согласован (без замечаний) с Верховным Судом, с Высшим Арбитражным Судом, Судебным департаментом и поддержан Институтом законодательства и сравнительного правоведения.

Реализация указанных изменений позволит обеспечить исполнение указания президента, нормативно закрепить обязанность судей предавать гласности информацию обо всех внепроцессуальных обращениях к ним по делам, находящимся в их производстве, и повысить гарантии соблюдения принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений.

Принятие этого закона не повлечёт за собой изменений финансовых обязательств государства и дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было отмечено Юрием Сергеевичем, рассматриваемый законопроект направлен на дальнейшее развитие при осуществлении правосудия принципа независимости судей, предусмотренного статьёй 120 Конституции Российской Федерации и Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Кроме императивной нормы о запрете воздействия на судей любых лиц, настоящий законопроект предусматривает

обязательное предание гласности обращений, поступивших к судье, рассматривающему дело, что, безусловно, приведёт к сокращению внепроцессуальных обращений и, как следствие, к уменьшению давления на судей, повышению их независимости. Положительным моментом законопроекта является введение в УПК и КоАП статей, содержащих положения о соблюдении при осуществлении правосудия принципа независимости судей.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает концепцию законопроекта, указывая, что в рамках законопроекта возможно также решить вопрос о внепроцессуальных обращениях, поступивших к судье от председателя соответствующего суда, заместителя председателя суда, других судей. Такие обращения также могут иметь влияние на вынесение судом объективного решения.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не возражает против концепции законопроекта, но отмечает, что часть его положений требует дополнительного обсуждения и юридико-технической корректировки.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству также поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые докладчики, правильно ли я понимаю, что если даже с судьёй поздоровался в коридоре и кто-то об этом доложил, значит, надо и судью, и того, кто поздоровался, привлекать?

**Поневежский В. А.** Нет, тут же прямо сказано: воздействие. Ну, поздоровался и поздоровался — причём тут это?! Если воздействие или просьба, когда поздоровался, — тогда да!

**Председательствующий.** Руку не сломайте, главное, когда здороваться будете! (*Шум, оживление в зале.*)

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Юрий Сергеевич, я продолжаю тему, заданную Николаем Васильевичем.

Мне понятно, что в отношении административного ресурса как было, так и будет всё, это в основном для нас, для оппозиции всё написано, но вот где это разграничение? Понятно,

что письменно запрещено обращаться, а устное обращение, просто разговор, телефонный разговор — вот где грань, что можно, а что нельзя? И кто будет решать, переступили эту грань или нет?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, спасибо вам за вопрос. Наверное, этот момент действительно надо подробнее разъяснить. Принцип этого законопроекта какой? Судья должен опубликовать факты внепроцессуальных обращений к нему, и если эти обращения есть, а судья их не публикует, то судья рискует, потому что если впоследствии выяснится, что факты внепроцессуальных обращений были, а он о них не заявил — как в случае с имущественной декларацией, например, — то он будет нести ответственность за то, что не заявил об этих внепроцессуальных обращениях.

Значит, теперь по характеру этих обращений. Действительно, у нас этим законопроектом предусмотрена необходимость декларирования и устных, и письменных обращений. Как раз потому, что, как мы понимаем, большинство из них — это обращения устные, мы настаивали при обсуждении этого законопроекта на том, чтобы ответственность за сам факт такого обращения не наступала, — это, в общем, отчасти возвращаясь к вопросу Николая Васильевича, — потому что мы считаем, что действительно очень легко скомпрометировать судью, который, в общем, ни в чём и не виноват, просто провокационно направив ему какое-то внепроцессуальное обращение. Мы считаем, что должны быть предприняты шаги декларационного характера: и стороны дела, и другие участники судебного производства должны знать, кто и по какому поводу обращался к судье в связи с этим делом. То есть это не репрессивный акт, а акт, который должен внести большую транспарентность в отношения сторон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Включите запись.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит данный законопроект.

Ни для кого не секрет, что проблема внепроцессуальных обращений существует, и многие из наших коллег — наверное, здесь исключений нет — также грешили и писали, обращались в суды, к судьям. К сожалению, сложилась такая практика —



может быть, это не совсем чётко сформулированные положения закона "О статусе..." и других законов, может быть, это привычка, оставшаяся с тех времён, когда в суды могли позвонить из обкома, из райкома, откуда угодно, пережиток телефонного права. Даже если это делается с самыми благими намерениями, эту практику необходимо исключать, и публичность, которая придаётся внепроцессуальным обращениям, — это только первый шаг, с моей точки зрения, по искоренению практики, когда граждане пытаются вмешиваться, ещё раз повторю, зачастую с благими намерениями, чтобы кому-то помочь, но тем не менее напрямую вмешиваться в осуществление правосудия.

С моей точки зрения — я ещё раз подчеркну: это моя личная точка зрения, — можно было бы и усилить нормы ответственности за вмешательство в деятельность суда, вплоть до введения уголовной ответственности, но тем не менее мы делаем сейчас тот шаг, который предложен. Мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении, доработать его с учётом замечаний и далее действовать чётко в русле защиты суда от того вмешательства в его деятельность, которое как раз-таки и позволяет потом говорить и нашим коллегам, и нашим гражданам, что на суд влияют и что доверия к судам, к сожалению, нет и так далее, и тому подобное. Чем меньше будет вмешательства в деятельность суда, тем больше к судам доверия.

Просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дмитрий Фёдорович как бы превосхитил моё выступление, и я ему благодарен за то, что он сказал хорошие, правильные вещи в отношении того, каким должен быть суд.

Учитывая, что иногда на местах — в регионах, в муниципалитетах — судебная власть и исполнительная власть, как сиамские близнецы, срослись давно и плотно, причём, в общем-то, никакими аргументами... Вот правильно сказал Дмитрий Фёдорович: и коллеги иногда пишут, обращаются к судьям, если понимают, что иначе будет вынесен абсолютно незаконный приговор. Казалось бы, гораздо проще судье взять закон в руки, внимательно прочитать и в соответствии с законом, с тем, что там написано буквами чёрными по белому листку, принять решение, в соответствии, может быть, со здравым смыслом либо с какими-то его, судьи, личными качествами, такими как добропорядочность, честность, ответственность, воспитан-

ность и прочее, прочее, прочее, то есть исходя из этих критериев. Но почему мы тем не менее иногда пишем, обращаемся в судебные инстанции? Потому что к нам обращаются граждане, зная, что за справедливые решения надо... Чуть ли не прайс-листы вывешены — мол, заплати столько, тогда мы примем, может быть, в твою пользу решение. Хотя он ничего для себя не просит, он просит в соответствии с законом решение принять!

Поэтому мы вынуждены поставить судью в известность, что за данным судебным производством ведётся хоть какой-то контроль, что мы хотя бы наблюдаем, насколько будет соблюдена законность при рассмотрении того или иного дела. Ведь люди нам пишут не для того, чтобы надавить как-то на суд через нас опосредованно, дело в том, что налицо действительно сумасшедшая проблема — две ветви власти срослись! Представительная власть выступает в качестве побудителя принять законное решение, именно законное, мы же не требуем другого. Но эту практику надо прекращать. Многих судей нужно, наверное, с особой тщательностью проверить на предмет их соответствия должностям. Ещё раз повторяю: круговая порука процветает в некоторых регионах — в некоторых, не буду их называть, чтобы не обижать, потому что в этих регионах есть и честные судьи, которые, несмотря на звонки, поступающие из мэрии, из администрации, от губернатора и кого угодно, принимают действительно законные решения, бывает, порой в ущерб своему здоровью, благосостоянию и прочее, прочее, и честь им и хвала. Но есть такие судьи в ряде муниципальных образований, в ряде субъектов, краёв и областей, что, извините, живут как олигархи!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлить? Не надо. Спасибо.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, вообще-то, благими намерениями вымощена дорога в ад, и, по большому счёту, такая поправка в закон ничего в судах не изменит.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы посмотрите судебную статистику: Верховным Судом Российской Федерации, судами Российской Федерации рассматривается примерно в пятнадцать раз больше дел, чем рассматривалось судами СССР. Это к вопросу о звонках.

Второе. Ни от каких звонков этот закон никого не защитит и не убержёт, ни судью, ни того, кто звонил, — кто звонил, тот и будет звонить, это я исходя из личной практики вам говорю:

я прошёл судебную систему от районного суда до Европейского и прекрасно представляю, что такое суд. Так вот в чём вопрос? Со мной был случай такой: подаю одно ходатайство, прокурорский представитель, судья принимают, всё подтверждается, заходит судебный исполнитель в зал открытого заседания и говорит: "Уважаемый судья, вы сейчас выйдете или потом? Там вашего сына привезли в наручниках". Судья, не снимая мантии, выходит туда, не закрывая судебного заседания, — и что, вы думаете, было после этого? Представители противной стороны — они от исполнительной власти — наваливаются, говорят: "Закрой заседание, надо закрыть его!" Закрывают. Три дня не было судебного заседания. Я пообещался в кулуарах с секретарями, они говорят: "Да у вас тут всё нормально, все документы вот здесь лежат". Три дня прошло — приходит судья, тот же судья, но уже не улыбается — ни одного моего ходатайства не удовлетворяет, принимает непонятно какое решение, понимаете?

Я это к чему говорю? К тому, что, вообще-то, судья себя ведёт так по трём обстоятельствам. В нашем законе написано, что судья принимает решение не в соответствии с законом, а по внутреннему убеждению, — это первое, что порождает непроверенное решение.

Далее. Мы с вами принимаем законы, которые имеют многозначное трактование, то есть внутреннее убеждение одного судьи может быть по отношению к какому-то вопросу одно, другого — второе, а третьего — третье, и это мешает объективности суда.

И третье. Вы понимаете, чем ниже уровень правосознания общества, тем меньше будет правовых решений, а у нас сегодня, к сожалению, в условиях наполовину незанятого населения правосознание общества люмпенизируется и приближается к нулю. В такой ситуации будете вы за звонок, за рукопожатие карать судью — это ничего не изменит. С моей точки зрения, только объективные, хорошо прописанные законы, без ссылок на постановления правительства и другие подзаконные акты, законы однозначного толкования могут избавить судебную систему от всех нехороших прецедентов, которые сегодня есть.

В данной ситуации мы не считаем, что этот закон может придать нашей судебной системе какую-то устойчивость и объективность, и поэтому не считаем нужным за него голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

19-й пункт повестки дня. Самарская Губернская Дума предлагает рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. Предлагается сделать доклад представителю комитета, и тогда примем решение, может, они предложат по сокращённой программе рассмотреть законопроект, раз нет представителя.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Магомеда Хумайдовича Вахаева.

Пожалуйста.

**Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", внесённый Самарской Губернской Думой. Наш комитет является ответственным по данному законопроекту.

Законопроектом предлагается внести изменение в часть пятую статьи 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, установив, что освобождённые несовершеннолетние в возрасте до 18 лет направляются к месту жительства в сопровождении родственников или иных лиц либо сотрудников исправительного учреждения.

Основываясь на практике применения действующего законодательства, комитет разделяет мнение о том, что существуют трудности, связанные с отправкой освобождённых несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет к месту жительства. Комитет отмечает, что принятие данной законодательной инициативы позволит существенно сократить количество случаев,

когда освобожденные из исправительных учреждений несовершеннолетние осужденные в возрасте от шестнадцати до семнадцати лет, направляясь самостоятельно к месту жительства, использовали данные обстоятельства и длительное время бродяжничали, скрываясь от органов опеки.

Согласно поступившему в комитет заключению Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект, а также он поддержан комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству. Хочу отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже поддерживает принятие данного проекта закона.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 303 чел.

Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, спасибо всем за работу. Со всеми наступающими вас праздниками! Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 мая 2013 года. 10 часов.**  
**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать свои места и подготовиться к работе. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)**

Присутствует . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Отсутствует . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Хотел бы поздравить всех с прошедшими праздниками, и давайте вместе поздравим Михаила Борисовича Терентьева с днём рождения, пожелаем ему здоровья и благополучия. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Денис Николаевич Вороненков, пожалуйста.

**Вороненков Д. Н.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последнее время одним из важных направлений деятельности власти стала борьба с незаконной миграцией, её остроту подтверждают и последние опросы общественного мнения: наших сограждан всё больше одолевают националистические настроения, а лояльных по отношению к мигрантам становится всё меньше — до 64 процентов россиян считают, что нелегальных мигрантов надо выдворять за пределы России, не давая им шанса легализоваться. Возбудились многие государственные, политические и общественные структуры — посыпались извечные предложения о закрытии границ, о визовом режиме, о способах учёта и загранпаспортах для мигрантов, активно обсуждают эту тему руководители Москвы и Подмосковья, глава Федеральной миграционной службы регулярно докладывает президенту и общественности об очередных достижениях своего ведомства — в общем, процесс идёт. А вот как по этой проблеме высказываются простые жители Москвы и Подмосковья, других больших городов России, какие оценки дают неустанной работе власти по противодействию нелегальной миграции? Больше половины этих слов в словаре великого и могучего русского языка вы не найдёте, и это понятно, ведь основная миграционная нагрузка ложится сегодня именно на крупные российские города, и прежде всего на Москву: даже по официальным данным, четверть всех мигрантов приходится именно на этот город.

За два десятилетия, прошедших с момента распада СССР, Россия обрела статус одного из крупнейших центров притяжения трудовой миграции из государств ближнего и дальнего зарубежья. В наши дни по числу иностранных работников, то есть тех, кто не родился в России, но здесь работает, страна занимает первое место в Европе и второе, после США, в мире, но это только те, кто работает легально по установленным квотам. Так, в 2013 году объём легальной рабочей силы из-за рубежа в Москве составит 200 тысяч человек, нелегальных же мигрантов в Московском регионе значительно больше, в летние месяцы, по разным источникам, — от 3 до 5 миллионов человек! Столица России, как и вся страна, стала проходным двором. Жители ближнего зарубежья совершают в Москве почти пятую часть от общего числа преступлений, из которых 17 процентов — это убийства, 22 процента — причинение тяжкого вреда здоровью, при этом около 80 процентов иностранцев,

привлечённых к уголовной ответственности, нигде не работали и не имели источника постоянного дохода.

Положение дел в этой области настолько неблагоприятно, что его можно назвать критическим: начиная со стремительного роста наркомании, мигрантской преступности и заканчивая эпидемиями гепатита, туберкулёза и других опасных заболеваний, здесь и активная криминализация бизнеса, неуплата налогов, изменение национальной структуры общества, нарушение сложившегося этнического равновесия и снижение толерантности совместно проживающих людей. А ведь раньше в Москву приглашали золотых медалистов, победителей конкурсов, олимпиад, перспективных рабочих!

Не секрет, что ни в правительстве, ни в МИДе, ни в МВД, ни в миграционном ведомстве не родилось ещё ни одной инициативы, в результате реализации которой поток нелегальных мигрантов уменьшился бы или хотя бы контролировался, и, что характерно, за многие годы ни один руководитель не понёс ответственности за положение, которое иначе как миграционным хаосом не назовёшь. Не секрет и то, что вокруг иностранных мигрантов в России сложилась целая коррупционная машина, позволяющая цинично кормиться на существующих схемах распределения квот, на регистрации и тому подобном. Яркий пример — московское ЖКХ, где на обслуживание одного участка выделена квота в 22 тысячи рублей, а гастарбайтеру платят максимум половину, разница же идёт коммунальному и прочему начальству.

Надо честно признать, что проблема нелегальной миграции является следствием отсутствия реальной борьбы с коррупцией в этой области, причём дело поставлено таким образом, что доходы извлекаются одинаково эффективно как от либерализации миграции, так и от противодействия ей. Иностранных работников работодателям сейчас выгодно нанимать потому, что они нелегалы, они сильно зависимы от работодателя, на них можно экономить, платить меньше или вообще не платить, их легче держать в подчинении, запугивать отсутствием регистрации и разрешения на работу или невыплатой заработной платы. И пока у работодателей есть возможность паразитировать на дешёвой рабочей силе и не нести за это ответственность, ни о какой модернизации производства и экономики не может быть и речи: не может низкоквалифицированный труд стать локомотивом инновационной экономики.

Что же предлагает наша власть для решения этих проблем? Основные предложения — это въезд для граждан СНГ, в первую очередь из среднеазиатских республик, на террито-



рию Российской Федерации по загранпаспортам, тестирование приезжих на знание русского языка и усиление наказания за организацию незаконной миграции. Возникает вопрос: даст ли введение этих мер тот главный эффект, о котором трубят представители власти в СМИ, — снижение наркомании и преступности? На наш взгляд, несмотря на отдельные полезные моменты, вряд ли, не поможет этот важный документ и в борьбе с преступностью. Когда не так давно убили одного из криминальных авторитетов, Деда Хасана, вся страна вдруг узнала, что этнические преступные группировки, с которыми так активно боролись наши силовики в 90-е годы, никуда не делись, они благополучно дожили до наших дней, давным-давно осели в Москве, обзавелись не только загранчными, но и российскими паспортами и делят между собой различные сферы нашей жизни: говоря условно, азербайджанцы держат рынки, грузины — рестораны, а сотни тысяч таджиков всё также будут держать лопаты, но теперь они будут с загранпаспортами, вот и вся миграционная борьба! (*Шум в зале.*)

Предполагается, что паспортизация узбеков, таджиков и киргизов даст возможность хотя бы пересчитать их на нашей территории, но это явное заблуждение. Несколько лет назад киргизов стали в упрощённом порядке массово принимать в российское гражданство и соответственно выдавать российские паспорта. Так вот, количество этих паспортов, выданных киргизам, до сих пор никто не подсчитал, по некоторым данным, счёт идёт на миллионы, но результат этой паспортизации таков, что киргизские аксакалы, в одночасье ставшие российскими гражданами и соответственно пенсионерами, высоко оценили щедрость российского Пенсионного фонда, и это при том, что русские претенденты на российское гражданство, в отличие от киргизов, стоят годами в очередях. Более того, даже получив российское гражданство, русские теряют его при выявлении любой технической или процессуальной ошибки, допущенной при оформлении. Характерно, что в течение последних нескольких лет таким образом лишились гражданства 65 тысяч русских семей.

Вообще-то мы не против введения загранпаспортов и визового режима, ведь уже сейчас, чтобы проехать из России в Россию, в Калининградскую область, наши граждане обязаны иметь загранпаспорта, мы против того, чтобы считать выдачу загранпаспортов панацеей от той беды, которая пришла к нам, по большому счёту, не только из-за мигрантов, но и из-за халатности наших чиновников. Возьмём пример — Белоруссия: между Россией и Белоруссией нет границы, свободное передвижение

людей, но Минск не стал прибежищем для сотен тысяч нелегалов, как Москва. Почему? Потому что там правильно налажена работа правоохранительных структур и органов власти низового звена на конкретной территории, где как раз и выявляются нарушения миграционного законодательства, там существует реальная ответственность должностных лиц и руководителей предприятий за такие нарушения, там созданы условия для работы своих граждан, ведётся реальная борьба с коррупцией чиновников и сотрудников органов правопорядка.

Что у нас? Периодически показывают "маски-шоу" по телевизору, когда гастарбайтеров выволакивают из подвалов и гуськом ведут к машинам для доставки в отделение, но ни разу не показали, как гуськом идут в суд боссы, контролируемые строительный, коммунальный, торговый бизнес и паразитирующие на этих нелегальных мигрантах, я уже не говорю о влиятельных покровителях незаконной миграции в высших эшелонах власти, ведь если и привлекают к ответственности, то какого-нибудь крайнего бригадира или прораба.

Так что намеченные меры ненамного ослабят приток мигрантов, лишь создадут видимость борьбы с нелегальной миграцией. Они не могут заменить продуманной миграционной политики, полноценной границы, профессионализма спецслужб и реальной борьбы с коррупцией в чиновничьей и правоохранительной среде, поэтому фракция КПрФ считает, что нужен целый комплекс мер по противодействию нелегальной миграции, ключевыми среди которых должны быть меры по наведению порядка в силовых структурах, государственных и муниципальных органах власти, ответственных за решение этих вопросов.

Что же делать и кто виноват? Виноваты руководители профильных структур — МИДа, МВД и Федеральной миграционной службы, — которые не смогли преодолеть коррупцию и низкий профессиональный уровень в своих подразделениях, не просчитали угроз явления, метко названного в народе проектом по замещению коренного населения. До тех пор пока в этих ведомствах не будет проведён серьёзный разбор полётов, идти на поводу, а тем более всерьёз воспринимать и рассматривать их инициативы по борьбе пчёл против мёда — пустая трата времени и средств! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР. Владимир Анатольевич Овсянников начинает.

Пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! Ну, раз фракция КПРФ так активно желает бороться с не совсем правильной миграционной политикой, чего же нас-то тогда не поддерживает? Фракция ЛДПР в апреле этого года вносила законопроект об организации на базе общественных объединений дополнительного контроля за этим беспределом — вы же не проголосовали за, не поддержали, поэтому, если вы действительно хотите активно включиться, поддерживайте нас, мы с этой проблемой боремся уже, наверное, с 90-х годов, фракция ЛДПР постоянно поднимает этот вопрос.

Ну, немножко я отошёл от темы, а тема такая. Депутат "окучивает" избирателя, мэр — гражданина, гражданин — мэра, к этому как бы уже привыкли, никого не удивить и мордобоем, но за любой проступок есть наказание, и когда совершаются нападения на представителей органов государственной власти, к коим относятся представительные органы субъектов Российской Федерации, я думаю, реакция должна быть всё-таки адекватная. Случай, произошедший в Нижегородской губернии в ночь на 7 апреля, чудовищен сам по себе и вызывает массу вопросов: был избит, жестоко избит — врачи констатировали, что чудом выжил, — руководитель фракции ЛДПР в нижегородском парламенте Михаил Шатилов. Избили его два недоноска, которые в своё время были осуждены за грабёж, причём во время задержания они оба находились в состоянии наркотического опьянения, но при всём при том, что они сознались, что это они совершили данное преступление, данные товарищи были отпущены из правоохранительных структур под подпись о невыезде. Несмотря на вмешательство депутата Государственной Думы Курдюмова, активное вмешательство, воз и ныне там, то есть, значит, депутата законодательного собрания можно избить до полусмерти, а сотрудники правоохранительных структур к этому относятся... ну, вы понимаете, как относятся, я уже сказал, что они отпустили этих бандитов под подпись о невыезде. Причём бандиты били по голове, били с целью убить человека, наносили удары только в голову, и у нас есть мнение, что это было совершено из мести руководителю фракции ЛДПР, который занял активную позицию по борьбе с коррупцией в органах власти Городецкого района Нижегородской области, — уши, по-моему, растут оттуда, и это очевидно для многих граждан, которые вообще непричастны к данному делу, но в принципе знают ситуацию, мотивы неизвестны и непонятны только нашим доблестным сотрудникам в погонах.

Давайте посмотрим, что могли предпринять правоохранители в данной ситуации. Ну естественно, закрыть — это же рецидивисты, однажды они уже понесли уголовное наказание, отсидели за грабёж! Люди, которые знают ситуацию, не понимают, что творится, — данную проблему на региональном уровне решить уже невозможно! — то есть получается, можно убить, избить любого, и за это на территории Нижегородской области никакого наказания никто не понесёт! Это что, вторая Кущёвка рождается, — нам мало Краснодара?! — когда круговая порука не только товарищей в погонах, но и представителей органов власти и бандитов, скажем так, создаёт невыносимые условия жизни и просто непонимание в обществе?! Что творится?! Они говорят: "Да это же бытовуха". Ну какая "бытовуха"?! Ночью избивают депутата около его дома, бьют целенаправленно, бьют по голове! Только человека маленько привели в чувство — он снова лёг в больницу, то есть ещё неизвестно, как это закончится. (*Шум в зале.*)

Поэтому можно, конечно, смеяться, но мы требуем — всё-таки нас видят, нас слышат — поставить данный вопрос перед Министерством внутренних дел, мы будем добиваться отставки начальника УВД Городецкого района Нижегородской области, потому что когда-нибудь ситуация может прийти к такому исходу, что избьют депутата Госдумы перед входом в Госдуму и все скажут: "Да это бытовуха", — и хулиганов отпустят на свободу. Это неправильно, преступники должны быть жестоко наказаны!

У меня всё. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я поддержку двух выступивших, прежде всего нашего депутата: действительно, должны реагировать, если уже вмешиваются депутаты Государственной Думы. Руководитель фракции ЛДПР в Заксобрании Нижегородской области боролся с пивной мафией и с коррупцией, за это местным отморозкам поручили проучить депутата — и ни один правозащитник рта не открывает (вот почему я с ними и борюсь!), никто, и все журналисты молчат! Мы всех информируем — все молчат: а, мол, избил представителя ЛДПР, подумаешь! Но стоит наступить на хвост кому-то с Болотной, как весь мир на ушах: обидели!

Вот они собрались в Литве — да, имеют право свободно передвигаться все кто куда хочет, но в этом Гозман участвует, у которого передача на государственном радио, — что это такое вообще: государственное радио даёт работу и деньги человеку,

который едет на антигосударственную, антироссийскую, антиправительственную сходку, он за это получает деньги, видимо, от тех служб, которые его пригласили, и от нас! Участвует в этом и наш депутат Пономарёв — внаглую, с улыбкой на лице! На его машине экстремисты разъезжают по Москве, и телефоном мобильным, Госдумой оплачиваемым, экстремисты пользуются — ему он не нужен, — и он тоже выезжает на сходку в Литву! Праздничная сходка: вместо празднования Дня Победы они планируют там в будущем другую победу, свою, праздновать. Вот здесь, конечно, вина руководства фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": они выбрали таких людей, как Пономарёв, ведётся несколько уголовных дел — будем надеяться, что правоохранительные органы доведут их до конца. Ну это недопустимо! Представляете, если бы американский конгрессмен выехал в Венесуэлу на сходку антиамериканских сил? Да его арестовали бы по возвращении в аэропорту, это же вообще немыслимо! Или если бы депутат немецкого парламента выехал, например, в Сирию сейчас и поддерживал там какую-нибудь группировку?..

Депутаты не имеют права участвовать в каких-либо антиправительственных, антигосударственных сходках за границей! Они имеют право проводить свои мероприятия — пожалуйста, но если это носит уже явно выраженный антигосударственный характер, Государственная Дума должна принять решение, у нас же есть комитет по Регламенту! Мы досрочно прекратили полномочия Мавроди, там было экономическое преступление, мошенничество, а здесь политическое мошенничество, и я надеюсь, что и в этот раз мы доведём дело до конца. Если уж мы старшего Гудкова лишили полномочий за то, что он присутствовал на каком-то там собрании, частично занимался бизнесом, то, слушайте, здесь-то в открытую антигосударственная линия! И он продолжает оставаться депутатом, он получает деньги из бюджета страны, 22 миллиона рублей за один год, — вот так, немножечко: на конфетки, на пиво, прокатиться куда-то... Нужно этим заниматься!

Что касается миграции. Мне нравится, что коммунисты стараются очиститься от большевизма и от сталинизма, переходят на рельсы, так сказать, нормальной государственной партии, это правильно, но, может быть, не понял выступавший, что введение заграничных паспортов — это определённый этап, после этого будут введены визы, после этого визы будут резко ограничены: если сегодня приезжают миллионы, то будут приезжать пять тысяч в год. Вы хотите быстрее? Вы "быстрее" сделали в 17-м и в 91-м — всё рухнуло! *(Шум в зале.)*

Если мы сейчас введём визовый режим с Таджикистаном, они повернутся к Афганистану, мы получим влияние талибов на киргизской границе. Это слабенькая страна, она рухнет, и потом начнётся война между Казахстаном и Киргизией, и Таджикистаном, и Узбекистаном. Здесь это нужно понимать, и хотя бы теперь давайте всё постепенно делать. Вы уже поторопили Горбачёва — что получили? Ельцин жёстче делал, он поломал жёстко, у Горбачёва были ошибки, но он берёт страну. Пусть была бы конфедерация, но не было бы событий в Беловежской Пуще, не был бы Крым в том положении, как сейчас, и не было бы вообще всех остальных вопросов — нет, нам не нравится: давай быстрее, давай больше! И рабочий класс против Горбачёва, и все коммунисты против него, но вот он жив-здоров, а тех, кто совершил всю эту кровавую бучу, уже нет — нет ни Гайдара, ни Ельцина. Ошибки у нас есть, но вы не отвечаете за ошибки Ленина, Сталина и даже Хрущёва и Брежнев! *(Шум в зале.)*

И сегодня они молодцы, я считаю, Сергей Евгеньевич, может быть, можно благодарность объявить Зюганову — он отсутствует сегодня, но он услышит, — можно объявить ему благодарность за резкое изменение курса в отношении миграционной политики и правильную постановку вопроса, что нам один вред от приезда большого числа рабочих низкой квалификации: растёт заболеваемость, растёт криминал — всё это известно. Ну действительно, не хотите нас поддержать — сами внесите какое-то законодательное предложение, и тогда мы поддержим вас! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые коллеги! На любое событие, которое происходит в нашей жизни, может быть как минимум два взгляда. Так, когда сидишь в зале и слушаешь выступающего на трибуне, всегда кажется, что он очень долго говорит, иногда кажется, что не очень интересно (это не имеет никакого отношения к Владимиру Вольфовичу — его выступления всегда яркие и запоминающиеся), а когда сам попадаешь на эту трибуну, не успеешь двух слов сказать, как видишь, что твоё время практически заканчивается.

Я сегодня предлагаю в рамках пяти минут поговорить о том, о чём страна говорит, по сути дела, целый год, с мая 2012 года, когда появились указы президента. Я думаю, что ког-

да указы вышли, тоже было два взгляда по крайней мере, диаметрально противоположных: первый взгляд — ничего, было и не такое, пройдёт и забудется, второй взгляд, взгляд большинства людей, — вряд ли исполнят. Мне кажется, после мая 2013 года позиции этих двух сторон консолидировались: и не забудется, и исполнится. И очень важно, что в этой работе у нас есть своё место, и мы должны это чётко понимать и задачу свою определить и решить, я об этом скажу чуть позже.

За избранного президента на последних выборах президентских проголосовало почти 64 процента. Кто-то голосовал за президента, кто-то голосовал за других кандидатов, кто-то по каким-то причинам не пришёл на выборы, и это право каждого, но когда вышли указы, я уверен, и это показывают встречи с избирателями, у всех, независимо от того, какой была позиция на выборах, появилось ожидание их исполнения: ожидание того, что исчезнут очереди в поликлиниках и больницах, прекратится сбор денег на сложные операции, особенно для детей, у соседей, у добрых людей; ожидание того, что статус бюджетников будет иной, и, отправляя ученика в школу, мы будем понимать, что в класс к нему придёт не учитель, обременённый своими заботами, а человек, чувствующий сегодня свою финансовую самостоятельность и имеющий возможность учить так, как он считает нужным, и у него нет задачи более важной, чем учить, а все остальные задачи государство ему помогает решить; ожидание того, что очереди в детские сады будут не такие, как сегодня, — они должны реально уменьшаться или их вообще не должно быть. Все эти ожидания люди связывают с реализацией указов президента, и те, кто пытается представить, что указы забудутся, на мой взгляд, ошибаются.

В мае 2013 года президент показал, что вот именно так нужно относиться к своим предвыборным обещаниям: жёсткий контроль и жёсткий персональный спрос с тех, кто должен эти обещания, данные на выборах в 2012 году, выполнить. И Дума здесь не сторонний наблюдатель, она должна принять законы, которые обеспечивают исполнение указов президента, и таких законов немало — по моим подсчётам, может быть не очень точным, с мая 2012-го по май 2013 года Госдума приняла более 70 законопроектов, которые направлены на реализацию указов президента, из них сорок стали федеральными законами, а тридцать находятся на рассмотрении, это самые разные законы. Я проанализировал, как фракции голосовали за данные законопроекты: важно отметить, что по очень многим законопроектам, если не по большинству из них, позиция фракций, представленных в этом зале, была консолидированной — от 400 до 448 голосов по

некоторым законам мы имели. Это законы разные по объёму, у нас различное отношение к ним: по одним законам наши позиции совпали, по другим имелись разногласия.

Например, закон "Об образовании...": для меня очень важно то, что в нём нашла отражение позиция одного из указов президента, касающаяся заработной платы учителей. Мы прописали в законе, что заработная плата учителей сегодня должна равняться средней по региону. Что мы имеем в результате? По поручению фракции я веду мониторинг заработной платы учителей и могу сегодня сказать о тех данных, которые... Только подчеркну, что эти данные собраны вручную. Почему вручную? Потому что, к сожалению, Росстат не сориентировался на исполнение указов президента и не помогает нам понять, что происходит. Тридцать четыре дня назад я отправил в Росстат депутатский запрос с предложением поменять структуру статотчётности, чтобы чётко проявилась цифра средней заработной платы преподавателей общеобразовательных учреждений, но до сих пор этой цифры нет. Я вручную собрал данные, и они во многом совпадают с теми, что назывались на совещании у президента: сорок пять регионов сегодня выполнили указ президента и норму закона, который, по сути, вступает в силу с 1 сентября и в соответствии с которым средняя заработная плата должна быть равна средней по региону; некоторые регионы очень близки к этому решению.

Ещё раз скажу, что Дума приняла два очень важных, на мой взгляд, законопроекта — о парламентском контроле и о Счётной палате. У нас сегодня есть инструмент, позволяющий нам контролировать, и у нас сегодня есть понимание того, что только при консолидации разных уровней исполнительной и законодательной власти мы сможем устранить те проблемы, решения которых ждут люди.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк.

**Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 9 Мая все мы праздновали Победу нашего народа в Великой Отечественной войне, чтили ветеранов, вспоминали миллионы павших за то, чтобы у нас была возможность мирно жить, трудиться, воспитывать детей. "Победа в мае 45-го — это набат, утверждающий жизнь без войны, это святой символ верности Родине, который живёт в каждом из нас, символ единства многонационального народа России, его безграничной преданности своим



корням и своей истории", — так сказал Президент России Владимир Путин на Красной площади 9 Мая. День Победы — это событие, которое объединяет всех патриотов России независимо от их политических взглядов. В этот день проходит большое количество торжественных мероприятий, но центральным событием, конечно же, является парад на Красной площади, и мне, как участнику двух парадов, было особенно приятно видеть нахимовцев и суворовцев, которые вернулись в парадный строй благодаря поддержке нового министра обороны Сергея Шойгу.

Однако далеко не для всех 9 Мая, День Победы, и парад стали праздником. Послушайте, что писали в этот день представители оппозиционного "болотного" бомонда: «"Патриоты", горите вы огнём со своими парадами. Хотите помочь "великой стране" — ложитесь под танки»; "Мерзкая нейлоновая георгиевская лента — просто фетиш"; "Никогда не любила парады и их имперский смысл. Зачем столько деньжищ тратить?" Послушайте, что они пишут: «Был бы Гитлер худшим хозяином для русских, чем Джугашвили, — большой вопрос... Мне кажется, эта дискуссия должна идти именно в этой плоскости, а не в смысле "отстояли свободу и независимость"». Послушайте, они пишут: "Мы ненавидели праздник 9 Мая, когда это ещё не было мейнстримом. Мы ненавидели пышные парады, смотрят ржавой бронетехники и пафосные речи... Мы ненавидели пьяных гопников всех возрастов... увешанных георгиевскими лентами". И это пишут не анонимные провокаторы, это пишут раскрученные "болотные" активисты, которые в 90-х ограбили ветеранов и весь наш народ путём хищнической приватизации и прислуживания олигархии, а теперь они смеют издеваться над нашими ветеранами, пытаются глумиться над нашей победой и миллионами жертв, которые наша страна понесла в той войне! Как они воспитывают своих детей?! Какой Родине они присягали на верность?! Как они могут смотреть в глаза ветеранам?!

Я за свободу слова, но я считаю, что должна быть и ответственность за произнесённые слова, в связи с этим я обращаюсь в правоохранительные органы с просьбой дать правовую оценку подобным высказываниям, а также предлагаю Государственной Думе вернуться к рассмотрению законопроекта о введении уголовной ответственности за попытки оправдания нацизма, за попытки опорочить нашу Победу и оспаривать роль России, роль Советского Союза в Великой Отечественной войне. Я считаю, что наши деды и отцы завоевали для нас свободу и возможность жить на своей земле для того, чтобы мы передавали это следующим поколениям.

Президент России по этому поводу сказал, что мы обязаны оправдать надежды наших великих дедов и отцов. Вот наши деды и отцы добыли нам Великую Победу, а теперь наш черёд эту Великую Победу защищать, мы ответственны за сохранение исторической памяти и должны сберечь её для будущих поколений россиян. Слава народу-победителю! Вечная память героям, погибшим за Родину! Слава России! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич! Доброе утро, уважаемые коллеги! Знаете, когда 9 Мая я нахожусь на параде, а я каждый год стараюсь не пропускать это событие, на меня всегда находят сентиментальность, переживания. Я согласен с коллегой Железняком в его оценках, но вот один вопрос: а как вы думаете, почему когда-то в Советском Союзе мы плакали, когда Ирина Константиновна Роднина стояла на пьедестале почёта и поднимался красный флаг, а сейчас нет? Как вы думаете, почему когда-то мы выигрывали в хоккей, не проигрывали почти, а теперь нет? Я очень хорошо помню наше фиаско в Ванкувере с разгромным счётом! А с каким именем, если бы, не дай бог, завтра пришлось идти в бой, и с какой идеологией кто-то из россиян мог бы лечь под танк, как сегодня говорил коллега Железняк? Сами себе ответьте на этот вопрос: с какой национальной идеологией мы сегодня живём? Можно спорить, хорошо это или плохо, но мы верили в коммунизм, в развитой социализм — сейчас в это никто не верит. А во что верят сегодня, какие идеалы есть у российского общества — деньги, власть, машина, квартира, дача, жена-красавица?! Вот, собственно, те ценности, которые сегодняшние либералы, в том числе и в правительстве, к сожалению, нам привили. Мы сегодня оказались обществом без национальной идеологии.

Некоторое время назад проводился опрос среди депутатов разных уровней в отношении того, кто является работодателем, то есть кто является руководителем депутата, и, насколько мне известно, многие не смогли вразумительно ответить. Дело в том, что у депутата нет как такового персонального руководителя, начальника, наш с вами начальник — наши избиратели, они нас избрали, и вот они, дав нам полномочия, стали нашими работодателями, руководителями.

Посмотрите социологические исследования, коллеги, — хотя я уверен, что многие из вас это делают постоянно, — что волнует наших избирателей. Болотная площадь? Да не волнуется, поверьте! Борьба с коррупцией? Если мне не изменяет па-

мять, 24-я или 26-я позиция по значимости в списке вопросов, которые задавали избиратели. На первом месте простые, элементарные, банальные вещи: что завтра приготовить на завтрак детям, как найти возможность отправить ребёнка в детский сад, как заплатить жилищно-коммунальные платежи, чтобы на что-то ещё хватило, имеется ли возможность у родителей получить качественную медицинскую помощь. Вот простые вещи, которые беспокоят наших избирателей! Посмотрите повестку дня сегодняшнюю, прошлую — там много социально значимых вопросов? Нет! Я понимаю, что есть технические законопроекты, нужно устранять коллизии в законодательстве, нужно этим заниматься, но есть и приоритетные вещи, самые важные, которые волнуют наших избирателей.

Итак, ближе к теме, уважаемые коллеги. Вот я когда прихожу в магазин и смотрю на пакет молока — а многие из вас, наверное, это тоже делают часто, — то задумываюсь. Вот задумывались ли вы о том, сколько в этом молоке процентов — не жира, а сколько процентов от его стоимости достаётся сельхозпроизводителю? Я вам скажу: по данным Росстата, закупочная цена молока в прошлом году составляла 11—12 рублей за литр, а в магазинах молоко стоит приблизительно от 40 рублей, самое плохонькое, до 80 рублей, если мы говорим о торговых сетях, значит, нашему сельхозпроизводителю, тому, за которого мы с вами радеем, достаётся примерно десятая часть — вот от этого пакета, от литра, у него всего несколько столовых ложек. Что же тогда — всё достаётся остальным и кто эти остальные? Очень просто — перекупщики. Вот что, друзья мои, волнует наших с вами избирателей — что кушать.

Я когда приезжаю в свою родную Владимирскую область и езжу по деревням... Вот я недавно был в одном сельском поселении, где ещё остался, наверное, уже последний фельдшерско-акушерский пункт, спрашиваю старшую медсестру: а сколько вы зарабатываете? Она постеснялась назвать точную сумму, говорит: ну, со всеми надбавками получается тысяч девять. А за двухкомнатную хрущёвку коммунальные платежи — около 6 тысяч рублей, то есть она, её ребёнок и мама-ветеран, пенсионер, троём живут практически на 2 тысячи рублей в месяц. Я спрашиваю: а как же вы живёте? Она говорит: завтрак — "Роллтон", обед — "Роллтон", ужин — "Роллтон", ну и картошка, которую сами посадили.

Если мы с вами посмотрим, что происходит в России с ценовой политикой в отношении продуктов питания, то мы увидим, что инфляция, откровенно говоря, составляет отнюдь не расчётные 6,5 процента. Я понимаю, что когда нам Министер-

ство экономического развития даёт данные, что инфляция за год составляет 6,5 процента, — это некий средний показатель: "мерседесы" подешевели, нефть подорожала, ткани остались на том же уровне и так далее, — но для наших избирателей изменение стоимости "мерседеса" не имеет никакого значения, для них имеет значение то, что капуста, например, в прошлом году подорожала на 115 процентов, картошка — на 115 процентов. Вспомните историю с гречневой крупой, которую многократно обсуждали, выступали представители и КПРФ, и Либерально-демократической партии России, когда она подорожала на 300 процентов! Вспомните абсолютно ничем не обоснованный шум, который был поднят в прессе спекулянтами, когда сметали по всей стране соль и цены взлетели на 300—400 процентов.

Может ли такое произойти в других цивилизованных странах мира? Я вам скажу, что не может, потому что в Соединённых Штатах Америки, в странах Европейского союза, в Скандинавии существуют запретительные барьеры: на социально значимые продукты питания торговая надбавка не может быть более 15 процентов, в некоторых странах — более 12 процентов. В Советском Союзе, который сейчас принято больше ругать, хотя тогда мы выиграли великую войну и у нас было имя, с которым можно было идти в бой и лечь под танк, в Советском Союзе, который сейчас нередко критикуют, но где все мы получили бесплатное образование, где у нас было бесплатное здравоохранение и всем на всё хватало, существовала максимальная торговая наценка в магазинах 12 процентов, а на социально значимые продукты питания — 8 процентов. Во всём мире государства контролируют розничные цены на социально значимые продукты питания и не допускают того, чтобы сельхозпроизводителям доставались крохи, а спекулянтам-посредникам доставалась львиная доля. Во всём мире происходит так — у нас, к сожалению, нет. Я не говорю уже о том, что если посмотрим региональный рынок, то мы увидим, что крупные торговые сети входят в регион, подавляют низкими, демпинговыми ценами местные торговые точки, далее происходят ценовые сговоры (ФАС их регулярно фиксирует), цены поднимаются — весь регион, собственно говоря, готов платить. Сегодня монополизм торговых сетей в подавляющем большинстве регионов очевиден.

Посмотрите, что происходит со средствами, которые мы с вами выделяем на поддержку села! Опять-таки посмотрите, сельхозпроизводитель собрал урожай зерновых — куда его везти? На элеватор, а на элеваторе ему говорят: "Послушай, мы у тебя покупаем за 5 рублей". Он говорит: "Но это же слишком

дёшево!" — "А другой цены не будет, хочешь — в поле оставь, хочешь — сдавай". Конечно, он сдаёт, даже если это нерентабельно, практически по цене горюче-смазочных материалов. Дальше, собственно, начинаются торговые надбавки, и в конечной стоимости хлеба — основного продукта российского стола — торговая надбавка после пекаря в среднем составляет 70 процентов.

Друзья мои, когда мы с вами в этом зале ломали копыя, дискутировали по поводу МРОТ и все говорили, что не может быть минимальный размер оплаты труда столь смехотворным, мы тем не менее должны были понимать, что на этот МРОТ кто-то сможет прокормиться. Но на этот МРОТ нельзя прокормиться, и не потому, что наше село не в состоянии производить качественные продукты питания по низким ценам, а потому, что эти низкие цены искусственно накручивают! Я уже привёл вам примеры: молоко — 400 процентов, хлеб — 100 процентов и так далее.

Некоторое время назад мы с моим коллегой Сергеем Мионовым, руководителем фракции, внесли законопроект об ограничении торговых надбавок на социально значимые продукты питания. Такой закон мог бы быть принят, потому что аналогичные законы существуют, повторяю, в Евросоюзе, в Скандинавии, в подавляющем большинстве стран мира, включая Соединённые Штаты Америки. Я убеждён, что вот таких социально значимых законов ждут наши избиратели. Я очень надеюсь, что Совет палаты найдёт возможность в кратчайшие сроки вынести его на рассмотрение в первом чтении и весь зал, понимая, что каждому из нас утром хочется каши, и обязательно с молоком, поддержит и закон, и наших сельскохозяйственных производителей, которым должна достаться значительная доля от этого пакета молока.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к проекту порядка работы. Есть ли у депутатов вопросы по проекту порядка работы? Нет вопросов? Есть вопросы. Прощу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виктор Михайлович Заварзин.

**Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По пункту 4 вместо Красова доложит Заварзин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, год назад, в апреле прошлого года, более ста депутатов Государственной Думы обратились в Счётную палату с просьбой проверить правомочность расходования средств на приобретение вот этой системы, которой мы сегодня пользуемся. 6 июля вами было дано поручение бюджетному комитету рассмотреть результаты проверки Счётной палаты. Прошёл почти год, но никакой информации мы, авторы этого обращения и вообще депутаты Государственной Думы, не имеем. Мы очень много говорим о борьбе с коррупцией, но я думаю, что нам прежде всего надо начать разбираться с коррупцией в этом здании, поэтому, Сергей Евгеньевич, я подготовил протокольное поручение и прошу его сегодня поддержать, чтобы комитет по бюджету провёл проверку тех данных, которые представила Счётная палата, и довёл результаты до сведения депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Недавно мы отметили День Победы советского народа в Великой Отечественной войне — я очень хотел бы, чтобы в этом зале название этого праздника произносили правильно, а не искажали историю. Так вот, в связи с этим вопрос: мы так и не рассмотрели до праздника закон о детях войны, теперь праздник прошёл, всё-таки мы вернёмся к нему или, так сказать, забыли его, забросили — после праздника дети войны уже не наши? Вот вопрос по повестке дня: будет это в повестке дня, в какой-то ближайшей повестке дня будет этот вопрос?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, какое у вас предложение по сегодняшней повестке?

**Федоткин В. Н.** Вообще было бы здорово!

**Председательствующий.** Что? Какое у вас предложение?

**Федоткин В. Н.** Включить в повестку и рассмотреть наш законопроект о детях войны. И прошу, кстати, моё предложение проголосовать сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Михайлович Заварзин — замена докладчика по 4-му вопросу. Нет возражений?

Валерий Карлович Гартунг — ну, о проекте поручения он доложит позже, вечером.

Владимир Николаевич Федоткин не первый раз поднимает вопрос об упомянутом законопроекте. Владимир Николае-

вич, Галина Николаевна Карелова уже доложила на одном из пленарных заседаний об этом вопросе.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принято.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления предлагается перенести "правительственный час" с участием министра обороны Российской Федерации Сергея Кужугетовича Шойгу с 15 мая на 22 мая. И также предлагается "правительственный час" с участием министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Виктора Ивановича Ишаева, который был запланирован на среду, 22 мая, отложить до решения с правительством вопроса о сроках возможного участия министра в заседании палаты.

Прошу поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть желающие выступить?

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Хотел бы также поздравить всех с прошедшим праздником — 9 Мая, Днём Победы. Я считаю, что это один из немногих праздников, который объединяет всех нас, несмотря на противоречия и разногласия. При этом я прекрасно понимаю, что разногласия возникают при об-

суждении важных вопросов (например, бюджета, законов о выборах, о пенсиях и так далее), но мне кажется, что по второстепенным вопросам мы должны искать какие-то компромиссы и договариваться, поэтому мы предлагаем внести изменения в положение о Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики.

Как показала практика, к сожалению, в последнее время комиссия по этике обсуждает дела депутатов, не приглашая их на заседания, лишает слова, применяет различные санкции, и, к сожалению, всё это происходит за закрытыми дверями, туда пресса не приглашается. Я просто посмотрел статистику и увидел, что решения и санкции принимались только в отношении депутатов, которые работают в оппозиционных фракциях, — уважаемые коллеги, я считаю, что это неправильно. Я до сих пор не могу понять, за что лишили слова Левичева, Пономарёва, я не понимаю, за что лишили слова меня, — у меня не было возможности выступить в свою защиту ни на пленарном заседании, ни на заседании Комиссии по вопросам депутатской этики. Если мы хотим, чтобы наша комиссия работала в прозрачном, демократичном режиме и занималась действительно борьбой с нарушениями депутатской этики, а не политикой кнута и, так сказать, затыкания ртов оппозиции, депутатам от оппозиционных фракций, то мы должны всё-таки принять эти изменения.

Мы предлагаем очень простые решения: прежде всего, дать возможность депутатам присутствовать на заседаниях Комиссии по вопросам депутатской этики, где обсуждаются их дела, и надо, чтобы их приглашали на заседание этой комиссии хотя бы за три дня; во-вторых, чтобы по решению депутата, чьё дело обсуждается на заседании Комиссии по вопросам депутатской этики, можно было проводить это заседание в открытом режиме, даже в судах у подсудимых есть возможность нанять адвоката, выступить в свою защиту. Мне кажется, мы должны принять все эти изменения, для того чтобы работа комиссии по этике была действительно прозрачной, поэтому я предлагаю в этом второстепенном вопросе всё-таки нам найти компромисс и хотя бы в мелочах уступить представителям оппозиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемые авторы законопроекта! Комитет внимательно рассмотрел предложения, которые сейчас вы услышали, и сообщает следующее. В соответствии с положением о комиссии заседания комиссии являются закрытыми, однако комиссия вправе принять решение о проведении открытого заседания.



Представленным проектом постановления предлагается наделить правом принимать решение о проведении открытого заседания не только комиссию, но и депутата Государственной Думы, в отношении которого рассматривается вопрос о нарушении правил депутатской этики, то есть чтобы сам депутат, невзирая на решение комиссии, имел право принять решение свой вопрос рассматривать в открытом порядке. Поясняю, что в соответствии с Регламентом комитеты и комиссии Государственной Думы — это коллегиальные органы, которые согласно положениям статьи 30 во взаимосвязи с положениями статьи 24 Регламента принимают решения большинством голосов от общего числа своих членов. Таким образом, мы не можем нарушать Регламент и считать, что комиссия не является коллегиальным органом. Комитет считает, что депутат Государственной Думы, в отношении которого рассматривается вопрос о нарушении правил депутатской этики, может выйти с инициативой о проведении заседания в открытой форме, для этого он должен внести предложение на рассмотрение комиссии, а вот комиссия уже примет решение, будет ли открытое заседание или закрытое.

Вторая поправка касается установления срока уведомления депутата о заседании комиссии, на котором будет рассматриваться вопрос о нарушении им правил депутатской этики. В связи с этим следует отметить следующее: Регламент устанавливает, что члены комиссии уведомляются о месте и времени проведения заседания не позднее чем за двое суток до заседания, это предусмотрено частью пятой статьи 30 и пунктом "д" части первой статьи 23. Это касается не только комиссий, но и работы всех комитетов Государственной Думы, то есть на всех распространяется один и тот же порядок: два дня до заседания или комитета, или комиссии. Для других участников заседания Регламент не устанавливает точных сроков уведомления, используется термин "заблаговременно".

Проектом постановления предлагается обязать комиссию уведомлять депутата о заседании, на котором будет рассматриваться вопрос о нарушении им правил депутатской этики, не позднее чем за три дня до проведения указанного заседания. И ещё хочу напомнить о том, что комиссия вообще вправе запросить у депутата в письменной форме информацию по вопросам, которые планируется рассматривать на заседании комиссии. Таким образом, предлагаемые проектом постановления сроки уведомления депутата, в отношении которого комиссия будет рассматривать вопрос, превышают сроки уведомления, установленные Регламентом для членов комиссии, что, по мнению комитета, обосновательно.

В связи с изложенным, а также учитывая заключение Правового управления, Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы не поддерживает проект постановления Государственной Думы, внесенный депутатами Государственной Думы Гудковым, Соловьёвым, Бессоновым, и рекомендует его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу?

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Как говорится, Платон мне друг, но истина дороже. Дмитрий Геннадьевич, я прекрасно помню, что вы присутствовали на заседании нашей комиссии и давали пояснения по одному из вопросов, на другое заседание вы сами не пришли, зная, что оно будет проходить, но мой вопрос заключается в следующем. Если я вас правильно понял, вы предлагаете дать депутату возможность пригласить журналистов на заседание, когда будет разбираться его, так скажем, оппозиционная деятельность, и не приглашать журналистов, когда будет разбираться его участие в коммерческой деятельности какой-либо организации. Я вас правильно понял?

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Спасибо за вопрос. Конечно, я предлагаю, чтобы у депутата, чьё дело рассматривается, была возможность принимать решение о формате проведения заседания.

И хотел бы ответить Сергею Владимировичу, что о некоторых заседаниях, где рассматривалось именно моё персональное дело, я узнавал из прессы. На то заседание, на котором я присутствовал, я попал совершенно случайно, потому что находился в этот момент в Государственной Думе, а если бы я был где-то в другом месте, я даже не успел бы доехать. Мне кажется, что депутатов надо хотя бы информировать и приглашать, тем более если рассматриваются их личные, персональные дела, по которым они могут дать пояснения. Например, я даже не понимаю, за что меня лишили слова, — у меня не было возможности ни вопрос задать, ни пояснить что-либо, ни ответить на вопросы. Вот в чём проблема-то!

**Председательствующий.** Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Надежде Васильевне.

Если сам депутат хочет, чтобы рассмотрение его дела было открытым, если принципы открытости, прозрачности деятельности парламента в данном случае действительно соблюдаются — в чём проблема, почему не сделать заседание открытым, тем более если депутат однозначно такое желание изъявил? Решать должен он, и нужно ему предоставить это право. В чём, в чём здесь нарушение принципов парламентаризма?

**Председательствующий.** Надежда Васильевна, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Спасибо за вопрос, Михаил Иванович. Я вам хочу сказать следующее: ни один из депутатов, присутствующих или отсутствующих у нас сегодня на пленарном заседании, не лишается права работать со средствами массовой информации. Каждый из нас имеет право выйти на трибуну — пять минут можно выступать, каждый из нас может давать любую информацию в средствах массовой информации, а комиссия, которая занимается рассмотрением этических вопросов, не должна быть полем политической битвы. Депутат имеет право обратиться в комиссию и попросить, чтобы заседание было открытым, но комиссия — коллегиальный орган, что предусмотрено Регламентом Государственной Думы, так же как и комитеты, и сама решает большинством голосов, быть заседанию открытым или закрытым.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Мне, наверное, тяжелее всех задавать Надежде Васильевне вопрос, но куда денешься... У меня вопрос такой: почему у нас за норму принято закрытое рассмотрение вопросов, а в качестве исключения допускается открытое рассмотрение, почему не наоборот? По-моему, комиссия по этике должна работать в открытом режиме и только при рассмотрении особых, очень серьёзно аргументированных обстоятельств, действительно очень деликатных вопросов она в качестве исключения может работать в закрытом режиме.

**Председательствующий.** Надежда Васильевна, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Валерий Михайлович, вы сами практически ответили на свой вопрос. Если возникли непростые вопросы, касающиеся депутата, и собирается комиссия, то пока нет результатов рассмотрения этих вопросов комиссией, невозможно сказать, виновен депутат или нет. Для чего выносить сор из избы, если вопрос ещё не рассматривался? Может, там нет предмета для рассмотрения и решение комиссии будет таким, что все обращения, направленные в её ад-

рес, не будут иметь оснований и подтверждения, и незачем выносить всё это в средства массовой информации. Поэтому комиссия работает закрыто, а когда решение о том, что есть какие-то правовые нарушения, уже принято, пожалуйста, эта информация становится открытой и доступной для распространения.

Ещё раз напоминаю, что депутат имеет право просить открытого рассмотрения своего дела, но решение остаётся за комиссией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Надежде Васильевне.

Уважаемая Надежда Васильевна, я прошу извинить меня, но ваш доклад, я думаю, можно назвать просто словоблудием, поскольку вы не привели ни одного аргумента в пользу того, чтобы отклонить предложение депутата. Неужели вы считаете — мой вопрос вам, — что депутат должен быть безмолвным, бесправным быдлом и не вправе вмешиваться в решение своей судьбы? Ну почему депутат не может определить, как его должны судить, — открыто или закрыто, с прессой или без прессы?! Это должно быть его неотъемлемым правом!

**Председательствующий.** Надежда Васильевна, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Спасибо за вопрос, Иван Игнатьевич, но я такие слова не употребляла бы в отношении депутатов: по-моему, все депутаты — уважаемые люди, и комиссия по этике — это не судилище, где привлекают к уголовной ответственности, здесь рассматриваются этические вопросы, связанные с депутатской деятельностью.

Я хотела бы сказать следующее. У нас депутаты все равны и имеют право голоса на любом мероприятии, в том числе на заседании комиссии по этике, где рассматриваются и мнения, и аргументы, и подтверждающие документы, которые представляет депутат в комиссию для рассмотрения, но я ни в коем случае не хочу говорить о том, что каждый из нас, депутатов, может руководить или комитетом, или комиссией, ведь комиссии и комитеты большинством голосов решают, каким быть заседанию, — открытым или закрытым. Комиссии состоят из представителей всех фракций, там работают такие же депутаты, и если коллегиально принимается решение о проведении закрытого заседания, то почему мы должны считать, что решение депутата, в отношении которого будут рассматривать вопрос, должно быть выше, чем решение в целом коллег из комиссии?

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Уважаемая Надежда Васильевна, я внимательно слушал ваше выступление, где вы неоднократно, и даже потом уже, отвечая на вопросы, говорили о том, что депутат, дело которого рассматривает комиссия по этике, вправе обратиться в комиссию и поставить вопрос об открытом заседании. Вы знаете, к сожалению, на практике происходит так, что депутат узнаёт из средств массовой информации о том, что его дело рассматривается в комиссии по этике, его туда не приглашают, его даже не ставят в известность. Почему так происходит и каким образом депутат может действительно ставить такой вопрос, если он в последний момент узнаёт об этом заседании? А очень часто некоторые депутаты узнают о заседании комиссии после того, как это заседание уже завершится.

**Председательствующий.** Надежда Васильевна, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Дмитрий Геннадьевич, я считаю, что, если депутат не был поставлен в известность, — это нарушение Регламента Государственной Думы. Депутат должен знать о сроках рассмотрения его вопроса и должен быть предупреждён, как предусмотрено Регламентом, за два дня, но это не значит, что он должен быть предупреждён за месяц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Поступило предложение выступить по одному от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть разные мнения, поэтому я первое поступившее предложение ставлю на голосование. Кто за то, чтобы слово было предоставлено одному депутату от каждой фракции?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 18,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 286 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Сергей Владимирович Иванов, вы от фракции выступаете? Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Конечно, тот вопрос, который мы сейчас обсуждаем, он не самый актуальный. Вы знаете, коллеги, я третий созыв в Государственной Думе и на протяжении всех трёх созывов вхожу в комиссию по депутатской этике. Это, наверное, моя самая нелюбимая работа в Государственной Думе, потому что мы вообще Госдуму превратили в шоу "За стеклом": в зал приходят и на нас смотрят, пялятся, пальцем показывают, в комитеты приходят и так далее. Ну, это часть нашей работы, и я вот, например, абсолютно не хочу, чтобы показывали, как я сижу и обсуждаю чьё-то персональное дело, — слава богу, в прежние времена мы на это не смотрелись!

Ещё раз говорю, я полностью согласен с тем, что депутат должен извещаться о времени проведения заседания, но у нас так и происходит. Ещё раз говорю: я не против Гудкова, я защищаю именно деятельность нашей комиссии. Если кто не помнит, её состав делится 50 на 50: половина — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", половина — остальные фракции, то есть решение здесь принимается в самом чистом виде, так скажем. Это первый момент.

Второй момент. Сколько мы работали, столько и приглашали депутатов, и если возникают претензии, что когда-то кому-то не вовремя поступило приглашение, то тут надо разбираться детально. Доходило до того, что вот поступало что-то по электронной почте, а депутат удалял это сообщение, но в итоге мы всё-таки устанавливали, что приглашали его. Кстати, в комитете по конституционному законодательству мы не рассматриваем законопроект, если нет автора, это нормальный порядок.

Но, ещё раз говорю, приглашать на заседание прессу, извините, превращать всё это дело в балаган и выносить сор из избы — это просто-напросто ни в какие ворота не лезет! Никто не мешает депутату после заседания комиссии, как это часто и происходит, выйти и сказать, что он геройски отбивался от нападков морализаторов там из фракции ЛДПР или из каких-то ещё фракций. Вопросы, которые там обсуждаются, уважаемые коллеги, очень нелицеприятные, и я, честно говоря, вообще запретил бы комментировать все эти вещи, а у нас по Регламенту это разрешено. Мы и так авторитет Госдумы опустили своими действиями и бездействием очень-очень низко, и теперь рассказывать о том, как тот или другой депутат писал запросы в интересах той или иной коммерческой компании или как он себя вёл в том или ином общественном месте... Вы меня извините, но это не красит Государственную Думу!

И последнее, уважаемые коллеги, самое главное, — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", вы правильно вопрос за-

даёте — запомните, что решение принимается на пленарном заседании, комиссия по депутатской этике только рассматривает вопрос и рекомендует какое-либо решение — всё остальное происходит здесь, в зале пленарных заседаний, и если Совет Думы принимает решение без обсуждения, то это вопрос к Совету Думы, а не к нашей комиссии. Мы даём вариант: рекомендуем, считаем так-то. Вы можете задать вопросы всем, кто в этом деле принимает участие, хотя, ещё раз говорю, уважаемые коллеги, это Государственную Думу абсолютно не красит. Мы не поддерживаем принятие данного постановления, хотите раздеться на публике — на здоровье, но вне стен Госдумы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Zubov.

**Зубов В. М.** Уважаемые коллеги, я, к сожалению, с Сергеем Владимировичем, как ни странно, не соглашусь, хотя редко это бывает. Вопрос актуальный, потому что именно работа комиссии, по крайней мере в последний год, и создавала имидж Государственной Думы, создавала имидж тем, какие через неё проходили вопросы, и тем, как и в какой форме обсуждались эти вопросы. Повторяю: как работает комиссия сегодня — это вопрос достаточно актуальный.

Сначала вроде бы технический вопрос: за сколько времени предупреждать человека, нашего коллегу, которого приглашают на заседание комиссии? У нас, кстати, была такая практика, она в основном касалась поправок к бюджету, когда тоже за два дня нужно было подать поправки: в пятницу вечером сообщалось, что приём поправок заканчивается через два дня, и реально поправки подать было уже невозможно. Так что если вы кого-то приглашаете в пятницу на заседание, которое будет в понедельник, вы формально выполнили это правило, однако человек об этом может даже не узнать, поэтому здесь вопрос не двух-трёх дней, а вопрос этический. Предупреждать нужно за неделю, за две, я даже просто записал бы, что не менее чем за две недели.

Но вопрос этот не самый главный, более важен другой: депутат — это публичная фигура, мы не являемся неким объектом, мы скорее субъект, и, избрав такой вид деятельности, мы предполагаем, что в отличие от других граждан страны каждый наш шаг будет отслеживаться, по нашему поведению будут судить о том, какова власть, на что она способна, и личные качества оторвать от профессиональных качеств в нашей деятельности просто невозможно, поэтому работа комиссии по этике — это исходный пункт, формирующий в конечном итоге нормы общественного поведения, и то, как проходят заседания комиссии по этике в Государственной Думе, впоследствии, вполне вероятно, по-

влияет на нормы общественного поведения. Я предлагаю поддержать проект, так как он содержит ключевой момент: заседания комиссии по этике должны быть открытыми, и только в очень редких, обоснованных случаях проводится закрытое заседание, тем более что всё равно никто не исключает возможности, что депутаты, заседавшие в закрытом режиме, депутаты, не приглашённые вовремя, депутаты, в отношении которых рассматривается вопрос, имеют право обратиться в средства массовой информации, но это уже будет ретрансляция, это уже будет перевод. Присутствие на заседании комиссии по этике средств массовой информации — это прямой съём информации, и уже дальше вопрос этики самих журналистов, как подать эту информацию. Но дело не в журналистах, самое главное — дело в обществе: общество должно знать, а что там избранный им депутат вообще себе позволил, как он себя ведёт, как депутаты оценивают его деятельность. Этот вопрос касается не средств массовой информации, это касается наших избирателей, которые должны знать о нашем поведении.

Наконец, вопросы, которые разбираются. Увы, к сожалению, в основном они не этические, хотя есть и этические, но в основном в последнее время разбирались, как сказал Сергей Владимирович, как раз вопросы оппозиционной деятельности, они были исходной точкой. Обществу важно знать, действительно ли комиссия по этике занимается этическими вопросами или она занимается сведением политических счётов, и это важнейший аргумент в пользу того, чтобы принять данный проект.

И последнее. Имидж Государственной Думы формируется не только в комиссии по этике, он формируется и в комитете по бюджету, и, самое главное, на пленарных заседаниях. Если мы решаем мелкие вопросы, от которых часто пахнет сведением личных счётов, а не берёмся за серьёзные вопросы, которые стоят перед страной (сегодня очень хорошо в десятиминутных выступлениях было сказано о том, что делать, — те указы президента, которые касаются социальных вопросов, должны быть положены в основу законодательной деятельности Госдумы), если мы уходим от этих вопросов и сбиваемся на мелкие вопросы, то из-за этого у нас не очень популярный имидж в стране, а не из-за того, какая комиссия, закрытое или открытое заседание, за сколько времени приглашаю. В связи с этим, поскольку это также важно для формирования имиджа, — вопрос не решающий, но важный — предлагаю принять проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич, будете выступать?



Пожалуйста, включите микрофон.  
Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, я столько раз здесь уже слышал, что выносить сор из избы — это плохо... Я, конечно, понимаю, что это ваша изба, и вообще Госдума — ваша изба, но хочется, чтобы наш народ знал, что в этой избе происходит. Это первое.

Сергея Владимировича Иванова я тоже внимательно слушал: он не хочет, чтобы все смотрели, как он обсуждает чье-то персональное дело. Ну, знаете, вы напоминаете мне палачей Средневековья, которые закрывали лица колпаками с прорезями для глаз, потому что боялись мести со стороны родственников казнённого. Может быть, вы также боитесь какой-то ответной реакции наших граждан на выборах, после того как вы устраиваете действительно политические расправы на заседаниях комиссии по этике, на которые вы ни депутатов не приглашаете, ни прессу не приглашаете, а потом выносите решение и говорите: палата, мол, всё решает и Совет Думы? Какая палата решала? Помните, как палата решила лишить меня слова? А я вам напомню: мне даже не дали слова, не дали возможности выступить в свою защиту! Мало того что я не знаю, за что меня лишили слова, так у меня ещё не было возможности выступить не то что на заседании комиссии по этике, но и на заседании палаты! (*Шум в зале.*)

Меня, честно говоря, удивляет, что даже в таких второстепенных вопросах вы не готовы уступить, вы не готовы пойти на компромисс, — мы же не бюджет обсуждаем, не закон о выборах! И, по-моему, те предложения, которые мы вносим, абсолютно логичны: дайте нам возможность обсуждать наш "сор из избы". Не хотите вы, господин Иванов, чтобы ваш "сор из избы" обсуждали, — у вас есть такая возможность: в соответствии с нашими предложениями вы можете предложить проводить заседание комиссии по этике в закрытом режиме. И когда говорят, что оппозиция невменяемая и с ней невозможно договориться, — ну так вы даже в мелочах не уступаете! Мы вам предлагаем нормальный вариант, так давайте достигнем какого-то компромисса хотя бы по этому второстепенному вопросу!

Я всё-таки призываю: в пять часов, когда будет "час голосования", давайте хотя бы это поддержим: нет здесь ничего такого политического, но мы хотя бы будем понимать, за что применяют санкции к тем или иным депутатам! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.  
Надежда Васильевна Герасимова.  
Микрофон включите, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемые депутаты, конечно, приятно, что складывается такое мнение, что Комиссия по вопросам депутатской этики у нас главнее, чем пленарное заседание Государственной Думы, значит, комиссия хорошо работает. Но ещё раз хочу напомнить, что комиссия только предлагает своё решение на рассмотрение и Совета Государственной Думы, и пленарного заседания, где представители всех средств массовой информации присутствуют и где все эти вопросы рассматриваются в открытом режиме. Никакого ущемления прав депутатов, о чём сейчас идёт речь, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 4-й вопрос повестки. Во втором чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Виктор Михайлович Заварзин, пожалуйста.

**Заварзин В. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, наименование которого я не буду зачитывать, оно длинное, Сергей Евгеньевич его огласил. Напомню, что этот законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2011 года в части приведения положений названного закона в соответствие с Конституцией. К законопроекту поступило восемь поправок, пять из них предлагаются к принятию и включены в таблицу № 1 и три поправки рекомендованы к отклонению и включены в таблицу № 2. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять таблицы поправок № 1 и № 2 и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 307 чел.

Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 252 чел.

Не голосовало . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Виктор Михайлович.

**Заварин В. М.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы, в том числе лингвистическую, и готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. В случае принятия его во втором чтении прошу принять и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 16 апреля 2013 года. К законопроекту поправок не поступило, он в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет рекомендует его принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Поправок не поступило.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на по-

ставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 19 марта 2013 года. Поступило шестнадцать поправок, все их комитет рекомендует к принятию. Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет рекомендует принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

Пожалуйста, Алексей Юрьевич.

**Русских А. Ю.** Сергей Евгеньевич, прошу в случае принятия во втором чтении завтра поставить на рассмотрение в третьем чтении эти два законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Далее идут законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. Два альтернативных вопроса, пункты 7.1 и 7.2. Первый из них — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, которым вносятся поправки в Кодекс об административных правонарушениях и закон "О рекламе". Необходимость внесения этого законопроекта была определена принятием нами закона "Об охра-

не здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". В принятом нами законе содержится целый ряд норм, ограничивающих негативное воздействие табачного дыма, торговлю табачными изделиями, рекламу табачных изделий, но эти нормы не могут вступить в действие с 1 июня, потому что нет наказания за те или иные правонарушения, так вот данным законопроектом обеспечивается реализация этого закона, вводятся соответствующие штрафы, запреты и так далее. В частности, изменениями в КоАП предусматриваются штрафы: за курение табака на запрещённых федеральным законом отдельных территориях, в помещениях и на объектах — до 1 тысячи 500 рублей, за демонстрацию табачных изделий и процесса их потребления в информационной продукции — до 5 тысяч рублей, ну и так далее. Коллеги, принятие этого законопроекта необходимо, он приведёт в действие тот закон, который мы с вами приняли.

Есть некоторые замечания, которые необходимо учесть ко второму чтению. Во-первых, принятие изменений в административный кодекс и закон "О рекламе" неминуемо потребует внесения ещё ряда изменений в другие законы, в частности в закон о меценатстве. Замечания не являются определяющими, но они требуются исходя из юридической чистоты, часть этих поправок, мы считаем, можно будет принять во втором чтении.

Теперь два слова в связи с тем, что представлены два альтернативных законопроекта. Законопроект, который будет представлен вам депутатом Носовым, безусловно, направлен на решение той же задачи, он очень сильно перекликается с тем законопроектом, под которым в качестве авторов подписались тридцать два депутата Государственной Думы и член Совета Федерации, и я считаю, что основные положения законопроекта депутата Носова могут войти в этот законопроект в качестве поправок.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 7.2 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Дмитрий Юрьевич Носов, пожалуйста.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем два законопроекта, в принципе они практически одинаково

вые, но есть один нюанс. Я вам сейчас кое-что продемонстрирую, но, конечно, курить я при этом не буду, вы понимаете, потому что я законопослушный гражданин...

**Председательствующий.** Уже хорошо.

**Носов Д. Ю.** Зачем я это делаю? Чтобы вы поняли, что, если будет принят законопроект, который нам только что представили, абсолютно любой человек сможет закурить в любом месте, даже в стенах Государственной Думы, в самолёте, на приёме у президента, где захочет, заплатив 1 тысячу 500 рублей. То есть это не штраф, это разрешение на курение! Возьмём кальяны, к примеру: кальяны у нас в Москве стоят до 5 тысяч рублей, и заплатить ещё полторы тысячи рублей, поверьте мне, ни для кого не составит большой сложности. Представьте самолёт Москва — Владивосток: человек купил билет более чем за 50 тысяч рублей в бизнес-класс и может курить там сигару два часа, заплатив за это полторы тысячи рублей.

Суть у обоих законопроектов одна, но если первый был внесён в Государственную Думу в спешке, можно сказать, что он недоработан, то второй законопроект, который подготовлен нашей межфракционной группой, куда вошли представители всех фракций в Государственной Думе, более полный. Сейчас я вам расскажу, в чём отличие.

Первое. Помните ту зелёную гадость под названием "на-свай", которую я приносил и показывал вам и которую любой школьник может купить за 20 рублей? Мы с вами её запретили, но в законодательстве полностью отсутствует какое-либо наказание за распространение насвая и вообще упоминание о нём.

Второе. В чём заключается суть нашего законопроекта? Мы хотим переложить ответственность с рядовых граждан на собственников помещений, потому что закон, как говорил мой коллега Иванов, касается не только действия, но и бездействия. Если собственники помещений бездействуют и поощряют курение, они тоже должны быть наказаны, иначе мы получим следующую ситуацию. Человек спросит: "А можно у вас курить?" И ему ответят: "Да, конечно, кури, пока полицейский не пришёл". Мы не можем к каждому нашему гражданину приставить по полицейскому.

Третье. Реклама табака в кино — мы с вами уже приняли поправку о том, что во вновь создаваемых фильмах процесс курения может демонстрироваться, только если является частью художественного замысла. Однако в первом законопроекте не сказано, что такое художественный замысел, и сейчас все табачные корпорации просто начнут делать табачные ролики, кино превратится сплошь в табачные ролики. В нашем законо-

проекте понятие "художественный замысел" раскрывается: под художественным замыслом понимается заложенный в произведении смысл, идея, согласно которым процесс курения неразрывно связан с отрицательными последствиями потребления табака для жизни и здоровья человека, с болезнями, возникающими в результате его потребления, вот что такое художественный замысел.

Многие нам говорят: да как это, вот возьмите Шерлока Холмса — как Шерлок Холмс может быть без трубки? А я вам приведу пример: сейчас самым удачным во всём мире признан образ Шерлока Холмса из последнего фильма Гая Ричи — Шерлок Холмс там не курит трубку, и это вполне нормальный Шерлок Холмс, у него совершенно другой образ.

И последнее. Мы с вами приняли закон, что если в каких-либо произведениях идёт демонстрация процесса курения, то должна быть социальная реклама. В первом законопроекте этого, естественно, нет.

Что мы имеем в итоге? Действительно, два практически одинаковых законопроекта, но в первом отсутствуют все поправки, которые мы с вами принимали, как будто их и не было. Кроме того, — я думаю, для депутатов сейчас это самое важное, — о нас и так уже говорят, что мы всё запрещаем, что мы караем, что мы вводим огромные штрафы и что всё это ложится на плечи наших граждан, которые становятся недовольны, и суть нашего законопроекта состоит в том, чтобы сместить эту нагрузку на организацию и создать по-настоящему благоприятную среду для всех, и для курящих, и для некурящих.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Только что один из ведущих спортсменов страны образно продемонстрировал нам, как пользоваться приборами для курения сигар, — видимо, Дмитрию Юрьевичу придётся преодолеть и себя, для того чтобы в дальнейшем не участвовать в рекламе табака.

Уважаемые коллеги, Кодекс об административных правонарушениях — документ не столь образный. Действительно, и тем и другим законопроектом устанавливаются определённые санкции, санкции достаточно большие, которые несомненно окажут превентивное воздействие, не допустят злоупотреблений теми нормами, которые в настоящее время установлены ранее принятыми законами "Об ограничении курения табака"

и "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

На заседании комитета мы достаточно предметно изучили законопроекты — вы располагаете очень детальными заключениями. Мы соглашались с тем, что при подготовке законопроектов ко второму чтению необходимо будет внести определённые поправки, касающиеся административного приостановления деятельности, конфискации рекламной продукции, порядка рассмотрения дел, а также органов, которые могут назначать те или иные административные взыскания, тем не менее это ни в коей мере, конечно же, не вызывает необходимости отказываться от принятия данных законопроектов в первом чтении.

Я также хотел бы обратить внимание на то, что в имеющихся материалах есть предметное заключение Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, где говорится о необходимости доработки законопроекта, в частности применительно к вопросу распространения такой санкции, как конфискация, указывается на то, что, естественно, она может назначаться только судьёй, а также ставится вопрос о необходимости оценки применения такой меры, как приостановление деятельности.

Имеется заключение Комитета по охране здоровья, где указывается на необходимость уточнения отдельных терминов законопроекта.

В заключении Комитета по вопросам семьи, женщин и детей отмечается, что принятие законопроекта будет способствовать реализации международных обязательств Российской Федерации по разработке эффективной законодательной базы для предупреждения и преодоления разрушительных последствий табакокурения для здоровья людей и реализации основополагающих прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Нами были получены соответствующие письма Верховного Суда Российской Федерации и Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, где поддерживается данный законопроект. Есть письмо Российского союза промышленников и предпринимателей, и я полагаю, что отдельные его положения могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Что касается альтернативного законопроекта, основные положения которого были освещены Дмитрием Юрьевичем Носовым, то мы считаем, что часть его положений (и мы это обсуждали на заседании комитета), несомненно, может быть



учтена при подготовке первого законопроекта, о котором я докладывал, ко второму чтению. Комитет отмечает, что, конечно же, заслуживает поддержки установление административной ответственности за оптовую и розничную продажу насувая, и мы полагаем, что сможем доработать эту норму с авторами альтернативного законопроекта, как, возможно, и некоторые другие положения проекта закона.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем принять в первом чтении законопроект № 222563-6 и отклонить альтернативный законопроект № 246221-6. Ещё раз хочу подчеркнуть, что мы готовы сотрудничать с авторами альтернативного законопроекта и их идеи должны быть учтены при подготовке первого законопроекта, если мы примем его, ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Савельев по карточке Черкасова. Вопрос Дмитрию Юрьевичу.

Дмитрий Юрьевич, считаете ли вы целесообразным подержать введение таких административных мер, как конфискация и административное приостановление деятельности, несмотря на сложность их применения? Именно жёсткие меры, на мой взгляд, будут наиболее существенно способствовать снижению уровня потребления табака населением нашей страны.

**Председательствующий.** Дмитрий Юрьевич Носов, пожалуйста.

**Носов Д. Ю.** Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. В нашем законопроекте как раз это и предусматривается: сначала штрафы, потом конфискация товара и вплоть до приостановления деятельности на срок до девяноста суток при неоднократном нарушении закона. Мне кажется, это как раз является главным механизмом, который подстегнёт собственников следить за тем, чтобы в помещениях не курили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мария Петровна Максакова.

**Максакова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к коллеге Носову.

Дмитрий Юрьевич, я хотела заметить, что не одно поколение ведущих театральных деятелей, новаторов и режиссёров билось над формулировкой, что же такое создание художественно-

го образа, — думаю, что они позавидовали бы лаконичности сформулированного вами определения. Однако позвольте заметить, что к вреду здоровью художественный образ не может иметь отношения, пагубность последствий для здоровья и создание художественного образа — это, мне кажется, абсолютно не связанные, не коррелирующие друг с другом понятия.

**Председательствующий.** Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.** Мария Петровна, спасибо за вопрос. Я предлагаю: давайте тогда соберём наших деятелей театральных, киноведов, режиссёров и так далее и определим понятие "художественный замысел", что это всё-таки значит. Мы предложили своё понятие, оно может вам не нравиться, вы можете предложить своё, но давайте найдём компромисс и внесём точное понятие "художественный замысел", потому что, пока не будет этого понятия, под художественным замыслом будет подразумеваться всё что угодно, всё что угодно!

Я вам могу даже сказать больше, как человек, снимавшийся в кино неоднократно: к нашим актёрам вообще выстроится очередь из представителей табачных компаний, которые будут возле их гримвагенов, гримёрок давать им наличные деньги, лишь бы они покурили в кадре, так называемый художественный замысел осуществили, так что эту лавочку нужно прикрыть, навести порядок — надо дать точное определение. Давайте работать вместе, мы только за!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к обоим коллегам.

Уважаемые товарищи, вы оба предлагаете ужесточить меры наказания за табакокурение, но, согласитесь, пока ещё в нашей стране мы ужесточением ни одной проблемы не решили. И не решим, эти проблемы подобны Змею Горынычу: одну голову срубает — вторая голова вырастает. При обсуждении этой проблемы в своё время я говорил, что необходимы меры по изменению условий жизни, потому что табакокурение для многих стало хронической болезнью, которая приобретена ещё в подростковом возрасте, и в связи с этим предлагал авторам рассмотреть систему мер по строительству спортивных площадок по месту жительства, клубов для молодёжи и так далее, что отвлекало бы людей, а особенно молодёжь, от курения. Вы снова предлагаете меры наказания — вы действительно считаете, что мерами наказания можно всё решить и эту страшную социальную болезнь победить, или будете решать данную проблему с учётом предложений по изменению жизненной ситуации?..  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.** Абсолютно с вами согласен. Как раз наш законопроект, как я уже сказал, и переносит тяжесть ответственности с рядовых граждан на организации, чтобы у нас были не только карательные механизмы. Но я хочу сказать следующее: на протяжении, наверное, последних семидесяти лет, ещё в Советском Союзе, была монополия на курение, поэтому в Советском Союзе это поощрялось, вожжи наши курили, при Брежневке это вообще был целый культ, табачная промышленность полностью принадлежала государству, курение было модным. Это вы, коммунисты, создали такую монополию, кстати, а сейчас она перешла из рук государства в руки иностранных корпораций, и эти деньги идут за рубеж, к нашим "друзьям" в Англии, в Америке и в Японии, к хозяевам транснациональных корпораций — вот где корни!

Мы как раз и предлагаем такие методы борьбы с курением, чтобы бороться не только с человеком, но и создавать непосредственно среду, и сюда как раз входит пропаганда и спорта, и здорового образа жизни. Над этим мы работаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, у депутата Носова в законопроекте, на мой взгляд, на самом деле заложена резонная мысль о том, чтобы появилась ответственность в том числе и у собственника движимости, недвижимости, в пределах которой нарушается законодательство, — запретительные эти меры в отношении курения и рекламы. Вы подразумеваете внести такую норму? Вы слишком общо сказали, что надо учесть, а мне кажется, что как раз эта мысль заслуживает внимания.

В качестве примера хочу привести авиакомпания, которые без всяких карательных мер ввели эту норму, и сегодня на всех лайнерах... ну просто они все для некурящих. Значит, можно это сделать? Это может сделать собственник — была бы только воля! Поэтому, на мой взгляд, эта норма заслуживает внимания, а как вы, как комитет относитесь к тому, чтобы ввести в ваш законопроект эту норму?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несомненно, что в том числе и это предложение заслуживает обсуждения, но обсуждения детального, с учётом возможных злоупотреблений, связанных с созданием условий, за которые собственник не отвечает. То есть мы должны будем выработать очень чёткие процедурные, процессуальные меха-

низмы, гарантии интересов собственников, например, помещений, но то, что это требует оценки с точки зрения возможности внесения в предыдущий законопроект, — это действительно так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.** Я во время выступления выскажусь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, суть двух данных законопроектов я свёл бы к мерам хирургического характера: заболел человек — давайте сразуотрежем то, что у него болит. Но ведь, согласитесь, любой из вас, прежде чем идти к хирургу, идёт к терапевту и затем долго лечится, принимая таблетки, делая какие-то процедуры, и только один из многих десятков, в отношении которого все нормальные, терапевтические методы лечения не оказывают нужного воздействия, вынужден, как крайняя мера, идти к хирургу и принимать соответствующие меры.

Мы сегодня ставим проблему с ног на голову. Да, действительно, ситуация такова, что во всём мире курят, курят по разным причинам, но давайте посмотрим всё-таки, а каковы причины, которые сегодня заставляют людей курить. У нас почему-то в этом зале стало довольно модным, когда нечего сказать о текущем моменте, когда нечего сказать о социально-экономической политике, ругать Советский Союз, переключать сознание, уводить людей в сторону — ну, вроде проблему как бы на этом заострить и можно не отвечать на поставленный вопрос. Но я хотел бы вернуться к этой проблеме. Да, действительно, для кого-то курение становится просто привычкой, когда не втянулся ещё, особенно для молодёжи, и можно как-то остановить это, человек самостоятельно может преодолеть эту негативную привычку (скажем так, наркотическую, в общем-то, привычку) и выйти из этой ситуации, но для очень многих это действительно стало болезнью. Если вы глубже в эту проблему вникните, то, наверное, прочитаете мнения многих врачей о том, что без помощи государства большинство данную проблему не преодолет.

А проблема очень серьёзная: 400 миллиардов рублей зарабатывают компании, производящие и реализующие сигареты в нашей стране, и практически на каждом, кто умирает в России от табакокурения, фирмы зарабатывают примерно до миллиона рублей в год. Это проблема уже государственная, а не од-

ного человека, и даже когда государство говорит: я твою болезнь решу путём того, что погрожу тебе пальчиком и запрещу болеть, — всё равно человек болеет.

Если говорить о принятии данного законопроекта, то, мне кажется, нужно начинать не с ужесточения наказания — больной всё равно будет болеть, сам он не вылечится, на это у нас медицина есть и целая структура специалистов, — а с изменения условий жизни, при которых и молодёжь не будет втягиваться в курение, и человек зрелого возраста тоже как-то при случае постарается избавиться от этой привычки. Ведь человек часто курит, оттого что нервничает: нет работы, нет зарплаты, из-за этого склоки в семье, но я здесь сказал бы не склоки, а напряжение в семье, когда он не может принести и отдать деньги жене, не может прокормить и одеть своего ребёнка, не может дать лекарство своим родителям, потому что у него нет денег. Вот когда мы эти условия прежде всего изменим, то мы изменим корневую систему табакокурения, уберём причину того, почему человек начинает курить, и тогда для оставшихся, возможно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Вы знаете, уважаемые коллеги, тема, конечно, интересная, очень интересная. Не так давно мы с вами приняли закон о том, что нельзя распивать спиртные напитки в общественных местах, приняли закон об ответственности за распитие спиртных напитков в общественном месте, а теперь ходите в Александровский сад, через дорогу от Госдумы, и поглядите, как этот закон исполняется, — слава богу, что нашим полицейским ещё не дают разнарядку на привлечение к административной ответственности за распитие спиртных напитков в общественных местах. А если мы с вами примем этот закон, они будут бегать с рулеткой и мерить, в 15 метрах нарушитель находится от здания вокзала или в 14 метрах 99 сантиметрах, а наши граждане будут опротестовывать в судах решения об административных наказаниях.

Уважаемые коллеги, вам кажется это всё смешным, но поймите: у нас 40 процентов населения курит! Это, с одной стороны, очень плохо, с другой стороны, Госдума должна принимать такие законы, строгость которых не смягчалась бы необязательностью их исполнения. Вот мы сейчас понапринимает таких законов, которые исполняться не будут или будут исполняться так, что, извините, в обществе возникнут конфликты. Заметьте, 40 процентов населения курит, я сам до недавнего времени был куращим человеком, и ещё неизвестно, бросил

я или нет, и мне очень неприятно, что вы подобными вещами противопоставляете одну часть общества другой части общества, — ну не помогает это!

Вот недавно, на этих майских праздниках, мы с делегацией были на Кубе, где в отеле ловился американский телеканал, так вот: там эта реклама, как и у нас, надоедливая, но поразило, что в каждом рекламном блоке — заметьте, в каждом! — подолгу даётся реклама препарата против курения, я не буду его называть, чтобы не рекламировать, но повторю: в каждом рекламном блоке, коллеги! Мы тут пишем суммы штрафов: 1 тысяча 500 рублей, кто-то предлагает 5 тысяч, для собственников помещений — 50 тысяч, — я не спрашиваю, как это будет администрироваться, кто будет доказывать и так далее, но давайте по-другому подойдём: ну, если попался человек, допустим, покурил в непопозволенном месте, то пусть он в рекламе сыграет и скажет, что, мол, ребята, я вот курю, и у меня саркома лёгкого или подозрение на рак лёгких, вот и думайте, курить после этого или нет, — это может подействовать, а штрафы... это, вы знаете, как мёртвому припарки, по большому счёту! Курит кто-то от плохой жизни, а кто-то после стаканчика хорошего вина сигару зажигает, как наш коллега, например, поэтому можете принимать, можете не принимать — люди как курили, так и будут курить, а вот социальное напряжение в обществе от этого никуда не денется. Антиникотиновой рекламой надо заниматься и пропагандой!

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы остановиться на следующих вопросах. Вот посмотрите ныне действующий закон о борьбе с табакокурением: до сих пор в КоАП не было ни одной статьи о штрафах, при этом в самолётах не курят — я Локотию хотел бы сказать — почему? Потому что не сами компании ввели это, а законом был определён запрет на курение в самолётах, в соответствии с законом они ввели. И хотел бы сказать, что не надо драматизировать ситуацию, говорить, что будут бегать с рулетками или будут курить в самолётах, — уже сейчас не курят, а если будут штрафы, тем более не будут курить!

Закон вступает в действие 1 июня, в Международный день защиты детей, так вот у нас курят, к сожалению, почти 60 процентов детей, начинают курить в 8 лет, а в 20 лет уже 90 процентов молодёжи — курильщики!

К сожалению, Сергей Вячеславович не очень подробно рассказал о законопроекте, а это базовый законопроект, в нём

сказано, что за продажу сигарет несовершеннолетним, за вовлечение детей, несовершеннолетних, в процесс курения — штраф, за спонсорство и так далее, и так далее... Это очень важный законопроект, он действительно базовый!

О предложениях, которые внёс Дмитрий Носов. Что касается художественного замысла, то это должно определяться подзаконными нормативными актами. Например, художественный замысел будет в том случае, когда если убрать что-то, то уже не будет сюжета в фильме. Единственный пример — фильм Кристофера Бакли "Здесь курят", где весь сюжет построен на курении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие первого законопроекта, о внесении поправок в Кодекс об административных правонарушениях и закон "О рекламе". В отношении тех предложений, которые касаются работодателя... Кстати, в законе это уже есть — ответственность работодателя за создание здоровой обстановки на предприятии, а дополнить это ещё изменениями в Кодекс об административных правонарушениях, за это ещё ввести штрафы работодателям — мы считаем это нецелесообразным.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, борьба с курением — это, конечно, очень сложная проблема, комплексная и, может быть, в первую очередь это проблема идеологическая, мировоззренческая, и это, конечно, надо делать, начиная с рекламы и заканчивая обучением в школе и так далее. Тем не менее исполнение закона не может обойтись без административных мер, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает первый и второй законопроекты, и мы, конечно, будем вносить поправки.

Почему мы поддерживаем второй законопроект? Потому что размеры этих штрафов надо увеличивать, вот тут было сказано, что 1 тысяча 500 рублей — это как бы разрешение на курение, и это надо исключить. И конечно, надо собственников привлекать к ответственности, и нужна более детальная регламентация, может быть, это будет сделано в нормативных правовых актах правительства. Кстати, мы должны обязательно настаивать на том, чтобы к третьему чтению проекты этих нормативных правовых актов появились.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с такими замечаниями поддерживает оба законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов, пожалуйста.

**Носов Д. Ю.** Я хотел бы вот что сказать Федоткину Владимиру Николаевичу: вы абсолютно правильно всё говорите, абсолютно правильно, мы с этим согласны, но ведь согласитесь, что если не будет тех же самых штрафов, как есть они у нас за нарушения на дорогах, допустим, то, значит, можно будет курить, так? Поэтому эти меры необходимы наряду с пропагандой, и в этом плане надо работать, и цель нашего законопроекта — не наказать, не покарать, не запретить, а создать благоприятную среду, ещё раз повторю: создать благоприятную среду. Дорогие депутаты, многие из вас, наверное, были за границей, в Европе, в Америке, в Азии, и видели, какая там благоприятная среда, — мы к этому стремимся. Я хочу напомнить, что 80 процентов курильщиков находятся в неразвитых странах, и только 20 процентов — в развитых, так кто мы — страна третьего мира или цивилизованная страна?! Мы должны создавать благоприятную среду, и наш законопроект именно на это направлен.

Мы не хотим обрушивать гнев закона на рядовых граждан, поэтому мы и говорим: давайте делить ответственность, давайте создавать условия. В первом законопроекте вообще отсутствует такое понятие, как "индивидуальный предприниматель", его нет, а в нашем есть, то есть любое юридическое лицо должно нести ответственность.

Что касается выступления Плигина. Я знаю о некоторых отзывах, есть, например, письмо из "РЖД", где они жалуются, говорят, что они не смогут на транспорте это всё проконтролировать, но, извините, существует транспортная милиция, существуют ЧОПы и так далее — что, эти люди слепы, они не видят правонарушений? Или они глухи и не слышат, когда женщины просят не курить, потому что дети не хотят дышать дымом?! То есть это уже их внутреннее дело. Ну почему в самолётах справляются с этим, а на "РЖД" не могут справиться?!

И последнее, что я хотел сказать. Во время обсуждения в комитете многие депутаты меня поддержали, и сейчас я вижу, что многие поддерживают, но существует традиция: один законопроект был внесён раньше, и он как бы в большей степени поддержан, поэтому целая фракция готова его поддержать только потому, что такие у нас традиции существуют. И хотя многие депутаты в Думе сомневаются и понимают, что на самом деле второй законопроект более полный и более правильный и его принятие было бы лучше для общества, но будут го-



лосовать так, как велит партийная дисциплина, потому что у нас существуют традиции.

Вот у меня вопрос, Сергей Евгеньевич: а мы можем проголосовать в виде исключения два раза, один раз — как депутаты, то есть как велит партийная дисциплина, а второй раз — как люди, как велит человеческий позыв? Вот мы можем так проголосовать, Сергей Евгеньевич?

Всё, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Сергей Вячеславович, вы будете выступать? Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Я хотел бы поблагодарить всех за обсуждение. И должен сказать, что прозвучавшие здесь мотивы, они все имеют право на существование, кроме тех, конечно, которые носят явно популистский характер.

Запрет — это не только "не пущать", запрет — это главная воспитательная мера, известная в педагогике, и она не отменяет других мер. Я считаю, что сейчас поднимать дискуссию, вредно или полезно курить, после принятия нами закона, бессмысленно: без принятия вот этого законопроекта тот закон, который мы с вами приняли, просто повисает, становится декларацией, пустышкой, поэтому я призываю всех депутатов принять законопроект, внесённый тридцатью депутатами, а положения законопроекта, который внесён как альтернативный, мы максимально учтём в поправках.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы согласиться с тем предложением, которое было сделано Сергеем Вячеславовичем Калашниковым.

Позвольте, пожалуйста, обратить внимание на то, что рекомендованный комитетом к принятию законопроект был подготовлен членами всех фракций в Государственной Думе, то есть, таким образом, он отражает практически согласованную позицию Государственной Думы. Я не противопоставлял бы, конечно, законопроекты, но с учётом объёма регулирования и с учётом того, что часть положений второго законопроекта мы дополнительно предложим учесть в рамках работы над законопроектом № 222563-6, мы, комитет, предлагаем принять именно данный законопроект.

Несомненно, что установление административных санкций — и об этом свидетельствует вся административная практика — сыграет положительную роль. Обратите, пожалуйста, внимание, уважаемые коллеги, что речь идёт о выполнении положений закона "Об охране здоровья граждан от воздействия

окружающего табачного дыма..", поэтому превентивные меры принимаются в том числе и для охраны здоровья подавляющей части населения страны, которая не курит.

Владимир Николаевич Федоткин привёл цифры, я, к сожалению, не знаю, нужно будет посмотреть дополнительно статистику... Ну, Владимир Николаевич очень взвешенный политик, и он привёл цифру 400 миллиардов рублей — это в настоящее время оборот на рынке табачной продукции. Конечно, вряд ли мы можем мириться с этой цифрой. Наверное, действительно деньги должны более целенаправленно тратиться, в том числе и в семейном бюджете, и лучше на приобретение абонементов для занятий в спортивных секциях и клубах.

Спасибо большое за детальное обсуждение законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования", и голосовать, конечно, будем один раз, и каждый голосует так, как считает нужным.

Дмитрий Юрьевич, я и вам рекомендую голосовать так, как вы считаете нужным, а не так, как вам кто-то подсказывает, хорошо? Спасибо.

Объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу занимать свои места в зале.

Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 18 сек.)

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, и мы продолжаем обсуждать вопросы повестки.

Совет Думы по инициативе профильного комитета предложил пункты 8 и 9 — они не являются альтернативными, сразу вам скажу — обсуждать одновременно. Это значит, мы слушаем доклады по каждому законопроекту и один содоклад, далее будет общее обсуждение. Нет возражений?

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ях". Докладывает Андрей Борисович Кашеваров, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Пожалуйста.

**Кашеваров А. Б.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Спасибо большое.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится законопроект, предусматривающий внесение поправок в закон "О рекламе" в части усиления ответственности рекламодателей за нарушения в сфере рекламы биологически активных добавок.

Следует отметить, что из года в год количество нарушений при рекламе БАДов значительное и в 2012 году оно составило 13 процентов от общего числа нарушений закона "О рекламе" — таким показателем могут характеризоваться ещё только нарушения при рекламе финансовых услуг. Собственно, проблема, с которой мы постоянно сталкиваемся при правоприменении, заключается в том, что рекламодатели, те, на кого возложена ответственность за данную рекламу, практически не могут быть найдены в силу того, что они представляют собой, как правило, так называемые фирмы-однодневки. Таким образом, мы предлагаем ввести ответственность рекламодателей и установить ещё один барьер на пути недобросовестной рекламы.

Также законопроектом предполагается установление требований к самой рекламе, в частности, к рекламе на телевидении, на радио, к наружной рекламе, к рекламе в печатных СМИ и к рекламе, распространяемой другими способами. При этом мы предлагаем ввести норму об обязательности указания в рекламе, что БАД не является лекарством, и таким образом то, что сейчас встречается в данной рекламе периодически, сделать нормой закона. Также мы предлагаем усилить ответственность рекламодателей и рекламодателей, подняв нижний порог штрафа со 100 тысяч до 200 тысяч рублей.

И техническая правка, по терминологии. В связи с принятием закона "Об охране здоровья граждан..." мы предлагаем в пункте 6 части 5 статьи 5 заменить слова "изделий медицинского назначения и медицинской техники" на слова "медицинских изделий", как в этом законе.

Доклад окончен, спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 9 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 25 Федерального закона "О рекламе".

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, высокоуважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я, если позволите, начну не совсем с законопроекта, а с попытки сформулировать и описать сложившуюся ситуацию — на мой взгляд, она катастрофичная. Высокоуважаемый Андрей Борисович техническую часть правительственного законопроекта пояснил, а я, если позволите, возьму на себя часть, что называется, вводную.

На мой взгляд, в последние годы была допущена системная ошибка, которая заключалась прежде всего в нерациональном закручивании фармацевтического рынка, что привело к тому, что целый ряд производителей пошли по пути реализации биологически активных добавок, что не нужно согласовывать в такой степени, как реализацию лекарств. Не нужно контролировать их химический состав, то есть один раз в пять лет составлена декларация, заявлена концентрация ингредиентов, получена справка Роспотребнадзора — и пожалуйста, вы производитель новой биологически активной добавки. Конечно же, не нужно доказывать терапевтический эффект биологически активной добавки, не нужно смотреть отсроченные результаты её применения, то есть были созданы преференции, примерно такие же, как в своё время, если помните, когда мы спорили по поводу приравнивания пива к алкоголю, — вот нечто подобное: весь алкоголь одним образом регулируется, а пиво по-другому — примерно то же самое произошло и здесь. И огромное количество производителей, по большому счёту, считающих на терапевтический эффект, либо мошенников, обещающих терапевтический эффект, кинулись на рынок биологически активных добавок. Этот рынок развивался намного более динамично, чем рынок фармацевтических препаратов: в год прирастал на 15 процентов, в некоторые годы прирастал даже более чем на 20 процентов, и на сегодняшний день, по официальным данным — а эти цифры не совсем соответствуют объективному анализу рынка, — его объём составляет более 1 миллиарда долларов в год, то есть это очень крупный рынок.

Так вот, к сожалению, системные ошибки, которые были допущены, привели к следующим результатам. Если мы посмотрим статистику — я вот даже взял её с собой, — то увидим, что получается следующее: 38 процентов опрошенных россиян применяют биологически активные добавки, когда у них возникает недомогание или заболевание, 24 процента — для укрепления общего здоровья и только 19 процентов — для профилактики заболеваний. То есть подавляющее большинство потребителей биологически активных добавок считают, что это

лекарство, повторяю: подавляющее большинство. Почему так происходит? В значительной степени из-за того, что, к сожалению, вовремя не были поставлены заградительные барьеры на пути недобросовестной рекламы. То, что мы с вами постоянно видим по телевизору, создаёт иллюзию, что БАД — это лекарство, хотя везде в мире по своему юридическому статусу биологически активная добавка не обладает клиническим, терапевтическим эффектом, она может лишь компенсировать набор недостающих минералов и ряд незаменимых веществ. Во всём мире так, но, к сожалению, не в России — у нас по-другому.

Абсолютно отдельная история — жулики, которых довольно много. В последние пять лет я активно разбирался, в том числе и сотрудничая с правоохранительными органами, с такого рода мошенничеством. Апофеозом нашей совместной с Департаментом экономической безопасности работы (вплоть до того, что мои помощники вынуждены были участвовать) стало раскрытие два года назад деятельности огромной шайки, продававшей препарат "Биоматик", с помощью которого одним обещали излечение сердечно-сосудистой системы, другим — суставов, третьим — мочекаменной болезни, реально же это была пустышка себестоимостью 15 рублей, которую продавали по 50 тысяч рублей, продавали в основном пенсионерам. Когда были арестованы счета этих дельцов, то только на текущий момент на них было 300 миллионов рублей. Таких мошенников очень много, и все они работают по одной схеме: заказные публикации на правах рекламы с заголовками типа "Как мою маму спас чудо-препарат такой-то" в региональных средствах массовой информации, либо объявления о продаже, либо сетевой маркетинг.

Кроме такого рода дельцов и мошенников есть и другая категория производителей БАДов. Например, сегодня порядка 30 процентов рынка контролирует небезызвестная всем вам компания "Эвалар", которая, кстати говоря, входит в топ-10 самых крупных рекламодателей наряду с "Проктер энд Гэмбл" и Сбербанком, вот скриншоты, собственно говоря, с её сайта... Повторяю: это не мелкие мошенники, это крупнейший производитель, который в прошлом году имел оборот 7 миллиардов рублей и планирует его увеличивать.

Кстати говоря, прошу любить и жаловать — Александр Сергеевич, крупнейший акционер "Эвалара", сейчас в зале, он меня слушает, и я думаю, что ему, может быть, даже будет что ответить.

Итак, цитаты с сайта...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Беляков А. В.** Да нет, не Пушкин, другой Александр Сергеевич — он знает, фамилию не называю, чтобы не переходить на личности. *(Шум в зале.)*

Итак, информация с сайта компании "Эвалар": "Хитозан Эвалар" выводит радионуклиды (хотя это невозможно по определению); "Сабельник-Эвалар" (продолжаем список, чтобы вы просто понимали, за что мы будем голосовать, друзья мои), оказывается, лечит опорно-двигательный аппарат; "Расторопши экстракт" — улучшает функциональное состояние печени и ещё является гепатопротектором; "Овесол" — выводит шлаки, препятствует образованию камней; "Эндокринол" — апофеоз! — корректирует уровень гормонов; "Тройчатка Эвалар" — о ней нам с вами каждый день рассказывают по всем телеканалам непрерывно — обладает паразитогонным эффектом, хотя доказано, что это не так; и наконец, высший пилотаж — "Шии-таке" — профилактика онкозаболеваний. "Ну совесть есть?!" — хочу спросить у акционера компании "Эвалар", присутствующего здесь, в зале! *(Шум в зале.)*

Биологически активные добавки не могут обладать терапевтическим эффектом, не обладают по своему правовому статусу, но при этом — вот просто чтобы вы понимали — 30 процентов рынка! Сегодня впаривают БАДы населению, рекламируя их на центральных телеканалах, обещая терапевтический эффект и пытаясь ввести таким образом людей в заблуждение.

Что делает Федеральная антимонопольная служба? ФАС, надо отдать ей должное, пытается с этим бороться, но надо посмотреть, насколько эффективно, потому что законы, к сожалению, мы с вами пишем такие, что подчас они связывают руки. Роспотребнадзор и ФАС провели проверку: из десяти препаратов черники, включая "Чернику Форте", в девяти черники обнаружено не было, однако они до сих пор предлагаются на рынке. Год назад ФАС предписала тому же "Эвалару" прекратить распространять ложную информацию, была признана недобросовестной реклама "Гинкго Билоба Эвалар", "Эндокринола", "Транзита" — и что? Продолжает идти эта реклама! Штраф 100 тысяч рублей для компании, которая зарабатывает 7 миллиардов рублей, — что вы об этом думаете? То же самое с предписаниями Роспотребнадзора.

Сегодня — и, кстати говоря, наш законопроект, уважаемый Андрей Борисович, ещё не закрывает этой лазейки — ряд производителей пошли дальше, и "Эвалар" в том числе: выпускается под одним наименованием биологически активная добавка и фармпрепарат, например "Ци-Клим". Рекламируется фармпрепарат, реклама идёт, обещают терапевтический эф-

фект, потому что это действительно фармпрепарат, — только в аптеках его нет, а есть биологически активная добавка с таким же названием. Человек приходит и спрашивает: "У вас есть "Ци-Клим"?" Ему отвечают: "Да, есть". — "По телевизору сказали, что он помогает решать проблемы с гормональными заболеваниями у женщин, в том числе с мочеполовой системой и так далее. Есть?" — "Есть". Пожалуйста, название такое же, производитель тот же, только рекламируют фармпрепарат, а в аптеки поставляют не его, а биологически активную добавку, и население опять оказывается обманутым. Кстати, важный момент — законопроект, который мы сейчас с вами обсуждаем, не решает такого рода проблемы.

Итак, уважаемые коллеги, вот таково сейчас состояние рынка. Что делать? Было много вариантов, было сломано немало копий, я вносил законопроект, и я пока не отказался от идеи вообще запретить рекламу фармацевтических препаратов и биологически активных добавок, она всё-таки, на мой взгляд, должна дискутироваться. Кстати, и в профильном комитете многие такой же позиции придерживаются.

Европейский рынок (для понимания) как раз так и работает, Европарламент несколько раз к этой теме возвращался, где-то в национальных законодательствах это уже принято: не должно быть самолечения, не должен сам человек принимать решение, что ему использовать, какой БАД или какое лекарство! У нас в России, кстати, по целому ряду исследований, в год 100 тысяч человек погибает от несоблюдения дозировок, от неверных назначений и от иных последствий самолечения. Какое количество инвалидностей, какое количество осложнений и вытекающих отсюда, так сказать, трудодней, вообще никто не знает, а гибнет 100 тысяч человек, потому что слишком много самолечения!

Я понимаю, что опять-таки виновата система: людям не хочется стоять в очередях в поликлиниках, в больницах, не совсем квалифицированные врачи-специалисты, к сожалению, тоже в достаточном количестве присутствуют, дорогостоящие препараты. Целый комплекс проблем: сельская медицина угрблена, к сожалению, фельдшерско-акушерские пункты разрушены, объединение больниц, централизация — уже появляются межрайонные — делает логистически доставку пациента или его собственный приезд в поликлинику или больницу сильно затруднённым. В результате люди начинают принимать травы, люди спрашивают мнение не врача, а соседки, кто чем вылезлся, те, кто более продвинут, читают Интернет — как следствие, начинается вот такого рода безудержный рост рынка био-

логически активных добавок, повторяю, в подавляющем большинстве случаев от мелких жуликов до крупнейших производителей, системно работающих на то, чтобы ввести потребителя в заблуждение и пообещать ему эффекты, которыми на самом деле эти продукты не обладают.

Какой выход? Повторяю, самое простое — пойти по европейскому пути: вообще запретить рекламу в средствах массовой информации, оставить только специализированные медицинские издания, чтобы врачи могли узнавать, что появилось нового на рынке, и рекомендовать пациентам. На мой взгляд, это обоснованная вещь, хотя можно дискутировать. Есть способы проще, один из них — это та инициатива, которую предложила Федеральная антимонопольная служба, и во многом там идеи, которые я и мои коллеги поддерживаем, мы вносили аналогичные вещи.

Вот, например, то, что, на мой взгляд, является предметом для дискуссии по проекту правительственному и проекту вашего покорного слуги. Мы считаем, что нужно более точно сформулировать требования и к аудиовизуальной рекламе, например по громкости. Мы предлагаем всё-таки требования сформулировать, как во многих законодательных нормах, а в правительственной версии этого нет. То есть громкость фразы, которой информируют потребителя о том, что биологическая добавка не является лекарством, должна быть не меньше пика громкости основного ролика — в правительственной версии этого нет, можно внести это ко второму чтению. Далее — нужно ограничить площадь: я считаю, что не менее 10 процентов рекламной площади, если речь идёт о рекламном пространстве, с указанием межстрочного интервала, с указанием пропорциональной высоты шрифта, можно было бы это конкретизировать.

Есть необходимость, на мой взгляд, учесть европейские инициативы, например запретить использовать в рекламе слова "болезнь", "клиника", "пациент", "медицина", "врач", "лекарство", "гомеопатия", "препарат", "рецепт", "аптека", "фармацевтика". Я думаю, что все эти вещи можно было бы внести в правительственную версию ко второму чтению.

Несмотря на то что эти законопроекты не альтернативные, мне, конечно, будет приятно, коллеги, если вы проголосуете за мой законопроект, но я горячо поддерживаю инициативу Федеральной антимонопольной службы, это движение вперёд. Я предлагаю поддержать законопроект из пункта 8, который предложен Федеральной антимонопольной службой, ко второму чтению довести туда поправки, с тем чтобы закрыть доступ



на рынок жуликам, как крупным, так и мелким, и не мешать больше нашим людям быть здоровыми.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, сейчас тот редкий случай, когда мы абсолютно согласны и с версией законопроекта, которую представила Федеральная антимонопольная служба, и с тем, что было представлено Антоном Владимировичем.

Что я хотел бы сказать в целом? Может быть, это не совсем пересекающиеся вещи, но в прошлом созыве был внесён законопроект о запрете рекламы деятельности всяческих магов, колдунов и прочих шарлатанов. Вы знаете, он прошёл процедуру первого чтения и вот, наверное, под воздействием этих магов и колдунов он до сих пор в первом чтении и остался.

В чём схожесть этих двух законопроектов? Страшно не то, куда идут люди, к каким магам и колдунам, и какими БАДами они пользуются, а то, что когда речь идёт о биологически активных добавках, и Антон Владимирович уже об этом сказал, в рекламе они упоминаются как средства и способы борьбы, например, с онкологическими заболеваниями, и ладно бы это был только эффект плацебо, это полбеды, но люди, узнав о них из рекламы, идут и покупают эти биологически активные добавки, а когда они, естественно, не помогают, то становится уже поздно обращаться к традиционной медицине. Это то же самое, что и в случае с магами и колдунами. То есть та реклама, которой предлагается дёшево и быстро излечить болезни, которые просто априори невозможно излечить такими средствами, приводит к тому, что люди теряют здоровье, а зачастую и жизнь, поэтому вопрос действительно очень важный.

И ещё раз соглашусь с мнением Антона Владимировича относительно того, что, возможно, в дальнейшем надо идти по европейскому пути и вот от тех запретов, которые мы вводим сейчас, перейти к полному запрету рекламы биологически активных добавок.

Теперь непосредственно о том, что касается законопроектов, о чём говорил Андрей Борисович. Очень важно, что мы устанавливаем сейчас обязательность указания на то, что дан-

ные препараты не являются лекарственными средствами, определяем длительность звучания этого предупреждения в рекламе на радио и телевидении, минимальный размер рекламной площади, вводим — очень важный момент — ответственность за нарушение требований к рекламе биологически активных добавок. Возможно, опять же к процедуре второго чтения надо за нарушение этих требований в принципе предусмотреть увеличение штрафов в КоАП. И все прекрасно понимают, что, когда мы говорим, что данная рекламная деятельность регулируется недостаточно жёстко, это означает, что она практически вообще не регулируется, поэтому введение довольно жёстких мер абсолютно оправданно.

Что касается альтернативного проекта — ну, он у нас не признан альтернативным, — похожего законопроекта, который внёс Антон Владимирович, я могу сказать, что часть пунктов, о которых он говорил, действительно правильные и подлежат обсуждению в качестве поправок при рассмотрении во втором чтении.

Я, наверное, не очень соглашусь с тем, что касается ситуации с громкостью, потому что мы тогда будем вынуждены вообще менять весь формат подачи рекламы в средствах массовой информации, придётся это переносить опять же и на алкоголь, но это вопрос обсуждаемый. Что касается слов, подлежащих запрету, здесь это излишне, на мой взгляд, потому что если мы говорим, что это не признаётся лекарственными препаратами, то уже однозначно и априори мы понимаем, что употребляя термины "медицина", "врач" и так далее неправильно. Что касается площади, да, это в законопроекте правительственном прописано. Я тоже считаю, что надо делать уточнения при подготовке этого законопроекта ко второму чтению.

С учётом сказанного комитет поддерживает законопроект правительственный, а законопроект Антона Владимировича мы считаем возможным отклонить, но поправки, которые Антон Владимирович внёс, считаю абсолютно целесообразными.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к обоим разработчикам. Вообще, данный законопроект аналогичен тому, что мы рассматривали по табакокурению, — надо просто запретить. БАДы — это не так безобидно, и, наверное, все коллеги слышали неоднократно, что они не только нейтральны, они нередко просто ухудша-

ют состояние здоровья, особенно молодёжи, детей и подростков. И в связи с этим ко мне неоднократно обращались, да, наверное, и к другим коллегам, медики, врачи, которые очень просили, и я их предложение уже озвучивал, запретить рекламе не только БАДов, применение которых часто действительно влечёт негативные последствия, а вообще всех медицинских изделий. Для того чтобы их рекомендовать, есть у нас специалисты, врачи, и они должны решать это с учётом особенностей каждого больного.

Вот у меня вопрос к авторам: как вы считаете, может, более правильно сегодня запретить вообще рекламу БАДов и медицинских изделий? Врач должен сказать, кому как лечиться, а всё остальное, по-моему, от лукавого.

**Председательствующий.** Андрей Борисович, пожалуйста.

**Кашеваров А. Б.** Спасибо большое за вопрос, он абсолютно справедлив. Владимир Николаевич, собственно, мы неоднократно обращали внимание, и Антон Владимирович об этом говорил, что БАДы и лекарственные препараты в рекламе очень схожи, и в этом проблема. Закон "О рекламе" — это только внешние проявления, причины лежат глубже. Скорее всего, необходимо изменить законодательство об обороте лекарственных средств, где нужно чётко установить если не единую процедуру, то хотя бы начальную стадию процедуры регистрации биологически активных добавок и лекарственных препаратов. Я согласен с тем, что многие производители, пытаясь зарегистрировать лекарственные препараты и сталкиваясь с трудностями, просто регистрируют их как БАДы, и мы действительно употребляем много веществ, которые имеют неподтверждённый терапевтический эффект и, соответственно, неизвестное действие, тем не менее мы их употребляем без назначения врача и фактически занимаемся самолечением, чего не должно быть.

Но я ещё предложил бы всё-таки Сергею Вячеславовичу Калашникову и Антону Владимировичу также рассмотреть вопрос именно с точки зрения более жёсткого порядка регистрации БАДов, чем сейчас. Так как в рамках исполнительной власти Роспотребнадзор выведен из подчинения Минздрава России, здесь уже процедуры в рамках одного ведомства невозможно объединить, поэтому нужны законодательные нормы, и я думаю, что мы этим проблему решим.

Всё, что касается рекламы. Я отвечаю на ваш вопрос: я не считаю, что требуется абсолютный запрет рекламы того, что находится легально в обороте, потому что реклама — это всё-таки часть достоверной информации.

Я совершенно согласен с тем, что нужно максимально ограничивать мотивацию людей к самолечению, нужно, чтобы человек чётко понимал, что, если он что-то потребляет, он должен знать о рисках, и здесь позиции никоим образом не расходятся. Но я подчёркиваю, что не всё возможно решить нормами закона "О рекламе", желательно, может быть, начать обсуждение вот именно процедур регистрации и не смешивать БАДы и лекарственные препараты в самом начале.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Белякову включите микрофон.

**Беляков А. В.** Я постараюсь кратко.

Я во многом согласен с тем, что сказал уважаемый Андрей Борисович. Вы знаете, вопрос очень интересный, спасибо за него. Дело в том, что огромное количество копий сломано в дискуссиях о фармпрепаратах и биологически активных добавках по всему миру. Общая логика, которую поддерживают все абсолютно представители профессионального медицинского сообщества, заключается в том, что даже витамины нужно применять только те, которые нужно, только так, как это нужно, только по рекомендации врача и под контролем врача, потому что неграмотный, безудержный приём даже, казалось бы, безобидных витаминов может привести к серьёзным последствиям. Например, сколько людей получили проблемы, скажем, из-за применения витамина А или аскорбинки, вы себе представить не можете, очень много!

Профессиональное медицинское сообщество во всём мире считает, что как фармацевтические препараты, так и биологически активные добавки не должны рекламироваться, но, естественно, есть позиция производителей, которые говорят, что они хотят информировать об этом, есть позиция рекламодателей, есть позиция средств массовой информации, которые хотят иметь эти бюджеты.

Вот лично моя позиция такая, что, конечно, нужно рекламу запрещать, как это сделано во многих странах Европейского союза: если человек хочет лечиться, он идёт к доктору и получает рецепт. Кстати, здесь ещё отдельный вопрос рецептурности. Во всём мире безрецептурных препаратов не более 10–12 процентов, в некоторых странах 15 процентов, и в основном это, что называется, практически ничто, это лейкопластыри и горчичники, а в России ровно наоборот: в России 85 процентов — иди и покупай без рецепта всё что хочешь, лишь небольшой процент можно купить только по рецепту.

Я лично сторонник того, чтобы рекламу биологически активных добавок, которые на самом деле должны способство-

вать здоровому образу жизни и являются средством для поддержания необходимой концентрации веществ и минералов, тем не менее запретить, так же как и фармацевтических препаратов, но у олигархов другая точка зрения на этот счёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Борисович, вы, вероятно, готовя этот закон, делали мониторинг, скажите, пожалуйста, какова динамика развития рынка торговли БАДами в течение пяти лет и рекламного рынка этой продукции? Ну, вероятно, вы не накладывали это на показатели смертности по категориям, которые пострадали. Хотя бы вот эти две цифры назовите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Борисович.

**Кашеваров А. Б.** Я называл уже цифру: в 13 процентах случаев нарушение закона "О рекламе" действительно связано с БАДами. Мы не сопоставляли бюджеты рекламодателей БАДов в СМИ, наверное, часть значительная. Я сейчас не хочу называть никаких цифр, потому что этих данных нет, но по количеству нарушений и по тому, как распространяется реклама, эта доля заметна.

Что касается смертности от БАДов, такой статистики тоже нет, но коллеги-депутаты говорили, скорее всего, здесь в лучшем случае безобидные порошки, которые не могут нанести вреда здоровью, то есть они не помогают, но и вреда здоровью не наносят. И зона так называемого серого производства БАДов значительно выше, чем белого рынка, хотя в данном случае я, честно говоря, не могу без каких-либо статистических данных утверждать, что от этого растёт смертность, ну, в худшем случае есть значительные потери для бюджета тех людей, которые покупают эти так называемые квазилекарственные препараты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Антону Владимировичу.

Уважаемый Антон Владимирович, я вас благодарю за очень профессиональный доклад. Действительно, что касается "Эвалара", эта фирма жувническая. Легко убедиться — стоит выйти из Думы, завернуть за угол, здесь есть её филиал, и можно посмотреть на те "чудеса", которые она продаёт: кофе "Турбослим", чай "Турбослим" — хуедем ночью, хуедем вечером и так далее. Скажите, пожалуйста, почему при наличии стольких контролирующих организаций и Министерства здраво-

охранения такие организации, как "Эвалар", находятся на плаву — кто-то их, наверное, крышует?

И второй вопрос: а что нам делать с Интернетом, где вообще беспредел творится в этой части — в том, что касается лечебных средств?

**Председательствующий.** Депутату Белякову включите микрофон.

**Беляков А. В.** Большое спасибо за вопрос. Ну, что касается того, почему и кто крышует... Собственно, меня сегодня упрекнули, говорят: что же ты не называешь? Ну, вот Александр Сергеевич Прокопьев, акционер компании "Эвалар", сидит сейчас в зале, можно его спросить: если кто-то крышует, то кто? Я уж точно не знаю.

Что касается второй части вопроса, по существу. Я убеждён, что регулирование Интернета — это вообще большая юридическая проблема, к сожалению, и сегодня не только я на эту тему задумываюсь и не только применительно к биологически активным добавкам. Интернет-рынок растёт в гигантских объёмах, и чем быстрее парламент и правительство найдут возможности для контроля оборота, экономического оборота с достаточно серьёзными финансовыми потоками, которые сегодня оказываются фактически бесконтрольными, тем быстрее мы сможем разобраться и с другими вопросами. И один из аспектов — это, конечно же, реклама в интернет-пространстве. Вот те цитаты, которые я приводил, взяты из Интернета, причём, знаете, удивительная вещь: за неделю до нашего заседания сайт "Эвалара" был подправлен, хорошо ещё, что мы сделали скриншоты с нотариальными копиями, так, случайно. Ну, вот видите, читают всё-таки, и, видимо, крупные производители смотрят, как поведёт себя законодатель, и терпеливо ожидают, что произойдёт дальше.

И ещё один момент, раз уж вы этого коснулись, вы даже пример привели с топовой линейкой препаратов "Турбослим". Ну, я даже не буду говорить о проблемах, потому что Интернет пестрит сегодня жалобами, но фактически это смесь мочегонного компонента и послабляющего эффекта — на этом построено всё похудение. Применяет человек без ограничений — дистония кишечника, пациенты жалуются, жалуются также на проблемы с мочеиспускательной системой. И дело даже не в этом, важно, что производитель, когда идёт в Роспотребнадзор согласовывать, не говорит о фармаэффектах, он говорит, что это чай, который выводит какие-то вредные вещества, а уже потом на коробочке... Кстати, это один из моментов, который мы

не обсуждали пока с Федеральной антимонопольной службой, но упаковку необходимо признать рекламным пространством.

Мне вот жаль, что мы всё время крутимся вокруг крупнейшего производителя, компании "Эвалар", но тем не менее скажу, что в каждой коробочке с их препаратами лежит книжечка, которая формально рекламой не является, а там написано такое, что я даже цитировать не берусь, то есть вот любая гранулка — это просто лечение всего, включая онкологию. Но это не реклама, и под действие законопроекта, который мы с вами сегодня, я надеюсь, примем в первом чтении, вообще не подпадают ни упаковка, ни вкладыши, к сожалению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Андрей Борисович, судя по тому, как вы отвечали на вопросы, вы глубоко разбираетесь в данной проблеме и занимаетесь этим не один месяц и, наверное, не год уже. Наверняка на рабочих совещаниях вы обсуждали, какие ещё меры принять, чтобы БАДы в целом были запрещены, я не говорю уже о рекламе, надо, чтобы был ограничен как таковой и выход на рынок этого продукта, некачественного имеется в виду. То есть подскажите нам, какой законопроект в ближайшее время нам ждать от правительства и какие меры будут приняты, для того чтобы и дальше наступать вот на тот беспредел, который творится на этом рынке?

**Кашеваров А. Б.** Спасибо за вопрос. Ну вот, собственно, Антон Владимирович приводил аналогию с тем, как пиво было приравнено к алкогольным напиткам, как тоже пытались долгое время ограничить рекламу пива и алкогольных напитков, не являющихся пивом. До тех пор, пока мы не привели всё к одному знаменателю, ничего в рекламе не изменилось, поэтому лучше всего внести изменения в закон "Об обращении лекарственных средств" и ввести отдельные процедуры для регистрации БАДов — я думаю, что это позволит решить проблему.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Борисович.

Вопрос Беякова Антона Владимировича.

**Беяков А. В.** Большое спасибо.

Глубокоуважаемый Андрей Борисович, вот я немножко не ожидал, я всё-таки думал, что в правительственном законопроекте появится положение о заблаговременном информировании (оно много дискутировалось), с тем чтобы не отслеживать недобросовестную рекламу — кто-то обратился из пострадавших, кто-то не обратился, жалоба была или её не было, а рекла-

мировать продолжают, — а обязать рекламораспространителя, например, за пять рабочих дней до распространения рекламы уведомлять соответствующий территориальный или федеральный антимонопольный орган о готовящемся распространении. Это было бы крайне эффективно, и вот тогда не стоял бы вопрос о том, как поймать и привлечь к ответственности. Я думал, что это будет в правительственном законопроекте, но я этого не увидел. Как вы относитесь к тому, чтобы ко второму чтению такие поправки всё-таки внести? Это было бы оправданно, на мой взгляд.

**Кашеваров А. Б.** Антон Владимирович, мы, естественно, не отказываемся от работы. Мы понимаем, что такая форма прохождение рекламы, её поступления на рынок, безусловно, снизит риски. В Республике Молдова существует такая практика, когда определённые органы проверяют всю рекламу на соответствие законодательству. Мы считаем, на этом этапе вводить такую норму преждевременно: во-первых, это, по сути дела, введение цензуры, что, наверное, нежелательно, во-вторых, когда мы вводим ответственность рекламораспространителей, мы, собственно, ставим вот этот фильтр, наверное, для более ответственных участников рынка, чем рекламодатели БАДов, которые находятся, как правило, в серой зоне. Если же эта норма не сработает, тогда целесообразно через какое-то время вернуться к вашему предложению, и я не исключаю, что оно может быть через какое-то время поддержано, но сейчас мы полагаем, что это преждевременно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ну, мой вопрос уже задал Владимир Николаевич, я получила ответ, но хочу просто добавить, что в начале 90-х... Я изнутри знаю работу фирмы "Гербалайф", с которой когда-то начинала свою коммерческую деятельность, и хочу сказать, что, конечно, никакой пользы от этих БАДов точно нет, что это эффект плацебо. Это хитроумный, психологически выверенный бизнес, который рассчитан на простых, доверчивых людей, и, конечно же, эти вещи надо запрещать, хотя бы их рекламу, — я согласна с Федоткиным Владимиром Николаевичем, поддерживаю его, — потому что от них нет никакой пользы. Может, и вреда не выявлено, но пользы никакой нет, это просто бизнес, психологически рассчитанный на наших людей.

**Председательствующий.** Спасибо, Евдокия Ивановна.

Желающие выступить есть?

Прошу включить режим записи на выступления.



Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот по ответам на вопросы мы видим, что, к сожалению, при всей необходимости принятия законов правительство, внося серьёзные акты, недостаточно глубоко исследует проблему, а может, просто не желает её высвечивать, вы понимаете? Вот я сравнил бы это с выстраиванием пирамиды. Всем же понятно, что сначала раскручивается бренд, который начинает восприниматься большинством населения на уровне подсознания, а потом получается ваша серая зона, и я уверен, что уровень серой зоны зависит от уровня участия правоохранительных структур и антимонопольных структур — вы не обижайтесь, — ваших сотрудников, в том или ином сегменте рынка, понимаете? Серая схема по-другому не работает, потому что... Попробуйте вы что-нибудь слишком денежное развивать, чтобы оно долго не привлекало внимания, — такого не бывает! Здесь же заинтересованность многих корпораций, то есть средства массовой информации заинтересованы в получении дурных денег, небезобидных, налоговая система вроде тоже заинтересована, — да? — но никто не анализирует последствия воздействия всего этого на общество, на здоровье. Тем более, если посмотреть, к сожалению, фармацевтический рынок в значительной мере переполнен как раз зарубежными производителями. Почему? Потому что фармацевтическая промышленность была уничтожена одной из первых, более того — раздроблена: и уникальнейшие компоненты, и заводы, которые их производят, сразу же были разорваны разными олигархами, а сегодня в подавляющем большинстве — на 95 процентов — они вывозятся за границу как составляющие. Мне кажется, что в принципе антимонопольная служба всё-таки располагает достаточным аналитическим аппаратом, для того чтобы такие вопросы анализировать. Ну, я, как технократ, люблю цифру в динамике — она всегда всё показывает, а если вы ещё правильную линию выстроите, рядышком поставите, то увидите там и пирамиды, и кресты, и всякие другие вещи.

Поэтому мы, конечно, поддержим предложение правительства, но считаем его недостаточным. Мы уверены, что сто лет мак не родил — голоду не было, а вот когда хлеб не родит, тогда будет голод, понимаете? Запрет рекламы никакого вреда здоровью населения не нанесёт, а вот безостановочная реклама того, чего нет и от чего пользы никакой, наносит колоссальный вред, потому что, понимаете, бабушка и дедушка, и без того имеющие низкий доход, подвержены воздействию рекламы:

они больше других вынуждены сидеть у телевизора, и поэтому, к сожалению, страдают от этого больше других. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Я не стану долго занимать ваше внимание, потому что Николай Васильевич в своём выступлении сказал практически всё, о чём хотела сказать я, но обращаю внимание вот на что: какие бы законы мы ни принимали, они всё время... Ну против нельзя голосовать, только за — тема хорошая, — но закон никогда ничего не решит до конца, это абсолютно точно. К нам в основном законы-то ведь правительственные приходят, партия власти за них голосует, зачастую мы поддерживаем решения правительства, но, с другой стороны, неужели в правительстве на самом деле до сих пор не поняли, что сегодня рекламодатель и тот, кто эту рекламу распространяет, рекламораспространитель, — это вещи разные? Ну накажем мы телевидение за то, что там будут показывать вот эту рекламу БАДов, а как же те, кто её даёт и именно за это платит телевидению большие деньги, — они вроде как тут ни при чём? Я думаю, что это прекрасно понимают и правительство, и те, кто этот закон готовил. А получается, опять вот так вроде пошумели (может, президент что-то сказал) и опять не решили как следует эту проблему.

Здесь уже коллеги выступали, мне особенно понравилось выступление Белякова, он профессионально всё говорил, всё понятно, я даже скорее его законопроект поддержала бы сегодня, нежели правительственный, потому что он решает хотя бы одну проблему — запрещает вообще рекламировать эти БАДы. Люди ведь, особенно больные люди, на всё идут, все деньги тратят только для того, чтобы от своей болезни избавиться, надеются на что-то и верят, потому что об этих средствах напечатали в газете. Кстати, даже наши оппозиционные газеты тоже зачастую печатают эту рекламу, а в последнее время даже не столько рекламу БАДов, сколько всяких аппаратов чудодейственных: возьми этот аппарат, приложи куда-нибудь — и всё, ты прямо моментально выздоровел.

Вообще, то, что происходит в стране с медициной нашей, а тем более с нашими чиновниками, — это невозможно, это ужасно! И каких только нет институтов (и ведь называют себя институтами!): институты БАДов, институт каких-то магов и всего на свете — сидят и выкачивают деньги. Сегодня утром по телевизору показывали, как обманывают стариков, звонят и пугают: если вы вот этот БАД не купите, то всё, вам смерть,

а мы позвоним всем вашим родственникам и скажем, что вы умрёте. Ну это уже целая огромная система, это монстр, выкачивающий деньги! Они наживаются на беде других!

Мне кажется, то, о чём сегодня говорили наши депутаты представителю министерства, нужно обязательно сделать, закон об обороте... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР поддержит и один проект закона, и второй проект закона.

Вообще, когда у нас в стране произносят слово "БАД", возникает какое-то негативное отношение. В развитых странах мира БАД — это нормально, это биологически активная добавка, которая используется для поддержания здоровья населения. У нас же есть разные БАДы, есть и хорошие БАДы, которые изготовлены на основе пчелиного молочка, на основе каких-то трав и так далее и действительно поддерживают здоровье. Но есть и негативные моменты, которые всё это ставят под большое сомнение.

Первый — это коррупция среди лечащего персонала, среди врачей, которые находятся в сговоре с производителями тех или иных БАДов и выписывают пациентам препараты, которые порой не приносят никакой пользы, а иногда, наоборот, наносят удар по здоровью.

Второй — это мошенники, которые злоупотребляют доверием, особенно юридически неграмотных граждан или представителей нашего старшего поколения, вводят их в заблуждение и начинают вытягивать деньги, предлагая разные биологически активные добавки, обещая полное излечение от любых заболеваний.

Третий — это большое количество фальсифицированных БАДов. Фальсификат появляется именно тогда, когда есть спрос на этот препарат, а спрос появляется тогда, когда идёт агрессивная обширная реклама того или иного товара. Ну и большая проблема связана с тем, что фальсифицированные и некачественные биологически активные добавки наносят вред здоровью людей.

Фракция ЛДПР считает, что данные законопроекты — это правильные шаги, их, может быть, будет недостаточно, но мы будем их поддерживать.

А что касается рекламы в принципе, фракция ЛДПР уже достаточно давно внесла проект закона, который почему-то лежит без движения в комитете, где мы предложили запретить в целом рекламу любых лекарственных средств. За границей без рецепта, наверное, можно приобрести только конфетки от кашля, за всё остальное врач несёт ответственность, у нас же даже то, что должно продаваться по рецептам, можно приобрести без них. Иногда самолечение, которое порождается агрессивной рекламой или знаниями из непонятных источников, потом приводит к тяжёлым последствиям, после чего приходится ещё и перелечиваться.

И напоминаю, что также без движения лежит проект закона, который фракция ЛДПР внесла, где мы предлагаем запретить в рекламе все ссылки на любые общественные организации или физические лица с указанием профессиональной принадлежности. Ну посмотрите, те таблетки рекомендует ассоциация стоматологов, эти мази — ассоциация педиатров, а есть такая ассоциация, нет такой ассоциации — непонятно. Дальше, если она и есть, то насколько компетентны их мнения и решения? Целые консилиумы собирают, для того чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** От фракции: четыре минуты добавьте.

**Нилов Я. Е.** Целые консилиумы врачей собирают, для того чтобы выразить определённое мнение в том или ином вопросе, а на телеэкране можно увидеть непонятного товарища в белом халате, который от имени врачебного сообщества рекомендует те или иные препараты. Причём он в данном случае не несёт никакой ответственности за свои рекомендации, и все негативные последствия ложатся на плечи тех граждан, которые порой по незнанию как раз и злоупотребляли рекламируемыми лекарствами или препаратами.

Фракция ЛДПР настаивает на скорейшем принятии закона о запрете использования в рекламе мнений некоммерческих организаций и мнений физических лиц с указанием профессиональной принадлежности и о запрете в принципе рекламы любых лекарственных средств. Только в таком случае мы сможем оградить наше население от тех мошенников и махинаторов, которые, пользуясь безвыходностью ситуации, навязывают разного рода методы самолечения и обещая золотые горы, пользуются доверием наших граждан.

Фракция ЛДПР поддержит оба законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** В дополнение к тому, что сказал Ярослав Евгеньевич. Действительно, есть разные БАДы, и мы понимаем, что в нашей пище на самом деле не хватает полезных веществ и зачастую в случае использования БАДа, действительно качественного БАДа, пищевой рацион улучшается и качество жизни становится выше.

Есть ещё один момент, который мы должны учесть. Как сказал Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР поддержит оба законопроекта, но есть один момент, который мы должны понимать и учитывать. Как сказал представитель ФАС, есть огромная серая зона производителей, и после того, как мы лишим возможности потребителей узнавать что-то о продуктах, о БАДах, наверное, вот эта серая зона может ещё больше вырасти, потому что мы, получается, уравниваем серых производителей с официальными, белыми. Будет, так сказать, в ещё большей степени работать сарафанное радио, и здесь, наверное, надо будет посмотреть и подумать о повышении качества работы правоохранительных органов в этом контексте.

И хотел бы ещё добавить следующее. Вот коллега Никитчук и коллега Беляков очень активно критиковали отдельно взятую структуру. Ну, с коллегой Никитчуком всё понятно, он член Компартии, а в её идеологии уже зашито неприятие любого частного производителя, а вот то, что коллега Беляков так неистово атакует отдельно взятую структуру, как-то наводит на странные размышления. Наверное, было бы корректно рассказать и о других производителях, которые есть на рынке, какие проблемы у них, а то вы так активно всё это делаете — и скриншоты вы делаете, и роете, и анализы проводите, и всё-всё... Вы совершенно правы в части того, что нужно повышать качество продукта, но вот такая неистовая атака на отдельно взятую структуру без упоминания иных производителей может навести депутатов на мысль о такой хитрой, иезуитской, так сказать, методике вымогательства с вашей стороны.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Иванович.

Андрей Борисович, будете выступать с заключительным словом?

**Кашеваров А. Б.** Очень коротко.

Я просил бы поддержать правительственный законопроект, а те идеи, которые заложены в проекте депутата Белякова, мы готовы, естественно, обсудить и максимально использовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Белякову.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, несколько реплик по результатам обсуждения. Я не могу не согласиться с тем, о чём сказал коллега Нилов. Действительно, традиционная древняя китайская медицина, индийская медицина, японская медицина целиком и полностью построены на применении биологически активных добавок, и действительно, если мы с вами обратимся даже к ортодоксальным медикам в Китае, в значительном проценте случаев нам будут рекомендованы некие лекарственные травы, которые в российском понимании были бы биологически активными добавками, хотя у них это всё-таки лекарственное фитосырьё. И я не хотел бы, чтобы в России слово "БАД" стало синонимом слов "обман" и "мошенничество". Во всём мире это не так.

Сегодня в России около десяти тысяч производителей биологически активных добавок. К сожалению, невнимательно слушали моё выступление некоторые товарищи: я перечислил целый ряд производителей, в том числе нескольких, в отношении которых по моим запросам — я этой проблемой занимаюсь много лет — были просто уголовные дела возбуждены, и в результате люди сидят, в том числе, повторяю, вот громкое дело по "Биоматику", и таких целый список, я вам его передам. Но в России, я повторяю, к сожалению, из десяти тысяч производителей добросовестных можно пересчитать по пальцам и, думаю, наберётся не более ста форм, которые произведены из качественного сырья, с соблюдением технологии, с соблюдением заявленной изначально при согласовании рецептуры и благоприятно воздействующих на организм.

Сегодня цифры по Роспотребнадзору не называли, я одну приводил, правда, что препараты черники проверяли и только в двух из десяти следы черники нашли, но вообще, по-моему, три сотни проверок показали, что при изготовлении более 50 процентов препаратов было элементарное несоблюдение санитарно-эпидемиологических норм, то есть, извините за сленг, бодяжили в тазике, а потом продавали. Вот что сегодня представляет собой рынок БАДов, и это совершенно не то же самое, что традиционная, скажем, китайская медицина.

Завершая выступление, уважаемые коллеги, хочу сказать, что то предложение, которое по поручению правительства сейчас было озвучено уважаемым Андреем Борисовичем Кашеваровым, Федеральной антимонопольной службой, — это достаточный шаг вперёд. Его, конечно же, нужно доработать, и уже есть целый ряд нюансов, ставших сегодня предметом дискуссии, за которую я всех благодарю. Я надеюсь, что, может быть,

мы вместе ко второму чтению из правительственного законопроекта сделаем хороший продукт юридический, который позволит защитить наших избирателей.

Повторяю, что я признателен коллегам, которые поддержали мой законопроект, но полагаю, что на субстрате правительственного проекта можно сделать действительно качественный продукт. Ну и уже как юрист хочу сказать: конечно же, я не буду никаких по этому поводу движений совершать, но обращаю внимание, что юридический термин "вымогательство" означает обвинение в уголовном преступлении и, соответственно, использование этого термина может иметь неприятные юридические последствия, благо комиссия по этике сегодня долго доказывала свою состоятельность.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович.

Выносим рассматриваемые законопроекты на "час голосования".

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Докладывает Андрей Геннадьевич Цыганов, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Пожалуйста.

**Цыганов А. Г.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня на ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обороны страны и безопасности государства". Этот законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации, он направлен на то, чтобы с учётом пяти лет применения принципиально новых норм, которые касаются процедур контроля за осуществлением отдельных категорий иностранных инвестиций в отдельные группы хозяйственных обществ, устранить излишние административные барьеры, связанные с совершением сделок в отношении этих обществ, усовершенствовать процедуры применения закона в деятельности Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации и уполномоченных органов Правительст-

ва Российской Федерации и уточнить некоторые положения этого закона.

Я хотел бы очень кратко остановиться на основных нововведениях, которые предлагаются Правительством Российской Федерации в рамках этого законопроекта.

Во-первых, мы исключаем: необходимость предварительного согласования правительственной комиссией тех сделок, когда приобретателем пакета акций общества, имеющего стратегическое значение, является хозяйственное общество, находящееся под контролем Российской Федерации, субъекта Российской Федерации либо граждан Российской Федерации; необходимость предварительного согласования сделок иностранных инвесторов в отношении тех хозяйственных обществ, где им принадлежит уже более 75 процентов голосующих акций, которые имеют лицензии на пользование участками недр федерального значения; необходимость предварительного согласования сделок внутри группы лиц иностранных инвесторов, если эти иностранные инвесторы связаны между собой отношениями контроля; из перечня стратегических видов деятельности деятельность по использованию возбудителей инфекционных заболеваний третьей и четвертой групп патогенности в тех случаях, когда хозяйственные общества, приобретаемые иностранным инвестором, занимаются производством продуктов питания.

Во-вторых, мы предоставляем иностранному инвестору возможность продлить срок действия ранее выданного решения о предварительном согласовании сделки, потому что не всегда в силу разных объективных обстоятельств удаётся совершить длинные многоступенчатые сделки в установленные правительственной комиссией сроки, — появляется возможность продлить срок совершения этой сделки.

В практике применения закона мы встретились с некоторыми неоднозначными толкованиями отдельных его положений, в частности это касается положения о согласовании сделок в отношении компаний, которые контролируются Российской Федерацией. Теперь предполагается однозначно, что если Российская Федерация утрачивает в ходе одной или нескольких сделок контроль над компанией, которая является стратегической, то в этом случае необходимо получение согласия правительственной комиссии.

И наконец, в целях осуществления последующего контроля за деятельностью Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации вводится обязанность приобретателя по тем сдел-



кам, по которым получено согласие Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, в установленный законом срок информировать правительственную комиссию о совершённой сделке.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Геннадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Балаш Курбанмагомедович Балашов.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект устанавливает случаи, при которых для иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение, не применяются ограничения, установленные законом № 57-ФЗ. Также уточняется порядок получения предварительного согласования сделок, влекущих установление контроля иностранного инвестора над такими хозяйственными обществами.

Комитет отмечает значимость данного законопроекта, так как им устанавливаются чёткие и гибкие правила допуска иностранных инвесторов в национальную экономику. Законопроектом снимаются излишние административные барьеры для иностранных инвестиций в случаях, когда их установление целесообразно. Проектом закона устанавливается возможность подачи иностранным инвестором заявления о продлении срока решения о согласовании сделки, в настоящее время, если он не успевает провести сделку, ему нужно повторно собирать документы для подачи в уполномоченный орган. Законопроектом совершенствуется механизм контроля за иностранными инвесторами: устанавливается обязанность инвестора предоставлять информацию о сделке, на которую ранее было получено согласование от уполномоченного органа.

По данному проекту имеется ряд замечаний, которые не носят концептуального характера и могут быть учтены при его доработке ко второму чтению. Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Вопросы есть?

Прошу включить режим записи на вопросы. (*Шум в зале.*)

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Андрею Геннадьевичу. И прошу, чтобы не мешали там ему слушать.

Андрей Геннадьевич, вы нам не сказали самое главное: а сколько же денег, иностранных денег, сейчас уже крутится в наших стратегических сферах, в стратегических отраслях? И сколько ещё вы планируете дополнительно привлечь вот этими законами?

Почему я спрашиваю? Хочу привести вам для сведения буквально три цифры: в первом квартале этого года из России утекло 25 миллиардов долларов, то есть 750 миллиардов рублей, одновременно правительство направило в иностранные банки ещё 950 миллиардов нефтегазовых доходов, да ещё 500 миллиардов мы потеряли из-за резкого спада производства, итого за первый квартал Россия потеряла 2 триллиона рублей. Какие нужны ещё иностранные инвестиции? Итак, скажите, пожалуйста, сколько иностранных средств уже крутится в стратегических отраслях, включая оборону, и сколько ещё вам надо привлечь?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

**Цыганов А. Г.** Спасибо за вопрос. Владимир Николаевич, вы совершенно правильно отметили, что деньги из страны утекают, это означает, что денег становится меньше и меньше. И я не могу сказать, что инвестиционный климат в России уж очень сильно привлекателен для инвесторов — для любых, и иностранных, и российских.

Естественно, стратегические отрасли российской экономики, перечисленные в 57-м законе, имеют определённую специфику, именно поэтому государство и ввело определённые процедуры контроля, причём процедуры контроля достаточно жёсткие.

Если же говорить о конкретных цифрах, то, например, через Правительственную комиссию по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации за прошлый год прошли сделки общей стоимостью порядка 3 миллиардов долларов, в 2011 году эта цифра была несколько выше, потому что был совершён ряд очень крупных сделок с такими крупнейшими международными компаниями, как "Данон", "Пепси-Кола" и "Кока-Кола", которые в соответствии с нормами российского законодательства относятся к категории стратегических. Именно на устранение излишних административных барьеров и тех препятствий, которые никак не способствуют усилению обороноспособности страны и безопасности государства, и направлен данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Андрей Геннадьевич, я думаю, что после проведённого президентом совещания с членами правительства и администрации президента, где он прямо поставил задачу по деофшоризации экономики, правительство начнёт вносить такие проекты законов. Готовя этот законопроект, вы, вероятно, узнавали, что произошло с "Электросилой" после того, как она стала принадлежать частично, подчёркиваю, иностранным инвесторам, — а некогда мы были первыми в электроэнергетике, в строительстве турбин; что произошло с подольскими заводами Минсредмаша бывшего, когда они стали совместными предприятиями с контрольным пакетом акций у зарубежных инвесторов? И вообще, не кажется ли вам, что нам нужны несколько другие законы? Вот вам сказали, 2 триллиона — потери за неполных четыре месяца. Вот что даст принятие этого закона? Потому что, когда вы говорите о "Пепси-Коле" или "Кока-Коле", вы просто, наверное, не понимаете, в чём... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Цыганов А. Г.** Большое спасибо. Я хочу сказать, что на самом деле закон как раз принимался с целью создания механизмов контроля, чтобы иностранные инвестиции в те хозяйственные общества, которые действительно имеют стратегическое значение для обороны страны и безопасности государства, — в космос, в оборону, в недра — не приводили к тому, что предприятия, получившие эти инвестиции ещё в 90-х годах и купленные иностранными инвесторами, потом разорялись бы и прекращали свою производственную деятельность.

Если говорить о той ситуации, которая складывается сейчас, то, с моей точки зрения, процедура контроля, которая предполагает обязательное принятие решений Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации и обязательное предоставление иностранным инвесторам таких документов, как план развития предприятия после осуществления иностранных инвестиций, позволяет отслеживать этот процесс и не допускать негативных последствий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Андрей Геннадьевич, не скрываю своего сарказма по поводу мотивации того, что вы сегодня нам обосновываете. Если говорить о ситуации последних трёх-четырёх лет,

то из страны ежегодно утекает от 50 до 80 миллиардов долларов, гигантский поток уходит и в офшоры, и далее. Если бы мы пеклись о том, чтобы иностранные миллиарды вливались в сельское хозяйство, в лёгкую, текстильную, обувную промышленность, я понял бы либерализацию, смягчение наших контрольных функций и так далее. Базовый закон как раз был направлен на то, чтобы чуть-чуть поджечь механизмы контроля, эти же поправки, насколько я понимаю, наоборот, смягчают ситуацию.

Передо мной последняя публикация: в марте этого года, 26 марта, гигант автомобилестроения, не оборонщик, но всей стране известный "АвтоВАЗ" стал принадлежать голландской компании... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пятнадцать секунд добавьте.

**Романов В. С.** "АвтоВАЗ" теперь принадлежит голландцам. Всего, по оценкам экспертов, 70 процентов базовых отраслей находится под контролем иностранного капитала. Хотел бы услышать, вы оценивали степень опасности при принятии такого закона... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

**Цыганов А. Г.** Разумеется, Правительство Российской Федерации при подготовке этого проекта учитывало степень опасности его внесения в Государственную Думу и пришло к выводу, что изменения процедурного характера никак не могут ослабить оборону страны и безопасность государства. Те поправки, которые сейчас вносятся в закон, ничего не меняют в его базовых, существенных характеристиках. Процедуры контроля, сферы контроля, жёсткость контроля остаются прежними. Для того чтобы привлечь в Российскую Федерацию инвестиции, разумеется, одного этого закона не хватает — естественно, нужно менять инвестиционный климат, и здесь предстоит колоссальная работа и правительству, и палатам Федерального Собрания.

С моей точки зрения, те изменения, которые предлагаются Правительством Российской Федерации, позволят пусть в не очень значительной степени по отношению по крайней мере к некоторым отраслям российской экономики, но решить проблему привлечения новых технологий, решить проблему привлечения новых инвестиций и в то же время снять излишнее административное бремя, связанное, например, с тем, что правительственная комиссия должна рассматривать вопросы привлечения иностранных инвестиций как раз в те сферы, которые вы называли, — в производство продуктов питания, например.

Зачем нужно на уровне правительства за инвестора решать, разрешать или не разрешать ему покупать сырный завод в России, или производство минеральной воды, или производство пива? Разумеется, этого делать не нужно. Сам инвестор, оказалось, в силу конструкций, которые до настоящего времени в законе присутствуют, имеет право делать это.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, пять лет — короткий срок. Когда по настоянию исполнительной власти принимался базовый закон, то правительство, которое тогда возглавлял Владимир Путин, настаивало на том, чтобы такие нормы были приняты, и Дума поддержала эти нормы, учитывая, что речь идёт об обществах, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Теперь, по мнению нынешнего правительства, оказывается, что прежнее правительство установило, а Дума поддержала соответственно излишние дополнительные административные барьеры. Правильно ли мы понимаем, таким образом, что вы считаете, что несколько лет назад правительство, возглавляемое Владимиром Путиным, ошиблось в предложенной концепции закона, которую Дума поддержала в 2008 году?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

**Цыганов А. Г.** Александр Георгиевич, разумеется, никоим образом из моих выступлений и из того законопроекта, который представлен, не следует, что кто-то пытается противопоставить одно правительство другому. Одна из основных составляющих вашей работы — это принятие поправок к законам, а любое законодательство — это гибкий механизм, и ничто, кроме практики применения этого закона, не позволит выявить те несовершенства, которые были, когда мы впервые вводили те или иные правовые нормы, поэтому давайте мы как-то немножко, ну, останемся в рамках нормального обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Андрей Геннадьевич, в рамках нормальных рассуждений хочу напомнить, что совершенно недавно, после обвала финансовой системы, банковской системы на Кипре, председатель правительства признал, что российские государственные корпорации использовали схемы, в ко-

торых участвовали кипрские банки. Вот ФАС этот факт заинтересовал или нет? Это что касается того, куда деньги уходят, — к нам они уходят или туда, за рубеж.

А что касается данного законопроекта, все признают, что здесь пахнет, и очень дурно пахнет, вообще торговлей стратегическими интересами Российской Федерации, поэтому хотелось бы услышать: в интересах каких иностранных компаний, каких иностранных государственных структур проводятся данные поправки и ослабляется государственный контроль над вот этой важнейшей частью нашей экономики?

**Цыганов А. Г.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Давайте начнём с конца. Никакие иностранные компании, никакие иностранные государства никоим образом не выражали интереса к тому, чтобы контроль ослабевал, это с одной стороны. С другой стороны, ни на какое ослабление контроля данный законопроект не ориентирован, он ориентирован: во-первых, на уточнение понятий, которые в законе используются; во-вторых, на конкретизацию и упорядочение некоторых процедур; в-третьих, на то, чтобы убрать ненужные административные барьеры, которые затрудняют деятельность не только иностранных инвесторов, и не столько их, а тех российских компаний, которые хотят привлечь капитал и к которым почему-то никакой российский инвестор не приходит. Вот не заинтересованы наши предприниматели почему-то в том, чтобы вкладывать деньги в компании, на деятельности которых в определённой мере основана оборона страны и безопасность государства!

Что касается того, утекают деньги в офшоры или используются в Российской Федерации, то в сферу полномочий Федеральной антимонопольной службы вопросы контроля за движением денежных средств не входят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Я полагаю, что обсуждение данного законопроекта ещё раз заставляет Государственную Думу задуматься над системой приоритетов и стратегий государства. Мы знаем жёсткие оценки президента, который отчётливо видит, что геополитические угрозы для страны возрастают, мы знаем, что мировой экономический кризис внёс гигантское напряжение в экономики десятков стран мира и что Россия — одна из тех стран, которые по итогам первой волны оказались в самом хвосте: у нас был наибольший спад промышленности среди "двадцатки" в 2009 го-

ду, сейчас чуть-чуть выравнялись. И вот мы видим, как противоположные тенденции сталкиваются: одни силы в стране проводят курс на то, чтобы укреплять оборонный сектор, чтобы государство не упустило из-под контроля оборонные стратегические отрасли, а другие силы в это же время пытаются снова и снова проталкивать послабления.

Вдумаемся: "для притока иностранного капитала в оборонный комплекс" — не о сыре речь, не о пиве, речь идёт об оборонном комплексе! Это значит военная авиация, это оборонное судостроение, это подводные лодки, это ракетный парк и так далее, и когда мы об этих сферах говорим, тут надо три раза отмерить или двадцать три раза отмерить, прежде чем что-то ослаблять. В оценках экспертов, ещё раз повторю, есть небольшой разброс: одни утверждают, что уже 70 процентов наших оборонных стратегических направлений в руках западного капитала, другие говорят — 90 процентов. Но хоть так, хоть этак, одинаково крайне тревожно за судьбу обороны, за судьбу национальной безопасности, поэтому не согласен с аргументами, что речь идёт только о некой технической корректировке, и твёрдо убеждён, что нельзя ослаблять роль государства и контроль государства в сфере оборонных отраслей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Честно сказать, у меня до настоящего дня было более уважительное отношение к антимонопольной службе — сегодня почему-то два закона докладываются чрезвычайно поверхностно. Почему я так говорю? Уважаемый докладчик, докладываю вам, что в правительстве, вероятно, и в вашем ведомстве, есть перечень предприятий, имеющих стратегическое значение, который сильно урезан за последнее время, но в котором есть чёткая номенклатура предприятий, выпускающих определённую номенклатуру продукции.

Дальше. Докладываю вам, когда этот перечень был несколько шире и допустили иностранцев на сверхважные, с моей точки зрения, для страны предприятия (я уже говорил — "Электросила"), первое, что сделал "Сименс", туда зайдя, демонтировал цех лопаток. Ну, вам это, может быть, непонятно, но в турбине это одна из основных и наиболее сложных деталей, которая требует серьёзных станков, серьёзной точности, лопатка является базовым элементом в турбине, и вот сегодня "Электросила" уже испытывает серьёзные проблемы. Аналогичные проблемы были на целом ряде других предприятий. Когда зашёл "Зингер" в Подольск, первое, что сделал, — демон-

тировал мехобработку и добавил литья: экологию портит, а специализации нет. Автомобилестроение, которым кичится правительство, сегодня на 80 процентов принадлежит зарубежным компаниям, более того, за прошлый год на 106,7 миллиарда долларов завезли узлы и детали и всего на 3,7 миллиарда долларов вывезли автомобилей. Я вас спрашиваю: кому мы организовали рабочие места, налоги и всё остальное?

И наконец, Чубайс. 258 миллиардов бюджетных средств и госгарантий дали этому человеку — по данным Счётной палаты, 47 миллиардов он вывез в офшорные зоны под разговоры о том, что организует трансферт технологий, — что-то я от Чубайса таких трансфертов не видел! — 7 миллиардов он потратил на фонд зарплаты, 6 миллиардов — на хозяйственные нужды, 4 миллиарда — на международные мероприятия, можно продолжать и дальше...

К чему я вам это говорю? С моей точки зрения, данный законопроект не проработан или, как правильно сказал Анатолий Евгеньевич, проработан в интересах каких-то структур, которые о безопасности России имеют совершенно другое представление, чем мы с вами.

Мы такой закон поддерживать не можем и считаем, что правительству надо серьёзнее подходить к поручениям президента... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вы наверняка хорошо знаете пословицу: кто платит, тот и заказывает музыку. Совсем недавно мы с вами наблюдали парад российской техники в честь Дня Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Вы обратили внимание, что вся техника, которая летела по воздуху, шла по земле или была в руках наших солдат и офицеров, — на сто процентов это советская техника, лишь немножко модернизированная или покрашенная на современный манер? Возникает вопрос: что же, нам двадцати лет не хватило или денег не хватило, чтобы сделать что-то более современное, соответствующее требованиям войны XXI века? Ведь в год мы теряем до половины федерального бюджета из-за коррупции, из-за вывоза денег за рубеж и так далее, а теперь мы пытаемся свою бесхозяйственность прикрыть иностранными деньгами. Нет, конечно!

Вот скажите: военная техника, которая шла у нас по Красной площади, она для чего делалась? Для того чтобы уничтожить потенциального противника. Кто это будет — Соединённые Штаты, Западная Европа или какие-то другие страны?



А теперь мы говорим: господа из Америки, из Западной Европы, вложите деньги в нашу оборонную промышленность, а потом мы этой техникой вас уничтожим. Там что, дураки, они сами дадут нам в руки оружие, чтобы мы их уничтожили? Да никогда в жизни! Если они и вложат деньги, то это наши деньги, украденные у нашего народа и вывезенные за границу, вложат для того, чтобы контролировать, что у нас творится в оборонной промышленности. Я долго работал в оборонной промышленности и давал подписку, запрещающую мне не только говорить, чем я занимаюсь, но даже название предприятия произносить, а сегодня мы вовлекаем деньги, чтобы они знали всё, что у нас там делается. Я так и не услышал ответа на вопрос, сколько миллиардов иностранных денег уже крутится у нас в оборонной промышленности.

И ещё меня очень тревожит одно положение. Так и не сказали, кто проверял данный законопроект на коррупционность. У нас Минобороны сколько миллиардов долларов украдо? Говорим, говорим об этом — и никто не наказан! Сколько ещё украдут, а мы будем только разводить руками! Так, может, навести порядок в имеющихся деньгах, в том числе посадить виновных из Минобороны, вернуть эти деньги? Кстати, и Министерство сельского хозяйства, и Министерство образования и науки тоже разворовывают — вот где деньги, которых нам сегодня не хватает!

Я хотел бы сказать, что законопроект этот крайне антироссийский, принимать его ни в коем случае нельзя. Я был крайне удивлён, когда мне сказали, что, оказывается, пепси-кола является стратегическим оборонным продуктом для нашей страны, — что-то я не слышал о том, что советские войска победили фашизм с помощью пепси-колы. А вот танки, самолёты, стрелковое оружие — это, конечно, для нас сегодня главное.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, нет возражений, если мы до перерыва завершим рассмотрение этого вопроса? Нет.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

Когда на заседании нашей фракции, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", мы обсуждали этот законопроект и своё отношение к нему, сразу возник целый ряд вопросов.

Прежде всего ещё раз повторю то, что прозвучало в моём вопросе. Пять лет назад по инициативе исполнительной власти был принят соответствующий федеральный закон, напомним его название: "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегиче-

ское значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Когда этот документ принимался по инициативе правительства, Дума, насколько я помню, и исполнительная власть были едины. Это был не только юридический документ, но и документ, который давал политический сигнал, что государство начинает более активно контролировать данную сферу. Как я понимаю, за последние четыре года мы ни разу не слышали о том, что в этой сфере что-то изменилось. Когда сейчас новое правительство, уже в другом составе, вносит другой документ — а по-другому никак не скажешь, — о послаблении в этой сфере, сразу возникают определённые вопросы. А что, собственно говоря, изменилось? С нашей точки зрения, ничего не изменилось. И более того, гайки в этой сфере, в том, что касается обороноспособности страны и безопасности государства, надо закручивать, закручивать и ещё раз закручивать! Это первое.

Второе. Если мы посмотрим пояснительную записку, там есть ссылки на некие решения ряда исполнительных органов власти, в принципе речь в них идёт о том, что необходимо упростить процедуры контроля, совершенствовать механизм контроля по осуществлению иностранных инвестиций в хозяйственные общества, но не говорится об отмене контроля. В пояснительной записке ссылаются на подобные решения, тогда как в тексте законопроекта говорится об отмене контроля. Приведу примеры: предлагается освободить от контроля, то есть убрать контроль, — исключить необходимость предварительного согласования сделок в случае, если до совершения указанных сделок Российская Федерация прямо или косвенно располагалась более чем 50 процентами акций (долей) в уставном капитале хозяйственного общества, исключить необходимость предварительного согласования сделок в отношении хозяйственного общества, если иностранный инвестор (группа лиц) владеет не менее чем 25 процентами и не более чем 75 процентами его акций и так далее, и тому подобное. То есть речь идёт не о регулировании, отлаживании механизма контроля, а о том, что в ряде сфер этот контроль просто убирается. Возникает вопрос: а, собственно говоря, что случилось за последние пять лет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции: добавьте четыре минуты.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Что, собственно говоря, изменилось за последние пять лет, что мы принимаем решение радикально поменять поли-

тическую и иные позиции в этой сфере? Вопрос остаётся открытым.

Ну и третья позиция, мои коллеги из фракции КПРФ её затронули, в частности это прозвучало у коллеги Николая Коломейцева, — это вопрос о деофшоризации нашей экономики. Мы говорим, что в этой сфере вообще не должно быть, по большому счёту, иностранного инвестора, потому что какой там иностранный инвестор на самом деле! Там те же российские товарищи, просто они совершают финансовые операции с помощью кипрских и иных офшоров, и не более того, никаких радикальных инвестиций, особенно стратегически значимых, в нашу военную отрасль и близкие к ней даже и не просматривается, да и в принципе, как правило, их быть не может — речь идёт об облегчении порядка осуществления неких сделок и реализации финансовых схем. Так вот, зачем нам в этом плане помогать тем людям, которые эти операции проводят? Тем более если мы говорим об инвесторе или группе кипрских компаний, которые контролируются некими российскими гражданами отсюда и, как правило, управляются тоже отсюда, и никаких американцев, англичан и даже южноафриканцев там нет, то на самом деле не надо забывать, что при 51 проценте в руках кипрской компании есть 49 процентов, которые находятся в руках государства в лице Федерации либо субъекта Федерации. По крайней мере в законодательстве об акционерных обществах до сих пор есть понятие блокирующего пакета, существуют соответствующие правомочия, которые дают возможность работать в составе совета директоров и ограничивать возможности по принятию тех или иных решений.

У нас этот документ вызвал массу вопросов, и в связи с этим наша фракция голосовать за него не будет, а в случае если документ будет принят, мы хотели бы попросить тех депутатов, которые за этот документ проголосуют, максимально в этом разобраться, чтобы потом не было грустно из-за своего голосования.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Геннадьевич, с заключительным словом будете выступать? Пожалуйста.

**Цыганов А. Г.** Я должен, наверное, развеять некоторые опасения и хотел бы начать с последнего выступления. Вот Александр Георгиевич сказал, что пять лет назад мы приняли закон, который внесло одно правительство, а сейчас мы вдруг его меняем, когда пришло другое правительство. Федеральными законами от 28 декабря 2010 года № 420-ФЗ, от 1 июля

2011 года № 169-ФЗ и от 16 ноября 2011 года № 322-ФЗ в закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение..." уже вносились изменения и дополнения. Естественно, эти изменения и дополнения рассматривались палатами Федерального Собрания и подписывались президентами Российской Федерации, одним и другим.

Второе. Вот те нормы, которые только что критиковались так жёстко, — о том, что если более 50 процентов уставного капитала компании, голосующих акций уже принадлежит иностранному инвестору, то он не должен снова бежать в правительственную комиссию и получать новое согласие, — уже содержится в пункте 4 статьи 4 действующего закона, то есть они проголосованы уже депутатами Государственной Думы, Дума уже высказалась по этому поводу.

Третье и последнее, что я хотел бы сказать. Наряду с теми отраслями, которые представляют, с точки зрения законодателя, интерес для обороны страны и безопасности государства и относятся к категории стратегических, существует перечень стратегических предприятий, о котором сегодня также уже говорилось. Это те предприятия, которые вообще не имеют формы хозяйственного общества, они являются казёнными заводами, в них никогда не появится — ну, по крайней мере в рамках действующего законодательства не появится — иностранный капитал. Государство уже защитило себя, создав такой перечень и включив туда все хозяйственные общества и государственные предприятия, которые действительно крайне необходимы для того, чтобы поддерживать в должном состоянии оборону страны и безопасность государства.

И кроме того, я считаю, что какого бы то ни было рода нарушение тех процедур контроля, которые установлены законом, в принципе невозможно, учитывая механизм принятия решений. Не забывайте, что решение по каждой сделке принимается Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, во главе которой стоит Председатель Правительства Российской Федерации, а в её состав входят как минимум три вице-преьера и все ключевые министры, включая министра обороны Российской Федерации. Уж поверьте мне, такого рода группа людей никогда не допустит того, чтобы принимались решения, которые в какой-то мере могут повредить России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Балаш Курбанмагомедович, будете выступать?

**Балашов Б. К.** Нет, спасибо.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, коллеги. Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассматривается 11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации". С докладом выступает Алексей Витальевич Вовченко, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

**Вовченко А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, который представляется вашему вниманию, является одним из базовых документов во всей системе социальной защиты населения, и регулирует именно сферу социального обслуживания населения. В данном случае речь идёт не о выплатах, пособиях, компенсациях, а именно о системе оказания прямых услуг населению, системе социального обслуживания.

Законопроект трижды рассматривался федеральными органами исполнительной власти, проходил широкое общественное обсуждение, рассматривался также в комитетах Государственной Думы, и все поступившие в результате обсуждения обоснованные предложения и замечания к данному законопроекту учитывались. В законопроекте учтён позитивный, доказавший эффективность опыт организации социального обслуживания, накопленный субъектами Российской Федерации за время существования данной системы. Я напомним, что в настоящее время система социального обслуживания регулируется двумя федеральными законами, которые были приняты в 1995 году.

В законопроекте также учтены изменения норм российского законодательства, относящегося к сфере социального обслуживания, которые произошли за всё время существования системы с момента принятия действующих законов. Это касается вопросов организации местного самоуправления, вопросов правового положения иностранных граждан, правового положения государственных муниципальных органов, социально ориентированных некоммерческих организаций, вопросов организации предоставления государственных и муниципальных услуг.

Законопроект содержит ряд новых положений, включённых в том числе по инициативе общественных организаций. В частности, введены новые принципы социального обслуживания, такие как социальное сопровождение, максимально возможное продление пребывания гражданина в привычной, благоприятной для него социальной среде, а также профилактика трудной жизненной ситуации — понятие, которое раньше у нас не использовалось и не раскрывалось на законодательном уровне. Введены новые положения в части прав получателей социальных услуг, в частности, это предоставление социальных услуг в соответствии с условиями договора — с получателями будет заключаться индивидуальный договор, это участие в формировании индивидуальной программы предоставления социальных услуг (индивидуальная программа предоставления социальных услуг — это новое понятие), это возможность обжаловать действия или бездействие должностных лиц либо возмозность досудебного обжалования решений и действий должностных лиц. Также определены права и обязанности поставщиков социальных услуг. Вводятся новые понятия: "поставщик социальных услуг" и "получатель социальных услуг". Введены нормы о государственном контроле и надзоре в области социального обслуживания. Определены категории населения, которые получают социальные услуги за плату, а также условия платности предоставления социальных услуг. Расширен перечень получателей социальных услуг в сфере социального обслуживания, в него включены лица, находящиеся в трудной жизненной ситуации в связи с социально опасным положением, представляющим опасность для жизни или здоровья.

Законопроект также содержит нормы, направленные на формирование рынка социальных услуг (это опять же новое понятие в данной сфере), обеспечение участия в предоставлении социальных услуг коммерческих, некоммерческих организаций, социально ориентированных некоммерческих организаций, в том числе и частных предпринимателей.

Законопроект также содержит нормы, направленные на обеспечение максимальной открытости и прозрачности в сфере социального обслуживания. Это достигается путём введения регистров получателей социальных услуг, реестров поставщиков социальных услуг, а также закрепления обязанности предоставления доступной и бесплатной информации об организации социального обслуживания в каждом субъекте Российской Федерации.

Законопроект содержит исчерпывающее конкретное описание механизмов организации предоставления социальных услуг, очень важное место в законе занимают именно механизмы и методология. Прежде всего это механизмы, направленные на повышение эффективности и результативности расходования бюджетных средств, выделяемых на реализацию данных полномочий, в числе этих механизмов и регламенты межведомственного взаимодействия, которые, как мы считаем, будут как раз таки основой и профилактики, и социального обслуживания. Вводятся обязательные утверждаемые субъектами Российской Федерации порядки оказания услуг, которые будут заключать в себе стандарты социальных услуг. Вводятся понятия "реестр поставщиков социальных услуг", "реестр получателей социальных услуг", а также понятие норматива подушевого финансирования социальных услуг, чего раньше в системе социального обслуживания у нас не было.

Хотелось бы поблагодарить все стороны, которые принимали участие в разработке законопроекта: и большое количество общественных организаций, и профессиональные сообщества. Мы согласовывали законопроект практически со всеми субъектами Российской Федерации, и прежде всего в части тех полномочий субъектов Российской Федерации, которые являются их собственными полномочиями и финансируются исключительно за счёт средств субъектов, а объём финансирования на содержание сети учреждений и организаций в сфере социального обслуживания населения в год составляет ни много ни мало практически 300 миллиардов рублей.

Данный законопроект призван осовременить эту систему, привести её в соответствие с действующим законодательством и ввести целый ряд новых прогрессивных норм, которые направлены прежде всего на улучшение качества социального обслуживания.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Витальевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Галина Николаевна Карелова.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, действительно один из важнейших в части регулирования сферы социальной политики, ибо определяет правила и нормы, какой быть такой сфере или, можно сказать, даже целой отрасли, как социальное обслуживание. В социальном обслуживании на сегодняшний день нуждаются порядка 35 миллионов граждан, это прежде всего пожилые люди, ветераны, инвалиды, семьи с детьми и дети, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации. И от качества закона, который мы примем, во многом зависят эффективность всей социальной защиты, соответственно, доступность и качество социальных услуг для людей, нуждающихся в государственной поддержке.

Алексей Витальевич уже отметил, что до сегодняшнего дня сфера социального обслуживания регулировалась двумя законами, эти законы были приняты в 95-м году. Конечно, с тех пор и в целом в стране, и в отрасли многое изменилось, изменились и потребности граждан. Действующие законы перестали отвечать реалиям жизни, более того, они стали сдерживать развитие системы и не способствуют внедрению новых, а также более востребованных социальных технологий, соответственно, у работающих в отрасли одна из самых низких заработных плат, а инфраструктура отрасли нуждается в обновлении.

Понимая высочайшую значимость этого вопроса, комитет с первых дней работы Госдумы шестого созыва принимал активное участие в разработке этого законопроекта. Более того, в режиме нулевого чтения по данному законопроекту комитетом было проведено два "круглых стола". Уважаемые коллеги, очень многие замечания и предложения комитета были учтены в том тексте законопроекта, который мы сегодня обсуждаем, и, по мнению комитета, законопроект, представленный вам, уже может быть рекомендован к принятию в первом чтении.

Я не хотела бы перечислять те положительные моменты, которые имеются в данном законопроекте, если сравнивать с действующим законодательством, ибо в докладе Алексея Витальевича очень подробно об этом уже было сказано. Единственное, хотела бы отметить, что новые принципы, которые заложены в основу социального обслуживания в этой версии законопроекта, позволят осуществлять социальные услуги на дому, в привычной для граждан ситуации, и осуществлять социальное обслуживание не эпизодически или фрагментарно, а на системной основе. Базу этой системной основы составля-



ют индивидуальные программы, которые подготовлены с учётом индивидуальной нуждемости граждан.

Однако несмотря на целый ряд положительных моментов, которые имеются в законопроекте, комитет отмечает, что законопроект нуждается в совершенствовании и доработке ко второму чтению. На заседаниях комитета, в заключениях наших комитетов-соисполнителей было высказано действительно очень много замечаний, только сводятся они, как правило, к одной и той же теме — теме разграничения полномочий в сфере социального обслуживания между федеральным и региональным уровнями.

Нам представляется... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

Галина Николаевна, завершайте.

**Карелова Г. Н.** Заканчиваю, да.

Нам представляется, что возможность доработки этого законопроекта имеется, поэтому от имени комитета прошу вас проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Николаевна.

Вопросы есть?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Алексей Витальевич, я хотел бы услышать, как в отзывах регионов распределились мнения? Есть какая-то поляризация мнений? Уровень жизни, уровень социальной защиты людей в разных регионах чрезвычайно отличается, эта беда существует сегодня — что, все регионы в один голос поддержали или всё же есть какая-то отчётливая настороженность в отзывах тех регионов, которые сильно отстают?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Витальевич.

**Вовченко А. В.** Валентин Степанович, спасибо за вопрос. Как я уже говорил, мы несколько кругов обсуждения и согласования положений данного законопроекта проводили, и каждый раз с участием представителей регионов в том числе. И это очень важно, потому что по итогам первых двух согласований с регионами мы выявили очень много болевых точек, которые обусловлены действительно разным положением дел в субъектах и разным уровнем бюджетной обеспеченности, это ключевые моменты, мы их учитывали в законопроекте.

Ситуация действительно везде разная, поэтому вот эти порядки оказания социальных услуг и стандарты их оказания

субъекты будут утверждать самостоятельно, соответственно исходя из своих возможностей. Достаточно дискуссионный тоже вопрос, но большинство субъектов сошлось вот на этой позиции. Я не говорю, что все, сто процентов субъектов этот законопроект одобрили, у нас есть порядка пяти-шести субъектов, которые всё-таки высказывали такую позицию, что им для построения этой системы, возможно, потребуются и дополнительные средства. Вот таких субъектов буквально пять-шесть, среди них есть и достаточно крупные и бюджетообеспеченные, что для нас было удивительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Алексею Витальевичу.

Вы знаете, вот я взяла этот законопроект, довольно весомый, большой, прочитала и подумала: если одно название его прочтут люди — о социальной защите, то им будет казаться, что это очень хороший, положительный закон, а если они посмотрят содержание, то, в общем-то, там они ничего не поймут. Это в основном законопроект для чиновников, для тех, кто будет осуществлять услуги. А вот какие услуги? Я могу примеры привести, я не просто голословно заявляю: услуги в целях содействия улучшению психического состояния, услуги в целях организации досуга и так далее, так далее. А конкретики никакой нет! Кто будет прописывать вот эту конкретику, что будут делать для человека конкретно регионы? Или во втором чтении надо наполовину уменьшить этот законопроект, потому что там одно и то же из статьи в статью переписывается, а конкретики нет.

**Вовченко А. В.** Тамара Васильевна, спасибо, сейчас постараюсь объяснить. Проект закона "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации" посвящён теме услуг. Действительно, в более ранних версиях предоставляемые гражданам социальные услуги были достаточно подробно у нас расписаны, и по объёму это занимало не менее семи-восьми страниц общего текста, причём там было расписано: надомное обслуживание, стационарное, гигиеническое, вплоть до мойки, и так далее, и тому подобное. В данной редакции услуги систематизированы в восемь основных типологий, а конкретные перечни этих услуг субъекты будут устанавливать самостоятельно, и такая отсылочная норма есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Алексей Витальевич, конечно, главный смысл этого закона — предоставление платных социальных ус-

лут, в каждой строчке, в каждом абзаце именно об этом пишется, но у нас есть такое понятие в законодательстве, как финансово-экономическое обоснование. Вот учитывая то, что в законопроекте определены условия предоставления социальных услуг на платной основе, скажите, пожалуйста, хотя бы примерно, какую сумму платит население за предоставление платных социальных услуг из того перечня, о котором вы говорили, на сегодня (ну примерно — 1 миллиард, 2 миллиарда, 10 миллиардов) и сколько будет платить после принятия этого закона? Без учёта финансовой составляющей законопроект принимать нельзя! Пожалуйста, назовите эти две цифры: сколько сейчас уже платит население за эти услуги и сколько будет платить после принятия этого закона.

**Вовченко А. В.** Сегодня как стационарные, так и нестационарные услуги в соответствии с действующими законами оказываются гражданам как на платной, так и на бесплатной основе. Если это стационарное обслуживание, то граждане, как правило, отчисляют учреждению до 75 процентов своей пенсии, если это услуги нестационарные, то, как правило... Я почему говорю "как правило"? Потому что в действующих законах это всё точно для всех субъектов не прописано, сейчас каждый субъект по-своему устанавливает эти планки. Нестационарное обслуживание — это когда социальный работник приходит на дом, услуги оказывает на дому. То есть в каждом субъекте цифры разные, бывают достаточно смешные цифры, допустим, от 60–70 рублей до 1,5 тысячи рублей в месяц с каждого в зависимости от того, как субъект установит. Цифры зависят и от объёма, и от вида оказываемых услуг, там есть пакет обязательных и пакет дополнительных услуг, которые человек за деньги также может себе заказывать. Я вам общую цифру, сколько население заплатило в течение года, сейчас не скажу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Витальевич, несколько уточнений. Прежде всего это закон о передаче субъектам Федерации дополнительных полномочий без денег. Мы вчера вот такой гроссбух получили, я его специально посмотрел: если я не ошибаюсь, 74 субъекта Российской Федерации имеют в настоящий момент колоссальный дефицит бюджета. По бюджету трёхлетки на сегодня 1,5 триллиона рублей — это задолженность субъектов Федерации. Вместе с тем вы предлагаете в дополнение к закону принять десять постановлений, текстов которых нет, и шесть приказов — не кажется ли вам,

что это противоречит части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации?

**Вовченко А. В.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Мы утверждаем следующее: дополнительных полномочий данный законопроект на субъекты не возлагает. Смотрите, у нас в 184-м законе, в статье 26<sup>3</sup>, расписаны полномочия субъектов в сфере социальной защиты, и там прописано отдельной строчкой социальное обслуживание престарелых и инвалидов. В данном случае законопроект лишь раскрывает понятие, что такое социальное обслуживание, какие конкретные полномочия субъекты должны реализовывать, обеспечивая это своё полномочие. В чём заключаются эти полномочия, которые расписаны в законе? Это опять же утверждение этих порядков нормативными актами, утверждение стандартов, утверждение нормативов подушевого обслуживания и так далее, и это их базовая нормотворческая деятельность, поэтому мы не можем сказать, что какие-то дополнительные полномочия, сверх того что сейчас реализуют субъекты, данный законопроект на них возлагает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Алексею Витальевичу вопрос.

Вы говорите, что здесь нет никаких дополнительных полномочий и обязанностей для субъектов. Разрешите с вами не согласиться, они есть, я читаю в пояснительной записке: действие законопроекта предполагается распространить на граждан Российской Федерации, иностранных граждан, беженцев и лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории Российской Федерации. Вот вам дополнительные расходы! Это в продолжение вопроса о том, откуда брать деньги, — вы не предполагаете никаких расходов из федерального бюджета, 61 страница благих намерений! За счёт чего субъекты, у которых и так не хватает сегодня денег, чтобы выполнять свои уже определённые законом обязанности, будут исполнять этот закон, развивать сферу социального обслуживания?! Не кажется ли вам, что эти благие намерения действительно поведут не в ту сторону, если не будет дополнительного федерального финансирования? И именно по этой причине в отношении этого, может быть, и хорошего закона и возникает главная претензия.

**Вовченко А. В.** Олег Анатольевич, я постараюсь немного осветить эту ситуацию. Что такое сфера социального обслуживания в субъектах сейчас? Это более семи с половиной ты-

сяч учреждений социального обслуживания, которые как раз таки эти услуги и оказывают, и эти семь с половиной тысяч учреждений как раз таки содержатся за счёт средств бюджетов субъектов. Я уже упоминал эту цифру: почти 300 миллиардов рублей в год стоит это содержание, в том числе это и деньги на зарплату соцработников, которая должна повышаться в соответствии с майским указом президента. Вот, собственно говоря, в рамках этих ресурсов, в рамках этих объёмов и предполагается регламентация всей системы социального обслуживания. Мало того, законопроект открывает достаточно широкие возможности для вхождения в эту систему частного бизнеса и некоммерческих организаций, которые как раз и призваны будут забирать на себя ту часть работы, которую не может охватить государственная система учреждений. Это государственная система учреждений, которые находятся в ведении субъектов, то есть это система действующая, а не только благие намерения.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

От фракции: семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня у нас такой день, когда мы принимаем законы, которые на самом деле при благих намерениях носят, с моей точки зрения, резко отрицательный характер, и вот почему. Надо отдать должное, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления подошёл очень скрупулёзно к рассмотрению законопроекта и в своём заключении в принципе всё изложил, а в конце должно было быть написано "комитет не поддерживает", с моей точки зрения. Ну вот я вам зачитаю: "Таким образом, законопроектом предполагается наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации новыми полномочиями в сфере социального обслуживания населения, тем самым устанавливаются новые расходные обязательства, и его принятие потребует выделения дополнительных денежных средств из бюджетов субъектов Российской Федерации".

Дальше можно пропустить: там то же самое сказано о бюджетах муниципальных образований (на 1 января, я вам напомню, у нас 23 тысячи 118 муниципальных образований, если верить статистике)...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Коломейцев Н. В.** Я не знаю, где вы читаете, я читал только сейчас, идя на трибуну, официальное издание.

Уважаемые коллеги, если посмотреть, то здесь есть целый ряд вопросов, которые, с нашей точки зрения, будут дефедерализировать нашу страну. Почему? У нас и сегодня уровень расслоения населения по бюджетной обеспеченности достиг катастрофических размеров: есть Санкт-Петербург, где на сегодня плюс 830 миллионов рублей (плюс — это значит, что есть профицит), есть Москва, есть ещё ряд субъектов, но уже даже Ханты-Мансийский округ с дефицитом бюджета, понимаете?

С нашей точки зрения, нельзя только провозглашать благие намерения — нам надо наконец-то спуститься на грешную землю и не пополнять золотовалютные резервы, которые на сегодняшний момент составляют 535 миллиардов 600 миллионов долларов и размещены под 1 процент, подчёркиваю, а подумать о гражданах нашей страны! Причём вы же сами сказали, Галина Николаевна, что требуются услуги 34 миллионам граждан, а я утверждаю, что большему количеству, я вам напомню: у нас пенсионеров 40,5 миллиона, в категорию нуждающихся в социальной помощи добавьте ещё 12 миллионов инвалидов, ну примерно половина из них нуждается в той или иной степени вот в таком обслуживании, есть ещё ряд категорий, "чернобыльцы" и другие, которым тоже надо оказывать помощь, понимаете?

А мы хотим опять сказать: да-да, хороший закон — он новые понятия вводит, там новые разъяснения, положения... Но только уважаемый замминистра говорит: жарьте рыбу — рыба будет. Девять постановлений надо правительству принять — ни буквы ещё нет! Шесть приказов надо написать — ни одной буквы ещё нет! В 2005 году вот тут тоже стоял один уважаемый депутат (я его сейчас редко вижу в зале заседаний), который нам по Жилищному кодексу сказки рассказывал, но в Жилищном кодексе было тридцать шесть отсылок к подзаконным актам, к постановлениям правительства, которых до сих пор в полном объёме ещё нет, — президент возмущается, премьер возмущается, актов нет, а с людей три шкуры дерут!

Уважаемые товарищи, я считаю, что нам вообще-то надо подходить одинаково ко всем законопроектам: попробует депутат внести законопроект без финансово-экономического обоснования — ему ещё на стадии приёма напишут, что законопроект не соответствует 104-й статье Конституции, возвращают без объяснений, понимаете? Правительство вносит законопроект, на который — я специально не стал от себя говорить, вы почитайте, здесь заключения пяти комитетов есть — у всех ко-

митетов свои замечания, но везде говорится о том, что грóши нужны, — понимаете? — а их нет! Да, заработную плату надо повышать, и не только социальным службам, но и пенсионным, потому что позорно, когда треть населения Российской Федерации обслуживают ещё более нищие работники, но это надо решать другими средствами. Не надо дальше!.. Ну сколько же мы будем вот здесь долдонить о том, что деньги берут и стерилизуют по бюджетному правилу, стерилизуют 2 триллиона, золотовалютных резервов — ещё 1,5 триллиона...

Ну, дорогие вы мои, так же нельзя, давайте же думать о жителях Российской Федерации, потому что с такими законами мы только будем усугублять ситуацию и повышать напряжённость, лишая даже той социальной помощи, которая оказывается сегодня. Я утверждаю, что принятие вот этого закона и вступление его в действие приведёт к лишению пенсионеров пенсий, значительной категории пенсионеров, которые ныне её получают, это надо всем понимать, чтобы вы потом, завтра не говорили: да вот мы ничего, вот какой плохой Вовченко — да это не Вовченко такой, он от имени правительства докладывает. Но я утверждаю, что так будет.

Мы такой законопроект поддержать не можем и вас призываем не поддерживать, потому что в Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации не могут приниматься законы и подзаконные акты, ухудшающие положение граждан Российской Федерации. Вот этот закон после введения его в действие ущемляет права нескольких миллионов человек, помните об этом, и при нажатии кнопки обязательно ещё раз об этом вспомните.

Призываем не поддерживать такой законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ломакин-Румянцев Александр Вадимович.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Семь минут, пожалуйста.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста. Выступление от фракции.

**Ломакин-Румянцев А. В.** Уважаемые коллеги, действительно, работа над обсуждаемым законопроектом началась почти год назад, но сегодня я, к сожалению, вынужден констатировать, что наши предложения практически не были услышаны, а по некоторым позициям последний вариант законопроекта значительно хуже первого варианта. Остановлюсь только на трёх вопросах, на мой взгляд, принципиальных.

Оказание социальной помощи в законопроекте увязывается исключительно с понятием "трудная жизненная ситуация". Не говоря о том, что такое действительно может быть и это хорошо — действительно в чрезвычайных ситуациях должно предоставляться социальное обслуживание, — считаю, что эти услуги должны в большей степени предоставляться в нормальных ситуациях. Кроме того, я, например, как и большинство получателей социальной помощи, социальных услуг, не хочу, чтобы инвалидность или возраст рассматривали как трудную жизненную ситуацию, понимаете? Идеологически это крайне вредно, когда с тобой разговаривают, только если ты попал в трудную жизненную ситуацию.

Необходимо, на наш взгляд, отделить нахождение в трудной жизненной ситуации от наличия ограничений жизнедеятельности в обычных условиях, так как цели социального обслуживания в этих ситуациях различны. При наличии у гражданина ограничений жизнедеятельности цель социального обслуживания заключается в том, чтобы в максимально возможном объёме компенсировать гражданину утрату способности самостоятельно обслуживать себя и передвигаться, причём это должно осуществляться постоянно. При нахождении в трудной жизненной ситуации цель социального обслуживания иная — помочь гражданину преодолеть эту ситуацию, и это временная мера.

Второе. При определении индивидуальной нуждаемости гражданина в социальных услугах предполагается учитывать семейное положение гражданина, наличие или отсутствие родственников. На наш взгляд, необходимо это требование исключить или существенно его конкретизировать, так как зачастую у гражданина есть родственники, но они не оказывают никакой помощи, не осуществляют уход, причём речь может идти и об очень близких родственниках, и в таком случае в соответствии с законопроектом гражданин вообще не будет иметь права на получение социального обслуживания. Может получиться так, что большое количество граждан, брошенных своими родственниками, останутся без так необходимой им социальной помощи.

Третье. Очень волнует — это, пожалуй, ключевой вопрос, и он уже звучал сегодня — порог, предельная величина среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг бесплатно. В различных вариантах законопроекта указывалась разная величина, а во внесённом законопроекте в части размера оплаты осталась самая неопределённая формулировка. Я хочу её зачитать, может быть, вы поймёте, что она значит:



"Социальные услуги предоставляются следующим получателям... за плату: 1) лица, частично или полностью утратившие способность к самообслуживанию и (или) передвижению..." — кстати, здесь почему-то ничего не говорится о лицах в трудной жизненной ситуации, то есть непонятно, как им будет оказываться социальная помощь, — "...имеющие или не имеющие совместно проживающих родственников (иных членов семьи) либо иных лиц, которые обязаны в соответствии с законодательством Российской Федерации обеспечить им помощь и уход, если среднедушевой доход этих лиц на дату обращения, рассчитанный в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, превышает предельную величину среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг за плату, установленную в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации".

Это значит, что каждый субъект будет сам для себя определять размер платы, и у нас в Москве будет один набор социальных услуг, а в той же Твери будет совершенно другой набор социальных услуг — о каком социальном государстве в данном случае мы можем говорить? Люди не должны — понимаете? — смотреть на соседа и видеть, что ему социальные услуги предоставляются бесплатно и совершенно другого качества. Ясно из этой формулировки только одно: даже инвалид, полностью утративший способность к самообслуживанию, будет получать социальное обслуживание за плату, да и то если с ним не проживают родственники. Дело в том, что, как правило, в регионах для получения социальных услуг устанавливается свой прожиточный минимум, а мы знаем прекрасно, что при принятии пенсионного законодательства была введена социальная доплата к пенсии до прожиточного минимума, и это означает, что практически никто из пенсионеров не будет получать социальные услуги бесплатно. Мы предлагаем, чтобы величина среднедушевого дохода на уровне Федерации для предоставления социальных услуг бесплатно была обязательно указана в законе. На наш взгляд, это должно быть не менее полутора прожиточных минимумов региона. Отдельный вопрос о платности услуг для инвалидов, и есть ещё очень много вопросов по данному законопроекту.

Ну нельзя нам и сферу социального обслуживания делать платной, переводить на коммерческие рельсы! Здесь сегодня уже говорилось о том, что круг получателей социальных услуг увеличивается, объём социальных услуг увеличивается, а день-

ги остаются те же — это означает, что действительно эти деньги будут брать с граждан.

Мы подготовим соответствующие поправки ко второму чтению, надеемся, что всё-таки удастся что-то изменить в законопроекте, но в таком виде за этот законопроект наша фракция проголосовать не может.

**Председательствующий.** Спасибо.

Моисеев Михаил Алексеевич.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, вот мне понравилось последнее выступление, касающееся доработки того документа, который мы рассматриваем сегодня в первом чтении. Сам по себе этот законопроект не просто свалился к нам на рассмотрение, он имеет отношение к посланию президента от 7 мая прошлого года и разбору, который провёл президент по выполнению своих указов о социальной поддержке нуждающихся слоёв населения. И я думаю, что выскажу мнение не только большинства и тех правых и левых, которые выступили с конкретными предложениями, но многих: законопроект в первом чтении сегодня принять надо.

Законопроект расширяет сферу социальных услуг для тех категорий населения, которые нуждаются в социальной поддержке. Вот сегодня я получил документ: у нас в комитете по труду и социальной политике есть информация о более чем 40 миллионах пенсионеров, которые нуждаются в принятии этого закона. Да, законопроект на сегодня сырой, но у нас для того и существует Государственная Дума, чтобы ко второму чтению внести те поправки и предложения, которые будут служить во имя человека и для человека. Это закон социальный, и он нужен сегодня.

В этом законопроекте не просто определены организации, которые занимаются социальным обслуживанием в стационарных, полустационарных условиях или на дому, расширяется набор социальных услуг для разных категорий населения, при этом субъект Российской Федерации сам определяет формы социальных услуг, формирует реестр поставщиков услуг и может отказаться от поставщиков социальных услуг при наличии ряда условий. Самое главное, я считаю, что в этом законе вводится и по-новому трактуется государственный и общественный контроль в сфере социальных услуг.

Если мы сегодня не примем этот законопроект, значит, мы ту категорию людей, которые нуждаются в социальном обслуживании, забросим ещё на какое-то время. Так давайте мы в ве-

сенний период завершим подготовку поправок ко второму чтению и примем этот закон!

**Председательствующий.** Спасибо.

Тимченко Вячеслав Степанович.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, рассматриваемый законопроект имеет большое социальное значение, и я согласен с теми, кто сегодня выступал — и с докладчиком, и с содокладчиком, и с коллегой Михаилом Алексеевичем, — что необходимость принять этот законопроект назрела давно.

Вот Николай Васильевич Коломейцев отметил, что Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления дал в целом негативное заключение по тексту законопроекта. Николай Васильевич, нужно было присутствовать на заседании комитета, чтобы понять, какой шёл разговор. На поставленные аналогичные вашим вопросы мы от руководства Министерства труда и социальной защиты получили исчерпывающие ответы. Что же касается приказов и распоряжений, то вы, как опытный законодатель, должны знать, что только после принятия проекта закона в первом чтении можно приступить к разработке постановлений и соответствующих распоряжений. Если мы не примем сегодня в первом чтении этот законопроект, какой смысл готовить проекты распоряжений и постановлений?

Уважаемые коллеги, безусловно, работа над этим законопроектом потребует дополнительного времени, и я хотел бы обратиться ко всем депутатам с просьбой принять в ней самое активное участие. Бесспорно, нуждается в усовершенствовании ряд позиций и положений, в том числе терминология, сам термин "социальная защита" не имеет пока юридического определения, но это тоже можно сделать ко второму чтению. Самое главное, коллеги, я хотел бы попросить вас быть объективными при обсуждении и не скатываться на критиканство, популизм и саморекламу. Вот сегодня выступающие говорили очень объективно, уверенно и обоснованно.

Что касается некоторых других законопроектов, то я хотел бы вернуться немного назад, к законопроекту под пунктом 9, когда обсуждался закон "О рекламе" и докладывал господин Беляков. В своём выступлении, помимо саморекламы, — но это его право, как говорится, каждый выбирает свой пиар — он фактически бросил тень на ряд наших коллег, например обвинил депутата Александра Сергеевича Прокопьева в том, что тот занимается предпринимательской деятельностью. Как руково-

дитель внутривнутрифракционной группы, заявляю, Антон Владимирович, что депутат Прокопьев не занимается коммерческой деятельностью и никакого влияния на компанию "Эвалар" не оказывает. Я думал, что только мне показалось странным такое обращение, но и коллега Савельев, который тоже выступал при обсуждении этого законопроекта, задался вопросом, почему такое пристрастие, в чём интерес, и, мне кажется, назвал вещи своими именами. В ответ я услышал угрозу, что это может иметь определённые юридические последствия. Вы сказали, что, как юрист, не будете обращаться в комиссию по этике. Я не юрист, я житель страны, который гордится ею и не хочет, чтобы его сограждан оскорбляли, неважно — депутаты они или нет, поэтому я обращаюсь в комиссию по этике с просьбой разобраться с выступлением господина Белякова и дать ему соответствующую оценку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, суть вопроса, вокруг которого мы ломаем копыя, заключается в одном: сегодня, как говорится в пояснительной записке, модель организации соцобслуживания не позволяет в полной мере удовлетворить потребности населения в социальных услугах — вот в чём дело! Говорят, у государства нет денег на федеральном уровне, поэтому пусть расплачиваются за всё региональные и муниципальные власти.

Однако я хочу привести официальные данные статистики: на начало этого года долг регионов составил полтора триллиона рублей, за первый квартал он возрос ещё на 500 миллиардов — итого 2 триллиона рублей. Они из всех своих тридцати пяти полномочий могут оплатить только два-три, не больше, муниципальные поселения — то же самое. Ну что мы себя обманываем?! Мы будем сейчас сбрасывать этот законопроект на регионы, а они даже то, что есть, уже не могут на 90 процентов проплатить. Мы можем ещё сто собак навешать, но людям-то от этого легче не будет!

Совершенно непонятная категория — люди в трудной жизненной ситуации. Вот статистика: 27 тысяч рублей — средняя зарплата по стране, в машиностроении — 15 тысяч рублей. Это что, не сложная ситуация, когда люди после оплаты услуг ЖКХ ничего не могут себе позволить?! В сельском хозяйстве по статистике заработная плата — 10—12 тысяч рублей, но на селе многие получают 3—4 тысячи. Это не просто сложная, это сверхкризисная ситуация! Они под этот закон подпадают? Нет конечно! А учителя? Им якобы увеличивают фонд зарплат,

но в то же время общая сумма оплаты труда на школу больше не становится и рост зарплаты учителей определяется только увеличением нагрузки. То же самое и у врачей: зарплата на одну ставку составляет 7 тысяч рублей. Если посмотреть с точки зрения заработной платы и прожиточного минимума, у нас две трети населения страны находятся в трудной жизненной ситуации. Поэтому я спросил представителя правительства: откуда деньги-то брать? Есть эти деньги у населения? Нет! Есть в регионах? Нет! Есть в муниципальных поселениях? Нет! Тогда зачем этот законопроект? Он только наводит тень на плетень, обманывая и нас, и народ.

Я до обеда сегодня приводил цифры, что только в первом квартале Россия недосчиталась двух с лишним триллионов рублей — это и вывоз денег за границу, и спад промышленного производства, и перевод 900 миллиардов рублей нефтегазовых доходов в иностранные банки. Этих двух с половиной триллионов рублей, недополученных в первом квартале, с лихвой хватит, чтобы нормально оказывать социальные услуги, и данный законопроект совершенно не нужен. Кроме слёз, кроме озлобления и ненависти к власти, он ничего не вызовет. Не с того конца мы подходим к решению этой проблемы. Давайте оставим российские деньги в России, тогда все социальные проблемы нам... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** После выступления депутата Тимченко я уже думаю, выступать или нет, а то тоже скажут: саморекламой занимается.

Вся беда наша в том, что мы не хотим друг друга слушать вообще! Если оппозиция выступает, значит, она против говорит, просто так против говорит. Вот вы тут тоже обидные слова говорите, поэтому, знаете, данный закон я просто называю так: монетизация номер два, и больше ничего. А название хорошее — о социальной защите, возьмите этот закон, 60 страниц, я усиленно читала, но одно и то же из статьи в статью. Названия, формулировки — всё это там как раз хорошо дано, кто чем должен заниматься, но как заниматься, какие виды услуг — ничего этого нет!

Прежде чем осуществлять в законе все пожелания президента, нам необходимо было по регионам чётко посчитать, сколько у нас людей в трудной жизненной ситуации, сколько инвалидов, сколько многодетных, "чернобыльцев", сколько ещё других категорий. Вот у нас сегодня сами социальные работники — это люди, оказавшиеся в трудной жизненной си-

туации, которые ходят по деревне, носят бабушкам молоко и прочее, а сами получают мизерную зарплату — 2—3 тысячи рублей, понимаете? И то, что там написано, оно совершенно не улучшит жизнь.

Я вам могу привести пример, вот статья, где написано, что если есть родственники, то это уже бесплатно не может быть. Вы посмотрите: у нас в домах престарелых лежат старики, старушки — кто посещает из депутатов, они знают, — которые почти все имеют родственников. У них берут часть пенсии, а другую часть ещё эти родственники приходят да забирают. Что теперь, если эту старушку не взяли родственники, но они у неё есть, её в этот дом престарелых не возьмут, если мы примем этот законопроект?!

Вообще я считаю, что виды услуг перечислить — это просто, а вот какие это виды услуг, сколько на это потребуется средств, в каком регионе сколько таких людей и какой регион может это вытащить на себе — это другой вопрос. Почему фракция Компартии, которая всегда вносит социальные законы, вдруг сегодня так резко выступает против закона о социальной защите? Да потому, что это просто фикция, это декларация, это не закон. Я всегда привожу пример, когда партия власти так же вот с пафосом говорила о том, что у нас есть молодёжная политика, и вот такой толщины талмуд принимали, — до сих пор молодёжной политики нет! И сегодня вы любой социальный закон... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Алексей Витальевич, заключительное слово, пожалуйста.

**Вовченко А. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я хотел бы поблагодарить буквально всех выступавших сегодня, все вопросы были, безусловно, очень важные.

Вы знаете, очень часто звучит такой тезис, что вот правительство вносит какой-то закон и через Госдуму он вроде как сразу проходит и принимается. Сейчас у нас есть уникальная возможность, когда действительно можно совместными усилиями отточить и сделать нормальный закон. Было предложение комитета социального о создании межфракционной рабочей группы по доработке этого законопроекта ко второму чтению в случае его принятия в первом чтении. Я считаю, что вот эту возможность совместной работы нам надо на сто процентов использовать, потому что есть место в данном законопроекте для совершенствования, в первую очередь на основе предложений депутатских фракций, и мы всецело готовы к этой совместной работе приступить. Действительно, тут надо посмотреть более подробно вопросы по полномочиям, более подробно по

платности и бесплатности с учётом предложений, по доступности для тех же самых инвалидов системы социального обслуживания.

Я лишь хочу подчеркнуть одно: законопроект не регулирует всю систему соцзащиты, речь тут не идёт ни о пенсиях, ни о выплатах, ни о пособиях, речь идёт именно о системе оказания прямых услуг — о соцобслуживании, которое сейчас существует, но его надо совершенствовать, безусловно.

Уважаемые друзья, я всё-таки просил бы законопроект поддержать, принять его в первом чтении и приступить к плодотворной совместной его доработке.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Включите микрофон Галине Николаевне Кареловой.

**Карелова Г. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я тоже очень признательна за вопросы, за дискуссию, которая состоялась. Поверьте, комитет на своём заседании, когда обсуждался текст этого законопроекта и мы готовили его к внесению на пленарное заседание, высказывал очень много замечаний, и практически уже готовы поправки ко второму чтению.

Мы предполагаем, если законопроект будет принят — а мы просим поддержать его в первом чтении, — сформировать рабочую группу и приглашаем всех, кто желает, принять участие в доработке законопроекта, а в доработке он нуждается существенной, с тем чтобы вынести его в начале осенней сессии на второе чтение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Николаевна.

Выносим на "час голосования".

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко.

**Вовченко А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктами 1, 2 и 4 части второй статьи 19 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" гражданам, которые проживают на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом при условии их постоянного проживания и работы в указанной зоне до 2 декабря 1995 го-

да, предоставляется ежемесячная денежная компенсация и ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск продолжительностью семь календарных дней. Это действующая норма закона, которая была оспорена в Конституционном Суде, во исполнение решения которого как раз таки данный законопроект и принимается. Итак, своим постановлением Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции данные нормы в той мере, в какой эти положения по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, препятствуют предоставлению данных компенсаций и отпуска гражданам.

Что получалось? Тут вот есть дата — 2 декабря 1995 года. У нас, как известно, четырнадцать территорий, которые относятся к данной зоне, и на половине территорий люди безотносительно к этой дате выплаты получают, а на другой половине территорий понимают это так, что, если человек там проживал до 2 декабря 1995 года — он получает, если после — нет. В данной поправке мы максимально подробно в соответствии с решением именно Конституционного Суда расписали формулировку, что эти меры распространяются и на тех, кто до 2 декабря 1995 года там проживал и работал, и на тех, кто после, то есть расписаны подробно все случаи, дабы не возникало больше никаких правовых коллизий с этим вопросом.

Просим данный законопроект рассмотреть и поддержать. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Елена Владимировна Афанасьева.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу в марте 2013 года. Законопроектом предполагается внесение изменения в статью 19 указанного федерального закона — дополнение её частью третьей. Доклад вы уже прослушали. Согласно действующей редакции статьи 19 закона гражданам, которые постоянно проживают либо работают на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом, выплачиваются ежемесячные денежные компенсации либо предоставляется дополнительный оплачиваемый отпуск. Предлагается распространить эти льготы на граждан, которые постоянно проживали либо работали на данной территории до 1 января 1991 года, затем покинули её в период до 2 декабря 1995 года, но впоследствии вернулись на эту территорию на постоянное место жительства, и таких граждан 14 тысяч



414 человек. Ежегодно потребуется 59,4 миллиона рублей из средств федерального бюджета, данные средства запланированы в бюджете 2013–2015 годов. Данный законопроект, конечно, расширяет круг получателей таких компенсаций, пособий и, безусловно, улучшает положение граждан.

Законодательные и исполнительные органы власти субъектов Российской Федерации, которые прислали отзывы в Государственную Думу, законопроект поддерживают. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов также поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Алексей Витальевич, вот когда случилась эта беда в Чернобыле, было много ликвидаторов, было большое переселение и звучали оценки специалистов, что заражение данной территории пройдет через несколько сотен лет — такова специфика воздействия ядерного излучения, которому подверглась эта территория. Прошло буквально небольшое количество лет, но люди по каким-то причинам уже пытаются вернуться в те места, которые по-прежнему, в неменьшей степени являются опасными для жизни, и мы им в этом постараемся помочь, судя по данному законопроекту. А скажите, насколько вообще оправданно сейчас возвращение в эту зону? Не обернется ли оно тем, что люди начнут больше болеть, раньше умирать, у них будут больные дети, больные внуки — появится такая большая проблема, которую мы не решим подобным законом, никаким законом не решим? Учитывая специфику вот этого ядерного разложения, может, ещё какое-то количество лет не разрешать переселение, а эти деньги выделить на те зоны, которые по крайней мере в ядерном отношении являются...  
*(Микрофон отключён.)*

**Вовченко А. В.** Тут, наверное, речь идёт не совсем о том, что это заражённые территории и люди возвращаются туда жить. Просто получилась такая правовая коллизия — возникла некая календарная дата, отсечка. Люди уезжают, потом возвращаются, работают... Это же четырнадцать субъектов центральной полосы России, это не такая зона, где жить просто тоталь-

но нельзя, а в данном случае эта календарная отсечка лишала этих людей права на эти меры социальной поддержки в случае, если они уезжают и возвращаются. Вот к примеру, сосед откуда не уезжал, он там всю жизнь живёт и получает компенсацию, а данный гражданин не может её получать в силу того лишь, что он куда-то выезжал, в соседний субъект. Вот о чём тут идёт речь, то есть здесь нет глобализма, связанного именно с территориями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня тоже вопрос к представителю правительства.

Вот вы пишете здесь, в законопроекте, что стоимость 1 квадратного метра утраченного жилого помещения не может быть больше той, что принята по стандарту в регионе, ну вы понимаете, что это гораздо ниже рыночной цены. Что он за эти деньги сможет купить? Меня только вот это как-то в сомнение вводит.

**Вовченко А. В.** Тамара Васильевна, я совсем не уверен, что вы об этом законопроекте говорите сейчас. Тут мы метры пока не высчитывали, слава богу.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Вопросы закончились. Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, законопроект поддерживается фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку он направлен на усиление социальной защиты граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и проживающих на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом. Принятие закона позволит выполнить постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2012 года и гарантирует гражданам, вернувшимся на своё постоянное место жительства, те социальные льготы, которые они потеряли в связи с отъездом. То есть фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует единогласно за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 16.58. Давайте завершим обсуждение этого законопроекта, а потом перейдём к голосова-

нию, да? Попросим наших коллег выступить лаконично и компактно.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Стремясь к компактности изложения, я хочу сказать, что, обсуждая следующий вопрос, мы сможем более подробно обратить внимание на то, что ещё нужно доработать в этом блоке законодательства, но обращаю ваше внимание, что в соответствии с федеральным законом № 175-ФЗ от 26 ноября 1998 года к категории лиц, которые пострадали от воздействия, ну, скажем так, негативных факторов, связанных с радиацией, относятся не только лица, проживающие в чернобыльской зоне, но и лица, проживающие на радиационно загрязнённых территориях Урала. Это люди, проживающие в населённых пунктах на реке Теча в Челябинской области и на территории, называемой Восточно-Уральским радиоактивным следом. Очень странно, что мы, понимая, что и эта категория лиц находится, так сказать, внутри данного законопроекта, не отдаём себе отчёта в том, что... К ним никакие календарные даты не подходят, они определяются по совершенно другим принципам, и когда мы говорим о конкретном числе лиц, в отношении которых будет применяться изменённый подход, мы не учитываем именно наличие тех граждан, которые выезжали, въезжали и продолжают въезжать на радиационно загрязнённые территории в Челябинской области.

Таким образом, финансово-экономическое обоснование, которое представило правительство к данному законопроекту, точно поплывёт, как только мы учтём в законопроекте дополнительные категории лиц, в отношении которых также будут регулироваться особенности компенсаций на радиационно загрязнённых территориях.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона фракция ЛДПР поддержит. У нас вопросов не возникает — нужен, необходим, назрел.

Однако в действующем законе была норма, которая предыдущим созывом исключена, потому что нарушает права граждан, а именно: после издания Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы

на Чернобыльской АЭС" у обратившихся за компенсацией "чернобыльцев" наступил страховой случай, так как у них было заболевание вследствие участия в ликвидации чернобыльской катастрофы. Таким образом, выплата страховой суммы должна была быть осуществлена в июле 1992 года. Эти "чернобыльцы" являлись членами Союза "Чернобыль" России, и в соответствии с возложенными на данную организацию обязанностями она должна была оказать им содействие в получении данных страховых выплат. Таких действий от организации не последовало, в результате права граждан были нарушены. Задержка выплаты страховки за период с июля 1992 года по октябрь 2012 года составила двадцать лет и четыре месяца — необходима индексация и выплата денежных средств.

Законодатели при определении конкретных способов возмещения вреда здоровью граждан, подвергшихся радиации вследствие чернобыльской катастрофы, при совершенствовании порядка и условий возмещения вреда вправе вносить изменения в способы возмещения, уточнять критерии его дифференциации, адресности, но лишь в соответствии с принципами справедливости и соразмерности.

Согласно статье 28 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан..." все граждане Российской Федерации, подвергшиеся радиоактивному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы, независимо от места проживания подлежат обязательному государственному страхованию от риска радиационного ущерба в пределах 20 тысяч рублей. Действие данной статьи было приостановлено на период с 1 января 2001 года по 31 декабря 2004 года, а в настоящее время норма утратила силу в связи с принятием федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ: выплата страховых сумм не предусмотрена действующим законом.

Кроме того, данные "чернобыльцы" не обращались в страховую компанию с целью получения соответствующих выплат. Министерство финансов Российской Федерации в силу своей компетенции и действующего законодательства не состоит в правоотношениях с физическими лицами, и выплат страховых сумм напрямую не производилось, в связи с чем оно не может являться соответчиком.

Уважаемые коллеги, только в одном регионе в среднем от полутора до двух тысяч "чернобыльцев", которые не получали данные страховые выплаты, а если взять в целом по России — это 150–200 тысяч наших граждан, которые должны были по предыдущему закону получать страховые выплаты, но действие данной нормы было приостановлено. Я считаю, комитету

необходимо также учесть, что права граждан... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик не претендуют на выступления?

Выносим на "час голосования", который я и объявляю.

2-й пункт повестки, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 164 чел. . . . . 36,4 %

Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Голосовало . . . . . 184 чел.

Не голосовало . . . . . 266 чел. . . . . 59,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

4-й вопрос. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Виктор Михайлович Заварзин, докладчик по данному законопроекту, просил включить в повестку на завтра вопрос о рассмотрении этого законопроекта в третьем чтении.

5-й вопрос. Также во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	249 чел. . . . .	55,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	251 чел.	
Не голосовало . . . . .	199 чел. . . . .	44,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее идут законопроекты первого чтения.

Два альтернативных законопроекта, первый — пункт 7.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья населения от воз-

действия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 7.2, законопроект с похожим названием.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по законопроекту из пункта 7.1.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

442 голоса "за".

Покажите результаты голосования по законопроекту из пункта 7.2.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 205 чел.

Не голосовало . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %

Принимается законопроект из пункта 7.1.

Пункт 8 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 25 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	70 чел.	
Не голосовало . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

10-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	244 чел. . . . .	54,2 %
Проголосовало против . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	328 чел.	
Не голосовало . . . . .	122 чел. . . . .	27,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

И 12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Обсуждаем 13-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает Владимир Сергеевич Артамонов, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Пожалуйста.

*Артамонов В. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Целью законопроекта является урегулирование проблем, возникающих при реализации прав граждан, переселяющихся с территорий радиоактивного загрязнения в зоне Чернобыльской АЭС, на компенсацию материального ущерба в связи с утратой имущества.

Сложившаяся в настоящее время практика применения данной нормы закона показывает, что существующая редакция пункта 4 статьи 17 закона не исключает возможности неоднократного получения гражданами компенсации за одно и то же имущество, случаев строительства нового жилья и покупки жилья на радиационно загрязнённых территориях с целью последующей сдачи или получения компенсации. С целью исключения такой практики предлагается сохранить право на получение компенсации только в отношении строений, существовавших на момент аварии на Чернобыльской АЭС — на 26 апреля 1986 года — или возведённых (реконструированных) до 1 января 1994 года, поскольку очевидно, что при приобрете-

нии или строительстве жилых объектов позднее граждане осознанно шли на риск проживания на радиоактивно загрязнённых территориях и должны нести ответственность самостоятельно.

Одновременно исключается возможность повторного получения компенсации за утраченное имущество, ограничивается верхний предел стоимости метра утраченного жилья, применяемый при расчёте размера социальных выплат, на уровне среднерыночной стоимости по субъекту Федерации. Соответствующие изменения вносятся в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Коррупциогенных факторов в законопроекте не выявлено. Принятие закона не потребует расходов из средств федерального бюджета на его реализацию и позволит повысить эффективность расходования бюджетных средств на выплату названной компенсации.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич, присаживайтесь.

Елена Владимировна Афанасьева, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации в марте 2013 года. Как вы поняли, вносится поправка в пункт 4 статьи 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел внимательно данный законопроект и отмечает следующее.

Почему вообще возник вопрос о злоупотреблении граждан правом на компенсацию материального ущерба? Дело в том, что в 2011 году Счётная палата Российской Федерации совместно с Контрольно-счётной палатой Брянской области провела проверку эффективности использования средств федерального бюджета на выплату таких компенсаций материального ущерба за 2009—2010 годы, которая показала, что в результате злоупотребления граждан своим правом на получение указанной компенсации в указанный период были неэффективно израсходованы средства федерального бюджета в объёме как минимум 532 миллионов рублей, в 2010 году объём указанных

выплат превысил показатель 2007 года почти в десять раз — размер таких компенсаций увеличился с 300 миллионов рублей до 3 миллиардов.

Следует отметить, что согласно части третьей статьи 22 закона в отношении граждан, которые переселились в добровольном порядке после 1 января 1994 года в зоны радиоактивного загрязнения, меры социальной поддержки, предусмотренные статьёй 17 закона, не осуществляются. Таким образом, можно говорить о том, что граждане, строя или приобретая недвижимое имущество на таких территориях после 94-го года, осознанно шли на риск признания этого имущества непригодным для использования и, следовательно, должны нести ответственность за это.

Также хочется отметить, что законопроектом устанавливается предел стоимости квадратного метра утраченного жилья, но, прошу обратить внимание, согласно Жилищному кодексу Российской Федерации под жилым помещением понимается жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната, а в законопроекте предусматривается компенсация стоимости только жилого дома. Ко второму чтению и нам, комитету, и правительству нужно на это обратить внимание и внести соответствующие поправки.

Также необходимо согласовать внутри пункта 4 положения о выплате единовременной компенсации стоимости дач, садовых домиков, садово-ягодных насаждений, которые существовали на момент чернобыльской катастрофы, а также были возведены или реконструированы до 1 января 1994 года.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера нет. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. Во всех отзывах, поступивших от законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, законопроект поддерживается без замечаний.

Учитывая изложенное, комитет также просит поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Сергеевич, а всё ли продумано в аргументации законодателя по поводу того, что мы лишаем поддержки людей, которые строились после этих известных событий? Ведь можно выдвинуть и аргументы про-

тив, потому что вначале, во всяком случае первые год-два, опасность, острота этой опасности, размер её, масштаб и последствия до конца не были ясны и до сведения граждан информацию об этом не доводили, поэтому говорить о том, что осознанно шли на риск те, кто всё-таки строился в этот момент, наверное, не совсем обоснованно, и в связи с этим законопроект существенно ущемляет, ухудшает социальное положение тех, о ком здесь говорится, пострадавших в результате черныбыльских событий.

**Артамонов В. С.** Анатолий Евгеньевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что лица, которые переехали в зоны загрязнения (я сейчас не буду все их перечислять), не пользуются социальной поддержкой в соответствии с 22-й статьёй этого закона. Кроме того, в соответствии со статьёй 6 этого же закона лица, которые имеют право на отселение или отселены из зоны отчуждения, имеют право также на объективную информацию, то есть информацию о загрязнённости территории, на которой они проживали, поэтому говорить здесь о том, что жители этих регионов не имеют объективной информации о загрязнённости территории, конечно, не совсем правильно. И поскольку они обладают полной информацией, исходя из этого мы говорим о том, что граждане осознанно шли на риск, приобретая или строя там жильё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Сергеевич, я хочу спросить вас вот о чём. Допустим, я хочу построить дом или купить дом в зоне заражения — я должен спросить у власти разрешение, власть участвует в оформлении договора купли-продажи? Если безвластие на этой территории, если там не существует власти, тогда понятно, но ведь там власть есть! Тогда почему крайним оказывается тот человек, который как бы нарушил закон? Почему в этом законе не предусмотрена ответственность для тех, кто или за взятку, или ещё за какие-то блага разрешил строить или покупать жилое помещение на этой территории?

**Артамонов В. С.** Спасибо за вопрос, Иван Игнатьевич. Дело в том, что мы не можем ограничить для граждан Российской Федерации возможность приобретать жильё на этих территориях. Вместе с тем, приобретая жильё на этих территориях, как я уже говорил, отвечая на предыдущий вопрос, человек осознанно идёт на риск. Но есть другая сторона вопроса: по той же Брянской области количество компенсационных выплат за утраченное имущество за пять лет, с 2007 по 2012 год, выросло

почти в 20 раз — с 384 миллионов до 6 миллиардов. Речь идёт только об ограничении в отношении получения материальной компенсации — либо вторичной, либо в случае, когда гражданин осознанно шёл на риск, но предъявляет требование о выплате ему компенсации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Владимир Сергеевич, ну, вот вы всё говорите о "чернобыльцах", о Брянской области, но ведь этот закон распространяется ещё и на территории, загрязнённые радиацией в результате аварии на станции "Маяк". И как в этом случае быть, ведь она произошла в 56-м году, а дата, которой вы оперируете тут, — это 94-й год? Как быть тем людям, которые жили на заражённых территориях, не зная о том, что они заражённые? Они не могли получить компенсацию на переселение, после 94-го года прошло уже девятнадцать лет, но многие так и живут на этих территориях, и вы сейчас берёте и перечёркиваете их право на переселение оттуда! Ответьте, пожалуйста.

**Артамонов В. С.** Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Мы решаем в данном случае точечную задачу, связанную с социальной защитой граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в силу того что увеличиваются, по сути дела, компенсационные выплаты. Я думаю, что есть предмет для дальнейшей работы в плане законопроектной деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень прошу вашего внимания, потому что мы обсуждаем важнейший вопрос с точки зрения обеспечения прав граждан Российской Федерации, проживающих на радиоактивно загрязнённых территориях.

Как я ранее сказал, и Валерий Гартунг подтвердил мою позицию, данный законопроект касается лиц, проживающих не только в зоне воздействия радиации вследствие чернобыльской аварии, но и в зоне воздействия радиации вследствие целого ряда аварий на производственном объединении "Маяк". Согласно федеральному закону № 175-ФЗ на эту категорию лиц распространяется действие Закона "О социальной защите граждан...", и постановлением Совета министров от 8 октября

1993 года определён перечень населённых пунктов, проживающие в которых граждане отнесены к этой категории лиц. В частности, это населённые пункты Муслимово, Русская Караболка, Русская Теча, по-моему даже Нижне-Петропавловское, существуют ещё территории, которые потенциально могут быть отнесены к ним, например Бродокалмак, — это я перечисляю неотселённые населённые пункты, которые находятся в Челябинской области.

Что является критерием для отнесения населённых пунктов к данной категории? Тогда критерии были другие, а сейчас критерий один: среднегодовая эффективная доза облучения — свыше 1 миллизиверт. Сегодня шёл разговор о том, какое негативное влияние оказывается на организм в результате воздействия именно радиации, так вот это и есть пограничный критерий. Если мы с вами оценим динамику изменения радиационного фона на данных территориях, то с удивлением обнаружим, что границы, в которых происходит воздействие, в том числе в 1 миллизиверт, не являются постоянными, между прочим, изменение воздействия сопряжено с сельскохозяйственной деятельностью, а на реке Тече она очень активная, с выпасом скота. Например, если ваша корова будет пастись в пойме реки Течи, то миллизиверты вы очень скоро обнаружите в навозе на собственном огороде. Таким образом, независимо от того, хотите вы соблюдать закон или нет, знаете вы о радиации на месте вашего проживания или нет, добропорядочная корова, выпасаемая на лугах, прилегающих к реке Тече, свободно перенесёт к вам необходимые для последующего переселения миллизиверты. Я ещё раз обращаю внимание: независимо от воли конкретного гражданина. Это первое.

Второе. Действительно, первая зафиксированная авария произошла на производственном объединении "Маяк" в 1957 году, но мы с вами должны понимать, что ещё при товарище Берии здесь ложечками собирали плутоний из воздушных водов. Я вас уверяю, значительное число продуктов, из которых выделяли плутоний, оказалось непосредственно в реке Тече... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Шингаркин М. А.** ...в 1947–1948 годах. Аварий было несколько, к тому же есть Восточно-Уральский радиоактивный след, который возник в 1957 году. Людей переселяли в границах этой территории многократно, я лично знаю истории семей, которых пять раз переселяла советская власть, и Российская Федерация опять-таки переселила их в пределах одного и того же населённого пункта — конкретно села Муслимово.

Между прочим, мы с Валерием Карловичем предупреждали губернатора Сумина, что этого делать не следует, тем не менее было принято такое ошибочное решение. Сегодня я вам ответственно могу заявить, что 800 семей, переселённых по программе уже Российской Федерации всего-навсего лишь в 2000-х годах, проживают на радиоактивно загрязнённой территории, где миллизиверты соответствуют тем значениям, по которым их надо заново переселять.

Кого мы будем ограничивать в правах? Все эти люди по-прежнему имеют право на переселение, по-прежнему имеют право на компенсацию. Что касается утверждения о том, что они отдают себе отчёт в том негативном воздействии, которое на них оказывается, то я хочу вас спросить: где доказательство, что органы федеральной исполнительной власти направили каждой семье, каждому гражданину, проживающему в Челябинской области или на территории, подвергшейся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, документ, уведомляющий о том, что проживание в этих домах, квартирах, на этих конкретных гектарах, метрах, сантиметрах является опасным для жизни и здоровья человека? Когда у гражданина будут такие документы на руках, когда он за них распишется, мы можем утверждать, что гражданин был предупреждён. В противном случае все эти меры являются недостаточными и закон не сможет работать в таком виде, в каком вы его предлагаете.

Бесхозяйственность, ненадлежащее отношение ещё Советского Союза к нормам экологической и радиационной безопасности для гражданского населения, проживающего вблизи ядерных и ядерно-промышленных объектов, не должно сегодня ограничивать права граждан Российской Федерации, проживающих на радиоактивно загрязнённых территориях, на благоприятную среду обитания, что закреплено в Конституции Российской Федерации, поэтому данный законопроект не может быть принят в своём нынешнем виде. Он требует доработки, включения большего числа категорий граждан, права и свободы которых он должен регулировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Семь минут.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за этот законопроект, и вот по каким причинам.

Прежде всего, представитель правительства говорит, что закон направлен на то, чтобы исключить повторные выплаты

из федерального бюджета в качестве компенсации проживающим на загрязнённых территориях, но дело в том, что государство само делает этот процесс бесконечным. Приведу в пример село Муслимово, о котором говорил предыдущий выступавший: вместо того чтобы сразу переселить людей с загрязнённой территории в областной центр либо ещё куда-то на отдалённую территорию, они что делают? Получают границу Восточно-Уральского радиоактивного следа, находят соседний населённый пункт и, поскольку стоимость жилья в Челябинске и в селе совершенно разная, берут соседний населённый пункт, буквально рядом, переселяют туда, тратя миллиарды, — подчёркиваю: миллиарды рублей государственных средств! — а теперь у этих граждан во дворах та же самая экологическая ситуация — тот же радиационный фон, что и был на той территории, с которой их только что переселили, понимаете? Граждане не выбирали это, у них не было выбора, их государство переселило. И поэтому сегодня, когда нам говорят, что, мол, давайте прекратим злоупотребление со стороны граждан... Господа, давайте прекратим злоупотребления со стороны государства по отношению к гражданам! Сначала граждан, не спрашивая, переселяют туда, где им дают жильё, потому что у них других вариантов нет, а потом говорят: вы многократно получаете помощь, вы злоупотребляете своими правами. Ну так, наверное, давайте мы с другого начнём — прекратим вот эти злоупотребления в отношении граждан!

Теперь следующее. Вот в этом законопроекте всё время говорится о привязке к Чернобылю, но давайте и о других территориях скажем. Здесь предлагается всем, кто после 94-го года построил своё жильё, компенсацию не давать, но, господа, а как людям жить-то? Сегодня 2013 год, переселять их не переселяли, жилья не давали, как-то худо-бедно они пытались свои жилищные проблемы решить в течение последних двадцати лет, а теперь получается — не по их вине, кстати, — у них доза растёт и растёт, им нужно переселяться, но теперь людей, которые не просили у государства денег, а сами пытались свои жилищные проблемы решить, мы из этого числа пострадавших и имеющих право на компенсацию выбрасываем, вычёркиваем.

Сколько можно наступать на одни и те же грабли?! Зачем мы всё время бьём по рукам инициативных граждан, которые хотят сами свою судьбу решить, не обращаясь к государству?! Мы постоянно на одни и те же грабли наступаем. Берём и предпринимателям, малому бизнесу, поднимаем страховые платежи — они сдают патенты. Мы признаём: да, ошибочное реше-



ние, но 300 тысяч предпринимателей теперь придут к нам, встанут на учёт в бюро по трудоустройству, в очередь за пособием, — давайте мы теперь назад это откатим. Такая же история у нас была с работающими пенсионерами: взяли и запретили выплачивать пенсию работающим пенсионерам — всё, пенсионеры стали бросать работу. Здесь опять та же история, из той же оперы ситуация. Коллеги, ну давайте не будем наступать на одни и те же грабли, давайте не будем сначала совершать ошибки, а потом мужественно их исправлять — сколько можно?! *(Шум в зале.)*

Я обращаюсь к думскому большинству, Сергей Евгеньевич, обращаюсь к вам: дело в том, что здесь явная ошибка, которую представители правительства признавать не хотят, этот законопроект принимать нельзя, потому что будут массовые возмущения граждан, и нам придётся в этом зале снова возвращаться к этому вопросу и отменять ранее принятые решения.

Уважаемые коллеги, предлагаю всё взвесить и этот законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Уважаемые депутаты, законопроект поддерживается фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку он направлен на то, чтобы исключить возможность всех злоупотреблений, которые были выявлены Счётной палатой Российской Федерации при компенсации гражданам материального ущерба в связи с утратой ими имущества в случаях их переселения на чистые территории. Принятие предлагаемых законопроектом положений позволит повысить эффективность расходования средств федерального бюджета, направленных на социальную защиту граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет единогласно голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемые коллеги, хочу добавить несколько слов к сказанному. Я, честно говоря, удивлён, что этот законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Ведь дело в том, что люди оказались на заражённой территории не по своей воле — так случилось, так получилось и не они виноваты, а власть теперь, вместо того чтобы наводить порядок, вместо того чтобы исполнять свои функции, нашла крайнего — как раз того человека, который уже

пострадал. Я думаю, что правительство не там ищет деньги, не здесь надо экономить, уважаемые представители правительства, не по этим карманам надо шарить! А если уже наказывать, то наказывать нужно не только того человека, который, с вашей точки зрения, провинился, наказывать надо и тех чиновников, которые закрывают на это глаза или же за взятки разрешают нарушать наши законы. Я думаю, что правительство было бы более эффективно, если бы оно искало, где сэкономить, в других местах, и не миллиарды рублей, а сотни миллиардов долларов, которые разворовываются в нашей стране. Вот только в одном Министерстве обороны главный начальник до сих пор никак не привлекается, потому что он, видите ли, свидетель, хотя под его "мудрым" руководством происходило это безобразие — разворовывание средств в Министерстве обороны!

Мне кажется, за законопроект в том виде и в тех формулировках, которые предлагаются, голосовать нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Владимир Сергеевич, вы будете выступать? Пожалуйста.

**Артамонов В. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте поблагодарить вас за вопросы и конструктивную дискуссию и отметить то, что речь идёт только о одновременной материальной помощи как компенсации за утраченное имущество, речь ни в коей мере не идёт об ограничении и возможности отселения. Просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Владимировна, вы будете выступать? Пожалуйста, Елена Владимировна Афанасьева.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Уважаемые коллеги, действительно, много вопросов по данному законопроекту. Я прошу обратить ваше внимание в том числе на письмо Счётной палаты, которое пришло в Государственную Думу, в наш комитет (конечно, и к правительству тоже есть большое обращение), по поводу того, чтобы учесть их замечания ко второму чтению. Ну а в первом чтении прошу депутатов проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %

Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 258 чел.

Не голосовало . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" в части обеспечения выполнения обязательств Российской Федерации по Монреальскому протоколу по веществам, разрушающим озоновый слой...". Докладывает Семён Романович Леви, заместитель министра природных ресурсов.

Пожалуйста.

**Леви С. Р.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как вы знаете, в целях защиты озонового слоя были приняты Венская конвенция об охране озонового слоя, ратифицированная ещё в 1985 году, и Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, ратифицирован СССР ещё в 1987 году. Их важность и глобальность подтверждаются тем, что эти документы приняты и реализуются всеми странами — членами ООН. Суть этих документов достаточно простая: на основе научных исследований были определены четыре списка химических веществ, разрушающих озоновый слой, списки А, В, С и Е, — это различные соединения хлора и брома, и для всех стран установлены графики отказа от их производства и потребления.

Нам необходимо обеспечить поэтапный отказ от использования озоноразрушающих веществ (ОРВ) в соответствии с этим графиком, а для особых случаев применения — каждый год защищать в секретариате Монреальского протокола квоту на применение этих веществ. Хотел бы подчеркнуть, что законопроектом мы не принимаем никаких новых обязательств, а только обеспечиваем выполнение тех, которые уже установлены для России непосредственно международными договорами. Отказ от использования веществ из списков А и В в России реализован ещё в 2000 году, а производство и потребление ОРВ из списка Е, это бромистый метил, на территории Российской

Федерации отсутствуют, поэтому в настоящее время необходимо обеспечить поэтапный отказ от потребления только веществ из списка С.

Напомню, на территории России из сорока ОРВ из списка С потребляется только четыре вида веществ, из которых три — отечественного производства, это хладон-21, хладон-22 и хладон-42В, и одно — импортного производства, это хладон-141В, который у нас не производится, но используется рядом градообразующих предприятий. Это означает, что в случае невыполнения обязательств по снижению потребления секретариат Монреальского протокола запретит другим странам поставлять нам это вещество, что может привести к остановке производства на этих предприятиях.

В настоящее время мы уже реализуем необходимые меры по созданию благоприятных экономических условий для отказа от использования ОРВ и внедрения озонобезопасных технологий в виде специального проекта ЮНИДО и Глобального экологического фонда, который в первую очередь ориентирован на перевод предприятий, зависящих от импортного хладона, на озонобезопасные технологии. Общий объём финансирования — 58 миллионов долларов США. Однако без создания необходимых правовых условий выполнения международных обязательств мы не сможем достичь необходимых результатов.

Отмечу, что при отказе от потребления веществ из списков А и В все вопросы были урегулированы нами подзаконными актами, однако в настоящее время в связи с развитием законодательства Российской Федерации принятие необходимого регулирования возможно только на основании норм федерального закона, поэтому необходимо принять закон, проект которого внесён Правительством Российской Федерации.

К числу основных механизмов регулирования, предусмотренных законопроектом, относятся: утверждение перечня озоноразрушающих веществ, обращение которых подлежит государственному регулированию; установление допустимых объёмов их производства и потребления; введение государственного учёта и надзора за обращением ОРВ и определение сроков введения запретов и ограничений на обращение соответствующих веществ. Кроме того, законопроектом предлагается установить запрет на захоронение отходов продукции, содержащей озоноразрушающие вещества, без их извлечения и восстановления для дальнейшего использования или экологически безопасного уничтожения. С учётом того что на повторное использование веществ не распространяется ограничение международных договоров, последняя мера позволит создать необходи-

мый запас озоноразрушающих веществ для использования и обслуживания техники после вступления в силу полного запрета на их производство.

Законопроект поддержан всеми федеральными органами исполнительной власти. С учётом изложенного прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Семён Романович достаточно подробно остановился на содержании предлагаемого вашему вниманию законопроекта, хочу поддержать его и от имени комитета отметить, что значение этого законопроекта велико.

Приведу один пример: допустим, бытовые наши приборы, миллион холодильников не могут работать без хладона, который мы ввозим в нашу страну, это хладон-141В. И если мы не выполняем соглашения, ратифицированные Советским Союзом, — Монреальский протокол и Венскую конвенцию, то нам с завтрашнего дня в случае перебора квот просто его не поставят и наши предприятия, градообразующие предприятия, многие из них, будут закрыты. Без решения вопросов, связанных с производством хладона, который производят на трёх предприятиях в нашей стране, без модернизации этих предприятий, которые работают на этом направлении по старым технологиям, мы, конечно, будем оставаться неконкурентоспособными и подвергаться большому сомнению и критике со стороны ответствующих организаций.

Вот почему мы сегодня считаем, что надо воспользоваться теми фондами, которые созданы в результате принятия Венской конвенции, получить соответствующие деньги для модернизации, взять под государственный контроль эту систему производства и технику, которую мы производим, вести соответствующий мониторинг и решать проблему, повышая конкурентоспособность с учётом вступления в ВТО. Нам, безусловно, необходимо осуществлять систему государственного контроля и отработать через соответствующие акты всё, что связано с утилизацией. Правильно было подчеркнуто, в законопроекте это отражено, что должно быть обезвреживание вредных веществ и должно быть обращено внимание на вопросы размещения и хранения утилизированных обезвре-

женных веществ. Всё, что связано с понятийным аппаратом, с базовыми законами, — это вопросы второго чтения.

Ещё и ещё раз хочу подчеркнуть, что комитет поддерживает в целом данный законопроект, комитеты-соисполнители и комитеты Совета Федерации поддерживают данный законопроект, также 50 регионов дали соответствующие положительные отзывы.

Просим, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении, с тем чтобы мы могли оперативно его доработать, в том числе выполнить требование Минюста — подготовить соответствующий правительственный акт, регламентирующий выполнение данного закона в случае его принятия, — и сделать всё необходимое для определения срока ввода в действие этого закона, но это, ещё раз хочу сказать, мы всё сделаем ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И.** Уважаемый Семён Романович, скажите, пожалуйста, а в настоящий момент проектируются ли установки с минимальными утечками хладагентов, новые типы отечественных компрессоров, на каких площадках — может, это "Сколково", "Роснано"? Вообще, как сегодня в этом направлении идёт движение?

**Леви С. Р.** Вот сегодня для этого и существует проект, о котором я сказал, — около 50 миллионов долларов, которые мы направляем на проектирование и установку этих технологических линий, чтобы нам уйти от зависимости от импорта.

Да, такие установки есть, проектируются, список предприятий мы передавали в Государственную Думу, я его могу зачитать. Но сегодня есть другая опасность: некоторые предприятия без принятия вот этих поправок в законы модернизируют свои существующие линии для продолжения использования устаревших технологий, потому что такие линии сегодня за рубежом ничего не стоят, они их приобретают за копейки и устанавливают. Мы и хотим установить контроль, чтобы это прекратить и выполнить все требования международных соглашений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Семён Романович, переход на хладагенты другого типа — это длительный и очень ответственный процесс, требующий тщательной подготовки индустрии и прежде всего кадров холодильщиков. Взрывы холодильных установок в Новой Зеландии, не обошедшиеся без жертв, подчёркивают эту прописную истину. В связи с этим, может быть, нам стоит обратить более пристальное внимание на обучение и подготовку кадров?

**Леви С. Р.** Дмитрий Иванович, вы абсолютно правы. Это есть в проектах ЮНИДО и Глобального экологического фонда. У нас есть время до 2030 года, когда будут полностью запрещены производства этих хладонов. Мы пока сегодня производим меньше в полтора раза, чем нам разрешено, к 2015 году эта цифра должна снизиться до 90 процентов от количества 1990 года. У нас, повторю, действительно есть время, и как раз деньги, о которых я сказал, направлены прежде всего на обучение кадров и модернизацию существующего производства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Семён Романович, я вспоминаю ратификацию Киотского протокола, касающегося выбросов парниковых газов, когда много было нареканий со стороны производителей о том, что это сдерживает развитие и модернизацию их производства. Вот принятие данного законопроекта, как я понял из вашего выступления, тоже серьёзно затронет какие-то интересы бизнеса и интересы нашего российского производства. Конечно, вы правильно сказали, что будем просить на мировом уровне разрешить какие-то квоты, замены, будем что-то ввозить, но стоять России с протянутой рукой — наверное, это не дело. Предусмотрен ли какой-то комплекс мер, для того чтобы бизнес мог дальше работать, используя взамен запрещённых видов сырья какие-то новые, которые не разрушают озоновый слой? Что-то в этом плане делается? Если делается, то хотя бы в общих чертах ознакомьте нас.

**Леви С. Р.** Действительно, я уже об этом сказал: у нас есть целый план, комплекс мероприятий в этом направлении, который мы разработали совместно с производителями, совместно с ЮНИДО, совместно с Глобальным экологическим фондом. Список этих мероприятий мы также передавали в комитеты и депутатам Государственной Думы. План мероприятий рассчитан на срок до 2020 года, и там всё чётко расписано, а все деньги, которые мы получаем, как раз и идут на то, о чём я уже сказал.

Что касается бизнеса, поверьте мне: мы встречались с самыми большими производителями и пользователями этих хладонов, и у них претензий к этому нет, потому что сегодня в мире существует масса технологий с использованием озонобезопасных веществ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос докладчику.

Уважаемый Семён Романович, вот правительственный законопроект состоит из двух частей: одна часть — это внесение изменений в закон "Об охране окружающей среды", об этом достаточно подробно всё сказано, написано и, в общем, ясность полная есть, а вот вторая часть — это уточнение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. К сожалению, ни в пояснительной записке, ни в заключениях ответственного комитета и комитета-соисполнителя ничего не сказано по этому поводу, вот взяли да и ввели что-то. И теперь уже к вам обращаюсь: дайте соответствующие пояснения! В статье 8.2 в понятие "опасные вещества" раньше не включались озоноразрушающие вещества, а если включались, то тогда мы уточняем это? Зачем мы вообще вводим эту ответственность, я имею в виду ту санкцию, которая там есть? Укажите причину того, зачем мы этим занимаемся.

**Леви С. Р.** Александр Георгиевич, у нас одним из пунктов в законопроекте есть как раз контроль и ответственность — мы административным регламентом вводим ответственность, а когда разработаем всего лишь один подзаконный акт — постановление правительства, мы всё распишем. Это как раз и говорит о том, что такой ответственности раньше у предприятий не было, именно по озоноразрушающим веществам. По всем другим видам загрязняющих веществ была, а по этому не было, мы её вводим этим законопроектом и уточним в постановлении правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Семён Романович, всем понятно, что сбережение озонового слоя — это дело коллективное, и вот дайте, пожалуйста, информацию: такие основные мировые фабрики ОРВ, как Китай, Индия, Бразилия, являются подписантами этого протокола? И Америка в том числе, да? Мы понимаем, что именно там по климатическим условиям и требуется наибольшее количество холодильников, именно там и нет возможности их более современными производить, и если там происходит вот такое бесконтрольное использование озоноразру-



шающих веществ и они не утилизируются, то есть ли смысл в самоограничении для каких-то отдельных стран, ну, для небольших стран по сравнению с этими гигантами, то есть не просто для себя, но и для своего бизнеса?

**Леви С. Р.** Спасибо, Олег Анатольевич. Вы абсолютно правы, но в самом начале выступления я сказал, что все 193 страны ООН подписали этот протокол. Мало того, например, Америка и Китай не подписали Киотский протокол, и они как раз настаивают на том, чтобы мы Монреальский протокол перевели в разряд Киотского и занимались не "торговлей воздухом", как это было у нас до сих пор, до этого года, а именно расширили перечень озоноразрушающих веществ, как раз инициаторами выступали США и Китай, они в этом деле принимают непосредственное участие.

**Председательствующий.** Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А.** На вопрос, который я хотел задать, я получил ответ, это по Киотскому протоколу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня убедительная просьба: 17-й вопрос очень короткий, и докладчик, член Совета Федерации, здесь с 12.30, если можно, мы доложили бы о законопроекте, он в целом понятен для всех фракций.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги?

17-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике".

Валентин Ефимович Межевич, пожалуйста.

**Межевич В. Е., член Совета Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона об изменениях

в закон "Об электроэнергетике". При тарифообразовании в сфере электроэнергетики используется механизм установления тарифов для населения и приравненных к нему потребителей на уровне ниже экономически обоснованного с одновременным увеличением цен для других потребителей, это так называемое перекрёстное субсидирование.

Применение данного механизма обусловлено объективными причинами и направлено на защиту интересов граждан, но сам порядок требует законодательного закрепления, поэтому предлагаемым законопроектом предусматривается законодательное закрепление использования механизма перекрёстного субсидирования, а за Правительством Российской Федерации закрепление полномочия по утверждению порядка определения, распределения и учёта размера перекрёстного субсидирования между потребителями на розничных рынках электрической энергии.

Законопроектом предусматривается на уровне федерального закона механизм установления цен (тарифов) на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей, а также тарифов на услуги по передаче электрической энергии и бытовых надбавок гарантирующих поставщиков для указанных категорий потребителей на уровне ниже экономически обоснованного уровня при условии, что для других категорий потребителей цены на услуги по передаче электрической энергии и бытовые надбавки поставщиков будут установлены в размере, обеспечивающем компенсацию связанных с этим выпадающих доходов субъектов электроэнергетики.

Вопросы тарифообразования в электроэнергетике всегда находились под пристальным вниманием и Совета Федерации, и Государственной Думы, поэтому проблема перекрёстного субсидирования хорошо депутатам известна.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Доклад закончил.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, мы завершим обсуждение этого вопроса, и у нас ещё остаётся два законопроекта по сокращённой процедуре и пара проектов поручений, и на этом завершим. Нет возражений? Спасибо.

Юрий Александрович Липатов, пожалуйста.

**Липатов Ю. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В добавление к сказанному коллегой Межевичем. Я думаю, что понятие "перекрёстное субсидирование", оно как бы известно всем, поэтому когда мы говорим об изменении

ях в закон "Об электроэнергетике", то этот вопрос касается не столько изменений, сколько добавлений.

Перекрёстное субсидирование существует, но в юридическом плане его нет, поэтому мы в 35-й закон, в понятийный аппарат, вводим понятие "перекрёстное субсидирование" и соответственно даём полномочия Правительству Российской Федерации и федеральным органам исполнительной власти системно заниматься перекрёстным субсидированием исходя конкретно из особенностей каждой отдельной территории. Практика последних лет показала, что это необходимо сделать и с той точки зрения, что когда возникают определённые коллизии и судебные разбирательства, то практически суды начинают разбирать то, чего на самом деле нет.

Просим поддержать наш законопроект в первом чтении. Комитет голосовал единогласно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Вопрос Межевичу Валентину Ефимовичу.

Уважаемый Валентин Ефимович, мы знаем, что в законе номер 35 от 23 марта 2003 года не было понятия перекрёстного субсидирования при осуществлении государственного регулирования цен и тарифов на электрическую энергию. Вопрос, уважаемый Валентин Ефимович: все ли методы перекрёстного субсидирования включены в данный законопроект — вот нет поставки электроэнергии на оптовый рынок — или нужно всё-таки во втором чтении кое-что поправить?

**Председательствующий.** Валентин Ефимович, пожалуйста.

**Межевич В. Е.** Уважаемые коллеги, ответ будет таков. К понятию перекрёстного субсидирования, безусловно, относят очень много вещей в энергетике, и я думаю, что ошибочно относят к этому понятию и продажу электрической энергии на оптовом рынке. Когда мы будем обсуждать законопроект, готов прийти и поделиться своим мнением: думаю, что нам нужно очень осторожно к этому подходить. Вот давайте начнём с использования перекрёстного субсидирования при установлении тарифов для населения, именно с этого шага, потому что, если мы начнём всё в закон сейчас включать, он работать не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Валентин Ефимович, проблема перекрёстного субсидирования не новая, она очень старая, многолетняя, по этому поводу много-много копий уже сломано, и, как говорят сами руководители предприятий, проблема не в методике — какой-то новой, особенной, старой или в каких-то других, — а в постоянно растущих ценах на электроэнергию: сегодня предприятия не могут проплатить, сегодня население не может проплатить, сегодня бюджеты регионов и бюджеты муниципальных образований не могут проплатить за социальную сферу. Проблема этим законом не решится, а будет только обостряться. Считаете ли вы, что для решения этой проблемы, может быть, необходимо другое направление выбрать: всё-таки рассмотреть возможность снижения цен на электроэнергию, тогда и проблема перекрёстного субсидирования во многом ослабнет, а может, даже исчезнет?

**Председательствующий.** Микрофон включите, пожалуйста.

**Межевич В. Е.** Вопрос роста цен на электрическую энергию многогранный, его можно обсуждать наравне с повышением стоимости газа, стоимости угля, с инфляцией и так далее — насколько стоимость электрической энергии успевает за всеми этими составляющими. Поэтому я думаю, что прежде всего наша задача — защитить население, поскольку его доходы не успевают за этим ростом. А вопрос роста цен мы готовы обсуждать — пожалуйста. И у нас, и у вас по этому поводу постоянно проходят "круглые столы" и парламентские слушания — пожалуйста, будем обсуждать там, но этим законом мы ситуацию не усугубляем, мы просто переводим в законное русло, даём правильное, так сказать, законодательное определение механизма установления цен для населения ниже экономически обоснованного уровня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По сокращённой процедуре рассматриваем два законопроекта.

35-й пункт повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление возможности продления срока пребывания в должности заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации лиц, достигших предельного возраста пребывания в должности судьи. Право продления этого срока, но не более чем на пять лет, законопроект предоставляет Президенту Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Изменения в статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", предлагаемые законопроектом, действительно представляют собой новацию, диссонирующую с действующим законодательством по судоустройству. В соответствии со статьями 21 и 22 действующего Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и статьёй 6<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" заместители Председателя Верховного Суда Российской Федерации, судьи Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации, которое вносится с учётом мнения соответственно Председателя Верховного Суда Российской Федерации и Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Достаточных оснований для того, чтобы приравнять порядок продления срока пребывания в должности заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации лица, достигшего предельного возраста пребывания в должности судьи, к порядку назначения судей федеральных судов общей юрисдикции, авторы законодательной инициативы не выдвинули. Кроме того, предлагаемый ими порядок противоречит принципу равноправия судей, в данном случае судей судов одного уровня.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало замечания концептуального характера, в том числе о том, что предлагаемые изменения процедуры назначения за-

местителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации после достижения им предельного возраста пребывания в должности судьи входят в противоречие со статьёй 6<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает данный законопроект, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации также поддержал данный законопроект, однако Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить, в связи с чем прошу проголосовать за отклонение данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

36-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Сергеевич Коньков.

**Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Пунктом 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что трудовой договор с руководителем организации может быть расторгнут в связи с принятием такого решения уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо лицом или органом, уполномоченным собственником, а проектом федерального закона предлагается данное основание расторжения трудового договора не применять к руководителям государственных или муниципальных учреждений. Однако следует отметить, что глава 43 Трудового кодекса Российской Федерации, в которую входит статья 278, закрепляя особенности регулирования труда руководителя организации, также определяет его правовое положение в системе права в целом. Трудовая функция руководителя включает в себя в том числе реализацию компетенции юридического лица в гражданском

обороте, таким образом, руководитель организации при выполнении своих трудовых обязанностей осуществляет деятельность, которая регулируется нормами не только трудового, но и гражданского права. Предлагаемые авторами законопроекта изменения необоснованно поставят руководителей унитарных предприятий и иных организаций в неравноправные условия по сравнению с руководителями государственных и муниципальных учреждений.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя правомерность указанной нормы, признал её положения не противоречащими Конституции Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта. Против принятия законопроекта также выступают комитеты Совета Федерации по социальной политике и по местному самоуправлению и сторона общероссийских объединений профсоюзов Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

С учётом сказанного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует данный законопроект отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И три проекта поручений.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 28 апреля прошлого года более ста депутатов Государственной Думы, представляющих все четыре фракции, обратились в Счётную палату с просьбой провести проверку законности использования средств, потраченных на систему, которой мы с вами пользуемся. Поводом послужила информация о том, сколько это стоит. Мы подсчитали, что если бы мы каждому депутату по айпаду купили, то это обошлось бы в 18 раз дешевле. Причём, я подчёркиваю, это только первая часть суммы, кото-

рая была потрачена, а была запрошена ещё одна часть суммы, которую планировалось потратить, но, слава богу, этот процесс был остановлен.

Год назад Счётная палата провела проверку, установила нарушение закона, направила в Государственную Думу замечания с конкретными фактами и указала, где нарушен закон. Было поручение, Сергей Евгеньевич, ваше поручение комитету по бюджету от 6 июля прошлого года разобраться с этим — до сих пор никакой информации нет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Я пытался самостоятельно запросить информацию в комитете по Регламенту, подходил к председателю комитета по бюджету, в Аппарат Госдумы обращался, но, скажем так, идут отписки вот такого рода, что, дескать, ответ в Счётную палату направили, хотя, собственно говоря, мы, депутаты, требуем проверки, поэтому прошу поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам провести проверку использования государственных средств и доложить палате.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Валерий Карлович, вот вы говорите "отписка". Это не отписка, вам Аппарат Госдумы направил письмо, в котором прямо сказано о том, что все замечания, которые были выявлены Счётной палатой после контрольных мероприятий, учтены, о чём Счётная палата была извещена. Более того, в результате наша Дума получила право использовать второй транш на выполнение указанного контракта. То есть был конкретный ответ на ваш запрос.

Я хочу сказать, что, если у вас есть невыясненные какие-то вопросы, приходите на плановое заседание Комитета по бюджету и налогам в июне, мы будем рассматривать отчёт об исполнении сметы Государственной Думы за 2012 год, ответы на все вопросы вы там сможете получить.

В связи с этим комитет считает нецелесообразным принимать указанное протокольное поручение.

А что касается вашего выступления, то, извините, просто добрый совет опытного депутата: надо, наверное, принести извинения сотрудникам Аппарата Государственной Думы за те



необоснованные и неподтверждённые обвинения, которые вы высказали в их адрес.

**Председательствующий.** Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 143 чел.

Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Валерий Карлович, дополнительно информирую вас: на заседании Совета Государственной Думы в апреле была рассмотрена информация рабочей группы по проекту "электронного парламента" (руководит рабочей группой Игорь Владимирович Лебедев), и Совет Думы одобрил ход выполнения работ по данному проекту.

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, суть проблемы в следующем. В Новохопёрском районе Воронежской области есть Еланское медно-никелевое месторождение, оно известно ещё с советских времён. Так вот, дело в том, что это месторождение расположено в зоне прекрасных чернозёмов, в зоне прекрасно сохранившейся природы и сохранившейся чистой речки Хопёр, но группа бизнесменов, если можно так сказать, решила начать разработку этого месторождения. Надо сказать, что сегодня никакой потребности в дополнительном никеле у государства нет, более того, бо́льшая часть никеля, который сегодня вырабатывается в стране, продаётся за рубеж, но тем не менее вот эти люди решили любыми путями начать разработку, несмотря на то что местное население протестует и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Никитчук И. И.** Нанятая специально охрана ведёт себя беспардонно, последнее избиение протестующих состоялось вчера — избили до полусмерти несколько человек, пострадало много людей, поэтому я прошу всё-таки поручить нашему комитету по безопасности разобраться в этой ситуации и привлечь виновных к ответу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Микрофон включите.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Проектом поручения предлагается истребовать информацию по факту применения насилия охранными структурами в связи с тем, что в календаре рассмотрения законопроектов Государственной Думой есть законопроект о внесении изменения в Федеральный закон "О недрах". Факты применения насилия относятся к предмету регулирования уголовного и уголовно-процессуального законодательства и не являются предметом регулирования закона "О недрах", поэтому протокольное поручение не отвечает требованиям статьи 60 Регламента и подлежит отклонению.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 192 чел.

Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ситуация, о которой идёт речь в нашем протокольном поручении, — это очередной пример бездарной деятельности посредников на рынке жилищно-коммунальных услуг. В результате непродуманных действий одного из структурных подразделений небезызвестной компании "Оборонсервис" тысячи жителей микрорайона Зелёный города Иркутска вынуждены более чем в два раза переплачивать за тепло по сравнению с другими иркутянами. Мы предлагаем обратиться к новому руководству Министерства обороны, чтобы устранить имеющуюся несправедливость. Вариант решения — это передать объекты теплоснабжения жилищного фонда из ведения Министерства обороны в муниципальную собственность. Это позволит снизить тарифы для более чем двенадцати тысяч иркутян. Просим поддержать, особенно коллег из депутатской группы "Байкал".

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Михайлович Заварзин.

**Заварзин В. М.** Конечно, вопрос правильно поставлен, но решать его, я полагаю, нужно в другом ракурсе. Всё-таки обращая ваше внимание на 60-ю статью Регламента — давайте соблюдать Регламент, порядок подачи протокольных поручений.

Это поручение не относится к порядку работы пленарного заседания. Я предлагаю Андрею Дмитриевичу, коллеге, который докладывал, эту проблему решить другим путём: можно депутатский запрос сделать, но через неделю здесь будет министр обороны, а я знаю, что Сергей Кужугетович очень большое внимание сейчас уделяет как раз таким вопросам, как тот, что вы подняли, и вы сможете напрямую задать вопрос и получить исчерпывающий ответ.

Прошу поручение отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, оставшиеся законопроекты рассмотрим на одном из ближайших заседаний, а на сегодня заседание завершено. Я благодарю вас за работу, спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 мая 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 33 сек.)**

Присутствует . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Отсутствует . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 мая.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 21 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КППРФ выступает Валерий Федорович Рашкин.

Пожалуйста.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, два года назад, в апреле 2011 года, Московское городское отделение Компартии Российской Федерации выступило с инициативой провести референдум в городе Москве. На референдум мы предложили вынести вопросы по замораживанию тарифов на жилищно-коммунальные услуги и по проведению капитального ремонта многоквартирных домов независимо от способа управления ими, а также предложение об отмене Закона города Москвы "Об универсальной электронной карте". Эти вопросы не оставляют равнодушными ни жителей Москвы, ни столичные власти, которые вот уже два года всячески препятствуют проведению референдума.

В соответствии с законодательством Московская городская избирательная комиссия образована для обеспечения реализации и защиты избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, однако по отношению к инициативе Компартии Российской Федерации о проведении референдума в городе Москве деятельность городской комиссии на протяжении последних двух лет сводится к совершенно обратному. 11 апреля 2011 года городская комиссия приняла первое решение — об отказе в регистрации инициативной группы, которое в нарушение закона вообще не содержало оснований для отказа, то есть отказать, и точка! Мы обжаловали это решение сначала в Мосгорсуд, а затем в Верховный Суд Российской Федерации, который подтвердил нашу правоту и незаконность решения комиссии, однако 15 сентября 2011 года Московская городская избирательная комиссия опять отказала в регистрации инициативной группы. После этого снова сначала Мосгорсуд, а затем Верховный Суд Российской Федерации признали претензии МГИК незаконными и снова подтвердили правоту инициативной группы.

Что же дальше? А дальше, несмотря на вступившее в силу судебное решение, городская комиссия выбрала новую тактику борьбы с попыткой провести референдум в Москве — она просто-напросто решила не принимать никаких решений! Тот факт, что все решения МГИК по данному вопросу были признаны незаконными, никого из членов комиссии, кроме представителя от Компартии, совершенно не смутил. 18 октября 2012 года Московской городской избирательной комиссией было принято третье решение по вопросу о проведении референдума в Москве: не принимать вообще никакого решения. Комментарии, как говорится, излишни! *(Шум в зале.)*

Наконец, благодаря третьему решению Верховного Суда Московская городская избирательная комиссия узнала, что её

бездействие незаконно: суд обязал комиссию рассмотреть наше ходатайство и в том случае, если ходатайство и приложенные к нему документы соответствуют всем требованиям законодательства, зарегистрировать инициативную группу. То, что все документы, представленные инициативной группой московского горкома, соответствуют законодательству, сомнений не вызывает, это трижды — я подчёркиваю, уважаемые коллеги: трижды! — подтвердил Верховный Суд Российской Федерации, но, увы, логика и разум не восторжествовали: проигнорировав и третье решение Верховного Суда, нам в очередной раз отказали, на этот раз по причине того, что у Мосгоризбиркома отсутствует отзыв на вопросы референдума Московской городской Думы. В Федеральном законе "Об основных гарантиях..." сказано, что в случае соответствия ходатайства и приложенных к нему документов всем требованиям законодательства избирательная комиссия обязана в течение пятнадцати дней направить их в местный парламент (в данном случае в Мосгордуму), который в свою очередь должен рассмотреть вопросы, выносимые на референдум, и представить заключение. Тот факт, что именно Мосгоризбирком, не исполняя надлежащим образом свои обязанности, не направил документы по референдуму в столичный парламент — а иным образом они туда попасть просто не могут, — членов комиссии даже не смутит.

Таким хамским отношением Московская городская избирательная комиссия подталкивает нас к самым решительным действиям по защите Конституции и права на референдум! Прежде всего мы, конечно, снова обратились в суд, который, я уверен, выиграем, это будет уже пятое по счёту решение Верховного Суда. Мы пофамильно ославим тех членов Мосгоризбиркома, кто участвовал в этом позорище — коллективном злостном неисполнении решений Верховного Суда! (*Шум в зале.*) К тому же они нарушили не только закон "О выборах...", но и закон "О статусе депутата...": сначала охрана не пустила в здание двоих сотрудников пресс-службы ЦК Компартии, хотя на них и на их видеокamеры заранее были оформлены пропуска, а затем, уже в зале заседаний, у нашего представителя, руководителя фракции Коммунистической партии Российской Федерации в Мосгордуме Андрея Клычкова, камеру просто отобрали! Нарушается самый главный принцип работы избирательной комиссии — гласность. Мосгоризбирком не атомный реактор, не секретный объект — что же такое прячет председатель Мосгоризбиркома господин Горбунов?! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что подобные действия Московской городской избирательной комиссии недопустимы, фактически она

продолжает своё незаконное бездействие и не исполняет решения суда. В Москве мы столкнулись с абсолютно циничным неисполнением городской избирательной комиссией закона "О референдуме...". Мосгоризбирком, судя по всему, ставит себя выше решений Верховного Суда, поэтому ходатайство о проведении референдума в Москве от 2 апреля 2011 года до сих пор не рассмотрено и законное решение не принято.

В соответствии со статьёй 31 федерального закона № 67 неисполнение избирательной комиссией решений суда является основанием для её расформирования, и мы уже обратились в Московскую городскую Думу, в Совет Федерации, в Центральную избирательную комиссию и к Президенту России. В соответствии с законодательством, уважаемые коллеги, право инициировать роспуск Мосгоризбиркома имеет и Государственная Дума, для этого необходимо собрать не менее 150 голосов депутатов Государственной Думы. Мы повторно предлагаем депутатам фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР и КПРФ поставить свои подписи и выйти с ходатайством о роспуске Московской городской избирательной комиссии (*шум в зале*): этот шаг, во-первых, даст москвичам возможность активнее участвовать в управлении городом, во-вторых, обеспечит исполнение решений суда, в-третьих, повысит доверие граждан к органам власти и, наконец, не позволит окончательно ликвидировать референдум как институт народовластия.

Уважаемые коллеги, четыре месяца назад я приглашал вас с этой трибуны поставить подписи, чтобы инициировать роспуск Московской городской избирательной комиссии. Когда я выступал, мне было очень приятно, что Жириновский Владимир Вольфович с места сказал: "Правильно, Рашкин, молодец, поддержим!" — но подписи не собрали. Вот у Миронова Сергея Михайловича, я знаю, в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" (письмо мы тоже направляли) был организован сбор подписей, но затем провели совещание и решили подписи не отдавать, они находятся во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — просьба отдать их нам, для того чтобы инициировать этот роспуск. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" даже не ответила на наше письмо, посчитав это незначительным. У вас во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть 150 голосов, прошу вас — без ориентировки на то, кто инициировал, — инициируйте вы роспуск Московской городской избирательной комиссии, у вас достаточное количество голосов. Четыре решения Верховного Суда — что ещё надо, чтобы распустить эту избирательную комиссию, которая вышла из границ всякого правового поля, ну всякого правового поля?!

Пусть будет первенство у "ЕДИНОЙ РОССИИ" — выйдите вы с этой инициативой, мы вас поддержим! *(Шум в зале.)*

Далее. Заставить выполнять законы Российской Федерации и выполнять решения Верховного Суда — это надо не Компартии Российской Федерации, не Рашкину, здесь выступающему, это надо избирателю, партиям, общественным движениям и депутатам, то есть всем нам. Какой ещё прецедент надо создать, чтобы распустить Московскую городскую избирательную комиссию?! Прецедент неисполнения и закона, и решений судов, Верховного Суда — высшего суда Российской Федерации — это очень заразительный прецедент, он расплзётся, как раковая опухоль, по всей России, и избирательные комиссии всех субъектов начнут не исполнять решения Верховного... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Старовойтов Александр Сергеевич. Пожалуйста.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня хотелось бы поднять несколько вопросов, каждый из которых, безусловно, требует гораздо больше времени, чем десять минут, которые нам выделяются, но я постараюсь уложиться в отведённое время.

Наверное, все обрадовались, когда погодные условия в Москве существенно улучшились, сейчас на улице уже более 30 градусов, но в некоторых субъектах Российской Федерации — я думаю, мне не стоит об этом вам рассказывать, вы сами знаете, без меня, — температура поднималась выше 30 градусов уже более месяца назад. Сейчас на территории Астраханской области, в частности, которую я представляю, температура доходит уже до 40 градусов. Но вот совсем недавно в одном сельском поселении, "Тамбовский сельсовет", где расположен военный городок, избиратели-военнослужащие получили интересные бумаги, из которых узнали о том, что они теперь будут платить за отопление круглый год. Если бы это был Крайний Север, можно было бы порадоваться, потому что лета там люди не видят никогда, но ещё раз подчёркиваю: это всё-таки Астраханская область, в летнюю пору там доходит до 50 градусов жары, и можете себе представить, насколько "довольны" военнослужащие и их семьи, когда сначала государство с одной стороны даёт им прибавку к зарплате, а с другой стороны позволяет запускать к ним в карманы руки отдельным коммерческим структурам, которые рассылают потом вот такие бумажки с подписью, прошу обратить внимание: ОАО "Славянка". Хотя



недавно пошли уголовные дела в отношении отдельных чиновников Министерства обороны, но тем не менее эти структуры продолжают функционировать и будут функционировать.

Конечно, Тамбовский сельсовет — это такая маленькая точка на карте мира, но тем не менее, уважаемые коллеги, я призываю вас к тому, чтобы вы в субъектах Российской Федерации, которые курируете, которые представляете здесь, выяснили, есть ли такие военные городки на территории ваших субъектов, где ваши избиратели, возможно, получают такие же "письма счастья", в результате чего из их карманов исчезают деньги на оплату коммунальных услуг.

Следующий важный вопрос, который я хотел бы поднять, это вопрос, касающийся наших грузоперевозчиков. Наверное, ни для кого не секрет, что 1 апреля, для всех день смеха, день радости, в этом году для грузоперевозчиков стал днём больших слёз, ну а для сотрудников ДПС, по всей видимости, днём ещё большей радости, чем для всех граждан нашей страны, потому что именно с 1 апреля приказом № 36 Министерство транспорта Российской Федерации обязало ставить на все грузовые автомобили некий прибор под названием тахограф. Для тех, кто не знает, что это такое, поясняю: это прибор, который контролирует рабочий день водителя.

С одной стороны, Трудовой кодекс никто не отменял, мы все прекрасно понимаем, что режим рабочего дня водители должны соблюдать и необходимо требовать это со всех руководителей транспортных компаний. С другой стороны, давайте себе представим такую картину: едет водитель по трассам нашей великой страны, где нет ни одного поста ГАИ, проходит четыре часа, он должен сделать перерыв, остановиться минут на пятнадцать, передохнуть. Далее он едет ещё четыре часа, и рабочий день заканчивается у него где-нибудь в поле, где нет никаких условий для отдыха, где нет никаких условий для обеспечения безопасности, — вы же знаете, каким образом происходят зачастую нападения на водителей-грузоперевозчиков, они абсолютно не защищены на трассах нашей великой страны, и водитель вынужден будет отдыхать где-то в поле при пятидесятиградусном морозе, без каких-либо условий, и неизвестно, получим ли мы в итоге этот груз, который перевозится из точки А в точку Б, или не получим. Скорее всего, не получим.

Но это ещё не всё, потому как всего лишь три или четыре предприятия в Российской Федерации выпускают тахографы вот этого нового образца, и, как говорят сами же производители, тахографов на данный момент выпущено всего лишь несколько сотен тысяч. При этом хочется отметить, что необхо-

димо переоборудовать тахографами около пяти с половиной — шести с половиной миллионов единиц транспорта, но лишь одно предприятие в Российской Федерации выпускает вот эти карточки, которыми оборудуются тахографы. По мнению экспертов, если использовать мощности только этого предприятия, потребуются десятки лет, для того чтобы обеспечить вот этими карточками все пять с половиной — шесть с половиной миллионов единиц транспорта, которые необходимо переоборудовать новыми тахографами.

Но при этом картина складывается следующая. Если сегодня этот грузоперевозчик работает на российском рынке, он должен поставить вот этот новый тахограф, но если вдруг через месяц он решит уйти на внешний рынок, работать, скажем так, по Европе, то его тахограф, который вводится сейчас на территории Российской Федерации, не будет соответствовать тем европейским стандартам, которые давно установлены и действуют на территории всех европейских стран.

Далее. Машины, которые они приобрели месяц назад, год назад, два года назад и которые находятся на гарантийном обслуживании, "МАН", "вольво", "мерседес" и другие, также необходимо переоборудовать тахографами в соответствии с требованием приказа № 36 Министерства транспорта Российской Федерации, потому что тахографы, которые установлены по европейским стандартам на выпускаемых машинах, не соответствуют тем нормам, которые предусмотрены этим приказом № 36.

Фракция ЛДПР неоднократно говорила о том, что экономика в Российской Федерации, с учётом протяжённости нашей территории, с учётом протяжённости внутренних водных путей, должна носить транспортный характер, и Правительство Российской Федерации не так давно приняло программу развития транспортной инфраструктуры до 2030 года, но я боюсь, уважаемые коллеги, что, подойдя к 2030 году, мы просто не оставим в живых — да, де-факто не оставим! — ни одного грузоперевозчика, потому что все вынуждены будут уйти из этой отрасли.

Что касается их коллег, которые занимаются перевозкой уже не грузов, а пассажиров и которых все называют таким унижительным словом "бомбилы", здесь складывается ситуация не лучше. Есть профессиональное сообщество таксистов-профессионалов, а есть те самые бомбилы. Если вы часто ездите по дорогам нашей страны, а я уверен, что вы ездите, то вы видите, как из третьего, из четвёртого, да из любого ряда, если мы, например, рассматриваем Москву, Садовое кольцо, стоит только поднять руку, моментально к вам подсакивает кто-нибудь, — вот такие водители и называются бомбилами.

Я недавно, буквально дня четыре назад, принимал участие в некой акции, которая была организована таксистами-профессионалами. Вы представляете, сами граждане, для того чтобы защитить своё право на работу, вынуждены инициировать вот эти проверки, потому что государство, которое наложило на них кучу обязательств, заставило их стать предпринимателями, платить налоги — что абсолютно справедливо, — абсолютно не обеспокоено тем, чтобы создать нормальные рабочие условия для тех, кто хочет работать честно, и мне было очень приятно увидеть, как некоторые сотрудники ДПС с готовностью отреагировали на все предложения, на все просьбы, которые поступили от профессионального сообщества таксистов и оказали содействие в отлове этих бомбил.

Но, уважаемые коллеги, я также хочу обратиться к вам для того, чтобы в своих субъектах Российской Федерации вы переговорили с органами государственной власти, с органами местного самоуправления, с ГИБДД об организации таких рейдов, для того чтобы те люди, которые готовы работать честно и платить налоги, работать, чтобы кормить свои семьи, были обеспечены дополнительными гарантиями со стороны органов государственной власти, гарантиями того, что они не зря стали предпринимателями, не зря вышли из тени и готовы исполнять все законы Российской Федерации.

Осталось буквально полторы минуты, и я, наверное, коснусь темы, действительно тоже очень важной, о которой мы с вами здесь совсем недавно спорили, — это введение смешанной системы выборов в Государственную Думу. Я не буду долго рассуждать о том, что нам отдельные представители партии власти говорили, что это всё-таки есть некий шаг вперёд, что теперь каждый регион, каждый субъект Российской Федерации будет иметь своё представительство, что очень хорошо, и что теперь одномандатники, которые будут выдвигаться и станут депутатами Государственной Думы, будут лучше знать свои субъекты. Я приведу всего лишь несколько примеров. Если вы откроете сайт Центральной избирательной комиссии, посмотрите, где выборы в субъектах Российской Федерации проходят по смешанной системе, то увидите простейшую статистику. Вот в Астраханской области, от которой я избирался, 29 депутатов избираются по спискам и столько же — по одномандатным округам, так вот при распределении мандатов по спискам "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила примерно 50 процентов, остальное пришлось на все прочие парламентские партии, а из 29 мандатов, которые были разыграны по одномандатным округам, лишь три досталось оппозиции: один —

КПРФ, один — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", один — ЛДПР... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бурматов Владимир Владимирович. Пожалуйста.

**Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня лидеры парламентских фракций встречаются с Президентом Российской Федерации, и в ходе этой встречи, как ожидается, будет поднят вопрос о необходимости отставки министра образования и науки Российской Федерации Дмитрия Ливанова. Вы знаете, честно говоря, трудно не поддержать лидеров наших парламентских фракций вот в этом начинании, особенно с учётом того, что они выражают не собственную точку зрения, а точнее, не только собственную точку зрения, но прежде всего чаяния наших избирателей, которые, я напомним, недавно поставили Ливанову двойку: при опросе ВЦИОМа граждане Российской Федерации поставили господину Ливанову два балла из пяти возможных, назвав его самым неэффективным министром в нашем кабинете министров. Ливанов получил от наших избирателей двойку, он министр-двоечник, а двоечников, вы знаете, не всегда даже в школах держат, не говоря уже о руководящих постах в системе исполнительной власти.

Я прекрасно понимаю, что отставка Ливанова сама по себе — это не панацея, я прекрасно понимаю, что кризис в Министерстве образования и науки системный и что менять там надо абсолютно всю команду. У нас министерство образования страдает таким коллективным недугом, как профессиональный аутизм, у нас министерство образования в принципе не готово слышать никого — ни экспертное сообщество, ни ректоров вузов, ни депутатский корпус, ни граждан, в интересах которых оно, по идее, должно работать. Ещё раз повторю: это профессиональный аутизм! Однако самое ужасное даже не это, самое ужасное то, что Ливанов в окружении своих заместителей при всём этом выглядит ещё вполне себе ничего. И я имею в виду даже не его заместителей Климова и Третьяк и не директора департамента Куджа, которых блогеры поймали на плагиате (имеются в виду их диссертации) и которые, кстати, по сей день работают на своих местах, сидят в своих креслах — ни один не ушёл после этого позора! — я говорю сейчас о господине Федюкине, заместителе Ливанова, который курирует нашу отечественную науку, при этом сам, строго говоря, имеет только школьное образование. Ещё раз: на дворе XXI век, и человеку, из всех дипломов об образовании которого пока нет вопросов только

к школьному аттестату, и то, между нами говоря, только потому, что его школьный аттестат ещё никто не видел, вот этому товарищу отдают на растерзание и разграбление — я по-другому сказать просто не могу — всю отечественную науку!

Вот смотрите, подлинность диплома о высшем образовании господина Федюкина вызывает сомнение — этим сейчас занимаются правоохранительные органы, — у него их обнаружилось целых два с одинаковым номером, но с разными специализациями. Так вообще не бывает, это всё равно что иметь два паспорта на одну фамилию, но с разными фотографиями! Зачётка у господина Федюкина заполнена, как говорят, одной рукой, из аспирантуры его вышвырнули с формулировкой "за утрату связи с кафедрой". Это вообще нонсенс, между нами говоря, единственный случай: надо быть законченным лоботрясом, таким, как господин Федюкин, чтобы тебя выкинули из аспирантуры с подобной формулировкой! Но самое интересное даже не это, самое интересное, что в России Федюкин не смог защитить диссертацию — у него просто не было нужных научных статей, и ни в один самый захудалый провинциальный вуз Федюкина на порог бы не пустили с его филькиной грамотой. Что же делает Федюкин? Он едет в Америку, находит там университет, который не является научно-исследовательским центром по проблемам истории, и получает там степень PhD, защищаясь именно по истории. Ещё раз повторю: в трижды неэффективный российский вуз Федюкина с этим на порог не пустили бы, сказав, что он просто профнепригоден и что у него всего две научные статьи. И теперь представьте, каково рядом вот с этим неучем сидеть, например, нобелевскому лауреату Алфёрову, о чём с ним говорить?! И вы понимаете, почему всё учёное сообщество в один голос требует отставки господина Ливанова и всех его заместителей!

Одним словом, я полагаю, что ещё год таких экспериментов и ливановских издевательств наша система образования просто может не выдержать, и я полагаю, что Ливанов сейчас должен либо уйти в отставку сам, либо разогнать весь этот свой паноптикум из федюкиных, климовых, третьяк и других, набрать нормальных, адекватных профессионалов и начать работать, а не заниматься вредительством. И я также полагаю, что Ливанов системно подставляет лидера нашей партии, своего непосредственного начальника — премьер-министра Российской Федерации Дмитрия Медведева, а мы своего лидера подставлять не дадим, поэтому повторю: Ливанов либо должен уйти сам, либо пусть разгоняет свой паноптикум и начинает нормально, системно работать!

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Швецова Людмила Ивановна.

**Швецова Л. И.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие коллеги, разрешите мне независимо от возраста, от гендерной и от партийной принадлежности поздравить вас с сегодняшним большим праздником — с днём семьи — и позвольте от имени всей Государственной Думы поздравить все наши российские семьи с этим замечательным праздником! (*Аплодисменты.*) Я хочу напомнить, что двадцать лет назад Генеральная Ассамблея ООН приняла решение о том, чтобы этот праздник стал международным, он активно празднуется у нас в стране. И я также хотела бы с большой радостью сообщить, что в год 20-летия принятия нашей Конституции, в год 20-летия парламентаризма в этом зале завтра соберутся представители самых главных наших российских семей — многодетных семей. Приедут более 250 представителей почти из всех регионов Российской Федерации, приедут для того, чтобы здесь, в этом зале, нам с вами, как говорится, наложить обстановку, для того чтобы проблемы семьи, проблемы детей, проблемы воспитания детей в обществе были наиглавнейшими при принятии всех наших решений.

Конечно, многодетные семьи — это основа нашей государственности, это, как правило, те семьи, где растут наиболее отзывчивых, наиболее заботливых по отношению друг к другу граждан. Дети, выросшие в многодетной семье, также более счастливы, потому что они воспитываются в семейном коллективе. И конечно, мы понимаем, что, когда соберутся здесь многодетные, они захотят услышать от нас слова о том, что многодетные семьи — это главные семьи в Российской Федерации. Но в то же время мы прекрасно понимаем, что все, кто будет выходить на эту трибуну или к свободным микрофонам, будут говорить и о проблемах многодетных семей.

И я считаю, замечательно, что этот форум созвучен с тем поручением президента нашей страны, которое он дал совсем недавно, после проведения конференции Общероссийского народного фронта в Ростове, посвящённой строительству социальной стратегии, — до 1 июля внести предложения о мерах эффективной поддержки многодетных семей и семей с приёмными детьми, включая вопросы их материального, жилищного, социального обеспечения, а также повышения их статуса. Я думаю, будет замечательно, если участники нашего форума используют свой шанс стать реальными соавторами этой программы.

Мы уже встретились со многими из тех, кто приехал из регионов, общаемся с ними и знаем, что они готовят свой общест-

венный наказ, заказ, своё общественное предложение для тех, кто будет составлять государственную программу поддержки многодетных семей. И безусловно, мы понимаем, что в этот комплекс предложений обязательно войдут вопросы, связанные с качеством жизни многодетных семей. К сожалению, сегодня 57 процентов многодетных семей — это семьи бедные, они живут за чертой бедности. И к сожалению, рождение очередного ребёнка в семье — это падение статуса, и мы не должны допускать, чтобы такая ситуация в стране складывалась. Мы должны будем говорить о статусе многодетных семей. Сегодня, к сожалению, статус определяется регионами в зависимости от культурных, национальных особенностей, а мне думается, что это должно быть закреплено и на федеральном уровне. Мы будем вести речь о программах, которые адресованы многодетным семьям.

Кстати, дорогие друзья, хочу сказать вам, что среди депутатов Государственной Думы тридцать три человека являются многодетными, причём с гордостью говорю, что двадцать четыре — это представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" и среди них пятеро — им особые аплодисменты — это те, кто имеет пять и больше детей, так что в теме многодетности мы тоже не отстаём! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Елена Борисовна Мизулина.

Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемая Людмила Ивановна! От имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" благодарю Сергея Евгеньевича Нарышкина, Людмилу Ивановну Швецову, членов Комитета по вопросам семьи, женщин и детей за поддержку инициативы Сергея Михайловича Миронова о проведении первого всероссийского форума многодетных семей в стенах Государственной Думы. Мы убеждены, что именно многодетные семьи и их поддержка — это путь к возрождению традиционной российской семейной культуры, основанной на многодетности, устойчивости брака, авторитете родительской власти и любви к детям.

Уважаемые коллеги, семья в истории России всегда играла очень большую роль. Достаточно сказать, что тысячелетняя история российской государственности основывается на трёх столпах: прежде всего на церкви, которая всегда обеспечивала

духовное единство нации, на семье, которая обеспечивала внутреннюю организацию жизни населения на гигантских просторах России — не мечом Сибирь завоёвывалась, туда направлялись именно большие семьи, — ну и, конечно, на армии, которая защищала и защищает внешние границы России. И семья в России — это не просто воспроизводство населения, это сохранение памяти рода и, если хотите, сохранение бессмертия рода. В нашем языке слова "род", "родина", "народ", "родственники" объединены единым морфологическим корнем, и это не просто какая-то морфология русского языка, это миропонимание общества, это отношение к семье, к роду как к некой идее, объединявшей и объединяющей общество. Семья в России никогда не была только организацией, это была ещё духовная ячейка и — как её называли и называют очень многие специалисты, занимающиеся вопросами общественного сознания в России, — малая церковь. Традиционно в России многодетная, многопоколенная семья составляла основу, была основным типом семейного устройства жизни. И надо сказать, что даже последнее дореволюционное поколение женщин, рождённых в 1914—1918 годах, не изменило принципу многодетности: на протяжении своей жизни уже в советское время 42 процента этих женщин родили по трое и более детей, и только каждая пятая из них имела по одному ребёнку.

Сегодня ситуация другая: только 7 процентов матерей являются многодетными, а две из трёх имеют по одному ребёнку. Однако, уважаемые коллеги, я должна сказать, что хотя многодетных семей у нас всего 5,8 процента, но каждый восьмой ребёнок в России проживает в многодетной семье, на эти семьи приходится большая часть наших детей. Треть граждан Российской Федерации сегодня заявляют, что готовы иметь трёх, четырёх, пятерых детей, если для этого будут созданы условия, то есть традиции многодетности не утрачены. Последние переписи населения также подтвердили, что семейная форма жизни остаётся преобладающей для россиян: 89 процентов из них предпочитают семейную организацию жизни. На 4 процента между переписями населения возросло число тех, кто сегодня живёт именно семьёй.

К сожалению, современная традиционная российская семья, особенно многодетная семья с несовершеннолетними детьми, подвергается многим рискам. Это не только те риски, о которых говорила Людмила Ивановна: бедность, ухудшение жилищных условий в связи с рождением ребёнка, — но и привнесённые сегодня риски. Какие? Например, испытание общественным осуждением и, напротив, общественной терпимостью к абортam.



А что такое аборт в российской традиции? Это проявление не любви к ребёнку, находящемуся в утробе матери, тогда как в российской вековой традиции любовь к ребёнку, в том числе находящемуся в утробе матери, — основа организации семейной жизни. Сегодня, я вам должна сказать, такое терпимое отношение к абортам — хотя да, это защита права на материнство — превратилось в своеобразный массовый террор по отношению к нашим детям и ведёт к отрицанию семейных ценностей, святости брака, святости материнства и права на отцовство — отцы вообще практически исключены из этого.

Риск, что ребёнка отберут, особенно велик для многодетных семей. Каждая пятая семья из стоящих на учёте в органах социальной защиты в качестве находящейся в социально опасном положении была поставлена на учёт только из-за многодетности — разве это разумно? Сегодня само по себе наличие несовершеннолетнего ребёнка в такой семье является достаточным основанием для вторжения в неё органов опеки и попечительства, для проникновения в жилище органов внутренних дел, для постановки на учёт в качестве семьи, находящейся в социально опасном положении, либо в органах соцзащиты, либо в органах внутренних дел. Основания для этого непонятны, порядок постановки на учёт и снятия с учёта не определён, зато признание семьи находящейся в социально опасном положении является достаточным основанием для применения мер так называемой индивидуальной профилактической работы как с детьми, так и с родителями. Эта практика, которая сегодня в общественном сознании ассоциируется с ювенальной юстицией и с произвольным вмешательством во внутренние дела семьи, в том числе в вопросы воспитания детей, естественно, вызывает общественный протест, но самое главное — она подрывает авторитет родительской власти, противопоставляет права детей и права родителей, из-за чего и возникает протест.

Ещё один очень серьёзный риск — это неблагоприятный информационный фон, изобилующий агрессивностью, неуважением к родителям, к детям, насилием. Фактически и с ним приходится справляться семьям.

Надо признать, что на протяжении XX столетия институт семьи неоднократно становился объектом различных социальных экспериментов, один из них — он продолжается и сейчас, и мы можем его прекратить — заключается в признании так называемого приоритета прав ребёнка со ссылкой на Конвенцию ООН о правах ребёнка. Уважаемые коллеги, да нет этого в конвенции! Наоборот, конвенция признаёт приоритет прав родителей на воспитание ребёнка, на управление ребёнком, в том числе

в осуществлении им его прав на свободу мысли, на свободу совести и религии (я вам зачитываю буквально), конвенция признаёт приоритет прав ребёнка по отношению к правам и свободам человека, то есть в сфере взаимоотношений ребёнка и общества, но во внутрисемейных отношениях нет приоритета прав ребёнка, потому что если мы признаем приоритет прав ребёнка во внутрисемейных отношениях, то мы разрушим естественное право ребёнка на семью, ведь в таком случае в любом конфликте ребёнка и семьи изъятие его из семьи становится неизбежным.

Одной из причин ослабления института семьи, многодетной семьи является передача полномочий по поддержке многодетных семей, вообще семей с детьми на уровень регионов. И если мы посмотрим на Российскую Федерацию — а это федеративное государство — с точки зрения регионального законодательства и мер поддержки (а мы в комитете это сделали), то, я вам должна сказать, вы не увидите Российской Федерации, вы увидите 83 самостоятельных государства, в каждом из которых положение семьи зависит от возможностей данного региона. Конечно, такого рода ситуация приводит к тому, что разрушаются традиционные ценности, и этот процесс пока продолжается. Мы можем и должны его остановить, ибо, если мы не остановим, под угрозу ставится перспектива сохранения российского народа и России как уникального и интереснейшего государства на планете.

Выход из сложившейся ситуации могут обеспечить восстановление традиционных семейных ценностей, устойчивости брака, уважения к родительской власти, поддержка в приоритетном порядке многодетных, многопоколенных семей. И это мы можем сделать сейчас, от нас с вами, уважаемые коллеги, зависит в том числе выполнение одного из пунктов проекта резолюции, который завтра будет обсуждаться на форуме, — это принятие федерального закона о дополнительных мерах поддержки многодетных семей. Мы очень надеемся, что здесь мы будем едины, потому что применительно к семье для каждого из нас счастье, будущее России сосредоточено именно здесь. Патриотизм и готовность служить России формируются исходя не из опыта семей Симпсонов и Гриффинов, а из проверенного тысячелетиями опыта традиционной, благополучной, многодетной, многопоколенной семьи, которая выполняет и роль духовных скреп в воспитании будущего россиянина. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по порядку работы Государственной Думы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Родин Владимир Романович.

**Родин В. Р., фракция КПрФ.**

Спасибо.

Я хотел бы обратить внимание, что я уже сорок минут прошу предоставить мне право задать вопрос по порядку ведения! Непредоставление слова в течение такого долгого времени противоречит Регламенту. Это первое.

Второе. При выступлении нашего коллеги Валерия Фёдоровича Рашкина была затронута тема четырежды неисполненного постановления Верховного Суда Московской городской избирательной комиссией, речь шла о грубейшем нарушении законодательства, а в это время в зале у нас вместо пленарного заседания проходил несанкционированный митинг. Я обращаю внимание ведущего: это должно пресекаться! На протяжении более чем года каждый раз, когда выступает представитель фракции КПрФ, я наблюдаю этот митинг! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, первая часть — не по ведению, а что касается второй, я неоднократно делал замечания: во время выступлений коллег, безусловно, нужно тише себя вести, это относится ко всем фракциям.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста, по ведению.

**Апарина А. В., фракция КПрФ.**

Александр Дмитриевич, здесь все выступления по пять минут были интересные. Что касается тех фактов, которые Валерий Фёдорович привёл в своём выступлении, а именно понижения такой ветви власти, как Верховный Суд, это нельзя терпеть, и Дума не может равнодушно на это смотреть! Моё предложение — на Совете Думы рассмотреть эти факты, факты того, что игнорируется решение Верховного Суда, выработать свою позицию и проинформировать депутатов Государственной Думы о том, какое решение принято.

Мы знаем, что выступления коммунистов вызывают алергию, но речь идёт не о самом факте выступления Валерия Фёдоровича, а вот о тех примерах, которые были приведены. Это нетерпимо просто, Александр Дмитриевич! Обязательно надо на Совете Думы рассмотреть и выработать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна, вносите в установленном порядке такие предложения на Совет Думы.

Коллеги, я обращаю внимание, что выступление по ведению — это только высказывание претензий ведущему, никакие другие вопросы поднимать в этом случае нельзя. *(Шум в зале.)*

Бессонов Владимир Иванович по порядку работы.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Я предлагаю 2-й вопрос перенести на следующую неделю, поскольку закрытые статьи бюджета рассматривались в попытках. Так, информация о том, что Комиссия по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности, будет заседать в понедельник в 14 часов, поступила депутатам к выходным; подкомитет по секретным статьям федерального бюджета не рассматривал эти статьи, но выразил мнение о консолидированной поддержке; комитеты по бюджету, по обороне и по безопасности не рассматривали эти статьи, но представители этих комитетов выразили поддержку; представители силовых министерств, не видя документов, также выразили поддержку. Я предлагаю повнимательней сейчас рассмотреть эти вопросы и на следующей неделе рассмотреть 2-й вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера около 18 часов я посмотрел на нашем сайте повестку нынешнего заседания Государственной Думы, в ней было 12 вопросов, 12 законопроектов, а сегодня, войдя в зал, я взял повестку дня — здесь уже 34 вопроса. Я ещё раз, в последний раз, наверное, вношу устно предложение, а затем потребую голосования. Давайте так решим: те законопроекты, которые предполагается включить в повестку дня нашего заседания и которые не размещены в нашей базе хотя бы за двое суток до заседания, не ставить больше в повестку дня. Нельзя прийти в зал, увидеть неизвестные для нас законопроекты и с ходу их обсуждать и голосовать — это же профанация чистейшая! Я просто прошу ещё раз на будущее, Александр Дмитриевич, обсудить это на Совете: мы должны знать не меньше чем за двое суток, какие законопроекты будут обсуждаться на том или ином заседании, иначе нет смысла приходить в зал! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, вторым пунктом в сегодняшней повестке стоит вопрос о внесении изменений в федеральный бюджет, причём мы говорим не только о 2013-м, но

и о 2014 и 2015 годах. В этой связи я вынужден повторить вопрос, который уже ранее задавал и мои коллеги поднимали: когда мы будем рассматривать проекты законов о детях войны? Там требуются определённые затраты, и, рассматривая бюджет на три года, мы должны это учесть, а нам так и не дают ясности, когда этот вопрос, который интересует множество людей в стране, будет рассмотрен Думой. Вчера, к сожалению, на этот вопрос ответа нам вновь не дали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, всё, список записавшихся исчерпан.

Коллега Бессонов Владимир Иванович предложил исключить из повестки дня 2-й вопрос. Кто за это предложение?

Прошу включить режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Отмените голосование: просит слова председатель Комитета по бюджету и налогам Макаров.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Макарову Андрею Михайловичу.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Мне очень жаль, что коллега Бессонов решил дезинформировать депутатов Государственной Думы в зале пленарных заседаний. Хотел бы обратить внимание, что законопроект об изменении бюджета поступил в Государственную Думу в установленные сроки и 7-го числа был размещён, все материалы полностью были размещены на сайте.

Что касается комиссии по закрытым статьям бюджета, на заседании которой присутствовал депутат Бессонов. Была изложена консолидированная позиция Комитета по обороне, который представляет депутат Бессонов, — вряд ли это можно было бы сделать, не выясняя позиций членов комитета (кстати, хотел бы обратить внимание, что Комитет по обороне возглавляет представитель вашей фракции), — Комитета по безопасности, а также все члены Комитета по бюджету и налогам, входящие в комиссию, присутствовали на заседании, поэтому в данном случае документ готов к рассмотрению. А что касается того, что он не рассматривался соответствующими организациями, — это просто дезинформация.

**Председательствующий.** Спасибо.

За и против высказаны, ставится на голосование предложение депутата Бессонова исключить из повестки дня пункт 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 141 чел.

Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Владимир Николаевич Федоткин предложил соблюдать Регламент. Регламент обязательно нужно соблюдать, в соответствии с Регламентом все материалы, которые рассматриваются, должны быть как минимум за три дня размещены в информационном системе Государственной Думы.

Валентин Степанович Романов в очередной раз поставил вопрос о детях войны. Коллега Исаев даст комментарий по этому вопросу?

Депутату Исаеву включите микрофон.

**Исаев А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, когда мы рассматривали календарь на май, этот вопрос уже ставился. Хочу напомнить, что в соответствии с протокольным поручением Государственной Думы комитет сделал запросы правительству и министерству, направил два письма с просьбой дать нам расчёты средств, которые потребуются на реализацию основных предложенных законопроектов. Мы ожидаем, что эти расчёты поступят к нам в июне. Была общая договорённость, Государственная Дума дала соответствующее протокольное поручение, и, когда мы будем иметь на руках расчёты, мы рассмотрим эти законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы на 15 мая.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 293 чел.

Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я обращаюсь к вам: вы должны были воспользоваться своим правом и сделать замечание депутату Макарову, который допустил фактическую ошибку и фактически оскорбил меня, говоря о том, чего не было. Этот депутат говорит неправду, вводит парламент в заблуждение, заявляя, что подкомитет проводил заседание по секретным статьям федерального бюджета; можно взять стенограммы заседаний, проверить и привлечь к ответственности. Я предлагаю комиссии по этике рассмотреть это заявление депутата и привлечь его к ответственности! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На каком основании правительство имеет возможность по несколько месяцев не давать заключение?! Мне непонятно, потому что это всё отговорки! Уйдём в отпуск, и опять всё так и останется — уже два года этот законопроект о детях войны просто так лежит! Все понимают, что он затратный, но тогда давайте частями решать как-то, а не просто так отбрасывать, и всё! Люди нас спрашивают, а мы ссылаемся на то, что правительство имеет право несколько месяцев не давать нам заключение, на самом деле они не имеют такого права!

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 2 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Прежде чем приступить к рассмотрению этого вопроса, я хочу огласить регламент, порядок его обсуждения, который был утверждён на Совете Государственной Думы: доклад правительства — до двадцати минут, доклад председателя Счётной палаты — до пятнадцати минут, доклад от комитета по бюджету — до пятнадцати минут, затем по два вопроса от фракции к любому из докладчиков, потом выступления представителей фракций — до семи минут и заключительное слово официального представителя правительства и председателя Комитета по бюджету и налогам — примерно по пять минут, общее время — примерно два часа.

Слово для доклада предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации министру финансов Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год...". Законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации с учётом результатов исполнения федерального бюджета за первый квартал текущего года и с учётом исполнения бюджета государственных внебюджетных фондов за прошлый год.

Хочу сразу отметить, что уточнение закона о бюджете 2013—2015 годов касается только одного года — 2013-го, поскольку основные параметры планового периода на 2014—2015 годы не меняются. Законопроект не предусматривает изменения основных параметров федерального бюджета, поскольку в текущем году у нас не предполагается увеличения поступлений нефтегазовых доходов и в соответствии с Бюджетным кодексом мы не можем увеличить расходы.

В текущем году, мы видим, непростая ситуация с макроэкономическим положением: у нас происходит замедление темпов экономического роста. Уважаемые депутаты, мы планировали на этот год темпы экономического роста в размере 3,6 процента, а они, по нашим оценкам, по оценкам правительства, составят 2,4 процента в реальном выражении роста ВВП. Снижается доля инвестиций — с 6,5 процента по первоначальному прогнозу, который был учтён в бюджете на текущий год, до 4,6 процента, а также прибыль предприятий, которая является одним из основных источников доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, уменьшится на 11 процентов и, по последнему прогнозу, составит 1,6 триллиона рублей. Снижается и ожидаемая оценка по импорту, что тоже может повлиять на поступление нефтегазовых доходов. Однако есть факторы, которые положительно влияют на общее поступление доходов. Уточнена оценка цены на нефть: если помните, мы планировали бюджет при цене 97 долларов за баррель, а уточненная оценка на текущий год — 105 долларов за баррель.

В условиях разновекторных, будем так говорить, направлений развития макроэкономической ситуации правительство подготовило перечень мер по стимулированию экономического роста. Это прежде всего монетарные меры, и в первую очередь предложения по снижению ставки банковского кредитования. Вы прекрасно знаете, мы здесь уже обсуждали, что сегодня высокие ставки кредитования являются одним из факторов,



тормозящих нашу экономику, поэтому мы договорились с банковским сообществом, что правительство примет меры по уменьшению издержек банков, а банки в свою очередь — по снижению ставок кредитования. Мы предполагаем уже в этом году, летом, приступить к покупке валюты у Центрального банка за счёт остатков тех средств, которые накапливаются в течение года в бюджете и потом должны перечисляться в Резервный фонд. Что это даст? Это даст дополнительную ликвидность, тем самым банки будут чувствовать себя лучше и, соответственно, смогут продолжать проводить политику по снижению процентных ставок. Кроме того, Правительством Российской Федерации предложен ряд мер по ограничению процентных ставок банков по потребительским кредитам, которые сегодня завышены.

Далее, меры по стимулированию предпринимательского климата. Здесь речь идёт о подготовке предложений по снижению темпов роста регулируемых тарифов на 2014—2016 годы. Считаем, что это одна из ключевых позиций, поскольку действительно в прогнозах рост регулируемых тарифов по естественным монополиям сегодня составляет около 15 процентов, но в условиях, когда снижается инфляция, мы готовы вернуться к этому вопросу и подготовить предложения по уточнению этих темпов.

Следующее, меры по повышению инвестиционной привлекательности Российской Федерации для иностранных инвесторов. Правительство подготовит перечень таких мер, включающий, кстати говоря, меры по повышению привлекательности нашего финансового рынка. Мы об этом уже говорили, когда у нас были слушания по основному направлению налоговой политики, и считаем, что это одно из ключевых направлений для стимулирования инвестиций и улучшения предпринимательского климата.

Кроме того, мы видим, что поступления нефтегазовых доходов у нас находятся примерно на уровне наших плановых заданий, но существуют риски для выполнения этих плановых заданий, поэтому правительство уже подготовило и утвердило план мобилизации доходов в бюджет. Мы большие надежды возлагаем на так называемый антиотмывочный закон, этот законопроект находится в Думе и будет рассматриваться во втором чтении: принятие и реализация этого закона позволят нам серьёзно говорить о мерах по повышению собираемости налогов в бюджеты всех уровней, и особенно это касается НДС, по которому у нас есть ещё резервы для мобилизации доходов. Мы предложим законодательные меры по ограничению

наличного денежного оборота, что также должно увеличить поступление налогов в бюджет и сократить масштабы теневого сектора, которые остаются значительными; мы говорим об усилении работы комиссий по легализации заработных плат, по совершенствованию работы контрольно-кассовой техники и так далее. План действий правительства утверждён, и мы надеемся, что уже в ближайшее время он будет давать результаты.

Уважаемые коллеги, более детально ситуацию с исполнением бюджета, с макроэкономическим положением мы с вами рассмотрим осенью. Мы осенью тоже обычно рассматриваем изменения в бюджет, и тогда мы уточним параметры бюджета, если это будет необходимо, и сможем отреагировать на ту ситуацию, которая будет складываться. У нас с вами принято бюджетное правило, которое является так называемым контрциклическим инструментом: когда благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура, мы ограничиваем расходы, а когда доходы сокращаются, в том числе нефтегазовые, и требуется поддержка со стороны государства в виде государственного спроса, бюджетное правило, так скажем, работает наоборот. То есть какие бы ни сложились в этом году и в следующем доходы бюджета, те расходные обязательства, которые мы с вами запланировали на трёхлетку, будут исполнены в любом случае, это как раз и есть эффект от работы бюджетного правила, которое мы приняли.

Уважаемые коллеги, таким образом, предложения по уточнению бюджета на текущий год связаны исключительно с перераспределением расходов внутри параметров бюджета, поскольку дополнительных доходов, как уже я говорил, мы не ожидаем. Каков объём перераспределяемых ресурсов? Это 171,2 миллиарда рублей. В первую очередь мы ожидаем экономию при исполнении бюджета в сумме 125,8 миллиарда рублей. Вторую часть, 45 миллиардов рублей, — это часть бюджетных ассигнований, лимиты по которым в этом году не были утверждены и были заблокированы в рамках наших так называемых антикризисных мер (200 миллиардов рублей мы с вами на случай кризиса в этом году запланировали), — мы предлагаем перераспределить, а оставшуюся часть довести до главных распорядителей бюджетных средств, с тем чтобы эти деньги могли расходоваться и могли доходить до бюджетополучателей.

Первая составляющая — это экономия. За счёт чего она образовалась? Основная экономия — это снижение трансфертов Пенсионному фонду за счёт того, что остатки средств Пенсионного фонда на 1 января 2013 года оказались больше, чем мы планировали, следовательно, на эту сумму мы можем сократить и трансферты, это с одной стороны. С другой стороны, мы уточ-

нили индексацию размера трудовых пенсий в соответствии с фактическим уровнем инфляции, который оказался ниже, чем мы закладывали в бюджет, это тоже дало экономию. Таким образом, мы имеем экономию 67,1 миллиарда рублей в этом году по перечислению трансфертов Пенсионному фонду. Ещё 27 миллиардов рублей — это экономия по перечислению трансфертов Фонду социального страхования в связи с лучшим, чем мы планировали, исполнением бюджета этого фонда в прошлом году. Кроме того, мы учли экономию по обслуживанию государственного долга, а также экономию по выплате пенсий по государственному пенсионному обеспечению в связи с индексацией размера социальной пенсии в соответствии с фактическим уровнем, который ниже, чем мы учли в бюджете.

Сокращение бюджетных ассигнований, которое мы предлагаем провести за счёт того антикризисного двухсотмиллиардного резерва, — это 45,5 миллиарда рублей. В первую очередь это касается инвестиционных расходов, расходов на обеспечение подведомственных учреждений, расходов на субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации на оплату жилищно-коммунальных услуг, а также ряда других позиций.

Предлагается два основных крупных направления, самых важных, куда мы предлагаем направить средства от перераспределения, уважаемые депутаты, и с учётом ваших рекомендаций, которые были высказаны при подготовке бюджета на 2013 год, и с учётом тех приоритетов, которые правительство определило, — это социальное направление и поддержка сельского хозяйства.

Социальное направление. Прежде всего это субсидии субъектам Российской Федерации на обеспечение модернизации региональных систем дошкольного образования. Мы должны повысить охват детей от трёх до семи лет детским дошкольным образованием с 69 до 72,2 процента, это как раз вот эти 50 миллиардов рублей. Что это даст? Мы рассчитываем на то, что дополнительно, с учётом всех возможностей обеспечения детей дошкольным образованием, за счёт 50 миллиардов рублей мы сможем увеличить до 170 тысяч число новых детских мест. В 2013—2015 годах предусматривается ввод детских садов, обеспечение детей дошкольным образованием примерно в количестве 755 тысяч мест, это дополнительные места в детских садах или заказ услуг и так далее. Повторяю: если мы 50 миллиардов рублей выделим дополнительно, то до 170 тысяч мест мы сможем дополнительно обеспечить.

Второе направление — это поддержка сельского хозяйства, 42 миллиарда рублей. На что предлагаем их направить? В пер-

вую очередь на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам в области растениеводства, это основная сумма — 12 миллиардов рублей; 11,8 миллиарда рублей — на субсидии на возмещение затрат, связанных с оказанием поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим производство свинины, мяса птицы, яиц в связи с удорожанием приобретённых кормов, 2012 год у нас был не лучший год в этой части; 10 миллиардов рублей — на оказание поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, что позволит в 2013 году получить урожай зерновых и зернобобовых культур в объёме 95 миллионов тонн, это тоже принципиально важная позиция; ну ещё имеется и ряд других направлений в части субсидий, например производителям сельскохозяйственной техники, на закупку тракторов и комбайнов.

Следующее не менее важное направление: 10 миллиардов рублей мы предлагаем направить на увеличение субсидий организациям железнодорожного транспорта на компенсацию потерь доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на перевозку пассажиров в поездах дальнего следования. Этот вопрос тоже обсуждался здесь, в Государственной Думе, тоже были ваши рекомендации, что нужно, с одной стороны, не допустить убытков перевозчиков, а с другой — обеспечить сохранение тарифов на перевозки в поездах дальнего следования на уровне ниже экономически обоснованного, так вот эти 10 миллиардов рублей как раз позволяют выполнить это решение.

Другие рекомендации депутатов Государственной Думы также учтены в поправках в закон о бюджете, речь идёт и о содержании второй сцены Мариинского театра, и о поддержке краеведческого музея в Хакасии и академического театра юного зрителя в Саратове, и так далее, и тому подобное, в пояснительной записке очень детально всё это приводится.

Уважаемые депутаты, хотел бы обратить ваше внимание и на вопрос источников финансирования дефицита бюджета. Мы предлагаем пока не менять в целом структуру источников финансирования дефицита, но уточнить объём возврата бюджетных кредитов, предоставленных субъектам Российской Федерации. Мы видим, что целому ряду субъектов тяжело в этом году приходится, и поэтому мы считаем возможным перенести сроки погашения, возврата бюджетных кредитов в федеральный бюджет на 2014–2015 годы. Это приведёт к тому, что мы недополучим средства от возврата таких кредитов в качестве источников финансирования дефицита бюджета, и это

уточнение мы приводим. Кроме того, мы предлагаем увеличить, наоборот, предоставление бюджетных кредитов в этом году на 32 миллиарда рублей. Знаем, какая ситуация с исполнением бюджетов в субъектах, какие у них новые задачи, поэтому такая поддержка им будет необходима.

Уважаемые депутаты, изменения в закон о федеральном бюджете позволят сконцентрировать и перераспределить ресурсы по основным приоритетным направлениям — это, ещё раз повторю, социальное направление и поддержка сельского хозяйства. Мы здесь не предлагаем менять параметры бюджета, мы перераспределяем ресурсы с учётом приоритетности задач, которые стоят в этом году. Мы считаем, что в случае принятия этих поправок средства могут уже в начале июня дойти до получателей.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать эти поправки и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина.

Пожалуйста.

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, добрый день! Рад возможности общения с вами сегодня по этому вопросу.

Сразу хотел бы сказать, что Счётная палата Российской Федерации поддерживает принятие данного законопроекта, так как он предполагает, о чём говорил сейчас министр в своём выступлении, выделение дополнительных бюджетных ассигнований на реализацию указов президента от 7 мая, госпрограммы развития сельского хозяйства, что очень актуально с учётом ухудшения сегодня ситуации в селе, вы знаете, а также на подготовку и проведение чемпионата мира по футболу 2018 года.

В связи с достаточно непростой ситуацией с выполнением указов главы государства на местах особо хотел бы отметить выделение дополнительно 50 миллиардов на субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию системы дошкольного образования. Антон Германович об этом достаточно подробно вам сказал, и поэтому я не буду углубляться в эту тему. Кроме того, предполагается предоставить регионам — что очень важно, это, кстати, было наше с вами совместное предложение — дополнительные бюджетные кредиты в сумме 32 миллиардов рублей. Правда, сразу хочу оговориться — и Антон Германович это знает прекрасно, — что, по

нашим расчётам (Счётная палата недавно закончила проверку), на сегодняшний день субъектам Российской Федерации на реализацию указов президента от 7 мая не хватает ни много ни мало 700 миллиардов рублей, так что мы с вами выделенной суммой ситуацию особо-то, наверное, пока не сможем поправить.

Эти средства направлены на реализацию указов президента, но, когда мы говорим о реализации указов президента, мы, безусловно, отмечаем то, что сегодня ситуацию в регионах существенно осложняет высокое долговое бремя. В связи с этим хотел бы отметить, что в соответствии с рекомендациями Госдумы и Счётной палаты — у нас с вами здесь консолидированная точка зрения — проведена реструктуризация задолженности регионов по бюджетным кредитам почти на 39 миллиардов рублей. И в соответствии с поручением Госдумы Счётная палата продолжит мониторинг реализации указов президента от 7 мая прошлого года во всех субъектах Российской Федерации.

В то же время принятие данного законопроекта не снимает полностью ряда системных рисков, которые могут осложнить исполнение запланированных бюджетных назначений. Что я имею в виду? Так, например, в нём не предусмотрено изменение макроэкономических параметров. Между тем согласно заявлениям руководства Минэкономразвития, которые сделаны буквально на днях, темпы роста валового внутреннего продукта по итогам текущего года могут составить не 3,7 процента, а 2,4. Замедление экономической активности происходит на фоне достаточно высоких цен на нефть — в среднем за первый квартал 111 долларов за баррель, что существенно выше 97 долларов, которые использовались, как вы знаете, при расчёте бюджетных проектировок. То есть впервые — я хочу акцентировать в этом плане ваше внимание, уважаемые товарищи, — впервые за последние годы высокие цены на нефть не являются гарантом достижения запланированных темпов экономического роста, я на это обращаю внимание и правительства, и ваше.

Как отмечалось в ходе обсуждения законопроекта в комитете по бюджету — и мы согласны с депутатским корпусом, — падение темпов экономического роста усиливает риски недополучения бюджетных доходов. Так, только по итогам первого квартала объём доходов федерального бюджета на 2013 год кассовым планом уменьшен на 316 миллиардов рублей, или на 2,5 процента. В этой ситуации бюджетное правило, о котором говорил Антон Германович, может потерять свою актуальность, так как законодательство позволяет направлять дополнительные нефтегазовые доходы не в Резервный фонд, а на замещение недопоступивших доходов.

Положение усугубляют и риски, которые связаны с возможным неисполнением запланированных поступлений от приватизации в размере 428 миллиардов рублей, о чём я, кстати, неоднократно говорил с этой трибуны. Между тем в прошлые годы, напомню вам, уважаемые коллеги, по данной статье финансирование дефицита бюджета регулярно не исполнялось и гораздо более скромные назначения также не были реализованы. Кроме того, согласно последним заявлениям руководства Росимущества приватизация ряда крупнейших госкомпаний может быть отложена. Кстати, данное решение соответствует рекомендациям Счётной палаты, так как непродуманная продажа пакетов акций таких значимых компаний, как "Российские железные дороги" или "Роснефть", может лишь усугубить структурные проблемы российской экономики и вместо притока частных инвестиций привести к бесконтрольному увеличению цен и тарифов, как, кстати, это произошло после известной вам реформы РАО "ЕЭС...", однако с точки зрения обеспечения текущего исполнения бюджета оно вынуждает направлять дополнительные нефтегазовые доходы на финансирование бюджетного дефицита, то есть опять же фактически ограничивает сферу действия бюджетного правила.

Обеспечение запланированных бюджетных доходов затрудняет также чрезвычайно высокий уровень офшоризации российской экономики. Так, по итогам прошлого года объём внешнеторговых операций российских компаний, которые проводились через офшорные зоны, превысил сумму 321 миллиард долларов. Сейчас ведётся работа по реализации комплекса мер деофшоризации нашей экономики, которая, кстати, предусмотрена в послании главы государства, при этом, по мнению Счётной палаты, можно шире использовать опыт наших партнёров по Таможенному союзу — Казахстана и Белоруссии. Кстати, результаты недавней проверки и наши предложения мы направили в правительство — мы предлагаем ввести налог на операции, связанные с офшорами, по нашим расчётам, это даст 46 миллиардов долларов дополнительных доходов в бюджет. Завтра, кстати, в нашей столице будет проходить большое совещание налоговых органов, куда, я знаю, приглашён депутатский корпус, где будет рассматриваться этот вопрос.

Таким образом, существуют значительные риски недопоступления бюджетных доходов. Одним из путей решения данной проблемы в среднесрочной перспективе могло бы стать более активное использование бюджетной политики для стимулирования экономического роста. Так, например, в соответствии с Бюджетным посланием президента на законодательном

уровне прорабатываются механизмы использования Росфинантством средств Фонда национального благосостояния для финансирования приоритетных инфраструктурных проектов, при этом, конечно, необходимо предусмотреть условия для обеспечения внешнего контроля за эффективностью расходования данных средств (пример, к сожалению не очень позитивный, — это "Сколково"). Нужно также шире использовать и другие бюджетные инструменты генерирования длинных денег в экономике, тем более что уже есть позитивные примеры использования госгарантий для привлечения частных инвесторов в строительство новых дорог.

В то же время наши проверки показали необходимость дальнейшего совершенствования законодательной базы. Так, например, слишком велики сроки исполнения госгарантий, что сужает круг потенциальных инвесторов, вместе с тем не определён механизм обращения возможных финансовых требований государства на получателей этих гарантий.

Одновременно нужно продолжить усилия по повышению эффективности бюджетных расходов инвестиционного характера. И одной из наиболее острых проблем, уважаемые коллеги, является обеспечение надлежащего контроля за эффективностью использования бюджетных средств, которые вносятся в уставные капиталы госкомпаний и госкорпораций. Последние проверки Счётной палаты, достаточно громкие, к сожалению, это подтвердили. Как показали результаты недавно проведённой проверки ОАО "Курорты Северного Кавказа" и ОАО "Роснано" (я о них вам докладывал), руководство этих структур не слишком ограничивало себя в выделении, по сути говоря, бюджетных средств на собственные зарплаты, премии, на командировочные расходы, на содержание автопарка. При этом нет чётких критериев определения эффективности их деятельности, поэтому, на наш взгляд, было бы целесообразно в составе материалов к законопроекту представлять финансово-экономическое обоснование объёма средств, планируемых к выделению юридическим лицам.

Ну и наконец, в преддверии перехода к программному бюджету нельзя не упомянуть о такой традиционной, к сожалению, проблеме, как недостаточная проработанность ряда ФЦП и ФАИП. Так, например, представленный законопроект предусматривает перераспределение на другие объекты ФАИП более 5 миллиардов рублей, поэтому, по мнению Счётной палаты, одновременно с законопроектом необходимо также вносить изменения в перечень строек и объектов ФАИП. Кроме того, бюджетные ассигнования сокращаются по семи ФЦП, по которым



исполнение расходов в январе — феврале 2013 года не осуществлялось, а также по пятнадцати ФЦП, исполнение по которым составило менее 6 процентов.

Реализацию многих программ осложняют неподъёмные для многих регионов уровни их софинансирования, я уже неоднократно об этом говорил здесь и в Совете Федерации. Типичным примером является программа ликвидации аварийного жилья, об этом говорил Владимир Владимирович, где недавно этот показатель был повышен, кстати законодателями, до 70 процентов. В связи с этим было бы целесообразно ввести дифференциацию уровней софинансирования в зависимости от бюджетной обеспеченности регионов.

Недостаточный уровень проработки госпрограмм может существенно снизить позитивный эффект от перехода к программному бюджету, когда программные расходы будут составлять уже не 10 процентов, а более 90 процентов расходов федерального бюджета. В связи с этим более чем своевременным — уважаемые коллеги, я завершаю своё выступление — было принятие по сути дела нового закона о Счётной палате Российской Федерации — закона "О парламентском контроле" в Российской Федерации, который существенно расширяет полномочия парламента при проведении аудита качества формирования и реализации госпрограмм. Таким образом, новое законодательство предоставляет нам с вами абсолютно новые возможности в сфере обеспечения контроля парламента за бюджетным процессом, и я абсолютно убеждён, что наша совместная задача заключается в том, чтобы использовать эти возможности максимально эффективно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, обсуждение любого проекта бюджета в Думе — это событие, это действительно очень важно. Напомню историю: парламента начинали с того, что давали согласие на установление налогов и давали согласие государству тратить деньги, — строго говоря, отсюда и пошёл парламентаризм.

Мне кажется, очень важно, что сегодня мы уже наблюдаем тенденцию, когда правительство видит новые приоритеты или возникшие проблемы, видит сэкономленные ресурсы, но не предпринимает попыток решить всё самостоятельно, а с конкретными предложениями приходит к нам. Правительство говорит: есть 171 миллиард — откуда эта сумма возникла?

126 миллиардов — это то, что мы фактически сэкономили, это то, что сегодня мы можем истратить, а 45 миллиардов, с учётом тех приоритетов, которые были выявлены сейчас, с учётом необходимости выполнения указов президента, с учётом, наконец, тех проблем, на которые указывала Государственная Дума при принятии бюджета, мы готовы взять из тех 200 миллиардов, которые вы нам разрешили заблокировать при принятии бюджета. Не пытаюсь ничего сделать сами, хотя на самом деле имеют такую возможность, они приходят к нам, чтобы с нами вместе определить, все ли приоритеты правильно расставлены и правильно ли выделяются деньги на эти приоритеты, — вот на самом деле значение того закона, который мы сегодня рассматриваем, и в этом плане Антон Германович очень подробно доложил, откуда деньги, откуда экономия и на что эти деньги предлагается потратить. Я не думаю, что в этом зале найдётся хоть один человек, который скажет, что не надо 50 миллиардов рублей выделять на детские сады, так как в этом зале мы с вами говорили о необходимости создания государственной программы поддержки, потому что регионы с этим полномочием не справляются. *(Шум в зале.)*

Хочу обратить внимание на два очень важных обстоятельства. Первое — это то, что в отличие от предыдущих лет, когда на наш вопрос правительству: ну, хорошо, вы выделили деньги, а какой будет от этих денег результат? — ответа не было, сегодня нам говорят, например, что уже в этом году это даст 170 тысяч новых мест в детских садах. Так, простите, это то, что мы требовали с вами от правительства, — услышали, слава богу!

И второе — это деньги, которые получают... *(Шум в зале.)*

Я понимаю, что хором говорить очень удобно, но я буду благодарен, если вы дадите сейчас сказать мне.

Так вот, уважаемые коллеги, второе обстоятельство, не менее важное: в связи с тем что регионы получают вот эти 50 миллиардов, у них высвобождаются соответствующие деньги, средства, которые они должны были бы потратить на исполнение указов президента (а это реально, они будут это выполнять), высвобождаются и могут быть направлены на другие цели, и, мне кажется, вряд ли найдётся в этом зале человек, который выступит против этого. Точно так же, как 42 миллиарда дополнительных денег на село, дополнительных, — простите, разве не это требование звучало у нас в зале при принятии этого бюджета?! Разве не это мы с вами закладывали как первый пункт в постановлении Государственной Думы — что в ходе исполнения бюджета первые деньги должны быть направлены именно на детские сады, на село?! Вот есть первые деньги —

правительство говорит: вы нам поручали — мы согласны, вот эти деньги! 10 миллиардов на железные дороги — ну я не думаю, что кто-то может выступить против этого.

Я могу и дальше рассказывать о том, на что пойдут деньги, например на поддержку семей, где родился третий ребёнок, и так далее. А возьмите, скажем, инновационные модельные проекты в регионах — ну нет у них на это денег, и когда 1,3 миллиарда из федерального бюджета пойдёт на эти проекты, чтобы регионы могли это разработать, — ну, простите, это ведь то, о чём мы говорили, это помощь регионам, чтобы они могли развивать свою экономику!

Я хотел бы обратить внимание, что представлены очень хорошие, подробные материалы. Вот здесь у нас в начале заседания звучали слова о том, что кто-то что-то не успел... ну извините, надо меньше отдыхать и больше работать! Все материалы — детально, до копейки — размещены в базе, и каждый депутат, кого это действительно интересует, кто занимается этим не для пиара, а потому, что он хочет приносить пользу избирателям, может их увидеть, это очень важно! *(Шум в зале.)*

На самом деле уже того, что я сказал, было бы достаточно для того, чтобы заявить: мы поддерживаем этот бюджет, и комитет по бюджету предлагает поддержать принятие проекта закона в первом чтении. Кстати, могу обратить внимание ещё на одну очень важную тенденцию: я надеюсь, ушли навсегда в прошлое времена, когда мы подобные законы принимали сразу в трёх чтениях, то есть мы заранее соглашались с тем, что нам говорили. Теперь правительство говорит: нет, давайте обсудим. У нас с вами есть возможность спокойно обсудить, только не откладывая на месяцы и так далее. На обсуждение даётся неделя, с тем чтобы вот эти деньги как можно быстрее дошли до регионов. Неделя на обсуждение — давайте предложения, если кто-то считает, что можно что-то улучшить, и надо принимать, чтобы до конца месяца закон прошёл Совет Федерации и деньги уже сейчас, а не в декабре ушли в регионы! *(Шум в зале.)*

Казалось бы, можно было бы остановиться, но и Счётная палата, и Антон Германович подчеркнули одно очень важное на самом деле обстоятельство, которое очень подробно рассматривалось на заседании комитета по бюджету, — это понимание того, что сегодняшний законопроект лишь начало бюджетного процесса, есть основные проблемы, с которыми мы столкнёмся осенью, и, рассматривая сегодня законопроект, мы должны думать о том, что будет потом. Я уверен, что сегодня здесь ещё прозвучат слова о том, какие у нас колоссальные нефтяные доходы, куда они идут, о том, что их разворовывают, растаскивают, — си-

туация очень серьёзная, и, мне кажется, сегодня мы должны сказать о тех рисках, которые мы определили в комитете по бюджету, поделиться своим мнением с правительством и сказать: давайте вместе готовиться к преодолению этих трудностей.

Обратите внимание, прогноз по Европе: они прогнозировали спад экономики — 0,1 процента. Два дня тому назад они пересмотрели и сказали, что спад по Европе — 0,5 процента, а ведь это основной потребитель наших энергоресурсов! (*Шум в зале.*)

Вот нам говорят, что цена на нефть будет выше, и, более того, даже Министерство экономического развития... Кстати, я хотел бы обратиться к представителю правительства с этой трибуны: я не понимаю, почему представитель Министерства экономического развития счёл возможным не присутствовать на заседании комитета по бюджету, хотя данные по прогнозу — это их данные, между прочим, и мы хотели их обсудить. Я очень просил бы передать просьбу комитета информировать руководство правительства о том, что такое поведение представителей министерства недопустимо.

Следующий вопрос — о цене на нефть. Почему я сейчас об этом говорю? Да просто потому, что на самом деле это очень важно. Давайте вспомним о том, во сколько это обходится бюджету: 1 доллар цены на нефть в годовом исчислении — это 62–63 миллиарда рублей либо в плюс, если цена увеличилась, либо в минус, но 1 процент ВВП, если он идёт в плюс или в минус, — это уже 250 миллиардов рублей для бюджета. Напомню: мы предупреждали правительство, что получим спад по НДС, что цифры по НДС, заложенные в бюджете, были необоснованны, мы говорили о том, что не будет дополнительной прибыли, что прибыль пойдёт на спад, — произошло ровно то, о чём мы говорили с этой трибуны. К сожалению, очень часто в этой ситуации начинают винить налогоплательщиков: мол, они, негодяи, не хотят платить налоги, — нет, это объективные процессы, которые, кстати, сегодня подтверждает Минэкономразвития тоже.

Но посмотрите динамику цены на нефть (о ней сегодня, я думаю, будут очень много говорить): по прошлому году и за первые четыре месяца этого года средняя цена — 117 долларов, а в этом году...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Макаров А. М.** Да нет, не сто одиннадцать, сто одиннадцать она была по первым трём месяцам, по четырём — уже 107 долларов. А вот я специально взял цифру на сегодняшний день — она уже 100,8 доллара. Коллеги, вот мы говорим о прогнозе, а Министерство экономического развития даёт средний

прогноз — 105 долларов, но если, как мы считаем, цена на нефть даже не пойдёт дальше, а только удержится на том уровне, который есть сегодня, мы уже недобираем до той цифры, которую сейчас прогнозирует Министерство экономического развития, а ведь именно из этой цифры будут исходить при подготовке предложений по расходам — так что, опять будем секвестрировать? Коллеги, нам надо более тщательно относиться к прогнозу и говорить об этом именно сейчас, это не влияет на законопроект, который мы сегодня принимаем, это будет влиять на бюджетный процесс осенью. Мы обращаем на это внимание правительства, обращаем внимание на то, что те прогнозы, которые давала Государственная Дума, сбылись, и, может быть, стоит к ним прислушаться.

Другой вопрос, которого мне хотелось бы сейчас коснуться очень коротко, и об этом очень здорово сказал Сергей Вадимович Степашин: действительно, нам с вами даны уникальные права законом "О парламентском контроле" в отношении бюджетного процесса — там вопросы, которые касаются парламентского контроля не только последующего, но и предшествующего. Бюджет, который нам предстоит принимать, впервые перейдёт на программный метод, впервые, я подчёркиваю. Понятно, как на это будет влиять прогноз, но это уже наша с вами работа. Вот мы проводили в понедельник (на это ссылался Антон Германович) парламентские слушания по основным направлениям налоговой политики — впервые в соответствии с законом, который мы приняли, мы смогли их провести до того, как этот документ обсуждался в правительстве, обычно нам их просто сбрасывали, после того как они были утверждены: смотрите и делайте с ними что хотите. Рассмотрели — битком был этот зал, серьёзнейшие замечания! — и министр финансов, выступая с этой трибуны, сказал: да, давайте не будем торопиться выносить на заседание правительства, давайте обсудим, давайте поменяем, давайте используем... А сколько на сегодняшний день проведено парламентских слушаний по государственным программам, которым предстоит стать основой бюджета? Я обращаюсь к комитетам Государственной Думы: если мы не проведём эту работу сейчас, если мы не покажем свои приоритеты по госпрограммам, потом в этом зале будет бессмысленно говорить, что вот вы, мол, не дали денег на то-то, на то-то и на то-то. Сегодня мяч на нашей стороне поля, и либо мы будем работать и используем эти возможности, либо опять всё сведётся к тому, что в октябре мы будем говорить: ах, почему таких-то средств где-то нет?!

Я хотел бы обратить внимание всего депутатского корпуса, и это тоже обсуждалось в комитете по бюджету, на то, что госпрограммы — это ещё и колоссальная региональная проблема. Вот здесь сегодня прозвучало, это очень важно: реструктурировано 39 миллиардов, 32 миллиарда дополнительных кредитов — откуда возникло это? Вы помните, что мы с вами, когда принимали бюджет, поставили перед правительством задачу: постоянный мониторинг, во-первых, налоговой составляющей, какие налоги поступают в регионы, и второй показатель — это закредитованность регионов, и теперь мы имеем результат той работы, которую мы с вами поручили правительству, это первый результат. Но если в каком-то регионе не будет принята своя программа, которая будет соответствовать той государственной программе, которую примет правительство и представит нам в бюджете, этот регион не получит денег по этой программе. Я хочу, чтобы сейчас все депутаты это услышали и работали не только вот здесь, в комитетах, но и со своими регионами, чтобы регионы уже сегодня разрабатывали свои программы, потому что иначе потом они будут лишены возможности этого финансирования.

Я ещё раз, заканчивая своё выступление, хотел бы поблагодарить правительство, потому что таких тщательно подготовленных материалов Государственная Дума давно не получала. Я повторяю: очень хорошая тенденция началась с этого бюджета уже в прошлом году, и она продолжается. Блестящий анализ Счётной палаты и очень подробное обсуждение этих вопросов в комитете говорят о том, что главная задача — выполнение государством всех обязательств перед гражданами — выполняется и будет выполнена при любой цене на нефть, вот здесь устойчивость бюджета безусловная! Приоритет исполнения указов президента — а тут у нас много вопросов, и об этом мы обязательно будем ещё говорить — тоже, безусловно, будет обеспечен, и этот закон направлен на безусловное исполнение указов.

Вот все эти обстоятельства говорят о том, что данный закон надо принимать. Я попытался изложить лишь некоторые вопросы, некоторые опасения, которые мы хотели бы донести до правительства и которые, нам кажется, правительство должно учесть при разработке бюджета уже на следующий год. Другое дело, что, как мне кажется, в тех изменениях к бюджету, которые, я думаю, мы снова будем рассматривать осенью, нам придётся обязательно вернуться уже и к основным параметрам бюджета этого года, с тем чтобы посмотреть, какие регионы что не получили, какие узкие места остались и куда должны быть направлены дополнительные средства. Решение правительст-

ва сегодня не менять основные параметры, не пытаться угадать цену на нефть, будут эти доходы или нет, поддерживается комитетом по бюджету. Мы думаем, что на сегодняшний день этот закон — единственный разумный подход. Комитет по бюджету рекомендует принять этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня именно по ведению, и именно к вам. Вы нас поставили перед фактом, что Совет решил: по два вопроса от фракций, — но палата выше Совета, и я прошу не ограничивать количество вопросов, а то всегда, когда дело касается денег, мы комкаем обсуждение законопроекта, это уже стало системой. Я хотел бы узнать, сколько денег вернули в доход из тех, что украли министерства, а то мы выделяем — их воруют, выделяем — их воруют, а ответа нет!

Я прошу поставить на голосование вопрос: не ограничивать выступления депутатов и количество задаваемых вопросов — слишком серъёзен для России данный законопроект, нельзя его мимоходом принимать!

**Председательствующий.** Хорошо, Владимир Николаевич, но вообще такие вопросы Совет Думы решает. Если вы настаиваете, я поставлю его на голосование.

Депутат Федоткин предлагает не ограничивать количество вопросов, задаваемых по рассматриваемому законопроекту. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 57,8 %

Проголосовало против . . . . . 140 чел. . . . . 42,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это вопрос не процедурный, это неверно здесь поставили, решение по данному вопросу принимается не простым большинством голосов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, это не процедурный вопрос.

Вернёмся к голосованию по данному вопросу. Ещё раз: коллега Федоткин предложил задать не по два вопроса, как ранее было предложено Советом Государственной Думы и как это было утверждено при голосовании по повестке дня, а за-

дать большее количество вопросов. Кто за это предложение?  
Прошу голосовать. (*Шум в зале.*)

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против . . . . . 227 чел. . . . . 50,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: не принято

Не принято. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, надо уважать наших коллег, работающих в Совете Государственной Думы, которые это решение принимали.

От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, я хотел бы обратить ваше внимание на три аспекта. Первый: на совещании, которое проводил президент, он бросил упрёк правительству в нерасторопности и, в частности, в отсутствии должного финансирования тех указов, которые он в своё время подписал, по выполнению предвыборных обещаний. Второй: сегодня без вас здесь была довольно жаркая дискуссия между депутатами, в ходе которой как раз отмечалось опять же отсутствие достаточного финансирования социально важных законопроектов, ну, в частности законопроекта о детях войны.

Третий момент, на который обращаю внимание: все докладчики говорят и вы тоже говорили о хроническом недостатке, дефиците средств в субъектах Российской Федерации — экономика там просто начинает захлёбываться. В связи с этим хотелось бы услышать, каковы реальные объёмы средств, необходимых для финансирования мероприятий по выполнению предвыборных обещаний, и сроки их выполнения.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы действительно предусмотрели средства поддержки субъектов Российской Федерации на исполнение указов, потому что для субъектов Российской Федерации это основные дополнительные расходы: около 400 миллиардов рублей только в текущем году субъекты Российской Федерации направят на реализацию указов, причём каждый год этот показатель будет возрастать. В этом году мы из этой суммы около 100 миллиардов рублей уже учли в бюджете. Дополнительно, как мы только что с вами обсуждали, 50 миллиардов рублей тоже направим на выполнение обязательств субъектов в рамках реализации указов по обеспечению детей дошкольным образованием — по строительству дет-



ских садов, по предоставлению услуг детского дошкольного образования. Таким образом, будет обеспечено уже больше трети тех обязательств, которые субъекты Российской Федерации в этом году выполнят дополнительно.

Мы мониторим ситуацию в регионах и рассчитываем, что тех дополнительных доходов, которые в этом году регионы получают, им будет достаточно для того, чтобы профинансировать оставшиеся две трети дополнительных затрат субъектов Российской Федерации на реализацию указов. В случае если мы увидим, что ситуация будет меняться не в лучшую сторону, мы с вами осенью обязательно к этому вопросу вернёмся, детально разберёмся и примем необходимое решение.

Правильно я понял, что речь касалась именно субъектов?

**Председательствующий.** *(Не слышно.)*

**Силуанов А. Г.** Общий объём финансирования реализации указов? Общий объём финансирования за счёт федерального бюджета составляет порядка 360 миллиардов рублей, в полном объёме эти средства учтены в федеральном законе о федеральном бюджете. Мы движемся к исполнению указов постепенно, в Правительстве Российской Федерации утверждены "дорожные карты" по каждому направлению, и правительство очень тщательно контролирует исполнение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, законопроектом предусматривается направить 50 миллиардов рублей в виде субсидий субъектам Федерации для строительства детских дошкольных учреждений — это очень хорошо. Но точно такая же поправка вносилась фракцией КПРФ при рассмотрении проекта бюджета на 2013 год, которая с подачи Минфина была отклонена, вы лично в этом зале сказали тогда, что достаточно 9 миллиардов рублей, — посмотрите протокол. Выделение 50 миллиардов в середине года заведомо обрекает эту сумму на неосвоение, фактически этот год будет потерян в части реализации указа президента по обеспечению детскими дошкольными учреждениями полутора миллионов детей, стоящих на очереди. Ответьте, пожалуйста, на такой вопрос... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** ...почему руководимое вами министерство допускает такие ошибки в бюджетном проектировании и кто за это несёт ответственность?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, когда мы рассматривали проект федерального бюджета на 2013—2015 годы, то, ко-

нечно, не могли предположить, что за 2012 год появятся в бюджете Пенсионного фонда незапланированные ресурсы, которые мы сегодня уже видим по факту. Сегодня, когда мы представляем этот бюджет, то говорим о том, что представляем его с учётом исполнения бюджетов внебюджетных фондов за 2012 год. Мы видим, что бюджет Пенсионного фонда в прошлом году исполнен таким образом, что доходы его оказались выше, чем мы планировали, и этот дополнительный ресурс мы предлагаем перераспределить за счёт сокращения трансфертов Пенсионному фонду. Осенью прошлого года такой информации у нас не было, поэтому мы исходили из принципов консервативности бюджетного планирования, и это абсолютно правильно, потому что предусматривать расходы, обеспечения которых нет, — ну это, наверное, было бы неверным шагом.

Что касается детских садов, то здесь речь идёт не только о строительстве детских садов, ведь каждый субъект Российской Федерации принял соответствующую программу по обеспечению детским дошкольным образованием — это может быть строительство садов, это может быть заказ на обеспечение услугами дошкольного образования, что-то другое, поэтому выделяемые сегодня деньги: а) пополняют ресурсы бюджетов субъектов Российской Федерации; б) пойдут просто на опережающее выполнение тех программ, которые реализуются в субъектах Российской Федерации. Мы уверены, что ресурсы будут освоены в полном объёме.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, предлагаемыми вами изменениями в бюджет Российской Федерации предусматривается выделение более 30 миллиардов рублей на докапитализацию десяти акционерных обществ, в том числе с участием частного капитала. Вот хотелось бы узнать, какие цели, задачи правительство ставит перед этими предприятиями? Есть ли критерии отбора, как формировался список этих предприятий, и опубликована ли эта информация в открытом доступе? Если опубликована, то где?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, информация о перераспределении абсолютно открытая, она опубликована на соответствующих сайтах и в средствах массовой информации. В основном это перераспределение инвестиционных ресурсов по предложениям наших министерств и ведомств в связи с изменением приоритетов деятельности этих министерств и ведомств. А также 10 миллиардов рублей, как мы говорили, пой-

дёт на капитализацию компании "РЖД" в связи с необходимостью подготовки Московского региона к проведению чемпионата мира по футболу, пойдёт на московский транспортный узел. Вся информация в полном объёме представлена в пояснительной записке и на информационных сайтах.

**Председательствующий.** Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос Антону Германовичу.

Реструктуризация долга — это уже хорошо, хорошо, что с субъектов стали снимать долги, это очевидно правильное действие, но, может быть, министерству стоит пересмотреть и шкалу налогообложения, чтобы бо́льшую часть налогов оставлять всё-таки в субъектах? Сегодня уже звучало в ряде вопросов, что центр пухнет — субъекты тухнут, то есть сохнут. Может быть, имеет смысл часть налогов всё-таки оставлять субъектам для их развития, а не всё забирать в Москву, а потом не знаю по какому принципу передавать обратно?

Но сам вопрос вот в чём заключается. По аналитике, по выжимке из данного проекта федерального закона, более чем на 98 миллиардов рублей сокращается финансирование социально значимых статей. Может быть, имело бы смысл как-то перераспределить всё-таки деньги внутри социально значимых статей, а не изымать в полном объеме вот эти 98 миллиардов?.. *(Микрофон отключён.)*

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, когда мы с вами проводили обсуждение межбюджетных отношений, то вы видели цифры, говорящие о том, что в целом у нас баланс между субъектами Российской Федерации по зачислению доходов, если исключить те ресурсы, которые мы из федерального бюджета получаем в виде нефтегазовых доходов и отправляем в Резервный фонд, который не участвует в расходах. Это первое соображение.

Второе. Мы же с вами доходы определили исходя из расходных обязательств, поэтому если мы сейчас скажем, что у нас есть избыточные доходы в федеральном бюджете, то с удовольствием примем решение о том, чтобы больше наполнять ресурсами местные и региональные бюджеты. Это действительно важно, потому что там стоят не менее важные задачи, чем на федеральном уровне.

И последнее ваше соображение — о том, что мы снимаем 98 миллиардов рублей с социальных статей. Мы действительно снимаем средства с социальных статей — это в первую очередь связано с уменьшением трансфертов Пенсионному фонду

и Фонду социального страхования, о чём мы говорили, в связи с экономией — и направляем их на образование — 47 миллиардов рублей (это тоже социалка) и в нацэкономику — 47 миллиардов рублей. То есть, как мы говорили, два основных, ключевых направления — социалка и экономика, а минус по социальной политике — это сокращение трансфертов внебюджетным фондам.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Аршинова Алёна Игоревна. Пожалуйста.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Антон Германович, здравствуйте! Скажите, пожалуйста, есть ли у вас понимание того, что выделяемые на детсады деньги должны уйти не позже середины июня, так как только в этом случае гарантируется эффективное их использование? Кроме того, хотелось бы у вас узнать, как вы будете это обеспечивать. В соответствии с Регламентом ко второму чтению вы должны внести проект закона уже с пакетом всех нормативных правовых актов, которые определяют механизм распределения этих денег, — когда вы внесёте? Какие объёмы финансирования планирует правительство на 2014, 2015 и 2016 годы? И кроме того, вот эта сумма 50 миллиардов — каким образом вы предлагаете контролировать стоимость одного места в детском саду? Хотелось бы также поинтересоваться, каким образом Минфин планирует реализовать предложение правительства о строительстве школьных бассейнов.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, в случае если пойдём по графику рассмотрения бюджета, то мы, то есть главный распорядитель бюджетных средств, сможем передавать деньги уже в июне.

Вопрос был о том, готовы ли мы все 50 миллиардов рублей сразу в июне отдать или нет, — наверное, нет. Почему? Потому что в принципе такое право у соответствующего министерства — у министерства образования — будет, но ведь как передают деньги регионам? С учётом последовательной реализации программ, которые приняты, эффект должен быть, но субъект Российской Федерации должен определить конечные цели и задачи, поэтому эти ресурсы будут передавать исходя из готовности субъектов Российской Федерации эффективно их использовать. Как они будут передаваться, сразу в июне, в июле или равномерно до конца года, это будет решать у нас ответственное министерство — министерство образования, поэтому ответить чётко на ваш вопрос, будут ли они отданы в июне, не

получится, скорее всего, будет последовательное, равномерное их распределение до конца года.

Был вопрос, как мы будем контролировать стоимость одного места, — уважаемые коллеги, эта задача как раз тоже стоит перед министерством образования и субъектами Российской Федерации. Это обязательство субъектов, поэтому в соглашениях о предоставлении субсидий из федерального бюджета субъекту Российской Федерации должен быть установлен механизм контроля эффективности использования этих средств. И я думаю, что при заключении такого рода соглашений будет определён механизм эффективного использования средств и, соответственно, определена стоимость строительства, если это строительство, и стоимость оказания услуги, если услуга будет приобретаться за эти деньги. Ведь самое главное что? Обеспечить дошкольное образование, а как это будет — в виде покупки услуги или в виде строительства детского сада — решит регион.

**Председательствующий.** Там ещё была часть вопроса, касающаяся бассейнов.

**Силуанов А. Г.** Мы сейчас готовим предложения по школьным бассейнам — я знаю, что это была ваша инициатива, депутатская, — но пока ещё это не оформлено в конкретные расходные обязательства, и мы будем уточнять, может быть, при осенней корректировке, посмотрим, как будет складываться ситуация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Школкина Надежда Васильевна.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Антон Германович, Татьяна Геннадьевна! Как мы знаем, при внесении изменений в федеральный бюджет в ноябре 2012 года было перераспределено 326 миллиардов рублей, из которых чуть более 2 миллиардов было выделено на сельское хозяйство. В связи с этим вопрос: были ли в полном объёме использованы выделенные средства главными распорядителями этих средств? Ну и конечно, пролейте мне, как аграрию, бальзам на сердце и скажите, пожалуйста, какие мероприятия по поддержке сельского хозяйства предусматриваются сегодняшним законопроектом?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, это ваше предложение было зафиксировано при пересмотре бюджета в комитете по бюджету. Мы такие запросы в Министерство сельского хозяйства направили и в ближайшее время представим вам отчёт об использовании тех средств, которые в прошлом году были потрачены на сельское хозяйство. Куда направляется 42 миллиарда рублей? Я уже докладывал с трибуны: 12 миллиардов —

на возмещение части процентной ставки; 11,8 миллиарда — на субсидии товаропроизводителям, осуществляющим производство свинины, мяса птицы и так далее; 10 миллиардов рублей — на оказание поддержки сельхозтоваропроизводителям в области растениеводства; 5 миллиардов рублей — это субсидии на покупку сельскохозяйственной техники, тракторов и комбайнов; 3,2 миллиарда рублей — это субсидии на литр реализованного товарного молока.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Антон Германович, вы абсолютно правильно сказали о необходимости насыщать ликвидностью экономику, и при этом вы также говорили о том, что правительство подготовило меры по снижению издержек кредитных организаций, для того чтобы снизить проценты по кредитам и стимулировать кредитование экономики. А какие конкретно меры правительство вырабатало, можно их назвать? Это первый вопрос.

А второй связан с сальдированным финансовым результатом за первый квартал — он значительно ниже, чем в прошлом году. Естественно, поступления налога на прибыль будут намного ниже, и одна из причин такого результата — это вступление в ВТО: снижение импортных пошлин, соответственно наши предприятия сталкиваются с конкуренцией. И в связи с этим вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы несколько смягчить курсовую политику, для того чтобы поддержать наши предприятия, а значит, повысить их финансовый результат и соответственно увеличить поступления в бюджет?

**Силуанов А. Г.** Скажу сначала по второму вопросу — о смягчении курсовой политики. Курсовая политика образуется у нас на основе рыночных принципов, так вот чтобы насытить ликвидностью и несколько смягчить, как вы говорите, курсовую политику на рыночных основаниях, мы как раз и предлагаем использовать те остатки рублёвых средств, которые накапливаются в течение года за счёт нефтегазовых доходов и в начале следующего года за отчётным перечисляются в Резервный фонд, и направлять их уже в текущем году на покупку валюты, что как раз может повлиять, как мы говорили, и на ликвидность, и на смягчение курсовой политики.

Что касается мер по снижению ставки, мы ведём диалог с банковским сообществом, и я призываю коллег, которые работают с банками, может быть, к этому тоже присоединиться. У банков есть целый ряд предложений по снижению их издер-

жек. Предположим, архивные затраты: огромные средства идут на содержание архивов — хранение в течение пяти лет в бумажном виде, а предлагается хранить в электронном виде или снизить, предположим, срок хранения. Ещё вариант: банки просят предоставить им базу ГИБДД, для того чтобы они не искали и могли контролировать, продаст ли владелец автомобиля, на покупку которого был взят кредит, этот автомобиль какому-то третьему лицу или не продаст. То есть вот на такого рода издержки, которые банки сегодня сами реализуют, государственные органы имеют возможность повлиять, нормативным образом отрегулировав, и это существенно снизит затраты банков и соответственно повлияет на процентную ставку. Мы сейчас такой перечень предложений готовим, и, если будут дополнительные соображения и предложения, мы будем их учитывать.

**Председательствующий.** Петухова Наталья Рэмовна, пожалуйста.

**Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, 74 миллиарда рублей экономии — это примерно 60 процентов от общего размера экономии за счёт сокращения трансфертов в Пенсионный фонд в связи с индексацией пенсий на уровне ниже, чем предусмотрено бюджетом. По закону, если инфляция достигает 6 процентов и выше, пенсия индексируется на уровне 6 процентов. Судя по сопроводительным материалам к законопроекту, есть вероятность того, что инфляция будет выше 6 процентов, так имеет ли смысл сейчас перераспределять эти средства, если нужно будет делать обратное? Тем более, что на фоне роста заработной платы резко сокращается коэффициент замещения пенсии: если ещё недавно он был 34,5 процента, то сейчас 34,1 процента, — он резко сокращается. Имеет ли смысл перераспределять сейчас?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, в законодательстве говорится о чём? О том, что, в случае если инфляция за первое полугодие будет больше 6 процентов, мы вынуждены, обязаны осуществлять индексацию на уровне выше шестипроцентного порога. Мы считаем, что этот порог за первое полугодие не будет превышен, что у нас годовая инфляция будет находиться в пределах 6 процентов, может быть, чуть больше, поэтому мы полагаем, что никаких рисков в связи с дополнительным выделением средств на доиндексацию в этом году не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, список записавшихся на вопросы исчерпан, к выступлениям представителей фракций мы перейдём после перерыва.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПрФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Конечно, если посмотреть предложенный проект изменений в бюджет с точки зрения того, какие предложения депутатов в нём учтены, то радуется, что по некоторым направлениям финансово-экономической политики вектор мышления депутатов от фракции КПрФ и правительства совпадает. Например, Виктор Андреевич писал поправку, предлагая выделить дополнительно 40 миллиардов на детские сады, — выделяется 50 миллиардов. Приятно? Приятно. Я писал поправки о том, что надо сократить затраты бюджета на обслуживание государственного долга Российской Федерации, и внутреннего, и внешнего, просил 6 миллиардов на жильё детям-сиротам, около 9 миллиардов на субсидии, 15 миллиардов на перевозки дальневосточников — правительство вносит предложение сократить долг на 17 миллиардов. Наш коллега Кашин предлагал дополнительно выделить, по-моему, два или три десятка, даже больше, миллиардов на поддержку сельского хозяйства — выделяется 42 миллиарда. Однако возникают вот какие вопросы. Сейчас середина мая, в апреле правительство подготовило проект закона о внесении изменений в бюджет. Если бы там была всего одна статья на двух-трёх страничках — решить те, те и те вопросы, — то было бы понятно, но посмотрите: законопроект вносит изменения по всем 14 разделам классификации расходов, по 79 из 93 подразделов. При этом по некоторым из них ассигнования заметно увеличиваются: например, на дошкольное образование — в 6,2 раза, на сельское хозяйство и рыболовство — на 26,8 процента, на обеспечение функционирования Пре-



зидента Российской Федерации — на 26 процентов, на спорт высших достижений — на 18 процентов и так далее. Это что, неточность в планировании? Вообще, как это назвать?!

Вносятся изменения в 28 из 50 федеральных целевых программ, из них двадцать семь сокращается и только одна увеличивается. Кроме того, законопроектом вносятся изменения более чем в одну треть статей самого закона. При этом ещё дополняются полномочия по внесению изменений в бюджетную роспись (по-моему, 217-я статья Бюджетного кодекса): шестьдесят полномочий уже есть и ещё даём дополнительно. В принципе мы тогда даём такие широкие полномочия по изменению бюджета Министерству финансов и главным распорядителям, что уже, так сказать, больше некуда! Поэтому я подумал, что, может быть, нам надо принимать бюджет не в конце года, а по-американски: у них финансовый год не совпадает с календарным и начинается в октябре, — может быть, нам тоже сдвинуть финансовый год, начинать его в марте или в апреле?.. Нет, 1 апреля — нехорошая дата, давайте в мае, и тогда не надо будет перевёрстывать почти весь бюджет через три месяца после его принятия!

Второе, о чём хотел бы сказать, — в какой ситуации мы вносим изменения в бюджет и какие вызовы стоят перед нами. Посмотрите ситуацию за три месяца: ВВП за январь — март вырос всего на 1 процент, в прошлом году — на 4,8 процента; инфляция, наоборот, по отношению к декабрю на март составила 3,9 процента, в прошлом году было 1,5 процента; реальная заработная плата на уровне 103 процентов, то есть ниже, чем планировалось, на 0,7 процента; увеличилась просроченная задолженность по зарплате — на 1 апреля она составляла уже 1 миллиард рублей. Есть риск ослабления рубля в первом квартале. Индекс промышленного производства составил всего 100 процентов, а в прошлом году за первый квартал был 104 процента. Темпы роста инвестиций в основной капитал — 100,1 процента, в прошлом году было 116,5 процента. Темпы роста розничной торговли потребления населения составили 103 процента против 107,9 процента в прошлом году. Резко сократилось кредитование реального сектора экономики, рост составил всего 1,1 процента, при этом средневзвешенная ставка выросла до 8,8—9,6 процента годовых по кредитам для нефинансовых организаций сроком до одного года. Сальдированный финансовый результат в январе — феврале снизился на 21,2 процента.

Я думаю, ситуация такая, что, внося изменения в бюджет, мы должны этим вызовам ответить и, самое главное — всё-таки постараться концептуально поменять, наверное, отношение

к финансированию отдельных отраслей и разделов. У нас на первом месте всегда стоит что? Оборона, безопасность, общегосударственные вопросы, а надо поставить на первое место медицину, сельское хозяйство, образование, экономическую помощь и вообще финансовую помощь субъектам Федерации.

Антон Германович, вы сказали, планируется, что субъекты Федерации получают дополнительные налоговые доходы, но в этом зале недавно у нас проходили парламентские слушания, где прозвучало, что за первый квартал налог на прибыль уменьшился, а это один из главных источников доходов субъектов Федерации. Я что предлагаю? Конечно, никто не возражает против того, чтобы 50 миллиардов на детские сады добавить, чтобы три с лишним миллиарда выделить на приобретение и оплату протезов и других вещей для инвалидов, — это всё понятно, но мы должны кардинально изменить подход к финансированию субъектов Федерации. У нас на что деньги-то пошли? Мы говорили, 94 миллиарда: 50 миллиардов — на детские сады и 42 миллиарда — на сельское хозяйство, всё! На реализацию указов президента надо брать кредиты — 32 миллиарда, а субъекты у нас и так закредитованы. 100 миллиардов, которые есть у нас в бюджете, — это всего лишь треть того, что нужно для повышения заработной платы, — субъекты этого просто не выдержат! Встречаешься с губернаторами, и они говорят: да если просто просчитать все постановления правительства, поручения, указы президента и председателя правительства, то вообще никакого бюджета не хватит! Я думаю, ко второму чтению мы должны эту ситуацию изменить.

И последнее. Все радеют за малый бизнес, однако 300 тысяч индивидуальных предпринимателей у нас уже прекратили свою деятельность в этом году, а вы предлагаете в бюджете на 2 миллиарда сократить помощь малому и среднему бизнесу — ну это вообще уже никуда не годится! У нас увеличивается количество безработных, реальная заработная плата не растёт — давайте примем схему и всё-таки выделим дополнительные субсидии на поддержку малого бизнеса, как было... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не будет поддерживать принятия настоящего законопроекта, и не потому, что мы против направления средств по указанному разделам. Есть, конечно, вопросы по целому ряду направлений, но дело в том, что

это не дополнительные средства, которые были получены как доходы бюджета, это те средства, которые мы у кого-то забираем и кому-то даём. Давайте посмотрим, у кого мы забираем эти средства, и отвечает ли данный проект закона сегодняшним требованиям и вызовам.

Вы знаете, что Италия принимает программу стимулирования роста экономики, Франция принимает подобную программу, — мы с вами пока такой программы не увидели, хотя экономический рост у нас в конце прошлого года был меньше, чем ожидания не только Минэкономразвития, но и даже самых пессимистически настроенных экономистов. В первом квартале у нас экономический рост — 1 процент, к тому же сокращается огромное количество предприятий, включая и малый бизнес, и индивидуальных предпринимателей, то есть количество безработных растёт.

Вернёмся всё-таки к законопроекту. На наш взгляд, он не отвечает тем вызовам, которые сегодня стоят перед страной. Мы перераспределяем 251 миллиард рублей — это, конечно, если брать весь бюджет, не так много, но откуда мы берём эти деньги и почему вдруг возникла такая необходимость? У нас достаточно большое сокращение ассигнований по федеральным целевым программам, мы оттуда изымаем средства. А что, несколько месяцев назад мы здесь принимали бюджет, чтобы эти нужные федеральные целевые программы не работали? Или они не нужны и поэтому мы сегодня сокращаем финансирование? Или это халатность? Или это неправильное бюджетное планирование? Кто виноват в том, что сегодня не работают эти программы и мы вынуждены забирать оттуда деньги и направлять в другие места? Ведь изменения вносятся по всем 14 разделам классификации расходов, по 79 из 93 подразделов! Это говорит о качестве бюджетного планирования, а ведь правительство говорило при принятии бюджета, что он очень хорошо сделан.

Второй вопрос, который возникает, — это, как здесь уже говорили, направление средств в уставные капиталы акционерных обществ. Мы обсуждали много таких вопросов, не так давно, если помните, мы очень долго обсуждали вопрос увеличения средств, направляемых "РусГидро", и добились от правительства, чтобы нам были представлены конкретные программы, было дано конкретное финансово-экономическое обоснование с указанием, куда будут направлены эти деньги, но, к сожалению, мы не знаем (кроме, наверное, ОАО "РЖД"), на что направляем средства, это относится к девяти из десяти акционерным обществам — зачем, с какой целью мы направляем эти средства на увеличение уставных капиталов? Финансо-

во-экономического обоснования, про которое говорил министр, к сожалению, в материалах к законопроекту не представлено — не представлено ни нам, ни Счётной палате, если судить по её заключению.

Идёт сокращение ассигнований на фундаментальные и прикладные научные исследования: 4,9 миллиарда рублей — это для них достаточно много, это практически 1 процент. Почему это делается, почему на фундаментальные и прикладные научные исследования сокращается финансирование?

Что касается таких серьёзных сумм, как шестьдесят семь с лишним миллиардов рублей — это уменьшение ассигнований на обеспечение сбалансированности бюджета Пенсионного фонда — и двадцать семь с лишним миллиардов рублей — это уменьшение ассигнований на обеспечение сбалансированности бюджета ФСС, — почему возникла необходимость сократить эти средства? Да потому что люди не доживают до пенсии! Вы посмотрите, у нас разница по продолжительности жизни по субъектам составляет порядка пятнадцати лет. Вот почему анализ не сделан? Ведь в некоторых регионах средний возраст — чуть больше 60 лет, в других регионах — более семидесяти. Почему бы эти средства, сэкономленные на пенсионной системе, не направить на модернизацию медицинского обслуживания в те регионы, где у нас самый низкий возраст дожития, на улучшение лечения именно тех болезней (в основном это сердечно-сосудистые заболевания), которые приводят к низкой продолжительности жизни? Почему мы эти средства направляем в другую отрасль? Наверное, было бы правильно направить эти средства туда!

То же самое (я уже говорил об этом) по федеральным целевым программам: у нас сокращаются средства по целому ряду федеральных целевых программ, кажется, по 27 программам, на 13 миллиардов рублей. Почему они сокращаются? Почему эти федеральные целевые программы не работают? Что это — неправильное планирование, халатное отношение к исполнению служебных обязанностей? Тогда отчитайтесь перед парламентом и скажите, что соответствующие руководители определённого уровня уволены, что возбуждены уголовные дела. В то же время такая информация поступает, что, например, по некоторым направлениям авансы, оплаченные в рамках федеральных инвестиционных контрактов, находятся на депозитах в банках, что генеральные подрядчики получают дивиденды и, собственно говоря, не реализуют эти программы, — ну, это уже, наверное, вопросы к Генеральной прокуратуре и к Счётной палате, и надо отдать им должное, они сегодня на это реагируют

достаточно быстро. Хотелось бы услышать от правительства, какие сделаны выводы в отношении невыполнения федеральных целевых программ. Какие-то чиновники должны понести за это ответственность, потому что деньги немаленькие, и они пролежали полгода! И в целом, я думаю, более серьёзно надо относиться правительству к тем вызовам, которые стоят перед нами, и давать, наверное, эти данные парламенту, с тем чтобы мы могли со спокойной душой сказать, что да, законопроект мы поддерживаем, а соответствующие должностные лица, которые допустили ошибки при бюджетном планировании, понесли наказание... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** После? Хорошо.

Ушаков Дмитрий Владимирович, пожалуйста.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Добрый день, уважаемые представители президента, правительства, Счётной палаты, коллеги! Как известно, лучший способ оставаться последовательным — это меняться вместе с обстоятельствами. У правительства свой взгляд на вещи, судя по внесённому проекту изменений федерального бюджета на 2013 год. Полагаю, что основные параметры бюджета останутся неизменными, несмотря на изменяющиеся тенденции в экономике.

Смотрим ожидаемые итоги социально-экономического развития Российской Федерации в 2013 году. Новая, ожидаемая цена на нефть составит 105 долларов за баррель, в действующем законе о федеральном бюджете — 97 долларов. По разным оценкам, Андрей Михайлович уже об этом говорил, увеличение цены на нефть на 1 доллар даёт совокупное поступление доходов в бюджет в сумме около 60 миллиардов рублей, и даже с учётом незначительного снижения объёмов экспорта нефти федеральный бюджет останется в большом плюсе относительно тех доходов, которые прописаны в нём сейчас. Новая, ожидаемая средняя контрактная цена на природный газ составит 345 долларов за тысячу кубометров, в действующем законе — 323 доллара, возросшая цена на газ перекрывает снижение объёмов экспорта газа, и бюджет снова остаётся в плюсе.

Согласно ожидаемым итогам социально-экономического развития предлагается укрепление курса рубля по отношению к доллару — 31 рубль 40 копеек за доллар — вместо ослабления, как заложено в действующем законе о бюджете, — 32 рубля

40 копеек. Прогноз по инфляции остаётся неизменным, при этом почему-то прогнозируемый объём ВВП увеличивается на 1 триллион рублей, с 66,5 до 67,5 триллиона рублей. В промышленности ожидается спад по отношению к учтённым в действующем бюджете показателям: было запланировано увеличение на 3,7 процента, стало — на 2 процента.

Как при таких изменившихся макроэкономических показателях и тенденциях, ведущих к дополнительным доходам в бюджет, даже с учётом некоторого снижения из-за внутренних условий экономики, у правительства в итоге оценки воздействия на бюджет получился ноль, понять сложно, так как дополнительных доходов нет. Как говорил один известный политик, единственный способ заставить правительство экономить — это не давать ему те деньги, которые оно могло бы экономить. У нас всё наоборот: дополнительные деньги есть, а потратить их нельзя. Мало того что потратить их нельзя — они даже не отражаются в законе о бюджете: закон — отдельно, жизнь — отдельно. Вопрос о том, почему изменившиеся макроэкономические показатели не нашли своего отражения в законопроекте, также остаётся открытым. В соответствии с Бюджетным кодексом основные макроэкономические показатели утверждаются законом о бюджете — почему не вносятся изменения в бюджет в связи с этими изменениями? Снова закон параллелен реальной жизни!

Всё, что предлагает законопроект, — это внутреннее перераспределение между разделами бюджета. Ввиду слабого исполнения указов президента от 7 мая 2012 года около трети перераспределяемых средств, или 55 миллиардов рублей, направлено на их реализацию — это дошкольное образование, повышение зарплаты медработникам, поддержка семей в связи с рождением третьего и последующих детей. Это хороший знак, но только этих средств недостаточно, и на реализацию указов президента в 2013 году дополнительно требуется значительно больше 55 миллиардов рублей, даже если к ним прибавить те 32 миллиарда, которые выделяют субъектам в виде бюджетных кредитов. Потребность регионов только на исполнение указа президента от 7 мая 2012 года № 597 в отношении социальных услуг, финансируемых за счёт консолидированных бюджетов субъектов, составляет около 300 миллиардов рублей. Откуда регионы возьмут дополнительные средства, остаётся непонятным, так же как не было понятно это и при принятии бюджета на 2013 год.

Нас убеждали, что в 2013 году регионы дополнительно получат триллион рублей в виде налоговых поступлений, —

в предлагаемых изменениях об этом не сказано ни слова, то есть с учётом тенденции получается, что они их уже не получают, или всё остаётся так, как говорили прежде? Если не считать расходов на исполнение майских указов президента и расходов на сельское хозяйство, то основные направления расходования средств — это океанариум, Сочи и чемпионат мира по футболу. Безусловно, престиж страны нужно поддерживать, но, например, на церемонии открытия и закрытия игр выделяют совокупно 4,4 миллиарда рублей, причём двум разным автономным некоммерческим организациям — оргкомитету "Сочи 2014" и агентству по проведению церемоний — 2 миллиарда и 2,4 миллиарда соответственно, что на треть больше того, что потратил, например, Китай, и в два раза больше того, что потратила Канада, — полагаю, что у нас на открытии будет нечто грандиозное!

И наконец, последнее, относительно вопроса, который задала моя коллега, — про 60 процентов сэкономленных средств, которые перераспределяют, про средства от проведения индексации трудовых и социальных пенсий в меньшем размере, чем предусмотрено в действующем законе о бюджете. Антон Германович ответил на этот вопрос, сказав, что Министерство финансов считает, что дополнительной индексации не потребуются. Но это мнение Министерства финансов, а если судить по представленным материалам к бюджету, то Минэкономразвития и Счётная палата отмечают, что весьма высоки риски превышения пороговых значений, указанных в бюджете. Раз весьма велики риски, то зачем снимать средства сейчас, чтобы, допустим, осенью или при следующей корректировке снова изыскивать эти средства на индексацию, непонятно. То есть мы сами создаём себе трудности, которые с успехом впоследствии будем преодолевать.

Не буду повторять про обслуживание долга, про слабое исполнение программы приватизации — об этом уже много говорили.

В связи с изложенным фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово. Антон Германович, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мне хочется поблагодарить вас за оперативное рассмотрение предложений по уточнению бюджета на 2013 год, которые подготовило правительство. Мы действительно работали очень эффективно, оперативно с комитетом по бюджету, с другими комитетами Государственной Думы. Да, поправки предусматривают лишь перераспределение расходов, мы не увеличиваем расходы, как

это было в предыдущие годы, но мы видим риски в экономике, которые сегодня существуют, и говорить о каких-то дополнительных возможностях в текущем году или в 2014—2015 годах даже по сравнению с теми параметрами, которые мы запланировали в трёхлетнем бюджете на 2013—2015 годы, сейчас пока не приходится. Задача как раз будет заключаться в том, чтобы осуществлять перераспределение внутри бюджета, определяя основные приоритеты, основные направления поддержки бюджетными ресурсами тех или иных направлений за счёт менее важных, менее значимых расходов, которые мы с вами утвердили. Собственно, на это и направлены те поправки, которые мы сегодня рассматриваем.

Что касается вопросов перераспределения. Вот целый ряд коллег, выступая, сказали: как же так, прошло всего пять месяцев — и уже перераспределение бюджета, который мы приняли на этот год... Ну, уважаемые коллеги, с одной стороны, мы бюджет принимали практически полгода назад, с другой стороны, перераспределение охватывает всего 1,2 процента от общего объёма бюджета. Это небольшие параметры, это не кардинальное перераспределение — это уточнение отдельных позиций, это, как мы с вами сказали, определение приоритетов и уточнение отдельных позиций по инвестиционной составляющей по отдельным видам расходов, которые не носят какого-то такого глобального характера. Мы считаем, что эта корректировка уточняющая, она не меняет бюджетную политику, и просим вас поддержать эти предложения правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Первое, что хотелось бы сказать от имени комитета по бюджету в заключительном слове, — это то, что всё-таки самое главное, чтобы те деньги, которые образовались за счёт экономии, перераспределения, и об этом сегодня говорили в этом зале, как можно быстрее дошли до своего конкретного получателя. Второе, это то — вот сегодня задавала вопрос коллега Аршинова, — какой будет контроль за тем, чтобы эти деньги не пропали, следовательно, эти деньги должны пойти на объекты, по которым есть документация, где действительно они реально могут быть освоены.

И не случайно Бюджетный кодекс устанавливает — и для нас это очень важно, — что законопроект о внесении изменений должен быть рассмотрен в течение двадцати пяти дней, поэтому я сразу хотел бы сказать, что, поддерживая принятие зако-



нопроекта в первом чтении, комитет по бюджету предлагает вынести его на второе чтение уже в следующую среду, если сегодня он будет принят в первом чтении, с тем чтобы уже в пятницу на следующей неделе закончить его рассмотрение и направить в Совет Федерации.

Для поправок мы предлагаем установить срок — до 18 часов в воскресенье, комитет по бюджету будет принимать поправки до 18 часов, с тем чтобы в понедельник мы могли уже в комитете все эти поправки рассмотреть, ночь нам дана будет на то, чтобы их проанализировать, составить таблицы и так далее. *(Шум в зале.)*

Мы, естественно, приглашаем всех к совместной работе, я повторяю ещё раз, это касается профильных комитетов. Кстати, я хотел бы обратить внимание, что мнения всех профильных комитетов, кто материалы подал в бюджетный комитет, изложены в нашем заключении очень подробно, все вопросы, которые они ставят, мне кажется, заслуживают очень серьёзного обсуждения. Вот это то, что хотелось бы сказать по порядку рассмотрения документа.

Я уже сказал, что комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, а теперь позвольте мне сказать несколько слов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая уполномочила меня, но я не выступал, чтобы сэкономить время и не занимать ваше внимание.

Что хотелось бы отметить? Вот в этом зале прозвучал такой аргумент (я не буду даже говорить, кто об этом сказал, это не так важно): вас же предупреждали, вам же предлагали, почему вы сейчас только даёте 50 миллиардов на детские сады, мы же вам говорили это, когда шло рассмотрение бюджета. Я хорошо помню, что тогда я ответил с этой трибуны и с чем согласился министр финансов: нет денег, но первые же деньги, которые появятся, мы направим на эти цели. И это было заложено в постановлении — не делить деньги, которых ещё нет, но первые деньги, которые поступят, направить на эти цели, и мы сдержали слово, та задача, которую мы поставили, сегодня решается. Вы знаете, в этой ситуации... Ладно, если вы считаете, что мы выполнили ваши пожелания, почему вы не хотите поддержать собственное предложение?! Ну это как минимум непоследовательно! *(Шум в зале.)*

Я не буду реагировать на такие выступления, что, мол, у нас остались неиспользованные деньги в Пенсионном фонде, потому что люди умирают. В принципе если бы внимательно автор этого заявления послушал то, что говорил министр с этой трибуны, наверное, он не стал бы так говорить ни о наших людях, ни

о нашем Пенсионном фонде, так что я не думаю, что это заслуживает серьёзного обсуждения. А вот вопрос о том, что закон параллелен реальной жизни, заслуживает того, чтобы на него ответить, ведь было сказано: если не считать средств на реализацию указов президента, строго говоря, в законопроекте ничего нет. Простите, но указы президента — это и есть реальная жизнь, это и есть зарплата людей, это и есть детские сады, и законопроект как раз о реальной жизни, а вот считать доходы, которых нет, — это как раз параллельная жизнь!

И в этой связи не могу не обратить внимание на следующее. Коллеги, нам говорят о каких-то сумасшедших дополнительных доходах. Я привёл цифры: за четыре месяца прошлого года средняя цена на нашу нефть была 117 долларов с лишним за баррель, за четыре месяца этого года — 107 долларов (падение на 10 долларов), сегодня — 100,8 доллара...

**Из зала.** 102 доллара!

**Макаров А. М.** 100,8 доллара. Не надо, я называл эту цифру, вы можете проверить!

102 доллара, кстати, это "Брент", для вас это несущественная разница, но на самом деле "Юралс" и "Брент" — это разные сорта нефти. Это так, на всякий случай, в порядке образования.

Так вот, следующее, о чём хотел бы сказать. Коллеги, если сегодня у нас цена на нефть не будет падать дальше — а все агентства говорят о том, что она будет продолжать падать, — в этом случае цена на нефть не может быть больше чем 101—102 доллара...

Я прошу добавить мне время как представителю фракции, хотя бы три минуты дайте мне, пожалуйста.

**Председательствующий.** Три минуты добавьте.

**Макаров А. М.** Так вот даже если так, средняя цена по году будет чуть больше 101—102 долларов. И когда у нас спрашивают, почему мы не меняем цифры... нет никаких новых цифр, есть прогноз Минэкономразвития, который надо обсуждать! (*Шум в зале.*) Кстати, обратите внимание, мы не согласились с тем прогнозом, который был дан к этому бюджету, когда он рассматривался здесь, и оказались правы. Вспомните, какую здесь нам прогнозировали цену на нефть по этому году, — где эта цифра? Вам сказать, на сколько вы ошиблись? Больше чем на триллион! Я понимаю, что для кого-то триллионом больше, триллионом меньше — значения не имеет, но, коллеги, мы не можем строить экономическую политику на основании того, угадали цену на нефть или не угадали! (*Шум в зале.*)

"Сланцевая революция" — это реальность, второй завод строится в Соединённых Штатах, для того чтобы перерабаты-

вать сланцевый газ. Сегодня у нас обваливаются цены на газ, и говорить о том, что сегодняшние цены на газ — это как раз то, что мы будем иметь и дальше, и строить на этом расходы, закладывать их в бюджет, а потом сокращать и говорить людям, что мы ошиблись, мы вам эти деньги не дадим... На мой взгляд, сегодня избран единственно правильный подход: те средства, в которых мы уверены, направляются на выполнение обязательств перед людьми, на исполнение указов президента в первую очередь, это приоритет. И я ещё раз повторяю: выполнение всех обязательств перед людьми, которые взяло на себя государство, этот подход гарантированно даст возможность обеспечить, обеспечит их выполнение, а вот по дополнительным средствам давайте обсуждать приоритеты, но только давайте обсуждать эти приоритеты, не гадая по поводу цены на нефть, и только тогда, когда мы эти средства получим. И правительство сегодня показало правильный подход: как только эти средства появились, они пришли к нам и заговорили о приоритетах. Вы с ними согласны? Тогда давайте соглашаться! *(Шум в зале.)*

Напоследок мне от имени нашей фракции хотелось бы просто вам напомнить, за что вы сегодня не голосуете: вы не голосуете сегодня за 50 миллиардов на детские сады, о необходимости которых вы говорили; вы не голосуете сегодня за 42 миллиарда на аграрный сектор, о котором вы тоже говорили; вы не голосуете сегодня за 10 миллиардов на обеспечение проезда по железной дороге низкооплачиваемых слоёв населения; вы не голосуете сегодня за 32 миллиарда дополнительных кредитов регионам; вы не голосуете сегодня за повышение заработной платы врачам, а на это тоже выделяются деньги; вы не голосуете сегодня за то, чтобы поддержать нуждающиеся семьи при рождении третьего ребёнка... А дальше смотрите сами: те объекты культуры, которые регионы никогда бы не построили, мы с вами включили в постановление Думы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и считает, что это единственно правильный, ответственный подход. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект очень простой. В соответствии с ныне действующим положением Бюджетного кодекса 75 процентов прибыли Центрального банка мы забираем в доход федерального бюджета, но в связи с тем, что в прошлом году Центральный банк реализовал пакет акций Сберегательного банка и мы забрали 100 процентов его прибыли от этой сделки в федеральный бюджет, нам необходимо уточнить эту норму Бюджетного кодекса, но это уточнение носит одномоментный характер — эта новая норма будет применена, будет действовать только один раз.

Мы должны сказать, что общий объём прибыли Центрального банка, которую он перечисляет в федеральный бюджет, определяется нормой закона № 245-ФЗ. С юридической точки зрения мы лишь уточняем норму Бюджетного кодекса, с тем чтобы мы могли дополнительно привлечь 32 миллиарда рублей доходов Центрального банка в федеральный бюджет, как мы их, собственно, уже и учли в бюджете 2013 года, поэтому предлагаемая норма носит исключительно, будем так говорить, технический характер, касается она только одного года и связана с тем, что сделка по реализации Центральным банком части акций Сберегательного банка и поступление этих доходов в размере 100 процентов в федеральный бюджет должна привести к корректировке нормы действующего Бюджетного кодекса — зачисление не 75 процентов прибыли Банка России в федеральный бюджет, а 100 процентов.

Вот, собственно, и всё. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чицова.

Пожалуйста.

**Чицов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Необходимость принятия данного закона определяется тем, что Банк России перечислил в федеральный бюджет по итогам своей деятельности за 2012 год прибыли больше, чем это определено нормативом (75 процентов) в федеральном законе № 245-ФЗ, Антон Германович уже об этом сказал. В целях устранения несоответствия между нормами законодательных актов Российской Федерации этим законопроектом предусматривается, что размер части прибыли Банка России, полученной Банком России по итогам 2012 года и подлежащей перечислению в федеральный бюджет, определяется законом

№ 216-ФЗ "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект — он действительно является актуальным — и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, может, мы всё-таки поддержим мировую тенденцию в борьбе с избытком доходов у банкиров и сразу во втором чтении поправкой оставим им 2 процента, а всё остальное пусть перечисляют вам? Это будет гуманно и правильно, и ресурсы появятся.

**Силуанов А. Г.** Вы имеете в виду банкиров в коммерческих банках? В Центробанке? Понятно.

Уважаемые коллеги, Центральный банк тоже несёт определённые издержки, на которые направляет часть своей прибыли. Если помните, у нас раньше была норма о пятидесятипроцентом зачислении прибыли Центрального банка в федеральный бюджет, в период кризисных годов мы увеличивали её до 75 процентов, и она до сих пор сохраняется, хотя издержки банка как были, так и остаются, и даже несколько растут, поэтому полагаю, что сейчас нецелесообразно менять эту норму, надо оставить её в том размере, который сегодня есть.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Антон Германович, вот когда здесь отчитывался Игнатьев, председатель Центробанка, я задавал вопросы об окладах, о расходах на управленческую деятельность и так далее, но он так ни одной цифры и не привёл. Косвенно мы знаем, что там фантастические расходы, и мы их снова пытаемся законсервировать и оставить. А сами устанавливаем норму прибыли Центробанка для зачисления в бюджет то 50 процентов, то 75 процентов, то сто — это и называется ручное управление: в зависимости от того, как горит, так и ведём себя. А есть какая-то математическая основа под тем, что сегодня 75 процентов наиболее оптимальны и для государства, и для Центробанка, или это просто чьё-то пожелание? Вот сколько раз этот вопрос я ни ставил, сколько ни просил дать под цифры математическую основу, ни разу ответа не получал! За этой

цифрой что стоит — желание, условия, тяжесть ситуации, лёгкость ситуации? Откуда цифра такая берётся?

**Силуанов А. Г.** 50 процентов, 75 процентов или сто — эта цифра... ну, прежде всего мы ориентируемся на те расходы, издержки банка, которые финансируются за счёт прибыли Центрального банка. Это с одной стороны. С другой стороны, мы, наверное, не должны все 100 процентов средств забирать в федеральный бюджет, а сколько — 75 процентов или больше — давайте обсуждать.

Вот вы говорите, что непрозрачна структура затрат Банка России, — давайте сделаем такой запрос Банку России, и Банк России представит вам всю необходимую информацию. Кроме того, в составе Национального банковского совета, который работает в Банке России и который может запросить любую информацию о деятельности Банка России, присутствуют депутаты Государственной Думы — можно и через депутатов также запросить любую информацию о деятельности Банка России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Депутат Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот Антон Германович, как до него и лучший министр финансов всех времен и народов Кудрин Алексей Леонидович, регулярно в течение года ездит на саммиты министров финансов стран "восьмёрки", и меня просто удивляет: вот вы все даже из СМИ знаете, что на Западе идёт резкая борьба со сверхдоходами финансовой олигархии, вообще финансовой власти, которая в принципе сегодня довела планету до кризиса, — у нас же происходит обратное. Смотрите, за прошлый год прибыль банковской системы Российской Федерации составляла 1 триллион 90 миллиардов рублей, и в это же время просроченная задолженность предприятий только аграрного сектора составляет 1 триллион 900 миллиардов. Ну я вас спрашиваю: что — сено для лошади или лошадь для сена? Понимаете, проблема в чём?!

И в данной ситуации мне упрямство Антона Германовича непонятно. Да министр финансов первым должен прийти и сказать: мне наставники из Мирового банка, куда я ездил для наставлений, сказали бороться с финансовым сектором! Вот я специально посмотрел материалы и рекомендую посмотреть тем, кто их достанет (если не достанете — придёте, я вам покажу, у меня есть, причём в разрезе всех банков), — вообще сумасшедший дом: 1900 процентов прибыль у некоторых банков!

Ну вы подумайте, это же вообще ненормально! (*Шум в зале.*) И Антон Германович лучше других это знает, но не рассказывает. На Западе, если прибыль, рентабельность составляет 3 процента, это считается прилично, для банковской системы в плане обслуживания это вообще является, можно сказать, ростовщичеством, понимаете?! А он в данной ситуации это оспаривает. Ну оставьте 5 процентов, если уж они у нас такие, но — многие не знают — в Центробанке есть свой пенсионный фонд, и у них пенсия — будь здоров! Ну, наверное, правильно — не надо, чтобы было у банковских работников искушение зарабатывать где-то на стороне, но они же зарабатывают! Вы же знаете, что, чтобы получить кредит даже законно, пока не выйдешь на кого-то — не получишь, даже если сто пятьдесят справок вместо тридцати пяти принесёшь!

Мы, безусловно, законопроект поддержим, но мы все-таки просим, Антон Германович, посмотреть: ну давайте цифру "95 процентов" напишем, 5 процентов оставим Центробанку. Ну почему вы не хотите, чтобы у Минфина было больше резервов для того, чтобы вот такие поправки вносить?! А, может быть, лучше, когда первое или нулевое чтение проводите, сразу всё предусматривать, не отметать так, как вы отметаете? Вы по девять раз меняете бюджет, хотя в результате оказывается, что всё, что мы предлагали при нулевом чтении и в первом, всё потом в течение года вносится, но только уже от имени других... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** От фракции, если можно.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Антон Германович! Ну, на первый взгляд, конечно, этот законопроект носит технический характер — он предусматривает дополнительное изъятие части прибыли из прибыли Центрального банка Российской Федерации и перераспределение её в пользу федерального бюджета, но встаёт другой вопрос: наверное, хорошо, когда есть такая кубышка, в которую всегда можно залезть и получить дополнительные миллиарды рублей, для того чтобы покрыть какие-то необходимые затраты в народной экономике, в экономике Российской Федерации? Но тут, наверное, надо обратить внимание на системный вопрос, который касается предпринимательского климата. Мы с вами видим, что на самом деле происходит замедление экономического развития страны, и дай бог, если мы выйдем к концу года с теми показателями, которые были в первоначальном

проекте федерального бюджета. Корни-то здесь, собственно, уходят вообще в систему, которая складывается частью из налогообложения, частью из условий, созданных для наших предпринимателей, ну и вообще из желания наших предпринимателей работать, трудиться здесь, на территории нашей страны, на родине, и вырабатывать тот самый добавочный продукт.

Недавно прошли парламентские слушания, которые касались системы налогообложения, налоговой политики на ближайшие три года, и практически в каждом выступлении подчёркивалось (и нефтяники, кстати, тоже так считают), что наша система налогообложения не идеальна как минимум, и вообще не раз говорили о том, что предприниматели уже готовы за вилы взяться, даже дискуссия по этому поводу на парламентских слушаниях была. Так вот, наверное, всё-таки есть смысл обратить внимание на это — я имею в виду позицию правительства по некоторым налогам, которые являются препятствием, сдерживающим развитие нашей экономики, развитие нашего предпринимательства.

Налог на добавленную стоимость. Сегодня этот налог фактически душит нашу экономику, сдерживает развитие малого предпринимательства, потому что мы все с вами прекрасно понимаем, что, даже если мы создадим льготные условия налогообложения для малых предприятий, они не смогут выйти со своей продукцией к тем предприятиям, которые являются плательщиками налога на добавленную стоимость. Мы сразу отсекаем весь сегмент малого предпринимательства от огромного рынка сбыта предприятий, которые уплачивают налог на добавленную стоимость. Мало того что это, наверное, самый трудно собираемый налог, он сложен и в администрировании: вся страна выписывает счета-фактуры друг другу, огромное количество леса, бумаги тратится, почта, налоговые органы — все работает для того, чтобы собрать эти 2 триллиона рублей (сегодня именно такая сумма данного налога собирается в стране). При этом мы душим в первую очередь производителей, использующих интеллектуальный труд, у которых нет входящего НДС и которые не могут его выставить к зачёту при реализации своей продукции. Наверное, есть смысл всё-таки подумать о введении оборотных налогов — тогда не будет проблем со сбором НДС, не будет тех проблем, о которых вы говорите: когда мы не можем собрать НДС, приходится закручивать гайки и выжимать последние соки из предприятий.

Конечно же, у общества, у предприятий, у наших граждан уже есть потребность в отмене транспортного налога, который также является сдерживающим. 73 миллиона почтовых от-



правлений каждый год рассылает налоговая инспекция. Вы вдумайтесь: 73 миллиона человек задействованы ежегодно в сборе этого налога! В ближайшей перспективе, в ближайшие несколько месяцев мы, наверное, всё-таки вернёмся к обсуждению уже в этом зале вопроса о транспортном налоге, потому что логика обязывает нас это сделать. Есть нормальная инициатива — экологический сбор, который можно переложить на розничных продавцов ГСМ.

Внесённый проект закона о роскоши я считаю сегодня несвоевременным.

Понятно, что у нынешнего правительства есть определённые проблемы с доходами от приватизации, мы отмечаем уже по первому кварталу, что недополучает Российская Федерация эти доходы. Это опять же связано с тем, что климат в стране негативный и инвесторы не видят перспектив в экономике Российской Федерации, и тут, конечно, очень велика роль правительства и Министерства финансов в том, чтобы хоть как-то поддержать инвестиционный климат в стране.

Ставки кредитования. Мы говорим сегодня о Центральном банке... Всё-таки роль Центрального банка достаточно велика, и непонятно, почему ставки до сих пор растут и промышленные предприятия задыхаются от кредитов, так же, собственно, как и регионы, у которых больше триллиона рублей сегодня задолженность. Например, я представляю Саратовскую область: каждый год Саратовская область платит 3 миллиарда рублей на обслуживание кредитов, при этом, если мы говорим об инвестиционном климате, всего 15 миллионов рублей заложено в бюджете, чтобы поддерживать инвестиционную привлекательность региона. Вдумайтесь в эти цифры: 3 миллиарда — и 15 миллионов! Это не из-за того, что правительство области плохое, а из-за того, что денег просто нет, потому что всё уходит на оплату процентов банкам, чтобы хоть как-то выполнить социальные обязательства, взятые на себя регионом. Мне кажется, сегодня правительству в первую очередь нужно думать об этом.

Конечно, мы поддержим предлагаемый законопроект, он носит в самом деле технический характер, но те вопросы, о которых я говорил, всё-таки первоочередные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Микрофон депутату Аксакову включите на месте.

**Аксаков А. Г.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект, но я хотел бы справедливости

ради отметить, что Сберегательный банк в прошлом году очень здорово разместил свои акции и благодаря этому было привлечено 100 миллиардов рублей, которые полностью поступили в федеральный бюджет. Тут говорили и о высокой прибыли кредитных организаций, и надо отметить, что главным получателем этой прибыли опять же явился Сберегательный банк. Очевидно, что успешное размещение акций Сбербанка стало в том числе следствием этого. Ну и, имея большую прибыль, они, конечно же, заплатили большой налог на прибыль.

Я полагаю, что нам надо всё-таки договориться и окончательно зафиксировать сумму, которая из прибыли Центрального банка поступает в федеральный бюджет, и не изменять ежегодно в законе о бюджете данное значение. При этом, конечно, надо иметь в виду, что в текущем году начинает работать мегарегулятор и затраты Центрального банка значительно увеличатся: из федерального бюджета исключаются расходы на содержание службы по финансовым рынкам, при этом расходы ЦБ увеличиваются. Нам надо посмотреть, насколько эти затраты возрастут, а потом уже определиться с той конкретной цифрой перечисляемой Центральным банком в федеральный бюджет прибыли, которую необходимо зафиксировать в бюджете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Коллеги, я буду выступать буквально несколько минут.

Безумно интересная дискуссия, как много вопросов мы обсудили в рамках закона, который носит чисто технический характер! Уточняется цифра, уточняется после того, как были реализованы акции Сбербанка, приводятся в соответствие два закона — и вот эта техническая процедура, которая не должна была бы занять у парламента более одной минуты, вызвала такую серьёзную дискуссию! Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" благодарит вас: вы сообщили очень много интересного.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагает, что технический вопрос должен быть решён, законопроект должен быть принят, и я надеюсь, что всё то, что вы говорили здесь, нам не придётся обсуждать в рамках второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, представитель правительства.

**Силуанов А. Г.** Мы просим депутатов принять этот законопроект. Действительно, он носит больше технический характер, поскольку по сути дела связан с тем, что мы в прошлом году сделали, — мы изъяли прибыль, получаемую Центральным банком

от продажи пакета акций Сберегательного банка. Сейчас мы просто лишь корректируем размер процента, определяемого в законе о федеральном бюджете. Это норма разового характера, она больше не будет реализовываться в последующие годы, какие-то индивидуальные решения в законе о бюджете по вопросу о перечислении прибыли Центрального банка не предусматриваются, поэтому просили бы депутатов поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносятся на "час голосования".

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 4 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

Пожалуйста.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 19 апреля мы с вами приняли во втором чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ". Я напомню: это вопрос о тестировании школьников на наркотики.

Рассматриваемый законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать рассматриваемый законопроект и принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли желающие по мотивам выступить?

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Прошу записаться.

Покажите список.

Четыре человека записались.

Выносятся на "час голосования".

Пункт 5 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад представляет Комитета по транспорту депутата Государственной Думы Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" был принят Государственной Думой во втором чтении 19 апреля. Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Прошу коллег поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносятся на "час голосования".

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Пожалуйста.

**Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы вчера приняли этот законопроект во втором чтении. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлено постановление, все документы готовы, поэтому есть предложение принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносятся на "час голосования".

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Доклад председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Алексея Юрьевича Русских.

**Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера законопроект был принят во втором чтении, правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Просим поддержать и принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносятся на "час голосования".

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Пожалуйста.

**Русских А. Ю.** Второе чтение законопроект прошёл вчера, аналогично: правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Прошу принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Законопроект, рассматриваемый во втором чтении. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект в первом чтении был принят 17 апреля. К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять проект федерального закона и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок, состоящая из одной поправки, рекомендуемой к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

10-й пункт повестки дня. Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ильи Юрьевича Дроздова.

Пожалуйста.

**Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основное содержание предлагаемого законопроекта следующее.

Действующей редакцией закона, принятого ещё в 1999 году, органы государственной власти субъектов Российской Федерации для официального опубликования правовых актов и другой официальной информации наделены правом учреждать исключительно печатные средства массовой информации. Понятно, что прогресс на месте не стоит, поэтому для повышения эффективности информирования населения, для экономии ресурсов, в том числе и финансов, данным законопроектом предлагается дать право органам государственной власти официально публиковать нормативные акты и иную официальную информацию также на интернет-порталах органов государственной власти, если они есть, или учреждать их при необходимости.

В первоначальной редакции у нас планировалась жёсткая альтернатива — или печатные, или электронные средства массовой информации, но во всех отзывах — а большинство из них положительные — нам указывали на необходимость исключения этой альтернативности, поэтому в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению мы немножко изменим эту редакцию и укажем, что органы государственной власти субъектов наделаются правом учреждать и печатные, и электронные средства массовой информации для опубликования официальной информации, а уже решение, что из этого выбрать, будет непосредственно за ними.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Маргариты Николаевны Свергуновой.

Пожалуйста.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в подпункт 38 пункта 2 статьи 26<sup>3</sup> Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и установить, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации будет отнесено решение вопроса по учреждению печатного средства массовой информации или официального интернет-портала органов государственной власти субъектов Российской Федерации для обнародования (официального опубликования) правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации и иной официальной информации.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления полагает, что основные цели рассматриваемого законопроекта — повышение правовой информированности граждан и реализация государственной политики в сфере информатизации — заслуживают внимания, однако предлагаемая законопроектом редакция подпункта 38 пункта 2 статьи 26<sup>3</sup> федерального закона номер 184 требует корректировки в части исключения альтернативности учреждения печатного средства массовой информации или официального интернет-портала органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Комитет полагает, что указанные замечания и предложения могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Законопроект поддержан профильным комитетом Совета Федерации и с учётом высказанных замечаний не вызывает возражений у Правительства Российской Федерации и у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.**, фракция ЛДПР.

Спасибо.

Илья Юрьевич, а вот если будет принято решение сделать интернет-портал, когда уже имеется печатный официальный орган, то что будет в случае разночтений, то есть если на интернет-портале будет опубликован один текст, а в официальном печатном средстве массовой информации будет опубликован немножко другой текст, какой из них будет считаться официальным?

**Председательствующий.** Включите микрофон.

Пожалуйста, отвечайте, Илья Юрьевич.

**Дроздов И. Ю.** Ну вот поэтому в первоначальной редакции мы и предлагали, в общем-то, альтернативу, указывали на необходимость выбора — или печатное, или электронное. Но я думаю, что субъекты Федерации — ведь основная цель данного закона именно экономия ресурсов — выберут всё-таки что-то одно. Конечно, можно допустить и такую ситуацию, о которой вы говорите, но тогда это должно быть прописано в соответствующем региональном законе.

**Председательствующий.** Епифанова Ольга Николаевна, пожалуйста.

**Епифанова О. Н.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Юрьевич, из-за предлагаемого вами изменения не потеряют ли органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по опубликованию своих нормативных правовых актов и государственных важных решений в средствах массовой информации? И каковы затраты на создание и содержание интернет-портала?

**Дроздов И. Ю.** Ну, должен сказать, что в большинстве субъектов, в подавляющем большинстве, такие интернет-порталы уже созданы, они работают и эти функции уже выполняют. Нельзя говорить о том, что органы государственной власти субъектов могут потерять эти полномочия, это в принципе невозможно.

Что касается затрат. Мы смотрели на примере нескольких субъектов: в любом случае средства на содержание интернет-портала, даже с соответствующим персоналом, в разы меньше, чем те бюджетные средства, которые у нас сейчас выделяются на печатные СМИ для опубликования нормативных актов и другой официальной информации. Я скажу больше: в некоторых регионах уже перешли на опубликование офици-



альной информации именно в интернет-порталах, хотя это, в общем-то, на сегодняшний день не совсем законно. Ну, я так понимаю, это по умолчанию.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Мой вопрос к Илье Юрьевичу немного совпадает с предшествующим.

Поскольку действительно уже многие регионы имеют соответствующие порталы и размещают там свою информацию — это не просто их полномочия, это, вообще-то, их обязанность, об этом, кстати, говорил президент Владимир Владимирович Путин, — возникает вопрос: зачем ломиться в открытую дверь — зачем принимать федеральный закон в отношении того, что уже и так делается?

А теперь по финансам, так как я не услышал ответа на предыдущий вопрос. У нас многие регионы имеют долги в размере 90—99 процентов их собственных доходов, они 90 процентов полномочий уже не финансируют, поэтому лишнюю копейку на реализацию этого закона они не найдут. Вот эти так называемые небольшие деньги как будут выделяться — региональным бюджетом или федеральным?

**Дроздов И. Ю.** Я поясню. Финансируется это и на сегодняшний день из региональных бюджетов, исключительно из региональных. Вы абсолютно правы, это не только полномочие, но и обязанность органов государственной власти субъектов Федерации, поэтому деньги на это даже при страшно дефицитных региональных бюджетах всё равно выделяются, и речь идёт именно о том, чтобы эти деньги сэкономить. Ещё раз повторяю, что мы принимаем сейчас федеральный закон, потому что в действующем федеральном законе указаны исключительно печатные средства массовой информации и регионы не могут принять свой закон в обход федерального, мы предоставляем регионам право выбора. Это будет, ещё раз повторяю, в разы дешевле, чем финансирование печатных СМИ, плюс к тому же повысится информированность населения, поскольку, к сожалению, за последние годы тиражи печатных СМИ упали в разы, на порядок, то есть если раньше, условно говоря, тираж был 100 тысяч — сейчас хорошо если держится на уровне 10 тысяч. Через Интернет же, наоборот, это будет более доступно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Казakov Виктор Алексеевич, пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчики в полной мере осветили данный законопроект и на те вопросы, которые здесь прозвучали, я думаю, дали объективные ответы. Для нас данный законопроект представляет определённый интерес, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать, а все замечания можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Достаточно подробно докладчики изложили законопроект и подчеркнули актуальность данной темы. Надо сказать, что действительно у нас сегодня существует целый ряд городов, где жители хотят иметь такую возможность, я бы даже так сказал: жители, которые ждут этот закон, в основном люди продвинутые, и первое, с чего они начнут, — это, конечно, Интернет. Поэтому здесь логика есть, и я поддерживаю своих коллег.

Я хотел бы обратить внимание вот на какой момент. Мы с вами говорили о порядке формирования списков буквально месяц назад, и хочу отметить, что именно тогда представитель правительства настаивал на том, чтобы списки членов партии, которые идут на выборы, формировались только в сети Интернет. Мы как раз этот вопрос тогда обсуждали и говорили, что, может быть, нужна альтернатива.

Мне кажется, позиция комитета должна быть достаточно последовательной. Мы в тот раз поддержали и сказали, что достаточно Интернета, а сегодня, мы видим, позиция комитета изменилась — он говорит, что необходимо внести коррективы и поправить. Принципиально, конечно, это не изменит нашу точку зрения, я думаю, что вполне допустимо дать право субъектам определять, в какой форме будут публиковаться законы, которые приняты на уровне субъектов, и внести эти изменения необходимо, а без данного федерального закона такого права у них нет, это совершенно точно. Поэтому вот то замечание, которое комитет сделал, будет вполне нормально скорректировать и поставить "и (или)", что, по сути дела, не сильно изменит суть проекта, но результат будет достигнут.

Я думаю, что законопроект надо принимать в первом чтении, и это даст возможность субъектам работать более оперативно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Автор? Выносится на "час голосования".

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Адальби Люлевича Шхагошева.

Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда одновременно доклад и содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Михаил Юрьевич Маркелов.

Пожалуйста.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён нашими коллегами из Парламента Кабардино-Балкарской Республики, мы их благодарим за дотошность и педантичность, с которой они подошли к статье 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Законопроект содержит две позиции. На сегодняшний день частью 1 статьи 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" предусмотрено, что, в случае если в письменном обращении не указана фамилия гражданина, направившего обращение, и почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, на него не даётся ответ. Законопроектом предлагается в данной норме слово "и" заменить словом "или", таким образом, не будет даваться ответ на обращения граждан в случае, если не указана фамилия гражданина или почтовый адрес. Это первая позиция.

Вторая позиция. В части 5 статьи 11 закона об обращениях граждан содержится норма, согласно которой руководитель госоргана или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о обоснованности очередного обращения и прекращении переписки в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему уже многократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства. Авторы законодательной инициативы предлагают в данном случае слово "многократно" заменить словом "неоднократно".

Комитет — я сразу отражаю позицию комитета — поддерживает данную законодательную инициативу, поскольку она су-

щественно оптимизирует процедуру рассмотрения госорганами и органами местного самоуправления, их должностными лицами анонимных и повторных обращений граждан, и рекомендует данный законопроект принять в первом чтении. Правительство законопроект поддерживает. Все замечания могут быть учтены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Цель внесения изменений, уточнений понятна, однако на практике при обращении граждан к должностным лицам в государственный орган или в орган местного самоуправления им зачастую даются не ответы, содержащие сведения по конкретному вопросу, а так называемые формальные отписки, и часто чиновники сознательно ищут основания для отказа в рассмотрении обращения, если вопрос является сложным и требует проведения множества проверочных мероприятий. Так вот вопрос: не создаст ли принятие данных поправок дополнительной возможности обойти закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и, как следствие, нарушить права граждан?

**Маркелов М. Ю.** Уважаемый Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Нет, не создаст. Конечно же, это в определённой степени облегчает участь правоприменителя, но гражданин вправе будет обратиться неоднократно, то есть, если ответ расплывчатый, он вправе ещё раз обратиться, но это, повторяю, если не дан ответ по существу. Могу привести пример: ко многим депутатам Государственной Думы в приёмные приходят определённые люди, которые многократно к ним обращаются, все знают их фамилии, не буду их называть, и таким гражданам не просто даются ответы, а даются ответы из различных инстанций, для них организуются встречи, но тем не менее они всё равно приходят и будут продолжать приходить. Понятно, что здесь есть какие-то серьёзные юридические моменты, и мы не всегда можем объяснить человеку, что ему уже ответ дан из всех инстанций, причём по существу. Если же ответ дан не по существу, он вправе отстаивать свои интересы и ещё раз обратиться.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня два вопроса, Михаил Юрьевич. Я не понимаю, поясните, чем отличается "многократно" от "неоднократно"? Многократно — это сколько? Неоднократно — это сколько? А то откажешь, а потом скажут, что мы нарушили права.

И второй момент. В этом зале мы нередко, особенно когда отчитывается правительство, вопросы задаём, а ответы слышим совершенно не по существу, но ничего не можем возразить, потому что микрофон отключают. Так бывает и с этими людьми: они просят одно, а им отвечают совсем другое, не по существу. При этом люди часто не подписываются, потому что, когда выходят на наш уровень жаловаться, их или с работы выгоняют, или огород не разрешают вспахать — в общем, притесняют. И часто они просят не называть их фамилий. Здесь-то мы, наверное, должны оказывать помощь невзирая на то, подписал он или не подписал, ведь проблема существует — нарушение прав человека.

Вот два вопроса — попробуйте ответить.

**Маркелов М. Ю.** Спасибо большое. Отвечаю на первый: многократно — это когда много раз, неоднократно — это если вам уже ответили два раза. Вы знаете, в этом-то и проблема: многократно — это сколько угодно раз, можно обращаться хоть сто раз каждый день!

Второй вопрос, относительно анонимных обращений. Ну, вы знаете, если обращение анонимное, сразу возникает вопрос, кому отвечать. Если человек просит, чтобы его фамилию не называли, тогда его фамилию не называет чиновник, я так понимаю, к которому обращаются, если же письмо не подписано, то как на него отвечать? Таких писем, кстати, очень много, и мы обязаны реагировать, а как на них реагировать, если нет адреса?

Я ещё раз хочу сказать большое спасибо коллегам из Кабардино-Балкарии, которые заметили вот эти нюансы, они очень важны, на мой взгляд, просто удобнее станет работать с обращениями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Коллеги, я очень коротко.

С первым предложением наших товарищей можно согласиться. Вдумайтесь, каково качество нашей работы: мы приняли закон, в соответствии с которым, если в обращении фамилия не указана, а указан только адрес, мы не должны отвечать,

оно считается анонимным, а если фамилия указана, но нет адреса, то мы должны отвечать, получается, на деревню дедушке — вот такие законы мы принимаем!

Со вторым предложением согласиться никак нельзя. Вот ко мне обратился избиратель — старый дедушка, ему уже восемьдесят с лишним лет, у него сгорело жильё, которое было застраховано. Мы с ним обращались в страховую компанию неоднократно, спрашивали, правильно ли применён к нему закон, — нам раз пятнадцать присылали только выдержку из закона! Мы спрашиваем, правильно ли применён закон, а нам просто советуют его читать — и что делать с такими товарищами?!

И вот здесь, извините, наши коллеги из Кабардино-Балкарии решили, видимо, облегчить себе жизнь: с вашим мнением ознакомились, спасибо, два раза ответили, и всё, и можете больше к нам не обращаться, до свидания! Поэтому вот эта формулировка — по существу или не по существу ответили гражданину — нуждается в очень конкретной проработке и оговорке, в противном случае с такими поправками этот закон можно будет отправить на свалку истории. Мы не собираемся его поддерживать!

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Наша фракция будет поддерживать настоящий законопроект. Два момента хотелось бы отметить.

Первое — этот документ внесён региональным парламентом. Мы, к сожалению, по разным причинам часто не поддерживаем законодательные инициативы регионов, и это не просто обижает наших коллег, это говорит о том, что им незачем законопроекты готовить. Но сейчас не та ситуация, сейчас настоящий законопроект, что очень приятно, и хотелось бы сказать, что он особенно полезен — он поправляет ту ошибку, которую ранее сделали федеральные законодатели, он нужен. Когда мы в комитете обсуждали содержание этого законопроекта, то представители разных фракций не могли не подчеркнуть, что этот документ более чётко прописывает реальность, которая должна быть облечена в юридические формы, более понятные и точные.

Мы будем работать над этим документом ко второму чтению, но вопросы, поставленные сегодня при обсуждении этого законопроекта, хотя и правильные, не совсем касаются содержания самого законопроекта. То, что предложено региональным законодателем, мы полагаем, необходимо принять в пер-

вом чтении, а затем мы сможем подумать о том, как его ещё больше усовершенствовать.

Наша фракция будет поддерживать настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

**Маркелов М. Ю.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич, я очень коротко.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, поскольку, я уже говорил об этом в выступлении, он гармонизирует правоприменительную практику.

Я хотел бы сказать Сергею Владимировичу Иванову по поводу его справедливых во многом замечаний: если есть предложения ко второму чтению, мы в комитете с удовольствием эти предложения рассмотрим.

И я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы все сталкиваемся с тем, что очень часто одно и то же письмо отправляется по десять раз в разные инстанции, причём в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, и это огромная, титаническая работа тех же самых чиновников — я их не защищаю, но мы и сами всё-таки являемся чиновниками, — когда они одно и то же письмо вынуждены рассматривать десять раз. Но если есть предложения, повторяю, мы в комитете готовы рассмотреть.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства, автор?

Законопроект выносится на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Тамерлана Кимовича Агузарова.

Пожалуйста.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу вам напомнить, что 25 декабря 2012 года был принят внесённый Правительством Российской Федерации федеральный закон о совершенствовании системы оплаты труда судей Российской Федерации. Внесение данного закона было вызвано

необходимостью систематизировать, структурировать порядок оплаты труда судей, а также необходимостью аккумулировать в одном федеральном законе правовые нормы, регулирующие размеры должностных окладов судей, окладов за квалификационные классы, ежемесячного денежного содержания и других доплат. Одновременно федеральным законом было также увеличено количество квалификационных классов судей и размеры окладов за квалификационные классы, то есть федеральный закон не был направлен на уменьшение размера ежемесячного пожизненного содержания судей в отставке и денежного вознаграждения судей. Однако при реализации части четвёртой статьи 9 указанного федерального закона оказалось, что при перерасчёте происходит уменьшение указанных выплат у ряда судей районных судов, судей военных судов, а также мировых судей, пребывающих в отставке. Следовательно, появилась вероятность нарушения одного из принципов построения и функционирования судебной власти в Российской Федерации, согласно которому в Российской Федерации не могут издаваться законы и иные нормативные правовые акты, отменяющие или умаляющие самостоятельность судов, независимость судей, в том числе гарантии их материального и социально-бытового обеспечения.

Кроме того, обращаясь к вопросу о конституционном статусе судей в Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении от 7 марта 1996 года, а также в определении от 15 февраля 2005 года сформулировал следующие правовые позиции: статус судей определяется Конституцией Российской Федерации, с тем чтобы гарантировать осуществление правосудия независимым и беспристрастным судом; статус судьи является не личной привилегией, а средством, призванным обеспечивать каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием; статус судьи служит гарантией общего конституционного статуса личности и в качестве таковой подлежит конституционно-правовой защите, уровень которой не должен снижаться по отношению к ранее достигнутому.

В целях сохранения указанного принципа независимости судей и реализации указанной позиции Конституционного Суда Российской Федерации настоящим законопроектом предлагается дополнить статью 9 федерального закона положением о том, что размер ежемесячного пожизненного содержания судьи, пребывающего в отставке, размер надбавки, получаемой судьёй, имеющим право на получение ежемесячного пожизненного содержания в полном размере, но продолжающим ра-



ботать, а также размер ежемесячного возмещения, получаемого членом семьи погибшего (умершего) судьи, не могут быть уменьшены при перерасчёте.

Правительство Российской Федерации поддерживает принятие данного законопроекта, Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Совет судей Российской Федерации также поддерживают принятие данного законопроекта.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, рассмотрев на своём заседании данный законопроект, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Тамерлан Кимович, скажите, пожалуйста, такой вот момент осветите. Мы не первый уже закон принимаем в части совершенствования оплаты, статуса судей, но как-то забываем про аппараты судов, а ведь ни один судья не сможет достойным образом отправлять правосудие, если аппарат будет работать некачественно. Ну и потом, вы, как профессионал, знаете, что зачастую помощники судей обладают не меньшей квалификацией, чем судьи, и пишут решения за них. Вот прокомментируйте, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Спасибо за вопрос. Вы абсолютно правильно подметили тот факт, что заработная плата судей увеличивается, а заработная плата работников аппаратов судов остаётся на том же уровне. К сожалению, эти вопросы относятся к ведению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, поэтому Судебный департамент через Верховный Суд Российской Федерации должен выступить с такой законодательной инициативой. И вы прекрасно понимаете, что увеличение заработной платы работников аппаратов судов — это дополнительные денежные средства, которые на сегодняшний день не предусмотрены пока в федеральном бюджете. Но вы совершенно правы в том, что этот вопрос необходимо ставить, потому что заработная плата работников аппарата суда, к сожалению, мизерная и требует увеличения, я с вами согласен. Согласен и в том плане, что квалификация отдельных помощников судей очень высока, и не могу согласиться только с тем, что они пишут судебные решения для судей.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Тамерлан Кимович, конечно, хочется верить, что закон должен подкреплять и защищать права судей. Есть идеальный посыл, что высокая зарплата делает их объективными, неподкупными, независимыми, но, к великому сожалению, практика в России показывает, что это далеко не так. Например, господин Чубайс 2 миллиона в месяц получает, а что сейчас выявила Счётная палата?

Вопрос у меня такой: как соотносится наша забота с оценками, в том числе и с данными социологических исследований, которые говорят, что судебная система, несмотря на высокую планку оплаты судей, весьма подвержена коррупции? Что получится после этой очередной защитной меры? Как вы прокомментируете?

**Агузаров Т. К.** Я хочу сказать, что законопроект, который мы сегодня предлагаем принять, лишь дополняет тот федеральный закон, проект которого был внесён Правительством Российской Федерации в декабре 2012 года, и так как в ходе реализации данного федерального закона выявились недостатки, требуется его изменить, дополнить, что мы сегодня и делаем.

Что касается вопроса доверия к судебной власти со стороны населения, то он, конечно, спорный. В каком плане? Я прекрасно понимаю вас и остальных своих коллег: судебное решение — это такой документ, который в принципе всегда не устраивает одну из сторон, одна из сторон всегда бывает недовольна тем судебным решением, которое принимается, будь то гражданское дело, административное дело или даже приговор, — всё равно одна из сторон всегда бывает недовольна принятым решением, и практически каждое судебное решение, каждый судебный приговор всегда бывает обжалован.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Тамерлан Кимович, два момента. В этом зале не раз и мы, и ваши коллеги говорили о том, что в стране остро не хватает учителей и медицинского персонала, остро не хватает. А судей у нас как, хватает или не хватает?

И второй момент. Учитель высшей категории с очень большим стажем получает в месяц от 12 до 15 тысяч рублей, а судья опытный, с большим стажем работы — каков его доход, заработок месячный?

Вот два вопроса.

**Агузаров Т. К.** Начну с ответа на второй вопрос: заработная плата судьи определяется в зависимости от стажа, от срока пребывания в должности судьи, от коэффициентов, которые

устанавливаются, во всяком случае, в отношении отдельных судей, например, работающих на Севере и в других местностях. Что касается общей суммы, я не хочу её называть, потому что в регионах в принципе суммы разные, но больше тех цифр, которые вы назвали, то есть, конечно, больше 15 тысяч, где-то в среднем 30–35 тысяч.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, всё, список вопросов исчерпан. Потом уже детали можете выяснить в личном разговоре.

Коллеги, нет желающих выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Объявляется перерыв.

*(После перерыва)*

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
С. В. Железняк***

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16 часов, прошу подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Отсутствует . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 208 Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу выступить с докладом члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

**Чижов С. В.** Уважаемые Сергей Владимирович, Александр Дмитриевич, коллеги! Представленный сегодня в первом чтении законопроект направлен на устранение создавшейся юридической коллизии в действующем налоговом законодательстве, речь идёт о регулировании понятий "авторское право" и "смежные права" в Налоговом кодексе. Положения,

касающиеся этих понятий, достаточно подробно изложены в части 4 Гражданского кодекса, им посвящены соответственно главы 70 и 71, где указано, что авторские права связаны с созданием произведения, если коротко, а обладателями смежных прав являются исполнители (изготовители) созданных произведений. В Налоговом кодексе такого разделения нет. Исходя из действующей редакции Налогового кодекса это означает, что авторские права — это разновидность смежных прав, что противоречит смыслу и законодательству.

Комитет по бюджету и налогам в своём заключении изложил ряд замечаний, которые ко второму чтению будут учтены, и предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". Прошу выступить с докладом депутата Государственной Думы Владимира Александровича Поневежского.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" разработан в целях уточнения требований к количественному составу членов саморегулируемых организаций медиаторов, определённых в статье 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".

Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" допускает следующие варианты объединения в саморегулируемую организацию медиаторов (далее — СРО): членами СРО являются только физические лица, осуществляющие деятельность медиаторов на профессиональной основе, в количестве не менее 100 профессиональных медиаторов; членами СРО являются только организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, в количестве не менее 20 таких организаций; членами СРО являются как профессиональные медиаторы, так и организации,

осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

При таком смешанном составе членов СРО количественное соотношение членов — физических лиц и членов — юридических лиц вызывает дискуссии. Буквальное толкование нормы закона свидетельствует о завышенных требованиях к количественному составу СРО со смешанным составом членов по сравнению со СРО, объединяющими только физических лиц или только организации.

Вместе с тем законодательство, регулирующее вопросы саморегулирования в иных сферах, в случае создания СРО со смешанным составом вводит для таких СРО специальные количественные критерии. Примером служит Федеральный закон от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который допускает для саморегулируемой организации в области энергетического обследования объединение в её составе в качестве членов не менее 25 субъектов предпринимательской деятельности (индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц), либо не менее 40 субъектов профессиональной деятельности (физических лиц, осуществляющих деятельность в области энергетического обследования самостоятельно, занимаясь частной практикой, а также на основании трудового договора, заключённого с работодателем — юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем), либо не менее 15 субъектов предпринимательской деятельности и не менее 10 субъектов профессиональной деятельности.

Законопроект вводит специальные количественные критерии для СРО со смешанным составом, устанавливая, что для приобретения статуса СРО таким организациям необходимо объединение в своём составе не менее 100 профессиональных медиаторов и организаций, обеспечивающих проведение медиации, в совокупности.

Учитывая изложенное, прошу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Прежде всего напомню, что 193-й федеральный закон, измене-

ния в который мы обсуждаем, регулирует отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, вытекающим из гражданских правоотношений. Целью данного законопроекта является уточнение требований к количественному составу саморегулируемых организаций медиаторов, содержание законопроекта, представленное докладчиком, соответствует заявленной цели. На этом основании Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, прошу.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Юрьевич, вот я не знаю, что означает слово "медиация". Что это за слово? По-русски скажите. И что этот закон даст, кроме технического условия по количественному составу, спорящим субъектам?

**Фабричный С. Ю.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Ну, медиация — это посредничество. В данном случае мы с вами говорим об упрощении процедуры разрешения гражданских споров, связанном с экономией времени, с экономией денежных средств, мы говорим о том, что в отличие от судебной процедуры человек, разрешающий спор, определяется решением сторон, консенсусным решением.

Как показывает практика, число граждан Российской Федерации, желающих урегулировать споры с участием медиатора, медленно, но растёт, это касается арбитражных споров в первую очередь. Мы говорим о том, что при помощи медиатора урегулируются как гражданские споры в судах общей юрисдикции, так и арбитражные споры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, прошу.

**Аксаков А. Г.** Сергей Юрьевич, действительно, институт медиации должен играть важную роль, но складывается впечатление, что медиаторов-то у нас нет. Мы сейчас в недавно принятый закон вносим изменения, касающиеся саморегулируемых организаций медиаторов, а могли бы вы сказать, сколько этих медиаторов в настоящий момент в России существует и какова тенденция? Вы сказали об увеличении, а как быстро увеличивается количество медиаторов?

**Фабричный С. Ю.** Спасибо за вопрос, Анатолий Геннадьевич. Увеличивается на самом деле не очень быстро, порядка двух десятков арбитражных споров решаются при участии медиаторов. В данном случае мы с вами должны говорить в первую очередь о том, что мы предоставляем возможность урегулирования споров подобным образом. Ну и я напомним, что закон существует всего лишь с 2010 года, посмотрим, как будет складываться практика дальше.

Что касается числа медиаторов... ну, мы не запрашивали к первому чтению информацию у Росреестра. Если необходимо, ко второму чтению мы такую информацию можем запросить.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, прошу.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Юрьевич, вероятно, вы в комитете статистику какую-то ведёте. В прессе очень много статей по поводу беспредела саморегулируемых организаций, которые собираемые деньги тратят на роскошь, покупают "майбахи", супердорогую мебель, а реальные вопросы не решают. Вот как вы считаете, может быть, всё-таки в данной ситуации... Получается, это же накладные расходы для того, кто желает нанять медиатора, — он теперь будет ещё и за саморегулируемую организацию платить, мало того что медиатора надо нанять, ещё и саморегулируемую организацию. Не считаете ли вы, что это дополнительные накладные расходы, бесполезные по своей сути?

**Фабричный С. Ю.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Нет, не считаю. Сразу скажу, я не видел публикаций с вот такой проблематикой, касающихся именно медиаторов. Вы знаете, что саморегулируемые организации существуют не только в области медиации, есть строительные саморегулируемые организации и так далее, и так далее.

Я напомним также содержание закона: собственно процедура медиации — это процедура добровольная, и стороны, придя к соглашению о необходимости приглашения посредника для разрешения их спора, сами определяют, во что им это обойдётся, определяют долевое участие каждой из сторон, скажем так, в финансировании услуг того человека, который выступает в качестве посредника.

И я ещё раз напомним, что из текста закона обязательность участия медиаторов в саморегулируемой организации медиаторов не вытекает в отличие, допустим, от арбитражных управляющих или строителей, поэтому мы не можем здесь говорить о росте накладных расходов.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Сергей Юрьевич, я всё-таки хотел бы уточнить, как правильно будет — "сэ-рэ-о" или "эс-эр-о"? И почему сто человек — это что, любовь к круглым числам?

**Фабричный С. Ю.** Сергей Владимирович, ну, можете эти три буквы произносить так, как вам больше нравится, на мой взгляд, это дело вкуса.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Владимир Александрович, мне приходилось несколько раз разбирать подобную ситуацию со спорщиками, и во всех случаях спор не кончался на уровне попыток согласовать интересы двух сторон, дальше шёл один суд, другой, третий, четвёртый... то есть если одна сторона силой другую не задавит, то спор идёт бесконечный. Не кажется ли вам, что дело не в том, что у нас нет медиаторов, а в том, что у нас такое современное законодательство и такие хозяйственные механизмы, что каждый, кто работает, сталкивается с кучей неприятностей, и если мы этот закон примем, то скоро встанут с одной стороны те, у кого какие-то убытки, неприятности, а с другой стороны те, кто пытается их как бы помирить и на этом деле нажиться, а нормальной работы у нас нигде не будет. Может, мы эту проблему решаем не с той стороны и нужны не медиаторы, а нормальная экономическая ситуация для работающих, тогда и споры исчезнут?

**Фабричный С. Ю.** Вопрос был Владимиру Александровичу, но я отвечу.

Я согласен, что и нормальная экономическая ситуация нужна тоже, но поверьте, что институт медиации, который введён нами законом от 2010 года, он как раз призван работать на то, чтобы у людей, которые хотели бы разрешить спор подобным образом, такая возможность была.

**Председательствующий.** Владимир Александрович Поневежский, есть необходимость что-то добавить?

Прошу включить микрофон депутату Поневежскому.

**Поневежский В. А.** Я думаю, всё достаточно понятно и ясно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич, прошу.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Юрьевич, я хочу не столько, может быть, вопрос задать, сколько выразить своё какое-то недоумение и даже возмущение тем, что мы за последние двадцать лет — я здесь согласен с Тamarой Васильевной — так уже загадили русский язык... здесь у нас и тендеры, и киллеры, и диле-



ры, и трансферы какие-то, и вот уже и медиаторы! Скажите, что заставляет авторов законов использовать не русское слово, которое есть, — "посредник", а какое-то слово "медиатор"? Это вроде бы даже термин из музыки.

**Фабричный С. Ю.** Спасибо за вопрос, Иван Игнатьевич. Специально для вас и для Тамары Васильевны прочитаю, как называется 193-й федеральный закон: "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич, можете присаживаться.

Коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса, о проекте федерального закона № 173919-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за создание помех в движении и (или) остановке либо стоянке транспортных средств лицом, не являющимся участником дорожного движения". Прошу выступить с докладом депутата Государственной Думы Ярослава Евгеньевича Нилова.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! Около месяца назад мы с вами рассматривали законопроект фракции ЛДПР, которым мы предлагали ввести уголовную ответственность за создание незаконных парковок. Ну, вы помните, нам говорили о том, что уже сегодня существуют нормы в уголовном праве, которые позволяют... якобы позволяют привлекать к уголовной ответственности, и вообще не надо бы криминализировать такие деяния. Исходя из того, что мы получаем ответы от правоохранительных органов, из которых видно, что тех, кто незаконно создаёт парковки, порой привлекают к административной ответственности, где штраф доходит максимум до полутора тысяч рублей для физических лиц, мы предлагаем внести ещё изменения и в административный кодекс.

Сегодня у нас в административном кодексе есть статья, которая устанавливает ответственность за умышленное создание помех в дорожном движении, данная норма распространяется как на участников дорожного движения, так и на неучастников. Мы предлагаем, чтобы эта статья распространялась только на участников дорожного движения, и предлагаем ввести но-

вую статью, которая устанавливала бы ответственность для лиц, не являющихся участниками дорожного движения, которые создают помехи транспортным средствам и незаконно требуют удалить транспортное средство с места, где по закону разрешено его оставлять. Мы предлагаем установить для физических лиц штраф в размере до 10 тысяч рублей, а для юридических лиц — до 400 тысяч рублей. За те же деяния, совершённые в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, мы предлагаем сильнее наказывать: для физических лиц мы предлагаем штраф увеличить до 30 тысяч рублей, а для юридических лиц — до 1 миллиона рублей.

Вообще, ЛДПР — не сторонница неоднородного подхода к разным правонарушениям в разных субъектах Российской Федерации, но исходя из того, что в административном кодексе уже установлены разные штрафы за остановку и стоянку транспортных средств для Москвы, Санкт-Петербурга и для других субъектов (объяснялось это тем, что разная дорожная обстановка), именно исходя из этой логики мы и предложили усиленные штрафы для Москвы и для Санкт-Петербурга. Таким образом, те граждане, которые сегодня создают незаконные парковки путём выставления различных ограничительных средств — бортики, столбики, ленточки, ведра, порой велосипеды ставят, — они должны наказываться, потому что автолюбители не имеют возможности парковать свои транспортные средства и вынуждены нарушать правила дорожного движения из-за противоправных действий таких вот лиц.

Если посмотреть, что написал нам в отзыве комитет по конституционному законодательству, то складывается ощущение, что то ли уже перестали читать те законопроекты, которые вносят оппозиционные фракции, то ли готовые шаблонные тексты перебрасывают из отзыва в отзыв. Мы чётко говорим: надо разграничить тех, кто является участником дорожного движения, и тех, кто не является участником дорожного движения, чтобы не породить конкуренцию норм. Нам говорят: не проводите эти разграничения таким образом — вы порождаете конкуренцию норм. Ну, специалисты вашего комитета хоть читали тот текст, который фракция ЛДПР внесла?! Мы считаем, что это издевательство над нашей фракцией, с вашим отзывом мы не согласны! *(Шум в зале.)*

Что касается просто усиления ответственности, о чём говорилось, когда обсуждалась уголовная ответственность за подобные деяния, — мы согласны, что просто усилением ответственности этот вопрос решить невозможно. Вот для примера расскажу случай. У ЛДПР есть портал "ЛДПР tube", куда при-

сылают разные видеоматериалы, свидетельствующие о противоправных действиях, о правонарушениях, о преступлениях, и в отношении этих случаев на основе видеоматериалов фракция ЛДПР направляет запросы. Так вот в районе Дорогомилово города Москвы незаконно установлены такие вот парковочные ограничители, был направлен запрос, на что фракция ЛДПР получила ответ от начальника ОВД по району Дорогомилово, что на момент проведения проверки этих ограничений не было, хотя на самом деле они стационарно установлены и сегодня там стоят.

Конечно, простым усилением ответственности только для тех, кто эти ограничители устанавливает, этот вопрос не решить, но я полагаю, что миллионные штрафы для юридического лица, которое установило эти незаконные ограждения около своего учреждения, помогут сдвинуть ситуацию с места.

Учитывая сказанное, я обращаюсь прежде всего к депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ", к участникам "Народного фронта", чтобы они наконец поддержали эту инициативу фракции ЛДПР, которая направлена на создание благоприятных условий для всех наших автомобилистов. У нас автомобилисты загнаны в угол, огромные штрафы каждый день выписывают нашим гражданам! А почему им выписывают штрафы? Потому что парковаться негде, потому что система оплаты штрафов через СМС-уведомление не всегда правильно работает, а там, где можно припарковаться по закону, — там ещё непонятные граждане в непонятных униформах с непонятным гражданством, а порой даже на непонятном русском языке объясняют, какие тарифы они сами установили, и взимают деньги с наших автолюбителей. Такого допускать нельзя, поэтому фракция ЛДПР обращается с просьбой ко всем депутатам поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Мне, во-первых, хотелось бы сказать, чтобы всё-таки коллеги не бросались обвинениями в адрес аппарата нашего профильного комитета, тем более странно это слышать из уст членов комитета. Это первое. Конечно читали, конечно анализировали данный законопроект, и наше решение следующее.

Вашему вниманию, уважаемые коллеги, для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального зако-

на, которым предлагается дополнить главу 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 12.30<sup>1</sup>, установив за создание лицом, не являющимся участником дорожного движения, помех в движении и (или) остановке либо стоянке транспортных средств ответственность в виде штрафа в размере от 5 до 10 тысяч рублей для граждан... Мой коллега Нилов говорил очень эмоционально и достаточно подробно, но о самом законопроекте почему-то конкретно ничего не сказал, поэтому я вынужден перейти к конкретике.

В законопроекте правонарушители именуются лицами, непосредственно создающими помехи в движении, а также требующими удалить транспортное средство с места, где не запрещены его остановка либо стоянка.

Далее. Для должностных лиц штраф определяется в размере от 30 тысяч до 40 тысяч рублей, для юридических лиц — от 300 тысяч до 400 тысяч рублей. За данные правонарушения, совершённые в городе федерального значения — Москве или Санкт-Петербурге, — размер штрафов значительно повышается и устанавливается для граждан в размере от 15 тысяч до 35 тысяч рублей, для должностных лиц — от 50 тысяч до 100 тысяч рублей, для юридических лиц — от 500 тысяч до 1 миллиона рублей.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям. Действие, ответственность за которое предлагается установить проектируемой статьёй 12.30<sup>1</sup> кодекса, в настоящее время охватывается одним из составов имеющейся в кодексе статьи 12.33, которая за умышленное создание помех в дорожном движении устанавливает ответственность в виде административного штрафа в размере 1 тысячи 500 рублей для граждан, 5 тысяч рублей для должностных лиц и 200 тысяч рублей для юридических лиц. Из диспозиции статьи 12.33 кодекса в действующей редакции следует, что субъектами предусмотренных ею правонарушений могут быть как лица, являющиеся участниками дорожного движения, так и лица, участниками дорожного движения не являющиеся. Изменением, которое предлагается внести в данную статью, ответственность лиц, не являющихся участниками дорожного движения, исключается, поскольку устанавливается новой, проектируемой статьёй 12.30<sup>1</sup>.

Если сравнить действующие и предлагаемые законопроектом размеры штрафов за указанные правонарушения, то получается, что в результате предлагаемых изменений ответственность лиц, не являющихся участниками дорожного движения,

будет значительно выше ответственности лиц, являющихся участниками дорожного движения, что представляется необоснованным и неправомерным, поскольку степень общественной вредности данного правонарушения является одинаковой независимо от его субъекта.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть желающие задать вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, прошу.

**Иванов С. В.** Вячеслав Иванович, честно говоря, я не понимаю вашего недоумения. Почему вы считаете, что лицо, которое выбросило мусор на дорогу, должно отвечать так же, как лицо, которое перегородило проезжую часть и устроило незаконную, например, стоянку или ещё что-нибудь и получает с этого деньги? По-моему, всё вполне правильно.

И потом, мы же предлагаем две статьи: в одной устанавливается наказание для участников дорожного движения, в другой — для лиц, которые не являются участниками дорожного движения, — всё правильно, логика вполне соблюдена.

**Председательствующий.** Включите для ответа микрофон депутату Лысакову.

**Лысаков В. И.** Своё недоумение я высказывал по поводу замечаний в адрес аппарата нашего профильного комитета, а отнюдь не по поводу самого законопроекта. Что касается законопроекта, то все аргументы я привёл.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Вопрос депутату Нилову.

Ярослав Евгеньевич, когда вы говорите о самовольно устанавливаемых автостоянках и прочем, безусловно, ваша тревога справедлива и обоснованна, однако я невольно думаю о состоянии наших дорог — насколько точно в связи с этим сформулированы положения? Пешеходы на проезжей части — сплошь и рядом. Я не говорю о Москве — у нас огромная страна, при этом запущенность дорог и тротуаров колоссальная! Пешеход оказался в зоне движения — и 5–10 тысяч штраф?! Насколько мы всё взвесили по отношению к пешеходам? Конечно, они тоже бывают виновными, но есть масса людей, которые не по своей воле в такое положение попадают. Что вы скажете?

**Председательствующий.** Прошу включить для ответа микрофон депутату Нилову.

**Нилов Я. Е.** Спасибо за вопрос. Состояние дорог ужасное, и чем дальше от Москвы, тем хуже. Что касается пешеходов, то по Правилам дорожного движения пешеход является участником дорожного движения. В нашем проекте закона, в новой, проектируемой статье административного кодекса, всё чётко прописано: лицо, не являющееся участником дорожного движения, которое незаконно требует удалить транспортное средство с того места, где парковка не запрещена (например, стоит непонятный охранник у супермаркета), там, где можно было бы припарковать машину, требует её убрать либо заплатить ему 100 рублей за полчаса стоянки, — вот об этом идёт речь в нашем законопроекте.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КППРФ.**

Ярослав Евгеньевич, а что, может быть, сразу расстрелять? Тут наверняка: нарушил — расстреляли, и нет проблемы, и никто больше никаких стоянок создавать не будет! Но если серьёзно, как быть с гражданином, который у собственного дома установил какой-то барьерчик и, когда приезжает вечером с работы, ставит свой автомобиль, — он тоже подпадает под действие вашего законопроекта?

Следующий момент. Предприятие, которое закрепляет за собой земельный участок в соответствии с разграничением земельных полномочий, ставит барьер, чтобы не заезжали туда, — оно тоже подпадает под ваш закон?

Ну и самое главное: деньги, которые будут собираться, куда пойдут — будут разворованы шустрыми товарищами, которые эти денежки собирают, или всё-таки куда-то пойдут целенаправленно, скажем на улучшение тех же стояночных мест?

**Нилов Я. Е.** Первое. По поводу расстрелять — это методы большевиков 17-го года, всё мы от них никак отойти не можем.

Второе. Установка барьеров, ограждений на землях общего пользования незаконна, и местные власти регулярно проводят рейды по спиливанию, ликвидации незаконно установленных столбиков на придворовых территориях.

Что касается администрирования, то все средства, полученные в виде штрафов за нарушения правил дорожного движения, идут в региональные бюджеты, соответственно туда же в случае принятия нашего законопроекта и применения данных норм закона будут стекаться и эти штрафы. Мы в данном случае не регулируем межбюджетные отношения, бюджетные

вопросы, мы предлагаем ответственность за противоправные действия в отношении наших автомобилистов.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Конечно, обеспокоенность в связи с такой ситуацией существует у всех, в частности, мы, как должностные лица, тоже это знаем, и я всегда говорю, что на вокзалах, в аэропортах вообще безобразия, а мы ничего не делаем, для того чтобы это пресечь. Но у меня, Ярослав Евгеньевич, единственное сомнение: если существуют вот такие незаконные парковки, как вы говорите, верёвочки, столбики и прочее, что, это не видят структуры власти? И если мы примем даже этот закон, кто будет инициировать наказание за это? Если эти парковки незаконные, их должны и так убрать.

**Нилов Я. Е.** Кто будет администрировать? Сотрудники правоохранительных органов.

В своём выступлении я говорил о том, что, усиливая ответственность, действительно вопрос кардинально мы решить не сможем, и привел пример по району Дорогомилово города Москвы: там стоят столбики, мы направляем депутатский запрос и получаем ответ, что на момент проверки этих столбиков якобы нет. И я уже приводил пример относительно театра оперетты: там регулярно действовали непонятные граждане в непонятных робах, которые в нарушение требований знаков, запрещающих остановку и стоянку, организовали там локальную парковку для тех, кто приезжал в театр оперетты, но после наших неоднократных запросов — ну, временно, наверное, а может быть, навсегда — по крайней мере в последнее время я этих товарищей около здания театра оперетты не вижу.

И конечно, нам всем надо более активными быть в этих вопросах: писать, обращаться, звонить, а не потакать противоправным действиям вот таким своим пораженческим настроем, что мы ничего не решим, ничего делать не надо, пусть всё остаётся как есть, если они незаконные, их и так должны убрать... Ну попробуйте сказать, чтобы они это убрали, вызовите сотрудников полиции, вызовите сотрудников ДПС, проявите активную гражданскую позицию и позицию депутата, и вы увидите, как на деле будет происходить исправление ситуации. Я так несколько раз делал и добивался своего, но это капля в море, к сожалению, с этими парковками большая беда!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить? Прошу записаться на выступления.

Покажите результаты.

Коллеги, с учётом повестки предлагаю по одному выступлению от фракции. Не возражаете? Тогда от фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Прошу.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, эта ситуация уже в стихах нашла отражение. Вот один бард написал, что с парковками, однако, плоховато в Ленкоме, в Моссовете, в Маяковке, ведь говорил когда-то Станиславский, что театр начинается с парковки. И подобная ситуация у нас, извините, кругом: к вокзалу любому подойдите, к торговому центру и так далее. Проблема... ну что, мы её из пальца высасываем, что ли?! Я сам лично с этим столкнулся: подъезжаю к Киевскому вокзалу встретить человека — стоят эти столбики, какие-то непонятные люди, плохо владеющие русским языком, бегут мне навстречу и кричат, что здесь парковаться нельзя и так далее, и тому подобное. Полплощади Европы занимает стоянка у Киевского вокзала, там постоять один час — 500 рублей, кто-то организовал её, не знаю, законно или незаконно, и всё — он теперь может всю жизнь жить на Гавайях и груши околачивать или бананы с пальмы, и то же самое по всей стране, но мы не хотим ничего предпринять в этом отношении. Да, у нас есть в административном кодексе статья и для участников дорожного движения, и для неучастников, но в том-то и дело, что вред, который приносят эти товарищи, несопоставим. Плохо, конечно, когда какая-нибудь свинья за рулём, извините, выбрасывает окурки из окна своего автомобиля, но эти окурки ветром сметёт с дороги, и всё, а когда перекрывается одна полоса движения на улице, и без того узкой, запруженной автомобилями, и ответственность примерно та же самая, то есть никакая практически, извините, коллеги, ну хотя бы что-то делать надо!

Мы, конечно, понимаем, что штрафами проблему не решишь, но по крайней мере можно уже будет на законном основании подходить к сотруднику полиции и требовать, чтобы он принял меры, и угрожать ему тем, что если он не примет меры, то это будет уже расценено как неисполнение им обязанностей, за что он может поплатиться должностью и так далее. Ну а сейчас он может только составить протокол, тот заплатит полторы тысячи или тысячу и дальше будет продолжать. Ну это же несерьёзно! Вы вспомните: когда мы увеличили штраф за непристёгнутый ремень, вполтину больше стали пристёгиваться. Конечно, те, кто никогда не пристёгивался, для кого это не деньги, и сейчас вылетают через лобовое стекло, но осталь-



ные-то люди стали исполнять, то есть в какой-то степени строгость наказания влияет на правонарушителей.

Мне кажется, здесь надо отбросить партийные предпочтения, потому что проблема есть, эту проблему можно каким-то образом — вот так, как мы предлагаем, — решить, и не надо здесь упираться. Ну станьте... я не знаю... соавторами, что ли, мы никогда против этого не были, и сделаем хорошее дело по крайней мере для Москвы: Москва задыхается в пробках, и одной из причин этих пробок, кстати, является то, что вот такие незаконные остановочки лепит кто ни попадя. Кстати, коллеги, в самом начале созыва, если вы помните, мы обсуждали наше предложение разрешить поворот направо на красный свет — вы не поддержали, а ГАИ уже приходит к такому мнению, что да, надо разрешить: это разгрузит ситуацию в городе. Давайте не будем упрямяться и поддержим наше предложение!

**Председательствующий.** Спасибо.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", обсудив все "за" и "против", будет поддерживать этот законопроект. Мы его считаем крайне актуальным, спасибо коллегам из фракции ЛДПР за то, что они этой проблемой озабочены, и я лично к ним присоединяюсь, поскольку мой избирательный округ — это центр Москвы, запад Москвы, юго-запад Москвы. На самом деле мы все наполовину москвичи, и вам не надо рассказывать, что происходит на дорогах Москвы. Мы видим, что действующая норма об ответственности, о которой говорил коллега Лысаков, не работает, идёт захват дорожной сети ресторанами, офисами, паркуются машины, и никто не обращает внимания даже на работников ГИБДД, поэтому что-то надо делать, и установление ответственности для юрлиц до миллиона рублей в Москве и Санкт-Петербурге и выделение самостоятельного состава будет иметь не только юридический, но, может быть, и некий информационный характер. Я и мои коллеги согласны с тем, что сказал сейчас коллега Иванов: для большинства нормальных законопослушных граждан, в том числе и москвичей, введение ответственности имеет определённое значение, для того чтобы соблюдать установленные государством правила поведения на дороге.

Мы будем поддерживать данный законопроект, предлагаем всем его поддержать и считаем, что это нормальная мера в числе других мер, которые могут облегчить ситуацию на дорогах, особенно в Москве. Мы все слышали выступление мэра

Москвы по поводу того, что в ближайшие три года — пять лет другого облегчения не предвидится. Да, строятся развязки, планируются деньги на новые дороги, но это всё далёкая перспектива, а нам жить и ездить в комфортных условиях хочется уже завтра!

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КППРФ — Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, вынужден всё-таки отреагировать относительно большевизма: вы плохо знаете историю большевизма, поэтому прошу вас больше не говорить, что большевики кого-то там расстреливали напрасно. Это первое.

Второе. Вы предлагаете усилить ответственность, поэтому я в качестве шутки вам сказал: тогда давайте прямо сразу до смертной казни доведём, да и всё, и все проблемы решим! Но я не об этом, а по существу: законопроект работать не будет, потому что не в той плоскости ставится вопрос. Мы всё говорим об усилении ответственности водителей, пешеходов и, как вы уже обозначили, лиц, не являющихся участниками дорожного движения, а речь идёт о том, чтобы власть заставить работать — создать парковочные места. Нужно, так сказать, углублять парковочные места, то есть строить подземные парковки.

Я вам приведу конкретный пример. Дорога М-7 Москва — Уфа: от Москвы, скажем, до Нижнего Новгорода — ещё более-менее, двухрядное движение в каждом направлении, а дальше — по одному ряду, и есть болевые точки, а потратить-то необходимо буквально копейки, чтобы развязать эти узлы скопления транспорта! Власть на это не реагирует, а воруют огромные капиталы, миллиарды воруют: вот в "Российской газете" опять сегодня написано, что "Оборонсервис" 5 миллиардов рублей разбазарил — вот о чём надо говорить! (*Шум в зале.*)

Надо говорить о том, чтобы заставить власть работать на людей и на страну, а мы сегодня хотим заставить людей за всё платить: подышал воздухом, в два раза больше вдохнул, — заплати, сделал шаг влево — снова плати, вправо — снова плати... Это не решение вопроса абсолютно! Власть сегодня бездействует по всем направлениям, включая и проблему при вокзальных парковок, ведь сегодня можно было бы ликвидировать эти пробки, создавая парковочные места. Ещё раз повторяю: речь идёт не только о Москве, Москва имеет уже второй город внизу — это так называемая подземная Москва, но, наверное, и в Москве можно найти решения для создания парковочных мест.

Плюс ко всему вы предлагаете увеличить ответственность. Но давайте сейчас проедем по Москве, посмотрим: знак "Остановка запрещена", а автомобили стоят — почему ГАИ, ДПС не работают по действующему закону, по правилам? Почему под знаком "Остановка запрещена" стоят автомобили и почему хотя бы эти минимальные штрафы сегодня не взимаются? А нам говорят: давайте увеличим ответственность... Ну, увеличим, примем закон, а решения проблемы не получится, потому что не тем путём двигаемся!

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Поневежский Владимир Александрович.

**Поневежский В. А.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается выделить в отдельный состав административного правонарушения в проектируемой статье 12.30<sup>1</sup> КоАП действия по умышленному созданию помех в дорожном движении лицами, не являющимися участниками дорожного движения. Исходя из текста проектируемой статьи, ответственность указанных лиц будет значительно превышать установленную в действующей редакции статьи 12.33 КоАП ответственность лиц, совершивших аналогичные правонарушения и при этом являющихся участниками дорожного движения. Данное предложение представляется необоснованным и неправомерным, поскольку степень общественной вредности данного правонарушения представляется одинаковой вне зависимости от субъекта, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

У полномочных представителей президента и правительства есть желание высказаться? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть необходимость у автора выступить? Прощу. Депутат Нилов.

Включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** На реплику Николая Фёдоровича относительно уничтожения наших граждан большевиками не буду отвечать, поскольку сегодня у них праздник — сегодня вновь открылся после ремонта Мавзолей, поэтому от этой темы я отойду, не буду её трогать.

Что касается Apparata. Я просто так сотрудников Apparata трогать бы не стал, я сам аппаратчик с семилетним стажем и знаю, насколько тяжела работа сотрудников Apparata Госу-

дарственной Думы, и фракция ЛДПР неоднократно выступала и в этот раз выступит с предложением о том, чтобы по окончании весенней сессии сотрудникам Apparата была выплачена дополнительная премия. Но объективности ради посмотрите, что написано в заключении комитета, посмотрите, что вы сказали, уважаемый Вячеслав Иванович, с трибуны, и, уважаемый депутат Понежевский, вы практически повторили то же самое. В заключении написано: "Представляется, что действие, ответственность за которое предлагается установить проектируемой статьёй 12.30<sup>1</sup> КоАП, охватывается одним из составов имеющейся в кодексе статьи 12.33... Таким образом, предлагаемое законопроектом дополнение приведёт к конкуренции его с составом правонарушения". Я именно это и сказал — что мы предложили разделить действующую статью 12.33, оставить её только для участников дорожного движения, а статью 12.30<sup>1</sup> ввести для лиц, не являющихся участниками дорожного движения, — у вас же всё получилось наоборот: вы сами себе противоречите и просто зачитываете то, что написал аппарат, поэтому я сделал справедливое замечание аппарату комитета и от своих слов не собираюсь отказываться. А в целом Аппарат Государственной Думы фракция ЛДПР всегда поддерживала.

Дальше. Если мы посмотрим, что происходит на дорогах Москвы, Санкт-Петербурга, других крупных городов, то увидим, что действительно ставят машины под знаки "Остановка запрещена", "Стоянка запрещена", потому что ставить просто больше некуда транспортные средства. Но там, где можно ставить транспортные средства, тоже не дают ставить, потому что незаконно устанавливают различного рода искусственные ограничители. Пожалуйста, вот Белорусский вокзал, там есть довольно большой участок, где паркуются автомобили, — при выезде человек в непонятной форме без чеков просто собирает по 100 рублей за парковку. Ну, если вас это не возмущает, если вам нравится, что в центре столицы имеют место такие противоправные действия в отношении наших граждан, тогда можете не голосовать, тогда можете уходить в дискуссию относительно состояния дорог, относительно бездействия власти, относительно маленьких зарплат, пенсий. Да, есть проблемы, но нельзя всё одним этим законопроектом увязать.

Мы говорим о том, что если будет существенная ответственность — для юридических лиц до 1 миллиона рублей в Москве, — то ресторан, банк или фирма подумают, ставить ли им незаконные ограничители около своего офиса или не ставить, зная, что придётся миллионный штраф заплатить за такие вот противоправные действия, именно об этом и идёт речь. Пред-

ставьте, что в США или Европе такой непонятный гражданин стоит и обдирает автолюбителей, — я думаю, что больше пяти минут он там не простоит: приедут полицейские и просто арестуют его за незаконные действия. У нас же это происходит сплошь и рядом — под стенами Кремля, под стенами Государственной Думы, а мы на это спокойно смотрим и начинаем дискутировать, вспоминать "великую" историю КПСС, "великий" большевизм, "великого" вождя, посмотреть на которого в Мавзолее сегодня опять дают возможность.

Фракция ЛДПР обращается ко всем с просьбой поддержать этот законопроект, учитывая, что это большая тема сегодня, которая касается всех нас и всей страны в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса повестки дня — проекта федерального закона № 196062-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Ярослава Евгеньевича Нилова.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! Когда бывший депутат Воробьев стал исполняющим обязанности губернатора Московской области, он озаботился транспортными проблемами, с мэром Москвы Собяниным они договорились о том, что с 1 марта въезд грузовых транспортных средств на МКАД и на территорию города будет запрещён. Но на тот момент штраф за несоблюдение требования знака "Въезд запрещён" составлял всего 300 рублей, и именно тогда фракция ЛДПР предложила существенно усилить штраф для таких правонарушителей, то есть установить штраф для водителя грузового транспортного средства, который нарушает требование знака "Въезд запрещён" с указанием времени, до 10 тысяч рублей. В случае если такое правонарушение поспособствовало тому, что образовался затор на МКАДе... Ну, я говорю про МКАД, потому что нам здесь это понятно, а в целом это, конечно, нормы для всей страны. Итак, если образовался затор, образовалась большая пробка, было совершенно дорожно-транспортное происшествие, то в этом случае должны быть приняты более серьёзные меры, вплоть до лишения прав такого нарушителя. Мы прекрасно знаем, что небольшое ДТП на МКАДе порой парализует МКАД на километры, парализует все прилегающие артерии, от этого страдает большое количество наших автомобилистов, именно поэтому мы и предложили решить эту проблему, усилив штраф за въезд на МКАД прежде всего для грузового транспортного средства.

Позже, когда принимался проект закона об изъятии земель для Новой Москвы, поправкой была усилена административная ответственность для таких правонарушителей, но наш законопроект был внесён раньше. Таким образом, проблема частично уже решена, но и сегодня остаётся ещё актуальной. По данным ГАИ, сегодня даже при штрафе в 5 тысяч рублей в день собирается порядка 10 миллионов рублей, то есть происходит огромное количество нарушений требования знака о запрещении выезда на МКАД грузовых транспортных средств, и пробки, к сожалению, продолжают.

В других странах мира кроме усиления ответственности за подобные деяния были бы созданы ещё и нормальные условия, для того чтобы эти большегрузные машины могли отстаиваться, чтобы водители имели возможность получить питание, воспользоваться предоставленными гигиеническими услугами, то есть были бы созданы условия для стоянки и для отдыха водителей, — у нас же, к сожалению, пошли другим путём. Но в любом случае в интересах москвичей, в интересах жителей Санкт-Петербурга, Новосибирска, других больших городов, где существуют проблемы с большегрузным транспортом, который парализует движение на дорогах, мы считаем, данный законопроект надо принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслава Ивановича Лысакова.

**Лысаков В. И.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, в котором предлагается дополнить главу 12 Кодекса об административных правонарушениях новой статьёй 12.16<sup>1</sup>, установив административную ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, водителем грузового транспортного средства с разрешённой максимальной массой более 12 тонн.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает, поскольку имеющейся в кодексе статьёй 12.16 уже установлена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги. Данной статьёй установлена ответственность всех участников дорожного движения, включая водителей грузовых транспортных средств с разрешённой максимальной массой более 12 тонн. Правовым основанием для такой ответственности являются Правила дорожного дви-

жения, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, устанавливающие запрещающие знаки, действие которых распространяется на отдельные категории участников дорожного движения. Так, знаком 3.12 "Ограничение массы, приходящейся на ось транспортного средства" запрещается движение транспортных средств, у которых фактическая масса, приходящаяся на какую-либо ось, превышает указанную на знаке.

Также в кодексе имеется статья 12.21<sup>1</sup>, частью 5 которой установлена ответственность водителя в виде штрафа в размере от 2 тысяч до 2 тысяч 500 рублей за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими движение транспортных средств, в том числе составов транспортных средств, общая фактическая масса которых либо нагрузка на ось которых превышает указанную на дорожном знаке, если движение таких транспортных средств осуществляется без специального разрешения. К данному составу правонарушений относится также и действие, предусмотренное проектируемой статьёй 12.16<sup>1</sup>.

Кроме того, в принятом недавно нами Федеральном законе № 43-ФЗ от 5 апреля 2013 года "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" статья 12.16 кодекса дополнена частями 6 и 7, устанавливающими соответственно ответственность в виде административного штрафа в размере 500 рублей за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими движение грузовых автотранспортных средств, и за указанные нарушения, совершённые в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, ответственность в виде штрафа в размере 5 тысяч рублей. Таким образом, правоотношения в данной области законодательством полностью урегулированы, и внесение предлагаемых изменений представляется избыточным, поскольку может привести к конкуренции мер ответственности в отношении указанных составов правонарушений, что затруднит на практике их квалификацию и применение.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступление.

Покажите результаты.

Тарнавский Александр Георгиевич, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Прошу.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Вообще, я хотел задать вопрос, просто меня не заметили, но, я думаю, Ярослав Евгеньевич в заключительном слове на него ответит. Когда мы обсуждали данный законопроект, тоже считая его важным и актуальным, что смутило прежде всего? В части 1, где говорится о несоблюдении требований и так далее по тексту, установлена ответственность в виде административного штрафа в размере 10 тысяч рублей, а вот в части 2, в которой говорится о нарушении, предусмотренном частью 1, повлечшем образование затора, ответственность предусматривается уже в виде лишения права управления транспортным средством на срок до шести месяцев. Нам кажется, что ответственность — и я прошу Ярослава Евгеньевича на этот вопрос ответить по возможности в заключительном слове — несоразмерная и здесь коррупционностью определённой пахнет. Во-первых, непонятно, кто определяет, возник затор или нет. Когда дорожно-транспортное происшествие — там понятно, это фиксируется, а вот был затор или нет — кто это определит? И во-вторых, ответственность — от штрафа 10 тысяч рублей, который подавляющее большинство автовладельцев могут заплатить, до лишения прав на полгода, но для многих это, как говорится, ножом по сердцу или по чему-то ещё, поэтому любой водитель будет готов откупиться, лишь бы его не лишали прав.

Я считаю эти замечания, мои и моих коллег, серьёзными и обоснованными и просил бы Ярослава Евгеньевича по возможности нам на это ответить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Поневежский В. А.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, водителем грузового транспортного средства с разрешенной максимальной массой более 12 тонн — штраф 10 тысяч рублей, а в случае, если такое правонарушение повлекло образование затора или ДТП, — лишение права управления транспортным средством на срок до шести месяцев. Принимая во внимание, что в КоАП Российской Федерации уже установлена ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой для всех участников дорожного



движения, включая водителей грузовых транспортных средств с максимальной массой более 12 тонн, а также полагая, что установление за данное правонарушение таких санкций, как штраф в размере 10 тысяч рублей и лишение права управления транспортными средствами, не согласуется с системой санкций за аналогичные правонарушения, установленной главой 12 кодекса, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ — Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Попробую уложиться в отведённое время.

Ярослав Евгеньевич, удивительная вещь, вот слушаешь доклады о ваших творческих инициативах, о законопроектах, и удивляешься — всё перемешано: люди, кони...

Я опять возвращаюсь к предыдущему законопроекту, поскольку поскольку тема всё та же — транспортные коллапсы, пробки и прочее. Вы конкретно в заключительном слове говорите, что у Белорусского вокзала кто-то собирает денежки, по 100 рублей, но, слава богу, существуют десятки статей Уголовного кодекса и административного кодекса — применяйте! Кто ж вам мешает этого человека сегодня же взять за незаконное предпринимательство? Где Собянин-то со своими службами, с полицией — чего они там ходят смотрят?! По всей видимости, от этого процентов девяносто идёт как раз не тому, кто собирает, а тому, кто наблюдает, охраняет этих сборщиков, — вот в чём проблема-то, вот что расширять надо! И задача не в том, чтобы водителя, который поставил машину не туда или въехал на большегрузе на окружную дорогу, сломался и вовремя не уехал, лишит прав на шесть месяцев, ещё раз повторяю: не по тому пути вы идёте! Готовя законопроекты, надо тщательно взвешивать, как они в реальной жизни будут работать, на кого, кого заставлять и каким образом. Тем более, что мы с вами законы здесь принимаем на федеральном уровне и это будет касаться практически каждого города, каждого удалённого посёлка, а вы в основном берёте проблему города Москвы. Нельзя так подходить к созданию новых законопроектов!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас в 17 часов по Регламенту "час голосования". Есть предложение сейчас прервать рассмотрение законопроекта, потому что, я так понимаю, у коллеги Нилова будет ещё желание с заключительным словом выступить, и вернуться к нему после проведения "часа голосования".

Объявляю "час голосования".

Предлагается в третьем чтении проголосовать за...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В первом чтении, согласен, предлагается проголосовать пункт 2, проект федерального закона № 272825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к голосованию по 3-му вопросу, о проекте федерального закона № 272815-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к 4-му вопросу. Выступления по мотивам.

Коломейцев Николай Васильевич, прошу.

Включите микрофон депутату Коломейцеву на рабочем месте.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Безусловно, этот закон надо поддержать, но, с нашей точки зрения, он вряд ли решит ужасающую проблему, которая у нас есть сейчас. Я вам просто напомню, что в России около 100 тысяч молодых людей гибнут от наркотического отравления. Здесь, конечно, посмотрите, расписана в общих чертах методология профилактики, но дело в чём? Вот в Ростовской области потратили 13 миллионов бюджетных рублей, обследовали 20 тысяч школьников и аж двоих поставили на учёт, хотя в любой город-

ской школе вам, наверное, ученики 4-го класса уже покажут, где, в какой аптеке продаётся "крокодил" и его составляющие, к какой тётке надо подойти, кто продаёт... То есть здесь вопрос в чём? Раньше оборот наркотических средств был жёстко регламентирован, была одна аптека на крупный район, где вы имели возможность приобрести наркосодержащие, подчеркиваю, лекарства, а наркотики, которые тоже как лекарство можно использовать, вообще были под сверхжёстким контролем; сегодня нет таких жёстких ограничений — в результате аптекари получают сверхдоходы. Я утверждаю, что в крупных городах значительная часть аптек, особенно в вечернее время, целенаправленно занимается продажей медикаментов, о которых в принципе в Интернете любой желающий может найти информацию, в комбинации с какими лекарствами они дают наркотический эффект.

С моей точки зрения, должна проводиться государственная политика, заключающаяся в следующем. Во-первых, необходимо опять все наркосодержащие лекарства продавать только в казённых аптеках и только по рецептам врачей, а лучше всего в принципе эти лекарства использовать только в операционных целях и продавать их или выдавать только в аптеках при больницах, где делают операции.

Во-вторых, должна проводиться профилактика, должно быть антинаркотическое образование в школе, чтобы не было того, что сегодня происходит. Вот я в одном из городов видел изображение листочка конопли на троллейбусе — меня это шокировало, стал выяснять — оказалось, что это экологическая реклама. Слушайте, они или не знают, что такое конопля, или у них просто там наркобарон живёт?!

С нашей точки зрения, принятие общих законов без установления жёстких мер к наркоторговцам... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Беляков Антон Владимирович записался. Нет его?

Герасименко Николай Фёдорович? Нет.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Почему нет? Есть!

**Председательствующий.** Прошу.

На рабочем месте включите микрофон депутату Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Включён уже, спасибо.

Сейчас Николай Васильевич говорил — яркая речь, но она касается не этого законопроекта, а закона "О наркотических средствах и психотропных веществах", данный же законопроект направлен конкретно только на одну процедуру — на ран-

нее выявление и профилактику наркомании среди молодёжи. Это очень серьёзная проблема: наркомания в России молодеет, всё больше и больше вовлекается в этот процесс детей, поэтому предложено для раннего выявления наркомании тестировать учащихся с письменного согласия их самих или их родителей, на добровольном основании — это мера разумная, важная. Потом, когда выявляется и доказывается, что ребёнок потребляет наркотики, им уже начинают заниматься специализированные учреждения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, и считаю, что это важный, правильный шаг для раннего выявления наркомании среди детей и студентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении пункт 4, проект федерального закона № 174296-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

На голосование в третьем чтении ставится пункт 5, проект федерального закона № 575316-5 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

6-й пункт повестки дня. В третьем чтении ставится на голосование проект федерального закона № 641868-5 "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную служ-

бу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

7-й пункт повестки дня. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона № 105353-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

8-й пункт повестки дня. Ставится на голосование проект федерального закона № 117991-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Переходим к голосованию по законопроектам второго чтения.

Вопрос 9 повестки дня. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона № 232766-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Было предложение комитета рассмотреть законопроект в третьем чтении и принять его. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона № 232766-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Переходим к голосованию по законопроектам первого чтения.

Вопрос 10 повестки дня. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 179182-6 "О внесении изменения в статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Вопрос 11 повестки дня. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 166308-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Вопрос 12 повестки дня. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 241163-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Вопрос 13 повестки дня. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 140513-6 "О внесении изменений в статью 208 Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Следующий — вопрос 14 повестки дня. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 216890-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Вопрос 15 повестки дня. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 173919-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за создание помех в движении и (или) остановке либо стоянке транспортных средств лицом, не являющимся участником дорожного движения".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 205 чел.

Не голосовало . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Теперь возвращаемся к повестке дня, к рассмотрению пункта 16 повестки. Выступления состоялись, есть ли желание высказаться у полномочных представителей президента и правительства? Нет.

С заключительным словом выступает автор.

Включите микрофон депутату Нилову.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Выступая с заключительным словом, отвечаю на вопросы, которые были заданы представителем фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" относительно того, чем отличается часть 1 от части 2: если большегрузное транспортное средство в нарушение требований знаков выехало на проезжую часть, где это запрещено, соответственно за это в автомати-



ческом режиме может быть наложен административный штраф либо сотрудниками правоохранительных органов может быть наложен штраф, но если вследствие такого несоблюдения требований знаков совершено ДТП или произошло образование затора, например из-за поломки этого транспортного средства, то это уже влечёт наказание в соответствии с частью 2 проектируемой нами статьи. Вспомните, что часами можно стоять на МКАДе или на других трассах в огромной пробке из-за того, что где-то на проезжей части самосвал сломался, — и законопроект вносится именно для того, чтобы не допускать выезда этих транспортных средств в то время, когда этого делать не нужно.

Я благодарю фракцию КПрФ и низко кланяюсь, потому что, несмотря на их критику в мой адрес, они всё равно поддержали мой предыдущий законопроект. И хочу сказать уважаемому Николаю Фёдоровичу Рябову, что, несмотря на его критические замечания, в которых он порой переходит на личности, я больше большевиков любить от такой критики не буду, но я различаю честных коммунистов и большевиков, и, кстати, фракцию КПрФ я отношу именно к честным коммунистам. Вы говорите о том, что в моём законопроекте всё перемешано — люди, кони, но, по-моему, в законопроекте всё чётко и ясно. И по поводу вашего же замечания мне, мол, где Собянин, где правоохранительные органы: ну, я не начальник у Собянина, не начальник ГУВД Москвы или там начальник полиции другого субъекта, но, видя подобного рода правонарушения, я отправляю депутатские запросы.

Вы правильно ставите вопрос о том, что бездействует власть, — да, она бездействует, где-то имеются элементы коррупции, но это всё опять же является следствием всех наших исторических событий. И когда вы призываете нас идти другим путём, постоянно говорите, что мы не туда движемся, не туда смотрим, то вы, конечно, имеете право на своё собственное мнение, суждение, имеете право обращаться в любой форме, но вы должны понимать, что, пытаясь как-то подавить инициативу, сориентировать человека на бездействие или на какую-то пораженческую позицию, вы таким образом чисто психологически забываете любые инициативы, а потом мы получаем пассивное общество — общество потребителей, общество безынициативных, общество равнодушных, общество иждивенцев! Вот я таким быть не хочу, поэтому, несмотря на то что вы критикуете, пытаетесь найти какие-то изъяны и сориентировать меня по-другому, я буду делать так, как я считаю нужным, и на это у меня есть и право, установленное законом,

и поддержка избирателей, которые за нас голосовали. Мы с вами две разные фракции, у нас с вами могут быть абсолютно разные политические суждения, мнения, оценки исторических событий, и именно поэтому мы в разных фракциях.

В завершение я ещё раз обращаю внимание на то, что проблемы, связанные с выездом большегрузного транспорта на проезжую часть, — это проблемы крупных мегаполисов, я говорю про Москву, про МКАД, про наши трассы, чтобы всем было понятно. Как вы прекрасно знаете, в час пик от Госдумы до аэропорта очень тяжело доехать, в том числе из-за огромного количества большегрузного транспорта на дорогах, а когда грузовые транспортные средства ломаются или случаются дорожно-транспортные происшествия, это парализует целые километры дороги, поэтому мы призываем поддержать нашу инициативу, хотя отмечаем, что частично она уже реализована путём внесения поправок в тот закон, который Госдума приняла, об изъятии земель для так называемой Новой Москвы.

Фракция ЛДПР благодарит фракцию КПРФ за поддержку предыдущего законопроекта, мы надеемся, что такая тенденция с вашей стороны сохранится. Мы благодарим фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за поддержку предыдущего законопроекта и надеемся на поддержку и этого.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

У содокладчика есть необходимость выступить с заключительным словом? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 196062-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 117 чел.

Не голосовало . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Переходим к 17-му вопросу повестки дня, проекту федерального закона № 135654-6 "О внесении изменений в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступает депутат Государственной Думы Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Очень коротко.

Уважаемые коллеги, скажите, есть в зале люди, которые считают, что так называемый членовоз с мигалками имеет право преимущественного проезда, — поднимите руки! Нет. Мы предлагаем исключить ответственность за непредоставление преимущества в движении подобному транспортному средству. Поскольку никого против нет, я считаю, что законопроект, по большому счёту, принят. Как вы считаете? Никто не возражает...

**Председательствующий.** Есть регламентные процедуры, прошу их придерживаться.

**Иванов С. В.** Тогда, придерживаясь регламентных процедур, поясню.

Уважаемые коллеги, вот если мы с вами не предоставляем преимущество транспортному средству, имеющему специальную цветографическую схему, то есть скорой, пожарной, машинам МЧС, газовой службы — ну, в общем, автомобилям специальных служб, которые имеют определённую раскраску, — автомобилям военной автоинспекции с включёнными проблесковыми маячками синего цвета и звуковыми сигналами, то штрафные санкции здесь — до трёх месяцев лишения права управления автомобилем. Это правильно: люди занимаются работой, от которой зависит жизнь, благосостояние, здоровье наших граждан, и нормальные водители — ну, кроме отморозков, я ещё не встречал тех, кто не уступил бы дорогу скорой помощи, пожарной машине и так далее, — все теснятся, стараются уступить им дорогу (потом за ними ненормальные водители несутся, хотя, я считаю, это плохая примета — нестись вслед за скорой). А вот почему мы должны отвечать за то, что не уступаем какому-то там БМВ серии сами знаете какой с включёнными маячком и мигалкой? Мы не знаем, кто там едет, — стёкла затонированы: это он сам на работу опаздывает или торопится с работы либо его любимого повара повезли, потому что ему там омлет неправильно приготовили... Здесь, я считаю, социальная справедливость должна восторжествовать, поэтому мы предлагаем вот эту ответственность просто-напросто исключить из административного кодекса, и всё, а всем остальным все нормальные водители дорогу будут уступать.

Ещё раз говорю: против никого нет, поэтому считаю закон принятым.

**Председательствующий.** Прошу с содокладом выступить первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслава Ивановича Лысакова.

**Лысаков В. И.** Уважаемые коллеги, немножко страхну нафталин с этого законопроекта. Ничего личного, Сергей Владимирович, кроме, конечно, названия "членовоз", которое вызвало некий шок в женских рядах: всё-таки не совсем, я думаю, корректная формулировка.

Страхиваю нафталин по одной простой причине: когда ваш уважаемый коллега Ярослав Нилов начинал работу в аппарате фракции ЛДПР, я занимался всероссийскими протестными акциями, в том числе и против мигалок, и с тех пор очень много воды утекло, и утекло в хорошую сторону. Последняя цифра, которая нам была названа министром внутренних дел, бывшим министром внутренних дел, — 8 тысяч машин, имеющих специальные звуковые и световые сигналы. До 1 июля 2012 года (ну, это история вопроса просто) официально в России количество так называемых мигалок регулировалось постановлением правительства от 1 декабря 2006 года № 737. Указом Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 19 мая 2012 года это количество было сокращено: если до этого указа у нас вместо 8 тысяч оставалось 965 мигалок, то указом № 635 от 19 мая 2012 года Владимир Владимирович, выполняя свои предвыборные обещания, сократил количество этих автомобилей до 569, то есть на 396 штук количество этих машин было сокращено.

Что же за мигалки у нас остались на сегодняшний день, насколько актуальна тема, которую наши коллеги поднимают? Я хочу сказать, что во всех районах Московской области, которые я курирую, есть мои общественные приёмные, кроме этого, я регулярно, так же как и вы, коллеги, встречаюсь со своими избирателями, кроме этого, я облетел всю Сибирь и весь Дальний Восток, будучи куратором Общероссийского народного фронта, за мной закреплено два федеральных округа — Дальневосточный и Сибирский, и ни один человек, подчёркиваю, ни один человек в России за пределами Садового кольца ни разу не задал мне вопрос о мигалках и не сказал о своей озабоченности этой проблемой.

Так вот, какие у нас остались мигалки? У нас после последнего сокращения в администрации президента число мигалок сократилось с 50 до 20, в правительстве — с 35 до 20, в Совете Федерации — с 6 до 5, в Госдуме — с 12 до 8, при этом некоторые наши коллеги ещё плюс к этому отказались от мигалок, в Генпрокуратуре и в Следственном комитете с 65 до 42 уменьшили количество мигалок, в МВД — со 173 до 100 штук, в ФСБ — с 230 до 197 штук, Государственная фельдъегерская служба потеряла 10 маячков из 70, у них осталось 60, госнарко-

контроль "похудел" в этом плане с 8 мигалок до одной, управление делами — с 10 мигалок до одной и так далее. Фактически по одному маячку оставили за Службой внешней разведки (у них было 8 мигалок), ФАС, Росфинмониторингом и Главным управлением специальных программ президента. 83 мигалки оставили за главами субъектов, но примечание к указу президента № 635 от 19 мая: главы субъектов могут пользоваться мигалками только в пределах территорий, на которых они работают, им запрещено пользоваться спецсигналами вне пределов субъектов, руководителями которых они являются. То есть фактически мигалки забрали у всех несилловых министерств и подведомственных им учреждений, в том числе у МЧС отобрали — у них было 5 спецсигналов, сейчас нет, у ФСИН было 4 мигалки, сейчас нет. Забрали маячки также у ЦИК, у Росгидромета, у Росстата, у Банка России и у многих других учреждений. То есть говорить о том, что работа по сокращению мигалок не ведётся, — ну, это, я думаю, вывод абсолютно некорректный.

Ну и наконец, последнее. Для чиновников, по сути, осталось 67 мигалок — 67 автомобилей на всю Россию для лиц, которым президент предоставил право преимущественного проезда для исполнения закреплённых за ними, возложенных на них функций. Я думаю, что, если президент оставил это право на столь малым количеством чиновников, наверно, он имеет на это право. Я думаю, что право президента дать такую дорожную льготу столь малому количеству чиновников вполне справедливо, но это не говорит о том, что не надо вести работу в этом направлении — в направлении уменьшения количества мигалок. Я думаю, что прежде всего надо изъять из свободной продажи мигалки, потому что мигалки, которые мы видим на улицах, не всегда принадлежат чиновникам, они могут принадлежать людям, которые их купили и поставили самовольно.

На основании всего изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы, коллеги? Прошу записаться для того, чтобы задать вопросы.

Прошу показать список.

Коллеги, я предложил бы с учётом того, что времени осталось мало, задать по одному вопросу, от двух фракций по одному вопросу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть необходимость в четырёх вопросах? Хорошо, четыре вопроса.

Золочевский Виталий Сергеевич.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Во-первых, для справки: депутат Нилов никогда не был сотрудником аппарата фракции ЛДПР, он возглавлял секретариат зампреда Госдумы Жириновского.

Во-вторых, вопрос Вячеславу Лысакову. Вы сказали, что вы занимались протестной деятельностью, так почему же сейчас многие инициативы фракции ЛДПР, которые поддерживаются федеральной властью, например в отношении ответственности за поворот на красный свет и агрессивное вождение, вы так активно и упорно не поддерживаете?

**Лысаков В. И.** Уважаемый Виталий Сергеевич, вопрос не по теме.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Речь о мигалках — очень интересная тема. Я тоже хочу задать вопрос и Вячеславу Ивановичу, и Сергею Владимировичу.

Вот мне волей случая приходится каждый день ездить по Кутузовскому проспекту и по Новому Арбату, там есть разделительная полоса, и я постоянно наблюдаю, как по этой полосе без всяких мигалок носятся туда-сюда машины и никакие инспекторы их не останавливают. Они с интересными номерами — с буквами "ЕЕР". Скажите мне, пожалуйста, что это за полоса и что это за машины? Водители, которые меня возят туда и обратно, всё время говорят, что это из нашего гаража. Не получается ли так, что мы сначала сокращаем число мигалок, а потом негласно кому-то даём разрешение ездить вроде бы по запрещённым полосам? Как в том анекдоте: сокращаем аппарат, но увеличиваем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Прошу ответить. Кто первый? Сергей Владимирович? Сергей Владимирович, прошу вас.

**Иванов С. В.** Сергей Николаевич, ну, по-моему, там серия "ЕРЕ", если мне память не изменяет, по-моему, там такая серия.

Ну что я могу сказать? Вполне возможно, есть какая-то секретная директива о том, что членам "ЕДИНОЙ РОССИИ" можно нарушать правила дорожного движения, ездить по выделенке, может, и нет — не могу сказать, но в законе об этом ничего не говорится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, прошу.

**Лысаков В. И.** Ну, я строить догадки не буду, я хочу коротко сказать своё мнение по поводу резервных полос: их надо просто запрещать, потому что на этих резервных полосах

сбито огромное количество, кстати, инспекторов дорожно-патрульной службы. И они абсолютно никому не нужны, для проезда спецлиц, первых лиц перекрывается вся сторона, и резервная полоса не нужна. Этой резервной полосой пользуются нарушители правил дорожного движения, в том числе и те лихачи, которые покупают в свободной продаже мигалки, продающиеся на любом автомобильном рынке, ставят их на свой страх и риск и носятся взад-вперед, а инспектору в общем потоке отследить и дифференцировать, это спецмашина или нет, очень сложно, поэтому резервные полосы надо просто ликвидировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вячеслав Иванович, вас послушать, так вы прямо главный борец! Вероятно, вас ни разу не подрезали машины с номером "ЕКХ". Внаглую подрезают! Даже женщины лучше ездят, чем эти водители машин с номерами "ЕКХ": едут, и ни один дэпэсовец никогда в жизни... вот я сколько раз видел — ДТП создают, можно сказать, но ни один дэпэсовец не останавливает!

Я хотел у вас спросить, а вот что касается этих серий, вы не могли бы секреты раскрыть — всё-таки какие буквы являются волшебными?

**Лысаков В. И.** Николай Васильевич, всё-таки тот вопрос, который вы задали, не имеет отношения к предмету сегодняшнего законопроекта, это во-первых. Во-вторых, я считаю, что ответственность за нарушение правил дорожного движения должны нести водители вне зависимости от профессиональной или ведомственной принадлежности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович, прошу, ваш вопрос.

**Романов В. С.** Уважаемый Вячеслав Иванович, когда мы говорим о маячках, то мы понимаем, что речь идёт процентов на девяносто восемь об одном городе. А если их в одном городе четыреста законных, да ещё, как сейчас говорили, может быть, двести незаконных, — это уже ощутимо. В конце концов, нет атомной войны, нет землетрясения, и что случится даже с первым лицом какого-то министерства (я не говорю о президенте — это отдельный разговор), если он на пять минут позже придет? Я вчера ехал в Митино на служебной машине два с половиной часа, катастрофы нет, терпишь — почему не может министр потерпеть пять минут? Мне кажется, что рациональная идея в данном законопроекте есть.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, прошу.

**Лысаков В. И.** Ну, я уже говорил, может быть, коллега не слышал, что у всех несилowych министерств мигалки отняли, у них нет этих мигалок, только ряд силовых министерств имеет автомобили, которые закреплены не за должностными лицами, а за оперативными подразделениями этих силовых министерств. Речь идёт о той категории автомобилей, водители которых согласно Правилам дорожного движения могут отступать от ПДД, но при этом убедившись в том, что их манёвр не представляет опасности для остальных участников дорожного движения, вот и всё.

**Председательствующий.** Есть желающие выступить? Нет. Есть необходимость высказаться у полномочных представителей президента, правительства? Заключительное слово автора?

Иванов Сергей Владимирович, прошу.  
Включите микрофон.

**Иванов С. В.** Да, спасибо.

Уважаемые коллеги, очень коротко.

Поймите правильно, санкции-то в принципе не очень большие: если вы не уступаете дорогу этому почему-то возбуждающему кого-то автомобилю с мигалкой, то санкция там — либо предупреждение, либо штраф от 100 до 300 рублей, то есть по нынешним временам не бог весть что. (Я, конечно, боюсь, как бы эти товарищи не стали настаивать на повышении до 300 тысяч, как уже было по отдельным правонарушениям, но тем не менее.) Принцип в том, что мы хотим этим законопроектом сказать: ребята, граждане страны, неважно, где вы живёте, но вот этим товарищам дорогу можно не уступать, и за это вам ничего не будет, уступайте дорогу только тем службам, которые заботятся о вашей безопасности, которые заботятся о вашем здоровье, которые о вас заботятся, а вот эти товарищи — они пусть приезжают на работу пораньше и уезжают, если надо, попозже, когда пробок нет, но можно им не уступать дорогу. Вот это основной принцип нашего законопроекта, вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, есть необходимость выступать с заключительным словом? Нет.

В рамках "часа голосования" в первом чтении ставится на голосование проект федерального закона № 135654-6 "О внесении изменений в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.



Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Законопроект не принят.

Переходим к 18-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона № 297972-5 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Прошу с докладом выступить депутата Государственной Думы Максима Станиславовича Рохмистрова.

**Рохмистров М. С.** Спасибо, уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты, за то, что спустя почти пять лет мы наконец-то рассматриваем этот законопроект. Неоднократно, особенно в последнее время, — я ни в коей мере не связываю это с тем, что в 2009 году фракция ЛДПР внесла настоящий законопроект, о повышении вывозных пошлин на необработанный лес, — и президент, и премьер упоминали эту проблему, ставили вопрос о том, что всё-таки нам, наверное, не надо было бы в таких объёмах вывозить необработанный лес.

В чём, собственно говоря, суть законопроекта? Что такое необработанный лес? Мы поставляем его во многие страны, которые производят из него продукцию и везут её к нам, на наш рынок, то есть фактически мы продаём наши природные богатства, а они продают труд своих граждан, тем самым они создают у себя дополнительные рабочие места, за счёт нашего леса получают дополнительный доход, получают рост экономики. Мы с вами, получается, немного содержим целый ряд европейских стран, ну и Китай впридачу. Ну, "немного" — это относительно: вы знаете, что если относительно маленькая машина "матиз", за рулём которой находится не очень хороший водитель, выезжает с парковки, то на её место могут встать две довольно большие машины типа микроавтобуса, поэтому всё относительно. Я говорю "немного", потому что в общем и целом то, о чём мы говорим, это не много в общем объёме экономики, но с учётом того, что мы вступили в рецессию, наверное, всё-таки надо было бы предусмотреть возможность создать условия для развития деревообрабатывающей промышленности и для производства конечной продукции на территории Российской Федерации, потому что на сегодняшний день, к сожалению, масштабы вывоза леса и масштабы производства продукции из него на территории России как-то не совсем соотно-

ются. Я думаю, что сегодня, спустя пять лет, пришло осознание этого, тем более что мы сегодня получили такую информацию, в связи с которой нам с вами надо озаботиться развитием собственной экономики, потому что рост экономики в 1 процент, о чём мы говорили сегодня при принятии изменений в бюджет, не устраивает, наверное, уже всех, а к чему это может привести, я не буду лишним раз повторять, чтобы, как мне сказали, не пугать наших граждан — они испугаются сами, причём очень скоро.

Я думаю, что одна из мер, которую мы с вами могли бы реально принять, — это поднять до запретительных пределов вывозные пошлины на лес. Кроме того, мы можем использовать другие механизмы, например, у налогов есть целый ряд функций — мы используем в основном фискальную, в последнее время говорят о стимулирующей роли налогов, но никто почему-то не говорит об их регулирующей роли. Я думаю, что, если мы примем этот закон в комплексе с ещё целым рядом других законов, с тем чтобы простимулировать развитие лесоперерабатывающей промышленности, а лес — это наше серьёзное богатство, Россия является одним из крупнейших поставщиков леса на международный рынок...

Здесь, я думаю, мы могли бы привести целый ряд примеров, касающихся наших дипломатов. С учётом того что с момента внесения этого законопроекта мы уже успели вступить в ВТО и подписать целый ряд соглашений, одним из аргументов к отклонению этого законопроекта будет то, что мы взяли на себя международные обязательства перед ВТО, но я не очень понимаю, зачем нам брать на себя такие обязательства, которые нам неинтересны. Я понимаю, что будет возмущаться целый ряд стран, промышленность которых, собственно говоря, в основном-то и работает на нашем лесе, они, конечно, будут возмущаться, но я считаю, что дружеские отношения между странами должны основываться в первую очередь на взаимовыгодных для этих стран отношениях, и если нашей стране невыгодно поставлять лес в таких объёмах, то, наверное, было бы правильнее пригласить эти страны к созданию обрабатывающих предприятий на территории нашей страны, что дало бы нашей стране дополнительный экономический рост, дополнительные рабочие места, и мы получили бы развитие нашей экономики, а не способствовали бы развитию, поддержанию экономик других стран.

Поэтому, уважаемые депутаты, спустя пять лет, я думаю, можно было бы принять настоящий законопроект в первом чтении, принять концептуально и доработать его во втором

чтении, уточнив, естественно, цифровые показатели, потому что всё-таки за пять лет произошли некие изменения. Мы должны изменить в общем политику государства в отношении вывоза необработанной лесной продукции и создать какие-то стимулирующие факторы, с тем чтобы лес обрабатывался на территории нашей страны. Существует множество механизмов, и это можно было бы добавить в законопроект во втором чтении. Например, можно ввести определённый стандарт на вывоз леса, который хотя бы поднял бы наш лес в цене (он, кстати говоря, не очень ценится в денежном отношении на европейских и других рынках в связи с тем, что он недолжного качества — я не буду вдаваться в технические подробности, такие как влажность или степень обработки), ввести целый ряд категорий, которые впишутся в те международные соглашения, к которым страна присоединилась. В то же время эти механизмы не позволят вывозить лес в том виде, в котором он сегодня вывозится, и, к сожалению, стоит гораздо дешевле, чем такая же лесная продукция, поставляемая из Америки или из европейских стран, и создадут определённые стимулы у нас, на территории Российской Федерации. Кстати говоря, это вписалось бы в программу поддержки Дальнего Востока, где сегодня разрабатывается льготный режим налогообложения и где находятся крупнейшие запасы леса. Если лес будет обрабатываться на территории Российской Федерации, наверное, можно было бы принять дополнительные меры, с тем чтобы прекратить незаконную вырубку и незаконную, кстати говоря, транспортировку леса за рубеж, чем особенно отличаются наши товарищи из районов, граничащих с Китайской Народной Республикой, куда очень много такого незаконного леса поступает.

Поэтому, уважаемые депутаты, прошу поддержать концептуально законопроект в первом чтении — он в интересах всей страны. Задачи, с тем чтобы мы с вами занимались этим вопросом, поставлены и президентом, и премьер-министром, и я думаю, принятие этого законопроекта в первом чтении позволит нам всем вместе поработать: мы готовы пригласить в соавторы членов и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и других фракций, готовы плотно поработать с правительством, чтобы закон вписался в заключённое международное соглашение. Это та проблема, которую надо решать не просто сегодня... вернее, её надо было решить не просто вчера, а ещё в 2009 году, поэтому прошу поддержать настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, при всём моём уважении к коллегам из фракции ЛДПР, должен отметить, что то, о чём здесь говорил Рохмистров, не имеет никакого отношения к тому законопроекту, который они внесли пять лет тому назад. Действительно, надо прямо сказать, что в то время этот законопроект имел и экономический смысл, и организационный смысл, а почему он не был рассмотрен — я не считаю возможным сейчас здесь обсуждать эту тему. Сегодня же, после того как Россия — опять-таки согласен кто-то из нас или не согласен — подписала соглашение, точнее, протокол (и закон о ратификации мы приняли) и считается уже членом ВТО, мы — естественно, у нас нет другого выхода — обязаны руководствоваться теми законами, которые были подписаны при вступлении России в ВТО. Что же касается озабоченности относительно повышения эффективности, я целиком её поддерживаю и готов, если будут создавать такую группу специалистов, войти в неё, чтобы подготовить законопроект о мерах по стимулированию лесной промышленности, по увеличению переработки, по повышению качества перерабатываемых материалов, для того чтобы развивать эту отрасль. Вы знаете, что об этом очень жёстко говорил недавно, после посещения лесного хозяйства, президент, и такие поручения уже даны.

Теперь по существу. Действительно, после вступления в ВТО появились серьёзные подвижки в плане ограничения вывоза кругляка с территории Российской Федерации. В соглашении, которое подписано, установлены следующие таможенные квоты: на экспорт кругляка ели в объёме 6 миллионов 246 тысяч кубометров в год, в том числе в страны ЕС — 5 миллионов 960 тысяч, в другие страны — 285 тысяч кубометров; на экспорт сосны в объёме 16 миллионов кубометров в год, в том числе в страны ЕС — 3 миллиона 645 тысяч, в другие страны — 12 миллионов 392 тысячи кубометров. Это меньше того, что мы вывозили в таком виде с территории Российской Федерации. Более того, в отношении этой формы поставки леса существует договорённость, что экономические показатели и стимулы будут определяться Россией, поэтому у нас есть возможность и после вступления в ВТО обеспечить такой подход, чтобы показатели по таможенным пошлинам рассчитывались таким образом, чтобы мы покрывали затраты, расходы на выращивание леса, этого очень серьёзного национального богатства. То есть в этом отношении нет ограничений, такая работа ведётся,

и к ней может подключиться каждый, кто в этом заинтересован. Что же касается других направлений, то там определены условия (без квот), на которых будет поставляться эта продукция на экспорт, установлены таможенные пошлины, другие сборы, которые определены в соглашении о вступлении России в ВТО.

В связи с этим, ещё раз повторяю, совершенно согласен с необходимостью разработки мер по стимулированию развития деревоперерабатывающей промышленности. Я помню, несколько лет назад об этом говорил тогда Председатель Государственной Думы Грызлов, то есть эта тема не сходит вроде с повестки дня, но делается в этом направлении не много, поэтому любая инициатива депутатов в этом направлении — это будет, по-моему, правильно. Что же касается данного законопроекта, то он не может ни с точки зрения содержательной, ни с точки зрения юридической быть поддержан сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите список, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, давайте дадим возможность задать вопросы.

Ищенко Антон Анатольевич, прошу.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Геннадий Васильевич, хотелось бы узнать, как вы оцениваете эффект для экономики, и в первую очередь для лесоперерабатывающей промышленности, от подписания соглашения по вступлению России в ВТО. И знаете ли вы о позиции Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, которое предлагает ввести заградительные таможенные пошлины на уровне 80 процентов от экспортных цен на необработанный кругляк, что фактически повторяет нашу норму и составляет в абсолютном выражении 55 евро за один кубический метр необработанного леса?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Я не думаю, что нужно отвечать на этот очень большой и сложный вопрос, тем более что он прямо не относится к теме, которую мы сегодня рассматриваем.

Что касается остальных ваших предложений, там есть определённые условия, которые позволяют нам, если мы подготовим серьёзно материал и докажем, что ранее принятые решения идут в ущерб развитию отрасли и экономики, если мы докажем, что есть и другие нарушения, — кстати говоря, инициировать это должно конкретное лесоперерабаты-

вающее, лесозаготовительное предприятие, — рассматривать эти предложения в установленном порядке. Такие моменты в истории отношений в ВТО имели место, и, я надеюсь, будут иметь место, поскольку не только по этой отрасли, но и по другим отраслям есть темы, которые требуют более тщательной проработки, подготовки, только их нужно решать не здесь, а в установленном порядке, в специальном органе, который разбирает все подобные претензии страны, которая уже вступила в ВТО.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Максим Станиславович, проблема, конечно, очень актуальная, но скажите, а делали ли вы расчёт, какой доход будет иметь наша страна от предлагаемого вами изменения порядка установления таможенных пошлин на необработанные лесоматериалы?

**Рохмистров М. С.** Делали, и с момента внесения этого законопроекта, за пять лет, мы несколько раз переделывали этот расчёт, но если говорить в среднем, то поступления в бюджет от данной отрасли в случае принятия данного законопроекта могли бы увеличиться на 25—30 процентов, это достаточно серьёзное увеличение бюджета.

И кроме того, хотел бы сказать по поводу того, что тут Геннадий Васильевич говорил, — мол, неграмотно, неправильно принимать законопроект ни с юридической, ни с какой точки зрения, вообще нельзя. Во-первых, мы принимаем концепцию законопроекта, во-вторых, есть целый ряд положений, которыми, кстаи говоря, по некоторым отраслям правительство и пользуется в части тех соглашений, которые сегодня существуют. Никто не мешает нам установить несколько типов вывозных пошлин, не сокращая общий объём вывозимого леса. Если мы вводим стандарт, например такой, который принят в Европе... Или, например, попробуйте из Канады вывезти лес за рубеж того качества, как он у нас вывозится, — его никто не пропустит, скажут: "Господа, такого качества лес вывозить нельзя, вы его сначала доведите до определённого состояния, а потом, пожалуйста, вывозите, никаких проблем не будет". А у нас спилили, вывезли фактически в необработанном виде, и стоимость нашего леса ниже, чем в целом по рынку, именно потому, что он поступает такого качества — абсолютно необработанный!

Можно хотя бы попробовать решить этот вопрос — во втором чтении можно изменить наш законопроект, который пять лет пролежал. Его надо было принимать пять лет назад — он

был актуален, был нужен, но его не принимали, потому что внесла фракция ЛДПР, а вот свой такой же не получилось написать. Ну переписали бы, ну вышли бы мы из состава авторов, отдали бы авторство вам — нас проблемы страны волнуют, а не проблемы авторства! Ведь данная проблема как была пять лет назад, даже больше, так она и остаётся, и на сегодняшний день её надо решать — давайте решать! Как? Давайте примем в первом чтении и во втором доработаем. Я хотел бы напомнить, что по одному из законопроектов в прошлом созыве у нас во втором чтении была одна поправка на ста тридцати восьми листах, которая звучала коротко и ясно: новый текст законопроекта. Если мы сейчас этот законопроект, спустя пять лет, опять не принимаем и говорим, что, мол, давайте над этой проблемой работать, — ну, извините, я не знаю, сколько лет ещё мы будем работать! Будем создавать рабочие группы, думать, а в итоге ещё пять лет пройдёт, и когда у нас все ёлки спилят и увезут, будем говорить: давайте что-нибудь создадим, какую-нибудь лесопромышленность...

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич Кулик хотел что-то добавить? Да.

**Кулик Г. В.** Ну давайте мы примем решение — никто не заставляет вас работать, — но то, что предлагается, опять ни в какие законодательные рамки не вменяется! В вашем законопроекте есть предложение применять какие-то биржевые цены — нет биржи по продаже леса! Вы говорите о том, что должны быть установлены определённые технические требования к поставкам леса и вообще стандарты — они уже существуют, и гнильё не будут брать, есть требования и по размеру, и по диаметру, и другие — все параметры установлены.

Я ещё раз повторяю: вы поднимаете важные вопросы, но голосовать за законопроект в таком виде... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, ну это уже как заключительное слово, прошу прощения.

Тарнавский Александр Георгиевич, ваш вопрос.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Вопрос к докладчику.

Уважаемый Максим Станиславович, вы подняли громадную проблему, Геннадий Васильевич и другие коллеги уже отметили её важность: после нефти, говорят, лес — это у нас существенный товар, который, к сожалению, недооценён. Я, в частности, был вице-губернатором одного лесного региона и могу сказать, что лесом правительство занималось лет пять, особенно на последнем этапе, когда были тяжёлые переговоры в ВТО. У меня всё-таки вопрос к вам конкретный, по-

тому что всё-таки это получается, извините, очень куцый документ, он совершенно сегментарный, и вы всё время ссылаетесь на то, что его надо было принимать пять лет назад, но если предъявлять к нему претензии... чего вы добиваетесь вот этой ставкой в 50 евро?

В своё время правительство градацию готовило на протяжении ряда лет, решало, какую ставку установить, для того чтобы ввести, например, заградительную пошлину, и если вы боретесь за то, чтобы законопроект был принят... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Прошу ответ.

Включите микрофон депутату Рохмистрову.

**Рохмистров М. С.** Да, у нас как обычно всё получается: проблема важная, решать надо, но вот законопроект всех задач не решает, поэтому мы его принимать не будем. То есть заниматься этой темой будем ещё лет двадцать, и в итоге всё будет по-прежнему.

Что нам мешает принять? Ведь в первом чтении мы принимаем концепцию, а концепция законопроекта гласит, что необходимо принять определённые меры, они самого разного характера могут быть. Кстати говоря, сегодня функции пошлин, которые по соглашению о вступлении в ВТО мы не можем в какой-то степени применять именно как заградительные меры, заменяются, потому что есть соглашение о вступлении в ВТО. И кстати, законопроект был внесён задолго до этого, и всё то, на что вы давали ссылки, попытки правительства — всё было уже после того, как настоящий законопроект был внесён в Государственную Думу, Геннадий Васильевич, в соответствии с Регламентом и с действующим законодательством, со всеми заключениями Правового управления, и пролежал пять лет, поэтому не надо говорить насчёт безграмотности, насчёт безграмотности я тоже могу много чего рассказать.

Даже сегодня, чтобы обойти некие запретительные вещи, связанные с ВТО, можно применять те меры, которые в какой-то степени являются заменителями этих пошлин, — это экологические сборы, экологические обязательства, всё это можно было бы во втором чтении добавить, привести в соответствие с учётом того, что за период, пока законопроект лежал в Государственной Думе, произошёл целый ряд изменений, государством подписан целый ряд соглашений. Или, например, ввести стандарты на вывозимую лесную продукцию, то есть стандарты по доведению её до определённой степени готовности, ну, технические какие-то моменты можно регламентировать — по влажности, по степени обработки. Всё это,



повторяю, можно доработать ко второму чтению, просто... я не знаю, какой опыт законодательной работы есть у вас, а у меня имеется такой опыт, и я знаю, что если в первом чтении принимается какой-то законопроект, то потом либо вносится более грамотный альтернативный законопроект, которыми решаются эти проблемы, либо принятый в первом чтении законопроект ко второму чтению дополняется с учётом необходимой и юридической, и другой правки. В рамках регламентных сроков настоящий документ ко второму чтению реально доработать и решить все проблемы, в том числе и те, о которых вы говорите, и вы, как субъект права законодательной инициативы, можете внести поправки, чтобы исключить те нормы, которые вам не нравятся, и добавить те нормы, которые вы считаете актуальными. Все эти вопросы могут быть рассмотрены в комитете, и во втором чтении законопроект может... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть необходимость принять решение о продлении пленарного заседания: предлагается до конца рассмотреть этот вопрос и ещё четыре законопроекта по сокращённой процедуре, это вопросы с 31-го по 34-й, и на этом закончить. Есть необходимость ставить это предложение на голосование? Согласны.

Продолжаем рассмотрение 18-го вопроса. Есть желающие выступить? Есть, коллега Резник хочет выступить. Есть ещё желающие? Есть. Тогда прошу записаться на выступления.

Коллеги, переходим к выступлениям.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Извините, коллеги, хотя время — 18.00, но проблема, которую затронул коллега (так получилось, что рассмотрение законопроекта сместилось на это время), не просто крайне актуальная, а, может быть, наравне с проблемами, касающимися нефти, более чем актуальная, и на самом деле у нас в этой сфере и огромный потенциал, и беда. Я могу привести только две цифры: у нас, по-моему, за последние сорок лет не был построен ни один крупный или хотя бы средний целлюлозно-бумажный комбинат, а что касается мелованной бумаги и картона, то, по данным Минпромторга, которые были опубликованы пару лет назад, мы покупаем 98 процентов за рубежом и только около 2 процентов низкосортного мелованного картона и бумаги производим здесь, в России. То есть на самом деле мы вывозим сырьё, а назад ввозим продукцию.

Что касается позиции нашей фракции, мы считаем эту тему чрезвычайно актуальной, и я, как человек, который пытался

построить огромный целлюлозно-бумажный комбинат вместе с Внешэкономбанком и с Инвестиционным фондом Российской Федерации и прошёл через тернии к звёздам, однозначно буду голосовать за этот законопроект. Другое дело, что я больше других понимаю: это довольно фрагментарный текст. Была целая программа, правительство последние пять лет не спало, были заседания Госсовета, были определённые преграды — ну что делать?.. Но я считаю, что надо вновь подниматься с колен, надо разрабатывать эту тему, потому что то, что упомянуто в этом документе, составляет, ну, 2–3 процента всех тех проблем, которые имеются в этой сфере и которые необходимо решать для поднятия отрасли, чтобы уйти от простого лесопиления с продажей за рубеж и перейти к производству продукции с более высокой добавленной стоимостью.

Я повторяю: коллеги, тема поднята чрезвычайно важная, и, зная глубину этой проблемы, — хотя я понимаю других коллег из разных фракций, которые высказывают сомнения, — всё-таки я предлагаю принимать документ именно в таком виде.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Резник Борис Львович, прошу.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Я берусь доказать Максиму Станиславовичу, что в нынешней экономической ситуации это очень вредный закон.

Что делается сегодня в нашей лесной промышленности? У нас есть возможность брать до 1 миллиарда кубометров спелых, приспевающих и перестойных насаждений в наших лесах без ущерба для природы — мы берём чуть более 100 миллионов кубометров. Почему мы берём чуть более 100 миллионов кубометров? По одной простой причине: мы не можем достать этот лес, мы не строим лесных дорог, мы утратили как таковую лесную отрасль, и сегодня пробиться к древостоям, которые чуть вдали находятся, в тайге где-то, мы просто физически не можем.

Сегодня наши мощности по переработке древесины составляют в разных регионах от 5 до 22 процентов, поэтому мы вынуждены — крайняя мера! — поставлять кругляк за границу в необработанном виде и, к великому сожалению, терпим совершенно колоссальные убытки на этом: мы получаем в среднем по стране по 90 долларов с кубометра леса, а, скажем, такая страна, как Малайзия, — 687 долларов с кубометра леса, и остальные страны получают гораздо больше.

При комплексе мер: если бы мы развивали свою перерабатывающую промышленность, если бы мы возродили целлю-

лозно-бумажную промышленность, которая у нас сегодня практически уничтожена, мебельную промышленность (сейчас нашу мебель почти никто не покупает), если бы у нас были свои мощности, имеющие потребность в сырье, — тогда надо было бы такие заградительные меры принимать, а сегодня это благо, что мы за копейки отправляем наш лес за границу.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, наверняка не все присутствующие в зале прочитали и сам законопроект, и те документы, которые его сопровождают. Я вам хочу сказать, что в отзыве Правительства Российской Федерации отмечается, что в отношении тех мер, которые предусмотрены предлагаемым законопроектом, все полномочия у Правительства Российской Федерации уже есть и меры, которые предлагают авторы законопроекта, избыточны. Таким образом, констатируется, что в нашей лесобрабатывающей промышленности должно быть всё хорошо, но так ли это на самом деле? Мне кажется, есть смысл просто взглянуть на цифры, на те факты, которые сегодня просто уже нельзя замалчивать.

Я абсолютно не согласен с Борисом Львовичем Резником, который говорит, что у нас просто нет возможности для переработки этого леса на территории Российской Федерации. За последние десять лет вдоль границы России с Финляндией было построено десять крупнейших лесоперерабатывающих комплексов, но, к сожалению, они построены на финской стороне, а не в Российской Федерации. Правильно было отмечено, что почти 100 процентов мелованной бумаги производится не в Российской Федерации, а за её границами.

Почти весь лес, который вывозится за пределы Российской Федерации (я имею в виду хвойные породы), попадает в Китай. Кстати, есть даже такая интересная статистика: если данные по ввозу леса-кругляка из Российской Федерации в Китай сравнить с данными по вывозу леса из России, то мы найдём разнотенение где-то в 30—40 процентов. Это следствие как раз незаконных вырубок, незаконных вывозов, когда поджигаются лесонасаждения и под видом горелого леса наше национальное богатство вывозится в огромном количестве.

Правильно здесь было сделано сравнение: лес — это наша вторая нефть. Кстати, цена на нефть фиксируется бюджетом

Российской Федерации, по крайней мере плановые показатели. Данный закон, собственно, как раз даёт возможность нам, как законодательному органу власти, обратить внимание на лесоперерабатывающую промышленность, на лесную промышленность и регулировать здесь, в парламенте, то, что касается и поддержки лесопереработки, и поддержки нашего лесозаготовительного комплекса.

К сожалению, здесь не прозвучали цифры, касающиеся размеров таможенных пошлин, и я не зря задал вопрос Геннадию Васильевичу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции, да?

Продлите, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** К сожалению, здесь не прозвучали цифры по размерам таможенных пошлин, так вот я вам хочу сказать, что с 2007 года пошлина периодически повышалась: сначала это была пошлина в 6,5 процента, потом в 20 процентов, в 25 процентов. Если сравнить эту динамику с процентным соотношением в таможенных платежах от экспорта леса за 2007, 2008, 2009 годы, то мы увидим, что неуклонно рос этот процент, неуклонно росла сумма поступлений в бюджет Российской Федерации. Пошлина растёт, поступления растут — более того, наметилась устойчивая тенденция по вывозу уже обработанного леса.

После вступления в ВТО мы, к сожалению, взяли на себя обязательство снизить таможенные пошлины до 12 процентов, то есть в два раза. Геннадий Васильевич назвал тут цифры: 6 миллионов кубометров плюс 16 миллионов кубометров — это 22 миллиона кубометров — данная квота полностью поглощает весь экспорт лесопродуктов из Российской Федерации. Таким образом, наши пошлины снижены сейчас в два раза в угоду иностранным переработчикам, рабочие места будут созданы за пределами нашей страны — в Китае, в Финляндии, в Бельгии и так далее, и бюджет Российской Федерации не получит дополнительные доходы, при этом будут вырубаться наши леса. В Китае же, например, с 1998 года был введён национальный план защиты леса, который предусматривает полный запрет на вырубку лесов, и Китай сегодня в основном завозит или российский, или австралийский лес.

Такую постановку вопроса, которая сегодня здесь прозвучала, — что необходимо вводить именно заградительные пошлины, устанавливать их минимальный размер законодательно, дать правительству возможность регулировать всё, что выше этого размера пошлины (в законопроекте прописан механизм), — я считаю абсолютно верной: надо всё-таки дать

нашим предпринимателям, нашим бизнесменам возможность производить тот продукт, который мы сейчас покупаем за границей, и бюджет Российской Федерации получит дополнительные доходы. Вот мы сегодня выделили на детские сады 50 миллиардов — тогда мы сможем делать это ежегодно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства?

Автор? Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, из уважения к вам сюда вышел и чтобы посмотреть количество присутствующих. Даже при большом желании, я думаю, просто не успеете кнопки нажать "за", если будете поддерживать!

Уважаемые депутаты, проблема на самом деле очень серьёзная. Меня испугало выступление депутата Резника, я скажу честно, потому что очень опасные вещи прозвучали в этом зале: давайте вывозить лес, потому что это надо. Вот возникает вопрос: кому? Российской Федерации это не надо точно. Почему? Потому что сегодня у нас рецессия, у нас нет производства. Потребность в нашем лесе есть, мы говорим и предлагаем: давайте создадим условия, когда мы будем вывозить и поставлять на международные рынки лес того качества, которое они ждут. Они не очень любят наш лес, поэтому платят за него меньше, чем за лес, который поставляется из других стран, — мы недополучаем денег даже в этой части. Мы не стимулируем собственное производство и не стимулируем строительство перерабатывающих заводов на территории Российской Федерации, мы не стимулируем развитие нашей собственной перерабатывающей промышленности.

Посмотрите, что у нас происходит с так называемыми ЦБК, я видел, в каком они находятся состоянии: при нынешнем состоянии нашей экономики их необходимо срочно модернизировать, а для этого нет никаких условий. Словом "модернизация" у нас сейчас в основном молодёжь пользуется — в подъезде, когда темно, а в отношении нашей экономики оно пока неприменимо, потому что налоговая нагрузка у нас усиливается, фактически стимулируется вывоз сырья за рубеж (практически стимулируется, потому что пошлины понижены, — пожалуйста, вывози, получай доход), возможность получения долгосрочных кредитных ресурсов практически сведена к нулю, нет этих ресурсов, и если мы с вами хоть что-то не начнём делать, мы превратимся в итоге в добывающую страну, причём в страну, которая добывает сырьё не очень высокого качества, за которое платят гораздо меньше, чем платят за сырьё, которое поставляется из других стран.

Функция государства — это регулирование, а не управление экономикой, потому что у нас немножко другая уже экономика. Государство должно регулировать, и инструменты для регулирования — это налоги, пошлины и целевые программы, которые реализует государство. Один из инструментов был предложен пять лет назад. Я не говорю, что ничего не делалось, нет, конечно, было сделано достаточно много, но серьёзно были сданы позиции, когда мы вступили в ВТО. Ну давайте всё-таки дружить с другими странами в интересах нашей страны, в интересах наших граждан! Давайте задумаемся о том, что нам нужны рабочие места, чтобы мы на международный рынок поставляли продукцию, в которой высокое содержание стоимости труда, то есть зарплаты наших граждан, и для этого сегодня мы должны принять меры.

Законопроект концептуально содержит в себе такие широкие параметры, что во втором чтении можно предусмотреть самые различные меры и внести в него дополнения и изменения, потому что всё-таки, конечно, за пять лет он существенно потерял в плане актуальности, изменилась ситуация в целом, но второе чтение и наш Регламент позволяют это сделать. Отвергая же этот законопроект, мы с вами принимаем решение, что мы сохраняем ту ситуацию, которая сложилась на рынке вывоза необработанной древесины, — мы фактически поощряем вывоз лесной продукции низкого качества за рубеж и фактически лишаем бюджет дополнительных доходов, а их получение очень актуально. Мы с вами сегодня рассматривали поправки в бюджет, и та же Счётная палата говорила, что для выполнения социальных обязательств нам сегодня в бюджете не хватает 700 миллиардов рублей, так давайте что-то делать, для того чтобы получить дополнительные доходы, а не решать, у какого большого отобрать таблетку, чтобы дать её другому больному, — тогда умрёт тот, у кого мы её отобрали. Давайте всё-таки не будем хоронить до конца целую отрасль промышленности Российской Федерации и сделаем хоть что-то, с тем чтобы её сохранить! Приглашаю всех поработать при подготовке ко второму чтению. А сейчас призываю депутатов поддержать настоящий законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 20 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	157 чел. . . . .	34,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	159 чел.	
Не голосовало . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

31-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Чижов.

Пожалуйста.

**Чижов С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения, касающиеся возможности осуществления отдельных функций финансовых органов местного самоуправления муниципальных образований финансовыми органами субъектов Российской Федерации, противоречат Конституции Российской Федерации. Есть ещё ряд других аргументов, которые комитет изложил в заключении, из которого следует, что данный законопроект предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона, рассматриваемый по сокращённой процедуре.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 21 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	5 чел.	
Не голосовало . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Чижов.

Пожалуйста.

**Чижов С. В.** Законопроект предлагает разрешить субъектам Российской Федерации и муниципальным районам устанавливать нормативы отчислений от неналоговых доходов в местные бюджеты и бюджеты поселений. По мнению комитета, это не является мерой по укреплению доходной базы посе-

лений, а также это недостаточно стабильный источник доходов, поэтому предлагается отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 7 чел.

Не голосовало . . . . . 443 чел.. . . . . 98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований".

Сергей Викторович, пожалуйста.

**Чижов С. В.** Законопроектом предлагается наделить председателя Счётной палаты правом согласовывать кандидатуры для назначения на должность председателя контрольно-счётного органа субъекта и правом вносить представление о его досрочном освобождении. Эти изменения вступают в противоречие с конституционным принципом разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти и органами власти субъектов, поэтому комитет пришёл к выводу, что данный законопроект следует отклонить.

**Председательствующий.** В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И 34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации".



Сергей Викторович, пожалуйста.

**Чижев С. В.** Предлагаемые законопроектом изменения в статью 46 Бюджетного кодекса о зачислении в бюджеты муниципальных образований штрафов за несоблюдение муниципальных правовых актов по нормативу 50 процентов утратили свою актуальность, так как мы с вами, коллеги, уже приняли решение 3 декабря 2012 года, из которого следует, что штрафы в размере 100 процентов зачисляются в муниципальные бюджеты, поэтому комитет пришёл к выводу, что необходимо отклонить данный законопроект ввиду утраты актуальности.

**Председательствующий.** В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 24 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Для протокола напишите заявление в секретариат.

Всем спасибо за работу, до пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 мая 2013 года. 10 часов.**

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 34 сек.)**

Присутствует . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Отсутствует . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем приступить к работе.

Ставится на голосование за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 мая. *(Шум в зале.)*

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 23 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций. *(Шум в зале.)*

От фракции КПРФ — Жорес Иванович Алфёров.

Коллеги, обращаюсь с просьбой ко всем депутатам: пожалуйста, присаживайтесь, у нас началось заседание, наш коллега уже на трибуне, поэтому потише.

Пожалуйста.

**Алфёров Ж. И., фракция КПРФ.**

Глубокоуважаемые депутаты, я вообще редко выступаю в последнее время в Думе, но тема моего сегодняшнего выступления, с моей точки зрения, самая важная для нашей страны, потому что развитие науки и развитие экономики высокотехнологичных отраслей промышленности есть главная задача сегодня.

Я вспоминаю, как в 2000 году, когда я получал Нобелевскую премию, компания "Би-би-си" проводила "круглый стол" с участием новых нобелевских лауреатов, и мой сосед слева, экономист Джеймс Хекман, произнёс такую фразу: "Во второй половине XX века научно-технический прогресс в мире полностью определялся соревнованием СССР и США, и очень жаль, что это соревнование закончилось". Это сказал представитель чикагской школы экономики.

Вообще говоря, за четверть века реформ, когда очень крупных революций в естественных науках не произошло, но произошло гигантское развитие технологий на основе предыдущих научных достижений, мы, хотя и занимали лидирующие позиции по очень многим передовым технологиям, практически оказались на обочине мирового прогресса — в результате в том числе и внутренний российский рынок высоких технологий захвачен западными компаниями.

Сегодня главная проблема науки заключается не столько в том, что она по-прежнему недостаточно финансируется, хотя финансирование в 90-х годах и нынешнее невозможно сравнить, сколько в том, что мы по-прежнему имеем ситуацию, когда наши научные результаты, даже там, где мы сохранили лидирующее положение, не востребованы экономикой и обществом. Даже появляются такие теории: ну раз они не востребованы, может быть, наука нам и не нужна?

Я могу напомнить вам слова великого учёного и гражданина Фредерика Жолио-Кюри, которые он сказал в своей юбилейной лекции 5 мая 1950 года: "Каждая страна должна развивать науку, внося свой вклад в развитие мировой цивилизации. Если этого не происходит, страна подвергается колонизации". И сегодня для нас важнейшая задача — чтобы наука стала востребованной экономикой и обществом. Я лично считаю, что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин поставил прекрасную задачу: к 2020 году в секторе высоких технологий мы должны создать 25 миллионов рабочих

мест. Это задача не только для бизнеса — это задача для науки и образования, потому что решить эту задачу можно только развивая собственные научные исследования, продвигая их в практикум.

Я приведу вам такой простой пример. Как вы знаете, после вступления в ВТО мы не имеем права оказывать прямую поддержку отраслям промышленности и сельскому хозяйству, но, между прочим, никаких ограничений на поддержку научных исследований в этих областях нет, и правильная работа, в том числе и нашего бюджетного комитета, даёт возможность в этом случае оказывать реальную поддержку наиболее перспективным направлениям.

Сегодня, к сожалению, часто у нас ведётся такая дискуссия: противопоставляются Российская академия наук и вузовская наука. Нужно сказать, что ещё Петром I наша академия создавалась и как собрание выдающихся учёных, и как академия со своими лабораториями, музеями и экспедициями, и как академия, которая имела свой академический университет, первый университет в России, и академическую гимназию, академики должны были быть профессорами университета, а студенты университета — учителями в гимназии. Эти традиции академия сохраняла все эти годы, и когда сегодня противопоставляют науку в университетах и науку в академии наук — это просто работа, направленная против развития науки и образования в стране! (*Шум в зале.*)

В связи с этим не нужно забывать, что в своё время Дэн Сяопин (я его тоже люблю цитировать) сказал: неважно, какого цвета кот — чёрный или белый, важно, как он ловит мышей. Сегодня "научных мышей" Российская академия наук "ловит" лучше, чем другие научные организации. Это произошло в силу разных причин, в том числе, между прочим, и потому, что Академия наук Советского Союза практически была российской академией: все научные учреждения Академии наук СССР находились на территории РСФСР, с одним исключением — Крымская астрофизическая обсерватория была на территории Украины, но когда-то, до того как Крым был передан Украине, и она была в РСФСР. Таким образом, когда произошёл развал Советского Союза, вся наша академия наук сохранилась на нашей территории. При этом очень важно, что за эти годы академия наук сохранила свой научный потенциал несмотря на значительные потери, на утечку мозгов, на появившийся разрыв поколений.

У нас есть уникальные академические семьи, одна из них — это семья академика Скрыбина: Константин Георгиевич

Скрябин — выдающийся биотехнолог, у него блестящие работы в области геномных и постгеномных технологий, его отец был тоже академиком, главным учёным секретарём Президиума Академии наук СССР, когда президентом был Мстислав Всеволодович Келдыш, его дед, Константин Скрябин, тоже был академиком. И Константин Георгиевич мне недавно рассказывал, что, выступая ещё до войны в Кремле, дед его сказал: когда все позиции в науке занимает старшее поколение — это трагедия, когда все позиции в науке занимает молодое поколение — это комедия. Важно, что мы имеем правильное сочетание. Между прочим, у нас в довоенные и послевоенные годы никогда не было специальных вакансий для молодых учёных; самым молодым учёным в Академии наук СССР был математик Сергей Львович Соболев, избранный в 1932 году в возрасте 24 лет на вакансию, тогда с ним соревновались очень пожилые люди, но он имел значительно большие результаты. Можно назвать и другие имена — Сахаров, Курчатов и многие другие тоже избирались на общие вакансии после победы в этой борьбе. Молодёжь выходит на реальные позиции, когда создаются условия для развития науки, для проявления талантов, тогда, естественно, исчезает этот разрыв поколений и мы в руководстве наукой не имеем ни трагедии, ни комедии.

Я хочу обратиться к вам с ещё одним очень важным посланием, поскольку я занимаюсь очень много и непосредственно научными исследованиями и организацией научных исследований: сегодня очень часто бывает, что масса правил, в том числе созданных нами в Госдуме, мешает нашей нормальной работе. Я могу вам сказать, что мне удалось с помощью Виктора Степановича Черномырдина и Владимира Владимировича Путина снова построить в Санкт-Петербурге блестящий комплекс Академического университета академии наук, и второй корпус нам удалось построить быстрее, чем оформить мелкие детали, связанные с землепользованием, на которые пришлось тратить массу времени. Давайте всё-таки задумаемся над тем, что, если что-то запрещено, нужно всё-таки следить, что же запрещено, потому что, хотя мы своими законами, огромной их массой, непрерывно расписываем, что можно делать, оказывается, никогда не предусмотрим всего, и к этому нужно подходить иначе.

Вспомним, что в очень тяжёлые первые послевоенные годы, когда полстраны лежало в руинах, наука стала престижной, и науку развивали не только для того, чтобы сделать атомную бомбу. И шли в науку не только потому, что это интересно и важно, — шли в науку и потому, что была хорошая зарплата. Давайте вспомним это и давайте примем законы, в которых

престиж науки снова будет по-настоящему поднят! Вспомним, что во всех уставах Академии наук СССР в первой статье говорилось, что Академия наук СССР является высшей научной организацией страны и находится в прямом ведении правительства страны; вспомним, что в этих же уставах академия наук вообще была освобождена от пошлин и от цензуры, и это выполнялось в том числе и в советское время. (*Шум в зале.*)

Я считаю, что приоритет науки, престиж науки должен самым активным образом поддерживаться Государственной Думой, и очень рад — у меня было несколько встреч с руководством страны, — что эта позиция разделяется Президентом Российской Федерации. Сегодня это очень важно для нашей страны, для возрождения её экономики и для того, чтобы наука стала по-настоящему востребованной! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Худяков Роман Иванович.

Пожалуйста.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я, как уполномоченный представитель фракции ЛДПР по международным связям, нахожусь в тесном контакте с посольством КНДР в Российской Федерации. Сейчас на Корейском полуострове мы наблюдаем кризисную, взрывоопасную ситуацию, и в связи с этим считаю необходимым донести до вас позицию Корейской Народно-Демократической Республики.

Как известно, в декабре прошлого года КНДР успешно запустила и вывела на околоземную орбиту искусственный спутник Земли в мирных целях, однако США поставили в Совете Безопасности ООН вопрос о незаконности этого запуска и довели дело до принятия резолюции и введения новых санкций. В сложившейся ситуации Северная Корея была вынуждена в качестве ответной реакции и в целях защиты национального суверенитета и безопасности провести третье подземное ядерное испытание. В ответ на это под натиском США принятием новой резолюции Совета Безопасности ООН были ещё больше ужесточены санкции против КНДР. Одновременно с этим вблизи северокорейских границ началось проведение крупномасштабных военных учений под кодовыми названиями "Key Resolve" и "Foal Eagle", для чего были переброшены беспрецедентные по своим масштабам вооружённые силы в Южную Корею и в её территориальные воды вошли группировки крупных атомных подлодок, способные нести ядерные боеголовки и стратегические ядерные бомбардировщики, — словом, Корей-

ский полуостров превратился в витрину всех новейших ядерных вооружений США, что обострило ситуацию до предела.

Именно по этим причинам КНДР ответила расторжением соглашения о перемирии и учениями по боевой стрельбе на земле, в воздухе и на море, предприняла сверхжёсткие контрмеры, в том числе предупредив о ракетных ударах по военным объектам на Гавайях, Гуаме и даже на материковой части США. Такие ответные меры Северной Кореи ложно изображаются как угрозы и провокации, фактически страна более шестидесяти лет жила в условиях жестокой экономической блокады, военных нажимов и информационно-психологической войны со стороны США и Запада. КНДР — это суверенное и независимое государство, и оно стремится к свободе, миру и демократии, желает строить экономику и улучшать жизнь населения в мирных условиях. КНДР рассматривает ядерные силы как фактор военного сдерживания, как гарант своей безопасности и суверенности, следовательно, ответная реакция является не провокацией, а мерой самообороны, направленной на защиту своего достоинства и государственного строя.

18 апреля департамент политики Государственного комитета обороны КНДР заявил, что для начала диалога США и Южная Корея должны выполнить ряд условий, в том числе прекратить все формы военного нажима, ядерный шантаж и экономическую блокаду, на официальном уровне дать гарантию безопасности и уважения суверенитета северокорейской республики, а также вывезти всё ядерное вооружение, дислоцированное в Южной Корее и вокруг неё.

В завершение хочу отметить, что корейский народ желает мира, но и располагает всеми средствами для ведения войны, поэтому первостепенной задачей всего международного сообщества является недопущение критического развития ситуации на Корейском полуострове, уважаемые коллеги!

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я с удовольствием продолжу то, о чём говорил Жорес Иванович, касаясь только науки: всё это нельзя реализовать, если не учитывать общее развитие России и мира, нельзя развивать нашу науку отдельно, в конкуренции, например, с западной наукой.

Вообще, надо было сохранять две политические системы в целом, это было бы выгодно всем: мир был бы более безопасным, дешёвым, не было бы никакого экстремизма, никакой "Аль-Каиды", никаких бен ладенов — мы бы вместе блокирова-

ли все опасные точки. В этом проблема — Горбачёву надо было не на внутреннюю перестройку делать упор, а на международные отношения. И надо было не выводить советские войска из Афганистана, а привлечь туда натовские войска и заблокировать всю страну, чтобы не было там никаких таких попыток и никаких возможностей для того, что там потом произошло и что происходит сегодня. То же самое можно было бы сделать совместно и в Ливии, и в Египте, и в Ираке — везде! Но самое главное — надо было сохранить две системы, потому что всё было отработано, все всё знали, всё было спокойно. Это были одни из лучших десятилетий в истории человечества — с 70-х по 90-е годы, но вот кому-то захотелось это всё поломать!

Я согласен с выводом, что, когда только старшее поколение на всех руководящих постах, это трагедия, а когда одна молодёжь — комедия. То же самое в политической сфере: одна партия, уже устаревшая, долго находилась у власти — это привело к трагедии. Она сама привела к этому: сама начала перестройку, сама отказалась от руководящей роли, сама всё поломала, сама ввела новую демократию, экономику — и всё рухнуло! Но когда на смену этой устаревшей политической силе пришли слишком молодые, с улицы, в рваных джинсах и в стоптанных кроссовках, и стали шастать по коридорам власти, то получилась комедия. То есть надо делать упор на средний возраст. Вот давайте посмотрим, кто сегодня в Государственной Думе: единственная фракция, соответствующая нужному возрастному стандарту (средний возраст депутатов — 40 лет), работает на постоянной основе, без конъюнктуры, без каких-то искусственных вливаний или выливаний, — фракция ЛДПР. То есть мы не предлагаем лозунги, мы реально двадцать пять лет говорим, чтобы было равенство по возрасту, и вовремя подвигаем того, кто засиделся, и открываем шлюзы для тех, кто не может пройти. Если учёные пойдут тем же путём, то будет очень хорошо. И в преддверии выборов президента академии...

Я так понимаю, что Жорес Иванович участник предвыборной кампании, и его выступление здесь мы поддерживаем: мы хорошо знаем его как депутата, и, если бы у нас было право голосовать, мы, возможно, за него опустили бы бюллетени при голосовании. Единственный минус, конечно, то, что он во фракции КПрФ. Но он правильно критикует то, что слишком долго засиживаются определённые учёные, и я дополню: слишком долго была одна партия! Сама партия хорошая, но нельзя постоянно быть у власти, нужно меняться или образовывать коалицию — обязательно должны быть коалиции! Мы разрушили систему двух полюсов: Вашингтон — Москва, капита-



лизм — социализм, и к чему это привело? И капитализм превратился непонятно во что — тотальный кризис и нежелание людей жить, они расстреливают друг друга в магазинах, на улицах, во время праздников, — и социализм изуродовали, поломали его, его практически сегодня нет, поскольку модель социализма на Кубе или в КНДР сегодня никого не устраивает. У нас было всё очень хорошо к 1985 году, и нужно было избирать не Горбачёва, слишком молодого политика на том этапе, а Романова, или Щербицкого, или сразу Андропова, или того же Гришина, но не его, ни в коем случае! (*Шум в зале.*) Юг — вообще опасная зона для кадровых решений, потому что там особая ситуация: там максимальная коррупция, там курорты, море, жизнь, неразрывно связанная с отдыхающими, то есть там нет умения хорошо работать. И это понятно: работают в Париже, а не в Ницце, работают, наверное, в Берлине, в Мюнхене и так далее. Поэтому вот эти кадровые решения, конечно, нам помешали... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шлегель Роберт Александрович.

Пожалуйста.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Хотел сегодня говорить об Интернете, но события двух минувших дней вынуждают затронуть и другую тему.

Вчера оппозиционный политик Леонид Гозман в эфире программы "Поединок" подтвердил своё авторство сравнения "СМЕРШа" и войск СС, ещё раз пояснив, что считает контрразведчиков ничуть не лучше эсэсовцев. По словам того же Гозмана, люди, которые позволяют себе высказывать свою патриотическую позицию наклейками на машинах, — мрази. То есть отношение этого человека к нашей истории и к части наших с вами сограждан понятно — это открытая ненависть! При этом этот человек получает деньги от нашего с вами государства!

До этого ряд деятелей в Интернете и в СМИ рассуждали о том, что парад не нужен, что ветераны в большинстве своём не настоящие, а ряженые. Делается это обычно, естественно, на фоне Дня Победы — когда же ещё, собственно говоря, это делать? К сожалению, делается это осознанно, чтобы лишний раз оболгать этот великий праздник. Логика примерно следующая: "Говорите, что это ветераны? Но если это ветераны, то скорее всего они ненастоящие, а если они ненастоящие, то, значит, они точно из "СМЕРШа", а "СМЕРШ" ничем не лучше СС, а если они не из "СМЕРШа", значит... И вообще, чему вы радуетесь?"

Никакой парад не нужен: ещё неизвестно, что лучше, — может, лучше, чтобы Гитлер победил", и так далее, и так далее, и так далее, из года в год одно и то же! (*Шум в зале.*)

Есть события в нашей истории, которые объединяют всё наше общество, события, отношение к которым, собственно, и делает из нас один народ, точно так же, как наш язык или наша культура — это часть, ДНК нашей цивилизации, и попытка вбивать колья раздора, осквернять эти святые без преувеличения события является не чем иным, как попыткой разрушения национального самосознания, и именно по этой причине к этому нужно относиться очень серьёзно.

Вся эта, с позволения сказать, полемика происходит сами понимаете в каких выражениях и со злобой невероятной. Знаете, у меня такое ощущение, что у нас в стране не свобода слова, а свобода ненависти, свобода оскорблять, словесный беспредел, когда можно говорить всё что угодно, оскорблять как угодно, где угодно и не нести за это ровно никакой ответственности. Я считаю, что с этим беспределом нужно заканчивать! Простите, но я вот не могу, например, понять, каким образом свобода слова может объяснить слова корреспондентки "Комсомольской правды" Ульяны Скойбеды, которая сожалеет, что фашисты не сделали абажуры из предков нынешних либералов! Я, например, понять этого не могу и считаю, что очень хорошо, что Роскомнадзор обратил на это внимание.

Недавно мы приняли закон о запрете нецензурной брани в СМИ, так сколько было шума — "Какой ужас: запрещают мат! Что делать?!", сколько было шуточек о том, что считать матерными выражениями, что не считать, однако же мы приняли закон, президент его подписал, и он работает — мата в СМИ нет. Это означает, что подобными способами можно и нужно решать подобные задачи. Но к счастью, то, о чём я говорю, — это лишь часть информационного пространства нашей страны и представляет собой примеры крайностей. Вместе с тем это информационное пространство переживает настоящую революцию и заслуживает куда более положительных слов в свой адрес, чем критических замечаний.

На сегодняшний день пользователями Интернета являются около половины наших с вами сограждан, или бóльшая часть взрослого населения страны. Сегодня дневная аудитория крупнейших отечественных интернет-ресурсов сопоставима с аудиторией федеральных телеканалов. Российские поисковики, социальные сети и почтовые сервисы популярны на территории не только России, но и стран СНГ, а русский язык — я считаю это очень важным показателем — второй в мире после

английского по использованию в Интернете. Думаю, что роль российских интернет-компаний в сохранении русского языка, в распространении его в мире, в реинтеграции постсоветского пространства очень велика, так как именно благодаря Интернету сегодня граждане России и наши соотечественники за рубежом, по сути, находятся в одном информационном поле.

Сегодня Интернет — это далеко не только средства массовой информации, блоги и социальные сети, это ещё и динамично развивающийся рынок: объём интернет-экономики составляет более 2,5 триллиона рублей, или 4,6 процента от ВВП, при этом рост составляет 18 процентов в год. Интернет-пространство сегодня оказывает влияние на жизнь миллионов наших соотечественников: наши граждане по-другому стали путешествовать, используя информационные технологии, по-другому получают знания, активно пользуются электронными услугами, работают удалённо, совершают покупки, в том числе и за рубежом, то есть Интернет влияет на сам образ жизни, что, в свою очередь, не может не иметь далеко идущих последствий.

Так, например, если говорить о политике, то механизмы обратной связи с гражданами, активно сейчас развивающиеся, дают возможность значительно быстрее решать возникающие у граждан вопросы, а также удовлетворять их потребность в непосредственном участии в принятии решений. Кстати, если в прошлом созыве моя попытка зарегистрировать часть депутатов в социальных сетях была воспринята с недоумением, то сегодня в этом зале более ста депутатов пользуются социальными сетями, и это в принципе воспринимается как само собой разумеющееся.

Но это всё кустарные средства электронной демократии, в то время как существуют вполне официальные средства реализации прямой воли граждан, подкреплённой указами президента. Совсем недавно по инициативе президента начал свою работу сайт "Российская общественная инициатива" — это интернет-портал, который позволяет нашим согражданам размещать для голосования свои законодательные инициативы, которые, если число голосов, поданных за них, достигнет 100 тысяч, будут рассматриваться специальной межведомственной комиссией и передаваться в Государственную Думу. Осенью также работает региональная составляющая портала, которая позволит собирать подписи по региональным вопросам, и количество подписей в этом случае будет соотноситься с процентом от числа живущих в регионе. Интересно, что на этом портале впервые на такого типа ресурсах используется механизм однозначной идентификации, то есть подписи, которые там оставлены, явля-

ются подлинными и принадлежат гражданам России старше 18 лет. О чём это говорит? Это говорит о том, что продолжение развития технологий прямой демократии приведёт к неизбежному голосованию наших избирателей непосредственно в сети Интернет. Кстати, совсем скоро часть Общественной палаты будет избираться интернет-голосованием.

К сожалению, Интернет сегодня не является безопасным. К примеру, больше половины пользователей не готовы совершать покупки из-за страха перед мошенничеством, не говоря уже о том, что никто не может быть защищён от угроз и оскорблений, почти никто не может гарантировать нам сохранность наших персональных данных или личной информации. В то же время законодательство на данный момент не содержит не только понятийного аппарата, но также и никаким образом не определяет сторон — участников взаимоотношений в Сети, а также границы их ответственности, что создаёт неразбериху и приводит периодически к тому, что ответственность несут все не те, кто должен.

Предпринятые год назад меры по ограничению распространения в Сети детской порнографии, пропаганды наркотиков и суицида показали себя эффективными, однако эти меры, мягко говоря, не являются панацеей от всех возникающих проблем и скорее вынужденные. Законодательное регулирование взаимоотношений, возникающих в Сети, должно носить системный характер, отвечающий принципу одинакового действия законов как в офлайне, так и в онлайн.

В Комитете по информационной политике, информационным технологиям и связи разработана концепция правоотношений, возникающих при использовании сети Интернет в Российской Федерации. Эта концепция предлагает своего рода "дорожную карту" решения обозначенных мною проблем, она создана с участием представителей интернет-отрасли, общественных организаций, получила одобрение в Управлении Президента Российской Федерации по применению информационных технологий и развитию электронной демократии, а также в Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Это своего рода уникальный документ, причём не только для России, и его реализация подразумевает создание понятийного аппарата, определение сторон взаимоотношений, границы их ответственности, налоговую юрисдикцию, правила электронной торговли и внесение ряда других изменений в значительное число законодательных актов. Естественно, что эти изменения касаются далеко не только профильного комитета.

В рамках комитета по информационной политике скоро начнёт свою работу подкомитет по Интернету и развитию электронной демократии. Я хотел бы пригласить к сотрудничеству заинтересованных коллег — уверен, вместе нам удастся защитить права и свободы наших граждан! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Доронин Сергей Александрович.

Пожалуйста.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Сегодня хотелось бы поднять в очередной раз тему о ситуации, которая сложилась на сегодня в сельскохозяйственной отрасли. Все вы, наверное, знаете, что в сёлах сегодня проживает около 40 миллионов граждан Российской Федерации, и жизнь наших соотечественников, то есть большинства россиян, которые потребляют сельскохозяйственную продукцию, зависит от экономической ситуации, которая складывается на селе. А ситуация сегодня в связи со вступлением в ВТО, честно сказать, достаточно критическая. Если говорить о рынке свинины, то на сегодняшний день там попросту хаос, потому что в связи со вступлением в ВТО были снижены квоты на ввоз свинины, с конца прошлого года, с ноября, цены на свинину обвалились и практически весь свиноводческий комплекс России работает в убыток.

Я хотел бы рассказать вам о том, что произошло месяц назад на селекторном совещании, которое проводил Дмитрий Медведев; это селекторное совещание касалось поддержки развития животноводства, оно состоялось буквально месяц назад, докладчики — губернаторы регионов, которых трудно поддержать в нелояльности к действующей власти. Итак, вот поддержки из сообщения главы Белгородской области: "Осенью прошлого года, конечно, ситуация в отрасли стала сложной: ВТО, увеличение импорта привело к обвалу цен, прежде всего на свинину, на 30 процентов, или 20—25 рублей за один килограмм. И второй фактор, конечно же, это рост цен на зерно в два раза". Далее господин Савченко продолжает: "Затраты на производство одного килограмма свинины у нас по области, где самое современное, как и в целом в России, конкурентоспособное производство, составили 73 рубля 80 копеек без НДС (это себестоимость), а цена реализации на сегодняшний день — 58 рублей 20 копеек, это тоже без НДС. Сегодня разница, точнее, убыток в свиноводческом комплексе — практически 15 рублей 60 копеек на один килограмм". Этот убыток, подчеркну, накапливается с осени, уже более полугода.

И наконец, следует вывод: "Запас финансовой прочности, особенно у мелких и средних товаропроизводителей, практически на сегодня исчерпан. Некоторые из них уже заявили о сбое поголовья и сокращении рабочих мест...". Я прошу отметить: о сбое поголовья и о сокращении рабочих мест говорят сегодня в чернозёмной зоне Российской Федерации, в Белгородской области, то же самое и в других местах, например в Поволжье, а мы всё ещё обсуждаем, как мир кормить будем, — как бы наоборот не вышло!

Опять цитирую, на сей раз губернатора Самарской области, участвовавшего в этом же селекторном совещании: "В особо тяжёлом положении оказались те хозяйства, которые имеют очень большой объём производства животноводческой продукции... Они загружены кредитными ресурсами по нацпроекту, потому что строились огромные комплексы, конечно, нагрузка у них очень большая, рассрочка была в связи с засухой, и сейчас, в этом году, пришли сроки расплачиваться с этими кредитами. Те, кто не осиливает эти кредиты, не могут получить кредиты на весенне-полевые работы".

Располагая этой информацией, правительство действительно предложило поддержать свиноводство, выделив 5,7 миллиарда рублей, то есть наличие проблемы вроде бы как и признали, но решат ли эти деньги проблемы отрасли? Давайте посчитаем. Производство свинины в этом году должно составить объём никак не меньший, чем в прошлом, это примерно 3,5 миллиона тонн. Если взять величину убытков, о которых говорил губернатор Белгородской области, то есть 15 рублей 60 копеек на 1 килограмм живого веса, то, получается, в целом сектор понесёт в этом году убытки порядка 55 миллиардов рублей. То есть образуется дыра в десять раз больше, чем правительственная заплатка, которую нам обещали, но до сих пор ещё и выдавать не начали. В этой ситуации у крестьян действительно остаётся только один способ сократить убытки: сбрасывать поголовье и прекращать генерировать убыток, а значит, в перспективе снижать производство, и для села это обернётся сокращением рабочих мест, сокращением зарплат и инвестиций, для города — резким скачком цен или замещением отечественной сельхозпродукции импортными продуктами.

Очень важно понять: это не тактическая проблема, не временные трудности. Да, засуха крепко ударила по селу, но это лишь часть проблемы. В выступлениях губернаторов, которые я цитировал, недаром звучат слова о том, что прошли сроки возвратов кредитов, о том, что у многих производителей исчерпан запас прочности. Убытки могут быть в любой отрасли, про-

блема АПК в том, что они накладываются на фундаментальную проблему, размеры которой сопоставимы с подводной частью айсберга, — это огромные долги сельхозпредприятий. По состоянию на конец прошлого года только пяти кредитным организациям агропромышленный комплекс задолжал более 1 триллиона 783 миллиардов рублей, в прошлом году сальдированный результат отрасли составил около 120 миллиардов рублей, в этом году, я думаю, отрасль не получит и половины прибыли, которую получала в предыдущие годы, то есть 60 миллиардов рублей. Вот давайте и посчитаем: для того чтобы рассчитаться с кредиторами, с банками — это Сбербанк, это Россельхозбанк, — всей сельскохозяйственной отрасли понадобится более двадцати пяти лет, то есть кризис возврата денег и приближение банкротств налицо.

На сегодняшний день огромное количество хозяйств стоит перед угрозой невозможности обслуживать свои долги, а это означает банкротство и остановку производства. В Государственной Думе немало представителей села, они есть в различных фракциях, и практически все осознают остроту положения, а значит, нам нужно искать выходы, пока ещё не слишком поздно, в противном случае в беду попадут и сельяне, и десятки миллионов потребителей их продукции, которые будут вынуждены платить за импорт втридорога. Решение есть. Это может быть, например, продление с сохранением субсидирования сроков уже выданных инвестиционных кредитов — тем самым мы снимем опасность массовых банкротств и, более того, сохраним у хозяйств ресурсы для инвестирования в повышение эффективности производства, с тем чтобы минимизировать убытки, а в перспективе выйти на прибыль. Есть и другие варианты. Так, опыт решения подобных проблем имеется в Европе, например реструктуризация долгов сельхозпредприятий в бывшей ГДР, речь идёт о договорённости с банками-кредиторами о выводе долгов с баланса сельхозпредприятий в специальную структуру — это улучшило бы их финансовое состояние, появилась бы прибыль; благодаря этому выплаты предприятий по долгам были привязаны к уровню их доходов, с тем чтобы в долгосрочной перспективе они всё же вернули средства, и к сегодняшнему дню этот вопрос считается закрытым. Наконец, нам просто необходимо увеличить объём поддержки АПК, так как сегодня Министерство сельского хозяйства, Министерство финансов, Минэкономразвития недодают сельскохозяйственной отрасли практически половину того, что определено по условиям ВТО.

В принципе об этом говорить необходимо, потому что, я считаю, этот год — год вхождения России в ВТО — станет моментом истины для сельского хозяйства. На сегодняшний день все эти проблемы, все эти болячки наиболее остро вскрылись, сельскохозяйственная отрасль по направлениям свиноводства, крупного рогатого скота, молочного животноводства показала свою слабость, неконкурентоспособность и невозможность противостоять западной экспансии. Например, вчера я зашёл в один из продуктовых магазинов, "Дикси", рядом с улицей Улофа Пальме, где проживают, наверное, многие депутаты, — на овощных и фруктовых прилавках я не нашёл ничего выращенного в Российской Федерации: морковь и редис — из Израиля, помидоры — из Нидерландов, зелень — из Испании и так далее. Я думаю, что если мы в этом году не обратим внимание на сельское хозяйство, то и на мясных прилавках в следующем году мы не увидим отечественной продукции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пономарёв Илья Владимирович, пожалуйста.

**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Просьба: по 11-му пункту от коллектива авторов выступит Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, я именно по повестке. Россия переживает ещё одну страницу национального позора: вчера, как вы знаете, хоккейная сборная США разгромила хоккейную сборную России, а ведь до Олимпиады-то осталось меньше года... Мы что, хотим получить на Олимпиаде не победу, а позор, мы к этому стремимся?! Мне кажется, пора Государственной Думе вмешаться в процесс подготовки нашей команды к Олимпийским играм и узнать, куда деньги-то тратятся — по карманам растаскиваются или всё-таки доходят до спортсменов? Думаю, до спортсменов не доходят. Я не знаю, сможем ли мы сегодня в повестку дня этот вопрос поставить, но во вторник-среду обязательно нужно пригласить правительство, Минфин в том числе, и разобраться, куда уходят деньги, выделенные на подготовку спортсменов. А иначе у нас два рекорда олимпийских останется — количество денег, выделенных на строительство олимпийских объектов, и количество денег, украденных со строительства олимпийских объектов.



Наверное, нас, как депутатов, это не должно устраивать, и я прошу или к концу дня, или во вторник, или в среду всё-таки пригласить от правительства... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пинский Виктор Витальевич.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба заменить докладчика по вопросам 7 и 8: вместо Крашенинникова Павла Владимировича будет выступать Пинский Виктор Витальевич. И просьба по пунктам 7 и 8 разрешить сделать один доклад, поскольку данные проекты законов касаются одного и того же вопроса.

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

**Апарина А. В., фракция КППФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу внести предложение в проект повестки заседания Государственной Думы в связи с той критикой, которую недавно высказал президент, когда правительство, по сути, отчитывалось перед ним. Он сказал, что правительство так и не сформировало понятные для людей пенсионные реформы. Я думаю, будет правильно, если мы в ближайшее время пригласим на заседание Государственной Думы вице-преьера Голодец Ольгу Юрьевну и послушаем, как же идёт подготовка пенсионной реформы. Да, "круглые столы" и парламентские слушания — это очень хорошо, но нам надо послушать и руководителей правительства на предмет, а какие же наметки имеются, что планируется, какой сделан вывод из критики президента. Этот вопрос касается миллионов граждан, нескольких поколений — я думаю, будет правильно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Емельянов, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я прошу 14-й вопрос снять с повестки дня, поскольку докладчик болен.

**Председательствующий.** Так, ряд коллег записались по ведению, возможно, ошибочно.

Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хотел бы проинформировать, что по вопросу 4, о мегарегуляторе, в Государственную Думу был внесён альтернативный законопроект, поэтому было бы вполне логично рассматривать их в паре как альтернативные. Более того, этот законопроект

был заявлен гораздо раньше, чем правительство заявило о том, что оно будет вносить законопроект, и только по вине правительства, которое не дало вовремя отзыв, законопроект официально не был оформлен. Сейчас он уже оформлен как внесённый, поэтому я предлагаю перенести рассмотрение 4-го вопроса на то время, когда можно будет рассматривать и альтернативный проект.

**Председательствующий.** Липатов Юрий Александрович. **Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, просьба о замене содокладчика по 6-му пункту: вместо Грачёва — Липатов.

**Председательствующий.** Казаков Виктор Алексеевич.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект из пункта 20 прошу рассмотреть по упрощённой процедуре, заявление Геккиева имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, депутат Пономарёв предложил поменять докладчика по пункту 11: вместо Пономарёва — соавтор, видимо, этого законопроекта, Гудков. Нет возражений? Нет. Согласились.

Владимир Николаевич Федоткин, если у вас есть какие-то предложения по включению вопросов в повестку дня — пожалуйста, вносите их в установленном порядке на Совет Государственной Думы, о приглашении кого-то, о рассмотрении какого-то вопроса, вы знаете Регламент.

Коллега Пинский внёс предложение о замене докладчика по 7-му и 8-му вопросам и предложил сделать один доклад: вместо Крашенинникова — Пинский. Нет возражений?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ещё есть предложения?

Включите коллеге Пинскому микрофон.

**Пинский В. В.** Александр Дмитриевич, ещё по 24-му пункту аналогичная замена докладчика.

**Председательствующий.** Аналогичная замена, тоже вместо Крашенинникова — Пинский.

**Пинский В. В.** Да, совершенно верно, спасибо.

**Председательствующий.** Значит, 7, 8 и 24 вопросы будет докладывать депутат Пинский. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Апарина предложила пригласить на "правительственный час" заместителя председателя правительства Голодец по вопросам пенсионной реформы — тоже в установленном порядке сначала нужно обратиться в комитет по Регламенту, чтобы внести в наш план проведения "правительственных часов".

Коллега Емельянов предложил пункт 14 снять с повестки дня в связи с болезнью докладчика. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Зубов предложил исключить из повестки дня пункт 4 в связи с тем, что есть альтернативный законопроект.

Депутату Бурькиной включите микрофон.

**Бурькина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект, который обозначен в пункте 4, прошёл все регламентные процедуры в Думе, вовремя была сделана рассылка, он готов к рассмотрению в первом чтении. Более того, я хочу заметить, тот законопроект, о котором говорит депутат Зубов, не прошёл никакие регламентные процедуры, только вчера мы получили заключение нашего Правового управления.

И хотелось бы напомнить, что комитет принимает решение о том, является ли законопроект альтернативным. Комитет таких решений не принимал, поэтому полагаем, что пункт 4 нужно оставить в повестке дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Зубова исключить пункт 4 из повестки дня сегодняшнего заседания.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 138 чел.

Не голосовало . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллега Липатов предложил по пункту 6 заменить содокладчика: вместо Грачёва — Липатов. Нет возражений? Принимается.

И наконец, коллега Казаков предложил пункт 20 рассматривать по сокращённой процедуре, поскольку обсуждение будет происходить без участия автора. Нет возражений? Принимается.

Ставится на голосование порядок работы на сегодня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 2 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Марсела Магфуровича Галимарданова.

Пожалуйста.

**Галимарданов М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" принят Государственной Думой в первом чтении 23 января этого года. К законопроекту поступили поправки от члена Совета Федерации Власенко, которые частично учтены, а также депутата Галимарданова, согласованные с Минтрансом России и ФСБ Российской Федерации.

Законопроект направлен на регулирование вопросов плавания российских и иностранных судов во внутренних морских водах, в территориальном море, исключительной экономической зоне Российской Федерации и в открытом море в случаях, когда такие суда фактически не совершают международных рейсов.

В связи с тем что изменения вносятся также в Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации", предлагается изменить название законопроекта — "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает утвердить таблицы поправок и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Галимарданов М. М.** Уважаемые коллеги, текст законопроекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему у Правового управления нет, предлагается принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении. Проект постановления и текст законопроекта вам представлены.

**Председательствующий.** Спасибо.

3-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Игоря Александровича Ананских.

Пожалуйста, Игорь Александрович.

**Ананских И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 23 ноября 2012 года. Всего к законопроекту поступило восемьдесят семь поправок, из них семьдесят девять комитет рекомендует к принятию, восемь — к отклонению.

При доработке законопроекта ко второму чтению было уточнено название законопроекта, учтены все поправки Правительства Российской Федерации. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Также ко второму чтению в законопроекте уточнены понятийный аппарат, правовое положение субъектов организации и проведения соревнований, Оргкомитета "Россия-2018", региональных оргкомитетов, особенности осуществления трудовой деятельности, особенности проезда автомобильным и железнодорожным транспортом общего пользования в период проведения мероприятий в части обеспечения бесплатного проезда зрителей между городами — организаторами матчей на основании входных билетов на матч, вопросы строительства и реконструкции стадионов для проведения соревнований.

Предусмотрена утверждённая Правительством Российской Федерации программа подготовки и проведения в 2018 году чемпионата мира и в 2017 году — кубка конфедераций. Кроме того, предусмотрены особенности регулирования градостроительной деятельности, проведения государственной экологической экспертизы, земельных и жилищных отношений в связи с проведением мероприятий.

Особенно хочу отметить положения законопроекта об особенностях изъятия земельных участков и объектов недвижимого имущества для размещения объектов инфраструктуры. К сожалению, эти положения были неправильно истолкованы некоторыми СМИ в части того, что государству понадобится всего семь дней для изъятия у собственников этих земельных участков. Это абсолютно неверно: во-первых, семь дней даётся только лишь для уведомления о принятии решения об изъятии земельных участков, во-вторых, изъятие земельных участков для размещения объектов инфраструктуры в течение трёх месяцев после этого уведомления происходит только на основании добровольного согласия собственника земельного участка.

Принятие этого закона позволит обеспечить высокий уровень проведения в Российской Федерации чемпионата мира по футболу 2018 года и кубка конфедераций 2017 года.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи предлагает принять поправки, рекомендованные к принятию, и отклонить те, которые рекомендованы к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 289 чел.

Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 289 чел.

Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне включите.

**Ананских И. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу включить указанный законопроект в проект работы Государственной Думы на 21 мая для рассмотрения данного законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

4-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков)". Доклад официального представителя Правительства Российской Фе-

дерации заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Позвольте мне представить вам законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков)".

Законопроект предполагает изменения в целый ряд федеральных законов (их больше трёх десятков), которые направлены на передачу функций ФСФР и ряда функций правительства в ведение Центрального банка и на создание таким образом консолидированного надзора на финансовых рынках. Законопроектом предполагается передача Банку России полномочий по надзору в области пенсионных накоплений, по надзору в области обязательных видов страхования, по регулированию деятельности акционерных обществ и по исполнению целого ряда других функций, которые сейчас, как уже было сказано, осуществляются правительством. При этом за правительством сохраняется ряд полномочий, которые оно осуществляет сейчас, это полномочия, связанные с обязательными видами страхования, когда страховые компании выполняют агентские функции, а не собственно страховые, а также полномочия в сфере пенсионной системы, когда стороной отношений выступает Пенсионный фонд России, а также когда вопросы связаны непосредственно с исчислением и назначением пенсий.

Внесение такого законопроекта, который мы вам сейчас предлагаем и который был подготовлен в соответствии с поручением президента, обусловлено тем, что в последнее время правительство пришло к выводу, что необходима радикальная реформа надзора и контроля на финансовых рынках. К сожалению, вынужден констатировать, что сейчас уровень надзора как с точки зрения качества, так и с точки зрения обеспечения его современными технологиями достаточно низок. Мы видим целый ряд системных проблем, в частности, можно привести такой пример: из числа страховых компаний, допущенных к обязательным видам страхования, таких как, например, ОСАГО, 79 компаний за время существования этого закона ушло с рынка. То есть мы видим системные проблемы, когда надзор не обеспечивает превентивных действий, не обеспечи-



ваает в достаточной степени защиту прав потребителей финансовых услуг.

Кроме того, мы столкнулись с ситуацией, когда основные российские игроки на финансовом рынке являются консолидированными группами, и наличие двух надзорных органов приводит, по сути, к размыванию эффективности надзора — когда в одной группе есть и банковские, и небанковские финансовые институты, мы видим, что в отсутствие единого надзора построить эффективный надзор действительно невозможно. Кроме того, наличие двух отдельных видов надзора приводит, во-первых, к значительному замедлению реализации важных решений, потому что проходит большое количество голосований, которые тем более затруднены, что Центральный банк не является частью правительства, и, таким образом, здесь работа носит ещё менее организованный характер, я бы сказал, и занимает ещё большее время, а во-вторых, это увеличивает административную нагрузку, потому что сейчас наши группы, по сути, должны работать с двумя регуляторами, которые, к сожалению, не всегда между собой договариваются, а также с двумя группами контролёров.

Наконец мы столкнулись с такой ситуацией — она впервые проявилась довольно чётко во время предыдущего финансового кризиса, — что при наличии двух центров надзора у нас часто не улавливаются системные проблемы. То есть мы часто не видим те проблемы, которые накапливаются не в отдельных отраслях финансового рынка, а в финансовом секторе в целом, и это привело к целому ряду негативных последствий во время предыдущего финансового кризиса.

Ну и наконец, что немаловажно, Банк России накопил значительный опыт по пруденциальному надзору, которого сейчас фактически вообще нет на небанковском финансовом рынке, а также по автоматизации, по систематизации надзора. И кроме того, Банк России обладает значительно более существенными ресурсами как с точки зрения информационной инфраструктуры, так и с точки зрения людского потенциала.

Вот все эти факторы легли в основу нашего предложения об объединении надзора в рамках Банка России.

Как вы, возможно, знаете, было проведено очень активное публичное обсуждение, многие из вас в нём участвовали. Публичное обсуждение проводилось на площадке рабочей группы по созданию международного финансового центра, было проведено два, если можно так сказать, пленарных обсуждения, обсуждения проводились в группах как по принципиальным вопросам, так и по деталям: какие конкретно полномочия ка-

ким образом регулируются. Кроме того, прошёл ряд обсуждений в более широком кругу общественности на площадке РИА "Новости", а также состоялось парламентское обсуждение на площадке Совета Федерации. Таким образом, перед тем как представить вам этот законопроект, мы провели широчайшее обсуждение как с профучастниками, так и с парламентариями и с простыми гражданами. В общем и целом концепция закона получила поддержку на всех этих площадках, были высказаны замечания, которые мы постарались учесть, а оставшиеся, я надеюсь, постараемся учесть в дальнейшем. И повторю: концепция получила широчайшее публичное одобрение на всех площадках, на которых мы этот законопроект обсуждали. В этой связи прошу вас законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации 30 марта 2013 года и направлен на создание единого регулятора в сфере финансового рынка в Российской Федерации. Комитет по финансовому рынку рассмотрел представленный законопроект на заседании 13 мая 2013 года.

Напомню всем, кто наблюдал за этим процессом, что идея создания единого регулятора финансового рынка достаточно активно обсуждалась на этапе подготовки законопроекта: обсуждалось несколько вариантов создания единого регулятора, существенно отличающихся друг от друга как в вопросах его компетенций, полномочий, так и в вопросах встраивания его в систему органов исполнительной власти, принципов финансирования, возможного конфликта интересов.

Вместе с тем следует отметить, что действующая система регулирования российского финансового рынка в настоящее время недостаточно совершенна и требует реформы. Проблемы нам всем хорошо известны: формальные принципы регулирования финансового рынка с недостаточной гибкостью и динамичностью регулирующих органов, что не в лучшую сторону отличает нас от финансовых рынков других стран; активный регуляторный арбитраж между деятельностью кредитных и некредитных финансовых компаний, что приводит к недостаткам в надзоре; низкая вовлечённость граждан в инвестиционные процессы, низкая финансовая грамотность населения и многие другие. Эти проблемы сложились исторически и отражают специфику России, и при реформе органов регулиро-

вания финансового рынка прежде всего стоит сконцентрироваться именно на решении этих проблем.

В целом мы поддерживаем заявленные цели разработки законопроекта в части создания единого регулятора российского финансового рынка, но у комитета к законопроекту имеется достаточно большое количество замечаний, все они подробно изложены в нашем заключении.

Одно из замечаний связано с потенциальным конфликтом интересов в деятельности единого регулятора: в России складывается ситуация, когда государство усиливает своё присутствие на финансовом рынке и в качестве эмитента, и в качестве инвестора. Стоит ли говорить о том, что при дальнейшем движении в данном направлении усиление конфликта интересов для единого регулятора — это лишь вопрос времени? Таким образом, мы полагаем, что ко второму чтению следует разработать комплексные изменения в основные нормы, регулирующие деятельность Банка России: это дополнение целей деятельности и полномочий Банка России, изменение организационной структуры и функций органов управления, введение чёткого и детализированного порядка урегулирования Банком России возникающих конфликтов интересов, расширение отчётности Банка России перед Государственной Думой и целый ряд других вопросов, которые подробно изложены в заключении.

Комитет полагает, что с учётом доработки в этом направлении законопроект может быть рекомендован к принятию в первом чтении, а всё, что я сейчас огласила, а также то, что есть ещё в заключении, — это всё можно исправить, и в целом законопроект потом может подлежать реализации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Алексей Владимирович, дополнительным плюсом создания мегарегулятора будет некоторая экономия средств государственного бюджета в силу упразднения ФСФР. Скажите, пожалуйста, каков размер этой экономии?

**Моисеев А. В.** Знаете, размер экономии довольно символический, потому что очевидно, что расходы на ФСФР будут включены в смету Банка России, и, таким образом, уменьшится прибыль Банка России; остаётся открытым вопрос, что будет больше — экономия прямых бюджетных расходов или сокращение прибыли Банка России в этой связи. Но если гово-

речь о расходах на ФСФР, то, если мне не изменяет память, это порядка 3 миллиардов рублей в год.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Быть единым регулятором — это, в моём понимании, функция Центрального банка, который должен отслеживать, контролировать все банки России, в том числе и коммерческие, в части исполнения ими своих обязанностей, но из доклада я поняла, что это новая функция, это новая структура в Центральном банке, и я думаю, что там будет не экономия, а, наоборот, затраты. Или я неправильно понимаю? Если будут затраты, то какие?

**Моисеев А. В.** Тамара Васильевна, давайте я начну, а потом попрошу присутствующего здесь заместителя председателя Центрального банка Сергея Анатольевич Швецова добавить, осветить все детали.

В целом, во всяком случае первоначально, предполагается сохранение существующей штатной численности ФСФР России при сохранении текущих расходов. Да, в этом смысле это новая функция, но она будет осуществляться не за счёт создания новой службы, а за счёт присоединения существующей службы.

**Швецов С. А., заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.**

Вы знаете, реформа осуществляется не только для того, чтобы сэкономить, но и для того, чтобы повысить эффективность расходования средств, выделяемых на регулирование и саморегулирование, поэтому не исключено, что в рамках данного перехода Центральный банк вынужден будет пойти на увеличение штатной численности относительно сегодняшнего уровня и это приведёт, конечно, к определённом росту расходов. Но с другой стороны, будет синергетический эффект от объединения IT-систем, хозяйственных служб, бухгалтерии, административных департаментов, и самое главное — сократится нагрузка на участников финансового рынка, которые сегодня находятся под тремя регуляторами, о чём докладчик вам уже говорил.

Что касается роста заработной платы сотрудников ФСФР, то фонд заработной платы — а это основная расходная статья — увеличится в 1,8 раза до присоединения к центральному аппарату, после присоединения к центральному аппарату, через пять кварталов, будет небольшая прибавка, потому что у нас центральный аппарат получает определённую надбавку.

В целом же сама реформа призвана всё-таки дать эффект в области регулирования, а не в области экономии денежных средств.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в этом зале лет пять подряд возмущённо выступали депутаты и говорили о том, что Центральный банк совершенно не занимается вопросами повышения эффективности функционирования кредитных организаций, деятельность которых направлена на развитие нашей отечественной экономики, более того, неоднократно задавался вопрос, кто же контролирует в стране эту сферу и почему в одном банке по краткосрочным кредитам, скажем на месяц, кредитная ставка — 18 процентов, а в другом банке по таким же кредитам — 15 процентов. Так вот я хочу спросить: мы создаём некую единую организацию, а что практически изменится, какие дополнительные права и обязанности получит Центральный банк в связи с тем, что на него будет возложена эта функция? Он будет каким-то образом... *(Микрофон отключён.)*

**Моисеев А. В.** Геннадий Васильевич, основное улучшение, которое мы ожидаем в первую очередь для граждан России, связано с тем, что защита их интересов будет осуществляться в одном месте. Сейчас надзор за страховыми компаниями, куда граждане обращаются, отдельно регулируется, пенсионные фонды тоже сами по себе, есть банки, надзор за которыми Банк России осуществляет отдельно, — так вот это всё будет вместе, то есть будет один регулятор, который получит, как вы правильно сказали, и права, и обязанности в части надзора за всем комплексом. То есть теперь Банк России сможет прийти для контроля в финансовую группу, а у нас сейчас практически не осталось отдельно банков или отдельно страховых компаний, во всяком случае из крупных, там всё вместе — и страховая компания, и банк, и пенсионный фонд, и управляющая компания, и брокерская, и ещё я не знаю что. Так вот когда они все под разными регуляторами, возникают разного рода нарушения — это сейчас, честно сказать, к сожалению, процветает, а когда это всё будет под одной крышей, когда Банк России получит право контролировать всё в целом, но при этом будет обязан и отвечать за этот системный вопрос, а не только за малую часть вопросов финансовой группы (когда малую, когда не очень), то, конечно, и злоупотребления там будет намного сложнее скрыть, то есть то, о чём вы говорите, будет на поверхности и, таким образом, будет выявляться намного легче.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Ну, наверное, заместитель председателя Центробанка пусть ответит.

Вы всё-таки, наверное, недостаточно точны. Я, конечно, рад за работников федеральной службы, которая переходит под ваше крыло, но у вас же есть ещё и свой пенсионный фонд, куда вы тоже перечисляете значительно больше ресурсов, чем они будут платить от ФСФР. Скажите, пожалуйста, насколько увеличатся затраты при подключении к вам соответствующей службы? И не собираетесь ли вы всё-таки по примеру западных коллег умерить свои аппетиты и аппетиты финансовой сферы в части заработных плат, бонусов? Ну что же мы — вот в Европе и в Америке прямо гигантскими шагами, так сказать, ограничивают, а вы ничего не ограничиваете, более того, ещё и службы к себе подключаете, увеличивая накладные расходы государства на эти нужды!

И Наталье Викторовне вопрос: скажите, пожалуйста, почему не поставлен на рассмотрение законопроект Зубова? Это же нарушение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Швецов С. А.** Спасибо за вопрос. Я ещё раз хотел бы сказать, что присоединение будет осуществляться по технологии, обеспечивающей непрерывность функционирования ФСФР. На первом этапе абсолютно всем сотрудникам ФСФР будет предложено перейти в штат Банка России, будут взяты в аренду абсолютно все материальные средства, которые принадлежат государству и обеспечивают деятельность ФСФР. И зарплата, конечно, будет повышена уже с первого этапа, примерный объём её повышения для первого этапа я назвал. Второй этап предполагает уже синергетический эффект, который обеспечивает экономию в административно-хозяйственной сфере и в IT-сфере, а также расширение функциональных подразделений ФСФР, работа которых связана, например, с противодействием отмыванию денег, инсайдерской торговле, манипулированию рынком, с корпоративным управлением, с защитой интересов миноритарных инвесторов и так далее, и так далее. Это те блоки, которые сегодня функционально не укомплектованы в ФСФР, поэтому функции регулирования и управления данными процессами в ФСФР выполняются не совсем адекватно. В долгосрочном периоде налаживание работы против теневой банковской системы, или параллельной, как её называют, а также работы секторов финансового рынка, которые сегодня находятся под управлением ФСФР, позволит Россий-

ской Федерации увеличить свои рейтинги, что снизит стоимость заимствования и для российских банков, и для российских небанковских институтов и в конечном счёте приведёт к повышению доступности денежных ресурсов для заёмщиков и расширению возможностей по инвестированию для наших граждан, наших пенсионных фондов и управляющих компаний.

Сегодня точно сказать, что будет через полтора года, я не могу. В соответствии с процедурой, после того как закончится работа нашей совместной с ФСФР и Минфином группы под руководством господина Силуанова по определению окончательных финансовых условий присоединения ФСФР, дополнительная смета будет выставлена на голосование Национального банковского совета, который её рассмотрит и примет соответствующее решение, после этого окончательные цифры уже будут доступны.

**Председательствующий.** Бурыкиной включите микрофон.

**Бурыкина Н. В.** Комитет работает согласно Регламенту. Законопроект, о котором вы говорите, поступил в комитет на прошлой неделе, в соответствии с Регламентом мы направили его на заключение в Правовое управление. Только вчера вечером я получила заключение Правового управления, где сказано, что законопроект требует заключения правительства, поэтому на ближайшем заседании комитета в соответствии с процедурой мы, видимо, вернём его автору, если не будет заключения правительства, если же заключение правительства поступит, мы направили его в рассылку.

Что касается его альтернативности, то решение об альтернативности принимается при рассмотрении законопроекта, а данный законопроект ещё не прошёл регламентные процедуры.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Владимирович, скоро пятнадцать лет, как Россия оказалась в ситуации дефолта, весь мир это запомнил. Тогда полетели в отставку все, включая руководство Центрального банка. Сейчас происходит резкое замедление темпов экономического роста, совокупный долг России, внешний долг, — более 630 миллиардов долларов. На этом фоне — то, о чём говорил коллега Кулик, — вот эти преобразования... Формально количество чиновников у нас избыточное, структур много, и что-то поджать, как-то централизовать — это вроде разумно, но хотелось бы услышать, какая связь между сегодняшним обсуждением и реальной переориентацией Центрального банка на то, чтобы

экономика ускоренно развивалась, в первую очередь те сферы, благодаря которым мы должны строить будущее?

**Моисеев А. В.** Спасибо, Валентин Степанович. Мы считаем, что одна из главнейших проблем сегодняшней российской экономики — это отсутствие внутреннего долгосрочного финансового инвестора. К сожалению, сейчас российская экономика чрезмерно зависит от внешних финансовых рынков — вы правильно сказали про внешний долг, — а также от государственных инвестиций. Нам кажется, что в России есть значительный финансовый ресурс, который принадлежит нашим гражданам, нашим банкам и предприятиям, значительная часть которого сейчас вывозится за рубеж, — вы, я уверен, знакомы с проблемой оттока капитала — это колоссальные средства.

Мы анализировали, почему так происходит, почему эти деньги уходят, а не инвестируются в нашу экономику, одна из причин — люди не доверяют, не уверены, что на финансовом рынке их не обманут, что деньги там у них не отнимут, что они их не потеряют, что не будет дефолта и так далее, и тому подобное. Почему у нас такие маленькие объёмы, например, страхования жизни? Казалось бы, вот он, длинный инвестиционный ресурс, и, вы помните, в советские годы было распространено, когда покупали полис на детей, под разные события. Это длинные деньги, которые десять-двадцать лет могли бы поступать в экономику, но не поступают, и мы считаем, что в данной ситуации... Там целый ряд проблем, но одна из проблем — это отсутствие должного контроля и надзора за финансовым рынком и отсутствие доверия населения. А Банк России за последние десять-двенадцать лет выстроил такую систему, при которой население полностью доверяет банкам. Я вот даже готов заявить, что в России доверие к банкам, наверное, даже выше, чем во многих западноевропейских странах, мы это видели и в прошедший кризис, и в других эпизодах, поэтому мы надеемся, что Банк России будет так же эффективно выстраивать надзор и в сфере других финансовых органов, что точно такое же доверие будет и к страховым компаниям, и к пенсионным фондам, и деньги, вместо того чтобы утекать за рубеж, пойдут в наши финансовые институты, которые, поскольку мы пропишем такое регулирование, будут инвестировать не куда-то там, а именно в российскую экономику.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к представителю правительства.



Недавно в этом зале бурно обсуждался проект федерального закона о Российском финансовом агентстве, это будет открытое акционерное общество. Если закон будет принят, то правительство получит возможность направить 12 триллионов рублей в это открытое акционерное общество, а затем своим решением на фондовые рынки, и я думаю, после этого мы этих денег в размере, равном бюджету, не увидим. Меня интересует следующее: Центробанк после принятия этого закона сможет контролировать распоряжения и решения правительства, подписанные Медведевым, по размещению этих 12 триллионов на фондовых рынках или правительство будет принимать свои решения, а Центробанк будет жить своей жизнью?

**Моисеев А. В.** Суверенные фонды, в частности Фонд национального благосостояния и Резервный фонд, управляются правительством, Центральный банк выполняет распоряжения правительства, и то, как эти средства инвестируются, определяется частично законом, частично нормативными правовыми актами правительства, и мы это полномочие предполагаем оставить правительству.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** У меня два вопроса. Цель закона — это централизация управления, контроля, надзора или всё-таки конечная цель — повышение эффективности работы финансовых рынков? Это первый вопрос. И второй: по каким критериям оценивали и установили, что эффективность работы ФСФР слабее, чем Центрального банка?

**Моисеев А. В.** Спасибо большое, Валерий Михайлович. По первому вопросу: цель, конечно же, повышение эффективности надзора и контроля на финансовых рынках, работы финансовых рынков. Централизация как таковая не является самоцелью, как Сергей Анатольевич уже сказал, да, экономия какая-то может возникнуть, но это действительно не является самоцелью. Цель — устранить те провалы в регулировании, которые сейчас происходят из-за избыточной административной нагрузки на финансовые институты, вызванной тем, что сейчас регулирование размыто между тремя, иногда четырьмя, а в некоторых случаях даже между пятью-шестью органами, если посчитать все агентства правительства. Когда всё это будет в одном месте, во-первых, станет легче контролировать, а во-вторых, снизится административная нагрузка.

Ну а второй вопрос я немножко уже затронул, отвечая на ранее заданный вопрос. Посмотрите, сколько денег населения в банках и сколько денег населения в небанковских финансовых институтах. Банки, с одной стороны, и пенсионные фонды,

страховые компании в сфере накопительного страхования жизни, с другой стороны, десять-двенадцать лет назад располагали примерно одинаковыми ресурсами. С тех пор объём средств населения в банках вырос примерно в 12 раз, превысил 12 триллионов рублей, а объём денег населения в небанковских финансовых институтах вырос только в основном за счёт обязательного пенсионного страхования, но рост там был, ну, я бы сказал, незначительный. На наш взгляд, это является одним из существенных индикаторов того, насколько граждане доверяют системе надзора на банковском рынке и насколько граждане доверяют системе надзора на небанковском рынке, и это было, собственно говоря, одним из основных критериев. Конечно, был и ряд других критериев, в частности вопрос, связанный с тем, что ФСФР сейчас фактически не исполняет ряд функций, о чём уже говорил представитель Банка России, которые на ФСФР возложены, но исполнять которые в условиях текущей структуры у ФСФР не получается, в частности надзор за инсайдом и некоторые другие.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Владимирович, хотелось бы понять, какими видит взаимоотношения правительства и Центробанка в новых условиях руководство правительства? Мы считаем, что это очень слабое место законопроекта, потому что и так у нас Центробанк действовал в интересах банковского сообщества. Когда кризис был, вот эта плавная девальвация, банки обогатились, а реальный сектор чуть не умер, — это яркий пример, когда как раз и кадровые решения можно было принимать в отношении руководства Центробанка за такие действия, но теперь-то, когда, допустим, вот сегодня с утра мы слушали, что свинину уже в убыток все производят, а Центральному банку, грубо говоря, всё равно, как в новых условиях правительство будет реагировать, допустим, на кризис с тем же производством свинины, если большая часть рычагов переходит к Центробанку?

**Моисеев А. В.** Спасибо, Борис Сергеевич. Что касается регулирования реального сектора экономики, если честно, я не думаю, что какие-то функции, которые у правительства сейчас есть, передаются Банку России, то есть функции правительства по поддержке отраслей, функции правительства по распоряжению теми же суверенными фондами, средства которых могут быть инвестированы частично, что касается ФНБ, в реальный сектор экономики, и так далее. Более того, определение инвестиционной декларации по инвестированию пенсионных фондов, пенсионных накоплений по текущему законопроекту

предполагается оставить в значительной степени под контролем правительства.

Что касается взаимодействия, то существует Национальный банковский совет (НБС), в который входят представители, вы знаете, как парламента, так и правительства, и, на мой взгляд, взаимодействие там происходит достаточно эффективно, вопросы обсуждаются довольно острые, можете сами этому быть свидетелями. Кроме того, Банк России совместно с правительством разрабатывает основные направления денежно-кредитной политики, и эти вопросы, конечно, данным законопроектом не изменяются. К тому же, вы знаете, Банк России подотчётен Государственной Думе и Представитель Банка России регулярно отчитывается перед Государственной Думой, это продолжится и в будущем.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! За много лет депутатства я первый раз слышу такую трактовку Регламента: мы сейчас рассмотрим в первом чтении, а потом, если не будет заключения правительства, мы его вернём. Это в первый раз такая вещь происходит! Вот мы сто раз поднимали вопрос о законопроекте о детях войны и говорили, что нет заключения правительства, они месяцами нам не дают, а тут — рассматриваем запросто, хотя тоже требуется финансовое заключение и его тоже нет. Это же очень важный вопрос, это опять деньги бюджетные — и нам говорят: да ладно, потом! Поэтому я считаю, что правильно сегодня Коломейцев поставил вопрос и мы не имеем права рассматривать этот законопроект.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, не об этом законопроекте речь шла, а о законопроекте других авторов.

Так, коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Я хотел бы остановиться на четырёх вопросах при обсуждении данного законопроекта.

Первый — это взаимоотношения исполнительной и законодательной ветвей власти. Почему всё-таки мы идём навстречу правительству и любой закон, который вносит правительство, мы рассматриваем и укладываемся в сроки, а правительство не дало ответа в декабре, как по закону положено, не дало ответа ни на просьбу продлить сроки рассмотрения, ни отзыва до 19 января? Мы идём навстречу, а нам навстречу никакого дви-

жения нет. Мне непонятна позиция наша, Госдумы, в связи с тем что нас ставят в такое унижительное положение!

Второй вопрос. Ну какая же там безальтернативность? Абсолютно альтернативные законопроекты! И этот законопроект внесён раньше, чем правительственный. Более того, он был заявлен в 2004 году, в 2006-м был внесён, до кризиса, когда можно было массу вопросов предусмотреть, которые появились во время кризиса, и отклонён он был в самый последний момент практически без обсуждения в 2010-м, после кризиса. А теперь вдруг правительство сразу выскочило принимать.

Что мне кажется? Конечно, надо откладывать принятие данного закона, рассматривать, безусловно, на альтернативной основе хотя бы по той простой причине, чтобы обсудить проблему, где риски больше — на фондовых рынках, на финансовых, в страховом деле или в банках. Ну, ответьте мне, пожалуйста, как Центральный банк просмотрел ситуацию с Банком Москвы? 200 миллиардов рублей! Кстати, на ФСФР, правильно вы называете, 3 миллиарда всего расходы. А как он позволил "Внешторгбанку", который подчиняется правительству, вообще-то говоря, так поступить с IPO? Там были самые слабые показатели, пришлось фактически за счёт государственных средств дотировать IPO. А что с "Межпромбанком"? Выраженные в деньгах в совокупности те убытки, которые нанесло недорегулирование со стороны Центрального банка, значительно выше, чем недоработка Федеральной службы по финансовым рынкам, которая не оценена никак.

Да, наш проект закона альтернативный, и он предлагает собрать действительно вместе, но не организации, в отличие от этого законопроекта, а виды услуг, регулировать в первую очередь услуги, а не организации, и заниматься в первую очередь надзором и регулированием под углом повышения эффективности. Вы говорите, что у нас деньги на Запад уходят, а не вкладываются в наш фондовый рынок, так проблема здесь в экономике, в качестве активов, и не домохозяйки уводят деньги за рубеж, а люди, которые прекрасно разбираются в финансовых вопросах, — они выводят деньги за рубеж, и те россияне, которые не вкладывают у нас, тоже прекрасно разбираются.

Вопрос достоин серьёзного рассмотрения, иначе мы поступим как с госкорпорациями: давайте быстро примем, а поедет ли потом эта лошадь, неизвестно. Я предлагаю отложить рассмотрение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время: от фракции выступление.

**Зубов В. М.** Спасибо большое.

Я считаю, что это как раз не проходной вопрос, не мелкий, это действительно вопрос инвестиционной системы страны, мы действительно зависим от внешних средств, ну так давайте потратим время на то, чтобы хорошо запрячь нашу лошадь, чтобы она потом побежала побыстрее, а то получится, извините, повторюсь, как с госкорпорациями: запрягли-то быстро, махом приняли решение, кучу бюджетных денег туда бросили... Но вот у меня вопрос: что нам дали госкорпорации по прошествии нескольких лет? Вот это увеличение, эта централизация — пятьсот предприятий, например, в "Ростехнологиях"? Что, появились новые продукты? Назовите, пожалуйста, эти новые продукты! Может быть, они дали повышенную эффективность? Ну, 1 процент прироста валового национального продукта — это полностью характеризует всю экономическую политику, которую сегодня проводит правительство, это и есть критерий эффективности. Мы впервые за десятилетие, за исключением отдельных кризисов, развиваемся медленнее, чем среднемировой тренд, — вот проблема, которую надо решать!

Что очень важное пропускается в вашем законе? У нас есть два вида, два рода, два типа инвесторов — есть профессионалы и есть непрофессионалы. Для профессионалов нужен рынок, пусть более рискованный, но более доходный: они разбираются, они рискуют. И есть второй тип инвесторов — "домохозяйки": это люди, которые действительно не сильно разбираются в финансах, им надо вложить деньги, но они понимают, что банк — это действительно надёжно с точки зрения возврата. Хотя — я уже сказал и ещё повторю один важный тезис — почему же мы исключаем конкуренцию и возможность выбора у инвесторов этих двух разных типов? Мы сводим всё под одну крышу, фактически ничего в законе не прописывая, что меняется с точки зрения требований, повышенных обязательств, каких-то факторов, которые влияют на эффективность, — всё только переносится вот под эту крышу с повышенными расходами, потому что зарплата повышается, но люди те же самые остаются, регулирование то же самое.

И теперь, наконец, очень важный момент, который, на мой взгляд, пропустили. Мы все изучали физику и помним такие фамилии, как Ньютон, Максвелл, так вот Максвелл занимался вопросами создания контроля в тех технических системах, которые появились в XIX веке, когда возникали резонансы, отклонения, какие-то выбросы, в переводе на экономический язык — это пузыри, спады, депрессии и так далее. Вот слова из его книги, которая опубликована в 1868 году: в системах контроля создание более мощных регуляторов зачастую оказыва-

лось неверным шагом. И поэтому надо как следует ещё раз подумать, является ли этот шаг — создание мегарегулятора — действительно оправданным и, самое главное, где, под каким крылом он должен быть создан. Наша позиция — это должен быть независимый орган, в работе которого будут участвовать как члены правительства, так и инвесторы и потребители финансовых услуг.

И самое последнее. Напомню: все крупнейшие финансовые кризисы, особенно зримо — последний, произошли по причинам банковского недорегулирования, банки создали кризисы, а не страховые компании и тем более не фондовые рынки, нет, банки потянули за собой всю последующую цепочку. Если кто-то не согласен, это ещё один дополнительный довод в пользу того, чтобы поговорить о... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Уважаемые коллеги, кризисные явления в мировой экономике заставляют разрабатывать новые механизмы контроля за финансовыми рынками, создание мегарегулятора на базе Центрального банка России и передача части функций, которые на сегодняшний день выполняет ФСФР, позволит укрепить финансовую стабильность в нашей стране. Сегодня не менее 30 процентов суверенных государств придерживаются модели интегрированного надзора. Среди них есть такие страны с крупными финансовыми системами, как Япония, Великобритания, Германия. Для примера: в экономически развитом Сингапуре в качестве финансового мегарегулятора выступает национальный банк страны.

Мегарегулятор также востребован по той причине, что сегодня, по оценкам экспертов, очень многие банки, как здесь было уже сказано, входят в группы и холдинги. Довольно часто в финансовые объединения входят и инвестиционные компании, поэтому регулирование в рамках одной организации оптимизирует все процессы. Кроме того, единый мегарегулятор будет способен работать с большими потоками информации и обеспечивать её конфиденциальность, а также позволит создать более унифицированную нормативную базу.

Вот к тому, что сказал Валерий Михайлович Зубов (он собрал всё и отовсюду, из физики и так далее): ведь на самом деле ваш законопроект, по сути дела, предусматривает то же самое — создание единой системы, а вы так яро критикуете всё это и говорите, в общем-то, во многом глупости, извините, предлагаете рынок разделить! Но если мы берём опыт Соединённых Штатов, то там не рынки делятся на те, где более рис-

кованные операции и где менее, а инвесторы делятся по категориям "квалифицированный инвестор" либо "домохозяйка". Надо более тщательно разбираться, наверное, в вопросе, прежде чем так выступать — с таким великим пафосом, но ни о чём! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я к коллеге Савельеву обращаюсь: Дмитрий Иванович, всё-таки мы должны уважать своих коллег и не использовать всякие ярлыки. Тем более, я считаю, что Валерий Михайлович выступил профессионально, понимая тему.

Вопрос создания на рынке мегарегулятора уже давно обсуждается у нас. На заседании правительства лет пять назад рассматривался как раз тот вариант, о котором говорил Валерий Михайлович, и не был поддержан по причине того, что, с одной стороны, этот регулятор должен был быть независимым органом, независимым регулятором, а с другой стороны, он должен был быть частью исполнительной власти, и вот соединить ежа с ужом не получалось, поэтому правительство тогда это не поддержало. Но кризис выпукло обозначил необходимость скоординированной системной работы на финансовом рынке, и, естественно, встал вопрос о том, что необходимо такой центр создавать, в результате приняли решение создать его на базе Центрального банка. Я знаю, что были широкие дискуссии, рассматривались оба варианта, и при всех тех недостатках, о которых абсолютно справедливо Валерий Михайлович говорил, всё-таки все понимают, в том числе участники финансового рынка, что Центральный банк — более сильная структура и технически, и технологически, и материально, и кадрово, огромный опыт накоплен по пруденциальному надзору в банковском секторе.

Валерий Михайлович абсолютно справедливо говорил о том, что банки дали, скажем так, большой импульс кризису, но этот кризис опять же был связан с фондовым рынком, потому что крупнейшими участниками, например, российского фондового рынка являются банки, а регулируют эти действия два ведомства, что, на мой взгляд, тоже неэффективно, поэтому вот такое решение и было принято, и, на мой взгляд, благодаря этому решению будут приняты действительно необходимые нормативные правовые акты, которые смогут обеспечить качество надзора за страховым рынком (сейчас в этой сфере качество пруденциального надзора очень низкое, можно даже сказать, что его вообще нет), и на фондовом рынке соответствующим

щий надзор будет налажен. У нас много проблем на рынке микрофинансовых услуг, много жалоб со стороны граждан; уверен, что и здесь опыт регулирования банковской системы пригодится. Кроме того, мы сейчас работаем над тем, чтобы защитить пенсионные накопления наших граждан; здесь также необходимо системное управление процессом, чтобы видеть риски, видеть возможные направления более эффективного использования и защиты накоплений.

Я всё-таки считаю — это моя личная точка зрения, у нас во фракции по профессиональным вопросам демократия, — что этот законопроект надо поддержать, а ко второму чтению с учётом замечаний комитета... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кумин Вадим Валентинович, пожалуйста.

**Кумин В. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый председательствующий, можно попросить семь минут? Я от фракции.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Кумин В. В.** Уважаемые коллеги, по этому законопроекту фракция КПРФ может сказать следующее. Посмотрите, вот пояснительная записка к законопроекту, состоящему из трёхсот страниц, я прошу просто обратить внимание, вот это всё — пояснительная записка. Что тут сказано? Первое — констатация того, что вообще происходит: за Центральным банком закрепляются функции глобального надзора, мегарегулятора, а второе — говорится, что это будет эффективно, — никакого обоснования, никаких расчётов, никаких ссылок на дискуссии по этому поводу совершенно нет! Хочется просто задать один вопрос: автор кто, кто автор вот всего этого? Мы задали этот вопрос уважаемому Алексею Владимировичу, представителю правительства, и получили ответ: автор — Шувалов. Россия должна знать как бы своего героя, ведь вопрос, который мы рассматриваем, очень важный, серьёзный. Я полагаю, что формат был следующий: состоялось какое-то заседание Открытого правительства с привлечением каких-то экспертов, там и было принято это решение, которое впоследствии вошло в перечень поручений президента, и теперь мы должны рассматривать решение, принятое, повторяю, без обоснования, без каких-либо серьёзных дискуссий, я уж не говорю про парламентские слушания. А ведь это серьёзнейший документ, который вообще можно рассматривать на предмет конституционности: конституционный документ мы сейчас принимаем или не конституционный? Потому что речь идёт о том, что правительство отдаёт свои функции организации, которая не подчиняется прави-



тельству, независимой организации, отдаётся, повторяю, часть правительственных функций. Имеет ли право правительство на это или не имеет — это вопрос очень спорный.

Теперь следующее. В мире, я хочу доложить, таких прецедентов не было, единственный раз подобное попробовали сделать в Великобритании, где существовало Управление по финансовому регулированию и надзору Великобритании (Financial Services Authority). Провалы в регулировании, которые были там допущены, выявившиеся в ходе кризиса 2008 года, заставили правительство Великобритании разделить этот регулятор на две части, одной из которых сейчас управляет Банк Англии, а второй — казначейство. Они только попробовали и немедленно отказались от этой идеи, и больше в мире таких прецедентов нет.

Мы сейчас идём, как всегда, впереди планеты всей, и при этом все понимают, и мы с вами об этом говорили, что на сегодняшний день наше законодательство о Центробанке очень архаично, это просто анахронизм — мы с вами тут призывали с трибуны его менять и сейчас занимаемся этим, — и без глобального изменения закона о Центробанке, без изменения видения роли Центробанка в экономике нам предлагают туда передать ещё одну огромную структуру! Причём наш Комитет по финансовому рынку усмотрел в этом деле явный конфликт интересов и не побоялся об этом сказать в заключении. Конфликт интересов будет вызван возможными противоречиями между задачей финансовой стабильности — основной задачей Центробанка на сегодняшний день — и целями денежно-кредитной политики, комитет указал это в заключении на законопроект, который мы рассматриваем.

Приведу один пример. Вот сейчас внедряются стандарты, так называемый "Базель-3", предполагающие значительное повышение требований к достаточности капитала банка, однако все понимают, что такое повышение приведёт к резкому снижению роста кредитования, потому что банки должны будут фактически заново наполнить свои капиталы, и многие страны мира, ведущие страны, такие как США, страны Евросоюза, одна за другой откладывают введение "Базеля-3", понимая, что главное — это рост экономики, а не капитализация банковской системы. Вот оно, противоречие, и все они это понимают прекрасно, а мы, видимо, не понимаем.

Мы с вами много раз пытались изменить закон о Центробанке, но попытки уточнения целей его деятельности всегда наталкивались на мощное сопротивление сплочённой группы либералов в правительстве и в Центробанке. Мы считаем, что

вот сейчас, в связи с принятием закона, стоило бы ещё раз подумать о роли Национального банковского совета и, может быть, усилить его функции в качестве финансового совета, в который вошли бы представители правительства, Центробанка, независимого сообщества, с тем чтобы он всё-таки задавал траекторию развития, ставил какие-то стратегические задачи, а Центробанк, или ФСФР, или какой-то другой уполномоченный орган просто выполнял эти задачи.

Хочу отметить ещё пару моментов, которые, с нашей точки зрения, не позволяют делать то, что сейчас предлагает правительство.

Сегодня Центробанк регулирует порядка тысячи организаций — у нас где-то тысяча банков в стране, — и при этом, как мы уже отмечали, в надзоре существуют провалы, и они достаточно велики, у нас есть большие проблемы с банковским надзором. Сейчас Центробанку предлагается передать полномочия по регулированию деятельности 10 тысяч организаций — в 10 раз больше, и как он будет справляться с этим, если мы с ним даже о его-то функциях не можем сегодня договориться?! У депутатов и у Центробанка совершенно разное понимание задач Центробанка — как он будет регулировать, никому не понятно. Плюс идёт речь об ущемлении наших с вами полномочий, потому что ФСФР готовила ежегодный крупный отчёт о своей деятельности, а сейчас это не предусмотрено, — вы знаете, что Центробанк ежегодно отчитывается перед нами, а по поводу ФСФР ничего не предлагается, по крайней мере этот вопрос нигде не обсуждался и не дискутировался.

Мы считаем, что законопроект непонятный, законопроект преждевременный, законопроект сиюминутный. Мы, фракция КПРФ, не хотим ни в коей мере нести за него ответственность, поэтому мы будем голосовать в первом чтении против самой концепции этого законопроекта. Однако если власть захочет пересмотреть, скорректировать концепцию и учесть наши предложения по этому поводу, мы готовы к конструктивной работе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства?

Бурыкина Наталья Викторовна, пожалуйста.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" традиционно берёт на себя ответственность за те решения, которые принимаются в этом зале.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Бурыкина Н. В.** И отвечать будем, да. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Тише, тише!

**Бурыкина Н. В.** Не отвлекайте меня, а то я ещё несколько минут возьму!

Назрел ли вопрос о том, что должен быть создан единый регулятор? Назрел. А почему? Двадцать лет мы отстраивали нашу банковскую систему, за двадцать лет навели порядок: было около трёх тысяч банков — стало чуть меньше тысячи, и там всё более-менее в порядке. Тот порядок, который сейчас осуществляет Центробанк, позволил нам более плавно пройти кризис 2008 года; да, меры, которые были приняты, не нравятся, но они дали возможность спокойно пережить ситуацию 2008 года.

Что творится на финансовом рынке? Мы с коллегами в профильном комитете достаточно часто обсуждали этот вопрос и говорили о том, что сегодня мы не понимаем ситуацию, в которой находятся негосударственные пенсионные фонды, страховые компании (а недавно мы с вами обсуждали закон об ОСАГО, который вызвал достаточно большую дискуссию). Мы не понимаем, что делают эти участники финансового рынка с деньгами, которые они получают от населения, нам нужен контроль за этими деньгами. Называются цифры: 2 триллиона пенсионных накоплений, 1 триллион страховых накоплений, — а кто может проверить, насколько они реальны, насколько качество активов, которые сформированы в этих сегментах финансового рынка, хорошее? Полторы тысячи человек надзирают за этими сегментами финансового рынка, Центральный банк, его аппарат, по-моему, чуть меньше 60 тысяч, надзирает за тысячами банков и за небанковскими кредитными организациями, и естественно, эта мощная структура готова сегодня задействовать свой ресурс, для того чтобы изменить качество регулирования и качество надзора на этом рынке. Если мы этого не сделаем в ближайшее время, то у нас могут быть такие же проблемы, как и в других странах.

Сегодня говорили, что банки полетели... да там в первую очередь полетели инвестиционные банки, которые за собой потянули на самом деле всю мировую финансовую систему, и поэтому наша задача, пока не поздно, создать единый мега-регулятор и наполнить его качественно новыми функциями и качественно новым надзором, для того чтобы мы с вами, проснувшись завтра, не узнали о том, что мы потеряли свои деньги, и чем быстрее мы это сделаем, тем лучше будет для нашей страны. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" берёт на себя ответственность за это решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 22 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

**Вовченко А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 22 Федерального закона "О социальной защите инвалидов..." разработан в соответствии с комплексом мер, направленных на повышение эффективности реализации мероприятий по содействию трудоустройству инвалидов, который, в свою очередь, принят в развитие указа президента № 597, то есть мы констатируем, что этот законопроект разработан во исполнение одного из майских указов.

Необходимость разработки законопроекта обусловлена следующим. В соответствии со статьёй 22 закона "О социальной защите инвалидов..." специальное рабочее место для трудоустройства инвалида — это рабочее место, требующее дополнительных мер по организации труда, включая адаптацию основного и вспомогательного оборудования, технического и организационного оснащения, обеспечения техническими приспособлениями с учётом индивидуальных возможностей инвалида. Очень хорошая норма, очень хорошая редакция, однако механизм её реализации в действующем законе пока не предусмотрен. Норма об установлении единых требований к оборудованию есть, а какие это должны быть требования, в законе не установлено, таким образом, норма об оборудовании специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов не обеспечена механизмом её реализации. Отсутствие в законе нормы, устанавливающей полномочие федерального органа, не позволяет установить эти требования, поэтому вносимые законопроектом изменения предполагают отнесение к ведению федеральных органов государственной власти в области социальной защиты инвалидов полномочия по определению основных требований к оборудованию специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов и одновременно законопроектом предусматривается дополнение статьи 22 закона нормой, которая устанавливает, что указанные основные требования определяются федеральным органом исполнитель-

ной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации госполитики и регулированию в сфере труда и социальной защиты населения.

Мы считаем, что предусмотренные законопроектом изменения позволят обеспечить принятие на федеральном уровне нормативно-правового акта, который будет определять как раз основные требования к оборудованию и оснащению специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов, причём не просто так, а с учётом нарушения их функций и ограничения их жизнедеятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, коллеги, Алексей Витальевич очень подробно рассказал о данном законопроекте. Комитет рассмотрел законопроект и хотел бы отметить следующее: данные изменения в законе не только не потребуют дополнительных затрат из федерального бюджета, но и позволят более эффективно использовать те ресурсы, которые выделяются, потому что всё-таки мы должны понимать, что же такое специальное рабочее место, и мы наделяем полномочиями федеральный орган государственной власти.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к законопроекту не имеется. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Алексей Витальевич, как известно, в нашей практике самое страшное — это неконкретные задачи. Вот когда мы говорим о рабочих местах для трудоустройства инвалидов, мне вспоминается задача, поставленная президентом Путиным: создать 25 миллионов современных рабочих мест для инвалидов, — но с учётом того, сколько денег мы выделяем и сколько останавливаем заводов, мы уже сейчас можем сказать, что она не будет выполнена. Конкретно можно сказать, чтобы мы потом могли проконтролировать, сколько в этом году будет

создано рабочих мест для инвалидов, сколько в 2014-м и сколько в 2015-м, — вот хотя бы конкретно на три года? Иначе задача, которая вся в тумане, никогда не будет решена!

**Вовченко А. В.** Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Могу сказать абсолютно чётко: в соответствии с указом президента № 597 в этом году должно быть создано 14 тысяч 200 специальных рабочих мест для инвалидов, причём для создания этих рабочих мест предусмотрено отдельное субсидирование из федерального бюджета, именно субсидия на создание этих рабочих мест. Такая же задача стоит на 2014—2015 годы.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Алексей Витальевич, даже если новый законопроект в какой-то степени поможет решить вопросы трудоустройства, проблема, связанная с перемещением инвалида к месту работы, останется: на сегодняшний день в России для людей с ограниченными возможностями общественный транспорт не оборудован, специализированных социальных такси тоже довольно мало. Как и в какой срок будут решаться эти вопросы?

**Вовченко А. В.** Спасибо за вопрос. В качестве механизма обеспечения доступности объектов для инвалидов, как известно, сейчас у нас реализуется государственная программа "Доступная среда", на которую были выделены беспрецедентные по объёму для этой тематики средства — более 180 миллиардов рублей с начала её реализации и до 2015 года. Обеспечение доступности на транспорте является составной частью этой государственной программы. В прошлом году её реализация осуществлялась в трёх пилотных субъектах, в этом году — уже в двенадцати субъектах, в следующем году более семидесяти субъектов Российской Федерации смогут участвовать в выполнении основных направлений этой программы. Доступность транспорта для инвалидов — один из ключевых показателей реализации данной программы. В этих субъектах идёт прямое финансирование в целях приобретения соответствующего оборудования для городского транспорта, специальных автомобилей и — это тоже важно — создаётся нормативная методическая основа того, как всё это должно быть.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Алексей Витальевич, я думаю, что вы в курсе истории с колл-центром на 3 тысячи рабочих мест для инвалидов-слепох, вокруг которого разгорелся скандал года три тому назад и на который было потрачено порядка 2,5 миллиарда рублей из

федерального бюджета, насколько я понимаю, и из бюджета города Москвы. Тогда стоимость одного рабочего места варьировалась от 700 тысяч до 900 тысяч рублей. Мне даже сложно представить, на что эти деньги могли быть потрачены, но тем не менее они были потрачены, а колл-центр, проработав несколько месяцев, распался. Вот эта законодательная инициатива позволяет решать такого рода проблемы, чтобы они не повторялись в будущем?

**Вовченко А. В.** Действительно, такая история имела место. К счастью, федеральный бюджет там не был задействован, потрачены были значительные средства бюджета города Москвы. Как раз таки из-за неопределённости требований к создаваемому специализированному рабочему месту и могли возникнуть такие ситуации. Собственно говоря, в эту сумму, 700 тысяч, как они оценивали, непонятно что было вложено и какие-то ещё дополнительные накладные расходы. Сейчас же мы говорим о тех требованиях, которые будут предусмотрены исходя из функциональных возможностей инвалида в соответствии с группой инвалидности. Мы считаем, что установление именно таких конкретных, чётких, ясных и прозрачных требований позволит избегать подобных ситуаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

После перерыва мы продолжим обсуждение этого вопроса.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Отсутствует . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Коллеги, мы прервались на рассмотрении 5-го пункта повестки дня. Ряд коллег записались на выступления.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С.** Уважаемые коллеги, я сразу попрошу, чтобы мне, если не хватит трёх минут, продлили время, потому что я буду выступать от фракции.

Скажу, что недаром я задал вопрос представителю министерства о той вопиющей ситуации, которая создалась вокруг колл-центра, потому что проблема там так и не решена — 2 миллиарда 500 миллионов рублей ушло. Я прошу с этой трибуны, чтобы те, кто услышит меня, всё-таки вернулись к разбору полётов вокруг этой ситуации, потому что те 2 миллиарда 500 миллионов рублей, которые обнадёжили 3 тысячи инвалидов по зрению, ушли, и ушли, как я подозреваю, в известном направлении, поэтому если необходимы какие-то дополнительные материалы, то мы их готовы предоставить. И я считаю, что необходимо вернуться к вопросу о возбуждении уголовного дела по этой ситуации, и надеюсь найти в лице своих уважаемых коллег и в лице представителей министерства и тех органов следствия, которым положено заниматься такого рода делами, понимающих партнёров-союзников в этом вопросе.

Что касается законопроекта, несомненно, если он позволит избежать в будущем такого рода манипуляций с деньгами из федерального бюджета, которые выделяются на развитие, создание рабочих мест для инвалидов, то это только хорошо, и мы, фракция ЛДПР, этот законопроект поддержим. Но мне не очень понятно и в ответе я не услышал, каким образом будут выработываться те универсальные нормы, требования к созданию рабочих мест для инвалидов, о которых говорил заместитель министра, поэтому задам несколько дополнительных вопросов, на которые я надеюсь услышать ответы в заключительном слове заместителя министра.

Готово ли министерство рассмотреть вопрос об участии общественных, хотя бы всероссийских, организаций инвалидов в разработке данного норматива по отдельным критериям инвалидности? Потому что, как известно, универсальных решений не бывает: для слепого это одни требования, для слабослышащего или глухого это другие требования, для колясочника это третьи требования, для опорника это четвёртые требования и так далее. Мы много говорим об общественном контроле и общественном участии в разработке и подготовке законопроектов и нормативных актов, поэтому надеюсь, что меня здесь услышат.

Второй вопрос, который я лично обсуждал неоднократно, в том числе и с министром Топилиным, касается возможности сертификации рабочих мест для инвалидов с применением системы добровольной сертификации. На сегодняшний день



такие системы добровольной сертификации существуют, они разработаны, и их применение предусмотрено законодательством о техрегулировании. Обязательную сертификацию к работам и услугам такого рода применить нельзя, но добровольную сертификацию как квалификационное требование мы могли бы применить. Вот я задаю вопрос бывшему руководителю Департамента труда и занятости населения города Москвы, по какому принципу принимаются потом рабочие места для инвалидов, на создание которых выдаются субсидии, и получаю шикарнейший ответ — камерально. Что это означает, уважаемые коллеги? Это означает, что отчитываются количественно. А каким образом можно качественно отчитаться? Я думаю, что при создании рабочих мест для инвалидов, во-первых, должна подтверждаться квалификация тех, кто создаёт эти рабочие места, и, во-вторых, приниматься эти места должны не только по количеству, но и по качеству, — так требования будут соблюдаться, а если будет отчёт только по количественному составу, то тогда, деньги как исчезали в неизвестном направлении, так и будут исчезать.

А так законопроект, безусловно, позитивный. То, что функции разработчика требований к созданию рабочих мест для инвалидов передаются от органов местного самоуправления на федеральный уровень, — это более профессиональный подход, поэтому мы и поддерживаем данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б.** Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект: он, безусловно, является элементом системного решения вопросов занятости, трудоустройства людей с инвалидностью. И вот коллега из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" говорил: а как же доступный транспорт? Конечно же, надо решать и вопросы доступности транспорта, создавать безбарьерную инфраструктуру, но я думаю, что при внесении комплексного законопроекта, который будет касаться ратификации Конвенции ООН о правах инвалидов, коллеги из других фракций увидят, какая системная и большая работа проделана Правительством Российской Федерации при участии общественных объединений инвалидов.

И хотел бы ещё раз отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит всех коллег также поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства?

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Юрия Петровича Сентюрин.

Пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Напомню, что названный закон вступил в силу в прошлом году. Нормами данного закона установлено, что порядок незамедлительного информирования об угрозах совершения и о совершении актов незаконного вмешательства на объектах топливно-энергетического комплекса, а также требования обеспечения безопасности линейных объектов ТЭКа с учётом их особенностей устанавливается Национальным антитеррористическим комитетом, однако в процессе правоприменения данная норма была квалифицирована в качестве коллизии, поскольку в соответствии со статьёй 5 Федерального закона "О противодействии терроризму" и Указом Президента Российской Федерации от 2006 года "О мерах по противодействию терроризму" Национальный антитеррористический комитет, за которым закреплено определение названного порядка и установление названных требований, является органом, обеспечивающим координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов и органов местного самоуправления по противодействию терроризму, функциями же по нормативно-правовому регулированию названный комитет не располагает. Для того чтобы устранить названную коллизию, законопроект вводит норму, относящую к компетенции Правительства Российской Федерации установление упомянутого мною порядка незамедлительного информирования, а также определение требований обеспечения безопасности линейных объектов ТЭКа.

Принятие данного федерального закона дополнительных расходов из средств федерального бюджета не потребует.

Вступление в силу закона предполагается по истечении шестидесяти дней со дня его официального опубликования, такой срок необходим для разработки соответствующих подзаконных актов правительственного уровня.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович, при-  
саживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по  
энергетике Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

**Липатов Ю. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, ува-  
жаемые коллеги! Честно говоря, к докладу особо и добавить  
ничего, поскольку здесь один вопрос: действительно, Нацио-  
нальный антитеррористический комитет является органом, ко-  
торый должен координировать деятельность федеральных ор-  
ганов исполнительной власти и органов исполнительной вла-  
сти субъектов Федерации и муниципальных структур. А что  
касается законотворчества, то это функции правительства, и  
я думаю, что, конечно, эту коллизию надо разрешить.

Комитет единогласно поддержал предложение правитель-  
ства. Просим Думу поддержать этот законопроект в первом  
чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Юрию Петровичу.

Уважаемый Юрий Петрович, речь идёт об исполнитель-  
ной структуре, которая хорошо знает эту тему, и не будет ли  
нонсенсом, если она будет просто исполнять то, что ей предпи-  
шут свыше? Может быть, нужны какие-то совместные дейст-  
вия правительства и национального комитета по разработке  
всей законодательной базы?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна.  
Дело в том, что противоречий здесь мы не усматриваем, по-  
скольку в разработке названных подзаконных нормативных ак-  
тов принимают участие все заинтересованные стороны, а межве-  
домственная рабочая группа, которая была незамедлительно  
сформирована для разработки такого подзаконного акта, вклю-  
чает в себя и представителей НАК — Национального антитерро-  
ристического комитета. Но опять-таки уточню: с учётом тех  
полномочий и функций, которые закреплены за этим координи-  
рующим органом.

**Председательствующий.** Так, второй вопрос снимается, да?

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по дан-  
ному вопросу? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

7-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Пинского Виктора Витальевича. Да, и мы приняли решение, что доклад будет одновременно по 7-му и 8-му пунктам повестки дня.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Данные законопроекты направлены на расширение перечня выморочного имущества, которое переходит в порядке наследования по закону в собственность соответствующего публично-правового образования. В соответствии с действующей статьёй 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации выморочное имущество в виде расположенного на территории Российской Федерации жилого помещения переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, в котором данное жилое помещение расположено. Указанными законопроектами предлагается распространить действие положений статьи 1151 Гражданского кодекса не только на жилые помещения, как выморочное имущество, но также и на земельные участки, на которых расположен объект недвижимого имущества. При этом проект федерального закона, внесённый Государственным Советом Удмуртской Республики, предусматривает более детальное правовое регулирование в отношении объектов, подпадающих под понятие выморочного имущества, распространяя действие статьи 1151 Гражданского кодекса не только на жилые помещения, но также и на земельные участки, принадлежащие физическим лицам, объекты недвижимого имущества, расположенные на таких земельных участках, и доли в праве общей долевой собственности на указанные объекты недвижимого имущества.

В связи с тем что проект федерального закона, внесённый Государственным Советом Удмуртской Республики, предусматривает более детальное правовое регулирование и внесён раньше, комитет рекомендует принять его в первом чтении, а проект федерального закона, внесённый Рязанской областной Думой, касающийся тех же вопросов, отклонить.

На указанный проект есть положительный отзыв правительства, положительные отзывы Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Есть небольшие замечания, которые могут быть учтены при работе по подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по этим двум законопроектам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** В своей депутатской деятельности мне приходилось несколько раз получать вот такие запросы от избирателей, когда имущество, казалось бы, осталось без наследников, перешло в собственность муниципалитета, а через несколько лет появляются всё-таки какие-то родственники и начинают претендовать на наследство, заявляют, что это их имущество. Оговорены ли в законе какие-то сроки, или это может потом решаться только по суду? Я знаю, что всё это очень сложно и такие вопросы почти никогда не решаются в пользу наследников.

**Председательствующий.** Микрофон включите депутату Пинскому.

**Пинский В. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Ну, если такие вопросы будут возникать, когда это выморочное имущество уже перейдёт у нас в муниципальное образование либо в субъект и в последующем появятся наследники и будут претендовать на это имущество, то это, конечно, будет решаться в судебном порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Выносятся на "час голосования" 7-й и 8-й пункты повестки дня.

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.1..."... Давайте 11-й сейчас рассмотрим, пока подойдёт докладчик.

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основных прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". Доклад Дмитрия Геннадьевича Гудкова.

Пожалуйста.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, у которого очень длинное название, поэтому, упрощая, хочу сказать, что предлагается исключить статью 4 из печально известного закона, который многие журналисты называют "законом Димы Яковлева", то есть о запрете на усыновление американскими гражданами российских детей-сирот. Хочу также подчеркнуть, что данный документ

был подготовлен на основании соответствующей петиции "Новой газеты", под этим обращением подписалось почти 140 тысяч граждан Российской Федерации. Была у нас бурная дискуссия, и, как вы знаете, 13 января 2013 года десятки тысяч людей вышли на серьёзную такую, массовую акцию протеста, в ней приняли участие более 50 тысяч человек, которые выступили категорически против такого запрета. Хочу отметить, что я не являюсь сторонником иностранного усыновления, но поддерживаю данный законопроект, потому что сначала нужно создать все соответствующие условия для усыновления в нашей стране, нужно решить вопросы медицинского обслуживания детей-сирот, и только после этого мы можем устанавливать подобные запреты.

Мы внимательно изучили ситуацию, которая сложилась у нас вокруг усыновления, и пришли к мнению, что "закон Димы Яковлева" был направлен не против американских граждан, которые нарушают законодательство, — получилось так, что он, к сожалению, направлен против российских детей-сирот. Вот я очень внимательно изучил ситуацию по усыновлению, писал депутатские запросы и, могу вам сказать, получил "замечательные" ответы. Вот, пожалуйста, есть статистика за последние пять лет. Если у нас в 2011 году было 125 тысяч 710 детей-сирот, то в прошлом году, 2012-м, — 122 тысячи детей-сирот, то есть фактически не сильно снижается эта цифра. При этом, обратите внимание, на воспитание в российские семьи у нас было передано в 2008 году 109 тысяч детей, а в 2012 году, к сожалению, 58 тысяч, то есть количество детей, переданных на воспитание, снизилось почти в 2 раза. Что касается усыновления, многие депутаты, выступая в этом зале, говорили о том, что статистика улучшается. Так вот, уважаемые коллеги, статистика ухудшается: если в 2008 году российские граждане усыновили 9 тысяч 48 детей, то по статистике (это, кстати, данные, которые мне предоставило министерство образования) в 2012 году, к сожалению, было всего 6 тысяч 565 таких детей, — то есть мы видим, что усыновление российскими гражданами снизилось на 30 процентов за последние пять лет.

Я запрашивал информацию и в Министерстве внутренних дел, получил тоже "замечательные" цифры. Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы вы тоже об этом знали, это статистика за пять лет: в 2012 году число несовершеннолетних детей, которые признаны потерпевшими, ставших жертвами насильственных действий, — 89 тысяч 183 ребёнка. Вот такая печальная статистика. При этом у нас детей, не имеющих родителей и состоящих на учёте в органах внутренних дел, — 12 тысяч 720, проживающих

в детских домах — 6 тысяч 190. То есть у нас, к сожалению, очень печальная статистика. При этом, как вы знаете, только по официальным данным, за последние двадцать лет в Российской Федерации погибли от рук усыновителей 1 тысяча 220 детей — это те данные, которые в том числе приводил Павел Астахов. Вот такая печальная ситуация сложилась у нас вокруг усыновления. При этом буквально недавно журналисты изучили сводки МВД, из которых выяснилось, что только в Московском регионе каждую неделю находят шесть выброшенных грудничков, из которых трое бывают уже мертвы, трое — ещё живы, то же самое, к сожалению, и в других регионах.

Теперь хотел бы сказать несколько слов о том, какая ситуация сложилась вокруг наших детей-сирот в Соединённых Штатах Америки, я там побывал, я изучил документы. За двадцать лет граждане Соединённых Штатов Америки, американские семьи, усыновили 60 тысяч российских детей. При этом, уважаемые коллеги, в 90-е годы иностранцам разрешалось усыновлять только тех детей, которых невозможно было лечить в условиях нашей страны, то есть это были тяжелобольные дети. В 2000-е законодательство поменялось и стало можно усыновлять и тех детей, которых невозможно было лечить в нашей стране, и тех детей, от которых отказывались наши российские усыновители. Я могу сказать, что в большинстве случаев, конечно, это были либо инвалиды, либо больные дети, — в любом случае это были трудные дети, и некоторые семьи мне удалось посетить.

Совершенно официально заявляю, что за двадцать лет в Соединённых Штатах Америки произошло двадцать трагедий, связанных с убийством наших детей, практически по всем случаям за редким исключением — одним из таких исключений стала смерть Димы Яковлева — были приняты судебные решения, связанные с лишением свободы, были назначены сроки от трёх с половиной до тридцати пяти лет, средний срок — тринадцать-четырнадцать лет. Случай с Димой Яковлевым, как вы знаете, произошёл четыре года назад, об этом случае было известно и Министерству иностранных дел, и соответствующему комитету Государственной Думы, но тем не менее в прошлом году, летом, мы принимаем соглашение об усыновлении, а потом почему-то этот случай вдруг становится причиной, по которой мы принимаем закон о мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям прав и свобод российских граждан. Мне кажется, это цинично и подло — использовать детей в политических разборках! *(Шум в зале.)*

Теперь хочу развеять некоторые мифы, которые, к сожалению, насаждаются нашим государственным телевидением.

Первый миф — о том, что наших российских детей невозможно посетить, что перед нашими чиновниками, перед нашими консулами закрываются двери. Это абсолютно не так. Я вас уверяю, что можно посетить любую семью, более того, и американские конгрессмены, и соответствующие службы готовы оказать максимальное содействие в этом. Я посетил те семьи, которые сам хотел посетить, мне никто их не предлагал. Могу сказать, что после того как американская семья брала ребёнка, она была обязана в течение пяти лет, даже если её не посещали наши консулы, отчитываться: направлять отчёты, фотографии, рассказывать о том, как складывается жизнь наших детей-сирот.

Второй миф — о том, что наших детей там убивают, чуть ли не едят. Ну, я вам уже привёл эту цифру: двадцать трагедий за двадцать лет. Конечно, это печально, но сравните цифры: там — двадцать, а у нас — тысяча двести двадцать, то есть, если следовать той логике, в соответствии с которой принимался "закон Димы Яковлева", надо запретить вообще, и российским гражданам тоже, усыновлять детей! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, ещё одно очень важное замечание. Когда мы голосовали за соглашение с Соединёнными Штатами Америки об усыновлении... По этому соглашению наши дети, которые проживают в Соединённых Штатах Америки, получали так называемый статус иностранца, то есть они считались гражданами России, и именно этот статус позволял нашим консулам, нашим чиновникам попадать во все эти семьи. После того как мы приняли "закон Димы Яковлева", это соглашение, естественно, было аннулировано, и получается, что 60 тысяч российских детей-сирот, которые сегодня проживают в Соединённых Штатах Америки, оказались абсолютно брошенными, то есть они уже отрезаны от нашей страны, они остались гражданами только Соединённых Штатов Америки — вот, собственно говоря, какой "замечательный" закон мы приняли! (*Шум в зале.*)

Я сейчас выступаю достаточно спокойно, несмотря на то что была бурная дискуссия, были митинги, как вы помните, было шествие. То, в каком формате оно проходило, многим не понравилось, но, вы знаете, на самом деле "закон Димы Яковлева" — это был сложный для всех нас выбор, это был выбор между интересами ребёнка и какими-то политическими интересами, и вот для нас, авторов законопроекта, который я представляю, для тех людей, которые выходили на все эти акции протеста, интересы ребёнка превыше всего, потому что семья для любого ре-



бёнка гораздо важнее и выше той патриотической, ну или, для некоторых, псевдопатриотической риторики, которую насаждают наше государственное телевидение, наши государственные чиновники, поэтому мы выбираем интересы ребёнка.

Я знаю, что многие депутаты выступали, говорили о том, что должен быть ответ России на "акт Магнитского", но при этом голосовали против этой поправки, поэтому вот сейчас мы даём ещё один шанс доказать на деле, действительно ли многие депутаты, которые выступали против запрета усыновления, но за ответ на "акт Магнитского", готовы ту позицию поддержать, поэтому призываю: давайте мы всё-таки проголосуем, отменим этот запрет до тех пор, пока в нашей стране не будут созданы соответствующие условия и для усыновления, и для медицинского обслуживания детей-сирот.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в Федеральный закон от 28 декабря 2012 года № 272-ФЗ "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" изменения, признав утратившей силу статью 4, направленную на защиту законных интересов детей, являющихся гражданами Российской Федерации, и устанавливающей запрет на их усыновление (удочерение) гражданами Соединённых Штатов Америки, а также на осуществление на территории Российской Федерации деятельности органов и организаций в целях подбора и передачи детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление (удочерение) гражданами Соединённых Штатов Америки, желающими усыновить (удочерить) указанных детей.

Уважаемые коллеги, согласно части 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства. В развитие этой конституционной нормы пунктом 2 статьи 54 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что каждый ребёнок имеет право жить и воспитываться в семье, и в соответствии со статьёй 124 Семейного кодекса Российской Федерации приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, признаётся усыновление, являющееся формой отноше-

ний, максимально приближенной к отношениям родителей и детей. Пунктом 4 названной статьи установлено, что усыновление детей иностранными гражданами, лицами без гражданства и гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации, допускается только в случаях, если не представляется возможным передать этих детей на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, или на усыновление родственниками детей независимо от места жительства и гражданства этих родственников. Таким образом, логика норм федерального законодательства устанавливает общие правила, которые состоят в закреплении приоритета на усыновление гражданами Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации, и только в порядке исключения допускается усыновление иностранными гражданами, лицами без гражданства и гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации. В связи с этим комитет полагает, что признание утратившими силу норм статьи 4 федерального закона № 272-ФЗ, подписанного Президентом Российской Федерации 28 декабря 2012 года и вступившего в силу 1 января 2013 года, фактически приведёт к утрате приоритетности усыновления российских детей гражданами Российской Федерации и повлечёт ущемление прав и законных интересов граждан Российской Федерации любых возрастных категорий.

Кроме того, комитет разделяет озабоченность Российской Федерации, полагая недостаточно эффективными существующие формы контроля за условиями жизни и воспитания усыновлённых гражданами Соединённых Штатов Америки детей, являющихся гражданами Российской Федерации. Напомню, что на территории Российской Федерации согласно статье 125 Семейного кодекса Российской Федерации порядок передачи детей на усыновление, а также осуществления контроля за условиями жизни и воспитания детей в семьях усыновителей определяется Правительством Российской Федерации. Вместе с тем, как уже неоднократно отмечалось в официальных сообщениях должностных лиц, такой уровень контроля за условиями жизни усыновлённых детей — граждан Российской Федерации на территории США не обеспечивается.

Принимая во внимание эти обстоятельства, комитет считает нецелесообразным изменение норм, направленных на защиту граждан Российской Федерации — детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и на обеспечение прав таких

детей жить в полноценных российских семьях. Комитет полагает возможным отметить, что авторы не предлагают правовых норм, обеспечивающих создание системы мер для поддержки государственной политики в сфере защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, направленной на создание механизмов правовой, организационной и психолого-педагогической поддержки граждан Российской Федерации, намеревающихся усыновить или удочерить, взять под опеку детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, оформить попечительство или патронат, предоставив в качестве альтернативной меры — согласно тексту пояснительной записки — возможность усыновления детей-сирот в семьи вне зависимости от гражданства родителей.

Учитывая изложенное, комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект. Одновременно хочу сообщить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, вы знаете, мне обидно, что вы свою энергию тратите не в том направлении. Почему бы вам о другом не сказать — о причине такой ситуации в стране с детьми-сиротами? И почему вы не вносите законодательную инициативу с целью исправить ситуацию, чтобы здесь, в России, наши дети имели нормальные условия жизни, чтобы их воспитывали здесь, а не тащили за океан? Вы же знаете, что это огромный бизнес, — чьи интересы вы лоббируете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите.

**Гудков Д. Г.** Иван Игнатьевич, я абсолютно с вами согласен: мы должны заниматься проблемами усыновления именно в нашей стране, но я не понимаю, с чего вы решили, что я не обращаю на это внимания. Как раз фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", членом которой я являюсь, и выступила с рядом серьёзных законопроектов, которые именно улучшают ситуацию для российских детей-сирот. Я не являюсь сторонником, подчёркиваю, иностранного усыновления, но, к сожалению, статистика и факты свидетельствуют, что у нас пока условия для усыновления не созданы. Именно в этой ситуации, пока эти условия не созданы, мы не имеем права лишать возможно-

сти маленького человека иметь родителей, иметь нормальную счастливую семью, и пока мы всё не наладим, не решим эти проблемы внутри страны, мы просто не имеем морального права устанавливать такие, на мой взгляд, людоедские запреты.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** У меня вопрос к представителю комитета, Владимиру Александровичу: как изменилась статистика по усыновлению в России с того момента, как мы приняли "закон Димы Яковлева", в том числе эту 4-ю статью, — улучшилась ситуация или ухудшилась? Вот вы говорите о приоритетности, но, допустим, кто-то пожелает усыновить российского ребёнка, он придёт в детский дом — и что, там уже нет вообще детей? Ответьте, пожалуйста, на вопрос.

**Председательствующий.** Депутату Поневежскому микрофон включите, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Валерий Михайлович, вы, наверное, знаете, что за этот период были приняты постановления Правительства Российской Федерации, указы президента, нормативные акты, которые облегчают процедуру усыновления, сняты многие бюрократические барьеры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создала целую программу под названием "России важен каждый ребёнок", так что проблем сейчас действительно стало гораздо меньше.

В отношении статистики: сейчас пока, с учётом короткого промежутка времени, в общем-то, таких данных нет, ведь даже полгода не прошло ещё, но я бываю в регионах, бываю в детских домах, и надо сказать, что их администрация благодарит нас. Естественно, отношение к закону неоднозначное, тут спору нет, но облегчение процедуры удочерения, усыновления, патроната действительно есть, поскольку сняты бюрократические барьеры, и народ благодарит нас за это.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня, наверное, к Дмитрию Геннадьевичу вопрос: вам не кажется, что данный законопроект вообще уводит нас в сторону? Его даже заплаткой на проблеме назвать нельзя. У нас сегодня, по данным экспертов, около 7 миллионов детей живут в семьях, где родители безработные, и, наверное, 80 процентов детей — в семьях, где доходы ниже прожиточного минимума или на уровне прожиточного минимума. Не кажется ли вам, что нас кто-то подталкивает к тому, чтобы мы говорили не о том, что действительно волнует Россию сегодня, а тратили время на, может быть, второстепенные или даже ещё менее значимые вопросы? Может быть, сегодня нам всем вместе всё-таки разобраться и помочь родителям с работой, зарплатой и со всем

остальным, и тогда проблема сиротства и бедных детей сама по себе отпадёт? А так, сколько мы бы ни говорили, кому можно, кому нельзя детей продавать, всё равно их очень много, их миллионы, и этим законом проблему не решить.

**Гудков Д. Г.** Владимир Николаевич, ну, честно говоря, мне сложно сказать, насколько этот вопрос важный, самый он важный или не очень важный, но, наверное, вряд ли под соответствующей петицией появилось бы 140 тысяч подписей граждан России — люди не поленились, люди зашли, подписали. В истории, ну скажем, нашего гражданского общества не было случая, чтобы под какую-либо законодательную инициативу было собрано такое количество подписей, и, наверное, это говорит о том, что она для многих людей является очень важной. Мне кажется, мы не должны были игнорировать это обращение, которое поступило в Государственную Думу. Если хотите, это дань уважения тем людям, которые обратились со своими идеями именно к депутатам Государственной Думы, и мы просто обязаны были это рассмотреть!

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемый Дмитрий Геннадьевич: не кажется ли вам, что долг депутата Государственной Думы — не лоббировать интересы заокеанских господ, а создавать механизмы поддержки российских семей, особенно бедных, внутри нашей страны? Не кажется ли вам, что, прежде чем жонглировать цифрами, полезнее было бы вам поработать в профильном комитете, — тогда вы, может быть, представляли бы более полно эту ситуацию? И как вы думаете, если бы какой-либо сенатор США вот так публично лоббировал интересы России, как бы это было соотносено с его должностным положением? (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Гудков Д. Г.** Светлана Петровна, во-первых, я, кажется, отвечаю на все ваши вопросы, никакой политик не должен ничьи интересы лоббировать, тем более каких-то там заокеанских господ, как вы сказали. Если хотите, я лоббирую интересы российских детей-сирот, у которых никогда из-за такой позиции Государственной Думы не будет родителей. (*Шум в зале.*) Те дети, которых я видел в Соединённых Штатах Америки — это тяжелобольные дети, здесь их никто не усыновил бы, здесь они просто умерли бы: только на лечение каждого нужно потратить по несколько тысяч долларов. Я согласен с тем, что мы должны создавать условия здесь, но когда мы их создадим, тогда и запрещайте!

**Председательствующий.** Крупенников Владимир Александрович.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос депутату Гудкову.

Дмитрий Геннадьевич, вы знаете, что в ряде штатов США разрешены однополые браки, — где гарантия, что наши дети не попадут в такие семьи? Усыновит, допустим, человек до вступления в брак, а потом вступит в однополый брак, и в результате наш ребёнок окажется в однополый семье, и, кого из него воспитают, понятно. Может быть, лучше подумать об ограничении усыновления наших детей гражданами тех стран, в которых разрешены однополые браки?

**Гудков Д. Г.** Владимир Александрович, наверное, вы всё-таки путаете с европейскими странами — во многих европейских странах такие браки разрешены. Но весь цинизм я вам сейчас могу на пальцах объяснить. Вы говорите про однополые браки, они больше распространены в Европе, тогда почему запрет действует только в отношении одной страны, почему этот запрет не распространяется на все остальные страны? Это очень странная позиция! Тогда давайте мы отдельным законопроектом будем рассматривать проблемы детей-сирот — давайте из закона, который был принят в ответ на "акт Магнитского", уберём этот запрет и отдельный законопроект сделаем по усыновлению, в том числе, там можно будет прописать и запрет на усыновление, скажем так, однополыми семьями. Я не против того, чтобы всё это прописать, но мне не нравится вот эта циничная позиция, когда одним, например европейцам, можно якобы, как говорит Светлана Петровна, торговать нашими детьми и убивать наших детей, а американцам — нельзя. Ну тогда давайте всем запрещать — будьте последовательны, коллеги! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Так, Дмитрий Геннадьевич, вы вопрос хотите задать, да?

Гудкову включите микрофон.

**Гудков Д. Г.** Да, спасибо большое. Владимиру Александровичу вопрос хотел задать. Он очень правильные слова сказал о том, что мы сами должны усыновлять наших детей, я абсолютно с этим согласен. И вы знаете, Владимир Александрович, когда я принимал решение, как голосовать за тот законопроект, я просто задал себе вопрос: а могу ли я, готов ли я морально усыновить ребёнка? Я понимаю, что пока не готов к этому, поэтому я проголосовал против. Вы голосовали за, поэтому у меня к вам вопрос: готовы ли вы, ваши родственники усыновить российских детей-сирот, хотя бы одного?

**Понежежский В. А.** Ну, Дмитрий Геннадьевич, на заседании комитета, в котором мы вместе с вами состоим, действительно шла достаточно бурная дискуссия по этому вопросу. Если о себе лично, я думаю, что я уже внёс, в общем-то, свой вклад демографический, воспитав двоих детей и воспитывая сейчас двоих внуков, но если я решу, если согласится моя семья, то почему бы и нет — вполне возможно!

**Председательствующий.** Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д., фракция КППФ.**

Проблема, которая сегодня опять поднимается в Думе, всё время проходит в рамках политической плоскости. Вместе с тем ещё тридцать лет назад, конечно, трудно было представить себе даже в кошмарном сне, что такое положение с детьми может сложиться в Российской Федерации, поэтому вот у меня вопросы такие.

Цифры "1220" и "20", безусловно, здорово разнятся, и я хотел бы спросить у коллеги Понежежского: а в комитете хотя бы примерно представляют себе, какое положение дел в семьях лиц Российской Федерации, усыновивших наших детишек? Сколько детишек в трагическом положении оказалось после того, как их усыновили? Это первое.

И второе. Безусловно, законопроект надо отвергать, поскольку надо обеспечивать приоритет российских семей, но давайте всё-таки мы будем обеспечивать конкретную политику за счёт Российского государства... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Включите микрофон Понежежскому.

**Понежежский В. А.** Отвечая на вопрос коллеги Зубова, я рассказывал уже, сколько сделано, — и постановлением Правительства Российской Федерации, и указами президента, и предложениями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — поэтому, я считаю, с удовольствием будем рассматривать все ваши инициативы, которые будут способствовать усыновлению ещё в большей степени и решать эти проблемы. Я думаю, совместно — и всем фракциям, и всем гражданам, которые считают, что необходимо создавать больше условий для благоприятного усыновления и для того, чтобы каждый ребёнок имел семью, — нужно решать эту проблему. И достаточно ясно видно, что члены вашей фракции поддерживают нас в том, что законопроект, который сегодня представил Дмитрий Геннадьевич, принимать нельзя!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Список покажите, пожалуйста.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, вопрос этот не новый, мы рассматривали его уже много раз, но я специально вышла на трибуну, чтобы просто посмотреть на Дмитрия Геннадьевича. Он молодой человек, поэтому я могу сказать просто: Дима, ты российских детей не защищаешь! И не считай себя самым умным — ты защищаешь американских усыновителей, это сто процентно! (*Шум в зале.*)

Ты не можешь меня уличить в том, что я голосовала то так, то иначе, — я с первой Думы была против такого усыновления! Когда ещё в Думе первого созыва принимался Семейный кодекс, многие говорили, что надо разрешить обязательно международное усыновление, потому что мы открытая страна, демократическая, — стали усыновлять, появились посредники, и началась просто самая настоящая торговля детьми, началась битва за базы данных, а базы данных были и в министерстве образования, и в министерстве соцзащиты, и вот директора детских домов просто-напросто обогащались, а потом были сотни уголовных дел, когда стали их судить за то, что они именно продавали детей, зачастую совершенно здоровых детей продавали под видом больных и так далее — мы обо всём этом уже тысячу раз говорили!

Да, плохо, что мы привязали это к политическому вопросу. В прошлой Думе мы с Останиной и Елена Афанасьева вносили законопроекты, чтобы запретить усыновление, — ладно, не приняли, но давайте хотя бы договоры подпишем с иностранными государствами, в первую очередь с Соединёнными Штатами, потому что там очень много наших детей усыновлялось, чтобы они отслеживали, — нет, даже это не было принято в Думе, решили, что не надо ничего подписывать. А куда усыновляли этих детей, что там с ними делали?! Никто за них не отвечал! Я тоже бывала там и смотрела в глаза нашим ребятишкам, которые язык забывают, а когда слышат русскую речь, у всех вот так глазёнки горят! Да плохо это, что мы иностранцам отдаём! Я считаю, что вообще надо запретить усыновлять, во все страны, потому что у нас должна быть такая политика социальная, которая позволяла бы здесь детей наших растить и воспитывать. После войны ни у кого не было возможности усыновлять, ни у кого, потому что все нищие были, семьи были ополовинены, потому что погибли отцы, но брали просто так ребятишек, — сколько примеров таких! — и в детские дома направляли, и мы знаем видных, замечательных людей, которые выросли в детских домах, это и великие актёры, и музы-



канты, и просто рабочие — они выросли в коллективе, и никогда не было там такого, чтобы били, унижали детей, это появилось в последнее время. Я сама была директором школы-интерната, я знаю, что ребёнку лучше в семье, но, извините, есть такие семьи, что лучше в детском доме, чем там!

Надо создавать условия. Мы говорим, что сегодня материнский капитал решит всё, но посмотрите, кто стал рожать, — рожать стали в неблагополучных семьях, чтобы получить эти деньги потом на пропой. Нам надо просто поставить под контроль и эти неблагополучные семьи, и материнский капитал, чтобы он шёл действительно на приобретение жилья, на улучшение положения детей, на лечение и так далее, — вот чем нам надо заниматься, а не дискутировать о том, почему там...

Я в Совете Европы на заседании комиссии задавала вопрос о том, кто из них отдаёт детей в другие страны, а они нам без конца: вы запретили, вы недемократичная страна! А я сказала: поднимите руки те, кто отдаёт своих детей для международного усыновления, — никто не поднял, ни одна страна — значит, им это не надо, а нам это вот надо, да?! Унижают нас, ведь унижают, понимаете?! Конечно, это было приурочено к принятию "акта Магнитского", но я открыто говорю: так это же хорошо, что наконец поняли все, так это же замечательно, что и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пересмотрела свою точку зрения, что все мы сегодня голосуем вместе, — разве это плохо?! Для того и существует оппозиция, чтобы говорить и чтобы нас слышали, услышали — и слава богу! (*Шум в зале.*)

Поэтому, Дима, то, что ты сегодня с таким пафосом отстаиваешь, — это стыдно и позорно не только для страны, но и для тебя! (*Шум в зале.*) Ты говоришь, что семья — это самое главное, но ещё главнее такое понятие, как Родина, а ты про это, наверное, забыл. Мне, например, сколько раз говорили: "Да зачем ты тут осталась? Да тут нищета, в России, всё, теперь можно уехать, давай в благополучную страну!", но я не понимаю тех, кто едет за благополучием, кто бросает свою Родину в трудный момент, даже такой момент, какой у нас был, поэтому надеюсь, что мы сегодня последний раз ведём разговор на эту тему. А вот это бесконечное посещение стран, где, конечно, хорошо умеют убеждать, а ещё лучше платить... Я не могу, конечно, сейчас с трибуны говорить, что кто-то какие-то деньги получает, это требует доказательств, но, с другой стороны, когда молодой человек, выросший у нас в стране, сегодня с таким пафосом отстаивает интересы не детей, вовсе не детей... Посмотри — тебя даже твоя фракция не поддерживает! Ты слышал вопрос Свет-

ланы Петровны? В вопросе содержался и ответ. Ты действуешь не от имени фракции, ты действуешь сам по себе! (*Шум в зале.*)

Мы правильное приняли решение, и дальше если будет разговор об этом, я ещё раз выскажу свою точку зрения, точку зрения нашей фракции: международное усыновление нам надо запретить, во все страны! У нас и так сегодня мало населения, вы же видите, а сейчас рождаемость ещё сократится, поскольку будет рожать то поколение, которое выросло вот за эти двадцать лет, а их мало. Да, и усыновление, естественно... Как ты говоришь: "А вы усыновите!" — да смешно это говорить! Я бы, может, и усыновила, но уже старая, и кто-то другой не сможет этим заниматься, но желающих очень много, я вас уверяю, и создать для них условия — и материальные, и моральные — нам необходимо.

Наша фракция, безусловно, этот законопроект не только не будет поддерживать, но и ещё считает его позором! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, контрастные ощущения: вчера в этом зале проходил (я по телевидению большую часть трансляции слушал) интереснейший разговор — надо бы поблагодарить тех, кто организовал этот форум многолетних семей. Это был разговор честный, очень эмоциональный, выходили на трибуну матери семерых детей, пятерых детей — наших, русских, российских детей, — и они все с болью говорили, что мы, законодатели, недорабатываем, что множество возможностей обеспечить заботу о детях в законах не используется, и с этой критикой надо согласиться.

Нет худа без добра — в доводах депутата Гудкова есть хотя бы та польза, что он сегодня ещё раз жёстко прошёлся по безобразиям внутри России. Я принципиально отвергаю возможность поддержки проекта закона: страна, торгующая своими детьми, — это даже не колония. Позиция фракции Компартии, о чём Тамара Васильевна Плетнёва только что говорила, на протяжении всех этих лет чётко выражена: страна должна в корне менять стратегию развития, выстраивать такие социальные характеристики, при которых будут возможности и для усыновления детей, и для уменьшения детской преступности, и для всего остального.

Вообще, если говорить в целом, то это дискуссия не о "законе Магнитского" и не о том, продавать или передавать детей в Америку, это вопрос о том, что сегодня происходит с нашей страной. В газете "Труд" приводят цифры: в 1970 году детей,

рождённых вне брака, в стране было 10 процентов, а сегодня 30 процентов детей рождается, когда мужчина и женщина не оформляют брак. В первую очередь вопросы, конечно, к мужчинам: почему так круто меняются ориентиры семьи, почему сегодня так ведёт себя молодое мужское поколение? И вопрос восходит к тому, какую систему, какой строй за эту четверть века мы соорудили, когда целью общества выдвинули наживу, алтын или доллар, — вот тогда всё меняется. Когда целью становятся эгоизм и индивидуальный успех — вот тогда и приходит молодой парень к пониманию, как сегодня тут один циник пишет: "А зачем мне, неплохо обеспеченному человеку, рисковать своим положением? Вдруг жизнь дальше не сложится — придётся всё делить". Разве это было характерной чертой нашего народа на протяжении тысячелетия? Сам погибай, а товарища выручай — вот была психология нашего народа, а теперь воспитали молодое поколение, которое говорит: зачем это я буду с женой делиться, если мне что-то не понравится?

Есть коренные вопросы жизнеустройства народа, при которых, повторяю, падает рождаемость не только в силу цивилизационных... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Уважаемая Тамара Васильевна, я к вам как к землячке обращаюсь. Вот я немолодой человек, но я поддерживаю этот законопроект, наверное, потому что мне повезло в жизни. В 90-е годы, в самые тяжёлые годы, тоже происходило зарубежное усыновление детей, и в том числе в регионе, где я был губернатором, и губернатор отвечал за усыновление — он ставил последнюю подпись. Пятьдесят один ребёнок был усыновлён, все в США, так совпало, но нам была безразлична судьба этих детей, и поэтому мы внимательно следили, в какие семьи они попадут, — ни в какие однополые семьи они попасть не могли и не попали. (*Шум в зале.*) Более того, в 95-м году — в 95-м году! — для того, чтобы посмотреть, а что там происходит с детьми из России, которые усыновляются, я командировал начальника управления социальной защиты Виктора Семёновича Кима, и он посмотрел — никаких проблем с допуском в семьи не было: пожалуйста, смотрите, как живут дети. Все эти дети оказались в благополучных семьях. Более того, в этих семьях, как правило, сохраняют русские имена, поддерживают изучение русского языка и не скрывают, из какой страны их привезли для усыновления. До сих пор я получаю письма и фотографии — уже двадцать с лишним лет прошло, — и знаю, как

складывается судьба у тех детей, есть письма от матерей, которые говорят: мы гордимся, что воспитали таких детей!

Проблема усыновления — это не моя, конечно, специальность, я экономист, но всё-таки хочу сказать, что, безусловно, в вопросах усыновления приоритет должен быть в том, чтобы не было детей, которых нужно усыновлять, чтобы они просто рождались в семьях, и тогда никакой проблемы с усыновлением вообще не было бы, но это в идеале, а мы не живём пока в идеальном обществе, но в сегодняшней ситуации — да, приоритет усыновления для наших семей. Давайте решать эту проблему, конечно, давайте решать, но ведь у нас больше детей живёт в детских домах, у нас больше беспризорников, чем желающих усыновить, поэтому зачем же лишать даже нескольких тысяч детей возможности попасть в семью за рубежом? Если вы меня спросите, я прямо отвечу: если будут разговоры о каком-то лжепатриотизме — с моей точки зрения, лже- — и интересах ребёнка, я выберу судьбу ребёнка. Вы пойдите и спросите у него, что ему дороже — вот этот хороший детский дом или возможность попасть в семью? А Соединённые Штаты не такая уж бедная страна, и вот эти дети, пятьдесят один ребёнок, которые при мне были усыновлены, живут в очень достойных условиях! *(Шум в зале.)*

Я задал вопрос по статистике (хотя дело не только в статистике), а ответ был, что постановления и распоряжения выходят... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Десять секунд добавьте.

**Зубов В. М.** И последнее, что я хотел бы сказать: наше поколение знает фильм "Евдокия" — пересмотрите его ещё раз, пожалуйста, и поймите, насколько глубока эта проблема! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Автор?

Включите микрофон депутату Гудкову.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, хочу, во-первых, поблагодарить всех тех, кто выступил в поддержку моей инициативы. Я знаю, что как минимум половина фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает эту идею, я знаю, что очень многие депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживают. Я прекрасно понимаю позицию коллег из фракции КПРФ и очень благодарен им за такую благожелательную тональность дискуссии, но хотел бы ответить вам, Тамара Васильевна.

Вы знаете, я абсолютно не считаю себя лоббистом интересов каких-то других стран, я вообще в Соединённых Штатах за восемнадцать лет первый раз был. И хочу сказать, что этот зако-

нопроект не позор, потому что я выступал от имени 140 тысяч граждан, от имени тех людей, которые выходили на улицу в знак протеста против этого запрета, и там были очень уважаемые люди, которые даже старше вас, Тамара Васильевна, там были и журналисты, и актёры, и режиссёры — там были те люди, которые прекрасно понимают, какая ситуация у нас с усыновлением и какая ситуация в наших детских домах. *(Шум в зале.)*

Я считаю позором, Тамара Васильевна и уважаемые коллеги, когда детей начинают использовать как инструмент международной политики, как инструмент шантажа, потому что этот запрет появился именно тогда, когда в Соединённых Штатах Америки был принят "акт Магнитского". *(Шум в зале.)* Я прекрасно понимаю, что ответить адекватно было очень сложно, потому что американские чиновники не держат деньги в Сбербанке, не покупают недвижимость в Сочи или где-нибудь в Геленджике и как раз наша экономика от них больше зависит, чем их экономика от нас, поэтому и было придумано такое совершенно людоедское решение — запретить американцам усыновлять наших детей: мы так отомстили американцам. Вот это как раз позор! *(Шум в зале.)* Позор, потому что это решение принято в то время, когда наши резервные деньги, наши резервные средства находятся в Соединённых Штатах Америки, в Европе, когда у нас в Ульяновске — база НАТО, когда у нас большое количество чиновников хранят деньги за рубежом, в том числе и в Соединённых Штатах Америки. А самый большой цинизм — это то, что некоторые депутаты, у которых квартиры в Соединённых Штатах Америки и там же их дети проживают, именно они запрещают туда ездить детям-сиротам, бедным-несчастливым, вот что такое настоящий позор и цинизм, вот что меня возмущает! *(Шум в зале.)*

Я считаю, что, конечно, мы должны создать все условия для того, чтобы в нашей стране наши граждане детей-сирот усыновляли. Вы, Тамара Васильевна, говорите, что во всём мире нет такой практики, — так в Америке нету брошенных детей, там нету детских домов, поэтому никто и не усыновляет американских детей за рубежом! И я убедился в том, что всё это мифы, которые навязывает наша государственная пропаганда, — то, что там тоже есть брошенные дети, неправда это всё! *(Шум в зале.)*

Я хочу сказать, что можно по-разному относиться к ответу на "акт Магнитского", но ни в коем случае нельзя было использовать детей, и, если вы хотите действительно решать проблемы детей-сирот, давайте отменим этот запрет в этом законе. Не вопрос, выступайте вы с такой инициативой, подготовьте отдельный законопроект в пакете с теми мерами, которые будут

направлены на поддержку российских детей-сирот, и тогда бы мы это всё обсудили. А когда у нас американцам запрещают усыновлять, а французам можно, англичанам можно, голландцам можно, где как раз, уважаемые коллеги, самое большое количество однополых браков, — это цинизм, это политика абсолютная! *(Шум в зале.)*

Вы выступаете с трибуны и говорите, что у нас ситуация улучшается, — я вам только что привёл цифры, это официальная статистика министерства образования за пять лет — ситуация ухудшается: количество усыновлений на 30 процентов снизилось, преступность высокая, гораздо больше детей становятся жертвами насилия.

Ну давайте мы сначала создадим условия для медицинского обеспечения этих детей-сирот! Вот я вам приведу пример: есть такие дети-бабочки, которые рождаются без кожи на ногах, этих детей невозможно лечить в условиях России, просто невозможно — лечение стоит десятки тысяч долларов, ни методики, ни технологий нет, ну как мы их будем здесь лечить? Вы понимаете, что эти дети просто здесь погибнут?!

Интересы ребёнка для меня выше, чем интересы политические, и я в этом ничего позорного и плохого не вижу, и когда вы говорите: "Позор, Дима, ты защищаешь чьи-то там интересы..." — для меня, конечно, важно ваше мнение, но важнее мнение тех людей, которые в том числе выходили на митинги и высказали своё отношение к этому законопроекту. Я прекрасно понимаю коллег из фракции КПРФ, к которым я с уважением отношусь, я понимаю, что ваш избиратель консервативен, я понимаю, что многие здесь являются заложниками общественного мнения, которое, к сожалению, склоняется в пользу запрета на это усыновление... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Надо укладываться в регламент, Дмитрий Геннадьевич.

Пожалуйста, от комитета заключительное слово. Нет необходимости?

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 287 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виталия Сергеевича Золочевского.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 287 Уголовного кодекса Российской Федерации". Он разработан с целью урегулирования проблем неправомерного отказа в предоставлении или уклонения от предоставления информации, а также предоставления заведомо ложной информации члену Совета Федерации или депутату Государственной Думы.

Данная проблема не урегулирована Уголовным кодексом Российской Федерации, что снижает возможность использования членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы своих полномочий. При этом статья 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает наказание в виде штрафа за невыполнение должностным лицом государственного органа, органа местного самоуправления, организации или общественного объединения законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы либо за создание препятствий в осуществлении их деятельности, а также за несоблюдение должностным лицом установленных сроков предоставления информации, документов, материалов, ответов на обращения члену Совета Федерации или депутату Государственной Думы, однако сам размер штрафа совершенно незначительный.

Следует отметить, что статья 41 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." от 8 мая 1994 года устанавливает, что невыполнение должностными лицами и другими работниками органов государственной власти, избирательных комиссий и комиссий референдума, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений положений этого федерального закона, в том числе предоставление ими заведомо ложной информации или несоблюдение установленных настоящим федеральным законом сроков и порядка предоставления информации, нарушение положений настоящего федерального закона, регулирующих вопросы неприкосновенности члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, влекут за собой ответственность, предусмотренную административным и уголовным законодательством, однако Уголовный кодекс Российской Федерации не устанавливает ответственность за отказ в предоставлении или уклонение от предоставления информации, документов и материалов, а также за предоставление заведомо неполной либо ложной информации члену Совета Феде-

рации или депутату Государственной Думы. Отказ в предоставлении информации или уклонение от предоставления информации, а также предоставление заведомо неполной либо ложной информации члену Совета Федерации и депутату Государственной Думы могут привести к срыву подготовки законопроектов, соответственно, нарушится право законодательной инициативы членов Совета Федерации и депутатов Госдумы, закреплённое статьёй 11 федерального закона.

Должностные лица, которым направляются депутатские запросы, нередко под различными предлогами уклоняются от предоставления инициаторам запросов ответов по существу, дают неполную или не соответствующую действительности информацию, тем самым нарушая право на запросы. Указанные обстоятельства существенно затрудняют депутатскую работу с избирателями, деятельность по выполнению протокольных поручений Государственной Думы, а также по обеспечению и принятию мер по немедленному пресечению обнаружившегося нарушения прав граждан.

В настоящее время статья 287 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает наказание за отказ в предоставлении информации только Федеральному Собранию Российской Федерации (Совету Федерации или Государственной Думе) или Счётной палате Российской Федерации — вплоть до лишения свободы на срок до трёх лет, в законопроекте предлагается дополнить данный перечень упоминанием в нём членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Кроме того, в законопроекте предлагается признать утратившей силу часть 2 статьи 17.1 Кодекса об административных правонарушениях, чтобы не создавать конкуренции норм уголовного и административного законодательства.

Данный проект федерального закона направлен на повышение эффективности работы членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, а также на усиление борьбы с сокрытием правонарушений, совершаемых должностными лицами.

Уважаемые коллеги, все мы с вами не раз оказывались в ситуации, когда в ответ на наши запросы приходила та информация, которая не представляла какой-то ценности или не отвечала на наши с вами вопросы. Я уверен, что с данной ситуацией по большей части сталкиваются оппозиционные депутаты, так как я подразумеваю, что, скорее всего, именно депутаты от оппозиции чаще всего остро реагируют на жалобы граждан — именно это наш багаж и наш конкретный инструмент



для реализации посылов наших избирателей и просто граждан Российской Федерации.

Дополнив данную статью Уголовного кодекса, просто дописав слова "члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы", мы также учтём те рекомендации, которые нам регулярно даёт руководство Государственной Думы. Я нередко слышал, что, когда депутаты фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ предлагали руководству Государственной Думы направить парламентский запрос, им советовали сделать запрос депутатский, так вот для того, чтобы уравнивать эти запросы, чтобы они были по силе и эффективности действительно равнозначными, чтобы те чиновники и службы, к которым мы обращаемся за информацией, подходили к ответам более ответственно, я прошу поддержать данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Александрович Понежежский.

**Понежежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, его целью является урегулирование проблемы неправомерного отказа в предоставлении или уклонения от предоставления информации, а также предоставления заведомо ложной информации членам Совета Федерации или депутатам Государственной Думы. Для реализации поставленной цели субъектами права законодательной инициативы предлагается внести изменения в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 287 Уголовного кодекса Российской Федерации. В этих целях законопроектом предлагается признать утратившей силу часть 2 статьи 17.1 "Невыполнение законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую административную ответственность за несоблюдение должностным лицом установленных сроков предоставления информации члену Совета Федерации или депутату Государственной Думы. Одновременно проектом

федерального закона предлагается внести изменения в наименование статьи 287 "Отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счётной палате Российской Федерации" Уголовного кодекса Российской Федерации, дополнив его после слов "Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" словами "членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы". Аналогичные изменения предлагается внести в часть первую указанной статьи.

Комитет отмечает, что в наименовании действующей статьи отсутствуют слова "Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации". Кроме того, законопроектом не предусматривается внесение коррелирующих изменений в Федеральный закон "О статусе членов Совета Федерации и статусе депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", например, статью 43 "Проявление неуважения к члену Совета Федерации, депутату Государственной Думы". Комитет полагает, что принятие закона приведёт к конкуренции норм части первой статьи 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 287 Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, в пояснительной записке к законопроекту не приведены достаточные статистические данные и их анализ, обуславливающий необходимость внесения соответствующих изменений в законодательство, подтверждающие неэффективность действующих правовых механизмов привлечения к ответственности в данной сфере и обосновывающие необходимость установления за данные нарушения уголовных наказаний, предлагаемых законопроектом.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, являющийся соисполнителем, не поддерживает данный законопроект. Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации также против принятия данного законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд замечаний по законопроекту.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Одновременно сообщая, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Александрович, я из вашего выступления не понял, комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принципиально против этого законопроекта или вы всё-таки опираетесь на детали, которые перечислили в ходе своего выступления?

**Председательствующий.** Депутату Поневежскому включите микрофон.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Владимир Иванович, и комитет, и фракция принципиально против, я уже сказал, а то, что вы называете деталями, — это, надо отметить, не детали, это, в общем-то, важные юридические моменты, в связи с чем нельзя принимать данный закон.

Ко всему прочему я считаю, и комитет считает, что уже урегулированы все эти отношения: есть ответственность за данные правонарушения, и уголовная ответственность есть. Понятие "Федеральное Собрание" гораздо шире, к нему относятся и депутаты Государственной Думы, и члены Совета Федерации, поэтому, мы считаем, нет необходимости дополнительно вводить какую-либо ответственность.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Владимир Александрович, мы внимательно слушали заключение комитета и те аргументы, которые вы приводили в пользу отказа принять законопроект в первом чтении. Скажите, пожалуйста, можно ли будет доработать проект, учесть все замечания, которые вы привели, ко второму чтению?

**Поневежский В. А.** Сейчас, отвечая на предыдущий вопрос, я сказал, что те замечания, которые мы сделали, скорее всего, доработать можно, но дело даже не в этом, дело в том, ещё раз повторю, что и административным кодексом Российской Федерации, и Уголовным кодексом Российской Федерации достаточно отрегулирована ответственность за данные правонарушения и преступления, о которых говорил докладчик.

**Председательствующий.** Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект.

У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Всё-таки мы — парламент, орган власти, мы — депутаты, у нас есть не только наши права, у нас есть ещё и обязанности, а именно мы обязаны реагировать на обращения граждан, на

обращения наших избирателей, которых, к сожалению, в последнее время всё больше и больше становится, и связаны они с нарушением закона, с нарушением прав, свобод и так далее. Очень часто в нашей деятельности — в моей работе это так — мы либо получаем отписки на наши депутатские обращения, либо вообще никаких ответов не приходит, а мы обязаны перед гражданами, перед нашими избирателями отчитаться, поэтому, честно говоря, я не понимаю, почему палата не хочет поддерживать законопроекты, которые, мне кажется, помогают нам выполнять наши служебные обязанности. Почему-то дорожные службы, например, если они ямы не устраниют, штрафуют... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Понежевскому включите микрофон.

**Понежевский В. А.** Если вы присутствовали, вы, может быть, помните, что мы и в комитете это обсуждали: никто не говорит, что нет никакой ответственности, мы говорим о том, что ответственность уже предусмотрена в действующем законодательстве. Это первое.

Второе. Если докладчик и вы, ваша фракция считаете, что этого недостаточно, приведите статистические данные — их же нет; ни в пояснительной записке, ни в материалах нет ни одной цифры, ни одного примера, которые бы свидетельствовали о том, что эти правонарушения или преступления приняли такой размах, что необходимо ужесточать наказания как административные, так и уголовные, — этого же нет! Так что, я считаю, вам, возможно, просто нужно вернуться, ещё раз проработать проект закона и вновь внести его, если вы считаете, что ситуация настолько тревожная, что необходимо всё ужесточать, — пожалуйста, мы рассмотрим законопроект снова.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Владимир Александрович, ну вот скажите, вы лично и ваши коллеги по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" довольны тем, как реагируют на ваши запросы — какие приходят ответы, своевременно ли они приходят? Если вы недовольны, тогда вы первый должны ратовать за принятие данного законопроекта, а если довольны, то вы слышали выступления депутатов от всех оппозиционных фракций — это что, такие ответы на наши запросы — дискриминация по партийному признаку?

**Председательствующий.** Депутату Понежевскому включите микрофон.

**Понежевский В. А.** Давайте рассуждать с приведением конкретных примеров, если уж вы хотите что-то подтвердить или проиллюстрировать. Если говорить о моей практике, то

я доволен теми ответами, которые мне представляют руководители федеральных ведомств — это и генеральный прокурор, и прокуроры субъектов Российской Федерации, к которым я обращаюсь в основном по жалобам и заявлениям, либо главы субъектов Федерации. Нет необходимости, я вам говорю, судя по моей практике, ужесточать какую-либо ответственность. Ещё раз повторю: мы рассуждаем в общем, а любые ужесточения в законодательстве должны основываться на примерах, на практике — либо на судебной практике, либо, пожалуйста, можете статистику по своей практике привести, но её же нет, вы понимаете? Представьте обобщённые материалы работы Пленума Верховного Суда по данным составам либо ещё что-то, вашу переписку фракционную... Ну этого нет ничего!

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Владимир Александрович, вы требуете конкретики — я даю вам конкретику: на выборах президента в Рязанской области, в городе Рязани, был сфальсифицирован протокол на каждом третьем участке, всего 48 протоколов, в пользу нынешнего президента Владимира Владимировича Путина. Когда я, как депутат Государственной Думы, писал во все инстанции, ходил на всякие следственные мероприятия, это признавалось, а потом нам ответили: это несущественно повлияло на результаты — и всё прекратили. Если вы считаете нарушения на 30 процентах избирательных участков несущественными и предлагаете отклонить данный законопроект, тогда разрешите мне усомниться вообще в вашей позиции как депутата Государственной Думы — у нас тысячи исков по России с нарушениями подобного рода на выборах! Вы готовы подключиться, скажем, к нашим искам и сказать, что вы не правы? Если я, как первый секретарь комитета Рязанского областного отделения КПРФ, не прав, я готов понести наказание, а если я прав, давайте накажем тех, кто... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Поневежскому включите микрофон.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Владимир Николаевич, ну давайте так: если есть судебные решения, вступившие в законную силу, то, согласно Конституции, согласно положению о Верховном Суде, согласно разъяснениям Конституционного Суда, они обсуждению уже не подлежат. Это одно.

И если вы считаете, что какие-то должностные лица вам дали недостаточно компетентный ответ либо недостаточно изучили проблему, то... Я вам ещё раз говорю, сейчас вопрос рассматривается в отношении конкретных ответов, которые даются на депутатские запросы, а не в отношении некачествен-

ных следственных действий, при которых вы присутствовали, и, по вашему мнению, неправосудных решений. Это не совсем относится к данному вопросу, но тем не менее я вам ещё раз поясню: если решение вступило в законную силу, если прошло все стадии и дальше уже нет необходимости и возможности обжаловать законность данного решения, то что об этом говорить? Это во-первых. А во-вторых, я вам ещё раз говорю о том, что вся ответственность предусмотрена в законодательстве, все эти составы предусмотрены, и я не думаю, что их целесообразно ещё расширять.

**Председательствующий.** Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д.** Я хотел бы поблагодарить Виталия Сергеевича за этот законопроект, который внесён в Госдуму, — он более чем актуален. Я могу ответственно заявить об этом на основании собственного опыта. Ещё в 2000-х годах в Думе третьего созыва я вносил аналогичный законопроект исходя из практики депутатской деятельности и реакции должностных лиц правоохранительных органов и органов исполнительной власти на наши депутатские запросы — он так и умер нерассмотренным. Так вот сегодняшнее положение ещё хуже, и поэтому законопроект надо поддержать.

Другое дело, что прав здесь представитель власти нашей, то есть партии власти, который говорит, что нет статистики, но давайте вместе с комитетом и поищем её ко второму чтению, и вы убедитесь на примере работы 450 депутатов, какова эта статистика сегодня: каждое десятое депутатское обращение рассматривается либо не в соответствии с законом, либо с грубейшими его нарушениями, поэтому надо поддержать законопроект.

А вопрос вам, Виталий Сергеевич: вы можете привести статистику... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Золочевскому.

**Золочевский В. С.** Как вы правильно заметили, ко второму чтению я готов подготовить статистику. Но прежде всего, когда я готовил данный законопроект, я основывался на своей работе в нашей партии и в аппарате фракции ЛДПР: за последние десять лет я видел, какие ответы регулярно приходят, в том числе в отдел писем всей политической партии, и видел непосредственно ту информацию, которая давалась официальными органами. Вот господин Понежежский тут рассказывал, как генеральный прокурор ему что-то отвечал, а я, например, могу Владимиру Александровичу только позавидовать, если честно, потому что ни разу подписи генерального прокурора в ответах из Генеральной прокуратуры не видел.

Думаю, что мы все действительно можем здесь отреагировать и собрать необходимую статистику, замечания и дополнения. Примерно треть ответов на депутатские запросы неудовлетворительные, с нарушениями: либо они неполные, либо бывают даже лживые ответы, а где-то просто подлог информации, и они вводят в заблуждение депутатов, я готов привести примеры в письменном виде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Владимир Александрович, аргументы ваши как содокладчика неубедительные, и вы сами себе противоречите, говоря, что нет статистики, и в то же время утверждаете, что у этой проблемы не массовый характер. Да как же не массовый? Массовый! Вы сегодня, ваши представители заявляли, что вы — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — берёте на себя ответственность. Мой вопрос к вам: вы действительно берёте на себя ответственность, так заявляя, и готовы ли вы разработать альтернативный проект? Ведь такое явление — то, что не отвечают, то, что не рассматривает первое лицо, — носит массовый характер, и это очень важно! И когда вы говорите, зачем ужесточать, — да дело не в ужесточении, нужно, чтобы контрольные функции выполнялись!

Ответьте, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (вы ведь и от лица "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорили): отвергая это, готовы ли вы представить свой законопроект, потому что это не единичное явление?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутату Поневежскому включите микрофон.

**Поневежский В. А.** Уважаемая Алевтина Викторовна, я вам скажу ещё раз то, что я уже высказал, излагая и позицию комитета, и позицию фракции: Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считают, что все эти правовые отношения в настоящее время достаточно отрегулированы и в Кодексе об административных правонарушениях, и в Уголовном кодексе и нет необходимости выступать с новой законодательной инициативой по поводу вот этих отношений, чтобы ужесточить ответственность как в административном законодательстве, так и в уголовном.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте проведём запись на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Четыре человека. Хорошо, выступать будем после перерыва.

По ведению — Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, в связи с тем, что коллега Иванов, скажем так, не смог сегодня прибыть на заседание палаты по состоянию здоровья, я прошу перенести пункт 10 на пленарное заседание следующей недели и при рассмотрении пункта 18 повестки дня заменить докладчика Иванова на депутата Семёнова как одного из авторов данного законопроекта.

**Председательствующий.** Коллеги, у Иванова объективная причина. Согласимся с предложением? Значит, 10-й пункт снимаем, а по 18-му — замена докладчика.

Объявляю перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16 часов. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Мы провели запись на выступления по 9-му вопросу. Первым выступает Юрий Петрович Синельщиков. Выступление от фракции, семь минут.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, фракция поддержит предлагаемые дополнения в статью 287 Уголовного кодекса.

Недавно мы приняли закон "О парламентском контроле", в соответствии с пунктом 8 статьи 5 которого одна из форм этой деятельности — это депутатский запрос. Запрос депутата был и будет наиболее распространённой и наиболее эффективной формой парламентского контроля, это форма оперативно-го выявления и устранения нарушений Конституции и законов России. Есть ещё семнадцать форм контроля, которые предусмотрены в этом законе — рассмотрение вопроса о доверии правительству, рассмотрение отчёта Центробанка, направление палатами парламентских запросов и другие, но эти формы используются крайне редко и не позволяют реагировать на ситуацию так оперативно, как депутатский запрос.



Депутат Золочевский, комментируя статью 287, не совсем прав, сегодня часть первая статьи 287 Уголовного кодекса звучит весьма неопределённо, напомним (здесь она не звучала, к сожалению): "Неправомерный отказ в предоставлении или уклонение от предоставления информации (документов, материалов), а также предоставление заведомо неполной либо ложной информации Совету Федерации... Государственной Думе Федерального Собрания... или Счётной палате Российской Федерации, если эти деяния совершены должностным лицом, обязанным предоставлять такую информацию..." Обращаю внимание, что слов "парламентский запрос" здесь нет, поэтому приведённая диспозиция статьи всё же предполагает отказ от предоставления информации не только на парламентский, но и на депутатский запрос, ибо депутат Госдумы — представитель парламента, однако, хотя факты непредоставления ответов на депутатские запросы и бывают, соответствующих уголовных дел нет из-за недостаточной конкретности диспозиции, и здесь надо с автором согласиться.

Внесённое депутатом Золочевским предложение устранил эту неопределённость, и не следует опасаться того, что после внесения этих дополнений в 287-ю статью Уголовного кодекса суды будут завалены уголовными делами в отношении чиновников, — этого не произойдёт, статья будет иметь скорее профилактическое значение, ну а в силу этого, да и в силу того, что всё понятно, по-моему, и так, статистика здесь, я полагаю, совершенно не нужна. Возбуждение дела не во всех случаях повлечёт за собой приговор; если выяснится, что депутат в чём-то не прав или чиновник невиновен, такое дело будет, конечно же, прекращено либо будет вообще отказано в возбуждении уголовного дела. К тому же, насколько мне известно, депутаты не так часто свои письма, адресованные должностным лицам, именуют депутатскими запросами. Ну, я скажу о своей личной практике: из тысячи ста таких писем, которые ушли из моего депутатского кабинета в прошлом году, только три именовались депутатскими запросами, остальные были просто обращениями.

Введение упомянутых дополнений в 287-ю статью повысит авторитет парламентского контроля. Сегодня парламентский бесправен и беспомощен, что бы нам ни говорили о том, какой красивый закон о депутатском контроле мы приняли. В этой связи мне хотелось бы обратить ваше внимание вот на что: помощник районного прокурора, занимающийся так называемым общим надзором, сегодня имеет многократно больше полномочий, чем депутат Госдумы либо член Совета Федерации, а помощники — это в основном мальчики и девочки, не-

давно закончившие вуз. Вместе с тем принятие закона потребует от нас повышения дисциплины в процедуре, связанной с подготовкой и направлением депутатских запросов.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Нилов Олег Анатольевич.

От фракции, Олег Анатольевич? Тогда семь минут.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Не хотел выходить на трибуну, коллеги, но раз прозвучало, причём неоднократно, предложение от Владимира Александровича привести примеры, не могу не воспользоваться такой возможностью.

Сразу скажу, что наша фракция поддержит этот законопроект, потому что девальвация депутатского запроса достигла своего дна! Не знаю, как у коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", у нас только в редких случаях можно назвать ответ на депутатский запрос правильным, законным и по сути, и по срокам, большинство же — отписки!

Я вот могу для сравнения рассказать, коллеги, как происходит дело с депутатскими запросами в Петербурге. В парламенте Петербурга каждое утро заседание начинается не с десятиминуток, как у нас, а с публичного представления депутатских запросов. По желанию депутаты могут выйти на трибуну и представить свой депутатский запрос, и это уже имеет эффект, а затем за этот депутатский запрос голосует всё Законодательное Собрание; могут поддержать, и в большинстве случаев поддерживаются эти депутатские запросы, а могут быть не поддержаны отдельные депутатские запросы, и в этом случае они не становятся таковыми.

Тут нужно отметить, что действительно есть и в наших рядах такие депутаты, которые способствовали девальвации депутатского запроса своими непрофессиональными, иногда предвзятыми запросами, а иногда даже — знаете, как говорят, нет дыма без огня — лоббистскими, поэтому если принимать этот закон, то нужно и на себя обратить внимание и искоренить такие случаи.

Теперь, как и просили, привожу конкретный пример. Вот дважды, дважды я обращался с депутатским запросом не к кому-нибудь, а к председателю правительства Дмитрию Анатольевичу Медведеву, расскажу, по какой проблеме. Все мы болельщики — футбольные болельщики, хоккейные. Вот вчера... не буду сыпать соль на раны, но вчера была возможность смотреть матч, причём в прямом эфире, а я в своём депутатском запросе привожу такой пример: с 1 июля 2012 года трансляции чемпио-

ната России по футболу доступны только тем, у кого есть "НТВ-ПЛЮС", лишь отдельные матчи выборочно показывают по общероссийскому телеканалу "НТВ" либо ещё по какому-то общероссийскому телеканалу, все остальные матчи наши болельщики — а их миллионы — должны смотреть либо на стадионе, либо в пивном клубе, либо по Интернету, то есть за деньги. В этом запросе я задаю вопрос: что это такое? Если бы у нас не было государственного спортивного телевизионного канала, на который выделены огромные деньги, ещё можно было бы как-то объяснить, я прошу объяснить мне с политической точки зрения, что это такое — почему по этому государственному каналу идёт трансляция английского чемпионата, а не российского?

Я приведу и другие примеры, ну вообще вопиющие! Я являюсь вице-президентом Федерации фигурного катания на коньках России, и я не помню, чтобы чемпионат России показывался по телевидению; чемпионаты Европы и мира показывают глубокой ночью, за полночь, когда уже невозможно смотреть, а последний командный чемпионат по фигурному катанию, который проходил в Японии, вообще нигде не транслировался, даже в Интернете! Я задаю вопросы: почему так происходит и для чего нам тогда вот этот спортивный канал "Россия 2"? И знаете, Дмитрий Анатольевич дважды не ответил мне, поручил ответить не вице-премьеру, даже не министру связи, а заместителю министра связи Волину — господин же заместитель министра как будто не понимает русской речи, не понимает вопроса, вот я сейчас это оставляю, а вы почитайте, если не верите мне, почитайте: вот текст запроса, а вот текст ответа — я ему про Фому, а он мне про Ерёму! *(Шум в зале.)*

Я надеюсь, что это разбирательство продолжится, в том числе и благодаря сегодняшнему законопроекту, думаю, что меня поддержат многие депутаты и мы всё равно, пусть третий, пятый запрос сделаем, получим ответ, но так же нельзя — я вынужден обращаться уже к президенту! Вот до чего доводит это попустительство: такие ответы, что вынуждены и граждане, и депутаты, и губернаторы обращаться напрямую к президенту, и только тогда есть надежда быть услышанными, надежда на то, что вопрос, может быть, сдвинется с мёртвой точки! А то, что происходит с нашими депутатскими запросами, — это вообще забалтывание всего и вся и заведение и без того бюрократизированного государственного аппарата в ступор, поэтому, коллеги, я предлагаю поддержать эту инициативу и доработать законопроект именно с точки зрения нашей ответственности, чтобы не превращать депутатский запрос во что-то такое

простое, что пишется каждый день по несколько штук, и причём вот с теми нюансами, о которых я сказал вначале.

В любом случае, я надеюсь, этот разговор будет услышан и председателем правительства господином Медведевым... Причём во второй раз я уже понимал, что, если я отправлю повторный запрос, он также будет перенаправлен, но я надеялся, что... Когда в этом зале был отчёт правительства, я подошёл к Суркову и второй запрос отдал лично ему в руки с одной просьбой: Владислав Юрьевич, не надо больше направлять Волину, заместителю министра, который, кстати, прославился знаете чем? Когда-то он учил студентов-журналистов: по коммерции надо идти, не надо заниматься тем, чему вас учат в вузах. Вот к этому самому Волину через Суркова этот запрос пришёл опять, и ответ — один к одному: он мне пишет про цифровое телевидение, про сложности, про рыночное государство, про законы, про всё что угодно, только не про то, о чём я спрашиваю! Надеюсь, этот запрос, уже третий, дойдёт всё-таки до того, кто... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Катасонов Сергей Михайлович.

Семь минут поставьте, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, я вышел на трибуну не только потому, что этот законопроект внесли наши депутаты, из фракции ЛДПР, но и потому, что проблема, которую мы сегодня обсуждаем, действительно актуальна.

На мой взгляд, к сожалению, Владимир Александрович не смог быть убедительным, говоря о том, почему мы сегодня не можем двигаться в этом направлении и хотя бы принять законопроект в первом чтении. Я очень благодарен выступавшим передо мной коллегам, чьи выступления исключили для меня необходимость попытаться найти статистические данные, о которых говорил Владимир Александрович. Я думаю, заключение комитета, точнее, заключения обоих комитетов стоит рассмотреть отдельно — я не первый раз выхожу на эту трибуну именно потому, что внимательно читаю заключения комитетов.

Так вот, первый момент: Крашенинников пишет, что предусмотрена возможность штрафовать на сумму до 300 тысяч рублей за неправильное отношение к запросам депутатов — нет там этого, откуда берёт это комитет, мне непонятно, там максимальная сумма — 3 тысячи рублей, никаких 300 тысяч там нет. Это первое.

Теперь переходим к конституционному законодательству. Вот первое, на что я обратил бы внимание, — это такой интересный оборот в заключении, как "правительство против". Так

оно и не может быть за — 80 процентов запросов, которые мы пишем, как раз и обращены в правительство, и раз оно против, значит, наоборот, надо посмотреть: а почему оно против-то? — и поддержать. И я понял бы, если бы речь шла о том, что мы хотим всех министров посадить, но у нас этой-то задачи нет, ведь наличие ответственности не предусматривает, что они все должны сидеть в тюрьме! Если мы сегодня ужесточаем требования к водителям по наличию в крови алкоголя, это не значит, что мы хотим посадить всех водителей, — так и здесь: наличие ответственности — это новый этап в работе, это возможность оперативно решать, и те, кто занимается депутатской деятельностью, могут это подтвердить. Что всё-таки для нас главное — комфортное положение правительства при ответах депутатам или исполнение нами своих депутатских полномочий? Вот это, конечно, нужно было взвесить.

Идём дальше по заключению.

Я не случайно задал вопрос Владимиру Александровичу о том, насколько невозможно было бы подрегулировать все эти нюансы, о которых написали, во втором чтении. Я вам могу сказать, что с ходу мы, скажем так, не юристы по специальности, находим решение этих проблем, но почему комитет, который как раз и создан, для того чтобы наши инициативы, так сказать, подчищать, улучшать, делает всё для того, чтобы их отклонить? Почему я, инженер по образованию, должен сегодня давать вам консультации, как вы это должны сделать? А я вам могу сказать, как это нужно сделать, — нужно всего лишь в статье 17.1 КоАП написать "если эти действия не предусматривают уголовно наказуемого деяния", и всё, мы убираем конфликт между Уголовным кодексом и КоАП — ну что, неужели ваш комитет этого не видит?!

Теперь следующий момент. Мы все здесь депутаты, и те, кто сидит в президиуме, и те, кто сидит в зале, так почему за непредоставление информации по документу за подписью Ивана Ивановича чиновнику дадут пять лет тюрьмы, а по документу за моей подписью — 1 тысячу рублей штрафа? Ну, наверное, когда нам комитет говорит, чтобы дали обоснование, всё-таки должна быть не статистика, а должен быть здравый смысл! Ну почему, если Иван Иванович от Думы подписывает, чиновнику грозит пять лет тюрьмы, а если я пишу по тому же вопросу — 1 тысяча рублей? Я не говорю, что мы должны быть на равных, есть, конечно, председатель, есть зампредседателя, но несопоставимы сегодня по положению депутат и председатель, который от имени Думы подписывает, поэтому, я считаю, есть два пути.

И очень хороший вопрос сегодня задали (это был последний вопрос) о том, готов ли комитет сегодня подчистить всё это и подготовить. Я думаю, что не будем мы его просить, мы готовы взять на себя обязательства (вот то, о чём я сегодня говорил), мы всё это подчистим и внесём в виде поправок в закон о статусе депутата — мы сами всё сделаем, но здесь вопрос политической воли. Вот если бы Владимир Александрович вышел и сказал: "Я считаю, что это ненужное дело, не отвечали, не будут отвечать и не надо вам отвечать, это наша позиция, позиция нашей фракции", — я не стал бы готовить данный законопроект, но то, что вы говорите, конечно, совершенно нелогично, потому что все противоречия, на которые указывает комитет в заключении, ко второму чтению можно было бы подчистить. То есть я думаю, что мы подготовим новый законопроект, учитывая те заключения, которые ответственные комитеты сделали, где будут учтены результаты сегодняшнего обсуждения, и я предлагаю всем, кто сегодня активно высказывался, — я так понимаю, три фракции будут его поддерживать, — объединиться и внести законопроект совместно. В течение недели такой документ мы подготовим.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Бессонов Владимир Иванович. Три минуты.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие этого законопроекта повлияет на авторитет Государственной Думы и на дальнейшую эффективность нашей с вами работы, и сама постановка вопроса, мне кажется, хотя я могу ошибаться, даст толчок тому, чтобы депутаты обратили внимание на некоторые вопросы, и это тоже повлияет на авторитет нашей Государственной Думы.

Теперь по существу.

Владимир Александрович здесь заявил, что ему дают ответы в соответствии с законом о статусе депутата. Тогда, значит, возникает мысль о следующем: если ему дают ответы в соответствии с законом, а другим депутатам, депутатам из других фракций, дают ответы не в соответствии с законом, то имеется, наверное, дискриминация по политическим мотивам, и этот вопрос обязательно надо подкорректировать.

Следующий момент, о котором говорил Владимир Александрович: якобы урегулированы все вопросы в действующем законодательстве, — это не так. Есть закон о статусе, статья 14 часть пятая: "Ответ на запрос должен быть подписан тем должностным лицом, которому направлен запрос, либо лицом, временно исполняющим его обязанности". Я могу ошибаться, но здесь присутствующие депутаты даже могут не догадываться,

насколько серьёзный смысл заложен в эту норму, и если вы пишете министру, а вам отвечает руководитель департамента, то это соответствующее отношение к вам как к депутату и к Государственной Думе как к органу — с этим мириться нельзя. Но в действующем законодательстве ответственности за это нет, она полностью отсутствует — конечно же с этим мириться нельзя. Мне как депутату в соответствии с этой нормой дают ответы министр Колокольцев и министр Шойгу, а все остальные министры нарушают эту норму сплошь и рядом! Я пытаюсь с этим бороться, надеюсь, мне удастся это сделать на уровне разговора и убеждения.

Я считаю, что сама постановка вопроса правильная, то, что мы обсуждаем, тоже хорошо, и поддерживать этот законопроект нужно. Да, какие-то замечания есть, ко второму чтению их можно учесть, но принятие этого закона повлияет на авторитет Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Золочевскому включите микрофон.

**Золочевский В. С.** Прежде всего хотел бы поблагодарить коллег из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ за поддержку и понимание необходимости принятия данного законопроекта. И хотел бы обратиться к коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я понимаю, что, возможно, — возможно! — вы в основном пишете какие-то поздравительные тексты, благодарности и, может быть, редко — депутатские запросы, потому что, наверное, было бы странно, если бы вы начали возмущаться работой своих же коллег по партии; возможно, это бывает редко, но где-то это проскальзывает: мы слышим некоторых ваших ярких представителей. Я надеюсь, что всё-таки вы услышите и остальные парламентские фракции, — вы сейчас слышали, как выступали представители всех оппозиционных партий, фракций. И законопроект действительно направлен прежде всего на укрепление статуса депутата Государственной Думы, и это то, что необходимо сделать уже давно, потому что, вы видите, есть определённые расхождения в законодательстве, есть вещи, которые необходимо урегулировать, и, как правильно сказали другие коллеги, мы не говорим о том, что будем стараться всех поголовно посадить.

Что касается отсутствия статистики, на что ссылается Владимир Александрович Поневежский, неоднократно сегодня упомянутой. Владимир Александрович, понимаете, я ду-

маю, что все мы тут здоровые люди, и я, например, не стану обращаться к генпрокурору с просьбой привлечь председателя правительства к административной ответственности в связи с тем, что ответил не он, или писать генпрокурору, чтобы он привлёк сам себя к ответственности за то, что на мой запрос мне отвечает другой человек, а не он. То есть мы все здоровые люди, мы не будем так делать, и объективная статистика в этой ситуации вряд ли понадобится, потому что все мы с вами, по крайней мере худо-бедно... средний рабочий депутат знает, какого качества ответы идут на те запросы, которые он пишет, и говорит о статистике, наверное, ну просто неуместно.

Так что, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", просьба поддержать данный законопроект. Если вы не хотите поддерживать этот, то внесите хотя бы альтернативный, если так важно для вас, чтобы автором были не оппозиционные депутаты, внесите альтернативный, но сделайте так, чтобы укрепить в том числе и ваш статус, статус депутата Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую статьи 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции". С докладом выступает Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен по поручению организаций, которые используют в своей хозяйственной деятельности труд инвалидов, а также тех организаций, которые учреждены обществами инвалидов. На сегодняшний день сложилась, на мой взгляд, достаточно тревожная ситуация, это связано не только с общим сектором экономики, где у нас огромные провалы, здесь речь идёт о том, что сегодня занятость инвалидов — это проблема номер один. И несмотря на то что мы, как государство, должны поддерживать такие объединения, организации, к сожалению, поддержка на сегодняшний день либо неэффективна, либо сведена к самому минимуму.

В целях государственной поддержки организаций, созданных общероссийскими общественными объединениями инвалидов, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов указанных общественных организаций, в 2012 году был принят федеральный закон № 110-ФЗ, которым были внесены изменения в статью 33 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Рос-



сийской Федерации" в части наделения органов местного самоуправления правом оказывать поддержку указанным организациям путём предоставления в безвозмездное пользование объектов муниципального имущества. Начинание благое, но что на самом деле происходит? Эти общественные организации инвалидов вынуждены в общем порядке участвовать в процедуре проведения торгов на право аренды этого муниципального либо государственного имущества. Фактически получается так: те организации, которые мы теоретически должны поддерживать, мы ставим в те же самые рамки, те же условия, что и коммерческие структуры, которые выходят на торги. Естественно, ни о какой конкуренции в данном случае говорить не приходится. Почему? Потому что изначально эти организации не могут по своей сути и по своему содержанию конкурировать с обыкновенной коммерческой структурой. В связи с этим появилась инициатива, предлагающая всё-таки дать право таким муниципальным и государственным структурам получать такие помещения муниципальной или государственной формы собственности без процедуры торгов. Таким образом, для реализации государственной поддержки организаций, созданных общероссийскими общественными объединениями инвалидов, в той мере, в какой она определена законодательно, и, следовательно, для достижения цели всесторонней поддержки указанных организаций необходимо наделить их правом получения в пользование муниципального или государственного имущества без проведения публичных процедур.

Мне бы хотелось отметить, что первым, кто откликнулся на это, было Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, они поддержали данную инициативу, и мне очень хотелось бы, чтобы депутаты всех фракций обратили на эту законодательную инициативу самое серьёзное внимание и поддержали бы её.

На заседании комитета состоялась дискуссия по этому вопросу. Понятно, что могут быть какие-то злоупотребления при предоставлении таких помещений, но на самом деле сегодня любая организация, которая привлекает на работу инвалидов и даёт им возможность не только зарабатывать деньги, но и быть социально активными, я считаю, может иметь такое право. Это не такая большая поддержка, тем более не потребуются никаких дополнительных источников финансирования.

Прошу внимательно отнестись к данному законопроекту и поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Елена Владимировна Панина, член Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что предложенная в законопроекте формулировка предполагает распространение права внеконкурсного получения государственного и муниципального имущества не на общественные объединения инвалидов, а на коммерческие организации, использующие труд инвалидов.

Первое. Это противоречит концепции закона "О защите конкуренции", поскольку заключение договоров в отношении государственного и муниципального имущества должно осуществляться только на конкурсной основе. Исключение из этого правила применяется в случаях выполнения государственных и муниципальных функций, не связанных с предпринимательством, для некоммерческих организаций и в рамках реализации государственных (муниципальных) преференций.

Второе. В действующей редакции закона "О защите конкуренции" предусмотрена возможность бесконкурсной передачи имущества для социально ориентированных некоммерческих организаций, поэтому если авторы законопроекта намерены поддержать общественные некоммерческие организации инвалидов, внесение изменений в закон "О защите конкуренции" не требуется.

Третье. Вместе с тем на заседании комитета обсуждалась, и комитет понимает это, важность поддержки данной категории граждан и предоставления им возможности полноценно работать, но для таких исключительных случаев в законодательстве как раз предусмотрен механизм предоставления целевых преференций. Основанием для их применения является правовой акт федерального или регионального органа исполнительной власти, органа местного самоуправления и согласие антимонопольного органа. Порядок предоставления преференций установлен главой 5 закона "О защите конкуренции", и для его использования также не требуется внесение изменений в этот закон. Кроме того, в недавно принятом законе "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" предусмотрена обязанность предоставлять преимущества организациям инвалидов при выборе поставщиков.

Таким образом, учитывая, что все инструменты поддержки как некоммерческих, так и коммерческих организаций инвалидов в законодательстве предусмотрены, комитет не поддерживает указанный законопроект в данной редакции и пред-

лагает Государственной Думе его отклонить. По-видимому, надо искать решение не только в законодательной сфере, но и в сфере нормативных документов исполнительной власти, в том числе на муниципальном уровне.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Елена Владимировна, мы внимательно вас слушали, к сожалению, вы смешали общественные и коммерческие организации. Я думаю, что если бы вы внимательно прочитали текст закона, то поняли бы, что речь идёт как раз о коммерческих организациях — в отношении некоммерческих организаций инвалидов мы можем применять закон о конкуренции. Вы говорите, что в рамках этого же закона можно воспользоваться государственными и муниципальными преференциями, — вы на самом деле так считаете или оговорились, что это не требует внесения изменений сегодня в федеральное законодательство и такие преференции могут быть получены и для коммерческих организаций инвалидов?

**Председательствующий.** Включите микрофон по карточке Баталовой, пожалуйста.

**Панина Е. В.** Совершенно верно, я сказала, что главой 5 закона "О защите конкуренции" предусмотрено предоставление преференций и внесения изменений в закон "О защите конкуренции" не требуется, так как там есть механизм предоставления целевых преференций. Основанием для их получения является правовой акт федерального или регионального органа исполнительной власти, органа местного самоуправления — это предусмотрено, и механизм прописан в самом законе "О защите конкуренции", в главе 5.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемая Елена Владимировна, я просил бы вас ещё раз внимательно ознакомиться с текстом документа, который внесён сегодня в Государственную Думу. Речь идёт о статье 17, мы предлагаем, не дать определённые преференции, а внести изменения в закон о конкуренции, чтобы коммерческие организации инвалидов, соответствующие определённым условиям: количество инвалидов должно быть не ме-

нее 50 процентов списочного состава, а их доля заработной платы — не менее 25 процентов, — могли получить вне конкурса муниципальное или государственное помещение.

Я посмотрел статью, на которую вы ссылаетесь, — это статья 19, где определены государственные преференции. В заключении комитета именно так и говорится: мы предлагаем вам, уважаемый субъект права законодательной инициативы, воспользоваться другой статьёй, а именно государственными и муниципальными преференциями. Так вот я вам хочу сказать, если мы с вами посмотрим статью 19 "Государственные или муниципальные преференции", то список здесь закрытый — он закрытый! Прочитайте 14-й пункт, в нём есть формулировка "определяемых другими федеральными законами", то есть если мы с вами хотим эту льготу предоставлять организациям инвалидов, то нам всё-таки необходимо вносить изменения. Если бы ваш комитет кроме этого написал, что в случае, если мы даём преференции, необходимо внести изменения, вставить сюда вот эти коммерческие организации, тогда это было бы логично и понятно, а сегодня, к сожалению, мы не можем, не изменив федеральный закон, дать преференции. Я вам это говорю не как теоретик — я не юрист, я просто читаю документ, — а как практик. Если мы придём в муниципальное образование, ни один глава не подпишет никакой документ о льготе, не согласовав его с ФАС, потому что это запрещено федеральным законом.

Так что тема эта актуальная. Я считаю, что, как и в случае с предыдущим законом, надо было просто подсказать вашему комитету, что необходимо внести изменения в статью 19 "Государственные или муниципальные преференции", и тогда то, что вы говорите, и то, что мы сегодня, предлагая этот закон, говорим, как раз в ёлочку сложится.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Дмитрий Алексеевич, будете с заключительным словом выступать? Пожалуйста.

**Литвинцев Д. А.** Не буду вас слишком сильно загружать, скажу только одно: к великому сожалению, сегодня, когда речь идёт об инвалидах, мне кажется, надо к этому относиться с большим чувством и более ответственно. Можно, конечно, ссылаться на различные нормы законов, можно искать причины отказа, потому что законодательная инициатива не той фракции, может быть, не того депутата, но проблема-то от этого не перестаёт быть актуальной, вот в чём дело.

Сегодня, к сожалению, в регионах мы видим катастрофическую ситуацию — работы просто нет, и когда мы говорим, что есть люди, готовые создавать рабочие места для инвалидов, то,

мне кажется, нет смысла это даже обсуждать, надо просто работать, и помогать, и делать так, чтобы все законы для этого были у нас приняты, и как можно быстрее и оперативнее. И не надо ссылаться на какие-то проблемы, которые, на мой взгляд, сегодня находятся исключительно в политической плоскости; если бы было желание и воля всё доводить до логического завершения, можно было бы принять законопроект в первом чтении и, пожалуйста, потом дорабатывать. Нельзя быть такими чёрствыми! Мы должны начать действительно с самих себя: приезжая в регионы, мы не должны заниматься пустой болтовнёй о том, что помогаем инвалидам, спортсменам и всем, всем, всем, и здесь мы не должны превращать место, где надо работать, в поле бесполезной болтовни, вот и всё! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я всё-таки прошу вас внимательно отнестись к этой проблеме, учесть то, что сегодня в регионах достаточно сложная экономическая, социальная ситуация, и то, что организации берут на себя груз ответственности, занимаясь устройством инвалидов на работу. Я считаю, что к этому надо относиться очень ответственно и предметно, и если есть возможность их поддержать, то надо поддерживать. Эта законодательная инициатива родилась в моей голове не просто так, было обращение тех организаций, тех людей, которые сегодня достаточно активно помогают инвалидам трудоустроиться и найти себя в этом сложном мире.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово Елены Владимировны Паниной.

По карточке Баталовой включите микрофон.

**Панина Е. В.** Уважаемые коллеги, ну, всё-таки вот такая патетика о защите наших социально незащищённых слоёв граждан, к которым мы причисляем людей с ограниченными физическими возможностями, никак не вписывается в тот законопроект, который представлен сегодня авторами.

Дело в том, что в той же статье 17<sup>1</sup> закона "О защите конкуренции" чётко прописано, что предусмотрена возможность внеконкурсной передачи государственного и муниципального имущества социально ориентированным некоммерческим организациям, под определение которых подпадают и общественные некоммерческие организации инвалидов. Здесь же речь идёт о лоббировании интересов коммерческих структур, где будет занято не менее 20 процентов инвалидов. К сожалению, мы имеем достаточно негативный опыт, когда вот такие преференции использовались недобросовестными предпринимателями.

Кроме того, законом "О социальной защите инвалидов..." преимущества при получении в пользование государственного

и муниципального имущества предоставляются организациям инвалидов в трёх случаях: если это имущество уже используется организациями на законных основаниях, если организации являются некоммерческими и если организации относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства, то есть даже на коммерческие организации, относящиеся к субъектам МСП, можно распространить это правило. Вот почему я считаю, данный законопроект не поддерживается не по сути, а просто потому, что он не соответствует той цели, которая была заявлена сегодня авторами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступает Дмитрий Алексеевич Литвинцев. Пожалуйста.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Речь идёт о том, что сегодня в Российской Федерации огромное количество земель либо не используется, либо используется не по прямому назначению. Фактически за последние пятнадцать лет у нас произошёл передел сельскохозяйственных земель, и, когда едешь по великим просторам нашей страны, видишь огромные участки земли, которые не эксплуатируются, не используются и, по сути, превращаются в земли, непригодные для земледелия. Почему сложилась такая ситуация? К сожалению, люди, которые купили земельные участки, фактически никакой ответственности за их неиспользование не несут. То есть номинально такая ответственность предусмотрена, но штрафы и меры, которые могут применяться в данном случае, несопоставимы с тем ущербом, который наносится государству и непосредственно земле.

Земля является, на наш и на мой взгляд, наверное, самой основной ценностью нашего государства, на этой земле должны работать люди, а сегодня они во многих случаях лишены даже этой возможности, потому что земля им не принадлежит. А те, кто скупили эти земли и фактически являются сегодня собственниками этих земель, абсолютно никак не мотивированы на то, чтобы эта земля обрабатывалась и на ней создавались рабочие места. При этом штрафы, которые сегодня предусмотрены за нецелевое использование либо за неиспользование земельных участков, несопоставимы, ещё раз повторяю, с катастрофой, которая на нас надвигается. Огромное количество пло-

дородных земель, которые совсем недавно, пять, десять лет тому назад обрабатывались, сегодня простаивают, и буквально через год-два, через три года они будут непригодны как земли сельскохозяйственного назначения.

Что предлагается? Предлагается всё-таки пересмотреть ответственность. На мой взгляд, штрафы, которые были предусмотрены когда-то, на сегодняшний день потеряли всякую актуальность, например, для физических лиц штраф за неиспользование земель составляет всего-навсего полторы тысячи рублей. То есть граждане, владеющие десятками гектаров и при этом наносящие государству огромный урон, и особенно тем людям, которые живут в этой сельской местности, заплатив полторы тысячи рублей, практически освобождаются от всякой ответственности. Я считаю, что такая ситуация сегодня абсолютно непозволительна!

Приведу несколько цифр статистики (поднял за предыдущий год данные Росстата). Выявлено случаев использования земель не по целевому назначению: юридическими лицами — 625, устранено всего 149; гражданами — 3123, устранено всего 1166; должностными лицами — 958 и так далее, то есть пугающая статистика! О чём это говорит? Это говорит о том, что те меры воздействия, которые сегодня предусмотрены в действующем законодательстве, совершенно не соответствуют нашему времени, то есть фактически сегодня ни собственники земель, ни должностные лица, которые обязаны этим заниматься, никакой ответственности не несут. Земля превращается в совершенно неплодородную, и буквально через несколько лет, я думаю, огромное количество земель в Российской Федерации станет непригодным для обрабатывания. Ситуация катастрофическая!

Я прошу все фракции внимательно с этим законопроектом ознакомиться и поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона направлен на усиление административной ответственности граждан, должностных и юридических лиц за использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению. Предлагается внести изменения в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно значительно повысить размеры штрафных санкций за указанные правонарушения.

Уважаемые коллеги, законодательное регулирование правоотношений в области оборота земельных участков и использования земель сельскохозяйственного назначения осуществляется на основании статьи 36 Конституции Российской Федерации, статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 260 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", а также принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Российской Федерации и законов субъектов Российской Федерации.

В рамках категорий земель выделяются соответствующие виды и подвиды земель: земли сельскохозяйственного назначения, земли населённых пунктов, земли особо охраняемых территорий и некоторые иные (статьи 77, 85 и 94 Земельного кодекса Российской Федерации). При этом в некоторых случаях законодательство допускает возможность использования земельных участков для целей, не соответствующих целевому назначению категорий земель, в составе которых они находятся. Примером этому может служить пункт 2 статьи 81 Земельного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым земли сельскохозяйственного назначения можно использовать для дачного строительства. Кроме того, на практике встречаются случаи, когда целевое назначение отдельных земельных участков имеет иной характер, нежели целевое назначение категории земель, например когда земельный участок используется для рекреационных целей, а находится в составе земель иного специального назначения.

Таким образом, реализация предусмотренной законодательством процедуры привлечения к административной ответственности невозможна без систематического контроля за использованием земельных участков хозяйствующими субъектами, хотя действительно проблема эта есть и, надо сказать, проблема огромная. Вместе с тем — тут у нас имеет место коллизия законодательства — Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" установлено, что при осуществлении государственного и муниципального контроля плановые проверки органами государственной власти и органами местного самоуправления, уполномоченными на осуществление контрольных и надзорных функций, проводятся не чаще чем один раз в три года.

Учитывая изложенное, полагаем, что усиление ответственности, предлагаемое автором законопроекта, не позволит



решить проблему ненадлежащего использования земель, так как отсутствует механизм фиксирования правонарушения, длящегося в течение трёх лет, с целью привлечения виновных к административной ответственности, почему — я сказал. И надо признать, что статья 8.8, санкции которой автор предлагает ужесточить, я считаю, вообще не работает и от того, увеличим мы размер штрафов или не увеличим, она работать не будет, тут другое нужно делать.

Следует отметить, что Правительством Российской Федерации подготовлен к внесению в Государственную Думу проект комплексного нормативного правового акта "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота и контроля за целевым использованием земель сельскохозяйственного назначения и земель в составе зон сельскохозяйственного использования в населённых пунктах", направленный на совершенствование механизмов охраны земель сельскохозяйственного назначения и стимулирование собственника к эффективному использованию таких земель. В названном законопроекте предусматривается внесение изменений, в частности, и в статью 8.8 кодекса, при этом размеры штрафов для физических, должностных и юридических лиц предлагается рассчитывать в процентах от кадастровой стоимости земельного участка с установлением для всех субъектов административного правонарушения минимальных размеров штрафов. Изменение подхода к исчислению размера административного штрафа обусловлено необходимостью обеспечения соразмерности наказания нанесённому ущербу и тяжести правонарушения. Вот тогда эта статья заработает, тогда действительно будет ответственность.

По рассматриваемому законопроекту имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Одновременно хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Сердюк Михаил Иванович.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Дмитрию Алексеевичу вопрос.

Дмитрий Алексеевич, а кто-нибудь подсчитывал, какой объём земель сегодня латифундистами-собственниками используется не по целевому назначению? Это известный факт, конечно, что в России сейчас сельхозземли, паи, скуплены за копейки и что их держат в принципе несколько крупнейших групп. Проводилась ли оценка, что это за группы, какова площадь этих земель и масштаб правонарушений? Назовите численную сумму штрафов, размер которых совершенно обоснованно, на мой взгляд, предлагают увеличить.

**Председательствующий.** Депутату Литвинцеву включите микрофон.

**Литвинцев Д. А.** Спасибо за вопрос, но на самом деле по России вряд ли я смогу привести такую статистику, могу сказать только про Волгоградский регион, от которого я избирался: более 60 процентов земель сельскохозяйственного назначения сегодня не используется вообще. Мало того, к сожалению, то, о чём мы сегодня говорим, соразмерно с теми последствиями, которые могут наступить в результате нецелевого использования или неиспользования вообще: эти почвы превращаются в конечном итоге в непригодные для сельхозпроизводителей в принципе.

О тех проблемах, которые обозначены, все сегодня говорят, а та же самая фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" почему-то лукавит, сначала заявляя о том, что действительно проблема актуальная, проблема важная, её нужно как-то решать, но потом приводят какие-то законодательные инициативы, которые неизвестно когда будут внесены и как вообще будут проходить, и в результате сегодня мы имеем, к сожалению, картину весьма плачевную по всем регионам России. Я думаю, что Волгоградский регион не исключение, во всех наших субъектах картина примерно одинаковая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Алексеевич, вот как вы считаете, не станет ли этот закон своеобразным бичом как раз для садоводов? То есть латифундисты, которые приобрели десятки тысяч гектаров, они найдут подходы и заходы ко всем контролёрам и ничего платить не будут, а вот садоводов, которые, может, сегодня по какой-то причине не обрабатывают землю, не станут ли их штрафовать с целью последующего отъёма, особенно в пригородных садоводческих товариществах и находящихся в черте города?

**Литвинцев Д. А.** Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Нет, не станут, речь в данном законопроекте идёт только о зем-

лях сельхозназначения, никаким образом садоводческих обществ или некоммерческих партнёрств, которые занимаются выращиваем плодов и ягод, это не касается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Дмитрий Алексеевич, вы совершенно правы в том, что много земли простаивает, её необходимо вовлечь в сельхозоборот, но вот в законодательстве есть мера, говорящая о том, что если земли сельхозназначения не используются более трёх лет, то они могут быть изъяты. Вот скажите, в разработке своего законопроекта вы исследовали данный вопрос? Применяется ли эта мера сейчас в России и мотивирует ли она либо не мотивирует использование земли по её прямому назначению?

**Литвинцев Д. А.** Да, такая мера действительно есть, и если, скажем, собственник земельного участка не использует земли сельхозназначения по целевому назначению более трёх лет, у муниципалитетов есть право обращаться в судебные инстанции, для того чтобы эти земельные участки изымать в собственность муниципалитета или в государственную собственность. Такой статистики, к сожалению, у нас нет, хотя, в общем-то, эта мера была предложена фракцией ЛДПР, дай бог памяти... в 2009 году мы этот вопрос обсуждали на встрече с Президентом Российской Федерации, когда Дмитрий Анатольевич Медведев был президентом. К сожалению, статистики нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, есть предложение завершить обсуждение этого вопроса и провести "час голосования". Нет возражений? Нет.

Коломейцев Николай Васильевич от фракции. Семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нам надо поблагодарить автора, который поднял чрезвычайно болезненный для России вопрос. Я много раз с этой трибуны вам называл цифру: 40,5 миллиона гектаров пахотных земель, подчёркиваю, заброшены, причём они как бы условно заброшены. Даже у нас есть ряд коллег — правда, они всё реже ходят в этот зал, — которые в том числе в Подмоскovie имеют десятки тысяч гектаров земли, ещё двадцать лет назад прекрасно обрабатывавшейся и дававшей урожай.

Многие, может быть, не знают, но в ООН всё чаще поднимается вопрос о том, что России не только незаконно принадлежит Западная Сибирь, но и о том, что она чрезвычайно неэф-

фактивно использует чернозёмы, доставшиеся ей, и о том, что она, вместо того чтобы кормить пятьсот миллионов человек, на самом деле потребляет продукты питания извне, провоцируя голодание в мире. И действительно, полтора миллиарда человек голодают ежедневно, понимаете?!

В данной ситуации, мне кажется, комитету взять бы да и внести этот закон самому, да ещё и расширить. Почему? Потому что у нас сегодня произошло сращивание не только в бизнесе, у нас ведь, к сожалению, большая часть имущества поделена между родственниками работников исполнительных органов власти, от муниципальных до федеральных, правоохранительных структур и, к сожалению, судебного сообщества. В данной ситуации кто же кого будет контролировать? Разве тот, кто штрафует, сам себя будет штрафовать?!

Кроме того, у нас сегодня ещё большая проблема заключается в том, что на государственном уровне фактически не делается то, что делается во всех так называемых цивилизованных странах. Скажем, в любой западноевропейской стране, ну, например, во Франции, в Германии, и в США, и в Австралии, и в Канаде обязательно делается систематическая сельхозперепись. Последняя сельхозперепись в Российской Федерации, причём проведённая с российской спецификой, когда в кабинете, никуда не выходя, могут нарисовать цифры не совсем те, которые есть, но тем не менее даже та сельхозперепись, проведённая в 2006 году, не получила широкой огласки, потому что те, кто провёл её и посмотрел, ужаснулись: вроде как хозяева появились, а хозяйствование на земле прекратилось. Почему? Потому что мы чрезвычайно отстали, отброшены на шестьдесят лет назад в части соблюдения севооборота, в части агротехники, в части энерговооружённости — я вам об этом тоже много раз говорил. В Америке, скажем, существует чёткий правовой институт: даже если вы прямой наследник земельного участка, но у вас появилось какое-то подобие бурьяна на полях, то есть специальная комиссия, которая это отслеживает, и землю в судебном порядке изымут и никогда не вернут, какие бы вы ни занимали посты, — у нас же в данной ситуации фактически полный произвол. В результате с одной стороны — подчёркиваю, неиспользование земли, с другой стороны — 46 миллиардов долларов (умножьте на 30 — это почти полтора триллиона рублей!) отдали чужим фермерам и завезли сюда под видом продуктов питания всякий хлам, который там не потребляется, и с третьей стороны — колоссальная безработица в селе: во многих районах, даже в Ростовской области, до половины трудоспособного населения, в Волгоградской области — я там то-

же бываю — больше, не обрабатывают землю, уехали на заработки.

Давайте мы с вами поддержим правильную по своей концепции инициативу. Да, во втором чтении законопроект надо несколько упорядочить: мне кажется, здесь недостаточно только административного штрафа. И вообще-то необходимо запросить правительство, по какой причине не работает норма о том, что если три года землю не используют по назначению, то она изымается. Решение этого вопроса сегодня может очень помочь и в части интенсификации работ в сельской местности, и в части организации 25 миллионов рабочих мест, то есть в выполнении послания президента. А я вам напомним — одно рабочее место в селе даёт десять рабочих мест в городе, но только при условии, что вы начинаете обрабатывать землю, перерабатывать урожай, повышать энерговооружённость. Вы можете оживить всю экономическую деятельность нашей страны, но для этого нужна политическая воля, а не только лозунги об организации 25 миллионов рабочих мест. Я считаю, что этот законопроект мог бы стать первым небольшим кирпичиком в решении этих сложных задач.

Фракция КППРФ поддержит этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Доронин Сергей Александрович.

**Доронин С. А.** Уважаемые коллеги, предыдущий выступавший на самом деле практически обрисовал всю земельную проблематику на сегодняшний день, но я бы хотел ещё добавить, что на данный момент, к сожалению, у нас не прошло межевание, и огромное количество, миллионы гектаров долей не востребовано. Вы все помните, ещё при президенте Ельцине раздавали землю сельхозтоваропроизводителям и крестьянам — многие из них до сих пор не выделили свои наделы и не отмежевали, эта процедура ещё во многих регионах идёт, и учесть полностью весь севооборот, всю землю сегодня практически невозможно.

И есть ещё одна проблема: на сегодняшний день более одной трети пахотных земель сельхозпредприятиями не обрабатывается, потому что неэффективно сегодня вкладывать деньги в севооборот, в зерновые культуры да и вообще обрабатывать, потому что государством данное направление практически не поддерживается. У нас на уровне Министерства сельского хозяйства только в этом году решается проблема выделения денежных средств в расчёте на один гектар обрабатываемой земли — мы до сих пор ещё не определились, сколько будем платить сельхозтоваропроизводителям, а вот, для при-

мера, в той же Германии сегодня государство выделяет более 300 евро на один гектар земли.

Наказывать тех, кто не занимается профильно сельским хозяйством на землях сельхозугодий, я считаю, бесполезно, неэффективно и неправильно, потому что, повторю, из 125 миллионов гектаров пахотных земель у нас более одной трети на сегодняшний день просто выключено из севооборота.

Наша фракция данный законопроект поддерживать не будет в связи с тем, что он не сможет эффективно работать, даже если мы внесём там какие-то предельные штрафы за неиспользование сельхозземель.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Представители президента и правительства?

Заключительное слово? Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемые коллеги, спасибо за ту дискуссию, за то мнение, которое было высказано в адрес данного законопроекта: очевидно, что проблема очень актуальная. Я всё-таки хотел бы ещё несколько аргументов привести в защиту своего законопроекта.

Во-первых, что касается того, что некому контролировать. Вот Росреестр приводит некоторые данные в части нарушения этого законодательства — значит, орган, который это контролирует, есть. Другой вопрос, как он работает, и здесь уже наша задача — спросить с исполнительной власти и заставить сделать так, чтобы эти законы работали и наши благие начинания всё-таки доходили до логического завершения.

Во-вторых, прозвучала фраза о том, что, дескать, сегодня те люди, бедолаги такие, которые купили сельскохозяйственную землю, теперь сидят, никак не могут эту землю обрабатывать, ждут от государства поддержки. Можно задать вопрос: а зачем они её вообще покупали — они что, изначально думали, что там золотое дно? Дело в том, что сегодня основную часть этих земель купили люди, которые не имеют вообще ни малейшего представления о работе на земле, купили для того, чтобы продать, исключительно с этой целью, и каждый день они сидят и только ценники рисуют — прикидывают, как бы подороже её продать да как бы перевести эту землю в категорию земель поселений, чтобы какой-нибудь там посёлочек или ещё что-то организовать, и всё. Но сегодня ситуация катастрофическая! Ведь наша страна — это аграрная страна, а огромное количество людей, живущих сегодня на селе, оказались выброшенными, вообще никому не нужными — мы возвращаемся к ситуации, когда у крестьян нет земли. Мы приезжаем в регионы, приезжаем на встречи в деревни и сёла — они говорят: мы хо-

тим работать, но земли-то нет, потому что земля вся скуплена. И фактически сегодня эта ситуация напоминает катастрофу, которая ежедневно к нам с вами приближается, а мы об этом, к сожалению, не задумываемся. Ведь сегодня земля в сельской местности — это не только земля, это и налоги в местный бюджет, а если эта земля не обрабатывается — значит, там нет рабочих мест, зачастую сегодня собственники этих земель не платят налоги — значит, все бюджеты местных уровней пусты. Мы имеем катастрофическую картину, и это будет продолжаться и дальше, если такое попустительство со стороны исполнительной власти не прекратится.

Повторяю: на мой взгляд, в предлагаемых мерах нет ничего страшного, все штрафы соизмеримы. Те люди, которые купили земельные участки сельскохозяйственного назначения, должны крепко задуматься, зачем они это сделали, и если человек не использует землю, например, потому что не имеет таких возможностей, — будь добр сдать в муниципалитет или в государственную собственность, и тогда уже государство будет думать, что с этим делать, и вот тогда будут актуальны разговоры и о государственной поддержке, и о развитии государственных предприятий, перерабатывающих сельхозпродукцию, и так далее, и тому подобное. А в данном случае мы видим только одно — просто спекуляцию землёй, и больше ничего. Наносится непоправимый ущерб и тем людям, которые живут на этой земле, и нашему государству в целом. То есть сегодня это практически сопряжено с саботажем и катастрофой, и никогда в России не будет движения вперёд, если у нас не предусмотреть адекватной ответственности за то, что сегодня происходит на селе, и в том числе с нашим основным богатством — землёй.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Алексеевич.

Владимир Александрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, я объявляю "час голосования".

Пункт 2 порядка работы, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предложил принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Голосуется в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %

Результат: принято

Закон принимается.

3-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	295 чел.	
Не голосовало . . . . .	155 чел. . . . .	34,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

4-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков)". Голосуется в первом чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 22 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 448 чел.

Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 138 чел.

Не голосовало . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 287 Уголовного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 206 чел.

Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основных прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Проголосовало против. . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую статьи 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	201 чел. . . . .	44,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	201 чел.	
Не голосовало . . . . .	249 чел. . . . .	55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	147 чел. . . . .	32,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	148 чел.	
Не голосовало . . . . .	302 чел. . . . .	67,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению 15-го пункта порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Елена Леонидовна Николаева.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона № 177492-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области. Законопроект направлен на совершенствование административного законодательства.

1 июля 2012 года вступили в силу положения части 2 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, запрещающие эксплуатацию транспортного средства со снятием государственных регистрационных знаков до устранения причины запрещения эксплуатации за управление транспортным средством, на котором установлены стёкла (в том числе покрытые прозрачными цветными плёнками), светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств (часть 3<sup>1</sup> статьи 12.5 кодекса). При этом

на владельца транспортного средства налагается административный штраф в размере 500 рублей.

Применение таких мер дало положительные результаты — повысилась транспортная дисциплина водителей, тем не менее установлены факты использования ими так называемой съёмной тонировки, то есть использования на ветровом и передних боковых стёклах различного рода легко демонтируемых приспособлений, ухудшающих светопропускание стёкол: это и быстросъёмные солнцезащитные шторки, и пластиковые наклейки, и дополнительные стёкла с покрытием. Подобные правонарушения подлежат квалификации по части 1 статьи 12.5 кодекса как управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена с назначением штрафа в размере 100 рублей. При этом такая мера, как запрещение эксплуатации транспортного средства со снятием государственных регистрационных знаков, в отношении данных правонарушителей законодательством не предусмотрена, однако незначительный размер административного штрафа за данное правонарушение не создаёт необходимых стимулов для соблюдения водителями требований к техническому состоянию эксплуатируемых транспортных средств, а возможность многократного использования указанных предметов, как правило, влечёт за собой повторность совершения правонарушения.

Учитывая однородность описанных противоправных деяний и неравнозначность наказаний и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, установленных кодексом в отношении правонарушений, предусмотренных частями 1 и 3<sup>1</sup> статьи 12.5, Законодательное Собрание Оренбургской области предлагает дополнить статью 12.5 кодекса частью 3<sup>2</sup>, предусматривающей административную ответственность за управление транспортным средством, на ветровом и передних боковых стёклах которого установлены дополнительные предметы или покрытия многократного использования, ограничивающие обзорность с места водителя. Принимая во внимание, что наказание предлагается с конфискацией предмета административного правонарушения и что в соответствии с частью 1 статьи 3.7 кодекса конфискация предмета правонарушения назначается судьёй, предлагаются соответствующие изменения в часть 1 статьи 23.1 кодекса.

Предлагаемые законопроектом изменения направлены прежде всего на обеспечение безопасности участников дорожного движения, на повышение требований к техническому состоянию эксплуатируемых транспортных средств и позволят устранить неравнозначность наказаний за схожие правонарушения, исключить возможность дальнейшего использования предметов, ухудшающих обзорность с места водителя.

Законодательное Собрание Оренбургской области просит поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, которым предлагается дополнить статью 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой частью, 3.2, установив административную ответственность в виде штрафа в размере 500 рублей с безальтернативной конфискацией предмета административного правонарушения за управление транспортным средством, на ветровом и передних боковых стёклах которого установлены дополнительные предметы или покрытия многократного использования, ограничивающие обзорность с места водителя.

От себя сразу добавлю, что я понимаю желание наших коллег из Законодательного Собрания Оренбургской области сделать как лучше, но у нас получилось бы как всегда, потому что вот этот законопроект наделал много шума, вызвал огромный резонанс среди автовладельцев, поскольку был воспринят совершенно однозначно: это — люди так восприняли — запрет видеорегистраторов. Из-за этого предложения проклинали и Государственную Думу, и фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и государственную власть в целом, и мне пришлось дать огромное количество комментариев, интервью, чтобы людей успокоить.

Продолжая всё-таки обзор этого законопроекта, хочу сказать, что комитетом концепция законопроекта, конечно, не поддерживается. Действие, ответственность за которое предлагается установить проектируемой частью 3.2 статьи 12.5 кодекса, охватывается составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи: управление транспортным средством при наличии неисправностей

или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена. Так, в частности, пунктом 7.3 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, который является приложением к указанным основным положениям, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, установлен запрет эксплуатации транспортных средств, на которых установлены дополнительные предметы или нанесены покрытия, ограничивающие обзорность с места водителя. Таким образом, введение предлагаемого законопроектом специального состава правонарушения приведёт к его конкуренции с составом правонарушения, предусмотренного частью 1 указанной статьи, что затруднит правоприменительную практику и в связи с разной ответственностью за одни и те же действия создаст почву для коррупции. Конкурировать проектируемая часть 3.2 будет и с частью 3.1 данной статьи, устанавливающей ответственность за управление транспортным средством, на котором установлены стёкла, в том числе покрытые прозрачными цветными плёнками, светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств, поскольку законопроектом не уточняется, в чём состоит отличие покрытий многократно использования от прозрачных цветных плёнок.

Ну и наконец, самое главное: к коррупционной составляющей также следует отнести и отсутствие в законопроекте определения либо перечня (цитирую законопроект) "дополнительных предметов, ограничивающих обзорность с места водителя", ведь и видеорегистраторы можно запросто абсолютно идентифицировать именно как такой предмет.

На основании изложенного предлагаемое регулирование представляется излишним и комитет рекомендует законопроект отклонить. Плюс к этому, коллеги, мнение фракции точно такое же: фракция не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данную законодательную инициативу. Абсолютно верно сказал Вячеслав Иванович Лысаков, что сам факт внесения законопроекта вызвал широкую дискуссию в автомобильных кругах, потому как под действие этого закона, если он, не дай бог, будет принят, могут попасть видеорегистраторы, которые сегодня становятся большими помощниками водителей для доказывания невиновности в случае привлечения к административной ответственности или для выявления того, кто виноват в том или ином дорожно-транспортном происшествии.

Обращаю внимание, что фракция ЛДПР внесла поправки в административный кодекс — они пока опять лежат без движения в комитете, — где мы указали на то, что в обязательном порядке все данные видеорегистраторов, данные других средств, которые имеют функции фото- и видеозаписи, должны считаться неотъемлемой доказательной базой. В Кодексе об административных правонарушениях есть статья о показаниях специальных технических средств, под которыми понимаются измерительные приборы, которые имеют сертификацию, которые прошли определённые процедуры, однако сегодня порой данные видеорегистраторов не принимают в судах, когда водитель хочет доказать свою невиновность.

Что касается желаний наших автомобилистов как-то спрятаться, укрыться за шторки. Государственная Дума приняла поправки в административный кодекс, и сегодня применяется обеспечительная мера, позволяющая снимать номера с транспортных средств, на которых стёкла с тонировкой. Обращаю внимание, ЛДПР была против этой обеспечительной меры, и мы вносили соответствующий проект закона, но, к сожалению, он поддержан не был. Но давайте задумаемся, почему у нас граждане, несмотря на то что принят закон (хотя многие владельцы транспортных средств растонировали стёкла), пытаются обойти закон и как-то затонировать стёкла, чтобы спрятаться? А причины этого абсолютно обоснованные. Во-первых, небезопасно сегодня ездить с незатонированными стёклами, молодые девушки, я с ними разговаривал, говорят, что невозможно так ездить — в пробках на них пялятся, начинают проявлять интерес, стучать по стёклам, они от отсутствия тонировки страдают. Во-вторых, у нас страна огромная и разные погодные условия. Там, где очень жарко и яркое солнце, тоже невозможно находиться в транспортном сред-

ве, если нет кондиционера, а использование плёнки, которая защищает от этого, сейчас запрещено. И ещё психологический момент: у нас дорога — это срез того, что происходит в обществе, а общество перенасыщено негативом и отрицательной энергией — и то же самое на дорогах, и порой, когда в пробках по несколько часов стоят наши граждане, наши автомобилисты просто не хотят, чтобы на них кто-то смотрел и сами не хотят смотреть на... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Нилов Я. Е.** Они пытаются укрыться в своём транспортном средстве, чтобы никого не слышать и не видеть, чтобы иметь своё личное пространство.

Фракция ЛДПР, исходя из всех перечисленных причин, поддерживать законопроект не будет. И мы призываем комитет по конституционному законодательству быстрее вынести на рассмотрение и принять наш проект закона, чтобы показания видеорегистраторов в обязательном порядке использовались в суде в качестве доказательной базы.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Коллеги из Законодательного Собрания Оренбургской области допустили грубейшую ошибку, когда, сознательно или неосознанно, посягнули на видеорегистраторы, хотя, может быть, они действительно имели благие намерения убрать всё, что может мешать и самому водителю, и другим водителям. Если бы они сделали такое исключение для видеорегистраторов, оговорили, что это не касается видеорегистраторов, тогда можно было бы эту дискуссию продолжать. В данном же случае наша фракция не просто не поддерживает — она будет голосовать против этого законопроекта, потому что видеорегистраторы, как показала практика последних лет, не только помогают водителям обеспечивать свою защищённость какую-то, они помогают раскрывать преступления, которые происходят недалеко от транспортного средства, на трассах. Даже челябинский метеорит был зафиксирован в основном видеорегистраторами, а также и многое-многое другое.

Я разработал законопроект, в котором — если в двух словах — с 2015 года будет предложено сделать обязательным наличие такой опции, как встроенный видеорегистратор, в тех автомобилях, которые будут изготавливаться в России или ввозиться в Россию для реализации. Нужно сделать, может быть, более дешёвым и более качественным это необходимое, на мой взгляд, оборудование.



Таким образом, мы будем голосовать против, а коллег я прошу стать соавторами, подключиться к работе над законопроектом об обязательном наличии видеорегистратора на каждом автомобиле, ну, во всяком случае, на новом, который будет производиться или покупаться с 2015 года.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Представители президента, правительства? Заключительное слово, Елена Леонидовна? Нет. Вячеслав Иванович? Тоже нет.

В рамках "часа голосования" ставлю данный законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 111 чел.

Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Алексей Викторович Корниенко.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона, названный Иваном Ивановичем, разработан фракцией КПРФ в целях повышения гарантий членов избирательных комиссий с правом решающего голоса, членов участковых комиссий с правом совещательного голоса, наблюдателей, а также иных лиц, которым законом предоставлено право присутствовать на избирательных участках в день голосования.

Согласно действующей норме член участковой комиссии может быть отстранён от работы комиссии, а наблюдатели и иные лица могут быть удалены из помещения для голосования в случае любого нарушения законов о выборах, референдумах по мотивированному решению участковой или вышестоящей комиссии. Предлагается установить, что член избирательной комиссии с правом решающего голоса не может быть отстранён от участия в её работе по решению самой избирательной комиссии, при этом основания для досрочно-го освобождения от обязанностей и немедленного прекраще-

ния полномочий членов комиссий с правом решающего голоса перечислены соответственно в пунктах 6 и 8 статьи 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", которые данным законопроектом не изменяются.

Также предлагается установить норму, в соответствии с которой члены участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса могут быть отстранены от участия в их работе, а наблюдатели и иные лица — удалены из помещения для голосования только после составления протокола об административном правонарушении по решению суда в случае нарушения законов о выборах, референдумах в Российской Федерации.

Избирательные комиссии в своей деятельности должны быть максимально независимы и беспристрастны, законодательство должно исключать любые возможности ущемления прав представителей одних политических сил со стороны других. При этом следует учитывать, что избирательная комиссия — орган, в который входят представители различных политических сил, отстаивающих зачастую противоположные политические интересы, и в связи с этим недопустимо оставлять за избирательной комиссией право по собственному усмотрению отстранять кого-либо из членов комиссии от работы, в том числе за малейшие неумышленные нарушения. При этом никаких гарантий прав отстраняемого или удаляемого из помещения лица не предусмотрено, и даже если впоследствии проводящие проверку правоохранительные органы не обнаружат в его действиях признаков состава административного правонарушения или преступления, все важные решения к этому моменту будут приняты без участия данного лица. Для исключения случаев политической предвзятости справедливо будет изъять из компетенции избирательной комиссии предусмотренное пунктом 12 статьи 64 полномочие отстранять по собственному усмотрению от работы комиссии членов с правом решающего голоса, в отношении же остальных лиц такое решение может быть принято только после соблюдения надлежащих судебных процедур.

Нам необходимо в законодательном поле предоставить равные возможности для работы всем участникам избирательного процесса, чтобы они могли выполнять свои функции ответственно и добросовестно, а для этого нужно предусмотреть соответствующие гарантии для всех участников этого процесса, которые позволят избежать ущемления их прав независимо

от политической принадлежности, поэтому хочу обратиться к коллегам-депутатам с предложением рассмотреть и принять положительное решение по данной инициативе, нормы которой позволяют политическим партиям, избирателям, объединениям, членам избирательных комиссий, наблюдателям в полной мере реализовать свои полномочия.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Викторович.

С содокладом выступает Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом Государственной Думы была произведена рассылка законопроекта, имеются заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", исключив возможность отстранения члена участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса от участия в её работе по решению избирательной комиссии, а также установив возможность отстранения члена участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса, удаления наблюдателя и иных лиц из помещения для голосования по решению избирательной комиссии только после составления протокола об административном правонарушении по решению суда.

Уважаемые коллеги, статьёй 29 федерального закона устанавливается статус субъектов, которые реализуют государственно-властные полномочия в ходе избирательного процесса, и конкретизируется их правовое положение. В целях установления гарантий членам избирательных комиссий, наблюдателям, а также иным лицам, которым законом предоставлено право присутствовать на избирательных участках в день голосования, пунктом 12 статьи 64 федерального закона установлено, что указанные лица отстраняются, удаляются из помещения для голосования, если они нарушают законы о выборах, референдумах. Мотивированное решение об этом принимается участковой или вышестоящей комиссией в письменной форме. Правоохранительные органы обеспечивают исполнение указанного решения и принимают меры по привлечению отстранённого члена участковой избирательной комиссии, а также удалённого наблюдателя и иных лиц к ответственности, предусмотренной федеральными законами. Полагаем, что существ-

вующий порядок удаления лиц, которым законом предоставлено право присутствовать на избирательном участке в день голосования, наиболее полно соответствует принципу открытости и гласности работы избирательных комиссий, что является гарантией конституционного права граждан на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с действующим федеральным законодательством.

Уважаемые коллеги, представленный законопроект вызывает правовую неопределённость, так как вместо требования о немедленном отстранении от участия в работе участковой комиссии члена участковой комиссии и удалении из помещения для голосования наблюдателей и иных лиц, если они нарушают законодательство о выборах, референдумах, предлагается установить возможность отстранения члена участковой комиссии от участия в её работе, а для наблюдателей и иных лиц — возможность удаления их из помещения для голосования. Отсутствие императивного характера данной правовой нормы может поставить под угрозу достоверность итогов голосования на соответствующем избирательном участке.

Кроме того, представленная редакция законопроекта не в полной мере согласуется с положениями действующего законодательства, так как необходимо учитывать, что за нарушение законодательства о выборах и референдумах предусматривается не только административная, но и уголовная ответственность, при этом согласно статьям 28.2, 28.4, 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о выборах и референдумах не во всех случаях требуется составление протокола об административном правонарушении.

Также следует отметить, что затрагиваемый законопроектom вопрос получил правовое регулирование в проекте федерального закона № 232119-6 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", внесённом Президентом Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить. Также хочу сообщить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Владимир Александрович, каждые выборы мы, члены оппозиционных партий, сталкиваемся с неправомерными действиями комиссий, пишем жалобы, но когда уже произведены подсчёты, оспорить результаты выборов практически невозможно. Уже даже президент говорит в послании о том, что выборы надо сделать более прозрачными и более, так сказать, понятными всем, чтобы успокоить общество. Если действующей власти нечего бояться, нечего скрывать, то почему бы на законодательном уровне не закрепить подобные нормы, дабы и Болотную в будущем предотвратить? Ведь возможно десятикратное усиление протестных движений после очередных выборов!

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Поневежский В. А.** Дмитрий Иванович, ну мы же не против того, чтобы выборы проходили демократически и чтобы не были допущены нарушения, просто мы считаем, что всё уже достаточно отрегулировано в законодательстве, если происходят нарушения при подсчёте голосов на выборах, составляется протокол избирательной комиссией и удаляют... Зачем ждать, пока будет принято судебное решение, и тем самым дезорганизовывать выборный процесс? Достаточно решения комиссии. Никто же не говорит о том, что нужно бездействовать, но я считаю, что достаточно решения избирательной комиссии.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Владимир Александрович, а не считаете ли вы, что имеет место лукавая ущербность в действующем законодательстве, которая как раз заключается в том, о чём вы сказали, — что почему-то именно комиссия устанавливает нарушения закона о выборах, а не полиция, которая присутствует также на каждом участке и потом только исполняет решение комиссии. Почему бы в законе не поручить полиции устанавливать и пресекать факт нарушения и потом отвечать за свои действия? Потому что полиция потом говорит: "А мы-то при чём? Приняла-то решение комиссия". Вот в чём здесь лукавость. А комиссия, вы сами понимаете, состоит из представителей разных партий и общественности. Эту специально созданную законодательную конструкцию нужно сломать: пусть полиция и отвечает за все действия по удалению наблюдателей и членов с решающим голосом. Не считаете ли вы, что это нужно сделать?

**Поневежский В. А.** Уважаемый Олег Анатольевич, я считаю, что то, что вы предлагаете, — это ещё более репрессивный

метод проведения выборного процесса. Почему? Потому что полиция, в том числе участковая, не до конца понимает сам избирательный процесс, а вы предлагаете поручить участковому вмешиваться в него. Я считаю, что это недопустимо. Именно избирательная комиссия, куда входят специалисты, представители всех общественных объединений и партий, именно она должна принимать подобные решения. Я считаю, это наиболее демократический метод. Это во-первых. А во-вторых, я не думаю, что у нас закон лукавый, зря вы так.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Александрович, ну вы же опытный прокурор, вот перед вами сидит депутат, который участвует двадцать пять лет в выборах, на прошлых выборах члены комиссии не поймали ни одного жулика, а я поймал сто сорок девять! К сожалению, Олег Александрович Нилов не знает, что, вообще-то, документирование преступления на участке — в подследственности Следственного комитета, но вы-то это знаете, я вам и докладываю: я, как член редколлегии федеральной газеты, лично поймал человека за руку — обнаружили 200 поддельных бюллетеней, которые не успели вбросить, поддельные списки, однако до настоящего времени — полтора года уже прошло — ни одна волосинка не упала с головы человека, который это делал, хотя всё было задокументировано.

Но вы же приняли закон о том, что на пять лет участковые избирательные комиссии... В том числе в Коми, где вы проработали много лет, есть "семейная" комиссия от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и есть два представителя других партий... (*Микрофон отключён.*)

**Поневежский В. А.** Я не понимаю, какое это имеет отношение к законопроекту? О чём ваш вопрос?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Коллеги, у нас не дискуссия.

**Поневежский В. А.** Николай Васильевич, вы приводите примеры фальсификации, которые фиксируются избирательной комиссией, представителями различных партий и объединений либо наблюдателями и должны фиксироваться Следственным комитетом, и ещё вы, насколько я понимаю, недовольны тем, каким образом принимаются процессуальные решения по этим фактам, но какое это имеет отношение к этому законопроекту? Ведь этот законопроект, который внесли ваши коллеги, да и вы также, предполагает, что если нарушается выборный процесс, то только по решению суда лицо будет удалено, а у нас выборы-то проводятся, по-моему, всего... сколько часов? Огра-

ниченное время. И выборы будут сорваны на этом участке. Гораздо, я считаю, правильной и оперативней — и комитет также считает, — когда комиссия составляет протокол об удалении с избирательного участка, а полиция исполняет, а то, что вы говорите... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я напоминаю, у нас сейчас процедура вопросов и ответов.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Владимир Александрович, вопрос такого свойства. Если член комиссии с правом решающего голоса нарушает избирательное законодательство, то другие члены комиссии, как это предусмотрено законодательством, определяют степень его вины, констатируют, что он нарушил избирательное законодательство, то есть выполняют роль судьи и дают оценку действий члена комиссии на предмет соответствия или несоответствия федеральному или местному законодательству. Тогда возникает вопрос: если государство уполномочило их юридически оценивать деятельность члена комиссии, то кто будет оценивать законность деятельности самих членов этой комиссии, которые принимают решение?

**Поневежский В. А.** Вышестоящая избирательная комиссия может оценить действие нижестоящей избирательной комиссии либо суд, вы же знаете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Трое желающих выступить.

Коллеги, может быть, договоримся таким образом: мы завершим рассмотрение этого вопроса, потом рассмотрим два законопроекта по сокращённой процедуре и одно протокольное поручение, нет возражений? Хорошо.

Диденко Алексей Николаевич.

Всем ставьте режим по семь минут.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я хочу сказать, что мы, фракция ЛДПР, поддержим данный законопроект, поскольку этот законопроект, один из немногих, порождён практикой выборов, которые проходят у нас по всей стране постоянно — и в прошедшее воскресенье были выборы, — а теперь будут проходить в единый день голосования. Но тем не менее... Меняются процедуры, меняются даты, меняются какие-то принципы, одно же остаётся неизменным: с 8 до 20 часов в день голосования на

избирательном участке один человек наделён всей полнотой государственной власти, и это председатель участковой избирательной комиссии. Если вы полистаете и Конституцию Российской Федерации, и кодифицированные акты, и федеральные законы, в том числе касающиеся выборов, вы нигде не найдёте такого положения, однако получается так, что председатель участковой избирательной комиссии уполномочен давать указания другим членам комиссии, уполномочен давать указания участковому полицейскому, который присутствует на избирательном участке, то есть в день голосования он царь и бог, он одновременно и судья, и адвокат, и прокурор, он обладает абсолютной, безграничной властью, которая, возможно, даже больше власти президента, поскольку президента избирают на выборах, а эти выборы "делают" председатели участковых избирательных комиссий, и проблема здесь кроется как раз в том, что наш закон порочен в части наделения полномочиями тех лиц, которые принимают решения на участке в день голосования.

Безусловно, тот, кто участвовал в выборах, знает такую порочную практику, что у нас огромные очереди и в Следственном комитете, и в приёмных ФСБ, и в приёмных прокуратуры, и в судах различного уровня, но в день голосования, будь то федеральные выборы или выборы уровня субъектов, вы не дозвонитесь ни в одну структуру — ни в ФСБ, ни в прокуратуру, ни в Следственный комитет, ни в один из судов: там постоянно либо сняты трубки и идёт гудок "занято", либо тебя куда-то переадресовывают и ты не можешь решить свой вопрос по существу. В связи с этим абсолютно не гарантировано право членов комиссий, избирателей, избирательных объединений, политических партий какие-то нарушения, незаконные решения, принятые комиссией, обжаловать в вышестоящие комиссии, в суд, в прокуратуру, в иные органы, уполномоченные вести такую деятельность.

Я недаром задал вопрос, кто будет оценивать деятельность самой комиссии, и совершенно справедливо было сказано, что это суд, — на самом деле у нас в соответствии с Конституцией высшим органом, который признаёт человека виновным в совершении преступлений и правонарушений, является суд, но тогда я не понимаю, почему комитет по конституционному законодательству даёт такое заключение и говорит, что степень вины отдельно взятого члена участковой избирательной комиссии, соответствие его деятельности нормам законодательства оценивает сама комиссия, а когда речь идёт о двух-трёх членах комиссии, то это должен делать суд. Будет вполне спра-



ведливо, если давать такую оценку и принимать решение об ограничении свободы и усечении правового статуса члена комиссии, о выдворении его за пределы участка будет высший орган, который уполномочен на это Конституцией и имеет соответствующие функции в соответствии с системой разделения властей, — совершенно логично, если это будет либо суд, либо орган, который уполномочен на составление протоколов об административных правонарушениях, в данном случае речь идёт об органах полиции. Юридически предусмотренная процедура привлечения лиц к определённому виду юридической ответственности совершенно справедлива, поэтому позиция комитета не совсем понятна.

Другой вопрос. Почему-то коллеги из комитета по конституционному законодательству не учитывают, что у нас существенно поменялся принцип формирования участковых избирательных комиссий. В какой-то степени можно закрыть глаза на ту вакханалию, которая творилась 4 декабря 2011 года и в меньшей степени 4 марта 2012 года, — пошёл определённый процесс, у нас теперь участковые избирательные комиссии формируются на пять лет. Если раньше у партий и у других субъектов выдвижения было достаточно мало времени на то, чтобы узнать членов своей комиссии, то теперь на это есть пять лет и сами члены комиссии в состоянии оценить своих коллег на предмет их адекватности, психического здоровья, отношения к определённым криминальным структурам (вы знаете, что сейчас судимые люди не могут быть членами участковых избирательных комиссий). Тогда это была, так сказать, поточная деятельность: за тридцать дней нужно было сформировать 100 тысяч участковых избирательных комиссий, и горькая, но практика — многие члены комиссий знакомились в день голосования на участках, а сейчас они пять лет работают плечом к плечу, лицом к лицу, и неужели есть необходимость сохранения такой жёсткой санкции — в день голосования выкидывать своего коллегу с избирательного участка?! Ну, на мой взгляд, это совершенно недопустимая практика!

Почему-то когда мы меняли процедуру формирования комиссий, активно её обсуждали, вносили предложения, то говорили, что это хорошо, однако у нас до момента назначения членов участковых избирательных комиссий в избирательном процессе поменялось всё, но всё, что после их назначения, остаётся неизменным, а ведь другой порядок формирования влияет на качественный состав комиссий, на характер их деятельности, на их правовой статус. Члена участковой избирательной комиссии сейчас и уволить по трудовому законодательству

нельзя, однако председатель в любой момент, когда ему что-то покажется, может взять и вышвырнуть его за пределы избирательного участка, и если взять, к примеру, обычного члена комиссии где-нибудь в сельской местности, то, безусловно, он не защищён и жаловаться ему особо некуда. Мы знаем — например, в Москве и Московской области партия ЛДПР сталкивалась с этим — случаи, когда депутаты Государственной Думы прошлого созыва, снова выдвигавшиеся кандидатами в депутаты, были выдворены за пределы участковой избирательной комиссии. И такое положение дел, когда только у комиссии есть право на такие санкции, как удалять или отстранять от участия в её работе, представляется абсолютно недемократичным, потому что в случае выявления нарушений членом комиссии или наблюдателем они сами всё-таки должны иметь возможность апеллировать к председателю, чтобы собрали комиссию, отреагировали на нарушение. Сейчас же практика такая: если кто-то подаёт голос, начинает говорить о нарушениях, о том, что процесс идёт незаконно, то есть фактически заявляет о нарушениях, немедленно собирается избирательная комиссия, ставится на голосование вопрос о том, что данный член комиссии, наблюдатель или иное лицо, уполномоченное находиться на участке, препятствует работе комиссии (это самая распространённая мотивация для удаления), все молча голосуют, поскольку это определённая группа лиц, объединённая общим умыслом, и человека выдворяют. Подобная практика недопустима!

Мы считаем, что принятие данного проекта закона будет дополнительной гарантией избирательных прав, и фракция ЛДПР обязательно проголосует за него.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, к сожалению, у нас с вами короткая память. Основными причинами дестабилизации ситуации в Северной Африке, или так называемой арабской весны, были следующие: первая, которую в принципе Макфол, являющийся нынче послом у нас, в основу пиар-технологий вкладывал, — это коррупция, вторая — нечестные выборы. У нас оба этих фактора некоторые тоже пытались использовать, но только, правда, на Болотной не было тех, кто поймал. Но у нас есть и ещё одна причина. Вообще-то, в любой стране фальсификация на выборах — это захват власти, который, как известно, в любой нормальной стране карается по полной. К тому же у нас можно классифицировать ещё одно преступление: если приписаны голоса и за каждый голос партия получает по 50 рублей, то, значит, происходит хищение го-

сударственных средств в особо крупных размерах, а если ещё и организованной группой сделано, то это ещё утяжеляется.

Страшно другое... Вот, к сожалению, коллега Поневежский наверняка ни разу не участвовал в выборах, находясь на передовой, а перед вами стоит человек, который дошёл до Страсбургского суда, потому что всегда баллотировался в одномандатных округах и, насколько удавалось мне подсчитать, всегда выигрывал: и на выборах в Государственную Думу, и на выборах в областное собрание, — но, к сожалению, в последнее время у нас возникло колоссальное недоверие общества вообще к избирательной системе и к власти, которое прежде всего зиждется на необъективности элементарного подсчёта голосов. А откуда ему быть, элементарному подсчёту голосов, если от выборов к выборам пойманного на выборах жулика переназначают в ту же комиссию председателем? Но мы с вами пошли дальше: у нас примерно сто тысяч избирательных участков, и во многих сельских населённых пунктах уже некогда поставить на избирательный участок. Почему? Потому что с успехом оптимизировали школы, поликлиники, больницы и там уже бюджетников не осталось, понимаете? Теперь во многих местах комиссии формируются по семейному или кумовскому принципу, но разве кумовской принцип когда-нибудь обеспечивал объективность? Какая же это политическая конкуренция, если от одной партии — семья, а от другой — один человек? Семья всегда проголосует, чтобы его убрать, — это же мафия!

С моей точки зрения, если мы с вами действительно хотим уберечь нашу страну от будущих катаклизмов, основанных на необъективности подсчёта голосов, и хотим вернуть веру в выборы, то чего вы боитесь? Мы ведь ничего такого сверхъестественного не просим, мы просто предлагаем дополнительную защиту члену участковой комиссии, чтобы такие же, как он, члены участковой комиссии не могли против него голосовать, субъективно его оценивать и отстранять. Вы посмотрите, у меня есть куча документов, когда комиссия, председатель комиссии и секретарь, не зная законов, удаляли председателя, секретаря или члена региональной комиссии — на что у них вообще никакого права нет! — и полицейские, ещё меньше знающие закон, выполняли требования председателя и выдворяли их, в том числе в столице нашей Родины, в Москве. Вы понимаете, до чего мы с вами дожили?! Ну, получается, что я тогда должен взять отряд Николая Щорса и прийти с саблями наголо, чтобы обеспечивать объективность подсчёта, так, что ли?! По моему мнению, аргументация комитета вообще не выдерживает ника-

кой критики, потому что в данной ситуации обеспечить объективность подсчёта невозможно.

Кроме того, к сожалению, уважаемый прокурор не знает, что в избирательном законодательстве, в базовом законе "Об основных гарантиях избирательных прав...", установлена прямая обязанность работников суда круглосуточно находиться на месте, должен быть дежурный прокурор, следователь. К сожалению, такая его свободная трактовка даже законодателями приводит к тому, о чём говорил коллега Диденко, — что вы никого найти не сможете. Я и из ванной вытаскивал высших должностных лиц региона, чтобы они правосудие вершили!

Мне кажется, что если мы за объективность, если мы за то, чтобы люди верили в выборы, а не в силу автомата, то мы должны обеспечить прозрачность избирательного процесса. Если мы хотим стимулировать участие партий в выборах, то надо платить деньги только за объективно полученные голоса, а не давать необоснованно деньги за неполученные голоса.

Кроме того, почему мы не доверяем это вышестоящей комиссии? Мы же предлагаем, что члена комиссии, кроме суда, может отстранить вышестоящая комиссия, но для этого нужны основания, а не просто заявления типа "вы мне не понравились", как это зачастую бывает. Вот смотрите, только в Ростовской области... Извините, может, я повторюсь, но вам не я — "Вести 24" показали! Вот Чечню пинают, что там незаконно, а в Ростовской области 146 процентов явка на выборах, вам это показали "Вести 24", завесив экран результатами голосования. Как это получается? А получается так: на самом деле ввели данные и даже первичные протоколы сфальсифицировали, а результат не устроил, тогда начали переписывать, переделывать, но ГАС "Выборы" — машина-дура, она уже зафиксировала 100 процентов, поэтому когда 46 процентов перерисовываются и делается второй ввод, явка в результате получается 146 процентов. Понимаете, да? Но где же объективность? А когда начинают сверять протоколы, получается: в городе Шахты 18 тысяч приписано, в городе Батайске 7,5 тысячи приписано, в городе Новошахтинске 5 тысяч приписано, и я могу так продолжать далее. Вы понимаете, на тысячи счёт идёт, а умножьте на 50 рублей — получается, идёт воровство бюджетных денег!

Мы в законопроекте предлагаем простую, понятную норму: запретить произвол участковой избирательной комиссии. Я считаю, что это будет первичная мера, которая позволит вернуть доверие к комиссии и, естественно, к результатам выборов. Призываю всех быть внимательными и под командой Раисы Васильевны проголосовать за принятие нашего закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Романович Александр Леонидович.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уже добрый вечер! Я приношу свои извинения, что задерживаю вас в пятницу, в свободное время, уже после шести часов, но я обращаю внимание оставшихся в зале, что мы сегодня обсуждаем чрезвычайно важное предложение, тем более в преддверии тех событий, которые предстоят в ближайшее лето. Летом об этом никто думать не будет, а вот 8 сентября всё это возникнет.

Мои коллеги, которые сегодня находились здесь, в зале, уже достаточно много сказали и привели много примеров и в пользу одной позиции, и в пользу другой. Я сегодня просто восхищён Владимиром Александровичем: ему довелось по многим законам выступать, защищать позицию комитета, но, к сожалению, по логике, будем так говорить, очень трудно защищать позицию, которую сейчас вы высказали.

Я вам расскажу об одном случае, который произошёл 4 декабря, на прошлых выборах, и закончилась эта история в апреле этого года, она касается юридической стороны вопроса и осуждения человека на два года.

На одном из участков в городе Ступино — я возглавляю московскую областную организацию партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — наш человек, руководитель местного отделения, депутат местного собрания, кандидат в депутаты областной Думы, присутствовал при подсчёте голосов. По решению председателя избирательной комиссии его рекомендовано было удалить из зала, где проходило голосование, и сказали, что есть решение избирательной комиссии. Это было сказано наряду, который там присутствовал, и этот наряд попытался выдворить его из зала. А он гвардеец, метр восемьдесят пять, бывший офицер ФАПСИ. Милиционеры подошли к нему — ну, у нас сегодня полицейские небольшого роста, щупленькие такие — и попытались его вывести, состоялась небольшая... ну, не потасовка — "обмен любезностями", его забрали в участок и выпустили на следующее утро.

Коллеги, обращаю внимание, что законного решения избирательной комиссии не было. Почему? Потому что это решение подписали не все, кто должен был подписать. Потом в течение полутора лет шли суды, и он в суде доказал, что решения избирательной комиссии не было, и суд сказал, что не было решения, но решение суда о правонарушении, о том, что он оказал сопротивление сотрудникам полиции при его выдворении с этого участка, осталось. Закончилось это дело тем, что чело-

века с хорошей репутацией, правда репутацией оппозиционера в Ступинском районе, где руководит господин Челпан двадцать лет, где всё продали, что могли продать, осуждают на два года — он подполковник запаса, трое детей, жена беременная, на девятом месяце, — и это всё спокойно проходит. Вот вам результат того, о чём мы сегодня говорим! Коллеги, задумайтесь об этом!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Романович А. Л.** Да, Анатолий — наш человек. Вот, пожалуйста, к чему приведёт то, о чём мы сегодня говорим. Коллеги, задумайтесь очень серьёзно!

Больше того, депутата Государственной Думы могут вывести из зала для голосования по решению председателя участковой избирательной комиссии, случаи такие были. Ко мне подходили и спрашивали: "А вы кто?" — "Я депутат Государственной Думы, вот выборы идут". — "Вы знаете, вы покиньте, пожалуйста, помещение или принесите бумагу, что вы наблюдатель от такой-то партии". И я выходил, приносил бумагу, что я наблюдатель от такой-то партии. Коллеги, это действительность, которая 8 сентября повторится однозначно.

Я сегодня призываю всех, кто остался в этом зале, у вас есть возможность проголосовать за тех, кто здесь не присутствует... Прошу вас, задумайтесь, вспомните нашего коллегу — он был депутатом, его убрали из депутатов, у него жена беременная, он подполковник, бывший офицер ФАПСИ, и он пострадал именно потому, о чём вы говорили: решение приняли, потом признали, что решение незаконное, а он сидит два года!

От имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", от имени парламентской, подчёркиваю, оппозиции, аргументированно сегодня доказавшей, что это неправильно, это несправедливо, обращаюсь к вам, дорогие мои: проголосуйте за то предложение, которое сделали наши ребята. Спасибо большое!

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Леонидович.

Представитель президента? Представитель правительства?

Микрофон депутату Корниенко включите для заключительного слова.

**Корниенко А. В.** Уважаемые коллеги-депутаты из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вот перед вами выступили представители всех оппозиционных партий, представленных в Государственной Думе, и призвали вас поддержать нашу законодательную инициативу, поддержать и устранить проблемы в избирательном законодательстве, с которыми сталкиваются пока что представители оппозиционных партий. Но, уважаемые коллеги, я думаю, что именно представителям "ЕДИНОЙ

РОССИИ" с такой проблемой, вполне вероятно, придётся столкнуться на выборах 2016 года, когда в противовес им пойдёт партия политическая под названием "Народный фронт". Чтобы этого не произошло, поддержите нас сейчас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимиру Александровичу Поневежскому включите микрофон.

**Поневежский В. А.** Уважаемые коллеги, знаете, благими желаниями что вымощено? Вы всё это понимаете прекрасно, но вы предлагаете создать норму закона, которая работать в действительности не будет, это будет мёртвая норма. Вы предлагаете срывать выборный процесс на тех участках, на которых вы посчитаете нужным. Почему? Ну вы представьте: идут выборы, кто-то из перечисленных лиц нарушает выборный процесс, — значит, его нужно удалить, а для этого необходимо составить протокол, обратиться в суд, чтобы суд принял решение, но ведь выборы уже пройдут! И на этом участке они будут сорваны только из-за того, что вы считаете, что вам вот таким образом нужно поступить. Ведь все действия избирательной комиссии, я уже говорил, могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию, в суд, который примет решение, поэтому то, что вы предлагаете, мало того что вредно для выборов, так это ещё и работать не будет!

Теперь я хочу Николаю Васильевичу сказать. Николай Васильевич, в течение длительного периода моей прокурорской деятельности я неоднократно участвовал в выборном процессе, естественно, в качестве прокурора, который осуществляет надзор за законностью на выборах, и абсолютно неправда — и вот Эрнест Абдулович может подтвердить это, — что прокуроров вы не найдёте по специальному...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Поневежский В. А.** Вот Юрий Петрович, ваш коллега, тоже подтвердит, что приказами генерального прокурора и прокурора субъекта назначаются дежурные, которые объезжают все участки, и прокурор субъекта сутки находится на рабочем месте, прокурор района также, и всегда принимаются все заявления. Вы просто голову морочите, и всё, это абсолютно неправда!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Поневежский В. А.** Нет, я имею в виду то, что вы и ваши коллеги говорят, будто прокуратура не участвует в осуществлении надзора за выборами.

Таким образом, уважаемые коллеги, я ещё раз говорю, что Комитет по конституционному законодательству и государствен-

ному строительству не поддерживает данный законопроект и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже.

**Председательствующий.** Коллеги, обсуждение закончено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 203 чел.

Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона № 219777-6 предлагается внести изменение в пункт 7<sup>1</sup> статьи 19 Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и исключить предусмотренную в действующей редакции указанного пункта статьи 19 федерального закона обязательность установления законом субъекта Российской Федерации оснований отзыва высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. В связи с этим необходимо отметить следующее.

Действующая редакция пункта 7<sup>1</sup> статьи 19 федерального закона № 184-ФЗ соответствует его общей логике, согласно которой в федеральном законе отражаются основные положения, они, в свою очередь, могут раскрываться в законе субъекта Российской Федерации, что в полной мере относится к регулированию института отзыва высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. То есть федеральным законом № 184-ФЗ установлено два основания для отзыва высшего должностного лица субъекта Российской Федерации — это нарушение законодательства Российской Федерации или законодательства субъекта Российской Федерации, факт совершения которого установлен соответствующим судом, и неоднократное, грубое, без уважительных причин неисполнение выс-



шим должностным лицом субъекта Российской Федерации своих обязанностей, а законом субъекта Российской Федерации должны быть детально конкретизированы основания и порядок осуществления его досрочного отзыва.

Следует отметить, что аналогичный подход применяется и в ряде других статей федерального закона № 184-ФЗ, в том числе в действующей редакции подпункта "л" пункта 1 статьи 19, которой предусмотрено, что полномочия высшего должностного лица субъекта Российской Федерации досрочно прекращаются в случае его отзыва избирателями, зарегистрированными на территории субъекта Российской Федерации, на основании и в порядке, установленных федеральным законом и принятым в соответствии с ним законом субъекта Российской Федерации. Авторами законопроекта данная норма не подвергается сомнению, менять её не предполагается. На основании этого можно утверждать, что принятие предлагаемых законопроектом изменений приведёт к различному регулированию сходных правоотношений, что является неправомерным и необоснованным.

Субъекты Российской Федерации по этим же основаниям не поддержали законопроект. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления также не поддерживает данный законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом предлагается внести изменения в статью 219 Гражданского кодекса, изменить её редакцию, согласно которой право собственности возникает с момента государственной регистрации не только в отношении зданий, сооружений и другого

вновь создаваемого недвижимого имущества, подлежащего государственной регистрации, но и в отношении уже созданного недвижимого имущества. Хочется отметить, что законопроект не учитывает положения, изложенные в статье 6 закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", кроме того, в случаях, прямо предусмотренных законом, право собственности на недвижимое имущество возникает в силу закона независимо от факта государственной регистрации такого права.

Правовое управление и правительство не поддерживают данный законопроект. Комитет рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проект протокольного поручения Синельщикова Юрия Петровича.

Включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, обращаюсь с настоятельной просьбой защитить женщину-судью, которую руководитель пытался унижить, понуждая её посредством угроз к явно незаконным действиям, а заодно прошу защитить от произвола и нашу судебную систему. Те юристы, которые заявляют, что здесь не усматривается преступление, не хотят видеть того, что председатель суда сделал всё, что только можно, чтобы действия судьи подпадали под часть третью статьи 294 Уголовного кодекса, ему осталось разве что только этого судью избить.

Золотова известна как честный, добросовестный и трудолюбивый судья, юрист высочайшей квалификации. Кстати, она вдова, муж — прокурор — много лет назад скончался, она одна воспитывала детей.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Включите микрофон депутату Валееву Эрнесту Абдуловичу.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В проекте протокольного поручения речь идёт о нарушении процедуры рассмотрения заявления о преступлении, проект поручения не связан с законодательной деятельностью Думы, поэтому не соответствует Регламенту, предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 186 чел.

Не голосовало . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %

Результат: не принято

Не принимается проект поручения.

Коллеги, рассмотрены все вопросы, которые мы с вами планировали рассмотреть, оставшиеся законопроекты рассмотрим на одном из ближайших заседаний. Всем большое спасибо, хороших выходных!

## ИНФОРМАЦИЯ

23 апреля 2013 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 43 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— присутствует
	<b>Коньков Д. С.</b>	— присутствует
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 13 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 21 сек.:	<b>Панина Е. В.</b>	— за
10 час. 48 мин. 13 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
10 час. 49 мин. 41 сек.:	<b>Баринов И. В.</b>	— за
	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Долгих В. И.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
10 час. 57 мин. 54 сек.:	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— за
	<b>Коньков Д. С.</b>	— за
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
11 час. 05 мин. 22 сек.:	<b>Скоч А. В.</b>	— за
	<b>Третьяк В. А.</b>	— не голосовал
17 час. 06 мин. 11 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Трапезников В. В.</b>	— за
17 час. 12 мин. 08 сек.:	<b>Езубов А. П.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Рахматулина З. Я.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
17 час. 19 мин. 36 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
17 час. 23 мин. 19 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b>	— за
17 час. 25 мин. 46 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за
17 час. 26 мин. 15 сек.:	<b>Савельев Д. В.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 29 мин. 11 сек.:	<b>Швецова Л. И.</b>	— за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— против
	<b>Резник Б. Л.</b>	— против
17 час. 29 мин. 37 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за
17 час. 30 мин. 07 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
17 час. 50 мин. 22 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за

## 24 апреля 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 54 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 38 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
10 час. 50 мин. 07 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
11 час. 02 мин. 29 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за
11 час. 02 мин. 55 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
17 час. 04 мин. 10 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за
17 час. 09 мин. 46 сек.:	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
17 час. 17 мин. 05 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
17 час. 17 мин. 32 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— за
17 час. 18 мин. 11 сек.:	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за
	<b>Хайруллин А. Н.</b>	— за
	<b>Хишштейн А. Е.</b>	— за
17 час. 19 мин. 15 сек.:	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
17 час. 21 мин. 19 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
17 час. 21 мин. 47 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против
17 час. 22 мин. 14 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
17 час. 22 мин. 42 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Есяков С. Я.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 26 апреля 2013 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 34 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— присутствует
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— присутствует
	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— присутствует
	<b>Карпов А. Е.</b>	— присутствует
	<b>Крупенников В. А.</b>	— присутствует
	<b>Огородова Л. М.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 21 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 59 мин. 16 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
11 час. 03 мин. 49 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
11 час. 04 мин. 15 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
11 час. 06 мин. 08 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
11 час. 09 мин. 23 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
11 час. 09 мин. 49 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
11 час. 10 мин. 54 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
11 час. 11 мин. 22 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за
11 час. 12 мин. 46 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
11 час. 13 мин. 14 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
11 час. 15 мин. 56 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
11 час. 19 мин. 45 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
11 час. 23 мин. 04 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
11 час. 23 мин. 38 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Омельченко В. В.</b>	— за
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
11 час. 26 мин. 52 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Коньков Д. С.</b>	— за
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за
13 час. 19 мин. 07 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за
13 час. 19 мин. 38 сек.:	<b>Мизулина Е. Б.</b>	— не голосовала
	<b>Тихонов Р. К.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 03 мин. 47 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за
16 час. 05 мин. 50 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
	<b>Каминский А. В.</b>	— за
16 час. 48 мин. 39 сек.:	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за
16 час. 50 мин. 19 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
16 час. 50 мин. 50 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
16 час. 51 мин. 29 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
17 час. 07 мин. 29 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за
	<b>Омельченко В. В.</b>	— за
17 час. 11 мин. 40 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за
17 час. 37 мин. 45 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за
	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за
17 час. 56 мин. 14 сек.:	<b>Школкина Н. В.</b>	— за
17 час. 59 мин. 58 сек.:	<b>Абубакиров Р. Ф.</b>	— за

## 14 мая 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 18 сек.: **Васильев Ю. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 12 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
17 час. 04 мин. 36 сек.:	<b>Выборный А. Б.</b>	— против
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— против
17 час. 06 мин. 35 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
17 час. 07 мин. 22 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
17 час. 09 мин. 41 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— за
	<b>Шойгу Л. К.</b>	— за
17 час. 10 мин. 09 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— за
17 час. 10 мин. 44 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
17 час. 37 мин. 04 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за
	<b>Школкина Н. В.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
17 час. 53 мин. 39 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Никонов В. А.</b>	— за
18 час. 01 мин. 43 сек.:	<b>Крупеников В. А.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
18 час. 07 мин. 14 сек.:	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— против

## 15 мая 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 33 сек.:	<b>Волков Д. В.</b>	— присутствует
	<b>Панина Е. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 21 сек.:	<b>Баринов И. В.</b>	— за
	<b>Климов В. В.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
17 час. 07 мин. 26 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— за
17 час. 08 мин. 19 сек.:	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за
17 час. 14 мин. 26 сек.:	<b>Куранов Г. В.</b>	— за
17 час. 15 мин. 09 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
17 час. 21 мин. 21 сек.:	<b>Василенко А. Б.</b>	— против
	<b>Пинский В. В.</b>	— против

## 17 мая 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 34 сек.:	<b>Савельев Д. В.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 10 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 23 сек.:	<b>Савельев Д. В.</b>	— за
10 час. 51 мин. 37 сек.:	<b>Савельев Д. В.</b>	— за
10 час. 54 мин. 14 сек.:	<b>Колесников О. А.</b>	— за
	<b>Савельев Д. В.</b>	— за
	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за
10 час. 54 мин. 46 сек.:	<b>Савельев Д. В.</b>	— за
10 час. 59 мин. 02 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Савельев Д. В.</b>	— за
10 час. 59 мин. 37 сек.:	<b>Савельев Д. В.</b>	— за
17 час. 11 мин. 53 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— за
	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



## Содержание

23 апреля 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Родин В. Р. ....	3
Овсянников В. А. ....	8
Васильев В. А. ....	11
Выборный А. Б. ....	14
Горовцов Д. Е. ....	15
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	19
О проекте федерального закона № 61423-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в целях создания максимально упрощённого порядка получения российского гражданства проживающим за рубежом ребёнком, одним из родителей которого является гражданин Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	21
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	22
О проекте федерального закона № 61834-6 "О парламентском контроле" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	22
О проекте федерального закона № 61844-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" (в целях обеспечения парламентского контроля в Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	23
О проекте федерального конституционного закона № 61851-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (в целях обеспечения парламентского контроля в Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	23

О проекте федерального закона № 116795-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	23
О проекте федерального закона № 202110-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части совершенствования порядка привлечения иностранных граждан к трудовой деятельности в Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	24
О проекте федерального закона № 165101-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях урегулирования процедурных вопросов, связанных с установлением личности заявителя в период рассмотрения его заявления о признании гражданином или о приёме в гражданство Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	24
О проекте федерального закона № 233018-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в части создания дополнительных условий для повышения эффективности борьбы с преступлениями международного характера; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Ковалёва Н. Д. ....	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	25
О проекте федерального закона № 191991-6 "О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части расширения сферы применения закона, а также круга лиц, привлекаемых к ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений; второе чтение; принят в первом чтении 12 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	25
Рассмотрение поправок .....	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	29

О проекте федерального закона № 213745-6 "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса Российской Федерации" (о производственных советах; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	29
Рассмотрение поправок .....	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	29
О проекте федерального закона № 195001-6 "О паспорте гражданина Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Плетнёвой Т. В., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Гончаровым В. И., Корниенко А. В., Куликовым А. Д., Куликовым О. А., Обуховым С. П., Рашкиным В. Ф., Решульским С. Н., Тайсаевым К. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В. ....	29
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	32
Ответы Плетнёвой Т. В. и Плигина В. Н. на вопросы .....	34
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	41
Золочевский В. С. ....	43
Понежежский В. А. ....	44
Нилов О. А. ....	44
Выступления Плетнёвой Т. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	47
О проекте федерального закона № 173958-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Выборным А. Б., Агузаровым Т. К., Хайруллинным А. Н., Гутеневым В. В., Саралиевым Ш. Ю., Звагельским В. Ф., Волковым Д. В., Ивановым В. В., Жарковым А. В. и членами Совета Федерации Александровым А. И., Боковой Л. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А. ....	47
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	51
Ответы Яровой И. А. на вопросы .....	53
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	59
Нилов О. А. ....	59
Синельщиков Ю. П. ....	60
Марданшин Р. М. ....	61
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом .....	62
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	64
О проекте федерального закона № 217677-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части установления срока, по окончании которого иностранный гражданин или лицо без гражданства, ранее подвергавшиеся административному выдворению за пределы Российской Федерации либо депортации, вправе обратиться с заявлением о выдаче вида на жительство в Российской Федерации; вне-	

сён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. и его ответы на вопросы ...	64
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	66
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	66
О проекте федерального закона № 218438-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности хозяйствующих субъектов за несоблюдение нормативов допустимого воздействия на окружающую среду; внесён депутатами Государственной Думы Муравленко С. В., Фокиным А. И., Шакумом М. Л., Зубаревым В. В., а также Бабиным М. В., Загидулловым М. Ф., Ищенко А. Н., Туголуковым Е. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Фокина А. И. ....	66
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	68
Ответы Плигина В. Н. и Фокина А. И. на вопросы .....	68
Выступления в прениях	
Поневежский В. А. ....	71
Тарнавский А. Г. ....	71
Катасонов С. М. ....	72
Золочевский В. С. ....	75
Гостев Р. Г. ....	76
Выступления Фокина А. И. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	77
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	78
О проекте федерального закона № 79403-6 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и в статью 9 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части, касающейся приватизации объектов электросетевого хозяйства, источников тепловой энергии и тепловых сетей; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Юсуповым М. Х., Волковым Д. В., Балашовым Б. К., Баталиной О. Ю., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., а также Кнышовым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Волкова Д. В. ....	78
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. ....	79
О проекте федерального закона № 136312-5 "О потребительском кредитовании" (внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Гартунгом В. К., Волчком Д. Г., Михеевым О. Л., Тумусовым Ф. С., Терентьевым А. В., Четвериковым А. В., Мукабеновой М. А., Савельевым Д. И., Мургой А. Ю.)	
О проекте федерального закона № 136888-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредито-	

нии" (внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Гартунгом В. К., Волчком Д. Г., Михеевым О. Л., Тумусовым Ф. С., Терентьевым А. В., Четвериковым А. В., Мукабеновой М. А., Савельевым Д. И., Мургой А. Ю.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы .....	81
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	87
О проекте федерального закона № 79403-6 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и в статью 9 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" (в части, касающейся приватизации объектов электросетевого хозяйства, источников тепловой энергии и тепловых сетей; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Юсуповым М. Х., Волковым Д. В., Балашовым Б. К., Баталиной О. Ю., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., а также Кнышовым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Волкова Д. В. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. на вопросы .....	87
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	90
Катасонов С. М. ....	92
Родин В. Р. ....	94
Выступление Афонского В. И. с заключительным словом .....	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	95
О проекте федерального закона № 164510-6 "О меценатской деятельности" (внесён депутатами Государственной Думы Максаковой М. П., Говорухиным С. С., Швецовою Л. И., Кобзоном И. Д., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Ивановым В. В., Мургой А. Ю., Казаковой О. М., Мануйловой И. В., Гутеневым В. В., Соколовой И. В., Берулавою М. Н., Назаровой М. Ю., Кузьмичёвой Е. И., Алексеевой Т. О., Борзовою О. Г., Афонским В. И., Николаевой Е. Л., Кононовым В. М., Аршиновою А. И. и членом Совета Федерации Боковой Л. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Максаковой М. П. ....	95
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Балберова А. А. ....	98
Ответы Максаковой М. П. на вопросы .....	100
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 61423-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" во втором чтении .....	105
О проекте федерального закона № 61834-6 "О парламентском контроле"	
Выступления по мотивам голосования .....	105
Принятие закона .....	106
О проекте федерального закона № 61844-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 7 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	107
Принятие закона .....	107

О проекте федерального конституционного закона № 61851-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	107
Одобрение закона .....	108
О проекте федерального закона № 116795-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса"	
Выступления по мотивам голосования .....	108
Принятие закона .....	110
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 202110-6) .....	110
О проекте федерального закона № 165101-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	111
Принятие закона .....	112
О проекте федерального закона № 233018-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	112
Принятие закона .....	113
О проекте федерального закона № 191991-6 "О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	113
Принятие закона .....	113
Принятие проекта федерального закона № 213745-6 "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	113
Принятие проекта федерального закона № 173958-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве" в первом чтении .....	114
Принятие проекта федерального закона № 218438-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	114
Принятие проекта федерального закона № 217677-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении .....	115
Принятие проекта федерального закона № 79403-6 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и в статью 9 Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении" в первом чтении .....	115
Отклонение проекта федерального закона № 195001-6 "О паспорте гражданина Российской Федерации" .....	115
Принятие проекта федерального закона № 136312-5 "О потребительском кредитовании" в первом чтении .....	115

Принятие проекта федерального закона № 136888-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О потребительском кредитовании" в первом чтении .....	116
О проекте федерального закона № 164510-6 "О меценатской деятельности" (внесён депутатами Государственной Думы Максаковой М. П., Говорухиным С. С., Швецовою Л. И., Кобзоном И. Д., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Ивановым В. В., Мургой А. Ю., Казаковой О. М., Мануйловой И. В., Гутеневым В. В., Соколовой И. В., Берулавою М. Н., Назаровой М. Ю., Кузьмичёвой Е. И., Алексеевой Т. О., Борзовой О. Г., Афонским В. И., Николаевой Е. Л., Кононовым В. М., Аршиновой А. И. и членом Совета Федерации Боковой Л. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	116
Федоткин В. Н. ....	119
Тарнавский А. Г. ....	121
Савельев Д. И. ....	123
Выступление депутата Государственной Думы Максаковой М. П. с заключительным словом .....	123
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	123
О проекте федерального закона № 180002-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об обязанности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, представлять документы об отсутствии у них заболеваний, опасных для окружающих, одновременно с заявлением о выдаче разрешения на работу в Российской Федерации, а также об уточнении срока, в течение которого иностранные граждане обязаны выехать из Российской Федерации в случае принятия в отношении них решения о нежелательности их пребывания в Российской Федерации, и об административной ответственности работодателя или заказчика работ (услуг) за неуведомление уполномоченных государственных органов о привлечении ими к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства; внесён Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Александрова А. И. ....	124
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	126
Ответы Александрова А. И. на вопросы .....	126
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	127
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	127
О проекте федерального закона № 570746-5 "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации за рубежом" (внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Левичевым Н. В., Лебедевым И. В., Денисенко О. И., а также Климовым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия предста-	

вителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	128
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	128
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	128
<b>24 апреля 2013 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	130
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Собко С. В. ....	130
Жириновский В. В. ....	134
Яровая И. А. ....	137
Мурзабаева С. Ш. ....	139
Гартунг В. К. ....	141
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	144
О проекте федерального закона № 47538-6/4 "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	147
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте федерального конституционного закона № 220666-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с пребыванием в составе Правительства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте федерального закона № 220675-6 "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" (третье чтение)	
О проекте федерального закона № 120809-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	148
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	149



О проекте федерального закона № 213745-6 "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса Российской Федерации" (о производственных советах; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	149
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	149
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" (проект № 343088-5; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена согласительной комиссии Аксакова А. Г. ....	149
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" ....	151
О проекте федерального закона № 221335-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта" (в части установления упрощённого порядка передачи олимпийских объектов в собственность Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, в муниципальную собственность; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	151
Рассмотрение поправок .....	152
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	153
О проекте федерального закона № 69485-6 "О внесении изменений в статью 85 части первой и статьи 284 и 346 <sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части сокращения объёма предоставляемых органами местного самоуправления в налоговые органы сведений о земельных участках; второе чтение; принят в первом чтении 12 февраля 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 85 части первой Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	153
Рассмотрение поправок .....	153
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	154
О проекте федерального закона № 236167-6 "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" (об экономической поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих патриотическое воспитание; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В. ....	154
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	155
Ответы Вовченко А. В. на вопросы .....	155
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	158
Мархаев В. М. ....	159

Плетнёва Т. В. ....	160
Маркелов М. Ю. ....	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	163
О проекте федерального закона № 217018-6 "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" (о поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих профилактику незаконной миграции; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. и его ответы на вопросы .....	163
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	165
Иванов С. В. ....	165
Маркелов М. Ю. ....	166
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	167
О проекте федерального закона № 230490-6 "О внесении изменений в статью 4 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "Об автономных учреждениях" (в части расширения перечня некоммерческих организаций, которым не требуется получение разрешения на включение в свои наименования официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	167
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	169
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	170
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	174
Маркелов М. Ю. ....	174
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	175
"Правительственный час"	
Информация министра промышленности и торговли Российской Федерации Мантурова Д. В. ....	175
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Рябухина С. Н. ....	181
Ответы Мантурова Д. В. на вопросы .....	185
Выступления представителей фракций	
Сапожников Н. И. ....	197
Жигарев С. А. ....	199
Гутенев В. В. ....	201
Гартунг В. К. ....	203
Выступление Мантурова Д. В. с заключительным словом .....	205
О проекте федерального закона № 225121-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"	

(об обязанности главы фермерского хозяйства представлять документ, подтверждающий регистрацию фермерского хозяйства, при предоставлении ему земельного участка; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В. ....	207
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....	209
Ответы Петрикова А. В. на вопросы .....	209
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	214
Выступление Петрикова А. В. с заключительным словом .....	217
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	217
О проекте федерального закона № 225123-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части снятия ограничения на участие иностранных граждан и институтов развития в уставном капитале малых и средних предприятий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Симоненко В. А. ....	217
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	219
Ответы Симоненко В. А. на вопросы .....	220
Выступления в прениях	
Мархаев В. М. ....	226
Тарнавский А. Г. ....	226
Романов В. С. ....	227
Климов В. В. ....	228
Выступление Симоненко В. А. с заключительным словом .....	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	229
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 47538-6/4) .....	229
О проекте федерального конституционного закона № 220666-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	229
Одобрение закона .....	231
О проекте федерального закона № 220675-6 "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами"	
Выступления по мотивам голосования .....	231
Принятие закона .....	233

О проекте федерального закона № 120809-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами"	
Выступления по мотивам голосования .....	234
Принятие закона .....	236
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса Российской Федерации" (проект № 213745-6) .....	237
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" (проект № 343088-5), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии .....	237
О проекте федерального закона № 221335-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	237
Принятие закона .....	238
О проекте федерального закона № 69485-6 "О внесении изменений в статью 85 части первой и статьи 284 и 346 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	238
Принятие закона .....	238
Принятие проекта федерального закона № 230490-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "Об автономных учреждениях" в первом чтении .....	239
Принятие проекта федерального закона № 236167-6 "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" в первом чтении .....	239
Отклонение проекта федерального закона № 217018-6 "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" .....	239
Принятие проекта федерального закона № 225121-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" в первом чтении .....	239
Принятие проекта федерального закона № 225123-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в первом чтении .....	240
О проекте федерального закона № 169137-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" по вопросам совершенствования про-	

цедуры апелляционного производства" (внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А. А. ....	240
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	242
Ответы Толкаченко А. А. на вопросы .....	243
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н. ....	246
Коломейцев Н. В. ....	247
Сухарев И. К. ....	249
Марданшин Р. М. ....	250
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	250
О проекте федерального закона № 180008-6 "О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за реализацию и хранение с целью реализации товара, содержащего заведомо незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара либо сходные с ними обозначения для однородных товаров; внесён Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Рушайло В. Б. ....	251
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	252
Ответы Вяткина Д. Ф. и Рушайло В. Б. на вопросы .....	252
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	255
О проекте федерального закона № 197333-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части упрощения порядка внесения изменений в уставы внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейфера В. Ф. ....	255
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	256
О проекте федерального закона № 214812-6 "О внесении изменений в статьи 20 и 43 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления в аренду лесных участков для целей разработки месторождений торфа при условии одновременной заготовки древесины; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. ....	256
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	257
О проекте федерального закона № 173865-6 "О признании не действующим на территории Российской Федерации Закона СССР "О защите прав потребителей" (внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	257
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	257
О проекте федерального закона № 218413-6 "О внесении изменения в статью 24 <sup>19</sup> Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся срока досудебного оспаривания результатов государственной кадастровой оценки; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. ....	257
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	258
О проекте федерального закона № 177490-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (о розничной продаже алкогольной продукции в автомагaziнах в населенных пунктах, не имеющих стационарных торговых объектов; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	258
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	259
<b>26 апреля 2013 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	260
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. ....	261
Выступления представителей фракций	
Кравец А. А. ....	264
Сухарев И. К. ....	267
Носов Д. Ю. ....	269
Плигин В. Н. ....	270
Маркелов М. Ю. ....	272
Швецов В. Г. ....	274
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	278
О проекте федерального закона № 476130-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года" (в части предоставления Агентству по страхованию вкладов возможности открывать валютные счета в российских банках; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	281
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	281
О проекте федерального закона № 428765-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Ко-	

<p>декс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части введения новых категорий, подкатегорий транспортных средств и запрета на привлечение для работы в качестве водителей лиц, не имеющих водительских удостоверений на управление транспортными средствами соответствующих категорий, выданных в Российской Федерации; третье чтение)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....</p>	281
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	282
<p>О проекте федерального закона № 217355-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных" и Федерального закона "О персональных данных" (второе чтение; принят в первом чтении 25 ноября 2005 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных" и Федерального закона "О персональных данных")</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....</p>	282
<p>Рассмотрение поправок .....</p>	282
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	283
<p>О проекте федерального закона № 98928-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и Водный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности, связанной с перемещением донных грунтов при проведении дноуглубительных работ; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 34 и 37 Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации")</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....</p>	283
<p>Рассмотрение поправок .....</p>	284
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	284
<p>О проекте федерального закона № 185348-6 "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" (второе чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....</p>	284
<p>Рассмотрение поправок .....</p>	285
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	286
<p>О проекте федерального закона № 79657-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления механизмов передачи прав владения и (или) пользования объек-</p>	

тами теплоснабжения, энергоснабжения, водоснабжения, очистки сточных вод; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	286
Рассмотрение поправок .....	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	287
О проекте федерального закона № 59158-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (в части, касающейся статуса объектов недвижимого имущества Московского государственного университета и Санкт-Петербургского государственного университета) и порядка распоряжения ими; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	287
Рассмотрение поправок .....	287
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	288
О проекте федерального закона № 451173-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о мерах, препятствующих уклонению работодателей от заключения трудовых договоров путём необоснованного заключения договоров гражданско-правового характера, использования механизмов заёмного труда, а также другими способами; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	288
Рассмотрение поправок .....	289
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	291
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года" (проект № 476130-5) .....	291
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 428765-5) .....	291
Принятие проекта федерального закона № 185348-6 "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" во втором чтении .....	292
О проекте федерального закона № 79657-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	292
Принятие закона .....	292
О проекте федерального закона № 59158-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	293



Выступления по мотивам голосования .....	293
Принятие закона .....	293
О проекте федерального закона № 217355-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных" и Федерального закона "О персональных данных"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	294
Принятие закона .....	294
О проекте федерального закона № 98928-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и Водный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	294
Принятие закона .....	295
Принятие проекта федерального закона № 451173-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	295
О проекте федерального закона № 259818-6 "О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 259792-6 "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	295
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л. ....	299
Ответы Зубова И. Н. на вопросы .....	301
Выступления в прениях	
Мизулина Е. Б. ....	306
Федоткин В. Н. ....	310
Терешкова В. В. ....	314
Выступление Зубова И. Н. с заключительным словом .....	315
Принятие решения о внесении законопроекта на "час голосования" .....	316
О проекте федерального закона № 237014-6 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимной передаче в собственность земельных участков и об аренде земельных участков от 28 мая 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э. ....	316
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	318
Ответы Королёва П. Э. на вопросы .....	319

Выступления в прениях	
Лебедев О. В. ....	320
Худяков Р. И. ....	321
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	321
О проекте федерального закона № 248584-6 "О ратификации Протокола о внесении дополнения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца от 5 октября 2004 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	321
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	322
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы .....	323
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	323
"Час голосования" (продолжение)	
Принятие Федерального закона "О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о правах ребёнка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии" (проект № 259818-6) .....	323
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений" (проект № 259792-6) .....	324
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимной передаче в собственность земельных участков и об аренде земельных участков от 28 мая 2009 года" (проект № 237014-6) .....	324
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении дополнения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца от 5 октября 2004 года" (проект № 248584-6) .....	324
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 24 мая 2013 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	325
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	328
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	333
Жириновский В. В. ....	335
Москалькова Т. Н. ....	338
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	340
О проекте федерального закона № 600029-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и отдельные законодательные	

акты Российской Федерации" (в части, касающейся наружной рекламы; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	341
Рассмотрение поправок .....	342
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	343
Принятие закона (в "час голосования") .....	343
О проекте федерального закона № 185348-6 "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	344
Принятие закона (в "час голосования") .....	344
О проекте федерального закона № 238827-6 "Об основах государственно-частного партнёрства в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Белякова С. Ю. ....	344
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. ....	347
Ответы Белякова С. Ю. на вопросы .....	349
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	354
Катасонов С. М. ....	355
Свинцов А. Н. ....	356
Руденский И. Н. ....	358
Выступления Белякова С. Ю. и Гаврилова С. А. с заключительным словом .....	359
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	360
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 24 мая 2013 года" (в "час голосования") ....	362
О проекте федерального закона № 233026-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за добычу и оборот диких животных, занесённых в Красную книгу Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	362
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	364
Ответы Пинского В. В. и Минха Г. В. на вопросы .....	365
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	368
О проекте федерального закона № 229790-6 "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части повышения размера стандартных налоговых вычетов для отдельных категорий лиц; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	368

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	369
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	369
О проекте федерального закона № 236214-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации" (о дополнительных мерах по содействию занятости лиц, находящихся в социально уязвимом положении, и о запрете на распространение информации о вакансиях, содержащей ограничения дискриминационного характера; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В. ....	369
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	371
Ответы Вовченко А. В. и Тарасенко М. В. на вопросы .....	372
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	374
О проекте федерального закона № 252683-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления возможности обжалования в судебном порядке постановления о досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	374
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	375
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	377
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	377
О проекте федерального закона № 249585-6 "О внесении изменений в статьи 12 <sup>1</sup> , 14 и 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся дисциплинарной ответственности судей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	377
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	377
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	379
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	380
О проекте федерального закона № 249564-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления дополнительных мер по обеспечению независимости судей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	381
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	382
Ответы Поневежского В. А. и Любимова Ю. С. на вопросы .....	383

Выступления в прениях	
Вяткин Д. Ф. ....	384
Овсянников В. А. ....	385
Коломейцев Н. В. ....	386
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	388
О проекте федерального закона № 200392-6 "О внесении изменения в статью 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о направлении к месту жительства в сопровождении родственников или иных лиц либо работников исправительного учреждения освобождаемых из исправительных учреждений несовершеннолетних осуждённых в возрасте до 18 лет; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Вахаева М. Х. ....	388
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	389
<b>14 мая 2013 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	390
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Вороненков Д. Н. ....	391
Овсянников В. А. ....	394
Жириновский В. В. ....	396
Булаев Н. И. ....	398
Железняк С. В. ....	400
Беляков А. В. ....	402
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	405
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (о переносе "правительственного часа" с 15 мая на 22 мая)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	407
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	407
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" (в части, касающейся срока уведомления о заседании комиссии депутата Государственной Думы, в отношении которого рассматривается вопрос о нарушении правил депутатской этики, а также в части наделения его правом выбора формы (способа) проведения заседания)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г. ....	407
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	408
Ответы Гудкова Д. Г. и Герасимовой Н. В. на вопросы .....	410

Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	413
Зубов В. М. ....	415
Выступления Гудкова Д. Г. и Герасимовой Н. В. с заключительным словом .....	416
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	418
О проекте федерального закона № 641868-5 "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части уточнения круга лиц, имеющих право на повышение пенсии; второе чтение; принят в первом чтении 14 марта 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. ....	418
Рассмотрение поправок .....	418
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	419
О проекте федерального закона № 105353-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части уточнения видов деятельности, на которые распространяется действие закона; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	419
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	419
О проекте федерального закона № 117991-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части установления механизма расторжения контракта в одностороннем порядке в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	419
Рассмотрение поправок .....	420
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	420
О проекте федерального закона № 222563-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (внесён депутатами Государственной Думы Герасименко Н. Ф., Железняком С. В., Калашниковым С. В., Плигиным В. Н., Агузаровым Т. К., Марданшиным Р. М., Позгалёвым В. Е., Тимченко В. С., Натхо Р. Х., Тумусовым Ф. С., Фургалом С. И., Прокопьевым А. С.,	

Зубицким Б. Д., Максимовым В. Ю., Мурзабаевой С. Ш., Дорофеевым С. Б., Герасимовой Н. В., Баталиной О. Ю., Соколовой И. В., Сенаторовой Е. Н., Борзовой О. Г., Казаковой О. М., Курановым Г. В., Рахматуллиной З. Я., Куликовым О. А., Бариевым М. М., Валугевым Н. С., Красовым А. Л., Лысаковым В. И., Кожевниковой М. А., Ивановым В. В., Горовым Н. И. и членом Совета Федерации Кавджа-радзе М. Г.)

О проекте федерального закона № 246221-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (внесён депутатами Государственной Думы Носовым Д. Ю., Клинецвичем Ф. А., Бессоновым В. И., Ниловым О. А., Савельевым Д. И., Волковым Д. В., Кропачевым А. С., Колесником А. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Калашникова С. В. ....	420
Доклад депутата Государственной Думы Носова Д. Ю. ....	421
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	423
Ответы Носова Д. Ю. и Плигина В. Н. на вопросы .....	425
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	428
Иванов С. В. ....	429
Герасименко Н. Ф. ....	430
Тумусов Ф. С. ....	431
Выступления Носова Д. Ю., Калашникова С. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	432
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	434
О проекте федерального закона № 246197-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся рекламы биологически активных добавок; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 252799-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 25 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы биологически активных добавок; внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Сердюком М. И.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеварова А. Б. ....	434
Доклад депутата Государственной Думы Белякова А. В. ....	435
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	441
Ответы Кашеварова А. Б. и Белякова А. В. на вопросы .....	442
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	449
Плетнёва Т. В. ....	450
Нилов Я. Е. ....	451
Савельев Д. И. ....	453
Выступления Кашеварова А. Б. и Белякова А. В. с заключительным словом .....	453

Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	455
О проекте федерального закона № 255707-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в целях совершенствования процедур контроля за осуществлением иностранных инвестиций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цыганова А. Г. ....	455
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....	457
Ответы Цыганова А. Г. на вопросы .....	457
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	462
Коломейцев Н. В. ....	463
Федоткин В. Н. ....	464
Тарнавский А. Г. ....	465
Выступление Цыганова А. Г. с заключительным словом .....	467
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	469
О проекте федерального закона № 249303-6 "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В. ....	469
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	471
Ответы Вовченко А. В. на вопросы .....	473
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	477
Ломакин-Румянцев А. В. ....	479
Моисеев М. А. ....	482
Тимченко В. С. ....	483
Федоткин В. Н. ....	484
Плетнёва Т. В. ....	485
Выступления Вовченко А. В. и Кареловой Г. Н. с заключительным словом .....	486
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	487
О проекте федерального закона № 244180-6 "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части распространения мер социальной поддержки на граждан, покинувших территорию зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом и впоследствии вернувшихся на указанную территорию; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В. ....	487



Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Афанасьевой Е. В. ....	488
Ответы Вовченко А. В. на вопросы .....	489
Выступления в прениях	
Трапезников В. В. ....	490
Шингаркин М. А. ....	491
Зелинский Я. В. ....	491
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	493
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" .....	493
Голосование по проекту постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" .....	493
Принятие проекта федерального закона № 641868-6 "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, и их семей" во втором чтении .....	493
Принятие проекта федерального закона № 105353-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" во втором чтении .....	494
Принятие проекта федерального закона № 117991-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" во втором чтении .....	494
О проекте федерального закона № 222563-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака"	
О проекте федерального закона № 246221-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие законопроекта № 222563-6 и отклонение альтернативного законопроекта .....	494
Принятие проекта федерального закона № 246197-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	495

Отклонение проекта федерального закона № 252799-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 25 Федерального закона "О рекламе" .....	495
Принятие проекта федерального закона № 255707-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" в первом чтении .....	496
Принятие проекта федерального закона № 249303-6 "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации" в первом чтении .....	496
Принятие проекта федерального закона № 244180-6 "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" в первом чтении .....	496
О проекте федерального закона № 236174-6 "О внесении изменения в статью 17 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (о одновременной денежной компенсации материального ущерба в связи с утратой имущества; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С. ....	497
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Афанасьевой Е. В. ....	498
Ответы Артамонова В. С. на вопросы .....	499
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	501
Гартунг В. К. ....	503
Трапезников В. В. ....	505
Никитчук И. И. ....	505
Выступления Артамонова В. С. и Афанасьевой Е. В. с заключительным словом .....	506
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	506
О проекте федерального закона № 248586-6 "О внесении изменений в статью 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" в части обеспечения выполнения обязательств Российской Федерации по Монреальскому протоколу по веществам, разрушающим озоновый слой, к Венской конвенции об охране озонового слоя"	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Леви С. Р. ....	507
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	509
Ответы Леви С. Р. на вопросы .....	510
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	513

О проекте федерального закона № 170322-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части введения понятия "перекрёстное субсидирование"; внесён депутатами Государственной Думы Липатовым Ю. А., Есяковым С. Я., Тарасюком В. М. и членом Совета Федерации Межевичем В. Е.)	
Доклад члена Совета Федерации Межевича В. Е. ....	513
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	514
Ответы Межевича В. Е. на вопросы .....	515
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	516
О проекте федерального конституционного закона № 100450-6 "О внесении изменений в статьи 21 и 22 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (о предоставлении Президенту Российской Федерации возможности продлевать срок пребывания в должности заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации после достижения им предельного возраста пребывания в должности судьи; внесён депутатами Государственной Думы Мизулиной Е. Б., Оганяном О. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежежского В. А. ....	517
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	518
О проекте федерального закона № 479543-4 "О внесении изменения в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части ограничения перечня дополнительных оснований для прекращения трудового договора с руководителем государственного или муниципального учреждения; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. ....	518
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	519
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	519

#### 15 мая 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	524
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф. ....	524
Старовойтов А. С. ....	528
Бурматов В. В. ....	532
Швецова Л. И. ....	534
Мизулина Е. Б. ....	535
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	538
О проекте федерального закона № 272825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (в части перераспределения ассигнований федерального бюджета на 2013 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	543

Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	549
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	553
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы .....	559
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	568
Рохмистров М. С. ....	570
Ушаков Д. В. ....	573
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключитель- ным словом .....	575
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	579
О проекте федерального закона № 272815-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджет- ный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Феде- ральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плано- вый период 2014 и 2015 годов"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	579
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. ....	580
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы .....	581
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	582
Ищенко А. А. ....	583
Аксаков А. Г. ....	585
Макаров А. М. ....	586
Выступление Силуанова А. Г. с заключительным словом .....	586
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	587
О проекте федерального закона № 174296-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по во- просам профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охра- не здоровья Калашникова С. В. ....	587
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	587
О проекте федерального закона № 575316-5 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части обеспечения прав инвалидов на беспрепятственное пользование воздушным транспортом; третье чтение)	
Доклад представителя Комитета Государственной Думы по транс- порту депутата Государственной Думы Терентьева М. Б. ....	587
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	588
О проекте федерального закона № 641868-5 "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспе- чении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внут- ренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных ве-	

пещств, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части уточнения круга лиц, имеющих право на повышение пенсии; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. ....	588
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	588
О проекте федерального закона № 105353-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части уточнения видов деятельности, на которые распространяется действие закона; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	588
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	589
О проекте федерального закона № 117991-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части установления механизма расторжения контракта в одностороннем порядке в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	589
О проекте федерального закона № 232766-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу об освобождении от призыва на военную службу граждан, прошедших военную службу в другом государстве; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Крацова А. Л. ....	589
Рассмотрение поправок .....	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	590
О проекте федерального закона № 179182-6 "О внесении изменения в статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по учреждению их официальных интернет-порталов; внесён депутатами Государственной Думы Дроздовым И. Ю., Лебедевым И. В., Денгиным В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дроздова И. Ю. ....	590
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Свергуновой М. Н. ....	591
Ответы Дроздова И. Ю. на вопросы .....	591
Выступления в прениях	
Казаков В. А. ....	593
Катасонов С. М. ....	594
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	594

О проекте федерального закона № 166308-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка рассмотрения анонимных и повторных обращений граждан; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Маркелову М. Ю.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю. и его ответы на вопросы .....	595
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	597
Тарнавский А. Г. ....	598
Выступление Маркелова М. Ю. с заключительным словом .....	599
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	599
О проекте федерального закона № 241163-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части уточнения порядка перерасчёта ежемесячного денежного вознаграждения и ежемесячного пожизненного содержания судей; внесён депутатами Государственной Думы Агузаровым Т. К., Плигиным В. Н., Поневежским В. А., Хайруллиным А. Н., Галимардановым М. М., Вяткиным Д. Ф.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. и его ответы на вопросы .....	599
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	603
О проекте федерального закона № 140513-6 "О внесении изменений в статью 208 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения видов доходов от использования авторских или смежных прав; внесён депутатами Государственной Думы Чижовым С. В., Гильмутдиновым И. И., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. ....	603
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	604
О проекте федерального закона № 216890-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (в части уточнения требований к количественному составу членов саморегулируемой организации медиаторов; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Гутеневым В. В., Хайруллиным А. Н., Агузаровым Т. К., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Беляковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Поневежского В. А. ....	604
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. и его ответы на вопросы .....	605
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	609

О проекте федерального закона № 173919-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за создание помех в движении и (или) остановке либо стоянке транспортных средств лицом, не являющимся участником дорожного движения" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	609
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	611
Ответы Лысакова В. И. и Нилова Я. Е. на вопросы .....	613
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	616
Тарнавский А. Г. ....	617
Рябов Н. Ф. ....	618
Понежежский В. А. ....	619
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	621
О проекте федерального закона № 196062-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, водителем грузового транспортного средства; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	621
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	622
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	624
Понежежский В. А. ....	624
Рябов Н. Ф. ....	625
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 272825-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" в первом чтении .....	625
Принятие проекта федерального закона № 272815-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	626
О проекте федерального закона № 174296-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ"	
Выступления по мотивам голосования .....	626
Принятие закона .....	628
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (проект № 575316-5) .....	628

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (проект № 641868-5) .....	628
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (проект № 105353-6) .....	629
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (проект № 117991-6) .....	629
О проекте федерального закона № 232766-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	630
Принятие закона .....	630
Принятие проекта федерального закона № 179182-6 "О внесении изменения в статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении .....	630
Принятие проекта федерального закона № 166308-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в первом чтении .....	631
Принятие проекта федерального закона № 241163-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в первом чтении .....	631
Принятие проекта федерального закона № 140513-6 "О внесении изменений в статью 208 Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	631
Принятие проекта федерального закона № 216890-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" в первом чтении .....	632
Отклонение проекта федерального закона № 173919-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за создание помех в движении и (или) остановке либо стоянке транспортных средств лицом, не являющимся участником дорожного движения" .....	632
О проекте федерального закона № 196062-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, водителем грузового транспортного средства; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступление депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	632



Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	634
О проекте федерального закона № 135654-6 "О внесении изменений в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (новая редакция статьи; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Семёновым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	634
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	635
Ответы Лысакова В. И. и Иванова С. В. на вопросы .....	637
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	640
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	640
О проекте федерального закона № 297972-5 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части, касающейся порядка определения вывозных таможенных пошлин на необработанный лесоматериал; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. ....	641
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	644
Ответы Кулика Г. В. и Рохмистрова М. С. на вопросы .....	645
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	649
Резник Б. Л. ....	650
Ищенко А. А. ....	651
Выступление Рохмистрова М. С. с заключительным словом .....	653
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	654
О проекте федерального закона № 173970-6 "О внесении изменения в статью 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о возможности осуществления отдельных функций финансовых органов местного самоуправления муниципальных образований финансовыми органами субъектов Российской Федерации; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. ....	655
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	655
О проекте федерального закона № 141495-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации и муниципальному району полномочий по установлению нормативов отчислений от неналоговых доходов соответственно в местные бюджеты и бюджеты поселений; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан и Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. ....	655
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	656
О проекте федерального закона № 505559-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (в части уточнения порядка назначения и освобождения от должности председате-	

лей контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации; внесён Евтуховым В. Л. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. ....	656
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	656
О проекте федерального закона № 165805-6 "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка зачисления в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации сумм денежных взысканий (штрафов) за нарушение муниципальных правовых актов, установленных законами субъектов Российской Федерации; внесён Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. ....	656
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	657

### 17 мая 2013

Принятие проекта порядка работы за основу .....	658
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Алфёров Ж. И. ....	658
Худяков Р. И. ....	662
Жириновский В. В. ....	663
Шлегель Р. А. ....	665
Доронин С. А. ....	669
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	672
О проекте федерального закона № 166761-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части упрощения порядка пересечения государственной границы судами, осуществляющими деятельность в целях торгового мореплавания; второе чтение; принят в первом чтении 23 января 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Галимарданова М. М. ....	676
Рассмотрение поправок .....	677
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	677
О проекте федерального закона № 142750-6 "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 23 ноября 2012 года с наименованием "О подготовке и проведении в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года, Кубка конфедераций ФИФА 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Ананских И. А. ...	677

Рассмотрение поправок .....	679
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	679
О проекте федерального закона № 249469-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	679
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	682
Ответы Моисеева А. В. и заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации Швецова С. А. на вопросы .....	683
Выступления в прениях	
Зубов В. М. ....	691
Савельев Д. И. ....	694
Аксаков А. Г. ....	695
Кумин В. В. ....	696
Выступление Бурькиной Н. В. с заключительным словом .....	698
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	699
О проекте федерального закона № 250266-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 22 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части отнесения к ведению федеральных органов государственной власти в области социальной защиты инвалидов полномочия по определению основных требований к оборудованию (оснащению) специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В. ....	700
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. ....	701
Ответы Вовченко А. В. на вопросы .....	701
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С. ....	703
Терентьев М. Б. ....	705
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	705
О проекте федерального закона № 232076-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (о передаче отдельных полномочий Национального антитеррористического комитета в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации Правительству Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	706
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	707

Ответы Сентюрина Ю. П. на вопросы .....	707
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" "....."	707
О проекте федерального закона № 186112-6 "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка наследования выморочного имущества; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 219574-6 "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка наследования выморочного имущества; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. и его ответы на вопросы .....	708
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" "....."	709
О проекте федерального закона № 205940-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основных прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (о признании статьи 4 утратившей силу; внесён депутатами Государственной Думы Пономарёвым И. В., Гудковым Д. Г., Зубовым В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г. ....	709
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	713
Ответы Гудкова Д. Г. и Поневежского В. А. на вопросы .....	715
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	720
Романов В. С. ....	722
Зубов В. М. ....	723
Выступление Гудкова Д. Г. с заключительным словом .....	724
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" "....."	726
О проекте федерального закона № 140344-6 "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 287 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за отказ в предоставлении информации членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы; внесён депутатом Государственной Думы Золочевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Золочевского В. С. ....	726
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	729
Ответы Поневежского В. А. и Золочевского В. С. на вопросы ....	730
Выступления в прениях	
Синельников Ю. П. ....	736
Нилов О. А. ....	738
Катасонов С. М. ....	740

Бессонов В. И. ....	742
Выступление Золочевского В. С. с заключительным словом .....	743
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	744
О проекте федерального закона № 172420-6 "О внесении изменений в часть первую статьи 17 <sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" (о предоставлении в аренду государственного (муниципального) имущества общественным объединениям инвалидов без проведения аукциона или конкурса; внесён депутатами Государственной Думы Литвинцевым Д. А., Савченко О. В., Ломакиным-Румянцевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Литвинцева Д. А. ....	744
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В. и её ответы на вопросы .....	746
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	747
Выступления Литвинцева Д. А. и Паниной Е. В. с заключительным словом .....	748
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	750
О проекте федерального закона № 90141-6 "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за использование земель не по целевому назначению; внесён депутатом Государственной Думы Литвинцевым Д. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Литвинцева Д. А. ....	750
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	751
Ответы Литвинцева Д. А. на вопросы .....	753
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	755
Доронин С. А. ....	757
Выступление Литвинцева Д. А. с заключительным словом .....	758
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	759
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 166761-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	759
Принятие закона .....	760
Принятие проекта федерального закона № 142750-6 "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	760
Принятие проекта федерального закона № 249469-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков)" в первом чтении .....	760

Принятие проекта федерального закона № 250266-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 22 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в первом чтении .....	761
Принятие проекта федерального закона № 232076-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" в первом чтении .....	761
Принятие проекта федерального закона № 186112-6 "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	761
Отклонение проекта федерального закона № 219574-6 "О внесении изменения в статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" .....	762
Отклонение проекта федерального закона № 140344-6 "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 287 Уголовного кодекса Российской Федерации" .....	762
Отклонение проекта федерального закона № 205940-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основных прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" .....	762
Отклонение проекта федерального закона № 172420-6 "О внесении изменений в часть первую статьи 17 <sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" .....	762
Отклонение проекта федерального закона № 90141-6 "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	763
О проекте федерального закона № 177492-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за управление транспортным средством, на ветровом и передних боковых стёклах которого имеются покрытия многократного использования, ограничивающие обзорность с места водителя; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л. ....	763
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	765
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	766
Нилов О. А. ....	768
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	769
О проекте федерального закона № 10383-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о порядке отстранения членов участковой избирательной комиссии от участия в её работе; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Корниенко А. В. ....	769
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. и его ответы на вопросы .....	771

Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	775
Коломейцев Н. В. ....	778
Романович А. Л. ....	781
Выступления Корниенко А. В. и Поневежского В. А. с заключительным словом .....	782
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	784
О проекте федерального закона № 219777-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для отзыва в соответствии с законом субъекта Российской Федерации высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	784
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	785
О проекте федерального закона № 457269-5 "О внесении изменений в статью 219 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён членом Совета Федерации Оганяном О. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	785
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	786
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	786

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 17 (232)  
2013 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 12.08.2015. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 115

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104