Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 21 (349)

2023 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 21 (349)

2023 год

Весенняя сессия

16—30 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2025

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 21 (349). 2023 г. Весенняя сессия. 16—30 мая. — М.: Издание Государственной Думы, 2025. — 720 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2025

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 мая 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание. Пожалуйста, зарегистрируйтесь.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 39 сек.)
Присутствует . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Отсутствует. . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 408 депутатов — кворум есть.

Коллеги, прежде чем перейдём к обсуждению проекта порядка работы на сегодняшний день, хочу довести до вас информацию, хотя, думаю, вы в курсе. Знаете, наверное, что после нашей последней встречи перед краткосрочным отпуском и региональной неделей — у нас это первое заседание, — за это время мы с вами потеряли двух наших коллег. Ушёл из жизни Николай Иванович Борцов 23 апреля, и 23 апреля, в один день, ушёл из жизни Джашарбек Борисович Узденов. Николай Иванович представлял 20 лет в Государственной Думе родную для него Липецкую область, а Джашарбек Борисович с 2021 года представлял в Государственной Думе избирателей Карачаево-Черкесской Республики. Давайте почтим их память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по порядку работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, учитывая, что эта часть закрытая, я просил бы вас, как председателя, ещё раз призвать депутатов, ну, быть аккуратными в высказываниях в части специальной военной операции и не загружать комиссии Государственной Думы собственными разборками, кто чего сказал и почему сказал. С моей точки зрения, нас втягивают во внутреннюю склоку, вместо того чтобы мы наладили консолидированную работу по мобилизации всех слоёв общества.

Вот у меня такая просьба от фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, это говорит представитель самой большой оппозиционной фракции, обращаю ваше внимание, и я полностью его поддерживаю. Коллеги, если это понимают представители оппозиции, те, кто борется за власть, остальные уж точно должны это осознавать. Поддерживаем это предложение? *(Аплодисменты.)* Поддерживаем.

Большая просьба к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", из других фракций: осознайте свою ответственность. Мы говорим о фронте — вот здесь фронт для каждого депутата. Если мы скатимся к тому, что было в истории нашей страны в 17-м году, перенеся сюда обсуждение вопросов, которые должны решаться и обсуждаться в Генеральном штабе, в Министерстве обороны, непосредственно в воинских частях и соединениях, большей помощи врагу не будет. Осознайте эту ответственность! И, коллеги, если мы относимся к этому одинаково и у нас есть консенсус, тогда давайте этому следовать и будем дальше спра-

шивать с себя. Все поддерживают? Все поддерживают. Договорились.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, президент, выступая на параде Победы, сказал, что против России развязана настоящая война, о том же говорят и лидер нашей фракции, и многие другие, в то же время значительная часть общества живёт своей жизнью, посещает ночные клубы, рестораны и так далее, не обращая внимания на то, что сейчас на фронте льётся кровь. Я выступил с инициативой ввести сбор — 1 процент с чека, который человек оставляет в ресторане или в ночном клубе, чтобы эти деньги направлялись в фонд поддержки семей мобилизованных участников СВО, погибших, о котором говорит президент. Такой законопроект готов, и я предлагаю желающим вне зависимости от партийной принадлежности присоединиться. Если поддерживаете эту концепцию, в течение заседания можно подойти и расписаться, войти в число соавторов.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагает снять сегодня с рассмотрения пункт 21, это изменения в закон "Об ответственном обращении с животными...". Причин достаточно много. Ну, во-первых, данная инициатива изменяет полностью концепцию уже принятого, действующего закона "Об ответственном обращении с животными...". Во-вторых, мы дезавуируем положение Конституции, 114-й статьи, не выполняем поручения президента (№ Пр-808). На данный законопроект поступили отрицательные заключения из комитета Совета Федерации во главе с Клишасом, из правового управления президента — подписано Брычёвой и направлено полномочному представителю президента в Государственной Думе Минху. Очень спорный законопроект. И ясно, что инициатива, которая будет передана в регионы... Ситуация только усугубится, поэтому, кстати, в тех регионах, где закон... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Давайте мы послушаем мнение профильного комитета. Кто от профильного комитета? Бурматов.

Включите микрофон Бурматову.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На протяжении нескольких недель, почти целого месяца этот

законопроект очень подробно обсуждался комитетом с субъектами Российской Федерации — 56 субъектов Российской Федерации поддержали этот законопроект, четыре высказались против. Были проведены публичные обсуждения со всеми регионами. Были проведены публичные слушания с общественными организациями. Мы обработали более 20 тысяч верифицированных обращений, которые поступили в Государственную Думу. Могу сказать, что гуманистическая составляющая Федерального закона "Об ответственном обращении с животными..." предлагаемыми инициативами вообще никак не затрагивается, потому что все гуманистические принципы прописаны в 17-й статье, а 17-ю статью никто не трогает, речь идёт о предоставлении дополнительных полномочий субъектам Российской Федерации по защите граждан от нападения безнадзорных животных и защите животных от жестокого с ними обращения, поэтому никак концепция федерального закона не нарушается предлагаемыми инициативами и оснований для снятия законопроекта нет. Кстати, профильный комитет Совета Федерации также поддержал этот законопроект и правительство его также поддержало. Предлагаю рассматривать в соответствии с сегодняшней повесткой.

Председательствующий. Анатолий Николаевич, вы настаиваете на голосовании по предложению о снятии данного законопроекта?

Ставится на голосование предложение коллеги Грешневикова Анатолия Николаевича, он предложил снять с рассмотрения 21-й вопрос нашей повестки. Комитет профильный против. Кто за снятие?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Проголосовало против . . . . . 265 чел.. . . . . 58,9 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 311 чел.
Не голосовало . . . . . 139 чел.. . . . . 30,9 %
Результат: не принято

За — 44. Предложение не проходит.

Коллеги, говоря об этом законопроекте, могу лишь проинформировать: мы с Валентиной Ивановной Матвиенко обсуждали данный законопроект, она высказалась за принятие, при этом Совет Федерации готовит поправки, которые, возможно, будут даже жёстче, чем те нормы, которые предложили депутаты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вам говорю о нашем разговоре. Что касается "наоборот", не в курсе. И главное-то желание здесь не принять решение, которое нанесёт вред животным, а найти решение, для того чтобы у регионов была возможность защитить людей. *(Аплодисменты.)*

Анатолий Николаевич, мы с вами друг друга знаем и уважительно друг к другу относимся. Но нам надо найти в себе мужество встретиться с теми, чьи дети погибли. Погибли по вине взрослых, которые бросили животных один на один с природой — у них нет пищи, они озлоблены, нет приютов, им никто не помогает... Как итог, погибли дети: загрызли ребёнка в Сочи, в Оренбурге, много проблем в Республике Саха (Якутия), насколько я знаю, не случайно среди авторов — наши коллеги из Якутии, всё это есть. Когда мы будем обсуждать этот вопрос, наверняка прозвучат и более радикальные предложения в этой части, нам надо не допустить радикализма. Но обсуждать вопрос необходимо, потому что, если есть проблема, самое плохое, когда мы её замалчиваем, и вы, как журналист, это знаете. В этом суть вашей профессии. Давайте обсуждать, давайте предлагать, и, если наши коллеги внесли нормы, не совсем проработанные, мы поможем им, и ко второму чтению у нас появятся поправки, но политизировать этот вопрос тоже неправильно. Есть мировой опыт, можно на него опираться, посмотреть, как в других странах.

Понятно, что есть зоозащитники и те, кто не приемлет предлагаемых подходов. Действительно, мы с вами приняли решение, автором которого я являюсь вместе с моими коллегами, но ту планку, ту норму, которую мы обозначили, во многих регионах объективно реализовать не могут, и у нас есть обращения и из Астраханской области, и из Бурятии, и из Владивостока, и из той же Республики Саха (Якутия), из Хабаровского края, их огромное количество, из Оренбурга — и губернатор обращался, и Законодательное Собрание. Если мы такой вопрос просто проигнорируем и не будем рассматривать, это, наверное, неправильно будет. Так что давайте мы обязательно его рассмотрим всесторонне, подготовим, возможно, поправки ко второму чтению. Мы должны слышать и тех, кто боится на улицу выйти, а есть и те, у кого дети погибли, — вот как им в глаза смотреть? И кто-то вообще собирается им в глаза смотреть или мы собираемся игнорировать всё? Давайте себе ответим.

Комитет правильно делает, что выносит эти вопросы. Вообще, надо такие темы выносить на обсуждение, а дальше уже искать решение. Договорились, коллеги? Просто на этом можно спекулировать, а можно искать решение. И если мы собира-

емся спекулировать — ну, это один разговор, а если мы собираемся искать решение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А кто об этом сказал? Ну, по-видимому, вы просто сами так подумали о себе, но я о вас так не думал. Вы у нас один из трёх, кто более 30 лет в парламенте, избирается постоянно: вы, Николай Михайлович и Геннадий Андреевич. Как можно подумать о таких людях такое? Но поговорить об этом правильно, потому что мы сейчас сами втянемся в дискуссию и всех втянем, вы хотели ещё полпреда президента втянуть, Гарри Владимировича. А он человек откровенный, может взять и втянуться в эту дискуссию. Не надо... Наш товарищ.

Пожалуйста, Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба заменить содокладчиков: по 24-му вопросу доложит Панькина, по 29-му — Тетердинко Александр Павлович. И по вопросам 34, 35, 36 с докладом выступит также Тетердинко Александр Павлович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я прежде всего хотел бы поблагодарить за тот опрос, который вы у себя в телеграм-канале запустили совсем недавно, касающийся так называемых наливаек, запрета продажи алкоголя в ночное время в жилых домах. Мы прекрасно знаем, что это соседство печально, во многом криминогенная статистика тому подтверждение. Колоссальное количество граждан позитивно отреагировали на это в вашем телеграм-канале: 170 тысяч из 200 тысяч считают, что нужно запретить продажу алкоголя в ночное время в жилых домах. Я хотел бы попросить, чтобы мы дали поручение профильным комитетам проработать этот вопрос и соответственно ознакомить нас, как это можно сделать.

Председательствующий. Ну, я для чистоты отношений могу сказать, что первый шаг был сделан по инициативе депутатов. Александр Евсеевич Хинштейн предложил законодательное решение, которое позволило в принципе начать решать вопросы регулирования работы так называемых наливаек в многоквартирных домах, но у нас это право передано региональным законодательным собраниям. А так как оказалось, что есть масса лазеек, когда днём эти заведения работают как продуктовые магазины, а в ночь уходят уже как кафе, получается

круглосуточный режим работы вот этих наливаек, находящихся в многоквартирных домах. Люди от этого страдают. Тем более это всё происходит практически во дворах многоквартирных домов, где и дети играют, и отдыхают люди. Поэтому, совершенно очевидно, нам с вами надо принять решение, которое позволило бы закрыть вот эти лазейки, упорядочить работу, и сделать всё для того, чтобы граждане спокойно могли себя чувствовать в своих домах и чтобы меньше было дебоширов, хулиганов, пьяных — это плохой пример для детей, которые постоянно их видят. Кроме того, искушение для людей — возможность круглые сутки спуститься и взять фактически в своём доме то, за чем кто-то не пойдёт далеко. Поэтому давайте посмотрим. Если у вас есть желание, инициируйте изменения в законопроект.

А что касается профильных комитетов, я думаю, что тут у нас сторонники точно будут. Вот Максим Анатольевич Топилин уже попросил слова.

Включите Топилину микрофон.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы этот вопрос уже взяли в проработку. Безусловно, есть ограничения в законодательстве, они тоже долго готовились, долго согласовывались ещё на том этапе. Конечно же, очень много, скорее всего, по первой такой версии нарушений... даже не нарушений, а слабости надзора и слабости органов местного самоуправления, и МВД в том числе, в части исполнения тех норм, которые должны соблюдаться уже в силу российского законодательства. Но это не означает, что там нет предмета для совершенствования. Мы вместе с коллегами, которым это интересно, готовы эту тему обсудить и достаточно оперативно внести определённые предложения. Займёмся этой работой.

Председательствующий. Максим Анатольевич, вы тогда возглавьте рабочую группу. Если будут желающие от всех фракций — пожалуйста, дадим им возможность принять участие.

Речь-то ведь идёт о чём? В многоквартирных домах круглосуточно нельзя продавать спиртное. А что касается наливаек, у нас есть норма — надо проанализировать с точки зрения правоприменения эту норму, может быть, подключить Генеральную прокуратуру, Роспотребнадзор, сделать анализ, по итогам которого, возможно, внести дополнения в законодательство, с тем чтобы наконец-то навести порядок в этой сфере. Мы отдали полномочие регионам, а дальше в регионах — кто во что горазд, там же сплетение интересов, политики. И в итоге

где-то пошли на эти шаги, где-то не пошли, но даже там, где пошли, они носят урезанный характер, что не позволяет решить проблему в целом, правильно? Поэтому предложите норму прямого действия, пускай это будет закон совместного ведения. Мы его проект обсудим не откладывая, до конца весенней сессии, у нас есть такая возможность, и точку в этом вопросе поставим, если все мы считаем, что с наливайками надо бороться и делать всё для того, чтобы не искушать одних, а жизнь других сделать комфортной. Так? Так. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, мы в том числе и вашими усилиями зачищаем законодательные лакуны, но некоторые остаются, причём очень болезненные. Самая известная часть российских Вооружённых Сил — ЧВК "Вагнер". Существование её и других ЧВК законодательно в самом лучшем случае не урегулировано. Наверняка у нас были соответствующие наработки, потому что с 2015 года эта тема обсуждается. Наверное, стоит их поднять, обобщить, попросить об этом Комитет по обороне и ввести в правовое поле то, что является сейчас гордостью России, чтобы мы не выглядели, мягко выражаясь, странно при демонстрации приверженности формальной букве закона. Я целиком поддерживаю призыв товарища Коломейцева к сдержанности, но, к сожалению, сдержанностью действующее законодательство можно заменять, по моим представлениям, не очень долгое время.

Председательствующий. Спасибо.

Председатель Комитета по обороне здесь присутствует, он вас слышал, поэтому я думаю, что вы найдёте возможность с ним эту тему обсудить более детально и обменяться аргументами. Договорились? Или нужно, чтобы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Достаточно, да? Достаточно. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсудили порядок работы.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых предложений и изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

За — 400, против — 1, воздержавшихся нет. Коллеги, принимается порядок работы на сегодняшний день.

У нас следующий вопрос для рассмотрения — из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О денонсации Российской Федерацией Договора об обычных вооружённых силах в Европе". С докладом выступит официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Сергей Алексеевич Рябков.

Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябков С. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение вынесен проект федерального закона о денонсации Договора об обычных вооружённых силах в Европе (ДОВСЕ), подписанного в Париже 19 ноября 1990 года. Договор был заключён между государствами — участниками Варшавского договора и членами НАТО, он устанавливал равновесие сил участников этих военно-политических союзов на пониженных уровнях, ограничивал возможности размещения их обычных вооружений вдоль линии соприкосновения. Однако последующие события: вначале прекращение существования Организации Варшавского договора и Союза Советских Социалистических Республик, возникновение очагов конфликтов на нашей территории, впоследствии начавшееся расширение НАТО на восток — потребовали его адаптации к новым реалиям. По настоянию России был запущен соответствующий переговорный процесс, и 19 ноября 1999 года в Стамбуле было подписано Соглашение об адаптации ДОВСЕ, которое, однако, так и не вступило в силу из-за деструктивной, разрушительной политики западных государств-участников, отказавшихся его ратифицировать и продолжавших обход ограничений первоначального ДОВСЕ за счёт расширения Североатлантического альянса.

С учётом изложенного Россия в 2007 году приостановила действие ДОВСЕ, но оставила дверь открытой для восстановления жизнеспособности европейского режима контроля над обычными вооружениями. У стран Запада было более чем достаточно времени, чтобы проявить здравый смысл, но они предпочли идти дальше по пути наращивания конфронтации с Россией, что среди прочего нашло официальное документальное отражение в новой Стратегической концепции НАТО, не говоря уже о всех их практических враждебных действиях в отношении России. Происходило открытое натравливание Украины на нашу страну и накачивание киевского режима вооружением и военной техникой.

События последнего времени: заявки Хельсинки и Стокгольма на членство в НАТО, приём Финляндии в альянс и заключение ею соглашения с США, создающего основу для размещения американских сил на финской территории, — существенно ухудшили военно-политическую обстановку в Европе, оказали значительное воздействие на ситуацию, в которой нам приходится решать задачи в плане обеспечения собственной безопасности. Достаточно сказать, что теперь силы США и НАТО будут нависать над Санкт-Петербургом не только с юго-запада, где до границы 105 километров, но и с северо-запада, там около 140 километров. При этом необходимо подчеркнуть, что Финляндия и иностранные войска на её территории не подпадают под ограничения ДОВСЕ, для России же даже с учётом нашего формального приостановления такие договорные ограничения сохранялись бы.

Понятно, что в новых условиях договор окончательно стал пережитком прошлого, у наших противников не должно быть иллюзий, что Россия может в него вернуться.

Хотелось бы упомянуть и о том, что в 2004 году, ратифицируя Соглашение об адаптации ДОВСЕ, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приняла заявление, в котором весьма дальновидно, по мнению МИДа, отмечалось, что в случае наступления исключительных обстоятельств, которые могут поставить под угрозу высшие интересы Российской Федерации, ею должны приниматься политические, дипломатические и иные меры, затрагивающие режим обстоятельств, в том числе при необходимости меры, затрагивающие режим ДОВСЕ, Соглашения об адаптации ДОВСЕ, меры, предусмотренные Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации". К таким обстоятельствам, в частности, относится коренное изменение военно-политической ситуации по сравнению с её состоянием на 2004 год. По нашей оценке, время для принятия таких мер пришло.

В связи с денонсацией ДОВСЕ ещё два связанных с ним юридически обязывающих документа в случае вашего положительного решения утратят силу в отношении Российской Федерации: так называемое Будапештское соглашение от 3 ноября 1990 года о максимальных уровнях для наличия обычных вооружений и техники шести государств — участников Варшавского договора, а также так называемый фланговый документ от 31 мая 1996 года. В отношении адаптированного ДОВСЕ вопрос в такой плоскости вообще не стоит, поскольку, повторяю, этот договор из-за деструктивной позиции Запада так и не вступил в силу.

По завершении процедуры денонсации нам предстоит предпринять также ряд действий в отношениях с другими государствами — участниками ДОВСЕ. Первое из них — направление им уведомления о намерении выйти из договора, это делается как минимум за 150 дней до планируемой даты выхода, уведомление содержит заявление об исключительных обстоятельствах, сделавших этот шаг необходимым. Не позднее чем через три недели после направления уведомления созывается конференция государств-участников для рассмотрения вопросов, имеющих отношение к выходу. На ней мы изложим свою твёрдую позицию, опирающуюся на федеральный закон (надеемся, что он будет принят), публично вновь доведём до стран НАТО и мирового сообщества то, что именно коллективный Запад своими разрушительными действиями сделал для нас невозможным пребывание в ДОВСЕ. Таким образом, для полного завершения выхода нашей страны из договора в соответствии с его положениями потребуется порядка шести месяцев.

Завершая выступление, отмечу, что все необходимые согласования по законопроекту проведены, принятие закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета. Учитывая необходимость обеспечения интересов безопасности Российской Федерации, прошу вас поддержать внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального закона о денонсации ДОВСЕ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по международным делам Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Договор об обычных вооружённых силах в Европе (ДОВСЕ) был подписан 19 ноября 1990 года в Париже, а вступил в силу 9 ноября 1992 года. Это фундаментальный документ, над которым долгие годы работали советские специалисты, а затем и российские, готовившие так называемый адаптированный ДОВСЕ, это фундаментальный блок, фундаментная плита безопасности на Европейском континенте. Но мы видим, что в течение всех лет нашей новейшей истории, уже после распада Советского Союза, после прекращения деятельности Организации Варшавского договора, к сожалению, Североатлантический альянс и весь коллективный Запад стали действовать в отношении европейской безопасности отнюдь не по конструктивным векторам развития.

Напомню, в ДОВСЕ выделено пять основных категорий вооружений, по которым устанавливались максимально допустимые уровни наличия данных вооружений: боевые танки, боевые бронированные машины, артиллерия, ударные вертолёты и боевые самолёты. После расширения НАТО мы с вами уже давно наблюдаем, что максимальные уровни, установленные ДОВСЕ, — а адаптированный ДОВСЕ так и не вступил в силу, как справедливо отметил Сергей Алексеевич Рябков, — давно превышены. ДОВСЕ превратился в архаизм, что и побудило нас в 2007 году принять решение о приостановлении нашего участия в этом договоре. Мы действительно оставили дверь открытой, 15 лет дверь действительно была открыта для тех, кто желал бы одуматься. Но, увы, события пошли по другому сценарию — коллективный Запад объявил нам войну. Сегодня территория Украины является террористическим плацдармом, и нам давно пора признать Украину террористическим государством.

Мы сегодня, чтобы быть корректными в политическом пространстве, должны расстаться с Договором об обычных вооружённых силах в Европе, как с политическим рудиментом, атавизмом, архаизмом, этот договор де-факто уже давно ушёл в историю. Североатлантический альянс и коллективный Запад растоптали этот договор, дававший прекрасную возможность для развития глобальной безопасности на Европейском континенте. В открытую дверь, которая была распахнута Россией в 2007 году для тех, кто желал бы одуматься, за 15 лет, мы с вами видим, никто не вошёл. Более того, нам действительно сегодня силами коллективного Запада, силами зла объявлена

настоящая война, цель которой задушить нашу национальную безопасность.

В сегодняшних условиях мы выходим из ДОВСЕ, окончательно отправляем ДОВСЕ в историю с сожалением, потому что для 90-х, для 2000-х годов, для того времени это действительно был фундаментальный, очень удачный документ, который мог сохранить стратегический баланс сил в Европе, сохранить глобальную безопасность, создать все возможности для мирной и стабильной безопасности в мировой архитектуре нового века. Но наши враги — сегодня следует говорить не стратегические оппоненты, а именно враги, исходя из нынешних реалий, — пошли по другому пути. Сегодня наша единственная возможность — поддержать внесённый президентом законопроект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

...денонсировать Договор об обычных вооружённых силах в Европе. И, отправляя сегодня в историю ДОВСЕ, мы ещё раз должны осознать, что необходимо на законодательном уровне бороться с русофобией, необходимо объявить Украину террористическим государством, необходимо консолидировать — плечом к плечу! *(аплодисменты)* — все наши усилия, для того чтобы победить в СВО. И тогда в новых мировых реалиях, которых добьётся Россия, в условиях стабильной, безопасной новой архитектуры XXI столетия, новых реалий в мировой политике и в международных отношениях у нас будут новые документы, поддерживающие стратегический баланс сил.

Что касается принимаемого решения, мы осознанно, давая сегодня системный отпор силам коллективного Запада и двигаясь к единственно возможной для нас главной цели и задаче — победе в специальной военной операции, расстаёмся с ДОВСЕ, и нет сомнений, что все парламентские партии поддержат единогласно это решение.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, мы с вами этот вопрос обсуждали всесторонне на заседании Совета Государственной Думы, и в профильный комитет поступили предложения соответственно без обсуждения перейти к голосованию по данному вопросу.

Есть ли желающие задать вопрос или выступить? Нет.

Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Заключительное слово, Сергей Алексеевич. У вас есть право выступить, так же как и у Леонида Эдуардовича. Пожалуйста.

Рябков С. А. Спасибо большое.

Я признателен за поддержку, которая здесь чувствуется, и рассчитываю, что на Западе в стане наших противников все эти сигналы очень серьёзно будут приняты во внимание. Это момент исторический — они должны сделать выводы.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста, вам слово.

Включите микрофон Слуцкому.

Слуцкий Л. Э. Решение сегодня же, через минуту после принятия, будет разослано по парламентам мира. Надеюсь, и мы с сегодняшнего дня сделаем обсуждение данного решения одной из реперных точек нашей парламентской дипломатии, и на многих континентах наше решение и в целом наша позиция по глобальной безопасности будут услышаны.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

За — 405, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, поздравляю вас! *(Аплодисменты.)*

Сергей Алексеевич, спасибо. Единогласная поддержка.

Переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Фракция КПРФ — слово предоставляется руководителю фракции Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, на параде Победы Путин особо подчеркнул, что нам объявлена настоящая война. Я полностью разделяю эту оценку, хотя на следующий день его пресс-секретарь Песков сказал, что мы не ведём войну, а ведём спецоперацию, война — это разрушение всех городов, инфраструктуры. Я думаю, он глубоко ошибается.

Если бы фашисты линию Мажино брали в лоб, они до сегодняшнего дня её штурмовали бы. Они двумя клиньями её обошли, и три дивизии взяли Париж без единого выстрела.

Я во Франции удивился, почему есть 156 наименований "сталинградский". Оказывается, все три дивизии, которые взяли Париж, потом сгинули или попали в плен под Сталинградом. И после этого французы не переписали ни одного наименования!

Но против нас ведут не просто войну, а гибридную войну. Я вам объяснял, что гибридная война идёт по четырём ключевым направлениям. Горячая на Украине — я согласен со Слуцким: Украину захватили террористы и нацисты и используют как плацдарм, она сама попала в плен, и мы должны всё сделать, чтобы освободить братский украинский народ. Что касается финансово-экономической войны, мы её выдержали, но удар был очень сильным и ещё скажется: у нас население продолжает нищать восьмой год подряд. Если взять информационно-пропагандистскую войну, мы её проигрываем вчистую. Это вы ощущаете: даже в ходе выборной кампании наши депутаты не имеют возможности отчитаться перед своими избирателями — настолько урезали экранный эфир по линии государственных средств, что просто диву даёшься! Но есть ещё и война террористическая, она имеет свои законы, по крайней мере теракты, которые сейчас каждый день гремят на наших просторах... Я только что встречался с руководителем Белгородской области — там семь районов каждый день обстреливаются. Я не вижу должной реакции. Как бороться с терроризмом, люди хорошо знают.

Каждый раз Никонов завершает свою интересную передачу словами: "Наше дело правое, победа будет за нами!" Но она была лишь после того, как мы перестроили экономическую машину, создали мощную промышленность, возродили великую науку, сделали всё для того, чтобы воспитать командиров-патриотов. Более половины личного состава одиннадцатимиллионой армии были коммунистами и комсомольцами, семь из десяти командиров, которые штурмовали Берлин, были учителями и директорами советских школ. Тогда давайте поработаем на этом направлении.

Я недавно спросил своего приятеля — он в лучшем университете читает лекции, — как отреагировали на выступление Пригожина студенты. Все смотрели в Сети, все! Я спрашиваю: смотрят ли российское телевидение? Никто! Поэтому нам придётся заняться молодым поколением. Вот министр у нас отчитывался — там и конь не валялся, не собираются даже информировать, каким образом проходит военная операция и что человек обязан защищать свою Родину.

Потенциал победы — это вещь вообще очень важная. Мы в данном случае особо этим занимаемся всей партией и фракцией. Я сейчас назову целый ряд акций, которые мы провели

накануне празднования Победы, и они сказались в огромной степени на настроении нашего подрастающего поколения.

Хочу обратиться к Володину. Я вам всем, 31 члену Совбеза, написал накануне парада Победы открытое письмо и просил от имени патриотических сил не загораживать забором Мавзолей. Вы там сами рядом сидите, на третьей трибуне, и половину Красной площади не видите, вы не видите, как сдаёт рапорт министр обороны и принимает его президент, — это абсолютно ненормально! Этот забор отгораживает от великой советской эпохи, от победителей и раскалывает страну.

Нам надо всё сделать для того, чтобы сплотить общество, и в выступлении президента особо было об этом сказано: за Россию, за победу, сплотить, мобилизовать все силы! Мы полностью поддерживаем этот посыл.

Потенциал парадов — вслушайтесь внимательно, у нас тут немало молодёжи. Я был на 40 парадах: парад 2005 года, 60-летие — 57 руководителей участвовали, среди участников в том числе натовцы; парад 2015 года, 70 лет — 31 руководитель, 700 вооружённых солдат иностранных армий из десяти государств, но уже не было никого из натовцев; этот парад — восемь руководителей стран СНГ. Слава богу, президент всё сделал для того, чтобы выстроить отношения по линии ШОС, по линии БРИКС, и в этом отношении поддержка стран Азии, ведущих, ключевых цивилизаций и держав, 51 страны Африки... Вот сейчас готовится очень важное мероприятие — наш совместный саммит со странами Латинской Америки. Вчера все лидеры поддержали, Калашников и Новиков активно включились в эту работу, мы готовим и всё сделаем для того, чтобы получить массовую поддержку.

Что касается победы. Чтобы побеждать, надо опираться на две вещи: первое — на великую советскую эпоху с её гениальными победами, второе — на совместный антифашистский поход всех стран мира. Мы провели вместе с Новиковым и нашими товарищами в Минске огромный форум против фашизма, этот форум собрал более 50 стран, блестяще выступали китайцы, европейцы не дрогнули — немцы, венгры, португальцы, — латиноамериканцы. Мы обратились с письмом ко всем партиям, в том числе к "ЕДИНОЙ РОССИИ", — только от вас не получили ответа, хотя нас поддержали все континенты. Скоро поедет большая делегация во главе с нашими руководителями в Китай, в Индию и во Вьетнам. Давайте вместе поработаем, мы без этого союза, без этой поддержки не справимся с вызовами, которые на нас обрушились.

У нас потрясающий потенциал: в 1943 году — 80 лет прошло, вслушайтесь! — пять крупнейших операций, по сути дела,

нанесли стратегическое поражение вермахту, на это должен опереться Генштаб, министр обороны, все командующие.

Первое — прорыв блокады Ленинграда: отвоевали 10 километров, за 14 дней проложили железную дорогу и стали снабжать продовольствием.

Сталинградская битва — великолепно! Президент выезжал, возложил цветы к памятнику Чуйкову. Но там рядом появились три новых бюста — Сталину, Жукову и Василевскому, надо было и им поклониться и вернуть Сталинграду реальное имя.

Сейчас готовимся к юбилею Орловско-Курской битвы, знаменитой Ржевской операции — мы должны использовать это в полной мере для нашей победы. Я, работая вторым секретарём в Орле, думал, как я приму 50 тысяч человек. Приехала вся страна, каждая семья кого-то потеряла в ходе Орловско-Курской битвы. Я был удивлён: все граждане области приняли — кто дома, кто на заводе, кто в детском саду, кто в школе. Все приехали поклониться — и Литовская дивизия, и славные якутские стрелки, и из Средней Азии. Сегодня мы обязаны это организовать. Вот сейчас приезжали лидеры Средней Азии, выезжали на Ржевский рубеж, там 14 с половиной месяцев шла битва только для того, чтобы сдержать наступление на Москву и обескровить фашистов в ходе сталинградской операции.

У нас впереди празднование юбилея знаменитой Донбасской операции. Вам Коломейцев подробно рассказывал: фронт 450 километров, расколотили могучую армию, 400 тысяч, по сути дела, опрокинули и продвинулись вперёд на несколько десятков километров. Это и для нашего командования будет уникальным примером и поддержкой.

Для нас очень важно понять, что без знамени Великой Победы... Слава богу, на Думе вывешено, Собянин уже всю Москву, кроме Красной площади, в красный цвет покрасил, а там всё голубизна кругом торчит, уже надоело всем. Мы сшили знамя — 200 квадратных метров. Вся Новороссия, молодёжь встречала и провожала. Мне говорят: это опасно. Я говорю: опасно сегодня вообще всем и каждому в стране. Мы его пронесли, молодёжь Новороссии, новых районов, от Севастополя через весь Северный Кавказ — они увидели, что такое дружба народов, возрождённый Грозный, — через места Сталинградской битвы, Орловско-Курской до площади Победы в Минске, они вернулись сюда, на Поклонную гору, другими людьми.

Добавьте минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Первое, самое страшное для меня впечатление, когда мы с Кобзоном принимали детей Донбасса, — я увидел, что со 2-го класса у них в учебниках написано, что мы вра-

ги с ними. Мы уже приняли 13 тысяч детей: они уехали отсюда друзьями и братьями. И если мы сейчас не поработаем в новых регионах со старшим поколением, мы захлебнёмся в терроризме — вы видите, как он расползается. Это требует очень умной и тонкой работы. Для нас принципиально важно, чтобы марш Победы, который мы начали, продолжился в ходе мероприятий в память об Орловско-Курской битве и о Донбасской операции. Мы приглашаем вас принять в этом участие.

Ну и хотел бы обратить ваше внимание на пятую колонну. Втаскивают новую приватизацию. "Ельцин-центр" как чудил, так и чудит. Что касается Хакасии, как грязной работой занимались на выборах, так и продолжают. Я хочу, чтобы вы все посмотрели фильм, программу Бортко на канале "Россия 24". Он там показал, что такое наполеоновская война и как это сегодня проецируется. Пока не поставили Кутузова как единого главнокомандующего всеми войсками, всё проседало и проваливалось. Мы сегодня должны попросить верховного главнокомандующего возглавить всё это, восстановить всё, что помогало нам в войне 41-го. Тогда мы победим.

Спасибо. Успехов всем! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

От фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович. Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" перенесёт выступление на более поздний срок, оно прозвучит в рамках рассмотрения 21-го вопроса, и выступит от фракции Олег Юрьевич Леонов. И "ЕДИНАЯ РОССИЯ" планирует два выступления.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, мы отметили день Великой Победы 9 мая. Люди во многих европейских столицах с риском шли и возлагали цветы к обелискам в память тех, кто отдал свою жизнь за освобождение Европы от коричневой чумы. Лидеры стран СНГ приехали на наш традиционный парад 9 мая на Красной площади — это действительно мощный фактор консолидации на базе нашей исторической памяти, правды о событиях самой кровопролитной войны в истории человечества. И на фоне этого мы видим, что киевская хунта провозгласила 9 мая Днём Европы. Некоторые страны на Западе уходят от праздника Победы, тем самым отгораживая себя от миллионов людей, которые обладают подлинной, честной исторической памятью. И недаром, когда Зеленский получал в немецком Аахене премию Карла Великого, ту самую премию, которую 70 лет назад получал Уинстон Черчилль, действительно боровшийся с нацизмом, эта премия, награда со стыда рухнула на пол. Символично. Сегодня Зеленский, пособник нацизма, ста-

новится символом якобы объединения Европы, но это объединение проходит под оболочкой нацизма и реваншизма. Это страшный сон европейской цивилизации, позор. И конечно, то, что сегодня многие политические партии, общественные деятели в Европе возвращаются к здравому смыслу, приходят в себя — это неотвратимый процесс, который уже начался и будет продолжаться.

Мы понимаем сегодня, что для коллективного Запада русофобия становится ложной основой объединения, нацистского и реваншистского объединения сил зла, но она, к сожалению для них, долго не просуществует. На Петербургском юридическом форуме русофобия была названа нацизмом XXI века. ЛДПР настаивает на том, что должна быть введена уголовная ответственность за русофобию. Мы должны чётко и все вместе противостоять попыткам шельмовать нас, попыткам из-за ненависти к нам формировать новые санкции, рестрикции, проекты по удушению нашей национальной безопасности, экономики и социальной политики. Русофобия — то зло, которое сегодня, наползая в различных формах на Россию, угрожает нам, провоцирует нас каким-то образом разъединяться, но происходит обратное: мы плечом к плечу, как это всегда было в ответственные моменты, исторически важные для России, в моменты истины, объединились для того, чтобы победить, и другого быть не может.

Что касается Украины, то, к великому сожалению, это сегодня террористический плацдарм, как я сказал чуть раньше, выступая по тематике выхода из ДОВСЕ, который поддерживается силами коллективного Запада. Украина должна быть официально объявлена нами террористическим государством — террористическим государством, которое сегодня является площадкой для проведения самых чудовищных, противоречащих человечности идей коллективного Запада, главная цель которого состоит в обрушении нашей государственности, нашей экономики, нашей национальной безопасности.

Сегодня все политические силы в России, и парламентские, и непарламентские, встали плечом к плечу для решительного отпора этим силам зла на полигоне специальной военной операции — это полигон для каждого из нас, проверка на честность, на готовность отстоять страну, Русский мир и наши многовековые ценности. Это не высокие слова, это действительно проверка для каждого из нас.

В парламентском семестре, который открывается именно сегодня, 16 мая 2023 года... этот парламентский семестр, точнее, вторая его часть, вторая часть нашей весенней сессии будет очень горячей. Нам нужно будет поддерживать, как никогда, тех, кто на фронте, тех, кто защищает нас, тех, кто прибли-

жает важнейшую цель для сегодняшней России — нашу великую победу.

И конечно, для всех нас исключительно важно понимать, что реально каждый из нас может сделать. Правильно сегодня было сказано Председателем Государственной Думы, что для парламентариев линия фронта проходит здесь. Мы работаем над консолидацией в рамках нашей внутренней политики, мы работаем над консолидацией тех сил, которые сейчас стремительно, по-другому не скажешь, направляются к нам в Москву. Это делегации из разных стран, с разных континентов, в том числе парламентские: из стран Азиатско-Тихоокеанского региона, из стран Африканского континента и теперь из стран Латинской Америки, которые действительно стремятся на стратегическую конференцию в сентябре здесь, на площадке Государственной Думы, чтобы ещё раз сверить часы и сказать решительное "нет" и коллективному нацизму Запада, и попыткам создать на планете однополярный мир, где единственным полюсом силы и влияния будет Вашингтон, — этому не бывать, против этого уже высказались страны БРИКС, а это треть совокупной мировой экономики! И те десятки стран, о которых я сейчас сказал, стремятся к России как к главному центру консолидации государств, народов, общественных, политических деятелей, деятелей культуры против однополярного мира, против войны, против третьей мировой, которая грозит уничтожением человечества. Поэтому сегодня действительно мы находимся на верном пути, и одна из вех на этом пути — выход из ДОВСЕ, то, что произошло только что в этом зале.

Говоря о задачах в сфере внутренней политики, я хотел бы... Да, кстати, Макрон высказался на тему того, что Россия потерпела геополитическое поражение, точнее, Москва, он сказал. Надо заменить слово "Москва" на "Париж". Сегодня сателлиты Соединённых Штатов в Европе терпят экономическое поражение, отсоединяясь от России, не реализуя инфраструктурно значимые проекты с нашей страной, и это порождает волну массовых протестов в странах Западной Европы.

Ну а что касается внутренней политики, у нас сегодня очень важный законопроект, который затрагивает интересы тысяч людей, они обращались к нам, — это то, что касается обращения с животными. Мы девальвируем и унижаем себя, когда делегируем регионам полномочия, не обеспеченные финансово. Мы говорим о том, что должны гуманно относиться к животным, — безусловно да, и мы в теснейшем контакте с зоозащитниками, но, когда на одной чаше весов жизнь человека, особенно ребёнка, а на другой — животного, мы должны, безусловно, выбирать жизнь человека. А чтобы не унижаться, нам нужно делегировать регионам права в любых сферах, обеспе-

ченные финансово, обеспеченные теми мерами из федерального центра, которые позволят регионам полнокровно реализовывать данные полномочия. Поэтому сегодня мы поддержим данный пакет поправок, но будем продолжать, исповедуя политику гуманного отношения к животным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Мы будем продолжать работать в этой важнейшей сфере.

Кроме того, у нас сегодня есть важнейшие задачи, связанные с нашим образованием. Мы уходим от навязанной Западом болонской системы, мы сегодня возвращаемся к лучшей в мире системе образования, у нас получали дипломы представители будущих политических элит и бизнес-элит более чем 100 государств мира.

Дорогие коллеги, нам действительно предстоят напряжённые недели и в плане парламентской дипломатии, и в плане внутренней политики. ЛДПР сегодня, как никогда, консолидирована, нас более 350 тысяч, и вместе с нами по нашему призыву плечом к плечу объединились все здравые политические силы во имя главной задачи, которая стоит перед нами, — во имя великой победы!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, руководитель фракции ЛДПР представил видение по ключевым вопросам, которые у нас рассматривались, которые будут рассматриваться в ходе заседания в течение дня и находятся в повестке Думы на ближайшие недели.

Что же касается Макрона, Байдена, Зеленского, Шольца, это люди из прошлого, их не будет в будущем прекрасном мире, потому что они сделали всё для того, чтобы ввергнуть мир в войну, а Украину сделать полигоном. Им этого не простят их же граждане. Увидите, что их политический век недолог, мы с вами будем свидетелями того, что под аплодисменты их проводят на пенсию, а дальше их ждёт Международный уголовный суд. Давайте из этого исходить. *(Аплодисменты.)* Они пытаются отвлечь своих избирателей войной, создавая угрозы. Макрон проиграл бы выборы Марин Ле Пен сегодня, если бы они состоялись. Его комментарии и измышления в вопросах, связанных с Китаем, Россией, не что иное, как попытка взять и отвлечь внимание граждан Франции от проблем, которые есть в этой стране, ничего более. Ну, о Байдене что говорить? Просто больной человек. Что же касается Шольца, на самом деле то, что он сделал, фактически уничтожает экономику Германии. И самое главное, отношения формировались десятиле-

тиями после Второй мировой войны между Советским Союзом, Россией и Германией, а сегодня на них его действиями поставлен крест — это бьёт по рядовым гражданам Германии. Этого ему ни нынешнее, ни будущие поколения также не простят, потому что он лёг под Вашингтон, Брюссель и сегодня просто занимается поставкой оружия на Украину. Скорее всего, есть ниточки, за которые дёргают, с тем чтобы он исполнял вот такую грязную роль в театре военных действий. Поэтому прав абсолютно Леонид Эдуардович, давая эту оценку, как и Геннадий Андреевич.

Коллеги, с учётом того что фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", как я уже сказал, переносит выступление на 21-й вопрос, слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу. Затем от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступят Картаполов Андрей Валериевич и Исаев Андрей Константинович.

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 6 мая в результате террористического акта СБУ, а правильнее сказать, террористической службы Украины погиб наш партийный товарищ — Александр Шубин. Захар Прилепин и его дочь чудом не стали жертвами этого очередного террористического преступления.

Почти каждый день мы получаем в сводках информацию о террористических актах против гражданских лиц — журналистов, политиков, врачей, учителей, руководителей администраций сёл, регионов, городов России. Эта бандеровщина расцветает, знаете, таким же буйным цветом, как в послевоенные годы, я напомню: десятки тысяч убийств советских граждан бандеровцами за послевоенные десятилетия были совершены. Чего мы ждём? Уже есть намёки, уже есть попытки говорить о повторении басаевщины на территории российских сёл и городов. Обращение в очередной раз Василия Небензи к международной общественности, к Совету Безопасности ООН — как об стену горох! Там есть конвенция о борьбе с терроризмом, есть стратегия, есть целый комитет из 15 человек — никакой реакции, ни одного намёка на то, что они будут с этим бороться! Поэтому, уважаемые коллеги, хватит уже ждать, надо предпринимать действия. Сегодня большая повестка — 70 вопросов, но этого вопроса нет в повестке. Задаю вопрос: почему?

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович! Давайте на заседании Совета Безопасности срочно рассматривать вопрос о признании Украины террористическим государством со всеми вытекающими последствиями. Хватит ждать, надо брать власть и бить по этой наглой террористической морде!

Уважаемые коллеги, весь конец апреля и май, конечно, не менее трагическими, чем сводки с фронта, были сообщения о колоссальной беде, пришедшей в очередной раз весной на территорию России, особенно в посёлки, дачные поселения в лесной сибирской части. Сотни, тысячи сожжённых домов, десятки погибших людей! Из всех прежних событий уроки не извлечены.

Уважаемые коллеги, опять предлагаю на заседании Совета Думы — наша фракция ставит этот вопрос — во внеочередном порядке назначить, если нужно, народные слушания вот в этом зале, как мы делаем это по ключевым вопросам, когда собираются представители и правительства, и властей местных и региональных и депутаты. Этот вопрос нельзя больше оставлять на следующий год. Выводы не делаются правительством! Представители министерства по чрезвычайным ситуациям, МСУ и так далее, Минприроды вот здесь должны быть нами собраны, и наконец мы должны причины... Все о них прекрасно знают, говорят, но только, когда доходит до решений правительства, причины испаряются, исчезают. Пал травы, которая окружает как пороховая полоса сёла, дачные посёлки, остаётся — вот с этой причиной никто не боролся и не собирается бороться. Ну почему трава не скошена, не вспахана земля?! Это безответственность власти, вот каждого главы поселения, района, региона, их безответственность преступная, и это должно завершаться потерей власти, потерей места, уголовной ответственностью в случае преступной халатности. Так давайте отразим это в наших решениях, в постановлениях правительства и в законах. Каждый глава как хочет, но должен траву убирать осенью, а не бегать потом с пожарными и эмчеэсовцами тушить, устранять угрозу для жизни и имущества граждан. Нет возможности у тебя — значит, езди на пожарной машине вместо джипа. Нет возможности заставить безответственных владельцев земли — давайте поможем, примем решение по изъятию земель у безответственных землевладельцев, владельцев частных лесов.

Ну и конечно, персональная ответственность, я думаю, поможет вот тот конкурс, который есть несмотря на СВО, несмотря на санкции, трагедии, беды у большинства граждан России, всё-таки понизить, конкурс желающих стать депутатами. Сейчас опять мы слышим из одной территории, из другой территории... Вот Ярославль: в очередной раз там местные властители обнуляют Грешневикова. Вячеслав Викторович, Грешневикова обнуляют в Ярославле! Сотни возможностей есть у других партий, я не буду их называть, Грешневикову — ноль! Вот почему, я не понимаю, такое желание — по пять — десять кандидатов на место? В это-то время! Депутатов у нас и так ог-

ромное количество. У нас замполитов нет на фронте и тем более нет комиссаров. Давайте, может быть, кандидатский минимум им предложим сдать? Иди-ка, дорогой товарищ, к своим избирателям, которые там, проведи с ними недельку хотя бы во время предвыборной кампании, помоги трём, а лучше 30 семьям погибших, раненых — вот таким образом демонстрируй своё желание помочь народу! Нет, опять на баннеры, на плакаты свои лица, свои биографии в очередной раз... Ну как вот, знаете, в известном фильме про выборы. Ну сколько можно наблюдать вот этот пир политтехнологов, да ещё с использованием огромных средств?!

Я обращаюсь ко всем лидерам партий: уважаемые коллеги, давайте направим все эти бюджеты не политтехнологам в карман, а на помощь участникам СВО и их семьям. Вот тогда, я уверен, и другие люди придут в депутатские кабинеты и кресла, и, самое главное, толку будет больше для выполнения главной задачи — задачи победить. Но в случае избрания... Я ещё раз говорю, я бы прямо предложил, чтобы каждый кандидат в депутаты в заявлении написал: в случае избрания готов выполнять свои депутатские обязанности на передовой и там вести депутатский приём... не знаю, там, одну неделю в месяц. Вот такой пример, я считаю, можно и должно показывать.

Я не буду долго рассказывать — найдите, в партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." объявлена программа "Справедливая помощь участникам СВО": каждый депутат, помощники, руководители партии на любом уровне в обязательном порядке должны взять постоянную опеку минимум над тремя семьями погибших и раненых участников СВО, делать это ежедневно и отчитываться потом перед своим руководителем, что удалось сделать, почему не удалось и к кому обращались, в случае если что-то не получается. Вот эту главную задачу я просил бы поставить всем, кто хочет сегодня попасть во власть, в депутаты.

Ну и в завершение о битве за урожай — ещё такая битва идёт сегодня в стране. А где поддержка от правительства? Сколько раз мы здесь говорили про тарифы на электроэнергию, ещё в прошлом году принято постановление Государственной Думы при участии правительства, министра Патрушева, есть поручение президента, а правительство говорит: знаете, нет, пусть рынок определяет этот самый тариф — и он сегодня в 1,5—2 раза выше, чем в других отраслях. Уважаемые коллеги, я прошу Комитет по контролю посмотреть, почему постановление Государственной Думы, где это чётко написано, правительством не выполняется, почему не выполняются решения президента. Два поручения президента на эту тему не исполняются!

Ну и ещё о зерновой сделке. Вот мы сейчас все ждём, быть или не быть через два дня продлению, пролонгации зерновой сделки в интересах только вот этого террористического государства, в интересах других спекулянтов на рынке зерна. А почему наши аграрии...

Я прошу минуту добавить.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нилов О. А. Почему наши аграрии сегодня мучаются в связи с тем, что гигантский, рекордный урожай зерновых пропадает, лёжа на складах? Давайте мы предложим свой вариант, альтернативный, зерновой сделки. Есть масса дружественных нам стран, где нужен хлеб, где нужно зерно, где нужна кукуруза. Да, это страны, которые очень не нравятся этим самым чемберленам: КНДР, Куба, Венесуэла, Никарагуа — давайте туда отправлять караваны и эшелоны. И не просто так, там есть чем нам помочь в рамках гуманитарной акции. В КНДР сотни тысяч лучших работников, дисциплинированных и трудолюбивых, — почему их до сих пор нельзя пустить не только на Дальний Восток? На Донбассе много работы, и они готовы работать — сотни тысяч работников! А на Кубе лучшие условия для реабилитации наших раненых бойцов.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Картаполов Андрей Валериевич.

Пожалуйста.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня все вместе проголосовали за денонсацию договора об ограничении обычных вооружений в Европе — это правильное, своевременное и выверенное решение. Вот что интересно? Соглашение об адаптации ДОВСЕ было ратифицировано только Россией, Белоруссией, Казахстаном и тогда ещё Украиной, но, кстати, Украина не сдала ратификационную грамоту. А вот страны НАТО, ну, например, такие, как прибалтийские государства, Словения, вообще к ДОВСЕ даже не присоединялись.

Вот смотрите, в 91-м году, на момент подписания договора, общая квота НАТО в Европе составляла 19 096 танков, 31 787 бронемашин, 15 529 орудий полевой артиллерии, 7273 самолёта и 2282 вертолёта. Прошло некоторое время,

и уже к середине 2007 года с учётом расширения блока суммарная численность натовских вооружений составила 22 424 танка — это плюс 3 тысячи; 36 570 бронемашин — это плюс 5 тысяч; 23 137 артсистем — плюс 3,5 тысячи; 8338 самолётов — это плюс тысяча. Россия не увеличила численность ни на один автомат.

Мы давно предупреждали Запад, что ситуация вокруг ДОВСЕ для России неприемлема, предлагали конкретные меры, но нас не хотели слышать. В результате мы действие этого договора в 2007 году приостановили, рассчитывая, что конструктивный диалог всё-таки начнётся, но теперь понимаем, что мы напрасно на это рассчитывали.

Сейчас ситуация в Европе в области обычных вооружений не просто ухудшилась, она, по сути, катастрофична. Расширение альянса создало прямые угрозы для Российской Федерации, военные угрозы. Если в 91-м году в НАТО состояло 16 стран, то сегодня их 31, а приём в альянс Финляндии и заключение ею с Соединёнными Штатами соглашения, которое даёт основу для размещения американских сил на финской территории, — это, вообще-то, серьёзнейшая угроза для нашего северо-западного фланга. На пороге вступления Швеция. И военная инфраструктура блока не просто вплотную приближена к нашим границам, Балтийское море теперь, по сути, является внутренним морем НАТО. Члены НАТО размещают на своих территориях столько обычных вооружений, сколько захотят, безо всяких ограничений, ну а США и европейские страны продолжают накачивать Украину оружием.

Сегодня мы не имеем права оставлять без соответствующей реакции ущербные для безопасности нашей страны военно-политические трансформации коллективного Запада. И надежда на то, что наши бывшие партнёры более рационально и взвешенно оценят ситуацию, которую они сами и создали, и пересмотрят свои подходы к европейской безопасности (помните, "краеугольный камень...", "единая Европа от Лиссабона до Владивостока"), — эта надежда сегодня исчезающе мала. Более того, странами НАТО взят курс на эскалацию военного конфликта на Украине, они фактически участвуют в боевых действиях на стороне киевского режима, а думающих людей в руководстве блока, похоже, уже и не осталось. Последние факты напрямую свидетельствуют об этом: предоставленные Украине крылатые ракеты "Storm Shadow" применены против мирного Луганска, Макрон обещает Зеленскому поставку колёсных танков и других бронемашин, Шольц — поставку "леопардов", "гепардов" и прочих боевых кошек (видимо, забыли, как горели их предшественники на полях под Курском и под Орлом).

Коллеги, сегодня наш с вами фронт здесь, в этом зале, вот здесь наш окоп, здесь наша огневая позиция, а наше оружие — это законодательная инициатива, направленная на то, чтобы ребята на переднем крае могли легко и спокойно выполнять задачи, чтобы они были обеспечены всем необходимым, чтобы работала наша военная промышленность на пределе возможностей, направляя туда всё, что нужно, чтобы ребята, которые получили ранения, возвращались и проходили необходимый курс лечения, чтобы они становились полноценными членами общества. У нас с вами одна Родина и одна армия. Родину надо любить, а армию — я подразумеваю под этим всех, кто воюет, — надо беречь, не жалеть, а беречь, при этом беречь в том числе от неосторожных, непродуманных высказываний и постов. Сейчас, уважаемые коллеги, не время поиска дешёвой популярности — не та тема. Нам надо всем вместе заниматься своим делом, и тогда победа обязательно будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 6 мая, выполняя апрельский указ президента, Правительство Российской Федерации утвердило устав фонда поддержки участников специальной военной операции "Защитники Отечества". Филиалы фонда открываются во всех субъектах Федерации, а РАНХиГС уже начала обучение социальных координаторов, которые непосредственно будут работать с ветеранами и семьями погибших. Фонд будет оказывать необходимую помощь в организации медицинского обслуживания, лекарственном обеспечении, обеспечении средствами технической реабилитации, оказывать юридическую помощь, помогать в трудоустройстве и организовывать переобучение участников специальной военной операции. Одним словом, практически все государственные услуги ветеран получит через "одно окно", за каждым будет закреплён персональный куратор.

Для всех очевидны актуальность и значимость принятого решения, его важность, поэтому я хотел бы обратить внимание на другой важный аспект решения президента. По сути дела, своим решением президент сделал ещё один чрезвычайно важный шаг к достижению стратегической цели — построение государства, удобного для жизни, государства, в котором человек не бегает по разным инстанциям, для того чтобы получить то, что ему положено, а получает все необходимые услуги через "одно окно", государства, которое приходит к нему непосредственно на помощь. А ведь задача построения государства, удобного для жизни, была сформулирована в мирное время, и вот

мы видим, что, несмотря ни на что, несмотря на вызовы, она не снята, а продолжает реализовываться.

Созданный фонд напоминает существующие в некоторых странах министерства по делам ветеранов, но президент предложил создать не казённо-бюрократическую, а, по сути дела, общественно-государственную структуру, в которой сила и мощь государства, его возможности соединены с гражданским контролем и участием со стороны гражданского общества, — это значит, что применяется новая, более демократичная социальная технология. Причём президент делает это не первый раз, мы с вами хорошо помним январский указ президента 2021 года об учреждении фонда "Круг добра": этот фонд позволил быстро, оперативно решить многочисленные вопросы, связанные с лечением детей, страдающих редкими заболеваниями, — без судов, без бюрократических процедур.

Что в этой ситуации, когда президент проделал такую важную работу, должны, на мой взгляд, сделать мы, депутаты Государственной Думы? В первую очередь, конечно же, активно способствовать деятельности филиалов фонда в наших субъектах Федерации, в наших регионах, установить контакт, дать разъяснения нашим избирателям, помочь организовать взаимодействие с теми общественниками, которые уже работают на этом поле. Но не менее важно ещё одно — не менее важно продолжить вектор, заданный президентом. Мы не знаем, сколько продлится специальная военная операция, но очевидно, что столкновение с Западом будет продолжаться достаточно долго. Значит ли это, что мы должны откладывать задачи социального развития? Президент своим решением говорит, что нет, мы должны сегодня, сейчас строить социальное, правовое, современное и реально демократичное государство, — и так мы победим.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Продолжаем рассматривать блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения об учреждении Евразийской перестраховочной компании". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Тимура Игоревича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов Т. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект "О ратифи-

кации Соглашения об учреждении Евразийской перестраховочной компании". Евразийская перестраховочная компания — это международная финансовая организация, которая создаётся с целью стимулирования взаимной и внешней торговли, реализации совместных кооперационных проектов на уровне Евразийского экономического союза. Соглашение об учреждении ЕПК и устав ЕПК, который является неотъемлемой частью соглашения, регламентируют статус, цели и направления деятельности, местонахождение, вопросы налогового и финансового регулирования, систему управления и принятия решений органами управления, доли участия в капитале сторон и другие вопросы организационного характера.

Соглашение предполагает предоставление компании присущих международной организации иммунитетов, льгот и привилегий и в связи с этим подлежит ратификации. Создание компании и начало её операционной деятельности запланировано на 2023 год и зависит от завершения всеми государствами-участниками процедуры ратификации. Все страны сейчас находятся в процессе ратификации соглашения об учреждении. В Республике Беларусь ратификация уже завершена.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы слышали от официального представителя правительства, нам в Думу внесено на ратификацию Соглашение об учреждении Евразийской перестраховочной компании, которое было подписано в октябре прошлого года. И вот в марте этого года правительство направило этот документ в Федеральное Собрание.

В соответствии с соглашением, которое нам предлагается ратифицировать, — а мы, я имею в виду комитет по делам СНГ и Комитет по финансовому рынку как соисполнителя при ратификации этого документа, его поддерживаем — создаётся новая структура, учредителями которой становятся правительства Республики Беларусь, Республики Армения, Республики Казахстан, Киргизской Республики и Российской Федерации. Мы должны будем внести 6 миллиардов 750 миллионов рублей в качестве своего уставного взноса, что составит 45 процентов уставного капитала. Хочу обратить ваше внимание, что Республика Беларусь вносит 4 миллиарда 500 миллионов рублей, то есть 30 процентов уставного капитала, остальные участники — более скромные суммы.

Для чего нужна перестраховочная компания? В том числе для того, чтобы страховать те политические риски, которые возникают в процессе торговли, инвестиций и прочих действий в рамках нашего Евразийского экономического союза. Хочу обратить ваше внимание, что эти риски нарастают. Это выходит за темы моего сегодняшнего сообщения, но... Вы знаете, наверное, что в соседних государствах СНГ усиливаются голоса выступающих за то, чтобы следовать режиму санкций. Премьер-министр Армении, например, только что заявил, что не хочет создавать проблем для России, но не может из-за неё навлекать на свою страну чужие санкции. В Казахстане руководители Национального банка и других структур говорят об ограничении финансовых операций, о том, чтобы на самом деле исключить параллельный импорт и ограничить поставку бытовой техники в Россию через Казахстан, если это техника двойного назначения. И так далее. Только что заместитель министра иностранных дел Михаил Галузин, выступая на Валдайском форуме, заявил, что страны Центральной Азии могут присоединиться к режиму санкций. Страны Центральной Азии — это наши союзники по СНГ и Евразийскому экономическому союзу.

Положение очень серьёзное, и мы, как вы понимаете, прежде всего правительство, президент, ищем выход. Одним из вариантов является учреждение новых институтов, в том числе Евразийской перестраховочной компании. Призываю вас, в том числе от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", проголосовать за этот документ.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Тимур Игоревич, вот эти факты, о чём сказал Константин Фёдорович совсем недавно, нам тоже известны. Скажите, пожалуйста, как это может отразиться на деятельности весьма нужной перестраховочной компании, если, скажем, правительства Казахстана и Армении не ратифицируют в парламентах вот это соглашение?

Председательствующий. Пожалуйста, Тимур Игоревич.

Максимов Т. И. Николай Васильевич, компания будет создана только после ратификации данного соглашения всеми участниками.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Тимур Игоревич, я поддерживаю Константина Фёдоровича, высказавшего обеспокоенность в связи с возрастающими рисками. У меня вопросы. На какой объём страхования с лимитами, которые были названы, можно рассчитывать и каковы интересы бизнеса стран Евразийского экономического союза по отношению к деятельности на российском рынке? Что нам нужно страховать, понятно, а что они хотят страховать безотносительно к санкциям?

Максимов Т. И. Конкретные страховые лимиты — это предмет внутренних документов самой компании. Уставный капитал, как сказал Константин Фёдорович, 15 миллиардов. В зависимости от выбранной риск-модели будут установлены те или иные страховые лимиты. Сейчас о них говорить преждевременно.

Что касается интереса, безусловно, для всех стран — членов Евразийского экономического союза Российская Федерация является одним из ключевых торговых партнёров, поэтому спрос и предложение относительно работы на российском рынке у соответствующих сторон есть. Очевидно, что услугами компании будут пользоваться субъекты предпринимательства из всех стран — членов союза.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Фёдорович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона был принят Государственной Думой во втором чтении 20 апреля. Законопроект прошёл все экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет поддерживает его принятие, прошу и вас поддержать его принятие в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333[35] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Напомню, что законопроектом в редакции первого чтения предполагалось освобождение от уплаты государственной пошлины за получение паспорта и национального водительского удостоверения лиц, которые были призваны по мобилизации на военную службу, и добровольцев. Но при подготовке ко второму чтению стало очевидно, что паспорта и национальные военные удостоверения могут прийти в негодность в ходе военной операции, естественно, не только у мобилизованных и добровольцев, такое может произойти у всех лиц, которые принимают участие в специальной военной операции, а также выполняют задачи в районе специальной военной операции. При подготовке законопроекта ко второму чтению указанной льготой было предложено охватить все категории таких лиц. В частности, льгота будет предоставлена лицам, имеющим статус военнослужащих, ветеранов боевых действий, также относящихся к специальной военной операции. И ещё важно отметить, что

действие указанной льготы распространяется не только на время участия указанных лиц в специальной военной операции, но и на время, после того как они уже завершили своё участие, а значит, и когда они проходят лечение в госпиталях, реабилитацию, и далее.

Предполагается, что закон вступит в силу сразу с момента официального опубликования.

К законопроекту поступило всего две поправки. Внесены они спикерами обеих палат парламента, депутатами — представителями всех фракций в Государственной Думе и сенаторами, что только подтверждает важность указанных поправок. Обе поправки рекомендованы комитетом к принятию.

Просим поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, благодарю за единодушную поддержку. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Просим сейчас поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, если рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 372[1] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок. Все поправки рекомендуются комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Прошу поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку столь важного законопроекта, касающегося обучающихся в высших и средних специальных учебных заведениях. Они будут освобождаться от уплаты налога на доходы физических лиц при получении материальной поддержки. Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Просим рассмотреть и поставить законопроект на голосование для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, что 8 февраля мы единогласно приняли в первом чтении законопроект, предусматривающий внесение поправок в действующий закон о дополнительных гарантиях детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Смысл этого законопроекта состоит в том, что дети, получившие образование по профессии рабочего или служащего, имеют право получить повторно профессиональное образование одновременно с возможностью получать ежемесячное денежное пособие, а также выплату на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей.

К законопроекту представлены поправки депутатами всех фракций. Общее количество поправок — три, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, две поправки технические и одна содержательная. Содержательная поправка касается прав лиц из числа детей-сирот — участников спецоперации: депутаты предлагают наделить их правом

получать вне очереди жильё из специализированного жилищного фонда. Повторяю, что это лица из числа детей-сирот — участники спецоперации.

Мы просим поставить таблицу поправок и законопроект на голосование и в случае вашей поддержки ещё дать возможность принять этот законопроект в третьем чтении 18 мая.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Нет возражений против того, чтобы 18-го рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Прошу учесть.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и статью 8 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами в первом чтении 21 марта этого года. Я напомню, он направлен на сохранение соответствующих социальных гарантий в сфере жилищного обеспечения военнослужащим и сотрудникам органов внутренних дел, которые направлены для прохождения службы на территории новых субъектов Российской Федерации.

К законопроекту поступило пять поправок, из них три имеют юридико-технический характер, а две наделяют федеральные органы полномочиями по разработке и утверждению порядка организации деятельности по принятию граждан на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, порядка ведения этого учёта, а также проверки оснований, дающих право состоять на этом учёте, и, кроме того, уточняют сроки относительно правоотношений, на которые распространяется действие отдельных положений федерального закона. Все поправки включены в таблицу № 1 и предлагаются комитетом к принятию. Рекомендованных к отклонению поправок нет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний не имеется. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы. Комитет предлагает рассмотреть его сейчас в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 40^{1} Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят нами в первом чтении 12 апреля нынешнего года, и мы говорили о том, что хорошо бы принять его в целом достаточно оперативно, чтобы наши коллеги из правительства смогли реализовать, собственно, суть этого закона и чтобы государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации, который мы должны получить от них не позднее 1 сентября, содержал наконец информацию сущностную: не цифры ведомственной статистики, а то, как достигаются цели и решаются задачи, поставленные указом президента в важнейшем документе — Основы государственной культурной политики.

Ко второму чтению у нас есть две таблицы поправок — рекомендованные к принятию и к отклонению, обе таблицы касаются второй новеллы данного законопроекта, по которой развернулась достаточно активная дискуссия во время принятия законопроекта в первом чтении. Комитет считает, что вот именно та поправка, которая даёт нам возможность... которая формулирует, что Государственная Дума может рассмотреть на своём заседании, — именно она даёт нам возможность для манёвра, потому что мы можем рассмотреть государственный доклад отдельно, мы можем сделать государственный доклад важнейшей составляющей, частью "правительственного часа" с министром культуры, то есть у нас есть для этого разные возможности. И напоминаю, что именно Совет решает, как рассматривать государственный доклад — в каком виде и в какой форме.

Прошу утвердить обе таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? По таблице поправок № 1 нет вопросов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Елена Александровна! Депутаты нашей фракции Останина, Коломейцев, Куринный, Корниенко, Синельщиков, Глазкова внесли поправку с предложением всё-таки сделать заслушивание доклада...

Председательствующий. Нина Александровна, вы выносите на отдельное голосование её, да?

Останина Н. А. Да. Она одна.

Председательствующий. Она одна, больше поправок в этой таблице нет.

Пожалуйста, обосновывайте. Продолжайте, Нина Александровна.

Останина Н. А. В продолжение начатого. Речь идёт о том, чтобы сделать доклад о состоянии культуры в Российской Федерации не возможным, а обязательным, потому что эта формулировка, по мнению комитета, больше относится к нашему думскому Регламенту: можем принять решение заслушать, можем принять решение в одной или другой форме, а вот для органов власти такая неоднозначная формулировка вполне себе определённо означает, что от полноценного доклада о положении дел в российской культуре можно уйти. И никакой "правительственный час" не заменит этот полноценный доклад, потому что сегодня понимание, что у нас далеко не всё хорошо в сфере культуры, есть и у рядовых членов нашего общества. В связи с этим желание Станислава Сергеевича Говорухина сделать этот доклад, так же как доклад уполномоченного по правам человека, обязательным в Госдуме... Я считаю, что наша поправка — это, наверное, и дань уважения ему — человеку, который возглавлял комитет и вышел с такой инициативой.

Просим поставить на отдельное голосование. Сожалеем, что не пригласили на заседание комитета, когда обсуждалась наша поправка.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, ещё раз настаиваю на том, что поправка, которую наш комитет предлагает к принятию, даёт Государственной Думе гораздо больше возможностей выбирать, в каком формате государственный доклад будет рассматриваться. Тут дело не в формальном рассмотрении, а в сущностном. И уж поверьте, мы решили усложнить жизнь нашим коллегам из правительства, а этот законопроект очень основательно усложняет им жизнь: из ведомственного госдоклад должен действительно стать правительственным, межведомственным, и готовить его будет гораздо сложнее. Так вот мы усложняем им жизнь не для того, чтобы забыть посмотреть на результаты.

Кроме того, я думаю, что вот в этом году мы дадим им возможность пилотно подобрать всю свою науку, провести аналитику, понять, так сказать, как они к этому госдокладу выходят, а дальше мы будем говорить о том, что 1 сентября — это очень долго. В нынешних условиях к 1 сентября, в осеннюю сессию, разговаривать о состоянии культуры минувшего года, на мой взгляд, не совсем правильно. Но это дело будущего, пускай сейчас коллеги подготовятся, задача перед ними стоит очень тяжёлая. А уж то, что Государственная Дума никак не забудет рассмотреть этот вопрос в том или ином формате, какой сочтёт возможным Совет Государственной Думы, для меня безусловно.

Комитет предлагает поправку наших коллег отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы № 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования получены. К рассмотрению в третьем чтении он готов, и я просила бы вынести его на рассмотрение в третьем чтении сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О страховых пенсиях". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте вносятся изменения в закон № 166-ФЗ. Дополнен круг лиц, имеющих право на пенсию по случаю потери кормильца. Структурированы изменения, вносимые в статью 21 закона № 166-ФЗ, о порядке установления и сроках назначения и перерасчёта пенсии по государственному пенсионному обеспечению.

В федеральный закон № 400-ФЗ внесены дополнения о беззаявительном назначении доли страховой пенсии по старости для федеральных государственных гражданских служащих и для лётчиков-испытателей. Уточнены и структурирова-

ны нормы о беззаявительном перерасчёте фиксированной выплаты к страховой пенсии в связи с работой в сельском хозяйстве, например. Уточняются нормы о беззаявительном перерасчёте размера пенсии по случаю потери кормильца в случае изменения числа иждивенцев — это наше замечание, нашего комитета, коллеги. Кроме того, дополнены нормы об особенностях беззаявительного назначения страховой пенсии по инвалидности лицам, получающим пенсию по случаю потери кормильца. Такая пенсия будет назначаться в беззаявительном порядке только в случае, если она выше, чем пенсия по случаю потери кормильца. Нормы о беззаявительном назначении пенсии по случаю потери кормильца дополнены нормами о порядке такого назначения в части сроков принятия решения и уведомления гражданина о таком назначении. Дополнена статья 29 об удержаниях с суммы выплат, ну, то есть на которую не может быть обращено взыскание, то есть сумма дохода должна быть не ниже, чем величина прожиточного минимума пенсионера в соответствующем субъекте Российской Федерации. И по всему тексту законопроекта внесены изменения в наименование: ПФР заменён на СФР.

Коллеги, ко второму чтению к законопроекту поступили четыре поправки. Все они носят юридико-технический характер и предлагаются комитетом к принятию.

Предлагается к принятию таблица поправок № 1. Таблица поправок на отклонение не сформирована. И предлагается принять законопроект во втором чтении.

Также в случае принятия, в случае вашей поддержки, коллеги, предлагается рассмотреть законопроект в третьем чтении 18 мая текущего года. Он подготовлен к рассмотрению.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений, 18 мая в третьем чтении рассмотрим? Нет возражений. Принимается.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19.6[1] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту ко второму чтению поправок не поступило. Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и комитет рекомендует его сейчас, в ходе данного заседания, принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, сейчас рассмотрим? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 22 марта сего года. Напомню, что в нём идёт речь о дополнительных полномочиях прокуратуры в сфере противодействия коррупции в части проведения антикоррупционных проверок в отношении должностных лиц, в том числе после увольнения с занимаемой должности, и принятия соответствующих мер реагирования.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер и включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Иных поправок, а равно замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Василий Иванович, не будете по третьему предлагать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 44 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами недавно приняли законопроект о лицензировании отдельных видов деятельности в первом чтении. Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило три поправки, все они включены в таблицу поправок № 1. Просим поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены, поэтому просим включить законопроект в порядок работы на завтра, на 17 мая 2023 года, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, 17-го числа рассмотрим? Нет возражений. Принимается.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и статью 9^{1} Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 2 марта текущего года. Ко второму чтению поступило три поправки, поправки в основном носят технический характер, а именно вносятся изменения в название законопроекта, в дату вступления закона в силу. Комитет рекомендует данные поправки к принятию, они включены в таблицу поправок № 1.

Комитет просит поддержать, утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для принятия в третьем чтении. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры просит поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 17 мая текущего года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности гидротехнических сооружений" и статью 48^{1} Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 17 ноября 2021 года, прошёл серьёзную доработку: в рамках второго чтения поступило 16 поправок, все рекомендуются к принятию. Таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 319 чел.
Не голосовало . . . . . 131 чел.. . . . . 29,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые согласования и полностью готов к рассмотрению и принятию в третьем чтении. Прошу рассмотреть его сейчас.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект, по мнению комитета, утратил свою актуальность и не может быть поддержан, принят Государственной Думой в указанной редакции, в связи с чем комитет рекомендует отклонить принятый ранее в первом чтении законопроект в рамках процедуры, установленной статьёй 123^{1} Регламента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, от фракций есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё одна инициатива, которую мы предлагаем отклонить по статье 123^{1}. Законопроект подготовлен коллегами-депутатами в прошлом созыве — хочется их поблагодарить, но на сегодняшний день он потерял актуальность, вопросы уже урегулированы действующими нормами, поэтому дальнейшую работу над законопроектом считаем нецелесообразной.

Просим отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Те изменения, которые предлагалось внести данным проектом федерального закона, уже внесены нами федеральным законом от 3 апреля 2023 года № 103-ФЗ. В связи с этим

данный проект закона утратил свою актуальность, и комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Депутатами Государственной Думы из ряда фракций внесён законопроект, о необходимости принятия которого мы говорили ещё весной прошлого года. Предусматривается процедура ускоренного перевода активов наших компаний и зарубежных компаний из-за рубежа в специальные административные районы в Калининградской области и на острове Русский.

Связано это вот с чем. Ранее мы предусматривали процедуру так называемой редомициляции, а именно, по сути, смены юридического адреса, перевода компаний, не только офшорных, но и зарубежных, в Россию. Но за прошедшее время на Западе были созданы крайне жёсткие условия, которые препятствуют переводу компаний, работающих за рубежом, в Россию, в том числе в САРы, и процедура редомициляции, по сути дела, застопорилась. Более того, в некоторых странах были приняты крайне жёсткие меры, запрещающие подобного рода деятельность для наших компаний. В ряде стран, несмотря на отсутствие принятых на уровне правительства или парламента жёстких решений в отношении наших компаний, фактически такие решения осуществляются. В связи с этим мы предлагаем механизм перерегистрации иностранного юридического лица на

территории специальных административных районов, по сути дела, по процедуре инкорпорации, то есть с нуля. При этом мы обязываем учредителей международной компании, которая будет создана на территории Калининградской области или Приморского края, принять соответствующие обязательства — это не только обязательная работа, инвестиции в экономику России, но и передача бизнес-активов стоимостью не менее 800 миллионов рублей.

На наш взгляд, этот правовой механизм позволит достаточно эффективно структурировать активы и преодолевать санкционный режим. По сути дела, наш законопроект учитывает положения Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в части деофшоризации экономики. В этих целях мы планируем определить правовое положение международной компании, уточнить права и обязанности и во многом воспроизвести тот корпоративный статус и те механизмы управления, которые есть в нынешней деятельности компаний, уже существующих в статусе международных. Это касается и распределения обязанностей внутри совета директоров, и передачи полномочий, и сохранения особого статуса акций, в том числе многоголосых акций, и ряда особенностей проведения акционерных собраний. Полагаем, что этот механизм позволит нам, с одной стороны, более успешно преодолевать санкции, а с другой стороны, вернуть возможности инвестирования в нашу экономику и, по сути дела, спрямить режим, спрямить механизмы управления, обеспечив непрерывность работы активов, которые находятся в Российской Федерации.

Напомню, что этот законопроект направлен прежде всего на бесперебойное функционирование тех предприятий на территории России, которые принадлежат во многом зарубежным компаниям, в том числе международным компаниям, на бесперебойную работу, выплату налогов, сохранение трудовых коллективов.

Комитет, со своей стороны, тоже внимательно рассмотрел этот законопроект и просит его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Сергей Анатольевич, прошу уточнить некоторые вопросы. Фактически на территории Калининградской области, на территории острова Русский будет существовать немножко

другая правовая система, не подчиняющаяся нашему Гражданскому кодексу и тем правоотношениям, которые регулируются Гражданским кодексом, то есть такое государство в государстве, приблизительно то же самое, что у них было на Кипре или где они до этого находились. И это в рамках редомициляции, я так понимаю, не проходит, потому что требуется соответствующее решение той стороны, поэтому мы будем делать это с нуля. А как будут переводиться чисто технически активы, вот просто не совсем понятно, если они находятся на той стороне?

Гаврилов С. А. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. Этот режим уже существует для тех компаний, которые переводят активы. По сути дела, более года существует эта правовая практика, она во многом себя оправдала. Режим, безусловно, мы сохраняем на переходный период, возможность существовать в рамках того корпоративного механизма, в котором компания и существовала до сих пор. Более того, есть ряд серьёзных корпоративных решений, например, механизм формирования многоголосых акций, для IT-сектора он очень важен, и мы рассматриваем возможность инкорпорирования этой нормы в российское законодательство. Нельзя отвергать зарубежный опыт, который наши конкуренты там использовали достаточно успешно.

С точки зрения редомициляции. Действительно, многие решения запрещены. Ну, просто компании... Ещё весной нами были приняты решения, что если компаниям просто не дают ни выписок из реестров, ничего, то они просто осуществляют перевод деятельности. И на тот случай, когда компания просто подвергается наказанию, в том числе уголовному, за деятельность, связанную с переводом активов в Россию, мы предлагаем механизм, когда зарубежная компания своим внутренним решением, соответствующим уставным решением, совета директоров например, принимает решение о создании в существующих уже много лет специальных административных районах нового юридического лица с передачей ему прежде всего активов на территории России. Я просто хотел бы сказать, что мы столкнулись с тем, что многие предприятия на территории России, которые имеют зарубежных собственников, практически сейчас не имеют возможности в полном объёме осуществлять свою деятельность: ну, не могут ни привлекать кредиты, ни осуществлять крупные инвестиционные проекты, ни предоставлять в собственность, ни начислять дивиденды и так далее. То есть, по сути, деятельность многотысячных коллективов блокирована, например, правительством Нидерландов. И наше мнение следующее: нужно придумать правовой механизм, спрямление так называемое — собственники, которые

хотят переехать в Россию, должны иметь простую и понятную, эффективную возможность, притом что они... Мы предусматриваем не только осуществление инвестиций в России, инвестиций в российскую экономику, но и дополнительные меры — перевод активов не менее чем на 800 миллионов.

Что касается наших мер, это был предмет споров: расширить ли применение этого механизма для тех стран — я просто не хочу их называть, — которые формально ещё достаточно умеренно относятся к российским компаниям, но по факту из-за международного давления, по сути дела, блокируют всю деятельность, связанную с корпоративным управлением. Здесь нам нужно принимать, конечно, серьёзные решения прежде всего в отношении предприятий, которые работают в России. Ни наши предприятия, ни трудовые коллективы, ни кредиторы не должны страдать из-за вот такой просто крайне враждебной деятельности в отношении российских предприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Анатольевич, добрый день! В продолжение предыдущего вопроса и вашего ответа: как вы считаете, возможно, действительно стоит ко второму чтению уточнить эти механизмы, для того чтобы они были достаточно прозрачными и понятными всем участникам?

И второй вопрос: какая мера воздействия предусмотрена, если пункт об обязательном перечислении средств, о передаче активов на 800 миллионов, не менее, не будет исполняться?

Гаврилов С. А. Александр Юрьевич, мы действительно хотели бы, чтобы практически любой предприниматель, который отвечает за деятельность компаний, предприятий, коллективов внутри России, имел механизм достаточно быстрого, подконтрольного и прозрачного перевода своего бизнеса — это и управление, и корпоративные процедуры, и проведение общих собраний, и начисление дивидендов, и распределение активов — на территорию России. Но это достаточно сложный вопрос, потому что за эти годы накопилась уникальная практика, она нестандартная, и мы не можем одним решением снять все проблемы. Мы должны предусмотреть такой ответ, который удовлетворит все наши ожидания или бóльшую их часть, но при этом не приведёт к возможным злоупотреблениям, я уж не говорю о рейдерстве — мы понимаем эти риски. Это первое.

И второе, по поводу обязательств. Конечно, компания создаётся, и сначала собственник, бенефициар компании берёт на себя обязательство, а потом эти обязательства несёт уже сама

международная компания, которая создана, прежде всего в Калининградской области.

Вопрос об ответственности. Конечно, есть ответственность, связанная с оспариванием статуса международной компании, активов, которые переданы, но мы хотели бы... Есть просто разные позиции. Моя позиция состоит в том, чтобы ко второму чтению — и мы будем настаивать — достаточно чётко прописать меры ответственности, потому что то, что мы создаём льготный режим тем компаниям, которые мы десятилетиями зазывали вернуться на родину, не означает, что мы снижаем или снимаем с них ответственность, ответственность перед страной, которую они берут на себя, заключая соответствующее соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Анатольевич, уточните, пожалуйста, следующую позицию: при создании международных компаний, о которых вы говорите, в состав их учредителей могут входить только публичные компании или также физические лица и в каких случаях?

Гаврилов С. А. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Моё мнение: этот вопрос, конечно, нужно очень жёстко отрегулировать. Я вообще не сторонник включения дополнительных учредителей, но просто этот режим отличается от того режима, который мы называем редомициляцией, когда происходит просто перевод юридического адреса. Когда вопрос стоит о деятельности, многоотраслевой деятельности компаний, которые работают в России, ряд зарубежных акционеров по ряду причин, часто не по доброй воле отказываются или блокируют свою деятельность, в том числе совета директоров, например. Мы видели в течение года, как в компаниях, от крупнейших, например "Газпрома", до небольших, иностранные директора, по сути дела, отказывались от работы и своим неучастием, по сути, блокировали работу управления компании. Так вот мы считаем, что всё-таки в рамках такого компенсаторного режима могут быть какие-то меры предусмотрены. Но я всё-таки считаю, что к участию физических лиц нужно относиться очень аккуратно.

Мы будем стараться при подготовке ко второму чтению вашу позицию максимально учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Анатольевич, я внимательно вас слушал, но так ничего и не понял, поэтому ещё раз задаю вопрос: в чём же разница между переходом в порядке инкорпорации и переходом в порядке редомициляции? Поясните, пожалуйста, какова принципиальная разница, какое новшество вы вносите здесь, если можно, кратко.

Гаврилов С. А. Спасибо большое за вопрос, Валерий Карлович. Мы, конечно, хотели бы видеть представителей вашей фракции среди соавторов, и это ко второму чтению весьма желательно. Так получилось, что, к сожалению, вы не участвовали в принятии этого решения. Я всё-таки надеюсь на более активную совместную работу.

Что касается разных процедур. Редомициляция — это когда в условиях достаточно благоприятного режима вы просто переводите юридический адрес, переводите свою деятельность, то есть сама компания переводится, например, в Калининградскую область — её работа, штаб-квартира, офис, юридическое лицо и так далее. Но в случае, когда её деятельность блокирована во многих странах Европы — я думаю, что в скором времени в большинстве стран Европы, — тогда вы создаёте решением этой компании, зарубежной компании, назовём её материнской компанией, новое юрлицо на территории свободного административного района, по сути дела, с нуля и переводите соответствующие активы на территорию Российской Федерации. Соответствующая процедура, права и обязанности, необходимые документы в законопроекте прописаны, начиная с 3-й страницы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Покажите список.

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную законодательную инициативу. Мы считаем, что законодательство о специальных административных районах необходимо адаптировать с учётом складывающихся реалий. Конечно, принятый в 2018 году закон "О международных компаниях и международных фондах" был важнейшей институциональной основой для возврата крупного бизнеса под российскую юрисдикцию. К сожалению, не все и не сразу осознали слова Президента

России Владимира Владимировича Путина, прозвучавшие несколько лет назад, о том, что капиталы отечественного бизнеса должны работать в нашей стране и на пользу нашей стране. Как оказалось, декларируемые Западом постулаты из серии "неприкосновенность частной собственности" в применении самим же Западом оказались фикцией, оказались просто ничем. Принятие представленных поправок усовершенствует регулирование деятельности международных компаний и международных фондов. Закон окажет дополнительное содействие деофшоризации российской экономики, поддержке крупного российского бизнеса, оказавшегося под ударами санкций, и, конечно, будет способствовать возврату значительной части капиталов и управления ими под российскую юрисдикцию.

Ещё раз повторю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную законодательную инициативу, призываем всех коллег присоединиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Дёмин Александр Вячеславович, пожалуйста.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие данного закона даст возможность российскому бизнесу, который структурирован за рубежом через иностранные холдинги, переехать в российские специальные административные районы. Что это означает на практике? Во-первых, дополнительный приток инвестиций в российскую экономику; во-вторых, рост привлекательности российских спецрайонов за счёт создания большей гибкости в отношении механизмов владения и управления международными компаниями и, в-третьих, возможность вывести из-под ограничений недружественных стран компании, которые подконтрольны российским лицам.

Как вы помните, ещё в 2018 году иностранные компании получили возможность перерегистрироваться в спецрайонах на островах Русский в Приморском крае и Октябрьский в Калининградской области. Тогда в качестве основной цели введения статуса международной компании, предоставления возможности перерегистрации в России и создания спецрайонов называлась деофшоризация иностранных холдинговых компаний, подконтрольных российским гражданам, владеющим активами на территории нашей страны. При этом уже тогда эта мера использовалась в том числе для противодействия иностранным санкциям, и вполне закономерно, что в 2022 году, после введения ограничительных мер со стороны недружествен-

ных стран, популярность вот таких спецрайонов выросла. Однако в силу различных правовых нюансов или особенностей введения санкций часть компаний столкнулась с трудностями при перерегистрации в России.

Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, позволяет решить многие из этих проблем, даёт дополнительные инструменты и возможности для перерегистрации в России даже тех компаний, которые зарегистрированы в странах, откуда прямая редомициляция в нашу страну запрещена или ограничена местным законодательством, это в том числе Великобритания, Сингапур, Гонконг.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", конечно, поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Сухарев Иван Константинович.

На рабочем месте включите микрофон.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, конечно, поддержит данный законопроект, и не только потому, что соавторами данного законопроекта являются депутаты Луговой и Сухарев, а потому, что ситуация действительно сложная. Сегодня мы видим беспрецедентную по размаху кампанию, которая развёрнута против российского бизнеса на Западе. Ну и в целом ситуация неважная: отжимают активы, взрывают газопроводы, сносят памятники, убивают людей. Цинично назвали учения в Польше "Анаконда".

Многие зарубежные активы наших компаний оказались просто заблокированы, арестованы, часть активов вынудили продать по дешёвке — фактически выдавливают российский бизнес с западных рынков. Ну, я понимаю, конечно, что редомициляция и инкорпорация — это не совсем понятные для большинства населения нашей страны термины, хотя обо всём этом можно прочитать. Между тем блокирование сказывается на состоянии этих компаний, блокирование активов за рубежом сказывается и на состоянии наших компаний здесь, собственно говоря, внутри страны. Нарушается система управления предприятиями, издержки растут, усложняются системы управления, ведения бизнеса. Нужны меры, которые помогут всё-таки стабилизировать ситуацию, восстановить контроль над активами и уйти из-под санкций. Я не могу сказать, что закон полностью решит эту задачу, но во всяком случае он направлен на это. Понятно, что, возможно, необходимы поправки ко второму чтению. Тем не менее любые меры, направленные на поддержку нашего бизнеса, необходимы. Наш комитет этим занимается, я думаю, достаточно успешно.

Здесь добавить в принципе нечего. Сергей Анатольевич достаточно полно изложил суть данного законопроекта, были заданы вопросы. Ещё раз хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, он необходим.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. От фракции, Валерий Карлович?

Выступление от фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция категорически против этого законопроекта.

Сергей Анатольевич, конечно, спасибо большое за приглашение в соавторы, но я своё имя под таким законопроектом не вижу. Объясню почему.

Да, действительно, российский бизнес, который по разным причинам был зарегистрирован за рубежом, оказался в тяжёлой ситуации, и, конечно, ему нужно помогать возвращаться на родину. С этим никто не спорит, нам нужны инвестиции. Но, заметьте, почему-то вместо офшоров, в которых компании прятались многие годы, не платя налоги в Российской Федерации, да и вообще нигде не платя налоги, мы предлагаем новые офшоры на территории Российской Федерации, предлагаем точно так же спрятаться и снова не платить налоги.

Коллеги, если бы вы предложили механизм по возврату российского бизнеса, по облегчению возврата российского бизнеса в Российскую Федерацию на общих основаниях, чтобы компании пришли сюда, развивали промышленность, обрабатывающие отрасли и платили в полном объёме налоги в российский бюджет, — двумя руками за был бы, но вы же предлагаете им облегчить дорогу в офшоры! И такое единодушие, я смотрю, у нас в зале... Нам деньги в стране не нужны? Получается, у нас есть деньги на индексацию пенсий работающих пенсионеров и пенсионный возраст мы зря повышали, оказывается, денег у нас полно. Ну, как же, российский бизнес, мы говорим, наш бизнес давайте защищать — какой же это наш бизнес, если он не платит налоги в российский бюджет? Ещё вопрос, наш это бизнес или нет. Может быть, ваш, но точно не наш.

Коллеги, десять раз предлагаю вам подумать, даже не семь раз. За такие законы голосовать нельзя вообще категорически, особенно в этой ситуации, когда стране нужны деньги. Вы что, опять потом с шапкой по кругу пойдёте и будете просить у бизнеса, мол, дайте нам денег? Что ходить просить-то? Пусть платят налоги, как все! Тогда никого не надо будет уговаривать: вы на 200 миллиардов скиньтесь, вы нам ещё дайте... Что это такое, в конце концов?! Разовый какой-то сбор придумываем... Да

просто заставьте всех, кто спрятался в офшорах, заплатить обычные налоги, как все платят. Почему-то одни платят и в прибыли, а другие не платят и убыточные ходят, плачутся — ещё им дайте поддержку государства! Яхты, самолёты там прячут свои, я уж не буду повторять, сколько там льгот по поводу этого. Слушайте, ну куда это годится?

Мне кажется, коллеги, вы просто не разобрались в предмете, а если разобрались, тогда у меня ещё больше вопросов к вам.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Сергей Анатольевич Гаврилов — заключительное слово докладчика.

Гаврилов С. А. С места. Спасибо большое, Иван Иванович.

Спасибо, уважаемые друзья. Хотелось бы сказать, что нам важны ваши замечания.

По поводу позиции Валерия Карловича. Мне кажется, что он ярко выступил, но не по данному законопроекту, наверное, по какому-то другому.

Друзья, я хотел бы сказать, что нам нужны деньги, но прежде всего деньги, которые зарабатывают предприятия, работающие в России сейчас. Непринятие этого закона — это угроза не для десятков, а для сотен, может, тысяч предприятий с многотысячными коллективами, которые работают на территории России, платят налоги, обеспечивают работой, обеспечивают в том числе исполнение гособоронзаказа. Говорю, чтобы понятно было. Именно поэтому мы предложили схему с обязательствами этих компаний инвестировать в России.

Что касается механизма управления, который у них сейчас там сложился, мы на переходный период допускаем сохранение ряда режимов. Более того, ещё раз хотел бы сказать, что, возможно, часть этих режимов (особенности распоряжения акциями, механизмы санкций, управления) мы перетащим, проще говоря, в наше корпоративное законодательство, действующее на территории России. Надо учиться в том числе у наших врагов.

И я думаю, что принятие этого законопроекта при серьёзной доработке ко второму чтению, конечно, будет серьёзным шагом. Единственно, наверное, эти решения, которые мы предлагали ещё год назад, нужно было принимать раньше, а не сейчас, надо было понимать, что санкции не будут смягчаться и агрессивное отношение к России во всех видах будет лишь усиливаться.

Я считаю, что законопроект вполне самостоятелен и актуален на сегодняшний день.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, видимо, какое-то недоразумение: Сергей Анатольевич сказал, что я выступал по другому законопроекту.

Я ведь, Сергей Анатольевич, правильно вас понял, что речь идёт о возврате наших компаний в специальные административные районы? Об этом же шла речь, а не о чём-то другом, и я именно об этом говорил. Если я что-то не так сказал, то вы поправьте меня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 21. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Пожалуйста.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, хочу начать со старого советского мультфильма — у нас дети, внуки смотрят советские мультфильмы, — там такая песенка звучит: "Собака бывает кусачей только от жизни собачьей". Так вот, по поводу этой собачьей жизни: на сегодняшний день, согласно международному исследованию, которое проводили в 2021 году в нескольких странах — в России, Греции, Индии, Китае, Мексике, США, ЮАР, Великобритании, таких животных, которые ведут "собачий" образ жизни, в России 4,1 миллиона особей, из которых 3,2 миллиона бездомных кошек, 735 тысяч бездомных собак, плюс 144 тысячи питомцев, находящихся в приютах.

Законопроект, разработанный достаточно большим коллективом авторов, связан прежде всего со сложившейся ситуа-

цией в большинстве субъектов Российской Федерации, с нерешением, к сожалению, проблемы с бездомными животными в рамках определённой нами в 2018 году в этом зале соответствующей формулы: отлов — стерилизация — вакцинация — выпуск. Мы знаем, что за прошедший период у нас произошло несколько трагических случаев, и это, безусловно, трагедия, это большая боль для родителей, и это огромные сложности для руководителей субъектов.

Надо честно признать, что в 2018 году в этом зале мы дали субъектам Российской Федерации необеспеченный мандат на выполнение этих обязательств. Они не могут в силу нехватки средств в каждом отдельном субъекте взять на себя полностью, на 100 процентов исполнение обязательств по ОСВВ, надо об этом честно сказать. И за весь период работы и функционирования закона, который мы приняли в 2018 году, неоднократно по линии субъектов звучали предложения о существенной донастройке законодательства в данной области. И именно по этим соображениям коллектив авторов, в том числе я, вышел с представленной инициативой, с представленным законопроектом. Мы предлагаем передать полномочия субъектам Российской Федерации, чтобы они имели возможность принять собственный закон в части животных без владельцев, который регламентировал бы прежде всего в любом случае гуманное обращение с животными. И также мы предлагаем дать регионам возможность осуществлять деятельность по обращению с животными без владельцев не только методами ОСВВ, но и иными методами, которые регион посчитает целесообразным применять на своей территории, — с учётом мнения граждан, с учётом экономической ситуации, с учётом климатической обстановки в субъекте Российской Федерации. Каждый из вас представляет здесь регион и понимает, что за многие годы в принципе накоплен хороший, положительный багаж инструментария, который позволяет решать проблему, и он, ну, несколько шире того инструментария, который у нас сегодня имеет место.

В рамках комитета мы провели несколько мероприятий по этому поводу, мы получили серьёзную поддержку по линии руководителей субъектов Российской Федерации. Мы понимаем, какой инструмент мы даём руководителям субъектов, для того чтобы они смогли справиться с теми задачами и вызовами, которые на сегодняшний день стоят перед ними. Не будем скрывать, что популяция безнадзорных животных, к сожалению, не уменьшается. С экспертными оценками можно спорить, но она не уменьшается, по крайней мере согласно той статистике, которая у нас есть.

Законопроект получил надлежащую поддержку соответствующих ведомств, и я хочу, чтобы в рамках сегодняшней дискуссии мы этот законопроект в первом чтении поддержали. Понятно, хочется надеяться, что в рамках доработки ко второму чтению мы очень здравые инициативы, скорее всего, учтём в данном законопроекте, и мне кажется, что все эти инициативы должны складываться прежде всего вокруг поручений Президента Российской Федерации в этой области, которые мы, к сожалению, не реализовали за долгое время. На наш взгляд, нам, во-первых, необходимо всё-таки найти компромисс по лицензированию заводчиков, которые, собственно говоря, животных продают населению. Во-вторых, нам кажется, что есть необходимость всё-таки повысить ответственность владельцев за самовыгул собак, это объективные реалии, объективная необходимость. И третье, на чём, я считаю, необходимо сосредоточиться, — это всё-таки паспортизация крупных животных, агрессивных животных. Вот по аналогии с автомобилем: купил автомобиль, значит, у тебя есть права и есть обязанности и ответственность. Точно так же с крупными агрессивными животными, здесь очень подходящая аналогия.

Коллеги, нам предстоит достаточно большая работа. Я готов к дискуссии, но прошу в итоге поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно работал с представляемым нам сегодня проектом нормативного акта. Действительно, в обществе идёт очень острая дискуссия по этому вопросу, и работа была ей под стать. Мы провели открытое совещание со всеми регионами Российской Федерации: 56 субъектов Российской Федерации поддержали предлагаемую норму, четыре субъекта высказались против. Провели обсуждение с нашими общественными организациями, зоозащитниками, волонтёрами, экспертами и обработали более 20 тысяч обращений, которые поступали в Государственную Думу, верифицированных, естественно, подписанных нашими гражданами обращений, и вот в этих обращениях содержатся некие тревоги, а иногда вопросы, часть которых я хотел бы сейчас прокомментировать.

Первое. Когда в средствах массовой информации видишь заголовки о том, что Дума собирается открыть охоту на собак, депутаты собираются разрешить отстрел животных, ощущение, что пишут про какой-то другой законопроект, потому что

в тексте разбираемого нами сегодня проекта закона нет слов "отстрел", "убийство", "эвтаназия", "умерщвление". Законопроект вообще про другое, он про полномочия субъектов Российской Федерации по защите граждан от нападений безнадзорных животных, по защите животных от жестокого с ними обращения.

Второе. Гуманистическая составляющая Федерального закона "Об ответственном обращении с животными...", которая заложена в нём и содержится в статье 17, вообще никак не затрагивается. Вы можете и сейчас, чтобы проверить мои слова, открыть на любых своих гаджетах 17-ю статью закона "Об ответственном обращении с животными..." и посмотреть: пункты, которые там содержатся, собственно, и фиксируют вот эту гуманистическую составляющую. В 17-ю статью никто никаких изменений не вносит, и они не планируются.

Следующее. У нас есть регионы, которые очень серьёзно преуспели в строительстве приютов и в регулировании численности безнадзорных животных, в кратном сокращении их популяции именно через вот эти приюты, программы стерилизации, пристройства и так далее. Эта возможность сохраняется, на неё никто не собирается покушаться, более того, её использование будет нами всемерно стимулироваться. Мы с вами недавно приняли — ну, относительно недавно — закон о государственно-частном партнёрстве при строительстве приютов, и мы продолжим создавать новые возможности для регионов в этой сфере.

Предлагаемым законопроектом предоставляются дополнительные полномочия субъектам Российской Федерации. Какие это могут быть полномочия? Это должны определять сами субъекты в зависимости от особенностей климата, экономического положения региона, бюджетной обеспеченности, географического положения, да и элементарно — от размеров субъекта Российской Федерации.

В ходе обсуждений, которые у нас проходили в открытом режиме, звучали разные предложения, но некоторые из них я бы назвал консенсусными, например, о полномочиях, связанных с учётом и идентификацией животных, полномочиях, связанных с установлением штрафов за тот же самовыгул, который действительно является злом и очень серьёзной проблемой, особенно для небольших населённых пунктов, частного сектора, сёл и так далее, полномочиях, которые могут быть связаны с реализацией льготных программ стерилизации, пристройства, просвещения в этой сфере и так далее. Предложения звучат, и, на мой взгляд, если сегодня указанный законопроект будет поддержан депутатами, дискуссия по поводу этих полномочий должна уйти в регионы Российской Федерации,

она должна уйти в законодательные собрания, потому что там представлены депутаты всех фракций, им вести это обсуждение. У нас введён двойной ключ в виде решения высшего должностного лица и принятии соответствующего закона, голосования в областном собрании.

С учётом того что большинство регионов поддержали этот законопроект, профильный комитет Совета Федерации поддержал, Правительство Российской Федерации дало положительный отзыв, комитет, рассмотрев проект закона, принял решение о его поддержке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Владимиру Владимировичу.

Стаи бродячих собак действительно стали просто обыденностью во всех городах, причём они довольно агрессивные, и предлагаемый законопроект в данной ситуации может лишь частично решить проблему, так как в регионах денег на это нет. Другая часть проблемы осталась в стороне: люди заводят, разводят и выбрасывают собак, позволяют себе, так сказать, отправлять их на самовыгул. Из доклада обоих коллег следует, что в принципе вы поддерживаете предложение ввести законодательные ограничения в отношении недобросовестных собаководчиков, в том числе тех, кто разводит животных в многоэтажных домах, и нерадивых владельцев животных, которые выбрасывают животных на улицу, ну или, естественно, разрешают самовыгул. Когда будет следующая инициатива в отношении людей, которые позволяют себе так обращаться с животными?

Бурматов В. В. Ольга Николаевна, большое вам спасибо за вопрос, он такой сутевой, сущностный, что называется, не в бровь, а в глаз. Понятно, что абсолютное большинство собак, которые бегают по улицам, когда-то точно были домашними или просто являются потомками тех животных, которым, ну, не повезло с человеком. Вот они-то сами по себе ни в чём не виноваты, им с нами не повезло, с недобросовестными гражданами, которые их выкинули.

По конкретике. Штрафы за выброшенных животных мы планируем рассмотреть на заседании профильного комитета, комитета Павла Владимировича Крашенинникова, на следующей неделе в понедельник. Предложено внесение нашей с Павлом Владимировичем совместной поправки в Кодекс об адми-

нистративных правонарушениях. Планка штрафов по верхней границе будет составлять до 30 тысяч рублей, это достаточно серьёзные деньги. И если комитет поддержит, тогда уже определимся, когда инициатива будет рассмотрена на заседании палаты, соответственно Совет Думы это решит.

Что касается инициативы в отношении контроля заводчиков и так называемых разведенцев, как их называют, чёрных разведенцев, кто в квартиры набивает по 60, по 70 животных и содержит в антисанитарных условиях — это кошмар для животных и для людей, для соседей это вообще ужас. Я уже несколько раз обращался в правительство с законодательными инициативами, которые касаются введения регулирования в этой сфере. Парадокс в том, что у нас в России эта сфера не регулируется вообще, вообще никак, можно делать что угодно. Я выступаю за максимально жёсткий контроль в этой части, но, к сожалению, я получал отрицательные отзывы на свои законодательные инициативы с мотивировкой, что в правительстве есть свой проект закона на эту тему. Он действительно существует, в министерстве природы находится уже несколько лет, и есть соответствующее поручение президента его принять, но до Государственной Думы он так и не дошёл. Так что я вас абсолютно поддерживаю в том, что эту тему надо закрывать в хорошем смысле слова — регулировать, лицензировать, — чтобы была ответственность и чётко заданные правила игры. У нас здесь коллеги из правительства присутствуют: вот прямо большая просьба простимулировать решение этого вопроса, поскольку сроки исполнения поручений президента, которые даны были именно Правительству Российской Федерации, действительно сорваны уже. И если мы с вами сможем объединить усилия, это было бы, на мой взгляд, неплохо.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Ну, мне хочется прежде всего поблагодарить авторов и согласиться с их словами о том, что проделана большая работа. И совершенно очевидно, что непрост был путь к тому, чтобы выйти на трибуну сегодня с этим законопроектом.

Но вот, Владимир Владимирович, ваши слова о том, что комитет проделал огромную работу, вы приводите статистику... Слушайте, ну, либо были препятствия на пути комитета — вы сейчас откровенно сказали, что вас всякий раз пытались убедить в том, что есть другой вариант законопроекта, — либо действительно недостаточно настойчивы вы были. Вот и сейчас вы пытаетесь говорить, что это закон всё-таки не про то, чтобы защитить людей от собак, что закон направлен и на то, чтобы защитить вот это сообщество агрессивных собак, — ну давайте

хотя бы сегодня людям честно скажем, что этим законом мы именно их защищаем!

Одновременно у меня вопрос. Отдавая эти полномочия сегодня субъектам, мы почему только всё на... *(Микрофон отключён.)*

Бурматов В. В. Уважаемая Нина Александровна, здесь, наверное, моя вина, может быть, я недостаточно конкретно высказался. Я сейчас постараюсь высказаться максимально конкретно, чтобы избежать всякого двойного толкования, потому что в моих словах не было такого умысла. Заговорился, видимо.

Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, решает две задачи и снимает, на мой взгляд, противоречия между, ну, как нам пытаются показать, поляризованными сторонами общества. Он, безусловно, в первую очередь защищает граждан от нападения безнадзорных животных — всё, точку поставили в этой фразе. Вторая его задача, не менее важная, — это защитить животных от жестокого с ними обращения. Противоречия здесь нет никакого, потому что не виноваты ни одни, ни вторые. Ну, не буду повторять сказанные слова.

С моей точки зрения, вот ещё раз говорю, нет никаких разных сторон баррикад, нет никаких противоборствующих лагерей. Жизнь человека священна и приоритетна. Но в то же время ни один здоровый человек никогда не скажет, что надо пойти и убить животное, если можно решить вопрос другим образом.

Теперь про высших должностных лиц. Механизм, заложенный в законопроекте, — а этот механизм прописан всего в четырёх строчках — очень конкретный, он следующий: по предложению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации областное собрание депутатов принимает соответствующий нормативный акт — региональный закон, который регламентирует соответствующую практику в субъекте. Я поэтому и сказал о двух ключах, то есть у нас есть высшее должностное лицо, которое избирается на прямых выборах, и у нас есть законодательное собрание или областное собрание депутатов, именно оно и будет принимать решение, оно будет принимать региональный закон. Я вам могу просто зачитать часть 5 проектируемой новеллы: "По решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации порядок организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев может быть установлен законом субъекта Российской Федерации". Но мы понимаем, кто у нас принимает законы субъектов Российской Федерации, — вы же практик в этом смысле — это будет темой для об-

суждения политическими фракциями в каждой областной Думе конкретного региона.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос авторам.

Владимир Владимирович, а есть ли понимание того, какой может быть в дальнейшем реализация этого закона с точки зрения коррупционных рисков? Ведь совершенно очевидно, что возможна ситуация, когда мы даём регионам дополнительные полномочия решать всевозможные вопросы, но всерьёз никто заниматься безнадзорными животными не будет. Средства будут выделены, на бумаге будет, так сказать, что там всё что угодно сделали, стерилизовали, отстреляли, тем или иным образом приютили, а на самом деле средства будут растрачены, присвоены и тому подобное. Вот есть ли понимание этого? И если нет, то как планируется его обрести?

Бурматов В. В. Спасибо большое за вопрос, Денис Андреевич. На мой взгляд, тематика коррупционных рисков в отношении этого законопроекта применима точно так же, как и в отношении любого другого решения, то есть могут воровать, могут не воровать. Дополнительных механизмов в самом тексте законопроекта не заложено. У нас же это полномочие субъектовое либо оно может быть по закону передано муниципалитетам с соответствующим финансированием, и, поскольку это деньги субъекта Российской Федерации, в интересах каждого субъекта Российской Федерации, как, видимо, предполагают авторы этого законопроекта, добиваться того, чтобы эти деньги тратились эффективно и с понятным результатом. Причём я могу сейчас перечислить субъекты Российской Федерации, где и без этих мер всё идёт нормально и год за годом сокращается бюджетное финансирование планомерно сокращается, потому что столько денег уже не надо, при этом за несколько лет, ну, за три года например, в 3 раза сокращена популяция безнадзорных животных. Там не убили ни одну бездомную собаку — просто в результате программ массовой стерилизации, работы пары приютов в регионе и массовых программ по пристройству и пропаганде этого, потому что формирование ответственного обращения очень важно. Но это люди, которые понимают, что здесь не про собак, а про людей, про граждан, про их защиту и про их ответственность в том числе. Поэтому мне кажется, что этот вопрос правильнее адресовать в субъекты Российской Федерации.

У нас, слава богу, есть кому проверять, и мы рассматривали не так давно отчёт Генеральной прокуратуры по этому вопросу. Мы каждый год обращаемся в Генпрокуратуру с прось-

бой по всем субъектам Российской Федерации обеспечить контроль за исполнением законодательства об ответственном обращении с животными, текущий год не станет исключением. У нас принято соответствующее постановление Государственной Думы. И надо отдать должное прокуратуре, они это делают качественно.

Председательствующий. Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В. Вопрос авторам.

Люди опасаются, что отловом бездомных животных будут заниматься живодёры, садисты, которые будут необоснованно совершать насилие над животными. Вот этого необходимо избежать, поэтому вопрос: планируется ли законодательно запретить лицам, осуждённым за жестокое обращение с животными, осуществлять деятельность по отлову животных без владельцев?

Председательствующий. Маркову включите микрофон.

Марков Е. В. На сегодняшний день такой нормы у нас нет. Ещё раз подчёркиваем, что в нашем законопроекте мы передаём полномочия, полноценные полномочия на уровень субъектов Российской Федерации. Вот Владимир Владимирович в своём ответе на один из вопросов в принципе уже сказал, что у нас есть целый ряд субъектов, которые, возможно, даже законы свои принимать не будут, потому что того инструментария, который есть сейчас, им достаточно. Если субъекты, которые считают, что им недостаточно сегодняшнего инструментария, будут его расширять, будут работать над собственными законопроектами, то данная норма, вполне возможно, появится в региональном законодательстве, я лично этого не исключаю.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Надеюсь, мы все едины в том, что это собака — друг человека, а не человек — еда для собаки. Но почему мы передаём полномочия регионам, а не сразу муниципалитетам? Проблема-то находится на уровне муниципалитетов и решается или не решается там. Ну вот, например, как сообщалось, в Таганроге закрыли приют для людей, чтобы открыть более значимый и более приоритетный для них приют для собак. На Сахалине, мне рассказывали в субботу, 850 миллионов только капвложений направили на строительство приюта на 350 голов — остальные проблемы, проблемы людей, вероятно, там решены. Есть муниципалитеты, где действительно, как зоофилы, извините, зоозащитники нам рассказывают, биркованная собака даже есть не хочет и мгновенно превращается в ангела, а есть муниципалитеты, где собаки агрессивны и кушать хотят, особенно когда человечинки уже попробовали. Вот

почему мы делаем такой промежуточный этап, а не отдаём проблему туда, где мы её создали?

Председательствующий. Кому вопрос был?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Михаил Геннадьевич, в соответствии с Федеральным законом "Об ответственном обращении с животными..." полномочие по регулированию численности безнадзорных животных является полномочием субъекта Российской Федерации с возможностью быть переданным по решению субъекта Российской Федерации в муниципалитеты, поэтому здесь у разных регионов разные решения. Это первое.

Второе. Искренне разделяю ваше возмущение по поводу стоимости приютов для безнадзорных животных в некоторых субъектах Российской Федерации, и не только стоимости, но и заявленного количества необходимых приютов. Причём никто из тех, кто заявляет стоимость, там, по полмиллиарда, по 800 миллионов, — то, что вы приводите в пример, — или тех, кто говорит о том, что им надо 50 приютов на крохотный субъект Российской Федерации, не показал ни малейших позитивных результатов в этой сфере. Позитивные результаты показывают те, у кого существуют один-два приюта, во-первых, а во-вторых, те, кто строит их по типовым проектам, и стоит это очень-очень понятных денег, которые не надо ни от кого отщипывать и уж, прости господи, отнимать, брать из других статей бюджета. Просто вопрос никогда не в приютах. Это ведь конечная точка всего большого процесса. Либо вы отрегулировали все процедуры, начиная с обзаведения животным и регистрации и заканчивая ответственностью за тот же самый выгул у себя в регионе, либо, если вы этим в принципе не занимаетесь и самоустранились, через четыре года вы вспоминаете, что у вас накопилась вот такая вот огромная проблема. Поэтому это завиральные абсолютно суммы, я вас уверяю. Хороший приют — ну, хороший приют — стоит порядка 20—25 миллионов рублей (в средней полосе России, тут, понятно, очень важны климатические особенности). Но это если не воровать — на это способен не каждый руководитель. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос, наверное, Евгению Владимировичу.

В данном законопроекте мы предусматриваем новые полномочия для субъектов Российской Федерации. Согласно статье 83 Бюджетного кодекса мы должны либо предусмотреть новый вид расходных обязательств, либо увеличить уже суще-

ствующие. Согласно финансово-экономическому обоснованию мы не предусматриваем дополнительных денег на реализацию данного закона. Можно прокомментировать?

Председательствующий. Маркову включите микрофон.

Марков Е. В. Андрей Геннадьевич, вы задаёте правильный вопрос, но мы исходим из следующей логики: реализация закона предусматривается в рамках существующих процедур, в рамках тех средств, которые на сегодняшний день уже определены бюджетами, а всё, что субъекты будут принимать дополнительно, они будут делать за счёт собственных средств.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Владимир Владимирович, вам вопрос. Скажите, правильно ли я понял из ответа на вопрос Нины Останиной, что всё-таки среди тех полномочий, которые регионам передаются, есть право принять и решение об эвтаназии собак в определённых случаях? Это первое.

И второе. Верно задал вопрос коллега Делягин, правильно ли я понял вас: губернаторы в принципе, инициировав законопроект, передают это на уровень, так скажем, заксобрания, а заксобрание в свою очередь может перебросить этот горячий каштан мэрам городов и сказать, чтобы на уровне муниципалитетов они принимали решение? Либо это будет именно областным законом приниматься? Если областным законом, тогда возникает вопрос: если губернатор не принимает такое решение, а в регионе происходят какие-то определённые эксцессы, допустим гибель людей, будет ли он нести ответственность за то, что он не инициировал внесение в заксобрание подобного законопроекта?

Бурматов В. В. Спасибо большое за вопрос, Михаил Николаевич. Я по порядку отвечу, тут целых три вопроса содержатся, поэтому я очень кратко.

Первое, по поводу полномочий субъектов Российской Федерации. Ну, я могу только повторить ту формулировку, которая заложена в рассматриваемом проекте закона: "...порядок организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев может быть установлен законом субъекта Российской Федерации". Вот это полномочие авторы предлагают передать.

Второе, что касается законодательного собрания и возможности, ну, как бы спустить это на уровень муниципалитетов. Нет, такой возможности нет в законопроекте, это в любом случае согласно проекту принимается на уровне регионального собрания депутатов, будь то областная Дума или законодательное собрание, и ниже, на муниципалитеты, там, на городскую Думу или на поселковое собрание, это не спускается, нет такой возможности, ну, это было бы и неправильно. То есть ре-

гион для себя принимает решение, а там у нас представлены все политические фракции, и мы понимаем, что в ходе дискуссии решение будет принято, наверное, сбалансированное.

Теперь что касается ответственности должностных лиц за создание, ну, скажем так, угрозы для жизни и здоровья граждан. У нас в этой сфере очень большая правоприменительная практика, связанная в основном с работой Следственного комитета. Следственный комитет сегодня достаточно активно возбуждает уголовные дела именно в отношении должностных лиц, которые по причине своей преступной халатности не исполнили полномочия и не обеспечили защиту жизни и здоровья граждан. На сегодняшний день у нас есть решения судов по этому поводу, у нас есть чиновники, которые находятся под арестом, есть такие, против кого уголовные дела только заведены. По высшим должностным лицам пока такой практики нет, как правило, всё-таки это касается руководителей муниципалитетов либо профильных замов, курирующих соответствующую работу в том муниципалитете, где произошло ЧП. Если это владельческое животное, ну, то есть хозяйское, то ответственность за него несёт хозяин; если это животное безнадзорное, тогда следственные органы смотрят, а были ли проведены мероприятия, которые могли бы исключить, собственно, вот этот инцидент, эксцесс как таковой, и если они не были проведены, тогда выясняют почему, по чьей вине, и в отношении чиновника возбуждается уголовное дело, как правило, либо о преступной халатности, либо о причинении вреда или смерти по неосторожности, две статьи в основном применяются.

Председательствующий. Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С. Ну, не знаю, мне всегда казалось, что законы для людей принимаются, а не для животных. Вот, с одной стороны, такое лукавство у нас, мы говорим, что есть проблема, нужно её решить, а с другой — в гуманизм играем. Гуманизм за чужой счёт — штука, конечно, привлекательная, я об этом постоянно говорю. Вот абсолютно правильно председатель наш сказал сегодня, когда мы вначале обсуждали: с родителями поговорите там, где собаки загрызли ребёнка, тогда поймёте. Мы о ком вообще говорим? Это животное дикое.

В городах маленькие, скупые бюджеты, мы сейчас перекладываем ответственность на регионы опять, сами не решаем, потом все эти дискуссии уйдут в регионы, а там затыкают рот эти экоэкстремисты, что ни скажи, сразу налетают, как саранча, в комментариях ничего нельзя говорить. И надеемся, что регионы это решат. Никогда, невозможно! Мы сейчас передадим

туда и потом сделаем вид, что ничего нету, а через два года вернёмся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. А кому вопрос задавали?

Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Бийсултан Султанбиевич, я уже подчёркивал в своём выступлении, что отношение к этому вопросу как к проблеме животных приводит к деструктивным последствиям, потому что это проблема не животных, это проблема людей, и здесь у нас с вами вроде бы нет никаких расхождений.

А что касается того, что это передаётся на уровень регионов в качестве полномочия, ну, это инициатива авторов, которая поддержана 56 субъектами Российской Федерации. Ну, когда 56 субъектов Российской Федерации сказали этому законопроекту "да" и только четыре субъекта Российской Федерации сказали "нет", эту позицию игнорировать нельзя. Вы можете этот вопрос переадресовать авторам, но авторы вам, скорее всего, скажут, что был запрос субъектов Российской Федерации на такое решение. Во всяком случае, на публичных обсуждениях, которые шли у нас в комитете, они именно так ставили вопрос. Все авторы у нас представляют конкретные субъекты Российской Федерации и являются избранными депутатами Государственной Думы, а учитывая, что законопроект поддержан сенаторами, профильным комитетом, можно считать, что и представители верхней палаты парламента тоже своё слово сказали.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день! Вопрос разработчикам.

Ваша инициатива направлена на решение какой проблемы — просто на ликвидацию бродячих собак как таковых или всё-таки на решение проблемы нападений, укусов, травм и так далее? Если последнее, то могу привести статистику. Вот, допустим, Новосибирск: 4 тысячи укусов, из них менее 30 процентов — это бродячие собаки, 70 процентов — это собаки, у которых есть собственники.

И второй вопрос. Вы предлагаете избежать перегибов на местах. Как вы предлагаете их избежать? В законопроекте это никак не прописано.

Председательствующий. Маркову включите микрофон.

Марков Е. В. Александр Сергеевич, ну, самая главная задача всех уровней власти — наша, в субъектах, на местном уровне — это всё-таки отрегулировать численность безнадзорных животных таким образом, чтобы они не создавали риски для жизни и здоровья граждан. Это ключевая задача.

Исходя из нашего общения с субъектами Российской Федерации, мы чётко понимаем, что субъекты полностью отдают себе отчёт по тому инструментарию, который они будут применять у себя, в конкретном субъекте, для решения этой главной задачи, и навязывать им своё мнение мы не считаем целесообразным. Ещё раз отмечу, у нас все субъекты отличаются друг от друга. Ну, лично я, как автор этого законопроекта, полностью доверяю руководителям субъектов, нашим коллегам из законодательных собраний в том плане, что они, собственно говоря, выработают решения, которые будут основываться прежде всего на потребностях и предложениях граждан, исходя из той ситуации, которая есть в конкретном субъекте.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос, наверное, всё-таки к Владимиру Владимировичу.

Владимир Владимирович, развейте такое наиболее частое заблуждение, ну, или не заблуждение. Денег у многих регионов нет, а проблема есть. Естественно, чтобы её дёшево решить, проще от животных избавляться различными способами, как некоторые говорят, отстреливать на улицах, усыплять по показаниям или не по показаниям приютов, которые есть, потому что содержать в чистом виде и выполнять закон, который действует, очень дорого: отловить, исследовать, вакцинировать, отпустить и тому подобное, всё, что с этим связано, — с этим справляются только богатые регионы, там проблем, кстати, нет. Не будет ли практика бюджетной экономии сказываться на способах, скажем так, умерщвления, уничтожения животных? Это первое.

И второй момент касается правовой конструкции, когда губернатор принимает решение и законодательное собрание его в виде законопроекта вносит, — зачем это нужно? Законом — значит, законом. Просто вот такого механизма, когда именно через губернатора это всё транслируется, нигде ещё не было, ни в одном действующем законе.

Бурматов В. В. Уважаемый Алексей Владимирович, исходя из вот той практики, что я вижу — а я проехал порядка 60 с лишним субъектов Российской Федерации, везде встречался и по понятному вопросу общался с волонтёрами, зоозащитниками, представителями местных органов власти и так далее, — у нас нет линейной корреляции бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и эффективности решения вопроса с безнадзорными животными, отсутствует такая корреляция. Нет такого, что в самых богатых регионах, ну, в наших традиционных регионах-донорах, всё в порядке

с этим. Исключение, наверное, может составлять только Москва, где эта проблема решена, и то решена, скажем так, нетипичным для страны образом: они приняли для себя решение, что у них собака покидает приют только с новым хозяином, с новым владельцем, то есть это пожизненное содержание, у нас всего несколько регионов, которые такую практику у себя вводят.

На самом деле успешны не те регионы, которые тратят на это много денег, не те регионы, которые строят много приютов. Я, отвечая на один из предыдущих вопросов, приводил уже такие примеры, есть регионы типа Нижегородской области, где два приюта решают проблему, которая существует. Но у них стерилизация животных, в том числе владельческих, подходит к 70 процентам, то есть они делают большие программы по стерилизации для недопущения нежелательного потомства, которое потом, как правило, оказывается на улице, у них огромные программы по пристройству, они тысячами пристраивают в добрые руки бездомных животных, они проводят соответствующую социальную рекламу, ведут большую просветительскую деятельность. Вот этот опыт, на мой взгляд, надо изучать и транслировать.

А что касается механизма "губернатор — законодательное собрание", коллеги, я слышу и прозвучавшие, и немые вопросы по этому поводу, вижу жестикуляцию и так далее. Зачем нужен принцип двух ключей? Так посчитали нужным авторы. Видимо, для того, чтобы был механизм с двумя предохранителями, чтобы не было злоупотреблений каких-то и каких-то перегибов. Но если посмотреть правоприменительную и нашу с вами законодательную практику, то таких прецедентов, ну, я, честно говоря, тоже особо не припомню. Поэтому, наверное, ко второму чтению там останется всё-таки законодательное собрание, я так предполагаю, но это моё частное мнение.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Евгений Владимирович, скажите, пожалуйста, а кто всё-таки будет обеспечивать контроль и порядок в сфере обращения с животными? Кто будет правоприменителем и за чей счёт будет вестись работа? В пояснительной записке ничего не сказано об этом, только предоставляются права.

И хочу признать, что иногда действительно страшно за детей, идущих по улице мимо стай крупных животных. Как вы считаете, данный законопроект повысит степень ответственности чиновников при несчастных случаях, в случае угрозы жизни и здоровью наших граждан?

Председательствующий. Маркову включите микрофон.

Марков Е. В. Михаил Сергеевич, ну, у нас все контрольные органы в стране созданы. Создавать что-то дополнительное мы не считаем целесообразным от слова "совсем". Это первое.

Второе. В этом зале практически все, наверное, разделяют вашу озабоченность по поводу того, что наши дети ходят рядом со стаями собак, которые, собственно говоря, охраняют свою кормовую базу. Мы поэтому и ведём сегодня дискуссию, пытаемся этот вопрос максимально быстро урегулировать. Я считаю, что та работа, которую мы ведём, приведёт нас к желаемому результату, по крайней мере к существенному улучшению ситуации в нашем общественном пространстве.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Евгений Владимирович, тема обращения с бездомными животными чувствительная и вызывающая, конечно, в обществе резонанс. С одной стороны, это вопросы к местным администрациям, а с другой стороны, есть случаи, когда собаки нападают на детей. Согласно пояснительной записке решения должны быть приняты с учётом позиции граждан, проживающих в регионе. А можете пояснить, как будут учитываться мнения граждан, каков механизм? Будут общественные слушания, которые у нас носят рекомендательный характер, или какой-то другой способ?

Председательствующий. Маркову включите микрофон.

Марков Е. В. Яна Валерьевна, ну, у нас в субъектах Российской Федерации очень много общественных площадок, которые можно использовать. Одну из них вы уже в принципе назвали, вторая площадка — как ни крути, законодательное собрание каждого субъекта Российской Федерации. Это такая же общественная площадка, на ней активно принимают участие в обсуждениях практически все граждане, которые имеют желание, возможность, способность выступать, давать предложения, есть масса рабочих совещаний. И я считаю, что опять-таки создавать ещё что-то дополнительное или рекомендовать субъектам создавать что-то дополнительное... ну, мы не считаем это целесообразным.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые авторы, прежде всего, мне непонятна ваша спешка, ведь в правительстве этим занимаются. Вот Бийсултан совершенно прав. Вы поймите, у нас всего 14 субъектов-доноров, вот 184-м законом мы делегировали 200 полномочий без денег — и сегодня кувыркаются. Я отправил пять обращений муниципалитетов Абрамченко, которая

как раз должна этим законом заниматься, — за счёт чего, как, кто и где. Поймите, бюджетная обеспеченность вот этих 14 регионов одна, а у тех, в которых собаки... Я уверен, если вы посмотрите — вы так тщательно посчитали всех собак и кошек, — то увидите, что как раз бóльшая их часть окажется на территориях нищих муниципалитетов. Может быть, всё-таки не стоит передавать то, что будет передано, на безденежный бюджет муниципалитетов, а решить этот вопрос раз и навсегда, передав вместе с деньгами?

Председательствующий. Маркову включите микрофон.

Марков Е. В. Николай Васильевич, ну вот у нас уже длительная дискуссия идёт, и в очередной раз мы вместе с Владимиром Владимировичем, наверное, один и тот же аргумент приведём: 56 субъектов Российской Федерации нам, как разработчикам, не задали вообще вопроса по поводу денег, они считают, что их возможностей организовать процесс теми методами, которые они считают нужными, достаточно. И поэтому на сегодняшний день данная инициатива и рассматривается в рамках первого чтения. Мы на самом деле никуда не спешим, не то что не спешим — вот эта инициатива, по большому счёту, своевременная и давно назревшая. В частности, в коллективе авторов есть и ваш коллега, из вашей фракции.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к авторам законопроекта, разработчикам.

Уважаемый Евгений Владимирович, ну, когда вы разрабатывали законопроект, наверняка рассматривали разного рода варианты решения данной проблемы — проблемы безнадзорных собак — и с точки зрения защиты здоровья и жизни наших граждан. И вот у меня такой вопрос. У нас в стране очень много кинологов, которые могут обучить собак всяким разным навыкам. Не рассматривали ли вы вариант, чтобы кинологи обучили крупных таких, агрессивных собак и их направили в зону специальной военной операции помогать вытаскивать раненых, в разминировании участвовать? Как показывает опыт Великой Отечественной войны, они могут участвовать и в других делах. Вы рассматривали такой вариант?

Марков Е. В. Федот Семёнович, я общаюсь с кинологами, профессиональными кинологами, в рамках своего субъекта Российской Федерации, это мой родной Тюменский регион, но я не слышал о таком опыте. Хотя нашим законом необязательно это регулировать, возможности для этого существуют, и я допускаю, что такие решения на самом деле каким-то образом уже реализуются. Но мы не считаем целесообразным регу-

лировать в рамках нашего законопроекта ещё вот именно этот сектор. Сегодня для этого есть все возможности.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Владимирович, подчёркиваю также, что данный законопроект о передаче полномочий, а не про убийство собак, но отдельные регионы могут прийти к негуманным методам регулирования этого вопроса. И зоозащитники говорят, что сегодня в регионе отстреляют всех, а завтра появятся новые, потому что виноваты люди. Как вы оцениваете такую позицию зоозащитников?

Бурматов В. В. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вот уж кто-кто, а ваш покорный слуга с коллегами из зоозащитных организаций... ну, наверное, практически ежедневно я с ними общаюсь. Такие опасения действительно существуют, и, более того, я, наверное, здесь никому не открою какого-то большого секрета: при грубейших нарушениях федерального закона, при грубейших нарушениях статьи 245 Уголовного кодекса Российской Федерации в ряде субъектов Российской Федерации убивали животных на протяжении всех пяти лет с момента принятия этого закона. Всех пяти лет! И не из-за кровожадности, а по причинам меркантильного характера — ну деньги крали просто, то есть по факту делали вид, что популяцию уменьшают каким-то таким методом, а выделенные деньги — в карман. Поэтому тема контроля что относительно этого законопроекта, что относительно действующих норм и правил — это вопрос номер один. На что мы только не насмотрелись за эти годы, что только не происходило там, в приютах! Они больше на концлагеря иногда похожи, чем на приюты.

Но вопрос обращения с безнадзорными животными — опять мы сейчас к этому вернёмся, но я считаю не лишним этот очень важный тезис повторить — это уже самый-самый конец, самый финал цепочки, все корни проблемы находятся до этого. Вот сейчас у нас начался садоводческий период, люди в огородах, садах, несколько сот тысяч животных — я вам ответственно об этой цифре заявляю — взяты людьми просто детям "на поиграть" на летний период. И это происходит каждый год в каждом садовом товариществе. А в сентябре-октябре, когда люди будут переезжать обратно в городские квартиры, все эти животные окажутся выброшенными за ворота, все они пополнят армию безнадзорных животных, приюты ломиться от них будут, а главы муниципалитетов хвататься за голову. Поэтому пять полномочий — я вот специально загибал пальцы, — на мой взгляд, являются приоритетными: учёт и идентификация, кон-

троль самовыгула, штрафы за самовыгул, льготные программы стерилизации, программы пристройства и просветительская деятельность. Плюс то, что коллеги из КПРФ правильно подсказали (но это тематика уже другого законопроекта), — регулирование породного разведения животных. Вот тогда будет действительно борьба с причиной, а не со следствием.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас, вообще-то, время истекло для вопросов. Есть необходимость ещё два вопроса задать? Ну, просят.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Владимирович, скажите, пожалуйста, вот всё-таки по данному законопроекту передаются ли регионам полномочия принять закон, который позволит избавляться от животных? И вот в своём докладе вы сказали, что географическая и климатическая специфика региона может как-то изменить порядок обращения с животными. Поясните, пожалуйста, как именно?

Бурматов В. В. Уважаемая Анжелика Егоровна, по первой части я уже отвечал, но, видимо, недостаточно акцентировал на этом внимание, поэтому повторю в третий раз. Указанный законопроект предполагает дать регионам всего одно полномочие — это принятие порядка организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев. Точка, всё.

Что касается особенностей климатических, географических, социально-экономических, бюджетной обеспеченности и прочего-прочего, то, на мой взгляд, все эти особенности будут учитываться нашими коллегами в законодательных собраниях при принятии либо непринятии соответствующих решений в виде регионального закона. Повторю, у нас большое количество регионов, которым это полномочие сегодня и не нужно, у них и так всё нормально, они отрегулировали всё в рамках тех полномочий, которые у них имелись, ну, они такой подход используют. Мы с вами находимся в городе-герое Москве, мы тут с фонарями можем ходить — никогда не найдём ни одной бездомной собаки на улице, потому что всего 14 приютов в самом крупном мегаполисе нашей страны полностью решили эту проблему. Но подход Москвы нетипичный для нашей страны, у нас редкие регионы используют такую схему по опять-таки понятным причинам: у Москвы есть возможности, а у других возможностей меньше. Вот все эти особенности должны учитываться нашими коллегами — региональными парламентариями при обсуждении и принятии соответствующих решений.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопросы Владимиру Владимировичу.

Скажите, будут ли предусмотрены открытые и понятные критерии, на основании которых регионы будут принимать решения о введении мер по усыплению животных?

И ещё вопрос. На каком этапе в процессе обсуждения и принятия таких решений будут подключены эксперты по поведению животных, зоозащитники, владельцы приютов, для того чтобы региональные решения были всесторонне рассмотрены и обоснованы?

Бурматов В. В. Уважаемый Олег Юрьевич, я хочу ещё раз подчеркнуть, что спроектированный текст закона, предлагаемый сегодня авторами для обсуждения, не содержит ни термина "усыпление", ни термина "умерщвление", ни термина "эвтаназия", ни термина "отстрел", ни иных юридических синонимов. Вот четвёртый раз я не буду повторять формулировку, что предлагается в указанном законопроекте, норма всего в четырёх строчках сформулирована в проекте закона.

Что касается обсуждения с экспертами, кинологами, биологами, зоозащитниками, общественниками, волонтёрами и так далее. Ну, с моей точки зрения, чем раньше оно начнётся, тем будет эффективнее и лучше. Например, когда этот законопроект поступил к нам в комитет (а поступил не только он, у нас в комитете сейчас 11 законопроектов по подобной тематике и в ближайшее время их станет ещё больше, я предвижу это, потому что проблема остро стоит), мы подключили всех перечисленных вами экспертов с самого начала, дважды проводили слушания, для того чтобы всех услышать, и не поленились обработать 20 с лишним тысяч обращений, поступивших к нам из субъектов Федерации, систематизировать все предложения и отработать по ним. Поэтому если кто-то в регионах будет пользоваться полномочиями, которые предлагают сегодня авторы законопроекта, то я, конечно, рекомендовал бы, если к моим рекомендациям будут прислушиваться, делать с самого начала нулевые чтения, публичные обсуждения, слушания, "круглые столы" с участием экспертов, дискуссии и так далее, потому что иначе, ну, можно загрести куда-то не туда.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? По одному от фракций.

Включите режим записи.

Покажите список.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Бурматов будет выступать, от КПРФ — Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, действительно очень резонансный закон. И случаи, которые возникают у нас с безнадзорными животными, тоже часто бывают очень резонансными, в разных регионах происходят. Проблема бродячих животных, конечно же, повсеместная, и на уровне регионов постоянно появляется информация о нападении безнадзорных животных на людей и о том, что проблема была известна руководителям регионов и муниципалитетов, но никаких действий не предпринималось своевременно. Ну вот на нескольких примерах из Республики Коми, которую я представляю в Госдуме, могу это продемонстрировать.

29 апреля, совсем недавно, уже когда этот закон обсуждался, на пенсионерку в городе Емве напала стая собак, прокусила ногу, повредила лицо, ведётся следствие. Слава богу, жива осталась. Кстати, это были не бродячие животные, а вполне себе домашние животные на самовыгуле. В 2019 году в Ухте бродячие собаки насмерть загрызли пятидесятитрёхлетнюю женщину. В Усинске собаки кусают детей на детской площадке. Местные жители говорят, что они уже в стаи сбиваются и у них есть вожак, что называется, как в настоящей дикой природе. И аналогичная ситуация во многих регионах России. Ну и одновременно с этим систематически появляются новости о замученных животных в приютах, и эта проблема тоже требует своего решения.

Законопроект предполагает передачу полномочий по установлению порядка действий с безнадзорными животными, и, как мы понимаем, региональные решения могут быть разные: как достаточно гуманные — это поимка, стерилизация, выпуск на волю или помещение в приют, так и довольно жёсткие, кардинальные, вплоть до эвтаназии. Однако сами формулировки, которые использованы в этом проекте закона, на мой взгляд, вызывают большое количество вопросов.

Ну, например, формулировка: "По решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации порядок организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев может быть установлен законом субъекта Российской Федерации". Уважаемые коллеги, в соответствии с законодательством регионов Российской Федерации определены субъекты права законодательной инициативы в региональных парламентах, и среди них в ста процентах случаев есть высшее должностное лицо. Зачем эту конструкцию сюда вносить? И следующий вопрос, который в связи с этим возникает: а если субъектом права законодательной инициативы, связанной с обращением с животными, с переданными полномочиями, станет какой-нибудь депутат или

правительство, что, этот закон не может быть принят? Почему мы в данном случае искусственно ограничиваем?

И следующая формулировка тоже вызывает вопросы: "В этом случае при организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев могут не применяться положения... статьи 18 настоящего федерального закона..." Правильно ли я понимаю, что в случае принятия регионального закона отменяются некоторые положения, которые находятся в федеральном законе? То есть региональным законом мы можем отменить часть положений федерального законодательства. По-моему — может быть, я не прав, конечно, — это противоречит принципам федеративного устройства и вообще Конституции Российской Федерации.

Дальше. Приняв решение — об этом сегодня тоже говорили — и передав полномочия, необходимо передать соответственно и финансирование для решения данного вопроса. Сейчас регионы, понятное дело, вынуждены изыскивать средства в своих жёстко дефицитных, скудных бюджетах, поэтому, конечно же, они будут стремиться минимизировать издержки при решении этой проблемы, соответственно, будут применены не дорогостоящие, а, может быть, кардинальные, но более дешёвые способы решения проблемы. Это, на мой взгляд, не совсем правильно.

Ну и несколько предложений. Предлагается при доработке всё-таки предусмотреть уголовную и административную ответственность для руководителей субъектов Российской Федерации и муниципалитетов за ненадлежащее содержание в приютах, которые финансируются за счёт бюджета в рамках решения проблемы с безнадзорными животными, при неоднократном уведомлении данных лиц об этой проблеме. Кроме того, считаю, что необходимо параллельно ужесточить ответственность, в том числе ввести уголовную ответственность, которая будет распространяться на руководителей регионов и муниципалитетов, если они знали о наличии проблемы — а эти проблемы, как правило, создают широкий общественный резонанс, — но не предприняли никаких действий, что в итоге привело к угрозе жизни и здоровью людей либо причинению им вреда. Часто, даже имея достаточный бюджет на решение вопроса с бродячими животными, ситуацию пускают на самотёк, ну и бродячие животные терроризируют население, что в итоге приводит к травмам и жертвам.

Ну и напоследок скажу (я уже об этом говорил): мне кажется, необходимо всё-таки дополнить проект закона — ввести понятие бродячей собаки и критерии отнесения её к синантропным животным, то есть к тем, которые являются фак-

тически дикими животными и живут рядом с человеком, вместе с человеком. Собака, родившаяся на улице от бродячей собаки, вне зависимости от того, как первоначально та попала на улицу, и проявляющая агрессивность, никогда не будет одомашнена — это объективная истина. В случае отнесения каждого конкретного экземпляра к синантропным с учётом агрессивности нужно принимать меры, аналогичные решению вопроса с другими синантропными животными, в том числе вредными. И напоследок, конечно же, хочу сказать, что необходимо юридически оформлять понятие степени агрессивности и опасности животных для человека, при которой возвращение их в привычный ареал обитания недопустимо из соображений безопасности людей, из соображений безопасности человека.

Концептуально фракция КПРФ поддержит законопроект, но он требует дальнейшей доработки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект действительно про делегирование права регионам, здесь речь не идёт про убийство собак, хотя, как этим правом регионы воспользуются, знаете, надо будет внимательно смотреть.

Мы от фракции ЛДПР призываем всё-таки к гуманному отношению к бездомным животным. И все мы могли бы сегодня не принимать эти поправки, если бы вовремя слушали то, что профессионалы говорили нам, если бы мы давно ввели регистрацию животных, если бы мы давно создали при каждом губернаторе общественный совет, куда включили бы зоозащитников, ветеринаров, представителей правоохранительных структур, для того чтобы усилить общественный контроль за деньгами, которые выделялись на отлов собак, на их стерилизацию и выпуск в среду обитания.

Нам давно надо было вводить лицензию на разведение отдельных пород собак. Сегодня это делается без лицензии, собак бросают, они сбиваются в стаи и нападают на людей. Правила выгула должны быть ужесточены, и ответственность должна быть. Можно зайти в любой парк и посмотреть: с бойцовскими собаками без намордника гуляют, порой даже спускают их с поводка — тут же дети, тут же взрослые, тут же эти собаки. И также есть нападения, и это уже не бездомные животные, это животные с хозяевами, которые не соображают, что они делают, не понимают, что их собака может в силу определённых инстинктов напасть на ребёнка или даже на взрослого человека. Необходимо вводить серьёзную ответственность за то, что бросают животных, за самовыгул, ведь всё

это приводит потом к нападениям. Во многом люди сами виноваты — прикармливают, охотники взяли, использовали, бросили. Деньги выделяются, приезжают компании, которые эти деньги осваивают, гастролёры из других регионов, — каким образом осваивают, абсолютно без разницы тем, кто даёт им возможность осваивать, а потом мы получаем нападения и жертвы среди мирного населения.

Мы призываем внимательно к этому отнестись и проанализировать причины появления той ситуации, которую мы имеем по всей стране. Да, действительно, в каждом регионе это сегодня одна из самых серьёзных проблем, куда бы мы ни приехали. Даже на севере, в Ненецком округе, оленеводы жаловались на то, что у них есть проблема, хотя вроде там особые климатические условия — откуда там брошенные собаки? Но и там такая проблема есть. В Татарстане один из руководителей района говорил, что есть проблема: он по утрам бегал, теперь бегать боится, потому что стая собак может причинить ущерб его здоровью.

Вместе с тем гуманное отношение всё-таки не должно уходить на второй план. Собака — друг человека, но до тех пор, пока этот друг не причиняет зло и страдания, тем более если это приводит к летальным последствиям. Во многом виноваты люди, виноваты мы в том числе в том, что сегодня этот законопроект рассматривается. И мы надеемся, что регионы, когда получат такое полномочие, всё-таки будут разумно пользоваться своим дополнительным правом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич, от фракции.

Грешневиков А. Н. Дорогие друзья, дорогие коллеги! Уверен, что каждый из вас смотрел замечательный фильм "Белый Бим Чёрное ухо". Уверен, что подавляющее большинство из вас переживало за судьбу этого четвероногого друга, все желали ему спасения, возвращения к хозяину. По данному закону Белый Бим Чёрное ухо будет уничтожен, ликвидирован.

Для меня совершенно неожиданным было такое большое количество и особенно качество вопросов, которые сегодня прозвучали по данному законопроекту. Почему 20 тысяч граждан нашей страны обратились к президенту, чтобы не принимали данный закон? Почему правовое управление президента высказало свою негативную реакцию на данный законопроект, комитет Совета Федерации во главе с Клишасом?

Я думаю, всем сегодня очевидно, понятно: закон, который мы приняли, неработающий, создаёт, наоборот, проблемы. Проблема есть, и нынешний законопроект возник, поскольку проблема не решается, и принимается он с одной целью, хотите

вы или не хотите, — дать регионам право убивать четвероногих, животных, вот того Белого Бима Чёрное ухо. Здесь прозвучало, что у регионов есть инструментарий для решения проблемы. Я посмотрел: там, где закон более-менее исполнялся, количество нападений диких собак было гораздо меньше, чем в предыдущие годы.

Одна из реплик глубокоуважаемого, дорогого Председателя Госдумы Вячеслава Викторовича была такая: посмотреть надо в глаза родителям, у которых собаки загрызли ребёнка. Мне стыдно, да, честно скажу, смотреть в глаза этим родителям. Но мне также стыдно смотреть в глаза родителям, у которых дети погибли от фальсификатов водки, от наркомании. Мне стыдно смотреть в глаза родителям, у которых дети погибли в автомобильных катастрофах. Ещё больше стыдно мне, как экологу, смотреть, как сегодня в лесных пожарах гибнет не только недвижимость, но и взрослые и дети. Мне стыдно! Причина и следствие во всех этих случаях — человек. Вот вспоминается мне здесь одна реплика, что, ну, не повезло нашим четвероногим друзьям с человеком. Зелёному другу, лесу, не повезло с человеком: жжёт, особенно чёрные лесорубы. Животному миру не повезло: за один квартал у нас в Ставропольском крае погибло 7 тысяч птиц, из них 5 тысяч журавлей. Ну не везёт...

Когда мы принимали закон, я вносил поправки, выступал здесь и говорил: "Неработающий будет закон, примите наши поправки! Если дикие, озверевшие животные бродят по улицам, их нужно убрать, домашних, породистых — в питомники". А вы что приняли? "Поймать, отловить, кастрировать, выпустить". Ну и что, это решение проблемы? Нет. Надо было зачистить проблему — зарегистрировать всех животных, чипировать, и после этого, если на улице появляется дикое животное... Конкретный человек — конкретная собака, а в иных случаях собака как оружие, но оружие мы регистрируем, собаку же — нет. Так вот если бы зарегистрировали и собака вышла на улицу и покусала, мы не собаку наказывали бы, а человека. Мы по этому пути не пошли. Как и в Лесном кодексе: сколько говорили, мол, ну нельзя в Лесном кодексе прописывать, что хозяин в лесу — арендатор, а не лесник? И лесную охрану уничтожили. А теперь каждый год плачем, плачем по лесам... Ну, они перестанут гореть, когда последние выгорят.

Опять возвращаюсь к тезису, что во всём виноват человек. Вспоминается анекдот. Иностранец спрашивает россиянина: "Что это у вас в начале лета тепло, а потом морозы наступают?" Россиянин отвечает: "А у нас так всегда, когда черёмуха цветёт". — "Так на кой ляд вы черёмуху сажаете?" Так вот на кой ляд мы всё время наказываем не человека, а животное? Я считаю, это неправильный подход, негуманный подход. Полномо-

чия передавать совершенно необязательно. Нужно вернуться к законопроекту и доработать его с учётом гуманного отношения. А когда здесь заявляют то ли от незнания, обвиняют нас, экологов, в том, что мы не читаем закон...

Володя, дорогой мой, вы данным законопроектом не гуманизируете, а отменяете гуманное отношение к животным, вы две нормы отменяете! Первое: животное не возвратится к владельцу, то есть Белый Бим не будет возвращён. И второе — негуманный отлов: будут калечить, убивать на глазах у детей и так далее. Регионы на это пойдут: здесь много говорили о безденежье муниципалитетов. Ну, к этому и придёт всё.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не желает поддерживать такой антигуманный законопроект не потому, что мы не видим проблему, — мы видим проблему, но у нас другие пути решения. Извините.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С этой трибуны часто говорят о необходимости консолидации и примирения, о том, что нужно сплотиться, погасить ссоры и разногласия, но сейчас мы обсуждаем законопроект, который расколол общество. Хотя вот Владимир Владимирович Бурматов говорил, что это не так и никакого раскола нет, но достаточно открыть мегатонны комментариев, в которых мы увидим два лагеря. Одни говорят: "Не трожьте собак!" Другие говорят: "Дайте жить людям!" Я сам не могу спокойно читать эти комментарии и новости. Домашние животные ведь есть у половины депутатов нашей фракции, в том числе и у меня, и у трети жителей России, для нас это члены семьи.

В свою предвыборную кампанию, да и после, во время работы на территории, я очень много встречался и встречаюсь с кинологами, заводчиками собак, владельцами собак. Для них тема ОСВВ очень важна, это то, что их очень сильно волнует. Мы с вами каждый день ходим на работу и видим пикеты зоозащитников. Петицию против эвтаназии бездомных животных подписали уже 153 тысячи человек, это очень много, их нельзя игнорировать. Их нужно услышать, нужно взвесить все "за" и "против" и принять правильное и мудрое решение.

Понятно, почему родился этот законопроект. Вся страна обсуждала трагедию в Оренбурге, когда собаки загрызли восьмилетнего мальчика. В Чите недавно детям и пожилым рекомендовали не выходить на улицу одним. На прошлой неделе в Иркутской области стая собак насмерть загрызла пенсионера. К таким случаям невозможно оставаться равнодушными. Систему ОСВВ в регионах в прежнем виде оставлять нельзя.

За 2022 и 2023 годы регионы потратят на отлов, стерилизацию и вакцинацию собак 11,5 миллиарда рублей. Это больше, чем мы потратили на коронавирусные выплаты медикам, и почти столько же, сколько потребуется на выплату мобилизованным в первом квартале этого года. Расходуются огромные деньги, а нападения собак продолжаются. Такие неэффективные траты сегодня просто непозволительны! Кроме того, система ОСВВ не решает самой главной проблемы: даже после стерилизации собаки всё равно нападают на людей. На недостатки ОСВВ закрывают глаза только в России, Турции, Индии и на Украине, во всём остальном мире от ОСВВ в её нынешнем виде давно отказались. Зоозащитники уверены, что нет ничего гуманного в возврате агрессивной собаки на холод и голод. Животных, которые реально угрожают жизни людей, усыпляют без мучений, а для неагрессивных собак всегда стараются найти дом.

Нам нужна новая, эффективная и гуманная система, но закон в таком виде — это нож в сердце миллионам людей. Мы получаем сейчас тысячи писем от наших сторонников, в том числе коллективные письма. Люди опасаются, и справедливо опасаются, что принятие этого закона приведёт к массовому усыплению собак и к банальному воровству. К этим опасениям, конечно, нужно прислушаться. Бесконтрольные отстрелы собак в 90-е у нас уже были, деньги тратились, а проблема не решалась. Сейчас нам предлагают вернуться к старой системе. Это ошибка! Большинство депутатов нашей фракции, в том числе и я, будут голосовать против законопроекта в его нынешнем виде. России нужен гуманный закон, который приведёт к общемировой практике обращения с уличными животными. В текущей версии закон не такой.

Самое важное — это контроль. Сейчас предлагают исключить видеофиксацию отлова, вернувшись к тому, что было до введения системы ОСВВ. Мы против: это приведёт к воровству и повысит риск перегибов на местах. Процесс отлова собак нужно обязательно фиксировать на камеру. Мы настаиваем на том, чтобы закрепить обязательный срок поиска нового хозяина для собаки из приюта, на том, чтобы при отлове не применялись лекарства и технические средства, которые причиняют животным страдания и могут привести к смерти. Мы предлагаем ввести ответственность за жизнь и здоровье животных для организаций, которые занимаются отловом.

Понятно, что один законопроект, даже самый комплексный, не решит проблему, нужно работать дальше и делать это в контакте с людьми, не отмахиваться от них. Важно проконтролировать соблюдение закона, и здесь очень важна роль общественных организаций. Нужно усилить их роль, чтобы за-

щитники животных не только могли фиксировать нарушения и говорить об этом в СМИ, но и имели официальный статус, который позволял бы им остановить или не допустить несправедливость, если они её видят. Также мы призываем наконец начать бороться с проблемой бездомных животных, сейчас мы всего лишь устраняем последствия. Необходимо, первое, ввести льготы на стерилизацию животных, второе, запустить региональные программы пристройства собак из приюта и, третье, начать лицензировать деятельность заводчиков.

Коллеги, вокруг и так много насилия, нельзя, чтобы его становилось больше. Мы живём в цифровом мире, и жестокость к животным увидят дети — это породит слёзы, боль и, конечно, новую жестокость. Просим не отмахиваться от людей, а услышать и учесть мнения всех. Только так мы шагнём навстречу гуманному обращению с животными и цивилизованному подходу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бурматов Владимир Владимирович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и как содокладчик.

Бурматов В. В. Спасибо большое, уважаемый Александр Дмитриевич. Я постараюсь максимально коротко прокомментировать то, что прозвучало в зале в ходе обсуждения этого, безусловно, резонансного законопроекта.

Ну, начну с тезисов и предложений фракции КПРФ. Абсолютно, полностью поддерживаю тему введения административной ответственности за нарушения, которые допускаются в приютах, и у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть соответствующая инициатива по этому поводу. Мы её оформили, законопроект прошёл первое чтение. Там для тех, ну, скажем так, владельцев приютов, которые устраивают концлагеря, предусмотрена очень серьёзная финансовая ответственность, если нет привлечения к уголовной; если уголовная — значит, идут по 245-й статье вплоть до лишения свободы на срок до пяти лет.

Что касается должностных лиц. Ответственность должностных лиц за неисполнение закона, за то, что они не навели порядок в регулировании численности безнадзорных животных, безусловно, должна быть. Есть в Уголовном кодексе две статьи — о причинении вреда, смерти по неосторожности и о преступной халатности, которые, с моей точки зрения, должны шире и эффективнее применяться правоохранительными органами.

По поводу предложений коллег из ЛДПР о региональных советах при губернаторах и прочих региональных инициативах. Возникает вопрос: а кто сейчас мешает регионам эффек-

тивно этим заниматься, кто мешает создавать региональные советы при высших должностных лицах, кто мешает широко обсуждать эту тему? На мой взгляд, здесь всё в руках субъектов Российской Федерации, и там, где закон работает эффективно, как правило, все эти механизмы действуют, и действуют достаточно давно.

То же самое касается правил выгула. Мы с вами год назад в этом зале вносили поправки в закон "Об ответственном обращении с животными...", которые расширяли полномочия субъектов Российской Федерации. Мы им, кстати, Анатолий Николаевич, дали право не выпускать животных из приютов, право пожизненного содержания. Уже нет сегодня такого принципа, давно нет такого принципа, что отловленная собака обязательно должна быть выпущена. Пример вам — город Москва, в котором мы находимся, здесь не выпускают вообще ни одну собаку, пока за ней не придёт новый владелец. Правила выгула сегодня отнесены к полномочиям субъектов, и субъекты могут вводить у себя дополнительные требования к содержанию и выгулу животных и в том числе в субъектовом КоАП прописывать штрафы за их нарушение.

По поводу тезисов о том, что действующий закон, ну, якобы является неработающим. Анатолий Николаевич, ну, вы знаете моё к вам уважительное и доброе отношение. Ну как можно называть неработающим закон, который позволил в целом по стране, по официальным данным Роспотребнадзора, на 16 процентов снизить количество покусов всего за четыре года (это большая цифра, притом что приютов-то построено максимум треть от необходимого количества)?! А в отдельных субъектах Российской Федерации, где просто его применяли... вопрос же в том, что нужно просто применять его. Если вы не пытались, то, конечно, он не будет работать, а там, где его применяют, он показывает очень высокую эффективность.

И кстати, ещё одно предложение от КПРФ, которое я не могу не поддержать: федеральные средства должны выделяться на строительство приютов на условиях софинансирования. Более того, мы с соответствующей инициативой выходили на министерство природы, министерство нас поддержало, у меня есть официальный ответ министра, но до сих пор ничего не сдвинулось. Софинансирование было бы выходом в этой ситуации.

По поводу полномочий: какие полномочия регионам передавать, а какие не передавать? Я считаю, что регионы — и они к нам с этим обращаются — нуждаются в полномочиях по учёту, по идентификации, по запрету самовыгула и установлению штрафов, по стерилизации, по пристройству, по просвещению. Вот эти полномочия действительно нужны регионам, и они яв-

ляются консенсусными. И я здесь не соглашусь с коллегой из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" и тезисом о том, что общество разделено. Да нет, вот по этим полномочиям полный консенсус, и общество у нас едино во мнении по вопросу о том, что у нас должны быть защищены и люди, и животные — люди не должны страдать от нападений, а животные не должны страдать от жестокого обращения.

Коллеги, хочу подчеркнуть, что в Федеральном законе "Об ответственном обращении с животными..." есть статья 17, которая предусматривает гуманное отношение к животным без владельцев, которая предусматривает оказание помощи животным, находящимся в опасном для их жизни состоянии, которая подразумевает возврат потерявшихся животных владельцам (то, что нам тут некоторые грозятся отменить) и включает пункт об осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев способами, предусматривающими только гуманное отношение. Эту статью никто не трогает, и её категорически нельзя трогать, она должна остаться, и гуманистический принцип этого закона должен остаться незыблемым. Но вот мы с вами здесь уже два часа обсуждаем не животных, мы обсуждаем проблемы, касающиеся миллионов наших граждан. Это всё про людей, а не про собак. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за гуманизм во всех вопросах, по отношению ко всем, но люди должны быть защищены, человеческая жизнь — незыблемый приоритет, а животные должны быть защищены от жестокого обращения.

Уважаемые коллеги, поддерживаю повышение роли общественных инспекторов — то, о чём говорила фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", — мы сейчас работаем над нормой, приглашаю присоединиться. Статус должен быть повышен, должны быть реальные полномочия, должна быть возможность реально заходить в приюты, проводить проверки, должны быть реальные экзамены, которые будут сдавать, и удостоверение, которое потом будут предъявлять, должно давать, ну, что называется, реальный статус. Коллеги, если вы выйдете со своими инициативами... ну, готов, потому что сам сейчас работаю над этими предложениями.

Уважаемые коллеги, просьба предложение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, предлагается ещё два пункта нашей повестки рассмотреть — 22-й и 23-й, потом законопроекты по 118-й статье и два проекта постановлений. Не будет возражений?

Тогда пункт 22, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "Об экспорте газа". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра энергетики Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях стимулирования развития производства и экспорта сжиженного природного газа и увеличения доли России на мировом рынке СПГ. Существующие ограничения препятствуют монетизации крупных запасов газа, расположенных на территориях, которые существенно отдалены от единой системы газоснабжения.

Учитывая планы компаний с государственным участием по созданию крупных центров газодобычи, в законопроекте предусматривается предоставление права экспорта сжиженного природного газа, который будет произведён из газа, добытого на участках недр, расположенных на суше севернее 67 градуса северной широты. К этим районам относятся Красноярский край, Ненецкий автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ.

Прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, наша страна располагает самыми крупными запасами газа в мире, это 20 процентов мировых запасов, при этом экспорт — только 9 процентов производства в виде СПГ. Речь идёт о монетизации тех запасов газа, которые другим способом монетизировать невозможно.

Ресурсов, которые сейчас есть, доказанного запаса в Надым-Пур-Тазе и на Ямале достаточно для обеспечения на десятилетия всей страны природным газом в виде трубного газа и малотоннажного производства СПГ. Принятие этого закона позволит вовлечь в разработку дополнительно 36 месторождений с уже доказанными запасами, причём субъектный состав компаний, которые будут заниматься разработкой месторождений, не меняется: это компании с государственным участием более 50 процентов, это касается головных и дочерних структур таких компаний, как "Газпром" и в основном "Роснефть". Принятие закона даст экономический эффект до 2038 года, дополнительные доходы бюджета — 2,6 триллиона рублей, по экспертным оценкам, создаст рабочие места и будет способствовать развитию Северного морского пути, потому что доставка СПГ как в сторону Европы, так и в сторону стран АТР будет происходить по СМП.

Закон имеет большую значимость для развития экономики и энергетики нашей страны. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об

особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра энергетики Анастасии Борисовны Бондаренко.

Бондаренко А. Б. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается сократить периодичность повышения квалификации для специалистов, которые осуществляют руководство горными и взрывными работами, с пяти лет до трёх лет, то есть эти работники будут проходить обучение чаще. Это, безусловно, направлено на повышение безопасности основных производственных процессов и затронет порядка 15 процентов работников угольной сферы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Викторович Исламов.

Исламов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В угольной отрасли всегда на первом месте должны быть вопросы безопасности шахтёрского труда. К сожалению, в 2010 году произошла страшная авария на шахте "Распадская", до этого была не менее страшная на шахте "Ульяновская". После этого были даны серьёзные поручения, был проведён целый комплекс мероприятий. Увеличились инвестиции в безопасность со стороны угольных компаний, появились новые, современные системы аэрогазового контроля, диспетчеризации, системы позиционирования шахтёров, и на самом деле удалось существенно снизить смертельный и общий травматизм. Например, смертельный травматизм снизился в 25 раз: в 1992 году на каждую тонну добытого угля приходился один погибший — вот представьте себе, — а в 2020 году уже один смертельный случай на 25 миллионов тонн добытого угля, но и это недопустимо, потому что каждая человеческая жизнь бесценна. Общий травматизм сократился в 84 раза, вот я посмотрел цифры сейчас к заседанию: в Кузбассе в 1992 году было травмировано почти 9 тысяч человек, в 2020 году — 106 человек. Но тем не менее, при всей этой работе, в 2021 году произошла страшная трагедия на шахте "Листвяжная" в Кузбассе.

После аварии Президентом Российской Федерации был дан ряд поручений, всего их 37 — достаточно большой перечень поручений, касающихся всего процесса угледобычи, в том числе ужесточения ответственности организаций, которые эксплуатируют шахты и разрезы, ужесточения ответственности контролирующих органов (сегодня мы во втором чтении приняли соответствующий законопроект), оплаты труда шахтёров и служащих Ростехнадзора, страховых выплат, использования средств видеофиксации при проведении

проверок. Ну и сейчас мы рассматриваем проект закона о повышении качества обучения работников горнодобывающих предприятий.

Комитет по энергетике поддерживает законопроект о сокращении периодичности обучения, но также считает целесообразными следующие меры: привлечь к преподавательской деятельности производственников, высококвалифицированных действующих сотрудников, повысить квалификацию педагогического состава учебных центров, ну и, конечно, обратить внимание на развитие материально-технической базы самих учебных центров.

Уважаемые депутаты, просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть у Нины Александровны Останиной. Ещё есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопросы Анастасии Борисовне.

Уважаемая Анастасия Борисовна, представители комитета разъяснили, что данная законодательная инициатива вызвана желанием исполнить поручения президента, которые были даны ещё в декабре после аварии на шахте "Листвяжная", когда погиб 51 человек, в том числе 5 спасателей. Всего 37 поручений. Вот одно из поручений звучало так: создание единого национального учебно-тренировочного центра для подготовки шахтёров и спасателей. Прошло уже, ну, почти три года. Кстати, впервые это поручение прозвучало ещё после аварии на шахте "Распадская" в 2010 году. Создан ли на сегодня такой центр? Это первое.

И второе. Вот ваше предложение — периодичность обучения не пять, а три года. А почему не два года, почему не один год, чем вы это обосновываете? Какова текучесть кадров на горных предприятиях?

Кроме того, в поручениях президента был обозначен комплекс мер — скажите... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Анастасия Борисовна.

Бондаренко А. Б. Спасибо большое за вопросы.

Почему выбран срок три года? По результатам анализа правоприменительной практики, по результатам анализа урегулирования схожих отношений в смежных отраслях. Указанная периодичность в том числе применяется в других профессиях: и в области охраны лесов, и для сотрудников, которые работают с высокотехнологичным, сложным оборудованием, на-

пример с ультразвуковым оборудованием. Надо заметить, что повышение периодичности, то есть более частое обучение, — это, безусловно, расходы. Компании будут нести расходы на более частое обучение сотрудников, но это всё посчитано: эти расходы сопоставимы с реальными доходами компаний, по карману компаниям. И при этом, если делать чаще, допустим раз в год, это повлияет на производственные процессы. Решение было сбалансированным и счётным.

Что касается создания единого центра, который вы упомянули, согласно поручению президента, должна буду уточнить этот вопрос в Минтруде, потому что, если мне не изменяет память, именно Минтруд является ответственным за выполнение. Но точно знаю, что повышают квалификацию шахтёры в том числе в учебных центрах, которые созданы в 70 процентах компаний, и рынок, конечно, не монополизирован, то есть не создан единый образовательный центр, который оказывал бы эти услуги. Дополнительно уточню информацию о едином центре, и в ваш адрес направим в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемая Анастасия Борисовна, мы совершенно справедливо сокращаем срок периодичности проведения обучения по доппрограммам. Профессиональное сообщество эту инициативу поддерживает, однако нам также важно обратить внимание на качество проведения обучения, уровень подготовки профессионального преподавательского состава образовательных организаций и актуальность и полноту соответствующих программ, и профессиональным сообществом было предложено Минэнерго рассмотреть такие инструменты, как профессиональная общественная аккредитация образовательных программ и независимая оценка квалификации работников. Вот как оцениваются эти предложения министерством?

Бондаренко А. Б. Спасибо большое за вопрос, Яна Валерьевна. Оцениваются крайне позитивно, мы выступаем ровно за это же. Развитие системы НОК и системы общественной аккредитации образовательных программ — это ключевая, необходимая вещь в любом образовательном процессе. Напомню, что экспертиза программ осуществляется бизнесом, самой отраслью, и это очень важный инструмент. Сейчас есть законодательные ограничения, она платная, вузы не любят её внедрять, но мы выступаем за обязательное развитие этого института. Ровно то же связано с независимой оценкой труда и со спецоценкой труда, и здесь уже, я хочу сказать, мяч на поле работодателя. Представители компаний в угольной промышленности не так активно этот инструмент используют, но министерство

его поддерживает, правительство поддерживает, и мы будем его развивать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Нина Александровна Останина. Ещё есть желающие?

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне хочется обратиться, ну, прежде всего, конечно, к профильному министерству, которое замахнулось на то, чтобы внести поправки в базовый закон о социальной защите... Вот только вдумайтесь, называется: о социальной защите работников угольной отрасли. А что мы услышали, Анастасия Борисовна? Как аргумент, вы сказали, что эти расходы соответствуют толщине кармана работодателя, что компании их потянут, то есть ни слова не говорится о самом предмете регулирования и о людях, которых мы хотим защитить. Вот этих расходов достаточно или нет, чтобы закупить новые спасатели, которых хватит тем же работникам не на четыре часа, как это было на "Листвяжной", где люди задохнулись в шахте, вот чтобы купить более совершенные спасатели, разработать более совершенные спасатели? Вы же сейчас даже профсоюзы на шахты не пускаете, потому что именно они вот это замечание высказали на совещании, которое проводил президент. Президент, подводя итоги совещания, сказал: "Не могу сказать, что вы представили полный доклад, я им не удовлетворён". Вот примерно так же и мы сегодня не можем сказать, что удовлетворены мерами защиты, которые вы предложили сейчас, поскольку эти меры должны носить комплексный характер.

В последний раз в 1997 году выделялись средства федерального бюджета на обеспечение безопасности шахтёрского труда, тогда с этим предложением вышло профильное министерство. Почему сейчас вы не обращаетесь к нам, депутатам, если работодатели сегодня не тянут, что называется, финансово, если, как вы выразились, карман их не позволяет это сделать? Это действительно очень большое расходное обязательство, но речь идёт о жизнях людей, и некорректно сегодня говорить о смежных отраслях, предположим, об охране лесов, где всё находится на поверхности и, чёрт возьми, можно хотя бы убежать. А здесь вот люди спускаются на такую глубину — в Кузбассе вообще, как вы знаете, пласты крутого падения и очень глубоко залегают, — откуда уже никогда не выбраться со спасателем китайского производства, которого, повторяю, хватает на четыре часа.

Могли бы вы нам представить, насколько исполнен перечень поручений президента, состоящий из 37 пунктов, или вы взяли только один и тот не довели до конца? Во всяком случае,

вот это предложение звучит, ну, как нанопримочка или желание создать имитацию социальной защиты тех людей, которые ежедневно рискуют своей жизнью, спускаясь в шахту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анастасия Борисовна, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Спасибо, Иван Иванович. Да, я хочу Нине Александровне прокомментировать.

Именно этот закон направлен на решение локальной задачи сокращения периодичности обучения, соответственно, он не решает вопрос оснащения спасателями, он не решает никакой другой вопрос, кроме вопроса периодичности обучения. Оснащение в соответствии со всеми мерами безопасности, которое необходимо для такого тяжёлого труда, как труд шахтёров, осуществляется в рамках других документов, осуществляется по другой линии, и в этом законопроекте этот вопрос действительно не решён.

Комплексный доклад о том, как выполняются поручения президента по безопасности в угольной отрасли — а они даны не только в рамках анализа аварии на шахте "Листвяжная", они даны и по другим направлениям, и в рамках работы президентской комиссии по ТЭКу, — мы, безусловно, в адрес Нины Александровны представим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

По ведению — Синенко Александр Юрьевич.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Убедительная просьба найти возможность рассмотреть ещё 25-й вопрос сегодняшнего порядка работы. Коллеги, крайне важный вопрос, связанный с повышением эффективности пожарной охраны.

Председательствующий. Коллеги, ну, не так часто полномочный представитель правительства обращается к нам с подобными просьбами. С учётом того что есть утверждение, что это не очень длинный законопроект, давайте рассмотрим его. Рассмотрим, коллеги? Рассмотрим.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Огромное вам спасибо за предоставленную возможность. Постараюсь очень кратко.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране" разработан в целях повышения эффективности системы пожарной безопасности в организациях и стимулирования развития добровольческой (волонтёрской) деятельности в Российской Федерации. Законопроектом предлагается предоставить организациям различных форм собственности возможность самостоятельно создавать объектовые добровольные пожарные подразделения без создания общественного объединения пожарной охраны. Предлагается внести изменения, устанавливающие упрощённый порядок создания и деятельности объектовых добровольных пожарных подразделений, определить права, обязанности и требования к добровольным пожарным, участвующим в деятельности данных подразделений.

Предлагаемая инициатива позволит существенно повысить безопасность граждан, объектов экономики и защиту имущества от пожаров. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение эффективности правового регулирования правоотношений, связанных с осуществлением деятельности в сфере добровольной пожарной охраны. Как

уже было сказано, упрощается порядок создания добровольных пожарных дружин, организациям предоставляется возможность создавать объектовые добровольные пожарные подразделения без создания общественных объединений.

Предлагаемые изменения не связаны с дополнительными нагрузками на бизнес. Имеются определённые замечания по законопроекту, но они могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Из законодательных органов и от высших должностных лиц субъектов Федерации поступило 82 положительных отзыва.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект на своём заседании и рекомендует принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Я не вижу... Кто?

Включите режим записи на вопросы.

Вячеслав Михайлович, вы загораживаете своей крупной фигурой... Теперь увидел.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Михайлович, вопрос следующий: вот позволит ли формирование дополнительных пожарных дружин каким-то образом, так сказать, уменьшить вот ту ситуацию, с которой мы столкнулись, в том числе и в этом году, с массовыми ландшафтными пожарами? Ну, имеется в виду, чтобы эти дружины, так сказать, как-то участвовали в том числе в обеспечении пожарной безопасности, связанной с охраной конкретных территорий, населённых пунктов и так далее.

И второй вопрос в связи с этим: какие ещё дополнительные меры необходимо принять, чтобы избежать вот таких масштабных пожаров, свидетелями которых мы являемся практически каждый год и в этом году тоже?

Серко А. М. Спасибо за вопросы, Ренат Исмаилович.

Однозначно поможет, потому что устанавливается упрощённый порядок. Более того, в законопроекте предусмотрены формы защиты и льготы для добровольных пожарных, что будет стимулировать, на наш взгляд, существенное увеличение количества желающих участвовать в добровольной пожарной команде. Плюс там говорится, чем они должны быть вооружены и что должны иметь из техники и экипировки, соответственно, это тоже, на наш взгляд, существенно повысит защищённость, ну и, самое главное, желание участвовать, то есть методы стимулирования там тоже предусмотрены.

По второму вопросу. Ну, в первую очередь, как показывает практика, как показывают результаты расследования тех пожа-

ров, которые у нас были, причины — невыполнение требований МЧС России, закона, то есть не проводится соответствующая подготовка перед пожароопасным периодом, ну и, наверное, наше разгильдяйство в отдельных случаях. Вот начинают отмечать праздники майские... Простой пожар в одном, отдельно взятом доме, к сожалению, перешёл на всё село, потому что были нарушены правила постройки, строительства домов, и перешёл на лес, что существенно, очень серьёзно осложнило борьбу с огнём с учётом погодных условий — там был ветер до 25 метров в секунду.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Продолжу эту тему, Алексей Михайлович. Считаю, что она должна быть рассмотрена, причём в ближайшее время, в Государственной Думе, вот в этом зале, с участием и Минприроды, и МЧС, и МСУ, и губернаторов, которые действительно каждый год страдают по одной и той же причине — вот от этой беды.

Как вы считаете, наличие сухой травы, бурьяна (они же как порох), которые окружают сёла, дачные посёлки, может быть связано с тем, что у нас просто исчезли стада вокруг сёл? Нет овечек, нет коровок, сено никому не нужно — и вот она, беда. Может быть, каким-то таким способом надо бороться с сухими палами, которые... Даже если не будут поджигать дети, я не знаю, шашлычники, всё равно от окурка никто не застрахован: ветер подул — и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Серко А. М. Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос.

Да нет, я уже сказал: я думаю, что тут всё дело в хозяине на земле. Если в селе, в деревне есть хозяин и там заботятся о своей безопасности, всё можно предотвратить. Ведь в Белоруссии огромное количество сёл, я сам видел, там всё то же самое, те же советские, старые требования, которые они просто соблюдают, — у них такой беды нет, хотя тоже есть пал травы, он тоже, как и у нас, частично узаконен. Просто надо соблюдать требования, и всё. Но от разгильдяйства опять же никто не застрахован. Ещё раз говорю, если в доме есть хозяин, если в селе есть руководитель и в субъекте должное внимание этому вопросу уделяется, то всё можно предотвратить.

Председательствующий. Коллеги, у меня просьба вопросы задавать ближе к теме законопроекта всё-таки.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Михайлович, хотелось бы, чтобы вы кое-что уточнили в целях единого понимания, особенно для

правоприменителей, поскольку это важно. В случае принятия данного федерального закона организации различных форм собственности, в том числе режимные организации, будут вправе самостоятельно создавать добровольные пожарные подразделения в упрощённом порядке, отсюда два вопроса: что значит "в упрощённом порядке" и о каких льготах и компенсациях здесь может идти речь для работников организаций, которые будут являться членами таких подразделений?

Серко А. М. Добрый день!

Ну, "в упрощённом порядке" значит без создания общественного объединения, то есть это намного проще. Самое главное, многие руководители объектов просто не хотели создавать, потому что очень много писанины, очень много, скажем так, зарегулированности. Сейчас всё это убирается: руководитель сам сможет финансировать, сам сможет организовывать какие-то льготы для добровольных пожарных и сам же сможет их снабжать всем необходимым, то есть всё намного упрощается. Мы уже проводили неоднократно совместные слушания, предложение было полностью поддержано руководителями подавляющего большинства крупных заводов, объектовых подразделений, на которых требуется добровольная пожарная охрана, но они просто не хотели её создавать. Теперь мы даём им такую возможность.

И по льготам. Льготы будут устанавливать сами руководители объектов, плюс стимулирование, там написано у нас, какие льготы обязаны давать. Добровольные пожарные должны быть экипированы надлежащим образом, они должны иметь соответствующий инструмент, они должны иметь льготы и, соответственно, выплаты, и, самое главное, они должны быть застрахованы, при выполнении своих служебных обязанностей они обязаны быть застрахованы от несчастного случая. То есть существенно повышается защищённость.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Вообще, существенно расширяются льготы. Во-первых, предполагается, что добровольному пожарному будет на время выполнения работы предоставляться питание, форменная, специальная одежда, помещение во временное пользование, оплата проезда на место пожара и обратно. Во-вторых, предусматриваются уплата страховых взносов на добровольное медицинское страхование добровольного пожарного и страхование его жизни и здоровья. Это существенное дополнение к имеющемуся законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Михайлович, всякий раз, когда вы приходите к нам, мы неустанно задаём вам ещё один вопрос. Конечно, можно за счёт добровольцев... их привлекать нужно и законодательно урегулировать привлечение добровольцев тоже нужно, но ведь речь всё-таки идёт о том, что должны быть специально подготовленные люди, которые работают в противопожарной службе. Согласно указу президента в 2023 году численность сотрудников, которые занимаются напрямую пожаротушением, составляет 150 тысяч на всю матушку-Россию. Как мы знаем, трёхуровневая система управления этой службой — федеральная, региональная и местная — приводит к тому, что заработные платы работников пожарной службы, особенно в муниципалитетах, ну, в разы меньше, чем те заработные платы, которые получают федералы. И соответствующий вопрос задают нам, депутатам. К примеру, в Новгородской области молодые парни готовы работать, но нет социального пакета, низкая зарплата, и они просто не могут себе позволить... *(Микрофон отключён.)*

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Мы это тоже обсуждали в этом зале.

Что касается федеральной противопожарной службы, вы знаете, была инициатива МЧС России — для работников увеличить до 32 тысяч. А что касается субъектовой, муниципальной и других видов службы — это зависит опять же от губернатора. В Москве зарплата у субъектовых намного выше, чем у нас, федералов, в Петербурге зарплата в субъектовой службе у пожарных тоже выше, и после федеральной службы переходят как раз в субъектовую. Мы всячески стимулируем, договариваемся и стараемся как-то объяснять губернаторам, руководителям субъектов, чтобы они, если не могут деньгами дать... ну, реально не все могут, всё-таки есть Москва и есть та же Новгородская область. Вот в Пскове, например, мы с губернатором нашли выход, там существенно подняли зарплату (да, далеко ещё до федералов, но тем не менее), добавили льгот.

Мы будем над этим работать и обещаем, что всё, что может делать МЧС... Что мы пожарные, что они пожарные — работа одинаковая, будем стараться увеличивать.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить законопроект по мотивам, изложенным в заключении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 69 чел.
Не голосовало . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить законопроект по мотивам, изложенным в заключении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 837 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить законопроект по мотивам, изложенным в заключении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить законопроект по мотивам, изложенным в заключении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона не поддерживает.

Дело в том, что, с одной стороны, в своё время конвенцию мы полностью ратифицировали, в том числе статью 20, реали-

зованную через институт обращения в доход государства имущества, по которому чиновник не может дать разумных объяснений, а с другой стороны, не так давно нами было принято решение о денонсации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию. Соответственно, нет необходимости в каких-либо изменениях относительно ратификации в принципе.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект не учитывает базовые положения трудового законодательства, которыми не допускается объединение различных видов занятости, поэтому комитет по труду предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 179 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Законопроект не решает поставленные задачи, поэтому комитет предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

40-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 179 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Законопроект не достигает заявленной цели, поэтому комитет также предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

41-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" (в части уточнения порядка государственного учёта музейных предметов и музейных коллекций)". Докладывает Сергей Анатольевич Соловьёв.

Соловьёв С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект закона утратил свою актуальность. Комитет по культуре предлагает не поддерживать данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 12 чел.
Не голосовало . . . . . 438 чел.. . . . . 97,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

42-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 106 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю. Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям предлагает отклонить данный законопроект вследствие недостаточной проработки предлагаемых изменений.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 60 чел.
Не голосовало . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

43-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет не поддерживает данный законопроект. Мы вместе с вами в весеннюю сессию будем рассматривать правительственный законопроект о расширенной ответственности производителей. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 66 чел.
Не голосовало . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

44-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Основания те же самые, что и по предыдущему законопроекту: мы с вами будем рассматривать большой законопроект, внесённый в Государственную Думу, в весеннюю сессию. Предлагается данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

45-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Борцова Николая Ивановича". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Борцова Николая Ивановича" в связи с его смертью. По закону о статусе полномочия прекращаются с 23 апреля 2023 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 366 чел.
Не голосовало . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

46-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Узденова Джашарбека Борисовича". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. В связи со смертью депутата Государственной Думы Узденова Джашарбека Борисовича комиссией Государственной Думы подготовлен проект постановления о досрочном прекращении его полномочий. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Постановление принимается.

47-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! 12 мая сего года в Государственную Думу поступило письмо полномочного представителя Правительства Российской Федерации Синенко Александра Юрьевича, который проинформировал палату о том, что министр транспорта Савельев будет находиться с официальной делегацией, возглавляемой премьер-министром Мишустиным, в Китае в тот день, когда назначен "правительственный час" с его участием, то есть 24 мая. И полномочный представитель предложил нам осуществить такую перемену: в этот день перед нами выступит руководитель Федерального агентства по делам национальностей Баринов, а соответственно на место Баринова, на ту дату, мы перенесём "правительственный час" с участием Савельева. У нас только одна проблема — мало времени. Вчера на заседании Совета наш комитет обратился ко всем фракциям, чтобы они в ближайшее время, в течение двух дней (вчера, сегодня), сдали нам вопросы, и мы направим их в адрес руководителя федерального агентства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.
Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 мая 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 51 сек.)
Присутствует . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть, можем приступать к работе.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания, предложения по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с командировкой содокладчика просьба перенести рассмотрение законопроекта № 275491-8 на следующую неделю.

Председательствующий. Номер в повестке можно назвать?

Выборный А. Б. Пункт 65.

Председательствующий. Пункт 65 — перенос на следующую неделю. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы вчера договорились, приняли решение о переносе с 26 июля "правительственного часа" о ходе реализации государственной национальной политики с приглашением руководителя Федерального агентства по делам национальностей. Многие из вопросов, которые поступают от наших избирателей, в той или иной степени касаются темы, связанной с миграцией. Я предлагаю: может быть, нам стоит дополнить, включить в число приглашённых лиц тех, кто отвечает за миграционную политику по линии МВД и Федеральной миграционной службы, чтобы рассмотреть данную тему, которая действительно крайне важна, более комплексно?

Председательствующий. Давайте мы попросим Александра Дмитриевича Жукова проработать этот вопрос вместе с Олегом Викторовичем Морозовым с учётом того, что у нас Комитет по контролю отвечает за подготовку "правительственных часов". Предложение правильное. Если вопросы действительно поступают — а адресованы они будут руководителю агентства, которое отвечает за вопросы национальной политики и межнациональные отношения, — правильно будет пригласить тех, кто отвечает за миграционную политику, мы это делали, чтобы получить профессиональные, полные ответы от докладчиков, ну и, конечно, найти решения. Это можно будет сделать в формате приглашения к участию.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозову Олегу Викторовичу включите микрофон.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, действительно, вы абсолютно правы, мы сейчас смотрим вопросы, которые поступают, там эта тема активно присутствует, поэтому мы выполним ваше поручение. Я думаю, что представители этих ведомств бу-

дут присутствовать и всегда смогут подключиться к ответам на вопросы из зала или ответить, имея в виду те письменные вопросы, которые им поступят.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддерживаем? Поддерживаем. Принимается предложение.

Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу по 20-му вопросу заменить содокладчика от комитета — доложит Фадина Оксана Николаевна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 47-му вопросу также заменить содокладчика — доложит Андрей Леонидович Красов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений, предложений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки — о докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Николаевны Москальковой.

Коллеги, давайте поприветствуем Татьяну Николаевну. *(Аплодисменты.)*

Ежегодный отчёт о деятельности уполномоченного по правам человека. Ну и давайте не будем забывать, что это наша ответственность тоже — вопрос о назначении на должность уполномоченного по правам человека в компетенции Государственной Думы, поэтому мы также ответственны за

работу уполномоченного и обратная связь нам крайне необходима.

Коллеги, давайте поприветствуем всех, кто к нам пришёл на отчёт уполномоченного по правам человека. В ложе присутствует аудитор Счётной палаты Орлова Светлана Юрьевна — давайте поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Ну и, конечно, коллеги из аппарата уполномоченного — работа непростая, надо отдать им должное. Спасибо вам большое, ваш труд непростой, тяжёлый. Коллеги, давайте отдадим им дань уважения и поддержим их. *(Аплодисменты.)*

Мы с вами договаривались, что при рассмотрении знаковых вопросов мы предлагаем в режиме видео-конференц-связи подключаться региональным законодательным собраниям. Сегодняшнее заседание будут видеть и с нами принимать участие в нём представители 79 регионов.

Татьяна Николаевна, вы принимаете участие в том числе в решении кадровых вопросов при назначении уполномоченных по правам человека в регионах. Подключился только 61 уполномоченный по правам человека...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Технические возможности у 79 законодательных собраний есть, а уполномоченных нет. Вот, знаете, тот уполномоченный, которому неинтересна повестка, звучащая на федеральном уровне, неинтересен ваш доклад... Ну, вы на них обратите внимание, потому что открытость никому ещё не мешала, а диалог — основа доверия. Мы вам доверяем, вы прошли огромный жизненный путь, будучи генералом милиции, затем депутатом фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", стали уполномоченным по правам человека при поддержке всех депутатов, всех фракций — это о многом говорит. И ваша сегодняшняя открытость, желание вести диалог не только с депутатами Государственной Думы, но и в режиме реального времени с депутатами региональных собраний поддерживается.

Ну а что касается ваших отчасти подчинённых, кандидатуры которых вы согласуете, ну, не находит у них понимания... А они, по идее, должны свои отчёты, так же как и вы, выстраивать публично, только на региональном уровне, подключая районные и городские законодательные собрания, тех, кто занимается правозащитной деятельностью в районах и городах, тогда больше будет у них ответственности, больше будет обратной связи.

Это для начала разговора, чтобы все понимали, что этот разговор не для галочки.

Пожалуйста, коллеги, послушаем Татьяну Николаевну.

Москалькова Т. Н., *Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.*

Спасибо, Вячеслав Викторович, за такое напутствие и мне, и моим коллегам в регионах.

Председательствующий. Это больше вашим коллегам. Ну а вам это в том числе для того, чтобы все понимали, что порядочность — это не слабость и вы можете обратить внимание на тех, кто сегодня посчитал возможным не принимать участия в разговоре.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, соратники, единомышленники! Каждый день руководство Государственной Думы, все фракции проделывают огромную работу по совершенствованию каркаса защиты прав и свобод российских граждан. И сегодня разрешите мне представить вам ежегодный доклад уполномоченного по правам человека в соответствии с федеральным конституционным законом.

Масштабная эвакуация на территорию России жителей Донбасса и Украины, спасающихся от украинских нацистов, вынужденная и неизбежная специальная военная операция, санкционная агрессия Запада против России, беспрецедентная русофобия неизбежно обусловили увеличение количества обращений и в адрес уполномоченного по правам человека (вы видите на слайдах эту динамику*): 79 тысяч с лишним обращений поступило к нам в прошлом году и 16 тысяч уже в первом квартале этого года. Соответственно, это нас подвигло к коренной перестройке организации всего института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Главными задачами стало упростить, максимально упростить доступность института уполномоченного для наших граждан, обеспечить прямые контакты с заявителем, чтобы люди незамедлительно могли получить информацию о том, что делают Государственная Дума, президент, уполномоченный по правам человека, другие органы по его обращению, и, конечно, быстрое и качественное реагирование на жалобы граждан. В этих целях мы донастроили наши институты в аппарате уполномоченного, создали круглосуточную "горячую линию", интернет-приёмную, три специальные мониторинговые группы по работе с эвакуированными, семьями участников специальной военной операции, мобилизованными, провели реорганизацию в аппарате и образовали специальное подразделение по работе с семьями участников СВО. Сегодня вы будете рассматривать законопроект о специальном уполномоченном по правам воен-

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

нослужащих — я хочу доложить, что в нашем аппарате специально выделено подразделение, занимающееся этими вопросами. Организовали на регулярной основе посещение пунктов временного размещения, значительно расширили практику личного приёма граждан.

Конечно, это потребовало и более глубокой работы по взаимодействию с Министерством обороны, МЧС, МВД, ФСБ, Генеральной прокуратурой и другими органами государственной власти, конечно, с губернаторами и нашими региональными уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации. Мы вошли в состав межведомственных штабов Министерства обороны и МЧС, и это помогало нам оперативно предоставлять информацию о том, с какими обращениями приходят к нам люди, и получать обратную связь. Были в диалоге и с уполномоченным по правам человека Верховной Рады Украины, это помогало нам решать вопросы гуманитарной помощи. Конечно, нам очень нужны были контакты — и мы их установили — с такими международными органами, как Международный комитет Красного Креста, Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев, международное агентство по розыску без вести пропавших. И эти инструменты, на мой взгляд, дали свои результаты.

Удалось защитить права и оказать помощь более чем 13 тысячам граждан персонально и более чем 255 тысячам по коллективным жалобам. При нашем участии возвращены на Родину, в Россию все дальнобойщики, гражданские моряки и сотрудники предприятий, которые незаконно длительное время удерживались на территории Украины военными, всего 168 наших граждан. Спасибо всем депутатам, которые вместе с нами работали над их возвращением.

Воссоединены несколько десятков семей, оказавшихся разделёнными в связи с боевыми действиями. Вот на этом слайде вы видите двух девчонок, которых мы возвращали из Одессы. У них на глазах были арестованы их родители, граждане Российской Федерации, за пророссийские интересы, они остались там совершенно одни. С помощью Министерства иностранных дел, наших депутатов через границу Молдовы, Армению во взаимодействии с уполномоченными по правам человека, моими коллегами, в этих государствах и нашим дипломатическим корпусом они были возвращены к своим родным — бабушке и тёте. И наш уполномоченный по правам человека в Нижнем Новгороде непосредственно вылетал в эти государства и помогал в этой работе.

В диалоге с Международным комитетом Красного Креста и украинской стороной удалось установить судьбу нескольких десятков без вести пропавших наших военнослужащих, и мно-

гие из них сегодня возвращены и находятся уже в России, дома. Благодаря Министерству обороны, Федеральной службе безопасности России и при нашем участии многие российские военнослужащие вернулись из плена. Большая, тяжёлая работа, но она идёт постоянно.

Несмотря на принимаемые государством меры по обеспечению социальной защиты, защиты прав участников специальной военной операции, мобилизованных, членов их семей, эвакуированных, к сожалению, уважаемые товарищи депутаты, не все законы, указы президента и постановления правительства были реализованы своевременно и в полной мере. Особое внимание хотела бы обратить на то, что наблюдались массовые задержки выплат эвакуированным, несвоевременно принимались меры социальной поддержки участников специальной военной операции и членов их семей. И сегодня, к сожалению, есть проблема забюрократизированности в части сбора документов и получения выплат семьями погибших, хотела бы попросить обратить на это внимание.

Совместно с органами власти мы принимали меры к восстановлению прав, и Министерство обороны, военная прокуратура, Генеральная прокуратура, следственные органы моментально реагировали и принимали меры по восстановлению нарушенных прав. В результате нами было оказано содействие в получении выплат более 5 тысячам эвакуированных, порядка 50 семей участников специальной военной операции получили гарантированную им социальную поддержку, более 200 граждан были демобилизованы ввиду установленных нарушений при призыве на военную службу, в том числе студенты, многие военнослужащие получили необходимое им вещевое довольствие. На первом этапе в прошлом году было очень много обращений, в том числе коллективных, связанных с недопоставками, недостатком вещевого довольствия, — я скажу, что сегодня этот вопрос, видимо, решается лучше и обращения к нам практически не приходят.

Очень рада, что создан фонд "Защитники Отечества", и уверена, что его работа поднимет на должный уровень гарантии участникам специальной военной операции. Готовы к взаимодействию с фондом.

Много нам помогала в решении вопросов контроля и в исправлении ситуации Счётная палата и непосредственно аудитор Светлана Юрьевна Орлова.

Безусловно, мы продолжали работу и по обращениям, содержащим так называемые традиционные жалобы, по традиционным вопросам.

На первом месте по числу подтверждённых нарушений — нарушения социально-экономических прав. Почти 600 чело-

век получили помощь в защите семейных прав и прав в сфере социального обеспечения. Нарушения были связаны с неправильным расчётом пенсий, с невыплатой материальной помощи, средств, предусмотренных мерами социальной поддержки, с отказом в обеспечении техническими средствами реабилитации инвалидов и так далее. Но в целом мы наблюдали снижение количества обращений по темам жилищных, трудовых, экономических прав, охраны здоровья и медицинской помощи. И в значительной мере это связано с реализацией нацпроектов и принятых вами законов при поддержке, при непосредственном участии депутатского корпуса. Вместе с заместителями Председателя Государственной Думы, с Ольгой Викторовной Тимофеевой и её комитетом мы постоянно занимались мониторингом этих проблем.

На втором месте по числу подтверждённых — нарушения прав в сфере уголовного процесса. Почти половина из них связана с отказами в возбуждении уголовного дела и с отказами в приёме заявлений о совершённом преступлении. К нам обращалась женщина, которая ослепла, находясь в следственном изоляторе, она с 2017 года добивалась возбуждения уголовного дела. Мы обратились в прокуратуру, инициировали проверку — дело было возбуждено, оно расследуется. И вот таких отменённых постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела — это более 200 обращений у нас.

Я хотела бы попросить комитет Павла Владимировича Крашенинникова обратить внимание, посмотреть внимательно на правовое регулирование доследственных проверок и в целом в стадии досудебного производства. Каждое пятое обращение было связано с объективностью и полнотой расследования, это подтверждённые нарушения, каждое седьмое — со сроками расследования, содержания под стражей и отправления правосудия. Права всех участников уголовного процесса, а их было 771 человек, при принципиальной позиции Генеральной прокуратуры, руководства Следственного комитета и МВД были восстановлены.

Не утратила актуальность и тема прав человека в местах принудительного содержания, хотя вот в этом сегменте общественных отношений есть позитивные сдвиги. В прошлом году вы приняли закон об усилении ответственности за пытки, и он работает и даёт свои положительные результаты. Сегодня чаще всего осуждённые жалуются на ненадлежащие условия содержания под стражей, обвиняемые и подозреваемые — на переполненность ряда следственных изоляторов, жалуются на неоказание осуждённым своевременной и качественной медицинской помощи. Все эти вопросы на контроле у министра юстиции, директора ФСИН, и они разрешаются.

В 2022 году руководство страны, как никогда, оперативно реагировало на запросы общества и принимало меры по недопущению нарушений прав человека в новых реалиях. Можно отметить, что за этот нелёгкий для страны период не только не было допущено снижения планки гарантий прав человека, но и удалось усилить их, что показывают опросы общественного мнения (проверяли в разных источниках).

Разрешите коротко остановиться на других направлениях нашей деятельности. Конечно, работая с обращениями граждан, мы выходим на системные вопросы, которые требуют законодательного регулирования. В 21 законе, принятом в прошлом году и в этом году, вы учли наши замечания, предложения, и мы очень этому рады, в том числе это законы о совершенствовании порядка формирования общественных наблюдательных комиссий, что позволило усилить общественный контроль за местами лишения свободы, об усилении ответственности за пытки, о чём я вот только что говорила, о гражданстве, о пробации. Сегодня вы принимаете очень хороший закон об освобождении от налогообложения обманутых дольщиков. Мы тоже предлагали посмотреть эту тему, и сегодня законопроект принимается во втором чтении, наконец будет восстановлена справедливость в отношении этой категории людей. Вместе с тем просили бы вас обратить внимание на то, что в целях защиты малоимущих нужно было бы посмотреть вопрос о сохранении за гражданами-должниками денежных средств в размере прожиточного минимума. Будем благодарны вам за то, что вы этому уделите особое внимание. Мы хотели бы попросить вас посмотреть также вопросы о сохранении за мобилизованными гражданами военных пенсий, об обновлении положений Федерального закона "О молодёжной политике..." в части закрепления за молодёжью дополнительных мер поддержки. Плотно работаем в этом направлении с Комитетом по молодёжной политике, с его председателем Метелевым.

В 2022 году, несмотря на достаточно переполненную повестку работы с обращениями, мы не сорвали ни одного правозащитного проекта и, более того, впервые при участии наших уполномоченных и вот по нашей инициативе были разработаны новые федеральные государственные образовательные стандарты по дисциплине "Обществознание" для 9—11-х классов, которые предусматривают получение знаний о правах и обязанностях человека. Новый закон, который будет, наверное, в ближайшее время вами разработан, о бесплатной юридической помощи, тоже будет способствовать правопросветительской работе, а мы будем работать дальше над учебной ли-

тературой, которая сделает наших молодых людей более грамотными и готовыми к открытому пространству в социуме.

О взаимодействии с региональными уполномоченными. Уважаемые коллеги, я благодарю вас за то, что вы работаете с уполномоченными по правам человека в регионах очень тесно. И нет ни одного региона, в котором наши уполномоченные почти каждый день не были бы в пунктах временного размещения эвакуированных, не работали бы с семьями. Но, к сожалению, далеко не у всех есть аппараты, и сегодня я просила бы вас обратить внимание на эту тему в ваших регионах. Мы способствуем сегодня или, по крайней мере, готовы к тому, чтобы вести работу по оказанию помощи в создании институтов уполномоченных по правам человека в Запорожской и Херсонской областях.

Ну и наконец, международное сотрудничество. Институт уполномоченного по правам человека не был исключением и, как и многие другие государственные институты, подвергался попыткам несправедливо развернуть наше сознание в оппозицию к власти и даже понуждению к тому, чтобы с наших сайтов снималась информация, касающаяся геноцида на Донбассе, в Донецке и Луганске. Это подвигнуло нас к выходу из тех интеграционных систем, которые сегодня политизировались и неспособны к выполнению той задачи, которую мы ставим в рамках нашей интеграции. Но вместе с тем очень активно развивалась у нас работа в рамках Евразийского альянса омбудсменов. Мы развивали двустороннее сотрудничество, провели крупную международную конференцию, в которой приняли участие более 20 государств, их омбудсмены, а также международные организации.

В заключение разрешите поблагодарить, Вячеслав Викторович, вас, коллектив ваших заместителей, всех депутатов за поддержку и помощь институту уполномоченного по правам человека и закончить напутствием нашего президента Владимира Владимировича Путина: "Права и свободы наших граждан гарантированы Конституцией, они незыблемы, мы никогда не должны об этом забывать", — так он сказал на съезде судей, и этому мы все следуем.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Уважаемые коллеги, у нас два содоклада — Ольги Викторовны Тимофеевой, председателя Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, и председателя Комитета по контролю Олега Викторовича Морозова.

Слово предоставляется Ольге Викторовне Тимофеевой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Татьяна Николаевна, коллеги в регионах, уполномоченные в регионах, коллеги в зале! Хочу сказать, что этот год стал годом проверки, испытания на прочность всех институтов правозащиты и в первую очередь, конечно же, института уполномоченного. У нас, у парламента, профильного комитета, выстроились очень конструктивные, деловые отношения с Татьяной Николаевной, они многолетние, и хочу сказать, что они прошли испытания вначале в период пандемии, ну и в сегодняшней ситуации. Идёт полная русофобия, отрицание международной правозащиты, вы видите, что происходит на международном уровне: нас вынудили выйти из Совета ООН по правам человека, из Совета Европы и Европейской конвенции по правам человека, только что Татьяна Николаевна вышла из Европейской сети омбудсменов. Почему? Ответ понятен: двойные стандарты, политические манипуляции — фактически Россию вынудили выйти из этих институтов. Сегодня мы живём в совсем другой системе координат, поэтому нагрузка возрастает, большая нагрузка на нас с вами. И нужно, во-первых, чтобы власть соблюдала права человека, а во-вторых, чтобы правозащитники могли помогать людям в сложных жизненных ситуациях. И здесь хочу сказать, что на российского уполномоченного сегодня легла очень серьёзная нагрузка по защите прав наших граждан за рубежом, наших соотечественников, которые оказались в очень сложной ситуации за пределами нашей страны.

Вы видите, что в целом градус правозащитной повестки растёт. Мы с вами это чувствуем, потому что обращения идут потоком и к Татьяне Николаевне, и к каждому из нас, поток обращений вырос с 60 тысяч до 80 тысяч, практически на треть. И мы видим, что появились абсолютно новые направления: проблемы эвакуированных, военнослужащих, членов их семей, мобилизованных, соотечественников, освобождения пленных. Я хочу сказать, что Татьяна Николаевна очень много занимается освобождением людей вместе с нашим коллегой Шамсаилом Саралиевым. Низкий вам поклон за это. Это очень долгая и кропотливая работа, но есть результат: люди сегодня возвращаются домой.

Да, это новые направления работы, но есть и новые формы работы, если вы обратили внимание, — круглосуточная "горячая линия", интернет-приёмные. Мы знаем, что у уполномоченных принцип работы заявительный, нужно прийти к ним с жалобой, но сегодня я хочу сказать большое спасибо за то, что

все уполномоченные пошли к людям сами: они идут в госпитали, идут в военные части, встречаются с семьями военнослужащих. Коллеги, это важно, как никогда, потому что снимается часть вопросов. И хочу обратиться ко всем уполномоченным, которые нас слышат, на всех территориях страны: пожалуйста, не останавливайтесь, не сбавляйте темп. Налажено взаимодействие с парламентской рабочей группой по вопросам СВО, которую курирует и возглавляет Андрей Турчак, — это помогает в принятии системных решений, что снимает большое количество жалоб и обращений.

В этот непростой год часто звучали предложения создать новые институты правозащиты, ну, к примеру, уполномоченного по правам ветеранов и инвалидов — их становится всё больше, — уполномоченного по правам военнослужащих. Мы в рамках нашего комитета обсуждали это полноценно с Генеральной прокуратурой, с военной прокуратурой, с Министерством обороны, с общественниками. И мы сегодня чётко понимаем, что дублирование институтов нам не нужно: у нас есть единственный институт, который мы должны донастраивать и помогать ему эффективно работать.

В нашем постановлении мы указываем, что нужно обратить внимание в том числе на финансирование: вы видите, что вырос поток обращений, — давайте посмотрим на материально-техническое оснащение, которое сегодня есть. Кстати, я хочу сказать, что мы не забываем и о региональных уполномоченных. Мы увидели, что у ряда региональных уполномоченных вообще нет аппаратов: есть должность, есть человек, но ему никто не помогает. И здесь я обращаюсь ко всем законодателям — у нас на связи представители парламентов страны: это ваши, региональные законы, пожалуйста... Нам нужно помочь институту защитников сделать их работу более эффективной.

Новые территории — им сегодня уделяется особое внимание. Вы знаете, что есть правозащитники в Луганске и в Донецке, готовится решение по Херсону и Запорожью. Но сегодня все наши территории — и новые, и всю нашу страну — нужно довести до финиша в вопросе о внедрении специальной федеральной государственной информсистемы, всё нужно объединить. Будет полное горизонтальное и вертикальное слияние, объединение всех жалоб и проблем, чтобы не было дублирования, заваливания большим количеством обращений и проблем всех уполномоченных. На это обращала внимание аудитор Счётной палаты Светлана Орлова. Мы взяли этот вопрос сегодня на контроль.

Хочу сказать, что мы продолжаем работать, Татьяна Николаевна — активный участник заседаний нашего комитета: мы принимаем законы вместе, мы слышим её, она вносит, предла-

гает поправки. Анализ выполнения постановления прошлого года показывает, что удалось, если честно, не очень много, но я хочу заметить — об этом скажет Олег Викторович Морозов, — что есть острые темы, которые мы по-прежнему оставляем на контроле, к примеру, обеспечение жильём молодых семей, инвалидов, детей-сирот, трудовые права, ситуация с вынужденными переселенцами плюс перечень законов, по которым профильным комитетам стоит актуализировать работу. Всё это есть в постановлении. Сегодняшний доклад Татьяны Николаевны мы расцениваем как "дорожную карту" нашей совместной работы. И хочу сказать, что мы готовы дальше работать. Мы с вами в хорошем смысле одной крови, потому что мы также призваны защищать наших избирателей и жителей наших территорий.

Спасибо огромное за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Слово предоставляется Олегу Викторовичу Морозову, председателю Комитета по контролю.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! Отчёт уполномоченного по правам человека в Государственной Думе — это, как сказал Вячеслав Викторович, важнейшая часть всей системы парламентской работы и парламентского контроля. В ходе обсуждения ежегодных докладов мы настраиваем фокус нашего внимания на то, как законодательные решения парламента воспринимают люди — через своё социальное самочувствие, через оценку соблюдения их гражданских прав, причём такая индикация представлена не в статистическом формате, а глазами людей. Комитет по контролю для совершенствования нашего взаимодействия предлагает следующее.

Первое. Внимательное ознакомление с почти пятисотстраничным докладом о деятельности уполномоченного по правам человека даёт основание увидеть весь спектр предложений и инициатив, сформулированных этим федеральным институтом. Мы видим, что в адрес Правительства Российской Федерации было направлено более 30 предложений по системным проблемам защиты прав и свобод граждан. От Государственной Думы, в свою очередь, за год поступило 279 обращений в адрес уполномоченного. Шесть законодательных инициатив прямо поименованы в проекте нашего постановления как приоритетные, но на самом деле их гораздо больше. В одно постановление все эти масштабные вопросы, затронутые в докладе и требующие нашего внимания, объективно не уместить, поэтому Комитет по контролю вносит предложение: по аналогии со сложившейся практикой взаимодействия со Счётной палатой поручить профильному комитету при нашем участии сформи-

ровать годовой план совместной работы с уполномоченным по правам человека, определяющий условия, порядок и сроки взаимодействия Думы и этого института. Исполнение этого плана и будет эффективным инструментом парламентского контроля за соблюдением прав и свобод граждан.

Второе. В докладе прямо сказано, что (цитата) "высокая доля восстановленных прав... сигнал о большом количестве установленных нарушений", и вполне самокритично делается вывод о том, что отдельные недостатки в работе уполномоченного по правам человека порождены как раз недостаточным качеством законодательства. Следовательно, требуется совершенствовать наше взаимодействие в законодательном регулировании сферы защиты прав граждан, тут должна действовать предельно простая схема: выявление проблемы уполномоченным и тут же совместный поиск механизмов её законодательного решения; законодательных лакун, мешающих защите прав граждан, быть не должно.

Третье. Каждый депутат знает, что такое ответы на запросы граждан, работа в общественных приёмных. Тем актуальнее звучит положение доклада о том, что ответы от государственных органов власти не всегда обоснованны, они не отвечают на все поставленные вопросы, используют зачастую неверные или искажённые данные. Мы хотим получить от уполномоченного чёткие рекомендации, какие инструменты парламентского контроля надо задействовать, для того чтобы улучшить коммуникацию органов власти и граждан.

Четвёртое. В докладе содержится очень серьёзное предложение — разработать новую концепцию уголовно-правовой политики, об этом Татьяна Николаевна говорила, в частности, приводятся аргументы к этому тезису, свидетельствующие, что в 2022 году прокурорами было отменено — внимание! — более 1,4 миллиона неправомерных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел. Комитет считает, что такое положение заслуживает серьёзного внимания, так как оно сформировано на основе реального правозащитного опыта.

Пятое. Комитет Государственной Думы по контролю исключительно высоко оценивает работу уполномоченного по правам человека в части решения вопросов беженцев, обмена пленными, защиты прав военнослужащих в рамках специальной военной операции. Это пример того, коллеги, как можно в очень сжатые сроки почти полностью перестроить собственную работу, работу аппарата уполномоченного и ответить на все текущие вызовы, и это коснулось всех вопросов деятельности этого федерального института, начиная от кадровых вопросов и заканчивая методологией работы. Эта работа, прямо скажем, впечатляет. И в связи с этим комитет предлагает при фор-

мировании бюджета 2024 года внимательно проанализировать возросшие объёмы работы института уполномоченного и по возможности отразить это в законе о бюджете.

Сегодня можно со всей ответственностью заявить: институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не просто сложился, он стал важнейшим элементом нашего конституционного строя и качественно усиливает работу государства по защите интересов и прав наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению, вопросам.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Татьяна Николаевна, а вы готовьтесь к ответам на вопросы. Пожалуйста, к микрофону.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, хочу вас поблагодарить, во-первых, за то, что вы начали свой доклад с проблемы защиты прав мобилизованных и членов их семей, во-вторых, за то, что вы инициировали проведение совместного с нашим комитетом заседания, которое касается как раз законодательного урегулирования вопросов этой самой защиты. Мы с вами тогда выяснили наличие двух причин нарушения прав мобилизованных и членов их семей: первая — это юридический пробел, о чём говорил Олег Викторович, и вторая — это человеческий фактор, который президент деликатно назвал бестолковщиной в начальный период частичной мобилизации.

С точки зрения юридической. Мы с вами обсудили три наши законодательные инициативы, касающиеся изменений в базовый федеральный закон о мобилизации. Первая — это освобождение от частичной мобилизации отцов троих детей, а в нынешнем законе их четверо. Вторая — это освобождение от частичной мобилизации отцов детей-инвалидов. Кстати, Татьяна Николаевна, у вас в отчёте отмечено, что 15 таких отцов вы вернули, а всего их на всю матушку-Россию насчитывается-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Спасибо большое, Нина Александровна, в целом за работу вашего комитета, очень активную, по защите прав семей.

По вашему вопросу отвечаю следующее, честный такой ответ будет. Всего к нам поступило по вопросам защиты прав мобилизованных 4703 обращения, из них 773 касались отцов, у которых трое детей или дети-инвалиды. По каждому мы об-

ращались в органы военного управления (контроля) и военной прокуратуры. Демобилизованы 52 из 424 военнослужащих — отцы многодетных семей и всего лишь два, у которых дети-инвалиды, из 349. Мы по-прежнему поддерживаем инициативу о включении этой категории в число освобождаемых от мобилизации. И считаю, что нужно больше внимания уделять нашим Вооружённым Силам.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, к нам поступает много обращений от лиц, находящихся в следственных изоляторах, в колониях, с жалобами на то, что их состояние здоровья не позволяет им там находиться (и инвалидность, и заболевания). Могли бы применять иные меры пресечения, но, к сожалению, всё остаётся как есть. Прошу вас это прокомментировать.

А в целом хочу сказать, что фракция позитивно оценивает вашу работу. И мы с особой теплотой вспоминаем, как Владимир Вольфович Жириновский, когда вы входили в генеральской форме в его кабинет, говорил: "Как вам, Татьяна Николаевна, идёт форма!"

Москалькова Т. Н. Спасибо большое, Ярослав Евгеньевич. Нам сильно не хватает Владимира Вольфовича, его высказываний, позиций. Но серьёзное напутствие он нам давал в том числе и по той теме, о которой вы сейчас сказали. И президент её неоднократно поднимал, и генеральный прокурор: содержание под стражей является исключительной мерой наказания. Вместе с тем практика показывает, что она такому признаку не отвечает.

И сегодня в этом отношении есть два вопроса. Первое — то, что согласно закону человек содержится под стражей на стадии предварительного следствия не более 12 месяцев, а по особо тяжким — 18 месяцев, но если человек начинает знакомиться с материалами дела и попадает в суд, то окончательного срока не установлено. И это, конечно, неправильно, нет ни одного процессуального действия, которое не было бы ограничено сроками. А второе — это то, что, конечно, нужно более тщательно подходить и чаще применять другие меры пресечения. Сегодня у нас снова проблема с переполненностью следственных изоляторов в восьми регионах. Это, конечно, вопросы применения меры пресечения.

И ещё одна проблема связана с освобождением из-под стражи по болезни. У нас есть два постановления правительст-

ва, 3-е и 54-е, одно в отношении обвиняемых, другое в отношении осуждённых. Это неправильно, их надо объединить и привести, наверное, к единому знаменателю по заболеваниям, по которым человек освобождается из-под стражи.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, во-первых, спасибо вам большое за проделанную работу.

Вопрос, который мне часто задаёт молодёжь в разных регионах России, — о травле в образовательных учреждениях. К сожалению, часто доходит до суицида, а правовых механизмов защиты от этого у нас нет. Учащаются случаи травли и по отношению к учителям. Нет механизмов защиты, именно поэтому учитель находится в уязвимом положении. Нашей фракцией разрабатывается законопроект о статусе педагогического работника — поддерживаете ли вы данную инициативу и какие механизмы защиты их прав вы видите?

Москалькова Т. Н. Спасибо огромное за вопросы, Яна Валерьевна. Мы вместе с вами работали, когда вы были членом СПЧ. Вы очень активный общественник, а сегодня депутат, и вы подняли очень важную тему, особенно в Год педагога и наставника.

Я скажу, что тема травли, конечно, была всегда. И в наши годы, я помню, кнопки учителям подсовывали на стул, и в отношении детей были обструкции. Но мы сделали существенный шаг вперёд в развитии цивилизационного пространства, и сегодня, конечно, это явление недопустимо. Причём оно стало более изощрённым и, я бы сказала, жестоким.

Есть очень хорошее решение ООН по профессиональному статусу, правовому статусу педагогов — я думаю, что его нужно использовать. И я поддерживаю идею укрепления правового статуса педагогов.

В прошлом году ко мне поступило 15 обращений от педагогов о том, что администрация понуждает их вести дополнительные уроки без оплаты, о том, что классное руководство, которое... если человек не хочет, ему создают условия для увольнения с должности. Это, конечно, неправильно, и мы через прокуратуру и через органы управления в педагогической сфере на это стараемся влиять.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Бахареву.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, последнюю пару месяцев в публичном поле всё чаще появляются разговоры о возвращении в Россию смертной казни, и это, к сожалению, не может не беспокоить. Наша партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" убеждена в том, что возвращение данного метода приведёт к негативным последствиям, и в принципе диалоги об этом в том числе нагнетают жёсткую атмосферу и приводят к некой дегуманизации. Конституционный Суд на наше обращение ответил, что на сегодняшний день никаких обращений по поводу возврата смертной казни нет и не рассматривалось.

Считаете ли вы, что в принципе нужно перестать разговаривать об этом и сохранить всё-таки мораторий на смертную казнь?

Москалькова Т. Н. Спасибо большое за вопрос, Антон Олегович. И вчера на встрече с фракцией "НОВЫЕ ЛЮДИ" мы много обсуждали проблем самого разного плана, и сегодня вы поставили важный вопрос. Важно, чтобы слова президента о расчеловечивании не касались нашего общества.

В отношении смертной казни у нас была отстроена очень чёткая концепция, определённая в 20-й статье Конституции Российской Федерации: впредь до отмены смертной казни она сохраняется. Таким образом, как бы была определена некая целевая установка. Конституционный Суд в 1999 году принял решение, что она действует до тех пор, пока не будут созданы суды присяжных. В 2009 году они были созданы, тем не менее Конституционный Суд чётко определил, что к этому времени накопилась практика понимания этой проблемы: если в Уголовном кодексе СССР и Российской Федерации было установлено либо 15 лет лишения свободы, либо смертная казнь, то сегодня альтернатива совершенно другая — 25 лет, пожизненное заключение. И такая концепция работает, действует, устоялась и может быть гарантией от ошибки, незаконного вынесения приговора.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бахарев Константин Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, в ходе проведения специальной военной операции крайне важно сберечь жизни наших бойцов, попавших в плен на подконтрольной Украине территории. Знаем, что аппарат уполномоченного принимает активное участие в деле возвращения российских военнослужащих домой. Однако, поскольку ваш диалог с украинскими коллегами

сегодня затруднён, непонятно, кто контролирует соблюдение киевским режимом требований Женевской конвенции об обращении с военнопленными в отношении наших бойцов. По логике, это должен делать Международный комитет Красного Креста.

Располагаете ли вы информацией о том, как часто сотрудники этой международной организации посещают российских военнопленных на украинской территории? И удаётся ли благодаря таким визитам минимизировать нарушение их прав?

Москалькова Т. Н. Спасибо большое за этот очень важный, чувствительный вопрос.

Константин Михайлович, нам удалось установить взаимодействие с Международным комитетом Красного Креста, я лично встречалась и с бывшим председателем — господином Маурером, и с нынешним — госпожой Сполярич здесь, в Москве, а месяц назад в Женеве сотрудники моего аппарата встречались с заместителем госпожи Сполярич именно для того, чтобы определить алгоритм действий.

Согласно уставу МККК они не имеют права передавать информацию никому, кроме родственников, обратившихся к ним за помощью, и мы отладили некий алгоритм действий: когда родственники обращаются к нам, мы помогаем им составить обращение в Международный комитет Красного Креста и одновременно сопровождаем их письмо своим письмом, а дальше получаем информацию от родственников, посещали ли сотрудники Международного комитета Красного Креста наших граждан, попавших в плен.

Да, посещения такие идут, И там, где сотрудники Международного комитета Красного Креста осуществляют контроль за соблюдением правил Женевской конвенции 1949 года, на мой взгляд, нет тех страшных, жестоких событий, свидетелями которых мы с вами были уже неоднократно. Поэтому намерены и дальше развивать отношения и с этой структурой, и с представителем Международного комитета Красного Креста на территории России господином Аслановым, председателем этой структуры; у нас заключено соглашение, меморандум, и мы постоянно находимся на связи по этим вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Филатовой.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, благодарю вас за вашу деятельность, в особенности по спасению наших сограждан, оказавшихся в плену.

Прошу вас изложить позицию по следующим вопросам. Первое, право детей погибших от ковида медиков на поступление без экзаменов в медицинские вузы — инициатива отклонена Госдумой, хотя эти права даны детям участников СВО по всем вузам. Второе, профильный комитет отклонил предложение о переводе с платного на бесплатное обучение детей участников СВО. И третье, прав у детей участников СВО при поступлении в вуз на данный момент больше, чем у самих участников СВО: дети поступают вне конкурса и без экзаменов, а сами участники СВО — вне конкурса, но со сдачей вступительных испытаний. Прошу вас прокомментировать и изложить позицию.

Москалькова Т. Н. Спасибо, Оксана Генриховна, за ваши вопросы. Если бы я была депутатом, я бы проголосовала за эти инициативы.

Профессиональные династии — это очень важное направление в жизни нашего общества, и они тоже требуют поддержки и защиты. Ко мне не было обращений от таких детей, но я получила информацию, сколько у нас погибло врачей во время ковида: это приблизительно 500 человек. Я думаю, что даже если в половине этих семей дети пожелают продолжить профессиональные традиции, то это хорошо, и нужно всячески это поддерживать. Можно подумать о том, чтобы эти дети имели возможность на подготовительных курсах получить бесплатную дополнительную подготовку. Наверное, это требует финансовых расчётов в правительстве, ну а с морально-нравственной точки зрения и профессиональной эта идея правильная, как и те две другие, которые связаны с участниками специальной военной операции. Если член семьи, ребёнок, имеет право поступить, имеет льготы при поступлении в образовательное учреждение, то нелогично было бы лишать этого права самого участника специальной военной операции. Тем более, что вы уже приняли достаточно много гарантий в этом плане и по дополнительному профессиональному образованию, и по трудоустройству, поэтому логично было бы продолжить эту линейку льгот и привилегий. Также и с переводом с платного обучения на бесплатное. Конечно, семьи, в которых мужчины находятся на фронте и участвуют в специальной военной операции, переживают и финансовые сложности, и морально-нравственные страдания, надо всячески поддерживать эти семьи.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Уважаемые коллеги, прозвучавший вопрос крайне важен. Можно поинтересоваться у руководителей профильных комитетов, по охране здоровья и по высшей школе, какие были заключения на данные законодательные инициативы со сто-

роны Министерства здравоохранения и министерства высшей школы?

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Насколько я помню, заключения были отрицательные.

Председательствующий. А речь идёт о каком количестве детей?

Хубезов Д. А. Надо вспомнить просто, не готов сейчас ответить. Вспомню — доложу. Проработаем.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Кабышев. Какова позиция министерства высшей школы в отношении поступления на льготных основаниях участников специальной военной операции?

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Отрицательная позиция была и у министерства, и у правительства по этому вопросу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы с вами подготовим обращение к председателю правительства — повторно рассмотреть нашу законодательную инициативу в части приёма в медицинские вузы детей погибших врачей, которые, оказывая помощь больным, сами заразились и ушли из жизни, мы должны позаботиться об их детях. Давайте мы с вами ещё раз обратим внимание правительства и попросим поддержать вопрос, связанный с льготным поступлением в высшие учебные заведения участников специальной военной операции, они защищают нашу страну, они защищают нас всех, граждан Российской Федерации. И думаю, что правительство пересмотрит свою позицию, ранее отрицательную, по этим вопросам, потому что это позиция отраслевых министерств — это ещё не позиция правительства. Нам надо здесь со своей стороны быть более настойчивыми и принципиальными.

Если депутаты поддержат... *(Аплодисменты.)* Коллеги, давайте доведём эти инициативы до конца, тем более уполномоченный по правам человека поддерживает вместе с нами. Мы можем как раз сослаться на то, что этот разговор был при обсуждении вопроса, и дальше вновь вернёмся к нему уже по итогам, исходя из полученного ответа, но адресуем вопрос председателю правительства. Потому что два министерства, ну, абсолютно, наверное, либо не чувствуют ответственности, либо относятся к этому формально, что недопустимо. Коллеги, согласны? *(Аплодисменты.)* Также хотелось бы, чтобы наши профильные комитеты позицию заняли, об этом речь идёт. Займите позицию!

Пожалуйста, Филатова Ирина Анатольевна, фракция КПРФ.

Подготовиться Маркову.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, по данным Министерства просвещения, комиссии по делам несовершеннолетних в год составляют в среднем около полумиллиона протоколов о ненадлежащем исполнении родительских обязанностей. С учётом презумпции виновности родителей оспорить такие решения можно только в суде, и на это могут уходить годы. В настоящий момент порядок формирования этих органов не содержит обязательных требований к опыту работы и образованию, и отсутствует любая ответственность членов комиссии, которые зачастую выносят абсурдные решения, и решения об изъятии принимаются фактически автоматически. Как вы полагаете, насколько справедлива такая ситуация и что может помочь принятию более взвешенных решений, возможно какие-то другие, более доступные способы самозащиты, защиты родителями своих прав? Ведь тысячи из них не имеют возможности даже оплатить судебные издержки, не говоря уже о большем, и, возможно... *(Микрофон отключён.)*

Москалькова Т. Н. Ирина Анатольевна, спасибо за вопрос, который вы сейчас подняли. Он требует изучения, для меня он новый, и вот здесь рядом присутствуют коллеги из аппарата, они подтвердили, я не помню, чтобы мне такие обращения поступали. Сотрудники нашего аппарата подтверждают, что в 2022—2023 годах нам не поступало жалоб по этой теме. Но статистика минпроса показывает, что проблема эта есть, поэтому беру на заметку, буду изучать, проведу мониторинг, запрошу данные у своих коллег из регионов.

Но хотела бы сказать, что комиссии по делам несовершеннолетних выполняют большую, полезную работу и по предупреждению безнадзорности, и по обеспечению защиты прав детей, оставшихся без попечения родителей, и по социально-педагогической реабилитации.

Вы сейчас подняли очень важный вопрос, мы обязательно встроим в свою программу его изучение и проинформируем вас о результатах.

Председательствующий. Следующий вопрос. Фракция ЛДПР — Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Кузнецову.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Татьяна Николаевна, к нам, депутатам, во время встреч с гражданами, так же как и к вам, люди обращаются со своими проблемами, и достаточно большой процент обращений касается пенсионных споров. Мы во фракции ЛДПР

достаточно давно ведём работу по созданию досудебных комиссий при Социальном фонде, которые позволили бы данные споры разрешать, потому что, по статистике, сегодня больше 350 тысяч судебных разбирательств по пенсионным спорам и более чем в 90 процентах случаев суды выносят положительные решения. Вот хотелось бы узнать вашу позицию в отношении инициативы, которую мы развиваем, о создании досудебных комиссий при отделениях Социального фонда, в которые вошли бы в том числе представители уполномоченного по правам человека, юристы — специалисты по пенсионной тематике и так далее, это позволило бы снять нагрузку с судов и скорейшим образом решать проблемы граждан. Хотелось бы знать вашу позицию.

Москалькова Т. Н. Евгений Владимирович, фракция ЛДПР всегда уделяла очень большое внимание социальным вопросам, и не случайно именно Ярославу Евгеньевичу Нилову было доверено возглавить этот комитет.

Интересный вопрос, важный вопрос. Мне поступает очень большое количество обращений, связанных с пенсионными проблемами, вот только в прошлом году больше 2 тысяч, и каждое второе касается именно перерасчёта пенсий. Я уже не говорю о том, что пенсию вообще очень сложно высчитать: столько параметров, столько составляющих, что и профессионалы ошибаются иногда — совершенно неумышленно, из-за сложности этой системы. Сегодня у нас есть два порядка разрешения этих вопросов, рассмотрения этих жалоб — судебный и внесудебный, с помощью Социального фонда Российской Федерации, которому даны полномочия пересматривать и изменять решения по выплате конкретной пенсии. Но всё зависит от того, какие полномочия будут у комиссии, которую вы предлагаете, — сможет ли она сама перерассчитывать пенсии — и какое у неё будет взаимодействие с Социальным фондом Российской Федерации. Но в любом случае, как экспертная структура, которая помогает и судебным органам, и Социальному фонду Российской Федерации в решении вопросов, даже в отношении экспертного заключения, основанного на расчётах, это, конечно, полезная вещь, а что касается уровня, правового статуса и властных полномочий — это будет зависеть от вас.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Дмитрий Вадимович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Кузнецов Д. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Татьяна Николаевна, регулярно посещая территории ЛНР и ДНР в рамках программы мониторинга региональной заботы

о мобилизованных, я обратил внимание и получил достаточно информации о страданиях граждан Украины, схваченных украинскими спецслужбами по обвинению в помощи Российской армии. По моему убеждению, эти люди наши в гораздо большей степени, чем, например, некоторые проукраинские жители новых территорий, которые задержаны за противодействие СВО уже нашими спецслужбами. Мы не можем бросать своих, и по договорённости с офисом украинского омбудсмена мы взаимно проверили условия содержания гражданских пленных, передали им посылки и дали записать послания близким. Часть присланных с Украины видеоматериалов я не мог смотреть без слёз. Например, не могу забыть заключённых за измену Украине детей из Артёмовска — предполагаю, что в этом городе существовала подпольная молодёжная проросийская организация, члены которой уже год сидят в заключении и подвергаются унижениям. Я убеждён: мы должны начать обмен гражданских на гражданских. Украинская сторона принципиально готова к такому обмену. Уточните, пожалуйста, что можно сделать для этого.

Москалькова Т. Н. Дмитрий Вадимович, спасибо за вопрос и хочу поблагодарить вас за очень активную работу на этом направлении, вы даже организовали по видео-конференц-связи очень мощный "круглый стол" с привлечением украинского омбудсмена, аппарата украинского омбудсмена. И это, в общем, тоже играет позитивную роль в решении тех вопросов, которые вы поставили.

Вот для меня сегодня это одна из самых сложных проблем, потому что обменом пленными занимаются Министерство обороны и ФСБ на постоянной, профессиональной основе, и мы видим, что обмен осуществляется, мы свою роль здесь знаем и функцию выполняем.

А что касается гражданских лиц, у меня сегодня более 400 обращений от граждан Украины и российских граждан, которые просто с мольбой о помощи обращаются к России, просят вернуть их в Россию, спасти от репрессий и преследования со стороны Украины. Это Таксюр, Олейников, моряк Елетин, Богуслаев и другие, можно долго называть имена. Это священники, журналисты, политологи, которые пострадали, и, конечно, мы им должны протянуть руку помощи. И 168 гражданских, которые сегодня находятся в следственном... прошу прощения, ещё порядка 200 человек, которые хотели бы воссоединиться с семьями или просто сюда приехать, независимо от преследования, потому что они не разделяют ту политику, которую проводят сегодня власти Украины.

К сожалению, вот такого координирующего органа или специальной структуры, которая занималась бы, как вы гово-

рите, обменом гражданских или просто взаимным возвращением гражданских, у нас сегодня нет. И я готова вместе с вами ставить этот вопрос и пытаться выработать решение проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Кузнецовой.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вячеслав Викторович, я была записана на выступление, семь минут.

Председательствующий. Регламент... От фракции выступать вы будете?

Авксентьева С. В. Да.

Председательствующий. Вы уже записаны. А вопрос вы пропускаете, да?

Авксентьева С. В. Да. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Просто я подумал, что вы выступить хотите в рамках вопроса.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Завершающий вопрос.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Татьяна Николаевна, сегодня уже невооружённым глазом видно, что нашей стране по всем фронтам объявлена война, и, безусловно, одно из полей сражений, на котором вы находитесь, — это международная работа.

В Государственной Думе создаётся сейчас специальная комиссия, которая будет заниматься расследованием преступлений в отношении граждан, гражданских лиц. И здесь в некотором смысле в продолжение того, что передо мной коллега-депутат говорил, хочется спросить: скажите, какая работа сегодня проводится с международными институтами, где сегодня наши партнёры, какие обращения направлены и какова позиция международного правозащитного сообщества по отношению к тому, что сейчас происходит на Украине, а также готовы ли вы подключиться к нашей работе, которая сейчас организуется в Государственной Думе?

Москалькова Т. Н. Спасибо большое, Анна Юрьевна, за нашу совместную работу, когда вы были уполномоченным при президенте по правам ребёнка, и те колоссальные результаты по спасению детей из Сирии и по многим другим сложным проблемам.

На ваш вопрос хочу ответить следующим образом. Русофобия требует реакции, конечно, и со стороны уполномоченного по правам человека. Только в этом году я направила более 100 заявлений и обращений Верховному комиссару ООН по

правам человека, Комиссару Совета Европы по правам человека, Генеральному секретарю Совета Европы. И хотя мы вышли из этих структур, это не препятствует нам ставить на международной арене вопрос о беспрецедентном отношении к людям по признаку их гражданства, проживания на территории России: отчисляли наших студентов, лишали работы и бизнеса наших граждан. Сегодня нет, пожалуй, ни одной статьи Всеобщей декларации прав человека, которая не была бы нарушена и проигнорирована международными органами власти. На мои обращения председатель международной комиссии по подготовке доклада по Украине ответил, что те обращения, которые я присылаю, по пыткам в отношении военнослужащих, по русофобии, будут использованы в докладе. Будем следить и надеяться.

По вопросам беженцев. У нас заключён договор с Верховным комиссаром ООН по делам беженцев, и в рамках этого меморандума мы вместе посещаем пункты временного размещения и вместе работаем над теми проблемами, которые возникают. Надо сказать, что он дал очень высокую оценку, по крайней мере в рамках наших личных контактов, организации в нашем государстве работы с эвакуированными.

И наконец, мы продолжаем работу на площадке Европейского института омбудсмена, не надо его путать с Европейской сетью Глобального альянса омбудсменов. Мы продолжаем развивать Евразийский альянс омбудсменов, созданный при нашем учредительстве, и сегодня работаем над участием в Комиссии по правам человека СНГ.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Переходим к выступлениям от фракций.

Фракция КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Чернышову.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги в зале и коллеги на ВКС! Мы сегодня рассматриваем уже ставший системным отчёт уполномоченного по правам человека. Многие, может быть, не знают, но 22 мая будет ровно 25 лет со дня создания аппарата уполномоченного по правам человека, и, наверное, нам надо поздравить аппарат с предстоящим юбилеем. Ну а те, кто смотрел внимательно слайды, видели, что с 2020 года ежегодно нагрузка на уполномоченного по правам человека — естественно, и на аппарат — увеличивается на 40 процентов. И это о чём говорит? О том, что, наверное, недорабатывают другие структуры. А вот то, что посадили 21 судью областного суда Ростовской области и 40 высокопоставленных полицейских, говорит о фундамен-

тальных проблемах в нашей стране в правоохранительной и судебной системах.

Несмотря на то что мы два года назад дали региональным уполномоченным по правам человека возможность обращаться в суд в защиту неограниченного круга лиц, а с 2015 года — Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, уверен, что подавляющая часть, многие из вас, кто проводит регулярно приём, до 30 процентов обращений получают как раз по поводу необъективных решений судов. Я это к чему вам говорю? С моей точки зрения, в 29-й статье, в которую мы внесли поправки в 2015 году, и в положениях, принятых два года назад, наверное, надо расширить полномочия уполномоченных в части замещения ушедшего из судебного процесса общества. У нас ведь, смотрите, раньше были судебные заседатели, потом были общественные заседатели, а сегодня судья по своему усмотрению принимает всё, что ему бог на душу положит, и это приводит к произволу. А если где-то глава администрации, прокурор, судья, начальник полиции превращаются в ОПГ — а это, к сожалению, в ряде территорий имеет место быть, — то человеку найти защиту невозможно.

Вячеслав Викторович, было бы правильно комитету Крашенинникова поручить доработать статью 29 в части возможности уполномоченных участвовать в качестве стороны защиты прав граждан, потому что многие не могут позволить себе дорогостоящего адвоката. Не знаю, как у вас, а у меня масса обращений, я их представлял, из-за начавшегося земельного передела. Фермеров сегодня потрошат на раз-два. Вот в Ростовской области арестовали судей, и я уверен, что, если бы эта же группа заехала в Краснодарский край, в Ставропольский край, в любой другой, где есть серьёзные земельные вопросы... там от земельных латифундистов фермерам нет никакого спасения, понимаете?!

И я хотел бы вас попросить, Татьяна Николаевна. Вот сегодня утром ко мне опять обратились три фермера, из Кавказского района Краснодарского края и опять же из нашумевшего Кущёвского района, они прямо говорят: банда вернулась опять, они игнорируют обращения губернатора, они игнорируют обращения прокуроров. Ну вот представьте... ну, мне кажется, даже самому наивному человеку понятно, что, если в 9 часов суд принял заявление, в 13 часов принял решение, а в 14.30 уже приехали судебные исполнители, это говорит о прямом заказе и ОПГ, существующей на территории. Я вас прошу — я вам письмо отправил, — пожалуйста, постарайтесь использовать 29-ю статью в части обращения и в Совет судей, и в квалификационные коллегии.

А я бы, вообще, поставил вопрос шире. Я понимаю, что ваш аппарат крайне ограничен, но мне кажется... вот на месте Верховного Суда я бы обобщил практику земельных вопросов и сразу нашёл бы все мафиозные точки и то, куда надо специальный отряд Следственного комитета и ФСБ высылать завтра, понимаете? Я их могу назвать и сейчас, но, с моей точки зрения, правильно было бы это сделать квалифицированно.

Тем, кто не знает, я скажу: 17-й год случился ещё и потому, что на тот момент 1 миллион солдат бросили фронт из-за того, что был очередной передел земли, крестьяне ушли, чтобы их семьи не остались без наделов. Сегодня, мне кажется, вот эти латифундисты специально вредят президенту в условиях специальной военной операции, возбуждая сельское население против этого произвола. И мне кажется, что вы в том числе и президента защитили бы, и государственный строй, если бы со своей стороны усилили воздействие на эту ситуацию.

С моей точки зрения — я присоединяюсь к другим, — ваш аппарат работает очень эффективно. Вы один из немногих федеральных органов — я могу уполномоченных назвать федеральным органом... вот я обращался и к финансовым, и к уполномоченным защитникам предпринимателей — ну, там как-то так, не очень обязательно, а у вас, как у настоящего генерал-лейтенанта, это поставлено на поток.

Я покаюсь: я, ещё будучи молодым депутатом заксобрания, был удивлён, когда первым уполномоченным по Ростовской области назначили бывшего прокурора, который 35 лет до этого сажал людей. Но теперь, став опытным депутатом, я понимаю, что уполномоченный должен очень хорошо разбираться в правоприменении, в законах, иметь характер и уметь зачастую не благодаря, а вопреки поставить проблему и решить её принципиально. И мы желаем вам в этом больших успехов, Татьяна Николаевна, учитывая, что у вас и характер, и знания есть.

И мне кажется, вам надо бы ещё обратить внимание на защиту конституционных прав наших граждан в части ДЭГ. Понимаете, с нашей точки зрения, внедрение ДЭГ, когда нет порога явки, — это вообще вопиющее нарушение конституционных прав значительной части наших граждан.

Желаю вам здоровья, успехов и больших достижений в этом деле!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Фракция ЛДПР, Чернышов Борис Александрович.

Подготовиться Лисицыну.

Пожалуйста.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна, депутаты Государственной Думы!

Татьяна Николаевна, по опыту работы с вами и по тем оценкам, которые мы все можем дать, вы, безусловно, человек с большой буквы, вы опытный политик, генерал, эксперт. Но самое главное то, о чём я сказал в самом начале, — вы человек с открытым сердцем. Вся ваша работа заключается именно в том, чтобы слушать и слышать людей, каждый день помогать им, и это серьёзнейший труд. Мы за это вас благодарим. И безусловно, фракция ЛДПР поддерживает ваш доклад и всю работу уполномоченного по правам человека.

Владимир Вольфович Жириновский, основатель ЛДПР, одну из своих дипломных работ посвятил теме защиты прав человека, это очень важно для него было. Каждый день принимая избирателей, работая с нашими гражданами, он был вовлечён в этот процесс, для него это было самым важным и самым ценным. Сегодня фракция ЛДПР продолжает эту работу. Вы знаете, как позитивно и с каким уважением относится Леонид Эдуардович Слуцкий к работе уполномоченного как института и именно в персональном качестве.

Безусловно, правозащитная деятельность сегодня должна исходить из главного постулата, и вот в чём он заключается. Нам нужно защитить наше большинство — тех людей, кто сегодня за Россию, тех людей, кто поддерживает специальную военную операцию, от тех, кто исподтишка бьёт по ним, критикует и пытается их как-то обидеть либо оскорбить. Мы видели самые ужасные случаи, когда ребята-студенты в университетах, высказывая свою патриотическую позицию, в ответ получали не просто недопонимание, но и критику, угрозы. Мы знаем, что есть люди, которые выставляют на своих автомобилях знаки победы, знаки специальной военной операции, знаки поддержки нашей страны, а в ответ получают определённые акты вандализма. Вот права тех, кто сегодня выступает за страну, мы, безусловно, должны ещё сильнее поддерживать. Это ключевая тема.

Следующий момент — это, безусловно, те, кто сегодня куёт победу у нас в тылу, это наши педагоги. Яна Валерьевна Лантратова уже поднимала этот вопрос. Мне очень приятно, что мы находим консенсус с представителями других фракций. Посмотрите статистику: выпускники педагогических вузов не в большинстве идут работать педагогами по окончании университетов. По материалам исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы

(2021 год), нехватка педагогов сегодня составляет 250 тысяч человек — большое количество. Это очень важно. Это и предметники, и те, кто работает не в Москве, а в регионах, особенно в небольших населённых пунктах. Нам нужно переламывать этот момент. Почему люди не хотят идти работать? Помимо маленьких зарплат это вопрос именно травли. По данным Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики", 70 процентов российских учителей хотя бы раз становились жертвой травли, более 70 процентов учителей сказали, что ученики жаловались на них руководству школы по надуманному поводу. А итог какой? Во многих случаях на этих людей либо какие-то санкции накладывали, либо увольняли, избавлялись от них. Идти жаловаться некуда. Я хотел бы попросить вас закончить нашу работу, о которой мы с вами уже говорили, — создать рабочую группу по защите прав педагогов. Это ключевой вопрос, это крайне важно сегодня, потому что мы видим, какая педагогическая нагрузка осталась. Мы принимаем законы, но факт есть факт, непреложный факт.

Коллеги, ещё один вопрос, очень важный, — это цифровая безопасность. Кража персональных данных и использование просто своровaнных персональных данных сегодня является большим преступлением. Мы должны усиливать ответственность. Я предлагал ввести ответственность до 1 миллиарда рублей. Это очень важный момент. Этими данными оперируют как угодно. Ну и ещё очень важный момент — это вопросы, связанные с дипфейками, шантажом и вымогательством, что сегодня происходит, это тоже защита именно в цифровом поле прав и интересов наших граждан. Мне кажется, что и уполномоченный по правам человека, и все мы должны внимательно относиться к этому вопросу: мир поменялся, и подходы тоже должны меняться.

Вопросы образования. Единый государственный экзамен — начинается, стартует кампания, и мы должны внимательно относиться к тому, как наши дети проходят единый госэкзамен, чтобы не было перегибов в школах, чтобы не было перегибов на пунктах приёма экзамена, чтобы всё было комфортно. И это крайне важно, это приоритет сегодня, потому что для многих в этих аудиториях будет решаться их судьба.

Вопрос сегодняшнего рабства, в которое вводят, вгоняют некоторые неокапиталисты. Я сейчас говорю про ряд компаний, которые сами, по своему усмотрению решают, платить тем людям, которые у них работают, либо лишать их зарплаты, обворовывать через электронные кошельки. Мы слышали, что подобное было в таких компаниях, как "Вайлдберриз", и других. Мы не должны этого допускать. Сегодня вопрос работы са-

мозанятых, которые честно приносят доход для своих семей, честно работают на себя и платят налоги... их защита, как никогда, важна.

Мобилизованные и их семьи — Татьяна Николаевна, вы большое внимание уделяете этому вопросу, фракция ЛДПР благодарит вас за это.

Вопросы экологии сегодня для Российской Федерации тоже выходят, что называется, на первое место. В городе Москве (недавно был в районе Измайлово) свалка мучает людей не первый год. Наконец-то единой командой — и с органами региональными, и с органами федеральными — мы разрешаем эту ситуацию, свалка начинает... знаете, когда начали обращаться в силовые структуры, свалка начала испаряться, и это очень хорошо.

Вопрос, который ставит фракция ЛДПР, — это неиндексация пенсий работающих пенсионеров. Многие считают это важным вопросом, и мы должны продолжать работать в этом направлении.

Ну и конечно же, для Москвы является актуальным вопрос соблюдения прав автомобилистов. Платные парковки: ты регистрируешься, приходят какие-то непонятные штрафы, и средств защиты, средств поддержки автомобилистов, к сожалению, не хватает.

В целом, Татьяна Николаевна, фракция ЛДПР оценивает вашу работу на пять из пяти, благодарим вас за ваш труд... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Лисицын Анатолий Иванович.

Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Пожалуйста.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! Принимая сегодня отчёт уполномоченного по правам человека и его коллектива, мы с вами в очередной раз убедились, что имеем дело не только с профессионально подготовленным для этой цели руководителем, но и с удачным примером государственной кадровой политики. Если бы это было возможно, я предложил бы Татьяну Николаевну клонировать и тем самым закрыть многолетние провалы в кадровой политике нашей страны. Вот такой грустный юмор, конечно. Но сколько бы мы ни говорили о проблемах провинциальной бедности, ни винили в этом экономику, главная беда в тридцатилетней истории России, новой России не экономика, а управленческий кризис в этой са-

мой экономике. Такое вот небольшое отступление по теме кадров, но я счёл его необходимым, чтобы подчеркнуть действительно знаковый момент — важность настоящего профессионала своего дела на занимаемом месте. И подтверждает всё сказанное последняя награда Татьяны Николаевны и её коллектива. В рамках фестиваля "В интересах национальной безопасности России" деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Москальковой отмечена наградой в номинации "Армия и общество". Её аппарат проводит огромную работу, связанную с реальной помощью российским военнослужащим, попавшим в плен, родным и близким наших героев.

При отчётах государственных структур после нашей констатации проблем общества, критики мы, как правило, провожаем все отчёты аплодисментами, но через эти аплодисменты мы внутренне транслируем не элементарное спасибо, а скорее грустное чувство безнадёги от ежегодного обсуждения одних и тех же проблем — лесных пожаров, детей-сирот, чистоты Волги, Байкала, экологии, мусора и многого другого. Но сегодняшний отчёт будет действительно справедливо награждён заслуженными аплодисментами.

Институт уполномоченного по правам человека с каждым годом становится всё более необходим нашему обществу, без него в стране просто невозможно построить полноценное гражданское общество. Помимо этого диалога, конечно, необходимо решение ключевых вопросов жизни народа в регионах. Если посмотреть, о чём рапортуют ежедневно на наших гостелеканалах, то создаётся впечатление, что у нас две России: одна — там, на телеканалах, где всё растёт и процветает, другая — в провинции, где низкие зарплаты, скудные пенсии, проблемы с коммуналкой и дорогами, закредитованность региональных бюджетов, не способных откликнуться на самые простые запросы населения. Перераспределив в начале 2000-х годов 20 процентов налогов из региональных бюджетов в федеральный, мы пришли сегодня к потере элементарной экономической свободы регионов, что привело уже к тому, что 70 процентов из них закредитованы более чем на 2,5 триллиона рублей. Грустно говорить про столицу Золотого кольца, мой родной Ярославль, но он сегодня закредитован уже на 85 процентов, фактически город-банкрот. Так и хочется спросить: когда мы серьёзно повернёмся к проблемам своей внутренней жизни и когда это телевизионное благополучие станет элементарным и долгожданным благополучием простого человека?

В таких условиях, когда жизнь простых людей из глубинки становится всё более похожей на выживание, происходит ещё и уничтожение местного самоуправления, народной вы-

борности. Я говорю это не как политтехнолог и демагог, а как практик, прошедший за 30 лет все ступени народной выборности — от поселковой, районной, областной до выборов губернатора и в российский парламент, — и могу заверить, что право выборности в институты власти местного самоуправления работает как фактор снятия напряжённости. Это самая честная и открытая связь власти с народом. А сейчас в новых безвыборных реалиях институту уполномоченного по правам человека приходится работать в том числе и в этом направлении, компенсируя потерю этой самой открытой связи нас, власти, с народом.

Не часто выражение "последнее место" звучит как поощрение. Так оценила Татьяна Николаевна результат работы регионального уполномоченного по Ярославской области, выраженный в самом малом количестве обращений на имя центрального аппарата — всего 267, а в регионе рассмотрено 3546. И действительно, это честная и справедливая оценка, показывающая эффективность работы уполномоченного в регионе с населением через открытое регулярное общение со средствами массовой информации, с блогерами всех уровней, через твёрдую, бескомпромиссную позицию по отношению к отпискам региональной власти. Такое же продуктивное взаимодействие с органами прокуратуры и суда также идёт в копилку доверия.

Однако вернусь к вопросу социальной повестки жизни общества внутри страны, включая присоединившиеся территории. Нас, справедливороссов, это особенно беспокоит, и количество обращений граждан в адрес уполномоченных по правам человека, которое ежегодно растёт и достигло за прошедший год почти 80 тысяч, — это показатель не только активности работы аппарата уполномоченных, но и прежде всего роста проблем во внутренней жизни общества.

Появился у аппарата уполномоченного и огромный фронт работы в отношении граждан из новых многострадальных регионов. Пул вопросов здесь содержит часто неожиданные задачи и вызовы, и они требуют нестандартных, новаторских решений, а это уже новый уровень нагрузки и ответственности на аппарат. Но и здесь коллектив Татьяны Николаевны на высоте — почти 55 тысяч человек получили поддержку в защите социальных, экономических прав, более 7 тысяч граждан восстанавливают права по защите материнства.

В работе института уполномоченного по правам человека и нашей с вами, коллеги, депутатской деятельности есть общий важный постулат — обеспечить государственную защиту прав и свобод граждан, их соблюдение и уважение государственными органами всех уровней. Очень важно, чтобы эта защита и за-

бота на словах не расходились с делом. Военнослужащие, пленные, старики и дети — все требуют внимания аппарата уполномоченного и нашего с вами.

Перед всеми, кто соприкасается с этой темой, стоит задача — решить насущные проблемы людей, чья жизнь сейчас непосредственно связана с решением в том числе и задач спецоперации. Эта категория граждан должна быть абсолютно уверена, что она социально защищена, что патриотизм подразумевает в том числе и эффективные и реальные решения власти. Это взаимные обязательства, решение общего вопроса: люди защищают свою страну — страна обеспечивает всем необходимым своих защитников и их семьи.

Госдума, все фракции едины в поддержке института уполномоченного по правам человека как в законодательной сфере, так и в вопросах практической помощи. Мы едины в это сложное время. Да, времена бывают разные, а вот Россия у нас одна, и любить её надо всякую.

И в завершение я хотел бы предложить рассмотреть вопрос об увеличении численности аппарата Татьяны Николаевны и обратиться с этим вопросом к Правительству Российской Федерации. Я считаю, что тема уже назрела.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", — Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Бичаеву. *(Шум в зале.)*

Коллеги, потише! Пётр Олегович!

Пожалуйста, Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Уважаемая Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! Действительно, как отмечали все выступавшие до меня, во время специальной военной операции защита прав человека — это особенно ответственная и важная миссия. И сегодня Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и региональные уполномоченные по правам человека проделывают огромную работу, занимаются и освобождением, и обменом пленными, поиском без вести пропавших, помогают беженцам, жителям новых регионов. Это огромная работа, которая требует просто очень серьёзных эмоциональных вложений, ну и, конечно, высоких профессиональных качеств.

С первых дней специальной военной операции, и особенно с началом мобилизации, объём обращений многократно вырос, мы с вами это сегодня видели на слайдах. Но в самом начале работа, конечно, во многих регионах пробуксовывала, и защитники Родины часто были вынуждены стоять в очередях за положенными им выплатами, ну, буквально пробивать

нашу бюрократию на костылях. Поэтому наша фракция, "НОВЫЕ ЛЮДИ", предложила учредить в России должность военного уполномоченного по правам человека, и мы признательны аппарату уполномоченного по правам человека и лично Татьяне Николаевне за то, что мы были услышаны и наша инициатива была поддержана. На сегодняшний день создан специальный отдел, который занимается этими вопросами. Это не просто рабочая группа, а целый отдел, повторяю, который занимается вот именно защитой прав военнослужащих. Это хороший момент.

Вместе с тем нужно отметить, что в 21 регионе нашей страны уполномоченные работают буквально в одиночку, один человек, не имея ни аппарата, ни помощников — ничего, никого. И конечно, эту работу необходимо поддерживать и оказывать всяческую помощь, и мы, партия "НОВЫЕ ЛЮДИ", готовы в эту работу включиться. Мы знаем, что на сегодняшний день по 48-му федеральному закону регионы сами определяют количество работающих в аппарате уполномоченного по правам человека, тем не менее, учитывая новые вызовы, я думаю, что в одиночку с этой работой справиться совершенно невозможно, штаты эти на местах, в субъектах Российской Федерации необходимо увеличивать и не медлить с этим. Поэтому мы будем вносить законодательные инициативы по доработке 48-го федерального закона. Также вот мы вчера во фракции, Татьяна Николаевна, говорили о том, что необходимо расширять мандаты региональных уполномоченных по правам человека, то есть поработать ещё очень внимательно со статьёй 10 указанного закона.

Следующее направление работы, которое мы ведём, — это декриминализация экономических преступлений. По данным Федеральной службы исполнения наказаний, на конец августа 2022 года российские следственные изоляторы были заполнены на 96 процентов, а по московскому СИЗО № 1 и вовсе имелись, условно скажем, лишние арестанты. Конечно, ни в коем случае нельзя без разбора отправлять в следственные изоляторы людей, которые обвиняются по ненасильственным, экономическим статьям. Если, например, подозреваемый по налоговой статье выплатил все налоги и штрафы, уголовное дело нужно прекращать, потому что, и вчера мы об этом во фракции тоже говорили, по экономическим преступлениям — экономические меры принуждения и наказания. Год назад мы внесли законопроект, повышающий порог ущерба, для того чтобы уменьшить количество уголовных дел по указанным вопросам, и надеемся, что мы в эту сессию этот законопроект рассмотрим.

Следующая наша позиция. Мы сегодня наблюдаем, что под предлогом специальной военной операции некоторые пытаются сократить то пространство свободы, которое у нас ещё осталось, и каждый день — новая инициатива, как осложнить жизнь людям. Периодически поднимается вопрос о возврате смертной казни. Позиция нашей фракции и нашей партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" по этому вопросу известна, и мы рады, что уполномоченный по правам человека занимает такую же позицию. Также мы с вами вчера обсуждали наш законопроект о декриминализации лайков, подробно его обсудили. Действительно, комментарии — это отдельная тема, но эмоции, так называемые лайки, которые могут проставляться случайно... ну, каждый из нас знает, когда мы в смартфоне листаем, там, телеграм-каналы, читаем комментарии, которые нам пишут, мы невольно можем пальцем поставить какую-то эмоцию — так что ж теперь, нас за это судить? Это тоже явный перегиб. Перед нашей страной стоят очень большие и сложные задачи, и люди, парализованные страхом... никакой экономической и технической зависимости как бы они, ну... мы этого не избежим. Академики Российской академии наук говорят, что уже не знают, как работать, потому что по подозрению в государственной измене арестовали уже третьего учёного за год из-за публикаций в иностранных журналах, хотя это является прямым требованием, необходимо для того, чтобы подтверждать свою научную квалификацию и пользоваться какими-то определёнными привилегиями. С этими случаями нужно очень внимательно разбираться — мы боимся, что может начаться какая-то кампанейщина. Это самый лёгкий путь запугать учёных, связать их по рукам и ногам и не дать развиваться российской науке.

Следующий момент, серийные доносчики. К сожалению, появились у нас таковые. Они пишут обо всём, доходя до абсурда, закидывают своими массовыми обращениями все органы, от надзорных до государственных, в метро заглядывают людям через плечо, видят какой-то контент, начинают писать, жаловаться, отвлекают большое количество профессионалов от ловли тех же самых настоящих преступников, настоящей организованной преступности. Следователям сейчас зачастую приходится не заниматься своей непосредственной работой, а сидеть в соцсетях и каким-то образом размышлять про размещённый там контент. Ну и конечно, тысячи сообщений о дискредитации в Интернете тоже парализуют работу всех органов. И я думаю, что аппарат уполномоченного по правам человека тоже как бы с этой силой сталкивается. Ну и надо сказать, что, конечно, мы с вами ни в коем случае не должны допустить, чтобы доносчики в нашей стране обрели реальную

силу, это возврат в мрачное прошлое, а никак не движение в светлое будущее.

И, завершая своё выступление, я хотела бы сказать, что и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, и региональные уполномоченные по правам человека всегда могут рассчитывать на нашу партию, "НОВЫЕ ЛЮДИ", потому что мы с вами думаем об одном и стремимся к одному. Спасибо за работу. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бичаев Артём Александрович. Завершающее выступление.

Бичаев А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Татьяна Николаевна, уважаемые коллеги! Я думаю, ни для кого не секрет, что институт уполномоченного по правам человека — это важный элемент гражданского общества в нашей стране и его работа — это в принципе индикатор работы государства в этом направлении.

Помимо работы внутри страны Татьяна Николаевна вела активную работу на международной арене, взаимодействовала с коллегами из других стран. Все мы знаем, что специальная военная операция, по сути, сорвала маски с большинства европейских и западных политиков, но не только с них, а и со всех международных консультативных объединений, союзов, в которых состоял наш уполномоченный. Уже было сказано, что мы вышли из Совета Европы, перестали быть стороной в Европейской конвенции по правам человека, а совсем недавно Татьяна Николаевна была вынуждена выйти из Европейской сети Глобального альянса национальных институтов по защите прав человека. Все мы видим, что Россию методично, планомерно, год за годом выдавливали из всех этих международных союзов, но, как говорят у нас в народе, свет клином не сошёлся в данном случае на Европе. И сейчас, Татьяна Николаевна, вам, вашим коллегам, мне кажется, нужно совершить своеобразный разворот в сторону работы с дружественными нам странами, а таких стран большинство. Вы говорили о том, что вы уже взаимодействуете в рамках евразийской сети. Но мы все видим, что, когда для наших туристов закрылись одни курорты — европейские, западные, другие страны гораздо шире открыли двери для наших граждан, возрос туристический поток в эти страны. И уверен, что работы в этих странах для вас с вашими коллегами точно будет больше, на это надо обратить внимание.

Вы говорили о том, что прошлый год стал самым трудным за всю вашу работу в качестве уполномоченного, оно и понятно. Ситуация, которая сложилась вокруг специальной военной

операции, диктует совершенно другие правила, совершенно другой темп работы, здесь и защита мобилизованных, и защита наших военнослужащих, поддержка их семей, беженцев, правовая защита тех, кто бежал от фашистского киевского режима. И здесь я хотел бы отметить роль уполномоченного по правам человека в таком важном, ну, наверное, даже, не побоюсь сказать, святом деле, как возращение наших военнопленных и гражданских лиц, которые попали в плен к украинскому режиму. Вместе с нашим товарищем и коллегой Шамсаилом Саралиевым вы совместными усилиями вернули на Родину уже больше тысячи наших военнослужащих, и самое важное, что наши парни дома, получают должное лечение и находятся в безопасности.

Мы видим, Татьяна Николаевна, вашу активную работу в рамках специальной военной операции не только в качестве должностного лица, но и как неравнодушного гражданина страны, и хотелось бы вам за это сказать отдельное спасибо.

Вячеслав Викторович сегодня подметил, что не все уполномоченные подключились к нашему выступлению, но я искренне надеюсь, что все, кто слышит нас, слышат, а те, кто не слышит, узнают об этом. Хотелось бы сказать, что мы выражаем надежду на то, что ваши коллеги в регионах будут соответствовать заданному вами темпу, темпу вашей работы, не будут отставать (мы знаем разные примеры этого).

По поручению нашей фракции я являюсь, скажем так, связующим звеном, отвечаю за работу с избирателями Запорожской области. Я изъездил область вдоль и поперёк, был в больших и малых населённых пунктах, во всех городах, изъездил ЛНР и ДНР, и я вам могу сказать со знанием дела, что там огромное количество вопросов и проблем. Я совсем недавно получил письмо от педагогов из Каменки-Днепровской, где происходит реорганизация школы-интерната, от коллег из Бердянска, где происходит реорганизация спортивной школы. Перед Новым годом получил коллективное письмо — полторы тысячи подписей стояло — от пенсионеров из Васильевки, где пенсионеры не получали пенсий. Всё это мы совместно с военно-гражданской администрацией Запорожской области решаем, но вопросов очень много, таких вопросов сотни, мне валятся письма в социальные сети и так далее. Так что здесь институт уполномоченного будет нужен, как нигде, и тут работы поле не пахано, мы все понимаем, что на бывшей территории Украины никакая правозащитная работа для людей не велась, люди жили, как слепые котята, никто не хотел заниматься их проблемами. И сейчас, когда мы перестраиваемся на новые рельсы, когда люди получают уже то, что есть на всей террито-

рии Российской Федерации, им нужна помощь уполномоченного как никогда.

В связи с этим я хотел бы попросить вас, учитывая весь тот опыт, который у вас есть, все возможности, обратить особое внимание на кандидатуры и на работу уполномоченных в ЛНР, в ДНР, в Херсонской и Запорожской областях, потому как от их работы многое будет зависеть. И наши новые граждане, скажем так, будут мерить всю нашу большую страну в том числе и по работе этого института.

Подытоживая, скажу, что я уверен, что уполномоченный по правам человека должен стать своеобразным мостиком между государством и гражданами в той самой социальной сфере, которая сложилась вокруг специальной военной операции. И от депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хочу сказать, что мы здесь вам партнёры и готовы реализовывать все инициативы, которые есть по защите наших граждан.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, на небывалую высоту вы подняли отчёт уполномоченного, фактический отчёт уполномоченного. И для меня главным было получить ту информацию, которая здесь прозвучала, от фракций, от вас, как от председателя.

Докладываю вам, Вячеслав Викторович, что все уполномоченные по правам человека отзвонились, отписались, все подключены. *(Аплодисменты.)* Оказывается, я была не права, когда сказала, что у них не хватает технических средств, — наоборот, у них технические средства есть, поэтому они на рабочих местах подключены, а остальные, у кого с этим не очень, пришли в законодательный орган. Отписались даже те, кто едет сегодня из Карелии к себе домой после заседания координационного совета, говорят, что в поезде смотрят...

Председательствующий. Что-то они долго едут.

Москалькова Т. Н. ...готовы даже поменять билеты и выйти на станции.

Спасибо огромное и за напутствие, и за очень важные пожелания нашему институту.

Я хочу поблагодарить Ольгу Викторовну, которая со мной работала весь год, мы почти в ежедневном режиме сверяем часы, донастраиваем наши институты, своевременно реагируем на все вопросы.

Спасибо, Иван Иванович Мельников, за "дорожную карту" взаимодействия и решения вопросов. Никогда такого не было ранее, семь лет назад вы внесли изменения в Регламент

Государственной Думы и обязали уполномоченного полноценно докладывать о состоянии с правами человека и о работе своего аппарата.

Очень важная информация — я в режиме личного приёма работала сегодня с депутатским корпусом, — заверяю Николая Васильевича Коломейцева, что по фермерам принято в производство, работаем. Именно оттуда был "марш трактористов", это было моё первое дело, которое мы смогли разрешить, и очень удачно. Действительно, захваты земель есть, нужно брать под контроль эти вопросы. Будем стараться повышать уровень своего профессионализма. Спасибо вам за содействие и поддержку. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать... Вот Татьяна Николаевна высоко оценивает то, что мы с вами пересмотрели Регламент и организовали отчёт. А на самом деле это просто необходимый диалог между парламентом, который на эту должность назначает, и человеком, который, понимая ответственность, обеспечивая обратную связь, с одной стороны, депутатов информирует, а с другой стороны, получает те вопросы, которые, возможно, где-то аппарат уполномоченного не успевает обработать, — через депутатов эти вопросы приходят уполномоченному.

Но, коллеги, совершенно очевидно, вот даже когда мы слушаем выступления наших товарищей, что у нас спектр обсуждения повестки смещён где-то в политические права, где-то в разговоры в отношении международных институтов, которые, давайте признаем, не просто деградировали, а их нет, они все политизированы. Мы начинаем к ним апеллировать или ставить их в пример, а там этого примера давно уже нет. Соединённые Штаты Америки, для того чтобы создать однополярный мир, подмяли под себя эти институты и сделали их политически ориентированными. С развалом Советского Союза ушла конкуренция систем, и дальше это всё привело вот к тем последствиям, которые мы видим. Поэтому нам надо создавать свою эффективную систему правозащиты, и в этой части, коллеги, давайте подумаем к следующему отчёту, выделим ряд тем, которые обязательно должны звучать в отчёте уполномоченного по правам человека.

У нас в стране 530 психоневрологических интернатов, в них 71 процент недееспособных людей — в каком состоянии эти психоневрологические интернаты? У нас ещё более 300 тысяч человек нуждаются в уходе и находятся в домах престарелых — в каком состоянии дома престарелых, как они обеспечиваются, всё ли есть? Вот кто их будет защищать? Как раз в первую очередь их должны защищать уполномоченные по правам

человека регионов, Российской Федерации, депутаты Государственной Думы и региональных законодательных собраний, органов местного самоуправления. Надо это всё брать на контроль. Многодетные семьи, семьи военнослужащих, участников специальной военной операции, все те, кому нужна помощь и кто сам себя защитить не может или, защищая государство, надеется, что государство защитит его семью... Понимаете, коллеги, о чём речь идёт? А мы уходим в темы политического диссидентства. Нет этого, нет этого! Это было в истории нашей страны, но сегодня, при многопартийности, сегодня, при огромной открытости политической системы, говорить об этом, наверное, уже не время.

Все те, кто создал здесь систему правозащиты из-за рубежа, именно делая ставку на диссидентство, хотели развалить нашу страну. Понятно совершенно, их не интересовали те, кто нуждается в помощи и защите. Мы с вами помним, когда была война на Кавказе, что делали правозащитники, приезжая туда. Поддерживали террористов и делали всё для разрушения нашей страны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что делали, Николай Васильевич? Если я вам сейчас начну рассказывать, кто их поставил... Вы всегда говорите: "Надо смотреть в корень", — так вот всё это происходит, понятно, от ваших вождей и генеральных секретарей, поэтому не будем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Чубайс — это ваше проявление. Если бы не предательство партийных элит, следствием которого стал распад Советского Союза, не было бы никакого Чубайса. Коллеги, о чём мы опять говорим? Мы начинаем обсуждать Чубайса, но при этом пытаемся вывести из обсуждения то, что произошло. Трагедия! И президент наш говорит об этом. Трагедия! И если бы не Владимир Владимирович Путин, который объединил всех, у нас страны не стало бы давно уже.

Нам надо отчёты уполномоченного по правам человека всё-таки ориентировать на рассмотрение вопросов, которые волнуют людей. У нас такие темы есть: тема детей-сирот — им должны помочь мы, государственные институты, — тема многодетных, тема социально незащищённых, тема инвалидов, тех, кто в домах престарелых. Вот с чего надо начинать! А мы уходим в большие материи, говорим о роли Организации Объединённых Наций. Организация Объединённых Наций создавалась и некоторое время функционировала как совершенный международный институт, но на сегодняшний день, для того чтобы приехать в Нью-Йорк, где находится её штаб-квартира,

надо пройти семь кругов ада: вы видите, что не дают разрешения депутатам, членам Совета Федерации, правозащитникам.

И вы говорите об уполномоченном по правам человека на Украине — его там просто нет. Есть у вас контактёр, но там нет прав человека, там их нет в принципе, надо это признать. Государство террористическое, полигон для США, оружие туда каждый день подвозят, его используют для убийства мирных граждан, террористические группы атакуют жителей нашей страны, приграничных территорий, — всё, только такая оценка. За это они должны нести ответственность. Вот если есть возможность у вас во взаимодействии с международными институтами и коллегами обсуждать эти темы, надо обсуждать. Что касается обмена пленными — эту тему вы правильно обозначили, здесь большая заслуга тех, кто занимается с российской стороны. Но то, что творят украинцы в этой части, мало кто знает. Ведь они делают всё для того, чтобы не допустить полноценного обмена пленными. Они не идут на обмены. Они пытаются вытащить отсюда садистов, нацистов, но при этом огромное количество военнопленных бросают на произвол судьбы (они им не интересны, расходный материал), потому что нет там ни государства, ни президента — это всё фигуры, которыми кукловодят Вашингтон и Брюссель. Вот это надо признавать.

Коллеги, давайте к следующему отчёту и диалогу готовиться. Давайте попросим, чтобы комитет по социальной политике подключился, потому что большой блок вопросов от них. Давайте посмотрим вопросы по другим комитетам и полноценно изучим ситуацию. Институт уполномоченного по правам человека — очень важный институт. Если брать регионы, это уровень заместителя председателя правительства, заместителя губернатора региона. Не случайно мы говорим: это не общественная работа, не волонтёрство, это серьёзный институт. И полномочия, описанные в законе, позволяют вмешиваться и многие вопросы решать.

Татьяна Николаевна, вы демонстрируете новые стандарты. Мы вас поддерживаем. Тем более, мы с Иваном Ивановичем посмотрели, у нас на всём протяжении работы этого института его возглавляли представители оппозиционных фракций. И надо сказать, одним из выдающихся людей был Миронов Олег Орестович из фракции КПРФ, профессор, доктор юридических наук, которого уже нет, но он заложил основы. После... Помните, кто был в самом начале?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ковалёв. А кто избирал этого гражданина? Вот вы, видите, головой качаете, а у вас было

большинство. А про Ковалёва мог бы нам рассказать Шаманов, что тот делал в Чечне. В корень надо смотреть.

Коллеги, завершаем обсуждение? Завершаем. Поблагодарим Татьяну Николаевну? Поблагодарим. *(Аплодисменты.)*

Но, коллеги, прежде чем поздравлять, нам надо проголосовать по постановлению. Это очень важный вопрос, голосование поимённое.

3-й вопрос нашей повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год", в котором мы даём оценку работе уполномоченного по правам человека.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

За — 411, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно. Уважаемые коллеги, это редкий случай, когда мы все едины во мнении, оценивая деятельность уполномоченного по правам человека.

Самое тяжёлое доверяется кому? Женщинам, потому что вы, в отличие от мужчин, менее ранимы *(оживление в зале)*, а работать уполномоченным непросто. Все только в Думе с букетом цветов вас встречают, а на работу к вам приходят с проблемами. Мужчины не выдерживают, поэтому живут меньше. Речь об этом. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Переходим к 4-му вопросу нашей повестки. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 44 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

Пожалуйста, Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы вчера во втором чтении приняли данный законопроект, просьба сегодня поддержать его уже в третьем чтении.

Напомню, что он связан с лицензированием, с введением лицензирования некоторых видов деятельности — дезинсекционных, дезинфекционных и дератизационных услуг. Этот зако-

нопроект был подробно рассмотрен в комитете в целях избежания рисков избыточного регулирования. Мы получили поддержку наших коллег из Комитета по охране здоровья — огромное им спасибо за такое же подробное рассмотрение этого законопроекта.

Все экспертизы проведены, получены также мнения — более 100 положительных отзывов — органов исполнительной и законодательной власти субъектов Федерации. Просьба поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет... А, есть, извините.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, наша фракция поддержала этот законопроект и в первом, и во втором чтениях. Мы поддержали и поправку о сокращении переходного периода ровно на один год. Но когда обсуждался этот законопроект ещё в рамках первого чтения, комитет по вопросам собственности и земельным отношениям озвучил просьбу к правительству: до того, как закон будет принят, всё-таки разработать проект постановления об утверждении положения о порядке лицензирования деятельности по оказанию дезинфекционных и прочих услуг. Тогда нам Анна Юрьевна Попова пообещала, что проекты подзаконных актов будут подготовлены до принятия законопроекта в третьем чтении. Мы надеемся, что нормы Регламента всё-таки были соблюдены и подзаконные нормативные акты своевременно подготовлены, что они у нас есть. Хотелось бы услышать информацию комитета на эту тему. Это первое.

Ну и второе. Нам очень хочется надеяться, что в случае отсутствия таких документов всё-таки вопросы обеспечения этой деятельности не лягут тяжким бременем на малый бизнес — парикмахерские, пекарни и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Лицензирование опасной деятельности, связанной с обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия нашего населения, связанной с охраной окружающей среды, позволит нам существенно снизить, нивелировать риски в данной сфере. Таким образом, представленный законопроект отвечает нуждам и актуальным задачам, стоящим перед нашим обществом. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект...

Владимир Игоревич, видимо, хочет дать ответ на вопрос Нины Александровны.

Депутату Самокишу включите микрофон.

Самокиш В. И. Нина Александровна, огромное спасибо за то, что внимательно следили за прохождением законопроекта. Мы сейчас входим (частично уже сформировали) от комитета, как члены комитета, в рабочую группу по разработке подзаконных актов как раз для того, чтобы избежать рисков избыточного регулирования для малого бизнеса. Я вот, как представитель именно малого бизнеса, до этого работавший там достаточно много лет, понимаю, какие это могут быть риски как раз для парикмахерских, небольших магазинов, общепита и так далее. То есть речь идёт о том, что идеология самого законопроекта такова, что только крупные, скажем так, работы или работы, связанные с детскими учреждениями, с учреждениями для пожилых и так далее, будут как раз подлежать лицензированию. А работы, которые, например, сам предприниматель производит для того, чтобы осуществлять свою текущую деятельность, под лицензирование подпадать не будут. Это мы обязательно отследим в рамках рабочей группы, которая будет создана для того, чтобы подзаконные акты правительства разработать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и статью 9^{1} Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на уточнение положений законодательства в области транспортной безопасности в отношении маломерных судов, которые используются в некоммерческих целях. Данный законопроект к третьему чтению прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Александр Вячеславович Дёмин.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 19 апреля 2023 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Тоджинского, Монгун-Тайгинского, Тере-Хольского районных судов Республики Тыва и образовании постоянных судебных присутствий в составе Каа-Хемского, Овюрского, Кызылского районных судов Республики Тыва". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект доработан для рассмотрения в третьем чтении, просим его поддержать. Замечаний к нему нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Ровеньского районного суда Белгородской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Вейделевского районного суда Белгородской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые Иван Иванович, коллеги! По законопроекту тоже нет замечаний ни юридико-технического, ни лингвистического характера, он готов для рассмотрения в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок. Все они рекомендуются к принятию, включены в таблицу № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет, рассмотрев указанный законопроект и поправки, просит утвердить таблицу № 1 и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении. Коллеги, проект конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Одобрен во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть указанный законопроект завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Завтра? Хотя у вас все материалы готовы сегодня, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть? Нет. Принимается, завтра рассмотрим.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Каплан Мугдинович Панеш.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вам представляется законопроект, в рамках которого предлагается внести изменение в Налоговый кодекс, предусматривающее, что доходы в виде возмещения, полученные налогоплательщиком в соответствии с законами субъектов Российской Федерации по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщика, не подлежат обложению НДФЛ.

Данный законопроект принят в первом чтении 19 января 2023 года. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера к проекту федерального закона не имеется.

К законопроекту поступило две поправки, одна из которых рекомендована Комитетом по бюджету и налогам к принятию, другая — к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Каплан Мугдинович Панеш.

Панеш К. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к принятию в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечания отсутствуют. Просим рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 57 поправок, в таблицу № 1 включено 45 поправок, они рекомендуются к принятию, в таблицу № 2 — 12 поправок, они рекомендованы к отклоне-

нию. Комитет просит утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Вынужден обсуждать эти вопросы здесь, потому что от комитета в очередной раз никакого приглашения не поступило, несмотря на наличие моих поправок.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 6, 9, 15, 17, 19, 32, 38, 41, 42, 43.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 6, 9, 15, 17, 19, 32, 38, 41, 42, 43, — проверяйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Алексей Владимирович, вы сами тогда регулируйте, в каком порядке вы их обосновываете.

Депутат Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, поправкой 6 неожиданно предлагается ввести электронные списки избирателей, электронные реестры, которые, естественно, не будут доступны ни нашим членам комиссии с правом совещательного голоса в нормальном режиме, ни тем более наблюдателям. Нам кажется, что этот процесс будет способствовать фальсификации, возможной фальсификации, поэтому мы категорически против того, чтобы появились электронные списки избирателей, а не традиционный вариант.

Председательствующий. Мнение комитета.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Владимирович, комитет поддерживает данную поправку. По большому счёту, единый электронный реестр избирателей уже есть, это уже дан-

ность. Ознакомиться с данными этого электронного реестра могут все указанные в законе граждане. Комитет поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Поправка 6 принимается.

Депутат Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. На самом деле крайне ограниченный круг лиц сможет этот электронный список увидеть, и он сужается.

9-я поправка. Дело в том, что здесь идёт речь о возможности создания избирательных участков при выборах в конкретном субъекте в других субъектах. Совершенно непонятно, каким образом можно будет контролировать, если, например, участок для выборов мэра Москвы будет расположен в Ханты-Мансийском автономном округе или Ямало-Ненецком по какому-то объективному основанию или, скажем так, по желанию тех, кто там работает от имени Москвы. И естественно, это, на наш взгляд, опять создаёт дополнительные условия для административного воздействия и, естественно, возможных фальсификаций.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Вяткин Д. Ф. Общая направленность законопроекта — обеспечить безопасное проведение голосования в новых субъектах Российской Федерации. В связи с этим, как и в законопроекте под пунктом 9, который мы уже рассмотрели, установлена возможность внесения в порядок голосования изменений, в том числе по выносу участков голосования с тех территорий, в которых обеспечить безопасность крайне сложно или невозможно, в частности, с территорий, которые находятся под обстрелом. Эта поправка представляется оправданной. Решение будет приниматься Центральной избирательной комиссией, естественно, в исключительных случаях, которые предусмотрены в законе. Комитет просит поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 9. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Следующие поправки, 15 и 32, касаются одного и того же, внесены в связи с существенным ограничением института доверенных лиц. Я напомню, что доверенных лиц назначают кандидаты и доверенные лица фактически обладают функциями кандидатов, в определённой степени они в том числе могут осуществлять функции наблюдателей на избирательных участках. Предлагается передать право по установлению их количества регионам, это первое, а второе — прекращать полномочия доверенных лиц перед голосованием, фактически лишая их возможности наблюдения, контроля за голосованием на территории участков. До этого совершенно необоснованно и необъективно был ликвидирован институт членов комиссии с правом совещательного голоса, затем были существенно ограничены права наблюдателей, теперь вот ещё один институт, который существует, — это доверенные лица — планируется, ну, фактически исключить, не позволить доверенным лицам участвовать в контроле за ходом голосования. Хотя, например, за нарушение доверенным лицом законодательства можно снять кандидата с выборов — такая странная конструкция, — однако проверять или присутствовать на избирательном участке он не сможет в соответствии с этими поправками.

Председательствующий. Мнение комитета.

Вяткин Д. Ф. Ну, собственно говоря, аргументацию я привёл: нужно предоставить регионам, в первую очередь, конечно же, новым регионам, возможность устанавливать особые правила проведения голосования, в данном случае мы приводим к единому знаменателю перечень доверенных лиц, наблюдателей и иных граждан, имеющих право присутствовать на участках и выполнять определённые функции, которые, подчеркну, не должны пересекаться. Мы об этом долго дискутировали в предыдущие годы, в том числе при принятии изменений в 67-й закон. Нам представляется, что эта поправка оправдана, она внесена в строгом соответствии с принципами, которые установлены 67-м законом, которые установлены Конституцией. Данной поправкой будет обеспечена полная прозрачность

деятельности кандидатов и избирательных объединений. И прозрачность, и свобода, так сказать, вести агитацию и наблюдение. Комитет просит поправку поддержать.

Председательствующий. Поправки, их две.

Ставится на голосование поправка 15. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Поправка 15 принимается.

И ставится на голосование поправка 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Поправка 32 принимается.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Очень сложно, конечно, оправдать прозрачностью ещё один вариант лишения, скажем так, контрольных функций, права наблюдения дополнительного участника. При чём здесь прозрачность? А самое главное, при чём здесь новые регионы? Тоже совершенно непонятно, как это можно притянуть к новым регионам. Если предыдущую поправку как-то ещё можно было, то эту — никак.

Следующие поправки — 17, 38. Здесь речь идёт о праве финансировать федеральные выборы из бюджетов субъектов и бюджетов муниципальных образований. Было бы логично — и это Санкт-Петербург, кстати, предлагал в своих поправках, которые были отклонены, — разрешить регионам финансировать муниципальные выборы, но вот, наоборот, дать право (учитывая, что право у нас часто превращается в обязанность в административном порядке) финансировать из скромных муниципальных бюджетов или небогатых региональных федеральные выборы, ну, на наш взгляд, нецелесообразно. Это

опять же к вопросу о разделении полномочий и к вопросу о разделении ответственности.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые коллеги! По факту траты регионов и муниципалитетов на организацию и проведение выборов, в том числе федерального уровня, уже есть. Понятно, что это не какие-то колоссальные затраты, но то, что необходимо сделать для организации участковых избирательных комиссий, территориальных избирательных комиссий, уже делается. Так вот для того, чтобы нашим коллегам в регионах и в муниципалитетах не предъявлялись претензии в связи с нецелевым расходованием бюджетных средств, мы эту поправку посчитали нужным внести, внести это положение в закон. Понятно, что основное бремя при проведении федеральных выборов будет лежать на федеральном бюджете, но есть определённые виды работ, там, приобретение той же бумаги, ручек, чего-то ещё, когда это нужно сделать срочно, — это такие мелочи, которые можно профинансировать из нижестоящих бюджетов. Это нужно, чтобы потом контрольно-надзорные органы не предъявляли коллегам претензии, и эта поправка вполне оправданна. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 17. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Поправка 17 принимается.

И ставится на голосование поправка 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Поправка 38 принимается.

Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Поправка 19, уважаемые коллеги. Предлагается ещё, дополнительно ограничить права наблюдателей. Я напомню, теперь их надо набирать только из жителей соответствующего региона, теперь их можно выгнать без решения суда решением избирательной комиссии. А согласно этой поправке для них должны быть определены специальные места, где они будут находиться и наблюдать за ходом выборов, для них и для представителей СМИ. И понятно, что, если человек оттуда выйдет по каким-то причинам, в том числе для более чёткой фиксации нарушения, избирательная комиссия может его спокойно удалить с избирательного участка.

Ну и совершенно непонятно, кто и как будет определять эти места, потому что формально сегодня есть места, где наблюдатели находятся, где они могут посидеть, но никто не мешает сегодня наблюдателю, например, ходить и смотреть, что происходит на избирательном участке, правильно ли там подаются документы, оформляются и всё прочее. Сейчас же предлагается сформировать своеобразный загон для представителей СМИ и наблюдателей, и понятно, что за любое нарушение этих правил, за выход за пределы этого загона их можно будет удалять либо лишать соответствующих полномочий. Мы считаем, это неправильно, это в корне неправильно, это опять будет снижать прозрачность проведения избирательной процедуры.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые коллеги! Я думаю, что здесь как раз таки защищаются права наблюдателей, которым гарантированно будет предоставлено специально отведённое место, где они могут присесть. Зато не будет, простите меня, претензий потом, что не отвели места, что им негде присесть, что они вынуждены стоять в течение, простите меня, длительного времени и так далее и так далее. Так вот сейчас эта обязанность появляется, это как раз в защиту наблюдателей. И нигде не говорится... вы знаете прекрасно, что мы не меняем этой поправкой основания для удаления — подчеркну: для удаления — наблюдателя с избирательного участка. Это вообще совершенно другая норма. Поэтому думаю, что ваши опасения беспочвенны. Комитет просит эту поправку поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается поправка 19.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Я ещё раз скажу, что если появится у председателя избирательной комиссии ощущение, что ему мешают в работе наблюдатели или журналисты, которые ходят по участку, то это будет вполне нормальным основанием для того, чтобы удалить. Поэтому опасения не развеяны.

Поправка 41. Там говорится о том, что присутствовать на выборах могут только те журналисты, которые имеют постоянный договор со средством массовой информации, а те, кто работает по гражданско-правовым договорам, на выборы не допускаются, тоже непонятно почему. Это первое.

Ну и второе. Вводятся существенные ограничения в части фото- и видеосъёмки, теперь её могут осуществлять только журналисты и, если мы вернёмся к предыдущей поправке, только со специально установленного места. Соответственно, возможность такого варианта фиксации нарушений — а эти кадры регулярно попадают в Сеть, и мы сами их фиксировали — для привлечения к ответственности нарушителей, фальсификаторов существенно нивелируется. Это опять же сделает выборный процесс менее прозрачным. Мы считаем, что неправильно вводить подобные ограничения.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Вяткин Д. Ф. Здесь два аспекта.

Первый — это обеспечение безопасности на участках. И я опять вас возвращаю к главной идее данного законопроекта — обеспечить безопасность при проведении голосования 10 сентября в новых субъектах. Поэтому дополнительная регламентация фото- и видеосъёмки — это мера оправданная, и она не запретительная.

Что касается претензий, которые высказал Алексей Владимирович по поводу гражданско-правовых договоров, то мы прекрасно знаем, что под видом представителей средств массовой информации на участки попадали люди, которые по факту не являются ни журналистами, ни операторами, ни кем-либо ещё, то есть это были такие дополнительные "штыки", которые занимали места, положенные наблюдателям, и прочее делали, я все истории не буду рассказывать, вы их, я думаю, знаете не

хуже меня. Поэтому наведение порядка здесь абсолютно оправданно.

И второй аспект — это соблюдение тайны голосования. Потому что встать около кабинки и начать снимать, кто зашёл, значит, попытаться снять, что у него в бюллетене, — не все бюллетени сворачивают, вы все прекрасно знаете, все мы принимали участие в выборах, в голосовании как избиратели, — поэтому с определённой точки...

Что касается в целом видеонаблюдения — система есть, мы все её прекрасно видели, она работает. С помощью этой системы действительно выявлялись определённые нарушения, ну, там, знаете, где был эксцесс исполнителя, есть такой термин в уголовном праве. И эти нарушения пресекались, и в случае необходимости, вы прекрасно знаете позицию Центральной избирательной комиссии, принимались решения об отмене итогов голосования на конкретных участках.

Здесь мы говорим о том, чтобы в первую очередь обеспечить безопасность, навести порядок, обеспечить тайну голосования. Поэтому комитет предлагает эту поправку поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Поправка 41 принимается.

Поправка 42 — Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Вместе по поправкам 42 и 43.

Просто немножко прокомментирую предыдущую поправку. Например, зафиксированные на видео нарушения в Брянской области до сих пор не закончились уголовным делом и привлечением к ответственности карусельщиков, которые это осуществляли, и это при наличии видео. А теперь этого видео просто не будет, потому что никаких журналистов там не будет, никаких операторов там не будет, и вообще все лишние, как нам было сказано, ненужные люди будут удалены. Кстати, это противоречит общемировой практике.

Поправки 42 и 43 вообще никак не касаются избирательного законодательства и в корне противоречат концепции

принимаемого проекта закона. Речь идёт о возможности отзыва члена Совета Федерации. Я напомню, что это верхняя палата и они в принципе работали на тех же условиях, что и депутаты Государственной Думы: избрали — ну, по большому счёту, вот он мандат, и осуществляются до конца полномочия, за редкими исключениями (если осудили, как положено, или какие-то другие варианты). Теперь же предлагается по воле законодательного органа субъекта, который назначил сенатора (и одного, и второго, и от исполнительной власти, и от законодательной власти), прекращать полномочия сенаторов, видимо, каких-то неправильных сенаторов, которые неправильно голосуют или неправильную позицию высказывают дополнительно. Но это в корне, совершенно неверно с точки зрения организации работы парламента, с точки зрения той правовой конструкции мандата, которая существует сегодня в Российской Федерации. Мы фактически делаем верхнюю палату абсолютно подконтрольным органом, любого члена которого можно в любой момент выдернуть. Понятно, что и сейчас они там далеко не оппозиционеры, мягко говоря, но это вообще полнейший контроль за сенаторами, или за членами Совета Федерации (нам не очень нравится это слово). И самое главное, это никакого отношения ни к данному проекту закона, ни к проблеме, ни к выборному законодательству не имеет, но попало.

Председательствующий. Мнение комитета.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Владимирович, я думаю, вам не надо напоминать, что буквально ещё десять лет назад, может быть чуть больше, институт отзыва тогда ещё членов Совета Федерации действовал. Применялся он крайне редко. В данном случае предлагается ввести возможность отзыва сенатора органом государственной власти — это либо высшее должностное лицо, либо законодательный (представительный) орган субъекта. Может ли это применяться часто? Я полагаю, что нет, по одной простой причине: весь сенаторский корпус, все сенаторы, как показывает практика, имеют очень тесные рабочие отношения с теми органами либо высшими должностными лицами, которые их назначили, это первая история. Вторая история: бывает так, что высшее должностное лицо досрочно прекращает свои полномочия, новое высшее должностное лицо начинает формировать свою команду, и, конечно же, у него должны быть такие полномочия... Эта поправка появилась в том числе по итогам консультаций с регионами, и в Совете Федерации, поверьте, об этой поправке знают прекрасно. И самое главное — вот Алексей Владимирович половину поправки рассказал, а половину недосказал, может быть, в силу того, что времени не хватило, — в любом случае отзыв

сенатора и досрочное прекращение его полномочий будут происходить с согласия палаты, то есть с согласия Совета Федерации, и напрямую указано, что Совет Федерации может отказать в отзыве сенатора. Таким образом, этот институт двух ключей позволит исключить, ну, если можно так выразиться, единоличное принятие решения об отзыве сенатора, будет приниматься коллегиальное решение нашими коллегами из Совета Федерации, естественно, после проведения соответствующих политических консультаций. Мы считаем, что возврат к данному механизму с учётом практики применения действующих норм оправдан, и комитет, рассмотрев данную поправку, как и следующую, о которой я говорил, поправки 42 и 43 рекомендует поддержать.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Поправка 42 принимается.

И ставится на голосование поправка 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Поправка 43 принимается.

Коллеги, все поправки из таблицы поправок № 1 рассмотрены. Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2.

Есть ли по этой таблице вопросы? Есть, у Куринного Алексея Владимировича. Ещё есть вопросы?

Включите микрофон депутату Куринному.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Поправки 1, 2, 8.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

По поправке 1 — Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо.

Просто для понимания уважаемого Дмитрия Фёдоровича: поправки в их реальном варианте появились в СОЗД даже не вчера вечером, а, наверное, сегодня с утра, поэтому обсуждать их, вникать в них очень сложно, это, я повторю, несколько десятков страниц, в том числе не имеющих отношения к законопроекту, который вносился первоначально.

Поправкой 1 предлагается сохранить существующий механизм проведения видеосъёмки на избирательных участках, без ограничения круга лиц, то есть когда наблюдатели имеют право снимать, когда представители имеют право снимать, когда член комиссии с правом совещательного голоса имеет право снимать и никого не надо помещать ни в какие там загоны, а в принципе они это осуществляют — естественно, не покушаясь, скажем так, на какие-то персональные данные, на тайну голосования и всё прочее, потому что всё это является нарушением в рамках действующего законодательства, это должно пресекаться со стороны в том числе членов избирательной комиссии. Ограничивать право, оставив его только представителям СМИ, как это предлагается сделать сейчас, совершенно неправильно, неверно.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, ну что, собственно, этой поправкой предлагается сделать? Исключить слова "должна осуществляться лицами, имеющими в соответствии с настоящим федеральным законом право на её осуществление". По-моему, будет логично, если эта фраза будет присутствовать в норме закона. Везде пишется, что то или иное действие, которое носит разрешительный характер, а видеосъёмка по причинам, которые я уже привёл в комментариях по предыдущей таблице поправок, без всякого сомнения, носит разрешительный характер... Должно быть соблюдено право наших сограждан, которые приходят отдать свой голос за того или

иного кандидата либо избирательное объединение, на безопасность, на тайну голосования. Следовательно, даже если предположить, что мы это уберём, конечно же, не будут снимать все подряд. Даже с точки зрения юридической техники принятие этой поправки ничего не даёт. Предлагаем оставить тот текст, который есть, и отклонить данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 2 — Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Дмитрий Фёдорович, на самом деле сегодня нет никаких ограничений на проведение видеосъёмки, а теперь ограничение вводится: теперь снимать смогут только те, кто прямо предусмотрен в законе, и вы это прекрасно знаете, поэтому немножечко неправильный у вас комментарий по первой части. Теперь, если есть в законе, значит, может провести видеосъёмку, если нет в законе, а там, повторю, многих нет, например, членов комиссии с правом совещательного голоса, значит, он не имеет права, ну и плюс закон можно подрегулировать в любой момент.

Поправка 2 касается всё-таки сохранения института уполномоченных именно в том числе и в качестве контролёров на выборах в части соблюдения законодательства на избирательных участках. Я повторю, весьма странная ситуация, когда за нарушение уполномоченного лица, например, за подкуп, который осуществляет уполномоченное лицо, кандидата можно снять с выборов — кандидата снять, убрать, — а само уполномоченное лицо, оказывается... его полномочия аннулируются (это в вашей поправке) перед днём голосования, и во время дня голосования на избирательном участке он присутствовать фактически не может, контролировать избирательный процесс не может никаким образом. Ну и, собственно, это, ну, добиваемый институт наблюдения — понятно, что исчезли члены комиссии с правом совещательного голоса, существенно ограничены права наблюдателей, и их можно сегодня удалять без всяких во-

просов, но ещё и уполномоченные лица, которых не так много было, кстати, но которые какую-то функцию осуществляли, теперь тоже её осуществлять не могут в части контроля за соблюдением избирательного законодательства во время самого выборного процесса.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Вяткин Д. Ф. Ну, Алексей Владимирович, поправка, которую мы предлагаем отклонить, совершенно не о том, о чём вы только что сказали. Конечно, эмоций много, согласен, но я всё-таки верну наших коллег и вас тоже, собственно, к той фразе, которую вы предлагаете исключить: при проведении выборов в органы государственной власти субъекта и органы местного самоуправления количество, порядок назначения и регистрации избирательными комиссиями уполномоченных представителей могут быть установлены законом субъекта. Да, это выборы местного либо регионального уровня; естественно, наши региональные коллеги знают, каковы возможности, в том числе чисто физические, с точки зрения в том числе обеспечения безопасности на тех или иных участках, значит, по количеству уполномоченных представителей соответственно могут быть сделаны коррективы в том или ином случае при проведении — подчеркну — выборов регионального либо местного уровня. Такая практика, по большому счёту, оправдана опытом проведения избирательных кампаний всех предыдущих лет. И в связи с этим исключение данных полномочий наших региональных коллег, по нашему мнению, представляется неоправданным, поэтому мы предлагаем эту поправку исключить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И поправка 8. Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Ну, на самом деле это существовало в рамках федерального законодательства и регулировалось федеральными нормами 20 лет, и вдруг неожиданно возникла необходимость регулировать это на региональном или на местном

уровне, который знает условия. И опять же про безопасность. Дмитрий Фёдорович, если честно, по многим вопросам, ну, совершенно не работает аргумент о безопасности, особенно если мы сенаторов вспомним: наверное, сенаторов тоже безопаснее отзывать теперь для общей ситуации в стране, чтобы не раскачивали ничего, хотя что там может сенат наш раскачать — большой вопрос.

8-я поправка заключается в возможности... точнее, в невозможности установки специальных мест для наблюдателей и представителей СМИ, вот не надо им никаких мест специальных устанавливать. Повторяю, следом за этим последует выход из этих мест как нарушение, следом за этим последует или может последовать удаление. Я не говорю, что это будет в 100 процентах случаев, но такая возможность у недобросовестных избирательных комиссий, или у отдельных чиновников этих комиссий, или у отдельных администраторов появляется. Это, естественно, будет способствовать или повышает риск разного рода фальсификаций.

Да, условия есть, не надо их ещё раз нам перечислять: чтобы они персональные данные не раскрывали, чтобы не фотографировали — это всё и так сегодня есть. Если эти нарушения существуют, тогда уже меры должны приниматься и сейчас. А вот устанавливать специальные места в дальнем конце комнаты, в 100 метрах от избирательной урны... и, повторяю, следом обязательно последует требование председателя или членов избирательной комиссии не выходить оттуда и не мешать избирательному процессу — вот это всё опять будет способствовать... точнее, отнюдь не будет способствовать прозрачности, легитимности и объективности выборов.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, ну, собственно, по поводу данного положения я уже пояснение давал. Здесь как раз таки защищаются права представителей средств массовой информации и самих наблюдателей, которым должны быть в соответствии с предлагаемыми нами изменениями в закон определены места, потому что там, где их не определяли, ещё раз подчеркну, они стояли и их действительно, как вы говорите, гоняли из угла в угол. Теперь вот здесь вот конкретное место. Но ещё раз подчеркну, перечень нарушений, оснований для удаления с участка не меняется, они как были, так и есть: нарушение общественного порядка, нарушение тайны голосования и так далее. Поэтому мы предлагаем данную поправку, об исключении обязанности определить места для наблюдателей и СМИ, отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 8. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены, переходим к голосованию по законопроекту.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть в третьем чтении данный законопроект завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, что нет необходимости рассказывать о том, что внедрение единого налогового счёта вызвало целый ряд вопросов, которые реально требовали ответа. Я не буду сейчас останавливаться на тех многих положительных моментах (их подавляющее большинство), которые дал этот режим, он сейчас постоянно дорабатывается, в постоянной работе, но, безусловно, возникли вопросы, связанные с региональными и особенно с местными бюджетами. Вот механизм зачисления в данном

случае создавал и создаёт проблемы с ритмичностью поступления средств, я подчёркиваю, в первую очередь в муниципальные бюджеты. Именно об этом говорили практически все руководители законодательных органов на Совете законодателей в Санкт-Петербурге. Вот две недели прошло, 27 апреля был Совет законодателей, поэтому решение данного вопроса вырабатывалось, по существу, на Совете законодателей, и законопроект, который сегодня представляется вашему вниманию, — это результат обсуждения этого вопроса на Совете законодателей, который и зафиксирован в том законопроекте, который вносится в первую очередь двумя руководителями палат, это Вячеслав Викторович Володин и Валентина Ивановна Матвиенко.

Что хотелось бы в этой ситуации сказать? Принятие данного закона меняет очерёдность на самом деле. Мы сейчас говорим не о едином счёте, не о едином платеже, мы говорим о том, что средства, которые поступают по НДФЛ — а это, как мы понимаем, основной источник доходов, для муниципалитетов-то уж точно, — в данном случае будут идти в первоочередном порядке: вот пришли и уходят в муниципалитет. Что это значит? Что нельзя будет, если не хватает средств на другие налоги, зачесть НДФЛ в другие налоги. То есть, иными словами, мы как бы выводим НДФЛ и говорим, что в первоочередном порядке это должно уйти в регионы, соответственно в муниципалитеты. Вот смысл, я подчёркиваю, этого закона.

Очень важно и то, что — мы проанализировали все возможности, и так считаем — этот закон может вступить в силу, мы можем это ввести, не дожидаясь следующего года, а сразу, с момента его подписания. Это не значит, что мы не продолжаем работу по другим вопросам, которые выявили, корректируя очень многие моменты, связанные с единым платежом и единым счётом, но вот принятие данного закона, и это признавали практически все, ну просто все, кто выступал и об этом говорил, и все законодательные собрания всех регионов... Ну, мы все убеждены в том, что, по существу, подавляющую часть вопросов, связанных с муниципальными бюджетами и в значительной степени с региональными, этот закон решает. Поэтому в данном случае комитет по бюджету предлагает поддержать проект закона. Ещё раз хотел бы сказать, что это результат совместной работы палат Федерального Собрания, Совета законодателей, то есть всех субъектов Российской Федерации, правительства, Минфина, ФНС и так далее.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.
Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Михайлович, в пояснительной записке к этому законопроекту говорится, что основная причина его принятия — это опыт практической реализации по внедрению единого налогового счёта. Но вот этот опыт насчитывает всего четыре месяца, сам закон вступил в силу менее года назад. И если говорить, наверное, более откровенно, прошедший сейчас Совет законодателей — это, по сути дела, бунт регионов, которые не согласились с принятым Государственной Думой законом. Вот не приведёт ли сейчас, а ведь под этим законопроектом действительно имена руководителей той и другой палат... Внесли его пять дней назад, не случится ли так, что, вот так спешно приняв этот закон, мы вновь получим недоработанный конечный продукт и потом нам будет не очень удобно всё-таки за принятый нами закон?

Макаров А. М. Спасибо огромное за вопрос, Нина Александровна.

Прежде всего хотел бы не согласиться с тем, что вы сказали, что руководители законодательных собраний не поддержали закон по единому платежу и единому счёту, — наоборот, все единодушно оценивают его важнейшее положительное влияние. Другое дело, что у него возникли некоторые эффекты, которые на самом деле возникли потому, что у нас были абсолютно скрытые моменты, которые в предыдущей системе не видели. А речь идёт о чём? Мы же прекрасно знаем, как это происходит: не хватает денег в регионе, вызывается компания — ты мне сейчас заплати налог, а я тебе потом верну или не верну. И в результате выяснилось, что, простите, у нас системы-то основаны на том, что уплачено не то, что должно быть уплачено, а то, о чём договорились. Механизм единого налогового счёта — это такой своеобразный, если хотите, искусственный интеллект, и, когда искусственный интеллект видит, что ему дали данные не о том, что должны были заплатить, а какие-то непонятные цифры, искусственный интеллект говорит: ребята, вы что, все с ума там посходили? И поэтому в данном случае речь идёт о разруливании вот тех проблем, которые были. Они шли и идут в ручном режиме всё это время, мы работаем над этим каждый

день вместе с налоговой службой, с Минфином. Я могу вам назвать все данные по любому региону, всё, что идёт, и так далее. И не случайно, когда мы принимали этот закон, вот тот закон, основной, мы с вами здесь договорились и включили в постановление (можете поднять постановление по тому закону), что Министерство финансов в случае возникновения кассового разрыва — а все понимали, что кассовый разрыв будет, вот вы говорите "четыре месяца", совершенно справедливо, мы говорили, что пока механизм не встанет, будет кассовый разрыв, — должно дать казначейский кредит, то есть фактически бесплатные деньги, регионам полностью, чтобы не было кассового разрыва. Так вот я хочу вам сказать, что эти деньги были даны по заявкам регионов, вот ровно столько, сколько регионы посчитали. Многие регионы сначала неправильно посчитали, забыли указать муниципалитеты, потом добавили муниципалитеты, я могу вам просто по дням сказать, какие деньги куда ушли.

И в данном случае речь идёт о том, что за этот закон не может быть стыдно, потому что мы решаем конкретную проблему. Это не вопрос закона, это вопрос того, как сделать сейчас, чтобы вот это распределение Казначейства, когда много цифр запутано... чтобы деньги региональные и местные приходили сразу. А все остальные вопросы мы будем дорегулировать в рамках закона, не более того. Поэтому я не очень понимаю, почему вы говорите о спешке, это не спешка, это выверенные решения.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Андрей Михайлович, реформирование налоговой системы через создание единого налогового платежа совпало с другой реформой, а именно с объединением пенсионного и социального фондов, что в свою очередь усложнило налогоплательщикам освоение новых правил по работе с ЕНП. Мы понимаем, что целью законопроекта является обеспечение более стабильных поступлений в региональные и местные бюджеты через стимулирование формирования так называемого положительного сальдо. Также мы понимаем, что формирование такого сальдо, а фактически кредитование бюджетов будет осуществляться за счёт налогоплательщиков.

Вопрос: проводился ли анализ, насколько готово предпринимательство на отвлечение из своего оборотного капитала дополнительных средств для формирования этого положительного сальдо? Не появится ли для налогоплательщика новый штраф, например, за наличие отрицательного сальдо на едином счёте?.. *(Микрофон отключён.)*

Макаров А. М. Вы знаете, я, честно говоря, не очень понял вопрос — извините, ради бога. Вы как бы тут уже сказали про Социальный фонд, я просто, честно говоря, немножко... Но, наверное, я отвечу. Вы спросили: как относятся предприниматели? Я могу сказать, что мы работаем вместе с бизнес-сообществом постоянно: и с крупнейшими, это РСПП, и с "Деловой Россией", то есть со средними и более крупными, и с малым бизнесом, это "ОПОРА России", и, естественно, все эти вопросы отрабатываются с ними. По каждому вопросу идёт очень серьёзное обсуждение, и как раз здесь-то очень важен баланс интересов бизнеса и регионов, мы прекрасно знаем, как часто у нас предлагается решать проблемы одних за счёт других. Вот это как раз абсолютно сбалансированное решение.

А главное, что я хотел бы вам сказать... Вот вы спросили: не пострадают ли предприятия? Я ведь не случайно сказал, что вот этот закон может вступить в силу с момента его опубликования, — почему? Ведь если это налоговый закон, он должен вступать в силу с 1 января следующего года, это НДФЛ — с 1 января, раньше не может вступить в силу. Проблема-то в том, что для бизнеса НДФЛ — это не налог, по НДФЛ бизнес — это налоговый агент, и если налоговый агент удерживает деньги плательщика, а не переводит, то, простите, это нарушение, это же не свои оборотные средства, это абсолютно другое. Поэтому в данном случае мы говорим, что налоговые обязанности налогового агента должны быть выполнены. А поскольку это средства не предприятия, это средства граждан, средства работников, которые там работают, они сразу направляются туда, где они должны быть, — в регионы и муниципалитеты. Я хочу напомнить, что у нас по НДФЛ ни одной копейки из тех денег, о которых мы говорим, в федеральном бюджете нет, они все там. Вот и всё.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Михайлович, ну, я думаю, это попытка решить другую проблему — большую проблему долгов. Эти долги по действующему механизму начинают покрываться в первую очередь, я напомню, из налоговых поступлений.

Да, по НДФЛ мы сейчас временную меру примем и немножечко насытим бюджеты, и муниципальные, и региональные. Завтра встанет вопрос о том, что не хватает региональным, — давайте ещё налог на прибыль выведем и его в первую очередь тоже будем направлять. Послезавтра возникнут варианты, когда будут просить, скажем так, тех самых налоговых агентов в первую очередь платить НДФЛ, а вторую статью... ну,

как-нибудь потом, как сможете, можете не закрывать, потому что деньги к нам всё равно поступят.

Не разбалансирует ли это систему? Не приведёт ли это к дополнительным шагам, которые потребуются для того, чтобы наполнять наши скудные муниципальные бюджеты? И не стоило ли всё-таки проблему долгов решать немножко другим способом, в том числе вот этими беспроцентными кредитами, которые надо было дать перед введением, собственно, вот этого механизма, который, ну, фактически сегодня выдрал из действующего бюджета вот эти долги, которые висели, висели, а теперь они вот... *(Микрофон отключён.)*

Макаров А. М. Честно говоря, коллеги, я не понял, при чём здесь долги. На самом деле я просто старею, старею и, к сожалению, не всё понимаю сразу. Это нормально, это позволяет более серьёзно обсудить вопрос.

Итак, вы изложили то, как вы видите, как всё будет. Ну, вы знаете, я тоже люблю фантастику, но я люблю научную фантастику, а в научной фантастике не может быть сказано вот так: вот это, вот это, вот это... Там нет долгов. Ну, я уже понял, что придётся всё-таки рассказывать, о чём вообще закон (я, честно говоря, думал, что без этого обойдёмся, уже все его прочитали), но я пока подожду ещё чуть-чуть.

Хотел бы обратить внимание вот на что. Ещё раз, у нас аккумулируются налоги в едином платеже, но я только что объяснял, что НДФЛ — это не налог предприятия, это налог, который платит физическое лицо, налог на доходы физических лиц, это не налог на доходы предприятия. И на самом деле совершенно очевидно, что по этому налогу предприятие имеет только одну функцию — оно является налоговым агентом, поэтому ни о каких долгах здесь говорить нельзя. Функция налогового агента — исчислить и перечислить, всё, нет никакой другой функции, и никакой другой функции здесь быть не может. И с учётом тех проблем, которые возникли и о которых я, на мой взгляд, достаточно ясно и подробно рассказал, мы сейчас решаем абсолютно точечный вопрос, с тем чтобы вот эта ситуация не влияла на ритмичность наполнения муниципальных и региональных бюджетов. Вот этот законопроект решает эту задачу, а всё остальное... ну, извините, ради бога, я, к сожалению, больше ничего по этому поводу сказать пока не могу.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я прошу ответить Алексея Валерьевича, представителя правительства. На заседании комитета он имел возможность ответить и знал ответы на эти вопросы, ему, к сожалению, не дали публично ответить на поставленный мной вопрос, но ответ должен прозвучать публично, поэтому прошу

Алексея Валерьевича повторить: каков остаток средств, допустим, на последнюю дату, 12 мая, и среднемесячно, поступивших от налогоплательщика на счёт по учёту средств дефицита бюджета и не зачисленных в бюджетную систему как доходы бюджета?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Коллеги, поскольку о законопроекте всё-таки докладывает автор, а от комитета выступаю я, если вы позволите, сначала отвечу я, а Алексей Валерьевич — если сочтёт необходимым поправить то, что я скажу, или если я назову неправильные цифры, тогда, наверное, он тоже имеет право это сделать. Итак, я, конечно, могу сказать и на 12-е число, но я вам даже на 15-е могу сегодня уже сказать: около триллиона рублей. Вот то, что вас так интересует, средняя цифра — каждый день порядка триллиона рублей. Ещё раз говорю, могу говорить по каждому из дней, которые прошли, но, я повторяю, средняя цифра — это тоже порядка триллиона рублей. Если у Минфина другие данные — буду очень благодарен.

Председательствующий. Алексей Валерьевич, пожалуйста.

Сазанов А. В., *статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Всё верно, средний остаток порядка триллиона рублей, на 12 мая был 1 триллион 253 миллиарда, если быть точным, я уточнил цифру, прошу прощения, по сравнению с тем, что в комитете говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. 15-е — снова триллион.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Ну, к вопросу о том, что искусственный интеллект там всё считает. Могу сказать, как выпускник по специальности "Экономическая кибернетика", что, в общем, к искусственному интеллекту достаточно близко, Андрею Михайловичу желательно было бы знать: если нет естественного, собственного интеллекта, то искусственный интеллект, во-первых, не создать, а во-вторых, не поможет. Ну вот как бы этот закон, его исправление это доказывает.

Что такое произошло с единым налоговым счётом и дальше с истерией по поводу очень большого увеличения дефицита бюджета, которым пугали всех, прежде всего оборонную промышленность, Министерство обороны и всех тех, кто несёт дополнительные расходы в связи со специальной военной операцией? На самом деле это средства, которые поступают от всех налогоплательщиков, но при этом они до определённого распоряжения не учитываются как доходы бюджета, а учитываются как источник покрытия дефицита бюджета, то есть как дефицит бюджета. Недаром я неоднократно задавала вопрос, на который, в общем, правительство знало ответ, а Андрей Михайлович не знал, ему надо было готовиться, о том, каков среднедневной остаток средств из тех, что поступили и при этом как доходы не зачислены. Выясняется, 1 триллион. Теперь смотрим разницу между 2022 годом и 2023 годом, первый квартал. В 2022 году у нас поступило в федеральный бюджет 7 триллионов рублей, в 2023 году — 5,677 триллиона, то есть около 6 триллионов. Но триллион-то у нас фактически поступил, только зачислен он не туда, поэтому он формально уменьшил поступление доходов и увеличил формально дефицит бюджета. Но на самом деле и того хуже, потому что если у нас расходы 8 триллионов, то нам нужно тот триллион, который у нас поступил, а фактически мы его даже как источник покрытия не можем использовать... нам нужно дополнительно, ещё дополнительно на все наши непрофинансированные расходы увеличивать реальные заимствования, ну, то есть реальное увеличение дефицита. То есть ну это просто... Если задать вообще вопрос, что это такое, в условиях такой ситуации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Дмитриева О. Г. В условиях серьёзной экономической ситуации, экономических санкций придумать такой механизм, чтобы была такая вакханалия с бюджетом, действительно, кассовый разрыв огромный и у бюджетов субъектов, и у федерального бюджета, так что требуется увеличение, ну, фактически формально дефицита бюджета... И паника — паника, которая действительно влияет на экономическую ситуацию: ах, у нас дефицит бюджета, ах, у нас он такой, 3 триллиона! А 1 триллион, вообще, поступил, просто никак не может быть использован из-за вот таких горе-экономистов.

Да, кстати говоря, из юриста нельзя сделать не только инженера, но и, как выясняется, экономиста тоже.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Заключительное слово — пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Заключительное слово и позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая доверила мне её изложить.

Итак, по поводу той вакханалии, которую создал этот закон. У нас, как вы помните, только кодов бюджетной классификации (КБК) — те, кто в принципе не только книжки читал, но и знает, что такое экономика, в принципе знают, что такое КБК, — было 1,5 тысячи. У нас было более 20 тысяч кодов, точнее, 20 303 кода муниципальных образований (ОКТМО). У нас в общей сложности за счёт того, что, я ещё раз говорю... по арифметике, правда, была пятёрка, и вот умножение позволяет сказать, что у бухгалтеров было 900 триллионов вариантов оформления платежей. И поэтому вроде бы немного, но тем не менее 30 миллионов ошибок, просто бухгалтерских ошибок было. Вот если мы подсчитаем от этих 900 триллионов — что такое 30 миллионов в год? Да ерунда, доля доли процента, но на самом деле эти 30 миллионов — это пени, это штрафы, это налоговые дела, это уголовные дела, это остановка бизнеса. И дальше я могу говорить о том, что сделал этот закон, чтобы всё это исключить, чтобы вот всё это было исключено. Стоило это делать или нет? Это вакханалия или нет? На мой взгляд, вакханалия — это то, что было до этого. Я не случайно сказал, что, к сожалению, у нас все пользовались тем, что было, и пытались получать налогов не столько, сколько должны заплатить, а сколько нужно в условиях нехватки денег. Вот в чём смысл того, что произошло.

По поводу того, что произошло. Можно ли было это предвидеть? Не просто можно, нужно было предвидеть! Именно поэтому — напоминаю, я об этом уже сказал, но перефразируя Священное Писание, имеющий уши, да не услышит — в постановлении Думы специально обращали внимание, когда шёл закон, что будет кассовый разрыв, мы говорили, что он будет, и Министерство финансов было обязано этот кассовый разрыв ликвидировать.

Что же касается истерик — как говорится, всё, гипс снимают, клиент уезжает!.. Я мог бы говорить о причинах, которые вызывают эти истерики. Я не знаю, кого можно сделать из юриста или из математика, но теперь я точно знаю главное: доктор экономических наук — это не доктор в медицине, потому что если доктор медицины несёт такое, то обычно это кончается смертью клиента, а доктор экономических наук может говорить это совершенно безопасно для окружающих.

Возвращаясь к законопроекту. Коллеги, проделана огромная работа фактически в ручном режиме. Обратите внимание, сейчас уже перестали говорить, например, о проблемах, которые возникли с личными кабинетами налогоплательщиков, а ведь они были связаны с этим. Не просто закрыли, а для того, чтобы люди не беспокоились, потому что могли выскакивать недоплаты, переплаты. Сейчас практически в ручном режиме они открываются, и ошибок уже нет, а там, где выявляются ошибки, немедленно в ручном режиме всё это снимается. Но это каждодневная работа, которую мы ведём вместе с ФНС, с Минфином, с нашими коллегами из Совета Федерации. Просто здесь есть две позиции: можно выступить на митинге, а можно каждый день заниматься работой, которая, в общем, направлена на решение важнейшей задачи. Вот первый результат этой работы — это то, что нам удаётся разрулить проблему, что нам удаётся разрулить ситуацию с региональными, а главное, муниципальными финансами, с ритмичностью поступления денег. Наверное, это сложно уложить в какой-нибудь первомайский лозунг, но это реально то, что нужно регионам и муниципалитетам.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, поскольку комитет предложил нам принять законопроект в целом, по Регламенту я должен спросить: есть ли возражающие против этого? Если нет возражающих, то слово предоставляется комитету.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мне кажется, по законопроекту всё сказано, он подготовлен к процедуре третьего чтения. Очень важно, чтобы закон был принят как можно быстрее, одобрен Советом Федерации, который его ждёт, подписан президентом и чтобы в кратчайшие сроки вот эти средства пошли в муниципалитеты и в регионы. Это то конкретное, что

от нас ждут регионы, муниципалитеты, а главное люди, которые нас всех сюда избрали. Поэтому комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование в целом проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

13-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра спорта Андрея Михайловича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В представленном законопроекте устанавливаются собенности правового регулирования отдельных отношений в области физической культуры и спорта на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей Российской Федерации. В частности, предусматривается регламентация отношений, которые связаны с вопросами создания и аккредитации региональных спортивных федераций, признания спортивных званий, разрядов, а также квалификационных категорий судей и тренеров, приравнивания знаков отличия ГТО, формирования и финансирования региональных спортивных сборных команд субъектов Российской Федерации, предоставления мер социальной поддержки чемпионам и призёрам крупных международных спортивных соревнований, с вопросами использования ре-

гиональных объектов спорта, использования в наименованиях отдельных организаций слов "олимпийский", "паралимпийский", "сурдлимпийский", а также с вопросами включения развиваемых в соответствующих субъектах Российской Федерации видов спорта в общероссийский перечень базовых видов спорта.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры межведомственного согласования. Государственно-правовое управление президента на законопроект дало заключение об отсутствии концептуальных замечаний. И, учитывая высокую социальную значимость представленного законопроекта для новых субъектов Российской Федерации, правительство просит Государственную Думу поддержать его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Дмитрия Александровича Свищёва.

Свищёв Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович! Андрей Михайлович достаточно конкретно, чётко объяснил сущность законопроекта, его актуальность и необходимость.

Хочется добавить, что в случае принятия закона основные, первостепенные проблемы в сфере спорта, с которыми сейчас сталкиваются новые субъекты, будут решены и таким образом мы запустим полноценный процесс интеграции новых субъектов в единую систему физической культуры и спорта Российской Федерации.

У комитета есть уточнения и дополнения, которые будут представлены ко второму чтению. Комитет по физической культуре и спорту предлагает Государственной Думе поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Михайлович, по поводу использования объектов спорта: у вас, наверное, есть информация — скажите, пожалуйста, сколько необходимо восстановить или построить объектов спорта, для того чтобы довести до норматива?

Фёдоров А. М. Есть такая информация. В конце апреля комиссия, делегация Министерства спорта Российской Федерации во главе с министром уже была на новых территориях.

Совместно с региональными властями новых субъектов ведётся работа по подсчёту и оценке состояния существующих объектов. На сегодняшний день в четырёх новых субъектах Российской Федерации подобных объектов различного направления и различного уровня около тысячи, практически все они подлежат ремонту или восстановлению. Соответственно, в этом плане министерство ведёт работу по учёту и оценке всех существующих спортивных объектов.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Михайлович, скажите, учитывался ли опыт Крыма при разработке данного законопроекта? И скажите, пожалуйста, меры социальной поддержки чемпиона будут значительнее, чем ранее, или у них будет право выбора?

Фёдоров А. М. Да, абсолютно верно, проект закона разработан в том числе с учётом успешного опыта подготовки законопроекта по Крыму и Севастополю. Фактически, как вы могли обратить внимание, многие положения аналогичны положениям закона, который уже существует и связан с Крымом и Севастополем.

Что касается мер социальной поддержки, они будут равны всем мерам поддержки, которые существуют в отношении чемпионов — олимпийских чемпионов, чемпионов мира, чемпионов Европы, победителей крупных международных спортивных соревнований, — которые распространяются на всех остальных лиц в Российской Федерации. То есть это абсолютное уравнивание в правах граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территориях новых субъектов Российской Федерации, и всех остальных спортсменов, которые уже получают подобные социальные льготы и выплаты на остальной, основной территории Российской Федерации.

Председательствующий. Исаков Владимир Павлович.

Исаков В. П., *фракция КПРФ.*

Андрей Михайлович, ну, я вернусь к Крыму. Только в 2023 году крымские футбольные клубы начинают лицензирование, для того чтобы участвовать во внутреннем чемпионате России по футболу. Девять лет ждали клубы, когда наконец-то им разрешат участвовать в российских соревнованиях. Понятно, что были угрозы со стороны международных федераций вплоть до исключения нашей федерации. Но сейчас, в этих условиях, когда фактически наш спорт находится под серьёзным санкционным давлением, в международных соревнованиях мы практически не участвуем, есть такая тревога, опасение: не получится ли так, что опять международные федерации сейчас будут давить, запугивать — и мы

включим заднюю? Прошу вас очень внимательно отнестись и уже не давать заднюю, чтобы Донецк, Луганск... *(Микрофон отключён.)*

Фёдоров А. М. Владимир Павлович, ну, если это пожелание... Если это вопрос, я отвечу.

Ну, заднюю мы не давали. Мы всегда исходили из того, что все команды субъектов Российской Федерации в любом случае должны принимать участие в межрегиональных и всероссийских спортивных соревнованиях. Да, вы абсолютно правы, давление со стороны международных организаций, в том числе вот по спортивному направлению, всегда было, и мы от этого никуда не уйдём: они будут пытаться продолжать всячески нас ограничивать, вводить всякие дискриминационные санкции. Но сейчас, я знаю, изменилась и позиция Российского футбольного союза — это уже если говорить о том, почему так долго эти вопросы решались. Деятельность Министерства спорта Российской Федерации и правительства всегда была направлена на то, чтобы поддерживать участие в российских соревнованиях команд новых субъектов Российской Федерации, как Крыма и Севастополя, так и новых четырёх территорий. Будем делать всё для того, чтобы, как вы говорите, задней не давать.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Андрей Михайлович, в документе прописано, что чемпионам мира, призёрам Олимпийских игр, чемпионатов мира, Европы, входящим в состав национальных сборных ДНР, ЛНР, Украины, будут выплачиваться стипендии и предоставляться иные льготы согласно нормативным актам России. Много ли таких спортсменов? В финансово-экономическом обосновании прописано, что дополнительных ассигнований не потребуется. Это первый вопрос.

И второй вопрос: скажите, пожалуйста, как обстоят дела с процедурой смены спортивного гражданства спортсменов, нет ли препятствий на международном уровне для этой работы?

Фёдоров А. М. Действительно, в финансово-экономическом обосновании указано, что дополнительного финансирования не потребуется, просто потому, что количество таких людей, количество таких спортсменов, которые являются олимпийскими, паралимпийскими, сурдлимпийскими чемпионами, не так велико, мы здесь можем ориентироваться на те бюджетные средства, которые уже предусмотрены, и в принципе этого будет достаточно. Сейчас будет проведена

работа по подсчёту и определению точного числа. Понятно, сейчас ещё достаточно затруднительно это сделать в силу того, что люди разъехались, но уже сейчас совместно с региональными властями в области физической культуры и спорта эти задачи отрабатываются, и в ближайшее время вся необходимая информация будет министерством собрана, получена, обобщена, и к периоду подготовки подзаконных актов все позиции будут выяснены.

Что касается смены гражданства. Нет, пока таких вопросов мы не рассматриваем. Мы исходим из того, что все лица, которые постоянно проживают на новых территориях и являются гражданами Российской Федерации, должны иметь право на участие в российских соревнованиях без каких-либо ограничений. Будем исходить концептуально из этого. Если будут возникать какие-то нюансы, будем, конечно, их рассматривать и решать, ну, конечно, с учётом интересов спортсменов и в соответствии с нашим национальным законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

Бахарев К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект поправок в 468-й Федеральный закон "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации". Это продолжение той большой законопроектной работы, которую мы с вами вели в прошлом созыве, когда фактически с нуля сформировали отраслевое законодательство, приняли базовый закон, внесли корреспондирующие изменения в закон № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции..." и, другие законодательные акты.

Результатом нашей работы, в которой принимали участие представители всех парламентских фракций, стало создание условий для развития отечественного виноградарства, виноделия, кратное увеличение сумм господдержки на эти цели, рост числа субъектов предпринимательской деятельности в отрасли и объёмов выпускаемой винодельческой продукции из российского винограда. Но главное — выросло качество этой продукции. Сегодня российское вино — это уже не нишевый, а массовый продукт, который пользуется доверием потребителей и благодаря этому занимает доминирующее положение на внутреннем рынке, вытеснив импортное вино на вторые роли в большинстве сегментов.

На этой неделе произошло знаковое для отрасли событие: Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка выдала производителям первые федеральные специальные марки "Вино России", это своего рода знак качества, подтверждающий российское происхождение винограда, из которого изготовлено данное вино, и соответствие вина всем стандартам. Уверен, скоро бóльшая часть винодельческой продукции в наших магазинах будет маркироваться именно таким образом, для того чтобы покупателям не приходилось сомневаться в её происхождении и качестве, как это было ещё недавно, когда разного рода дельцы изготовляли бодягу по непонятным технологиям из винограда, выращенного на другом конце земного шара, а затем продавали её как российское вино.

Достижения российских виноградарей и виноделов последних лет — это во многом результат решений, которые приняты в этом зале и над которыми мы работали вместе с коллегами из правительства, экспертами, представителями отраслевого сообщества. С момента вступления в силу Федерального закона "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" прошло три года, и за этот период сформировалась правоприменительная практика, которая выявила необходимость внесения в него точечных изменений. Сразу скажу, что они не

противоречат изначальной концепции закона, которая направлена на стимулирование и развитие отечественного виноградарства и виноделия, речь идёт лишь о донастройке правового регулирования.

Что конкретно предлагается? Ввести в понятийный аппарат федерального закона понятие "закладка виноградных насаждений", это необходимо в связи с тем, что в законе предусмотрены сроки, которые исчисляются с даты закладки виноградного насаждения, а само определение данного понятия отсутствует. Уточнить понятие "ординарные вина", передать Министерству сельского хозяйства России, как уполномоченному федеральному органу исполнительной власти, полномочия по утверждению порядка сбора данных о виноградных насаждениях и ведению паспортов виноградных насаждений. Это обеспечит синхронизацию двух реестров — реестра виноградопригодных земель, который уже ведёт Минсельхоз, и реестра виноградных насаждений. Установить возможность использования глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС для определения местонахождения виноградника в виде схемы в графической форме с указанием координат его границ. Закрепить за Минсельхозом России полномочия по проведению инвентаризации виноградных насаждений с периодичностью не реже одного раза в два года, а также предусмотреть, что Минсельхоз России будет устанавливать не только дополнительные технологические приёмы и операции, но и технологические средства, разрешённые к применению при производстве на территории Российской Федерации винодельческой продукции. Включить необходимые для производства игристых вин операции в перечень разрешённых технологических приёмов и операций. И наконец, уточнить направления оказания государственной поддержки субъектам виноградарства и виноделия с учётом правоприменительной практики.

Таков перечень основных изменений, которые предлагается внести в закон. Мы обсуждали их с представителями профессионального сообщества виноградарей и виноделов, с коллегами из правительства, заручились их поддержкой и рассчитываем также на вашу поддержку, уважаемые депутаты. Если от вас поступят предложения ко второму чтению, готовы их самым внимательным образом рассмотреть.

Прошу поддержать концепцию законопроекта в первом чтении и благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Викторовича Алтухова.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Константин Михайлович достаточно подробно рассказал о новеллах предложенного вашему вниманию проекта закона, я выскажу позицию комитета.

Комитет по экономической политике и Экспертный совет по подакцизным товарам, созданный при комитете, системно проанализировали правоприменительную практику 468-го федерального закона и предложения по совершенствованию законодательства, которые поступают, потому что мы с вами прекрасно понимаем, что именно принятие закона "О виноградарстве и виноделии..." дало мощный импульс к развитию виноделия в нашей стране. И сегодня виноделие без преувеличения можно назвать одной из самых быстрорастущих отраслей экономики нашей страны. Действительно, наши вина, российские вина занимают лидирующие позиции на ведущих экспертных площадках, в том числе международных. Это яркий пример того, как с одного рубля государственной поддержки может возвращаться в 5—10 раз больше в виде инвестиций, в виде налогов, в виде туристической привлекательности и других очень важных аспектов.

В экспертном совете при Комитете по экономической политике мы анализируем предложения, которые поступают от профессионального сообщества, от научного, от участников рынка, от федеральных саморегулируемых организаций, которые действуют, и в первую очередь они складываются из нескольких аспектов, очень важных аспектов. Первый — это важность паспортизации виноградных насаждений. И второй тоже очень важный аспект — это порядок компенсации затрат при закладке новых виноградников. Наша позиция была неоднократно обозначена: компенсироваться должны все работы по закладке новых виноградников, вне зависимости от страны происхождения лоз, но субсидироваться должны саженцы только отечественного производства. Это позволит развиваться нашим питомникам, нашим селекционным центрам и позволит решить очень важную задачу — технологического суверенитета, импортозамещения в этой чувствительной в сфере виноделия области.

Сразу же скажу, что представленный вашему вниманию законопроект не вносит никаких принципиальных понятий, это действительно донастройка действующего законодательства. Мы вводим в первую очередь обновление технологических процессов, так как правоприменительная практика показала, что существует ряд нормативных пробелов. В первую очередь предлагается в явном виде закрепить создание уполномоченным органом технологических правил производства винодель-

ческой продукции как единого исчерпывающего документа, который описывает все этапы и особенности применения технологических приёмов и операций при производстве вина и винодельческой продукции. Мы уточняем аппарат, как уже сказал Константин Михайлович, уточняем понятие ординарного вина. И также мы предлагаем законодательно закрепить паспортизацию виноградных насаждений как обязанность для всех участников рынка. Это позволит иметь объективную картину о виноградных насаждениях на всей территории нашей страны — что это за виноградники, их характеристики, сорта и другие особенности.

Вчера мы на заседании комитета подробно вместе с экспертным сообществом, вместе с правительством, Министерством сельского хозяйства, Росалкогольрегулированием, Минфином обсуждали представленные вашему вниманию новеллы. Все они концептуально поддерживаются. Был ряд предложений от коллег — они все обязательно будут проработаны ко второму чтению.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу вас поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Идёт запись на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Константин Михайлович, в целях приведения в соответствие с единым стандартом учёта существующих и новых виноградников инициатива полезная и нужная, но непонятно, какие последствия ожидают собственника в результате исключения или невнесения в создаваемый федеральный реестр виноградных насаждений, чьи паспорта были предоставлены в ином порядке и не соответствуют новому порядку учёта. Вопрос: может, стоит сперва установить переходный период, а не исключать сразу из реестра существующие виноградники?

Председательствующий. Включите Бахареву микрофон.

Бахарев К. М. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Мы его обсуждали, в том числе вчера на заседании комитета. Ну, во-первых, я отмечу, что у нас не сразу идёт исключение. Исключение — это крайняя мера. Субъекту предпринимательской деятельности даётся десять дней на устранение замечаний, то есть никто его сразу исключать не будет. Это первое.

Второе. Сам факт исключения из реестра не влияет на предпринимательскую деятельность, единственное ограничение — это доступ к субсидиям. Конечно, никто из наших виноградарей не захочет лишиться возможности получать бюджетную поддержку, поэтому, я думаю, все будут заинтересованы в том, чтобы предоставлять данные для реестра виноградных насаждений в соответствии с требованиями федерального закона. Мы считаем, что эта норма не носит репрессивного характера.

Председательствующий. Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос к коллеге Алтухову.

Уважаемый Сергей Викторович, я, как человек непьющий, не могу промолчать. Безусловно, введение новых технологических правил важно и поддержка отечественного виноделия необходима, но возникает вопрос про конкуренцию со стороны иностранного производителя. Есть ряд предложений по введению запретительных, по сути, мер на поставку иностранной продукции. Как вы к этому относитесь в принципе?

Алтухов С. В. Ну, мы знаем об этих предложениях, такие предложения есть от наших коллег, в том числе сформирована позиция некоторых субъектов. Вы знаете, любые повышения пошлин, запретительные меры хороши, если они влияют на развитие отрасли. Но мы сейчас говорим именно о поддержке вина России, и более действенным методом является всё-таки проработка возможности возврата пошлины для вина России. Вот именно поддержав тем самым вина России, мы сможем возвращать средства и поддерживать наших производителей, благодаря чему они смогут в большей степени конкурировать по цене на полках наших магазинов. И мы эти предложения также прорабатываем вместе с сообществом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии" и Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александра Викторовича Дёмина.

Пожалуйста.

Дёмин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект направлен на регулирование осуществления государственного контроля (надзора) в области использования атомной энергии. В настоящее время данный надзор осуществляется в соответствии с Федеральным законом № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учётом особенностей, установленных Федеральным законом № 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии". Вместе с тем в рамках реализации реформы контрольно-надзорной деятельности действие 294-го федерального закона перестанет распространяться на указанные правоотношения 31 декабря 2024 года. В связи с этим законопроектом предлагается перенести все положения, регулирующие надзор в области использования атомной энергии, непосредственно в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии".

Кроме того, предлагается установить режим постоянного надзора в отношении строящихся судов и иных плавсредств с ядерными реакторами, а также предоставить право сотрудникам организаций научно-технической поддержки Ростехнадзора принимать участие в надзорных мероприятиях.

Принятие федерального закона позволит создать оптимальную нормативную базу, регулирующую федеральный государственный надзор в области использования атомной энергии, с целью обеспечения необходимого уровня безопасности соответствующих объектов.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Николаевича Завального.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, атомная отрасль сегодня является одним из ключевых секторов российской экономики, её динамичное развитие необходимо для обеспечения устойчивого развития страны. Это именно та отрасль, где мы имеем технологическое лидерство в вопросах новых технологий. Сейчас идёт активная реализация очень крупных проектов: работа по замыканию ядерного топливного цикла, развитие термоядерного синтеза, развитие технологий водородной энергетики, развитие малых модульных реакторов атомных ледоколов — это новые направления, которые мы развиваем. Сегодня доля атомной генерации в общей генерации составляет 20 процентов, а к 2045 году в соответствии с поручением президента она должна достигнуть 25 процентов. И вопрос напрямую зависит от решения, связанного с обеспечением безопасности атомной отрасли. В Российской Федерации ядерная и радиационная безопасность является одной из важнейших составляющих национальной безопасности.

В предлагаемом законопроекте актуализирован системный подход к регулированию федерального государственного надзора в области использования атомной энергии на основе норм МАГАТЭ. Это общемировая практика, такой подход закреплён законодательно и применяется для регулирования безопасности во всех странах с развитой атомной энергетикой. При этом, коллеги, в этом законопроекте вводится прокурорский надзор за безопасностью в атомной отрасли. Это новелла, которой раньше не было. Важно, что действие закона будет распространяться и на новые атомные проекты, которые сейчас активно развиваются. Реализация возможности установления режима постоянного государственного надзора в отношении юридических лиц, осуществляющих строительство судов и других плавсредств с ядерными реакторами, безусловно, повысит безопасность атомной отрасли, особенно в части строительства объектов атомной энергетики, необходимых для развития СМП и в целом Арктической зоны.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и заключение комитета содержат ряд замечаний, которые могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Я предлагаю поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Андрея Константиновича Исаева.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроекту четыре года, он был внесён ещё в прошлом созыве. Между тем законопроект достаточно простой, ясный и конкретно определённый.

Речь идёт о том, чтобы увеличить с одного года до двух лет срок давности в отношении правонарушений, предусмотренных частями 10^1 и 10^2 статьи 15.29 КоАП. Речь идёт о нарушениях, которые допускают негосударственные пенсионные фонды, сообщая недостоверную информацию либо представляя поддельные документы, в том числе поддельные заявления граждан, застрахованных в этих фондах, с целью получения бюджетных средств. Мы считаем, что одного года для того, чтобы выявить эти нарушения, недостаточно, поэтому предлагаем увеличить срок давности до двух лет. Таким образом, в этом законопроекте не устанавливаются новые составы, не увеличивается ответственность, а только продлевается срок, в течение которого виновные не могут уйти от ответственности.

Данный закон послужит на благо наших граждан, бюджета пенсионного фонда и федерального бюджета. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прост, докладчик довольно подробно изложил его концепцию. Речь идёт об увеличении срока давности с одного года до двух лет по определённой категории. Всё, что касается защиты прав наших граждан, в данном случае исключение фальсификации определённых сведений, комитет поддерживает. Просьба поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шилкин Григорий Владимирович.

Шилкин Г. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Отличная инициатива, полностью её поддерживаю. Но вопрос, однако, в том, почему два года. Может быть, стоит гармонизировать законодательство? Например, согласно части 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, предусмотрен срок исковой давности три года — здесь, в общем-то, такая аналогия.

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Григорий Владимирович, у нас два года ждали четыре года. Но вы вправе подать соответствующую поправку — я думаю, что комитет её рассмотрит, авторы не возражают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть..

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать законопроект, потому что из докладов и имеющихся материалов неясно, почему органам административной юрисдикции в данном случае не хватает года для подготовки соответствующих материалов.

Кроме того, надо понимать, что принятие этого закона повлечёт негативные явления, прежде всего это утрата доказательств административного правонарушения, отсюда и рост безнаказанности. К тому же эффективность наказания тем выше, чем оперативнее применяются меры воздействия. Мы полагаем, что годичного срока достаточно для осуществления в данном случае административного преследования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Дмитрия Сергеевича Вахрукова.

Пожалуйста.

Вахруков Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сегодня представляю законопроект, направленный на поддержку резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области. Предлагаем инвесторам этой особой экономической зоны в 2 раза увеличить срок исполнения обязательств по инвестициям, то есть те, кто стал резидентом во время пандемии, запускал свои проекты уже во время санкций, смогут вложить необходимые 150 миллионов рублей не за три, а за шесть лет. Соответственно, сохраняем для них льготы по налогу на прибыль, по налогу на землю, на имущество, пониженные страховые взносы. Норма будет действовать в заявительном порядке. По предварительным оценкам, ею воспользуются порядка 20 компаний, и это позволит нам сохранить 6 тысяч рабочих мест.

Законопроект всеми поддержан. Прошу вас тоже поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Надежды Васильевны Школкиной.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект, суть которого достаточно хорошо изложил Дмитрий Сергеевич в своём докладе, хоть формально и представлен Правительством Российской Федерации, но разработан был исключительно по инициативе самой Калининградской области, у которой, вы знаете, в условиях санкционных ограничений возникли серьёзные проблемы с перемещением грузов через территорию Евросоюза. Естественно, все эти проблемы коснулись и резидентов, работающих в особой экономической зоне, где практически одномоментно были потеряны все партнёрские отношения, была нарушена логистика.

Для нивелирования последствий и сохранения инвестиционной привлекательности Калининградской области было принято решение о продлении — я ещё раз подчёркиваю, и об этом говорил Дмитрий Сергеевич — именно для добросовестных резидентов инвестиционных сроков, для того чтобы они могли в спокойном режиме выполнить все свои инвестиционные обязательства, сохранить свои производства, а значит, сохранить рабочие места, ещё раз подчёркиваем, это практически 6 тысяч рабочих мест.

Комитет единогласно поддержал данную инициативу, более того, ко второму чтению предлагает рассмотреть поправку, позволяющую резидентам особых экономических зон предоставлять право аренды в сфере здравоохранения, образования, для того чтобы посетители могли получать в этих учреждениях более качественные услуги, а резидентов освободить от выполнения несвойственных им функций, ну и, соответственно, сохранить все налоговые преференции для наших резидентов.

Коллеги, я очень вас прошу поддержать данный законопроект, который наш комитет рекомендовал принять в первом чтении. И здесь, Раиса Васильевна, мне нужна ваша помощь, я разволновалась, потому что хотела максимально сократить время выступления в пользу других выступающих. С Богом!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Сергеевич, а есть ли подобная проблема в других особых экономических зонах? Я имею в виду проблему с несвоевременным исполнением обязательств рези-

дентов по инвестированию. И, соответственно, каким образом планируется её решать?

Вахруков Д. С. Спасибо за вопрос. Я не сказал бы, что есть проблемы в других особых экономических зонах с исполнением обязательств. Беспрецедентное давление, с которым столкнулась именно Калининградская область, вызвало объективные сложности со своевременным выполнением этих обязательств. На сегодняшний день мы можем в особых экономических зонах, если не брать Калининградскую область, действительно лишать статуса резидента за неисполнение обязательств. За последние два года у нас таких фактов не было.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Сергеевич, если можно, поясните: насколько всё-таки значимый ущерб для бюджета Калининградской области нанесён введёнными санкциями и ограничениями и какой же всё-таки ожидается экономический эффект в результате принятия этого закона, как он может отразиться на бюджете Калининградской области?

Вахруков Д. С. Спасибо за вопрос. Ну, если взять цифры исполнения бюджета за 2022 год, то, если мне не изменяет память, всё-таки Калининград вышел с плюсом по отношению к 2021 году, в том числе благодаря дополнительным мерам поддержки, которые мы в течение года Калининграду оказывали. В целом влияние санкций на бюджет Калининградской области оценивается нами как достаточно существенное, конкретную цифру я, наверное, дополнительно подготовлю и пришлю.

Что касается эффекта, мы уже об этом сегодня сказали: 6 тысяч рабочих мест — это, в общем, более 1 процента работающих сейчас в целом в Калининградской области, то есть это повлияет не только на безработицу, но и, естественно, на налоги, на НДФЛ и на платежи тех резидентов, статус которых мы сохраним.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.
Коллеги, спасибо!
В 16.15 заседание Совета Государственной Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 мая 2023 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 38 сек.)
Присутствует . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Отсутствует. . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: кворум есть

У нас зарегистрировалось 393 депутата, можем начать заседание.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на 18 мая.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые члены Совета! Вчера мы утверждали, говорили о календаре памятных дат, и я думал, что законопроект о том, что 3 сентября — День Победы Советской, Красной Армии над империалистической Японией, в аккурат надо было бы сегодня принять, в то время, когда вся "семёрка" собралась и будет нам вкатывать очередные проблемы. Вот надо бы, а в повестке почему-то не оказалось, почему-то посчитали ненужным сегодня его разобрать. А на заседании Совета мы вчера говорили об этом.

Председательствующий. Николай Михайлович, но тогда вчера на заседании Совета надо было определить дату рассмотрения. Ну, вопрос-то обсуждали, но это законопроект, который ещё надо рассматривать, так что в установленном порядке... вот мне подсказывают, что на 23-е число поставили.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Есть предложение снять с рассмотрения 6-й вопрос, как несвоевременный. Основной принцип избирательного законодательства — это открытость и гласность, а в данном законопроекте мы запрещаем вообще всё на избирательном участке и создаём простор для фальсификаторов. Единственным носителем власти в Российской Федерации, по Конституции Российской Федерации, является её многонациональный народ.

Пусть сделают тише, а то слишком громко, Александр Дмитриевич.

И к сожалению, в этом законопроекте все принципы нарушены, он несвоевременный, сейчас другими вопросами надо заниматься. В Кашарском районе Ростовской области 15 рублей за литр молока, при этом 800 миллиардов рублей прибыль банков — вот этим надо заниматься! Банкам меньше прибыли, а производителю надо создать рентабельность.

Уважаемые товарищи, просьба снять 6-й вопрос с рассмотрения.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович, от комитета.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет провёл все необходимые процедуры, вчера рассмотрели законопроект во втором чтении, и мы настаиваем на том, чтобы этот пункт остался в повестке.

Председательствующий. Ну, будет возможность выступить по мотивам от фракций.

Евгений Иванович, вы настаиваете на голосовании? Да.

Кто за то, чтобы исключить пункт 6 из проекта порядка работы на сегодня? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Проголосовало против . . . . . 250 чел.. . . . . 55,6 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Кавинов Артём Александрович.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! Убедительная просьба от комитета: вопросы с 27-го по 40-й с одним докладом рассмотреть.

Спасибо.

Председательствующий. С 27-го по 40-й... А, вы везде докладываете и по всем хотите сделать один доклад. Это по 118-й статье Регламента, да?

Коллеги, не будет возражений? Принимается.

Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу от имени комитета перенести 21-й вопрос сегодняшней повестки на вторник, на 23 мая.

Председательствующий. 21-й, да? Так, это у нас Комитет по региональной политике и местному самоуправлению. Оксана Николаевна Фадина здесь у нас? Вот я вижу, она только подошла.

Предлагается 21-й пункт, законопроект, по которому вы содокладчик, перенести.

Фадиной включите микрофон.

Пожалуйста.

Фадина О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! У нас отсутствует докладчик — заместитель министра экономического развития, поэтому целесообразнее, наверное, рассмотреть законопроект 23 мая.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Решение принято, порядок работы утверждён.

Переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным вопросам.

От фракции КПРФ — Аммосов Пётр Револьдович.

Пожалуйста.

Аммосов П. Р., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, первый раз я выступаю. На мой взгляд, средства массовой информации обязаны объединять и цементировать нацию, а не разлагать её. Но в отсутствие цензуры некоторые журналисты ради дешёвого популизма, смакуя и пережёвывая негативное, происходящее на СВО, например факт дефицита боекомплектов, тем самым будоражат умы граждан России и не понимают, что таким образом помогают нашим недругам нагнетать политическую обстановку внутри нашей страны. При этом даже те журналисты, которые состоят на госслужбе, совершенно не объясняют народу, что все эти беды, включая дефицит боекомплектов, — это не вина нашей нынешней власти, а последствия предательства Горбачёва.

Вспомним, что уже при Горбачёве после его слов о том, что все наши враги стали нашими друзьями и нам больше не с кем воевать, началась массовая ликвидация предприятий и заводов по производству снарядов, бронежилетов и боевой техники. Так Россия потеряла свою независимость, оказавшись в удушающих объятиях дяди Сэма. На этом удручающем для нас фоне день 24 февраля 2022 года примечателен тем, что Россия всему миру дала понять, что дядя Сэм для России уже не дядя, и начала не на словах, а на деле уничтожать наших недругов оружием, которое не имеет аналогов в мире и от которого толпами в ужасе покидают поле боя и территорию Украины наёмники разных мастей. При этом, глядя на потенциал резервов в тылу России, растущий не по дням, а по часам, я лично ничуть не сомневаюсь, уверен, что в нашем календаре появится ещё один праздничный день, который будем отмечать так же торжественно, как 9 Мая 1945 года.

Товарищи, а теперь я перейду к вопросам Республики Саха (Якутия).

Во-первых, нам необходимо восстановить прежнюю схему доставки грузов в удалённые районы воздушным транспортом.

Во-вторых, Якутия при её несметных богатствах должна считаться одним из богатейших регионов Российской Федерации, а на деле сегодня за Якутией числится около 50 миллиардов государственного долга, она среди беднейших регионов, которые стоят с протянутой рукой перед государственной казной, а не среди субъектов-доноров, которые существенно пополняют казну Федерации. Если Якутия раньше работала на государство, то сейчас, создаётся впечатление, республика превратилась в некий остров сокровищ для формирования хорошего аппетита отдельных состоятельных личностей. И к чему это приведёт, к сожалению, никто не анализировал. Убеждён, что в связи с принятием законов, касающихся освоения северных территорий, правительству надлежит ещё раз внимательно пересмотреть федеральные целевые программы... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Одну секундочку.

Коллеги, я прошу присесть всех. Очень шумно — трудно выступать, когда такой шум в зале. Пожалуйста, я прошу присесть всех на свои места.

Аммосов П. Р. В-третьих, глядя на цивилизованную транспортную инфраструктуру в центральной части России и шикарные подземные переходы в Москве, жители Якутии хотели бы видеть подобное и у себя. С началом весны на территории Российской Федерации началась распутица, и мучения из-за бездорожья навалились на население Якутии. Как и 30 лет назад, народ скопился на правом и левом берегах могучей сибирской реки Лены. Ещё в 2011 году с размахом запустили железную дорогу, назвав золотым звеном, недалеко от столицы региона Якутска, но, как всегда, не довели до нужного пункта, и поезд теперь высаживает всех пассажиров на правом берегу реки Лены. Там логистика отвратительная, полнейший хаос. Ни один из руководителей субъекта, которые были и есть, так и не смог как-то упорядочить этот вопиющий бардак: люди платят по неоправданно завышенным тарифам всего лишь за какие-то полчаса езды. Первый президент Якутии Николаев Михаил Ефимович, второй президент Штыров Вячеслав Анатольевич, третий — Борисов Егор Афанасьевич, четвёртый глава Якутии Николаев Айсен Сергеевич, как выборы начинаются, начинает строить виртуальный призрак моста через Лену. Дошло до того, что я был вынужден обратиться к генеральному прокурору Игорю Викторовичу Краснову для защиты конституционного права моих избирателей на свободное, доступное перемещение, возможность до-

браться до своей столицы. Буквально вчера узнавал... Когда прокуратура начала проверять, было 500 рублей, сегодня утром позвонил — уже 3 тысячи рублей. А ведь кошелек якутянина не 90 тысяч рублей в месяц, как отчитывается власть, — начнём с 20 тысяч и не ошибёмся. То есть на деле я, депутат Государственной Думы, вместе с прокуратурой оказались беззубыми и немощными перед властями Якутии, хотя предписание прокуратуры об устранении недоработок исполнительной власти Республики Саха (Якутия) на имя главы Якутии Николаева Айсена Сергеевича было направлено в начале апреля. Тогда для чего законы, коллеги?

В-четвёртых, в столице Республики Саха (Якутия) городе Якутске, на площади Ленина уже несколько лет подряд по причине ремонта был огорожен памятник Ленину, а в прошлом году он был демонстративно снят автокраном и увезён на грузовике. Мы помним, как всё начиналось на Украине...

В век развития технологий транспортная инфраструктура играет особую роль в освоении территорий. За 40 лет были всякие проекты по переходу через Лену, но подавляющее большинство наших, отечественных учёных в области мостостроения и тоннелестроения считают оптимальным строительство тоннельного варианта под рекой Леной. Якутия в принципе и сейчас могла бы справиться с транспортной логистикой, если привлечь настоящих специалистов в области транспорта. Ведь нам скоро принимать закон о северном завозе — вот как доставлять грузы, товарищи? Ведь там, где бездорожье, где отсутствуют обычные грунтовые дороги, согласитесь, дорогу до посёлков городского типа, расположенных в среднем на расстоянии 200—500 километров, можно осилить только с малой авиацией. После развала государственной собственности Якутия лишилась малой авиации, и без неё мы откатились назад в плане транспортной доступности, образно говоря, впали в средневековье.

В-пятых, при отсутствии мостостроительного предприятия обещания, звучащие в период избирательных кампаний, построить Ленский мост, Алданский мост, Вилюйские мосты, Амгинский мост я считаю форменным издевательством над нашим населением.

И последнее. В преддверии 400-летия вхождения Якутии в состав России жители региона надеются, что в программных документах Правительства Российской Федерации найдётся место и для улучшения жизненных условий северян.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Чернышов Борис Александрович.

Пожалуйста.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотелось бы обратиться к нашим друзьям из Коммунистической партии Российской Федерации. Мир и партийный консенсус у нас сегодня не просто возможен, а реален как никогда. Вы сказали про то, что у нас ещё будут праздники, как 9 Мая. Будут и другие праздники, нам нельзя забывать всю нашу историю, обязательно мы отметим подобные праздники, 31 марта 1814 года — день взятия Парижа, и другие наши знаковые даты, потому что наша победоносная русская, до этого Красная, а до этого царская армия всегда была и будет армией-победительницей. Это очень важно.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР очень активно работает по теме специальной военной операции. Сегодня лидер фракции Леонид Эдуардович Слуцкий предложил важную инициативу: у нас должна появиться медаль за помощь в специальной военной операции. Мы в начале мая на нашем партийном митинге говорили о том, что должна появиться медаль за доблестный труд в период специальной военной операции. Сегодня каждый гражданин, все работают на победу, это и наша армия, это и наш тыл — все хотим только одного: чтобы победа была как можно скорее, как можно скорее наши защитники, наши военные вернулись домой — это очень хорошо — и чтобы мир, Русский мир наконец-то воцарился.

Безусловно, одной из ключевых тем сегодня становится тема единого государственного экзамена. В России начинается, потихоньку набирает обороты процесс сдачи единого государственного экзамена. Для многих, согласно исследованию — для 27 процентов, это, безусловно, связано со стрессом. Дети пьют всякие таблетки, пытаются избежать этого стресса, родители переживают, учителя нагнетают панику. Вообще, сегодня процесс сдачи единого государственного экзамена оброс большим количеством сплетен, слухов, мифов и всяких других стереотипов. Через всё это нужно переступать, всё это нужно перебарывать, идти вперёд. И одна из инициатив, с которой я сегодня вышел, — это дать возможность пересдачи ЕГЭ в этом же году, чтобы ребёнок, если сдал на неудовлетворительный балл, сразу мог пересдать единый государственный экзамен. Это было бы важно, нельзя сегодня детям терять целый год, потом тяжело наверстать, тяжело найти возможность, и, по большому счёту, это ещё сильнее будет вводить в стресс и в неуверенность наших детей. Не такое большое количество детей подпадёт под эту норму, под это предложение. И я уверен, что Сергей Сергеевич Кравцов, министр просве-

щения, который совершенно по-другому, достаточно позитивно наладил процесс сдачи единого государственного экзамена, за что ему спасибо, вместе с Анзором Ахмедовичем Музаевым, руководителем Рособрнадзора, найдут тот или иной вариант. Нам нужно сегодня и на уровне законодательной власти, и на уровне исполнительной власти найти ответ, решение этих задач.

Ну и ещё один важный аспект, который сегодня находится в фокусе внимания фракции ЛДПР и моего личного, — это интернет-коммерция. Сегодня необходимо создать в Государственной Думе комиссию по регулированию сферы электронной коммерции. Блиновская, Ивлеева... Огромное количество людей, которые то ли коммерцией занимаются, продавая свои услуги непонятно какого толка, то ли образовательной, то ли просветительской деятельностью занимаются, то ли что-то демонстрируют себе на камеру, прыгая и бегая, — всё это действительно нужно заводить в какие-то системы регулирования. Огромные деньги они зарабатывают, но налоги не платят, при этом есть огромное количество людей, которые честно, спокойно и правильно, не нарушая закон, ежедневно работают в Интернете, с одной стороны, а с другой стороны — совершают покупки, выполняют те или иные поручения, события переживают в сети "Интернет". В течение последних лет сфера электронной торговли развивается крайне быстро, каждый год увеличивается количество тех, кто либо приобретает, либо работает в Интернете. В 2022 году объём рынка розничной интернет-торговли составил 5,7 триллиона рублей, 2,8 миллиарда заказов было сделано в сети "Интернет", это очень важно. Рост количества заказов увеличился всего лишь за один год на 65 процентов, около 70 процентов россиян минимум раз в месяц совершают покупку в Интернете. Именно поэтому нам, законодателям, нужно убирать все барьеры и решать это наиболее быстро и эффективно, поэтому, ещё раз, предлагаю создать комиссию Государственной Думы по регулированию сферы электронной коммерции.

Спасибо большое.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Я также представляю фракцию ЛДПР. Вчера у нас выступала уполномоченный по правам человека Татьяна Москалькова и обратила внимание на проблемы, связанные с положением детей-инвалидов. Я хотел бы посвятить свою часть выступления от фракции анализу той ситуации, которая сегодня складывается с положением, с проблемами семей с детьми-инвалидами.

В первую очередь это связано с необходимостью круглосуточного ухода. Этот круглосуточный уход не покрывается никакими социальными выплатами, поскольку требует одновременного присутствия и особенно в ночное время как матери ребёнка, так и отца. Существующая система социального ухода не позволяет делать эту услугу соответствующей привычкам ребёнка-инвалида хотя бы потому, что социальные работники регулярно меняются. В нашей стране уход за ребёнком-инвалидом со стороны и матери, и отца стал нормой, на страже таких семей стоит Трудовой кодекс, в частности, регулирующий особенности командирования родителя ребёнка. Необходимость ухода не только со стороны матери, но и со стороны отца ребёнка-инвалида связана с необходимостью оказывать доврачебную помощь, а это не всегда могут делать социальные работники, не всегда они умеют. Отец ребёнка проходит соответствующую подготовку в профильном медицинском учреждении, он знает основы биобезопасности, гигиенического ухода, кормления, позиционирования, респираторной поддержки, игровой терапии, что тоже очень важно. Для того чтобы научить социальных работников всем этим процедурам, требуется время, а проблема существует и обострилась уже сейчас.

Очень важно наличие отца ребёнка-инвалида тогда, когда необходима госпитализация и реабилитация. Одна мать ребёнка-инвалида справиться с этим не может, это связано и с дальними расстояниями, которые иногда приходится преодолевать, и с необходимостью одновременно ухаживать за другими детьми — в таких семьях очень часто несколько детей, мать не может одновременно находиться с ребёнком-инвалидом и оставить без присмотра других своих детей.

Услуги социальных работников имеют свою себестоимость. В Москве доставка продуктов стоит 234 рубля, присмотр за детьми в течение двух часов — 1260 рублей, выполнение перевязки — 158 рублей и так далее. Но не все регионы себе могут позволить даже такой ограниченный стандарт.

Ранее были приняты решения Правительства Российской Федерации о том, чтобы создавалась семейная альтернатива домам-интернатам и чтобы дети с инвалидностью и инвалиды с детства вовлекались в обычную жизнь общества. Мы с вами не можем допустить, чтобы в силу невозможности ухаживать за сыном-инвалидом или за дочерью мать была вынуждена сдавать ребёнка в интернат, тем более что у этого варианта есть свои финансовые и экономические ограничения: сегодня стоимость содержания одного ребёнка-инвалида в доме-интернате может достигать 150 тысяч рублей в месяц, дороже всего стоит

содержание детей-инвалидов с ментальными нарушениями, требующих круглосуточного присмотра.

По имеющимся у нас данным, которые нам даёт всероссийская организация родителей детей-инвалидов, все места во всех интернатах сейчас заняты, свободных мест нет. К чему может привести такой негативный сценарий? К тому, что шансы на реабилитацию ребёнка-инвалида будут сокращаться, государству придётся впоследствии увеличить расходы на пожизненное содержание инвалида в интернате. Такой подход сводит к нулю всю политику, которая была направлена на поддержку семей с детьми.

И я обращаюсь ко всем присутствующим депутатам, в особенности к депутатам фракции парламентского большинства. В нашей повестке сегодня есть несколько законопроектов, которые защищают интересы детей-инвалидов и семей с детьми-инвалидами, — давайте используем предстоящие месяцы для того, чтобы эти законопроекты рассмотреть в первом чтении, во втором чтении и дать надежду как минимум нескольким сотням семей с детьми-инвалидами, о которых вчера говорила уполномоченный по правам человека, иметь полноценную семью, осуществлять полноценный уход за ребёнком-инвалидом как со стороны матери, так и со стороны отца.

Фракция ЛДПР разработала один из таких законопроектов, просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Тумусов Федот Семёнович.

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Впервые в официальных стратегических документах наша Российская Федерация объявлена, провозглашена государством-цивилизацией. На протяжении десятилетий, а может быть, даже столетий многие учёные, политики спорили: Россия — это Восток или Россия — это Запад? И вот поставлена жирная точка: Россия — это особая, самобытная цивилизация.

Я хочу добавить: Россия — это не Восток и не Запад, Россия — это цивилизация Севера. И подобно тому, как каждое лето птицы прилетают на Север, чтобы отложить яйца, продолжить род, российская цивилизация Севера имеет особую миссию в сбережении и развитии всего человечества.

С чего начинается наша цивилизация, с чего начинается Россия? Россия начинается с каждой семьи, с каждой россий-

ской семьи, и наша с вами сверхзадача — сделать так, чтобы каждая российская семья была счастлива. Классик русской литературы, поэт и прозаик Николай Некрасов пытался найти ответ на вопрос: кому на Руси жить хорошо? Другой великий русский писатель Лев Толстой говорил о том, что все счастливые семьи похожи друг на друга, а каждая несчастливая семья несчастлива по-своему. Так где же хорошо?

Мы, конечно, все радуемся, когда столица нашей великой Родины Москва с каждым днём хорошеет и становится красивее. Но вот недавно я получил письмо из далекого арктического посёлка Черский. Надо сказать, что Черский — важный порт для Северного морского пути, а о важности развития Арктики и Северного морского пути в этом зале не надо говорить. Так вот, жители посёлка Черский пишут мне (цитирую): "Больница в аварийном состоянии, лежать в палатах невозможно, везде антисанитария. Где операцию делают, пол рухнет с минуты на минуту. Цены на авиабилеты очень высокие — 38 тысяч рублей в один конец. Так о какой Арктике можно говорить, если такое отношение к жителям?" (Конец цитаты.) Можно ли жителей посёлка Черский сделать счастливыми? Конечно, можно. Нужно построить новую больницу, оснастить современным оборудованием. Если пациента в посёлке Черский посредством телемедицины будет консультировать профессор медицины из Москвы или из Якутска, то уровень будет пусть не стопроцентным, но близким к уровню столичной медицины. Мои критики сейчас, конечно, скажут, что есть и другие важные проблемы, но здоровье каждого человека, здоровье в целом нации — это главный стратегический ресурс нашего государства и цивилизации.

Мы сейчас фактически находимся в состоянии гибридной войны с коллективным Западом. Все западные ресурсы направлены, задействованы против нашей страны. Иосиф Сталин во время Великой Отечественной войны промышленность переместил на восток, и этим самым он не только спас страну, но и, самое главное, создал плацдарм для развития экономики страны. А где сегодня находятся наши главные ресурсы страны? В Сибири и на Дальнем Востоке. Это наш надёжный тыл и плацдарм для будущего развития. И сейчас необходимо обустраивать тыл, не выжимать его досуха. В прошлом году проходила частичная мобилизация, и везде она проходила по-разному, сказалась на регионах по-разному. В Якутии в ряде населённых пунктов мобилизовали единственных специалистов — слесарей, сантехников, электриков, — и это накануне зимы. Считаю необходимым обратиться к президенту страны с предложением исключить из указа о мобилизации жителей Дальне-

го Востока и Арктики, иначе в будущем развивать Арктику и Дальний Восток будет некому.

Уважаемые коллеги, в истории человечества были случаи, когда от некоторых цивилизаций оставались только руины и артефакты. Что же нам надо сделать, чтобы Россия была вечной? Создать сильную экономику, вооружённые силы, обеспечить технологический суверенитет страны и, конечно же, суметь сберечь и приумножить количество коренного населения.

Что касается экономики, на данном историческом этапе главным конкурентным преимуществом нашей великой страны является наличие энергетических и других минерально-сырьевых ресурсов — умело и эффективно используя это преимущество, нам надо преуспеть в освоении преимуществ шестого технологического уклада. Вот, например, Правительство Российской Федерации разработало и реализовало программу импортозамещения в фармацевтической промышленности. Теперь у нас есть великолепные фармзаводы, способные обеспечить технологическое превосходство в производстве лекарственных средств. Но к сожалению, у нас отстала научная база по разработке новых, современных лекарственных средств. Шестой технологический уклад — это не только искусственный интеллект, но и биотехнологии и нанотехнологии. И что же нам делать? Я считаю, что новое — это всегда хорошо забытое старое. Опыт русского экономического чуда 30—40-х годов прошлого века говорит о том, что для обеспечения технологического суверенитета нам надо выбрать четыре-пять направлений и посредством программно-целевого подхода обеспечить научно-технологический прорыв.

Основой любого экономического, технологического развития является качество человеческого капитала. У нас очень предприимчивый, находчивый и, самое главное, обладающий феноменальной способностью выживать в самых, казалось бы, безнадёжных ситуациях народ, надо только ему дать свободу творчества, изобретательства, а не загонять в прокрустово ложе чиновничьего запретительства. Беречь и приумножать количество населения можно только в семьях, причём в многодетных семьях. Лично я и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." разработали и внесли в Государственную Думу законопроект о мерах государственной поддержки сельских многодетных семей: мы убеждены, что возрождение, увеличение количества населения России возможно только на сельских территориях, — просим поддержать.

Если мы с вами сказали, что мы, Россия, — это отдельная самобытная цивилизация, то мы с вами должны честно ответить на вопрос, какие же генетические культурные коды име-

ет наша цивилизация. Без этого мы не сможем построить сильное и процветающее государство. Например, некоторые товарищи говорят о том, что надо было бы пойти по китайскому пути, но это невозможно по той простой причине, что у них совсем другая ментальность, традиции и совершенно другое мировоззрение. Великий китайский мудрец Конфуций говорил: "Знаки и символы правят миром, а не слово и закон". Если мы будем трактовать символы неправильно, например в угоду другим, навязанным разъяснениям, то получим совсем другое правление.

На днях президент страны Путин Владимир Владимирович принял решение передать икону "Живоначальная Троица" Андрея Рублёва православной церкви. На самом деле это очень знаковое событие для нашей цивилизации, сравнимое с воздушным крестным ходом в 1941 году над Москвой с иконой Богоматери. Считаю, что исходя из истинных культурных цивилизационных кодов России нам ещё предстоит по-новому расшифровать символы и смыслы, заложенные в этой иконе, написанной более чем 600 лет назад. Икона называется "Живоначальная Троица", но почему-то везде пишут только "Троица". Одно, думаю, абсолютно понятно: любое устойчивое развитие не может обеспечить ни однополярное, ни двуполярное устройство всего и вся, любая устойчивость предполагает трёхмерное устройство — мир держится на троице. У нашего государства, у нашего народа и, самое главное, у руководства страны есть воля, упорство и видение, что надо сделать, чтобы Россия стала великой. И мы это сделаем. России быть великой!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"**.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! "Будущее нации зависит не от числа автомобилей, а от числа детских колясок", — это сказал Урхо Калева Кекконен, великий финский политик, который был президентом Финляндии в течение 26 лет, до 1982 года. И это правда — действительно, если в стране мало людей, то их легко победить, какими бы стойкими они ни были. А уменьшать количество населения можно разными способами: можно войнами, можно алкоголем и наркотиками, а можно просто снизить рождаемость, и тогда всё произойдёт само собой. Именно поэтому вопрос

---

* В ходе выступления Леонова О. Ю. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

рождаемости — это вопрос не только и не столько социальный, сколько вопрос безопасности страны. В стране население должно увеличиваться или как минимум не уменьшаться, и должно это происходить именно за счёт рождаемости, а не за счёт массовой внешней миграции, которая ведёт к замещению коренного населения страны, огромным социальным проблемам и, как следствие, не решает, а только усугубляет вопросы безопасности.

Давайте посмотрим на проблему более детально. (Следующий слайд, пожалуйста.) Я взял для наглядности показатель — суммарный коэффициент рождаемости, это коэффициент, который показывает, сколько в среднем одна женщина репродуктивного возраста в репродуктивный период рожает детей. Посмотрим на интервале за последние 150 лет. В царской России XIX века и начала XX века этот показатель колебался примерно в районе семи, затем произошли драматические изменения — Первая мировая война, революция, Гражданская война, в течение которых этот показатель колебался, потом он восстановился, а дальше он стал драматически падать. Знаете, у демографов есть такое понятие "коэффициент нормального воспроизведения населения", он показывает, сколько женщина должна в среднем рожать детей, для того чтобы не менялось население, для того чтобы не убывало и не прибывало. Так вот для России этот коэффициент равен 2,15. И мы видим, что в начале 60-х годов показатель СКР (суммарный коэффициент рождаемости) ушёл ниже вот этого коэффициента и больше не поднимался. С чем это связано, в чём причина? Посмотрите, на этом графике приведена динамика доли сельского населения: вместе с падением рождаемости сильно падает доля сельского населения, с почти 80 до чуть выше 20 процентов. Причина такого снижения рождаемости — это урбанизация. Именно урбанизация является причиной, по которой не только в России, но и во многих странах рождаемость падает. Давайте посмотрим на проблему более детально. Если взять рождаемость по сельскому населению и городскому населению, мы увидим, что разница между ними в России составляет 30—40 процентов: на селе детей в среднем на одну женщину, на одну семью рождается больше. И это понятно, это объяснимо, потому что в деревне, где есть свой дом, свой участок земли, всегда можно разместить и третьего, и четвёртого, и пятого ребёнка и так далее.

Знаете, у нас 10 апреля проходил "круглый стол" на эту тему, выступали и Анна Юрьевна Кузнецова, и Татьяна Викторовна Буцкая с прекрасными докладами. И вот Татьяна Викторовна как раз говорила о том, что сейчас 77 процентов ипотеки, льготной ипотеки приходится на квартиры площадью меньше

55 квадратных метров, то есть в среднем это студии размером 37 квадратных метров. Анна Юрьевна Кузнецова говорила про то, что в стране нет инфраструктуры для многодетных. Семья едет в отпуск — в гостиницах нет номеров для многодетных семей. И для того, чтобы нам увеличивать рождаемость, нам нужно для этого создавать условия.

Следующий слайд.

Агрономы и дачники знают: для того чтобы получить хороший урожай, надо сначала подготовить землю, удобрить её, создать оптимальную влажность и температуру, потом внести семена, будут хорошие всходы, и потом уже за ними можно ухаживать, получить отличный урожай. У нас подход компенсационный: мы смотрим на то, что само выросло, и потом начинаем с этим работать при помощи материнского капитала, пособий и так далее. Создание условий — это первое и главное, что надо сделать.

Уникальна ли Россия в этом вопросе, есть ли какой-то иной опыт в мире? Да, конечно, есть. Давайте посмотрим следующий слайд. Первый пример — Соединённые Штаты Америки, начало 20-х годов прошлого столетия: снижение рождаемости, большое снижение рождаемости. Причина была определена совершенно верно — это урбанизация, и было принято решение строить одноэтажные частные городские районы. В 1937 году стартовала программа частного малоэтажного строительства, и она дала хорошие плоды: на две трети увеличилась рождаемость. Этот показатель мы можем брать как ориентир для себя. Некоторые говорят: знаете, вот все эти ваши домики и участки — это же не главное, главное — сильная экономика, уверенность в завтрашнем дне, чтобы у людей были высокие доходы, хорошая система образования и здравоохранения. Нет, это неправда. В СССР была уверенность в завтрашнем дне, была сильная экономика, хорошее образование и здравоохранение, но рождаемость была низкой.

Следующий слайд.

Давайте посмотрим на опыт Объединённых Арабских Эмиратов. Страна с сильной экономикой, там всё хорошо с социальными выплатами, там прекрасное образование и прекрасная медицина, но рождаемость ниже, чем в России, катастрофа с рождаемостью. Причина — высокая урбанизация. Возможно, это проблема большинства развитых стран? Если страна входит в число развитых, то у всех будет низкая рождаемость? Нет, опять неправда. Давайте посмотрим на Израиль.

Следующий слайд.

Там коэффициент рождаемости всё время колеблется в районе 3 — почему? Потому что, во-первых, урбанизация низкая, нет крупных мегаполисов, а во-вторых, что интересно, там есть мода на рождаемость, которая поддерживается в том числе государством: нормальная семья — это семья многодетная.

И что в результате предлагает фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"?

Следующий слайд.

В России, конечно же, необходимо создавать условия для повышения рождаемости. Первое, надо сменить строительную концепцию, перейти от строительства многоэтажных домов к строительству типовых малоэтажных, но городских районов с полной инфраструктурой, где должны быть коммуникации, дороги, транспорт, больницы, детские сады, школы, торговые центры, спортивные и культурные объекты, объекты малого и среднего предпринимательства.

Второе, что важно, — необходимо ввести специальную ипотеку для семей, чтобы они могли покупать такие объекты, дома с участками. Такая ипотека должна компенсироваться неравными частями: при рождении первого ребёнка какая-то небольшая часть компенсируется, при рождении второго — тоже небольшая, при рождении третьего — половина или больше, а при рождении четвёртого ребёнка ипотека гасится полностью. Кстати, в России есть примеры: в Белгородской и Свердловской областях сделали такие экспериментальные районы — и, мы видим, рождаемость там стала повышаться.

Что ещё нужно сделать? Нужно ввести социальный наём для тех семей, которые не имеют возможности взять ипотеку, социальный наём дома с участком, для того чтобы они там могли растить и воспитывать своих детей.

И необходимо начинать пропаганду многодетности как нормального и правильного образа жизни, это должна быть массовая социальная кампания. И кстати, ничего не мешает её начать прямо сегодня.

Конечно же, малоэтажное строительство сильно дороже, чем многоэтажное, но мы решаем не задачу экономии денег — мы решаем задачу безопасности государства. И нам необходимо обеспечить нашей стране светлое, хорошее, устойчивое будущее путём максимального увеличения числа детских колясок.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Казакова Ольга Михайловна.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Завершается учебный год, и учителя подводят итоги успеваемости. Я хочу остановиться на вопросах, связанных с новыми воспитательными программами, которые были реализованы в этом году, потому что, как мы с вами все знаем, процесс образования — это и обучение, и воспитание, это такой единый процесс. Для нас основополагающим в этой части является Указ Президента Российской Федерации "Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей", который вышел в ноябре 2022 года. И конечно, этот документ стал основой для работы всех руководителей образовательных учреждений, наших педагогов, наших воспитателей.

Для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" духовно-нравственное и патриотическое воспитание подрастающего поколения всегда было ключевой задачей, и эта задача проходит красной нитью через наши партийные проекты, такие как "Историческая память", "Новая школа", "Культура малой родины". И действительно, у нас и в партии много федеральных инициатив, и практически у каждого депутата есть ещё свои проекты, которые наши коллеги ведут у себя в регионах. Позвольте мне рассказать о новом проекте "Лица героев", который мы реализовали в этом году. Мы запустили этот проект в школах нашей страны, и практически уже 10 тысяч школ являются его участниками. Это проект оформления школьного пространства. Мы считаем, что школьное пространство должно быть содержательным, должно быть полезным и, конечно же, наши дети должны знать о своих земляках-героях, о тех ребятах-героях, которые учились в их школах. Поэтому вот такой проект запущен, он достаточно эффективный, и, я думаю, коллеги, ни у кого из нас нет сомнения, что человек, который прикоснулся, который посидел за партой героя, навсегда сохранит в своём сердце историю этого героя, имя этого героя, будет об этом помнить. В пример я хочу привести работу школ в Краснодоне в ЛНР. Учителя и дети, жители города 80 лет, при любых условиях, несмотря ни на что, сохраняли память о молодогвардейцах. И вот я зашла в школу, нашла парту, за которой сидела ещё в школьные годы, когда приезжала в Краснодон, парту Ивана Земнухова, её сохранили. И конечно, особенно ценно, когда это делается с душой, когда это делается по совести и об этом знают все дети в школе. Такой проект мы сейчас реализовываем, и, конечно, мы туда добавили очень важный компонент — истории наших героев-современников, наших героев СВО. И сего-

дня уже есть отдельные музеи, у нас есть музей, который создан донецкой и московской школой, полноценный музей — с предметами, с историями, с событиями, — посвящённый именно истории СВО, современный.

Уважаемые коллеги, в этом году реализовано много таких проектов вместе с Министерством просвещения Российской Федерации. Все вы знаете об уроке "Разговоры о важном", это новый формат, и он очень широко нами обсуждался. Мы находимся в начале пути, поэтому, понятно, есть критика, есть предложения. Всего прошло в этом году 35 уроков, и, конечно, мы совершенствуем эту систему. Уже разрабатываются и темы, и новые методики проведения этого урока на следующий год, но мы уже понимаем, что он действительно понравился, полюбился, и тому есть подтверждение: по данным опроса ВЦИОМ, 79 процентов родителей, у кого есть школьники в семье, положительно относятся к этой инициативе, а почти каждый второй ребенок говорит о том, что он продолжает обсуждение тем в семье, и это тоже крайне важно. Мы предложили и для родителей тоже сделать такие уроки — приезжали волгоградские педагоги, это была их инициатива, и мы такую инициативу поддержали, и Министерство просвещения поддержало.

Уважаемые коллеги, — вот мне Артём показывает, что у меня уже мало времени осталось, — я хочу сказать, что вопросов в части воспитания у нас действительно очень много. Сейчас нами разработан законопроект, касающийся усиления трудового воспитания в школах, мы с вами это обсуждали.

Также я считаю, что невозможно заниматься воспитанием, если мы не подняли вопросы, связанные с уважением к учителю. Это сейчас тоже предмет для обсуждения, для дискуссий, мы приглашаем всех к этой работе, у нас уже есть законодательные предложения, но здесь ещё нужно поработать. Коллеги, мы приглашаем всех представителей фракций поучаствовать в работе над таким законопроектом по балансу прав учителя по отношению к правам и ребёнка, и родителя в школе.

Спасибо, благодарю за внимание. Работа будет продолжена.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Метелев Артём Павлович.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разрешите начать с цитаты. "Нынешняя молодёжь привыкла к роскоши, она отличается дурными манерами, презирает авторитеты, не уважает старших, дети спорят

с взрослыми, жадно глотают пищу, они изводят учителей", — это сказал Сократ, V век до нашей эры. Две с половиной тысячи лет прошло, а как будто вчера было сказано. Дело в том, что молодёжь не зависит от времени, она всегда такая.

У нас замечательная молодёжь. Год назад мы с вами принимали здесь закон "О российском движении детей и молодёжи" ("Движении Первых"). В декабре прошёл учредительный съезд, а сейчас во всех уголках нашей Родины разворачивается его работа. Создано уже 24 тысячи первичных отделений движения в школах, колледжах, различных учреждениях. Что делают подростки? Они обучаются на курсах первой помощи, создают туристические тропы и ходят в походы, знакомятся с историей, культурой и традициями регионов нашей страны, помогают людям, участвуя в проекте "Добрая суббота", восстанавливают памятные места, несут почётный караул, пишут письма на фронт и многое другое. По поручению президента в каждом регионе у движения появился свой детский лагерь, а в некоторых лагерях — свои смены, и участие в них в этом году примут более 5 миллионов детей.

Участники "Движения Первых" Сергей Абросимов с командой из Самары создали аппарат, позволяющий перерабатывать пластиковые отходы в нить для 3D-печати. Софья Токарева, участница движения, увлекается историей, изучает три языка, открыла в своей школе музей, сама проводит экскурсии и уроки мужества и стала кадетом пожарно-спасательного корпуса. Только вчера московские школьники возглавили глобальный рейтинг качества чтения, второй раз подряд наши ребята лучшие в мире. Неделю назад они опередили всех на международной олимпиаде по химии в Астане. У нас замечательная молодёжь!

Мы с вами законом заложили основу для системной воспитательной работы с миллионами детей и подростков в нашей стране. Да, ещё не всё работает так, как хотелось бы, безусловно, не в каждом селе, не в каждой школе, не в каждом вузе, но процесс идёт уверенно, и нужно дать ему время.

Перед Новым годом Владимир Путин провёл итоговое заседание Государственного Совета, оно было посвящено молодёжной политике. Неспроста этой теме было уделено такое внимание, ведь работа с молодёжью — это вопрос национальной безопасности. "Если хочешь победить врага, воспитай его детей", — гласит одна восточная мудрость. Президентом даны важнейшие поручения. Я хотел бы остановиться на главном.

Стратегия молодёжной политики появится уже до конца этого года, принято решение о запуске отдельного национального проекта.

Что ещё? Занятость. В новом законопроекте о занятости, подготовленном фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", много мер поддержки молодёжи. Уже на следующей неделе мы с вами будем рассматривать закон о занятости подростков — рынок труда становится доступнее для молодых.

Ещё одна важнейшая тема — это жильё. Запустится новая программа жилищной поддержки молодых. А что это значит? Когда есть свой дом, крыша над головой, ты задумываешься о семье, о детях, это напрямую влияет на демографию.

Следующее — это инфраструктура. По всей стране открываются молодёжные центры, чтобы молодые люди не уезжали из регионов, а раскрывали свой талант дома, и на эти цели выделяется по 5 миллиардов рублей ежегодно.

Про воспитание. Социологи фиксируют рост волонтёрского движения: среди молодёжи уровень участия уже 30 процентов, а с сентября этого года — это очень важно сейчас сказать — миллионы студентов смогут приносить пользу людям, реализуя общественные проекты по своей будущей профессии. По поручению президента во всех университетах в образовательных программах появится курс "Обучение служению".

Многие молодые люди сегодня на фронте, они защищают нашу страну, борются с нацизмом. Другие — студенты колледжей и вузов — помогают чем могут: собирают гуманитарную помощь, шьют одежду. Волонтёры проекта "#МЫВМЕСТЕ" с активом "ЕДИНОЙ РОССИИ" помогают семьям военнослужащих, почти 80 тысяч семей взяты под опеку. Ребята едут на Донбасс, в Херсон, в Запорожье в гуманитарные миссии — на днях мы отправили уже 201-ю гуманитарную миссию, — это мужественные и неравнодушные люди, в основном это люди молодые. Двадцатилетний Никита Танич поехал в Мариуполь волонтёром, вытащил восьмимесячного ребёнка из подвала дома, который попал под обстрел. После он подписал контракт и стал оператором беспилотника, сделал свыше 50 вылетов, выявил пункт размещения противника и удостоен медали "За отвагу".

У нас замечательная молодёжь, ребята идут в наставники. Бойцы, кто возвращается с фронта, становятся наставниками в проекте "Твой герой", получают работу в молодёжных центрах, патриотических клубах и помогают воспитывать уже новых героев.

Дорогие депутаты, уважаемые коллеги! Нашей молодёжью можно гордиться, ей можно доверять, она талантлива, патриотична, она верит в себя и делает всё, что может и что от неё зависит, для развития нашей страны.

Большое спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, без обиды, Олег Леонов из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" затронул тему рождаемости, но, мне кажется, когда тему поднимаешь, надо всегда говорить, сколько детей в твоей семье. Мой земляк Покрышкин Александр Иванович во время войны, когда шёл в атаку, говорил и призывал: "Делай как я!" У меня, например, шесть дочерей и один сын. Можем ли мы говорить о рождаемости, если сами не рожаем?

Председательствующий. Николай Михайлович, мы вас поздравляем, вы отец-герой. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3 нашей повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера мы подробно обсудили во втором чтении указанный законопроект, направленный на обеспечение проведения избирательной кампании, которая у нас намечена (голосование) на 10 сентября. Комитет подготовил данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета — одобрить проект федерального конституционного закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона, обращаю внимание.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Одобряется.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буквально вчера мы приняли этот законопроект во втором чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы — и лингвистическую, и юридико-техническую. Но для того чтобы не было сомнений в том, что мы осознанно голосуем за этот гуманный закон, я просто напомню, что речь идёт о праве детей-сирот, которые являются инвалидами, получать дополнительно бесплатно повторное образование рабочего, служащего. Таких детей всего 4470. Стоимость реализации этого закона: ну, обучение такого ребёнка обходится в 143 тысячи в год, это полномочие субъектов Федерации. И вторая новелла этого законопроекта (она была поддержана нами единогласно, представители всех фракций внесли соответствующую поправку): наделение детей-сирот — участников спецоперации правом на получение жилья в приоритетном порядке. Прошу поддержать наш законопроект.

Ну и, поскольку мне сегодня больше не представится возможность обратиться к вам... Мне показалось странным, что, говоря сегодня о детях и молодёжи, мы забыли о такой замечательной завтрашней дате: 19 мая — день рождения пионерской организации имени Владимира Ильича Ленина. Я поздравляю всех счастливцев нашего возраста, кто в то красногалстучное время ощущал на себе внимание со стороны государства. А тем, кому не повезло и они ещё молоды, предлагаю: приходите на Красную площадь в воскресенье, примем вас в пионеры. Поддерживаю предложение президента вернуться к названию детской общественной организации, молодёжной, всё-таки надо подумать нам. Давайте не искать каких-то неопределённостей, прав он: были, есть и будут пионеры. И давайте всё хорошее не забывать и транслировать будущим поколениям. С Днём пионерии вас!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принят.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О страховых пенсиях". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний юридико-технического, лингвостилистического характера не имеется. Законопроектом предлагается внести необходимые юридико-технические правки в законы "О страховых пенсиях" и "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Просим принять законопроект в окончательном, третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также направлен на обеспечение проведения голосований, избирательных кампаний, он учитывает многолетний опыт проведения избирательных кампаний, в том числе те изменения, которые уже вносились. Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера мы очень детально, подробно обсудили все положения данного законопроекта, и мы также обсуждали его с коллегами, со всеми участниками законодательного процесса. То, о чём мы вчера говорили, относится, по большому счёту, ко всем положениям, которые были включены как при первом чтении, при внесении законопроекта, так и ко второму чтению. Всё это направлено на основную, главную задачу — выполнить решение президента нашей страны Владимира Владимировича Путина о том, что все избирательные кампании, выборы должны в этом году пройти в соответствии с установленными законом сроками и правилами. 10 сентября этого года — единый день голосования, на котором будут избраны народные представители на самых различных уровнях власти. Но самое главное, на что я уже обращал внимание, — четыре новых российских региона выберут своих представителей в законодательные и представительные органы власти регионального уровня, в представительные органы муниципальной власти.

Таким образом, в соответствии с действующим российским законодательством будет сформирована полноценная региональная и местная власть, органы управления, которые будут выполнять важнейшие задачи по восстановлению разрушенного, по налаживанию мирной жизни, по выполнению тех функций, которые должна осуществлять власть в соответствии с российским законодательством, в соответствии с российскими стандартами. И выполнению этой важнейшей задачи как раз и посвящён данный законопроект: обеспечить проведение избирательных кампаний и голосования, безопасность всех участников избирательного процесса, в первую очередь избирателей, кандидатов, а также членов избирательных комиссий всех уровней. Задача эта непростая, именно поэтому мы приняли целый ряд поправок, которые, возможно, вызвали вопросы или даже непонимание со стороны некоторых наших коллег, но, поверьте, это нужное и важное решение, которое, подчеркну ещё раз, направлено на реализацию решения президента, для того чтобы наши новые российские регионы вошли в единое правовое, политическое, экономическое, социальное пространство нашей великой страны.

Просим поддержать проект данного закона.

Спасибо.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Дмитрий Фёдорович, на самом деле не верим. Не верим по одной простой причине. Была поставлена задача обеспечить

особые условия голосования в новых регионах — надо было эту задачу выполнить. Но зачем туда надо было насовать ещё кучу норм, которые снижают прозрачность избирательной процедуры, которые облегчают возможность фальсификации, для нас совершенно непонятно. В условиях, когда есть относительная консолидация общества, в условиях, когда есть определённые внешние угрозы, мы вкладываем сюда дополнительные, скажем так, элементы, которые позволят облегчить фальсификацию, — что это такое? Ну вот зачем в данном случае фактически уничтожать институт доверенных лиц в качестве наблюдателей на выборах — каким образом это отражается на безопасности? Зачем уменьшать количество представителей СМИ за счёт специальной нормы, которая требует заключения трудового договора заранее, а не гражданско-правового, — как это отразится на безопасности граждан? Зачем формировать загоны, куда теперь загонят наблюдателей и представителей СМИ? Я думаю, они из них не выйдут, потому что будет специальное указание ЦИК: вот оттуда снимать, оттуда наблюдать, оттуда не выходить. Любой выход, попытка выхода оттуда будет, естественно, интерпретироваться как нарушение или попытка помешать работе комиссии, а это, я напомню, сегодня позволяет в досудебном порядке, только по решению комиссии удалять наблюдателей. Эта практика уже на сегодня есть. Зачем всё это делается?

Я уже не вспоминаю про электронное голосование, я не вспоминаю про ликвидацию вами, правящей партией, института члена комиссии с правом совещательного голоса — зачем это надо было делать? Многодневное голосование — сначала вроде как для безопасности граждан, так как эпидемия, а сейчас для удобства его сохраняем. Зачем это всё нужно?! Исключительно с одной целью — облегчить фальсификации и уменьшить прозрачность избирательной процедуры.

К чему это приведёт или приводит уже? Ну, первое — к отсутствию интереса к выборам, второе — к подрыву доверия к институту выборов, ну а третье — к подрыву, собственно, легитимности и авторитета самой власти. Зачем мы сейчас это делаем, в данных условиях? Обращаюсь в данном случае к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", из "НОВЫХ ЛЮДЕЙ", ЛДПР, которые в принципе должны были против голосовать, а не быть соучастниками данного дела как такового. Ответов на эти вопросы, к сожалению, мы не имеем.

В этих условиях, естественно, и мы прекрасно это понимаем, нарушения на выборах являются часто провокационным моментом для разного рода выступлений, недоверия, протестов, "цветных революций" и тому подобного. И мы сейчас

своими руками бензинчика, скажем так, вот в этот костёр подливаем дополнительно для наших недругов.

Я повторяю, сегодня для оппозиционных политических партий то, что предлагается, в данном случае не имеет никакого значения, а точнее, мы не можем с этим согласиться ни в коем случае, мы будем голосовать категорически против.

Ну и второй момент — сенаторы. Я не знаю, чем провинились сенаторы, что их решили сегодня отзывать. Ранее они были с такими же правами, как и мы, депутаты Государственной Думы, а теперь у них императивный мандат. Теперь губернатор либо законодательное собрание может отозвать сенатора, превращая сенат, наш Совет Федерации, и без того сервильный институт, ну, в абсолютно подконтрольный, такой, на коротком поводке. Не дай бог дёрнулся — тебя может губернатор или законодательное собрание соответствующее выдернуть. Это неправильно, повторяю, в условиях, когда наши статусы приблизительно равны. Сенаторы тоже должны избираться всенародно. Это наше предложение и наша программа.

Мы будем голосовать против.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило девять поправок: восемь поправок сведены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию, одна поправка редакционная, она в таблице № 2 и комитетом рекомендуется к отклонению. Прошу поддержать принятие данного законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 288 чел.. . . . . 64,0 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 287 чел.. . . . . 63,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 307 чел.
Не голосовало . . . . . 143 чел.. . . . . 31,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 287 чел.. . . . . 63,8 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 361 чел.
Не голосовало . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект прошёл все экспертизы, и комитет предлагает рассмотреть его в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич... Всё, доложили третье чтение?

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Москвичёв Е. С. Законопроектом выполняется поручение Президента Российской Федерации, устанавливается, что камеры теперь будут стоять там, где часто происходят дорожно-транспортные происшествия; камеры устанавливает в первую очередь собственник дороги; камеры должны определять расстояние; должны выполняться все требования; камеры должны быть в реестре. То есть камеры на дорогах всех значений должны стоять в соответствии с требованиями, которые прописаны в законе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 285 чел.. . . . . 63,3 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Законопроект направлен на уточнение порядка прекращения уголовного преследования по реабилитирующему основанию по истечении уста-

новленного срока производства предварительного расследования. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступила одна поправка, она находится в таблице № 1. Комитет предлагает поддержать эту поправку и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принято во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О беженцах" и статьи 8 и 15^1 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Константина Фёдоровича Затулина.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы просим вас поддержать во втором чтении законопроект, по которому граждане Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики, бывших независимыми на тот момент признанными нами государствами, исключаются из перечня, который упомянут в законах о беженцах и об иностранных гражданах, перечня льгот, которые на них распространяются, по той простой причине, что они уже перестали... они все стали гражданами Российской Федерации в порядке оптации, то есть приёма Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики в состав Российской Федерации. Вот об

этом, собственно, идёт речь. Это для того, чтобы ни у кого не было сомнений, что для нас они не являются иностранными гражданами.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217^1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Напомню, что в первом чтении законопроект был принят в ноябре прошлого года, речь в нём шла о том, чтобы доход от продажи жилого помещения (имеется в виду, конечно, жилой дом) вместе с земельным участком и хозяйственными строениями, находящимися на этом земельном участке, был освобождён от налога на доходы физических лиц, — это для семей с двумя и более детьми.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении комитет обратил внимание на дискуссию, которая была в первом чтении, и внёс некоторые редакционные поправки, при этом ограничил возможные выпадающие доходы региональных бюджетов и дал право... поступила поправка, была подготовлена поправка по полномочию регионов устанавливать предельные размеры таких участков, доход от продажи которых вместе с жилым помещением будет освобождаться от налогообложения.

К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просим поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое, коллеги, за единодушную поддержку. Законопроект подготовлен к третьему чтению полностью, прошёл все экспертизы. Просьба рассмотреть его сейчас и поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это тот самый законопроект, при обсуждении которого в первом чтении мы согласились с ним, невзирая на то что в заключении правительства говорилось, что не указаны источники компенсации выпадающих доходов. Да, мы понимаем, что регионы, возможно, понесут какие-то финансовые потери из-за выпадающих доходов, но он очень гуманный, поскольку касается семей с детьми, и эти средства семьи с детьми, конечно, могут использовать на то, чтобы улучшить своё материальное благополучие. В этой части поддерживая этот законопроект, хочу поблагодарить авторов поправки, которые поставили такие заградительные моменты: чтобы избежать злоупотреблений, внесена поправка о том, что эти доходы не должны использоваться для предпринимательской деятельности, и в этой части, конечно, трудно не согласиться с авторами этой поправки. Поэтому, поддерживая

этот законопроект, призываю своих коллег так же консолидировано относиться и к тем гуманным законам, которые касаются поддержки семей с детьми, в случае если временно правительство задерживается с тем, чтобы дать на них положительные заключения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217[1] части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад Артёма Александровича Кавинова.

Кавинов А. А. Добрый день, уважаемые коллеги! Проект федерального закона 17 ноября 2021 года был принят в первом чтении. В комитет поступило 13 поправок: от правительства, от депутатов — наших коллег. Была проделана достаточно большая совместная работа с Администрацией Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, по итогам которой родилось две таблицы поправок к законопроекту, рекомендованных к принятию и соответственно к отклонению. Все поправки носят редакционный, юридико-технический и уточняющий характер в целях обеспечения единообразия регулирования правоотношений федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, унификации положений данного законопроекта. Можно сказать, что, по сути, произошла очистка законопроекта от избыточных правовых норм, чтобы исключить правовые коллизии. Одна поправка, как я уже сказал, рекомендована комитетом к отклонению, поскольку она нарушает вот эту систему унификации положений законопроекта.

Текст согласован как с МИД России, ФСБ России, так и с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государ-

ственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данную позицию тоже поддерживает.

Просим поставить таблицы поправок на голосование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, комитет доработал законопроект для рассмотрения во втором чтении, мы получили 12 поправок. Просим их поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К этому законопроекту имеются две таблицы поправок: в первой — три поправки на приятие, во второй — одна поправка на отклонение. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 369 чел.
Не голосовало . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный группой депутатов. Актуальность его, полагаю, для всех очевидна. Законопроект наделяет силовые ведомства, организации ведомственной охраны полномочиями по пресечению движения (передвижения) беспилотных аппаратов во всех сферах.

Надо сказать, что на сегодняшний день мы урегулировали этот вопрос только в воздушном пространстве. В 2019 году по инициативе депутатов был принят закон, наделивший силовые ведомства, а затем и организации ведомственной охраны полномочиями по пресечению движения беспилотных летательных аппаратов. Когда мы принимали в 2019 году тот закон, развитие беспилотного транспорта, беспилотной отрасли казалось ещё достаточно фантастичным. Сегодня это реалии, опережающие самые смелые фантазии. Мы видим, как развиваются технологии в этом направлении, и мы видим, что, к сожалению, эти технологии активно используются сегодня в диверсионных и военных целях. К сожалению, примеры этого есть уже и на нашей территории. В частности, в Севастополе уже зарегистрировано несколько случаев использования вооружёнными силами Украины морских дронов для нанесения атак по находящимся там на рейде как гражданским, так и военным кораблям. При этом у государственных ведомств полномочий на отражение подобного рода атак и угроз нет.

Законопроект не создаёт новые сущности, мы лишь расширяем права и полномочия ведомств в части пресечения движения беспилотных аппаратов во всех сферах — не только в воздушном пространстве, но и в наземном, подземном, водном и надводном. При этом сам механизм никаким образом не меняется, речь идёт либо о применении механизмов подавления дистанционного сигнала, либо, если это невозможно, об уничтожении. Повторяю вновь, к сожалению, это реалии, которые нам приходится сегодня воспринимать адекватно, и рост диверсионно-террористических угроз не оставляет нам возможности для благодушия.

Когда мы работали над законопроектом, мы привели в пояснительной записке статистику по воздушным беспилотникам. Она уже на несколько месяцев отстала от жизни — эти цифры лишь возрастают. Но могу вам сказать, что, по данным Росгвардии, при охране Запорожской и Курской АЭС ежесуточно фиксируется и подавляется от пяти до девяти сигналов дистанционного управления БПЛА. Менее чем за год проведения специальной военной операции в зоне СВО только Росгвардией было обнаружено более 2,5 тысячи беспилотных летательных аппаратов и 1,4 тысячи местных запусков. По данным ФСИН, в прошлом году пресечён 81 полёт беспилотников над территориями учреждений уголовно-исполнительной системы. Федеральной службой охраны в прошлом году пресечено 208 полётов беспилотников над охраняемыми органами госохраны объектами. Этот список можно продолжать долго.

В связи с этим, коллеги, в законопроекте предлагается наделить полномочиями ряд ведомств — к ним относятся Росгвардия, МВД, ФСБ, ФСО, Служба внешней разведки, ФСИН, ГУСП президента, а также организации ведомственной охраны — правом противодействия беспилотным аппаратам и робототехническим комплексам. Сразу скажу, что ко второму чтению и автор, и профильный комитет предполагают расширить этот перечень и включить в число субъектов в законопроекте также подразделения МЧС и Государственной фельдъегерской службы.

Ну и, коллеги, пользуясь этой трибуной, я не могу не сказать ещё об одной очень важной проблеме. Работая над этим законопроектом, мы убедились, что на сегодняшний день отсутствует какая-либо системная и внятная госполитика, связанная с регулированием в отношении беспилотных аппаратов и мерами пресечения их функционирования в целом. Правительством подготовлена инициатива, касающаяся регулирования лишь воздушных беспилотных аппаратов как транспортной отрасли, при этом никаким образом не решены вопросы применения беспилотников в иных сферах, а что касается систем их подавления и (или) противодействия им, здесь, простите, вообще царит полный хаос: сегодня каждый способен купить подобного рода оборудование, от самого недорогого антидронового ружья до мощной установки, которая подавляет сигнал на расстоянии до нескольких километров. И в этой части никакого регулирования, никакого государственного контроля нет, притом что, коллеги, повторяю вновь, мы живём в совершенно других условиях. Когда беспилотники, простите, долетают до Кремля, конечно же, необходимо в этой сфере навести порядок.

Мы обсуждали эту проблему с профильным комитетом, по транспорту, с коллегами из комитета по промышленности. Нам представляется возможным создание какой-то рабочей группы или иного органа, где депутаты Государственной Думы вместе с правительством и с заинтересованными ведомствами наконец в экстренном порядке разработают и примут такие инициативы, потому что от них напрямую зависят жизнь и здоровье людей.

Сегодня, глядя, как передвигается то или иное беспилотное устройство, никто из нас не может быть уверен, что это беспилотное устройство не является источником диверсионной угрозы или террористической атаки. Мы обязаны защитить наших людей от любых проявлений диверсионно-террористических угроз. Люди должны быть уверены в своей защищённости. Коллеги, очень рассчитываю на единодушную поддержку этой инициативы. Принимать её нужно было ещё вчера.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич Хинштейн при обосновании законопроекта достаточно красочно и полно рассказал о необходимости внесения изменений в законодательство.

Что хотелось бы добавить? В целом беспилотные аппараты вначале появились как игрушки, и только в 2015 году в Воздушный кодекс было внесено определение беспилотного летательного аппарата, ну а в последующем, как уже было сказано в докладе, в 2019 году мы дали силовым структурам полномочия по прекращению деятельности беспилотных аппаратов, которые использовались в криминальных целях, при совершении террористических атак, диверсий. Но в связи с техническим прогрессом мы сталкиваемся с новыми угрозами, с противоправным применением беспилотных аппаратов не только в воздушной сфере, но и в других сферах, поэтому есть необходимость внесения изменений в законодательство. Этой проблемой Комитет по безопасности и противодействию коррупции занимается системно в течение всех этих лет, и вот депутатами были предложены соответствующие изменения.

Комитет рассмотрел законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Кроме того, проблему мы обсуждали на заседании фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич, пожалуйста.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Евсеевич, уважаемые разработчики! Безусловно, вы поднимаете очень важную тему, но в финансово-экономическом обосновании указано, что дополнительных затрат не потребуется, в связи с этим вопрос: те же самые СИЗО за счёт каких средств будут укомплектованы оружием по борьбе с беспилотниками, не требуется ли, на ваш взгляд, дополнительных средств остальным ведомствам для

борьбы с разного вида беспилотниками и какие мнения по данному вопросу у экспертов (если вы с ними общались)?

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Александр Сергеевич, за вопрос. В законопроекте действительно не предусматриваются дополнительные расходы из федерального бюджета. Обеспечение подобного рода оборудованием и устройствами каждое из ведомств будет осуществлять в рамках гособоронзаказа, но, безусловно, и ведомства, и общество будут только за, если объём средств, выделяемых на это, возрастёт. Поэтому очень рассчитываем, Александр Сергеевич, на вашу поддержку. Совсем скоро мы с вами будем рассматривать федеральный бюджет на 2024 год — я рассчитываю, что мы увидим там вашу поправку о выделении дополнительных средств всем субъектам, которые эту работу будут дальше вести.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. В комитете имеются отзывы всех силовых структур и специальных служб: они не требуют дополнительных средств для реализации закона.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Александр Евсеевич, очевидный, логичный законопроект.

Один вопрос. У нас наряду с проблемой вражеских беспилотников существует большая потребность в разработке отечественных беспилотников. Я знаю, что многие компании, различные лица, в том числе у нас в Самарской области, такие разработки ведут. Каким образом будут регулироваться испытательные полёты, скажем так, в рамках разработки беспилотников, чтобы их не сбивали? Что должны будут делать эти компании, в том числе какие-то частные компании, — подавать заявку, предупреждать о том, что где-то будет проводиться испытание?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос, Михаил Николаевич. Ну, вероятно, я не очень внятно излагал свою позицию, за что приношу вам извинения. Вопросы применения беспилотных летательных аппаратов сегодня отрегулированы: с 2019 года действует закон, подготовленный нами с Эрнестом Абдуловичем и с другими коллегами, и проблем, связанных с невозможностью для разработчиков, производителей испытывать свою технику из-за полномочий силовых органов, не возникает. Наш законопроект касается других сфер, где, конечно, тоже есть свои опытные разработки, я именно об этом и говорил с трибуны. Нам необходима разработка комплексного законодательства, которое сможет решить все проблемы, ответить на

все вопросы. Сейчас мы берём тот узкий сегмент, вопрос, который с точки зрения актуальности наиболее остро стоит, поскольку мы существуем в условиях специальной военной операции, и приглашаем вас к этой работе присоединиться, тем более что Самарская область, наша с вами родная, позиционирует себя как один из центров беспилотной авиации, ну, по крайней мере на бумаге.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Евсеевич, бесспорно, законопроект актуальный, нужный, и все ведомства его поддержали, кроме Минэкономразвития. Я так понимаю, минэконом сделал упор на то, что законопроект преждевременен, так как это не отрегулировано. Но вы сказали, что будет создана рабочая группа. Скажите, пожалуйста, у вас есть какое-то предварительное понимание, в какие сроки вместе с правительством подготовим все эти поправки к другим законам, для того чтобы отрегулировать это всё?

Хинштейн А. Е. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос. Ну, понятно, что инициатива наказуема, и тем не менее. Стоя на трибуне, я говорил о своих мыслях о необходимости эту работу начать, в какой форме — должны определить Дума или Совет Государственной Думы. Если это будет рабочая группа, значит, рабочая группа, формат нам ещё предстоит выбрать.

Что касается упомянутого вами отзыва Минэкономразвития, действительно, это единственное ведомство, которое не поддержало наш законопроект. И честно сказать, прочитав отзыв за подписью заместителя министра Максима Колесникова, я подумал, что этот документ датирован 2020 или 2019 годом, но нет, он датирован апрелем 2023 года. Несмотря на условия диверсионных, террористических атак, замминистра Колесников пишет, что инициатива является преждевременной, нуждается в доработке, и, прежде чем установить нормативное регулирование возможности пресечения функционирования — это дословно — или уничтожения робототехнических комплексов, беспилотных аппаратов... целесообразно это осуществить после разработки нормативной базы, направленной на регулирование таких технологий. Иными словами, давайте мы сначала всё отрегулируем, а сколько за это время произойдёт диверсий и терактов, неважно. Ну, как говорил один политический деятель начала века, что это, глупость или измена, я не знаю.

Тем не менее все остальные ведомства, конечно же, и правительство в целом нашу инициативу поддержали, и я уверен, что мы её примем быстро. А параллельно с этим необходимо

заниматься комплексным совершенствованием законодательства в этой сфере.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Евсеевич, разделяю вашу обеспокоенность. Я хотел бы вам напомнить, что в конце апреля Президент Российской Федерации вместе с мэром Москвы, министром экономики, цифровых технологий в одном из новых кластеров Москвы как раз проводили совещание по развитию беспилотной авиации. Так случилось, что у меня было время, и я внимательно послушал всё совещание. Так вот, все разработчики беспилотных систем, от самых больших до самых маленьких, как раз сетовали на то, что их все ограничивают. Вот насколько синхронизирован ваш законопроект с решениями этого совещания президента?

Хинштейн А. Е. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Конечно же, синхронизирован. Каждое действие, совершаемое нами, синхронизируется с тактом сердечного биения нашего государства. А если говорить по сути — спасибо, коллеги, — то законопроект в том числе получил положительные отзывы профильных ведомств. На том совещании по развитию беспилотной авиации, о котором вы говорили, профильным было Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, перечень поручений президента готовился Минпромторгом. Минпромторг нашу инициативу поддерживает.

Ну и кстати, напомню, что чрезвычайная ситуация, связанная с налётом беспилотников на Кремль, произошла уже после этого совещания.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич поднял проблему очень важную, но, мне кажется, этот вопрос должен был поднимать как раз комитет по промышленности. Почему? Вот если вы интересуетесь ситуацией с СВО, то знаете, что сегодня наибольший урон и нам наносится, и мы наносим как раз в тех местах, где есть, с одной стороны, необходимое количество беспилотников, много и разных, а с другой стороны, системы ПВО.

С моей точки зрения, налёт на Кремль — это как раз точка в посадке одного из генералов, который разрабатывал систему ПВО и вместо разработки и отчётов, ну, разворовал бóльшую часть средств. Это комплексный вопрос. Тут мы запретить не можем. У нас нет необходимого количества спутниковых группировок, ГЛОНАСС, которая должна была стать альтернативой GPS и китайской системе, ну, к сожалению, сегодня не имеет необходимого количества спутников, и, по некоторым данным, Рогозин был отправлен в отставку именно из-за этой проблемы. Понимаете, если до Кремля долетает беспилотник, значит, даже система ПВО Москвы является крайне дырявой и недостаточной, и за это должны нести ответственность соответствующие должностные лица, которые обязаны обеспечивать безопасность не только столицы, но и всех стратегических объектов жизнеобеспечения страны, а этого нет.

И ещё. Понимаете, проблема в чём? Люди, занимавшие на определённом этапе должности в государстве, отвечавшие за его безопасность, — а сегодня это бывший премьер-министр Касьянов, девять вице-премьеров, из которых двое занимались как раз обороной, — живут или и Израиле, или в других странах. К нашему несчастью и к моему разочарованию, они были свободно выпущены из страны. Люди, которые допустили, нанесли колоссальный ущерб стране своими действиями и бездействием, которые ограбили страну, подчёркиваю, — с моей точки зрения, тут, вообще-то, может быть, надо и Судоплатова вспомнить, — и некоторым службам, вообще, надо заняться, вернуть их сюда и привлечь хотя бы задним числом в назидание тем, кто занимает эти посты сегодня. Потому что вот эта самая мобилизация, к которой все призывают, до настоящего времени отсутствует в высшем эшелоне власти: президент заявляет одно, его пресс-секретарь на следующий день — другое. Это недопустимо и вызывает раздражение в обществе, и чем ближе к окопам, тем больше.

Ну и конечно же, вы понимаете... Вот здесь Эрнест Абдулович сказал, что в 2015 году американский беспилотный аппарат совершил кругосветное путешествие, меняя координаты, — понимаете? — и продемонстрировал, что они в принципе в 2015 году могли подлететь к любому объекту. Наши же предложения о необходимости разработки наталкивались на стену непонимания лоббистов, которые предлагали, завозили беспилотники со всего мира, и особенно из Израиля. И что мы сегодня получили? У нас сегодня катастрофа с разработкой беспилотников, несмотря на множественность якобы разработчиков, — почему? Потому что школу авиационную убить легко, а возродить её крайне сложно как раз в силу болонской

системы, которой были похоронены авиационные институты и кафедры. Почему? Раньше для аэрокосмической отрасли студентов курировали со второго семестра первого курса, понимаете? С третьего курса они все уже были на дополнительной стипендии — почему? Потому, что, чтобы быть конструктором авиационно-космических систем, надо, первое, иметь данные, второе, надо заразиться и быть больным этим делом, понимаете? К сожалению, сегодня у нас этого нет.

Вот выступал коллега из молодёжного комитета, говорил, что молодёжь у нас утонула в роскоши, — это заблуждение. У нас 80 процентов студенческой молодёжи живёт, так скажем, с хлеба на воду, они подучиваются зарабатывая, понимаете? Из-за этого у них не может быть квалификации. У нас сегодня даже в Бауманском университете, который всегда был цитаделью и главным инженерным вузом, 70 процентов студентов готовы уехать из страны, сегодня, после почти полутора лет СВО!

Так что этот вопрос комплексный, и я боюсь, что, приняв его... ну, запретом решить можно, но, если техники нет, как мы его реализуем? Понимаете, вопрос какой: американцы демонстративно подводили беспилотники и к энгельсскому аэродрому, и к ивановскому аэродрому, и к Кремлю — почему? Потому, что это делает спутниковая группировка и разведслужбы, которые обеспечивают координаты, а внутренние "кроты" дают эти координаты, даже если они закрыты.

Законопроект-то мы поддержим, но я боюсь, что этот законопроект очень маленький для решения столь существенной проблемы, и я думаю, что ответственным комитетам... Вообще, вот понимаете, мы боимся заслушать руководство Минобороны, мы боимся заслушать руководство СВО, но мы допускаем, несмотря на принятые нами законы о запрете, чтобы собачились в эфире и оскорбляли в том числе депутатов-генералов. Это уже может привести к махновщине и 17-му году.

Спасибо.

Председательствующий. Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я согласен, что Александр Евсеевич поднял очень важную тему, и нам действительно нужен как можно быстрее большой закон, который определяет позицию беспилотников в экономике, в нашей жизни и безопасности. В то же время я, конечно, сказал бы, что здесь очень внимательно надо относиться к регулированию. Смотрите, мы говорим, что на Западе очень сильно развита отрасль беспилотных летательных аппаратов, — а за счёт чего? Не за счёт военных бюджетов, хотя они тоже присутствовали, а за счёт очень широкого гражданского оборота этой

продукции, за счёт использования в экономике, ну, в частности, в сельском хозяйстве.

Так что, если мы хотим регулировать эту отрасль, если мы хотим, чтобы она действительно развивалась, надо, чтобы в неё было как можно больше инвестиций и чтобы было больше заинтересантов в развитии данных устройств. Если мы всё это оставим только на военном бюджете, у нас просто денег не хватит и не будет такой скорости и многообразия этих аппаратов. Конечно, надо очень внимательно относиться к регулированию, и, для того чтобы эта отрасль развивалась, она прежде всего должна быть в гражданском обороте и в экономическом обороте. Ну, в частности, в сельском хозяйстве это сейчас очень широко применяемое устройство во всем мире, и у нас уже начали применять.

Спасибо.

Председательствующий. Так, заключительное слово докладчика.

Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Коллеги, спасибо. Я очень коротко скажу.

Ещё раз хочу обратить внимание всех на то, что законопроект не про регулирование сферы беспилотного транспорта, он про право уполномоченных силовых органов защищать здоровье, жизнь и безопасность наших граждан не только в воздухе, повторяю, мы уже это отрегулировали четыре года назад во всех остальных сферах. В условиях специальной военной операции, в условиях роста диверсионных террористических атак, которые, увы, происходят регулярно и происходят именно с использованием беспилотников, необходим инструмент, который защитит общество, граждан от всего этого, извините, от всей этой вакханалии. Ну а наряду с этим нам, конечно же, важно дальше отрегулировать эту отрасль в целом, но вопрос безопасности здесь должен стоять на первом месте.

Рассчитываю на единодушную поддержку, коллеги.

Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик. Нет? Представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Антона Вадимовича Горелкина.

Пожалуйста.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В декабре прошлого года президент подписал поправки в закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", которые были направлены на защиту персональных данных и финансовой информации граждан России. Был законодательно установлен запрет для государственных органов и банков передавать юридически значимую информацию, как я уже сказал, — и персональные данные, и финансовую информацию — через иностранные платформы обмена сообщениями, то есть мессенджеры.

В целях пресечения возможных нарушений, несоблюдения установленных запретов предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях соответствующей статьёй. За указанные нарушения предлагается ввести административный штраф для должностных лиц в размере от 30 до 50 тысяч рублей, для юридических лиц — от 100 до 700 тысяч рублей. Полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях предлагается наделить судей, а по составлению протоколов по ним — должностных лиц нашего регулятора, Роскомнадзора.

Логика законопроекта соответствует нормативному вектору суверенизации цифровых институтов и требованию соблюдения ими важнейших положений российского законодательства. Мы не должны допустить, чтобы чувствительные данные фактически предоставлялись нашими государственными структурами и банками в иностранные юрисдикции. Я думаю, мы все это хорошо понимаем. Важно защитить наших граждан. Рассчитываем, что усиление ответственности за нарушение этих норм также создаст положительный эффект для развития отечественных мессенджеров, отечественных платформ обмена сообщениями. И кстати, это уже происходит.

Уважаемые коллеги, на законопроект получен положительный отзыв правительства. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет концептуально данный законопроект поддерживает. Есть одно замечание. Мы обращаем внимание, что диспозиция проектной статьи носит отсылочный характер без указания на конкретные случаи и круг лиц, на которых будет распространяться административная ответственность, поэтому при доработке законопроекта во втором чтении будем с авторами обсуждать вопрос о целесообразности уточнения всё-таки этой нормы, с тем чтобы в сам КоАП имплементировать норму положений частей 8 и 9 статьи 10 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Данное замечание не влияет на возможность принятия законопроекта в первом чтении. Концептуально, ещё раз повторю, комитет его поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня к Антону Вадимовичу вопросы.

Антон Вадимович, буквально 2 мая был утверждён соответствующий список запрещённых мессенджеров, туда попали Viber, WhatsApp, "Телеграм", то есть практически все мессенджеры, которые сегодня широко используются российскими гражданами. Какой есть российский аналог? Это раз.

И второе. Можете ли вы всё-таки чётко прояснить условия, когда будет наступать административная ответственность? Потому что отсылка идёт к нормам соответствующего профильного закона, а там речь идёт о широком, скажем так, варианте. Это и оказание услуг соответствующими государственными органами, это и, я так понимаю... Переписка чиновников в WhatsApp будет подпадать под наказание в соответствии с этим законопроектом или, может быть, что-то другое подразумевается? Проясните, пожалуйста.

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Алексей Владимирович, да, действительно, в реестр Роскомнадзора, если мне не изменяет память, попало девять мессенджеров, иностранных мессенджеров. В основном это американские мессенджеры, но есть ещё мессенджеры Люксембурга и ещё ряда стран. Аналоги российские,

безусловно, есть. Например, "VK Мессенджер", "Яндекс. Мессенджер". Например, "VK" довольно неплохо сегодня развивается, туда приходит аудитория, и перспективы там достаточно хорошие.

Что касается того, на кого это распространяется. Ну, как сказано в 149-м законе, это банки и государственные органы в рамках выполнения государственного контракта, муниципального контракта. Если говорить о банках, то это финансовая информация. Основание для штрафа, на мой взгляд, например, загрузка юридически значимой информации, финансовой информации на сервер иностранной платформы. Потому что очевидно же, что, когда идёт обмен сообщениями, информация так или иначе загружается на сервер, и иностранная специальная служба — и об этом открыто говорят даже некоторые спикеры и руководители некоторых иностранных компаний, — иностранная спецслужба, конкретно американская спецслужба, может видеть определённую информацию на сервере иностранной платформы, которая находится в её юрисдикции. Поэтому государственные служащие должны очень внимательно подходить к своей коммуникации, рабочей коммуникации. Я надеюсь, что наши государственные служащие — это мыслящие люди и понимают, какая информация может быть чувствительной и интересной для иностранных спецслужб. Здесь очень важно, чтобы наши государственные ведомства внимательно относились к соблюдению норм законодательства.

Что касается граждан, физических лиц, их коммуникация, как и следует из 149-го закона, не подпадает под регулирование. Личная коммуникация государственных служащих также никоим образом не подпадает под регулирование этого закона.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, вопрос докладчику.

Уважаемый Антон Вадимович, скажите, пожалуйста, с учётом современных технологий есть какое-то автоматическое предупреждение наших граждан, что при совершении тех или иных действий на них будет наложен штраф? Чтобы людям было понятно, о чём идёт речь, чтобы не вводить их в заблуждение.

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Михаил Сергеевич, как я уже сказал, на граждан, которые не работают в государственных структурах, это регулирование не распространяется.

Председательствующий. Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я продолжу вопрос коллеги Шеремета.

Вот скажите, пожалуйста, если мы говорим про иностранные спецслужбы, существует ли сегодня у них техническая возможность, допустим, зайти в наш сотовый телефон, от нашего имени отправить какую-то информацию и потом сделать так, чтобы, ну, никто не знал, что они заходили, закрыть это дело и всё? Кто потом будет доказывать, кто эту информацию отправил, — человек или какая-то иностранная спецслужба? И какая ответственность вот в данной ситуации будет?

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Владимир Михайлович, в частности, американские компании — производители телефонов, безусловно, никак не афишируют удалённый функционал, который так или иначе они могут использовать под давлением их спецслужб. Но, по экспертным оценкам, безусловно, компания-производитель может удалённо воздействовать на любое устройство, произведённое ею же. Очевидно, что такая возможность существует. Ну а конкретно — вы говорили о конкретной ситуации — я не готов это комментировать. В общем-то, поскольку удалённый функционал они могут применять, мы доподлинно сегодня не знаем.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Антон Вадимович, вы отчасти ответили, тем не менее хотелось бы, чтобы вы уточнили. Я хочу спросить по поводу наших детских садов, школ. Учредителями данных организаций являются муниципалитеты, то есть органы власти. Группы достаточно активные — ну, вы сказали, что физические лица под ответственность не попадают, — у нас очень много чатов, где в том числе и родители, и педагоги, которые между собой перекидывают всякую информацию. В связи с этим педагоги просили меня спросить, будут ли школы, садики, вот педагоги, родители, которые активно используют, предположим, группы WhatsApp (а это иностранный мессенджер), подпадать под ответственность?

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос. Этот вопрос мы обсуждали ещё на этапе разработки законопроекта. Если учителя не подрабатывают в государственных учреждениях, не оказывают услуги по муниципальным госконтрактам — а я уверен, что они этого не делают, они учат детей, — то, соответственно, конечно же, они не подпадают под регулирование этого закона, как и общающиеся в чатах.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Антону Вадимовичу.

Антон Вадимович, вопрос такой. Как часто бывает у нас — как, например, с законом о тишине, — принимаем закон, а потом возлагаем составление административных протоколов на каких-нибудь специалистов, сотрудников, и они просто зашиваются, вал и так далее. Я думаю, что этот законопроект родился не сегодня и, наверное, был проведён соответствующий анализ. В связи с этим у меня вопрос: насколько сотрудники Роскомнадзора готовы справиться на местах с количеством поступающих данных о нарушениях, возможных нарушениях?

Председательствующий. Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо большое за вопрос. Наш Роскомнадзор — это такой суперрегулятор, суперведомство, для которого вот эти функции, которыми мы их наделяем, хорошо знакомы и понятны. Очевидно, что контроль будет осуществляться исходя из заявительного порядка либо Роскомнадзор увидит, например, в Сети скрин какой-нибудь переписки, где очевидны нарушения, то есть он будет пользоваться всеми доступными, открытыми источниками. Понятно, что в телефон он не залезет ни к кому, пользоваться будут открытыми данными. Но ведомство, его сотрудники имеют большой опыт работы в этом направлении, и я уверен, что у них всё получится.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

На мой вопрос ответ прозвучал. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста. С места.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вот как раз в продолжение этих вопросов и ответа Антона Вадимовича о том, что Роскомнадзор у нас справится с тем, что тысячи, может быть, сотни тысяч аккаунтов будут под контролем у него. У меня, знаете, сразу и вопрос, и информация. Я даже вот сегодня подготовил депутатский запрос в адрес главы Следственного комитета, главы Сбербанка, возможно, и в ФСБ надо запрос направить. Вот он касается огромного количества фейковых аккаунтов. Уже месяц наши журналисты, Маргарита Симоньян например, наши известные военкоры, Сладков например, Сергей Михеев, бьют в на-

бат, говорят: прекратите доверять вот таким фейковым аккаунтам, которые создаются якобы от лица известных людей! Мало того что на этих созданных фейковых аккаунтах — а там сотни тысяч подписчиков, ну, простые, доверчивые люди попадаются — действительно день ото дня появляются провокационные заявления, которые однозначно пишут наши враги, там ещё осуществляется сбор средств. Огромные средства, миллионы собираются, и я не исключаю, что эти деньги направляются на помощь как раз бандеровцам. Так вот где тогда, получается, эта армия профессиональных, как вы говорите, роскомнадзоровцев, других надзоровцев, других спецслужб, которые откровенных врагов сегодня не могут остановить, не могут заблокировать? Там указываются счета Сбербанка — вот почему я в том числе буду обращаться к Грефу. Давайте разберёмся вот с этими бедами и с этими проблемами — вражескими атаками, а потом, может быть, будем контролировать миллионы и миллионы наших сограждан!

Вот вопрос у меня. Если можно, в заключительном слове прокомментируйте, почему вот эти откровенные атаки на десятки, на сотни наших известных людей не останавливаются, не возбуждаются дела, не пресекается это, не закрываются счета, не возвращаются эти средства и подрывается вера наших граждан в то, что вообще можно вот таким образом помогать, собирать какие-то средства, направлять на какие-то счета? Это абсолютное вредительство и, я считаю, преступная халатность вот тех, кто за этим уже сегодня должен наблюдать и пресекать это.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Уважаемые коллеги, ну, с тем, о чём говорил Олег Анатольевич, нужно разбираться в рамках другого законопроекта.

Что касается нашего законопроекта, то мы готовы ко второму чтению его доработать, ждём предложений от коллег.

Мы видим, что реализация закона, который был принят в прошлом году, уже оказывает позитивный эффект на развитие отечественных сервисов. В частности, один крупный банк, который в прошлом году развивал свой функционал на базе иностранного мессенджера, перешёл на отечественные решения, на отечественный мессенджер и привлекает аудиторию уже на отечественные решения, на отечественную платформу, и это очень хорошо. Зачем нашим банкам в текущих условиях вкладываться в развитие иностранной цифровой инфра-

структуры? Нам необходимо с учётом тех вызовов, которые стоят перед нами, перед страной, развивать отечественную цифровую инфраструктуру, и законопроект направлен в том числе на это.

Прошу поддержать.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Антона Вадимовича Горелкина.

Пожалуйста.

Горелкин А. В. И снова здравствуйте, уважаемые коллеги! В 2022 году в законодательстве о рекламе произошли серьёзные изменения, касающиеся рынка интернет-рекламы. Долгое время этот сегмент не регулировался, был непрозрачным, что создавало значительные сложности и злоупотребления. После внесения поправок в Федеральный закон "О рекламе" появился единый реестр интернет-рекламы, который ведёт Роскомнадзор и в котором содержится информация обо всех рекламных объявлениях в Сети и обо всех участниках цепочки распространения рекламы: это и рекламодатель, и рекламное агентство, и рекламораспространитель, и оператор рекламных данных — все они несут ответственность за полноту, достоверность, актуальность и своевременность представления информации в Роскомнадзор.

Настоящим законопроектом предусматриваются административные меры ответственности за неисполнение рекламодателем, рекламораспространителем, оператором рекламной системы, оператором рекламных данных всех этих обязанностей и требований. Предлагается ввести административные штрафы для граждан в размере до 100 тысяч рублей, для должностных лиц — до 200 тысяч рублей, для юридических лиц — до 700 тысяч рублей. Предполагается, что составлять протоко-

лы по указанным правонарушениям и рассматривать административные дела будут должностные лица Роскомнадзора. Считаем, что предлагаемые меры позволят поправкам, которые были приняты ещё два года назад, работать эффективно, сделают рынок интернет-рекламы прозрачным и понятным как для государства, так и для отрасли, помогут бороться с мошенническими схемами, которые реализуются в Интернете при помощи рекламы.

Отмечу, что запрос на введение административной ответственности за нарушения в работе с единым реестром интернет-рекламы исходит от самой индустрии. Коллеги заинтересованы в установлении общих правил для всех игроков рынка, потому что сегодня кто-то соблюдает, кто-то не соблюдает.

На законопроект получен официальный отзыв правительства. Правительство поддерживает законопроект при условии его доработки с учётом изложенных в официальном отзыве замечаний. Эти замечания уже учтены во внесённом тексте законопроекта.

Прошу уважаемых коллег поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет концептуально поддерживает данный законопроект. Вместе с тем хотелось бы отметить, что в комитет поступило достаточно большое количество предложений о доработке данного законопроекта от целого ряда организаций, которые занимаются интернет-рекламой, в том числе достаточно крупных организаций. В частности, в данных предложениях отмечено, что отрасль интернет-рекламы за последний год оказалась в достаточно сложном положении: прежде всего, ушли крупнейшие рекламодатели, кроме того, обязательные требования по маркировке интернет-рекламы вступили в силу менее года назад, 1 сентября 2022 года, и рынок к данным требованиям до сих пор ещё не адаптировался полностью, находится в процессе адаптации. Поэтому комитет полагает возможным при подготовке данного законопроекта ко второму чтению дополнительно обсудить вопрос о сроке вступления в силу данного закона, чтобы всё-таки, может быть, рынку дать больше времени для адаптации к новому законодательному регулированию.

Концептуально, повторяю, комитетом данный законопроект поддерживается. Комитет рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Вадимович, вы предлагаете ввести ответственность — а состоялось ли изучение того, почему не исполняется обязанность, за неисполнение которой мы хотим ужесточить ответственность? Дело в том, что разные, так скажем, слухи ходят вокруг этих наших нововведений, которые мы два года назад ввели. Связано ли исполнение обязательств по реестру с какими-либо финансовыми нагрузками для субъектов этой деятельности? Вот ко мне обращались, говорили, что СМИ вынуждены платить за то, чтобы разместить информацию в этом реестре. Вот либо развейте слухи, либо... Если вы проводили анализ того, почему в действительности не исполняется, то свою версию приведите.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо большое за вопрос.

Да, сегодня на рынке сложилась ситуация, когда некоторые компании исполняют, некоторые не исполняют. Собственно, внесение законопроекта и продиктовано необходимостью того, чтобы все работали по единым стандартам, по единым нормам, не допуская злоупотреблений и не создавая недобросовестную конкуренцию. Конечно, я понимаю опасения игроков рынка. Долгие годы, десятилетиями рынок интернет-рекламы был крайне непрозрачным, и эта непрозрачность позволяла довольно неплохо зарабатывать. О чём я говорю, уважаемые коллеги? Простая ситуация (я думаю, те, кто работает на рекламном рынке, очень хорошо понимают, о чём я говорю). Например, компания заказывает полтора миллиона показов на каком-то интернет-сервисе. В реальности это не полтора миллиона, например, а 10 тысяч показов, и это никак не учитывается, а деньги перечислены, естественно, за полтора миллиона показов. Потом эти деньги, собственно, уходят в чёрный нал. Это одна из схем, которые на рекламном рынке процветают, процветали и отчасти процветают. Именно поэтому, коллеги, некоторые крупные компании инициировали обращения. Если ты работал десятилетиями по определённым стандартам, ко-

нечно, не нравится, когда рекламный рынок становится цивилизованным, понятным и прозрачным, потому что там, конечно, и уход от налогов, и так далее, много всего там, честно говоря, происходит.

Что касается сроков вступления. Да, Роскомнадзор действительно оказывает сегодня большую консультационную поддержку компаниям, но я поддерживаю комитет в том, что, конечно, нужно отсрочить, дать коллегам, дать нашим уважаемым компаниям, ответственным участникам рынка время для осознания новой реальности и подготовки к ней.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Вопрос Горелкину Антону Вадимовичу.

Когда отсутствует маркировка — здесь всё понятно, а закон предусматривает ответственность за ошибки в маркировке. Вот оператор неверно промаркировал рекламу, а за каждый случай штраф до 700 тысяч рублей. Естественно, оператор будет перестраховываться и всякими путями пытаться уйти от этой ситуации. Подскажите, вот кто должен быть арбитром в таких конфликтных ситуациях? Как решать эти конфликтные ситуации? Если каждый раз через суд, то это будет огромное количество судебных дел.

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Уважаемый Олег Юрьевич, очень хороший вопрос. Мы с Роскомнадзором обсуждали такие ситуации. Конечно, таким третейским судьёй, арбитром должно быть наше ведомство, регулятор, и меня заверили, что будет индивидуальный подход, разъяснения, предупреждения. Вы знаете, у нас инспекторы ГИБДД, например, не часто любят предупреждать, а сразу штрафуют. Вот лично для меня, как для автора, важно, чтобы всё-таки ведомство, если эти ошибки, например, допущены не намеренно, а просто у сотрудников конкретной компании недостаточно компетенции или они ещё обучаются новой системе, конечно же, применяло предупреждения, разъяснения, консультации. И я, как один из авторов законопроекта, буду очень внимательно следить за этой ситуацией.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже к Антону Вадимовичу вопрос.

Уважаемый Антон Вадимович, первое, будет ли распространяться в данном случае ответственность на политическую рекламу, которая будет размещаться на специальных сервисах,

не на специальных сервисах, на наших сайтах, сайтах региональных отделений, предположим, политической партии?

И второй момент, что касается мелких рекламодателей. Я понимаю, что крупные, кто в этом плавает, кто в этом ориентируется, приблизительно представляют все риски, как это сделать, а вот те, кто рекламирует, грубо говоря, произведённое своими руками, кто-то там собак выгуливает, кто-то ещё что-то делает... По сути, это тоже реклама, по сути, её тоже надо проводить через оператора, тоже надо маркировать, тоже надо считать. Но вот таких людей даже не тысячи, их, наверное, сотни тысяч сегодня в России, тех, кто занимается таким маленьким, мелким бизнесом. Будут ли они подпадать? Там для физического лица тоже приличные штрафы — 35 тысяч, 50 тысяч, — и будет не очень приятно за рекламу, я не знаю, какой-нибудь вещи, изготовленной своими руками, на своём сайте либо на дружественном получить такой штраф.

Председательствующий. Антону Вадимовичу Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Ну, что касается политической рекламы. До появления единого реестра интернет-рекламы мы видели довольно большое количество злоупотреблений. Например, мы видели портреты известных политических деятелей, размещённые вполне официально на интернет-сервисах, которые вели на сайт, где предлагалось отдать какие-то деньги, собственно, некая компиляция политических историй и мошеннических. Вот с появлением единого реестра ситуация заметно оздоровилась, потому что благодаря этому реестру Роскомнадзор... А мошенники вынуждены пользоваться также этой системой. Конечно, они, скорее всего, дают какие-то фейковые ИНН и так далее, но при этом, если раньше Роскомнадзор не видел вот эти странные какие-то политические... странную политическую рекламу и реагировал исключительно в заявительном порядке, когда был какой-то сигнал, то сейчас благодаря реестру регулятор видит и активно работает, видит в реестре сомнительную рекламу, передает её в правоохранительные органы, и уже сегодня такое взаимодействие стало эффективным.

Что касается бизнеса, конечно, профессионалы — а это прежде всего рекламные агентства, рекламные компании — в этом разбираются. Но, когда я обсуждал законопроект с Роскомнадзором, меня заверили, что всё-таки к тем, кто это сделал ненамеренно, ошибся, конечно, никто не будет применять драконовских мер. И цель и настрой ведомства — не оштрафовать во что бы то ни стало, а именно навести цивилизованный порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Павлович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Куринный А. В. Я, может быть, просто уточню, потому что на вопрос ответа так и не последовало. Политическая реклама может осуществляться в том числе и в рамках избирательной кампании, и с неспециализированных, скажем так, рекламных площадок, и со специализированных рекламных площадок. Распространяется на неё действие этого закона или не распространяется? В законе "О рекламе" написано, что вроде не распространяется, но ничего другого взамен не создано. Может быть, в заключительном слове автор ответит?

Ну и второй момент — то, что, там, заверили в Роскомнадзоре... То есть автор законопроекта обращается в Роскомнадзор, чтобы его заверили, как будет исполняться закон, — наверное, это не совсем нормально. Хотелось бы тоже пояснение получить по тем людям, которые занимаются сегодня своими мелкими делами, своим бизнесом, которые проводят в принципе, ну, рекламные акции какие-то даже, в том числе на своих страницах, в аккаунтах и тому подобное. Будет ли на них, учитывая, что там не тысячи, и не десятки тысяч, и не сотни тысяч обращений, распространяться ответственность? Возможно, их могут оштрафовать, и если мы с вами заложим такую большую бомбу под вот этих мелких предпринимателей, которые вдруг начнут получать пачками сначала соответствующие предупреждения, а со второго раза — штрафы, ещё раз говорю, в десятки тысяч рублей, то это будет не совсем здорово. Они формально тоже занимаются рекламой, они формально тоже размещают информацию о своём бизнесе, о своём товаре, но такого доступа, чтобы были миллионы просмотров, у них, конечно, нет. А по правилам, которые сейчас в законопроекте предусмотрены, получается, что это не зависит от того, сколько у них посетителей на странице, сколько людей оценивают их рекламу, сколько смотрят.

Вот развейте эти сомнения, если получится, в заключительном слове.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, я тоже, как и Алексей Владимирович, не вполне, так скажем, удовлетворён ответом. Я хочу обратить ваше внимание, что данный законопро-

ект и тот закон, о котором шла речь, который уже действует, вот об этом реестре, затрагивают, являются очень чувствительными в первую очередь для средств массовой информации, которые сегодня, хочу обратить ваше внимание, переживают далеко не лучшие времена. Вообще, сегодня у нас в стране кризис средств массовой информации, именно экономический кризис. Это связано с тем, как они переживают санкции, как они переживают общее падение экономической активности и так далее.

Так вот о чём идёт речь? Речь идёт о том, что если мы сейчас вводим ответственность за неисполнение, то мы как бы вводим новый механизм принуждения, для того чтобы они декларировали свою рекламу в этом реестре, а цели по сути, конечно, благие, потому что мы с вами хотим уйти от теневой рекламы, от вот этого теневого бизнеса, от джинсы, от всего остального и заставить их, так скажем, легально всё это делать. Это всё правильно, но неисполнение связано с тем, как это реализуется у нас, на мой взгляд. Я потому и спросил у коллег, которые проектировали этот закон, общались ли они со средствами массовой информации по этой части. И если нет, то у меня большая просьба всё-таки вот эту тему перед вторым чтением обсудить со средствами массовой информации, услышать их, они, может быть, ещё больше поправок дадут к этому законопроекту и вообще в целом к этой концепции.

По моей информации, речь идёт о том, что для внесения сведений в этот единый реестр средства массовой информации сегодня принуждают платить деньги, потому что существует некий оператор, который является монополистом. И в общем-то, средства массовой информации в той ситуации, в которой они сегодня оказались, считают это несправедливым. Они не согласны с механизмом, который им предлагается, — не с самой идеей выведения, скажем так, этого бизнеса из тени, а вот именно с самой реализацией. И хотелось бы, чтобы мы с вами обратили на это внимание, потому что сегодня отрасль средств массовой информации важна, как никогда, и нам с вами очень важно не погубить особенно те средства массовой информации, которые ведут независимую информационную политику и выживают в тех условиях, которые сейчас есть. Потому что, если мы останемся только со СМИ, которые финансирует государство, мы с вами придём к тому, от чего уже уходили, — мы с вами уходили от того, что была монополия на правду, а такого быть не должно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Антон Вадимович Горелкин, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Горелкин А. В. Уважаемые коллеги! Прежде всего, Алексей Владимирович, прошу прощения, может быть, я был неправильно понят или недостаточно пояснил ситуацию с предпринимателями, с мелким и средним бизнесом. Я хочу подчеркнуть, что под регулирование не подпадает собственная реклама, размещённая у себя, вот это под регулирование не подпадает.

Что касается монополизации — нет, оператор не является монополистом. Насколько мне известно, ну, можно посмотреть на сайте Роскомнадзора, сегодня семь операторов рекламных данных проводят большую работу как раз по наведению порядка и прозрачности данных, которые они потом передают в Роскомнадзор. У них собственные программные решения, интерфейс и так далее. Это большая техническая работа, и никакой монополизации здесь нет и быть не может.

А что касается... я понимаю коллег, у которых вызвали вопросы штрафы для физических лиц до 100 тысяч рублей. Но под штрафы подпадут те физические лица, которые, собственно, занимаются мошенничеством, манипулируют рекламой, размещают рекламу с целью каких-либо манипуляций, а добросовестные предприниматели, конечно же, не пострадают.

Спасибо большое, коллеги. Прошу поддержать. И конечно, буду благодарен за предложения по модернизации законопроекта ко второму чтению. Но одно я точно готов подтвердить и поддержать: мы готовы перенести сроки вступления в силу и понимаем обеспокоенность бизнеса.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25^1 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин как представитель Го-

сударственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен в целях повышения эффективности регулирования государственной гражданской службы.

Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации" установлен предельный возраст пребывания на государственной гражданской службе 65 лет. Гражданскому служащему, достигшему предельного возраста пребывания на гражданской службе, замещающему должность гражданской службы категории "руководители" высшей группы должностей гражданской службы, срок гражданской службы с его согласия может быть продлён, но не свыше чем до достижения им возраста 70 лет. В части предельного возраста пребывания гражданских служащих, замещающих должности гражданской службы в федеральных органах законодательной и исполнительной власти, федеральным законом от 4 ноября 2022 года № 424-ФЗ перечень категорий гражданских служащих, предельный возраст пребывания которых может быть продлён до 70 лет, дополнился категорией гражданских служащих, достигших предельного возраста пребывания на гражданской службе, замещающих должность гражданской службы категории "руководители" главной группы должностей в Аппарате Совета Федерации, Аппарате Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также в федеральных органах исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляется Правительством Российской Федерации. Однако в части предельного возраста пребывания гражданских служащих, замещающих должности гражданской службы в субъектах Российской Федерации, вышеотмеченным федеральным законом перечень категорий государственных гражданских служащих, предельный возраст пребывания которых может быть продлён до 70 лет, дополнился категорией гражданских служащих, достигших предельного возраста пребывания на гражданской службе, замещающих должности гражданской службы категории "руководители" главной группы должностей только в исполнительном органе субъекта Российской Федерации, и не предусматривает соответствующую возможность для гражданских служащих аппаратов региональных законодательных органов. Между тем опыт и большая управленческая компетенция аналогичной категории гражданских служащих могут быть востребованы не

только в исполнительных, но и в законодательных органах субъектов Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенных правовых положений в законопроекте предлагается предусмотреть возможность продления срока государственной гражданской службы гражданскому служащему, достигшему предельного возраста пребывания на гражданской службе, замещающему должность гражданской службы категории "руководители" главной группы должностей гражданской службы в законодательном органе субъекта Российской Федерации, но не свыше чем до достижения им возраста 70 лет. Принятие данных поправок позволит сохранить на государственной гражданской службе высококвалифицированных гражданских служащих аппаратов законодательных органов субъектов Российской Федерации, достигших предельного возраста пребывания на гражданской службе, замещающих должности категории "руководители" главной группы, в связи с чем мы предлагаем данный законопроект поддержать, принять его.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Иванович Морозов.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, коллеги! Комитет по региональной политике рассмотрел проект федерального закона, внесённый Курултаем Республики Башкортостан, и считает, что его можно поддержать. Сегодня мы с вами знаем, что самое ценное — это люди, так как от их решений зависят и юридические, и финансовые, и экологические — любые вопросы, связанные с развитием той или иной территории или страны в целом, поэтому комитет считает законопроект важным, своевременным.

Как только что было сказано, мы с вами не так давно приняли 424-й закон, внесли необходимые изменения, и сегодня аналогичная норма действует в отношении государственных служащих исполнительных органов власти. Мы считаем, что предложенные изменения приведут в соответствие нормы федерального закона. Ну и кроме того, мы рассматриваем таких служащих как особую категорию руководителей: в силу специфики деятельности они имеют широкие знания (а для нас сегодня это очень важно) как в сфере своей деятельности, так и по направлениям развития Российской Федерации, её субъектов, имеют системное мышление, лидерские качества, ну и большую управленческую компетенцию и опыт, что, конечно, тоже очень важно.

Комитет поддерживает законопроект в первом чтении и обращает внимание, что при обсуждении концепции законо-

проекта ни один регион не высказался против. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3^1 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 3^1 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Проектом федерального закона предполагается разграничение предмета федерального, регионального и муниципального контроля на автомобильном транспорте в части соблюдения порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам в зависимости от их назначения и соответственно статуса. Предусмотренные в законопроекте изменения позволят субъектам Российской Федерации администрировать штрафы за неоплату проезда по платным дорогам регионального и местного значения и соответственно зачислять их в региональный бюджет.

От 59 субъектов Российской Федерации на проект федерального закона есть отзывы.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Станиславович подробно изложил суть законопроекта. Ещё раз остановлюсь на следующем: законопроект о том, куда будут поступать штрафы в случае, если за проезд по платным дорогам оплата не была осуществлена.

Сегодня, несмотря на то что есть дороги федеральные, есть субъектовые, есть региональные, местные, согласно Бюджетному кодексу все штрафы всё равно идут в федеральный бюджет. Понятно и, наверное, совершенно логично, что тот, кто администрирует, и должен получать, так сказать, доход; кто несёт расходы, тот и должен доход получать. В этом плане мы, как комитет, полностью законопроект поддерживаем и палату призываем его поддержать. Однако у нас есть одно замечание, которое касается дорог платных, но частных. В частности, крупнейшая такая дорога — это Западный скоростной диаметр Санкт-Петербурга. В законопроекте про эту категорию дорог ничего не сказано. Мы хотели бы, чтобы ко второму чтению этот вопрос там тоже был урегулирован.

С учётом этого просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Дмитрий Станиславович, согласно отчёту Счётной палаты, подавляющее большинство платных дорог в России являются убыточными, вы об этом знаете, не только для автовладельцев из-за постоянно растущих тарифов, но и в целом для государства. В доходе оказались только концессионеры: в рамках концессионных договоров концессионер, управляющий платной дорогой, зарабатывает не только на сборах с проезжающих автомобилей, но и на компенсации недополученных доходов.

Вопрос: правильно ли я понимаю, что предлагаемое разделение полномочий органов власти по контролю и надзору в отношении соблюдения обязательных требований в части соблюдения порядка внесения платы за проезд будет осуществляться за счёт средств этих регионов? Таким образом, мы не только перераспределяем доходы от штрафов, но и создаём новые расходы для них?

Зверев Д. С. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Дело в том, что в настоящее время протяжённость платных автомобильных дорог в Российской Федерации 2284 километра, из них 2024 километра — это дороги федерального значения

и 260 километров — дороги регионального значения. Тем не менее по всем дорогам, и Павел Михайлович тоже об этом говорил, единственным администрирующим органом, органом, осуществляющим контроль и надзор, является Федеральная служба по надзору в сфере транспорта. Речь идёт о разделении функций, но никоим образом не об уменьшении доли доходной части бюджетов, особенно бюджетов субъектов Российской Федерации. Речь идёт о том, что за нарушение правил платы за проезд по платным дорогам регионального уровня штраф будет поступать в региональные бюджеты, а не в федеральный и контроль и надзор будет осуществлять региональный орган транспортного надзора.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к Дмитрию Станиславовичу.

Дмитрий Станиславович, о какой сумме идёт речь? Ну, по итогам хотя бы прошлого года, сколько поступило в федеральный бюджет от штрафов и каким, по вашим данным, будет распределение после того, как этот закон будет принят? Ну и по местным дорогам вы уже ответили: фактически сегодня местных платных дорог у нас в стране пока нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Вы совершенно правы, на сегодняшний день платных дорог нет. И когда мы несколько лет назад вносили соответствующие инновации в федеральный закон, не было и региональных платных дорог, тем не менее они развиваются. Только в плане сейчас у нас семь проектов, которые будут реализовывать субъекты: это и мост через Обь в Новосибирске, и дорога Алексеевское — Альметьевск в Республике Татарстан, и дорога в Пермском крае, обход Тольятти, Витебская развязка в Санкт-Петербурге и ряд других. Поэтому при подготовке законопроекта нашей задачей было именно предусмотреть разделение источников или адресата направления средств от соответствующих штрафов.

А что касается самих штрафов, ведь общая задача структуры правовой нормы, материального закона, закона — спутника Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в том, чтобы этих штрафов в принципе не было (речь идёт о штрафе за неоплату). Чем выше культура, чем выше правосознание соответствующего автоводителя в смысле своевременности платы за проезд, тем меньше штрафов. Наша задача, наоборот, количество штрафов сократить. Тем не менее за 2022 год общий объём собранных штрафов составил порядка

600 миллионов рублей. Для сравнения, только по федеральным дорогам сборы за проезд составили 54 миллиарда рублей. Эти цифры несопоставимы, тем не менее тенденция от 2021 к 2022 году говорит о том, что штрафов меньше, потому что нарушений стало меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, на регионы и муниципалитеты данным законопроектом налагается обязанность по контролю в части соблюдения порядка внесения платы за проезд транспортных средств по платным автомобильным дорогам регионального и местного значения соответственно, в связи с этим два вопроса.

Первый: влиять на регулирование тарифа на проезд по платным автомобильным дорогам регионы и муниципалитеты могут?

И второй вопрос: по данным компании "Росавтодор", годовая средняя прибыль с километра платной дороги равна 32 миллионам рублей — что получают или будут получать и в каком размере региональные бюджеты?

Председательствующий. Пожалуйста.

Зверев Д. С. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Я хотел бы разделить ответ на две части.

Первое, о доходах субъектов Российской Федерации. Российская Федерация в лице Правительства Российской Федерации утверждает правила формирования цены за проезд по платной дороге независимо от того, федеральная она или региональная, этими правилами они пользуются при соответствующем расчёте.

Второе. При заключении соответствующих контрактов — не важно, государственно-частное это партнёрство, концессионное либо иным образом реализуемый на основании контракта инфраструктурный инвестиционный проект по созданию платного участка дороги либо платной дороги, — субъект определяет количество льготников, определяет категории и, безусловно, влияет на формирование платы, если дорога региональная.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на урегулирование вопроса о приватизации квартир, изъятых у коррупционеров. В настоящий момент квартиры, которые изымаются у коррупционеров, должны направляться в жилой фонд Российской Федерации либо субъектов Российской Федерации. В процессе работы правоохранительных органов по изъятию незаконно нажитой собственности выявилось довольно значительное количество квартир элитного класса. Правительство предлагает такого рода квартиры не передавать в жилищный фонд, а реализовывать в соответствии со стандартными процедурами продажи государственного имущества, то есть через аукционы, и, таким образом, выручать за это довольно значительные деньги, которые будут идти на пополнение федерального бюджета.

В настоящее время таких квартир в собственности примерно полторы сотни, и, таким образом, принятие данного закона позволит их оперативно реализовать, продав с молотка, и деньги направить в федеральный бюджет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы внимательно рассмотрели этот законопроект. Конечно, он вызвал гораздо больше интереса, чем вопросы редомициляции и ин-

корпорации. А серьёзно говоря, концепция законопроекта, безусловно, понятна, она практически мотивирована и носит актуальный характер, у нас возражений очевидных нет. Безусловно, это максимально прозрачный механизм, с тем чтобы избежать многочисленных злоупотреблений и провоцирования разного рода теневых механизмов, по контролю за этими объектами.

Достаточно понятен прозрачный механизм для получения максимальных средств в бюджет от реализации элитных квартир, которые находятся теперь в казне в результате ряда антикоррупционных мер, в том числе в рамках конфискации. Однако, друзья, у нас в ходе заседания комитета возникло несколько предложений, которые мы хотели бы учесть ко второму чтению.

Первое — это, конечно, рассмотреть возможность распространения возмездного механизма, продажи не только элитных квартир, но и иных видов имущества, перешедшего в собственность государства, в том числе дорогостоящего движимого и недвижимого имущества: апартаментов, загородных резиденций, самолётов, яхт и эксклюзивных автомобилей, чья стоимость порой превышает стоимость квартир.

Второе — это расширить действие механизма по продаже через аукцион, распространить его не только на так называемые элитные квартиры. Нам кажется, сами критерии деления не очень корректны. Выстраивать как критерий, там, превышение в 2 раза средней стоимости квадратного метра жилья по региону — ну, это довольно условный критерий. Мы считаем, что этот механизм должен быть распространён на всю недвижимость.

И наконец, третье предложение. Всё-таки аккумулировать средства от продажи подобного рода недвижимости или в Социальном фонде для решения социальных проблем наших граждан, или, что более актуально для депутатов — членов комитета, в Фонде содействия реформированию ЖКХ, как они предложили, для приобретения жилья переселяемым из аварийного жилья или для наиболее нуждающихся категорий граждан.

В целом мы готовы доработать ко второму чтению и просим поддержать данный законопроект, концепцию законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Владимирович, особенно острая тема всякий раз, когда мы утверждаем бюджет, — это тема выделения средств на обеспечение жильём детей-сирот. Вот ежегодно стандартная цифра — 10 миллиардов рублей плюс дополнительные средства, которые выделяют регионы. В итоге очередь — вот вчера проводила Анна Юрьевна заседание рабочей группы — 274 тысячи, общая задолженность 614 миллиардов рублей. Понятно, регионы никогда не потянут эту сумму.

Скажите, пожалуйста, в случае принятия этого закона нельзя ли адресно средства от реализации полученного таким путём жилья, от его продажи, направить на обеспечение жильём детей-сирот?

Моисеев А. В. Нина Александровна, ну, вы, наверное, знаете, что ответ, который всегда от Минфина следует в таких ситуациях, — мы за единство кассы. Есть у нас такой подход, мы считаем, что всё, что поступило, потом в рамках бюджетного процесса депутаты распределяют по всем важным направлениям в целом.

Давайте обсудим ко второму чтению, но в целом, конечно, я думаю, что это также противоречит БК. Видимо, тогда более серьёзные поправки должны быть, потому что в рамках БК реализация государственного имущества — а вот эти квартиры уже стали государственным имуществом, так как они уже изъяты правоохраной и переданы в казну Российской Федерации, — в принципе все поступления от продажи государственного имущества полностью поступают в федеральный бюджет, в общее покрытие, причём они являются не доходами, а источниками. Так что, конечно, это предложение текущим, действующим нормам БК не соответствует.

Давайте ко второму чтению обсудим, в принципе я не возражаю против обсуждения, но в целом мы, конечно, за то, чтобы касса была единой.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Анатольевич, вопрос вам, поскольку очевидно, что в первом чтении законопроект будет принят, дальше комитет будет владеть им, как говорится, и дорабатывать. Для более точного понимания: по прогнозу или по каким-то оценкам, сколько существует или может быть таких объектов, о которых идёт речь? Это первое.

И второе. Вот указанные объекты, те, которые сейчас в законопроекте отражены, жилые помещения, могут быть весьма

дорогостоящими — 100 миллионов и больше, как говорится. Как в таких случаях предлагается действовать? Например, нужно ли включать их в план приватизации заранее? Или как соотносится эта новелла с Бюджетным кодексом Российской Федерации?

Гаврилов С. А. Спасибо за вопросы, уважаемый Николай Иванович. Действительно, вы абсолютно правы, говоря о том, что эта мера носит достаточно прозрачный характер, потому что иные способы — вот мы проанализировали разные варианты — могут привести, к сожалению, в том числе к вторичной, так называемой теневой приватизации через использование ряда механизмов, якобы малообеспеченных людей, которые не могут потянуть расходы по их эксплуатации, и так далее. Какое наше предложение? Конечно, использовать существующие механизмы, которые позволят получать максимальные доходы, поступления от продажи квартир, сейчас их в казне около полутора сотен.

Если мы примем другое толкование... я не хочу называть его расширенным толкованием, но хочу сказать, что это одно из наших предложений, — и мы будем стараться отстаивать свою точку зрения — должен быть единый подход: не только так называемые элитные квартиры (в одном регионе она может быть элитной, с нашей точки зрения, в другом — нет), важно единство, то есть всё, как раньше говорили, незаконно нажитое. Это первое.

Второй момент. Я вам хочу сказать, что многие эллинги, яхты, апартаменты превосходят по цене те же самые элитные квартиры, то есть надо расширить на это. Это, безусловно, даст другой объём доходов, совсем другой объём доходов.

И конечно, всё это в рамках общего приватизационного процесса, потому что он обеспечивает прозрачность. Вот помните, мы ставили вопрос о том, чтобы ускорить процесс: мы не можем, там, какой-то лоток продать в Улан-Удэ, вынуждены через правительственное решение, пока найдём — человек пропадает. В данном случае не будет никаких проблем, я надеюсь, с покупателями. Задача состоит в том, чтобы не только получить максимальные средства, но и... Одно из наших предложений — понятно, что сложность в преодолении принципа единства кассы, — рассмотреть вопрос о том, чтобы аккумулировать эти средства для решения конкретных проблем, в том числе, например, для переселенцев из ветхого жилья, отдельных категорий граждан, о чём говорила Нина Александровна, это совершенно справедливый вопрос. Понятно, что этот вопрос во многом носит не макроэкономический характер традиционный,

корпоративный характер, который мы рассматриваем на заседании комитета, он носит во многом характер социальной справедливости. И нужно, чтобы в этой ситуации население, наши граждане видели, что мы идём достаточно понятным путём. Мы ничего ни у кого не захватываем, не отнимаем, но если у нас появляется такая категория недвижимости, то ею нужно распоряжаться в интересах нашего населения, как это хотели бы видеть наши граждане.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Владимирович, вопрос: всё-таки почему вот формулировка "продавать всё", которую предлагает комитет, ранее не работала? В принципе логичный, нормальный подход. А то кому-то передавать под соцнаём, кому-то не передавать, рассчитывать там цены — это, естественно, создаёт условия для разных коррупционных моментов.

И второе. А куда сегодня девается дорогое движимое имущество — автомобили, вертолёты, яхты и тому подобное, которые изымаются? Вот это мы будем продавать, а то имущество куда девается в настоящий момент?

Моисеев А. В. Значит, всё подлежит продаже, всё продаётся. Более того, всё имущество, которое... Выделено только жильё, всё остальное, причём это относится не только к яхтам, эллингам... хотя эллинги — недвижимость. Кстати, ведь бывает так, что если яхта очень большая, то она тоже становится недвижимостью. Но вот здесь мы говорим конкретно про жилую недвижимость. Если это относится ко всему, кроме жилой недвижимости, то это продаётся. Причём в соответствии с решением президента все средства, которые выручаются от продажи (а кстати, там бывают и акции, вот недавно была ситуация, когда целый порт, извините, изъяли и реализовали), когда вот это всё продаётся, поступают в Социальный фонд России. Ну, раньше в ПФР, сейчас в Социальный фонд России все деньги поступают. Кроме жилья. Вот до сих пор и сейчас действует какая норма? Жильё, которое поступает в казну, используется для целей соцнайма. Ну, казалось бы, благая идея, люди будут обеспечиваться жильём, у нас всегда дефицит манёвренного фонда, в соцнайме всегда с этим проблемы есть во всех субъектах, я думаю, без исключения, и поэтому в целом норма, на наш взгляд, правильная. Но возникает ситуация: есть вот эти 146 квартир, которые, ну, действительно нельзя отдать в соцнаём, потому что их содержание очень дорого обходится. Это первое.

И второе: возможны разного рода махинации, о которых уже говорил Сергей Анатольевич. Знаете, когда, там, жена префекта какого-нибудь города или района окажется неожиданно самой малоимущей и получит в соцнаём себе какой-нибудь дворец. Ну, понимаете такую логику, я уж извиняюсь... Поэтому правительство приняло решение о том, что необходимо это продавать, но здесь нет никакой возможности для махинаций, потому что законопроект предполагает очень чёткую градацию, что продаётся, что не продаётся. А именно, Минстрой России каждый месяц публикует среднюю цену по квадратным метрам по каждому субъекту Российской Федерации. Это официальная статистика, она на сайте Минстроя каждый месяц публикуется. Соответственно, Росимущество всегда и обязательно перед продажей любого имущества проводит оценку. Оценку проводят независимые оценщики, причём потом эта оценка проверяется СРО оценщиков и соответствующим подразделением Росимущества. Соответственно, если цена метра в результате оценки оказывается в 2 раза выше, чем средняя цена, которая опубликована Минстроем на данный момент, то квартира подлежит продаже; если нет, значит, передаётся в соцнаём. Там очень чёткая процедура, которая, ну, мне кажется, никаких коррупциогенных возможностей не содержит.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Владимирович, здесь речь шла об элитных квартирах, у меня вопрос такой. Относится ли, так сказать, другое, условно говоря, жильё, то есть жилые дома либо коттеджи, вот к этой категории, которая будет реализовываться?

Ну и ещё один уточняющий вопрос. Здесь цифра 150 прозвучала — это за какой период? И есть ли прогноз, так сказать, вот в отношении объёма этих средств, которые могут поступить за счёт реализации? Это первое.

И второе. Ну, я поддерживаю наших коллег и товарищей, которые здесь говорили о том, что эти средства, по-видимому, необходимо направлять целевым образом всё-таки на социальное жильё, потому что очереди очень большие сегодня, они практически не двигаются, и это было бы правильно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Ренат Исмаилович, спасибо за вопрос.

Ну, по целевому я уже, в общем, ответил, поэтому давайте, если поддерживаете в первом чтении, обсуждать при подготов-

ке ко второму чтению. Хотя я уже сказал: моя личная позиция, как Минфина, — единство кассы.

Что касается прогноза — честно сказать, не знаю. Давайте я в Росимуществе запрошу информацию и тогда вам ответ на этот вопрос направлю.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на повышение эффективности работы Федеральной пробирной палаты в сфере пресечения и выявления преступлений в области драгоценных металлов и драгоценных камней.

В настоящий момент в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях срок давности по возбуждению дел, связанных с нарушениями в области драгметаллов и драгкамней, составляет два месяца, что соответствует в целом ряду статей КоАП. Тем не менее практика показывает, что выявление нарушений, связанное с проведением экспертизы, с проведением разного рода других действий, в том числе с получением экспертных заключений и так далее, кроме того, с передачей МВД дел, которые обычно выявляет Федеральная пробирная палата, для дальнейшего разбирательства, в ряде случаев занимает больший срок, чем три месяца, и, к сожалению, преступники часто ходят безнаказанными именно по этой причине. В этой связи правительство предлагает увеличить срок давности для возбуждения административного производства по такого рода делам с трёх месяцев до двух лет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает увеличение срока давности привлечения к ответственности по указанным административным правонарушениям. Вместе с тем считаем, что увеличение указанного срока до двух лет представляется чрезмерным. В настоящее время в КоАП установлен срок давности привлечения к административной ответственности один год для таких правонарушений, как, например, нарушение законодательства о градостроительной безопасности, о промышленной безопасности, о противодействии экстремистской деятельности, правонарушения в сфере государственного оборонного заказа, нарушение порядка деятельности иностранных агентов, законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма. По всем данным правонарушениям срок установлен один год, и данный срок является достаточным. Все эти правонарушения являются не менее общественно опасными по сравнению с правонарушениями в сфере оборота драгоценных камней и металлов. По этим правонарушениям также требуется проведение необходимых экспертиз и время для производства других действий, но срок один год по данным правонарушениям представляется достаточным. С учётом изложенного, признавая наличие обозначенной авторами законодательной инициативы проблематики и поддерживая концептуальное предложение об увеличении срока давности, комитет отмечает избыточность именно двухгодичного срока и предлагает его скорректировать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе в первом чтении законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, фракция поддержит концепцию законопроекта. Очевидно, что срок давности два месяца слишком маленький. Здесь вот представитель комитета уже привёл доводы, почему не годится увеличение до двух лет, достаточно

одного года, я привёл бы ещё один довод. Вот давайте мы возьмём уголовные дела, которые находятся в подследственности органов дознания. В основном это дела, по которым срок давности два года, по уголовным делам срок давности два года, повторяю, и я ни разу за много лет общения с дознавателями не слышал каких-либо требований или нареканий насчёт того, что вот надо бы этот срок, два года, увеличить, что они не успевают за два года, что им не хватает срока. Укладываются всегда, нет никаких проблем. Это по уголовным делам, а мы хотим ещё и административные сюда завести.

Мы внесём поправку с предложением всё-таки до одного года этот срок увеличить, и не более того. Если с нашей поправкой согласятся, мы во втором и в третьем чтениях, конечно, будем поддерживать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Буквально кратко выскажу своё мнение в поддержку данного законопроекта. Я считаю — и, думаю, здесь в подавляющем большинстве коллеги согласятся, — что мы должны создавать благоприятные условия для законопослушных граждан, в том числе принимать карательные меры в отношении незаконопослушных граждан.

Что касается вопроса о драгоценных металлах. Уголовный кодекс, насколько я понимаю, трактует некоторые вещи в смысле привлечения к уголовной ответственности как более тяжкие преступления с вытекающими отсюда последствиями, в том числе и преступления подобного рода, это первый момент.

Второй момент. Хотя мы с Александром Павловичем и товарищи, я не соглашусь с ним, например, в том, что касается экстремистской деятельности. Наоборот, может быть, там тоже нужно пойти по этому пути и увеличивать срок давности по преступлениям данной направленности, там тоже необходимо проведение ряда экспертиз, что занимает больше времени, могут уйти от ответственности лица, совершившие данные преступления. Поэтому, я думаю, ну, это моё мнение, с этой стороны можно посмотреть законопроект. А в целом, я ещё раз говорю, поддерживаю, двумя руками.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Георгий Николаевич.

Алексей Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Александр Павлович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на включение в единую информационную систему нотариата сведений о государственной регистрации смерти, предоставленных Федеральной нотариальной палате в соответствии с законодательством о регистрации актов гражданского состояния. Необходимость изменения обусловлена тем, что в 2021 году в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" мы внесли изменение, которым предусмотрено предоставление сведений о смерти, содержащихся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния, оператору единой информационной системы нотариата. Получение Федеральной нотариальной палатой сведений о смерти по принципу широковещательной рассылки позволит использовать сведения о смерти гражданина, выдавшего доверенность, для учёта сведений о действительности нотариально удостоверенной доверенности с использованием единой информационной системы.

Также в законопроекте уточняется процедура нотариального свидетельствования подлинности подписи переводчика. Действующее законодательство не содержит требований к уровню квалификации переводчика и не обязывает нотариуса осуществлять её проверку. В целях обеспечения достоверности переводов в законопроекте устанавливаются требования к квалификации переводчиков, которые осуществляют перевод для нотариального удостоверения, а также обязанность нотариуса совершать нотариальное действие по свидетельствованию подлинности подписи переводчика только при условии

предоставления ему документов, подтверждающих квалификацию.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! Законопроект упрощает процесс получения нотариусом сведений о фактах смерти граждан и изменениях в записи актов о смерти. Такие сведения предлагается включить в единую информационную систему. Я напомню, что единая информационная система нотариата представляет собой автоматизированную информационную систему, принадлежащую на праве собственности Федеральной нотариальной палате и предназначенную для комплексной автоматизации процессов сбора, обработки сведений о нотариальной деятельности и обеспечения всех видов информационного взаимодействия, в том числе обмена.

Своевременное получение нотариусом сведений о смерти гражданина является существенным для установления факта прекращения действия доверенности, выданной таким лицом ранее, а также для совершения нотариусом отдельных нотариальных действий. Законопроект последовательно продолжает процесс оптимизации информационного взаимодействия нотариуса и компетентных органов.

В заключениях Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается, что замечаний концептуального характера не имеется, но есть отдельные замечания, которые могут быть учтены ко второму чтению. Мы отмечаем, что сведения, которые содержатся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния, предоставляются нотариусам в связи с совершаемыми нотариальными действиями, не оператору информационной системы, в связи с этим отмечаем, что в законопроекте не указаны цели включения таких сведений в информационную систему.

И вторая часть законопроекта, которую уже пояснил Андрей Викторович, — это уточнение процедуры подтверждения достаточности квалификации переводчика при свидетельствовании нотариусом подлинности его подписи. Представляется, что установление нотариусом достаточности компетенции переводчика, осуществившего перевод юридически значимого документа, при свидетельствовании подлинности его подписи является необходимым для обеспечения законности и правомерности действий переводчика, оказывающего соответствующие услуги.

Комитет предлагает законопроект принять в первом чтении, а замечания, о которых я сказала в содокладе, могут быть учтены ко второму.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... Есть вопросы, извините. Уже две руки вижу. Возможно, их больше.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Андрей Викторович, у нас есть много проблем на уровне стран СНГ, не говоря о других странах; при обращении их граждан в переводческие центры нам негде взять переводчиков с подтверждённым профессиональным знанием языков стран СНГ; при отсутствии таких специалистов будут страдать в первую очередь граждане СНГ. Статус переводчика сам по себе официально у нас не определён, нет такой профессии, нет реестра профессиональных переводчиков для подтверждения их квалификации. Вопрос: может, надо было сначала законодательно урегулировать статус переводчика, например, через лицензирование или аккредитацию?

Логинов А. В. Ну, коллеги, я сразу скажу, что статус переводчика с точки зрения его профессиональных навыков и возможности заниматься этой деятельностью у нас определён.

Что подразумевается под нормой, которую мы предлагаем в рамках законопроекта? При свидетельствовании подписи переводчика нотариус истребует документы и проверяет факт наличия у переводчика высшего образования, которое соответствует области (областям, видам) профессиональной деятельности, или высшего образования и дополнительного профессионального образования по программам профессиональной переподготовки. И поверьте, таких людей значительное количество, их даже не тысячи — их десятки тысяч, и именно из стран СНГ. Они работают, выступают в качестве переводчиков для всех этих нотариальных контор. Уж точно мы не стали бы вводить это ограничение, если бы знали, что они в чём-то ущемят интересы как граждан нашей страны, так и граждан стран СНГ, проживающих или работающих в нашей стране. Я не буду продолжать длинный список тех документов, которые могут подтвердить квалификацию переводчиков. Ну, сам про себя даже скажу: по первому образованию я историк, специалист со знанием иностранного языка, то есть я уже в этом качестве, получив этот диплом в 1979 году, могу, в общем-то, осуществлять действия, которые нотариус заверит в случае моего перевода любого такого документа. И поверьте, таких, как я, ну, реально миллионы.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Андрей Викторович, в тексте законопроекта написано, что предлагается сделать исключение по предоставлению, допустим, документа, подтверждающего знание языка, в случае перевода с языка одного из народов России на язык другого народа России. Правильно ли я понимаю, что, допустим, не потребуется предоставлять диплом, если документ переводится с татарского на русский или с башкирского на русский? А у нас есть также, допустим, другие народы России — поволжские немцы, тоже граждане России, или, допустим, бывшие граждане Китая — как вот в этом случае будет эта норма действовать? Надо будет предоставлять диплом? Это же тоже наши народы. По каким критериям будет приниматься это решение?

Логинов А. В. Ну, здесь в любом случае потребуется диплом, подтверждающий, что человек, который осуществил перевод, как минимум имеет высшее образование, то есть он отвечает за правильность и аутентичность передаваемого им текста.

Я считаю, что мы должны при подготовке ко второму чтению те вопросы, которые у вас возникли в части трактовки этой нормы, дополнительно проработать с комитетом, если комитет не возражает.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Я хотела бы ещё отметить: вы, безусловно, можете подать поправку, мы её рассмотрим, но мы должны ещё учесть тот факт, что у каждого... Есть те языки, которые признаны государственными наравне с русским языком в том или ином...

Из зала. *(Не слышно.)*

Белых И. В. Я слышу вас, я вас понимаю, я начала с того, что вы можете подать поправку.

Подавая поправку, мы с вами должны понимать, что на территории Российской Федерации более 190 языков и народностей.

Первым остаётся высшее образование, а далее мы с вами будем работать с текстом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Александр Владимирович Шендерюк-Жидков.

Шендерюк-Жидков А. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу сенаторами Российской Федерации и направлен на решение отдельных проблемных вопросов, выявленных в ходе анализа правоприменительной практики, в том числе в области налогообложения международных холдинговых компаний, на создание более комфортных условий для возврата капитала в Российскую Федерацию.

В законопроекте предусматриваются следующие изменения. Расширяются возможности МХК по выбору формы осуществления инвестиций для целей применения пониженных налоговых ставок по налогу на прибыль организаций. Так, к уже указанным видам инвестиций в форме капвложений в строительство, реконструкцию или техническое перевооружение добавляются передача в собственность субъекта Российской Федерации или муниципалитета машин, оборудования для объектов инфраструктуры, добровольные денежные взносы и пожертвования в специально созданный фонд. Также установлен обязательный переход к субъекту Российской Федерации либо муниципальному образованию права собственности на результаты произведённых инвестором капвложений. Кроме того, операции по передаче МХК в собственность субъекта Российской Федерации имущества освобождаются от обложения НДС, а расходы МХК на создание таких объектов имущества не включаются в состав внереализационных расходов по налогу на прибыль организаций.

В Налоговом кодексе закрепляется процедура предварительного согласования выбранной МХК формы осуществления инвестиций с высшим исполнительным органом госвласти субъекта Российской Федерации, что существенно снизит риски принятия указанным органом решения о признании обязан-

ности МХК неисполненной. Вводится гибкий подход к оценке выполнения МХК требований к штату сотрудников и офисным помещениям в течение первого налогового периода по налогу на прибыль организаций. Также продлевается до 2028 года срок применения ранее предоставленной МХК возможности использовать офисные помещения за пределами территории САР в городе Владивостоке и в городе Калининграде. Для международных компаний, зарегистрированных в 2023 году, устанавливается двенадцатимесячный срок представления документов, необходимых для приобретения статуса МХК. Предусматривается освобождение контролирующего лица иностранной организации, в порядке редомициляции которой зарегистрирована международная компания, от ответственности за непредставление уведомления о контролируемых иностранных компаниях в случае, если такая иностранная организация в соответствии с её личным законом признаётся фактически прекратившей свою деятельность.

Эти изменения позволят сделать специальные административные районы более привлекательными и обеспечат комфортные условия для осуществления перевода бизнеса в Российскую Федерацию, что особенно важно в текущей ситуации. Предлагаемые изменения вступят в силу по истечении месяца со дня опубликования закона, но не ранее очередного налогового периода по соответствующим налогам, за исключением отдельных положений, которые соответствуют условиям пункта 3 статьи 5 Налогового кодекса и распространяют своё действие на период с 1 января 2022 года.

Комитетом по бюджету и налогам предложены справедливые замечания, которые будут учтены в рамках доработки законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу принять в первом чтении указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по бюджету и налогам рассмотрен данный законопроект и поддержан. У нас есть два замечания, о которых Александр Владимирович сказал в своём выступлении, на них мы хотели бы обратить внимание и внести поправки ко второму чтению. Первое — это вопрос о возможном осуществлении инвестиций МХК и на других территориях Российской Федерации. И второе: необходимо, чтобы, когда администрации регионов заключают с МХК соглашения об инвестициях, всё это было оформлено в письменном виде.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Счётная палата к законопроекту замечаний не имеет. Профильный комитет Совета Федерации поддерживает законопроект. У главного правового управления концептуальных замечаний правового характера к данному законопроекту нет.

Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Владимирович, правильно ли я понимаю, что этим законопроектом мы облегчаем возврат в Россию из иностранных юрисдикций тех международных компаний, которые хотят вернуться в Россию, хотят перевестись, например, в российские офшоры или, как сейчас было сказано, в нормальную российскую юрисдикцию и добросовестно платить нам налоги, находиться под нашим влиянием? Правильно ли я понимаю, что вы не касаетесь международных компаний, которые хотят зарабатывать в России деньги и зарабатывают, направляя полученную прибыль на убийство наших солдат и офицеров? Например, многие международные компании типа "Nestle", "Mars" прямо заявляют (ну, в частности, "Nestle") о том, что деньги, заработанные у нас, они будут направлять на поддержку украинских фашистов. Вот их мы не касаемся? То есть тем, кто к нам прийти хочет, мы помогаем, а тем, кто нам хочет навредить, — ну, мол, я не такая, я жду трамвая, я здесь ни при чём, — правильно ли я?.. *(Микрофон отключён.)*

Шендерюк-Жидков А. В. Михаил Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Вы абсолютно правы. Специальные административные районы — это специально созданные районы на территории Российской Федерации, в которых используется понятие "международная компания". Международная компания — это компания, которая ранее существовала на территории иностранного государства и на сегодняшний день редомицилировалась, то есть в основном вернулась на территорию Российской Федерации. Компании недружественных государств, о которых вы говорите, мы сейчас не обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Владимирович, стратегический вопрос: а есть ли сейчас смысл существования специальных административных районов в Российской Федерации? Когда мы пытались сюда привлечь, вернуть наших олигархов, которые вывезли в своё время активы из Российской Федерации... Сейчас они оттуда всё равно бегут, их там прижимают. Точнее, каждый сделал выбор: кто-то продался, поменял гражданство, интегрировался в то самое западное общество, а кого-то оттуда сегодня гонят, и он никуда не денется, он всё равно вернётся. Есть ли смысл сегодня прощать налоги, какие-то дополнительные благоприятные режимы вводить, когда ситуация тяжёлая? Страна нуждается в деньгах, страна нуждается в данном случае в возвращении капиталов, в своё время вывезенных. Может быть, нужно просто закрыть и не мучиться различными маленькими увёртками, создавая компаниям какие-то комфортные условия?

Шендерюк-Жидков А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, спасибо большое за ваш вопрос. Вы знаете, с февраля 2022 года на территории специальных административных районов зарегистрировано 138 международных компаний, при этом за всю историю существования специальных административных районов — а закон мы приняли в 2018 году — всего было зарегистрировано 195 компаний, то есть больше двух третей было зарегистрировано за последний год. Это говорит о том, что текущая норма эффективна. Действительно, это возможность прежде всего для предприятий, которые раньше были зарегистрированы в недружественных странах, быстро и эффективно вернуть в том числе и владение активами на территории Российской Федерации, поэтому, на мой взгляд, данная норма необходима.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Владимирович, всё же как вы их вернёте? Вопрос в том, что бóльшая часть активов этих компаний, кроме головы, и так на территории России находится. А вы предлагаете им только за перерегистрацию продолжить преференции. Это откуда такая щедрость?

Смотрите, у Абрамовича, гражданина мира, полстраны активов, но он не торопится в нашу юрисдикцию, ни на один остров, ни на второй. Могу вам перечислять по списку.

Ну вот в чём активность Совета Федерации? Не в том, чтобы приумножить и национализировать базовые отрасли, а в том, чтобы помогать жуликам!

Шендерюк-Жидков А. В. Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. На сегодняшний день с момента старта

работы специальных административных районов через компании, созданные в специальных... редомицилированные в специальных административных районах на территории Российской Федерации, было проинвестировано уже более 68 миллиардов рублей. Это говорит о том, что административные районы эффективны и приносят дополнительные инвестиции в Российскую Федерацию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Валерий Степанович.

Покажите список.

Фракция КПРФ, определитесь, кто будет выступать.

Делягин Михаил Геннадьевич.

От фракции?

Семь минут поставьте.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы тут приняли недавно закон о русском языке. Я понимаю, когда русское слово "член" заменили нерусским словом "сенатор", — ладно, хорошо, допустим. Но очень часто красивые... Зачем мы приняли закон о русском языке? Мы приняли... *(Оживление в зале, смех.)* А ничего смешного, между прочим. Мы приняли закон о русском языке, потому что очень часто за красивыми терминами желают скрыть смысл решений, которые мы с вами здесь принимаем, одобряем.

Вот у нас ползала докторов наук. А поднимите, пожалуйста, руку те, кто знает смысл слова "редомициляция" и может его прямо сейчас объяснить. Ну вот просто мы сейчас законопроект об этом принимаем, по смежной теме.

Даже наши... О, один человек есть — один из инициаторов законопроекта, он знает. Молодцы! Молодцы, коллеги!

А почему мы применяем сложные термины? Вопреки собственному закону, между прочим, нарушая законы Российской Федерации уже применением этих терминов! А потому, что опять-таки мы скрываем от самих себя смысл нашей политики. В чём наша проблема? Мы имеем огромную часть офшорного бизнеса, которому принадлежит собственность в Российской Федерации. У нас, например, почти все сети, которые торгуют в розницу продовольствием, кроме одного-единственного исключения, огосударствлённого, зарегистрированы в офшорах. А у тех, кто зарегистрирован через прокладку, которую мы не знаем, видите ли, акции находятся, ну, говоря по-старому, в депозитарии — кому они на самом деле принадлежат, мы не знаем.

Что происходит дальше? Собственность управляется исходя из интересов той территории, где находится собствен-

ник. Офшорная компания на территории Российской Федерации, в том числе в жизненно важных сферах, управляется исходя из интересов, не имеющих никакого отношения к Российской Федерации в лучшем случае, потому что офшор. А поскольку офшоры в очень большой степени находятся под контролем западных спецслужб... Вы просто представьте себе: проснётся какой-нибудь товарищ завтра, в каком-нибудь, извините за нецензурное слово, ЦРУ, проснётся с головной болью, у него будет плохое настроение, ему будет обидно, он даст команду — и пойдём мы с вами в продовольственный магазин еды купить и обнаружим, что один на учёте, другой на переучёте, в третьем ремонт, в четвёртом, извините, забастовка сотрудников, в одной-единственной сети во всей стране мы сможем купить что-то поесть. И всё это в рамках корпоративного права, в рамках действующего законодательства. Все довольны и счастливы.

Закон-то правильный, закон хороший, закон облегчает тем, кто хочет вернуться в Россию, возможность вернуться, но наша проблема не в них. Огромная часть бизнеса уже вернулась без всяких законов. "Магнитка" вернулась в Россию без всяких российских офшоров, пришли и работают — вернулись, молодцы! Но есть те, кто не хочет возвращаться по разным причинам: кто-то, потому что он плохой, кто-то боится, кому-то просто лень, кто-то привязан, так сказать, уже западными спецслужбами, прихвачен и ничего сделать не может. Нам их нужно возвращать, вот в чём проблема! Можно по-разному возвращать, но по-хорошему не получится, потому что эти люди не хотят сюда возвращаться. Собственность, которая находится на территории Российской Федерации, должна быть зарегистрирована в Российской Федерации, на худой конец — в иностранных государствах. Но если в офшорах, когда неизвестно, кто её контролирует, — это открытая проблема.

Другая проблема с собственностью, которая зарегистрирована в недружественных странах. Я вопрос задавал, повторю: есть бизнес, огромный бизнес, которым мы гордимся, потому что он вопреки санкциям продолжает работать здесь, продолжает производить, там, условно свои напитки, но у них на сайте написано, что все деньги, которые они заработали в Российской Федерации, тратятся на поддержку Украины, в переводе на русский язык — на поддержку убийства наших солдат и офицеров. Как мы им в глаза смотрим после этого, я не очень понимаю. Вот эта проблема должна быть решена, и если какие-то права мешают решению этой проблемы, ну, значит, эти права придётся отложить в сторонку.

Я напоминаю, что одно из вражеских государств — Германия, безупречно рыночная, до недавних времён демократичная, имеет в своей конституции, в основном законе такую очень чёткую формулировку: частная собственность священна, пока она служит общественным интересам, а когда она перестаёт служить общественным интересам, она уже не священна. И наш бизнес теряет свою собственность в Германии в рамках немецкой конституции.

Вот нам нужно понимать, что мы должны действовать так, как действуют в отношении нас, и не зеркально, а опережающе. Потому что если нас будут бить, а мы будем рассказывать друг другу про гуманизм и незыблемость прав собственности, я не очень понимаю тогда, извините, чем вообще занимаются люди в госуправлении, которые это утверждают, и с какой страной они себя ассоциируют — с Россией, с США, с Украиной фашистской? Вот непонятно!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Знаете, что меня удивляет? Вот я помню, проект базового закона тоже был предложен с колена двумя членами Совета Федерации и с грубейшими нарушениями принимался, но нам с этой трибуны рассказывали, как он осчастливит Россию, ну, вы слышали, счастье... Но там, в законе — на самом деле я не знаю, откуда 68 миллиардов инвестиций, — требование 50 миллионов заплатить и зарегистрироваться в районе. Но я вам для справки говорю, у меня есть официально подписанная Силуановым справка: у нас в офшоры только 5,3 триллиона уходит дивидендов. Ну что такое 68 миллиардов рублей? Ну это вообще копейки! Это первое.

Второе. Знаете ли вы, что первая операция... А те, кто не знает... Михаил Геннадьевич, я уверен, что вы это знаете: все средства в офшорах хранятся в британских и американских банках, так что говорить о тайне — это всё... Это подтверждается первой операцией МИ-6 и ЦРУ против офшора Кипра, где наши госкорпорации потеряли 46 миллиардов евро, — госкорпорации, которые выводили туда, рассказывали, что там тихая гавань и они там зарабатывают! Британцы своих предупредили, они за две недели вывели, а наши прохлопали — и всех... Я уже не говорю о частном бизнесе, который там потерял... Мы же знаем, что такое Кипр. Это первая, ну, скажем, сливная яма, куда всё украденное в России в первую очередь ехало. Посмотрите вот те самые ваши торговые компании — у меня есть полная справка, кому они принадлежат: 80 процентов в Голландии зарегистрированы, понимаете? В Голландии, одной из самых

недружественных стран сегодня! Вы говорите "вернуть". Да они не захотят возвращать, хитромудрые бывшие партнёры, потому что у них законодательство... Я уверен, что вы это знаете: у них зарегистрироваться — большая сумма, но выйти почти невозможно, потому что, ну, просто через всевозможные формулы отнимут всё.

Мне кажется, что, учитывая, что у большей части офшорных компаний активы находятся здесь, и сам Александр Иванович Бастрыкин на юридическом форуме в Питере — не я... Я вам здесь пять проектов законов о национализации предлагал, в том числе разработанных нашим Финансовым университетом...

Вы же от фракции поставили.

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Опять же, мы с вами заплатили деньги, есть экспертно-аналитическая работа, Александр Дмитриевич руководит комиссией, которая занимается этим всем, понимаете? Но у них ведь какая система? У них вы никогда в жизни, если вы зарегистрируетесь в России, а там не зарегистрируетесь и не будете платить налоги, работать не сможете. Но Совет Федерации и авторы обеспокоены не этим.

С нашей точки зрения, если мы понимаем, что СВО — это на самом деле не СВО, а война, и если мы понимаем, что поставляемые в том числе нашими олигархическими структурами алюминий, титан превращаются в ракеты и снаряды, которые летят потом на головы наших бойцов, то, может, нам надо перестать играть в толерантность и в другие вещи? Все, кто слушал президента... Я вам напомню (хотя это помнят все): сидели в круглом зале, где президент раз в полгода собирает весь олигархат России, и он говорил, ребятки, начинайте домой возвращаться, иначе замучаетесь пыль глотать. Это было ещё семь лет назад. Время пришло, уже год и четыре месяца идёт СВО. Но я уверен, что те, кто не перевёл, какие бы им условия ни создавали, никогда в жизни назад не вернутся. Они будут продолжать свою двойную линию, грабить Россию и вредить нам.

Я считаю, что этот законопроект бессмыслен, более того, он политически вреден, понимаете? Принимая такие законы, мы посылаем неправильные сигналы обществу. Вот я вам рекомендую, как членам Совета Федерации, съездите на передовую, поговорите с луганчанами, которым на голову прилетают английские ракеты и "хаймарсы", поговорите с дончанами, херсонцами, запорожцами — спросите, хотят ли они офшоров. Они наелись, они же там... Вся Украина — полный офшор, понимаете, да? А мы продолжаем в ту же дуду дуть.

Мне кажется, что законопроект несвоевременен, вреден для экономики России, и, ну, мне кажется, что мы даже возбуждаем неправильные инстинкты у наших людей, когда рассматриваем такие законопроекты. Мы будем категорически против таких законопроектов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Шендерюк-Жидков А. В. Уважаемые коллеги, я, единственно, хотел бы обратить внимание, что возврат компаний и новые инвестиции в Российскую Федерацию говорят о том, что закон эффективен и возвращает не только капитал из-за рубежа, но и в том числе те торговые сети, о которых вы сегодня говорили: большинство из них на сегодняшний день редомицилировались на территории специальных административных районов. Я уверен, этот процесс только начинается и в ближайшее время мы получим возврат всего нашего российского капитала в страну.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Степанович, будете выступать?

Содокладчику Валерию Степановичу Скругу включите микрофон.

Скруг В. С. Уважаемые Михаил Геннадьевич, Николай Васильевич! Комитет рассматривал законопроект о внесении изменений в действующее законодательство с целью совершенствования налогообложения резидентов специальных административных районов, а не в общее, так сказать, наше законодательство. Если у вас есть другие предложения, вносите их, а на данный момент комитет рассматривал совершенствование существующего законодательства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 289 чел.. . . . . 64,2 %
Проголосовало против . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, давайте рассмотрим законопроекты по 118-й статье, а потом посмотрим, достаточно у нас останется времени, чтобы ещё что-то рассмотреть, или недостаточно. Нет возражений? Нет возражений.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части запрета на взаимодействие лиц, действующих в интересах кредитора, с должниками, участвующими в специальной военной операции на Украине или мобилизованными для участия в ней, и их семьями)". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь требуется пояснение. Законопроектом предлагается запретить кредитору и лицам, действующим от его имени, осуществлять возврат просроченной задолженности должников — участников специальной военной операции и членов их семей. Против такой концепции законопроекта трудно что-то возразить, но я обратил бы ваше внимание на то, что он был внесён 29 сентября 2022 года, а буквально через две недели, 7 октября прошлого года, мы приняли Федеральный закон № 377-ФЗ "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в котором эти вопросы уже урегулированы. Исходя из этого комитет не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, дальше у нас будет большой блок законопроектов, связанных с внесением изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Я зачитаю только 27-й, формулировку законопроекта, потом выступит докладчик, а перед голосованием я буду зачитывать название соответствующего законопроекта. Нет возражений? Нет.

Итак, 27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А. Уважаемые коллеги, 18 апреля 2023 года, не так давно, Думой был принят, а 28 апреля уже подписан Президентом Российской Федерации и опубликован Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" в новой редакции. Поэтому комитет Государственной Думы по делам СНГ предлагает отклонить 14 законопроектов, предлагающих внесение изменений в старый закон "О гражданстве Российской Федерации". На заседании Совета Государственной Думы все фракции данное решение поддержали. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также за данную позицию. Прошу и вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования по законопроекту под пунктом 27.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" в части упрощения процедуры приёма в гражданство Российской Федерации иностранных граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 17 чел.
Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33^1 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 31 чел.
Не голосовало . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33^1 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 29 чел.
Не голосовало . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в статью 5 и статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" в отношении приёма в гражданство Российской Федерации ребёнка, один из родителей либо усыновителей которого является гражданином Российской Федерации или приобретает гражданство Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 41.8 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" от 12 ноября 2012 года № 182-ФЗ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" и в Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в отношении носителей русского языка".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 22 чел.
Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия преступлениям, связанным с банкротством кредитной или иной финансовой организации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данная сфера уже урегулирована Уголовным кодексом, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 17 чел.
Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.13 и 14.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уже урегулирована сфера отношений, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект утратил свою актуальность, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 56 чел.
Не голосовало . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 324 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, законопроект также утратил свою актуальность, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается продлить до 2050 года период предоставления льгот по налогу на прибыль для участников региональных инвестпроектов. В настоящее время установлен неограниченный период применения льготного режима налогообложения участников инвестпроекта с объёмом капитальных вложений свыше 300 миллиардов рублей. Таким образом, вопрос урегулирован, законопроект не является актуальным, предлагается его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 2 Налогового кодекса Российской Федерации (в части продления регионального инвестиционного проекта до 2050 года)". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Я доложил этот законопроект уже.

Председательствующий. Его тоже доложили, да?

Симановский Л. Я. Я не докладывал об изменениях в статью 427 части второй Налогового кодекса.

Председательствующий. Леонид Яковлевич, вы слушайте, что я объявляю.

Симановский Л. Я. Извините.

Председательствующий. Повторите ещё раз тогда.
Включите микрофон Леониду Яковлевичу.

Симановский Л. Я. "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового..."

Председательствующий. Мы по этому законопроекту проголосовали уже, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. Повторить о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части продления регионального инвестиционного проекта?

Председательствующий. Да-да, правильно.

Симановский Л. Я. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект. К законопроекту имеются отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 33 чел.
Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу сделать небольшое объявление. По завершении заседания я хотел бы пригласить всех, кто сможет, подойти в Малый зал на "круглый стол" по теме "Деятели культуры в поддержку защитников Отечества". Позвольте вот такое приглашение озвучить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, есть предложение на этом завершить работу. Нет возражений? Нет.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
23 мая 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе? Приступаем. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 14 сек.)
Присутствует . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 человек. Кворум есть, можем приступать к работе.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы, пожалуйста. Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Власов Василий Максимович, пожалуйста.

Власов В. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Долгие 224 дня шла битва за Артёмовск, и в результате продолжительных и упорных героических действий ЧВК "Вагнер" и приданные ей силы и средства Министерства обороны овладели городом. Считаю, что в открытой части заседания мы должны поздравить наших воинов с победой и поблагодарить их за проявленные при этом мужество и героизм.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте присоединимся к предложению, поблагодарим наших солдат, офицеров, добровольцев. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! По итогам встречи с инвалидами и представителями общественных организаций инвалидов 2 декабря 2022 года Президент Российской Федерации, в частности, поручил Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос об индексации страховых пенсий работающих инвалидов, доклад о выполнении — до 15 апреля 2023 года. 25 января 2023 года нами был направлен в Правительство Российской Федерации соответствующий законопроект для получения заключения. 31 января 2023 года в связи с просьбой статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова нами было дано согласие на продление срока представления заключения на законопроект до 23 марта. С 23 марта прошло два месяца, с 15 апреля (срок выполнения поручения президента) — более месяца. Мы просим обратиться в правительство с просьбой ускорить выдачу заключения на законопроект.

Председательствующий. Давайте мы послушаем информацию полномочного представителя правительства в Государственной Думе.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы проверим эту информацию и доложим отдельно о результатах, в том числе о том, когда будет подготовлено соответствующее заключение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу заменить докладчика от комитета по 23-му вопросу нашей повестки: доклад сделает Кисляков Михаил Леонидович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 29-му вопросу заменить содокладчика: вместо Швыткина содоклад сделает Картаполов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение законопроекта под пунктом 47 перенести на 30 мая, а 48-й рассмотреть после 39-го — человек из региона приехал. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Поддержано, Павел Владимирович, ваше предложение.

Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос про "Почту России". Что-то не то с ней происходит. В прошлом, по-моему, месяце мы приняли закон, дающий "Почте России" исключительное право на выдачу пенсий, на доставку пенсий. Сейчас в Комитете по экономической политике рассматривается вопрос о предоставлении "Почте..." эксклюзивных прав на торговлю алкоголем. Сейчас они обратились в правительство...

Председательствующий. Этот вопрос снят с рассмотрения. Вчера решением Совета Государственной Думы мы попросили в этих вопросах дополнительно разобраться, причём отнесли их, по-видимому, на 13 июня, да, коллеги? Так что у нас пока этого в повестке нет. Если вы хотите обсуждать вопрос о "Почте России", это можно сделать в рамках выступления от фракции. Сейчас мы обсуждаем вопросы, имеющие отношение к повестке сегодняшнего дня. Регламент.

Коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

За — 405, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки (раздел "Проекты постановлений Государственной Думы"). О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации о принятии мер к польским автомобильным перевозчикам в связи с антироссийской политикой польских властей". С докладом выступит председатель Комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры Евгений Сергеевич Москвичёв.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Решением органов Евросоюза в рамках так называемого пятого пакета санкций с 9 апреля 2022 года российским и белорусским автотранспортным компаниям запрещено выполнять перевозки по территории стран Евросоюза. Российские автоперевозчики лишились почти 80 процентов объёма своей работы в международном сообщении. Республика Беларусь незамедлительно приняла ответные меры и запретила европейским автотранспортным предприятиям выполнять перевозки на территории Белоруссии: с 16 апреля 2022 года 95 процентов грузов, ввозимых перевозчиками из стран Евросоюза, должно перегружаться на границе на транспорт белорусских или российских перевозчиков для дальнейшей доставки грузополучателям. Также в Белоруссии была установлена для перевозчиков из Евросоюза повышенная стоимость дизельного топлива — на уровне европейских стран. В Российской Федерации ответные меры предусмотрены указом Президента Российской Федерации от 29 сентября 2022 года № 681 и постановлением правительства от 30 сентября № 1728 (с 10 октября 2022 года). Это первые 20 процентов грузов, которые иностранные перевозчики должны перецеплять или перегружать на транспорт перевозчиков из Белоруссии или из России, как на белорус-

ской границе. В настоящее время транспортные компании из недружественных стран Евросоюза — особенно активны предприятия из Польши — продолжают перевозки по всей территории Российской Федерации, в то время как нашим российским автоперевозчикам по общему правилу запрещено даже въезжать в Евросоюз и даже гуманитарные и медицинские грузы запрещено возить. Иностранные автотранспортные компании в это время взвинтили тарифы на перевозку грузов в Россию в несколько раз, с 3 тысяч до 12 тысяч евро.

Наибольшую активность в антироссийской политике проявляет Республика Польша, которая не останавливается на введённых ограничениях. Наиболее ярким проявлением нарушения всяких норм дипломатических отношений явился захват школы при посольстве России в Варшаве 29 апреля текущего года. В результате данной провокационной акции дети были выставлены на улицу, лишены возможности завершить учебный год.

Уважаемые депутаты, предлагаю принять обращение Государственной Думы "К Правительству Российской Федерации о принятии мер к польским автомобильным перевозчикам в связи с антироссийской политикой польских властей". Проекты постановления и обращения вам разосланы.

Также мы с Павлом Владимировичем Крашенинниковым обсудили вопрос о законопроекте № 1256984-7 "О внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях", принятом Государственной Думой в первом чтении. Этот закон нужен для того, чтобы за нарушение правил дорожного движения, за неоплату проезда по платным участкам, неоплату в системе "Платон" польские и другие иностранные перевозчики платили штрафы, как платят российские. Мы недавно, в мае, заслушали службу Ространснадзора и узнали, что за 2022 год десятки тысяч — подчёркиваю, десятки тысяч! — иностранных перевозчиков не заплатили ни в систему "Платон", ни за проезд по платным участкам. Бюджет России теряет миллиарды, а 60 тысяч иностранных перевозчиков нарушают правила дорожного движения. Считаю, что данный закон также нужно срочно принимать, чтобы на границе мы имели информацию и все, кто нарушает правила дорожного движения, уплачивали штрафы.

Уважаемые депутаты, ещё раз обращаюсь к вам с просьбой поддержать данное обращение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы договорились, обсуждая этот вопрос вчера на заседании Совета Государственной Думы, что все поддерживают данное решение, фракции высказали единую точку зрения, высказались в поддержку. Нет возражений? Нет.

Коллеги, в отношениях можно многое прощать, кроме одного: когда топчут память солдат и офицеров, которые не могут постоять за себя — их нет. *(Аплодисменты.)* И их нет, друзья и коллеги, потому, что они погибли, чтобы жила Польша, было это государство. И тот, кто забыл это, должен осознать свою ответственность перед гражданами.

Пускай сейчас посмотрят в глаза тем десяткам тысяч автомобилистов, которые потеряют работу. Их более 20 тысяч — более 20 тысяч тех, кто на фурах приезжает с грузами на территорию Российской Федерации, по дешёвке здесь заправляется и уезжает к себе. Около 2 тысяч фирм в результате политики преступного режима, который окопался в Польше, сейчас разорятся, потери бюджета Польши в случае принятия этого решения составят 8,5 миллиарда евро — это серьёзная часть бюджета.

И мы это решение принимаем, ещё раз говоря о недопустимости русофобии, которая развёрнута на территории Польши. Мы говорим о невозможности строить отношения, когда политики, руководство Польши захватывают наши школы, топчут могилы, сносят памятники. Им пора бы вспомнить, благодаря какому государству, какому народу они сегодня существуют, — не было бы Польши, не было бы! И если их так что-то не устраивает, пускай возьмут и вернут часть своих территорий тем странам, которые по итогам Второй мировой войны эти территории им отдали по решению Советского Союза. Надо наконец-то это понять!

Коллеги, это не последнее решение, которое мы можем принять, это всего лишь первый шаг к тому, чтобы напомнить, благодаря чему и кому вот так комфортно многие себя сегодня чувствуют в Польше. Коллеги, принимаем решение? Принимаем.

Ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

За — 406, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принимается единогласно. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, давайте мы потребуем от парламента Польши: если они хотят строить отношения с Российской Фе-

дерацией, пускай начинают с восстановления памятников освободителям, — освободителям Польши! — нашим дедам и прадедам *(аплодисменты)*, начинают с признания исторических фактов, которые ни у кого не вызывают сомнений, и только после этого садятся за стол переговоров. Многое можно простить, но не такое хамское поведение в отношении наших прадедов, наших солдат и офицеров. Коллеги, мы с вами никому не должны спускать это с рук.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. От фракции КПРФ — Афонин Юрий Вячеславович. Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу и Чернышову Борису Александровичу, фракция ЛДПР; Гусеву Дмитрию Геннадьевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"; Авксентьевой Сардане Владимировне, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"; Никонову Вячеславу Алексеевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вот полный список выступающих.

Пожалуйста, Юрий Вячеславович.

Афонин Ю. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Действительно, важнейшим событием 2023 года в ходе проведения специальной военной операции стало освобождение города Артёмовска от украинских нацистов, освобождение кровью и потом доблестных частей ЧВК "Вагнер", российской армии. Это событие является важным не только с военно-стратегической, но и с идейно-политической точки зрения, учитывая, что после событий прошлого года в Харьковской области и в Херсоне западная пропаганда навязывала всему миру такой сценарий, дескать, Россия утратила стратегическую инициативу в проведении специальной военной операции, учитывая, что продолжали накачивать, в максимальном объёме поставлять различные виды вооружения украинским нацистам и те надеялись на так называемый контрнаступ. С точки зрения идейной составляющей очень важно, что этому прекрасному городу возвращено имя Артёмовск. Вы помните, после майданного переворота украинские нацисты начали переименовывать все названия в рамках политики декоммунизации. Хотел бы напомнить, что большевик Артём, в честь которого назван этот город, Фёдор Сергеев, в 1918—1919 годах был организатором борьбы против петлюровцев и Украинской Центральной Рады, фактически идейных предков нынешних украинских нацистов.

Наша партия на этих выходных проведёт пленум Центрального комитета, посвящённый вопросам и задачам КПРФ по борьбе с фашизмом и патриотическому воспитанию подрастающего поколения. В работе этого пленума примут участие

наши коммунисты и комсомольцы, ребята, которые сейчас восстанавливаются в госпиталях и пришли на побывку домой, те, кто сражается, воюет с украинским нацизмом, и для нас их борьба, так же как борьба всего нашего русского, многонационального народа, очень важна.

КПРФ — это сражающаяся партия. Более 500 наших товарищей сейчас на линии фронта. К сожалению, 31 наш товарищ погиб с начала специальной военной операции, в том числе несколько человек — в ходе освобождения города Артёмовска. Мы по линии народно-патриотических сил готовим к отправке 110-й и 111-й гуманитарные конвои на линию фронта, жителям наших регионов — четырёх регионов Российской Федерации. Но мы прекрасно понимаем: для победы необходимы серьёзная консолидация нашего общества, серьёзное изменение курса развития страны, отказ от западной капиталистической системы.

После начала специальной военной операции наша партия разработала и представила общественности программу "Двадцать неотложных мер для преображения России". Ключевые, программные документы обязательно пробьют себе дорогу, так же как инициатива об отказе от болонской системы. С этой трибуны об этом не раз говорили Геннадий Андреевич Зюганов, Иван Иванович Мельников, Олег Николаевич Смолин. Мы рады, что президент подписал соответствующий указ, пока, правда, в рамках эксперимента в шести вузах, но считаем, что необходимо принимать закон "Об образовании для всех" и переходить к советской системе образования и воспитания. Мы считаем, что инициативы нашей фракции о национализации сырьевых ресурсов и о введении прогрессивной шкалы налогообложения очень важны в нынешних условиях, потому что колоссальное расслоение нашего общества не позволяет полностью консолидировать усилия страны. Мы считаем, что серьёзно должны измениться и позиция государства, и регулирование государства в промышленности, в сельском хозяйстве, роль государства здесь должна быть большой.

На питерском юридическом форуме представители власти Александр Иванович Бастрыкин и министр юстиции Чуйченко стали говорить о необходимости введения, разрешения... отмены статьи Конституции, которая ограничивает идеологию. Очевидно, что, когда Запад объявил нам войну и главной идеологией Запада в войне с нашей страной стала русофобия и антисоветизм, мы должны отойти от старых ельцинских догм — без идеологической составляющей страна развиваться не может. Социальная справедливость, народовластие и патриотизм должны стать столпами будущего развития нашей страны.

На прошлой неделе вышел программный материал председателя нашей партии "Сражаясь за Русский мир". Это серьёзная работа, в которой проанализирована история развития нашего государства, есть рецепты выхода из кризиса в нынешних условиях. И мы, конечно, должны максимально опираться в решении проблем на опыт великого Советского Союза и на созидательный опыт наших союзников, тех, кто в этих непростых условиях поддерживает нашу страну, это в первую очередь социалистические государства: Китай, Куба, Венесуэла, Вьетнам, страны Африки. И хорошо, что наш, российский парламент, Российское государство максимально уделяет внимание сотрудничеству с этими странами.

Обсуждая вопросы нашего пленума, мы, конечно, серьёзное внимание уделяем патриотическому воспитанию молодёжи и тому опыту, который был накоплен за эти годы.

В Советском Союзе более 200 миллионов человек прошло через такую прекрасную организацию, как пионерия. Вспомните пионеров-героев, вспомните подростков, которые в годы Великой Отечественной войны стояли у станков, рыли окопы и действительно внесли колоссальный вклад в победу советского народа в Великой Отечественной войне. И здесь, в Государственной Думе, внося законопроект о детях войны, мы во многом должны позаботиться о тех, кто тогда претерпел серьёзные лишения, государство должно их поддержать.

Вместе с тем очень важно, чтобы эти лучшие традиции были у нынешнего подрастающего поколения. Мы на прошлой неделе отметили День пионерии. На Красной площади в это воскресенье более 5 тысяч ребят и девчонок повязали красные галстуки, принесли присягу верности своей стране, и мы считаем, что эта многотысячная армия пионерии будет достойна своих отцов и дедов. Яркие мероприятия прошли в регионах, которые возглавляют губернаторы-коммунисты: Андрей Клычков в Орловской области, Валентин Коновалов в Хакасии, Алексей Русских в Ульяновской области, мэр Новосибирска Анатолий Локоть. Мы в Екатеринбурге, на родине человека, который фактически разваливал и предавал нашу Родину, господина Ельцина, где до сих пор стоит вот этот его комплекс "Ельцин-центр" — центр русофобии и антисоветизма, создали Музей пионерии, и этот музей будет служить воспитанию подрастающего поколения.

КПРФ продолжает лучшие традиции пионерии и комсомола после их роспуска в 90-е годы. Мы возродили не только пионерию, но и комсомол, и наша молодёжная организация является одной из самых известных и крупных молодёжных организаций не только в стране, но и в мире. В 2017 году в Сочи прошёл Всемирный фестиваль молодёжи и студентов под эги-

дой ВФДМ, при поддержке государства, с участием Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Мы приветствуем проведение в следующем году фестиваля молодёжи и студентов в Сочи, это инициатива России. А в канун этого фестиваля, в сентябре, КПРФ вместе с Ленинским комсомолом проведёт в Москве Международный антифашистский форум, на который приедут представители молодёжных организаций почти из 100 стран мира, так же как мы провели в ленинские дни в Белоруссии антифашистский форум с участием представителей коммунистических левых и рабочих партий.

Наша партия продолжает лучшие традиции советского комсомола, советской пионерии, это и патриотическое воспитание, это и поисковые отряды. Мы считаем, что спорт, социальная инфраструктура должны быть доступны для всех, вне зависимости от толщины кошелька родителей. Деятельность Спортивного клуба КПРФ во многом нацелена на это, и у наших спортсменов есть серьёзные успехи: наш мини-футбольный клуб под руководством Ивана Ивановича Мельникова в Высшей лиге уже третий год подряд становится победителем; наш футбольный клуб в Суперлиге вышел в финал и будет разыгрывать золотые медали; мы имеем победы в волейболе; недавно сборная Спортклуба КПРФ стала серебряным призёром чемпионата России по шахматам. Это очень важно с точки зрения привлечения молодёжи к лучшим традициям.

Ну и ещё, уважаемые товарищи, для того чтобы достичь победы, необходимо сделать всё, чтобы наше общество было объединено. При нынешнем колоссальном расслоении и социальном разрыве, без борьбы с бедностью мы это решить не сможем.

Предлагаем принять нашу программу и двигаться вперёд.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Вячеславович.

Слово предоставляется фракции ЛДПР — Нилову Ярославу Евгеньевичу. Подготовиться Чернышову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! История циклична. Те, кто был депутатом десять лет назад, помнят 2012 год, когда страну охватила антирелигиозная истерия: "Pussy Riot" в храме Христа Спасителя, крестоповал, осквернение иудейских захоронений, издевательства над буддистами, теракт в Татарстане в отношении муфтия (заммуфтия тогда погиб, а муфтий был серьёзно ранен) и так далее. И тогда мы, депутаты, должны были оперативно дать инструмент госу-

дарству, позволяющий адекватно отвечать на эти вызовы. Мы внесли поправки в закон "О свободе совести...", который регулирует деятельность религиозных организаций, и непросто, но внесли поправки в Уголовный кодекс — установили ответственность за оскорбление религиозных чувств, причём за публичные действия, выраженные в неприличной форме, совершённые с целью оскорбления религиозных чувств. Тогда задели атеистов, которые говорили: а как же наши религиозные чувства? При этом у атеистов религиозных чувств быть не может по определению, у них есть мировоззренческая установка: Бога нет — ну, по Конституции граждане имеют право верить или не верить, это их личное дело.

Мы видим, что сегодня, мало того что есть внешние вызовы, ещё создают и внутренние ситуации провокационного характера, которые используют для дестабилизации обстановки и для раскачивания лодки изнутри с последующим информационным сопровождением и повышением градуса социальной напряжённости. Вот молодой студент в Волгограде сжёг Коран — ну неужели он не понимал, какая будет реакция и что он нарушает закон? Слава богу, что он находится в следственном изоляторе, ведь реакция верующих мусульман могла быть совершенно разной. И мы видели разные примеры, вспомните, чем закончилась публикация карикатур в журнале "Шарли Эбдо", их кураж, когда они, прикрываясь свободой слова, свободой совести, делали что хотели, а из-за них пострадали потом абсолютно невинные люди.

Кстати, позиция Европейского Суда по правам человека гласит, что, реализуя своё право на свободу совести и вероисповедания, на свободу слова, ты не должен нарушать права других людей, но некоторые забывают об этом и считают, что их право превыше всего и они могут делать что хотят.

Мы понимаем, что сегодня ситуация очень непростая, и к таким провокациям относимся очень настороженно, с пониманием того, что дальше эти провокации информационно сопровождают. Мы призываем от имени ЛДПР все конфессии в нашей многонациональной, многоконфессиональной стране жить в мире и согласии. У нас в преамбуле закона "О свободе совести..." написано, что христиане, иудеи, буддисты, мусульмане — всё это традиционно для нашей страны. Да, подчёркивается отдельная роль православного христианства, но всё это религиозные течения, которые традиционны для нашей страны. У нас мир, согласие, и ни в коем случае мы не должны давать повод или как-то потакать попыткам раскачать ситуацию изнутри.

Национальный вопрос тоже начинает обостряться, причём национальный вопрос в нашей многонациональной стране

обостряется через призму миграции, в том числе нелегальной миграции. Мы видим, как у нас объединяются... Это не организованные преступные группировки, это банды хулиганов-мигрантов, которые объединяются в стайки, начинают навязывать свои правила игры, субкультуру, унижать, оскорблять, нарушать закон, издеваться, вымогать деньги. Ну уже жители Котельников — а это Подмосковье, это рядом с Москвой, там несколько километров — обращаются публично к президенту, говорят о том, что невозможно выйти вечером на улицу, засилье мигрантов!

Мы от ЛДПР предлагаем вернуться к нашему предложению. Мы всегда занимали жёсткую позицию в вопросе о регулировании миграции, мы считаем, что миграция в нашей стране должна быть только по запросу. У нас была разработана программа четырёх векторов: жёсткий контроль за перемещением мигрантов; жёсткий контроль за их пребыванием и проживанием — никаких бытовок, чердаков, подвалов, проживание должно быть только в соответствии с Жилищным кодексом; жёсткий контроль за их трудоустройством, никакой серой или чёрной зоны — надо регулярно проводить рейды, регулярно проводить проверки, привлекать к ответственности и безбожно принудительно выдворять за пределы России с последующим запретом въезда в Российскую Федерацию; никаких амнистий больше за нарушение миграционного законодательства для иностранных мигрантов быть не должно!

Что касается трудоустройства. Только официально около миллиона наших граждан состоит на учёте в качестве безработных. У нас есть наши внутренние ресурсы, и мы должны прежде всего решить вопрос с трудоустройством безработных, а потом уже кого-то приглашать. Но к сожалению, чиновникам выгодно приглашать иностранцев. Их можно отправить на другие участки работы, недоплатить, для профилактики отправить в отделение полиции, чтобы их там уму-разуму научили, и потом из них вить верёвки. С российскими гражданами, конечно, так не получится. Мигранты, иностранцы не будут писать в прокуратуру или в Роструд.

Мы предлагаем ужесточать нормы. Поправки для внесения в административный кодекс мы готовим. Мы считаем, что обеспечительную меру в виде принудительного выдворения надо чаще использовать и надо вернуться к нашему предложению ввести сбор для иностранцев, а деньги эти потом тратить на их принудительное выдворение. Сегодня их нахождение в местах принудительного содержания и их выдворение — за наш счёт, за счёт налогоплательщиков. Пусть сами за себя платят.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Продолжу тему, начатую Ярославом Евгеньевичем, — тему миграции. Сегодня в парламенте звучат предложения о приравнивании зарплаты мигрантов к зарплате наших граждан — ну, они являются немного спорными для многих экспертов. Хотелось бы на другое обратить внимание. Мы должны регулировать миграцию — речь идёт о тех, кто приезжает в нашу страну, — в следующем формате. Сегодня Россия тратит огромные ресурсы, для того чтобы создавать свои центры, открывать русские школы за рубежом, создавать центры русской культуры и русского языка. Обязательно участие в работе этих центров тех, кто должен приехать в нашу страну. Страна инвестирует большие средства, здесь активно работает Министерство просвещения, мы поддерживаем эту позицию. Действительно, это важная, это крайне важная тема сегодня, это позволит по-другому работать с диаспорами. Вообще, ответственность диаспор должна быть здесь ключевой. Действительно, эта тема крайне важная сегодня, это тема, по большому счёту, социальной ответственности и справедливости. Здесь важно не забывать об участии представителей диаспор в жизни соотечественников, в защите их трудовых интересов, в том, чтобы из них не делали крепостных XXI века.

Вторая тема. Сегодня действительно шокировал достаточно многих инцидент, который случился в Волгограде во время последнего звонка: молодой человек накинулся на девушку с ножом. Такого не должно быть! Должна наконец-то начаться работа педагогов-психологов, мы об этом говорим уже несколько лет. Ещё министр Васильева говорила, что будут созданы такие центры, однако в наших школах раз за разом происходят такие инциденты. Реакция государства здесь — безусловно, выработка тех механизмов, которые могли бы позволить школьнику в школе... Бóльшую часть времени он проводит в отрыве от родителей — в школе, на дополнительных занятиях, в кружковых секциях, в спортивных секциях. Необходимо, чтобы появились люди, с которыми тот или иной молодой человек или девушка могли бы начать разговор, не стеснялись, не боялись, зная, что можно обратиться и найти решение конкретных проблем. Важная задача для государства сегодня в этом заключается. Мы должны реализовать эти проекты наконец-то. Огромные ресурсы были уже затрачены, но ситуация остаётся достаточно острой.

Ну и конечно же, ключевая тема для России: Бахмут пал — Артёмовск освобождён. Наши герои специальной военной операции сегодня отстаивают нашу свободу, нашу безопасность, честь нашей страны, они герои, безусловно, но все они стоят на плечах тех, кто многое сделал в первом бою, в первой схватке с нацизмом. Сегодня 23 мая — важная дата в борьбе с украинским фашизмом. В этот день ровно 85 лет назад был ликвидирован лидер украинских националистов Евген Коновалец. Операция была проведена Павлом Судоплатовым, на тот момент сотрудником НКВД. Легендарная страница советской разведки. Коновалец, в тот момент радикал, стоявший у истоков украинского национализма, той идеологии, с которой мы бьёмся сегодня, очень гордился своими подвигами, знакомством с Гитлером, но благодаря его ликвидации произошёл раскол среди украинских националистов, значительно ослабило их устранение этого человека. Но к сожалению, в России имя героя Павла Анатольевича Судоплатова, остановившего того фашиста, на долгие годы было предано забвению. В 1953 году он попал в жернова репрессий, был арестован как пособник Берии, лишён всех медалей, всех наград, только в октябре 1998 года был подписан закрытый указ и Судоплатов был восстановлен в правах. В связи с этим очень важно инициировать награждение Павла Анатольевича Судоплатова званием Героя России посмертно и восстановить честь нашего героя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Подготовиться Авксентьевой.

Гусев Д. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" намерена поставить на обсуждение Государственной Думы вопрос о платформенной занятости. Что кроется за этими казёнными словами? Ну, все мы знаем, что Россия в числе лидеров среди мировых стран по цифровизации. Цифровизация в нашей жизни — это взаимоотношения людей через цифровые платформы, мы всё начинаем делать через цифровые платформы. Такси через "Яндекс.Такси", товары покупаем на маркетплейсах, заказываем еду тоже на какой-то платформе. Как говорили в одном фильме, ничего скоро не будет: ни театра, ни кино — одно сплошное телевидение. Вот так и здесь, ничего скоро не будет, будут одни сплошные платформы.

Отрасль эта растёт и развивается во всём мире, на 20—30 процентов в год в России растёт только рынок электронной коммерции, и живёт эта отрасль по своим правилам. Правила в этой отрасли устанавливают собственники платформ: кому хочу —

разрешу, кого хочу — забаню. Большинство, многие и в этом зале сталкивались с тем, что нас банили на иностранных цифровых коммуникационных платформах типа "Фейсбука" и "Инстаграма". Кого отключали на месяц? Да многих. Трампа, президента Америки, отключили от "Твиттера". Это всё, все эти правила устанавливают и управляют людьми эти цифровые платформы, хотя нам кажется, что мы живём по законам Российской Федерации. При этом рынок этот сильно монополизирован. Ну, например, 50 процентов рынка интернет-торговли в Российской Федерации контролируют пять компаний всего лишь, в том числе иностранные. Но мы рынком продолжаем пользоваться, как я сказал, рынок растёт, на сегодняшний день в рынке интернет-платформенной занятости работает около 6 миллионов человек. Судьба 6 миллионов наших граждан зависит от решений, которые принимают собственники платформ. По различным прогнозам, к 2030 году число людей, занятых платформенной занятостью (извините за тавтологию), будет составлять 15 миллионов человек. С одной стороны, это хорошо, потому что платформенная занятость сокращает безработицу: человек напрямую может продать свои услуги, продать свои товары, но, с другой-то стороны, правил ведь нет!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагает Государственной Думе создать единый межфракционный закон о платформенной занятости, который должен решить две проблемы: первое — это, конечно, защитить те 6 миллионов человек, которые заняты в этой отрасли, а второе — сделать так, чтобы сама отрасль платформенная могла развиваться.

Какие ещё проблемы есть в этой отрасли? Ну, первое, цены на платформах, конечно, ниже за счёт чего? За счёт того, что вот эти 6 миллионов человек не имеют трудовых гарантий. Под видом коммерческих договоров фактически эти люди вступили в платформы, в трудовые отношения, но платформы все социальные выплаты не платят. Человек, который теряет трудоспособность, например заболевает, не получает никаких выплат, отпускных — ничего. Конечно, товары будут дешевле. С одной стороны, это хорошо, но, с другой стороны, каково этим людям?

Следующий вопрос. Когда человек заключает договор с платформой, он подписывает так называемый договор оферты. Так вот условия этого договора оферты платформы меняют постоянно в сторону ухудшения условий для вот этих самых людей. Спросите у любого таксиста, и он вам расскажет, какие проблемы сейчас в отрасли такси, что там творится. Я, кстати, должен сказать, что последние два месяца все мы стали свидетелями забастовок на рынках маркетплейсов, на этой неделе у нас будет... Крупнейшая ассоциация таксистов России прово-

дит совещание по вопросам нового закона о такси, у них тоже есть свои предложения. И так по всем отраслям. Но самое главное: как сделать так, чтобы сами платформы могли развиваться, но не за счёт ухудшения условий для людей? Мы должны принять нормальные протекционистские законы в пользу наших платформ в ущерб иностранным. 50 процентов платформенного экспорта товаров из России осуществляют иностранные платформы. Но если какая-то платформа приходит к нам, то пусть на их рынках наши платформы работают точно так же. Они что, хуже? Ничуть не хуже, а ещё и лучше.

Так вот поэтому мы предлагаем внести межфракционный законопроект, создать рабочую группу. Фактически она уже существует, в инициативном порядке депутаты всех фракций такую работу ведут, я могу перечислить фамилии, это депутаты Ситников, Чемерис, Филатова, Наумов, Делягин, Гартунг и Гусев. Прошу руководство Думы такое поручение дать.

Теперь...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гусев Д. Г. Есть? Но закона же нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гусев Д. Г. Ну будет — отлично. Давайте в эту работу включимся.

Я объясню, о чём речь. Поговорим про "Почту России", о чём мы сегодня с Вячеславом Викторовичем говорили. В прошлом месяце "Почта России" предложила дать ей эксклюзивное право на доставку пенсий, сейчас она хочет заняться торговлей алкоголем, она обратилась в Правительство России с предложением ввести полупроцентный налог на доходы с маркетплейсов в свою пользу. Мы получили письма от обеих ассоциаций интернет-торговли: они просят этот закон не принимать. Если у "Почты России" такие проблемы, если "Почта России" не может сама решить свои вопросы, давайте создадим в Государственной Думе специальную комиссию и посмотрим, чем мы можем помочь "Почте России". Если им не хватает денег, давайте выделим отдельную статью бюджета. Предложение: поручить Комитету по контролю вместе со Счётной палатой посмотреть, какие резервы есть у "Почты России", чтобы таких вопросов больше не возникало. На следующем этапе они что, людей, штат начнут сокращать?

Вот такие предложения есть у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." по платформенной занятости и по "Почте России".

В заключение я хочу сказать, что у нас на этой неделе, 26-го числа, День предпринимателя, а в Москве вообще объявлена Неделя предпринимательства. Поэтому с трибуны Государственной Думы хочу поздравить всех предпринимате-

лей с их профессиональным праздником, особенно тех малых индивидуальных предпринимателей, которые в 90-е годы, перевозя через границу товары в клетчатых сумках, накормили, напоили, обули и одели всех наших граждан, а сейчас выбросили клетчатые сумки, сели за экраны компьютеров, взяли в руки мышки и торгуют на этих самых маркетплейсах. Спасибо большое.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Первое, на что я хотела бы обратить ваше внимание: буквально на днях фонд "Общественное мнение" опубликовал данные очередного опроса людей относительно повышения цен — 44 процента всех опрошенных считают, что за последний месяц цены росли быстрее, чем за предыдущие периоды, и каждый четвёртый опрошенный считает, что цены на жилищно-коммунальные услуги росли быстрее, чем за предыдущий период. И это, мы должны отметить, относительно спокойный в части повышения тарифов, цен и так далее май, тогда как критические декабрь и январь мы уже прошли. В целом в 2022 году повышение тарифов произошло дважды. Экстренно повышали в декабре, и размер повышения тарифов на жилищно-коммунальные услуги в среднем составил более 13 процентов. И если в 2021 году статистика говорила о том, что у нас семьи — ну, они считают домохозяйствами, но мы понимаем, что это семьи, — платили за ЖКУ больше 10 процентов дохода семьи, то, полагаю, в 2022 году ситуация изменилась и в 2023 году ситуация изменилась. Так что в июле этого года, когда статистика обновится, мы с вами увидим, что домохозяйства платят сейчас за ЖКУ гораздо большую долю, чем в 2021 году. Справочно должна сказать, что, например, в 1999 году семьи платили 4,8 процента своего дохода за коммуналку, а в ещё более далёкие времена, в 1988 году, это было 2,9 процента семейного дохода. Видите разницу, да?

И в связи с этим я хотела бы обратить ваше внимание на свежий отчёт Счётной палаты, призываю всех очень внимательно его прочитать. Аудиторы провели экспертно-аналитическое мероприятие в очень интересной сфере — в сфере теплоснабжения. Мы с вами знаем, что теплоснабжение — это 30 процентов в составе всех расходов на коммунальные услуги,

поэтому документы, которые нам представили, очень интересные. Более того, я, как человек, который руководил самым большим городом на слое вечной мерзлоты, абсолютно согласна с выводами аудиторов и хотела бы обратить ваше внимание на следующие моменты.

Во-первых, как говорится, у семи нянек дитя без глазу. Аудиторы совершенно справедливо указывают на то, что на сегодняшний день нормативно не определено ни одно отраслевое министерство, которое отвечает за теплоснабжение. У нас с вами нет достаточного нормативного регулирования, очень сложная иерархическая система управления теплоснабжением.

Во-вторых, те, кто работал на земле, знают, что схемы теплоснабжения утверждают муниципалитеты, а тарифы... *(Шум в зале.)*

Коллеги, пожалуйста, можно потише? Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, потише.

Авксентьева С. В. ...а тарифы, собственно, утверждают регионы. И между этими двумя моментами принятия решений связи никакой нет, и это сказывается в первую очередь на инвестпроектах, которые теплоснабжающие организации должны реализовывать, понятно, да? Схемы утверждают одни, а тарифы утверждают другие, и они никак не связаны — обращаю ваше внимание на этот факт.

Следующее, нигде не определён состав мероприятий по надёжному теплоснабжению населения — вообще этого нет! Россия — северная страна, тепло для нас с вами важно, мероприятия эти важны, но как бы документов нет. Интересная история.

Следующее. Мы с вами очень часто говорим о том, что нам нужно столько-то миллиардов на обновление инфраструктуры, коммунальной инфраструктуры, что столько-то сетей изношено, столько-то сетей у нас в ненадлежащем состоянии. Но аудиторы обращают наше с вами внимание на то, что нигде нет единой базы данных о техническом состоянии коммунальной инфраструктуры, то есть всё, что мы слышим, все цифры, — это эмоции. Это эмоции, а мы с вами должны, когда в том числе устанавливаем предельные индексы и когда разговариваем о тарифах, всё-таки понимать объективное состояние дел. И потом, знаете, что ещё интересно? Ежегодное утверждение предельных индексов, из которых потом, собственно, в итоге складываются тарифы, во-первых, не должно происходить ежегодно — с этим я тоже согласна. И во-вторых, эти предельные индексы — коллеги, внимание! — вообще не имеют под собой никакой аналитической основы и аналитической оценки способности российских семей оплачивать жилищно-комму-

нальные услуги. В отсутствие такой оценки мы с вами вообще должны ставить вопрос исходя из выводов аудиторов: а за что люди платят довольно серьёзные деньги, как вообще эта плата соотносится, соразмерна ли она тем услугам, которые они получают? Это наша с вами задача, нам предстоит очень серьёзная работа. Я полагаю, что, конечно, сейчас все будут говорить, что мы двигаемся к экономически обоснованным тарифам и так далее, но, друзья мои, мы сначала должны понять, за что люди платят, на что уходят эти деньги. Целая история была, и мы общались по этому поводу с аудиторами — по поводу компенсации расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг. Вы знаете, что если расходы на ЖКУ свыше 22 процентов дохода семьи, то положена компенсация, по Москве это 10 процентов, по остальным регионам — 22 процента. Ну, тут надо разговаривать, это тоже очень серьёзный вопрос.

Далее, следующий момент, очень актуальный в текущее время, вот прямо сейчас. Начинается сезон отпусков, и очевидно, что люди, конечно, хотят повезти своих детей на море отдохнуть. Сложнее всего сейчас приходится дальневосточникам. Сейчас, до начала пленарного заседания, я общалась с коллегами-дальневосточниками: всем понятно, что людям, проживающим в очень суровых климатических условиях, особенно сложно вывозить детей и что речь идёт не о приятном времяпрепровождении и не о прихоти какой-то семьи, а просто, ну, об оздоровлении детей. Что тут у нас происходит? А у нас Росавиация принимает документ, в соответствии с которым сокращено количество региональных перевозок, оставлены только социально значимые. И когда начинаешь изучать этот перечень социально значимых региональных перевозок, диву даёшься: там, например, нет Хабаровска — перелеты, региональные перелёты из Хабаровска не являются социально значимыми, там нет Анадыря, там нет Якутска, там нет ещё многих городов. Это как?! Кто и где определяет, какие регионы у нас социально значимые, из которых можно полететь и рейс будет субсидироваться? А если ваш регион не социально значимый, значит, вам ничего не положено.

Я прошу считать моё выступление открытым обращением к Росавиации: мы требуем объяснений, на каком основании вот это всё происходило.

Конкретно в Якутске сейчас вообще отсутствует субсидирование билетов до Москвы. Эта программа сейчас не работает, потому что "Аэрофлот" перестал летать в Якутск по объективным причинам. В июне Росавиация опять за закрытыми дверями будет проводить дополнительный отбор на субсидирование — вот прошу учесть заявку Якутии и считать это снова прямым обращением открытым.

И в завершение. Государственной Думой проведена очень серьёзная работа по расчистке завалов — накопившихся законопроектов предыдущих созывов. И я думаю, что следующим шагом всё-таки должно стать скорейшее рассмотрение по существу — не формально, а по существу — тех законопроектов, которые внесены уже в текущем созыве. Нашей фракцией внесены законопроекты об уточнении требований по частичной мобилизации — это касается отцов троих и более детей, отцов детей-инвалидов и единственных сыновей одиноких родителей. Мы также внесли законопроекты о расширении перечня оснований для альтернативной службы, в том числе это касается коренных малочисленных народов Севера, о предоставлении отсрочки предпринимателям и руководителям фермерских хозяйств, которые обеспечивают продовольственную безопасность нашей страны. И мы очень просим, обращаемся с просьбой к Государственной Думе рассмотреть эти законопроекты в ближайшее время.

И ещё. На этой неделе, буквально вот послезавтра, будет рассматриваться законопроект о повышении ежемесячной выплаты лицам, обеспечивающим уход за инвалидами. Я неоднократно говорила об этом с этой трибуны — вы все свидетели, — я обращала внимание курирующего заместителя председателя, ходила в Минфин, ходила в министерство труда, но воз и ныне там. Люди получают 1200 рублей в месяц! Убедительно прошу вас поддержать этот законопроект. Наша фракция будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Никонов Вячеслав Алексеевич.

Пожалуйста.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Я думаю, мы действительно очень правильно сделали, что начали своё заседание с того, что поздравили всех нас и всю нашу страну, да и, я думаю, всё прогрессивное человечество с тем, что мы освободили Артёмовск. Это действительно важный исторический, я уверен, во многом переломный момент специальной военной операции, пролог наших будущих побед. Там удалось действительно перемолоть огромную часть украинских вооружённых сил, и теперь украинский контрнаступ, который был объявлен на весну, ну, явно весной не состоится — собственно, неделя осталась.

Но безусловно, рано играть победные марши: также ясно, что враг забеспокоился. И лучшее тому подтверждение — результаты встречи "большой семёрки" в Хиросиме, которая за-

вершилась в воскресенье. Она продемонстрировала то, что раньше называли звериным оскалом наших противников, верх цинизма и лицемерия. Вообще, конечно, верх цинизма: в Хиросиме собрались Соединённые Штаты, разбомбившие Хиросиму и ни слова не сказавшие в качестве извинений, японцы, которые ни слова не сказали, не напомнили, кто разбомбил Хиросиму, страны оси, для того чтобы говорить о российско-китайской агрессии и угрозе.

Главный итог этого саммита заключался в том, чтобы максимально повысить планку эскалации конфликта на Украине и ничем себя не ограничивать в поставках вооружений на Украину. Принято решение об истребителях "F-16", о системах дальнего действия, которые, ну, правда, говорят, будут бить по украинской территории, имея в виду Крым, Донбасс, но на самом деле, конечно, они бьют и по нашей территории. Конечно, "семёрка" уже не та, что была, это уже не страны, на которые когда-то приходилось 70 процентов мировой экономики, сейчас это экономики меньше БРИКС. И те системы, которые они передают, "F-16", не самые передовые, но это, безусловно, то оружие, которое убивает россиян, убивает русских, и этого мы им никогда не простим. Никогда!

Наглость Запада, безусловно, заразна. Она заразна для Украины, она передаётся Киеву. Атака ДРГ на Белгородскую область — мы видели это вчера, она продолжается сегодня. Сегодня продолжается эскалация на границе, идёт обстрел нашей территории. При этом Украина отвергает какие-либо предложения о мирном процессе, откуда бы они ни исходили. А может быть, оно и к лучшему: нельзя останавливаться сейчас на полпути и то, что происходит сейчас, избавляет нашу страну от каких-либо самоограничений в ведении военных действий. Наглость "большой семёрки" передаётся и Польше, которая ведёт себя как форпост в борьбе за уничтожение России, руководствуясь своими старыми историческими фобиями, амбициями и своим польским гонором. И сегодняшний ответ Государственной Думы, за который мы проголосовали все, единогласно, уверен, не последний.

Противник не гнушается ничем. Здесь уже звучали очень важные мысли о заседании президентского Совета по межнациональным отношениям. Действительно, попытки разорвать Россию изнутри были, есть и будут. Агент СБУ сжигает Коран на территории России, и таких случаев будет множество. Карту России разрезают уже на много частей на разных международных форумах.

При этом они как-то, наверное, забывают, что живущие в стеклянном доме не должны разбрасываться камнями. Сейчас они говорят о российской агрессии, о военных преступле-

ниях, они, как французский парламент, признают голодомор геноцидом украинского народа. Не буду сейчас вдаваться в тему голодомора, тема тёмная на самом деле. Обращаю внимание коммунистов на то, что, вообще-то, надо этим заняться очень серьёзно, потому что наибольшая смертность во время голодомора пришлась на летний период, а летом от голода не умирают. Летом от голода не умирают! Были очень серьёзные эпидемии, как известно, и малярии, и тифа, и это точно не носило характер геноцида. Но я о другом. Вот нашу политику признают геноцидом, признают военные преступления, а почему мы никогда ничего не признавали геноцидом? Вот французский парламент признал геноцидом голодомор, а то, что французы делали в своей колониальной империи и продолжают делать сейчас во многих странах Африки, — это что, не геноцид? Это чистый геноцид. А то, что делала Британская империя, — это не геноцид? Безусловный геноцид. Безусловный! *(Аплодисменты.)* А то, что делала Германская империя, а то, что делала Испанская империя, а то, что делала Голландская империя, а то, что делала Португальская империя, то, что делала Бельгийская империя? Это тоже был геноцид, это был геноцид, так же как и французский.

Я думаю, нам надо тоже задуматься о том, кого бы и через что бы признать виновным в геноциде. Так, надо признать геноцидом работорговлю, которую эти страны вели на протяжении многих веков, и цифры там — десятки миллионов. А в начале века со стороны африканских лидеров даже звучало, что сотни миллионов человек были уничтожены в этой глобальной работорговле, и это тоже был геноцид. Истребление советского народа немцами — это тоже был геноцид. Истребление индейцев на Американском континенте — это тоже был геноцид. Истребление Японией населения Китая, 35 миллионов человек, убитых во Второй мировой, — это не геноцид? Геноцид. Они хотят расследовать военные преступления — давайте расследуем военные преступления, американские военные преступления: во Вьетнаме 5 миллионов гражданского населения убито, 5 миллионов, в Ираке — миллион, Афганистан — сотни тысяч, Ливия, Сирия... Об этом мы тоже должны задуматься и, как парламент, принять соответствующее решение, мы это действительно можем сделать, согласовав это с Министерством иностранных дел.

На прошлой неделе я пятнадцатый год подряд возглавлял нашу российскую делегацию на Академическом форуме БРИКС, который в этот раз проходил в Южной Африке, в Кейптауне, и для меня, конечно, важнейшим был вопрос: БРИКС как организация с начала специальной военной операции ослабла или окрепла? И, проведя там несколько дней

в дискуссиях с коллегами из стран БРИКС, из стран Африканского континента, которые там были представлены в формате "БРИКС плюс", я пришёл к очевидному выводу, что БРИКС усилилась, за ней почувствовали политическую волю, почувствовали военную силу и способность держать любой удар, почувствовали возможность международной солидарности.

И не случайно именно сейчас выстроилась очередь из желающих вступить в БРИКС. Анил Суклал, шерпа Южной Африки в БРИКС, тоже был на этой конференции, обещал на этой неделе назвать список стран, которые подали заявку в БРИКС (правда, обещал 30, назвал 25 стран). Я этот список сейчас оглашу: Алжир, Аргентина, Афганистан, Бангладеш, Бахрейн, Белоруссия, Венесуэла, Египет, Зимбабве, Индонезия, Иран, Казахстан, Мексика, Нигерия, Никарагуа, Объединённые Арабские Эмираты, Пакистан, Саудовская Аравия, Сенегал, Сирия, Судан, Таиланд, Тунис, Турция, Уругвай — это явно больше 2 миллиардов человек и экономический потенциал больше "большой семёрки". Все они подали заявку в БРИКС именно после начала нашей специальной военной операции. Именно сейчас заговорили о единой валюте БРИКС — не до специальной военной операции, а после. Именно сейчас назначили директором Банка развития БРИКС Дилму Русеф, которая наконец-то приняла решение, что банк не будет вести свои операции в валюте и не будет замораживать проекты в России, как это было с прежним руководством банка БРИКС. Даже с Индией, с которой не так всё просто, всё равно товарооборот за год вырос на 450 процентов — никогда ни с одной страной наш товарооборот так быстро не рос. Мы показали, что не так страшен чёрт, как его малюют, мы показали, что король-то голый, он на пороге дефолта. Объявят дефолт сейчас в Соединённых Штатах или нет, не так важно, но они, ясно, не могут задавать стандарты: у США и Европейского союза нет денег, кроме свеженапечатанных из воздуха. Они способны создавать достаточно серьёзные проблемы, но способны они создавать их прежде всего себе. А наше дело правое, и победа будет за нами.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 4, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о создании Объединённой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Киргизской Республики". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — замминистра обороны Николая Александровича Панкова.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вынесенным на ваше рассмотрение законопроектом предлагается ратифицировать соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о создании Объединённой региональной системы противовоздушной обороны России и Киргизии. Соглашение подписано министрами обороны сторон в августе этого года на основании распоряжения Президента Российской Федерации от 8 июля 2022 года № 221-рп.

Вступление в силу соглашения позволит повысить надёжность охраны государственных границ России и Киргизии в воздушном пространстве, определит порядок применения сил ПВО при совместном выполнении задач боевого дежурства. Соглашение представляет собой договорённость сторон о создании, функционировании и развитии Объединённой региональной системы ПВО Российской Федерации и Киргизской Республики, входящей в состав Объединённой системы ПВО государств — участников СНГ. Координацию совместных действий войск (сил) Объединённой региональной системы ПВО Российской Федерации и Киргизской Республики осуществляет главнокомандующий Воздушно-космическими силами Российской Федерации, управление совместными действиями на территории Киргизии и в воздушном пространстве Киргизской Республики — командующий Силами воздушной обороны Вооружённых сил Киргизской Республики.

Соглашение полностью отвечает интересам нашей страны. Его реализация не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Соглашение соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров Российской Федерации, а также не содержит правил иных, чем предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артёма Александровича Кавинова.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, как уже доложил представитель президента — замминистра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков, рассматриваемое сегодня на предмет ратификации соглашение предусматривает создание Объединённой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Киргизской Республики, которая является составной частью Объединённой системы проти-

вовоздушной обороны государств — участников СНГ, в целях совершенствования противовоздушной обороны в регионе.

Законопроект отвечает всем интересам Российской Федерации, закон укрепит систему нашей региональной безопасности, учитывая военное присутствие России в Киргизии.

Ратификация соглашения не потребует дополнительных расходов, о чём уже говорили, и также не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

В нашем комитете проведена вся необходимая экспертная работа. В подборке материалов, которая у вас есть, положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и нашего соисполнителя — Комитета Государственной Думы по обороне.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данную позицию поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о создании Объединённой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Киргизской Республики", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 16 мая сего года. Напомню, что законопроект расширяет полномочия прокуратуры по проведению антикоррупционных проверок в отношении чиновников, в том числе уволенных с занимаемых должностей, с принятием мер прокурорского реагирования, что, безусловно, будет способствовать повышению эффективности противодействия коррупционным правонарушениям.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования, к нему не имеется никаких замечаний.

Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, добрый день! Законопроектом предлагается дополнить статью 27 УПК РФ частью второй[2], устанавливающей на досудебной стадии уголовного судопроизводства конкретные сроки возможного производства предварительного расследования после отказа подозреваемого (обвиняемого) прекратить расследование по такому нереабилитирующему основанию, как истечение срока давности уголовного преследования. При этом если в установленный срок уголовное дело не передано в суд или не прекращено по иному основанию, то оно подлежит прекращению в связи с непричастностью лица к совершению преступления.

Законопроект готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, мы в первом чтении обозначили свою позицию: мы не можем поддержать этот законопроект.

Я обращу внимание на некоторые нюансы, о которых не сказал в своём выступлении в прошлый раз. По действующему законодательству следователь обязан в день истечения срока давности прекратить дело либо в связи с давностью, либо за непричастностью лица к совершённому преступлению. Для чего следователю необходим дополнительный срок расследования, который мы сейчас тут изобретаем? Для того чтобы скрыть свою бездеятельность на протяжении нескольких лет. Мы знаем, что минимальный срок давности может быть два года, а может быть и значительно больше. Вот следователь ничего не делал, следователь чего-то дожидался, он дожидался того, что вот, может быть, каким-то образом обвиняемый склонится к тому, чтобы пойти на какое-нибудь признание или ещё на какую-то меру. И он очень дожидался, конечно, и окончания срока давности, потому что прекратить дело по нереабилитирующим основаниям, признав виновным кого-то, для следователя всегда выгоднее, нежели по реабилитирующим основаниям, ибо прекращение дела за отсутствием состава, события преступления — это брак в работе следователя и при возбуждении дела, и при его завершении. Поэтому, коллеги, в ходе расследования в рамках дополнительного времени, которое законопроект предоставляет следователю, наверняка он не сможет добыть какие-то новые доказательства, необходимые для направления дела в суд, то есть дело в суд, конечно же, не пойдет, это будут совершенно пустые усилия.

Закон, на наш взгляд, навредит порядку в российском правосудии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Белых Ирина Викторовна ещё, пожалуйста.

Белых И. В. Спасибо большое, Александр Дмитриевич. Я коротко, буквально два слова.

Мы говорим не о пустых усилиях, а о дополнительных возможностях. Действительно, эти аргументы звучали и в выступлениях после первого чтения, и на заседании комитета, но мы с вами говорим о тех людях, которые имеют право на то, чтобы их дело было действительно завершено по реабилитирующему основанию, и это для людей важно. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О беженцах" и статьи 8 и 15^1 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Артёма Александровича Кавинова.

Кавинов А. А. Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем настоящий законопроект в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к тексту нет. Просим поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данное решение также поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской

Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад Артёма Александровича Кавинова.

Кавинов А. А. Законопроект также подготовлен для принятия в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы также замечаний нет. Комитетом проведена вся соответствующая работа. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данную позицию поддерживает, просим и вас поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний юридико-технического, лингвистического характера к нему нет. Просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все регламентные процедуры. Просим поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается.

А сейчас будем рассматривать проект постановления Государственной Думы. Пункт 11, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Ивановой Надежды Юрьевны от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Доклад статс-секретаря — заместителя председателя Банка России Алексея Геннадьевича Гузнова.

Пожалуйста.

Гузнов А. Г., *статс-секретарь — заместитель председателя Банка России.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 15 закона "О Центральном банке..." председатель Банка России Эльвира Сахипзадовна Набиуллина направила в Государственную Думу представление об освобождении члена Совета директоров Надежды Юрьевны Ивановой от должности члена Совета директоров в связи с её уходом на пенсию. Надежда Юрьевна работала в банке (вначале — Государственный банк СССР, затем — Центральный банк) с 1975 года, в последнее время занимала должности директора Сводного экономического департамента, заместителя председателя Банка России, с 2018 года занимала должность начальника Главного управления Банка России по Центральному федеральному округу. Прекращение трудовых отношений является основанием для того, чтобы прекратить её членство в Совете директоров Банка России. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?.. А, минуточку. Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел представление председателя Банка России и согласился с предложением Банка России поддержать уход на заслуженный отдых Надежды Юрьевны Ивановой. Она долгие годы работала в Центральном банке, практически после окончания вуза — в Госбанке СССР, потом в Центральном банке России, активно взаимодействовала с комитетом Государственной Думы по разным вопросам, возглавляла департамент, сводный департамент, один из важнейших. Естественно, мы к ней часто обращались за информацией, которая была необходима для оценки работы и Центрального банка, и поднадзорных Центральному банку финансовых институтов. Приходит время уходить, 70 лет ей исполняется в этом году, в июне, такое решение она сама приняла, и я так понимаю, что руководство ЦБ поддержало.

Прошу поддержать представление Банка России об освобождении Ивановой Надежды Юрьевны от должности члена Совета директоров Центрального банка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Алексей Геннадьевич, ну, Центральный банк — это не сборная по лёгкой атлетике, а по Аристотелю, вообще-то, 70 лет — это наступление философской зрелости, и в банке у нас как раз этого, мне кажется, не хватает. Но нас настораживает, что вы за два года, если я не ошибаюсь, уже шестого члена Совета директоров меняете по разным причинам. Это стратегия или просто оперативная ситуация?

Гузнов А. Г. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Хочу обратить внимание, что возраст акме — 60 лет, а не 70 лет, но выход на пенсию — это не стратегия, это необходимость, решение принималось коллегой, Надеждой Юрьевной, самостоятельно.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Геннадьевич, ну, мы помним, как утверждали в состав Совета директоров Надежду Юрьевну решением палаты, и совершенно очевидно было, что тот срок, на который мы её назначали, уже не укладывался в срок до наступления возраста выхода на пенсию. Вы же это предвидели и понимали? В таком случае скажите, вот до окончания срока пребывания в должности члена Совета директоров сколько у Надежды Юрьевны осталось времени?

Гузнов А. Г. Насколько я помню, решение палата принимала в ноябре 2018 года, то есть остался считаный месяц.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект постановления... Извините, коллеги, нам надо определиться со способом голосования. Комитет предлагает открытое голосование.

Ставится на голосование вопрос о том, чтобы голосование было открытым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 100,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Голосование открытое.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Ивановой Надежды Юрьевны от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект в первом чтении мы приняли 20 апреля, он направлен на реализацию прав граждан Российской Федерации на пенсионное обеспечение в связи с прохождением военной службы или иной приравненной к ней по пенсионному обеспечению службы в новых субъектах Российской Федерации.

К законопроекту поступило пять поправок. Поправками учитываются замечания Государственно-правового управления, уточняются особенности исчисления выслуги лет для назначения пенсий и категорий граждан, для которых устанавливаются особенности пенсионного обеспечения. Кроме того, Правительству Российской Федерации предоставляются полномочия по утверждению порядка создания комиссии по осуществлению пенсионного обеспечения и по организации деятельности указанной комиссии. Наряду с этими поправками определяется категория лиц, которые проходили после 11 мая 2014 года военную службу на Украине и которые не имеют права на пенсионное обеспечение, — это те люди, которые проходили службу в вооружённых силах Украины, в органах внутренних дел, службы безопасности и других и принимали участие в боевых действиях на территории новых субъектов Российской Федерации, за исключением лиц, добровольно поступивших на военную службу в формирования Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей и Российской Федерации. Все поправки включены в таблицу № 1 и предлагаются комитетом к принятию. Рекомендованных к отклонению поправок нет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по обороне рекомендует принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принят единогласно.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О действии разрешительных документов в сфере оборота оружия и в сфере охранной деятельности, а также об особенностях правового регулирования в указанных сферах на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, За-

порожской области и Херсонской области". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён депутатами Государственной Думы и принят нами в первом чтении 22 февраля этого года. Напомню, что в законопроекте идёт речь о правовом обеспечении оборота огнестрельного оружия, патронов к нему, частной охранной деятельности на территориях новых субъектов Российской Федерации.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок. Все они рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Поправки 1 и 2 носят юридико-технический характер. Остальные поправки определяют порядок выдачи медицинских заключений о наличии либо об отсутствии медицинских противопоказаний к владению оружием, порядок переоформления удостоверения частного охранника, определяют полномочия ГУП "Центр специального назначения "Охрана" Запорожской области. Иных поправок, а равно замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые согласования, экспертизы. Замечаний к нему не имеется. Просим поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект также в первом чтении был принят 20 апреля. Напомню, законопроектом предлагается дать право на получение пенсии по случаю потери кормильца нетрудоспособным членам семьи погибшего военнослужащего, а именно детям, братьям, сёстрам и внукам. Речь здесь идёт о тех, кто достиг возраста 18 лет, завершил обучение в школе, но ещё не поступил в другое учебное заведение. Необходимость внесения изменений возникла из-за того, что с момента завершения обучения в школе до поступления в другое учебное заведение, то есть до 1 сентября, указанной категории не выплачивалась пенсия по случаю потери кормильца.

Поправки к законопроекту отсутствуют. Он прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, да, у нас таблицы поправок нет.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принят единогласно.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Елены Моисеевны Цунаевой.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Данный законопроект был принят в первом чтении два года назад, 1 июня 2021 года. За это время в законодательство Российской Федерации были внесены существенные изменения, поэтому текст законопроекта был в значительной мере скорректирован.

Во-первых, из законопроекта исключены положения, касающиеся полномочий регионов в части увековечения памяти погибших при защите Отечества, поскольку этот вопрос с 1 ян-

варя текущего года уже урегулирован федеральным законом № 414-ФЗ.

Во-вторых, за это время сам Закон "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" подвергся корректировке. Так, в 2021 году в нём были закреплены полномочия субъектов Российской Федерации, органов самоуправления, органов военного управления в части увековечения памяти. Кроме того, были урегулированы вопросы, касающиеся паспортизации воинских захоронений, их государственного учёта. Соответственно дублирующие нормы были из законопроекта исключены.

И в-третьих, по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина Ириной Анатольевной Яровой, Ярославом Евгеньевичем Ниловым и Андреем Валериевичем Картаполовым в закон "О погребении и похоронном деле" была внесена поправка о праве на погребение на воинских кладбищах наравне с военнослужащими погибших добровольцев, заключивших контракт с Минобороны, а также лиц, оказавших содействие Вооружённым Силам в специальной военной операции. Как вы понимаете, это важно в первую очередь для членов семей погибших защитников Отечества, но также и для сохранения памяти о них.

И безусловно, в законопроекте сохранены положения, предписывающие в обязательном порядке устанавливать на памятниках Великой Отечественной войны, на воинских захоронениях информационные надписи. Они должны содержать историческую справку, сведения о событиях, в честь которых были установлены мемориальные сооружения, информацию о подвиге погибших при защите Отечества, фотоматериалы и иные сведения. Кроме того, возможно установление QR-кодов на воинских захоронениях и памятниках, с помощью которых посетитель может перейти на информационный ресурс в Интернете и прочитать соответствующую информацию. Порядок установки и размещения таких надписей определит Правительство Российской Федерации. Комитет, безусловно, возьмёт этот вопрос на контроль, чтобы соответствующее постановление было оперативно принято.

Хочу выразить особую признательность автору законопроекта Ирине Анатольевне Яровой за помощь в работе, Вячеславу Викторовичу, а также авторам поправок.

К законопроекту поступило семь поправок. Пять из них рекомендованы к принятию, они включены в таблицу № 1. Поправки, предложенные Ниной Александровной Останиной, включены в таблицу № 2, они комитетом учтены частично как в части изменения названия законопроекта, так и в редакции

статьи 3. Текст законопроекта согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы без замечаний.

Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении с новым наименованием.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Цунаева Е. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просим включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 24 мая, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект освобождает от уплаты страховых взносов индивидуальных предпринимателей, арбитражных управляющих, нотариусов, занимающихся частной практикой, — военных пенсионеров, являющихся получателями пенсии за выслугу лет или по инвалидности. Хочу напомнить, коллеги, что аналогичным правом уже наделены в Российской Федерации адвокаты.

Ко второму чтению к законопроекту поступила одна поправка, она включена в таблицу поправок № 1, рекомендуется к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, не сформировано.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1^1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад Юрия Николаевича Швыткина.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный в Комитете по обороне ко второму чтению. Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 19 апреля текущего года и им предлагается установить памятную дату России 21 ноября — День военной присяги.

К законопроекту поступила одна поправка, авторами которой являются депутат Государственной Думы Андрей Валериевич Картаполов, председатель комитета, и Сахалинская областная Дума. Поправка рекомендуется к принятию и включена в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Хочу также отметить, что в некоторых фракциях были дебаты в отношении Дня окончания Второй мировой войны — 3 сентября. Ещё раз хочу сказать, что этот день, 3 сентября, День окончания Второй мировой войны, перенесён в соответствующую статью федерального закона, статью 1 "Дни воинской славы России", то есть это будет день воинской славы России. При этом сегодня речь идёт о том, что 21 ноября, День военной присяги, — это памятная дата.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет по обороне предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1^1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 28 февраля этого года. Напомню, что речь идёт о гуманизации условий отбывания наказания в местах лишения свободы, а также содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в следственных изоляторах. В законопроекте более чётко урегулированы вопросы наложения и снятия взысканий, повышена роль коллегиальных органов и на-

блюдательных комиссий. Важно отметить, что увеличивается до четырёх лет возраст ребёнка, который может находиться с матерью в СИЗО или в доме ребёнка при исправительном учреждении.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило десять поправок. Шесть из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, поправки в основном носят юридико-технический и лингвистический характер. И четыре поправки вошли в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Поправки внесены коллегой Мархаевым Вячеславом Михайловичем: он предлагает увеличить с четырёх до шести лет возраст ребёнка, который может находиться с матерью в СИЗО либо в исправительном учреждении в доме ребёнка. Указанные поправки не могут быть приняты и поддержаны, по мнению комитета, по нескольким основаниям. В частности, по заключению специалистов, ребёнок в возрасте пяти-шести лет уже достаточно хорошо понимает окружающую действительность и его пребывание в СИЗО либо в исправительном учреждении может сказаться на его психике и, одним словом, повлиять на его дальнейшее развитие. К тому же в шестилетнем возрасте ребёнок имеет право на поступление в дошкольные классы школ, а таковых ни в СИЗО, ни в исправучреждениях не имеется. По этим основаниям поправки рекомендованы к отклонению.

Уважаемые коллеги, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета — утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, если законопроект действительно направлен на гуманизацию уголовно-исполнительной политики, то предлагаемое увеличение с трёх до четырёх лет возраста ребёнка, находящегося в доме ребёнка исправительного учреждения или в следственном изоляторе, считаю полумерой, малопродуктивной с точки зрения интересов самого ребёнка. Мы посчитали, что в данном случае в законопроекте было бы целесообразно установить возможность нахождения ребёнка в доме ребёнка исправительного учреждения или следственном изоляторе весь период его дошкольного развития, когда он максимально привязан к матери. Также увеличение предлагаемого срока, считаю, повлияет более продуктивно на выполнение женщиной и матерью обязанностей по воспитанию ребёнка, а также на формирование её законопослушного поведения для, возможно, досрочного освобождения и будет способствовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вячеслав Михайлович, вы должны сказать, какую поправку вы хотите вынести на отдельное голосование.

Включите Мархаеву микрофон.

Мархаев В. М. А вот все четыре на отдельное.

Председательствующий. Все четыре? Вам необходимо ещё дополнительно мотивировать?

Мархаев В. М. Нет, необходимости нет, я думаю. Всё в одном.

Председательствующий. Мотивировали, да?

Мархаев В. М. Да-да.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Михайлович, уважаемые коллеги! Ну я уже прокомментировал, почему комитет предлагает отклонить. Начну с того, что мы приглашали Вячеслава Михайловича на заседание комитета, чтобы он мог свою поправку изложить, но он не прибыл на рассмотрение поправок, а на заседании как раз были специалисты, люди, которые смогли прокомментировать поправку. Мы считаем, что комментарии, которые были даны, а также мнение комитета обоснованы тем, что в самом деле ребёнок там теряет больше, чем приобретает, находясь на свободе, мягко говоря. И повторю, что, по мнению специалистов, ребёнок в этом возрасте понимает, где он находится, поэтому нахождение фактически в изоляции может существенно повлиять на его развитие, что недопустимо, на мой взгляд и по мнению комитета по безопасности, специалистов. Кроме того, ребёнок в шестилетнем возрасте имеет право уже пойти учиться в дошкольный класс школы, а школ при СИЗО, при исправучреждениях до сих пор, надо

сказать, не имеется. Надо это понимать. В связи с этим мы предлагаем отклонить, не поддерживать поправку коллеги Мархаева Вячеслава Михайловича.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поскольку все четыре поправки в этой таблице вынесены на отдельное голосование, будем по каждой голосовать.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 64 чел.
Не голосовало . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 2 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 3 из этой же таблицы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 4 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний к нему не имеется — просим поддержать решение профильного комитета и проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Что, нет желания, да?

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, невзирая на то что поправки нашего товарища поддержаны не были, наша фракция поддерживает этот законопроект. Мы голосовали за в первом, во втором чтениях и будем голосовать за в третьем чтении. Тем более наш комитет, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, был в своё время соисполнителем по другому законопроекту, в котором речь шла о внесении изменений в Уголовный кодекс в части смягчения наказания за преступления небольшой тяжести женщинам, которые имеют детей в возрасте до четырёх лет.

Ну, в данном законопроекте возраст ребёнка увеличился с одного года до четырёх лет. Далеко не всегда соглашаюсь

с Василием Ивановичем, но тут понимаю его и причины того, что комитет не поддержал поправки нашего коллеги. Я просто статистику приведу. Вот сегодня этот законопроект, по сути дела действительно гуманный, принимается только в отношении двух женщин, которые находятся в исправительных учреждениях и возраст детей которых четыре года. Ещё в феврале, когда мы начинали рассматривать, принимали в первом чтении этот законопроект, таких женщин было четыре — сегодня их только две. И в этой части, мне кажется, Вячеслав, закон не будет иметь предмета регулирования, потому что сегодня в исправительных учреждениях нет женщин, возраст детей которых составляет шесть лет. Вот их просто нет сейчас.

Поддерживая этот законопроект, хочу сказать, что, безусловно, мы за гуманизацию для лиц, которые отбывают наказание, особенно, конечно, женщин. Ребёнок не будет разлучён с матерью, и кровные связи утеряны не будут. Самая большая беда в том, что женщина оказалась в исправительном учреждении, и в этой части, думается, совместное пребывание матери с ребёнком, конечно, будет способствовать тому, что она будет стремиться выйти на свободу и стать на путь исправления.

Выступая за принятие этого законопроекта в третьем чтении, довожу до вашего сведения такую статистику. На сегодня численность женщин, которые содержатся в исправительных учреждениях, составляет 28 229 человек. Численность их увеличилась, к великому сожалению, — ещё два года назад было только 24 тысячи женщин. Сейчас там почти на 4 тысячи женщин стало больше, но меньше стало женщин, которые находятся в исправительных учреждениях вместе с детьми.

Поддерживая этот законопроект, одновременно обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на вчерашнюю встречу председателя Верховного Суда с Президентом Российской Федерации, где президент дал поручение Верховному Суду отработать своё предложение о том, чтобы не содержать под стражей женщин, которые совершили преступления небольшой тяжести. В этой части, конечно, печально, что подобного рода законодательные инициативы касаются женщин, ибо действительно большая беда, если женщина становится на путь преступлений, но если это преступление небольшой тяжести, то совершенно логично вот это предложение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", пункт 18.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принят единогласно.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это ещё один важный шаг по наведению порядка в области ответственного обращения с животными, и в данном случае речь идёт о законопроекте, которым вносятся изменения и который направлен на реализацию требований Федерального закона "Об ответственном обращении с животными...". Проделана действительно большая работа, больше года мы согласовывали позиции, были проведены различные консультации с Государственно-правовым управлением президента и с экспертными советами. В процессе подготовки ко второму чтению поступило девять поправок, семь из которых включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и две — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Просьба рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Благодарим за единогласную поддержку важного законопроекта. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просьба поддержать.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Михайлову включите микрофон.

Подождите.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бурматов Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправки действительно очень важные, потому что мы с вами приняли за последние несколько лет целый ряд очень важных решений, которые позволили в нашей стране буквально с нуля сформировать законодательную базу, связанную с обращением с животными, с взаимодействием животных и человека, отрегулировать эту сферу. И проблема заключалась в том, что у нас очень правильные и очень важные нормы были прописаны в базовом Федеральном законе "Об ответственном обращении с животными...", но не были прописаны санкции, что будет в случае, если эти нормы не будут исполнены.

У нас, например, в федеральном законе было прописано, что нельзя избавляться от питомцев и выкидывать на улицу принадлежащих тебе животных, что нужно следить за своим животным и не допускать покусов и нападения твоего животного на человека, что нельзя допускать жестокое обращение с животными в цирках, в зоопарках и при их использовании в культурно-зрелищных мероприятиях, что нельзя допускать жестокое обращение. Но нигде не было зафиксировано, а что будет, если это всё-таки произойдёт. В ряде случаев нам приходилось пользоваться статьями Уголовного кодекса, где были квалифицирующие признаки и где можно было добиться возбуждения уголовного дела, но очень часто нарушители уходили от ответственности.

Сегодня мы с вами этот вопрос закрываем, внося в Кодекс об административных правонарушениях поправки, которые устанавливают сразу несколько новых составов правонарушений и вводят штрафы за выброшенных животных, за жестокое обращение, за нарушения в цирках, в зоопарках, за другие правонарушения, совершаемые в отношении животных. Тема крайне востребованная, поддерживается нашими гражданами, общественниками, зоозащитными организациями, мы с ними это многократно обсуждали.

Я очень благодарен комитету Павла Владимировича Крашенинникова, лично Павлу Владимировичу, который выступил моим соавтором в этих поправках. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за эти поправки, потому что они востребованы обществом, ведут к дальнейшей гуманизации нашего российского законодательства в этой сфере.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе мы уже подробно разбирали этот вопрос, ну, не этот конкретно вопрос, а вопрос, связанный с обращением с животными, и с гуманным обращением, и с безнадзорными животными. Тогда мы уже обсуждали как раз тему, связанную с ответственностью за ненадлежащее обращение с животными, приводили примеры, когда ситуации, в которых владельцы избавлялись от своих животных, домашних животных, приводили к очень негативным последствиям: люди получали травмы, некоторые даже погибали в результате нападения бывших домашних, а ныне безнадзорных животных. Безусловно, это тема принципиальная, она очень важна.

Однако есть в этом законе нюансы, на которые я хотел бы обратить внимание. На самом деле мы в этом законе предусмотрели ответственность и для граждан, и для владельцев приютов и так далее, понятное дело, это правильно, однако почему-то никто не обратил внимания на то, что нет никакой от-

ветственности чиновников — руководителей администраций муниципалитетов и глав субъектов Российской Федерации за то, что они знают о существовании проблем с безнадзорными животными, но никаких действий не предпринимается.

Вот, пожалуйста, у меня свежее письмо из администрации города Ухты, это в Республике Коми, глава администрации подписал. Он пишет мне по вопросу об обращении с животными, о том, что систематически, неоднократно администрация города Ухты обращалась в адрес Министерства сельского хозяйства и потребительского рынка по поводу выделения дополнительных денежных средств на строительство и обустройство муниципального приюта, но даже ответа не поступило на данное обращение. Надо отметить, что в данном случае администрация говорит о том, что может в принципе решить эту проблему при наличии финансирования, однако администрация Главы Республики Коми даже не удосужилась ответить надлежащим образом.

Кроме того, требуют решения вопросы, касающиеся эвтаназии животных, которые проявляют немотивированную агрессию, создания единой республиканской службы по отлову и содержанию животных, которая могла бы вести учёт животных без владельцев на территории регионов Российской Федерации, это сняло бы большое количество проблем муниципалитетов, и вопрос с их ответственностью был бы решён.

В данном случае что мы видим? Мы видим, что глава города Ухты Магомед Нурмагомедович Османов пытается решить проблему, компетентен, всё нормально, однако на уровне руководства Республики Коми никаких действий фактически не предпринимается для решения этой проблемы. Я считаю, что за это как раз должна быть предусмотрена ответственность, которой в настоящее время, к сожалению, нет.

Конечно же, законопроект мы, фракция КПРФ, поддержим, но считаем, что дальнейшее развитие данной темы должно предусматривать ответственность нерадивых чиновников — руководителей администраций муниципальных образований и глав субъектов Российской Федерации за то, что они знали о существовании проблем, но никак ни в каком случае их не решали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить ответственность операторов связи за неисполнение требований, предписанных в части СОРМ. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования (имеются в виду Минцифры, ФСБ, ГПУ, Правовое управление Аппарата Государственной Думы), замечаний и возражений не имеется. Просим поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, поскольку поправок нет, ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет предлагает рассмотреть и в третьем чтении — нет замечаний. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, рассмотрим в третьем чтении сейчас? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Доклад Александра Николаевича Козловского.

Пожалуйста.

Козловский А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроектом предлагается определить правовой статус технопарков в сфере высоких технологий. К законопроекту поступило шесть поправок, которые были разработаны с учётом поступивших к первому чтению замечаний, все поправки рекомендуются к принятию. Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации законопроект поддержан.

Прошу принять таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Козловский А. Н. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Доклад Михаила Борисовича Терентьева.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён 8 июня 2021 года, принят в первом чтении, проведено очень тщательное обсуждение, скорректированы некоторые формулировки.

Законопроектом предлагается установить дополнительное материальное обеспечение спортивным тренерам, осуществившим подготовку чемпионов Олимпийских, Паралимпийских, Сурдлимпийских игр, которые входили в состав соответствующих сборных команд СССР, Российской Федерации или объединённых команд, включавших в себя спортсменов государств — бывших республик Союза ССР. Предусматривается, что размер дополнительного материаль-

ного обеспечения тренеров будет на том же уровне, что и чемпионов Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских игр. При этом предусматривается, что выплата дополнительного материального обеспечения прекращается в случаях признания тренера нарушившим антидопинговые правила и применения к нему в связи с этим соответствующих санкций, а также лишения спортсмена, подготовку которого он осуществлял, соответствующего звания. Закон вступит в силу с 1 января 2024 года.

К данному законопроекту поступило несколько поправок, они сформированы в две таблицы — таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу рассмотреть. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу вынести его на рассмотрение пленарного заседания в третьем чтении 25 мая.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Михаил Леонидович Кисляков, пожалуйста.

Кисляков М. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект во втором чтении, в первом чтении он был принят 15 декабря 2021 года. В законопроекте предусматривается внесение изменений в ряд законодательных актов Российской Федерации, которыми полномочия органов местного самоуправления муниципальных округов дополняются по аналогии с полномочиями органов местного самоуправления городских округов.

К законопроекту поступило 22 поправки, все рекомендуются комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, не имеется. Все поправки носят юридико-технический и лингвистический характер. Данными поправками по всему тексту законопроекта слова "муниципальный городской округ" заменяются словами "муниципальный округ или городской округ". Из текста законопроекта также исключаются положения, уже урегулированные иными федеральными законами. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеется.

В связи с изложенным предлагаю принять таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, а также указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.

Кисляков М. Л. Уважаемые коллеги, предлагаем рассмотреть данный законопроект завтра, 24 мая, в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем в повестку.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Колунова.

Пожалуйста.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 4 марта 2022 года, носит технический характер и направлен на то, чтобы привести в соответствие полномочия органов местного самоуправления муниципальных округов в области градостроительной деятельности и полномочия органов местного самоуправления городских округов. Напомню, что в закон был введён новый вид муниципального образования — муниципальный округ и до 1 января 2025 года устанавливается переходный период, в течение которого федеральные законы должны быть приведены в соответствие с положениями закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Сформированы две таблицы поправок. В таблице поправок, рекомендованных к принятию, 21 поправка, к отклоне-

нию — 9. Все поправки, рекомендованные к отклонению, были внесены давно и сегодня утратили актуальность.

Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Колунов С. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его в повестку пленарного заседания на 25 мая 2023 года.

Председательствующий. Не будет возражений? Хорошо.

Пункт 25, проект федерального закона "О признании утратившим силу абзаца второго пункта 1 статьи 927 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен в рамках второго чтения законопроект, согласно которому меняется правовая природа договора страхования — с публичного характера на непубличный характер. К законопроекту ко второму чтению поступило три поправки, они поддержаны комитетом и представлены в таблице № 1. Просьба её утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 303 чел.. . . . . 67,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба сегодня его рассмотреть и принять в окончательной редакции.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги, рассмотрим в третьем чтении? Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального конституционного (обращаю внимание) закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в части определения порядка упразднения постоянных судебных присутствий". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторским коллективом был подготовлен проект федерального конституционного закона о внесении изменений в ряд конституционных законов, таких как "Об арбитражных судах в Российской Федерации", "О военных судах Российской Федерации", "О судах общей юрисдикции...", определяющих основания и порядок упразднения постоянных судебных присутствий в составе арбитражных судов, судов общей юрисдикции, в том числе военных судов.

Дело в том, что в соответствии с федеральным законодательством в целях приближения правосудия к местонахождению или месту жительства лиц, участвующих в деле, в составе районных судов предусматривается образование постоянных судебных присутствий на базе ранее упразднённых судов общей юрисдикции, аналогичные нормы предусмотрены также для арбитражных, военных судов. Мы часто пользуемся этой нормой, однако механизм от обратного — упразднение таких судебных присутствий — законодательством не предусмотрен, а на практике эти случаи возникают. Мы провели консультации и в комитете, и с Верховным Судом Российской Федерации, с коллегами по законотворческому процессу и предложили такой правовой механизм.

И, выступая уже от комитета, я хотел бы доложить, что мы считаем целесообразным поддержать представленную законодательную инициативу, поскольку её принятие позволит устранить пробел в правовом регулировании создания и упразднения судебных присутствий. Мы имеем положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, нет замечаний от коллег, в том числе из Государствен-

но-правового управления. И ввиду того, что это федеральный конституционный закон, просили бы его одобрить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Даниил Владимирович, со всех трибун действующая власть заявляет об экономическом росте и потенциале развития Российской Федерации, но аргументы в пользу принятия данного законопроекта говорят об обратном. В пояснительной записке в качестве аргументов в пользу упразднения судов приводятся естественная убыль населения в местности, невозможность соблюдения норм действующего процессуального законодательства, экономическая нецелесообразность, изменение границ и так далее.

Хочу заметить, что мы говорим о глобальной реорганизации отдельной ветви власти, и возможность массового упразднения судов по всей стране может иметь негативные последствия. Не считаете ли вы, что вопрос об упразднении судов нужно решать индивидуально, учитывая особенности каждого суда в субъектах Российской Федерации?

Бессарабов Д. В. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Именно так и считаем: подходить к вопросу об упразднении судов, образовании постоянных судебных присутствий надо персонально.

Вот здесь у нас присутствует докладчик от Ростовской области. Обращаю внимание, как правило, такие законопроекты вносят наши коллеги из региональных парламентов, хорошо знающие ситуацию на местах, территории своих районов, логистику, как доехать от одного суда или судебного присутствия до районного суда. Но в данном случае у нас — мы, наверное, ещё будем рассматривать этот вопрос — Ростовскую область будет представлять не депутат, как я уже отметил, а как раз представитель областного суда. С одной стороны, получается, мы знаем позицию правосудия, судей, представляющих конкретную территорию, с другой стороны, знаем позицию наших коллег-депутатов в парламенте, и, опираясь на позицию правительства, правовых управлений, данные с мест, мы можем делать выводы о том, есть ли необходимость преобразовывать судебную систему на конкретной территории и где в конкретных населённых пунктах оставить судебные присутствия. Жизненные ситуации могут быть многообразны, зачастую демографическая ситуация меняется, и там, где сегодня находится судебное присутствие, в этом нет необходимости, потому что тра-

фик... дорога проходит мимо и людям гораздо правильнее, удобнее и лучше доехать до соседнего села, где будет образовано судебное присутствие.

Законопроект, который мы предлагаем принять, несколько о другом, тем не менее связан с этой темой, Вячеслав Михайлович, и мы тоже говорим, что подход должен быть персональный. Только федеральным законом мы можем производить соответствующие изменения, вот об этом речь. Здесь в большей степени идёт речь о юридической чистоте решения тех вопросов, которые возникают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в части определения порядка упразднения постоянных судебных присутствий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Одобрен единогласно.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации", статью 10 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации", статью 10 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разработан в целях реализации плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2022 год.

В законопроекте уточняется порядок диспансеризации и профилактических медицинских осмотров сотрудников, имеющих специальные звания и проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в органах принудительного исполнения, в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, а также в таможенных органах. Предусматривается возможность прохождения диспансеризации или профилактического медицинского осмотра в учреждениях государственной и муниципальной системы здравоохранения при отсутствии по месту службы, месту жительства ведомственных медицинских организаций. Эти изменения оцениваются как необходимые и социально востребованные, так как позволят обеспечить доступность медицинских услуг для сотрудников.

Кроме того, представленный законопроект устанавливает порядок применения дисциплинарных взысканий в устной форме к курсантам образовательных организаций высшего образования системы МЧС России.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел представленный законопроект. Необходимость его принятия обосновал Алексей Михайлович в своём докладе. Я же, в свою очередь, хотел бы отметить, что уточнение порядка

условий медицинского обслуживания, порядка прохождения диспансеризации этими службами и порядка возмещения расходов в случаях, когда помощь оказывалась государственной и муниципальной системами здравоохранения, в целом позволит поднять защищённость сотрудников этих учреждений и обеспечит единый порядок обеспечения медицинского обслуживания сотрудников.

Кроме того, уточняется и порядок наложения дисциплинарных взысканий в устной форме на сотрудника федеральной противопожарной службы, что также ограничит произвол, который возможен в отношении этих лиц.

В связи с этим комитет поддерживает принятие законопроекта. Комитет по охране здоровья, который является соисполнителем, также поддерживает законопроект. Счётная палата замечаний к законопроекту не имеет. Из законодательных органов и от высших должностных лиц субъектов Российской Федерации поступило 75 положительных отзывов на законопроект.

В связи с этим прошу поддержать позицию комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Михайлович, ну, я, наверное, вас не очень разочарую, если скажу, что вот главная задача этого законопроекта — доступность медицинских услуг для сотрудников улучшить — выполнена быть не может, потому что у нас для простых граждан сегодня медицинские услуги тоже недоступны. Отсутствие ведомственных медорганизаций и право вашего сотрудника пойти в муниципальное или в какое-либо другое медучреждение за счёт уже выделенного бюджета отнюдь не означает, что он получит услуги, которые вы определяете в этом проекте закона.

В этой части, Эрнест Абдулович, вы сказали, что законопроект улучшит социальную защищённость, а скажите, какова сейчас степень этой социальной защищённости у сотрудников обозначенных вами органов? Там ведь текучесть кадров великая, мы знаем, что невелика заработная плата, — компенсируют ли эти социальные услуги вот этот, ну, невысокий размер заработной платы? Скажите, пожалуйста... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. В стране в целом определяется, мы же говорим об улучшении в связи с тем, что мы определяем единый порядок для всех ведомств, в которых проходят службу эти лица. Кроме того, есть случаи, когда они получают медицинское обслуживание именно в муниципальных и государственных учреждениях здравоохранения, потому что не везде, не на всех территориях есть территориальные медицинские части этих ведомств. В этих случаях мы определяем порядок взаиморасчётов, что тоже будет способствовать лучшей обеспеченности, то есть сотрудники этих ведомств не будут получать медицинское обслуживание за счёт местного населения. Возмещаться эти расходы будут из бюджета — законопроект как раз об этом.

Председательствующий. Что-то добавить хотите, Алексей Михайлович?

Включите микрофон.

Серко А. М. Уважаемая Нина Александровна, я хочу сказать, что у нас разные виды служб в МЧС России. Для военнослужащих системы МЧС России такое право есть, а для сотрудников внутренней службы, для сотрудников противопожарной службы такого права нет, а обязательность диспансеризации предусмотрена законом. И так как невозможно получать данные услуги, приходится через всю страну ездить туда, где они есть. Мы их приравниваем, они получают то же право, что и военнослужащие системы МЧС.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Алексей Михайлович, уточните всё-таки, какая сумма потребуется после принятия закона, чтобы компенсировать затраты государственных учреждений здравоохранения. Я думаю, вы всё-таки просчитывали, какого количества сотрудников (приблизительно, в процентном отношении) коснётся вот этот вариант, так что им не придётся ездить куда-то там далеко и их жизнь облегчится? И самое главное, третий момент: тарифы с кем согласовывались? То есть это тарифы такие же, как по ОМС, либо это какая-то отдельная договорённость и отдельные цифры?

Председательствующий. В правительственной ложе включите микрофон.

Серко А. М. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. Ну, тарифы — в рамках ОМС. Количество ориентировочно составляет около 10 тысяч человек в системе ФСИН и 26 тысяч человек в системе МЧС России. И это не потребует никаких дополнительных расходов, потому что это наши расходные обязательства, то есть эти вопросы с ФСИН согласованы, и с Минфином, и с Минздравом. Так что вопрос этот урегули-

рован и не должен чего-то потребовать, и уж тем более он не будет налагать финансовую нагрузку на субъекты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О безопасности людей на водных объектах". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О безопасности людей на водных объектах" разработан МЧС России в целях принятия базового законодательного акта в области обеспечения безопасности людей на поверхностных водных объектах в Российской Федерации.

Ключевыми вопросами, которые предлагается урегулировать проектом закона, являются разграничение полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности людей на водных объектах; установление обязанностей и ответственности граждан за нарушение законодательства в области обеспечения безопасности людей на водных объектах; определение основных обязательных требований к пользованию маломерными судами, а также в области обеспечения безопасности людей на водных объектах, к базам и сооружениям для стоянки маломерных судов, пляжам, переправам, на которых используются маломерные суда, ледовым переправам, наплавным мостам на внутренних водах; определение видов, предметов контроля, видов контрольно-надзорных мероприятий, полномочий должностных лиц.

Для наиболее эффективного правового регулирования в области обеспечения безопасности людей на водных объектах в законопроекте предусмотрено определение уполномоченного федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности людей на водных объектах.

В проекте закона также закреплены положения о передаче Государственной инспекции по маломерным судам полномочий уполномоченного федерального органа государственной власти в части организации и осуществления федерального государственного надзора за маломерными судами, федерального контроля за безопасностью людей на водных объектах, ведения реестра маломерных судов, государственной регистрации и освидетельствования маломерных судов, а также аттестации на право управления маломерными судами. Устанавливаются случаи и порядок применения государственными инспекторами по маломерным судам ГИМС физической силы и специальных средств.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А. Уважаемые коллеги, как ни странно, нет единого федерального закона, который регламентировал бы вопросы безопасности людей на воде. Именно для устранения этого недостатка правительство 31 марта 2023 года внесло законопроект "О безопасности людей на водных объектах".

Как уже отмечал Алексей Михайлович, в законопроекте устанавливаются понятия "безопасность людей на водных объектах", "система обеспечения безопасности", уточняются полномочия Российской Федерации, субъектов и муниципальных органов, устанавливаются обязательные требования при использовании баз (сооружений) для стоянки маломерных судов, то есть в комплексе решаются все вопросы обеспечения безопасности людей на водных объектах.

Мы на заседании комитета рассмотрели законопроект и отмечаем, что он в том числе решает вопросы государственного надзора и федерального государственного контроля, вопросы регистрации маломерных судов. В комитет поступили отзывы из 73 субъектов Российской Федерации, которые законопроект поддерживают. Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, который является соисполнителем, также поддерживает законопроект. Мы, учитывая, что принятие закона будет способствовать повышению уровня безопасности людей на водных объектах, решили поддержать законопроект и рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Михайлович, у меня и вопрос, и информация, и предложение одновременно — если сможете, скажите.

Вопрос. Законопроект очень важный и нужный, тем не менее я хотел бы обратить ваше внимание на одну из проблем в городе Екатеринбурге. В частности, на улице Контролёров более семи лет стоит недостроенная водно-спасательная станция. Есть документы, есть экспертизы, весь пакет документов, насколько я понимаю, на руках. Станция более чем на 90 процентов уже построена, но с 2015 года её не могут достроить и ввести в эксплуатацию. Скажите, пожалуйста, вы владеете соответствующей информацией? А если нет, то можно дополнительно в комитет представить информацию, когда эту станцию достроят и введут в эксплуатацию? Либо мы через пару лет будем этот вопрос поднимать и обсуждать, почему мы потеряли бюджетные деньги, которые были выделены на строительство этой станции.

Серко А. М. Спасибо большое за вопрос. Если мне память не изменяет, этот вопрос уже звучал на заседании комитета, только ещё раньше, когда мы предварительно обсуждали. Дело в том, что это станция субъектовая, то есть она не относится к системе МЧС России. Тем не менее я ответ, по-моему, давал, и сейчас я подниму все материалы — до конца недели вам будет представлен ответ и будут приняты соответствующие меры. Всё, что касается нас, МЧС России, мы примем все меры, с тем чтобы станция, естественно, вошла в эксплуатацию, потому что мы в этом заинтересованы. У нас же все силы ГИМС объединены, есть наша составляющая, а есть как раз составляющая субъектовая. Обещаю вам до конца недели дать ответ по этому вопросу.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Алексей Михайлович, вопрос по пункту законопроекта, который предполагает обследование водолазами акваторий пляжей на глубину до 2 метров. Дело в том, что в средней полосе России в основном реки не отличаются кристальной чистотой: Волга, Москва, Ока, Нева — реки с очень мутной водой, поэтому там невозможно визуальное обследование дна. Для того чтобы качественно проработать, водолазы

будут проходить руками всё дно, то есть на стандартном пляже шириной, там, 200 метров надо будет одному водолазу работать примерно неделю. Вопрос: так как нет денег дополнительных на это, не приведёт ли вот принятие этой нормы законопроекта к сокращению количества доступных для людей пляжей?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Ну, требования, которые у нас прописаны в законопроекте, уже существуют. В любом случае, я хочу ещё раз сказать, это базовый законопроект, он объединяет огромное количество положений нормативных правовых актов, которые уже существуют и регламентируют данные правоотношения. Мы их только объединили, с тем чтобы они были в одном законе и удобнее было их использовать, а не искать по всему законодательству, где что как регламентировано. Эти требования уже существуют.

Председательствующий. Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! Вот обратил внимание — и комитет-соисполнитель также на это обращает внимание в своём заключении — на то, что субъект вправе вводить дополнительные знаки, собственные, в части безопасности на водных объектах, но люди просто могут их даже не знать, если переезжают из одного субъекта в другой. На ваш взгляд, не повлияет ли это на безопасность?

Серко А. М. Уважаемый Александр Юрьевич, спасибо большое за вопрос, он также задавался на одном из заседаний комитетов при обсуждении законопроекта перед первым чтением. Мы считаем, что не повлияет, так как, во-первых, у нас будут установлены основные, базовые федеральные требования, которые обязательны для всех субъектов. А во-вторых, у субъектов помимо права вносить свои коррективы будет также обязанность: они должны будут как минимум ознакомить, ну и, я так понимаю и очень на это надеюсь, сами субъектовые органы государственной власти, перед тем как вводить в действие какой-либо знак, будут соотносить требование, скажем так, с мерами взыскания за его нарушение. И я думаю, что в соответствующих рекомендациях, которые будет давать МЧС России, по принятию таких знаков — в любом случае они должны будут с нами это согласовывать — будет это учитываться.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Михайлович, это важный законопроект, особенно в преддверии летнего сезона. У нас есть пробле-

мы: появляются тысячи необорудованных пляжей, где гибнут люди. Согласно статистике МЧС, в 2022 году погибло 2 тысячи человек, из которых 300 детей, — купались в необорудованных местах, дети были без родителей. Вот как нам защитить детей в таких ситуациях? Сможет ли закон решить эту проблему?

Читала форум, люди пишут: у нас есть знак "Опасная дорога", почему бы не установить таблички с данными о количестве трагедий, чтобы люди знали об этом? Или ввести рейтинг регионов по обеспеченности населения необходимым количеством пляжей? Как нам защитить детей?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. У нас разработаны требования к оборудованию пляжей, а также мест отдыха на воде, которые будут обязательны к исполнению. Более того, МЧС России ежегодно, из года в год, когда проводится совещание по готовности к летнему периоду, обращает на это внимание. В законопроекте и в требованиях будет учтено, что должно быть обязательно на пляже, как он должен быть оборудован и каковы требования к местам отдыха людей — не только на воде, но и в прибрежной зоне. Я думаю, что это однозначно должно повысить безопасность и защищённость в том числе детей.

Председательствующий. Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Михайлович, безусловно, принятие закона назрело давно. Вместе с тем, первое, хотелось бы уточнить, с чем связано расширение полномочий государственных инспекторов, которое прописано в статье 26, в части разрешения применения физической силы и спецсредств для инспекторов, что, по сути, является дублированием функций речной полиции. Какова позиция МЧС по данной теме?

И второй вопрос. Согласно данному законопроекту государственной регистрации в реестре маломерных судов подлежат моторные лодки с мощностью двигателя свыше 10 лошадиных сил. При этом согласно Налоговому кодексу моторные судна с двигателем мощностью свыше 5 лошадиных сил могут являться объектом налогообложения. И люди переживают, не приведёт ли это к тому, что ко второму чтению МЧС может внести поправки, снизив порог для судов, подлежащих регистрации.

Серко А. М. Спасибо большое за вопросы, Алексей Борисович.

Я начну с ответа на второй вопрос. МЧС России видит, что это очень проблемный вопрос, и если депутатский корпус поддержит, то мы с удовольствием займёмся его решением. Мы поддерживаем, согласны, что надо решать эту проблему, но без

вашей помощи нам её не решить, поэтому мы готовы к взаимодействию в решении данной проблемы.

По первому вопросу. Так получается, что сотрудников речной полиции намного меньше, чем инспекторов ГИМС. Практически на любой речке есть инспектор ГИМС, на любой водной поверхности — есть соответствующий надзор на водных поверхностях. И часто случается, что при задержании водных хулиганов инспекторам ГИМС, у которых нет оружия и которые не имеют права применять силу, надо вызывать речную полицию, особенно если люди находятся в состоянии алкогольного опьянения. А где её взять и как скоро она прибудет? И данный законопроект наделяет их правом применять силу для обуздания, для пресечения правонарушений на воде. Я думаю, что это очень актуально и, самое главное, это повышает безопасность людей на водных объектах. Я думаю, что те, кто отдыхал на пляжах или на воде, так или иначе сталкивались с водными хулиганами, которых очень тяжело обуздать, тем более если мы не имеем права применять силу. А если мы её применим, потом долго ходим по судам и оправдываемся.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Михайлович, прежде всего позвольте выразить вам благодарность за ваш большой вклад в дело обеспечения безопасности наших граждан и за разработку данной законодательной инициативы.

Теперь к проекту федерального закона. Уточняя таким образом правила обеспечения безопасности людей на водных объектах общего пользования, вы также предлагаете установить два вида федерального государственного надзора за маломерными судами, надзора и контроля по обеспечению безопасности людей на водных объектах, а также — в развитие предыдущего вопроса — дать государственным инспекторам право на применение физической силы и спецсредств. В связи с этим хотелось бы уточнить, если можно, более полно раскройте институты надзора и контроля в рамках тех отношений, которые мы рассматриваем, а также условия и порядок применения физической силы и спецсредств.

Серко А. М. Спасибо большое за вопрос, Анатолий Борисович. У нас данные нормативные практики уже существуют и действуют сегодня. Мы их только уточняем, объединяем в один законопроект, ну и дополняем тем, о чём я сказал, — применением спецсредств и физической силы, что также будет отдельно регламентировано, в том числе приказами МЧС России, другими подзаконными нормативными правовыми акта-

ми. Всё это будет прописано. А по надзору, как я говорил, уже существуют, они есть, мы просто их объединяем.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Михайлович, вопрос про разграничение полномочий — дело, конечно, доброе, но это вечная история с монетизацией льгот. Есть какой-то объект, финансируется как бог на душу положит: что-то местный бюджет даёт, что-то выцарапывают у региона, из национального федерального бюджета что-то просыпается — ну, худо-бедно, плохо, но финансируется. Мы, такие замечательные, правильные люди, разграничиваем финансирование, а дальше выясняется, что у муниципалитета денег на этот объект нет и не предвидится, он приходит в регион, а регион ему говорит: "Коллеги, ну это же ваша ответственность, под вас деньги никто не выделял". И объект, по сути дела, умирает.

Гарантирует ли законопроект, что разграничение полномочий будет сопровождаться выделением необходимого финансирования, в отличие от очень большого количества таких случаев в прошлом? Или мы сейчас разграничим полномочия, с чувством глубокого удовлетворения отсюда выйдем, потом пляжи лишатся финансирования, которое есть сейчас, и будут утопленники?

Серко А. М. Спасибо, Михаил Геннадьевич, за вопрос. Я считаю, что на сегодняшний день у нас пляжи бесхозные, за них никто не отвечает и ответственности нет, люди гибнут, а ответственность никто за это не несёт, никто не виноват. Это как раз тот случай, когда закон разграничит ответственность, будут обозначены обязательные меры безопасности на пляжах, на воде и на прибрежных территориях, и дальше уже субъект будет решать, кто за это будет отвечать. Если на данной территории озера или в акватории водохранилища у муниципалов нет денег, значит, это будет ответственность субъекта, он должен это обеспечить, и он будет думать, где брать на это деньги. Там, где у нас есть муниципалы или... Ведь пляжи можно сдавать в аренду, есть у нас, знаете, уже частные пляжи, в конце концов, есть возможности у ведомственных организаций, которые граничат с акваториями. Самое главное — навести порядок. Сейчас порядка нет — данный закон наводит порядок и заставляет власти задуматься, кто где и за что отвечает. Соответственно и федеральная власть не снимает с себя ответственности: на федеральных водоёмах также будет отвечать федеральная власть, она с себя ответственности не снимает. Я думаю, наведение порядка — это то, в чём необходимость давно уже назрела.

А финансирование... Ну, у нас много на что финансирования не хватает. Зависит от хозяина: где есть хозяин, он всегда найдёт возможность. Ведь не обязательно каждый пляж оборудовать скамейками, освещением и двух-трёх спасателей ставить — достаточно просто его оборудовать, чтобы там было безопасно зайти в воду и чтобы там были средства спасения в случае чего. Я думаю, это уже первый шаг к тому, чтобы обезопасить людей во время отдыха.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Александр Дмитриевич, извините, не успела нажать на кнопку.

Уважаемый Алексей Михайлович, сегодня, если у водителя заканчивается срок действия водительского удостоверения, он просто подаёт заявку и соответственно получает продление. Скажите, пожалуйста, почему, если заканчивается срок действия диплома капитана, необходимо снова сдавать экзамены в ГИМС? И вообще, чем отличается... Сегодня, получается, если я правильно поняла, коммерческие маломерные суда будут в морском регистре, а некоммерческие — в ГИМС. Фактически мы вводим две ГАИ, грубо говоря, на одной воде. Чем это будет отличаться? И зачем столько полномочий? Зачем их разделение?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Светлана Викторовна. Прежде всего, капитан пересдаёт экзамены, потому что он занимается в том числе коммерческими перевозками. Мы должны быть уверены, что капитан судна не забыл, помнит и, самое главное, обладает нужными навыками. В этом разница между ГАИ и ГИМС.

И вы немножко неправильно поняли законопроект — как раз наоборот, на сегодняшний день есть разделение надзора: за некоммерческими маломерными судами надзирает ГИМС, а за коммерческими — другой орган власти. Данный законопроект согласован, учитывает в том числе требование Генеральной прокуратуры, чтобы надзор был один, и этот надзор будет за ГИМС. Мы как раз объединяем, и ГИМС — как вы говорите, ГАИ — будет одним органом, который будет следить за безопасностью на воде, будут единые требования и единый контроль. То есть это экономия и унифицирование надзора.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить, есть желающие? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О безопасности людей на водных объектах", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад Дмитрия Анатольевича Белика.

Пожалуйста.

Белик Д. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен законопроект о внесении изменений в закон "О днях воинской славы и памятных датах России", внесённый депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Предлагается установить новый день воинской славы России — 12 мая, День окончания Крымской наступательной операции (1944 год).

Есть такая военная мудрость, если хотите: оборона — наименее затратный вид ведения военных действий. В то же время все мы знаем, что войны в обороне не выигрываются. Сегодня вашему вниманию предложен законопроект, который говорит о наступлении, о беспрецедентном, уникальном, невероятном наступлении, которое называется Крымской наступательной операцией. Современные историки ставят эту операцию наряду с Курской дугой, со Сталинградской битвой, с окончанием обороны Ленинграда. Вы знаете, Гитлер в своё время говорил, что для него Крым и Севастополь имеют сакральное, очень важное геополитическое значение, и это не случайно. Несколько слов о том, что собой представляла эта операция (здесь, в материалах к законопроекту, приложено очень много исторической информации).

Чтобы было понятно, наступательная группировка советских войск на тот момент составляла 470 тысяч человек, около 6 тысяч миномётов и стрелкового оружия было задействовано, около 600 танков и самоходных артиллерийских установок. С воздуха операцию поддерживало около 2 тысяч самолётов. Это говорит об уникальном масштабе этой операции. Мы разгромили двухсоттысячную группировку немецко-фашистских захватчиков всего лишь за 35 дней. Северные укрепрайоны врага были взяты за четыре дня, а база Черноморского флота

Севастополя — за три. Это при том, что в 41—42-м годах город Севастополь держался 250 дней и ночей.

И что ещё очень важно, исторический момент. Это была первая такая крупная наступательная операция, где потери наших войск были несоизмеримо меньше, чем потери немцев: 17 тысяч мы потеряли во время этой операции, потери немцев только убитыми были 34 тысячи, ранеными и пленными они достигали, по разным оценкам, от 100 тысяч до 120 тысяч.

Хочу напомнить, что это уникальное сражение завершилось в Севастополе, на мысе Херсонес, 12 мая. Я хочу привести цитату из газеты "Правда" от 13 мая 1944 года: "Прорыв немецкой обороны в Крыму был совершён внезапно, стремительно и одновременно в нескольких местах. Полки и дивизии с замечательным умением реализовали план верховного главнокомандующего, удары были нанесены неожиданно, с неодолимой мощью. Врага били там, где он не ожидал, тогда, когда он не ждал, и так, как он не предполагал. Крымская операция является выдающимся образцом мастерства Красной армии. Вся мировая печать единодушно рассматривает эту победу как триумф её наступательного искусства".

Хочу отметить, что законопроект поддержан профильными министерствами и ведомствами, историческими обществами: Российской академией наук, Российским историческим обществом, Министерством обороны и другими профильными ведомствами. И это не случайно: все мы понимаем, что Крым и тогда, и сейчас важен, Крым был нужен, чтобы наступать дальше, наступать и освобождать Украину и Европу. В следующем году мы будем праздновать 80-летие этой памятной даты, 80-летие окончания Крымской наступательной операции. Ну и сегодня мы должны понимать, что ничего не изменилось, мы так же должны продолжать вести наступательные действия на Украине и в той же Европе, если понадобится, для уничтожения фашизма, нацизма и национализма, которые постоянно возрождаются, — да, история сделала свой круг, свою спираль, и через 80 лет мы столкнулись с тем же самым.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне, безусловно, поддержит концепцию законопроекта: Крымская наступательная операция советских войск, направленная на скорейшее освобождение полуострова от захватчиков, зани-

мает важное место в истории Великой Отечественной войны. Законопроект был внесён в прошлом созыве, и сегодня, по нашему общему мнению, пришло время для того, чтобы он был реализован.

Государственно-правовое управление и правительство этот проект поддерживают. Комитет Государственной Думы по обороне считает, что необходимая корректировка возможна при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, при этом концепция, безусловно, должна быть сохранена. Поддерживает законопроект, кроме того, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности. Нет замечаний концептуального характера у Правового управления Аппарата Госдумы.

Вот, учитывая всё это, Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание и надеюсь на вашу поддержку.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Валериевич, вы сами сказали, что законопроект был внесён депутатами ещё в прошлом, седьмом созыве, а точнее, в феврале 2019 года. С чем связано, что законопроект так долго не выносился на рассмотрение? Вот вы сказали: время пришло. Что означает "время пришло"? Нужно было начать спецоперацию, чтобы вынести этот законопроект и мы гордились прежними победами? Ведь вполне внятный, аргументированный законопроект, прекрасное выступление Дмитрия Анатольевича, пояснительная записка на сей раз действительно полная. В этой части, конечно, мне непонятно, почему комитету нужно было четыре года держать этот законопроект и не выносить его на обсуждение.

Ну и что касается доработки законопроекта. Авторами предполагается вступление закона в силу через десять дней после дня официального опубликования, но 12 мая уже прошло, и, конечно, это избыточная норма, либо менять её как-то надо. Как вы к этому отнесётесь?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемая Нина Александровна, я, безусловно, не хотел бы кидать никакие камни в огород своих предшественников в седьмом созыве, но и сказать вам, почему он не был рассмотрен тогда, не могу. Почему он не был рассмотрен в период восьмого созыва — могу: потому что изначально было много замечаний от наших коллег из различных структур. Не буду сейчас их называть, чтобы никого не обидеть, но хотел бы отметить всех авторов законопроекта, которые приложили максимум усилий для того, чтобы мы с вами сегодня его здесь рассмотрели.

Что касается нормы. Ну да, мы, может быть, не успели к 12 мая 2023 года, но предыдущий докладчик сказал, что 80 лет как раз в следующем году, и мы легко успеваем к этому сроку. Я думаю, все крымчане будут только рады.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает представитель Государственного Совета Республики Татарстан депутат Государственной Думы Татьяна Петровна Ларионова.

Ларионова Т. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Государственным Советом Республики Татарстан. Проект федерального закона разработан в целях согласования положений указанного федерального закона и Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

В проекте федерального закона предлагается отнести к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения организа-

цию и осуществление финансовой поддержки при переезде или переселении в другую местность для трудоустройства по направлению органов службы занятости не только безработных граждан, но и граждан, зарегистрированных в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы. Обращаю ваше внимание, что соответствующее изменение уже внесено в закон "О занятости населения в Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, предлагаемый сегодня законопроект рассмотрен Комитетом по региональной политике и местному самоуправлению на заседании 16 мая. Предложение Государственного Совета Республики Татарстан поддержано, законопроект рекомендован к принятию в первом чтении. Прошу поддержать предложение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Петровна.

С содокладом выступает Роман Валерьевич Любарский.

Любарский Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Петровна очень подробно рассказала о сути законопроекта. Эти изменения корреспондируют с изменениями, внесёнными в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Принятие рассматриваемого законопроекта позволит устранить правовые пробелы и привести в соответствие нормы 414-го федерального закона и закона о занятости. Концептуально поддерживая законопроект, наш комитет отмечает необходимость уточнения даты вступления в силу данных изменений, положений.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению законопроект поддерживает и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Роман Валерьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 4.1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Олег Александрович Голиков.

Голиков О. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предусматривается особый порядок отнесения юридических лиц, которые осуществляют свою деятельность на новых территориях — в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, в Запорожской и Херсонской областях, — к субъектам малого и среднего предпринимательства (далее — МСП), а также внесения их в единый реестр субъектов МСП. Законопроект разработан всеми членами нашего комитета совместно с Министерством экономического развития, ФНС России и Росстатом.

Законопроект направлен на включение в 2023 году в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства юридических лиц, которые действовали на территориях новых регионов на день их принятия в Российскую Федерацию и образования в составе Российской Федерации новых субъектов. В целях предоставления уже в этом году юридическим лицам, действующим на территориях ДНР и ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, доступа к мерам поддержки субъектов МСП предусматривается включение сведений об указанных хозяйствующих субъектах в реестр субъектов МСП на основании данных о среднесписочной численности работников за последний доступный отчётный месяц, имеющихся у Росстата, до момента сдачи субъектами налоговой отчётности за 2023 год. При этом критерий дохода в соответствии с законопроектом предлагается не учитывать, так как у органов власти отсутствуют сведения о доходе хозяйствующих субъектов в этих регионах за 2022 год и предоставление таких сведений не предусмотрено в течение 2023 года. В соответствии с законопроектом Росстат по мере получения статистической отчётности от хозяйствующих субъектов формирует перечень юридических лиц, соответствующих критерию МСП по среднесписочной численности работников. Формируемый перечень ежемесячно представляется Росстатом в ФНС России для включения указанных хозяйствующих субъектов в реестр субъектов МСП. Перечень юридических лиц, соответствующих критерию МСП, формируется Росстатом на основании имеющихся у него первичных статистических данных.

Коллеги, для информации. По состоянию на 10 мая 2023 года в реестр субъектов МСП в четырёх субъектах Российской Федерации уже включены новые предприятия, это 68 тысяч субъектов МСП, а вот после принятия закона дополнительно

встанет на учёт более 89 тысяч предприятий, где количество работающих — 387 тысяч человек. Итого статус предпринимателя получат уже в этом году, не откладывая на следующий год, около 158 тысяч хозяйствующих субъектов.

Комитет Госдумы по малому и среднему предпринимательству поддерживает законопроект. Субъекты Российской Федерации законопроект также поддерживают. Концептуальные замечания у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы отсутствуют. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, законопроект очень важен для новых территорий, для предприятий, которые там создаются либо уже созданы и работают, для восстановления этих территорий.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12^1 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что не так давно через поправки ко второму чтению к законопроекту о внесении изменений в Трудовой кодекс мы дали возможность сохранять рабочие места для тех наших сограждан, которые были призваны в ряды Вооружённых Сил по мобилизации, либо заключили контракт о добровольном содействии, либо ушли добровольцами на фронт и также заключили контракт, в тех случаях, когда они работают по срочному трудовому договору. Параллельно мы внесли законопроект, который сейчас рассматриваем, внесли его представители всех фракций, он был рассмотрен и одобрен на заседании

рабочей группы по вопросам проведения специальной военной операции.

Суть его точно такая же. Сейчас если у государственного служащего, который уходит на фронт — я буду проще говорить, — контракт срочный, то, пока он на фронте, этот контракт может истечь. Когда человек возвращается, ему гарантируется приблизительно такое же место работы, но, пока он защищает нас с вами, его срочный трудовой договор либо служебный контракт продолжает действовать, время продолжает течь. Мы предлагаем внести точно такие же изменения, как те, которые мы предложили и реализовали в Трудовом кодексе: если государственный служащий ушёл на фронт, течение срочного служебного контракта приостанавливается, а когда человек возвращается, трудовые отношения с ним продолжаются. А дальше, по истечении срока этого контракта, он уже вправе решить, продолжать либо работать в каком-то другом месте, у него есть такая возможность. Собственно говоря, в этом суть нашего законопроекта, он очень важный, на наш взгляд. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

С содокладом выступает Геннадий Олегович Панин.

Панин Г. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Предвосхищая возможные вопросы коллег, комитет предлагает ко второму чтению внести аналогичные положения, касающиеся и муниципальной службы.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Олегович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой

деятельности и центральном контрагенте" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня в случае введения процедуры банкротства или отзыва лицензии у участника финансового рынка клиринговая организация в соответствии с законом обязана в течение двух рабочих дней продать находящееся у неё в обеспечении имущество этого участника клиринга.

В связи со специальной операцией на финансовом рынке ситуация более чувствительная и более тонкая, поэтому двухдневный срок может создать проблему: активы, ценные бумаги окажутся проданы значительно дешевле, по цене ниже их реальной рыночной стоимости. Этим законопроектом предлагается дать клиринговой организации больше времени, чтобы она могла выбрать более удачный момент для продажи этих активов, а продав эти активы, она сможет выполнить обязательства перед тем участником клиринга, который участвовал в соответствующей сделке.

К законопроекту поступило замечание: мы в редакции для первого чтения не обозначили срок, в течение которого соответствующий пакет должен быть продан, — правительство предложило нам всё-таки установить такой срок. После дискуссии с рынком, с правительством предложили увеличить срок, вместо двух дней — пять рабочих дней. По мнению и участников рынка, и регулятора, этого срока достаточно для того, чтобы свести к минимуму риск контрагента обанкротившегося лица, а может быть, он даже получит определённые плюсы. По крайней мере, его ситуация станет более предсказуемой, стабильной, он будет больше защищён.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы Анатолию Геннадьевичу? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, возможно, вопрос технический. Я понимаю, что законопроект направлен на предотвращение маржин-коллов и связанных с этим неприятностей, но там не определена дата, срок, в течение которого клиринговая организация должна продать эти ценные бумаги. Понятно, что два дня — это слишком короткий срок, это практически форс-мажор, но получается, что компания может обанкротиться и исчезнуть, а её ценные бумаги теоретически всё ещё будут существовать, то есть собственность повиснет в воздухе. Может быть, стоит указать какую-то конкретную да-

ту, более комфортную, "до срока ликвидации" например, и так далее?

Аксаков А. Г. Спасибо, Михаил Геннадьевич, вопрос справедливый. Я в принципе об этом уже сказал. Правительство на эту ситуацию тоже указало, и мы в замечании к этому законопроекту указали срок пять дней (сейчас, по действующему законодательству, два дня). И рынок, и регулятор считают, что пяти дней достаточно для того, чтобы положение стабилизировалось и потери от продажи этих бумаг были минимальными либо их вообще не было.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный группой депутатов. Он разработан во исполнение решения Совета Безопасности ещё прошлого года и предусматривает введение уголовной ответственности за нарушение требований к антитеррористической защищённости объектов и территорий. Сразу отмечу, речь идёт о тех объектах, которые в силу закона обязаны обеспечивать свою антитеррористическую защищённость.

В соответствии с действующим административным законодательством за нарушение требований к такой защищённости установлена административная ответственность. Исключение сделано для объектов топливно-энергетического комплекса и транспортной инфраструктуры. Вместе с тем уголовной ответственности за подобные действия, повлёкшие тяжкие

последствия, в частности смерть одного или более лиц, сегодня нет, с уголовной точки зрения это никак не наказывается.

Мы полагаем, что это досадный пробел в законодательстве, и предлагаем его урегулировать, а именно дополнить Уголовный кодекс новой статьёй 217[3], которой вводится уголовная ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищённости объектов и территорий, повлёкшее за собой тяжкие последствия — причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека, причинение крупного ущерба (законопроектом предлагается сумма от 1 миллиона рублей), смерть человека, смерть двух и более лиц. При этом уголовную ответственность мы предлагаем дифференцировать в зависимости от степени тяжести общественно опасного деяния.

Законопроект поддержан Верховным Судом. Коллеги из правительства также поддерживают этот законопроект с учётом замечаний. При этом замечания, полагаем, ко второму чтению могут быть учтены.

В связи с этим от лица авторов, уважаемые коллеги, призываю, прошу поддержать эту инициативу, которая в сегодняшних условиях, конечно же, звучит особенно актуально: те, кто не обеспечил антитеррористическую защищённость объектов, что повлекло за собой тяжкие последствия, должны за это отвечать. Расхоложённости и небрежного отношения к своим обязанностям, если цена им — человеческие жизни, быть не должно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях уже содержит отдельную статью (она была введена в 2019 году), которая устанавливает административную ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищённости объектов, территорий, а равно за воспрепятствование соблюдению указанных требований, Уголовный же кодекс вне зависимости от причинения ущерба или вреда жизни и здоровью такой нормы не содержал.

Данным законопроектом предлагается ввести в Уголовный кодекс новую статью, предусматривающую уголовную ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищённости объектов, в случае если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или причинение крупного ущерба. Как максимальное

наказание в случае смерти человека предлагается лишение свободы на срок до пяти лет.

Отдельно хочу отметить, что диспозиция проектируемой статьи исключает конкуренцию с уже существующими статьями по нарушению требований к обеспечению безопасности и антитеррористической защищённости в том числе объектов топливно-энергетического комплекса, о чём Александр Евсеевич уже сказал. Предлагаются корреспондирующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс. Следствие, предварительное расследование предлагается закрепить за Следственным комитетом.

Предлагаем поддержать концепцию законопроекта и законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос, наверное, автору, Александру Евсеевичу.

Уважаемый Александр Евсеевич, с момента принятия федерального закона № 441-ФЗ, о котором говорится в пояснительной записке, прошло три с половиной года — скажите, вот за это время какова статистика совершения административных правонарушений, вот за эти три с половиной года наблюдается ли рост, какова динамика таких правонарушений?

И ещё. Статья 217[3] предполагает... Нарушение требований к антитеррористической защищённости объектов будет в подследственности сотрудников ФСО, органов внутренних дел, Следственного комитета. При этом в пояснительной записке отмечается, что это не потребует дополнительных финансовых затрат. А согласовано ли такое расширение подследственности с этими тремя обозначенными ведомствами, на которые после принятия закона будет возложена дополнительная работа по расследованию таких преступлений?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы. Я начну с конца.

Всякий раз, когда вносятся изменения и появляются новые составы преступления или административного правонарушения, этому предшествует соответствующая работа с ведомствами, которым эту функцию дальше выполнять, так произошло и в этот раз. И по опыту вам скажу, что появление новых составов в Уголовном кодексе не влечёт увеличения штатной численности ни сотрудников следственных подразде-

лений, ни сотрудников органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность.

Относительно ответственности за нарушения по объектам, предусмотренной Кодексом об административных правонарушениях, — да, такая статистика, безусловно, есть, она показывает, что эта проблема остаётся достаточно большой. Я напомню, что совсем недавно мы с вами внесли изменения, касающиеся ответственности как раз за нарушения, связанные с объектами ТЭКа, они выведены у нас в отдельную составляющую. И тогда, представляя законопроект, я приводил статистику и говорил, что, в соответствии с данными Росгвардии, только треть объектов топливно-энергетического комплекса Российской Федерации отвечает установленным законом требованиям. Поэтому и необходимы такие нормы, побуждающие уполномоченных лиц выполнять свою работу хорошо, качественно, зная, что в противном случае им придётся, извините, несладко.

По поводу Федеральной службы охраны, честно, не могу ничего прокомментировать, для меня сам факт её упоминания в этом контексте выглядит довольно удивительным. Следствие по данным делам предлагается передать Следственному комитету. Оперативное обеспечение дел всегда осуществляет следственный орган, направляющий то или иное отдельное следственное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Евсеевич, уважаемая Ирина Александровна! Вопрос вот какой: подпадают ли, по вашему мнению, под диспозицию этой статьи события, которые мы сейчас наблюдаем в Белгородской области, когда через государственную границу, которая должна по идее охраняться у нас, прикрываться как-то, проникают диверсионно-разведывательные группы противника и совершают различные диверсионные акты на территории Российской Федерации? Вот охватывает ли эта статья подобные... предусматривает ли ответственность соответствующих должностных лиц, которые должны отвечать за антитеррористическую и не только — просто за безопасность, так сказать, соответствующих территорий, государственной границы либо объектов?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Ренат Исмаилович, для того чтобы ответить на ваш вопрос компетентно, необходимо досконально знать и понимать, что происходило или что происходит на приграничных территориях, следствием чего являются те или

иные противоправные действия вооружённых сил Украины, каким образом проникли или проникают они на территорию тех или иных объектов. Я такой информацией не располагаю, Ирина Александровна, полагаю, тоже. Если у вас такая информация есть, вы поделитесь.

Идеология и суть нашего законопроекта, повторяю, в том, что в случае каких-либо тяжких последствий, связанных с необеспечением должным образом требований к антитеррористической защищённости объектов, лица, уполномоченные на это, несут ответственность. Приведу вам простой пример: объект массового пребывания (ну, у нас подпадают под это, скажем, все организации ракетно-космической отрасли) — по плану применения там должна быть сигнализация, должны быть первый периметр, второй периметр, должны быть входы, должны быть отсекающие и тому подобное, а если этого нет и возникли какие-то последствия, не дай бог, негативные, то в этом случае лицо, отвечающее за антитеррористическое обеспечение, понесёт прямую ответственность.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Панькина И. А. У меня совсем маленькая реплика. Александр Евсеевич совершенно точно сказал, что расследование... Это, безусловно, предмет доказывания компетентных органов, и здесь, конечно, вопрос не совсем по адресу. Всё-таки сейчас устанавливается специальный состав, речь идёт строго о нарушении требований к антитеррористической защищённости.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, вот мы сейчас снова ответственность ужесточаем — а проводился ли анализ, почему не исполняется-то? Ну понятно же, что обеспечение антитеррористических условий связано с дополнительными расходами, и, наверное, немалыми расходами. Проводился ли анализ при разработке этого законопроекта, как учитывается этот фактор? Вот есть мнение отрасли по этому поводу или нет?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Панькина И. А. Спасибо, Андрей Анатольевич, за вопрос. Я хотела бы обратить ваше внимание, что Уголовный кодекс не только про то, чтобы наказать, но и про то, чтобы упредить. Мы надеемся, что принцип общей превенции, когда будет специальный состав с максимальным наказанием и пять лет, и семь лет лишения свободы, будет работать в том числе на упреждение.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Александру Евсеевичу.

Уважаемый Александр Евсеевич, вот пример со стратегическим военным объектом понятен: периметр, двери, одно, другое... Но к большому сожалению, у нас огромное число других объектов, как правило социальных, — детские сады, школы, другие какие-то образовательные, спортивные объекты — сегодня не имеет возможности выполнить требования ни в плане ограждения, ни в плане охраны или ещё чего-то. Вот, по вашим данным, какое количество социальных объектов сегодня полностью соответствует требованиям к антитеррористической защищённости, а какое не соответствует? И какая сумма нужна для доведения их, что называется, до ума? Или просто угроза, нависшая над должностным лицом, должна заставить его более активно писать соответствующие письма, обращаться, ну и, грубо говоря, снимать с себя на будущее ответственность, предполагая, какие могут быть последствия?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Хочу отметить, что под требования к антитеррористической защищённости подпадают не только упомянутые вами объекты образования, но и объекты водоснабжения и водоотведения, уголовно-исполнительной системы, гостиницы и отели, объекты спорта, то есть места массового пребывания. Эти объекты являются неоднородными: среди них есть муниципальные, государственные, региональные, федеральные, есть, конечно же, большое число коммерческих. И закон про то, что необходимо отвечать за исполнение своих обязанностей.

В предыдущем вопросе коллега Кузнецов сказал, что мы опять ужесточаем ответственность. Да нет, коллеги, мы с вами ничего не ужесточаем, потому что, чтобы что-то ужесточить, надо, чтобы это что-то было, а сегодня такой ответственности нет. По каждому объекту в зависимости от его категории разные требования, там должны соблюдаться соответствующие условия, начиная от тревожной кнопки и заканчивая пожарной сигнализацией, и если, не дай бог, завтра произойдёт какое-то ЧП на объекте, а ничего этого нет, то люди погибнут. И вы же сами первые начнёте говорить: кто за это отвечает, почему опять уходят от ответственности?! Вот для того, чтобы этого не было, мы и вносим эти изменения.

Хватает ли сегодня у бюджетных организаций, учреждений средств для обеспечения защищённости? Где-то хватает, где-то не хватает — правильно поднимаете эту тему. Но мне кажется очень важным, чтобы и сами организации, регионы и муниципа-

литеты не молчали, потому что на кону стоит безопасность и потому что мы сегодня живём в других условиях. До 24 февраля 2022 года мы могли бы, наверное, подискутировать на тему: а на что в первую очередь направить эти деньги из бюджета, на организацию, условно, поездок детей или на то, чтобы закрыть объект от террористической угрозы? Но сегодня, в нынешних условиях давайте будем честны друг с другом и ответственны перед людьми, давайте жалеть не тех, кого завтра будут наказывать рублём, а тех, кого мы должны спасти.

Председательствующий. Спасибо.

Антропенко Игорь Александрович, пожалуйста.

Антропенко И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Александр Евсеевич, Ирина Александровна! Там, где речь идёт о причинении вреда здоровью и жизни, безусловно, у меня лично вопросов нет. Что касается соразмерности и обоснованности суммы крупного ущерба 1 миллион рублей, не считаете ли вы необходимым как-то детализировать её обоснование и рассмотреть другие суммы, поскольку речь идёт в принципе о террористической безопасности промышленных объектов прежде всего?

Председательствующий. Александру Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Игорь Александрович, за вопрос.

Во-первых, речь идёт не только и не столько о безопасности именно промышленных объектов, речь идёт об объектах массового пребывания, то есть всех объектов, которые на сегодняшний день в обязательном порядке должны соответствовать требованиям к антитеррористической защищённости.

Во-вторых, сумма крупного ущерба 1 миллион рублей не нова. По большинству составов Уголовного кодекса у нас сумма ущерба составляет именно такую цифру, она может быть чуть больше, и мы готовы дальше с вами эту тему ко второму чтению обсуждать, но обращаю ваше внимание, что в случае, если речь не идёт о человеческих жертвах, и ответственность совсем не та, о которой Ирина Александровна сказала. В этом случае будет действовать часть первая, а там наказание — не срок до пяти и уж тем более до семи лет, а штраф до 80 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого, либо ограничение свободы на срок до трёх лет, либо лишение свободы с лишением права занимать определённые должности. За миллион рублей человека на пять лет никто в тюрьму не отправит.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ирина Александровна, спасибо.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, 35-й и 36-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и двумя содокладами. 35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". И 36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра труда и социальной защиты Елена Вячеславовна Мухтиярова.

Пожалуйста, Елена Вячеславовна.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроекты подготовлены во исполнение Указа Президента Российской Федерации "О Национальном плане противодействия коррупции...". Законопроекты предполагают установление временного ограничения права уволенного в связи с утратой доверия назначаться на публичные должности, поступать на государственную и муниципальную службу, а также занимать коррупционно опасные должности в ряде организаций публичного сектора. К таким организациям относятся государственные корпорации, компании, публично-правовые компании, государственные внебюджетные фонды, организации, созданные на основании федеральных законов и подведомственные федеральным государственным органам и организациям. Таким образом, законопроекты не затрагивают вопросы трудоустройства в организации частного сектора.

Рассматриваемое временное ограничение обусловлено общественной опасностью коррупционного правонарушения, за которое следует взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия. Увольнение в связи с утратой доверия применяется в исключительных случаях умышленного совершения грубых коррупционных правонарушений, когда иные меры пред-

ставляются недостаточными. Перечень оснований для такого увольнения носит исчерпывающий характер и предполагает совершение коррупционного правонарушения, несущего наибольшую общественную опасность.

В настоящее время нет нормативно-правовых препятствий для повторного поступления на службу уволенного в связи с утратой доверия. Законопроект такие положения устанавливает. В целях соблюдения принципов справедливости, равенства и соразмерности рассматриваемое ограничение предусматривается на пять лет, что соотносится со сроком нахождения информации в реестре уволенных в связи с утратой доверия. Учитывая статус затрагиваемых правоотношений, действие этих положений не будет распространяться на уволенных до вступления данных законов в силу.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Елена Вячеславовна.

С содокладом по первому законопроекту выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает рассматриваемый законопроект по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Елены Вячеславовны Мухтияровой, и предлагает принять в первом чтении.

Как мы видим, законодательная инициатива подготовлена в целях реализации Национального плана противодействия коррупции на 2021—2024 годы, является логическим развитием антикоррупционного законодательства и представляет собой яркий пример соответствия законодательной инициативы базовым принципам законотворчества, прежде всего принципу справедливости.

Как вы уже знаете, проектом федерального закона предлагается установить запрет на замещение определённых должностей на пять лет, такой запрет предлагается распространить на тех лиц, которые совершили коррупционное правонарушение и были отрешены от занимаемой должности в связи с утратой доверия. Это обусловлено как спецификой правового статуса данной категории лиц, так и специальными требованиями, которые предъявляются не только к их профессиональной подготовке, но и к морально-нравственным качествам. При этом, как вы обратили внимание, ограничение предлагается установить на пять лет в целях обеспечения справедливости, равенства, а также исключения возможности несоразмерного ограничения прав и свобод граждан, которые обладают дискреционны-

ми полномочиями. Этот срок коррелирует со сроком размещения соответствующей информации в реестре лиц, которые уволены в связи с утратой доверия.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к проекту федерального закона нет, а имеющиеся замечания могут быть учтены при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению.

Таким образом, как вы сами видите, федеральный закон (в случае его принятия) даст возможность придать антикоррупционному законодательству самые что ни на есть высокие антикоррупционные стандарты.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович, присаживайтесь.

С содокладом по второму из этих двух законопроектов выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С учётом пакетного характера данного законопроекта и законопроекта о внесении изменений в закон "О противодействии коррупции" их рассмотрение в первом чтении осуществляется одновременно, и поэтому содержание законопроекта уже достаточно подробно доложено. В связи с этим я перейду к оценкам, которые даны законопроектам.

Органами государственной власти восьми субъектов Федерации дана позитивная оценка, мнение остальных считается невыраженным. Правовое управление в своём заключении сделало ряд замечаний, но они могут быть учтены ко второму чтению. Ну, например, замечание, касающееся соответствия трудовому законодательству: в законопроекте используются два варианта — увольнение и освобождение от должности, хотя в трудовом законодательстве употребляется термин "увольнение". Конечно, ко второму чтению мы это поправим.

Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, который является комитетом-соисполнителем, поддерживает законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает законопроект. Стороны Российской трёхсторонней комиссии, представляющие объединения профсоюзов и объединения работодателей, также считают необходимым поддержать данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс..." и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос следующего характера. Скажите, пожалуйста, где в нормах закона у нас раскрывается понятие конфликта интересов, приведите правоприменительную практику и ответьте мне на вопрос: если, например, депутат Государственной Думы, входящий в органы управления компании, выступает автором законопроекта, где этой компании предоставляется эксклюзивное право, монопольное право на выполнение какой-то функции, в такой ситуации возникает конфликт интересов или не возникает? Это вот как бы один пример.

И второе. Здесь ещё есть неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции. Ну, например, подача декларации или, например, супругой или супругом лица, которое, скажем так, имеет ограничения, открыт где-то счёт, это является основанием для увольнения в связи с утратой доверия?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Елена Вячеславовна, пожалуйста.

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое, Валерий Карлович, за вопрос.

Где у нас основания установлены? Это закон "О противодействии коррупции". Перечень оснований носит закрытый характер, их семь: непринятие лицом мер по предотвращению конфликта интересов; непредставление сведений о своих доходах либо дача заведомо недостоверных или неполных сведений; участие на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации; осуществление предпринимательской деятельности; вхождение в состав органов управления, если это иностранные организации; нарушение запрета открывать счета в иностранных банках; непринятие представителем нанимателя мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов. Вот семь оснований, по которым можно увольнять в связи с утратой доверия. Что касается конфликта интересов, принятие решения о конфликте интересов и, соот-

ветственно, о возможном увольнении в связи с утратой доверия — это прерогатива соответствующей комиссии по рассмотрению споров.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Елена Вячеславовна, два коротких вопроса. Первый: речь идёт о тех, кто уволен с должности именно в связи с коррупционными нарушениями, или обо всех? Ну, например, Юрий Лужков был в своё время отстранен от должности президентом, но в коррупции его при этом не обвиняли. И второй вопрос: скажите, а распространяются ли ограничения, устанавливаемые в законопроекте, на последующее занятие выборных должностей?

Мухтиярова Е. В. Олег Николаевич, спасибо большое за вопросы. Речь идёт только о коррупционном составе и, соответственно, утрате доверия только по основаниям, связанным с коррупционными правонарушениями. И этот проект не распространяется на выборные должности.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Я правильно понимаю, что вот по этим основаниям мы блокируем на пять лет возможность занятия руководящих должностей в соответствующих организациях, а на все остальные должности это не распространяется? И если я правильно понял, то в чём здесь логика? Почему мы считаем, что если человек, будучи руководителем, что-то сделал, то потом, переместившись, скажем, на ступень ниже, он вдруг как-то по-другому себя вести будет?

Мухтиярова Е. В. Андрей Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Законопроект распространяет взыскание только на те должности, которые носят коррупционно ёмкий характер, то есть эта должность предусмотрена 309-м указом президента в перечне должностей. То есть в случае, если идёт нарушение, связанное с коррупционным правонарушением, и работник либо служащий подпадает под этот перечень, соответственно, он не сможет в течение пяти лет занимать должность из данного перечня, как я уже говорила, установленного 309-м указом президента.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, прежде чем предоставить слово для выступлений, нам нужно определиться с дальнейшим порядком нашей работы. У нас с Александром Дмитриевичем такое предложе-

ние: рассматриваем этот законопроект, рассмотрим 48-й вопрос. У нас докладчик по 48-му вопросу — представитель Законодательного Собрания Ростовской области. Небольшой законопроект, и откладывать его опять на завтра — непонятно, успеем ли мы завтра его рассмотреть, — было бы, мне кажется, негуманно. Затем два по сокращённой процедуре и два проекта постановления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, завтра... Ну нажмите кнопочку, скажите, что хотите сказать, Анатолий Геннадьевич.

Пока Анатолий Геннадьевич бежит к своему месту, по ведению — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые Иван Иванович, Александр Дмитриевич! У меня в таком случае просьба зафиксировать 45-й и 46-й вопросы в повестке на завтра, на 15.00, чтобы опять не попасть в нехорошую ситуацию.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Это решение мы принимаем.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас по 37-му вопросу докладчик — Елена Вячеславовна, которая вот сейчас выступала. Там вопрос на пару минут — просьба рассмотреть сегодня, и тогда не будем замминистра дёргать в очередной раз.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Хорошо. Добавили.

Белых Ирина Викторовна.

Ирина Викторовна, следующие два вопроса — нереально.

Белых И. В. Иван Иванович, 38-й и 39-й вопросы — они с одним докладом. Здесь замминистра МИДа — я очень прошу, коллеги. *(Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте двигаться по тому плану, о котором мы договорились.

Просто мне кажется, что это уже нереально, нереально, Ирина Викторовна.

Так, переходим к выступлениям.

Выборный Анатолий Борисович, у вас заключительное слово будет, и вы выступите заодно.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Коллеги, мы сегодня должны максимум до 16.30 работать, максимум.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит, безусловно, этот законо-

проект, но у нас есть вопросы по правоприменительной практике.

К сожалению, представитель правительства мне так и не ответила на вопрос: где же раскрыто понятие "конфликт интересов"? Не привела пример из правоприменительной практики — пожалуйста, приведите. У вас будет право на заключительное слово — ответьте нам, пожалуйста. Я ведь не просто так задаю этот вопрос. У нас здесь, в Государственной Думе, разные точки зрения по поводу того, что является конфликтом интересов, а что — нет, понимаете? У нас, бывает, депутат Государственной Думы выступает с трибуны Думы с проектом закона и лоббирует получение преимуществ компанией, в совет директоров которой он входит, — это конфликт интересов или нет? Не важно, получает он деньги или нет. Естественно, он не получает их там, потому что депутат не может в другом месте получать деньги. Это конфликт интересов или нет? Разумно сказать, что нет, правильно? Но тогда почему, например, есть вступивший в силу обвинительный приговор в отношении депутата Белоусова, которого осудили за то, что он, как депутат законодательного собрания, лоббировал интересы коммерческой фирмы? То есть в то же время есть вступившее в законную силу решение, понимаете? Вот вам правоприменительная практика!

Или ещё вам приведу пример: в Челябинской области, в городе Копейске, прокурор города Копейска внёс представление о лишении полномочий пяти депутатов двух фракций — "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". О чём шла речь? Он посчитал конфликтом интересов их голосование за утверждение повышения тарифов на том основании, что они аффилированы с управляющими компаниями. При этом тарифы повышались на обслуживание жилья, которое никто не обслуживает, то есть брошенного жилья. Знаете эту историю, когда дома, находящиеся в ветхом или в аварийном состоянии, рушатся, никто за них не берётся, потому что тариф маленький, затраты не покрываются, и главы ходят под уголовкой и не знают, что делать. Глава внёс проект закона, депутаты проголосовали, утвердили тарифы — прокурор выносит представление: лишить их полномочий за то, что они не заявили о конфликте интересов. Вот вам правоприменительная практика! Благо, скажем так, возобладал здравый смысл и прокурору отказали, но сегодня отказали, а завтра — нет, вот я об этом говорю. Может быть, этих депутатов и надо было бы лишить, но давайте мы как-то определимся, что такое конфликт интересов.

Я выступаю от фракции — добавьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Дальше, несоблюдение... Вы говорите, что только за коррупционные преступления или правонарушения. Но вот ещё вам пример: человек занимает государственную должность, он должен подавать декларацию на супругу, а супруга не хочет подавать данные, мало того, у них, может быть, вообще разделено имущество, понимаете? И супруга не подала данные или дала неполные данные — человека лишают на пять лет права занимать должности. Может такое быть, причём это выборная должность, или нет? Поясните, пожалуйста.

Мы должны понимать, какое правоприменение здесь будет, понимаете? Мы сейчас все голосуем. Слово "коррупция"... Да, конечно, безусловно, коррупционеров во власть допускать нельзя, но их сначала ещё нужно там найти, а то ведь у нас... Вот я вам несколько примеров привёл — ответьте мне на эти вопросы, где и в каком случае есть конфликт интересов или нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Оргеева Марина Эдуардовна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает своевременность и важность вносимых изменений и поддерживает данный законопроект в первом чтении. Достаточно подробное было обсуждение докладов и по 35-му, и по 36-му вопросам, поэтому, если есть предложения, у коллег есть возможность внести поправки.

Фракция поддерживает законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Елена Вячеславовна, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Я, наверное, коротко отвечу в части определения понятия "конфликт интересов". У нас определение в федеральном законе, как я уже говорила, и это ситуация, когда личная заинтересованность лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее объективное и беспристрастное исполнение им должностных служебных обязанностей. Ровно для этих целей у нас создаётся комиссия по конфликту интересов, и те вопросы, которые вызывают сомнения, конечно же, должны быть на заседании этой комиссии рассмотрены.

Мы готовы провести консультации отдельно по тем случаям, о которых коллеги сегодня сказали, и каждый случай про-

комментировать и разобрать подробно на площадке Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста, содокладчик. Заключительное слово.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего позволю себе выразить позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по законопроекту. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемую законодательную инициативу поддерживает и будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении с учётом тех доводов и оснований, которые мною были изложены в докладе от имени комитета.

А теперь что касается замечаний, предложений, которые были высказаны Валерием Карловичем. Ну, уважаемые коллеги, иногда складывается впечатление, что совсем не читают проект федерального закона, о котором идёт речь. Предмет данного проекта федерального закона — это установление запрета на замещение должностей на пять лет. И такая законодательная инициатива обусловлена как требованиями, которые предъявляются к правовому статусу лица, на которое распространяются антикоррупционные стандарты, так и специальными требованиями, которые предъявляются не только к его профессиональному мастерству, но и к его морально-нравственным качествам. Все мы хотим, чтобы на государственной и муниципальной службе обладали дискреционными полномочиями действительно те люди, которые призваны служить нашему государству, обществу и конкретному человеку.

И уж совсем никуда не годится ставить вопрос, что такое конфликт интересов, — уважаемые коллеги, мы с вами принимали базовый закон "О противодействии коррупции", и там всё прописано. Ну, Елена Вячеславовна на этот вопрос уже ответила.

В заключение подчеркну, скажу от имени комитета — это, на мой взгляд, важно, — что, принимая данные федеральные законы, и один, и другой, мы действительно поднимаем антикоррупционные стандарты на самый высокий уровень. При этом мы беспокоимся о том, чтобы одновременно защитить права и интересы лиц, которые обладают дискреционными полномочиями. Устанавливая такой институт, мы заботимся, с одной стороны, о том, чтобы значимость института неотвратимости наказания была максимально высокой, а с другой стороны, о том, чтобы лица, которые действительно обладают дискреционными полномочиями и честно служат интересам нашего государства, нашему обществу и конкретному человеку, были за-

щищены от каких-либо неправовых действий контрольных (надзорных) органов.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 35-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", 36-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дело в том, что это не у меня вопросы по конфликту интересов. У меня вопросы по правоприменительной практике. Я вам привёл пример: прокурор города Копейска считает, что есть конфликт интересов. В то же время аналогичные ситуации возникают в Государственной Думе, и, раз они возникают, должна быть какая-то, ну, позиция, что ли, разъяснение, прежде всего для правоприменителей. Сегодня правоприменительная практика разная, и если принимают решение об ограничении в трудовых правах человека на пять лет, имея разную правоприменительную практику, то это серьёзный вопрос в том числе к нам. Вот на это я хотел обратить ещё раз внима-

ние, коллеги. Я думаю, во втором чтении можно получить ответы на эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, 48-й вопрос рассматриваем. Я прошу докладчика по 37-му вопросу пока оставаться в зале, но мы порядок определили, поэтому будем по порядку двигаться.

48-й вопрос, о проекте федерального закона "О создании Сальского районного суда Ростовской области и упразднении Сальского городского суда Ростовской области и некоторых районных судов Ростовской области, образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области". Докладывает представитель Законодательного Собрания Ростовской области Максим Павлович Донченко.

Пожалуйста, Максим Павлович.

Донченко М. П., *представитель Законодательного Собрания Ростовской области.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Предлагаемый проект федерального закона представлен по инициативе Законодательного Собрания Ростовской области, разработан по предложению и с участием Ростовского областного суда.

Законопроект предполагает упразднение четырёх малосоставных судов и образование на базе этих упраздняемых судов судебных присутствий. За счёт укрупнения судебного района практически будут исключены ситуации, когда вышестоящий суд передаёт дела из одного суда в другой по подсудности. Ни в коем случае закон не повлечёт умаления права на доступ к правосудию, поскольку территориально судебные органы остаются в тех же населённых пунктах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Максим Павлович.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коротко изложу позицию комитета: мы поддерживаем принятие закона, считаем, что он позволит сделать более эффективной судебную систему Ростовской области. Ввиду этого прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Иначе человеку пришлось бы завтра сидеть целый день и ждать, дойдёт до него очередь или не дойдёт, представляете?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8^6 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статьи 6 и 13 Федерального закона "О кредитных историях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра труда и социальной защиты Елена Вячеславовна Мухтиярова.

Мухтиярова Е. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен во исполнение Указа президента "О Национальном плане противодействия коррупции...", в нём предусматривается совершенствование порядка проведения проверок соблюдения антикоррупционных стандартов. При проведении антикоррупционных проверок закон позволит руководителям органов публичной власти и отдельных организаций и их специально уполномоченным заместителям получать следующую информацию: первое, от держателей реестра владельцев ценных бумаг и депозитариев — сведения о ценных бумагах; второе, из Центрального каталога кредитных историй — о бюро кредитных историй, в которых хранятся кредитные истории проверяемых лиц; третье, из бюро кредитных историй — о кредитных историях проверяемых лиц. Также допускается возможность направлять запросы держателям реестра и депозитариям и в бюро кредитных историй, в том числе посредством системы "Посейдон", и устанавливается необходимость направления запросов в Центральный каталог кредитных историй в рамках межведомственного электронного взаимодействия.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Елена Вячеславовна всё очень хорошо рассказала, подробно проинформировала. Принятие этого закона потребует принятия нормативных правовых актов, поэтому просьба ко второму чтению представить в комитет проекты нормативных документов Минфина, Минтруда и Центрального банка. В це-

лом комитет поддержал законопроект — прошу и вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемая Елена Вячеславовна, всё-таки речь идёт в том числе о лицах, замещающих государственные должности, я правильно вас понимаю? То есть информация будет запрашиваться об этих лицах?

И всё-таки вопрос: что такое личная заинтересованность в плане рассмотрения конфликта интересов, это только материальная или и какая-то иная заинтересованность? Можно от вас получить ответ?

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое, Валерий Карлович, за вопросы.

Относительно лиц, на которых распространяется соответствующее представление информации, — это те лица, которые, по сути, подлежат декларированию. Соответственно, занимающие госдолжности в этот круг лиц попадают.

С точки зрения личной заинтересованности. Здесь, наверное, тоже сделаю ссылку на действующий закон. В законе "О противодействии коррупции" есть расшифровка понятия личной заинтересованности — это возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод не только самим декларантом, но и состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, сёстрами, братьями), гражданами или организациями, с которыми должностное лицо и лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Елена Вячеславовна, короткий вопрос. А как вот до этого закона, того, который будет принят, осуществлялась проверка на наличие ценных бумаг, счетов и так далее? Тотальной проверки, по сути, не было, только отдельные моменты проверялись? Или как была организована система, которая сегодня требует внесения новых изменений, соответственно расширения круга тех, кто будет запрашивать и проверять?

Мухтиярова Е. В. Алексей Владимирович, на самом деле в случае возникновения сомнений и организации проверки

осуществлялась веерная рассылка по всем имеющимся адресам, куда антикоррупционщик может соответствующий запрос направить. Сейчас, учитывая развитие информационных систем, мы понимаем, что есть возможность такую информацию получать уже из информационных систем, не проводя вот такую слепую веерную рассылку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, до полпятого мы успеем рассмотреть законопроекты, которые представляет заместитель министра иностранных дел. Я предлагаю их рассмотреть, они небольшие. Нет возражений?

38-й и 39-й вопросы — с одним докладом и одним содокладом. 38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 34^3 и 38 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате". И 39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1123 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Евгений Сергеевич Иванов.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Иванов Е. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Спасибо большое, что нашли возможность рассмотреть. Постараюсь очень коротко, это такой юридико-технический вопрос.

Рассматриваемый законопроект "О внесении изменений в статьи 34^3 и 38 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" имеет целью закрепить за российскими загранучреждениями обязанность направлять в Федеральную нотариальную палату помимо сведений о совершённых нотариальных действиях также электронные образы удостоверенных

консульскими должностными лицами нотариальных документов — завещаний, доверенностей и распоряжений об их отмене — для внесения их в реестр нотариальных действий единой информационной системы нотариата. Аналогичный порядок уже действует при направлении в ФНП сведений о совершённых российскими нотариусами нотариальных действиях. Направление скан-образов указанных нотариальных документов позволит нотариусам оперативно сличать представляемые им документы на бумажных носителях с их электронными версиями, поступившими из загранучреждений, что минимизирует риски использования подделок. Разработка означенных изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате обусловлена необходимостью установления на законодательном уровне дополнительных гарантий обеспечения тайны завещания при осуществлении такой передачи.

С учётом изложенного МИД России также был разработан законопроект, направленный на внесение изменений в статью 1123 Гражданского кодекса Российской Федерации в части дополнения перечня лиц, на которых распространяется обязанность не разглашать касающиеся завещания сведения, лицами, имеющими доступ к сведениям об удостоверении или отмене завещания, передаваемым из загранучреждений через МИД России.

Исходим из того, что закрепление на законодательном уровне предложенных нововведений будет способствовать повышению степени правовой защищённости наших граждан, обращающихся в российские загранучреждения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень чёткие два законопроекта. В одном — расширение перечня документов, которые теперь дипломатические представительства и консульства будут отправлять в Федеральную нотариальную палату, и механизм удостоверения этих документов. А во втором соответственно установление дополнительных гарантий обеспечения тайны завещания и расширение перечня лиц, на которых распространяется обязанность не разглашать сведения, касающиеся содержания передаваемых документов.

Концепция поддерживается. Комитет предлагает принять законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34^3 и 38 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате", 38-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1123 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 39 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

56-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает Наталья Васильевна Назарова.

Назарова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по энергетике не поддерживает законопроект, предусматривающий установление однокомпонентных тарифов на горячую воду в открытых системах теплоснабжения. Основанием является то, что методика предполагает установление однокомпонентных тарифов на основании норматива, а нормативы на расчёт однокомпонентных тарифов в системах закрытого водоснабжения установлены только 1 марта 2023 года. Практики применения этой методики нет, существуют риски возникновения у граждан социальной проблемы при плате по однокомпонентным тарифам. Комитет против принятия этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 123 чел.
Не голосовало . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, комитет предлагает отклонить данный законопроект. Все полученные заключения отрицательные — Государственно-правового управления, Правительства Российской Федерации, экспертного управления. В общем, мы тоже предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Синенко Александр Юрьевич.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Убедительная просьба законопроект под пунктом 44 сегодняшнего порядка работы включить для рассмотрения в повестку на четверг.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Не завтра рассматривать, а в четверг. Нет возражений. Принимается.

Спасибо, Александр Юрьевич.

Переходим к проектам постановлений.

58-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В. В. Абрамченко об актуальных вопросах природопользования и охраны окружающей среды и о ходе реализации реформы в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами". Докладывает Александр Борисович Коган.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, коротко, конечно. Это же результат рассмотрения вопроса на "правительственном часе".

Коган А. Б. Дорогие друзья, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На самом деле обсуждение нацпроекта "Экология" прошло достаточно широко. Мы обсуждали его во всех фракциях, на "правчасе", постарались учесть абсолютно все замечания в проекте постановления, который делали совместно с фракциями. Комитет очень досконально, трепетно подошёл к этому проекту, так как понимает, что национальный проект "Экология" носит приоритетный характер и его реализация влияет на здоровье наших граждан и на окружающую среду. Проект постановления у вас на руках. Мы учли абсолютно все предложения и мнения фракций, профильных комитетов, которые тоже высказывали свои мнения. Коллеги, если есть какие-то вопросы и замечания — пожалуйста, а так предлагаю проголосовать и поддержать проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Есть вопросы? Вообще, у нас это не очень принято по итогам "правительственного часа", но пожалуйста.

Включите режим записи на вопросы.

Конечно, если вопросы есть, мы должны их выслушать. Я вижу, вопрос у депутата Матвеева, может быть, ещё кто-то хочет задать вопрос.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Александр Борисович, фракция КПРФ провела два "круглых стола", посвящённых этой теме, там было выработано достаточно много рекомендаций, в том числе по нормативам накопления ТКО, по исключению квадратного метра из расчётов и переходу на факт, ну и ряд других. Вы сейчас сказали, что абсолютно все рекомендации учтены, но мы не видим тех положений, которые фракция передавала к "правительственному часу". Можно как-то прокомментировать? Либо, может быть, доработать?

Коган А. Б. Я вам хочу сказать, что это есть в нашем проекте постановления. Если вы внимательно посмотрите, то увидите, что рекомендация есть. Мы создаём рабочую группу, в эту рабочую группу войдут представители всех фракций, и задача рабочей группы как раз разобраться в нормативах накопления, посмотреть, какая методика может быть. Плюс ко всему прочему мы в проекте постановления также указали, на что депутаты обращают внимание: система начисления по ТКО, как на квадратный метр, так и на человека, сегодня не

является справедливой; самое справедливое, и это при обсуждении тоже было сказано, — это вывоз отходов по факту. В связи с этим предлагаем создать рабочую группу. Так что ваше предложение тоже учтено.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Спасибо, Александр Борисович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

59-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! 16 мая 2023 года Государственная Дума приняла постановления о досрочном прекращении полномочий депутатов Государственной Думы Борцова Николая Ивановича и Узденова Джашарбека Борисовича, к нашему глубочайшему сожалению.

Комиссия по Регламенту просит принять проект постановления, которым вносятся изменения в составы некоторых комитетов Государственной Думы: вносятся изменения в пункты 24 и 27 постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы" — утверждаются составы Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды и Комитета по делам национальностей.

Проект прошёл экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Спасибо, Татьяна Ивановна.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, у вас объявление?

Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Иван Иванович, просьба. По 40-му вопросу у нас содокладчик от комитета депутат Тарасенко. Если завтра этот вопрос будет рассматриваться, то от комитета содоклад сделает депутат Родина. Если не завтра, там, послезавтра и после... если не успеем завтра рассмотреть, то депутат Тарасенко сделает доклад.

Председательствующий. Хорошо, мы учтём это, спасибо большое.

Коллеги, всем большое спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
24 мая 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 03 сек.)
Присутствует . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Отсутствует. . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 405 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Картаполов Андрей Валериевич, пожалуйста.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 44-му вопросу просьба о замене содокладчика: вместо Красова доложит Картаполов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба 28-й вопрос рассмотреть по упрощённой процедуре, в соответствии с 118-й статьёй. Согласие автора имеется.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых дополнений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов нашей повестки.

Вопрос 2, "правительственный час" на тему "О ходе реализации государственной программы Российской Федерации "Реализация государственной национальной политики". У нас с докладом выступит руководитель Федерального агентства по делам национальностей Игорь Вячеславович Баринов — давайте поприветствуем его и коллег, которые вместе с ним пришли к нам на рассмотрение этого вопроса. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, вы предлагали, чтобы в ходе рассмотрения отчёта присутствовали представители Министерства внутренних дел, отвечающие за миграционные вопросы. Также информирую, что у нас присутствует Казакова Валентина Львовна, начальник Главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации, — давайте также поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Слово предоставляется Баринову Игорю Вячеславовичу.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

Баринов И. В., *руководитель Федерального агентства по делам национальностей.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в условиях противостояния коллективному Западу серьёзную проверку на прочность проходит выстроенная в течение последних десяти лет система межнациональных отношений. Она формировалась с учётом многовекового опыта добрососедства. Сейчас для разрушения её фундаментальных основ развёрнута масштабная и агрессивная информационная кампания, рассчитанная на все национальные и религиозные группы. Нашими оппонентами предпринимаются попытки вбить клин и в согласие братских народов нашей страны. Однако, как отметил президент нашей страны Владимир Владимирович Путин на состоявшемся в прошлую пятницу заседании Совета по межнациональным отношениям, уровень общероссийской гражданской идентичности составляет на сегодняшний момент 94,2 процента, что является рекордным за весь период мониторинга. "Рост этого показателя прямо пропорционален давлению на нашу страну. Чем больше было клеветы, тем выше он становился", — отметил президент.

Стабильные межнациональные отношения требуют системного подхода. Напомню, что относительно недавно были серьёзные межэтнические конфликты в Кондопоге, в Пугачёве, на Манежной площади, в Бирюлёве. Принятые десятилетие назад решения стали базисом современной модели межнациональных отношений. Был сформирован Совет при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям, была утверждена Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, создан профильный федеральный орган исполнительной власти — Федеральное агентство по делам национальностей. После создания Федерального агентства по делам национальностей в начале нашей работы мы сосредоточили основные усилия на выстраивании вертикали власти. На сегодняшний день в каждом субъекте есть подразделения, отвечающие за реализацию национальной политики, разработаны региональные планы реализации стратегии, утверждены профильные программы, даже на муниципальном уровне определены ответственные за нашу сферу служащие.

Следующим шагом стало создание финансового механизма — это как раз государственная программа. Это был весьма сложный путь, связанный прежде всего с проблемой применения программно-целевого подхода к столь тонкой сфере. Государственная программа "Реализация государственной национальной политики" существует с 2017 года, ежегодный объём её финансового обеспечения составляет порядка 3 миллиардов

рублей. Если по итогам 2017 года кассовое исполнение составило всего 66,3 процента, то по результатам 2022 года — уже 99,7 процента.

2022 год показал позитивную динамику по всем ключевым показателям программы. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений, составила 80,7 процента, что выше результатов предыдущего года на 3 процента. Значительно возросла доля граждан, отмечающих отсутствие в отношении себя дискриминации по признакам национальной, языковой, религиозной принадлежности: если по результатам 2021 года отсутствие дискриминации отмечали 67,3 процента, то по итогам 2022 года значение данного показателя выросло до 78,4 процента.

С прошлого года изменился подход к управлению государственными программами в целом. Вместе с ним изменилась и структура нашей государственной программы: на смену привычным подпрограммам пришли структурные элементы, а именно федеральный проект, ведомственный проект и комплексы процессных мероприятий.

Итак, федеральный проект включает в себя меры по поддержке субъектов Российской Федерации и субсидирование некоммерческих организаций. В частности, субъектам Российской Федерации ежегодно предоставляются субсидии в целях реализации мероприятий по укреплению единства российской нации и этнокультурному развитию народов России, а также по экономическому и социальному развитию коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. За счёт средств федерального бюджета было проведено 773 мероприятия, из них 183 были направлены на поддержку коренных малочисленных народов. Помимо нашей субсидии с 2022 года Минвостокразвития России активно подключилось к этой работе. Благодаря совместным усилиям доля граждан из числа коренных малочисленных народов, удовлетворённых качеством реализуемых мероприятий, по итогам 2022 года составила 67,4 процента, что почти на 5 процентов выше предыдущих показателей.

Для нас важно обеспечение прав коренных народов, в первую очередь на защиту их исконной среды обитания, сохранение традиционного образа жизни и хозяйственной деятельности. В рамках совершенствования законодательства Российской Федерации тесно взаимодействуем с депутатским корпусом, в первую очередь с нашим профильным комитетом. Совместными усилиями был установлен порядок учёта лиц, относящихся к коренным малочисленным народам, были ликвидированы пробелы правового регулирования, создававшие возможности для обогащения недобросовестных лиц за счёт

общин КМНС. В целях получения услуги граждане могут обратиться в ФАДН России лично, по почте или через МФЦ в своём регионе. Для максимального упрощения процедуры совместно с Минцифры России ведём работу по предоставлению услуги с помощью единого портала государственных и муниципальных услуг, планируем завершить переход к 1 июля этого года.

Реализация государственной национальной политики невозможна без участия гражданского общества. И в государственной программе поддержка общественных организаций представлена следующими видами субсидий: субсидии некоммерческим организациям в сфере духовно-просветительской деятельности, субсидии федеральным национально-культурным автономиям и иным некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность в сфере реализации госнацполитики, поддержка уставной деятельности Общероссийской общественно-государственной организации "Ассамблея народов России", а также Всероссийского казачьего общества.

Хочу отметить, что создание Всероссийского казачьего общества завершило формирование вертикали управления реестровым казачеством и систематизировало работу по привлечению членов казачьих обществ к несению государственной и военной службы. Я не могу не сказать, что на сегодня более 19 тысяч казаков принимают участие в специальной военной операции, создано 15 казачьих подразделений, которые с честью выполняют свой долг перед нашей страной. *(Аплодисменты.)* Николай Александрович Долуда, атаман Всероссийского казачьего общества, является вашим коллегой, ну и моим коллегой тоже.

Далее. Всего в прошедшем году было поддержано 60 некоммерческих организаций, которые провели 6,8 тысячи мероприятий. Считаем такие меры эффективным механизмом гармонизации межнациональных отношений, а также распространения традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Следующий структурный элемент программы — это ведомственный проект. В рамках ведомственного проекта обеспечиваются эксплуатация и развитие государственной информационной системы мониторинга. Ежегодно системой мониторинга отслеживается порядка 7 миллионов информационных сообщений из 300 тысяч источников, общее количество пользователей составляет порядка 10 тысяч человек на федеральном и региональном уровнях. Настройка федерального сегмента проведена в 85 субъектах Российской Федерации, сейчас занимаемся подключением новых регионов. Для поддержания системы в активном состоянии во взаимодействии с органами

государственной власти субъектов ежеквартально обновляем базу данных источников информационных сообщений.

С декабря 2022 года введён в эксплуатацию Ситуационный центр ФАДН России, который работает в круглосуточном режиме. Его основным инструментом, естественно, является система мониторинга. Отработаны алгоритмы информационного взаимодействия с органами государственной власти — 87 регионов, включая Луганскую Народную Республику и Запорожскую область, наладили с ним оперативный обмен данными. Ежедневно Ситуационным центром выявляется порядка 55 информационных поводов, оказывающих негативное влияние на межнациональные, межконфессиональные отношения. За прошедший период были отработаны 510 ситуаций, имевших конфликтный потенциал. По результатам межведомственного взаимодействия было возбуждено 36 уголовных дел и 96 административных. Еженедельно на основании материалов Ситуационного центра готовится аналитический обзор основных угрозообразующих событий в сфере межнациональных и межрелигиозных отношений, который направляется в администрацию президента, в аппарат правительства, в Совет Безопасности, в МВД, в ФСО, в ФСБ, в Генеральную прокуратуру и в Росгвардию. Таким образом, функционирование системы мониторинга способствует стабилизации ситуации в нашей сфере, позволяя противодействовать эскалации конфликтов.

С учётом большого количества хакерских атак в 2022 году проведён аудит системы. По выявленным замечаниям велась работа, в том числе проводилась настройка систем контроля, доступа и оповещения о технических сбоях. На 2023 год запланированы техническая модернизация, работы по повышению надёжности и отказоустойчивости.

Хочу обратить внимание, что за весь период эксплуатации системы мониторинга её балансовая стоимость составила всего 107,6 миллиона рублей. Вот для сравнения, в среднем стоимость любой государственной информационной системы составляет порядка 2 миллиардов рублей, то есть мы ограниченными ресурсами в принципе сделали неплохой продукт.

Следующий структурный блок — комплексы процессных мероприятий. В рамках данного блока ежегодно обеспечивается проведение федеральных форумных, культурных, просветительских, экспертных мероприятий, в том числе таких наших флагманских мероприятий, как всероссийская акция "Большой этнографический диктант" и Всероссийский форум "Народы России". В прошлом году Всероссийская просветительская акция "Большой этнографический диктант" привлекла к участию более 4 миллионов человек из 89 регионов Россий-

ской Федерации и 183 государств мира — на всех континентах, подчеркну.

Всероссийский форум "Народы России" — ключевое ежегодное экспертное мероприятие в области национальной политики. Именно на его площадке осуществляются обсуждение и поиск решения актуальных задач государственной национальной политики, повышение эффективности и профессиональных компетенций государственных гражданских и муниципальных служащих, а также представителей общественных организаций в сфере межнациональных отношений. В прошлом году он состоялся в третий раз, привлёк к участию более 600 человек из 85 субъектов.

В рамках комплекса мероприятий также осуществляется работа и в сфере социальной и культурной адаптации иностранных граждан. Необходимо отметить, что практическая реализация мероприятий по адаптации иностранных граждан в соответствии с действующим законодательством возложена на органы власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. С целью упорядочения их деятельности и во исполнение поручения Совбеза ФАДН России совместно с администрацией президента доработало профильный раздел проекта федерального закона "Об условиях въезда (выезда) и пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства". В прошлом году мы также принимали участие в доработке Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации. В частности, нами была разработана новая редакция раздела, посвящённого адаптации иностранных граждан, в части основных направлений адаптации. На основе результатов анализа деятельности субъектов разработаны и утверждены методические рекомендации по повышению эффективности реализации госполитики в сфере социальной и культурной адаптации иностранных граждан на территории Российской Федерации.

Кроме того, в рамках исполнения указаний президента по развитию инфраструктуры адаптации разрабатывается типовой курс для иностранных трудовых мигрантов. Он содержит необходимую информацию по основным положениям российского законодательства (миграционного, трудового, административного, уголовного), по нормам поведения в российском обществе и праву отправления религиозных обрядов. Обращу внимание, что адаптация может осуществляться и без участия государства, но только в этом случае велика вероятность вовлечения мигрантов в так называемую теневую сферу и в противоправную деятельность. По итогам разработки типового адаптационного курса запланирована его апроба-

ция в четырёх субъектах — в миграционных центрах, на площадках работодателей, на площадках религиозных организаций и в консультационных пунктах. Материалы будут оптимизированы, доработаны с учётом выявленных в процессе апробации недостатков.

Мы понимаем, что вопрос качества человеческого капитала среди трудовых мигрантов сейчас стоит очень остро. Ни у кого не вызывает сомнения, что знание русского языка способствует успешной адаптации иностранных граждан, в связи с чем поддерживаем создание доступного ресурса для изучения русского языка как иностранного. На наш взгляд, реализация данного проекта станет основой создания современной образовательной мультиязычной онлайн-платформы не только для изучения русского языка как иностранного, но и для распространения информационно-просветительских материалов.

Важно отметить, что наших граждан в бóльшей степени раздражает не сам факт присутствия инокультурных лиц в их регионах, а девиантное поведение этих лиц. Недопустимым является то, что представители центральноазиатских государств используют наши дворы, детские или спортивные площадки, парки, места общего пользования для проведения архаичных религиозных обрядов, в том числе и для жертвоприношения. Так, в прошлом году в Нижнем Новгороде на школьной спортивной площадке иностранные граждане разделывали барана. Необходимо в доступной форме объяснить, какие нормы поведения приняты в нашем обществе, а за какие действия последует неминуемое наказание.

В рамках комплекса мероприятий также осуществляется деятельность подведомственного агентству Дома народов России. Это созданный по поручению Президента Российской Федерации ресурсный центр и интегратор лучших практик в сфере реализации государственной национальной политики, доступное для каждого пространство, где инициируются, разрабатываются и осуществляются новаторские проекты в нашей сфере для обеспечения доступа к знаниям о культуре, истории, традициях, языках разных народов нашей страны. На постоянной основе осуществляется поддержка программной и проектной деятельности федеральных национально-культурных автономий и иных некоммерческих организаций, реализуются межнациональные, информационные, образовательные и патриотические мероприятия.

С участием волонтёров из этнокультурных объединений развёрнут гуманитарно-просветительский проект по работе с населением новых субъектов, в первую очередь, конечно, с молодёжью, а также по сбору и доставке гуманитарной помо-

щи, в том числе и военнослужащим. В ходе более чем 30 выездов доставлено свыше полутора тысяч тонн гуманитарных грузов. Причём эта работа важна не только для людей, которые проживают в новых регионах Российской Федерации, но и для людей, находящихся здесь, в наших регионах, которые туда уезжают: любой человек, побывавший на освобождённых территориях, увидевший своими глазами результаты правления нацистского режима, навсегда получает своеобразную прививку от экстремизма, становится нашим верным союзником.

Кроме того, с 2022 года Дом народов России наделён полномочиями по сохранению языков народов России. Это особенно актуально, потому что период с 2022 по 2032 год объявлен Организацией Объединённых Наций Международным десятилетием языков коренных народов. Мы первыми в мире на федеральном уровне приняли план проведения десятилетия, особое внимание в нём уделяем внедрению языков в цифровое и информационное пространство. Ведётся работа по организационному и методическому обеспечению деятельности органов власти и некоммерческих организаций. Совместно с IT-компаниями Дом народов России прорабатывает вопросы разработки базовых языковых технологий, клавиатурных раскладок, онлайн-переводчиков. Уже есть примеры использования технологий искусственного интеллекта для обучающих программ, позволяющих синтезировать родные языки. Также осуществляется наполнение информацией Всемирного атласа языков и профильной многоязычной онлайн-платформы ЮНЕСКО — именно по данным этой платформы всемирное сообщество будет оценивать итоги международного десятилетия в каждой конкретной стране. Государство создаёт условия и реализует меры для сохранения языков, однако ответственность лежит, конечно же, и на самих носителях языков. Живое общение никогда нельзя заменить цифровыми технологиями.

Уважаемые коллеги, проведение специальной военной операции, включение в состав Российской Федерации новых субъектов, вызовы, с которыми столкнулось наше общество, требуют не только напряжения сил, но и корректировки некоторых подходов и изменения приоритетов. Мы считаем, что при решении двуединой задачи сохранения этнокультурного многообразия и укрепления единства российской нации следует делать акцент прежде всего на укреплении единства. В данном контексте особо важно принятие профильного закона о национальной политике — в тесном взаимодействии работаем над законопроектом с Комитетом Государственной Думы по делам национальностей. Вячеслав Викторович, считаем необходимым включение всех депутатов нашего комитета в число

соавторов. И вообще должен сказать, что фактически во всех наших мероприятиях и инициативах депутаты принимают активное участие, — спасибо вам за это.

Далее, в числе приоритетных задач — взаимодействие с органами власти новых регионов, оказание им методической помощи и осуществление просветительской деятельности. Коллеги, нами проведён оперативный социологический мониторинг в новых регионах: к сожалению, основные показатели там значительно ниже среднероссийских, особенно это касается общероссийской гражданской идентичности, что в принципе неудивительно, потому что более 30 лет эти территории находились в другой информационной, культурной, образовательной среде и подвергались целенаправленной обработке со стороны западных оппонентов, формировалось откровенно русофобское мировоззрение. Акценты в этой работе нашими оппонентами были сделаны на реабилитацию идеологии нацизма, на искажение исторической памяти, навязывание нетрадиционных ценностей, в том числе и по вопросам семьи и брака, идей национальной исключительности. В связи с этим особенно остро стоит вопрос о необходимости реализации мер, направленных на развитие у населения данных территорий нравственных ориентиров, лежащих в основе общероссийской гражданской идентичности, единого культурного пространства нашей страны.

Российская гражданская идентичность — это осознанное чувство принадлежности к России, к её народу, сопричастности и ответственности за происходящие в стране процессы. Обеспечение роста данного показателя является неотъемлемой частью интеграционных процессов в новых субъектах. В связи с этим в рамках исполнения указаний президента совместно с заинтересованными ведомствами нами разработан и утверждён Правительством Российской Федерации отдельный комплекс мероприятий по реализации государственной национальной политики. В целом комплексом предусмотрена реализация организационных, правовых, информационно-пропагандистских мероприятий. Они ориентированы в первую очередь на укрепление единства, гармонизацию межнациональных отношений, борьбу с дезинформацией и поддержку русского языка. Его ключевые позиции учтены также в программе социально-экономического развития новых субъектов. Кроме того, по указанию президента создаём территориальные органы агентства, один из которых будет заниматься непосредственно новыми регионами. Это позволит повысить эффективность и оперативность взаимодействия, почувствовать ситуацию, что называется, на земле, оказывать правовую, методическую и практическую помощь нашим новым коллегам. В этом

вопросе мы нашли полную поддержку и председателя правительства Михаила Владимировича Мишустина.

Подводя итог своего выступления, отмечу, что наша деликатная и чувствительная сфера требует особого внимания, взвешенных решений и ежедневной системной работы. Я и мои коллеги из агентства прилагаем все усилия, чтобы межнациональные отношения в нашей стране оставались стабильными.

Спасибо большое за внимание. Готов ответить на вопросы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Наталье Александровне Труновой.

Трунова Н. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Игорь Вячеславович, уважаемые депутаты! Первое. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на заседании Совета по межнациональным отношениям подчеркнул, что следует увязать все мероприятия Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации с учётом задач укрепления общероссийской гражданской идентичности. Счётная палата всегда отмечала актуальность и значимость в современных условиях государственной программы, которая является основным механизмом реализации стратегии. При этом расходы на реализацию мероприятий государственной программы с 2020 по 2022 год составили 8,7 миллиарда рублей, на 2023 год, как уже сказал Игорь Вячеславович, предусмотрено 2,9 миллиарда рублей. Федеральные ресурсы направлены на достижение глобальной цели — укрепления общероссийской идентичности и единства российской нации и гармонизации межнациональных отношений.

Второе. Счётная палата констатирует ежегодный рост уровня исполнения расходов на реализацию госпрограммы. Так, в 2022 году кассовое исполнение составило почти 100 процентов, на 1 мая 2023 года, по оперативным данным Федерального казначейства, исполнение составляет 26,6 процента, что свидетельствует о повышении качества работы по предоставлению межбюджетных трансфертов и субсидий юрлицам.

Третье. В целях устранения недостатков показателей госпрограммы следует обеспечить включение показателей госпрограммы в показатели статистического наблюдения, а также увеличение периодичности социологических исследований, результаты которых используются для формирования четырёх из семи верхнеуровневых показателей программы, что с этого года должно уже быть сделано. Кроме того, показатели про-

граммы должны быть увязаны с основным стратегическим документом в сфере национальной политики — со стратегией, период реализации которой в 2025 году подходит к завершению. Таким образом, потребуется актуализация показателей с учётом новых вызовов.

Четвёртое. Федеральное агентство по делам национальностей является единственным главным распорядителем бюджетных средств, который с 2023 года реализует новый инструмент межбюджетного регулирования — единую субсидию. Единая субсидия предоставляется в целях достижения показателей госпрограммы и показателей её структурных элементов. По результатам апробации единой субсидии могут быть выработаны предложения в целях дальнейшего распространения указанного механизма в рамках других госпрограмм.

В завершение отмечу, что госпрограмма "Реализация государственной национальной политики" имеет межотраслевой характер, а также затрагивает сферы реализации других госпрограмм, в связи с чем считаем целесообразным рассмотреть возможность изменения типа госпрограммы на комплексную.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Наталья Александровна.

Слово предоставляется заместителю председателя Комитета по контролю Дмитрию Викторовичу Ламейкину.

Подготовиться Семигину.

Пожалуйста.

Ламейкин Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Игорь Вячеславович, уважаемые коллеги! Тема сегодняшнего "правительственного часа" ограничена госпрограммой "Реализация государственной национальной политики", однако интерес депутатов к работе Федерального агентства по делам национальностей гораздо шире, что подтвердилось при проведении совместного заседания комитетов с участием Счётной палаты. Депутатов интересовала работа ФАДН по адаптации мигрантов, по поддержке казачества и коренных малочисленных народов, по профилактике межнациональных конфликтов и многие другие вопросы. Такой интерес подтверждает, что Дума хотела бы чаще видеть руководство агентства в парламенте. Напомню, что последняя общая встреча проходила в начале 2018 года и тогда Дума не давала рекомендаций или предложений по работе ведомства, поэтому формально предмет парламентского контроля довольно-таки ограничен. Здесь отмечу, что все подзаконные акты, разработанные ФАДН России во исполнение федеральных законов, приняты и вступили в силу, на 1 мая в работе агентства таких документов нет.

Объём финансовых ресурсов федерального бюджета, направляемых на реализацию госпрограммы в 2023 году, предусмотрен в размере чуть менее 3 миллиардов рублей. И здесь отмечу, что комитет считает целесообразным при подготовке федерального бюджета на новый период учесть и финансово обеспечить госпрограмму с учётом вошедших в состав Российской Федерации четырёх новых субъектов страны.

По данным Счётной палаты, исполнение за квартал идёт неплохо, на 1 мая кассовое исполнение определено на уровне 26,6 процента. Комитет отмечает положительную динамику в части исполнения бюджета, я приведу данные: если в 2019 году госпрограмма была исполнена по расходам на 78,8 процента, то уже в прошлом году эта цифра достигла 99,7 процента. В последние годы агентство учло многие рекомендации по совершенствованию госпрограммы, вместе с тем, согласно данным аудитора, ряд плановых показателей программы не достигнут. При этом мы отмечаем и позитивную динамику: по результатам исполнения бюджета на 2021 год только 11,8 процента показателей программы характеризовали итоговые эффекты, на период же 2023—2025 годов доля таких показателей возросла более чем втрое и составила 37,5 процента. Однако работу по обеспечению взаимоувязки мероприятий госпрограммы, например, с той же стратегией в отношении казачества, безусловно, необходимо продолжать.

Комитет отмечает, что сегодня из семи показателей госпрограммы четыре определяются на базе социологических опросов. Например, уровень общероссийской гражданской идентичности, когда житель в первую очередь считает себя гражданином России, а потом уже представителем какой-либо национальности, за пять последних лет вырос на треть и в настоящее время превышает 94 процента. На это обратил внимание наш президент в ходе недавнего заседания Совета по межнациональным отношениям. Вместе с тем комитет предлагает наряду с социологическими опросами внедрить индикативные показатели, которые позволят получить более объективные объёмные данные.

Важный момент, что агентством с 2023 года реализован переход на использование единой субсидии. Это первое федеральное ведомство, принявшее такую модель. Этой весной комитет подготовил доклад об оценке эффективности использования регионами целевых межбюджетных трансфертов, в нём, в частности, был сделан вывод об избыточности количества отдельных автономных субсидий и субвенций. На этом основании комитет полагает, что укрупнение контроля за использованием региональных финансовых ресурсов, переход в пользу единой субсидии — такое решение видится перспективным,

и предлагаем отразить в постановлении Государственной Думы предложения Счётной палаты в части мониторинга и оценки результатов этой работы федерального агентства.

Коллеги, в условиях растущего внешнего давления на страну и попыток использовать наше национальное многообразие для разжигания непонимания не могу не вспомнить слова президента. Он, в частности, сказал, что доброе, искреннее отношение народов России друг к другу формировалось на протяжении многих веков, в течение тысячи лет, преодолевая противоречия, складывалась российская семья народов, и именно она обеспечивает сегодня многонациональное единство нашей великой страны, основу стабильности нашего государства.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется председателю Комитета по делам национальностей Геннадию Юрьевичу Семигину.

Пожалуйста, Геннадий Юрьевич.

Семигин Г. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Игорь Вячеславович, уважаемые коллеги и депутаты! Мы сегодня рассматриваем этот вопрос в особых условиях. Да, действительно, на прошлой неделе прошло заседание Совета по межнациональным отношениям при президенте, и позиция президента и Совета ясна. Мы ещё раз убедились в том, что национальной политике в современных условиях уделяется и будет уделяться самое серьёзное внимание. Президент и Совет поддержали нашу инициативу об обновлении национальной политики Российской Федерации. Владимир Владимирович предложил готовить ежегодный государственный доклад о ходе реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации. Мы поддерживаем это, но считаем уместным, чтобы результаты этого доклада ежегодно представлялись и в Государственной Думе. Наверное, многим людям теперь стало понятно, почему руководство администрации президента ставит вопросы межнациональных отношений на третье место в повестке дня после специальной военной операции и социально-экономического развития нашей страны.

Наш комитет выстроил тесные и продуктивные рабочие отношения с федеральным агентством. Данная государственная программа не раз рассматривалась в комитете. Мы давали рекомендации по её корректировке, часть рекомендаций была учтена, часть находится в работе. И в целом я дал бы удовлетворительную оценку реализации данной программы.

Стратегия государственной национальной политики реализуется уже в течение десяти лет: есть очень много хорошего, что было сделано за эти десять лет, есть, конечно, проблемные вопросы, недостатки, которые говорят нам о том, что у нас есть резервы и потенциал для обновления национальной политики. Один из важнейших моментов — это, конечно, государственная программа, это шаг вперёд, много положительного сегодня уже было сказано. Я отмечу некоторые сложные моменты, на которые мы обращаем своё внимание.

Прежде всего, если вы внимательно посмотрите, каковы субсидии в регионы из этой государственной программы, вы увидите, что, например, на Вологодскую область в течение года выделялось 314 тысяч, на Тюменскую — 613 тысяч. Что можно сделать за эти деньги, я с трудом себе представляю. Понятно, что вопрос наращивания финансирования сегодня является острым и актуальным.

Что касается системы мониторинга в сфере межнациональных отношений, система создана, Ситуационный центр работает, однако, дорогие друзья, нас сегодня интересует несколько моментов. Прежде всего, целый ряд сфер, которые сегодня надо было бы мониторить, не мониторятся, но они влияют на национальную политику. Второй очень важный момент — это то, что, ну, мониторинг фиксирует процессы, события, проблемы, конфликты, но нам нужно больше работать над тем, чтобы после этого мониторинга были рекомендации, что нужно сделать, а в идеале, конечно, нужно формировать новую систему упреждения этих процессов. Данной системы, к сожалению, пока у нас нет.

Если говорить о направлениях, которые финансируются данной программой, приведу один пример. На социально-культурную адаптацию по миграционной политике в 2023 году выделено 16 миллионов, а в 2024-м и 2025-м — всего по 3 миллиона в год на решение всех этих сложных вопросов. Более того, я хотел бы обратить внимание на то, что у нас всё-таки есть достаточно серьёзные вопросы и по структуре программы, и по целям — всё должно быть направлено на реальный результат, — и по индикаторам, и по финансированию и так далее.

Мы у себя в комитете, работая по этим направлениям, немало сделали. По миграционной политике с точки зрения социально-культурной адаптации провели "круглый стол": было 18 представителей министерств и ведомств, было реализовано и предложено около 20 серьёзных практических рекомендаций. Встал вопрос, который будет, наверное, темой дискуссий в ближайшее время в стране, — это создание или, так скажем, создание вновь федеральной миграционной службы. По цело-

му ряду вопросов в части коренных малочисленных народов у нас идёт серьёзная работа, готовим два непростых проекта законов, и наряду с традиционными вопросами, касающимися коренных малочисленных народов — вопросы доступа к образованию, к медицине, к хозяйственной деятельности, — мы на первый план сейчас выдвигаем вопросы рождаемости.

Важный момент — это развитие языкового и этнокультурного многообразия. Должен сказать, что мы провели конференцию, секцию, было 150 ведущих специалистов по этому направлению, и выработали 40 крупных, серьёзных, конкретных предложений, определив целый ряд болевых точек, — это доступность и языка, и учебников и так далее.

Понимая, что времени, к сожалению, у меня мало, я сформулирую несколько рекомендаций: Федеральному агентству по делам национальностей — совершенствовать государственную программу, конечно, это первый момент; второй момент, нам — ускорить работу по основам государственной национальной политики, по закону "О национально-культурной автономии"; Правительству Российской Федерации — увеличить финансирование не только этой программы, но и ещё двух программ, которыми мы занимаемся. И Государственной Думе я хотел бы предложить всё-таки провести парламентские слушания, которых не было много-много лет, — о законодательном обеспечении Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации, пригласить и регионы, и комитеты из законодательных собраний, и исполнительную власть, чтобы серьёзно поговорить о целом ряде вопросов реализации стратегии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Юрьевич.

Переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Мархаев Вячеслав Михайлович.

Подготовиться Наумову.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Вячеславович, после внесения изменений в федеральное законодательство об образовании — о добровольном изучении неродных языков — в школах усилился процесс отказа от изучения национальных языков. Образовательные учреждения пошли по пути отказа от преподавания национальных языков как учебного предмета и замены его на другие предметы. Введение добровольности изучения национальных языков привело к сокращению числа учеников, их изучающих, а в дальнейшем может привести к исчезновению языков. Понятно, что это не ваша сфера, но вы представляете интересы народов России и вправе обратиться в Министерство просвещения с целью поддержки национальных языков.

По вашему мнению, насколько оправдана политика ограничения преподавания национальных языков? По новым стандартам, преподавание родного языка сократилось в 2 раза. Достаточно ли полномочий у агентства для решения возложенных задач, необходимо ли реорганизовать агентство в министерство, как это было ранее, чтобы полностью отвечать за национальную политику?.. *(Микрофон отключён.)*

Баринов И. В. Спасибо за вопросы. Ну, решение о реорганизации федерального агентства всё-таки не в моей компетенции. Это решение должно принимать правительство, политическое руководство нашей страны.

Что касается сокращения изучения языков. Ну, у нас нет таких данных, вы правы, что это не в моей компетенции, это в компетенции Министерства просвещения. Но я вам скажу, что языковой политике с точки зрения в первую очередь сохранения языков, конечно, мы уделяем большое внимание, поддерживаем те общественные организации, которые выходят с инициативами по сохранению, развитию, поддержке языков коренных народов. На сегодняшний момент, по данным Института языкознания, в нашей стране используется 150 языков, а вместе с наречиями — 277. Это колоссальное многообразие, мало стран в мире, которые обладают таким многообразием, и это, соответственно, очень серьёзным грузом ложится и на систему образования в том числе. В прошлом году, только по данным... Как у нас книгоиздание это называется?.. Ну, это не мои полномочия, хотя повторюсь, что мы большое внимание уделяем этому с точки зрения поддержки общественных инициатив по сохранению языкового многообразия.

Я в своём выступлении говорил, что с прошлого года объявлено Международное десятилетие языков коренных народов. Мы сформировали оргкомитет, утвердили планы реализации — надеюсь, что как раз в ходе десятилетия будут выработаны, может быть, правовые основы, для того чтобы сохранить языки. Да, разрабатывается концепция языковой политики, свои предложения мы туда внесли, но опять же головной орган в разработке языковой политики — Минпросвещения.

Председательствующий. Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Игорь Вячеславович, я представляю один из самых молодых народов на Земле — нагайбаков. И жители одноимённого района Челябинской области просили меня задать такой вопрос, как в игре "Что? Где? Когда?". Мы очень много слышим про развитие искусственного интеллекта — можно ли как-то использовать программы, связанные с искусственным

интеллектом, чтобы сохранить языки таких небольших народов, как нагайбаки? Есть ли у вас для этого ресурсы и предложения?

Баринов И. В. На самом деле очень самобытный и удивительный народ, проживающий в Челябинской области, который вместе с отрядами казаков участвовал в войне 1812 года и впоследствии фактически прошёл всю Европу. И поэтому не случайно в Челябинской области есть муниципальные образования, которые в память о европейском походе казаков носят названия европейских городов: Париж, Ницца и так далее. Если за свою многовековую историю этот народ сохранил язык, традиции, обычаи и своё этническое своеобразие, значит, всё-таки государственная политика в этой сфере была выстроена правильно и в царский период, и в период Советского Союза, и сейчас.

Кстати, мы по итогам последней переписи обратили внимание, что произошло значительное снижение численности нагайбаков. Правда, мы считаем, что, скорее всего, это снижение произошло за счёт того, что более 16 миллионов человек вообще не указали свою этническую принадлежность, 1 миллион назвали себя россиянами, — надеемся, что они вот именно там где-то потерялись. Но я обещаю, что мы вместе с губернатором Челябинской области обратим на это внимание и меры дополнительной поддержки для сохранения этнического и культурного своеобразия этого правда удивительного народа примем.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Игорь Вячеславович, в СМИ мы часто видим заголовки про межнациональные конфликты, в том числе с участием детей, проблема острая. Перед нашим "правительственным часом" я внимательно изучила программы, которые по этой теме запущены в субъектах: во многих субъектах мероприятия, которые должны быть направлены на адаптацию иностранных граждан, в действительности носят этнокультурный характер (например, это разные гастрономические фестивали) либо их аудиторией являются российские граждане, которые в адаптации не нуждаются. Это всё замечательно, но вот про-

грамм по профилактике экстремизма, по другим важным вопросам практически нет. Важно рассказывать про то, как взаимодействовать с органами госвласти, как сохранить легальный статус, как проводить религиозные обряды, не нарушая законодательства Российской Федерации, — вот на это нужно делать упор.

Видит ли ФАДН в этом проблему? Какие меры принимаются? Что с этим можно сделать? Может, нам межведомственную группу создать с депутатским корпусом, с МВД?.. *(Микрофон отключён.)*

Баринов И. В. Вы абсолютно правильно заметили, что, к сожалению, уровень региональных программ не соответствует тем вызовам и угрозам, которые существуют в межнациональной, в межрелигиозной сфере, и в частности, что касается направления по социокультурной адаптации иностранных граждан. Одними и теми же мероприятиями регионы могут отчитываться и за одно, и за второе, и за третье — и за адаптацию мигрантов, и за сохранение этнокультурного многообразия, и за профилактику экстремизма. Но когда смотрим на самом деле сутевую составляющую этих мероприятий, то ни первому, ни второму, ни третьему они не соответствуют. И сейчас как раз именно этому направлению мы уделяем особое внимание — совместно с администрацией президента мы проводим семинары-совещания по федеральным округам. Кстати, завтра утром я улетаю в Архангельскую область, где мы будем проводить для Северо-Западного федерального округа подобный семинар-совещание, где как раз именно качеству региональных программ и будем уделять особое внимание, чтобы они были сбалансированы, имели комплексный подход и их мероприятия на самом деле имели практический эффект.

Ещё добавлю, что мы свои предложения (об этом я говорил в выступлении) внесли в законопроект, который готовят наши коллеги — Министерство внутренних дел, где как раз разработали и понятийный аппарат, и определение, что понимать под адаптацией иностранных граждан, кто должен в ней участвовать и какие должны быть мероприятия. И тогда уже, после вступления в силу этого закона, появляется механизм более жёсткого контроля регионов за этой сферой, потому что, если эти мероприятия не будут соответствовать заявленным целям, они фактически будут нарушать федеральное законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас на гостевом балконе сейчас находятся представители провинции Юньнань Китайской Народной Республики. Это самая северо-западная провинция, самая многоэтническая провинция, и она фактически является

родиной чая. Давайте их поприветствуем! *(Все встают. Аплодисменты.)*

Слово предоставляется Леонову Олегу Юрьевичу.

Пожалуйста, ваш вопрос, Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Игорь Вячеславович, спрошу про мой город, про Москву. Согласно социологическим опросам самая часто упоминаемая проблема москвичей — это большое количество мигрантов. В Москве в некоторых районах действительно отмечается высокая доля иностранных граждан. В социальных сетях появляются сообщения, что Сосенки, Челобитьево, Путилково, Гольяново, Бирюлёво, Очаково-Матвеевское, Тёплый Стан — самые населённые мигрантами районы, и у жителей присутствует, конечно, определённая обеспокоенность по поводу концентрации мигрантов в определённых районах Москвы.

Вопрос: какие меры, вы считаете, необходимо принять, чтобы снизить напряжённость среди жителей по поводу проблемы концентрации мигрантов в определённых районах Москвы?

Баринов И. В. Ну, мы понимаем, что подобная концентрация в отдельных районах Москвы иностранных граждан, как правило, всё-таки происходит из-за социально-экономических факторов. Они селятся там, где находится их место работы, там, где, возможно, раньше поселились их родственники или выходцы из их стран, и, как правило, к сожалению, это происходит ещё и в теневой сфере. Они не находятся легально на территории нашей страны, в этих районах компактного поселения иностранных граждан формируется своя, часто незаконная экономическая база. И мы со своей стороны можем снизить напряжение только активизацией работы по способствованию адаптации иностранных граждан.

На сегодняшний момент — после поручения президента в прошлом году — мы начали работу над адаптационными программами, и к 1 июля эта программа будет готова, комплексная адаптационная программа. А с другой стороны, в четырёх регионах Российской Федерации будут запущены пилотные проекты — это Пермский край, Краснодарский край, Калининград и Московская область, то есть это регионы, испытывающие достаточно тяжёлое миграционное давление. Попробуем совместно с нашими коллегами в этих регионах апробировать наш адаптационный курс, потом оценить его достоинства, недостатки, эффект его влияния на людей после прохождения адаптационного курса, потом будем масштабировать это уже на все регионы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Вячеславович, частично на мой вопрос вы уже ответили, тем не менее я хотел бы на тему социальной адаптации несколько под другим углом взглянуть и попросить вас обратить на это внимание. Понятно, что социальная и культурная адаптация иностранных граждан, прибывающих в Российскую Федерацию, является одним из приоритетных направлений как государственной миграционной, так и государственной национальной политики. Вы сказали в одном из предыдущих ответов, что прописали понятийный аппарат в одном из проектов законов. Тем не менее скажите, стоит ли, по-вашему, определить чёткое разделение полномочий федеральных, региональных и муниципальных органов власти при реализации механизмов социальной и культурной адаптации иностранных граждан на территории Российской Федерации? Потому что... *(Микрофон отключён.)*

Баринов И. В. Да, абсолютно поддерживаю вашу позицию. На сегодняшний момент полномочия вроде бы за регионами закреплены в 131-м законе, но, как правило, эта работа либо вообще не организуется, нет региональных программ, либо реализуется очень плохо. На всю эту работу во всех субъектах Российской Федерации в прошлом году было потрачено чуть более 67 миллионов рублей. Ну, хочу напомнить вам, что всё-таки доходы от патентов, которые получают иностранные граждане, поступают в региональные бюджеты, и это десятки миллиардов рублей. Поэтому надо закреплять чётко уже в новом законопроекте обязанности региональной власти, муниципальных органов проводить эту работу, организовывать её более системно, и, конечно же, на это надо тратить деньги.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

У меня несколько вопросов. Скажите, пожалуйста, обладает ли ваше ведомство информацией о том, какое количество мигрантов получили гражданство за последние пять лет и из каких стран?

Второй вопрос: какова семейная нагрузка у иностранных граждан, которые получили гражданство? Сколько у них детей, сколько у них жён, сколько мест они в связи с этим должны получить в детских садах, в школах, в вузах и так далее?

Баринов И. В. Иван Иванович, разрешите, я переадресую вопрос профильному ведомству?

Председательствующий. Да. Валентина Львовна, пожалуйста.

Казакова В. Л., *начальник Главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Безусловно, и Министерство внутренних дел, и ФАДН обладают информацией о количестве приобретших гражданство. Самое большое количество иностранных граждан, которые приобрели наше гражданство, было в 2021 году — порядка 760 тысяч, из них 50 процентов — граждане Украины. Если говорить про 2022 год, а, я так понимаю, этот вопрос связан со следующим, то порядка 635 тысяч иностранных граждан приобрели наше гражданство, из них 170 тысяч — граждане Таджикистана. Почему такая большая цифра?

Сегодня уже Игорь Вячеславович говорил о полномочиях субъектов Российской Федерации по адаптации, интеграции. Я напомню, что субъекты обладают очень широкими полномочиями по ограничению нахождения иностранных граждан на своих территориях: во-первых, ограничивается количество патентов, вплоть до остановки выдачи патентов иностранным гражданам, во-вторых, ограничивается участие в государственной программе. Приём в гражданство 170 тысяч — это результат участия в госпрограмме в субъектах Российской Федерации. Как мы понимаем, семьи граждан из Таджикистана имеют много детей, порядка пяти-шести детей с одним участником госпрограммы приобретают гражданство Российской Федерации. Из 170 тысяч, кстати, порядка 85 тысяч — это дети.

Теперь что касается нагрузки. Буквально 16 мая прошла стратегическая сессия под руководством Михаила Владимировича Мишустина, где чётко все эти вопросы обсуждались. Эти вопросы относятся к социально-экономическому блоку, и нагрузка на бюджет, конечно, рассчитывается, равно как и нагрузка на учебные заведения. Я напомню, что посещать школу у нас обязаны все иностранные граждане, это обязательное условие. И в соответствии с поручением Президента Российской Федерации была дана возможность постановки на миграционный учёт детей, если трудящийся мигрант пребывает на территории Российской Федерации. Все эти расчёты представлены, они есть у экономического блока.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич, фракция КПРФ.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Вячеславович, в прошлом году правительство утвердило план по проведению Международного де-

сятилетия языков коренных народов, однако он в основном ориентирован на поддержку языков малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. В то же время ареал распространения языков других народов России тоже сокращается. Например, число носителей языков коми, мордовского, бурятского и других уменьшилось в 2 раза за последние 20 лет. В 2020 году в Республике Коми на языке коми не было издано ни одной книги по программе издания социально значимой литературы. Региональные языковые программы отражают только текущую работу, не включают стратегию развития языка, не направлены на увеличение числа носителей языка, состоят лишь из мероприятий без достижения конкретных показателей. В отсутствие федеральной поддержки никакого развития языков народов России происходить, конечно же, не будет.

Соответственно, вопрос: готовы ли вы добиваться принятия стратегии развития языков коренных народов России, включая русский язык — у него тоже нет стратегии развития, — с обеспечением её федеральным финансированием?

Баринов И. В. Ну, что касается концепции развития языков, есть поручение президента — оно уже дано — разработать концепцию государственной языковой политики. Ответственным исполнителем, как я уже говорил, является Минпросвещения. Мы со своей стороны принимаем самое активное участие в её разработке, точнее, принимали — к слову сказать, она практически уже завершена, скоро вступит в действие. Концепция охватывает все языки, включая русский как государственный и русский как язык межнационального общения.

Мы запросили статистику: в 2021 году на языке коми всё-таки было 40 изданий, а в 2022-м — 13 изданий. Ну, наверное, этого недостаточно, но здесь, конечно, проблема упирается в финансирование подобных проектов. Я, конечно, сторонник того, чтобы средства на это выделялись. Если мы практически за тысячу лет по вине или по инициативе государственной не потеряли ни одного языка, который был в нашей стране, то необходимо продолжать эту правильную тенденцию, ни в коем случае нельзя потерять ни один язык, потому что это наше богатство и наше достояние. И язык — это всё-таки основа самоидентификации, этнической самоидентификации народа.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Игорь Вячеславович, скажите, пожалуйста, как в регионах реализуется утверждённая указом президента

Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации по вашей линии?

Ну и, пользуясь случаем, я прошу вас поддержать наше предложение, предложение фракции ЛДПР. Мы считаем, что представители коренных малочисленных народов Севера должны иметь право получать соответствующую отметку в охотничьем билете, для того чтобы они могли охотиться для личного потребления в традиционных местах, без всяких дополнительных документов. Вот в Ненецком автономном округе, который я курирую, этот вопрос, к сожалению, не решён, и ненцы справедливо возмущаются: почему в Ямало-Ненецком автономном округе, где те же ненцы, хотя другой субъект, решён вопрос, а в Ненецком — нет? Я направлю соответствующее обращение и в ваш адрес, и в адрес Минсельхоза — просьба обратить на это внимание и поддержать. Тем более, что завтра, вы говорите, будете в Архангельске, а Ненецкий округ входит в "матрёшку" с Архангельской областью — наверняка представители субъекта там тоже будут.

Баринов И. В. Ну, мы рассчитываем, что, как только заработает в полном объёме наш реестр, наш перечень коренных малочисленных народов (на сегодняшний день, к сожалению, он ещё не подключён к единому порталу государственных услуг, сейчас большую работу с Минцифры мы проводим), а мы рассчитываем, что с 1 июля он заработает, граждане смогут подтверждать свою принадлежность к коренным малочисленным народам через этот портал, через систему, и органы государственной власти через систему будут получать необходимую информацию в электронном виде. Вот это во многом снизит напряжение.

Ну и тут есть ещё один аспект — это получение разрешения на охоту в соседнем регионе, в другом регионе, не там, где зарегистрированы представители коренного малочисленного народа. Законопроект, касающийся охоты, кстати, находится сейчас в Государственной Думе, идёт достаточно жёсткая дискуссия, хотя в принципе Конституционный Суд уже поставил в этом вопросе точку и закрепил право представителей коренных малочисленных народов, ведущих традиционный образ жизни, охотиться и в других субъектах, в других муниципалитетах — там, где они не зарегистрированы. Такой же подход должен быть и к рыбалке. Мне кажется, что здесь мы ни в коем случае не должны ущемлять права этих людей на ведение исконного, традиционного образа жизни. Если для коммерческих предприятий это всё-таки способ получения прибыли, то для них это система выживания, это система их жизнеобеспечения.

Так, что ещё, с чего вопрос начинался? Реализация миграционной политики в нашей компетенции, я уже об этом в принципе говорил. Все методические рекомендации нами подготовлены для регионов, но мы считаем, что толчок этой работе будет дан после того, как запустим инфраструктуру для адаптации иностранных граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Пожалуйста, ваш вопрос.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Игорь Вячеславович, вчера, когда мы с вами встречались во фракции, все острые, актуальные вопросы, которые волнуют наших избирателей, удивительным образом оказывались не вашими вопросами, не полномочиями вашего агентства. Хотелось бы, чтобы ваше агентство выросло в солидный орган исполнительной власти, мимо которого не сможет пройти ни одно министерство и ведомство, потому что вопросы межнациональных отношений объективно будут нарастать, как снежный ком. Сейчас линия размежевания проходит и в будущем будет проходить между понятиями "мигранты" и "люди, давно и постоянно проживающие на той или иной территории".

Вопрос: как вы смотрите на то, чтобы юридически установить понятие "коренные народы Российской Федерации"? При этом, конечно, сохранить понятие "коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока".

Баринов И. В. Спасибо за пожелание. На самом деле, конечно, наша деятельность, наша сфера носит абсолютно межведомственный характер, а межведомственное взаимодействие — не только у нас, вообще во всём мире — в принципе всегда достаточно сложно осуществляется.

Что касается коренных, я вам скажу, что первые наблюдения и данные в плане этнической принадлежности в нашей стране стали доступны только в 1926 году, до этого года таких исследований не проводилось. Мы считаем, что на сегодняшний момент определение понятия "коренные малочисленные народы" исчерпывающее и в корректировке не нуждается. Мы помогаем именно тем народам, которые ведут традиционный образ жизни, имеют критически малую численность, менее 50 тысяч человек, ведут, повторю, традиционный образ жизни, как правило, в очень суровых условиях и в труднодоступной местности.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Игорь Вячеславович, в августе 2022 года Президент России поддержал ваше предложение о создании адаптационных центров для мигрантов с применением комплекса мер для недопущения пространственной и социальной изоляции людей. Как вы уже сегодня сказали, вы планируете создать четыре адаптационных центра, вот в Пермском крае, в Московском регионе... Хотелось бы понять всё-таки, Московский регион — это город Москва и Московская область как единый регион, в целом? Два других региона назовите, пожалуйста. И всё-таки в какие сроки вы планируете начать строительство этих адаптационных центров? И очень важный момент: как будет оцениваться эффективность работы этих адаптационных центров?

Баринов И. В. Ну, регионы я повторю: это Московская область всё-таки, не Москва, а Московская область, Пермский край, Краснодарский край и Калининградская область. Когда определяли, какие пилотные регионы выбрать, мы исходили в первую очередь из готовности региона проводить эту деятельность. Да, я честно вам скажу, что главы многих субъектов выступали с инициативой, говорили: давайте, мы будем пилотными. Но когда мы начинали с ними взаимодействовать, то уже на среднем уровне исполнителей мы понимали, что люди просто рассчитывают, что мы придём, сами всё сделаем за них, найдём помещения, подготовим кадры и сами будем адаптировать иностранных граждан. Поэтому пока только четыре региона.

У нас на это не такие большие деньги выделены, но я скажу, что определённые результаты уже есть. Я и на встрече с фракцией говорил, что, конечно, на сегодняшний день передовым в этой части является Краснодарский край, потому что их миграционный центр показывает достаточно высокую эффективность. Какие критерии эффективности работы этих центров? Ну, в первую очередь, конечно же, количество людей, которые через них будут проходить. Надеюсь, что в будущем мы с нашими коллегами по правительству найдём механизм администрирования, сколько людей через какие центры прошло и в каком объёме проведены адаптационные мероприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Евтюхова Елена Александровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", задаёт вопрос.

Пожалуйста.

Евтюхова Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Вячеславович, начиная с 2020 года ФАДН России ведёт учёт лиц, относящихся к коренным мало-

численным народам. Вопрос: какое количество граждан уже включено в список? И что планирует предпринять ФАДН России в части совершенствования механизма предоставления этой государственной услуги?

Баринов И. В. Ну, частично мы уже эту тему затрагивали. На сегодня более 60 тысяч уже внесено, и, как мы можем констатировать, в первую очередь это те люди, которые и нуждались в подтверждении принадлежности к КМНС, потому что продолжают вести традиционный образ жизни и им необходимо контактировать с разрешительными органами. На сегодняшний день они могут подать заявление либо лично, либо письменно, либо через МФЦ. Надеюсь, что с 1 июля нам с Минцифры удастся всё-таки запустить эту работу уже через единый портал государственных услуг, что, конечно же, и облегчит жизнь представителям коренных малочисленных народов, и упростит работу контролирующих органов государственной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Матвеев Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Вы пытались ответить, но я не понял всё-таки: если национальная политика должна проводиться в интересах народов России, то кто эти народы? Может быть, любые народы мира, которые сюда приезжают, включая имеющих за пределами России свои государства? Почему всё-таки до сих пор нет ни определения, ни официального списка народов России, коренных народов, по типу коренных малочисленных? Не кажется ли вам, что и программу переселения соотечественников, и раздачу гражданства, и вообще всю нацполитику правильнее осуществлять с опорой на такой список, а не в интересах диаспор? Если у нас всё хорошо с национальной политикой, почему тогда численность большинства коренных народов России от одного миллиона, кроме чеченцев, сокращается, а государствообразующий народ, русский, сократился за 12 лет на 5 миллионов человек, или на 4,5 процента? Зато идёт массовое переселение в Россию народов Средней Азии, Закавказья, колонизация Дальнего Востока китайцами. Что будет с национальным составом России через 50 лет? И будет ли у него вообще благодаря такой политике российская идентичность? Ответьте, пожалуйста, скажите, какой ваш прогноз.

Баринов И. В. Что будет по прогнозу через 50 лет — это вопрос, наверное, всё-таки к демографам больше. Возвращаясь к перечню коренных народов, отмечу, что в 1926 году, когда первые исследования проводились на эту тему, армяне и азербайджанцы, получается, тоже были коренными народами. Что

с ними тогда делать — вычеркнуть их тогда или что? Мне кажется, предложенное решение просто будет, наоборот, способствовать межнациональной розни и росту напряжения в межнациональной сфере, как это произошло, например, на Украине, когда там взяли и опубликовали перечень коренных народов, куда, кстати, русские не вошли. Мне кажется, абсолютно не нужно этого сегодня делать.

Государственная национальная политика сейчас выдержала испытание, я об этом говорил в своём выступлении, и это показывают все социологические исследования. Да, проблемы есть, будут, потому что страна огромная, огромное этническое и религиозное разнообразие, и, естественно, будет возникать масса вопросов, масса трений и даже, наверное, конфликтов в этой сфере. Вот с этим мы и работаем — хотелось бы не предъявлять друг другу претензии, а эту работу вести совместно. Мы, например, открыты, и, если у вас есть конкретные предложения, приходите. Давайте совместно, по-партнёрски заниматься этой всё-таки очень важной, чувствительной для нашей страны темой, мы вот, честное слово, приглашаем.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Прежде всего хотелось бы поблагодарить Валентину Львовну за невероятно чёткие ответы и за ту последовательную позицию, которую она занимает по вопросам миграции.

По данным "Российской газеты", количество трудовых мигрантов в первом квартале 2023 года выросло в 1,6 раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Основным центром притяжения мигрантов сегодня является город Москва. Порой в российской столице возникают конфликты мигрантов с работодателями, права работников нарушаются. Это вызывает социальное напряжение, нередки из-за этого и преступления. К слову, в 2021 году мигрантами в Москве было совершено 7235 преступлений.

Каким образом, уважаемый Игорь Вячеславович, происходит процесс контроля за соблюдением трудовых прав мигрантов? Это первый вопрос. А второй вопрос, конечно же, касается работы с диаспорами: как она проходит, в том числе и в трудовой сфере? Сегодня на сайте mos.ru зарегистрировано 29 национальных и межнациональных движений, и для нас очень важно, чтобы эта работа была не на бумаге, а была конкретно и чётко выстроенная позиция, в том числе и в работе с вашим ведомством.

Баринов И. В. Ну, защитой прав трудовых мигрантов всё-таки, конечно, должен Роструд заниматься. Я сегодня уже

несколько раз говорил, что это не мои полномочия. Честно говоря, мне немного обидно, потому что головным в этой сфере всё-таки является другой федеральный орган исполнительной власти — это наши коллеги по правительству, Министерство внутренних дел. Большинство вопросов как раз крутится вокруг миграционной политики, где у нас только одна узкая сфера, которую мы только-только начинаем развивать, — это работа по адаптации иностранных граждан.

Что касается взаимодействия с общественными организациями, мы в основном, конечно, стараемся работать с общероссийскими организациями, с федеральными национально-культурными автономиями. В Москве этим занимаются наши коллеги из московского правительства. Когда инициативы позитивные, когда инициативы направлены на адаптацию иностранных граждан, на повышение их образовательного, культурного уровня, конечно, мы всячески их поддерживаем, иногда даже поддерживаем финансово, выдаём общественным организациям субсидии на реализацию их проектов. Правда, средства на это у нас не такие большие, всего 100 миллионов, но иногда это всё равно даёт возможность реализовать хороший, правильный, красивый проект.

Председательствующий. Спасибо.

Гусев Дмитрий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", пожалуйста.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Игорь Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос будет про национальную политику на новых территориях. Казалось бы, на новых территориях живут такие же русские люди, как и мы, у нас общие корни, общая история, один язык, одна культура. Однако русофобская политика на Украине в последние десятилетия привела к тому, что наши новые граждане негативно относятся ко всему русскому. В связи с этим вопрос: что делает и что планирует делать ваше ведомство на новых территориях по национальному вопросу? Какая нужна помощь, какая нужна поддержка? Там, как ни странно, это один из самых серьёзных, важных вопросов.

Баринов И. В. Да, правда, это один из важных, серьёзных вопросов, и мы фактически с марта прошлого года уже начали организовывать эту работу, привлекли к ней наши крупнейшие общественные организации, которые занимаются национальной политикой. Кстати, и депутатский корпус, и сенаторы тоже к ней подключились, стали участниками нашего просветительско-гуманитарного проекта. Мы от лица народов, проживающих в нашей стране, стали собирать гуманитарную помощь, выезжать в новые регионы. Первая поездка была, повторю,

в феврале, точнее, в марте прошлого года в город Мариуполь, где ещё вовсю шли бои, и мы увидели, что эта работа очень востребована и очень важна.

Я говорил, что люди более 30 лет жили вообще в другом пространстве. Например, они не знают, что за праздники у нас 12 июня, 4 ноября, у них нет опыта празднования 23 февраля. Вот когда мы выезжали в этом году 23 февраля на новые территории, мы просто рассказывали алгоритм, говорили, что в этот день праздник у мальчиков, у защитников, девочки должны их поздравлять. Вот такой разрыв за эти 30 лет на самом деле произошёл, потому что наши оппоненты очень системно, очень настойчиво фактически сразу же после распада Советского Союза начали работать, с детских садов, со школьных учебников, школьных программ поддерживая вот эти организации националистические. И всё это привело как раз к тому, что даже те люди в восточных регионах, которые симпатизируют, которые считают себя русскими, до конца всё-таки ещё не интегрировались. И когда мы провели в новых территориях этот оперативный социологический опрос, вот буквально полтора-два месяца назад, результаты оказались, ну, неутешительными, особенно, вот повторюсь, по показателю общероссийской гражданской идентичности.

Сейчас разработали отдельную программу по новым территориям, создаём территориальные органы власти, чтобы помочь нашим коллегам по работе там. И хотелось бы, чтобы также и вы активно участвовали в наших мероприятиях, во встречах с молодёжью, в просветительских мероприятиях, для того чтобы вернуть их в наше общероссийское пространство.

Председательствующий. Спасибо.

Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", пожалуйста.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Игорь Вячеславович, 9 мая на заседании Совета по межнациональным отношениям Президент России Владимир Путин поддержал инициативу о запрете использования термина "инфоцыгане" в государственных средствах массовой информации и желательно в Сети, точнее, в социальных сетях, чтобы не допускать никаких элементов, связанных с какой бы то ни было ксенофобией. Более того, на этом же заседании историк Надежда Деметер указала на необходимость запретить использование в медийной сфере словосочетаний, которые указывают на национальную принадлежность и имеют ярко выраженный оттенок. В какие сроки планируется исполнить поручение президента?

Баринов И. В. Ну, это ещё раз говорит о том, насколько сложная и чувствительная тема, когда, даже не желая того,

можно обидеть целый народ, целый этнос. Мы, кстати, ещё до заседания Совета обратили на это внимание, вышли на наших коллег в Минцифры и направили в наши традиционные большие средства массовой информации обращения, чтобы более внимательно к этому относились, чтобы не употребляли подобные термины, которые затрагивают ту или иную национальность. Но, конечно же, это очень сложно регулировать, наверное, это в большей степени лежит в области журналистской этики. Надеюсь, что мы будем услышаны нашими коллегами из средств массовой информации.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Казакова Ольга Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Вячеславович, уже звучала тема интеграции наших новых субъектов, и эта тема, конечно, постоянно находится в центре внимания депутатов Государственной Думы. Поэтому нам важно, чтобы все мероприятия, которые касаются интеграции вот в разрезе той темы, которую мы сегодня обсуждаем, были очень точно и оперативно приняты. Государственная Дума приняла ряд законов интеграционных — в социальной сфере, в сферах культуры, образования, — понятно, что решение этих вопросов предполагается и в рамках работы внутри этих законов, но что у нас есть в части работы именно с НКО, о которых вы уже говорили, что большая работа проводится НКО? Субсидирование, упрощённый порядок субсидирования таких мероприятий, конечно, должен быть введён, потому что, ещё раз хочу сказать, иногда нужно принимать быстрые, оперативные меры, и это умеют грамотно... *(Микрофон отключён.)*

Баринов И. В. Да, на сегодняшний момент новые регионы не имеют электронного документооборота, они не подключены к электронному бюджету, и на общих основаниях, конечно, они просто не в состоянии участвовать в распределении субсидий. Поэтому мы вышли с инициативой об упрощённом предоставлении субсидий новым регионам и запросили на это новые средства. Не только силами общественных организаций, не только силами волонтёров мы будем оказывать поддержку, но будем оказывать поддержку и из федерального бюджета на проведение необходимых мероприятий по реализации государственной национальной политики.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Сначала по ведению — Шолбан Валерьевич Кара-оол. Пожалуйста.

Кара-оол Ш. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я не совсем уверен, по ведению я выступаю или нет, но очень хотелось бы, Игорь Вячеславович, чтобы вы встрепенулись. Чувствуется, что вы идёте в свою аудиторию, то есть вы вышли из Государственной Думы, будучи депутатом... Поэтому мне показалось, что вы не всегда ориентированы именно на решение вопроса, в особенности когда задавался вопрос по поводу языков народов России, как в образовательных наших программах удержать их, чтобы они были обязательными для детей коренных народов России. Вы как-то переадресовали вопрос Министерству просвещения — вообще, считаю, что, когда агентство наше, ФАДН, существует, вы должны принимать все меры к тому, чтобы нации и народности чувствовали себя под вашей защитой, и не должно быть переадресации на другие исполнительные органы. Вот я убедительно прошу, чтобы у вас был такой настрой.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ выступает Тайсаев Казбек Куцукович. Пожалуйста.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые Игорь Вячеславович, Валентина Львовна, дорогие товарищи! Исторически сложилось, что на территории Российского государства неизменно проживали представители множества национальностей и этносов. В большинстве случаев расширение границ России происходило за счёт добровольного вхождения в её состав народов, не способных самостоятельно защищать себя. Это такие страны, как Украина, Грузия, Армения, Молдавия и значительная часть Средней Азии.

После Октябрьской социалистической революции 1917 года перед руководством страны остро встал вопрос разгрома национализма во всех его проявлениях. Процесс консолидации нации возможен только в условиях свободного национального развития. Владимир Ильич Ленин выдвинул требования полного равенства всех наций, борьбы против привилегий одной нации и нарушения прав национальных меньшинств. В ноябре 1917 года был создан Народный комиссариат по делам национальностей, его возглавил Иосиф Виссарионович Сталин, который считал, что необходимым пунктом в решении национального вопроса является право нации на самостоятельное развитие. На торжестве в честь Победы в Великой Отечественной войне он поднял тост за великий русский народ и его долготерпение. К нему подошёл маршал бронетанковых войск Па-

вел Рыбалко: "Как вы, товарищ Сталин, замечательно сказали о русском народе. Откуда вы, грузин, так глубоко знаете русский народ?" Сталин ответил: "Я не грузин, я русский грузинского происхождения". Иосиф Виссарионович не выделял людей по национальности, а главная и определяющая сила, по его мнению, кроется в крепкой дружбе народов.

Интернационализм, как принцип взаимопомощи независимых народов в общих социально-политических интересах, в полной мере раскрыл творческий, созидательный и духовный потенциал народов, вошедших в состав Советского Союза. Стоит вспомнить, какого расцвета достигли литература и искусство национальных республик, которые легли в основу многонациональной советской культуры. Истинно всенародными стали представители всех наций и национальностей: поэты и писатели — Шагинян, Толстой, Пастернак, Гамзатов, композиторы — Шостакович, Прокофьев, Хачатурян, Кара Караев, художники — Дейнека, Пластов, деятели театра и кино — Вахтангов, Александров, братья Васильевы и многие другие. Не было ни одной сферы в жизни страны, будь то промышленность, наука или культура, где успехи истинно мирового значения не достигались усилиями коллективов, состоящих из людей различных национальностей.

Российская Федерация является одним из крупнейших многонациональных государств мира. На её территории проживают представители свыше 190 национальностей и используется более 270 языков и диалектов. Многовековое межкультурное, межэтническое взаимодействие на исторической территории Российского государства сформировало уникальное культурное многообразие и духовную общность различных наций, приверженных единым принципам и ценностям. Несмотря на множество национальностей, мы один народ, объединяющей скрепой которого является великий могучий русский язык.

Победа в Великой Отечественной войне была одержана благодаря усилиям всех советских людей, которые были объединены идеями равенства, братства и справедливости. Все они сражались, умирали, отстаивая свою общую многонациональную Родину. Ведь не за свои узконациональные интересы солдаты повторяли подвиг Александра Матросова, направил подбитый самолёт на вражеский эшелон Николай Гастелло, принял мученическую смерть в гестаповских застенках Муса Джалиль, стал национальным героем Франции партизан Мисак Манушян, семь братьев Газдановых из маленького осетинского села Дзуарикау погибли на фронтах Великой Отечественной войны.

На сегодняшний день в специальной военной операции принимает участие весь народ России, проживающий от Мурманска до Сахалина, от Якутии до Чечни. Меня очень тронули слова моего друга — бойца с позывным "Горец", абхаза по национальности, выступившего 19 мая на заседании Совета по межнациональным отношениям, который проводил президент Владимир Владимирович Путин. Он сказал: "В нашей интернациональной бригаде "Пятнашка" воюют представители 27 национальностей. Мы делим кров, еду, быт, радость побед, горечь утрат. Это делает нас едиными, это делает нас сильнее. Я регулярно становлюсь очевидцем того, как казах принимает огонь на себя, прикрывая русского и калмыка, как дагестанец ценой своей жизни спасает украинца-однополчанина, и таких примеров множество. Когда я получил ранение, из-под мощного артиллерийского огня меня выносили мои боевые братья — татарин, кабардинец, грек и русский, — передавая друг другу, с учётом того что там невозможно было разложить носилки. Мы все воюем за правду, воюем за справедливость — война очищает. А то, что в мирное время было очень важным, глобальным, включая и межнациональные разногласия и обиды, сейчас кажется очень мелким и незначительным. Я уверен, что из этой ситуации Россия выйдет более крепкой и монолитной. Мы все, невзирая на национальность, одна большая сильная единая русская семья".

В настоящее время в России сложилась ситуация, которая поставила на повестку дня необходимость сформулировать чёткую и ясную позицию по национальному вопросу и довести её до всех, кому дорога судьба Отчизны.

Хочу поблагодарить агентство по делам национальностей во главе с Игорем Вячеславовичем Бариновым за ту огромную работу, которую они проводят. Игорю Вячеславовичу удалось организовать вокруг себя грамотную, профессиональную команду.

Наша фракция считает, что для более полной выработки и реализации государственной национальной политики нам необходимо министерство по делам национальностей. Мы неоднократно поднимали этот вопрос перед президентом и председателем правительства — считаем, время для его реализации настало. Это сделает работу более системной, эффективной и качественной. Уверен, что Игорь Вячеславович совместно со своей командой справится с этой работой.

Пользуясь случаем, хочу также поблагодарить генерал-лейтенанта полиции Валентину Львовну Казакову за ту огромную работу, которую она проводит.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Леонов Сергей Дмитриевич.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Национальное согласие, национальное единство, взаимопонимание между народами России всегда были в основе нашей государственности и являлись залогом развития русской цивилизации. В ходе недавнего заседания Совета по межнациональным отношениям президент нашей страны Владимир Владимирович Путин особо отметил, что национальное многообразие России делает её сильнее. "И те, кто со стороны недружественных стран пытается разобщить наши народы, являются недоумками. Они не понимают, что в условиях внешнего воздействия у нас происходит только укрепление нашего многонационального народа", — сказал президент.

Основатель партии ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский постоянно поднимал национальный вопрос. Игорь Вячеславович, благодарю вас за тёплые слова на заседании фракции в адрес нашего лидера. Владимир Вольфович поднимал прежде всего русский вопрос, он до конца своих дней говорил о защите русских как государствообразующего народа. И лозунгом его первой президентской избирательной кампании было обещание: "Я буду защищать русских". Он последовательно это делал весь свой политический путь, и сегодня эта фраза выбита на постаменте его памятника на Новодевичьем кладбище.

В своей последней книге, которая вышла после его ухода, она называется "Мои прогнозы сбылись", он писал: "Геополитические интересы России — это геополитические интересы русских. Интересы русских — равнодействующая интересов всех народов страны. Российская империя, СССР, Российская Федерация — это не порождение экспансии, а следствие политической и экономической интеграции народов с одной из самых влиятельных и развитых цивилизаций — русской цивилизацией". Конец цитаты. И поэтому наши враги, или попросту недоумки, пытаются сделать всё, чтобы развязать конфликты в пространстве Русского мира: насаждают неонацизм, пытаются стравить наши народы, осквернить наши ценности. И сегодня мы боремся за процветание Русского мира на полях СВО, мы очищаем мир от русофобии.

Жириновский пишет: "Русские — гордый народ, ведь XXI век всё равно будет за ним. Мы окончательно прекратим все революции, перестройки, горбастройки, всё это отойдёт. Мы будем другими, чистыми. Сейчас мы — в бане, смываем коросту и грязь, которая накопилась за весь XX век. Мы выйдем

самой закалённой нацией". Как же актуально это звучит сегодня!

Мы в ЛДПР выступаем за максимальную поддержку всех народов страны, за сохранение национальных языков, их самобытности, особенно коренных и малочисленных народов, боремся за их права и понимаем, что они, народы России, — это её богатство. На федеральном и региональном уровнях работают национальные общественные организации, деятельность которых, безусловно, положительно влияет на межнациональное согласие. Например, в Смоленской области, которую я представляю в Государственной Думе, в 2015 году создана уникальная общественная организация, которая объединяет 24 национальные диаспоры, — это Национальный конгресс Смоленской области. Деятельность конгресса активно поддерживал Алексей Владимирович Островский, когда работал губернатором Смоленской области.

У нас в регионе, в Смоленской области, нет острых межнациональных проблем в отношениях. Основные проблемы возникают в тех регионах, где идёт большой приток мигрантов, и они не успевают или не хотят ассимилироваться, жить по законам и понятиям, которые приняты в нашей стране. Отсюда межэтнические конфликты, этнопреступность и огромное, к сожалению, огромное недовольство наших граждан, особенно в таких мегаполисах, как Москва.

ЛДПР выступает за ужесточение, за серьёзное ужесточение миграционного законодательства. Мы считаем, что необходимо строго контролировать въезд мигрантов на территорию Российской Федерации. Миграция должна быть только по запросу: если работодатель нуждается в рабочих кадрах, если в данном конкретном регионе их не хватает, только в этом случае необходимо соответственно прибегать к привлечению иностранной рабочей силы, а лучше привлекать эту рабочую силу из других регионов, где, может быть, побольше безработица. Пора прекратить эти московские стихийные уличные биржи труда, где мигранты ищут работу, а вот если они не находят эту работу, то они совершают преступления.

Важный вопрос по жилью. Никаких подвалов, картонных домиков и переполненных квартир. Условия проживания должны быть достойными, и это ни в коем случае не должно беспокоить местных жителей — прикрыть все незаконные хостелы и ночлежки. В Москве, вообще, даже в дома, которые под снос планируются, заселяются мигранты. С другой стороны, можно разрешить мигрантам жить не по месту регистрации, а по месту своего фактического проживания. Это тоже можно решить, и многие коррупционные связи будут нивелированы.

Трудоустройство только официальное, с соблюдением всех законов Российской Федерации, и в этом вопросе мы призываем контролирующие органы власти постоянно проводить рейды и проверки. Если нужны дополнительные полномочия, фракция ЛДПР готова выйти с соответствующими законодательными инициативами. Должен быть полный контроль за тем, кто из мигрантов и сколько отправляет денег на родину, и всё станет гораздо прозрачнее, в том числе и для налоговой инспекции. Мы считаем, что не следует давать никаких амнистий тем мигрантам, которые нарушили закон на территории Российской Федерации, — сразу выдворение, в том числе и по административным составам, без всякой возможности вернуться обратно на заработки. Будет такое жёсткое отношение — будет порядок. Причём выдворение должно идти не за счёт бюджета Российской Федерации, как это сейчас происходит, а за счёт самих мигрантов, может быть, сделать специальный взнос. Фракция ЛДПР считает необходимым ужесточать миграционное законодательство, повторяю это ещё раз.

В целом мы поддерживаем деятельность Федерального агентства по делам национальностей и надеемся на плодотворное сотрудничество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Семигин Геннадий Юрьевич.

Семигин Г. Ю. Уважаемые коллеги, Россия действительно лидер по уровню развития и стабильности межнациональных отношений в мире. Мы действительно выдержали удар этих санкций, который, кстати, наносился Западом в том числе по межнациональным отношениям, и должен сказать, что это одна из немногих сфер, которая выдержала этот удар, и выдержала с честью.

Давайте постараемся поговорить по делу теперь. Я хотел бы напомнить некоторым должностным лицам, с чего начинается Конституция, с какой фразы: "Мы, многонациональный народ Российской Федерации...". Что есть выше этой фразы? Что есть выше межнациональных отношений внутри этого многонационального народа? Что есть выше власти, которая должна принадлежать многонациональному народу? И я говорю это не для красного словца, а для тех должностных лиц, которые сегодня сверху вниз, снисходительно смотрят на национальную политику и сдвигают её, так сказать, на уровень культуры и физкультуры, куда-то на задние скамейки. Они же так же плохо и к культуре, и к физкультуре относятся — приблизительно в этом же ключе. Они говорят: у нас всё хорошо, у нас всё развивается хорошо, поэтому делать ничего не нужно.

Когда мы вышли с инициативой обновления национальной политики, мы тоже встретили, мягко говоря, сдержанную реакцию. Но должен сказать, что многие мои коллеги поддержали принцип обновления национальной политики, эту необходимость, и президент подтвердил на Совете по межнациональным отношениям, так сказать, эту приверженность.

Анализируя на сегодняшний день национальную политику в Российской Федерации, конечно, можно сказать, что очень много успехов, и это правда. Но есть проблемные вопросы, недостатки, резервы и потенциал для обновления, поэтому мы с рядом соратников и товарищей сформулировали, создали документ о национальной политике в Российской Федерации, где на основе восьми базовых разделов предлагаем решить конкретные вопросы. Каждый раздел заканчивается предложениями (от пяти до 25 конкретных предложений), которые дают возможность нам чётко посмотреть, что и как мы обновляем в ближайшие годы в национальной политике. Несколько моментов.

Первый. Нам нужно обновить нормативно-правовую базу, прежде всего тот закон... Мы вместе с федеральным агентством делаем законопроект, у нас есть два законопроекта, мы их сводим в один, это основы государственной национальной политики. Этот документ, этот закон должен был быть принят ещё 30 лет назад.

Второй момент. Конечно, у нас есть целая группа законопроектов, которые мы рассматриваем, — и по национально-культурным автономиям, и по коренным малочисленным народам и так далее, и эта работа ведётся.

Третий момент. Ну, сам документ — указ президента о Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации — должен обновиться, причём должен обновиться очень серьёзно.

Следующий момент. Посмотрите внимательно на Концепцию государственной миграционной политики — ну, без слёз уже смотреть нельзя. Это документ, который во многом устарел, который не отвечает современным требованиям, а ведь он является одним из главных указов президента по миграционной политике, которую мы должны реализовывать.

Ещё важный момент. Тут сегодня много раз говорили про концепцию государственной языковой политики. Этот проект, этот документ затерялся где-то в кулуарах правительства и до сих пор не принят. Мы считаем, что он должен быть обсуждён ещё раз и принят, и не постановлением правительства, а указом президента, с учётом важности развития государственной языковой политики.

Следующий очень важый момент. Дорогие друзья, мы должны по-другому посмотреть на процесс координации, планирования, контроля и мониторинга, посмотреть на это как на единую систему. Например, если мониторинг мы считаем, так сказать, глубинной разведкой, тогда после глубинной разведки нам нужны рекомендации, как создать у нас новую систему упреждения тех проблемных вопросов, которые в стране, к сожалению, возникают.

Следующий момент. Нуждается в совершенствовании вся федеральная и региональная вертикаль. По федеральной вертикали, так сказать, по федеральному уровню, мы ещё год назад предложили создать координационный совет, куда войдут все, кто может оперативно влиять на ситуацию. Это не подмена совета при президенте, это не подмена межведомственной группы, но в целом там есть возможности совершенно по-другому организовывать, координировать работу на федеральном уровне. Мы предлагаем, конечно, нарастить полномочия федерального агентства, и если мы, наращивая эти полномочия, сможем выйти на создание министерства, то это было бы здорово.

Посмотрите, что творится на региональном уровне. Я тут вначале говорил, что мы многонациональный народ и межнациональные отношения у нас должны быть, так сказать, впереди планеты всей. Посмотрите, кто отвечает за национальную политику в регионах: министерства культуры, организации, так сказать, информационной политики и так далее. То есть национальная политика стала какой-то частью сферы культуры, сферы информационной политики и так далее, что абсолютно недопустимо, это абсолютный нонсенс и абсурд! Поэтому национальная политика в регионах и стала сводиться к концертам, к фестивалям и так далее. Это важно, но, как вы сами понимаете, это не вся национальная политика, мягко говоря.

На государственные программы федеральные и региональные мы должны посмотреть в комплексе и в основном на межотраслевом уровне. Мы должны понимать, что это главный инструмент, который на сегодняшний день даёт возможность реализоваться.

Ещё несколько моментов. Мы, я считаю, должны совсем по-другому смотреть на создание и развитие единой системы. Да, мы работаем над воспитанием, там над образованием, тут над культурой — мы считаем, что теперь единая система должна оцениваться нами и развиваться. Что это значит? "Воспитание — язык — вера — образование — культура" — это единая система, которая даёт нам возможность улучшить, усилить работу в области национальной политики в целом.

Что касается миграционной политики, коротко. Не ответив на следующие вопросы, говорить о её развитии вообще очень странно. Кто приглашает мигрантов? Кто их принимает? Кто за них отвечает? Кого мы приглашаем? Каких специалистов и как строится работа с ними? Без ответов на эти вопросы и в отсутствие единой системы управления миграционной политикой никаких перспективных результатов мы не увидим.

Очень важный момент национальной политики — это учёт тех факторов, которые определяют национальную политику и влияют на неё. Посмотрите, как резко выросло влияние социально-экономических процессов на национальную политику, как влияют политические процессы и развитие политической системы на национальную политику. И кто бы что ни говорил, кто бы как это ни отрицал, нужна идеологическая база, которая основывается на наших традиционных, национальных духовно-нравственных ценностях, которые влияют и во многом определяют, что будет дальше, я уж не говорю о генеральной цели развития страны, о стратегии и так далее.

Дорогие друзья, я хотел бы в завершение, так как у меня было мало времени при выступлении от комитета, поблагодарить своих коллег — членов комитета, которые в четырёх группах при работе по основным направлениям в рамках наших полномочий реализуют такую очень непростую работу, я им очень благодарен за это.

В целом наша фракция поддерживает обновление национальной политики и тот документ, о котором я вам сказал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Игорь Вячеславович, уважаемые коллеги! Многонациональность — это и основа нашей культуры, и одновременно серьёзная ответственность, так как нужно работать над согласием и общими интересами людей разных национальностей.

Мы видим, что федеральное агентство под вашим руководством с этой задачей справляется. Да, работа по национальной тематике сложная, здесь задача — не столько что-то запрещать, сколько выстраивать взаимопонимание как внутри России, так и в странах СНГ. Нам надо развивать культурную политику с нашими странами-соседями. Близкие родственники многих жителей этих стран работают у нас, а наши люди работают в других странах, и чем мы гостеприимнее, тем лучше будет отношение к русским за рубежом.

На встрече с нашей фракцией вы рассказали, что Федеральное агентство по делам национальностей уже готовит законопроект, где расширяется понятие социальной адаптации иностранных граждан, а также вы создаёте новые адаптационные центры для мигрантов. Например, в Краснодарском крае адаптацией будут охвачены 45 тысяч мигрантов, а это более 70 процентов от их общего числа, поэтому такая работа очень важна.

Специальная военная операция поставила перед агентством новые задачи — есть потребность в иностранных рабочих, поскольку тысячи мужчин ушли на фронт и тысячи уехали из страны. Привлекая иностранных рабочих, нельзя допустить роста напряжённости. В некоторых районах Москвы увеличилось недовольство числом приезжих, и с этим нужно работать. Труд мигрантов работает сейчас на экономику России, они вливаются в наш человеческий капитал. Во многих отраслях действительно не хватает рабочих рук, при этом нужно соблюдать баланс, чтобы не допустить падения зарплат наших граждан из-за обесценивания стоимости их труда.

Ещё один важный вопрос — интеграция новых регионов в российское социокультурное пространство. Недавно мы открыли отделение партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" в ЛНР, а наши сторонники уже давно работают на территории ЛНР и ДНР по отправке гуманитарной помощи. Нам действительно нужна не только гармонизация законодательства, но и полная социокультурная интеграция. Для эффективной реализации государственной национальной политики нужно слышать голос регионов. В некоторых регионах бóльшая часть жителей — это национальные сообщества, и наша задача — учитывать особенности и при этом интегрировать все нации, все регионы в жизнь страны. Невозможно выстроить такую работу давлением сверху — нужно дать регионам возможности и полномочия регулировать все проблемы, которые возникают, по национальной теме.

И в заключение скажу, что любые конфликты, раскалывающие наше общество, ослабляют страну, и именно поэтому сейчас так важна работа Федерального агентства по делам национальностей. Наша фракция готова участвовать в обсуждении предложений, которые помогут в реализации этого.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна.

Заключительное выступление — Гильмутдинов Ильдар Ирекович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел завершить своё выступление словами президента, но теперь

хочу вот прямо начать с них, чтобы мы понимали всю глубину рассматриваемой нами темы. Президент, выступая на Совете по межнациональным отношениям, сказал, вот буквально читаю: "Доброе, искреннее отношение народов России друг к другу формировалось на протяжении многих веков. Конечно, в истории нашего многонационального народа за тысячу лет, конечно, всё было, как в любой семье бывает, — и ссоры, и размолвки, и противоречия. Иначе и быть не может. Но вот так — постепенно, в течение тысячи лет складывалась российская семья народов".

Уважаемые коллеги, и мы, депутаты, здесь тоже такая семья. Вот только в Государственной Думе заседают представители более 40 национальностей, и мы с вами разговариваем на огромном количестве языков! В том числе нигде в мире нет в парламенте такого, как у нас: мы имеем право — в соответствии с Регламентом — даже выступать на своём родном языке при определённых условиях. Нигде в мире такого нет, а у нас есть!

Ну и конечно, как любая семья, эта работа требует к себе внимания. Когда ещё в 2007 году меня избрали на общественных началах руководителем Федеральной национально-культурной автономии татар, у нас не было практически никаких инструментов, никаких механизмов. За это время у нас появились и стратегия, и госпрограмма, и Федеральное агентство по делам национальностей, и Совет при президенте по межнациональным отношениям, и Дом народов России. Ну и самое главное — указом президента буквально недавно создана общественно-государственная организация "Ассамблея народов России", которую возглавляет наш уважаемый руководитель фракции Васильев Владимир Абдуалиевич. Уважаемые коллеги, призываю всех принимать активное участие в формировании этой организации как на федеральном уровне, так и на региональном. Очень надеюсь, что это будет очень важный инструмент, важная организация в жизни нашей страны.

И хочу сказать о том, что государственная программа, которую мы сегодня обсуждаем, — это, конечно, очень важный, нужный инструмент. Конечно, ни одна государственная программа не решает всех наших проблем, тем не менее мы говорим, что должна быть более существенная поддержка регионов: 485 миллионов рублей на всю страну субсидия регионам — ну это ничто! Поэтому нужно изменить подходы и критерии оценки, чтобы эти деньги уходили на поддержку НКО, на поддержку домов дружбы, на создание воскресных школ. И конечно, нам с вами нужно сделать всё, чтобы эта сумма была увеличена, и это тоже в нашей компетенции — не только с них требовать, с ФАДН, но и с нас!

Конечно, не могу не сказать о вопросе сохранения и изучения родных языков. Тема очень тонкая, очень чувствительная, нужно очень аккуратно к этому относиться, и она комплексно решается: это и семья, это и общество, это и государство, это все, это всё, не только система образования. Кстати, где ещё изучение идёт на 10 языках и 64 языка изучаются как предмет? Ни в одной стране мира такого нет, поверьте мне! Да, есть вопросы, да, есть проблемы. Хочу напомнить: в школе выбор изучаемого языка определяется самой образовательной организацией, она решает сама. Если он уже выбран, то он является обязательным для изучения детей. Да, дети могут выбирать, кто выбирает русский в качестве родного языка, кто татарский, кто чувашский, кто удмуртский. Это право за ними — за родителями и за детьми, имейте это в виду, пожалуйста!

И конечно, очень важная задача — это коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока, КМНС, к ним особое внимание государства. Тем, кто говорит, что у нас уменьшается количество малых народов, приведу последние данные статистики: 2010 год, количество этих граждан — 257 941 человек; 2021 год — 262 тысячи. Не уменьшилось! Да, может, незначительное изменение, но количество не уменьшилось! Ненцы — увеличилась численность, эвенки — увеличилась, ханты — увеличилась, чукчи — увеличилась и так далее и так далее. Даже появились народы, которых в той переписи вообще не было, ноль был: алюторцев было ноль, сегодня — 96, да, их мало, но они требуют к себе особого внимания. Это тем, кто говорит, что уменьшается численность!

Да, со стороны ФАДН нужно внимание к этой теме, к коренным малочисленным народам, к языковой тематике. В госпрограмме должны быть необходимые и финансирование, и интересные проекты, и поддержка, поэтому у нас создана рабочая группа, которая работает, — надеюсь, что мы совместными усилиями в этом направлении тоже сделаем движение.

По социальной и культурной адаптации. Вот здесь всё время пытают нашего руководителя темой миграции. Да, она актуальна, да, она очень важна. Конечно, этим все должны заниматься, все институты, и часть социальной и культурной адаптации — за Федеральным агентством по делам национальностей, да. Но давайте мы сначала определимся с законом, с федеральным законом: у нас сегодня понятия "адаптация" в законодательстве нет, уважаемые коллеги, нет! Как определимся — дадим чёткие параметры, инструменты, в том числе и финансовые, для субъектов, для регионов, чтобы они понимали, чем они занимаются, когда занимаются, какие у них финансовые ресурсы есть, потому что основная работа у них, — тогда, конечно, у нас будет и результат!

Хотел бы ещё об одной вещи сказать, о теме, которую мы не затрагивали. Великий поэт Расул Гамзатов говорил: "Я так и остался бы певцом одного аула, если бы не великий русский язык". Вот нам хотелось бы, чтобы в вопросе, связанном с переводами с языков других народов на русский язык и богатого наследия, и современных поэтов, писателей, была какая-то определённая система, программа — к сожалению, её сегодня нет. Это тоже должно быть предметом нашей совместной работы со всеми другими организациями.

Уважаемые коллеги, я, конечно, хотел бы и о многих других направлениях сказать, потому что есть о чём, но хочу вас заверить, что комитет и в рамках рабочих групп, и в рамках взаимодействия будет внимательно заниматься реализацией государственной национальной политики, которая является архиважной, как сказал бы один товарищ, архиважной темой для нашего народа.

Спасибо вам большое! Бик зур рэхмэт!* *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Игорь Вячеславович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Баринов И. В. Спасибо, Иван Иванович.

На самом деле тема реализации государственной национальной политики очень многогранна — здесь и взаимодействие с общественными организациями национально-культурными, и поддержка устойчивого развития коренных малочисленных народов, и профилактика экстремизма, национальной и религиозной розни, и пресловутая, всех беспокоящая сегодня социокультурная адаптация мигрантов. Это огромная межведомственная работа, которую нам очень сложно будет вести без поддержки в том числе депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации.

Мы все последние дни провели на встречах с депутатами, с фракциями, и порадовало, что каждый раз была очень серьёзная заинтересованность. Был откровенный, иногда, может быть, нелицеприятный разговор, но я думаю, что всё-таки общими усилиями нам удастся сохранить межнациональный мир и согласие в нашей стране. Это залог существования вообще нашего государства.

Спасибо всем за совместную работу и за ваши предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте поблагодарим Игоря Вячеславовича Баринова, Валентину Львовну Казакову за их участие в нашем "правительственном часе", пожелаем им успехов в очень важной работе, которой они занимаются. *(Аплодисменты.)*

---

* Огромное спасибо! *(тат.)*

А профильный комитет попросим подготовить по итогам обсуждения проект постановления.

Пожалуйста, Раиса Васильевна Кармазина, по ведению.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Хотелось бы поблагодарить — спасибо большое. Но я хотела бы обратить внимание на тот вопрос, который задал Шолбан Валерьевич, по поводу агентства. Я думаю, что с учётом тех задач, которые сегодня стоят перед нашей страной, перед всеми нами, теперь это уже должно быть не агентство, а министерство. Я думаю, нужно обратить на это внимание и комитета нашего. Отвечая на вопросы, Игорь Вячеславович постоянно ссылался: это вот Министерство просвещения, это вот то-то... А я считаю, что национальная политика напрямую должна быть под прицелом администрации президента, правительства, — это должно быть ми-ни-стер-ство! Вот моё глубокое убеждение. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна. Эта тема в выступлениях звучала. Я лично согласен с этой точкой зрения: должно быть министерство, поскольку вопрос исключительно важный.

Ещё раз всем большое спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами буквально вчера рассмотрели подробно данный законопроект. Комитетом он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, согласован без замечаний с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Моисеевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Леонидович Кисляков.

Кисляков М. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы также вчера рассмотрели данный законопроект во втором чтении. Поправок к третьему чтению не поступало. Законопроект прошёл все необходимые правовые процедуры и согласования. Прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Леонидович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект был разработан с целью устранения противоречий в регулировании полномочий Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки в части установления требований к структуре официального сайта образовательной организации в сети "Интернет" и формата представления информации. Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 16 марта. Поправки не поступали. Все необходимые экспертизы проведены, согласования имеются. Комитет по науке и высшему образованию просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, добрый день! Законопроект направлен на уточнение перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.23. К законопроекту поступило две поправки. Первая поправка носит юридико-технический характер и уточняет наименование законопроекта. Второй поправкой предусматривается исключение полномочий должностных лиц органов внутренних дел, полиции по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных данной статьёй, и согласно проектным изменениям полномочием по составлению протоколов наделяются должностные лица Федеральной налоговой службы. Обе поправки находятся в таблице поправок № 1, предлагаемых к принятию.

Комитет рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Текст подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний не имеется. Предлагаем поддержать этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы сейчас рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, законопроекты первого чтения.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Сергей Григорьевич Музыченко.

Пожалуйста, Сергей Григорьевич.

Музыченко С. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" разработан во исполнение Плана мероприятий ("дорожная карта") реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности

"Трансформация делового климата", утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации.

Законопроектом предлагается расширить доказательную базу технического регламента за счёт применения стандартов организаций для обоснования проектных решений при условии, что такие стандарты зарегистрированы в Федеральном информационном фонде стандартов. Также допускается применять иные документы по стандартизации, в том числе выполненные в иностранных системах стандартизации, для оценки соответствия требованиям технического регламента в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В законопроекте также предусмотрен отказ от утверждения двух отдельных перечней национальных стандартов и сводов правил — обязательного и добровольного, в результате применения которых обеспечивается безопасность требований технического регламента.

Данная инициатива позволит создать единый перечень требований нормативных документов добровольного применения, утверждаемый Минстроем России. Добровольность применения требований предоставляет возможность использования проектными организациями на альтернативной основе правил, не противоречащих требованиям технического регламента, при безусловном обеспечении безопасности зданий и сооружений. Принятие предлагаемых изменений позволит отказаться от необходимости разработки специальных технических условий, необходимых для отклонения от требований документов обязательного применения или компенсации недостающих требований в документах обязательного применения при безусловном обеспечении безопасности зданий и сооружений, обеспечит гибкость, альтернативность в разработке и принятии проектных решений при сохранении действующих параметров и уровней безопасности объектов капитального строительства.

Прошу вас поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Григорьевич.

С содокладом выступает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, о котором сейчас доложил Сергей Григорьевич Музыченко. Законопроект подготовлен и внесён правительством, о его концепции мы сейчас подроб-

но услышали, поэтому я очень коротко постараюсь отметить самое основное.

Задача, которую правительство пытается решить, достаточно непростая — это переход от предписывающего метода нормирования в строительстве к параметрическому методу, но её реализация позволит нам быстро внедрять все современные инновационные решения. Совершенствование механизма технического регулирования предлагается осуществлять в рамках его корректировки путём внедрения нового метода нормирования, предлагается отказаться от старого регулирования, то есть, по сути, упраздняется перечень обязательных национальных стандартов, сводов и правил. В рамках нового регулирования предлагается подтверждать требования безопасности зданий документами добровольного применения, включёнными в единый перечень национальных стандартов и сводов правил. Коллеги, добровольное — это не значит, что можно применять, а можно не применять, добровольное — это значит, что можно будет выбирать из установленного на федеральном уровне достаточно жёсткого перечня стандартов.

В пояснительной записке, к сожалению, отсутствует информация о том, появились ли документы в области стандартизации, которые позволят из имеющихся правил выбрать наиболее эффективные, но они должны быть, мы это прекрасно понимаем, так как в итоге всё должно быть синхронизировано. Конечно, необходимо будет более чётко прописать, какие правила для обеспечения безопасности конкретной стройки станут обязательными, кто будет нести ответственность, но для этого у нас, в общем-то, работа ко второму чтению будет проводиться.

Хочется также обратить внимание, что все технические требования в строительстве жёстко завязаны друг на друга и на другие дисциплины, — это и граддеятельность, это и ценообразование в строительстве, закупки, — соответственно, меняя одно, мы понимаем, что изменения коснутся в итоге всей цепочки.

Коллеги, как следует из последнего доклада Генеральной прокуратуры, именно по причине ненадлежащего строительного контроля (надзора) — это, кстати, звучит и в последних отчётах Счётной палаты, нашего профильного аудитора, — во многих регионах остаётся распространённой негативная практика переноса сроков выполнения мероприятий национальных проектов и государственных программ. При этом механизмов совершенствования процедур оценки соответствия требованиям безопасности, проводимых в форме стройконтроля и надзора, пока, честно говоря, в законопроекте не предложено. Кстати, намёк на отмену обязательной оценки соот-

ветствия техническим требованиям — речь идёт сейчас об обязательном стройконтроле — есть, и мы это тоже видим. Но мы с коллегами из Минстроя договорились о том, что ко второму чтению мы чётко зафиксируем в итоговой версии законопроекта, что стройконтроль остаётся и функциям его ничего не угрожает.

Семь регионов дали нам достаточно развёрнутую реакцию на текст законопроекта, то, о чём я сказал, там тоже звучит. Четыре комитета-соисполнителя — по безопасности, по контролю, по промышленности и торговле и по малому и среднему предпринимательству — поддержали принятие законопроекта в первом чтении.

Наш комитет поддерживает концепцию самого перехода к параметрическому методу нормирования в строительстве, однако есть большое количество замечаний (это тоже правда), которые нам вместе с коллегами из правительства и со всеми, кто изъявит желание принять в этом участие, предстоит ко второму чтению учесть. Мы полагаем, что спешка в данном случае не нужна. Вопрос действительно непростой, он касается безопасности строительной продукции — нужно будет ко второму чтению качественно все вопросы проработать.

В первом чтении предлагается сегодня принять законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Сергей Григорьевич, мы понимаем, что переход на параметрический метод нормирования предполагает, во-первых, повышение роли и ответственности специалистов, в том числе при подтверждении безопасности зданий и сооружений, и во-вторых, этот метод предполагает, что безопасность зданий и сооружений основывается на применении тех строительных материалов, параметры и показатели которых соответствуют нормативным требованиям. Но на сегодняшний день в процессе регулирования рынка стройматериалов выявляется очень много некачественной и фальсифицированной продукции. Вот будут ли приниматься министерством какие-то меры по повышению роли, ответственности специалистов, в том числе в сфере рынка стройматериалов, по борьбе с контрафактом?

Музыченко С. Г. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. В части строительных материалов Минстроем с 2022 года разрабатывается технический регламент "О безопасности строи-

тельных материалов и изделий", это технический регламент ЕАЭС. Мы на сегодняшний день уже вывесили первую редакцию техрегламента для публичного обсуждения. Все вопросы обеспечения безопасности строительных материалов и применяемых изделий будут решаться посредством технического регламента. В Техническом регламенте о безопасности зданий и сооружений, в его первой редакции, которая была утверждена в 2009 году, изначально только одна статья посвящена требованиям к безопасности строительных материалов, в которой говорится о том, что они должны соответствовать стандартам и сводам правил.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Григорьевич, принимая данный проект федерального закона, как видно из вашего доклада, мы таким образом, с одной стороны, совершенствуем работу по техническому регулированию в строительной сфере, а с другой стороны, снижаем регуляторную нагрузку на бизнес, и это тоже хорошо. При этом, если в настоящее время Правительство Российской Федерации устанавливает перечень национальных стандартов и сводов правил, которые обязательны, на предмет соблюдения технического регламента, с принятием данного проекта федерального закона таким полномочием будет наделён Минстрой, но в этой ситуации, в этом случае они будут на добровольной основе и так далее. Скажите, при таких обстоятельствах, преследуя благую цель снижения регуляторной нагрузки на бизнес и так далее, сможем ли мы достичь и за счёт каких именно механизмов более высокой цели должного обеспечения безопасности зданий и сооружений?

Музыченко С. Г. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Безопасность зданий и сооружений изначально осуществлялась за счёт двух перечней в доказательной базе Технического регламента о безопасности зданий и сооружений: обязательного и добровольного. Это был единственный технический регламент, показательная база которого состояла из двух перечней.

Мы на протяжении многих лет фиксировали проблемы проектных организаций, органов экспертиз, строителей непосредственно, когда у нас одна часть документов — обязательные, а другая часть документов — добровольные. Это создавало определённые коллизии и трудности и при проектировании, и при прохождении экспертизы, требовало очень много временных затрат на разработку специальных технических условий. При этом проектные организации, которые, по сути, погружали проектное решение в проекты, уже изначально пони-

мали все отклонения, которые проектируют. Они знали, как обеспечить безопасность, какими альтернативными способами можно обеспечить безопасность проектных решений, поэтому каждый раз, при каждом пересмотре обязательного перечня этот перечень сокращался. И если изначально он состоял из порядка 30 тысяч требований и более чем 120 документов, то к 2021 году он уже состоял из порядка 11 тысяч требований (в 3 раза сократился) и порядка 70 документов. В дальнейшем он также сокращался, и в настоящее время этот перечень составляют всего четыре документа и порядка 380 требований.

В сегодняшней ситуации — с минимальным количеством обязательных требований — проектировщики уже работают достаточно долгое время, обосновывают безопасность зданий и сооружений в экспертизе проектной документации и отклонение от добровольных требований также через механизм экспертизы проектной документации. Поэтому мы здесь видим, что безопасность зданий и сооружений, безусловно, сохраняется. Мы снимаем коллизии между обязательным и добровольным перечнем, проблему отсылок от одного перечня к другому. При этом мы позволяем проектировщикам выбирать альтернативные способы доказывания безопасности и сокращаем именно административные процедуры и временные затраты на разработку проектной документации, прохождение экспертизы.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Григорьевич, в пояснительной записке вы указываете, что за последние три года в целях снижения административных барьеров количество обязательных требований сокращено с 10 тысяч до 380 без ущерба для подтверждения безопасности зданий и сооружений. Ну, возможно, какие-то требования и были устаревшими или избыточными, но невозможно утверждать, что нет ущерба безопасности, прошло всего три года. Все советские дома стоят десятилетиями, им только продлевают срок эксплуатации. Не торопимся ли мы с очередным ослаблением контроля?

Музыченко С. Г. Ольга Николаевна, спасибо большое за вопрос. На самом деле мы не исключаем требования в строительстве, требования в строительстве остаются, ни одно требование, ни один свод правил, ни один ГОСТ не исключён из доказательной базы технического регламента.

Изначально в существующей редакции технического регламента, как мы уже упоминали, было два перечня — обязательный и добровольный, — и нужно было соблюдать как обязательный перечень, так и добровольный, и в нашей конструкции технического регламента также необходимо будет соблюдать добровольный перечень. Меняется только процедура отклонения от требования: если в добровольном перечне процедура отклонения обосновывается напрямую в экспертизе проектной документации, то при отклонении от обязательного перечня в сегодняшней конструкции необходимо было разрабатывать специальные технические условия. В этой части мы никаким образом не отходим от принципов обеспечения безопасности зданий и сооружений.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Сергей Григорьевич, понимаете, в чём дело, мы же с избирателями общаемся, и нам про современное качество строительства рассказывают не через списки, а показывая конкретные, так сказать, объекты и конкретные последствия этой деятельности. Вот вы говорите про альтернативные методы доказывания безопасности. Я, конечно, надеюсь, что это не та альтернатива, про которую американцы говорят, — альтернативная одарённость. Понимаете, техника безопасности написана кровью — мы с вами сейчас её, судя по всему, пытаемся переписать компьютерным кодом и говорим (цитирую): "Гарантированное соблюдение безопасности технических решений". Каким образом будет достигаться эта гарантия? Параметрический метод нормирования — это значит, что я применяю соответствующие материалы. Так соответствующие материалы у нас на стройке сплошь и рядом применяют так, что в старые времена расстреляли бы за это применение, и правильно сделали бы. Материалы качественные, просто они применяются неадекватно, так, что даже вообразить себе это невозможно. Как вы будете гарантировать безопасность?

Музыченко С. Г. Михаил Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Обеспечение безопасности зданий и сооружений оценивается несколькими формами оценки соответствия: экспертиза проектной документации оценивает непосредственно соответствие техническому регламенту, госстройнадзор и строительный контроль обеспечивают соблюдение требований проектной документации, не технических регламентов, а уже непосредственно проектной документации. И та и другая форма оценки соответствия достаточно давно существуют. Форма оценки соответствия в виде государственного строительного надзора завершается выдачей заключения о соответ-

ствии, которое подтверждает выполнение, завершение работ по каждому объекту и соответствие требованиям проектной документации.

Безусловно, техническое регулирование обеспечивает минимальные требования безопасности. Вопросы качества, конечно же, намного шире, чем требования безопасности. На сегодняшний день благодаря существующим формам оценки соответствия — в виде экспертизы проектной документации, в виде государственного строительного надзора и строительного контроля — аварийных ситуаций, именно нарушений требований, что приводит к выходу из строя конструкций, нарушений требований механической безопасности, пожарной безопасности практически нет. Эти формы оценки соответствия себя достаточно хорошо зарекомендовали.

Мы сейчас работаем отдельно, безусловно, над законопроектами по усилению роли строительного контроля. Нами сейчас перерабатывается постановление правительства о строительном контроле. Мы предусматриваем усиление строительного контроля путём привлечения необходимых специализированных строительных лабораторий практически в обязательном порядке (на сегодняшний день это выборочная мера). В части государственного строительного надзора никакие проверки не отменяются, никакие послабления не вводятся, поэтому этими формами оценки соответствия, безусловно, будет обеспечена безопасность зданий и сооружений.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Григорьевич, в рамках федерального закона, в который мы вносим изменения, принято постановление правительства об обязательных требованиях к доступной среде. В этих требованиях есть так называемый 59-й свод правил о доступной среде. Я знаю, что министерство строительства постоянно пытается эти требования с бизнеса снять: или исключить десятый раздел из общей документации, или ещё какие-то действия предпринять.

Не приведут ли предлагаемые изменения к вымыванию требований в сфере безбарьерной среды для людей с инвалидностью и других маломобильных групп населения, не будут ли эти изменения шагом назад? На сегодня 59-й свод правил обязателен для подготовки документации и, с учётом того что... *(Микрофон отключён.)*

Музыченко С. Г. Михаил Борисович, спасибо за вопрос. Не приведут, потому что безопасность зданий и сооружений, в том числе и обеспечение доступности маломобильных групп населения, будет обеспечена за счёт соблюдения того же самого 59-го свода правил. Он будет в доказательной базе техниче-

ского регламента, ни одно его требование не отменено, они как существовали, так и будут существовать, проектные организации должны его использовать при проектировании. И все требования 59-го свода правил будут, безусловно, проверяться органами экспертизы при оценке соответствия.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Григорьевич, мы с вами уже немножко побеседовали, но всё-таки публично уточните, пожалуйста. Вот в изменениях в статьи 39 и 40 технического регламента, которые предлагается внести, говорится об исчезновении или, скажем так, о снижении функций строительного надзора как такового, как государственной функции, — вот так это или не так? То есть будет ли надзор работать только в конце, на финальной стадии, когда будет оцениваться соответствие, либо это всё-таки будет такой тотальной проверкой, как сейчас? Это первое.

Второй момент — всё-таки добровольность и обязательность. Фраза в пояснительной записке, мол, добровольное — это не значит добровольное, в принципе всё равно, может быть и обязательное, так что это тоже большой вопрос.

И то, что касается параметрического подхода к расчётам. Учитывая большое количество сокращённых нормативных актов, вернее, сокращаемых в плане обязательного применения, уверены ли вы в качестве подготовки сегодняшних специалистов — проектировщиков, тех, кто производит экспертизу, — чтобы не допустить как раз снижения безопасности?

Музыченко С. Г. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Первое, в части государственного строительного надзора. В 2018 году в Градостроительный кодекс были внесены изменения, которыми из предмета государственного строительного надзора были исключены полномочия по надзору за соблюдением требований технических регламентов. Сегодняшняя редакция техрегламента просто приводится в соответствие с уже имеющейся редакцией Градостроительного кодекса. Вертикаль оценки соответствия следующая: в соответствии с техническим регламентом экспертиза оценивает, просматривают проектную документацию, а строительный надзор уже смотрит непосредственно за проектной документацией. Но мы, безусловно, готовы (учитывая, что через проектную документацию также осуществляется оценка соответствия зданий и сооружений) ко второму чтению внести поправки, дополнить законопроект, чтобы форма оценки соответствия проектной документации существовала так же, как и форма оценки соответствия техническим регламентам, но при этом не возникало юридиче-

ских коллизий между Градостроительным кодексом и техническим регламентом.

Что касается добровольности и обязательности. Ни один, повторю, документ не уходит из доказательной базы технического регламента. Все документы в едином перечне создают единую доказательную базу технического регламента. Проектировщик обязан соблюдать требования всех нормативных документов, которые в доказательной базе техрегламента находятся. Как раз переход к единому перечню и позволит уйти от вот этой коллизии, когда обязательные требования нужно соблюдать, так считали строители, проектировщики и суды, между прочим, а добровольные можно не соблюдать. Вот эта коллизия как раз и уйдёт — единую доказательную базу технического регламента необходимо соблюдать. Я здесь могу сделать уточнение, что Технический регламент о безопасности зданий и сооружений — это единственный технический регламент, который имеет сегодня вот такую доказательную базу, состоящую из двух перечней. На самом деле у нас есть очень жёсткие технические регламенты, которые имеют полностью добровольную доказательную базу, например 123-й закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Это что касается добровольности и обязательности.

Алексей Владимирович, третий вопрос, извините...

Из зала. *(Не слышно.)*

Музыченко С. Г. Да, безусловно. Мы проанализировали порядка 5 тысяч ежегодных специальных технических условий, где функции обоснования безопасности с проектных организаций, с ГИПов и ГАПов брали на себя разработчики СТУ, по сути. И проектные решения, которые проектировщики закладывали в доказательную базу проектных решений, показали, что процедура по СТУ лишняя. Проектные организации сейчас могут и уже готовы брать на себя ответственность и принимать альтернативные проектные решения об основах безопасности. Вот Сергей Александрович упомянул, что мы в любом случае разрабатываем изменения и в Градостроительный кодекс, и в Гражданский кодекс в целях усиления роли и ответственности проектировщиков.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Григорьевич, технический регламент, вопросы безопасности, качества строительных материалов — это очень здорово и нужно, но у меня вопрос (вы кратко ответили, тем не менее задам вопрос) о необходимости и целесообразности усиления ответственности специалистов отрасли за возможные ошибки в работе, за игнорирование нормативов, тех же самых

техрегламентов и так далее, то есть о необходимости всё-таки повысить ответственность. В завершение я хотел бы обратить внимание на одну проблему: в частности, в Свердловской области для новостроек уменьшают временной срок проведения капремонта, при этом ссылаются вот именно на плохое, низкое качество этих новостроек. Так вот, чтобы этого не было, как вы считаете, есть ли смысл и целесообразность в усилении ответственности тех лиц, которые работают в данной отрасли?

Музыченко С. Г. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Мы считаем, что есть смысл повышать ответственность главных инженеров проекта и главных архитекторов проекта, людей, защищающих свои проектные решения при экспертизе проектной документации, вплоть до возможности исключения их из национального реестра специалистов, который позволяет им в принципе работать, быть ГИПом и ГАПом. Мы это абсолютно поддерживаем, мы готовим сейчас поправки в данной части, эта работа уже ведётся.

Кроме того, очень большой пласт размытой ответственности существовал, когда документооборот осуществлялся в бумажном виде. ГИПы и ГАПы, люди, подписывающиеся под проектными решениями, под исполнительной документацией по результатам завершения проекта, подписываясь на бумаге, понимали, что их идентификация, условно говоря, сомнительна, поэтому в этой части мы сейчас переходим на цифровые сервисы. Переход к технологии информационного моделирования со следами, оставленными ГИПом, ГАПом, их подписями непосредственно в электронном виде, с хранением всей документации на протяжении долгих лет и жизненного цикла объекта в целом и позволит в том числе также повысить их ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, хочется, конечно, верить, что всё делается с благими целями, и они понятны: сократить сроки строительства, с одной стороны, уменьшить стоимость необоснованных экспертиз, каких-то действий технических, с другой стороны, добиться необходимых показателей национальных проектов, с третьей стороны, это тоже понятно. Но вот прогрессирующий уход государства из отрасли строительства, на наш взгляд, сегодня иногда может быть весьма опасен. Ну, поясню на нескольких примерах.

Сегодня, для того чтобы спроектировать жилой дом, в общем-то, государственная экспертиза и не нужна. Ещё на ка-

ких-то атомных объектах она осталась, на каких-то сложных технических она осталась, а на остальных уже частник делает эту экспертизу, причём иногда на коленке. Я знаю, о чём говорю, у меня есть несколько знакомых, работающих в экспертных конторах, которые могут выдать положительное заключение на любой объект. И неудивительно, что граждане, со своей стороны, обращаются в суд, и в суде как раз до сих пор они могли ссылаться на обязательные требования, про которые мы говорим, которые существовали в виде СНиПов, в виде свода правил, вот это касается и инвалидов, касается и придомовой территории. Совсем недавно, буквально три месяца назад, мы выиграли суд у одной строительной компании, доказав, что чиновники неправомерно передали прилегающую территорию под парковки, она была приписана к проекту, ну и, естественно, норматив машино-мест на квартиру был соблюдён. Решение отменили, потому что ссылались на эти нормы, — теперь эти нормы уходят, да, уходят совершенно. Теперь они становятся добровольными — на них можно основываться, но можно и на других основываться, можно подсчитывать, можно пересчитывать. На наш взгляд, права граждан в данном случае защищать будет гораздо сложнее, тем более что специалистов в отрасли в части государственного контроля практически не остаётся.

Плюс сам надзор понемножечку снижается. Я напомню, что теперь за стройкой, за самим процессом строительства уже нет ранее существовавшего пожнадзора, экологического надзора, санэпиднадзора, то есть стройка как бы варится внутри себя постоянно. Теперь будет несколько облегчённый вариант строительного надзора. Да, может быть, будут привлечены какие-то новые механизмы, какие-то новые конторы, которые будут применять современные приборы, но меньше будет контроля со стороны государства, это факт.

Хорошо это или плохо? Ну, очень сложно поверить, что 30 тысяч обязательных требований, которые существовали на начало 90-х годов, сегодня трансформировались всего в 380. Можете посчитать, во сколько раз уменьшение, — в 100 раз практически! Ну и это никак не повлияло на безопасность, на всё остальное, что связано со строительством? Как бы нам с вами не дойти всё-таки до того, чтобы в результате этого облегчения, этого сглаживания, этих шагов навстречу бизнесу мы не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...мы не столкнулись с какой-нибудь колоссальной аварией, когда вдруг упадёт дом, с разрушением какого-нибудь объекта, не дай бог, ещё с человеческими жертвами. Тогда мы все вместе опять посмотрим назад, как это уже

было неоднократно — можно вспомнить и "Зимнюю вишню", и другие объекты, — и скажем: "Как же так?! Ведь мы вроде бы всё предусматривали, безопасность нам специалисты гарантировали. Повысим ещё дополнительно ответственность профильных специалистов, которые будут рассчитывать..."

К большому сожалению, нельзя сказать, что сегодня выросло качество подготовки профильных специалистов в вузах, в учреждениях среднего профессионального образования, что сегодня их расчёты, их возможности в рамках общего падения уровня образования способны обеспечить, способны гарантировать безопасность, о которой мы говорим.

Так что, безусловно, мы ещё будем вникать, безусловно, ещё будем дополнительно разбирать отдельные моменты, предлагать поправки, но сегодня поддерживать данный законопроект вот в том виде, в котором он вносится, мы пока не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственной тайне" и Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, в котором предлагается внести ряд изменений как в Закон "О государственной тайне", так и в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Речь идёт о совершенствовании правовых механизмов, которые касаются вопросов, связанных с допуском, с доступом к государственной тайне,

с обеспечением режима секретности, с ограничением права на выезд из Российской Федерации.

Проектируемые новеллы, как вы все уже догадались, обусловлены теми вызовами и угрозами, с которыми мы уже сталкиваемся, да и можем столкнуться в будущем, особенно в условиях проведения специальной военной операции, особенно в условиях санкционного, я даже сказал бы фанатичного санкционного давления со стороны так называемого коллективного Запада и безумной активизации спецслужб в связи с этим. Сама статистика правонарушений в этой сфере — яркое тому подтверждение.

В связи с этим в проекте федерального закона предлагается прежде всего ввести термин "режим секретности", а также уточнить понятие "допуск к государственной тайне", определить условия и основания для отказа в допуске к государственной тайне, обязанности секретоносителей на этот счёт и, конечно же, правила ограничения права граждан на выезд из Российской Федерации — тех граждан, которые уже имеют доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, или ранее имели допуск к государственной тайне. К примеру, в качестве основания для отказа в допуске к государственной тайне предлагается установить наличие у лица, его родных и близких недвижимости за пределами территории Российской Федерации, наличие счетов в банках, ценностей в иностранных банках, за пределами территории Российской Федерации, а также владение иностранными финансовыми инструментами, если это, конечно же, не связано с выполнением задач в интересах Российской Федерации. Прекращение такого допуска может являться основанием для расторжения трудовых отношений.

Предлагается также расширить полномочия Президента Российской Федерации в части установления порядка обеспечения режима секретности в Администрации Президента Российской Федерации. А Правительство Российской Федерации в случае принятия данного федерального закона наделяется полномочиями устанавливать порядок оформления допуска к государственной тайне должностных лиц и наших граждан, лиц без гражданства, иностранных граждан, порядок обеспечения режима секретности, а также наделяется полномочиями издавать акты в рамках своей компетенции по вопросам, связанным с выездом за пределы Российской Федерации граждан, имеющих допуск к секретности.

В целях обеспечения максимальной объективности по таким вопросам, как получение допуска к государственной тайне, или отказ в допуске, или прекращение допуска к государственной тайне, в отношении таких лиц, как заместители руководителей федеральных органов исполнительной власти,

государственных корпораций "Росатом", "Роскосмос", полномочиями по принятию таких решений предлагается наделить Межведомственную комиссию по защите государственной тайны.

Наряду с этим Федеральная служба безопасности Российской Федерации наделяется правом по результатам проведённых проверочных мероприятий выносить заключение о нецелесообразности доступа лица к государственной тайне в случае выявления в его действиях угроз безопасности Российской Федерации. И такое заключение предлагается сделать обязательным для исполнения.

Проектом федерального закона также предлагаются правовые механизмы, которые уточняют особенности получения услуг в области защиты государственной тайны, в том числе в организациях или организациями на так называемых новых территориях, теми организациями, которые не имеют своих собственных режимно-секретных подразделений. В этих целях предусматривается возможность оказания таких услуг существующими структурными подразделениями по защите государственной тайны как государственных учреждений, организаций, так и органов власти, организаций других форм собственности.

И обязательно подчеркну важность проектируемой новеллы, которая касается надлежащего обеспечения обороноспособности нашего государства. Проектом федерального закона устанавливаются правила, которые исключают добровольный порядок оформления допуска к государственной тайне. В этой части это касается только тех граждан, которые призваны на военную службу или военные сборы.

Таким образом, уважаемые коллеги, как вы сами видите, предлагаемые новеллы в случае принятия данного проекта федерального закона дадут возможность, с одной стороны, осовременить институты государственной тайны, а с другой стороны, более эффективно обеспечить режим секретности в нашем государстве с учётом тех вызовов и угроз, с которыми мы уже сталкиваемся и можем столкнуться в будущем, а главным образом, дадут возможность более полно соответствовать требованиям государственной политики в области защиты государственной тайны.

Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по проекту федерального закона нет, нет их и со стороны Правительства Российской Федерации. Те замечания, которые имеются, могут быть учтены при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению. Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает. Также я отме-

чу, что проектируемые новеллы были тщательно проработаны вместе с экспертами, специалистами в области обеспечения государственной тайны.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции данный проект федерального закона поддерживает единогласно. Прошу данный проект федерального закона поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Вопрос такой: не запоздали ли мы с принятием этого законопроекта с учётом тех событий, которые развиваются у нас в стране? Вот недавно была большая утечка документов в ЦРУ, и были публикации на эту тему в западных СМИ, где утверждается, что секретную информацию, в частности, в отношении наших планов, планов Министерства обороны, западные спецслужбы получают чуть ли не в режиме реального времени. То есть те технические средства, которые сейчас существуют, — давно уже, наверное, в дупло никто не прячет какую-то шифровку, — Интернет и так далее, в принципе, наверное, делают невозможным полностью предотвратить это. Может быть, расширить как-то этот законопроект в части возможности технического блокирования ещё тех лиц, которые допущены к государственной тайне, к примеру, возможности пользоваться какими-то средствами коммуникации?

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, уважаемый Михаил Николаевич, вы ставите правильный вопрос. Действительно, данным проектом федерального закона вносятся изменения как в Закон "О государственной тайне", так и в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". И проектируемые новеллы, на мой взгляд, конечно же, можно и важно было принимать намного раньше, но в этой ситуации мы оказались по многим причинам. Прежде всего, в связи с проведением специальной военной операции мы увидели, как обострились эти отношения, особенно отношения со стороны иностранных спецслужб, и мы увидели, что количество наших граждан, которые попадают под давление со стороны иностранных спецслужб, тоже достаточно большое. Поэтому мы подготовили данный проект федерального закона сегодня в том виде, в котором он есть, и если у вас есть предложения, как усовершенствовать некоторые механизмы, особенно те, которые связаны с передачей информации по техническим каналам связи, мы будем только благодарны.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Анатолий Борисович, бывшие чиновники, которые ранее управляли Россией в правительстве или руководили целыми секторами экономики в госкорпорациях, имели ранее доступ к стратегически важной, секретной информации, имели доступ к гостайне. Вопрос: почему эти деятели оказались сегодня за рубежом, почему на них не распространялся запрет на выезд из России на определённое время, какие меры предусмотрены в части ужесточения выезда за рубеж данной категории граждан и в состоянии ли данная законодательная инициатива пресечь порождение очередных чубайсов, кудриных, дворковичей, касьяновых и так далее?

Выборный А. Б. Спасибо, уважаемый Вячеслав Михайлович. Ваш вопрос в большей степени касается правоприменительной практики, складывающейся правоприменительной практики, тем не менее (не знаю, о каких именно лицах вы ведёте речь) сама статистика совершённых правонарушений в данной плоскости — яркое тому подтверждение. Я могу сказать, что только за последние годы было привлечено к уголовной ответственности 48 наших граждан, которые обладали дискреционными полномочиями и имели доступ к сведениям, которые представляют особую важность, к совершенно секретным сведениям. Как показывает правоприменительная практика, они были завербованы за пределами Российской Федерации, в том числе под угрозой негативных последствий для их активов, которые имеются за рубежом, для счетов, денежных средств, которые находятся в иностранных банках, за пределами территории Российской Федерации, а также с учётом угроз для их родных и близких. Но тем не менее механизмы правоприменения работают: 48 наших граждан привлечены к уголовной ответственности. Есть и другая статистика, если будет интересно, я об этом также расскажу.

А что касается возможности предотвратить, то именно с этой целью нами и предлагаются проектируемые новеллы, в том числе в части ограничения права на выезд за пределы Российской Федерации тех лиц, которые осведомлены о сведениях, составляющих особую важность, или о совершенно секретных сведениях. И эти правила мы приводим в соответствие с реалиями жизни.

Председательствующий. Смирнов Виктор Владимирович.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Борисович, скажите, пожалуйста, есть ли у вас понимание, скольким чиновникам в администрациях субъектов Российской Федерации, в муниципалитетах, имеющим допуск, придётся отказаться от службы в связи с тем, что они по новому закону утратят доступ к государственной

службе? И если жена у главы муниципалитета по наследству получила дом в Республике Беларусь, то вы считаете это достаточным основанием для прекращения его добросовестной муниципальной службы?

Второй вопрос связан с военнослужащими: если кого-то, имеющего собственность за рубежом, призвали на военную службу и мы запрещаем добровольно отказаться от оформления допуска к государственной тайне, то как это вообще с логикой закона увязывается?

Выборный А. Б. Уважаемый Виктор Владимирович, конечно, исходя из той идеологии, которая закладывается в рамках проектируемых новелл, если, например, жена получает по наследству дом в Республике Беларусь, то это не является безусловным основанием для отказа в допуске к сведениям, составляющим государственную тайну. И если вы обратили внимание на саму суть проектируемых новелл, то вы, наверное, должны были увидеть, что они не носят дискреционного характера, это не императивные нормы. При принятии решения допустить то или иное лицо к сведениям, составляющим государственную тайну, или нет, будет учитываться целый блок вопросов: здесь и сама история данного конкретного человека, его так называемый боевой путь, и полномочия, которыми он обладает, в какой республике, и конечно, где именно за рубежом и каким образом приобретается та или иная недвижимость — целый спектр вопросов.

Самое главное, если ещё дальше мы пойдём, вы увидите, что в рамках данного проекта федерального закона мы также предусматриваем институт оспаривания и обжалования решений, которые принимаются на этот счёт руководителями того или иного органа власти. Лицо может также оспорить, не согласиться с решением, например, об отказе в допуске к государственной тайне или о прекращении полномочий в связи с этим. Кроме того, можно обратиться к вышестоящему руководителю или в вышестоящую организацию, или, в конце концов, в зависимости от обстоятельств в Межведомственную комиссию по защите государственной тайны, или в суд. Но я думаю, учитывая, что мы все, можно сказать, из советского прошлого (многие из нас), конечно же, вопрос, который касается приобретения тех или иных активов за рубежом, прежде всего на постсоветском пространстве, будет достаточно разумно оцениваться в совокупности с другими данными, которые имеются у органов безопасности.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Анатолий Борисович, я вот не совсем согласен с тем, что домики у тех, кто владеет секретной

тайной, в основном в Белоруссии, у многих есть недвижимость и покрупнее, и далеко не в Белоруссии, а в Испании, в Италии и в не очень дружественных постсоветских странах типа Грузии. Поэтому давайте всё-таки к этому подойдём поподробнее, возможно, распространим это и на чиновников крупных — то, что мы предлагаем уже давно.

Но меня интересуют всё-таки изменения в отношении допуска депутатов Государственной Думы. В сегодняшней редакции это допуск, скажем так, абсолютный, то есть депутат Государственной Думы в предусмотренном порядке имеет право быть допущенным к государственной тайне. Теперь уже это меняется: депутат Государственной Думы допускается к государственной тайне в случае необходимости такого допуска. Кто будет определять эту необходимость? Откажут ли депутату Государственной Думы, если кто-то из должностных лиц посчитает, что нет необходимости у депутата куда-то свой нос совать, и тому подобное? Почему меняется формулировка, почему, скажем так, абсолютный допуск для депутатов и сенаторов сегодня превращается в подтверждение какого-то требования о необходимости?.. *(Микрофон отключён.)*

Выборный А. Б. Спасибо, Алексей Владимирович. Отвечаю на ваш вопрос, а затем также — я не успел ответить — на второй вопрос Виктора Владимировича. Сначала отвечаю на ваш вопрос, Алексей Владимирович, вам отвечаю прежде всего.

Что касается депутатов Государственной Думы, то депутат Государственной Думы приобретает, получает допуск к государственной тайне с момента избрания, и прекращается допуск к государственной тайне в момент сложения полномочий. И здесь ничего не меняется. В Государственной Думе у нас из 450 парламентариев только 8 процентов депутатов имеют доступ к сведениям, которые составляют особую важность, к совершенно секретным сведениям. И для данной категории лиц... Они приобретают этот доступ в особом порядке — здесь прямо это прописано, в проектируемых новеллах, это статья 21^{1}. И для данных лиц, которые имеют доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, имеющим особую важность, и к совершенно секретным сведениям, выезд за пределы Российской Федерации носит уведомительный характер: они уведомляют Федеральную службу безопасности и Службу внешней разведки, и точка. Для остальных парламентариев правила не меняются.

Но вполне возможно — и здесь я, наверное, с вами соглашусь, — что при доработке данного проекта федерального закона ко второму чтению... По всей видимости, здесь есть необходимость, есть над чем поработать, безусловно, с точки зрения

академических размышлений, научного обоснования и так далее. И я думаю, что, возможно, обсудим и вопросы наделения полномочиями Председателя Государственной Думы принимать решение об ограничении права на выезд за рубеж лиц, которые имеют доступ к сведениям, имеющим особую важность, к совершенно секретным сведениям. А для остальных парламентариев, возможно, как посчитаем, будет уведомительный характер.

И отвечаю на предыдущий вопрос (ещё не успел ответить), вопрос Виктора Владимировича. Что касается военнослужащих, то если, например, у военнослужащего имеется актив за рубежом и он призывается на срочную службу или на военные сборы, то здесь, конечно же, это будет учитываться при решении вопроса о назначении на ту или иную должность или о предоставлении того или иного функционала. Если имеются такие сведения, то я не думаю, что его допустят к сведениям, которые составляют государственную тайну, имеют особую важность, или к совершенно секретным сведениям.

Председательствующий. Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Я согласен полностью с законопроектом, согласен с тем, что — вот мои товарищи говорили — он, наверное, гораздо раньше должен был быть принят. У нас десять премьеров и вице-премьеров сейчас находятся за границей — в Соединённых Штатах, в Израиле, в Германии, в Великобритании и так далее. Они все были допущены к государственным тайнам особой важности, к совершенно секретным сведениям. Поэтому вот то, что вводится, — это, конечно, необходимо, чтобы хотя бы впредь не допускать. А по отношению к этим людям тоже нужно какие-то меры принимать, ведь они все, ещё раз говорю, имели доступ ко всем тайнам государственным.

Выборный А. Б. Спасибо, Виктор Иванович, за поддержку данного проекта федерального закона. Полностью разделяю ваше беспокойство, которое было высказано. И конечно же, данный проект федерального закона в случае его принятия будет иметь, на наш взгляд, достаточно мощную превенцию, он направлен на профилактику всех возможных негативных последствий, с которыми мы сегодня сталкиваемся. И я думаю, что такого количества правонарушений, — и в административном порядке, в рамках трудовых отношений, в рамках тех, которые влекут и уголовно-правовые последствия, — таких цифр, о которых мы сегодня говорим, впредь не будет в случае принятия данного проекта федерального закона, когда заработает маховик правоприменения по обеспечению защиты государственной тайны.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Анатолий Борисович, безусловно, законопроект надо поддерживать. Вопрос у меня, как у члена парламентской депутации России с Белоруссией, очень простой: каким образом скажутся эти ограничения на тех проблемах, которые у нас обозначены во взаимодействии с Белоруссией, и на депутатах? Может быть, специально прописать как-то вот эти моменты? Потому что мы очень плотно общаемся с нашими коллегами из Белоруссии.

Выборный А. Б. Спасибо, Галина Петровна, за то беспокойство, которое у вас есть на этот счёт. Могу сказать, что в рамках работы, например, Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности, где мы создаём правовые механизмы, которые дают возможность нашим верховным главнокомандующим, президентам наших государств достаточно оперативно, быстро и крайне эффективно принимать решения, касающиеся вопросов обороны и безопасности, на сегодняшний день даже с учётом проектируемых новелл какой-либо опасности на этот счёт я не вижу. Те отношения, которые складываются публично на данных площадках... никакой угрозы и необходимости дополнительного правового регулирования на этот счёт я не вижу с точки зрения парламентского измерения. Но если у вас есть конкретные предложения на этот счёт — давайте, мы с удовольствием рассмотрим.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Борисович, и сегодня, до принятия этого закона, любой чиновник, депутат, получающий доступ к особо секретной информации, сверхсекретной, даёт подписку, без этого закона. Но вы мне поясните следующее. Вот мы с вами примем закон, но у нас сегодня есть в том числе и в силовых структурах заместители, у которых дети, жёны живут за рубежом. Каким образом, почему ФСБ и соответствующие службы допустили их выезд? Вот я уточню у Виктора Ивановича: у нас один премьер, два бывших полпреда, девять заместителей председателя правительства, из которых два занимались в том числе вопросами оборонно-промышленного комплекса, уехали, живут в других странах; один известный персонаж уже фамилию поменял, фамилия Чубайс у него была, а сейчас уже другая, понимаете? Почему спецслужбы не занимаются тем, чтобы, ну, вообще-то?.. *(Микрофон отключён.)*

Выборный А. Б. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Николай Васильевич, полностью разделяю ваше беспокойство,

полностью! В то же время по статистике нарушений, которые фиксируются со стороны Федеральной службы безопасности, а там порядка 2 тысяч правонарушений, из 2 тысяч нарушителей — что бы мы ни говорили, но у меня конкретные цифры — 234 лишены доступа, 196 уволены, из них 30 привлечены к уголовной ответственности за данное нарушение.

Конечно, такие нарушения, по всей видимости, есть, но я думаю, что с учётом поддержки данного проекта федерального закона, с его принятием такие моменты (может быть, не лучшие в истории нашего государства с точки зрения обеспечения безопасности) при совершенствовании правовых механизмов, о которых мы ведём речь, уйдут в прошлое. Наверное, таких цифр больше мы не увидим. Надеюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет? Представители президента, правительства?

Есть желающие.

Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект, но я хотел бы остановиться на нескольких моментах.

Закон "О государственной тайне" был принят 30 лет назад, в июле 1993 года. Тогда Россия действовала исходя из заблуждения, что раз исчезло идеологическое противостояние с Западом, то вся деятельность государственных органов должна быть максимально прозрачной и открытой. Это, безусловно, отразилось на редакции Закона "О государственной тайне".

Сегодня, безусловно, та обстановка, которая существует, вот активизация деятельности спецслужб Соединённых Штатов Америки прежде всего и других недружественных стран, формирует предпосылки, которые обостряют ситуации, в которых возможны утечки государственной тайны, создаёт благоприятные условия для вербовочной работы спецслужб. Только за последние пять лет спецслужбами установлено более тысячи разведывательных акций различного характера, которые были связаны именно с элементами вербовки с использованием шантажа в отношении секретоносителей из-за их поведения за рубежом, из-за того, что у них имеется имущество за рубежом, живут родственники. В основном это касалось лиц, которые работают на ключевых предприятиях оборонно-промышленного комплекса, в сфере науки, транспорта, сотрудников правоохранительных органов.

На сегодня среди лиц, которые имеют допуск к государственной тайне, 16 тысяч человек имеют за рубежом недвижи-

мость, близких родственников, счета в банках, и это используется иностранными спецслужбами для вербовки и оказания давления на таких граждан. Как уже сегодня было сказано в докладе, только за последние три года по статье 275 Уголовного кодекса Российской Федерации за совершение государственной измены привлечены к уголовной ответственности и осуждены 48 российских граждан. Они были допущены к государственной тайне, имели возможность собирать засекреченные сведения через свои связи в этих органах, были завербованы иностранными спецслужбами именно во время выездов за рубеж, в том числе под угрозой негативных последствий в отношении имеющегося у них имущества за рубежом.

Ежегодно фиксируется не менее 2 тысяч нарушений установленного порядка выезда за рубеж секретоносителями и порядка 200 фактов умышленной несдачи заграничных паспортов в уполномоченные органы. За эти действия только в прошлом году были привлечены к административной ответственности более 2 тысяч секретоносителей, 234 человека были лишены допуска к государственной тайне, а 196 человек уволены с государственной службы. Только с момента введения в действие статьи 283^2 Уголовного кодекса Российской Федерации за незаконный выезд привлечено к уголовной ответственности более 30 секретоносителей.

Вся эта статистика говорит о том, что законопроект сегодня необходимо принять в первом чтении. Он, безусловно, уменьшает те риски, которые существуют.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственной тайне" и Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлены 12-й и 13-й вопросы.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Максима Иосифовича Увайдова.

Пожалуйста.

Увайдов М. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые депутаты! В рамках реализации плана законопроектной деятельности правительства на 2022 год нами разработаны совместно с отраслевым сообществом изменения в закон "О племенном животноводстве".

Вы знаете, у нас активно развивается животноводство, вместе с тем сдерживающим фактором в развитии отечественного племенного животноводства в настоящее время является отсутствие единой информационной системы как инструмента, необходимого для использования современных методов селекции животных, повышения их племенных, продуктивных качеств. Мы хотим сформировать информационный ресурс, который будет предусматривать в том числе возможность использования для участников рынка так называемого единого окна, где можно будет получить государственные услуги, разместить информацию о своих племенных животных для их реализации. Законопроектом вносится новая редакция главы IV "Государственное регулирование и информационное обеспечение племенного животноводства". Заказчиком и оператором информационной системы будет Минсельхоз. Предоставление информации из системы будет осуществляться в электронном виде бесплатно.

Если вы поддержите, мы начнём создание системы уже в этом году (в два этапа) и в 2026 году закончим.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Безусловно, одна из основных составляющих продовольственной безопасности — производство молока и мяса, продуктов питания, которые любят наши соотечественники, и не

только наши соотечественники. Производство зависит именно от племенной работы, и это все достаточно хорошо знают. У нас сегодня, к сожалению, не такое большое количество крупного рогатого скота и дойного стада, вместе с тем мы сумели сохранить, несмотря на большое разорение в животноводстве, племенное ядро в 1,1 миллиона голов. И сегодня 75 процентов — это отечественное воспроизводство в целях обновления нашего стада, а 25 процентов мы завозим.

Конечно, племенное ядро должно учитываться, вся племенная работа, вопросы регулирования в этом плане должны строиться через информационную систему. Мы сегодня подобных систем создали несколько: и в ветеринарии система работает, и в семеноводстве, и во многих других отраслях, связанных в том числе с агрохимикатами и пестицидами. Я считаю, что данный закон ждут в отрасли.

Наш комитет рассмотрел данную законодательную инициативу — она правительственная, но соответствует мнению нашего комитета, мы единогласно поддержим эту инициативу. У нас есть замечания, мы их на заседании комитета представителям правительства высказали — будем работать. Убеждён, что вы поддержите и ко второму чтению мы решим проблемы, которые мы отметили.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. У меня вопрос к представителю министерства: скажите, пожалуйста, вот два года по нынешним меркам не многовато ли? Может быть, что-то можно увеличить и ускорить внедрение такой системы?

Увайдов М. И. Фактически у нас на два этапа разбита эта работа, и этапность предусмотрена прежде всего в зависимости от видов, пород. Мы определили те виды животных, породы, которые нам необходимы в первую очередь, — это крупный рогатый скот, молочное, мясное направления. То есть работа на этапы разбита не технологически, а именно по видам животных. Будем успевать — сделаем раньше, может быть, и в 2025 году закончим.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Кашин В. И. 1 марта 2024 года.

Председательствующий. Оглоблина Юлия Васильевна.

Оглоблина Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Максим Иосифович, безусловно, очень важный и нужный законопроект. В нём уточнено понятие "организации,

оказывающие услуги в области племенного животноводства", а это и контрольно-испытательные станции животноводства, и ипподромы, и лаборатории селекционного контроля качества молока, но ничего не сказано про организации по хранению и реализации семени животных-производителей. Они в итоге смогут оказывать услуги в области племенного животноводства?

Увайдов М. И. Спасибо за вопрос, Юлия Васильевна. У нас на самом деле уже оказываются эти услуги, работают и частные компании, и государственные, федеральные предприятия. Этот законопроект направлен на создание именно информационной базы, а вопросы по хранению, по использованию семени уже решены, уже работаем. Слава богу, есть и наши государственные структуры, которые работают. Так что здесь беспокойства нет, но нам важно создать вот эту единую федеральную информационную систему.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Да, и даже есть соответствующая государственная поддержка на этих направлениях, Юлия Васильевна.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Максим Иосифович, во-первых, какова цена данного проекта? А то у нас было в энергетике, что создавали базу данных, многие миллиарды выделили, — до сих пор разыскивают, так сказать, участников проекта. То есть, во-первых, какова цена? Во-вторых, какова степень защищённости? И в-третьих, а зачем специальный закон про это принимать, почему Минсельхоз без закона просто не может это сделать сам? Мы что, через некоторое время будем принимать закон о том, как замначальника департамента соответствующего министерства дверь в свой кабинет будет открывать, эту процедуру будем законом утверждать? Потому что, если, как говорится, не тратить время, грубо говоря, на Госдуму, может, оно быстрее реализовано-то будет?

Увайдов М. И. Спасибо, Михаил Геннадьевич, вопрос важный, правильный. Действительно, чтобы мы любую государственную услугу внедрили — а это будет услуга, — ну, так устроено у нас, нужен федеральный закон, который даст полномочия федеральному органу. Вот здесь мы даём полномочия федеральному органу — Минсельхозу — создать такую базу.

Что касается финансирования, деньги у нас заложены. Это порядка 20 миллионов рублей, деньги небольшие, мы просто расширяем нашу информационную систему, которая сегодня уже существует, в которой есть модули по пестицидам, по ветеринарии (ну, Владимир Иванович называл) и по ряду других позиций. Мы просто добавляем ещё один модуль — по племен-

ному животноводству. Поэтому фактически новая система не создаётся, создаётся модуль в уже имеющейся системе Минсельхоза. Ну, деньги невеликие, но увидим хороший экономический эффект прежде всего и для бизнеса, и для государства. Нам важно создать эту систему даже для более чёткой и правильной системы поддержки: мы же ещё даём меры поддержки, субсидируем племенное животноводство, и этот учёт нам необходим даже для этих целей.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие?..

Включите микрофон на трибуне.

Кашин В. И. Я ещё ремарку тоже хочу сделать. В сложных условиях, в которых находится сегодня наше животноводство, особенно в части крупного рогатого скота, да и не только крупного рогатого скота, у нас хватает даже и по птице проблем... Вот в этих условиях — особенно что касается племенного дела или, ну, взять другую отрасль, семеноводства, оно всегда было и государевым делом, и учитывалось, — это будет только помогать нам добиваться той продуктивности, которую мы хотим иметь, и дисциплинировать всех участников производства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О семеноводстве" и Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Доклад Андрея Анатольевича Аникеева.

Пожалуйста.

Аникеев А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В нашем законопроекте предусматривается внести изменения в Федеральный закон № 454-ФЗ "О семеноводстве" и в Федеральный закон № 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства". Данный проект направлен на уточнение и конкретизацию от-

дельных норм перечисленных законов, устранение пробелов в регулировании процессов селекции, семеноводства и ввоза семян на территорию Российской Федерации. В законопроекте десять новелл — я коротко расскажу о некоторых.

Первым пунктом законопроекта предлагается внести изменения в статью 1 закона "О семеноводстве", дополнив её новыми пунктами 26 и 27, которые раскрывают понятия "селекция" и "пространственная изоляция". Данная инициатива направлена на установление государственного регулирования процессов селекции, семеноводства и на локализацию их на территории Российской Федерации.

Прошу обратить внимание, в пункте 3 законопроекта предлагается уполномочить Правительство Российской Федерации утверждать правила пространственной изоляции и порядок установления зон семеноводства. Такая инициатива призвана создать на территории Российской Федерации места, благоприятные в экологическом, технологическом, административном и фитосанитарном отношении. Мы считаем, что данные зоны необходимы для развития внутреннего семеноводства и привлечения в эти места инвесторов.

В пункте 4 законопроекта предлагается установить порядок определения в посевах и семенах сельскохозяйственных растений наличия ГМО. Данный порядок в настоящее время не определён, а необходимость обследования уже установлена частью 4 статьи 13 Федерального закона "О семеноводстве".

Прошу обратить внимание на пункт 5 законопроекта, в котором предлагается выделить понятия "семена сельскохозяйственных растений" и "семена сельскохозяйственных растений, ввозимых в Российскую Федерацию". Эта инициатива направлена на создание равных условий для сертификации как отечественных, так и иностранных селекций.

В пункте 7 нашего законопроекта предлагается установить ввоз в Российскую Федерацию семян сельскохозяйственных растений при наличии заключения научных организаций. Кроме того, предлагается уполномочить Минсельхоз России определять перечень научных организаций, выдающих такие заключения, а также уполномочить Правительство Российской Федерации утверждать особый порядок ввоза в Российскую Федерацию семян для научных и образовательных целей. Данная инициатива приобретает особое значение в современных условиях. Уже сейчас такая организация как, например, OECD, которая, как известно, выдаёт нам международные сертификаты сортовой принадлежности, прекращает взаимоотношения с Российской Федерацией. Возможно, и другие международные организации могут прекращать с на-

ми взаимодействие — может быть, и мы тоже будем прекращать взаимодействие с ними. Поэтому мы просто вынуждены сегодня контролировать ввозимые семена по тем же стандартам, как и отечественные. При этом необходимо, безусловно, соблюдать авторские и исключительные права импортёров.

И в заключение, наверное, главное скажу: хочу обратить ваше внимание на то, что статьёй 2 законопроекта предлагается внести изменения в Федеральный закон № 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства", дополнив его нормой о том, что государственная поддержка в области семеноводства будет предоставляться в приоритетном порядке отечественным селекционерам. Считаем, что данная инициатива будет содействовать решению управленческих задач при исполнении Доктрины продовольственной безопасности в отношении обеспечения сельхозпроизводителей качественными семенами отечественной селекции. Уважаемые коллеги, мы предлагаем определить дату вступления нашего закона в силу с 1 сентября 2023 года.

На наш законопроект получены положительное заключение правительства, положительное заключение Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, положительное заключение аграрно-продовольственного комитета Совета Федерации, а также положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Уважаемые коллеги, просим поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Я хочу сказать, это депутатский законопроект, по существу, все фракции готовили данную законодательную инициативу.

Я назову одну цифру, это важно: сегодня у нас отечественных семян высших репродукций около... да точную цифру назову — 60,3 процента. Задачи, которые мы ставим на ближайшие годы, — это не только 75 процентов, но и полное импортозамещение. Исходя из этого было очень важно прописать как раз вопрос, связанный с государственной поддержкой и приоритетами, вернуть утраченное, что давало нам всегда хорошую работу на направлениях семеноводства. Вот вертикаль научная "учреждения — опытные хозяйства — семеноводческие хозяйства" — это система, которая работала. Зональное растениеводство всегда было, учёт разнообразия почвенно-климатического всегда был. Мы восстанавливаем эти проверенные жизнью системы через семеноводческие зоны, через пространственную изоляцию, ну и, естественно, всё, что связано с ин-

формационной составляющей, — докладчик достойно и достаточно полно всё объяснил.

Безусловно, мы с вами будем готовить данную инициативу ко второму чтению. У нас есть определённые замечания Министерства сельского хозяйства — я думаю, что мы с этим справимся в ближайшее время и, надеюсь, примем в эту сессию законопроект. Прошу его поддержать. Он нам необходим, он позволит нам двигаться дальше, достичь той площадки, которую мы обозначали, — 200 миллионов зернобобовых и получение во многих зонах полутора — двух урожаев. Мы должны к этому идти планомерно, системно, всё у нас для этого есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда". Доклад официального представителя правительства замминистра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в целях исполнения постановления Конституционного Суда в связи с жалобой гражданки Глущенко в части учёта специфики деятельности работников при проведении специальной оценки условий труда. Кроме того, мы проводим достаточно обширную работу по цифровой трансформации нормативно-правового регулирования в сфере специальной оценки условий труда. Изменения сформируют механизм, который позволит в том числе реализовать право на досрочное пенсионное обеспечение работников, занятых на работах в учреждениях, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы, где работа предполагает взаимодействие

с осуждёнными, и это как раз таки в части исполнения решения Конституционного Суда. Кроме того, законопроектом предлагается урегулировать вопросы оформления результатов специальной оценки условий труда в электронном виде, внедрения реестровой модели учёта этих результатов, предоставления государственных услуг, расширения функционала Федеральной государственной информационной системы учёта результатов проведения специальной оценки труда и введения перечня случаев, когда разногласия по вопросам проведения специальной оценки условий труда (такие тоже у нас имеются) рассматриваются и решаются в соответствии с Трудовым кодексом. Также тут много норм, которые приводятся в соответствие с Трудовым кодексом и законом "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

Все необходимые согласования проведены. Просим законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Витальевич очень подробно рассказал о сути данного законопроекта. От комитета добавлю, что от органов государственной власти десяти субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы, мнения органов государственной власти остальных субъектов Российской Федерации следует считать невыраженными.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера к законопроекту не имеет, однако высказывает замечания юридико-технического характера, которые в процессе подготовки ко второму чтению могут быть учтены. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект и сообщает о его поддержке Комитетом Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности и Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, это комитеты-соисполнители.

Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, провела консультации с Минтрудом России и социальными партнёрами, в ходе которых было достигнуто согласие относительно необходимости корректировки отдельных положений законопроекта.

Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов данный законопроект поддерживается, предлагаем принять его в первом чтении.

Отмечу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется законопроект о внесении изменений в Градостроительный кодекс, закон о регистрации недвижимости и Земельный кодекс.

Законопроект решает достаточно простой, практический вопрос. У нас к 1 января 2027 года должна быть завершена работа по определению границ населённых пунктов и всех территориальных зон, которые существуют на территории муниципальных образований, и все эти сведения должны оказаться в едином государственном реестре недвижимости. Почему это важно? Потому, что нужно чётко понимать градостроительный потенциал, землепользователям нужно понимать, где находятся их земельные участки — в населённом пункте, за пределами населённого пункта, в жилой зоне, в производственной зоне. То

есть, по сути, мы должны рассказать правообладателям недвижимости, как именно можно использовать свою землю.

Какие есть препятствия для решения этой задачи? Главное препятствие сегодня — это пересечение границ населённых пунктов и территориальных зон с границами земельных участков. То есть и правообладатели не могут свои границы уточнить ввиду этих пересечений, и органы публичной власти не могут нам представить документы, чтобы сведения оказались в едином государственном реестре недвижимости. Это касается и правил землепользования и застройки, и генеральных планов. Долгое время эта проблема никак не решалась. Теперь в законопроекте мы предлагаем, по сути, организовать эту работу на стороне Росреестра, то есть разрешить направлять материалы с пересечениями в наш адрес, и мы, выполняя пространственный анализ в пользу правообладателя, будем корректировать эти границы населённых пунктов и территориальных зон по согласованию с уполномоченными органами таким образом, чтобы эти пересечения устранять.

Именно такое законодательное решение позволит устранить те проблемы, о которых я сказал, кроме того, сократить бюджетные расходы на эту работу, потому что сейчас, когда мы каждый раз возвращаем органам публичной власти документы, они их опять же за бюджетные деньги переделывают. Это первое. Второе, это позволит сократить трудовые и временные затраты на эту работу. И третье, что самое важное, это позволит решить вот эти большие проблемы землепользователей с неопределённостью правового режима. По статистике, у нас в ЕГРН на 1 января 2023 года внесено 51 процент границ населённых пунктов и 38 процентов границ территориальных зон. Законопроект позволит в ближайшие один-два года эту проблему решить, и у нас все границы в едином государственном реестре недвижимости появятся.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Павла Рюриковича Качкаева.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, Алексей Игоревич достаточно подробно доложил о законопроекте, я просто в порядке уточнения обращу ваше внимание на те вопросы, о которых он не сообщил.

Ну, первое. Вот эти пересечения, про которые говорили, пересечения границ населённых пунктов, территориальных зон с границами земельного участка, становятся основной причиной споров между участниками земельных отношений. Почему на сегодня определены границы всего около половины

населённых пунктов и менее 40 процентов территориальных зон? Потому, что у нас сегодня существует препятствие для внесения сведений о границах населённых пунктов: по Земельному кодексу не допускается внесение этих изменений, за исключением некоторых определённых случаев. Этим законопроектом предлагается урегулировать пересечение границ. Ну, например, предлагается установить, что пересечение границ населённого пункта с границами земельного участка для линейных объектов (это линии электропередачи, трубопроводы, газопроводы) не является препятствием для установления границ населённого пункта и внесения сведений в ЕГРН.

Данный законопроект рассматривался на заседаниях в трёх комитетах: в нашем комитете, по ЖКХ, в Комитете по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям и в Комитете по региональной политике и местному самоуправлению. Все комитеты концептуально поддержали данный законопроект и дали положительные заключения.

Есть, правда, некоторые вопросы, которые, на наш взгляд, можно доработать ко второму чтению. Например, необходимо дополнительное обсуждение части 8 статьи 18 Градостроительного кодекса, где обозначена возможность устранения ошибок Росреестром без согласования с органом местного самоуправления, что может привести к неучёту местных особенностей и традиций. Также необходимо уточнить термины "населённый пункт", "городской населённый пункт", "сельский населённый пункт": в административно-территориальном делении субъекта Российской Федерации и местного самоуправления другие формулировки — надо это уточнять. Ну и по земельным участкам с границами зон с особыми условиями, где объекты культуры, особо охраняемые природные территории, — всё это может стать препятствием для рационального использования и охраны земельного участка. Есть также ряд других замечаний, но они несущественны, и я думаю, что ко второму чтению они будут учтены и данный законопроект будет подготовлен к принятию во втором чтении.

В первом чтении предлагается законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Игоревич, у меня два вопроса. Как вы считаете, в случае принятия федерального закона каким будет порядок внесения изменений в генплан поселения, в генплан городского округа? И потребует ли приня-

тие федерального закона создания таких правовых механизмов, как обеспечение доступа полномочных лиц к проектам обсуждаемых документов и согласование указанных документов, особенно когда вопрос касается внесения изменений в карты относительно границ населённых пунктов и в сведения о границах населённых пунктов?

Заранее благодарю.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы. Напрямую в законопроекте указано, что не требуется внесения изменений в генеральный план, если граница населённого пункта приводится в соответствие с границами земельного участка. По сути, подобное правило ещё в 2017 году было закреплено в Градостроительном кодексе — мы считаем, что оно абсолютно правильное. Например, земельный участок 6 соток и 1 сотка — это зона пересечения с границей населённого пункта. Зачем запускать процедуру пересогласования генерального плана, которая может занимать до года, зачем это обсуждать на публичных слушаниях? Это дело конкретного, определённого частного лица. Чтобы соблюсти интересы органов местного самоуправления, в законопроекте предусматривается короткий срок для согласования с органом местного самоуправления этих изменений. Это первое.

И второе. Также в законопроекте предусмотрено, что для этих целей не обеспечиваются ни доступ, ни размещение информации в ФГИС ТП (это специальная информационная система), то есть максимально упрощённый порядок, который позволит все эти проблемы пересечения решить.

Председательствующий. Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б. Уважаемый Алексей Игоревич, действительно, в законопроекте много полезных нововведений, которые будут облегчать жизнь заявителям и возлагать много задач непосредственно на органы госрегистрации.

Вопрос следующий. Во многих регионах до сих пор поставлены на кадастровый учёт далеко не все границы лесничеств и территориальных зон. В законе нет чётких рамок, которые определяли бы сроки постановки на кадастровый учёт территориальных зон, при этом законодательство, в том числе данный законопроект, содержит довольно-таки много требований, вытекающих из того условия, что границы территориальных зон должны состоять на кадастровом учёте. Поясните, пожалуйста, этот момент.

Бутовецкий А. И. У нас есть поручение президента № Пр-1424 от 11 августа прошлого года, в котором говорится, что все эти работы должны быть завершены до 1 января 2027 года. В законе есть пресекательная норма: если границы терзон не внесены в ЕГРН, то с 1 января 2024 года нельзя выдавать

разрешения на строительство. И, как я сказал, основным препятствием является пересечение этих границ, то есть терзоны установлены, но их границы нельзя внести в ЕГРН. Как раз механизмы, предусмотренные в законопроекте, позволят эту проблему решить.

Второе, что касается лесничеств. По моим сведениям, в этом году Рослесхоз работу завершает. У нас были проблемы с внесением в ЕГРН больших лесничеств: там очень много точек — миллионы. Сейчас мы нашу систему доработали, и во взаимодействии с Рослесхозом у нас проблем нет. Кроме того, вчера Государственной Думой принят в третьем чтении законопроект о развитии лесной амнистии — там мы упрощаем порядок внесения границ лесничеств. Комплекс этих мер позволит эту работу в ближайшее время завершить.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Игоревич, что касается частных лиц с сотками, это понятно: да, сотки, с одной стороны три сотки и с другой, написал человек заявление, мол, хочу быть в городе, — вы его сотки включаете в город своим решением, без информирования общественности. А вот что касается крупных земельных участков, например лесных, здесь общественные интересы тоже важны, а эта процедура в соответствии с законопроектом будет проходить без публичных слушаний, будет проходить, ну, в закрытом режиме. Поэтому я думаю, что горожанам правильно будет обсуждать вопрос, включать лесной участок в состав населённого пункта либо он останется в составе соответствующего лесного массива за пределами города. На мой взгляд, это требует дополнительного обсуждения.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Позволю себе не согласиться, поскольку в Лесном кодексе уже достаточно давно действует простое правило: лесные участки могут быть только в границах лесничеств, а границы лесничеств все определены. Ещё раз скажу, что вчера был принят закон в развитие лесной амнистии, где это правило конкретизируется. Если земельный участок за границами лесничества, он по определению не может быть лесным, то есть у нас как раз по этому вопросу регулирование предельно понятное. Мы за пять лет 282 миллиона гектаров лесных участков разобрали, так сказать, вручную, и сейчас у нас противоречий в этой части между государственным лесным реестром и ЕГРН нет. Эта работа завершена.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Алексей Игоревич, если пытаться проводить политику устранения пересечения границ населённых пунктов, территориальных зон с границами зе-

мельных участков без согласования, как указано, с ОГВ и в особенности с ОМСУ муниципальных образований на территории субъекта России, где проживает несколько титульных и этнических народов, например в субъектах на Кавказе, то это может стать поводом для новых межнациональных конфликтов, а там, и не только, сегодня непросто с землями в силу сравнительно высокой плотности проживания. Насколько проработана данная инициатива, хотя вы уже об этом сказали, с представителями таких субъектов и отдаёте ли вы себе отчёт, какие могут быть последствия?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Безусловно, с субъектами Российской Федерации вопрос проработан, на заседании региональной рабочей группы со всеми регионами обсуждался, позиции субъектов были нами получены до внесения законопроекта. Самое главное, что интересовало те территории, о которых вы упомянули, — это невозможность применения данного механизма к изменению границ муниципальных образований и границ субъектов Российской Федерации. Об этом напрямую написано в законопроекте: если граница населённого пункта или терзоны одновременно является границей муниципального образования или субъекта Российской Федерации, то этот порядок не применяется. То есть, на мой взгляд, все вот эти возможные социальные риски данной нормой нивелируются.

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Игоревич, вы только что сказали, что органами Росреестра и Рослесхоза все... ещё раз уточните, все ли пересечения земельных участков других категорий с землями гослесфонда по всей стране уже устранены? Ну, даже по Московской области исчисляются просто, наверное, десятками тысяч такие участки, и как раз бóльшая часть таких участков — это участки для индивидуального жилищного строительства, для садоводства. Там пересечение иногда бывает несколько сантиметров, десятков сантиметров, полметра, метр, и люди мучаются, потому что действительно не могут по генплану внести эти земельные участки в границы населённых пунктов, то есть по генплану они за границами, за чертой, а по документам у них земельные участки — земли населённых пунктов для ИЖС. И это исчисляется, ещё раз подчеркну, только... *(Микрофон отключён.)*

Бутовецкий А. И. Да, понял вопрос, спасибо большое. Значит, ещё раз скажу, какую работу мы завершили, — работу по верификации именно внутри лесного фонда, потому что там дублирующих сведений было очень много.

Что касается документов, которые есть на руках у граждан, действительно такие пересечения с лесничествами сохраняются, но закон о лесной амнистии, который в 2017 году был принят (а сейчас в развитие принят ещё один закон), полностью устанавливает для граждан приоритет их прав над правами Российской Федерации на земли лесного фонда. При этом единственное условие: права граждан должны возникнуть до 1 января 2016 года. Как это выглядит? Гражданин к нам приходит с межевым планом, и его земельный участок, ну, если можно так выразиться, двигает границу лесничества, то есть вносятся изменения в пользу гражданина. На сегодняшний день 45 тысяч граждан воспользовались такой процедурой, эта процедура постоянно применяется, по мере того как граждане к нам приходят. В Рослесхоз им для этого идти необязательно.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов?

По ведению — Германова Ольга Михайловна.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Можно в День славянской письменности и культуры рассмотреть 19-й вопрос, очень важный не только для культуры, но и для всего нашего сообщества? Три минуты доклад будет.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы после этого вопроса, который сейчас завершим, рассмотреть 19-й? Согласились.

Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 47^3 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) наро-

дов Российской Федерации". Доклад Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разрешите это рассматривать как подарок Комитету по культуре в День славянской письменности и культуры, с которым я поздравляю и вас! *(Аплодисменты.)* А себя ещё заодно и с днём рождения моего деда. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, речь пойдёт об объектах культурного наследия. Я постараюсь максимально сократить этот доклад, потому что совершенно очевидная ситуация. Согласно Федеральному закону "Об объектах культурного наследия..." все работы, которые проводятся на этих объектах, требуют особой процедуры оформления документов. Причём это серьёзный комплекс — необходимо в соответствии со статьёй 45 закона проводить эти работы на основании задания органа охраны объекта культурного наследия, научно-проектной документации, в отношении которой проведены государственная историко-культурная экспертиза и необходимые согласования, и выданного разрешения. Ну, представьте себе, какое это количество документов, которые требуют времени, денег и, главное, потом заключения договора со специализированной организацией, которая лицензирована для работы на объектах культурного наследия. При этом, мы же с вами прекрасно понимаем, и Зимний, и Кремль имеют подсобные помещения, туалеты, наконец, инженерные сети — там нет предмета охраны, там речь не идёт о сохранении объекта культурного наследия, речь идёт о самых обыкновенных ремонтных работах.

Суть предлагаемого законопроекта — упростить порядок проведения работ, осуществляемых в рамках, подчёркиваю, содержания объектов культурного наследия и на той части памятника, которая не относится к предметам охраны. Предлагается не относить к предмету охраны работы, которые не являются работами по сохранению, не требуют наличия документов, предусмотренных статьёй 45 закона об объектах культурного наследия. Эти работы могут проводиться организациями, не имеющими лицензии на осуществление деятельности, ещё раз подчёркиваю, по сохранению объектов культурного наследия. Предложено ввести уведомительный порядок проведения таких работ, предусматривающий уведомление органов охраны владельцами этих объектов о планируемом проведении ими таких работ, вместо разработки и получения всего того огромного комплекса согласовательно-разрешительных документов, о котором я говорил.

В целях же недопущения проведения в упрощённом порядке любых работ на объектах культурного наследия законопроектом предлагаются утверждение федеральным органом охраны объектов культурного наследия перечня работ, которые относятся, собственно, к содержанию, и безусловное осуществление органами охраны государственного контроля за проведением и результатом таких работ.

Предлагаемые изменения позволят существенно упростить и удешевить для собственников поддержание памятников истории и культуры в надлежащем состоянии, а государственным органам охраны — контролировать этот процесс.

И хотел бы отметить ещё один немаловажный аспект законопроекта. Как вы знаете, далеко не все объекты культурного наследия имеют владельцев, что приводит к разрушению таких памятников. Проектом федерального закона предложено предоставить право содержания бесхозяйных объектов культурного наследия волонтёрам и добровольческим (волонтёрским) организациям, которым федеральным законом уже предоставлено право участвовать в проведении отдельных видов работ по сохранению объектов культурного наследия.

Поступившие на проект федерального закона отзывы, предложения и замечания не противоречат его концепции, они будут тщательно изучены, и мы, безусловно, готовы к доработке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ольги Михайловны Германовой.

Германова О. М. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект и поддерживает его концепцию. Концепцию законопроекта поддерживают также практически все регионы, потому что давно стоит вопрос, чтобы разделить в ремонте объекта культурного наследия предмет охраны и вопросы его содержания. Александр Михайлович очень чётко всё обосновал. Ещё раз подчеркну: сегодня объекты культурного наследия могут ремонтировать только лицензированные организации и только если у них есть научная экспертиза проектной документации, что, соответственно, распространяется на весь объект культурного наследия, что ведёт к удорожанию работ и, конечно, требует дополнительного времени. Данный законопроект относится только к вопросам содержания, вопрос предмета охраны незыблем, это 45-я статья 73-го закона, поэтому он под действие закона, который мы вносим, не подпадает.

Мы сегодня очень просим поддержать этот законопроект в первом чтении, потому что его давно ждут и собственники, и регионы, и все, кто имеет отношение к объектам культурного наследия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Ольга Михайловна, я согласна, что это один из первоочередных законопроектов, но, к сожалению, не соглашусь с утверждением, что это будет подарком ко Дню славянской письменности и культуры. Скорее, будет разочарование от этого законопроекта. Почему? Потому, что сейчас, вы сами сказали, это в интересах собственников, региональных властей, поскольку это финансово накладно, но не в интересах вообще государства, которое желает сохранить для будущих поколений наши объекты культурного наследия.

Вопрос Александру Михайловичу.

Александр Михайлович, сколько у нас сегодня объектов культурного наследия значится в реестре этих объектов? Первое. И с принятием этого законопроекта, скажите, пожалуйста, какого количества этих объектов согласно этому закону коснётся упрощённый порядок содержания этих объектов, когда без лицензии волонтёры, ребята-пионеры?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Спасибо за вопрос, потому что он позволяет очень чётко продемонстрировать эту ситуацию. На настоящий момент в реестре объектов культурного наследия значатся 151 809 объектов, это те, которые в реестре, и при этом ещё выявленных 120 тысяч. Федеральная программа по сохранению ОКН в 2023, текущем, году — это 13 миллиардов 140 миллионов, и могу сразу, так сказать, привести к конечным цифрам — это 86 тысяч рублей на один. Как мы понимаем, такими объёмами и такими темпами мы никогда все объекты не отремонтируем, не отреставрируем.

Но я ещё раз подчёркиваю: речь идёт не о самом объекте культурного наследия в части того, что на нём охраняется, в части предмета охраны, речь идет о вспомогательных функциях, о содержании. И вы меня извините, но у меня опыт работы в области охраны объектов культурного наследия, в этом го-

ду исполнилось 35 лет. Даже будучи руководителем федерального учреждения культуры, финансируемого напрямую из федерального бюджета, я всегда терялся в догадках, почему, чтобы поправить покосившийся водосток, не являющийся предметом охраны, мне нужно оформить вот всю ту линейку документов и после этого найти ещё лицензированную организацию, которая произведёт этот ремонт не за 100 рублей, которые он стоит, а за 10 тысяч? Соответственно, ещё раз подчёркиваю: законопроект направлен только на содержание и только на те составляющие объектов культурного наследия, которые не относятся к предметам охраны.

Председательствующий. Хотите добавить, да?

Микрофон на трибуне включите.

Германова О. М. Нина Александровна, ни один объект из реестра не уйдёт, все останутся, только будут определены предметы охраны. Например, работы, которые не нужно будет производить по повышенному коэффициенту: ямочный ремонт покрытия территории объекта культурного наследия, подрезка деревьев, кустарников, стрижка газонов, замена водосточных труб, ремонт лифтов в тех шахтах, в которых они есть, инженерные сети, тепло, водоснабжение в тех же трассах, которые имеются, и целый ряд других. Вот этот перечень работ будет прописан конкретно, и ни один объект никуда уходить не будет.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к разработчикам, он касается второй новеллы, которая предлагается здесь, а именно привлечения волонтёрских организаций, добровольческих к ремонту бесхозяйных объектов. Ну, мне кажется, в законе мы должны были бы в первую очередь написать не о привлечении волонтёров к этому делу, хотя это, наверное, важно и хорошо, а о том, чтобы бесхозяйные объекты обращались в собственность государства в данном случае. То есть это должно быть первое действие, а не то, что мы вот включили 150 тысяч объектов в реестр, из них какое-то количество находится в бесхозном состоянии, так сказать, а мы привлекаем сюда людей, чтобы они что-то с этим делали.

И уточните, если возможно, сколько бесхозных?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Уважаемые коллеги, ну, прежде всего, у меня большая просьба, если уж вопросы задаются, хотя бы

слушать ответы на них. Это к предыдущему вопросу относится.

А по текущему вопросу я отвечаю. У нас законом уже предусмотрена возможность для волонтёрских организаций, сертифицированных на это, проводить определённые работы — подчёркиваю, не ремонт, определённые работы — на объектах культурного наследия, прежде всего работы, которые не требуют квалификации.

Теперь давайте говорить об объектах культурного наследия, их у нас вот такое количество, я только что об этом говорил. Как мы понимаем, значительная часть из этого — это бывшие усадьбы, это чьи-то бывшие частные владения, и перевести их все на государственный куш, ну, это полный нонсенс. А вот почему они без хозяина до сих пор? Как раз, помимо всего прочего, ещё и потому, что каждый потенциальный собственник понимает, что ему придётся проходить вот ту процедуру, о которой мы только что говорили, и заплатить деньги, на которые он может поставить рядом десяток современных сооружений. Это сильно ограничивает возможности по содержанию объектов культурного наследия и нахождению для них соответствующих добросовестных собственников.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Я благодарна Ренату Исмаиловичу, он частично один из моих вопросов задал. У нас есть Гражданский кодекс, в этом Гражданском кодексе есть 225-я статья, и там сказано, как должны действовать в том случае, если находится объект недвижимости без хозяина, каким образом всё-таки этот объект должен обрести своего хозяина, то есть орган местного самоуправления... ну, я сейчас не буду зачитывать, прочитайте сами эту статью. Значит, никаких волонтёрских вариантов тут быть не может, просто не может. Это первое.

Второе, по поводу якобы содержания. Значит, Александр Михайлович говорит про содержание, а Ольга Михайловна называет работы, которые относятся к работам капитального характера, понимаете?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это вопрос, не выступление.

Шолохов, пожалуйста.

Шолохов А. М. Я, честно говоря, собственно вопрос не очень понял. Но вот о том, о чём говорила только что Ольга Михайловна и что было расценено как то, что это относится к капитальным вложениям, — так содержание может и должно нести в себе элемент капитальных вложений. Каким образом, например, вы можете отремонтировать канализацию без капитальных вложений? Другой вопрос, что можно это сделать как

обычную канализацию, как, извините меня, обычный туалет, а можно сделать как объект культурного наследия ЮНЕСКО, что потребует привлечения международных специалистов, чтобы они определили степень запущенности этого туалета. Давайте не путать — речь идёт о вычленении тех работ по содержанию объекта культурного наследия, которые не затрагивают предмет охраны.

Кстати, вот в тех, в том числе и бесхозяйных, объектах культурного наследия, о которых я только что говорил, если они определены... Объектом охраны может быть лепнина на карнизе, всё остальное не предмет охраны, всё остальное можно сделать по нормальным ценам, в нормальные сроки и с нормальными подрядчиками.

Я ещё раз повторяю, что заподозрить Комитет по культуре в попытках уменьшить степень защиты объектов культурного наследия, наверное, никто не рискнёт. А собственный опыт, о котором я только что говорил, показывает, что нужно иметь возможность работать нормально, без дополнительных ограничений, которые данным законопроектом предлагается снять.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Видимо, все вопросы об одном и том же. Для того чтобы быть точным, я просто процитирую частичный отзыв правительства.

Уважаемый Александр Михайлович, правильно ли я понимаю, что правительство либо не понимает сути законопроекта, либо в своём официальном отзыве от 22 ноября прошлого года вводит нас в заблуждение, когда говорит о том, что предлагаемая инициатива исключения работ по содержанию может привести к снижению уровня охраны объектов и в связи с этим необходимы дополнительные законодательные предложения в части определения механизмов государственной охраны? Поясните, пожалуйста.

Шолохов А. М. Я думаю, что здесь как раз правительство выступает как сторонник максимальной степени защиты для объектов культурного наследия. Ко второму чтению, в случае принятия сейчас концептуально этого законопроекта, мы, безусловно, доработаем те положения, которые в том числе прозвучали и в отзыве правительства. И на самом деле речь идёт просто о чёткой конкретизации тех работ, которые могут быть отнесены к содержанию. Собственно, эту работу предварительно мы с коллегами из Министерства культуры уже начали,

и предварительный список уже есть, только часть из него Ольга Михайловна упомянула.

Но я вам могу сказать о более важных составляющих. Например, ремонт в существующих трассах и каналах внутренних инженерных сетей, тепло-, водо-, электроснабжения, канализации и систем пожарного оповещения, систем видеонаблюдения и иных систем обеспечения безопасности, локальный ремонт покрытия стен, полов, потолков и лестниц, в том числе антикоррозийная обработка металлических деталей, биозащитная и огнезащитная обработка деревянных конструкций. Вот те работы, которые сегодня требуют колоссальных затрат в отличие от варианта исполнения их нормальным, общепринятым способом, а не как на объекте культурного наследия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Соловьёв Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Соловьёв С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы достаточно подробно в ходе вопросов обсудили данный проект закона. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект в первом чтении, поскольку он является достаточно актуальным и своевременным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, помимо того, что говорила уже об имуществе без хозяина — ну, недопустимые совершенно вопросы передачи энтузиастам, замечательным людям, которые будут заниматься этим делом, — я хочу сказать, что авторы должны работать не только с Министерством культуры, но и с министерством строительства, потому что относить вопросы инфраструктуры, её замены, её ремонта к вопросам содержания категорически недопустимо. Более того, я вам хочу сказать, что при замене труб теплоснабжения у нас происходят нарушения как лепнины на потолке, так и паркета, который тоже может быть предметом культурного наследия и охраны. Так что, уважаемые коллеги, это совершенно неграмотные подходы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать. Докладчик?

Шолохову включите микрофон.

Шолохов А. М. Коллеги, большое спасибо за столь живой интерес к охране культурного наследия. Я уверен, что ко второму чтению мы способны доработать, в том числе и — спасибо за подсказку — с министерством строительства, вопросы, которые требуют такого улаживания. Но на сегодня, я ещё раз хочу сказать — у нас, к сожалению, вопрос бесхозяйных объектов как-то встал во главу угла, — на самом деле речь идёт прежде всего об объектах, которые хозяйные. И огромное количество моих коллег, которые являются собственниками на правах оперативного управления различных зданий и сооружений, отнесённых к объектам культурного наследия, этот закон давно ждут. От их имени я прошу его поддержать.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 47^{3} Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, сейчас рассматриваем по 118-й статье Регламента законопроект под пунктом 28 и на этом завершим заседание.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Закона Российской Федерации "О недрах" и статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации".

Вадим Николаевич Шувалов, пожалуйста.

Шувалов В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время оформление лицензии на пользование недрами занимает от полутора до трёх лет. Законопроектом предлагается упростить процедуру за счёт введения уведомительного порядка вместо лицензирования.

Упрощение не всегда приводит к положительному результату, и уведомительный порядок неминуемо негативно скажется на безопасности проведения работ, на рациональном использовании недр, а также на соблюдении требований охраны окружающей среды. К законопроекту также представлены за-

мечания и на него получены отрицательные отзывы Правового управления Аппарата Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Комитета Госдумы по региональной политике и местному самоуправлению. С учётом изложенного профильный комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо. Сегодняшняя повестка завершена.

Через 15 минут состоится Совет Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
25 мая 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 58 сек.)
Присутствует . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Отсутствует. . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 390 депутатов, кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо обсудить проект порядка работы на сегодняшний день. Какие будут замечания? Сначала давайте примем его за основу, а потом обсудим.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли замечания? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Даванков Владислав Андреевич, пожалуйста.

Включите микрофон Даванкову.

Даванков В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Государственной Думы по вопросу о запрете процедур по смене пола была проделана большая работа. Она была проделана совместно с ведущими медицинскими учреждениями, Министерством здравоохранения, а также, главное, депутатским корпусом.

Мы наблюдаем рост числа случаев изменения пола в паспорте, количества выданных справок за деньги, и такое количество прямо растёт. Одновременно с этим эксперты отмечают, что есть случаи врождённых пороков и аномалий у детей, и мы ни в коем случае не должны упускать таких детей из виду. Отмечу, что тема непростая и многим кажется, что она не только медицинская, этот вопрос касается и наших традиционных ценностей и приоритетов России. Результатом нашей работы стал разработанный проект закона, и уже многие депутаты изъявили желание присоединиться к числу инициаторов этого законопроекта. Это можно сделать уже сегодня во второй половине дня. Мы совместно с Петром Олеговичем доведём информацию, как можно будет присоединиться. Приглашаю всех депутатов.

Председательствующий. Владислав Андреевич, прежде чем приглашать к подписанию, вы скажите, в чём суть нашего предложения, за какой интернационал. *(Аплодисменты.)* Потому что, коллеги, понимаете, о чём речь идёт. Не случайно эту тему сейчас уточняю — Владислав Андреевич у нас молодой депутат и понимает прекрасно, что тема важная, но при этом надо сразу обозначить, что, когда мы этот вопрос стали рассматривать, вам говорили о том, что порядка 2,7 тысячи человек сменили пол. При этом, после того как Минздрав подписал соглашение с ВОЗ, из комиссий по смене пола при рассмотрении этих вопросов были исключены психологи. И конечно, недопустима ситуация, как она сегодня сложилась, когда в частных клиниках принимают эти решения: утром человек встаёт и для себя решает, что он уже не мужчина, а женщина, или наоборот, а затем идёт в частную клинику, ему выписывают справку, и он с этой справкой оформляет новую запись в паспорте. И вот таких за прошедшее время накопилось 2,7 тысячи человек. Мы этот вопрос поручили изучить Владиславу Андреевичу Даванкову. Он проработал эту тему вместе с экспертами из Министерства здравоохранения, вместе с Министерством юстиции. Итог этой работы: Министерство юстиции поддерживает наше предложение, которое мы изначально сформулировали, о запрете смены пола — вот в чём суть нашего

законопроекта, — Министерство здравоохранения пока не определилось. В связи с этим при рассмотрении законопроекта в первом чтении мы будем приглашать руководство Министерства здравоохранения, для того чтобы здесь уже выяснить их позицию, почему она неопределённая и, вообще, почему при подписании соглашения с ВОЗ они допустили, считаем, грубейшую ошибку — допустили то, что противоречит нашей Конституции, нашим ценностям, которые мы с вами должны защищать. Когда вы будете подписывать законодательную инициативу, конечно, вчитайтесь, посмотрите, но суть предложения заключается в одном: нам надо запрещать. И если здесь эта единая позиция будет поддержана — понятно, что законопроект объединит большое количество депутатов, высказавших эту инициативу, поддержавших её, — дальше мы будем уже её рассматривать, буквально в ближайшее время, с тем чтобы такой запрет был введён. *(Аплодисменты.)* Вот о чём хотелось сказать, уточняя данную тему.

По этому вопросу есть замечания?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Всегда бес кроется в деталях. Вот я внимательно прочитал на ночь глядя — в законопроекте всё правильно написано, кроме того, что "кроме случаев" и порядок будет определять правительство. Нельзя это оставлять. Если мы запрещаем, то запрещаем. Закон должен быть прямого действия. Если вы отдадите эти полномочия тому, кто против, он вам напишет так, что и вас завтра переделают без вашего согласия. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Нас с вами не переделаешь уже!

Но вы правы, закон должен быть прямого действия, особенно в этом вопросе. Есть неоднократно высказанное поручение президента: законы должны быть прямого действия. А когда мы с вами делегируем полномочия правительству, а потом будет подзаконный акт даже не правительства, а отраслевого министерства, правильно здесь говорят, в итоге может появиться норма, за которую нам всем будет стыдно. Если мы говорим: запрет — должен быть запрет. А что касается уже оговорок, давайте их обсудим и во втором чтении, доработав, может быть, внесём, опять же как прямую норму. Речь идёт о случаях, когда у человека какая-то патология или что-то случилось, я не знаю, вы, может быть, более профессионально скажете.

Пожалуйста, Владислав Андреевич, вы изучали эту тему.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, Николай Васильевич. Вы своего добились, а теперь хотите, чтобы Даванков на половине доклада остановился. Ему есть что сказать, он зани-

мался вопросом. Он взаимодействовал с Министерством юстиции — они после этого тоже стали сторонниками принятия этого закона. С Министерством здравоохранения не удалось выйти на результат: там на уровне специалистов вроде поддержали, а на уровне министерства пока позиция не высказана.

Пожалуйста, Владислав Андреевич.

Даванков В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот вопрос мы тоже обсудили вчера вечером и сегодня утром с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и уточнили формулировки. Мы исходим из того, что изменение пола — это... Ну, это психические нарушения, и вот только из-за них мы предлагаем, конечно же, не допускать возможность менять пол. Всё это сделано в новом тексте законопроекта, с ним можно будет ознакомиться примерно с 14.00 и подписать.

Председательствующий. Владислав Андреевич, давайте так и запишем: в случае психических заболеваний, значит, будет уже другая история или если человек рождается с какими-то проблемами. Но это должно быть заболевание, а сейчас у нас что? Вы вдумайтесь!

Вот обращаю внимание, у нас есть... Жалко, что отсутствует Нина Александровна Останина...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отпустили, но жалко, что отсутствует. Об этом и говорю, Николай Васильевич. Начинают предлагать: давайте женщинам квоты дадим на избрание в политику — вот к вам и ломанулись мужчины, которые хотят карьеру сделать под женскими фамилиями. Думайте об этом, когда вы следуете лозунгу Клары Цеткин и Розы Люксембург. Вот лазейка! Если бы не "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "НОВЫЕ ЛЮДИ", представьте, кто к вам пришёл бы в партию. Мы о вас думаем!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комиссия не разберётся: они паспорта вам покажут. Правильно? Спасать надо товарищей!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Проверяете не по паспорту? *(Оживление в зале, смех.)* А вот это интересно! Геннадия Андреевича нет, они, значит, проверяют не по паспорту — это что у вас за процедуры? В "ЕДИНОЙ РОССИИ" праймериз, там понятно всё, а вы не по паспорту проверяете — это как? Вижу по глазам Соболева, что он собирается уйти от вас: не понимает генерал, о чём вы говорите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По повестке — подождите. Даванкову дайте... Вы начали на него наезжать, поэтому должен защитить товарища.

Владислав Андреевич, там вот эта норма-то спорная у вас будет. Если подписывать, может, её убрать сразу, пока не подписывали? Ну как мы будем вместе с Коломейцевым подписывать-то? Тогда придётся партиям записать свои виды досмотра.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Включите Николаеву микрофон. Вон там руку поднял.

Николаев Н. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Я хотел бы вас прежде всего поблагодарить за поддержку и обратиться ко всем.

Дело в том, что данная проблема — это проблема отнюдь не медицинская. Мы сейчас видим, что огромное количество детей, подростков вовлекается в эту систему, как в секту, у них не было никаких нарушений с детства и так далее, но они наступают в связи с тем, что можно гормональную терапию проходить, и те уже становятся другими, уже не могут иметь детей, ничего, у них переворачивается сознание.

Советская статистика, в конце советского периода, говорила о том, что действительно серьёзных психических, психиатрических случаев один на миллион. И более того, сегодня технологии и возможности есть, чтобы их лечить безоперационно. Очень важно, что операция в этой связи не лечение, потому что лечение — это возвращение к норме, а операция, которую сейчас делают, наоборот, усугубляет вот это заболевание.

Вячеслав Викторович, спасибо вам огромное. На связи со мной достаточно много родителей пострадавших детей, и они очень ждут этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Сколько времени... Может быть, нам сделать следующим образом? Мы можем сегодня сказать, что законодательную инициативу эту мы вносим, а вы тогда в течение сегодняшнего дня доработайте с учётом того, что эти нормы должны быть прямого действия, и оговорки опять же должны быть прямого действия, как вот здесь все сказали. В этом случае, думаю, каждый уже определится в плане подписания, потому что там будет всё ясно, чётко, понятно: мы выступаем против смены пола. А всё иное — если это заболевание, — ну, должно быть чётко оговорено. А сейчас целые технологии, 360 тысяч стоит справка. Ещё кто-то в армии служить не хочет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На пенсию раньше, вот мне подсказывают, выходить можно. Об этом.

Вы послушайте Даванкова, это же "НОВЫЕ ЛЮДИ", и они с нами в этом вопросе.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. В связи с внеплановой диспансеризацией докладчика просьба перенести на вторник пункты 17, 31, 32.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается предложение.

Пожалуйста, Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы 11, 12 и 13 доложит Брыкин Николай Гаврилович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 23-му пункту просьба от комитета заменить содокладчика: вместо Фадиной Панин Геннадий Олегович доложит.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Коллеги, извините, конечно, но техническое замечание по смене пола. Мы об этом говорим как о технологии, на самом деле в реальности эта технология не работает: человек живёт после этого максимум до 45 лет, и при этом он должен постоянно принимать очень дорогие препараты, иначе он может умереть от болевого шока. То есть это не просто технология, это изуверство, это вивисекция, по сути дела.

Председательствующий. Михаил Геннадьевич, речь идёт даже не о технологии. Если человек для себя решил и пожертвовал чем-то, это один разговор, тогда ваше пояснение совершенно правильно и актуально. Мы говорим о другом: на сегодняшний день человек утром встаёт, идёт и покупает справку, 360 тысяч она стоит в платных клиниках, при этом в комиссиях нет психиатров и психологов — никого, кто изучил бы его состояние, потому что подписано соглашение с ВОЗ, а затем предоставляет документ о смене пола, фамилии, имени, отчества, и соответственно в паспортном столе, в загсе проходит регистрация. Там не идёт речь даже об операции. Вот об этом мы говорим.

Ну и конечно, вы правы, и здесь Николаев говорил, что оболванивают ребятишек, пытаются их в это втянуть, с тем

чтобы они пошли на какие-то гормональные терапии, на операции, и это расцветает сейчас в других странах. А если говорить о Европе и Соединённых Штатах Америки, там сплошной содомизм...

Вот вы углубились в тему, там, продолжительности жизни и так далее. Многие как жили, так и живут, только уже под другой фамилией и, соответственно... Понимаете, о чём речь, да? И таких 2,7 тысячи, они никакую операцию не делали, но пол поменяли.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, скажите, а то вот наши коллеги сейчас углубятся в эту тему. У нас нет Милонова, он тоже соответствующую инициативу подготовил, но мы надеемся его присоединить к нашей общей инициативе, думаю, что он более профессионально может пояснить. И как вы видите, есть уже опыт работы в партии КПРФ — они распознают их.

Включите микрофон.

Даванков В. А. Да, мы видим, вообще, страшные случаи, особенно это касается детишек. Девочке в возрасте 16 лет вдруг кажется, что она становится мальчиком, а через полгода, когда она уже начала лечение, ей кажется, что она всё-таки девушка, и из-за этого происходит ещё и огромное количество суицидов.

Более того, если мы говорим про справки, каждый год количество таких случаев растёт: в прошлом году — 1 тысяча человек, до этого было 500 человек, ранее вообще 163 человека, то есть каждый год количество таких случаев растёт в арифметической прогрессии. И мы даже не знаем, сколько в 2023 году их будет, именно об этом говорит Вячеслав Викторович. Но очень важно, что экспертное сообщество обращает внимание на врождённые генетические заболевания. Если это выявлено, действительно нужно лечить, а всё, что касается психических заболеваний, нужно лечить как психические заболевания. Очень важно этому уделять внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по пункту 66 заменить содокладчика: вместо Валеева будет докладывать Альшевских Андрей Геннадьевич, если, конечно, мы дойдём до этого пункта.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Пожалуйста, коллега Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Просто небольшое дополнение к тому, что девочка раз в полгода меняет мнение про свой пол. Дело в том, что в период полового созревания практически каждый не доволен своей внешностью, потому что она меняется быстрее, чем человек успевает к ней привыкнуть. У многих это недовольство затягивается и на взрослый возраст, тогда это называется красивым словом "дисморфофобия", но в любом случае это всё находится в компетенции психологов, в тяжёлых случаях — психиатров и не может служить поводом для смены документов. Поэтому, рассматривая случаи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Анатолию Александровичу Вассерману.

Вассерман А. А. Когда мы будем описывать в законе случаи, когда эта самая смена документов допустима, надо обратиться к экспертам, причём желательно не к тем экспертам, которые работают в комиссиях ВОЗ.

Председательствующий. Ну, мы зададим вопрос представителю Министерства здравоохранения. Коллеги, как договорились, давайте всё-таки руководствоваться необходимостью принятия закона прямого действия, там надо всё это чётко оговорить. Если потребуется ко второму чтению доработать, доработаем, но нам важно, чтобы не было стыдно за принимаемые решения, чтобы всё чётко было сказано. Запрет надо вводить, а все эти оговорки давайте обсудим с Минздравом, с врачами, которые почему-то сейчас плывут по течению ВОЗ, это неправильно.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы говорим о детях так, как будто они круглые сироты, мы не должны говорить о детях в отрыве. А где родители? Кто родил? Кто отвечает за подобных детей? Как их воспитывали? Поэтому, говоря в этом зале о детях, в первую очередь надо говорить о родителях. Родители, кто родил, школа, детский сад и далее, так сказать, по возрастающей.

Председательствующий. Николай Михайлович, в подавляющем большинстве взрослые люди увлеклись этим, поэтому не случайно это всё подчёркивается, но, конечно, что касается детей, нам надо сейчас сделать всё, чтобы в эту сторону поползновений не было.

Коллеги, с учётом принятых дополнений и изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, не возражаете, если более полно по этой теме — её изучал наш коллега Даванков и другие товарищи, Пётр Олегович Толстой занимался этим вопросом — наша позиция прозвучит? Правильно было бы, чтобы мы её не только обосновали, но и довели до сведения общества, до сведения тех, кто для себя такое решение принял, выписав новый паспорт, сменив фамилию, имя и отчество. Им придётся восстанавливать прежнюю фамилию, ну и понятно, это всё блуд и ничего другого. Нет возражений? Договорились.

Коллеги, переходим к вопросу, который у нас стоит под пунктом 2. Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Слуцкому, Кузнецову, Нечаеву, Мажуге, Когогиной.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во все переломные моменты истории, особенно во времена войн, эпидемий, у человечества всегда прогрессирует болезнь истерия, которая как раз и порождает все остальные вопросы. Но у нас с вами есть прекрасный повод не с листа вносить вопросы, а провести "круглый стол", парламентские слушания, выступить в десятиминутке. И я предлагаю авторам... но я вообще на вашем месте попросил бы Ирину Анатольевну, двух журналистов и экономистов подкрепить юридически, это будет более цивильно, потому что юриспруденция — это такая хитрая наука, которая может потом породить много толкований. Но я не об этом.

Уважаемые коллеги, вы видите, что руководство страны предпринимает колоссальные шаги в условиях 15 тысяч санкций. Ну, вы видели, вчера президент проводил конференцию ЕАЭС, всё правительство почти в полном составе два дня находилось в Китае. Но если вы внимательно посмотрите, то, к сожалению, подавляющая часть...

Так, остановите, пока не надо транслировать.

Подавляющая часть нашей элиты пока...

Председательствующий. А как мы с вами остановим трансляцию? Мы уже с вами...

Коломейцев Н. В. Нет-нет, я сказал слайды остановить.

Председательствующий. По слайдам? Ну вы так и поясните.

Коломейцев Н. В. Поэтому понимаете, проблема в чём? Проблема заключается в том, что у нас продолжается жизнь двух России: одна умирает в окопах и помогает ей вторая часть, а вторая часть гуляет в кабаках, ездит на шоппинг, в том числе и жёны замминистров силовых структур. Понимаете? И в данной ситуации, с моей точки зрения... Вот вы были родоначальником — и спасибо вам за это — того, чтобы мы могли проводить экспертно-аналитические работы. Вот я сейчас вам представлю материалы, которые наработаны экспертами ИМЭО РАН и экспертами ТПП: что такое национальные цели в соответствии с указом президента от 21.07.2020, внимательно посмотрите, и кто против и почему они не выполняются.

Следующий слайд*, пожалуйста.

Если вы посмотрите, то, к сожалению... Никто не будет возражать против того, что есть, посмотрите, где мы находимся: вот мы, видите, 11-е, хотя ещё десять лет назад собирались обогнать Португалию и войти в "пятёрку" развитых стран. (Следующий.) Видите, здесь 63-е место. Идём дальше (следующий), здесь то же самое, обратите внимание. Китай — 2470 процентов рост за 31 год, мы — 390. Но если посмотрите по суммам, то Китай стал первой-второй державой, а мы уже постепенно опускаемся. (Следующий, пожалуйста.) Вот качество экономик: то же самое, видите, мы — 51-е место. (Следующий, пожалуйста.) Посмотрите итоги 2022 года и прогноз на 2023-й, и вы опять же увидите, что, к сожалению, итоги нас не могут радовать. (Следующий, пожалуйста.) Вот здесь посмо́трите, как финансируется развитие в мире: бо́льшая часть — это долг, а дальше частный капитал и уже остальные институты. Если вы посмотрите (дальше, пожалуйста) инвестиции в России в основной капитал, вот внимательно посмотрите... У нас ведь что произошло? У нас Илларионов, который был помощником президента и определял экономическую политику, где? Убежал в США. Его друг, наставник и коллега Чубайс где? Поменял фамилию, живёт в Израиле. Но мы его отпустили, понимаете? Кудрин у нас где? Там же. Но их последователь сегодня является, как и Набиуллина, исполнительным

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

директором МВФ и занимает ключевые позиции, чтобы не выполнять указы президента, с моей точки зрения.

Дальше показывайте.

Вот посмотрите, видите, сколько у нас денег. Нам говорят: нет денег, ну, пойдите, в банке получите деньги на развитие. Нам всё время рассказывают, какой гениальный банкир Набиуллина, но вы посмотрите, наши оппоненты имеют процентные ставки, инфляцию на порядок ниже, чем у нас, и мы не можем развиваться. У нас с 2006 года с подачи того же Илларионова, Чубайса и Кудрина фактически уничтожен департамент амортизации в Минэкономразвития, хотя во всём мире амортизация, уголовная ответственность от восьми до 15 лет, если вы нецелевым образом средства используете. Что происходит у нас? Вот эксперты посчитали: 9 триллионов за прошлый год насчитали — 5 триллионов вывезли в офшоры.

Поэтому мы настаиваем на принятии закона, Вячеслав Викторович, который вывел бы статистику из отраслевой... Я лично беседовал с Орешкиным, с помощником президента, он говорит: я для того, чтобы отремонтировать и повысить зарплаты... А вы понимаете, что в каждом министерстве появился департамент статистики. Министры приходят, красивые слайды показывают, рассказывают, у всех министров всё хорошо, а вы видели: в стране — не очень. Есть рекомендации ООН: статистический орган не может подчиняться даже руководителю... исполнительной власти в лице председателя правительства, он функционально может подчиняться только премьеру. А если у вас нет реальной статистики... Я, к несчастью, её просматриваю: у нас каждый год меняется классификация — многие вопросы невозможно в динамике проанализировать. Вот эксперты анализировали год, чтобы вот эти таблицы (чуть позже покажу вам) сделать.

И в данной ситуации мы настаиваем... СВО, оно ведь что сделало? Оно высветило, кто друг, кто враг, кто просто так, понимаете? И оно должно ускорить, Вячеслав Викторович, принятие решений по изменению системы управления, оно должно ускорить внедрение элементов усиления ответственности за порученное дело. У нас этого не происходит. Посмотрите, что происходит с селом. Благодаря нашему с вами решению и президента село, ну, сделало определённый скачок, но сейчас что происходит? Тарифы для села самые большие, все преференции забирают через таможенную пошлину, одновременно через так называемые зерновые сделки похоронив закупочные цены. А параллельно наши недруги обрезали все возможности.

Транслируйте дальше слайды.

С нашей точки зрения, я этот вопрос ставил не раз, наши министерства обязаны, вот Минэкономразвития обязано сде-

лать ситуационный центр вместе с минпромом, и эти 15 тысяч санкций должны просматриваться каждую неделю, и должны приниматься оперативные решения. В противном случае мы с вами не устоим против этих санкций. У нас уже все приграничные области испытывают, знают, что такое война. Можно называть СВО, МО, но вот эти рейды ротных тактических групп, Белгород, дважды — Курск, прилетает и в Ростовскую, и в Воронежскую области, понимаете? Поэтому все эти вопросы, мне кажется, надо рассматривать более серьёзно. Если мы этого не поймём, то ситуация может кардинально измениться, но для этого надо... И законы, особенно о выборах: не делайте то, что вы делаете! Вы запомните: если на выборы ходит 10 процентов, это говорит о крайней неустойчивости общества. Если вы лишаете контроля, то вы завтра можете 100 процентов получить или 120, но послезавтра масса возмущённых людей может выйти на улицы, потому что их представительства нет. Это, Вячеслав Викторович, и по поводу опросов. Нельзя иметь рейтинг, не имея организации, понимаете или нет?

Поэтому я вас прошу... Вот я считаю, что вы сейчас несколько сбавили темп в части проведения вот в этом зале серьёзных слушаний по базовым проблемам. Вячеслав Викторович, я вас уверяю, вы сделали очень смелый шаг: я считаю, что ваша заслуга после наших двух съездов дольщиков в том, что мы, ну, как бы локализовали проблему дольщиков и земельных долей, но у нас сегодня есть... У нас кругом горит... У фермеров отнимают землю незаконно, я об этом говорил. У нас есть проблема вывоза капитала. У нас есть вопрос обогащения банкиров, которые не хотят заниматься развитием нашей страны. Ну мы же эти вопросы должны обсуждать и принимать решения! У нас Чуян — Росалкогольрегулирование — убежал, а по его схеме продолжается вывоз десятков миллиардов из страны. Уже куда только не написали — не хотят принимать решения! У меня складывается впечатление, что на самом верху есть аффилированные лица, которые в принципе, ну, наверное, эти десятки миллиардов где-то делят по карманам.

Завершая выступление: я считаю, что этот зал представляет сегодня интересы наших избирателей, и он должен первым реагировать. Председатель, вы видите, регулярно призывает нас к мобилизации, но, я повторю, нет мобилизации элит. А нет её из-за того, что нет спроса и колоссальная аффилированность правоохранительных структур и судов с офшорными компаниями. Удачи вам в решении этих проблем!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Подготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Не собирался об этом говорить, но должен отреагировать на выступление нашего замечательного коллеги Николая Васильевича.

Николай Васильевич, вспомним Виктора Степановича Черномырдина: "Хотели как лучше, а получилось как всегда". И вспомним ещё Ивана Андреевича Крылова: "Беда, коль пироги начнёт печи сапожник, а сапоги тачать пирожник". Когда вы надёргиваете, Николай Васильевич, из исследований (только не ИМЭО, а ИМЭМО) некоторые расчёты, нужно смотреть... Я не вижу сейчас Андрея Михайловича Макарова... Набиуллина находится в тяжелейшей ситуации – речь идёт об обрушении ставки национальной валюты. Нужно смотреть по ситуации, которая действительно складывается ввиду 11 тысяч... 15 тысяч нет пока, но есть 11 тысяч санкций, рестрикций различного уровня. И в этой ситуации я, как лидер оппозиционной партии, скажу вам, что делается очень и очень немало. Да, есть здравые зёрна в том, что вы сказали, – классификация Росстата, они, там, её меняют. Но то, что вы нам сейчас показали, вы пытаетесь интерпретировать как какие-то сложнейшие проблемы стагнации, а на самом деле это не так. В условиях рестрикций ни одна национальная экономика не сохранялась и не укреплялась так, как это получается у нас (не было такого санкционного пакета против Китая!). Вот о чём надо говорить. Поэтому думаю, что нам всем здесь надо не умничать, а действительно взаимодействовать профессионально при участии федеральных ведомств, экспертов.

И ещё одно, СВО. Говорите: "СВО, МО" – Николай Васильевич, ну не надо так пренебрежительно! Люди гибнут каждый день, чтобы мы с вами здесь жили, работали. Специальная военная операция это не "оно", специальная военная операция – это наша гордость, это люди, каждый из которых является сегодня средоточием нашей гордости, наших надежд. Нет двух Россий – одна в окопах, а другая сидит в кабаках, есть одна страна, и есть, к сожалению, группа пораженцев, часть которых сбежала из страны и что-то там вякает из Дубая. А мы все по призыву ЛДПР объединились плечом к плечу во имя страны, во имя здравых идей, во имя нашего будущего и во имя победы! Поэтому большая человеческая просьба к вам, как к моему другу, о специальной военной операции пренебрежительно

не выражаться. Специальная военная операция — это то... ради победы в этой операции мы сегодня живём и работаем.

Дорогие коллеги, хочу поделиться: через два дня будет год, как я избран лидером ЛДПР на XXXIV съезде после трагического ухода из жизни Владимира Вольфовича. Этот год многому научил. В том числе и то, о чём мы сейчас говорим. Год тяжелейший: специальная военная операция, рестрикции, необходимость объединяться. Нельзя стать вторым Жириновским, невозможно! Великий политик, который силой своего интеллекта заглянул в будущее и в том числе предсказал ситуацию, в которой страна и Русский мир находятся сегодня, уже в истории. Но надо, как Жириновский, работать на страну, объединять настоящих патриотов, тех, кто предан стране, нашим детям, нашему будущему, и вот во имя этого работаем, партия стала сильнее и крепче, нас уже более 350 тысяч человек.

В 1989 году, я вспоминаю, ЛДПР стала первой новой партией современной России. Прошло много лет. Конечно, новую партию сложно в чём-то не упрекнуть, всегда есть претензии, но никто не упрекнёт в том, что мы когда-либо говорили неправду. Только молодая партия может говорить о будущем, и мы сегодня говорим о том, что ЛДПР — партия молодых, не партия молодых по возрасту, а молодых по духу, молодых по своему запалу, настрою на победу, на первоклассное образование нашей молодёжи, на наше будущее. У нас люди всех возрастов, профессий, конфессий. Академик Эмиль Яковлевич Фисталь вступил в партию в 82 года, руководитель ожогового центра Донецкой Народной Республики, одного из лучших ожоговых центров на планете, совершенно молодой по духу человек, тоже наша гордость. И сегодня понятно, что, как и учил Жириновский, наша задача — поддержать того человека, который создал страну, Русский мир, русскую цивилизацию. Русский человек со своими проблемами, задачами и сегодняшними вопросами, которые ставит перед нами нынешняя реальность... эта задача стоит перед партией.

Я просил бы, у кого будет время, почитать мою, я считаю, программную статью в "Российской газете", она называется "ЛДПР — партия молодых". Мы ставим много задач и предлагаем пути их решения и на федеральном, и на региональном уровне, и думаю, что среди представителей многих партий найдутся те, кто эти идеи поддержит. Мы приглашаем всех к сотрудничеству.

И, дорогие коллеги, если мы не будем навешивать ярлыки и будем говорить уважительно о тех ключевых вещах, которые сегодня происходят в нашем обществе и являются средоточием нашей деятельности, уверен, что у нас получится и решатся задачи. Сейчас действительно очередной момент истины в исто-

рии нашей страны, в истории Русского мира, нас сейчас всячески пытается задушить коллективный Запад, но день за днём и месяц за месяцем к нам присоединяются новые страны, новые парламенты, новые коллеги, которые против однополярного мироустройства и за ту ситуацию, о которой говорил всегда Жириновский: каждый народ, сколь угодно малый, каждая страна, культура, традиции, язык должны стать отдельным полюсом влияния в новой мировой архитектуре XXI века. А что касается тех задач, которые стоят перед нами внутри страны, если мы не будем умничать, а будем их реально обсуждать, мы вместе с президентом и с правительством придём к правильному решению.

Мы оппозиционная партия, но мы всегда поддерживали здравые идеи — здравые идеи президента, здравые идеи правительства. Наше взаимодействие с федеральными органами исполнительной власти сейчас, как никогда, тесное, и по-иному быть не может. Любые разделительные линии между нами, пренебрежительные формулировки, попытки навешивать ярлыки — это вода на мельницу наших врагов, и надо об этом помнить и это отчётливо осознавать.

Скажу, дорогие коллеги, что сегодня мы партия регионов, я учусь у наших региональных отделений, у нас много задач. Как в своё время я учился парламентской дипломатии, задолго до того, как стал чрезвычайным и полномочным послом, так учусь сегодня работе с теми людьми, которые, будучи людьми действительно нестандартными и нелинейными — а именно таков сегодня наш электорат, — ратуют за Россию, радеют за наше будущее. Конечно, если будем правильным образом работать, плечом к плечу, у нас всё получится.

И, дорогие коллеги, недавно по всей стране началась волна последних звонков. Очень хорошо, что наши ресурсы, ресурсы Государственной Думы, читают молодые люди, абитуриенты. За всех вас держим кулаки, хотим поздравить с окончанием школы. У вас впереди прекрасная жизнь, прекрасное образование, жизнь во имя великой России, и мы проживём её вместе.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! А хорошая тема, на мой взгляд. Я вот, честно говоря, специально не готовился по темам, которые были заявлены, но так полу-

чилось, что мы будем говорить об одном и том же, по большому счёту.

Николай Васильевич, я вам благодарен за тему Росстата. Вы знаете, у нас на прошедшей неделе был отчётно-выборный съезд партии, и мы тоже поднимали эту тему. Вот Леонид Эдуардович очень хорошо сказал: нам надо поддержать того человека, который всё создавал, на плечах которого всё стоит и который сейчас воюет. Там у них свой фронт, но, знаете, когда мы... У нас много было людей на съезде, в том числе участников специальной военной операции, в разговорах частных мы спрашивали: мол, ну как? Они говорят: да мы-то справимся, вы, главное, здесь страну не потеряйте. Вот такой наказ идёт, понимаете? А для того, чтобы её не потерять, нам нужно трезво смотреть на вещи. И, если честно, мы лозунгами все умеем говорить, мы очень много лозунгов знаем и все поднаторели в этом уже, но говорить-то мы должны правду. И поэтому, что касается Росстата, мы абсолютно согласны, у нас предложения ещё более... Мы уже много лет об этом говорим и требуем: президенту надо переподчинить Росстат. Это не дело, когда у нас, извините, исполнитель сам себе рисует результаты. Ну, давайте честно говорить: почему меняется всё время методика и классификация? Потому, что начальству, прямому начальству, от которого зарплата твоя зависит, надо подать данные, показывающие, что это начальство работает не просто так, а целей достигает. И вот методику с классификацией тасуют всё время, понимаете? Из этой же серии проблема с прожиточным минимумом. Сколько мы тогда говорили на эту тему, бились? Почему поменяли показатель? Да чтобы у нас борьба с бедностью вверх пошла! Она у нас сразу вверх и пошла. За прошлый год, значит, отчитались, а сейчас ещё на последнем отчёте правительства, я слышал, сказали: мол, мы уточнили данные, ещё меньше у нас, оказывается, бедных. Так если вы методику такую сделали, конечно, будет меньше бедных в стране. Росстат здесь ключевое звено, потому что это компас, понимаете? Если компас неисправный, мы всё время будем с лозунгами идти абсолютно в другую сторону, а результаты-то никуда не деваются!

Речь на самом деле о том, о чём говорил Николай Васильевич, и в принципе об этом многие эксперты говорят. Речь идёт о том, что в новых условиях, в которых оказалась наша страна, да и не только она, а вообще весь постсоветский мир, применять ту социально-экономическую модель, которую мы строили в благоприятные, так сказать, времена мирового абсолютного консенсуса, мы дальше не можем. Условия поменялись, и нам нужно создавать другую, нам нужно корректировать то, что мы делаем.

Прежде всего, на что нужно обратить внимание, — это разница доходов, так называемый коэффициент фондов: сравниваются доходы 10 процентов самых богатых и доходы 10 процентов самых бедных. Мы уже приводили эти цифры. В Советском Союзе было 4, в Штатах сейчас 9,3, в России — 13,4, причём это данные устаревшие, я думаю, сейчас ещё больше. Когда мы говорим о благосостоянии, о росте благосостояния наших граждан, конечно, мы не должны выпускать из виду такие понятия, как "прибыль" и "выручка". Наша страна абсолютно закрывает глаза на то, куда идёт прибыль, понимаете? Мы как-то научились налог с этой прибыли брать (правда, берём его несправедливо, но тем не менее), но вот куда она девается дальше, государство, по сути, по большому счёту, не интересует. Я приведу аргументы в пользу этого утверждения. Вот у нас прошли "правительственные часы" со Счётной палатой, с Министерством энергетики — конкретно по вот этим двум "правительственным часам" я для себя сделал вывод.

У нас — Вячеслав Викторович, это, кстати, вашу мысль тоже подтверждает (вы задавали тогда вопрос министру) — никто не ведёт аудит офшорного влияния на экономику нашей страны, ну никто. Ну уже сколько времени прошло, всё ставим и ставим этот вопрос — решения нет. Давайте создадим этот орган, давайте хотя бы дадим поручение Счётной палате, чтобы она в ежегодном отчёте подвергала анализу офшорного влияния хотя бы некоторые сектора. Например, сектор электроэнергетики, вообще сектор энергетики, может быть, мы можем посмотреть, чтобы предметно, с цифрами иметь дело, ведь на сегодняшний день, когда министру задаёшь вопрос... Ну простой вопрос, я его повторю. У нас разница в тарифной политике с Узбекистаном даже. Мы сравниваем со страной, у которой точно такое же сетевое хозяйство, как у нас, — да, оно меньше и так далее, но в принципе с технической точки зрения это то же самое. У них тариф — 1,61 рубля, у нас — 5 с лишним. Я задаю вопрос: если бы мы в нашей стране по тарифам Узбекистана... Он же справляется, да? Ну, мы заложим, там, полмиллиарда на разницу в заработной плате: у них она пониже, у нас повыше — с большим запасом, полмиллиарда заложим. Получается, что, если бы наш энергетический сектор работал по тарифам Узбекистана, он недополучил бы 4 триллиона. Задаём вопрос министру: сколько инвестируется у нас в нашу отрасль? (Они говорят, что она всё время сыплется и надо её обновлять, чтобы работала бесперебойно.) Ответ: за десять лет 4 триллиона. А вопрос-то звучит так: а 3 триллиона ежегодно куда девается? Куда девается 3 триллиона ежегодно? Министр ушёл от ответа.

Кстати, у меня предложение, коллеги. У нас очень часто бывает так, что и министры, и руководители агентств — они всегда присутствуют — просто не отвечают на вопросы, которые мы задаём. Давайте мы заведём какую-то практику (ну, может быть, мы не открыто это будем делать, может быть, хотя бы для себя и потом министру показывать и председателю правительства), чтобы человек, который задаёт вопрос, давал оценку, плюс или минус, ответили ему на этот вопрос или не ответили. Тогда у нас, может быть, как-то будет более конструктивно выстраиваться диалог, ведь сейчас это порой превращается просто в ответ такой, что... нет ответа, демонстрация ответа только идёт.

Продолжаю тему электроэнергетики. У нас с 1 мая повышается тариф на передачу электроэнергии по национальным электрическим сетям. Да, правительство заверило, что народа это не коснётся, это внутренний отраслевой механизм, но мы с вами помним, как нам обещали, что выше 9 процентов тарифы на жилищно-коммунальные услуги не поднимутся, — и что в итоге? Я вам приведу пример родной Свердловской области. У нас происходит откровенная вакханалия с энергетическими тарифами. Мы находимся в судах, вся область, несколько миллионов абонентов вынуждены в результате непрофессиональной работы региональной энергетической комиссии перенастраивать счётчики, нести из-за этого затраты, лишились льгот, в итоге повышение составило далеко за 9 процентов, более 20, — и это после того, как заставили понизить (они там 30 с лишним процентов делали), — и отменили ещё льготы выходного дня. Возникает вопрос (я его задавал Счётной палате). У нас в стране тарифная политика регулируется определённым законодательством. Мы с вами, когда повышаем тарифы, даём разрешение на повышение тарифов, чётко указываем, для чего мы это делаем. Вопрос: в стране кто-то следит за тем, достигла тарифная политика цели или не достигла? Ответ: никто не следит, коллеги, никто не проводит аудит тарифной политики, её целеполагания и достижения целей.

Вот ещё одно предложение: давайте мы этим вопросом займёмся и всё-таки, может быть, в ежегодном режиме будем отслеживать. Ну, дали возможность повысить тарифы, там, на 9 процентов. Нам говорят: модернизация ЖКХ. Нам это говорят, коллеги, я напомню, уже лет пятнадцать, и каждый раз появляются новые делатели этой модернизации, каждый раз аккумулируются огромные средства, и каждый раз мы приводим цифры, указывающие на недостижение этих целей. А почему? Да потому, что не отвечает никто и никто не следит за этим. За тарифной политикой нужно следить, мы без этого не обойдёмся, если мы действительно хотим сейчас рассуждать и делать

то, что вело бы к росту благосостояния наших граждан. Мы с вами, ну, давайте честно, едва-едва успели повысить минимальный размер оплаты труда в стране по поручению президента, очень радовались тому, что сделали это выше, чем уровень инфляции, — и практически тут же люди получили платёжки по жилищно-коммунальному хозяйству, тут же они получили перерасчёт по содержанию общего имущества в многоквартирных домах. И всё это было похоронено, весь успех, рост благосостояния был отправлен в мусорную корзину, коллеги. Но давайте тогда мы хотя бы поймём: а кому помогли-то? Куда пошла эта прибыль?

Ничего этого нет, к сожалению, пока, но я верю, что мы с вами придём к пониманию необходимости изменения социально-экономической модели в нашей стране и будем подходить более жёстко, в соответствии с веянием времени. Ведь то, что происходит на внешнем фронте, происходит очень жёстко, и на внутреннем фронте мы с вами должны проявить жёсткость и посмотреть, где деньги в стране и куда они идут.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", руководитель фракции Нечаев Алексей Геннадьевич.

Пожалуйста.

Подготовиться Мажуге Александру Георгиевичу.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я начну с того, что напомню нам, что мы — часть власти, мы — законодательная ветвь власти, представительная власть. И конечно, власть — это ответственность. Я считаю, что высказывание Николая Васильевича Коломейцева о том, что вот есть люди, они предатели... Давайте будем ответственно и внимательно разделять: Илларионов — это одно, Чубайс — это другое, Набиуллина и Кудрин — это третье. Набиуллина — руководитель Центрального банка России. Да, мы с вами имеем вопросы: почему такая высокая ставка рефинансирования, почему такие высокие ставки по кредитам? Но мы видим и заслуги Центрального банка: прежде всего, работает нормально платёжная система под тем давлением, которое оказывает Запад и первичными, и вторичными санкциями, и не так у нас много в мире друзей, которые нам помогают платежи проводить. Мы видим, что инфляция вот сейчас, в этом году уже между 2 и 3 процентами годовых — это тоже заслуга, в этом есть вклад Центрального банка. Кудрин Алексей Леонидович ни в какой Израиль не переезжал, по поручению президента он занимается реструктуризацией одной из наших фронтированных технологических компаний — "Яндекса". Чего мы выдумываем?

Мы — часть власти, давайте знать информацию и доносить её до людей, как она есть на самом деле, а не опираться на какие-то слухи, сплетни, фотографии в телеграм-каналах. Спасибо за поддержку.

Но давайте немножко о другом, в целом. Сегодня у нас канун дня предпринимателя, завтра будет праздник, будет и встреча с предпринимателями, и я надеюсь, будут какие-то дополнительные предложения по мерам поддержки. У нас с вами завтра нет заседания, поэтому хочу вместе с вами поздравить всех людей дела с этим праздником. Несмотря на трудности, наши предприниматели, наши предприятия живут и развиваются. С начала специальной военной операции, уже за последний год открылось более 300 тысяч новых малых и средних компаний. Всего в России их более 6 миллионов, и в секторе МСП работают 15 миллионов человек.

Специальная военная операция и санкции стали для экономики очень жёсткой проверкой. Все убедились, что рыночная половина экономики — это наша лучшая половина: именно предприниматели создают новые логистические цепочки, новые продукты, заполняют полки после ухода западных компаний. Предпринимателям сейчас приходится воевать на два фронта: с одной стороны, Запад, а с другой стороны, некоторые чиновники и даже депутаты, которые вредными инициативами бьют по своим, бьют в спину, придумывают новые способы ограничить бизнес и выжать из него побольше денег. Это всегда будет вызывать обратный эффект. Вот пример: ресторанный бизнес вышел из тени и стал платить больше налогов, сумма выросла, но это произошло потому, что пошли навстречу предпринимателям и снизили страховые взносы в 2 раза. Для крупных компаний — сейчас депутаты внесли проект — предложили ввести налог на развлечения, то есть загнать общепит обратно в тень. Это сведёт на нет все предыдущие усилия и правительства, и Государственной Думы, сделает беднее миллионы людей, занятых в отрасли.

Коллеги, давайте помнить, что каждый удар по бизнесу — это минус заработные платы, это минус налоги, это минус рабочие места. Лишь очень немногие люди уже 30 лет живут стереотипами, что предприниматели — это какие-то спекулянты, большинство давно знает, что это настоящие люди дела. Предприниматели создают инновации, вкладывают деньги в России, ведут социальные проекты, своими товарами продвигают имидж нашей страны во всём мире. Это понимает общество — уверен, что такой взгляд должна развивать и Государственная Дума.

Уже сделано много для поддержки IT-отрасли: ипотека, отсрочка от мобилизации, налоговые льготы, гранты, приори-

тет в госзакупках. Такие меры сократили отток специалистов, многие вернулись обратно. В этой сфере мы видим результат, но экономика — это не только IT, мобильное приложение на хлеб не намажешь. Мы внесли в январе законопроект об отсрочке от мобилизации для предпринимателей, у кого больше пяти работников, и для фермеров, тех, у кого есть фермерское хозяйство. Правительство на этой неделе дало отрицательный отзыв, но это очень нужная для страны инициатива. Предлагаю всем фракциям поддержать наш законопроект, несмотря на отрицательный отзыв правительства. Это станет лучшим подарком в День российского предпринимательства. Это не разговоры, а дела с нашей стороны. Если сегодня заберут на фронт предпринимателей, завтра останется без работы много людей.

У нас действует мораторий на проверки, но бизнес всё равно кошмарят. По свежему исследованию института имени Столыпина, только 9 процентов предпринимателей считают, что административная нагрузка снизилась, а 37 процентов считают, что, наоборот, в последнее время выросла, притом что огромные усилия делают и Минэкономразвития, и правительство в целом по снижению этой нагрузки. Почему это произошло? Потому что полиция пользуется лазейками в административном кодексе, использует административные расследования, контрольные закупки, на которые не нужно разрешение прокурора. Это плодит коррупцию. Нужно убрать из административного кодекса право МВД привлекать к ответственности по тем составам, по которым уже есть госконтроль.

Следующее. Малые и средние компании получают одни и те же меры поддержки — неважно, выручка компании 200 миллионов или 2 миллиарда рублей в год. Нужна гибкая, ступенчатая система с переходом из микро в малый, затем в средний и в крупный бизнес, с разной поддержкой на каждом этапе. Сейчас по факту этого нет, сейчас есть такой резкий удар под дых, когда компания вышла на выручку больше 200 миллионов рублей в год, — с этого момента она должна платить в 2 раза больше налогов, ну, в зависимости от региона. Есть простое решение этих проблем: если микропредприятие становится малым, малое — средним, то при этом переходе надо объявить амнистию за все нарушения, которые были во время работы на предыдущем этапе и начать новый отсчёт для проверок, судебных претензий и любого контроля. Это будет лучшим признанием роли предпринимателя в жизни России и мотивацией расти дальше, а не дробить свой бизнес.

Спасибо комитету по госстроительству за то, что поддержали наш законопроект об индексации сумм ущерба по экономическим статьям. Мы внесли его в мае прошлого года, ждали отзыва правительства и при поддержке президента и прави-

тельства всё-таки получили этот отзыв, и комитет тоже нас поддержал. Низкими порогами десятилетней давности до сих пор пользуются, чтобы под угрозой уголовных дел отжимать бизнес или вымогать деньги. Нельзя медлить с принятием этого закона — давайте примем его в весеннюю сессию.

Санкции и высокие ставки по кредитам ощутимо бьют по бизнесу. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" внесла законопроект с предложением вдвое снизить штрафы по 17 самым ходовым статьям административного кодекса. Пусть лучше предприятия вложат деньги не в штрафы, а в своё развитие, повысят зарплаты людям.

Последние три года действует мораторий на проверки для бизнеса, и это очень хорошо. Но давайте для стратегических отраслей введём пятилетний мораторий на новые ограничения. Хватит держать малые и средние предприятия на коротком поводке, объявлять моратории каждый год и каждый год их продлевать. В технологических отраслях, да и в целом в науке, образовании, промышленности — везде, где нужен прорыв, давайте сразу сделаем этот срок пятилетним, чтобы можно было планировать и иметь представление о том, что будет дальше. Давайте отстанем от людей и дадим им возможность делать своё дело!

Всех людей дела поздравляю с наступающим праздником!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Мажуга Александр Георгиевич.

Подготовиться Когогиной.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! По всей стране прозвучали последние звонки, а 20 июня все высшие учебные заведения нашей страны распахнут свои двери для абитуриентов, и у вчерашних школьников начнётся новый период жизни, серьёзный и очень ответственный.

Высшее образование в нашей стране в последнее время находится под пристальным вниманием общества и традиционно является одной из важных тем для разнообразных обсуждений, одно из которых связано с доступностью высшего образования. Народная программа "ЕДИНОЙ РОССИИ", наш ключевой программный документ, содержит положение, которое посвящено именно этому вопросу. Давайте посмотрим.

В 2023 году последние звонки звучат для 620 тысяч одиннадцатиклассников, а всего в этом году в вузах с учётом новых регионов выделено 626 тысяч бюджетных мест, из которых по программам бакалавриата и специалитета, именно первый уро-

вень, куда идут выпускники, 418 тысяч бюджетных мест. В 2023 году 70 процентов выпускников смогут рассчитывать на бесплатное обучение в университете, и это мы не считаем программы специального профессионального образования (колледжи и техникумы). И сегодня мы по праву можем сказать: наше высшее образование является самым доступным в мире.

При поступлении в университеты абитуриенты могут воспользоваться целым рядом льгот, особых прав. Первая категория — за способности, успехи в обучении, это касается победителей международных олимпиад, заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников. Вторая категория — поддержка поступающих, которым эта поддержка очень нужна, это касается детей-сирот, абитуриентов-инвалидов, ветеранов боевых действий. И третья категория, это отдельная квота, это нововведение этой приёмной кампании, кампании 2023 года, — в развитие указа президента нами был принят закон, который позволяет детям участников, участникам специальной военной операции, а также Героям Российской Федерации, тем, кто награждён тремя орденами Мужества, поступать в вузы без экзаменов по результатам ЕГЭ или результатам вступительных испытаний, которые вуз определит самостоятельно в зависимости от категории. Это очень важная поддержка как участников СВО, так и их детей, но не надо на этом останавливаться. В настоящее время мы рассматриваем несколько инициатив, направленных на поддержку наших военнослужащих. Первая (данный законопроект сегодня на этапе подготовки ко второму чтению) — учёт службы в армии в качестве индивидуальных достижений. Вторая — мы предлагаем возродить полноценные подготовительные отделения в университетах для армейцев, для участников СВО, для всех тех, кому необходимо восстановить свои знания, для того чтобы учиться в вузе. Поступая в вуз, абитуриент должен понимать и представлять, для чего он учится, какая у него будет квалификация, профессия, насколько он будет востребован на рынке труда и будет ли ему достаточно знаний, полученных в университете, для полноценной работы.

Коллеги, сегодня наше высшее образование переживает переломный момент. Начался пилотный проект, направленный на апробацию новой системы. На смену бакалавриату и специалитету приходит базовое высшее образование. Базовое высшее образование — это самодостаточный, завершённый и полноценный уровень высшего образования, соблюдающий баланс фундаментальной и практической подготовки. При этом неправильно думать, что фундаментальная подготовка призвана подготовить учёных, исследователей, а практико-ориентированный подход готовит инженеров для предпри-

ятий, нет, во всех программах должен быть базис из фундаментальных знаний, который позволит потом выпускнику учиться учиться, развиваться и работать в профессии. Следующий уровень высшего образования — магистратура. Это специализированное высшее образование. Магистратура должна дать практические компетенции. По моему мнению, она должна быть освобождена от непрофильных предметов. Важно определить роль и место магистратуры в системе высшего образования. Очень важно, что она не должна быть повсеместно. Идя в магистратуру, человек чётко должен понимать, зачем ему необходимо углубить свои знания в той или иной сфере. В рамках пилотного проекта мы должны определить, по каким направлениям базового высшего образования можно перейти в магистратуру — по совместимым или родственным или возможны какие-либо отступления. По моему мнению, магистратура должна реализовываться только в тех высших учебных заведениях, где есть сильная научная школа и хорошая материально-техническая база. И здесь, наверное, если мы говорим про качество и количество, однозначно должно победить качество. Ну и конечно, аспирантура, роль которой существенно повышается. Аспирантура имеет важное значение в подготовке научных и педагогических кадров, но при этом основная задача аспирантуры — научное исследование, которое должно внести свой вклад в развитие нашего государства и общества.

Предстоит много работы. По нашим данным, помимо изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" потребуется внесение изменений ещё более чем в 100 законов-спутников.

Глубокоуважаемые коллеги, давайте пожелаем нашим выпускникам настойчивости и целеустремлённости, пожелаем им, чтобы все их усилия в трудном, интересном, очень важном деле познания приносили заслуженные плоды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Когогина Альфия Гумаровна, пожалуйста.

Когогина А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые Вячеслав Викторович, коллеги! Я рада подняться на эту трибуну, и для меня большая честь выполнить поручение фракции и поздравить наших предпринимателей с наступающим Днём российского предпринимательства. *(Аплодисменты.)* Спасибо вам большое.

Надо признаться, что мои коллеги — члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не понаслышке знают о самочувствии предпринимательского сообщества, так как живут на земле и каждый день работают в регионах. Я также ежедневно встре-

чаюсь с представителями малого и среднего бизнеса, настоящими героями, выводящими на рынок новые товары и услуги, создающими новые рабочие места и формирующими налоговые отчисления в региональные бюджеты. И они открыто делятся со мной своими выводами: в сегодняшних условиях они видят не только трудности, которые, безусловно, есть, но и настоящее окно возможностей, которые они полны стремления реализовать, и они верят, что государство поддержит их деловую инициативу и волком выгрызет бюрократизм, мешающий их развитию.

Друзья, хотела бы со всей определённостью заявить, что вопросы развития малого и среднего бизнеса для "ЕДИНОЙ РОССИИ" являются базовыми, это часть народной программы нашей партии, и мы последовательно, ежедневно совместно с правительством, регионами и, главное, с самими предпринимателями занимались и будем заниматься ими. В результате этой работы по инициативе и при поддержке нашей фракции реализован ряд системных мер: снижен ЕСН на зарплату, превышающую МРОТ, введён мораторий на плановые проверки, созданы институт самозанятых, институт социального предпринимательства, запущены механизмы льготного кредитования и предоставлены льготы некоторым приоритетным отраслям. Я не буду перечислять все меры, вы о них и так хорошо знаете, но я должна констатировать с этой трибуны, что благодаря этой совместной работе количество малых и средних предприятий за последние четыре года, включая пандемийные, не только не сократилось, но и выросло, а с учётом самозанятых количество реально занятых в этом секторе увеличилось на 3,5 миллиона человек. Кстати, объём налоговых отчислений в прошлом году во все бюджеты увеличился на 26 процентов, и это, Николай Васильевич, позитив.

Означает ли это, что у предпринимателей нет больше никаких вопросов и проблем? Конечно, нет. Вячеслав Викторович, коллеги, хотела бы вам доложить, что в настоящее время на фракционной площадке в рамках федерального партийного проекта, который так и называется "Предпринимательство", по поручению президента мы готовим доклад об эффективности государственной политики в сфере малого и среднего бизнеса и актуальных вопросах развития. Важно, что мы смогли объединить в этой работе все деловые сообщества, институты, региональных представителей малого бизнеса для выработки предложений по актуальным вопросам развития.

Какие вопросы ставят эксперты и сами предприниматели? Топ-5 выглядит так: во-первых, вопросы острой нехватки специалистов с высоким уровнем квалификации и профессиональных навыков; во-вторых, проблемы доращивания малого

бизнеса, в том числе из-за шокового перехода с упрощённой системы налогообложения на стандартную. Думаю, будет правильно, если мы вместе с предпринимательским сообществом и Корпорацией МСП поработаем над совершенствованием программы акселерации малого бизнеса, обеспечивая плавный переход и распространяя эксперименты по переходным режимам. В-третьих, существует предпринимательский запрос на стандартизацию и цифровизацию мер поддержки, в том числе путём унификации требований, и переход к оказанию поддержки в электронном виде на цифровой платформе МСП.РФ. В-четвёртых, регионы ставят задачу усовершенствования мер поддержки с учётом видов экономической деятельности и умного совершенствования критериев отнесения к МСП, прежде всего в человекоёмких отраслях, инновационных и промышленных компаниях. И наконец, в-пятых, малый бизнес предлагает расширять механизм зонтичных поручительств для повышения доступности льготного кредитования.

Коллеги, вопросы есть, и это нормально. Отвечая на эти вопросы, мы вместе с правительством и регионами уже готовим и принимаем новые важные решения и по интеграции новых территорий, и по социальной поддержке самозанятых, и по поддержке малых технологических компаний. На наш взгляд, сегодня единственный честный путь — это продолжить совместную межфракционную скрупулёзную ежедневную работу в целях решения задачи, поставленной президентом: вывод нашей экономики на новые рельсы, обеспечение технологического суверенитета страны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Когогина А. Г. Спасибо большое.

...создание новых рабочих мест, повышение доходов граждан и их семей. Мы обязаны справиться с этой нелёгкой задачей, друзья, и я не сомневаюсь, что нам это удастся. Мы приглашаем к этой работе все фракции.

А завершить своё выступление я хотела бы словами поздравления, как начала. Мы верим в наших предпринимателей, мы гордимся нашими предпринимателями, и мы вместе с ними будем работать на благо страны. И, как говорят у меня на родине, алга, что означает "вперёд"! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", третье чтение. Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает освободить от уплаты страховых взносов получателей пенсий за выслугу лет и по инвалидности — военных пенсионеров, являющихся индивидуальными предпринимателями, арбитражными управляющими или нотариусами и занимающихся частной практикой. К третьему чтению замечаний не поступило. Законопроект готов к принятию в окончательном, третьем чтении. Комитет предлагает его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией", третье чтение.

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект установит для тренеров паралимпийских, олимпийских, сурдлимпийских чемпионов возможность получения дополнительного ежемесячного материального обеспечения. Проект федерального закона готов к рассмотрению, замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет просит поддержать его принятие.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Владимирович Колунов.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении позавчера, 23 мая. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласования, замечаний нет, готов к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 307 чел.
Не голосовало . . . . . 143 чел.. . . . . 31,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего в процессе подготовки поступило девять поправок, пять из которых рекомендованы ко-

митетом к принятию и четыре — к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания, там пять поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, в ней четыре поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 308 чел.
Не голосовало . . . . . 142 чел.. . . . . 31,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 104^{1} Уголовного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Всего поступило три поправки, все они рекомендованы к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Всего поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 287 чел.. . . . . 63,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 305 чел.
Не голосовало . . . . . 145 чел.. . . . . 32,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Ирина Александровна, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые процедуры. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если рассмотрим законопроект в третьем чтении? Нет.

Переходим к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В законопроекте предусматривается возможность не уничтожения, а безвозмездной передачи конфискованных товаров лёгкой промышленности, когда российским законодательством предусмотрена возможность их безвозмездной передачи и когда правительством установлены случаи и порядок этой передачи Министерству обороны или МЧС России. К законопроекту поступило две поправки, одна носит лингвостилистический характер, она размещена в таблице № 1, вторая — в таблице № 2. Просьба рассмотреть две таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Законопроектом предлагается внести в диспозицию статьи 20.29 изменения, предусматривающие административную ответственность за массовое распространение материалов, отнесённых к экстремистским в соответствии с федеральными законами, а равно за их производство либо хранение в целях массового распространения. К законопроекту поступила одна поправка, она носит уточняющий характер и позволяет более полно определить перечень экстремистских материалов путём указания на регулятивное законодательство, закрепляющее понятие "экстремистские материалы". Комитет предлагает рассмотреть таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 308 чел.
Не голосовало . . . . . 142 чел.. . . . . 31,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 317 чел.
Не голосовало . . . . . 133 чел.. . . . . 29,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Спасибо большое за поддержку.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Предлагаем поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, я прошу процедуру немножко поменять: было решение Совета Думы от 24-го числа, чтобы во втором чтении рассмотреть пакетно, с одним докладом. Не будет возражений?

Председательствующий. Что значит "пакетно" — все три законопроекта, что ли?

Брыкин Н. Г. Ну, с одним докладом, я имею в виду, один доклад по трём законопроектам.

Председательствующий. По каким вопросам?

Брыкин Н. Г. По 11, 12 и 13-му.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, нет возражений, чтобы один доклад был по вопросам 11, 12 и 13? Когда перейдём к голосованию, будем поочерёдно по ним голосовать.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, три предлагаемых к рассмотрению во втором чтении законопроекта подготовлены в целях реализации изменений, внесённых в Конституцию Российской Федерации, и предусматривают замену понятия "член Совета Федерации" на понятие "сенатор Российской Федерации". Это изменения прежде всего в Уголовно-процессуальный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях, а также в целый ряд действующих федеральных законов. Ко второму чтению к указанным законопроектам поступили поправки исключительно юридико-технического и кодификационного характера. К законопроекту о внесении изменений в КоАП поступило пять поправок, к законопроекту о внесении изменений в УПК — три поправки, к законопроекту о внесении изменений в различные федеральные законы — 31 поправка. Упомянутые поправки включены в единственную для каждого из указанных законопроектов таблицу поправок — поправок, рекомендованных к принятию. Проекты федеральных законов ко второму чтению прошли правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

С учётом изложенного прошу вас, коллеги, проголосовать за принятие таблицы поправок по каждому законопроекту в отдельности и за принятие трёх данных законопроектов во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 11.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 305 чел.
Не голосовало . . . . . 145 чел.. . . . . 32,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все экспертизы проведены, прошу вас проголосовать сегодня за принятие данного проекта федерального закона в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к 12-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по государственному строительству и законодательству данный проект федерального закона подготовлен для принятия в третьем чтении. Прошу рассмотреть его сегодня. Все экспертизы для принятия его в третьем чтении проведены. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к 13-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Есть ли вопросы по таблице поправок № 1 (в ней три поправки)? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 318 чел.
Не голосовало . . . . . 132 чел.. . . . . 29,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по государственному строительству и законодательству данный проект федерального закона подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, все необходимые экспертизы, установленные Регламентом, проведены. Прошу вас проголосовать и принять его сегодня, сейчас в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, в третьем чтении рассмотрим? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Эльвира Ринатовна Аиткулова.

Пожалуйста.

Аиткулова Э. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект был внесён сенаторами Российской Федерации, принят в первом чтении Государственной Думой 22 марта 2023 года. Поступило 12 поправок, в таблице № 1 содержится восемь поправок, и они в большинстве своём носят юридико-технический и лингвистический характер. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 318 чел.
Не голосовало . . . . . 132 чел.. . . . . 29,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Эльвира Ринатовна.

Аиткулова Э. Р. Уважаемые коллеги, Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона замечаний не имеет, текст законопроекта прошёл все необходимые согласования, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Предлагаю принять проект федерального закона в третьем чтении сегодня. Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Поступило девять поправок, шесть из них находятся в таблице № 1, три — в таблице № 2. Что касается таблицы № 2 и трёх поправок, они избыточны, авторы согласились и стали соавторами тех шести поправок, которые в таблице № 1 находятся. Прошу проголосовать по таблице № 1.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поставить его на голосование в третьем чтении. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Коллеги, пока идёт голосование, я хочу обратить ваше внимание: у нас в правительственной ложе находится во время рассмотрения этого и следующего вопросов Иван Вячеславович Лебедев, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесе-

нии изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Вот правильно сегодня говорили о празднике для нашего бизнеса, предпринимательства, в первую очередь для малого и среднего бизнеса. Данная законодательная инициатива посвящена как раз этому. Напомню, законопроект предполагает решить вопрос о поднятии страховой премии при случаях "Ч" до 80 процентов, и касается это малого предпринимательства Дальневосточного федерального округа. Я прошу проголосовать за это.

У нас в таблице № 1 три поправки, в таблице № 2 четыре поправки — они рекомендованы к отклонению, потому что не соответствуют концепции законопроекта. Прошу проголосовать по таблицам № 1 и № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, есть все необходимые заключения. Прошу вас поддержать и проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом проекте федерального закона устанавливается, что в сфере охоты и рыболовства не будет применяться административная ответственность за нарушение правил, регламентирующих виды пользования животным миром.

Ко второму чтению поступило две поправки, они рекомендованы к принятию. Первая поправка носит юридико-технический характер. Вторая поправка уточняет, что ответственность по части 3 статьи 8.37 КоАП будет наступать за нарушение правил, которые установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами. Данное пояснение необходимо, так как Федеральный закон "О животном мире" допускает установление соответствующих пра-

вил также нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, в том числе лингвистическую, в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комитет по госстроительству и законодательству просит вас принять таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по госстроительству и законодательству данный проект федерального закона подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Все установленные Регламентом экспертизы проведены. Прошу проголосовать сегодня, вот сейчас, в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" и статью 173^{1} Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона предлагается установить обязательный административный надзор за лицами, которые осуждены за занятие высшего положения в преступной иерархии.

В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило четыре поправки, три из которых в таблице № 1 поправок, рекомендованных к принятию, и одна в таблице № 2 поправок, рекомендованных к отклонению. Что хочу здесь отметить? Главное, что поправками исключается положение об изолированном содержании осуждённых за занятие высшего положения в преступной иерархии, так как его реализация негативно скажется на решении задач оперативно-разыскной деятельности, осуществляемой в местах лишения свободы и местах содержания под стражей. Остальные поправки фактически носят юридико-технический характер.

Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет предлагает поддержать, проголосовать за таблицы поправок и за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях возможности фиксации отдельных нарушений правил дорожного движения гражданами путём использования мобильных приложений. При этом предусматривается, что порядок создания и функционирования специализированного программного обеспечения определяется Правительством Российской Федерации. Ну вот прошло уже больше четырёх лет: проект данного нормативного правового акта в комитет не поступил, а также нет сведений о порядке выделения обеспечения в федеральный бюджет, это порядка 3 миллиардов рублей, — данные отсутствуют. Предлагаем данный законопроект отклонить. Представители правительства также солидарны с тем, что целесообразность в доработке данного законопроекта отсутствует.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, от фракций есть желающие выступить по мотивам? Есть, Нилов Ярослав Евгеньевич. Ещё есть?

Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Прежде всего от имени фракции ЛДПР комитету по конституционному законодательству и лично Павлу Владимировичу Крашенинникову хочу выразить благодарность за проявленное мужество и стойкость. Вреднейший законопроект, четыре года назад он с трудом прошёл в Государственной Думе первое чтение. Мы, фракция ЛДПР, голосовали против. Этот законопроект автомобилисты назвали "закон о стукачах". Лоббировали его заинтересованные товарищи, кому выгодно было бороться с автомобилистами и зарабатывать на автомобилистах. Предполагалось, что каждый человек, имеющий смартфон, сможет закачать себе мобильное приложение и ходить штрафовать правонарушителей, тем самым якобы помогая бороться за безопасность дорожного движения. Завалили всю страну камерами фотовидеофиксации, треногами, но этого оказалось мало, решили ещё привлекать таких вот павликов морозовых.

Хорошо, что отклоняется, правильно, что не пошли на поводу и в ускоренном режиме, как инициативу правительства, не подержали. Спасибо правительству за солидарную позицию, в данном случае сейчас с комитетом. И сегодня автомобилисты могут выдохнуть: таких товарищей у нас на дорогах не появится.

Мы при обсуждении предложили фундаментальные поправки, которые были внесены в комитет, мы предложили в обязательном порядке в протоколе отмечать фамилию, имя, отчество и адрес проживания этих павликов морозовых, в обязательном порядке в качестве свидетелей их вызывать в суд, если эти штрафы обжалуются, и запретить различное стимулирование в виде бонусов, подарков, баллов, денег, которые провоцировали бы этих людей на совершение таких вот антисоциальных поступков.

Ещё раз спасибо, и хорошо, что сегодня мы отклоняем.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части саморегулирования деятельности юридических лиц, осуществляющих негосударственную экспертизу проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепцией законопроекта предусмотрено введение на обязательной основе института саморегулирования в области негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Законопроект был внесён правительством ещё в прошлом созыве, принят в первом чтении в 2018 году. Мы долго с ним работали. Коллеги, с даты его рассмотрения в первом чтении законодательство в области градостроительной деятельности, в том числе в части правового института экспертизы проектной документации, уже претерпело существенные изменения. Мы достаточно активно с этой частью законодательства поработали: ввели в эксплуатацию государственную информационную систему в строительстве, ввели в силу новые правила аттестации и переаттестации экспертов, введена полугодовая форма статистического наблюдения, уже действуют новые правила аккредитации юрлиц на право проведения негосударственной экспертизы, на право подготовки заключений экспертизы, принят новый перечень направлений деятельности, ну и так далее и так далее. Указанные мероприятия позволили совершенствовать деятельность экспертов негосударственных экспертиз и сократить в 2 раза количество действующих на территории страны таких организаций, их сейчас всего 397. Введение нами обязательного саморегулирования сократит их количество ещё примерно на 65 процентов, такое решение мы тоже уже с вами приняли, в связи с чем введение этого института для оставшихся чуть более 100 организаций, в общем-то, представ-

ляется нецелесообразным, проблема в принципе решена. Правительство согласно с комитетом, поддерживает предложение об отклонении этого законопроекта.

На основании изложенного комитет рекомендует отклонить законопроект, уже принятый в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, по мотивам от фракций будут выступления? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный во исполнение послания президента Федеральному Собранию текущего года. В нём вводится новый инвестиционный продукт, который мы назвали программой долгосрочных сбережений. Данный продукт обладает рядом уникальных характеристик в соответствии с законопроектом. Во-первых, по нему повышенный уровень государственной гарантии: уровень государственной гарантии составляет не 1,4 миллиона рублей, как по другим продуктам, а 2,8 миллиона рублей. Во-вторых, по данному продукту предлагается софинансирование: за каждый рубль, который гражданин внёс на свой счёт в рамках данного продукта, государство будет платить ему в течение первых трёх лет работы этого накопительного счёта точно такой же объём денег; в случае если гражданин относится к категории лиц с невысоким доходом, государство будет на каж-

дый рубль гражданина добавлять 3 рубля в течение опять же первых трёх лет действия данного накопительного счёта. Предполагается, что граждане должны будут накапливать средства в течение 15 лет, и если будет выдерживаться этот срок, то они будут освобождаться от НДФЛ в объёме, который не будет превышать 400 тысяч рублей из налогооблагаемой базы по НДФЛ. Однако очевидно, что данные поправки будут идти отдельным законопроектом, который сейчас готовится правительством, о поправках в Налоговый кодекс. В данном законопроекте, конечно, про это не написано — я говорю вам просто для информации.

Кроме того, предполагается, что в рамках программы гражданин сможет перевести на данный продукт свои накопления в государственном пенсионном фонде или в негосударственном пенсионном фонде, сформированные в рамках системы ОПС. То есть гражданин сможет присоединить накопления, которые у него есть, так называемые пенсионные накопления, вот к этому новому продукту — исключительно добровольно, по своему желанию, через волеизъявление, которое он будет производить через портал госуслуг.

Также данным законопроектом предлагается отменить 6 процентов тарифа, которые раньше шли на пенсионные накопления. Каждый год я приходил и докладывал вам о том, что мы замораживаем эти накопления ещё на год. Вот было много поручений Государственной Думы правительству о том, что необходимо наконец отменить эту норму, для того чтобы не замораживать каждый год этот 6-процентный тариф, а полностью отменить. В данном законопроекте это поручение Государственной Думы исполняется.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, ну, отдельная благодарность, конечно, заместителю министра финансов Моисееву Алексею Владимировичу, который и на заседании комитета, и здесь, в зале, достаточно подробно объяснил все преимущества данной законодательной инициативы.

Речь идёт о том, что у нас появляется не альтернатива, у нас появляются дополнительные возможности для граждан пенсионного возраста, или предпенсионного возраста, или молодого возраста, в зависимости от того, насколько долгий горизонт предполагает сегодня гражданин в обеспечении своего будущего, и, соответственно, гарантии со стороны государства на

эти пенсионные отчисления. Моё мнение: закон написан простым языком, там очень много, большое количество возможностей, которые появятся у гражданина.

Единственно, у комитета были поправки, связанные с тем, что теоретически спорные моменты могут возникать, например, при переходе из одного негосударственного пенсионного фонда в другой, но я думаю, что во втором чтении поправки будут внесены и они незначительно, несущественно повлияют на саму идею законопроекта. Существенных замечаний нет.

Прошу поддержать законопроект и поставить его на голосование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. У меня вопрос к представителю правительства.

Вот в законопроекте на самом деле очень мало таких прямо чётких цифр и ориентиров, которые могли бы помочь нашим гражданам сориентироваться относительно того, выгодно или невыгодно им это делать. Но есть один чёткий ориентир — это сумма, ну, так скажем, барьер по проценту от общего капитала, который может заработать негосударственный пенсионный фонд и который ему позволено заработать. Можете пояснить коротко и ясно, а гражданам-то через 15 лет насколько выгодно это будет?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. Во-первых, граждане получат... Ответ на ваш вопрос состоит из трёх частей. Первое, граждане получат софинансирование от государства в размере до 36 тысяч в год в течение первых трёх лет. Второе, граждане получат вычет по НДФЛ в пределах 400 тысяч рублей из налогооблагаемой базы: умножить на 13 процентов, если у гражданина 13-процентная налоговая ставка, — это ещё плюс 52 тысячи в течение всех 15 лет, вот умножьте 52 тысячи на 15. Плюс граждане получат инвестиционный доход, который в последние годы складывается на уровне, чуть-чуть превышающем инфляцию. Таким образом, на все те деньги, которые гражданин внесёт, плюс деньги, которые он получит в рамках софинансирования, гражданин получит, по моим ожиданиям, где-то, я думаю, в зависимости от уровня инфляции 5—7 процентов годовых.

Председательствующий. Спасибо.

Шилкин Григорий Владимирович.

Шилкин Г. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос Алексею Владимировичу.

Законопроект хороший, мы его поддерживаем, однако он касается исключительно взрослых граждан. А у нас есть такая категория, как несовершеннолетние дети, получающие пенсию по инвалидности. Почему бы правительству не распространить на их родителей или опекунов возможность открытия такого добровольного счёта, чтобы они перечисляли туда средства, которые дети, достигнув совершеннолетия, смогут использовать на те или иные цели, о которых говорится в законопроекте?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. Законопроект предполагает общую норму, по которой данный счёт может открываться не только... скажем так, накопления, которые сформированы в рамках данного счёта, могут быть использованы не только по достижении гражданином, который копит, пенсионного возраста, но и на другие цели по истечении 15 лет после накопления. Это в принципе аналогия с советской программой, когда, вот правильно вы сказали, помните, там было: до 18 лет копили, на 18-летие, там ещё как-то, — вот это в целом аналогия. Там есть общая такая норма. Если считаете, что её необходимо уточнить, давайте, ко второму чтению мы готовы уточнить.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Владимирович, странно, что в рамках программы формирования долгосрочных сбережений граждан мы говорим только о гражданах — пенсионерах, доживших до пенсионного возраста, а не о гражданах, которые формируют свои сбережения в период всей своей трудовой деятельности, но теряют их в случае преждевременной смерти. Предлагаемая инициатива стимулирует работников на увеличение отчислений в формировании пенсионных накоплений, но исключительно для тех, кто доживает до пенсионного возраста. А для семьи умершего гражданина, который всю трудовую жизнь делал сберегательные, дополнительные стимулирующие взносы, но не дожил до пенсии, к сожалению, ваши новеллы выглядят насмешкой и издевательством со стороны государства.

Вопрос. Хотел бы услышать ваше личное мнение и гражданскую позицию: как вы относитесь к предложению выплаты пенсионных накоплений семье умершего гражданина, не дожившего до пенсии, или пенсионера, не выбравшего свои накопления полностью?

Моисеев А. В. Уважаемый Вячеслав Михайлович, я, к сожалению, должен с вами не согласиться. В тексте законопроекта предусмотрено наследование. В случае если гражданин умирает в течение периода накопления, 15 лет, то его родственники наследуют все его накопления, которые сформированы, включая пенсионные накопления, которые сейчас находятся в рамках системы ОПС, в случае если он их перевёл туда, если он перевел, всё это вместе наследуется. Кроме того, если гражданин назначил себе выплаты любые, кроме пожизненной выплаты, то также в случае его смерти его наследники получают всю невыбранную часть, как вот вы и сказали.

Конечно, если начать с пожизненной выплаты, то в силу вот самой актуарной сути пожизненной выплаты там наследования нет, а в период накопления или в период получения, если это не пожизненная выплата, то гражданин получает. Более того, гражданин может сам назначить возраст, с которого хочет начать получать. Если гражданин начинает копить в 30 лет, он может сделать так, что уже в 45 лет он начинает эти деньги получать, то есть никто не заставляет его ждать до наступления пенсионного возраста. И наоборот, если гражданин начал копить в 50 лет, он уже в 60 лет может начать получать, несмотря на то, что 15 лет не прошло. Здесь как раз предусмотрены, на мой взгляд, все возможности, о которых вы говорите, в пользу гражданина.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Алексей Владимирович, извините, я не хотела этот вопрос задавать, но вы коснулись наследования. Сегодня в законопроекте к первому чтению прописана иная форма, это правопреемственность, она отличается от правоотношений по наследованию. Значит ли это, что ко второму чтению вы внесёте поправки именно по наследованию?

Второе, когда будут законы-спутники, касающиеся уплаты НДФЛ?

Третье (я прошу прощения, что у меня так много вопросов). А собственно, для "молчунов" будет предусмотрена иная форма получения накопительной части пенсии, кроме как перевести её как добровольные сбережения? И вы сказали, 1,8 миллиона — несгораемая сумма, президент в своём послании Федеральному Собранию обозначил 2,8 миллиона. Вы ошиблись или это была просто оговорка?

Моисеев А. В. Да, давайте я начну с конца. Я то ли ошибся, то ли оговорился — сумма, конечно, 2,8 миллиона. Это самый простой вопрос.

Что касается "молчунов". Ну, знаете, "молчуны" живут в рамках системы ОПС, которая была принята в начале 2000-х

годов, и данный законопроект, кроме права добровольно перевести деньги в новую систему, для них не предполагает... никакой обязательности для них нет, если люди сами не захотят этого сделать, они остаются в той системе, которая действует сейчас. Законопроект никакой обязательности, повторяю, здесь не предполагает.

Третье, по поводу наследования и правопреемства. Ну, я упростил, извините, пожалуйста, виноват, это, конечно, правопреемство. Но для гражданина, как вы прекрасно понимаете, это даже лучше, потому что это всё не идёт в наследственную массу, непосредственно в рамках прямого правопреемства люди сразу начинают эти деньги дальше получать.

Так, и у вас ещё вопрос был, мне кажется?..

Председательствующий. Законы-спутники.

Моисеев А. В. Законы-спутники — да, спасибо. Законы-спутники сейчас разрабатываются, в рамках ежегодного налогового пакета правительство их внесёт.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, ну, закон действительно содержит много новелл. Но скажите, пожалуйста, вот 5 триллионов замороженных накопленных денег — я правильно понимаю, что вот НПФ (структуру учредителей которых вы мне обещали дать), которых 36 или 38, получат эти деньги? Это первое.

Второе: а почему негосударственные? Ну, государство будет помогать негосударственным. Вот мне давеча отказали в поддержке закона, где на льготы ветеранам операции "Анадырь", которых осталось всего тысяча человек, предлагалось 90 миллионов. Но мы же понимаем, что 36 тысяч, которые вы обещаете от государства, попадут в негосударственные пенсионные фонды. Какая сумма, за счёт чего?.. Только за четыре месяца у нас дефицит бюджета, вы знаете, более 3 триллионов. Вот хотелось бы понять, откуда деньги? И правильно ли я понимаю, что... *(Микрофон отключён.)*

Моисеев А. В. Значит, по источникам. Предполагается, что источником будет так называемый РОПС — это резерв на обязательное пенсионное страхование. Это фонд, который формировался в течение всех предыдущих 20 лет работы системы ОПС, и сейчас он хранится как в негосударственных пенсионных фондах, так и в Социальном фонде России. В законопроекте предусматривается норма, что когда человек переводит свои деньги ОПС в новую систему, то часть этого РОПСа расформировывается, и она как раз пойдёт на софинансирование, то есть фактически пенсионные фонды профинансируют вот это сами собой. А в случае добровольного пе-

рехода человека из негосударственного пенсионного фонда... из государственного в негосударственный пенсионный фонд, тогда, конечно, часть РОПСа из государственных денег пойдёт на формирование вот этого софинансирования уже в негосударственный пенсионный фонд. Но бюджетные источники использовать в данной ситуации не предполагается.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Владимирович, я-то по жизни неисправимый оптимист, но вот, к сожалению, опыт последних десятилетий показывает, что все создаваемые государственные и негосударственные фонды делают богатыми и счастливыми в основном, как правило, только их владельцев либо управляющих. Снова законопроект — причём написано в пояснительной записке: "предусматривает создание программы... представляющей собой простой и интересный финансовый продукт для граждан" — наделяет полномочиями по сбору денег с граждан и распоряжению собственными средствами. Вот такая, знаете, небольшая пирамида "МММ", или закон, который делает законным отъём денег у граждан.

Но тем не менее вот вопросы. Когда определялись, что дифференциация по размеру среднемесячного дохода до 80 тысяч рублей... Мы же прекрасно понимаем, что граждан с такими доходами всё меньше и меньше, больше тех, кто получает, ну, где-то около 30 тысяч. Почему вы такую дифференциацию предложили? Либо считаете, что те малоимущие... *(Микрофон отключён.)*

Моисеев А. В. Да, Ольга Николаевна, спасибо. Надеюсь, что мы всё-таки сможем утвердить в вас оптимизм, а не разочаровать. Но отвечу конкретно на ваш вопрос. Эти цифры, первое, готов обсуждать. Если вы считаете, что мы должны другие города сопоставить, давайте сопоставим, но эта аналитика основана на том, какие граждане как проводят свои сбережения: какие граждане открывают лицензионные счета, какие граждане открывают депозиты и так далее. Это было привязано именно к такого рода аналитике.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос Алексею Владимировичу.

Скажите, пожалуйста, будет ли этот законопроект касаться уже созданных сегодня НПФ и раннее заключённых договоров с участниками НПФ, а также будут ли такие долгосрочные вложения как-то застрахованы, так как в трудовой период че-

ловека такие вложения могут быть значительными, кратно превышать гарантированные выплаты в размере 2,8 миллиона рублей?

Моисеев А. В. Спасибо большое. На этом этапе предполагается сделать гарантию 2,8 миллиона рублей. В принципе при подготовке законопроекта мы рассматривали возможность безлимитной гарантии. После запуска закона, если мы увидим, что такие счета действительно будут, можно будет рассмотреть и дальнейшее увеличение лимита. Вы помните прекрасно, что первая система сохранения вкладов начиналась с 400 тысяч рублей, потом стало 700 тысяч, сейчас уже 1,4 миллиона. Нередко бывает, что эта цифра повышается, поэтому здесь у нас... ну, для запуска начнём с этой цифры. И кстати, хотел бы добавить, что эти 2,8 миллиона рублей — это только собственные накопления гражданина, а те средства, которые он переведёт из системы ОПС, к этому добавляются, то есть, если у гражданина ещё в системе ОПС есть, там, ну, условно, 300 тысяч рублей, значит, это сверху.

И что касается существующих — есть гибкость. По сути, будет три продукта на рынке в случае принятия данного закона. Это старый продукт ОПС, обязательное пенсионное страхование, которое, как вы знаете, заморожено с 2013 года и тариф по которому прекращается в этом законопроекте. Это негосударственное пенсионное обеспечение, которое, как правило, является корпоративным, там подавляющее большинство участников — корпоративные: человек приходит на работу, например, в "РЖД", и "РЖД" ему по факту работы в компании даёт этот пенсионный план. И вот эта новая система — ПДС, которая будет полностью добровольной, но работодатели и граждане смогут в случае их на то желания вот эти два последних продукта объединять.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Владимирович, относительно 2,8 миллиона рублей вложений, которым государство гарантирует сохранность. Вот смотрите, 2,8 миллиона, если человек выйдет на пенсию, в течение десяти лет он будет получать ежемесячно минимум 23 тысячи рублей, ну, с учётом инвестиционного дохода, может быть, 30 тысяч рублей будет. Вряд ли люди захотят накопить такую сумму для выхода на пенсию, было бы интересно 50 тысяч рублей, 100 тысяч рублей. И вы же не планируете, что вот этот страховой случай наступит и будете платить эти 2,8 миллиона. Как вы смотрите на то, чтобы увеличить эту сумму до 5 миллионов, до 10 миллионов, тогда реально

появился бы стимул: вот мои деньги сохраняются, и я гарантированно буду получать пенсию в течение десяти лет от 50 тысяч рублей до 100 тысяч рублей, тем более они будут обесцениваться?

Моисеев А. В. Уважаемый Федот Семёнович, как я только что сказал, если мы увидим, что будут подходить где-то к границам, то мы всегда сможем обратиться к Государственной Думе, я уверен, вы поддержите и этот лимит увеличите, как мы уже делали дважды по страхованию вкладов в банках. Ну и здесь я вспоминаю вопрос Ольги Николаевны Алимовой о том, что люди получают не так уж много денег, и поэтому, конечно, накопить 5—10 миллионов мало кто сможет, давайте прямо скажем. Эта программа рассчитана именно на людей, которые зарабатывают, получают какие-то среднего уровня зарплаты, не богачи. Да, богачей мы стимулировать не планируем, они сами разберутся. Это именно для людей, обычных людей, которые работают на заводах, водителями, где угодно, то есть это более-менее соответствует тому уровню доходов, который у них сейчас есть. Но если мы увидим, что надо повысить лимит, то, конечно, будем предлагать Государственной Думе повысить.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо. Я с места.

Фракция ЛДПР считает, что стоит поддержать данную инициативу. Прежде всего, речь идёт о добровольном формировании себе будущих возможностей. Накопительная пенсия много лет уже заморожена, и это говорит о том, что у нас пенсионная система барахлит. Ошибкой было введение накопительного элемента в систему обязательного пенсионного страхования. Тогда были другие времена, другие доходы, и часть взноса в Пенсионный фонд работодатели направляли на формирование накопительной пенсии. Это, кстати, касается только лиц моложе 1967 года рождения, и у них тогда, до заморозки, в обязательном порядке формировалась накопительная составляющая.

Сегодня порядка 40 миллионов граждан имеют накопления в негосударственных пенсионных фондах и примерно такое же количество — в управляющей компании, которая принадлежит Внешэкономбанку, это так называемые молчуны, которые не выбирали управляющие компании: вот я, например, не выбирал, я не писал никаких заявлений. Многие граждане

действительно потеряли огромные деньги, — суммы миллиардные! — когда переходили из одного НПФ в другой, не зная о том, что о переходе необходимо уведомлять за пять лет. Но сегодня речь идёт совершенно о другом.

Речь идёт о том, что больше замораживать ничего не будут, формироваться накопительная пенсия больше не будет, а предоставляется возможность добровольно формировать себе возможности получения прибавки к пенсии, когда гражданин достигнет соответствующего возраста. Все те средства, которые находятся на накопительных счетах, никуда не деваются, все обязательства негосударственные пенсионные фонды и Пенсионный фонд в целом будут выполнять: либо это будет разовая выплата, либо это будет ежемесячная выплата. Причём параметры выхода на пенсию были изменены в сторону увеличения, но накопительная пенсия начинает выплачиваться по старым параметрам — в 55 и 60 лет. Кроме того, накопительная пенсия наследуется. Что касается средств, их можно будет через определённую схему перевести в негосударственный пенсионный фонд по выбору гражданина и вступить в программу добровольного формирования себе будущих возможностей.

Исходя из всего сказанного, исходя из того, что это добровольный формат, исходя из того, что граждане готовы добровольно формировать себе накопительную составляющую, подчёркиваю, придётся очень долго и усиленно работать прежде всего негосударственным пенсионным фондам. Для того чтобы повысить уровень доверия в связи с тем, что у нас маленькие пенсии, недоверие к негосударственным пенсионным фондам, недоверие вообще к пенсионной системе, им придётся делать себе имиджевую перезагрузку. В противном случае стимулирующих инструментов в виде софинансирования, дополнительного налогового вычета, в виде других преференций будет недостаточно. При том уровне жизни, при тех заработных платах, при той продолжительности жизни, которые существуют, это будет крайне сложно сделать. У граждан очень серьёзное недоверие, поэтому надо будет серьёзные средства потратить на то, чтобы себя рекламировать, чтобы разъяснять, пропагандировать, а самое главное — показывать те возможности, которые у гражданина появятся, если он сегодня, находясь в молодом возрасте, начнёт думать о своей будущей пенсии.

Фракция ЛДПР поддержит, только исходя из того, что у нас заморожена накопительная пенсия, никто её размораживать не будет, а это предложение добровольного формирования. И кстати, когда говорят про замороженную пенсию, это не означает, что куда-то денутся средства. Нет, средства находятся на накопительных счетах, никуда они не денутся, речь идёт только о том, что весь тариф, который раньше шёл в Пенсион-

ный фонд, а сейчас в Социальный фонд, полностью пойдёт на формирование страховой пенсии. Для кого-то это даже будет выгодно: если маленькая зарплата, есть возможность заработать большее количество страховых баллов в год и тем самым снизить вероятность неполучения пенсии по достижении пенсионного возраста. Огромное количество наших граждан ежегодно сталкиваются с ситуацией, когда им просто не хватает страховых баллов: они достигают пенсионного возраста, им пенсию не назначают, и они вынуждены продолжать работать, ждать назначения социальной пенсии либо, как бы вульгарно это ни звучало, докупать страховые баллы.

ЛДПР поддержит, но с оговоркой. А замечания, которые есть, изложены прежде всего в заключении Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, как соисполнителя по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коломейцев Николай Васильевич.

У меня просьба всем ставить семь минут — у всех выступления от фракций.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу акцентировать ваше внимание на том, что это шестая пенсионная реформа — ну, может, в ограниченном плане, но на самом деле шестая. Именно это и порождает недоверие.

Ну и я вот хотел бы, чтобы Алексей Владимирович в заключительном слове всё-таки развеял мои сомнения. Правильно ли я понимаю, что вот эти замороженные накопленные средства, 5 триллионов с небольшим, будут возвращены хозяевам и их даже близкие тех, кто умер, смогут задним числом забрать? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Вот, к сожалению, содокладчик сказал: мы всё поддерживаем, никаких замечаний. Рекомендую внимательно почитать замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, и, насколько я понял, в комитете Алексей Владимирович сказал, что все эти замечания ко второму чтению будут учтены. Реально, как я понимаю, этот законопроект вообще, ну, придуман Минфином. Вы обратите внимание, что проект закона о пенсиях разрабатывает теперь Минфин, а не Минтруд. Ну, Минфину нечем заниматься... Почему Минфин? Потому, что Алексей Владимирович, как опытный, знающий человек, через этот закон пытается ещё три инструмента финансовой политики ввести в жизнь. Ну, в принципе это правильно: если внимательно изучить мировую практику, то становится очевидным, что одной из главных инвестиционных возможностей в мире являются

как раз пенсионные деньги и пенсионные фонды. Но обратите внимание — я который раз обращаю ваше внимание, — в данной ситуации Минфину не жалко: государственные деньги будут получать негосударственные пенсионные фонды. С этой трибуны я вам уже говорил: было 143 негосударственных пенсионных фонда, которые получали деньги, потом их стало 32, понимаете, да? А я у вас спрашиваю: а где деньги, Зин? Более того, я вам здесь сказал, что Следственный комитет возбудил уголовное дело в отношении пяти негосударственных пенсионных фондов, умыкнувших пенсионные деньги — около сотни миллиардов рублей, но, как это ни странно... Видно, размер отпускных настолько велик, что до настоящего времени никто не найден, никто не посажен и даже в суд не передан, вы понимаете? (Вот я вам денег нахожу каждый день, видите, да? Ну а те, кому положено, не ищут.)

В общем, с моей точки зрения, идея хорошая, но опять же, Алексей Владимирович, желание реализовать через негосударственные пенсионные фонды эту идею дискредитирует, хорошую идею надо было реализовать через государственный Пенсионный фонд. Гарантии хорошие (здесь вот я подтверждаю, что он и в комитете говорил про 2,8 миллиона), но не многие смогут накопить: как я понимаю, 2,8 миллиона — это прежде всего для клиентов "Газфонда", пенсионного фонда ЦБ, ряда других фондов, ну, я бы сказал, для высокооплачиваемых пенсионеров в будущем, для них эта гарантия в первую очередь, потому что бóльшая часть наших пенсионеров 2,8 миллиона вряд ли скопят.

Завершая своё выступление, я хотел бы пожелать вот что. Алексей Владимирович, ситуация изменилась, надо больше думать о государстве. Вы все очень хорошо думали о финансовых институтах, укрепили их, дали им ликвидности, но пока они не хотят думать о стране, это я вам прямо скажу, да и вы это знаете лучше меня: банковская система у нас, к сожалению, не сориентирована на инвестиции. А знаете почему? Потому что вы не хотите поддержать нашу поправку о том, чтобы ЦБ отвечал за рост экономики, чтобы у нас региональные банки всё-таки... Вот мы их все уничтожили или кастрировали, в результате малый бизнес зачастую не имеет возможности финансироваться в силу высоких процентных ставок, а мы настаиваем на необходимости всё-таки... Вот вы сейчас из одной крайности в другую. Смотрите, то у вас 80 процентов было в валютах недружественных стран, теперь у вас другая крайность: у вас 60 процентов в юанях (я за дружбу с Китаем, но я знаю, что китайцы — очень прагматичные практики, для них, кроме себя, ничего и никого не существует) и всего 40 процентов — в золоте. Вы, может, всё-таки сделаете 80 процентов в золоте, — золо-

тодобывающую промышленность простимулируете, понимаете? — а 20 процентов, наверное, в юанях, как в оставшейся резервной валюте?

А в данной ситуации, ну, у меня большие сомнения, что мы быстро эти инструменты реализуем, для того чтобы инвестировать в экономику, поэтому на данном этапе мы не можем поддерживать такой законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги!

Николай Васильевич, тут как бы, понимаете, в чём дело. Вот у нас ситуация такая: государство само складывает деньги не туда, куда просит сейчас граждан сложить, вот в чём дело-то. Все свободные средства, резервные фонды или в валюте, или в золоте, или ещё в каких-то активах, но лежат не там, куда сейчас просят граждан положить.

Цель законопроекта... Почему занимается этим Минфин? Да потому, что деньги нужны, деньги нужны стране, экономике. Вы почитайте, в пояснительной записке чётко написано: главная цель этого законопроекта — привлечение дополнительных инвестиций в экономику нашей страны. Благородная цель, хорошая цель, но не полетит эта система, потому что это снова заплатка к старому, драному платью и отлетит эта заплатка точно так же, как отлетела накопительная система, которая десять лет... Вот я уже говорил, что есть метафора, чиновники её используют: мы её толкаем, как консервную банку, вперёд — когда она там ещё разрешится, эта проблема. Она вот так не разрешится. Почему? Потому, что данный законопроект, совершенно верно было сказано, подготовлен с участием финансистов, которые берут чужие деньги и этими чужими деньгами пытаются торговать. Вот, похоже, что законопроект составили только с участием именно этой группы людей. Но для того, чтобы это заработало, нужно спросить промышленников, тех, кто конкретно отвечает за промышленный рост. И в чём здесь разница? Разница в том, что законопроект написан в стиле экономики обещаний, то есть мы вам обещаем, что через 15 лет всё будет, приходите, а людям-то нужна экономика результата.

Я же не случайно задал вопрос: дайте конкретную цифру. Вот человек посмотрел: так, сколько вы мне обещаете? Ну, представитель правительства сказал, мол, по моему мнению, 5—7 процентов. Но слушайте, по вашему мнению — да, но в законопроекте нигде это не написано, вот в чём проблема. А относительно прибыли тех, кто занимается этими деньгами, на-

писано чётко: вам позволяется вот столько-то, по-моему, 0,68 процента от ежегодной капитализации.

Уважаемые коллеги, давайте посмотрим, почему провалилась предыдущая система, вот десять лет назад, почему накопительная программа была свернута, заморожена. Потому, что негосударственные пенсионные фонды начали банкротиться, они просто где-то обманывали граждан, где-то неправильно вкладывали деньги, никто никак не мог это подстраховать. Вот эту проблему законопроект не решает, те же самые негосударственные пенсионные фонды, те же самые люди, скорее всего, они будут получать теперь деньги при поддержке государства. Государство говорит гражданам: мы сейчас будем приплачивать, чтобы вы у этого доброго дяди хранили свои деньги 15 лет. Это законопроект "дайте доброму дяде денег".

Но здесь самое главное-то в эффективности. Что такое рискованные активы? Рискованные активы — это когда ты вкладываешь деньги, но ты не получаешь той прибыли, которая нужна: ты отдал на 15 лет, а получил меньше инфляции. Посмотрите статистику работы негосударственных пенсионных фондов за последние пять лет: они работают с прибылью ниже инфляции, при этом они ещё зарабатывают себе, то есть люди-то, которые у них складывают сбережения, даже от инфляции не защищают сейчас деньги. Вот о чём идёт речь.

И этот вопрос снова нужно адресовать в целом к системе, к социально-экономической модели, которую мы используем сегодня, а модель перевёрнутая, то есть у нас правят бал финансисты, а не промышленники и не производители. Вот если бы в данном законопроекте было сказано, что мы собираем деньги на строительство платной дороги вокруг Москвы или, там, какой-то ещё, с этой дороги вы, пенсионеры будущие, через 15 лет железно будете получать деньги, потому что она всегда будет востребована, это инфраструктура, понимаете? Ну, может быть, неудачный пример, согласен, платные дороги никому не нужны, но это предметный, результативный ход, это обещание конкретики. А то, что здесь предлагается, — это не конкретика, это, знаете, очередной, ну, как в народе говорят, развод. Мы поддержать это не можем, мы будем воздерживаться от голосования.

И я хотел бы обратить внимание, что вопросы эффективности расходования средств негосударственных пенсионных фондов в данном законопроекте, ну, фактически не рассматриваются. Здесь нет страхования этого элемента, да, есть страхование от банкротства этого фонда, в размере, там, от 1,8 миллиона до 2,8 миллиона государство погасит. Но это не значит, что вы через 15 лет получите средства, которые будут хотя бы

соответствовать тем же 2 миллионам сейчас по товарам, по инфляции и так далее, этого просто не будет.

И конечно, на наш взгляд, это неудачная попытка, потому что мы старые лекала используем, мы старые методы используем, пытаемся их отшлифовать, то есть пытаемся снова встать в такую позицию, от которой выигрывают только финансовые посредники. Вот в случае принятия такого закона выиграют банки, которые получат в оперативное пользование нормальные деньги. Ну, куда их понесут пенсионные фонды? За редким исключением, они все понесут в банк, потому что сегодня это, ну, наименее рискованное, так скажем, вложение под определённый процент, другого вложения им не даёт наша экономика. И самые главные институты, которые это подтверждают, — это сам Минфин и Центральный банк, ещё раз говорю, возвращаясь к тому, с чего начал. Само государство складывает деньги в других местах, страхуя как бы свой финансовый резерв. Не получится вот так в разные стороны идти: с народом как бы в одну финансовую игру играть, а с остальным миром — в другую.

Наше предложение такое: мы воздерживаемся и смотрим, будут ли во втором чтении те замечания, которые вы сейчас озвучили, хоть как-то учтены. Если этот инструмент заработает, мы будем очень удивлены. Вот такая позиция, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сенин Владимир Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сенин В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в целях реализации послания президента и решает главную задачу — даёт возможность нашим гражданам вкладывать деньги. Эта программа — это новый специальный инструмент, который позволяет гражданам, не имеющим специальных знаний в области инвестиций, сформировать свои долгосрочные сбережения, об этом здесь уже много говорили. По таким вкладам есть гарантия — 2,8 миллиона рублей, что является абсолютно важным условием работы этого инструмента. Это первое.

И второе. Долгосрочные сбережения граждан являются важным источником развития экономики Российской Федерации. Вот коллега здесь чуть раньше говорил об этом моменте как отрицательном, но я хотел бы сказать, что, наоборот, это плюс данного законопроекта, потому что эти деньги будут работать на экономику Российской Федерации, а значит, на каждого гражданина.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта. Прошу вас также поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Моисеев А. В. Николай Васильевич занят сейчас, видимо, но всё-таки по его поручению доложу. Средства ОПС, конечно, может перевести на новый счёт только тот человек, который ещё не находится в пенсионном возрасте. Те, кто уже находится в пенсионном возрасте, деньги либо получают, либо получили в виде единовременной выплаты, деньги тех, кто скончался, это правопреемство наследников, уже переданы наследникам.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Олег Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект, пункт 22 порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против	53 чел.	11,8 %
Воздержалось	14 чел.	3,1 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 26^3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Дмитрия Валерьевича Вольвача.

Пожалуйста.

Вольвач Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации придаёт особое значе-

ние надлежащему правовому регулированию международных и внешнеэкономических связей наших регионов и расположенных на их территориях муниципальных образований. Расширение таких связей способствует укреплению торгово-экономического, гуманитарного сотрудничества нашей страны с дружественными и нейтральными иностранными государствами, а также имеет важное значение для социально-экономического развития регионов и муниципалитетов. В связи с этим представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 26^3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект разработан во исполнение решений Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления от 30 января 2020 года и направлен на совершенствование порядка осуществления международных и внешнеэкономических связей органами местного самоуправления.

В соответствии с федеральным законом № 131-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления отнесено осуществление международных и внешнеэкономических связей в соответствии с федеральными законами. На федеральном уровне на сегодняшний день в соответствии с федеральным законом № 179-ФЗ регламентированы только полномочия органов местного самоуправления приграничных субъектов Российской Федерации в сфере приграничного сотрудничества. У иных муниципальных образований, то есть у большинства муниципальных образований, которые находятся на территории субъектов Российской Федерации, не являющихся приграничными, отсутствует правовая основа в сфере осуществления международных и внешнеэкономических связей. К пробелам в данной сфере следует отнести отсутствие федерального органа исполнительной власти, ответственного за выработку государственной политики в области международных и внешнеэкономических связей органов местного самоуправления, отсутствие оснований у субъектов Российской Федерации, не являющихся приграничными, осуществлять правовое регулирование международных и внешнеэкономических связей органов местного самоуправления, а также отсутствие единых подходов к осуществлению международных и внешнеэкономических связей органов местного самоуправления на местном уровне. Также отсутствует система отчётности по международным и внешнеэкономическим связям органов местного само-

управления перед региональными и федеральными органами власти.

В предлагаемом вашему вниманию законопроекте устанавливаются полномочия федерального органа исполнительной власти в сфере международных и внешнеэкономических связей органов местного самоуправления. Предлагается наделить такими полномочиями Министерство экономического развития Российской Федерации по той причине, что мы осуществляем аналогичные полномочия в сфере приграничного сотрудничества органов местного самоуправления и владеем этой тематикой. В законопроекте устанавливаются также полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по правовому регулированию осуществления органами местного самоуправления международных и внешнеэкономических связей, а также по предоставлению органам местного самоуправления правовой, организационной и методической поддержки при осуществлении соответствующих связей.

Кроме того, в законопроекте конкретизируются полномочия органов местного самоуправления в сфере международных и внешнеэкономических связей. К ним в первую очередь относятся проведение встреч, консультаций, иных мероприятий в сфере международных и внешнеэкономических связей, заключение соглашений в указанной сфере с органами местного самоуправления муниципальных образований иностранных государств, участие в деятельности международных организаций межмуниципального сотрудничества, а также иные полномочия. При этом в законопроекте устанавливается, что такие связи должны осуществляться исключительно в целях решения муниципалитетами вопросов местного значения. В законопроекте регламентируются также вопросы информирования о международных и внешнеэкономических связях органов местного самоуправления и формирования перечня соглашений об осуществлении соответствующих связей. Муниципалитеты будут направлять информацию о таких связях и соглашениях в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а соответствующий орган — в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти. В целях единообразного регулирования в Российской Федерации международных и внешнеэкономических связей муниципалитетов при разработке законопроекта учитывались проверенные практикой успешные подходы к правовому регулированию приграничного сотрудничества муниципалитетов, заложенные в Федеральном законе "Об основах приграничного сотрудничества".

Таким образом, законопроектом выстраивается сбалансированная система правоотношений, которые позволят упо-

рядочить развитие сотрудничества муниципалитетов с зарубежными партнёрами при обеспечении должной координации со стороны федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Профильным комитетом, Комитетом по региональной политике и местному самоуправлению, законопроект поддержан, рекомендован к рассмотрению в первом чтении.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Панина Геннадия Олеговича, пожалуйста.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект позволит устранить имеющиеся правовые пробелы, унифицировать порядок и условия осуществления международных и внешнеэкономических связей на региональном и местном уровнях.

Поддерживая концепцию законопроекта, комитет высказывает ряд замечаний. Представляется целесообразным более чётко урегулировать вопросы координации между федеральным органом исполнительной власти, органами государственной власти субъектов и органами местного самоуправления при осуществлении ими международных и внешнеэкономических связей. Для эффективной реализации международного сотрудничества необходимо обеспечить не только совместную системную работу федерального, регионального и муниципального уровня власти, но и участие в этой работе заинтересованных федеральных и региональных объединений муниципальных образований. Возможно, соответствующие нормы следует внести и в федеральное законодательство.

Требуется согласование норм проекта. Так, в пункте 1 статьи 1 законопроекта предусмотрено, что данное полномочие осуществляется в соответствии с федеральными законами и законами субъектов, а согласно пункту 5 части 2 проектной статьи 69^3 федерального закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления осуществляют иные полномочия в сфере международных и внешнеэкономических связей в соответствии с международными договорами Российской Федерации, федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами субъектов. С 1 января 2023 года, вы знаете, у нас утратил силу Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в который, собственно, статьёй 2 законопроекта вносятся

изменения. Я предлагаю при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении эту статью исключить.

На основании изложенного и с учётом замечаний Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Валерьевич, муниципальные образования, города — в целом местная власть всегда была активна, представляя интересы Российской Федерации в международных организациях. Например, президентом всемирной организации "Объединённые города и местные власти" — это международная организация, которая представляет 240 тысяч муниципалитетов, — был избран представитель Российской Федерации, это Ильсур Метшин, мэр города Казани. В связи с этим два вопроса. Первый: не приведут ли вносимые новеллы к дополнительной бюрократизации процесса, который в целом работает? И второй: пунктом 4 проектируемой статьи 69^{1} устанавливается новое полномочие федерального органа исполнительной власти по оказанию организационной и правовой поддержки, но при этом в финансово-экономическом обосновании мы не видим дополнительных источников финансового обеспечения — как этот вопрос будет решаться и какая организационная помощь будет осуществляться?

Вольвач Д. В. Уважаемый Айрат Закиевич, спасибо за вопросы. Вы абсолютно правы. Вот цель законопроекта была в том, чтобы очень сбалансированно вести эту помощь муниципалитетам, которым она требуется, и не усложнить жизнь, не ограничить активность тех муниципалитетов, которые и так достаточно активны на международной площадке. Но, регулируя историю с приграничными муниципалитетами и с межрегиональной повесткой, мы сталкиваемся с двумя крайностями. Первая — когда регион или муниципалитет без федеральной поддержки, от методической до организационной, в установлении связей, участии в бизнес-миссиях, ещё где-то просто недостаточно активен в своём международном контуре, а это в принципе на сегодняшний день очень важно. Вторая — когда активность без надлежащего, ну, я бы не сказал контроля, а без надлежащей координации со стороны региона и желательно всё-таки уполномоченного органа исполнительной власти Российской Федерации иногда даже выходит за рамки компетен-

ций и полномочий муниципалитета, которые определены законодательством, а поскольку это всё-таки достаточно чувствительный вопрос внешнего контура, иногда выход за пределы компетенции нежелателен. Мы готовы совершенно ненавязчиво помогать всем нашим муниципалитетам выстраивать эту работу. Опыт работы приграничных муниципалитетов с нами, с Минэкономразвития, показывает, что мы ни в коем случае никого не ограничиваем, наоборот, либо кого-то стимулируем, подталкиваем, либо иногда подсказываем. И наши подсказки, ну, я надеюсь, чаще всего бывают ценными и полезными для того, чтобы муниципалитет, может быть, от каких-то активностей на внешнем треке отказался, а какие-то, наоборот, усилил. Такова наша роль. Ну и всё-таки основная история помимо выставочной, совещательной деятельности и встреч — это заключение соглашений: мы в обязательном порядке отсматриваем, согласовываем тексты этих соглашений, с тем чтобы муниципалитет по тем или иным причинам не взял на себя какие-то обязательства, которые для него просто нехарактерны или нежелательны на данный момент. Мы просто осуществляем методическую, организационную помощь в таком тонком вопросе, как внешнеэкономические связи.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Валерьевич, очень важный законопроект, поэтому у меня вопрос на предмет возможной практической реализации. В соответствии с проектом федерального закона соглашения органов местного самоуправления с органами местного самоуправления иностранных государств об осуществлении международной и внешнеэкономической деятельности заключаются по согласованию с высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находятся соответствующие муниципальные образования. Как вы считаете, потребует ли реализация федерального закона принятия подзаконных нормативных правовых актов на этот счёт или нет?

Вольвач Д. В. Я думаю, что речь тут идёт только об актах субъектов Российской Федерации, и, видимо, полномочия будут возложены на тот или иной уполномоченный орган в структуре субъектовых органов, а орган исполнительной власти федерального уровня должен быть определён в соответствии с федеральным законом, вот на сегодняшний день предлагается Министерство экономического развития. Я думаю, что дополнительного нормотворчества не потребуется. По всему остальному, ну, каким-то рекомендованным формам, разъяснениям, будут не нормативные акты — всё это будет такая разъяс-

нительная документация, которой мы в необходимом количестве и в короткие сроки обеспечим все регионы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 26^3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (о переименовании дня воинской славы России "3 сентября — День окончания Второй мировой войны (1945 год)" в "3 сентября — День Победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны (1945 год)")". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Федеральным законом № 32-ФЗ "О днях воинской славы и памятных датах России" установлен день воинской славы, который называется "3 сентября — День окончания Второй мировой войны (1945 год)". Благодаря успешному межфракционному взаимодействию и эффективной работе с профильными федеральными органами исполнительной власти выработана новая редакция наименования дня воинской славы, а именно "3 сентября — День Победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны (1945 год)". Я искренне благодарю всех, кто принимал участие в этой работе.

Давайте вспомним, в период 20—40-х годов прошлого века политика японского государства носила ярко выраженный аг-

рессивный характер и имела своей целью достижение ни много ни мало мирового господства, в том числе за счёт создания и применения оружия массового поражения. При этом одной из стратегических задач являлось уничтожение Советского Союза, в котором Япония видела главное препятствие для реализации своих планов, поэтому и операция на озере Хасан, и операция на реке Халхин-Гол — они не взялись ниоткуда.

Мы помним, что целью вступления Советского Союза в войну с Японией являлось выполнение своих союзнических обязательств, оформленных решениями Ялтинской конференции. При этом успешные действия советских войск в боях с японской армией в Манчжурии, на Южном Сахалине и на Курильских островах имели решающее значение для окончания Второй мировой войны, а вовсе не атомная бомбардировка Хиросимы и Нагасаки. Акт о капитуляции Японии, являющийся международно-правовым основанием для удостоверения окончания Второй мировой войны и правомерности участия Советского Союза в боевых действиях против Японии, был подписан 2 сентября 1945 года. В этот же день указом Президиума Верховного Совета СССР в ознаменование победы над Японией было установлено, что 3 сентября является днём всенародного торжества — Победы над милитаристской Японией. Полагаем, что на сегодняшний день дата 3 сентября 1945 года прочно закрепилась в отечественной истории и в общественном сознании не только как День окончания Второй мировой войны, но и именно как День Победы над милитаристской Японией. При этом, отмечаем, победа советского народа над гитлеровской Германией и её союзниками, в том числе Японией, сыграла решающую роль не только в истории России, но и в истории всего человечества.

Забывая уроки истории, с начала специальной военной операции Япония включилась в режиссируемую Западом русофобскую кампанию, фактически осуществила полный демонтаж накопленных за долгие годы результатов взаимовыгодного сотрудничества. В результате отменён для нашей страны режим наиболее благоприятствуемой нации, введены 17 пакетов персональных и секторальных санкций в отношении высшего российского руководства и в торгово-экономической сфере, выслана группа российских дипломатов. По мнению нашего МИДа, Токио не только активно наращивает взаимодействие с Вашингтоном, но и перешёл к беспрецедентной со времён Второй мировой войны накачке сферы вооружения. Из анализа стратегии нацобороны и плана оборонного строительства, принятых Японией 16 декабря 2022 года, чётко видно, что официальный Токио встал на путь усиленного наращивания

собственной военной мощи, включая обретение ударного потенциала.

Помимо отказа осудить на площадке Генассамблеи ООН человеконенавистническую идеологию нацистского режима Япония на высоком уровне заявляет о необходимости "натофикации" Азиатско-Тихоокеанского региона. Представители японского руководства активно используют международную трибуну, в том числе трибуну ООН, открыто призывая к пересмотру основ послевоенного миропорядка. Согласно принятому Токио бюджету на 2023 год расходы на оборону выросли на 26 процентов. Под предлогом ситуации на Украине, к которой Япония не имеет, в общем-то, никакого отношения, администрация Кисиды нацелена на слом основ послевоенного мироустройства как в глобальном, так и в национальном масштабе.

Комитет по обороне разделяет мнение авторов законопроекта о современном состоянии российско-японских отношений и констатирует, что нынешняя реваншистская администрация Японии осуществляет попытку пересмотра итогов Второй мировой войны, в том числе решений Токийского и Хабаровского трибуналов. Полагаем, что такой пересмотр для Российской Федерации неприемлем. Напомню, что на состоявшихся в феврале — марте японо-американских крупномасштабных учениях отрабатывался вопрос силового возвращения захваченных противником отдалённых островов. Это серьёзный вызов безопасности наших дальневосточных рубежей. Как сказал министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров, преступления японского милитаризма не имеют срока давности, а следовательно, не должны быть забыты. Япония до сих пор не раскаялась за агрессию против нашей страны, за свои преступные эксперименты по применению биологического и химического оружия, в том числе под эгидой печально известного "Отряда 731", в то время как материалы Токийского и Хабаровского судебных процессов сохраняют свою процессуальную востребованность.

Кроме того, состоявшийся 7 февраля так называемый всеяпонский митинг вблизи российских загранучреждений вновь подтвердил курс Токио на грубое нарушение международных норм, переписывание истории и полный пересмотр итогов Второй мировой войны. В связи с этим Комитет по обороне считает, что день воинской славы "3 сентября — День Победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны (1945 год)" напомнит всем о событиях тех дней, о силе русского оружия, о последствиях нарушения международного права и готовности России пойти на контршаги.

Итак, рассматриваемый законопроект соответствует концепции Федерального закона "О днях воинской славы и памят-

ных датах России". Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет, Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении и восстановить историческую справедливость.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А. При всём уважении к Верховному Совету СССР, понимаю, что тогда, в 1945-м, просто не хватало времени на организацию празднования, потому что на Дальнем Востоке уже был день. Но не стоит ли сейчас перенести дату празднования на тот день, когда капитуляция была подписана, 2 сентября?

Картаполов А. В. Спасибо за вопрос. Вот, собственно, законопроект наш направлен на то, чтобы восстановить историческую справедливость. Мы с вами сейчас можем сколько угодно размышлять, хватало времени у Верховного Совета СССР, не хватало времени, есть факт — постановление, указ Президиума Верховного Совета. Это абсолютно правовой документ, и мы должны на него опираться. Но самое-то главное, что для народа, нашего советского народа, для жителей Сахалина, Курильских островов 3 сентября праздник, не 2-е, поэтому я считаю, что мы здесь абсолютно правильно делаем.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Андрей Валериевич, у меня отец был участником войны с Японией, солдатом победы над Японией. Но вот по какому-то недоразумению, этот день был записан, как День окончания Второй мировой войны. И как вы точно сказали, мы восстанавливаем историческую справедливость и 3 сентября называем Днём Победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны.

У меня вопрос вот в чём. Пояснительная записка — это неотъемлемая часть законопроекта, и вот на первой странице, значит, написано, смысл такой... там как бы позиция обиженного мальчика: вот с началом специальной военной операции Япония заняла не ту позицию, поэтому мы меняем свою позицию. Я предлагаю этот абзац выбросить и сказать, что мы восстанавливаем историческую справедливость — это был День Победы над милитаристской Японией.

Картаполов А. В. Федот Семёнович, спасибо за вопрос. Огромное спасибо вашему предку, который воевал, мой дед то-

же воевал, кстати, в Маньчжурии, от солдата до сержанта, и дошёл от границы до Харбина.

Понимаете, мы когда начинали работу над этим законопроектом — он же вносился ещё в седьмом созыве, — нас долгое время не очень хотели слышать ряд ответственных работников различных федеральных органов исполнительной власти, ссылаясь как раз на то, что нам нужно сохранить какие-то отношения с Японией. Мы сейчас видим, что нам не нужно ничего с Японией сохранять, нам нужно Японию поставить на место с её вот этим псевдомилитаристским обновлённым курсом. И мы полагаем, что вот это основание в пояснительной записке вполне соответствует требованиям времени. Тем не менее там изложены все остальные аргументы, но, если вы полагаете, что необходимо усилить, мы готовы к этой работе, ко второму чтению давайте внесём изменения и дополнения в пояснительную записку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Карлов Георгий Александрович.

Карлов Г. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, как один из авторов этого законопроекта, выступлю не только от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и от имени всех дальневосточников и, конечно, моих земляков — сахалинцев и курильчан, которых я представляю в Государственной Думе.

Надо отметить, что участники достаточно долгих дискуссий по этому вопросу, несмотря на разность политических взглядов, сходятся в главном — в том, что окончание Второй мировой войны стало возможным благодаря исключительно победам нашей державы над фашистской Германией и милитаристской Японией. Именно поэтому рассматриваемый законопроект является межфракционным.

Напомню, что в 1945 году с 9 августа по 2 сентября была проведена блестящая военная операция под командованием маршала Советского Союза Василевского, которая завершилась полным разгромом войск многомиллионной Квантунской армии Японии в Маньчжурии, северной части Корейского полуострова, на Южном Сахалине и на всей Курильской гряде, в результате чего милитаристская Япония подписала акт безоговорочной капитуляции. От советского командования подпись поставил генерал-лейтенант Кузьма Николаевич Деревянко, в честь которого впоследствии мы с вами назвали один из островов Курильской гряды. Так завершилась Вторая мировая война, самая кровопролитная война в истории чело-

вечества, именно на Дальнем Востоке и именно на Сахалине и Курилах.

За проявленное мужество и героизм в боях с японскими милитаристами звания Героя Советского Союза были удостоены 93 советских солдата и офицера, 308 тысяч были награждены орденами и медалями. В ознаменование этой победы была учреждена специальная медаль "За победу над Японией", которой были награждены около 2 миллионов человек. Указом Президиума Верховного Совета СССР 3 сентября было объявлено днём победы, как сказал председатель комитета, и он отмечался в течение 50 лет всей нашей страной.

В результате распада Советского Союза и последующего намеренного или по недомыслию выхолащивания великих достижений и подвигов нашего народа мы постепенно перестали праздновать на государственном уровне знаменательные даты наших побед. Попытки искажения исторических фактов, принижения роли советского солдата превратились в идеологическую войну против нашего государства, но память человеческую, память ветеранов и их сыновей, внуков и правнуков уничтожить невозможно. 3 сентября — дата особенная для всего Дальнего Востока, для всей России, но прежде всего для сахалинцев и курильчан, которые все эти годы отмечают её ежегодно.

Формулировка закона вселяет уверенность в том, что пересмотра итогов победы, наших границ, завоеваний не будет никогда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! День окончания Второй мировой войны отмечается в России 3 сентября с 2020 года, и, как один из авторов обсуждаемого сегодня законопроекта (от фракции КПРФ), считаю, что действующее наименование дня воинской славы не в полной мере отражает его смысл и цель введения. Все мы прекрасно понимаем суть законопроекта, поскольку аналогичные ему инициативы рассматривались на заседаниях Государственной Думы уже 20 раз с момента принятия Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", семь законопроектов были разработаны с участием представителей фракции КПРФ. Тогда, в 1995 году, при определении перечня побед России и Советского Союза по настоятельной просьбе возглавляющего Министерство иностранных дел Российской Федерации Андрея Козырева волюнтаристски вычеркнули из списка победных дней "3 сентября — День Победы над Японией". Тем самым по соображениям экономически выгодного сотрудниче-

ства была проявлена большая забота (в кавычках) о том, чтобы не напоминать японцам об их поражении и нашей победе. С 2020 года в Федеральном законе "О днях воинской славы и памятных датах России" действует день воинской славы "День окончания Второй мировой войны (1945 год)". На наш взгляд, это наименование не отражает подвиг, совершённый советскими солдатами, не позволяет каждому участнику битвы идентифицировать себя как героя, причастного к введению этой даты в календари всей страны.

Законопроект призван в первую очередь отдать дань уважения нашим ветеранам, воевавшим на Дальнем Востоке и, безусловно, желающим видеть результат своих подвигов среди дней воинской славы России. Также инициатива направлена на то, чтобы закрепить в памяти россиян, в особенности подрастающего поколения, знания о доблестных подвигах, совершённых их предками в 1945 году не только в Европе, но и на Дальнем Востоке. 1 миллион 831 тысяча человек награждены медалью "За Победу над Японией", сделанной по образцу медали "За Победу над Германией...". На лицевой стороне медали размещено изображение генералиссимуса Советского Союза Сталина, повёрнутое вправо — на восток, на оборотной стороне имеется надпись: "3 сентября 1945". Объяснить ветеранам, награждённым этой медалью, отказ от празднования данной даты, отсутствие данного события в законодательстве просто невозможно.

Считаю, что данная инициатива крайне важна, важна для защиты территориальной целостности России на Дальнем Востоке, восстановления исторической справедливости и обеспечения должного уважения к нашим ветеранам, воспитания подрастающего поколения в духе любви к Родине.

Уважаемые депутаты, призываю вас поддержать законопроект, таким образом выразить почтение ветеранам, которых с каждым годом становится всё меньше. И пусть память о доблести и чести миллионов советских граждан будет вечной. Да здравствует победа над Японией! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (о переименовании дня воинской славы России "3 сентября — День окончания Второй мировой войны (1945 год)" в "3 сентября — День Победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны (1945 год)")".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

Костенко Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленные сегодня на обсуждение изменения в закон "О потребительском кредите (займе)" решают практическую проблему, с которой сталкиваются наши граждане довольно часто, они разработаны в целях обеспечения правовыми гарантиями не только заёмщиков — физических лиц, но также их правопреемников и наследников. Дело в том, что сегодня положения Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" допускают при оформлении кредитной сделки с заёмщиком также заключение представителем банка, выступающим в данном случае в качестве агента страховых организаций, договоров по целому ряду видов страхования, например жизни и здоровья заёмщика, утери заложенного имущества, потери работы и так далее. Такие договоры заключаются в целях обеспечения исполнения обязательств заёмщика по договору потребительского кредита (займа) и на практике широко распространены, хотя и необязательны для заключения при кредитовании.

Зачастую в указанных договорах страхования банк, представитель которого оформлял страховую сделку одновременно с кредитной сделкой, указан в качестве выгодоприобретателя, это означает, что при наступлении страхового случая, например, инвалидности или смерти заёмщика, страховое возмещение получает не сам заёмщик или его правопреемники, к примеру, наследники, а банк. Получаемая сумма страхового возмещения должна направляться банком на погашение кредитной задолженности заёмщика. На практике же всё происходит совершенно по-другому: банки при взыскании кредитной задолженности не удостоверяются в факте наступления страхового случая или, может быть, не хотят удостоверяться в этом, они, как правило, просто делают запрос в Федеральную нотариальную палату, получают сведения о наследниках умершего кли-

ента и идут взыскивать долг с них в судебном или досудебном порядке. Таким образом, люди втягиваются в судебные иски, споры или влезают в долги, чтобы отдать кредит умершего родственника, поскольку зачастую при принятии наследства они не обладают информацией не только о наличии у своего родственника страхового договора, за счёт которого можно было бы покрыть кредит, но и, собственно, о кредитных обязательствах и обременениях своего умершего родственника.

На недопустимость подобной недобросовестной практики со стороны банков указывал Верховный Суд в 2021 году, своим определением он указал на то, что в случае смерти заёмщика, застраховавшего кредит, банк в первую очередь должен обратиться за выплатой в страховую компанию, а потом уже к наследникам умершего.

В целях недопустимости взыскания с заёмщиков или с их правопреемников кредитной задолженности, которая должна быть полностью или частично погашена за счёт страхового возмещения, мы и предлагаем своим законопроектом дополнить статью 13 закона "О потребительском кредите (займе)" новым пунктом 6. Согласно предлагаемой законодательной новелле при наступлении события, имеющего признаки страхового случая, указанного при заключении договора страхования, кредитор или третье лицо, действующее в его интересах, являющиеся выгодоприобретателями по заключённым договорам, обязаны будут сначала предъявить требование о выплате страхового возмещения в счёт оплаты потребительского кредита страховщику, а потом уже, если сумма погашения не покрывает полный размер долга умершего заёмщика, идти за взысканием к наследникам. Банк должен будет предъявить в страховую компанию расчёт задолженности заёмщика в соответствии с условиями заключаемого договора страхования, а также документы, подтверждающие наступление события, имеющего признаки страхового случая.

Законопроект поддержан представителями страхового рынка и Центральным банком Российской Федерации, также есть положительное заключение правительства. Принятие закона позволит усовершенствовать систему погашения кредитной задолженности за счёт страхового возмещения, а также обеспечить заёмщиков или их правопреемников и наследников дополнительными механизмами защиты их прав от необоснованного взыскания с них кредитной задолженности в размере, равном сумме страхового возмещения, подлежащей оплате в счёт погашения кредитной задолженности. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Григорьевича Цеда.

Пожалуйста.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В целом Комитет по финансовому рынку поддерживает необходимость принятия данного законопроекта, но есть некоторые моменты, о которых я хотел бы сказать.

Законопроектом предлагается возложить на кредитора, являющегося одновременно страхователем и выгодоприобретателем по договору страхования, заключённому в целях обеспечения исполнения обязательств заёмщика по потребкредиту (так называемое коллективное страхование), обязанность направлять страховой компании требование о выплате страхового возмещения в счёт погашения потребкредита. Но согласно статье 9 Гражданского кодекса граждане и юридические лица осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению. Следовательно, решение о направлении требования о выплате страхового возмещения кредитор принимает самостоятельно. В связи с этим комитет считает, что за кредитором необходимо сохранить право самостоятельно принимать решение о направлении такого требования, определив порядок действий кредитора, при котором в первую очередь он обязан обратиться в страховую организацию, а не к правопреемнику или застрахованному лицу, то есть должнику.

Законопроект обязывает кредитора направлять в страховую компанию также документы, подтверждающие наступление события, имеющего признаки страхового случая. Но необходимо отметить, что ни в проекте, ни в действующем законодательстве нет механизма получения кредитором информации о наступлении страхового случая, нет права у кредитора истребовать подтверждающие документы.

В законопроекте предусматривается, что проектируемые нормы будут распространяться исключительно на коллективное страхование, когда кредитор является одновременно страхователем и выгодоприобретателем. Вместе с тем комитет отмечает, что дифференциация регулирования, применяемого к идентичным отношениям в отношении договоров страхования, в зависимости от типа страхователя создаст регуляторный арбитраж.

Правительство Российской Федерации поддерживает принятие законопроекта при условии его существенной доработки.

Учитывая изложенное, комитет считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемая Наталья Васильевна, мы продолжаем отстаивать свою позицию, которая была изложена ещё при обсуждении 22-го вопроса нашей повестки, о пенсионных накоплениях. Хотел бы в данной инициативе обратить внимание на возможность выплаты пенсионных накоплений с целью покрытия возникших обязательств перед кредиторами и третьими лицами при наступлении событий, имеющих признаки страхового случая. Вопрос: не считаете ли вы пенсионные накопления, не полученные гражданином в связи с его преждевременным уходом, таким резервом для погашения имеющихся обязательств по страховым или иным случаям?

Председательствующий. Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Коллеги, мы рассматриваем проблемы кредитования, не пенсионного страхования, это всё-таки разные вещи, разные законы и разные системы. Мы готовы вас поддержать в вашей инициативе, но наша инициатива касается немного других вопросов и регулирует другие отношения.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Наталья Васильевна, у меня два вопроса.

Первый: есть ли понимание количества пострадавших, когда долг мог быть закрыт за счёт страхового возмещения, но по факту это всё легло на наследников, есть ли понимание масштаба проблемы?

Второй: понятно, что был правовой пробел, чем воспользовались банки, и хорошо, что он сейчас будет устраняться, но какова была роль вот в этой ситуации — мы видим, что это всё равно, по моему мнению, недобросовестное поведение банков и нарушение прав граждан по факту, — Банка России как надзорного органа?

Председательствующий. Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Ну, как я уже сказала, Верховный Суд официально признал недобросовестными действия страховщика в этом вопросе, и здесь вот выступающий тоже обратил внимание. У нас имеется договор страхования, в котором есть выгодоприобретатель — это банк, поэтому правопреемники и наследники не могут даже обратиться в страховую компанию, чтобы, там, я не знаю, в процессе регресса вернуть деньги, которые они заплатят кредитору. Так что здесь я с вами согласс-

на. Поэтому мы и устраняем. И Центральный банк тоже видит проблему именно в законодательном регулировании, поэтому поддержал нас в формировании вот такого законопроекта.

Председательствующий. Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Наталья Васильевна, добрый день! Вот Николай Григорьевич в своём выступлении отметил очень важную деталь — то, что сейчас в законопроекте нет механизма установления кредитором факта наступления события, имеющего признаки страхового случая. Очевидно, что должна быть какая-то доработка ко второму чтению. Как вы её видите, скажите, пожалуйста?

Костенко Н. В. Ну, прежде всего, я не согласна с тем, что нет инструмента выявления наступления страхового случая. Страховой случай указан в кредитовании — это смерть. Если мы говорим конкретно о проблеме погашения долга кредитора в случае смерти, то надо сказать, что сейчас банки имеют возможность запрашивать в загсах информацию о наступлении смерти заёмщика, если он долгое время не выплачивает кредит, и загсы предоставляют такую информацию. То есть мы предполагаем, что банк, получив такую справку из загса и поняв, что человек умер, просто эту справку направляет в страховую компанию, а эта компания уже проводит расследование, насколько это событие соответствует условиям договора, и выносит своё решение, как всегда и бывает. Ну, допустим, не любая инвалидность считается страховым случаем, если мы говорим о страховании от наступления инвалидности. Или потеря работы — не каждый случай, если человек просто потерял работу, будет признан страховым с произведением выплаты. Так что порядок есть и его можно совершенствовать, но в принципе внедрению закона ничего не мешает сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 363 чел.
Не голосовало . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Пахомова.

Пахомов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроект внесён группой депутатов. Суть его: мы предлагаем ужесточить требования к порядку проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. Текст законопроекта родился в ходе совместной работы нашего комитета и комитета по безопасности. Если говорить коротко, то предлагаются следующие изменения в ЖК, и они на самом деле очень важные, я уверен, что они каждого, коллеги, касаются.

Первое. Администратором общего собрания, которое планируется провести в заочной форме, может быть выбран только один из собственников квартир в этом доме, а если это юридическое лицо, то обязательно с идентификацией, то есть с определением должностного лица или конкретного лица, являющегося сотрудником этого юрлица. Речь идёт о том, что сегодня при проведении общих собраний собственников, если протоколы поддельные, очень сложно в подавляющем большинстве случаев определить, очень сложно установить, кто же, собственно говоря, их подделал. Вот это решение в большинстве своём эту проблему снимает.

Второе, заочное голосование. Коллеги, заочное голосование может проводиться исключительно в соответствии со статьёй 47^{1} ЖК, где очень чётко прописан алгоритм его проведения. То есть мы исключаем возможность проведения заочного голосования так называемым опросным путём, когда листы голосования в течение определённого срока просто собираются в указанном месте в какой-то, по сути, ящик.

Третье. При очном голосовании письменные решения передаются инициатору собрания в ходе проведения данного собрания. Сейчас когда и как передаются, в общем-то, не прописано. Очно-заочное голосование также предлагается проводить по чётким новым, весьма конкретным правилам.

Также предлагается дополнительная возможность голосовать в ГИС ЖКХ через МФЦ. Такая возможность может быть

реализована, по нашему предложению, по инициативе субъектов, где между МФЦ и органами власти будет заключено соответствующее соглашение о взаимодействии. То есть человек, придя в МФЦ, может в рамках текущего собрания собственников проголосовать. В тех регионах, которые весьма существенно продвинулись в развитии таких сервисов, могут любому человеку, пришедшему в МФЦ, если такое собрание по его адресу сейчас проводится, также предложить проголосовать.

Коллеги, законопроект поддержан Минстроем. Официальный отзыв правительства положительный. У правовиков замечаний нет. Также спасибо Галине Петровне Хованской, Комиссия Государственной Думы по обеспечению жилищных прав граждан также детально его изучила, дала свои предложения и в целом поддержала.

Коллеги, комитет просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Разворотневой.

Пожалуйста.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Александрович достаточно подробно разъяснил суть законопроекта. Действительно, подделка протоколов общих собраний — это серьёзная проблема по всей стране. Несмотря на то что в Уголовном кодексе, в части первой статьи 327, содержатся меры ответственности за подделку в том числе и этого документа, многие уголовные дела, как мы здесь неоднократно обсуждали, разваливаются именно по причине того, что невозможно определить круг лиц, причастных к преступлению. И в законопроекте, как уже говорилось, вводится обязанность, в случае если администратором собрания является юридическое лицо, установить конкретное должностное лицо, которое отвечает за проведение этого собрания. Законопроект также вводит требование о том, чтобы решения собственников, изложенные в письменном виде, передавались исключительно этому лицу. И также вводится возможность, как уже говорилось, проголосовать через МФЦ.

Убеждена, что данный законопроект позволит бороться с подделкой протоколов общих собраний. Комитет просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Разворотнева Светлана Викторовна, пожалуйста.

Разворотнева С. В. Ну, в данном случае я выступаю от фракции. Хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая последовательно ведёт работу по борьбе с подделкой протоколов общих собраний, также проголосует за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, ну, я не уверена, что мы решим те проблемы, которые ставятся вот перед этой законодательной инициативой в части подделки протоколов. Сейчас у нас процедура какая? Сейчас у нас инициатором размещения является инициатор общего собрания. Его, этого инициатора, также могут выбрать администратором. Ничего не изменится, зачем нужно вводить новую единицу, вот такое лицо, не совсем понятно. Дальше непонятно совершенно, каким образом решением общего собрания можно обязать сотрудника управляющей организации выполнять эту функцию администратора, потому что он работает по трудовому договору, и, извините, тут несколько другой порядок, должностное лицо определяется в порядке, установленном трудовым законодательством.

Хочу сказать, что, если вот эта инициатива проходит, мы считаем также необходимым всё-таки внести изменения в статью 46, уточняющую порядок размещения решения и протокола, и уточнить порядок взаимодействия лица, инициировавшего общее собрание собственников, с администратором (вот тут уже возникает как бы два лица, но это может быть и одно лицо) в случае проведения очно-заочного собрания.

Вообще, коллеги, я хочу вам сказать, что надо всё-таки более крупными проектами заниматься. Мы с вами никак не можем во втором чтении принять законопроект, прошедший первое чтение, о том, что есть возможность проводить конференцию, а не общее собрание, потому что при таком количестве собственников, конечно, проведение общего собрания... все вот эти возможности подделки протоколов, всё это следует вот из-за отсутствия... а ведь у ЖСК такое право есть, и суды решения конференций принимают, при этом почему-то у ТСЖ уже не принимают. Но это другая тема, я думаю, что мы это всё-таки решим общими усилиями.

Фракция будет поддерживать законодательную инициативу, и комиссия, как сказал Сергей Александрович, также поддержала эту инициативу с замечаниями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик?

Содокладчик, пожалуйста.

Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Хотела бы только на одну реплику Галины Петровны ответить.

Никто решением общего собрания не обязывает, так сказать, сотрудника управляющей компании заниматься этой деятельностью. В решении собрания просто обозначаются конкретные персональные данные, контакты сотрудника, который будет собирать вот эти письменные бюллетени, точно так же, как это происходит по отношению к собственнику — физическому лицу в настоящее время.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	372 чел.	82,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад Александра Георгиевича Мажуги.

Пожалуйста.

Мажуга А. Г. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект направлен на расширение возможностей обучающихся по образовательным программам высшего образования в части осуществления ими трудовой деятельности, а также на обеспечение допуска обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования к занятиям педагогической деятельностью.

Коллеги, наверное, многие из вас, обучаясь в своём высшем учебном заведении, параллельно были трудоустроены в университете или научной организации, на кафедре, в лаборатории или другом подразделении. Для нас такое трудоустройство, когда-то на позицию лаборанта, когда-то техника, бы-

ло не только хорошей финансовой поддержкой, но и позволяло погрузиться в профессию ещё во время обучения. Сегодня такая практика нереализуема.

Напомню, что совсем недавно стартовал второй год объявленного Президентом Российской Федерации Десятилетия науки и технологий. Ключевой задачей десятилетия является привлечение молодёжи в сектор исследований и разработок.

В законопроекте мы предлагаем предоставить право обучающимся вузов занимать должности учебно-вспомогательного персонала, работников сферы научного обслуживания. Предполагается, что перечень должностей и порядок допуска к ним будет устанавливаться Минобрнауки по согласованию с Минтрудом России.

Расширение возможностей для трудоустройства студентов в вузы и научные организации позволит активно вовлекать молодёжь в научно-исследовательскую деятельность, улучшить показатели практической подготовки, а также закрепить молодёжь в науке. При этом при необходимости образовательная организация высшего образования и научная организация будут обеспечены необходимыми кадрами для научного и образовательного процесса.

Вторая часть законопроекта посвящена предоставлению права обучающимся по образовательным программам среднего профессионального образования по специальности "Дошкольное образование" быть допущенными к занятиям педагогической деятельностью по образовательным программам дошкольного образования.

Уважаемые коллеги, большая просьба поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению рассмотрел данный законопроект и поддерживает его. В состав авторов входят члены нашего комитета.

Александр Георгиевич очень подробно остановился на норме, которая связана со студентами, то есть с высшим образованием, но в этом законопроекте есть ещё одна норма, связанная с СПО, и я хочу остановиться на ней. Мы хотим предоставить возможность нашим учащимся, которые уже оканчивают учреждения среднего профессионального образования педагогические, на последнем курсе работать в детском саду воспитателями. Сегодня возможность работать педагогами на

заключительных курсах есть только у студентов, в высшем образовании, по СПО сегодня вообще нет такой нормы. Но у нас было много обращений и от руководителей учреждений, и от студентов, и от представителей профессионального сообщества, то есть от руководителей детских садов, даже от директоров школ: есть довольно грамотные учащиеся, которые прошли большую практику, успешно сдают все экзамены и уже готовы работать, и, если у учебного заведения есть потребность в таком сотруднике — а это практически уже готовый специалист, через три, четыре, пять, шесть месяцев он всё равно уже окончит учебное заведение, — просят дать таким ребятам возможность работать. Мы всё внимательно посмотрели: и количество часов практики, и образовательную деятельность, которую они должны вести, — они всё это уже прошли к этому периоду. Поэтому мы считаем, что есть основания разрешить таким студентам, таким учащимся, получающим среднее профессиональное образование, совмещать работу с учёбой. Более того, мы даже предлагаем расширить эту норму, распространить её не только на воспитателей детских садов, но и на учителей начальной школы.

Я сама начала работать в 18 лет, и в детском саду, и в начальной школе работала, и я понимаю, что если хочешь работать, если у тебя есть такое желание, то абсолютно точно справишься. И знаете, что тут очень важно? Когда приходит ещё студент или учащийся учреждения СПО на работу, педагогический коллектив более трепетно относится к такому сотруднику, и, конечно, ему оказывается вся наставническая помощь, и молодой человек в более комфортном режиме входит в профессию: он задаёт вопросы, интересуется. И это, конечно, по нашему мнению, его сохранит, оставит в профессии, потому что он уже поработал, будучи студентом, определился, что он остаётся в профессии, и потом уже с дипломом приходит работать в детский сад или в школу.

Коллеги, мы предлагаем такую норму поддержать. Мы всегда говорим о дефиците кадров педагогических работников что в детских садах, что в школах — конечно, нам нужно не просто говорить, нам нужно двигаться дальше. Если у молодёжи есть желание работать, мы должны сделать всё, чтобы такое желание удовлетворить, дать эту возможность.

Просим поддержать законопроект и надеемся на общую поддержку представителей всех фракций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые докладчики, советское высшее и среднее образование: студенты учатся и подрабатывают — нынешнее образование: студенты работают и подучиваются. Вот данный законопроект, который позволит трудоустраиваться студентам, положительный, но цель его — дать возможность заработать денег. Может быть, всё-таки рассмотреть вопрос об увеличении стипендий, для того чтобы у детей не было необходимости искать где-то доход, чтобы снять квартиру, поесть и так далее? Вот этот вопрос вы не рассматривали — как повысить стипендии в среднем и в высшем образовании?

Председательствующий. Мажуге включите микрофон.

Мажуга А. Г. Спасибо большое за вопрос. Ну, рассматриваемый законопроект никаким образом не относится к социальному обеспечению обучающихся, к стипендиальному обеспечению. Вспомним советский опыт, о котором вы говорили: в советское время была такая форма, как неполное высшее образование, которая давала возможность трудоустраиваться, например, на те же позиции лаборантов или техников. В настоящее время такого нет — мы, собственно, это и предлагаем: чтобы студенты, которые учатся в университете, могли трудоустраиваться во время обучения в свой университет или в научную организацию на такие позиции. И законопроект прежде всего преследует цели вовлечения молодёжи в науку, в образовательный процесс.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Казакова О. М. Я добавлю. Конечно, основным мотивом был не тот, о котором вы сказали, вот зарабатывание денег, а именно желание. Пока у молодого человека есть желание работать, нужно дать ему попробовать: что касается СПО, попробовать конкретно в своей же профессии, которую он получает, ну а что касается студентов, там сил много, энергии много — могу и учиться, могу и работать, — ну, пусть работают в образовательных организациях. Сегодня, получается, в бизнесе студенты могут работать, а вот в образовательных и научных организациях — нет. Законопроект это добавляет, просто расширяет их возможности.

Спасибо за вопрос. Вопрос хороший, правильный. И эта инициатива не исключает необходимости работать над повышением и стипендий, и зарплат, и всего остального.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Георгиевич, уважаемая Ольга Михайловна! Вот вы, Ольга Михайловна, правильно сказали: "...когда мне было 18 лет..." Значительная часть

студентов в системе СПО, ну, не являются 18-летними. Я имею опыт: у меня было 500 таких студентов и учащихся — и это был такой головняк, вы даже себе представить не можете. И это в то время, а сегодня КЗоТ же в принципе не разрешает... Или вот вы представьте: вы заведуете детским садом, а я вам привёл пять воспитателей, у которых сокращённый рабочий день, — и куда вы детей денете?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Казакова О. М. Николай Васильевич, вы правильно спросили, я просто на этом не акцентировала внимание в своём выступлении. Как раз условием является совершеннолетие. Вот два условия есть — это совершеннолетие учащегося (только тогда можем его к детям отправлять, потому что у него определённая степень ответственности, высокая степень ответственности наступает) и успешная сдача, аттестация по всем образовательным программам, которые он проходит. Так что абсолютно правильно. Мы сначала это не учли, но потом переделали законопроект и уже вот с этой нормой его перевнесли.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ольга Михайловна, очень важный законопроект и, с моей точки зрения, безусловно, нужный. Я хотел бы спросить, не считаете ли вы более эффективным такое целеполагание: не только трудоустройство, но и сквозное раннее прохождение практики и уже последующее трудоустройство в данном образовательном учреждении?

Казакова О. М. Вы знаете, я полагаю, что одно другого не исключает. Вообще, раннее получение профессии... вот многие сейчас говорят, что ещё в школу нужно возвращать — помните, у нас была профессиональная практика, мы дополнительные профессии получали уже в школе, — нужно это делать! Но как раз учащиеся организаций СПО получают большее количество — именно то, о чём вы говорите, — практических часов. Они сразу начинают, поэтому уже к третьему курсу, после второго, проходят столько же, сколько студенты в высшем учебном заведении. Мы сравнили количество пройденных часов практики — получается, что студенты на четвёртом курсе, которые могут работать, которым по закону это разрешено, такое же количество часов практики проходят. То есть у учащихся организаций СПО практики больше, поэтому у них иногда и навыков больше. И многие работодатели говорят, что берут с удовольствием как раз тех, кто закончил организации СПО (это касается не только педагогов), потому что там практики много. Мы с вами все понимаем, что практика не заменит никогда никакую... вернее, всегда будет впереди любых теоретических знаний. Так

что абсолютно точно нужно увеличивать количество часов и учитывать это, когда берут на работу студентов.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос, наверное, Ольге Михайловне, раз она на трибуне.

Как правило, в дипломе об окончании высшего учебного заведения специальность называется не "Дошкольное образование", а "Дошкольное образование и начальное образование". В связи с этим предусматривается ли в законопроекте также допуск таких граждан к педагогической деятельности в начальных классах? Если нет, то почему? Спасибо.

Казакова О. М. Михаил Сергеевич, сейчас в тексте этого законопроекта у нас прописано: те, кто учится по специальности "Дошкольное образование", то есть те, кто на воспитателя учится, они воспитателями и пойдут. Мы предполагаем, что ко второму чтению внесём поправку, что и те, кто учится на учителя начальных классов, тоже могут пойти работать. Почему только те, кто на дошколку? Ну вот у нас пока нет до конца согласия, что в начальные классы можно. Мы-то как раз согласны, но не согласны те, кто даёт нам отзыв по процедуре. Мы считаем, что можно разрешить работать в начальных классах, потому что — я вас уверяю, как человек, который и там, и там работал, — если сравнить, в детском саду ответственность нисколько не ниже, а зачастую даже выше, чем в начальной школе: тот же шестилетка в детском саду всё время в движении, а тут он сидит за партой и ты ему только даёшь образовательную и воспитательную программу, то есть уровень ответственности у воспитателя ничуть не меньше. Так что мы считаем, что предложение абсолютно правильное.

Более того, знаете, на заседании нашего комитета Игорь Кастюкевич (он тоже является одним из авторов этого законопроекта) выступал и говорил, что у нас есть школы, где вообще кадровая проблема. Мы уже, говорим, иногда просим: ну придите кто-нибудь, помогите просто занять эти часы, поработайте, — поэтому даже не обсуждаем, что студентам надо это разрешить. Как только они готовы, это нужно делать, ведь это лучше, чем просто сидит в классе с детьми человек, который совмещает, ну, просто потому, что должен какой-то взрослый находиться в классе, а учителя нет. Лучше дать такую возможность человеку, который хочет учить и уже готов к этому, чем вообще никому. Мы же не выбираем между высокого уровня профессионалом, специалистом и студентом — это именно тогда, когда есть дефицит, отсутствуют кадры вообще. Вот тогда это место, конечно, может занять студент при тех условиях, о которых мы говорили, о которых Николай Васильевич говорил: при успешной учёбе и при достижении совершеннолетия,

чтобы была ответственность. Я вас уверяю, ни один директор не пойдёт на то, чтобы взять непроверенного студента.

Так что вопрос правильный, мы только за то, чтобы ещё и начальную школу сюда включить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам ещё надо рассмотреть 28-й пункт нашей повестки, три законопроекта по 118-й статье и проект постановления. Не будет возражений?

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" и Федеральный закон "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разработка законопроекта является одним из этапов системной работы по унификации требований и условий назначения различных мер социальной поддержки, предоставляемых по нуждаемости, и их перевода на принципы социального казначейства. Подходы к унификации выработаны совместно с органами власти субъектов Российской Феде-

рации в 2021 году и применяются сейчас при назначении единого пособия на детей.

Под единством подходов при оказании помощи малообеспеченным гражданам подразумеваются определение состава семьи, расчёт среднедушевого дохода и оценка нуждаемости. Из этих соображений, во-первых, в законопроекте предлагается переход от понятия "домохозяйство", использующегося для целей официального статистического учёта, к понятию "семья", что сделает оценку нуждаемости более справедливой и позволит определять право на государственную социальную помощь по принципам соцказначейства и использовать административные данные, имеющиеся в информационных ресурсах страны. При таком подходе в состав семьи будут включаться только заявитель, его супруг (супруга) и дети, а не все родственники, которые имеют такой же адрес регистрации, как и заявитель, но фактически живут сейчас не вместе.

Во-вторых, унифицируются подходы к расчёту среднедушевого дохода семьи и учитываемых и неучитываемых доходов, что также сделает оценку права на госсоцпомощь более справедливой для граждан. Например, мы предлагаем этим законопроектом считать доходы предпринимателей за вычетом расходов (сегодня всё вместе считается).

В-третьих, предлагается вывод заявления на социальный контракт на единый портал госуслуг, минимизация количества документов, которые представляет гражданин, что позволит сделать получение такой помощи более удобным для граждан.

Рассматриваемым законопроектом распространяются единые подходы на государственную социальную помощь и на социальный контракт, также правительство наделяется полномочием по установлению единых для всех регионов правил предоставления соцконтракта, такие требования будут распространяться на те субъекты Российской Федерации, которые получают федеральное софинансирование, что создаёт единое нормативно-правовое поле.

Дополнительно хотел бы сказать, что данный законопроект направлялся на рассмотрение в комиссию Госсовета Российской Федерации по направлению "Социальная политика" и в Российскую трёхстороннюю комиссию и был поддержан.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен Комитетом по труду, социальной по-

литике и делам ветеранов. Данный законопроект решает вопросы доступности и адресности государственной социальной помощи. Переход от понятия "домохозяйство" к понятию "семья", как уже говорил докладчик, действительно делает процедуру назначения государственной социальной помощи более справедливой. Также следует заметить, что при расчёте среднедушевого дохода семьи и одиноко проживающих граждан законопроектом предлагается учитывать доходы, полученные только в денежном выражении, доходы, полученные в натуральном выражении, учитываться не будут. Единый подход при назначении помощи на основании социального контракта и возможность подавать заявление через единый портал государственных услуг точно так же делают получение социальной помощи максимально доступным.

Комитет отмечает, что формирование единых требований к условиям и порядку назначения всех мер социальной защиты позволит сделать эту сферу понятной для наших граждан и устранить все препятствия. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию проекта федерального закона. Счётная палата замечаний не имеет. Следует заметить, что выразили своё мнение субъекты Российской Федерации, — 84 субъекта высказались в поддержку данного законопроекта.

С учётом изложенного комитет рекомендует данный законопроект к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Николаевич, ну, безусловно, этот закон улучшит ситуацию с нуждаемостью, но тем не менее. Вот у вас в финансово-экономическом обосновании написано, что он не потребует дополнительных финансовых затрат. Правильно ли я понимаю, что как введение единого социального пособия по нуждаемости уменьшило количество получателей, так и этот законопроект тоже направлен на уменьшение количества случаев выплаты социальных пособий? Если я не прав, то приведите данные: сколько получало до единого социального пособия, сколько сейчас? И в данной ситуации сколько будет получателей?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Законопроект не преследует цели уменьшения количества лиц, которые имеют право на государственную социальную по-

мощь. Наоборот, законопроект направлен исключительно на то, чтобы как раз как можно большее количество людей получили доступ к этой услуге. Здесь мы, как я уже сказал, оптимизируем от домохозяйства до семьи и так далее. Мы исходим из того, что у нас в настоящее время госсоцпомощь получают больше 3 миллионов человек в целом по субъектам Российской Федерации, такая цифра должна остаться, как мы понимаем, неизменной, поэтому мы говорим о балансе. А дополнительных затрат этот законопроект не требует.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Уважаемый Андрей Николаевич, предлагаемая редакция расширяет перечень лиц, которые при расчёте среднедушевого дохода не будут учитываться. Потребуется ли уточнять оценку уровня бедности, которая сейчас находится на историческом минимуме?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Айрат Закиевич. Нет, мы считаем, что не потребуется пересматривать методику, она будет считаться по тем же параметрам, с тем чтобы как раз принцип объективности соблюсти. Но понятно, что эти параметры могут изменяться по другим основаниям, не применительно к этому проекту федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" и Федеральный закон "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас на самом деле один законопроект остался для рассмотрения на принятие. Вот Сергей Александрович Пахомов подходил, сказал, что это займёт две минуты. Не будете возражать, если мы 29-й пункт рассмотрим? Спасибо.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 199 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Успеем, если много вопросов не будет.

Сергей Александрович Пахомов, пожалуйста.

Пахомов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект депутатский, предлагается отрегулировать вопрос непрерывного управления многоквартирными домами. Я напомню, что вопрос продления срока действия лицензии мы уже рассматривали, перенесли срок действия на полгода, сейчас этот срок подходит к завершению, но у нас, к сожалению, из законодательной базы выпала норма, которая автоматически прекращает действие лицензии в связи с её окончанием. По сути своей решение техническое, но очень важное. Прошу, коллеги, поддержать. Все соответствующие согласования есть, комиссия Галины Петровны тоже поддержала.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Марата Абдулхаевича Нуриева.

Нуриев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Александрович уже озвучил концепцию и проблему, сложившуюся на сегодняшний день. Действительно, законопроект очень важный, он позволит устранить законодательный пробел, который сейчас имеется. Если мы сейчас приравняем лицензии, срок действия которых истёк, к лицензиям, которые прекращены, то в ближайшее время брошенных многоквартирных домов будет большое количество, так как не все управляющие компании смогут продлить свои лицензии, останутся брошенные дома и наши избиратели в этих многоквартирных домах. Предлагаемые проектом изменения устраняют правовую неопределённость с истечением срока действия лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Коллеги, профильный комитет, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, ГПУ, правительство поддерживают законопроект. Прошу проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Есть.

Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо. Очень коротко.

Я хочу сказать, что вот это пример недоработки правительства. В правительственной ложе никого уже нет? Дело в том,

что отсутствует соответствующий порядок исключения из реестра лицензий сведений о тех многоквартирных домах, где лицензии не будут продлены, это постановление правительства № 1110. В итоге мы просто констатируем недостаточность регулирования указанных правоотношений на подзаконном уровне. Депутаты закрывают эту дырку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Сергей Александрович, мы всё чаще сталкиваемся с недобросовестным исполнением своих обязанностей управляющими компаниями, необоснованным завышением цен с целью обогащения за счёт жильцов того или иного жилого комплекса. В случае грубейшего нарушения исполнения обязательств по содержанию дома вполне разумно лишать такую компанию лицензии, не дожидаясь окончания срока её действия, возможно, возложив дальнейшее управление на органы государственного жилищного надзора и местного самоуправления. Говоря об устранении правовой неопределённости, вы забываете об интересах жителей, которые реально пострадали и продолжают страдать из-за безответственности управляющих компаний. Вопрос: может, следует ужесточить политику в отношении управляющих компаний с целью разрешения спорных вопросов в досудебном порядке?

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 199 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь три законопроекта по 118-й статье Регламента Государственной Думы.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Валериевич Картаполов, пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенное авторами законопроекта включение в состав призывных комиссий и состав призывных комиссий по мобилизации представителей уполномоченных по правам человека в субъекте Российской Федерации, а также представителей политических партий, депутаты которых представлены в соответствующем представительном органе муниципального образования, по мнению комитета, носит избыточный характер. Имеется существенное замечание Государственно-правового управления. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить. Доклад окончен.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 59 чел.
Не голосовало . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

34-й пункт, проект федерального закона "О Российской комиссии по мониторингу и регулированию законодательства в области противодействия коррупции".

Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить. Причин много. Главным образом потому, что положения проекта федерального закона вступают в противоречие с базовым законом "О противодействии коррупции", а задачи и полномочия комиссии, о которой идёт речь в проекте федерального закона, включая контроль и мониторинг, дублируют задачи и полномочия как Совета при президенте по противодействию коррупции, так и федеральных органов исполнительной власти.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 62 чел.
Не голосовало . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

35-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившей силу статьи 253 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Виктории Сергеевны Родиной.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел указанный законопроект и отмечает, что статья 253 Трудового кодекса Российской Федерации и перечень производств, работ и должностей с вредными и (или) опасными условиями труда, где ограничивается применение труда женщин, не устанавливают абсолютного запрета применения труда женщин на работах, виды которых указаны в перечне, и нет никакой дискриминации, на это также указывает Конституционный Суд. На основании изложенного рекомендуем отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Дмитрия Михайловича Каденкова.

Пожалуйста.

Каденков Д. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комиссией по Регламенту с участием Комитета по контролю подготовлен проект постановления о внесении изменений в Регламент Государственной Думы. Они позволят реализовать несколько ранее принятых Государственной Думой решений и направлены на улучшение процедур проведения "правительственного часа", подготовки к нему, а также рассмотрения

ежегодного отчёта о работе Счётной палаты. В основном мы закрепляем в Регламенте те подходы, которые уже применяются у нас на практике и хорошо себя зарекомендовали. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, а также согласован со всеми фракциями. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, всем спасибо. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
30 мая 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Я паузу делаю, потому что сразу нельзя: сначала присядут, соберутся — не готовы. Ещё не все подошли, вот видите, Глеб Яковлевич идёт неспешно.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Вот обратите внимание: все три депутата Государственной Думы, которые на протяжении 30 лет у нас избираются в парламент, первыми заняли свои места. Вот поэтому 30 лет в Государственной Думе Николай Михайлович Харитонов, Геннадий Андреевич Зюганов и наш коллега Грешневиков. Это я тем, кто впервые избрался и не ходит на заседания, а потом говорит: почему одни 30 лет избираются, а другие больше одного срока не могут себе позволить? Потому что не работают!

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы, с тем чтобы потом его обсудить.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 04 сек.)
Присутствует . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Отсутствует. . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 408 депутатов — кворум есть.

Здесь Владимир Абдуалиевич Васильев, Леонид Эдуардович Слуцкий — руководители фракций.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, сегодня произошла беспрецедентная ситуация, но специалисты считают, что это не оттуда. А вот "Донбасс сегодня" и телеграм-канал "Образ будущего" опубликовали 22-го числа список примерно из 100 деятелей Российской Федерации, которые якобы официально перевели деньги в поддержку ВСУ. Может, всё-таки комитету по безопасности и ФСБ позаниматься?.. Ну, специалисты считают, что такой рой не мог прилететь в Москву, причём в разные точки, понимаете? Это могли только вот так в огороде собрать, запустить... Возможно, это специально против президента и на ухудшение ситуации в стране направлено. И это требует жёстких мер и внимательной работы как раз тех, кому положено, потому что, ну, это недопустимо, если у нас в столице утро начинается вот с таких вещей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тогда давайте мы попросим с информацией, которая прозвучала, Василия Ивановича разобраться — о каких гражданах идёт речь. Николай Васильевич вам списки передаст. Те, кому положено, пускай изучат. Надо просто разобраться, не фейк ли это.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу снять с рассмотрения на сегодняшнем заседании 37, 38 и 39-й вопросы. Их планируется рассмотреть по 118-й статье Регламента, но я единственный автор и согласия на это комитету не давал.

Председательствующий. 37, 38 и 39-й.

Коллеги, давайте тогда снимем, учитывая, что у нас есть норма, нас обязывающая, — в случае несогласия автора рассматривать по 118-й мы просто не имеем права. Нет возражений?

Павел Владимирович, вы хотите высказаться?

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, во-первых, это решение было принято комитетом. Во-вторых, если автор хочет, чтобы они не по 118-й рассматривались, — хорошо, но давайте мы просто их в повестке оставим.

Председательствующий. Переведём и рассмотрим по другой процедуре?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Хорошо.

Готовьтесь докладывать, Алексей Владимирович. Председатель комитета готов данный вопрос рассматривать по другой процедуре, поэтому вы тоже ответственность проявите. Мы оставляем в повестке, но при этом рассматриваем по обычной процедуре.

Коллеги, договорились? Договорились.

Поддерживаем, Павел Владимирович? Поддерживаем.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Я как раз по этим вопросам хотел сказать, по 37, 38 и 39-му, что будет докладывать от комитета Ирина Викторовна Белых.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба заменить докладчика по пунктам 27, 28 — докладывать будет Эрнест Абдулович Валеев.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

У нас время выступлений от фракций.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Я думаю, вы сегодня будете слушать более внимательно, чем обычно. Я уже не раз вам говорил: против нас идёт настоящая война. Президент, выступая на параде, обратился к стране и тоже сказал: большая, настоящая. Правда, его окружение по-прежнему всё время талдычит о спецоперации. Сегодня после мощной атаки дронов на столицу все поймут, что уязвим практически каждый, но вместе с тем мы, каждый лично, голосовали за то решение, которое принято — о военной спецоперации, — и несём личную ответственность.

Прошло 15 месяцев войны — давайте подведём итоги и определимся, что делать дальше. Если брать в целом, как войну и военную операцию, надо поклониться нашим войскам, командирам — всем, кто на поле боя: они за эти 15 месяцев перемололи 663 самолёта и вертолёта, это крупная воздушная армия; почти 5 тысяч орудий артиллерии и миномётов, это четыре армии; почти тысячу единиц танков и другой бронированной техники, это две крупные танковые и пять общевойсковых армий; больше 10 тысяч единиц автомобильной техники, это восемь крупных армий; в сумме это четыре группировки армии вермахта или вся современная группировка НАТО в Европе. Честь и хвала тем, кто справился с этой задачей! Вместе с тем по-прежнему каждый день бомбят Донбасс, каждый день обстреливают приграничные площади и, по сути дела, идут покушения на столицу страны. Уровень тревожности вырос до 60 процентов, ещё 10 процентов, и у некоторых может начаться паника, а паника — это самое плохое, что может быть на войне, паникёры и мародёры расстреливаются на месте. Тогда давайте принимать все необходимые меры, а для этого, собственно говоря, у нас есть всё необходимое.

Сколько мы брали Артёмовск? 224 дня. Сколько продолжалась Сталинградская битва? 200 дней, но мы там взяли

в плен почти 100 тысяч и 26 генералов. Сколько продолжалась Орловско-Курская битва? 50 суток. Освобождение Донбасса и Донецкая операция? 40 суток. Сколько мы брали Берлин? С 16 апреля по 2 мая — 17 суток. Наши солдаты и командиры не виноваты. Прежде всего, чтобы побеждать, надо выработать чёткую стратегию и определиться, что делать всей стране. У нас по-прежнему министр высшего образования не занимается спецоперацией — ни в одном вузе никто не мобилизован и не информируется о том, как проходит военная операция.

Что касается границы. В своё время здесь сидел Николаев, он был главным пограничником. По его инициативе мы от Мурманска через Калининград, Северный Кавказ до Пянджа, где шла война (я в бронежилете двенадцатикилограммовом бегал)... Николаев тогда сказал нам, что надо укреплять границу, и мы многое сделали. Я вчера разговаривал с теми, кто пострадал на границе в Белгороде: 3500 домов расколотили в принципе, каждый день обстреливают, уже из танков напротив обстреливают. Ну, погранвойска тогда имели особый статус: команда 100, необходимое снаряжение, целые подразделения. За 15 месяцев можно было всё сделать — это уже вопрос управления, вопрос ответственности и вопрос принятия мер. Турчак съездил туда — сдали, Богомаз съездил на границу — прорыв. Почему никто не отвечает? Почему не проводим встречи? Почему занимаетесь шапкозакидательством, когда с вами ведёт войну огромная натовская машина — все спутники, группировки, все, кому это положено, и так далее?

Я считаю, что пятая колонна в стране просто распоясалась! Мы проводим операцию антифашистскую. Пока в истории побеждали фашизм только коммунисты, и они доказали... Каждый второй, кто штурмовал Берлин, был коммунистом или комсомольцем. У нас же на "Первом канале" этой темы вообще нет. Мы пригласили их в Минск (каждый третий белорус пал смертью храбрых за свободу и независимость нашей Родины) — ни одного кадра! Мы проводили пленум, пригласили 50 человек с передовой, приехали те, кто девять лет воюет, кто знает, что это такое, — оказывается, это неформат. Сидит Клеймёнов, на котором клейма негде ставить!.. Я к Хинштейну пять раз обращался, предлагал провести здесь большие слушания по информационной политике в условиях военной операции, можно закрытые, какие угодно. Вообще говоря, это публика, которая не просто представляет пятую колонну. Я Эрнста как облупленного знаю: он пропихивал пьяного Ельцина, вся его команда поддерживала Чубайса, который смылся из страны! Посмотрите весь информационный ряд. Вот недавно показывали фильм "Бомба": более мерзкий фильм в условиях войны трудно себе представить! Курчатов сидит с чемоданчиком, яко-

бы сейчас его заберут, Сталин орёт на него... Курчатов — гений, он спас всё человечество от новой термоядерной войны, он трижды Герой, имел четыре Сталинские премии, Ленинскую премию, он единственный был почётным гражданином нашей страны. В условиях войны показывают эту мерзопакость, от которой просто тошнит, её смотреть невозможно! За это надо отвечать. За это надо отвечать!

Что касается в целом ситуации. Для победы есть три известные формулы. Устав боевой написан кровью солдат и офицеров, а мы ничего не делаем, чтобы строго соблюдать боевой устав. Президент формулирует задачи, я двумя руками поддерживаю и считаю, что у нас один выход — побеждать. Он формулирует задачу: надо мобилизовать ресурсы. Мы вносим предложения о национализации, ведь без этого не решить проблему, о нормальной налоговой политике, ведь олигархи по-прежнему деньги умыкают в стране, об остановке оттока капитала, о поддержке народных предприятий. Ну почему это нельзя было принять, поддержать? У нас были бы ресурсы. Провалили всё к чёртовой матери! Мы вносим предложения, ведь страна вымирает. Вот сейчас две классные выставки по теме детства проходят — спасибо Остaниной, приехало руководство Татарстана. Блестяще! Но мы же ничего не делаем для того, чтобы детей поддержать. Цены-то отрегулируйте, ведь у нас уже каждый второй голодать начинает! На 20 тысяч и менее... Никакой проблемы на самом деле нет — вносили наши товарищи десять раз законопроект, где всего полтора-два десятка товаров указано, включая лекарства, — не принимается решение. По детям войны, оказывается, тоже неформат. По многодетным семьям — не проходит. Прожиточный минимум — откройте таблицу и посмотрите: прожиточный минимум в Польше в 3 раза выше, чем у нас, он сегодня выше и на Украине, и в Прибалтике. Вот на 15 копеек прибавили, а цены на 20 процентов выросли, пенсионка людоедская!.. Ну хоть в чём-то пошли бы навстречу для сплочения общества — ничего не делается! Выборная кампания, Мавзолей, "Ельцин-центр", Сталинград, этот ЕГЭ и прочее — это давно созрело и перезрело! Мне казалось, в условиях войны пойдут навстречу.

Вот у них всё советская власть виновата... Перед войной всё сделали: помирились с казаками, помирились со священниками, помирились с кулаками, договорились с этими самыми буржуями — и победили! Но одновременно проводили свою политику — политику, потрясающую по своей эффективности. Когда мне начинают говорить про ресурсы... Представьте, за три месяца в условиях бомбёжек и войны полторы тысячи заводов погрузить, 10 миллионов человек, целую цивилизацию, через Волгу и Урал отправить в Сибирь, в сибирские регио-

ны — и через два месяца многие заводы уже давали свою продукцию!

У нас в этом году пять выдающихся событий, на которых можно построить победную информационную политику. Почему мы в 43-м одержали пять выдающихся побед? Потому, что вся государственно-политическая машина, опыт ведения войны, опыт производства, опыт снабжения продовольствием — всё это уже было настолько отработано, что дало потрясающий эффект.

Добавьте ещё одну минуту, просто хочу, чтобы до вас это дошло теперь, когда вас бомбить уже начали в принципе.

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Зюганов Г. А. Этот самый Гозман, или как его, нет, не Гозман... Как его? Ладно, бог с ним, дело не в этом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Зюганов Г. А. Невзлин, да.

Невзлин написал: "Теперь стали бить коммунистов. Слава нацистам, фашистам!" Ну мерзавец он, но не о нём речь. Речь о том, что у нас с вами потрясающий опыт побед, которым в этом году исполняется 80 лет, — это и Невский пятачок, и Сталинградская битва (не хватило мужества вернуть Сталинграду нормальное имя), сейчас — Орловско-Курская битва, решающее сражение. Давайте отметим, давайте покажем, давайте сплотимся, давайте решим! Для этого у нас есть всё необходимое. Впереди дата Донецкой операции крупнейшей: 450 километров фронт, 400 тысяч одних фашистов расколотили! Это будет пример и для ребят, и для Генштаба, и в целом. Но мы не можем дальше смотреть, как расползается терроризм. Я уже сказал, давайте я вам учебник принесу, как боролись с терроризмом все годы, всегда, — великолепно прописано! Всё знают: и советская власть, Смерш, и де Голль, и Рузвельт — всё великолепно знают. Но никаких мер — никаких! — не принимается для того, чтобы обуздать эти явления.

На мой взгляд, сегодня наступило то время, когда, если мы сейчас не примем исчерпывающие решения, начнётся разложение общества. Это недопустимо в условиях войны! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Подготовиться Лантратовой Яне Валерьевне.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Россия действительно больше года ведёт специальную военную операцию, и в ходе операции мы поняли, что нам действительно объявле-

на бескомпромиссная война. Год назад Украина и её наставники на дальнем Западе могли пойти на предлагаемые нами переговоры. Но переговоры, как выяснилось, были нужны только для того, чтобы выиграть время. К великому сожалению, когда началась массовая поставка летального оружия на Украину — сегодня там его больше, чем в любой стране Североатлантического альянса, может быть, за исключением Соединённых Штатов, — пришло понимание того, что компромисса нет и не может быть. Конечно, мы, будучи парламентариями, ни в коем случае не можем здесь навязывать какие-либо военные решения, но необходимо подумать над тем, чтобы купировать пути и по воздуху, и по железной дороге, по которым летальное оружие попадает на территорию Украины.

Что касается ситуации, которая сегодня произошла в Москве, — мы должны смотреть на неё с холодной головой. Наши средства радиоэлектронной борьбы, наши средства противовоздушной обороны позволяют отразить любые атаки, сколь угодно масштабные. Вопрос в том, что необходимо бороться не со следствием, а с причиной, чтобы беспилотники, в том числе ударные, Akinci Bayraktar турецкого производства и многие другие не попадали на территорию Украины, как и тяжёлая бронетехника, "Хаймарсы" и многое-многое другое.

Что касается, Геннадий Андреевич, пятой колонны, можно, конечно, работать в идеологическом плане. У нас пятая колонна сегодня... не нужно её роль преувеличивать. Сегодня бóльшая часть населения России действительно вместе, плечом к плечу встала в поддержку победы, и победа будет достигнута, и будет достигнута быстрее, чем те пораженцы, которые уехали из страны, могут предположить. Вопрос в том, что нам сегодня нужно выбирать правильные направления для критики. Мы должны понимать ответственность перед теми, кто нас слушает, перед теми, кто в нас верит, перед нашими избирателями, которые действительно ценят то, что сегодня мы можем дойти до каждого человека, до каждой семьи. Об этом всегда говорил основатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский. И, предсказывая благодаря силе интеллекта ту ситуацию, в которой мы сейчас находимся, великий политик современности Владимир Вольфович Жириновский говорил о том, что необходимо объединиться, дабы отразить все те многочисленные методы и средства ведения войны, которые сегодня практически против нас применяются. Одно из решений — это действительно купировать, ещё раз скажу, пути поставки по воздуху и по железной дороге летального оружия на территорию Украины, а далее — то, что в наших силах. Нам не следует критиковать. Не ошибается тот, кто ничего не делает, и особенно когда на тебе лежит столь великая ответственность.

Нам необходимо сегодня всем вместе консолидироваться вокруг наших Вооружённых Сил, в их поддержке, совместно с руководством Министерства обороны, и не критиковать, а поддерживать здравые шаги, которые предпринимаются, вместе обсуждать те шаги, которые приблизят победу. Руководство Министерства обороны, безусловно, к этому готово — нужно находиться, как ЛДПР, в конструктивном взаимодействии с руководством нашего оборонного ведомства.

Дорогие коллеги, ещё раз повторю, сегодня ответственность за каждое неправильно сказанное слово очень велика. Мы выступаем против пятой колонны, но каждый из нас должен понимать, что нас слышат и на той стороне, нас слышат и те люди, которые действительно в нас верят. Поэтому сегодня ЛДПР предлагает всем нам консолидироваться в поддержке Вооружённых Сил России, в поддержке нашего оборонного ведомства, в поддержке каждого офицера и бойца, находящихся в зоне специальной военной операции, и делать всё возможное и невозможное для приближения победы в большом и малом.

ЛДПР взяла на себя поддержку швейбатов. Женщины-подвижницы сейчас шьют для наших, шьют для победы, компенсируя тот недостаток обмундирования, который, к сожалению, проявился в ходе предыдущей и прошедшей зим. Наша сегодняшняя задача — действительно в каждой детали быть полезными фронту. В том, что необходимо увеличивать поддержку правильных сюжетов на телевидении, да, безусловно, Геннадий Андреевич, вы правы, но сейчас наша первейшая задача — реально, физически способствовать тому, чтобы каждый, кто находится на фронте, был должным образом одет, вооружён и полностью готов к решению боевых задач, что в конечном счёте в ближайшее время должно привести нас к главной цели, которая сегодня стоит перед Россией, — к нашей победе.

Кроме того, Геннадий Андреевич не сказал почему-то о том, что наша задача — не менее важная, чем поддержка фронта, — поддержка каждой семьи и каждого человека. Сегодня, в условиях специальной военной операции, люди не должны чувствовать себя обделёнными вниманием со стороны руководства, со стороны депутатского корпуса, со стороны политических партий. Мы презентовали на днях нашу предвыборную программу, там много предложений, связанных с социальным блоком, — это то, о чём я много говорил, в том числе в этом зале, и о чём мы ведём постоянный диалог с правительством. Это поддержка тех семей, которые сейчас воспитывают детей в возрасте до двух лет, — должно быть как можно больше ясельных групп. Нужно гибко подходить к решению

вопроса по тарифам на жилищно-коммунальные услуги. Нужно поддерживать не только те семьи, где есть мобилизованные и добровольцы, в любой семье сегодня, если присмотреться, мы увидим как минимум несколько социальных проблем, которые требуется решить сегодня, уже в самое ближайшее время, а на самом деле — вчера. Вот это единение людей, которое будет достигнуто через внимание, как всегда учил Жириновский, к каждому человеку и к каждой семье, к каждой задаче в сфере национальной экономики, — это всё вместе даст консолидацию страны, консолидацию общества и уверенность нашего населения в том, что действительно великая страна находится на правильном пути.

Наша задача сегодня — всемерно поддерживать студенчество и избавляться от наследия болонской системы, того эксперимента, который неразумным образом мы поставили на нашей молодёжи. Нам необходимо сегодня решать вопросы, чтобы люди, которые окончили высшие учебные заведения, не уезжали за рубеж, прежде всего те, кто получил естественно-научное образование, прекратить утечку мозгов. Мы создали интеграционные центры, которые подбирают рабочие места, но уже несколько месяцев, как прекратили подготовку контрактов ребята — выпускники Физтеха, выпускники Московского, Санкт-Петербургского и других университетов, вот что важно.

Сегодня нет мелких и незначительных задач. Конечно, выступления митингового плана тоже важны, но сегодня наша задача — кропотливая работа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

...о которой всегда говорил Жириновский. Наша задача сегодня — всемерная помощь фронту, всемерное содействие тем, кто помогает фронту, находясь в тылу, и решение тех вопросов, которые действительно могут переломить ход, по сути дела, войны, объявленной сегодня России.

Задушить Россию, нашу национальную экономику, социальную политику, лишить нас будущего, безусловно, не удастся. Но есть фактор времени и вопрос каждой человеческой жизни. Поэтому ЛДПР сегодня выступает за консолидацию общества, за решение вопросов, которые стоят перед каждой семьёй. ЛДПР — партия молодых не по возрасту, а по духу, по своему нестандартному подходу, нас стало на 38 тысяч человек больше за год. Мы сумели доказать, что мы сегодня партия, идеи которой, как никогда, востребованы в обществе. Поддержка фронта, поддержка тружеников тыла, поддержка тех, кто сегодня действительно поднимает наукоёмкие отрасли, поддержка студенчества и всемерная поддержка тех категорий

нашего населения, которые менее всего защищены, — вот, дорогой Геннадий Андреевич, о чём сегодня нам с вами вместе, встав плечом к плечу, необходимо подумать, вот какие задачи необходимо решить во имя будущего России и во имя нашей великой победы.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Лантратовой Яне Валерьевне, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Скрозниковой Анне Валерьевне.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В преддверии Дня защиты детей хочу остановиться на проблеме безопасности детей в Интернете, на том, как мы можем и как должны их защитить. Этой проблемой занимаюсь уже давно.

Статистика: более 68 процентов детей в возрасте от трёх до шести лет активно пользуются Интернетом, около 80 процентов детей в возрасте от трёх до 14 лет заходят в Сеть хотя бы один раз в день, при этом примерно половина малолетних пользователей раскрывает свой возраст и выкладывает личные фотографии в соцсетях. Неудивительно, что такая аудитория — настоящая находка для мошенников и преступников.

Ребёнок со смартфоном, планшетом уже привычная для многих картина. Для детей Сеть сегодня настолько же полна развлечений, насколько и опасностей. Предупредить, предотвратить беду и защитить наших детей — это наша с вами общая задача. Дети не только вовлекаются в преступную, деструктивную деятельность, но и сами становятся жертвами преступлений. Обостряются проблемы с увеличением количества суицидальных групп, с пропагандой жестокости, всё больше распространяется травля, кибербуллинг, о котором практически кричат уже наши дети, а определения этому до сих пор нет в законодательстве, не говоря уже о механизмах защиты от этого.

Современные дети социализацию проходят в сети "Интернет". Одни опасные тренды сменяют другие, и дети не могут противостоять манипуляциям, которые идут из Сети. Даже взрослые не могут, что уж говорить о детях, которые пока не обладают критическим мышлением. В 2021 году Роскомнадзор закрыл 500 тысяч групп с опасным содержанием, 25 тысяч групп с детской порнографией, 23 тысячи групп детского суицида. Суммарно с 2017 года Роскомнадзор закрыл более 200 тысяч сайтов с детской порнографией. Мы знаем, насколько остра проблема педофилии: за три года от действий сексуального характера в России пострадало более 27 тысяч детей,

60 процентов — это малолетние дети. Спасибо большое Ирине Анатольевне Яровой, которая последовательно борется с этим злом в рамках межведомственной комиссии.

Ещё в 2011 году мною был создан мониторинговый центр по борьбе с педофилией, в результате работы которого я выявила и передала в правоохранительные органы данные о 75 педофилах. Сегодня государство должно наконец взять под контроль даркнет, где педофилы по-прежнему открыто публикуют манифесты педофилов, инструкции по совращению детей и данные по торговле детьми. Нам нужно в целом принять дополнительные меры по профилактике таких преступлений. Считаю правильным в ближайшее время всё-таки принять закон об уголовной ответственности за публичное оправдание и пропаганду педофилии.

Кроме того, уполномоченным органам необходимо проработать конкретные технические решения, которые создадут в нашей стране детский интернет-файрвол, аналог китайского "Золотого щита", — это набор фильтров и механизмов родительского контроля, системно защищающих детей от опасностей в Интернете. Роскомнадзор принимает меры в этом направлении, но проблема пока остаётся нерешённой. Применяемые механизмы — это, скорее, меры пресечения уже произошедшего, но никак не профилактические и тем более не стратегические.

И здесь сразу же встаёт вопрос ограничения Интернета. По данному вопросу в обществе два основных мифа: первый — Интернет ограничить нельзя, второй — нигде в мире Интернет не ограничивается, везде полная свобода. И первое, и второе не более чем миф. Конечно, законодательство в области регулирования Интернета находится на начальной стадии, только разрабатывается. Каждая страна устанавливает или пытается установить приемлемые для неё правила, по которым в дальнейшем будет работать Интернет. Интернет — это такой же инструмент информационного воздействия на граждан. На мой взгляд, мы в разработке законодательства в области регулирования Интернета опаздываем, в том числе потому, что любой, поднявший тему ограничений в Интернете, подвергается атаке. Часть атакующих, очевидно, верит в один из мифов, а часть, уверена, делает это специально, для того чтобы без ограничений использовать этот инструмент информационного воздействия на наших граждан. При этом икона либеральной общественности — Великобритания уже с сентября 2021 года ввела новые правила защиты детей, которые коснулись стриминговых сервисов, информационных платформ. Эти правила направлены на то, чтобы ограничить компании в отслеживании местонахождения детей и использовании таргетированного

контента и рекламы, за нарушение — штраф на сумму до 4 процентов глобального оборота компании. И сразу YouTube отключил автоматическое проигрывание видео и таргетированную рекламу для детей до 18 лет и ввёл для них напоминание о необходимости взять перерыв и лечь спать; "Инстаграм" запретил взрослым писать детям до 18 лет, которые на них не подписаны; TikTok заявил, что больше не будет присылать пользователям до 15 лет оповещения после 21 часа. В связи с этим я убеждена, что нам в России нужно перенять зарубежный опыт, в том числе китайский, чтобы как минимум взять под контроль информацию, доводимую до наших детей.

Далее. Мною был запущен проект "Дети в Интернете". Не все родители и педагоги знают, какие опасности ждут детей в Интернете, а если и знают, то не понимают, что делать. Что мы сделали? Мы выявили все проблемы, с которыми сталкиваются современные дети, собрали базу федеральных специалистов — тех, кто работает с той или иной проблемой, — в регионах провели мониторинг интернет-пространства, создали тепловую карту угроз и стали вывозить специалистов вплоть до муниципалитетов, где проводим практико-ориентированные семинары для родителей, для педагогов и для детей о том, как заметить, что с ребёнком что-то не так, как распознать это явление, как вытащить его из той или иной ситуации. В результате этой работы нам удалось остановить 16 детских суицидов — это мало по меркам России, но это 16 детских судеб — и травлю сотен детей. Сейчас мы реализуем этот проект в 24 регионах России. Считаю, что нужно рассмотреть возможность реализации такой практики и в других регионах: нужна федеральная система профилактики этих явлений.

Коллеги, после начала СВО умами наших детей пытаются завладеть также через русофобию и прививание ненависти к собственной стране. Я обратилась к министру просвещения с просьбой создать для детей систему курсов по выявлению и пресечению такой информации. Курсы с названием "Распознавай и пресекай" по выявлению и пресечению пропаганды Кремля с 2017 года прошли 45 тысяч детей на Украине при поддержке Великобритании. Государство должно работать на опережение и пресекать не только действующие, но и будущие угрозы. Первое, возрастает роль лидеров мнений, которые влияют на выбор и мнения наших детей. Мнение популярного тиктокера для детей порой значит больше, чем мнение родителя или учителя, — нам нужно уделять внимание таким лидерам (как бы мы ни отрицали, наши дети смотрят на них и пытаются подражать) и создавать позитивный контент. Второе, VR, игровые метавселенные — всё это сегодня зоны анонимности, вседозволенности, где уже зафиксированы многочисленные

факты вовлечения детей в опасные течения, рост которых при нашем бездействии неизбежен. Мы вместе с экспертами должны найти решение, как обезопасить детей в этой относительно новой сфере. Третье, компьютерные игры, где детям предлагается прийти в школу и расстрелять других детей и учителей, — в это играют дети, а мы удивляемся случаям скулшутинга. Я убеждена, что для распространения на территории России играм, как и кино, нужно выдавать прокатные удостоверения. Родители должны активно интересоваться виртуальной жизнью детей, а государство — более активно вовлекать родителей в курсы повышения цифровой, компьютерной грамотности.

И в заключение хочу сказать: я убеждена, что не может быть по-настоящему суверенной России без суверенного Интернета. Либо мы сами установим правила функционирования Интернета, либо столкнёмся с ситуацией, когда огромный пласт нашей жизни по-прежнему контролируется и направляется извне против нашего государства и общества, а с появлением искусственного интеллекта проблема выходит на уровень, суперважный для государства. На мой взгляд, уже сегодня необходима серьёзная работа экспертного сообщества и законодателей над тем, какой Интернет нам необходим и по каким правилам у нас будут работать иностранные компании.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" свои предложения подготовила, и я надеюсь на совместное сотрудничество для защиты нашего будущего, наших детей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

Пожалуйста, Анна Валерьевна Скрозникова, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Одна из самых горячих тем последних недель — это деятельность так называемых инфокоучей, которые учат людей правильно мечтать, чтобы прийти к успеху. Много говорят об этической стороне этого вопроса, об уплате и неуплате налогов, но мало кто смотрит в корень проблемы. Люди идут к блогерам, потому что у них есть огромный запрос на саморазвитие, на новые знания и компетенции, но у них нет возможности свободно получать эти знания в лучших университетах, если они не являются студентами, вот поэтому люди платят за марафоны желаний и не всегда качественные онлайн-школы. Даже те, кто давно окончил вуз и работает по специальности, хотят осваивать новые профессии и саморазвиваться. По опросам ВЦИОМа, 73 процента людей хотели бы пройти дополнительное обуче-

ние или курсы, при этом люди не отказываются от классического формата обучения. По опросам Сбербанка, свыше 60 процентов слушателей онлайн-курсов при возможности предпочли бы очное обучение. Для взрослого работающего человека снова поступить в университет, даже на заочку, с зачётами и защитой диплома — это очень сложный процесс, на это просто нет времени, особенно когда у человека есть дети. Но многим интересно получить знания по отдельным предметам, послушать лучших лекторов, лучше узнать свою профессию или даже освоить новую.

Сегодня в МГУ, СПбГУ и в Высшей школе экономики существует формат открытых лекций: люди могут записаться вольнослушателями и посещать занятия, которые им интересны. Это помогает вузам привлекать мотивированных слушателей, дополнительное финансирование, повышать зарплаты лекторов и улучшать качество обучения. Но такой подход не носит системного характера, требует заключения различных договоров и документов и не охватывает, к сожалению, весь спектр направлений образования.

Мы предлагаем провести эксперимент, который позволит людям свободно получать качественные знания: выбрать по одному ведущему вузу в каждом федеральном округе по востребованным направлениям, для посещения лекций использовать популярный формат подписки, например месячной или полугодовой. Если этот эксперимент окажется удачным, то важно закрепить в нормативных правовых актах понятие "вольнослушатель" и позволить всем желающим посещать лекции университетов по свободному графику.

Убеждены, что проведение такого эксперимента в текущем году станет новым шагом в развитии образования, даст доступ людям всех возрастов к качественному обучению. Мы считаем, что построить систему непрерывного образования возможно через открытие университетов для всех желающих, а не только для студентов и научных сотрудников. Это большой шаг к технологической независимости, залог развития страны и хороший задел на будущее. Мы призываем всех коллег и Правительство Российской Федерации поддержать нашу инициативу.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, сегодня Геннадий Андреевич, на мой взгляд, задал очень такой важный тон, направление и, я думаю, эмоционально нас всех сориентировал, ну, меня точно, и в связи с этим хотел бы сказать следующее.

Геннадий Андреевич проанализировал то, что сделано нашими Вооружёнными Силами, и после этого он дал ретроспективу, обратился к советскому периоду, в том числе привёл известные сражения, их сроки, сказал, как добивались достижения целей. Но есть очень важная особенность: Советский Союз начинал войну в условиях, когда была создана советская — можно называть её как угодно — мобилизационная экономика, она была! И сразу хочу сказать о том, что наша экономика... и Геннадий Андреевич тоже об этом говорил — и о роли Ельцина, и о роли всех политиков, которые в то время были, и как мы все в этом принимали участие. Я был в погонах тогда, помню хорошо, служил, кто-то занимался политикой, но экономики мы не успели создать. Экономика формировалась — вы, все присутствующие здесь, уже зрелые политики, понимаете — ориентированной на ВТО, на европейских партнёров. Мы же верили во всё это, вот сейчас только начинает наступать прозрение, и оказывается, что все эти договорённости, соглашения и так называемые мирные инициативы были просто поводом для того, чтобы выиграть время и сделать нас слабее. Поэтому если сейчас говорить о том, почему вот так, а не иначе, то надо понимать, что было до этого. Мы уже не раз отмечали, что Советский Союз развалился во времена, когда Коммунистическая партия Китая сумела сохранить существующую систему, а Коммунистическая партия Советского Союза (кстати, я в ней тоже состоял рядовым членом) не сумела этого сделать. И сейчас обращаться к опыту того времени, я полагаю, можно в частных беседах, но это крайне опасно и безответственно, потому что то время ушло, к сожалению для кого-то, для всех нас, и не вернётся, а то, что нам предстоит сделать, это надо делать.

Вот здесь мы иногда произносим слова, которые ориентированы на такое популистское восприятие. Денег всем не хватает, и говорить о том, что вот всё хуже и беднее люди становятся... А вы посмотрите, вот сейчас говорили про Интернет: он несовершенен, но он даёт возможности — посмотрите. Сейчас многие задаются вопросом, что экономика России недооценена. Те доходы, которые считают по линейке, которая принята в западных странах... это не срабатывает, у нас есть другие источники доходов. И тот, кто читал, это знает, это мнение экспертов, которых, кстати говоря, нельзя заподозрить в симпатии к нам. Те официальные показатели, по которым меряют достаток россиянина и американца, как минимум в 2 раза выше для

россиянина. Посмотрите, там за всё платит сам человек, а у нас платит работодатель — и поехали дальше, и пошли.

Вот сейчас у нас была — сегодня, только что — встреча с министром нашего социального блока. (Вы с ним, наверное, тоже встречались или встретитесь — я обращаюсь к коллегам из других фракций.) У нас с вами есть замечательная возможность, которой, как я понимаю, в советское время не было, она недавно возникла, и это огромнейший наш потенциал. Он открылся во время пандемии, и сейчас вот, в условиях беспрецедентных санкций, он позволяет не только выдержать эти санкции и не допустить того, чего хотят наши противники, — развала системы экономики, но и добиваться достижений, двигаться вперёд, достигать поставленных целей. Мы в ближайшее время на "правительственном часе" рассмотрим эту работу, но, вы знаете, вот сегодня мы разговаривали, задавали вопросы, получали ответы — огромная работа проделана, огромная работа! И я думаю, все, кто занимается профессионально политикой, это хорошо понимают, вы все тоже прекрасно это знаете. У нас, допустим, появились пособия универсальные на детей, социальный контракт. Ну, можно сейчас перечислить то, что он говорил, но, во-первых, вы каждый на заседании фракции встретитесь с ним, если ещё не встретились, и получите ответ, а во-вторых, мы с вами в зале, как не раз уже делали, все критично выслушаем, послушаем Счётную палату и дадим оценку. И меня удивляет (вот Геннадия Андреевича, к сожалению, нет, но коллеги присутствуют): коллеги, вы же были на отчёте правительства, вы же задавали вопросы, вы слушали, вы поддержали правительство — спасибо большое, но давайте будем последовательны, ну нельзя сразу валить всё в одну кучу! Это же так.

И мы, вот ещё раз подчёркиваю, сейчас создали систему, которая позволяет нам, представляющим интересы людей, независимо от фракционной принадлежности... Об условиях спецоперации вообще всё понятно: убивают и добиваются того, чтобы мы проиграли, независимо от нашей принадлежности к фракции. Это уже всем понятно, ясно.

И я так думаю — вот Геннадий Андреевич говорил о терроризме, — вы знаете, можно по-разному бороться с терроризмом и нужно жёстко наказывать. Давно уже идёт полемика о приостановлении моратория на смертную казнь, эта полемика идёт, она, безусловно, закончится как-то, но она не должна быть сиюминутной реакцией на такого рода события. И посмотрите, у нас же был период (я его хорошо помню, я участвовал, отвечал тогда за эту работу), когда пытались оторгнуть от нашей страны Кавказ, когда взрывали дома с жителями ночью. Тогда мы не проводили спецоперацию, Россия

вообще никому никаких проблем не создавала, а следовала курсу, который диктовали тогдашнему нашему руководству, у которого отсутствовало понятие суверенитета как такового. И вот та позиция президента, которую, кстати, поддерживал весь зал, и привела к этому.

А то, что сейчас проводится специальная операция, ну, если необходимо, наверное, это нужно обсуждать, если кто-то не понимает, в чём плюсы и в чём минусы. Но, судя по тому, что сказал Геннадий Андреевич... К сожалению, в его отсутствие приходится говорить, но слишком важные вещи он сказал, я считаю, это выдающийся политик нашего времени. Посмотрите, он же оценил сделанное, объективно оценил: это огромнейший результат! Кто это сделал? Молодые люди, не имевшие опыта, ещё не имевшие толком опыта. А сейчас этот опыт нарабатывается, и то, что медленно... Но с какими потерями, посмотрите, сколько потерь и с той стороны, и с этой стороны. Вот говорят: давайте мобилизацию устроим. А посмотрите на позицию президента — какое бережное отношение к людям! Я вам сейчас рассказывал про то, что у нас происходит с точки зрения защиты многодетных семей, тех, кто не нашёл себе место работы, — это государственная политика. Так вот и здесь то же самое: если сейчас принять самое простое решение — всеобщая мобилизация, вставай, страна огромная, — и что, и что потом?

Мы доверили правительству, мы с ним работаем постоянно, ежечасно, ежедневно. Мы держим ситуацию под парламентским контролем, отчитываемся перед депутатами, у нас есть партии свои. У нас работает система! Враг удивляется тому, какие у нас показатели по ряду позиций, — вы что, этого не видите, не читаете? Что мы сейчас хотим сделать?

Мы все, всенародно проголосовали за президента, мы поддерживаем его. Его авторитет растёт, доверие к нему высокое. Когда мы встречаемся, все говорят: всё понимаем. В чём проблема?! Да, будут тактические вопросы, будут какие-то ситуации, будут какие-то проблемы. Безусловно, так бывает, но это нужно выдерживать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. ...выдерживать, и я думаю, наша роль, роль политиков, как раз в этом и состоит. Есть понятие фронта, и мы с вами на политическом фронте, мы с вами здесь держим оборону, и здесь мы обеспечиваем тыл военного фронта и тыл нашей экономики. От того, как мы себя здесь ведём, как говорим, какую энергию передаём нашим избирателям, зависит очень многое. Другого мы не можем сделать, но это мы делать обязаны! Сегодня пришло время каждому отвечать, исторически от-

вечать, если угодно, перед своей страной, перед своими избирателями за то, что мы с вами делаем.

Я вам желаю успехов и чтобы потом совесть не мучила!

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, сегодняшний разговор очень важный. Давайте задумаемся вот о чём: как отреагируют на него наши противники, враги? Чего добивается враг? Он хочет посеять страх, панику. Что нам важно для победы, что важно для наших солдат и офицеров? Крепкий тыл, поддержка общества, страны.

Для каждого депутата фронт — Государственная Дума, фронт, где мы с вами принимаем решения. Тот, кто дрогнул, отступил и начал искать какие-то отговорки, предал свою страну, предал ребят, которые сегодня воюют. Не надо ссылаться на историю: тогда была одна ситуация, сегодня — другая. У нас под Сталинградом погибло 1 миллион 370 тысяч, под Ржевом — 1 миллион 330 тысяч. Мы о чём говорим? Сегодня наша задача — победить, причём с минимальными потерями. *(Аплодисменты.)* Сравнения недопустимы. И когда начинаем разговор о том, как раньше работала экономика, не надо забывать, что экономику мобилизовали во время войны, хотя к войне всё время готовились, и жертвы были огромные.

Сегодня нашей стране, в отличие от того времени, противостоит вся натовская машина. Вся натовская машина! Советский Союз одержал победу в коалиции с другими странами, поддержка шла в рамках ленд-лиза, были поставки техники и от других стран, а сегодня более 15 тысяч санкций. Да, огромное количество стран с нами, но вы посмотрите, как им мешают помогать нашей стране, что делают для этого. Соединённые Штаты Америки, став монопольным правителем мира, делают всё для того, чтобы разрушить нашу экономику, порушить наш суверенитет, — мы должны это понимать, — и разрушают они его через запугивание, через новые технологии. Тот, кто подвергается этому влиянию, должен осознать свою ответственность. Сегодня момент истины, особенно для политиков. Наша страна никогда не была побеждена за счёт внешних вызовов, все проблемы приходили через предательство и раскол элит. Хотелось бы, чтобы это всё понимали и знали, поэтому ещё раз хочу подчеркнуть: сегодня спрос с каждого, кому больше дано, с того и больше спросится. От нас многое зависит.

Коллеги, самое главное — консолидация, самое главное — обеспечить тыл. Сегодня важно думать о семьях ребят, которые остались здесь, с нами живут, им помогать надо, думать о тех, кто на фронте, — это наш вклад в победу. А когда начи-

наются разговоры про то, как было, а почему, — это уже говорит о том, что кто-то дрогнул, кто-то начал рассуждать, и страх поселился в его душе, а дальше паника. Вот этого как раз добивается враг.

Коллеги, на нас смотрят наши избиратели, они ждут от нас решительных действий, но здесь телекамеры неуместны. Кто-то хочет разобраться в ситуации — право такое есть, особенно у руководителей фракций, возможность такая есть. Наш президент делает всё для защиты страны. Решения, принятые по специальной военной операции, мы с вами поддержали единогласно — давайте сделаем всё для того, чтобы так же единогласно, так же плечом к плечу пройти весь путь до победы! *(Аплодисменты.)* Надо обсуждать — предлагайте другие формы обсуждения, но чтобы киевский режим видел, знал и понимал, что ни один депутат Государственной Думы не дрогнет. Ни один! *(Аплодисменты.)* Они полностью уничтожили политическую систему, они ликвидировали коммунистическую партию. Какой может быть сейчас разговор про социализм, когда все страны, противостоящие нам, уничтожили левых? Это тоже надо понимать. И надо говорить о том, что именно наша страна, сохраняя левых, обеспечивает представительство в Государственной Думе и думает о будущем. Ну, это надо ценить, это ценить надо!

А когда мы говорим про Советский Союз — что, не Горбачёв в объятия Запада страну отдал, в объятия Америки? А он что, не был у нас генеральным секретарём? Вместе с Раисой Максимовной поклоны били. Поэтому давайте точку поставим в этом вопросе. Мы строим сильную страну, и надо думать о ней, а то, что у нас было в прошлом, анализировать и выводы делать, чтобы второй раз на эти грабли не наступать, тем более эти грабли-то бьют больно — от страны, вы видите, что осталось.

Коллеги, ничего личного. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Переходим к обсуждению следующего вопроса. Законопроекты третьего чтения. 3-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые процедуры. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, попытки создать у нас в государстве благоприятную среду для бизнесменов, которые не могут или не хотят работать в рамках закона, появились давно, ещё 30 лет назад. Я напомню о наиболее серьёзных вехах законотворчества в этой сфере.

Прежде всего, в 2009 году принят федеральный закон о внесении изменений в статью 108 УПК. Там сказано, что заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями "Мошенничество", "Присвоение или растрата", "Причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием" и другими, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

Потом у нас прошёл закон от 29 ноября 2012 года о создании льготных условий для криминального бизнеса путём создания шести новых видов мошенничества.

Затем законом от 2011 года, 420-м, была введена статья 76^{1}, предусматривающая правило, что лицо, впервые совершившее налоговое преступление, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причинённый бюджетной системе в результате преступления, возмещён в полном объёме. Тогда предприниматели поняли, что налоги можно не платить: если возбудят дело, потом заплатишь — и прекратят.

Потом пошла амнистия капитала, четвёртый этап которой с 2022 года идёт. В рамках этой амнистии можно было добровольно задекларировать своё имущество, активы, зарубежные счета и иностранные компании, и декларанты также освобождались от административной, уголовной ответственности.

Однако эти меры не были проникнуты заботой о гражданах, в основном, конечно, заботились о том, чтобы разгрузить места лишения свободы и создать льготные условия для бизнесменов. Об эффективности этих норм нам никто никогда ничего не сказал. И я хотел бы напомнить о статье 19 Конституции, где сказано: "Все равны перед законом и судом". А статья 4 Уголовного кодекса гласит: "Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии и убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоя-

тельств". Поэтому мы, фракция, не можем поддержать эту норму, это правило. Мы за справедливость.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Панькина Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотела бы напомнить, что данный законопроект разработан в рамках реализации поручений президента по итогам Петербургского международного экономического форума. Мы настаиваем, непреклонны в том, что сейчас, в условиях беспрецедентной санкционной войны, очень важно для нашего отечественного бизнеса создать максимально комфортные и безопасные условия ведения деятельности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект, пункт 3 порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 104^1 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, добрый день! Напоминаю, что законопроект предполагает возможность не уничтожения, а безвозмездной передачи конфискованных товаров лёгкой промышленности в случаях, когда российским законодательством предусмотрена такая возможность и когда правительством установлены случаи и порядок безвозмездной передачи таких товаров в Министерство обороны, МЧС России для осуществления мер по чрезвычайному гуманитарному реагированию. Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич. И Ирина Викторовна тоже запросила выступление.

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Очень важное решение, уважаемые коллеги, мы давно к нему шли. Сколько разговоров было в этом зале, сколько инициатив о том, что выбрасывать на миллиарды продукцию, конфискованную у различного рода предпринимателей и контрабандистов, не следует, и наконец вот сегодня мы принимаем такое решение. Но почему мы его принимаем в какой-то одной части — в части, знаете, как в одном фильме говорилось, лёгонькой промышленности? Вот одежда, обувь, ткани... А другую продукцию так и продолжим под бульдозер пускать? Вот в связи с этим я обращаюсь к уважаемым членам правительства: другая продукция тоже нужна где угодно! В Министерстве

обороны — что, не нужна на передовой эта продукция, те же, не знаю, автомобили, какая-то другая техника, продукты питания? Сколько раз на эту тему мы говорили! Да, есть сомнения в качестве этих продуктов питания, но давайте на переработку направим — у нас аграрии есть, малые формы, личные подсобные хозяйства, фермерские хозяйства. Собачек — побираются — нечем накормить, поэтому проблемы возникают в этой области. Звери в лесах, которых егеря кормят. Там не требуется сертификата качества.

Уважаемые коллеги, давайте вот учитывать всё, что можно сегодня направить для приближения нашей победы. Это обращение прежде всего к правительству и профильным комитетам: уважаемые коллеги, давайте быстрее новые поправки на эту же тему!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемый Олег Анатольевич, обращаюсь лично к вам, потому что, скорее всего, вы апеллируете сейчас к той поправке, которую комитет рассматривал, и она была отклонена.

Внесённые предложения действительно касались тех товаров, о которых вы говорите. Они не могли быть поддержаны в связи с тем, что на конфискованные товары, как правило, действительно отсутствует необходимая документация, в том числе сертификаты, подтверждающие безопасность продукции. Таким образом, эти товары не могут быть допущены для последующего их потребления гражданами. Законопроектом предполагается направление таких товаров...

Из зала. *(Не слышно.)*

Белых И. В. Я не мешала, Олег Анатольевич.

...для применения лишь в экстренных, экстремальных случаях.

Вместе с тем комитетом было отмечено, что у таможенных органов сохраняется право передавать некоторые категории конфискованных товаров (например, санитарно-гигиенические, медицинские изделия, продукты питания с неистекшим сроком годности и так далее) организациям социального обслуживания, медицинским организациям, органам социальной защиты населения и так далее, но при наличии соответствующих документов, подтверждающих качество и безопасность безвозмездно передаваемых товаров.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект. И впредь мы будем рассматривать только то, что годится в рамках существующего законодательства. Безопасность наших граждан — прежде всего.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект, пункт 5 порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" и статью 173^{1} Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, Иван Иванович название закона обозначил, я не буду повторять. Просто скажу, что обязательный административный надзор должен быть установлен за теми лицами, которые занимают высшее положение в преступной иерархии. Законопроект прошёл все процедуры, все экспертизы проведены. Комитет предлагает вам проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 24 мая текущего года, прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект был принят в первом чтении в ноябре прошлого года. Немного напомню, о чём идёт речь.

Дело в том, что в соответствии с Доктриной информационной безопасности Российской Федерации, которая была принята ещё в 2016 году и утверждена указом президента, предусмотрено, что лица, которые ведут свою деятельность в финансовой, кредитно-финансовой, валютной сферах, относятся к субъектам критической информационной инфраструктуры. В прошлом году был принят указ президента, который предусматривает, что нужно обеспечить использование всеми субъектами, которые работают в критической информационной инфраструктуре, преимущественно отечественного программного обеспечения. В связи с этим был принят указ и обозначено, что Правительство Российской Федерации контролирует специальные планы по замене программного обеспечения во всех организациях критической информационной инфраструкту-

ры. Однако практика показала, что организации, которые работают именно в кредитно-финансовой сфере, обладают целым рядом специфических функций, которые лучше контролировать Центральному банку, как регулятору этой отрасли. И вот этот законопроект родился, чтобы планы по программному обеспечению...

Из зала. *(Не слышно.)*

Свистунов А. Н. Я напоминаю слегка. Ну, в общем, спасибо вам большое.

Ко второму чтению поступило две поправки. Первая поправка — содержательная. На участников финансового рынка возлагается обязанность по осуществлению перехода с иностранного программного обеспечения на отечественное. Раньше об обязанности не говорилось. Также уточняется, что согласовываться будут планы закупок не только программного обеспечения, но и аппаратных комплексов — того, что называется "железо". Уточнены формулировки: в период перехода участников финансового рынка с иностранного программного обеспечения на отечественное контроль и мониторинг будут осуществляться Банком России по согласованию с ФСБ России и ФСТЭК России совместно. Вторая поправка касается срока вступления в действие настоящего закона — через 90 дней со дня опубликования. Обе поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, других поправок нет.

Коллеги, прошу поддержать таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 41 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении ещё в прошлом созыве. Напомню, что направлен он на совершенствование охраны здоровья детей в образовательных учреждениях и главным образом на профилактику несчастных случаев.

Все новеллы касаются того, что педагоги и иные лица теперь будут иметь право оказывать первую помощь. Ещё раз, коллеги, подчёркиваю, право, а не обязанность. Ничего нового данный законопроект в плане обязанностей не предусматривает. И кроме того, будет норма прямого действия, которая определяет, что допуск к занятию физической культурой осуществляется только при наличии у ребёнка медицинского заключения, так как всё-таки большинство несчастных случаев было связано именно с занятием физкультурой.

К данному законопроекту поступило четыре поправки. Все поправки комитет рекомендует к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

В соответствующем порядке комитет просит рассмотреть таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Хубезов Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все согласования. Комитет рекомендует поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, сейчас рассмотрим? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении...

Есть? Извините.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, для меня очень важно подчеркнуть, что данный законопроект действительно у нас межфракционный и работа над ним была непростой. Мы его перевносили, мы его пытались доработать, мы пытались синхронизировать работу двух министерств — Министерства здравоохранения и Министерства образования и науки тогда, теперь это Министерство просвещения.

Коллеги, мы не останавливаемся на данном законопроекте: мы сейчас проголосуем за него в третьем чтении, но надо понимать, что это только начало работы. Мы хотели сделать больше, но мы вышли на компромисс с правительством и согласились двигаться дальше. Сейчас мы с вами оформляем

фактически особый регламент допуска к физической культуре, к такому предмету. Мы с вами сейчас ещё раз защищаем наших педагогов в их праве оказывать до приезда скорой помощи первую помощь. При этом мы понимаем, что таких экстренных случаев действительно бывает много и педагоги не были защищены, — мы это право прописываем. Конечно, у них должна быть соответствующая подготовка, она должна документироваться соответствующими полученными сертификатами.

Коллеги, сейчас не только в законе "Об образовании...", но ещё и в законе об основах здравоохранения прописывается не только медицинская организация, но и образовательная организация, как организация, которая обязана сохранять здоровье наших детей, обучающихся. Кстати, это касается не только школ, это касается в том числе и детских садов, и других образовательных организаций.

Я хочу подчеркнуть, коллеги, какие вопросы у нас ещё остались на повестке: вся ответственность за оснащение медицинских кабинетов, их лицензирование продолжает оставаться на плечах руководителей образовательных организаций; к сожалению, медицинский стаж прикреплённым к образовательным организациям врачам и медицинским сотрудникам не идёт, пока они работают в образовательной организации, — и таких вопросов, к сожалению, много. Вы, как депутаты и представители своих регионов, это знаете, и я предлагаю нам с вами тоже друг друга усилить и попробовать выйти на решение этих вопросов.

Спасибо вам большое. Я рада, что этим законом мы, в том числе и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которую я представляю, выполняем положения Народной программы, с которой мы шли на выборы. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

По ведению — Свистунов Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Я прошу прощения, законопроект, 8-й вопрос, Комитет по финансовому рынку просит рассмотреть в третьем чтении завтра, 31-го числа. Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект прежде всего минимизирует риски совершения мошеннических действий в отношении средств обязательного пенсионного страхования наших граждан. Законопроект, предлагаемый к принятию, очень востребован, поскольку есть очень много обращений граждан по этому вопросу, и основная цель — это, конечно же, дать возможность финансовому уполномоченному рассматривать споры о незаконных переходах и переводах средств из одного негосударственного пенсионного фонда в другой.

К законопроекту поступило 18 поправок, все они комитетом рекомендованы к принятию. Все необходимые согласования с Банком России, Минфином, Минюстом, Государственно-правовым управлением президента проведены — все поддерживают данный законопроект.

Комитет рекомендует принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Николай Григорьевич.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все необходимые экспертизы и согласования по законопроекту проведены. Прошу поставить его на рассмотрение в третьем чтении 1 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Евгений Георгиевич Попов.

Попов Е. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Законопроект технический, он разработан в целях исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Законопроектом предлагается дополнить статью 11 закона о СМИ новой частью, устанавливающей срок в один месяц для исполнения обязанностей соучредителей или соучредителя средства массовой информации по внесению изменений в запись о регистрации средства массовой информации в случае изменения состава соучредителей в связи со смертью или с объявлением умершим физического лица, которое является соучредителем данного средства массовой информации.

К законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию и носят технический характер. Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Евгений Георгиевич.

Попов Е. Г. Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Госдумы на 31 мая для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Есть одна таблица поправок, в ней одна поправка, рекомендованная к отклонению. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку законопроекта. Он также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект был принят в первом чтении в сентябре 2022 года. В нём предусматривается упрощение идентификации при заключении некоторых договоров страхования: ОСАГО, страхования жизни и других. За время рассмотрения в комитет поступило две поправки, которые носят технический, уточняющий характер и включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Комитет по финансовому рынку просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Спасибо, коллеги, за поддержку. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по финансовому рынку просит поставить его рассмотрение на завтра, на 31 мая.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О космической деятельности" и Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике подготовил ко второму чтению проект федерального закона № 285549-8 "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О космической деятельности" и статьи 7 и 9 Федерального закона "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается сделать финансирование процесса отбора граждан в кандидаты в космонавты и подготовки космонавтов логичным с точки зрения бюджетного процесса, так как сейчас этот процесс финансируется корпорацией под разными, так называемыми иными целями. Это произошло потому, что в отраслевом законе — Законе "О космической деятельности" не указывается ЦПК, центр подготовки космонавтов, в качестве получателя бюджетных ассигнований. В данном законопроекте исправляется эта ошибка. Ко второму чтению в виде поправок к законопроекту были подготовлены соответствующие предложения. Поправки представлены в таблице, которая у вас на руках, всего четыре поправки.

Законопроект прошёл проверку на соответствие действующему законодательству. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, у нас при рассмотрении этого вопроса присутствует статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации "Роскосмос" Шерин Валерий Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта "о"... — или нулевого, не знаю, "о", наверное, — ...части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Пункт "о", Юрий Петрович, да?

Синельщиков Ю. П. Да, "о".

Уважаемые коллеги, законопроектом, напоминаю, предлагается исключить из Уголовного кодекса норму, устанавливающую в качестве отягчающего обстоятельства совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел. В комитет поступило четыре поправки: две поправки приведены в таблице поправок № 2 и две — в таблице поправок № 1. Включённые в таблицу № 2 поправки рекомендуются к отклонению, поскольку они выходят за пределы концепции нашего законопроекта. Поправки, включённые в таблицу № 1, рекомендуются к принятию, они носят юридико-технический характер.

Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять во втором чтении законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Погорелый Дмитрий Викторович.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, я автор поправок в таблице — и поправки 1, и поправки 2. Я их отзываю — прошу снять это с голосования.

Председательствующий. Видимо, уже поздно отзывать. Вы извините, Дмитрий Викторович, я поставлю таблицу поправок на голосование с учётом вашей позиции.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 с учётом позиции автора поправок — Дмитрия Викторовича Погорелого.

Включите режим голосования.

Ну, видимо, поддержать надо, он их отзывает, поэтому надо поддержать. Они не к принятию, эти поправки.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 280 чел.. . . . . 62,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 302 чел.
Не голосовало . . . . . 148 чел.. . . . . 32,9 %
Результат: принято

Принимается. Это совпадает с позицией автора поправок.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Предлагаем сейчас его рассмотреть и принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет... Есть, извините.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, ну, более чем странная инициатива. Предлагается снять, исключить отягчающие обстоятельства для оборотней в погонах — вот так, прямо скажем, — сотрудников МВД, других силовых структур, которые, используя неприкосновенность, используя, что называется, форму, удостоверение, оружие, совершают преступления, организуют какие-то преступные сообщества, банды. И всегда — всегда! — человек, облечённый властью, который... Вместо того чтобы власть употреблять для поиска, для прекращения каких-то преступных деяний и так далее, он сам совершает преступления, и его предлагается судить, ну, что называется, обычным образом, как простого гражданского нарушителя и даже преступника.

Уважаемые коллеги, где логика? Вы что делаете-то?! Значит, для чего даются эти сверхполномочия сотрудникам полиции и других силовых ведомств, — для того, чтобы они потом как простые граждане шли?.. Под трибунал они должны идти, особенно в режиме особого времени, не как простые преступники, их должны судить иногда как преступников, совершивших государственную измену! А что это такое — оборотничество, разве это не измена Родине? А вы говорите: нет, давайте не будем их карать жестоким мечом правосудия, а будем так, обычно относиться. К чему это, тем более в сегодняшнее время?!

Так что выступаем категорически против. Предлагаем подумать, уважаемые коллеги, своевременно ли вы решили либерализировать ответственность для оборотней в погонах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, всё это делается своевременно, надо было сделать ещё раньше, потому что существуют положение Конституции, которую надо свято соблюдать, и положение статьи 4 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми перед законом все равны, независимо ни от чего, в том числе независимо от профессиональной принадлежности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении. Он развивает логику нашего законодательства, которая особенно актуальна в сегодняшнее время, в нём предусматривается усиление концентрации полномочий в области управления, распоряжения имуществом, управления унитарными предприятиями и учреждениями в периметре "Роскосмоса". Список этих предприятий ограничен, вы знаете их. Они исполняют на сегодняшний день довольно важную стратегическую задачу. С учётом того что "Роскосмос" в своё время формировался в том числе за счёт наделения публичными полномочиями, нам кажется, что такая логика абсолютно своевременна.

К законопроекту поступила одна поправка — просим её поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Законопроект принимается единогласно во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, законопроект согласован с правительством, в том числе в лице нашего коллеги Шерина Валерия Витальевича, ко второму чтению и с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Просим вас рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 31 мая, и определить докладчиком от комитета Корниенко Алексея Викторовича.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Валерий Витальевич, спасибо большое.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О животном мире". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, принят нами в первом чтении 16 февраля текущего года. Ко второму чтению в текст законопроекта внесены лингвистические и юридико-технические поправки. Всего к законопроекту поступило 19 поправок. В таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержится восемь поправок. Комитет просит проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок № 2 ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, большая просьба включить законопроект в повестку заседания на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 40 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается введение механизма дополнительного страхования жизни и здоровья охотничьих инспекторов, работающих в субъектах Российской Федерации. Их работа связана с риском для здоровья и жизни, в то же время сегодня страховые выплаты у них буквально мизерные. Поэтому предлагается дополнительное страхование за счёт бюджета Российской Федерации, это коснётся около 5 тысяч работников — охотничьих инспекторов в субъектах Российской Федерации.

К законопроекту поступило две поправки, комитет рекомендует их к принятию. Просьба поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. Просьба поставить его в повестку на завтра, на 31 мая.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 239 и 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статью 78 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству просит вас отклонить ранее принятый нами в первом чтении законопроект в порядке, предусмотренном статьёй 123^{1} нашего Рег-

ламента. Мы полагаем, что в предложенной редакции он потерял свою актуальность, и, собственно говоря, это лишает нас возможности доработать его ко второму чтению.

Предлагаем его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Прошу проголосовать: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части уточнения правил распределения судебных расходов по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, ещё один законопроект, который мы просили бы рассмотреть по статье 123^{1} и отклонить ввиду потери им актуальности и невозможности доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Прошу проголосовать: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 314 чел.
Не голосовало . . . . . 136 чел.. . . . . 30,2 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра экономического развития Илья Эдуардович Торосов.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части внесудебного банкротства граждан. Цель — сделать внесудебную упрощённую процедуру ещё более социально ориентированной.

В 2022 году, вы знаете, мы запустили механизм внесудебного банкротства, списываются долги до 500 тысяч рублей. Максимально простая процедура через МФЦ, бесплатная: заявление гражданина, что он просит его обанкротить, потом полгода открыта оферта, и если никто из кредиторов за это время не объявился — он считается освобождённым от долгов.

К слову, это одна из передовых систем упрощённого банкротства в мире. Главное условие — оконченное исполнительное производство, то есть отсутствие имущества, которое можно взыскать по долгам. В этом случае, как я уже сказал, заявление на оформление внесудебного банкротства подаётся через МФЦ. В этой процедуре уже участвовало 463 МФЦ. Сама процедура бесплатная. Более 17 тысяч граждан воспользовались процедурой внесудебного банкротства, списано более 4 миллиардов рублей долгов.

Теперь мы расширяем данную процедуру. Во-первых, предлагаем повысить с 500 тысяч до 1 миллиона рублей максимальный размер задолженности для начала процедуры, одновременно снижаем планку с 50 тысяч до 25 тысяч рублей. Во-вторых, воспользоваться процедурой внесудебного банкротства смогут пенсионеры без имущества, на которое можно обратить взыскание, и получатели ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка. Граждане этих социальных категорий смогут подать заявление о внесудебном банкротстве через год после выдачи исполнительного документа, который предъявляется для исполнения. В-третьих, право на процедуру внесудебного банкротства получат также граждане, в отношении которых хотя бы один исполнительный документ выдан более семи лет назад. Факт наличия таких ис-

полнительных документов будет подтверждаться справкой ФССП России, Социального фонда, кредитных организаций и работодателей.

Важно, что на первом этапе справки будут выдаваться в бумажном виде, а с 1 июля 2024 года мы планируем (в законопроекте это предусматривается) переход на получение от ФССП России и Социального фонда сведений в электронном виде через СМЭВ. Это будет обеспечено через платформу ЕФРСБ — Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Илья Эдуардович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно разобрался с данным законопроектом. Мы считаем, что это очень интересное и важное решение.

Напомню, три года назад, когда мы ввели эту процедуру, были опасения, что эта процедура не будет востребована. Действительно, она была достаточно сложна, потому что предполагала завершение исполнительного производства, ну, такой своеобразный коридор. Не всех она устраивала.

Мы считаем, что в данном случае поручение президента, которое было озвучено и предложено к исполнению правительством, своевременно. Во многом, конечно, это решение серьёзной проблемы, по нашей оценке, для десятков тысяч пенсионеров — это первая категория, малообеспеченных, которые живут на пособие для многодетных, — это вторая категория, а самое главное, для неопределённого, но очень большого круга лиц, в отношении которых эта процедура, по сути говоря, связанная с финансовым оздоровлением наших сограждан, была невозможна, потому что требовалось завершение исполнительного производства. В данном законопроекте эта проблема решается.

Ещё что, на наш взгляд, очень важно? Во многом удерживал людей от того, чтобы идти по этой процедуре, очень длинный срок для повторного прохождения процедуры — после этой процедуры ещё десять лет возможности человека были ограничены. Сейчас мы снижаем в 2 раза эту планку. И уже видим по первому кварталу, что более 2,5 тысяч процедур сейчас идёт. При упрощённой и, самое главное, безвозмездной процедуре финансового оздоровления, мы полагаем, этот объём, количество людей может увеличиться, как я уже сказал, в десятки раз.

Вопрос продуман. Единственно, тут, конечно, накладывается сложная процедура, поскольку у нас пока часть заявлений идёт на бумаге, часть — в виде электронных документов, но мы надеемся, что эта проблема действительно, как совершенно справедливо сказал Илья Эдуардович, будет решена, это первостепенная задача. И у нас не будет проблемы, связанной с мошенничеством, с одной стороны, а с другой стороны, система будет сбалансирована с точки зрения реализации финансовой модели банков, не приведёт к ухудшению в вопросах кредитования. Кроме того, как мы знаем, Центральный банк принял ряд решений, с тем чтобы сдержать рост потребительского кредитования. Мы надеемся, что изменение политики в области резервирования также скажется благоприятно на объёме прежде всего потребительского кредитования.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Илья Эдуардович, вы предлагаете повысить до 1 миллиона рублей максимальный размер задолженности для инициирования гражданином процедуры внесудебного банкротства, одновременно снизив её минимальный размер до 25 тысяч рублей. Если мы говорим о том, что данная законодательная инициатива социально ориентированная, скажите, обсуждался ли в рамках подготовки данного проекта федерального закона вопрос установления таких правил, при которых для защиты незащищённых граждан, у которых нет имущества, нет доходов, кроме социальных выплат от государства... Может, просто установить минимальную сумму долга, а максимальный размер задолженности для инициирования гражданином процедуры внесудебного банкротства не определять в целях расширения доступности внесудебной процедуры банкротства?

Торосов И. Э. Спасибо, Анатолий Борисович, за этот вопрос. Всё-таки мы постепенно идём, знаете, очень серьёзные споры были с банковским сообществом относительно процедуры упрощённого банкротства. Мы считаем, что всё-таки 1 миллион рублей — это достаточная сумма для списания. Больше 1 миллиона рублей, мы считаем, преждевременно вводить. Есть у нас, вы знаете, судебная процедура банкротства. Так что мы пока хотим остаться в этих рамках.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Илья Эдуардович, очень хорошо, что этот законопроект коснётся тех, кто получает единое социальное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка, ведь при выплате такого пособия учитывается комплексная оценка дохода и применяется определённый ценз — один прожиточный минимум на члена семьи, значит, пособие выплачивается наименее обеспеченным, и это совершенно понятно. Но при назначении ежемесячной выплаты из материнского (семейного) капитала тоже применяется оценка дохода, правда, выше критерий и немного мягче — два прожиточных минимума. Скажите, почему при подготовке законопроекта не учли получателей этой ежемесячной выплаты, раз она тоже назначается не всем, а в зависимости от дохода, то есть не самым богатым нашим гражданам?

Торосов И. Э. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Это можно рассмотреть вместе и проработать с Сергеем Анатольевичем ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Илья Эдуардович, повышение порога банкротства для физлиц — это хорошо, но... Во-первых, сколько к настоящему времени людей воспользовалось этой процедурой? Не в рублях, как вы сказали, 4 миллиарда, а в людях. Сколько людей конкретно мы этим повышением спасём от долговой кабалы? Опять-таки в людях, а не в рублях. Потому что есть же данные о безнадёжных долгах у службы судебных приставов. Далее, почему мы не повышаем до 3 миллионов рублей, учитывая реальный рост цен и учитывая, так сказать, реальную ситуацию с нашими гражданами? Понятно, что нельзя повышать до бесконечности, это может стимулировать мошенников, но 3 миллиарда — это относительно нынешнего масштаба цен, мне кажется, всё-таки более разумная сумма. Сколько людей мы могли бы спасти таким образом? И сохраняется ли требование точной суммы? Потому что начисляются пени, начисляются долги, люди часто не могут правильно оформить заявления и жалуются на это.

Торосов И. Э. Спасибо за вопросы, Михаил Геннадьевич. Вы, надеюсь, имели в виду 3 миллиона, а не 3 миллиарда.

Что касается ваших вопросов. Первое, мы и так в 2 раза повышаем порог — с 500 тысяч до 1 миллиона. Я думаю, на этом этапе можно на этом остановиться. Второе, я в своём докладе

сказал, что воспользовались процедурой 17 тысяч граждан. Уже 11,5 тысячи прошли эту процедуру, то есть процедуру упрощённого банкротства, и сейчас уже являются освобождёнными от долгов.

Что касается того, каким будет эффект от повышения до 1 миллиона рублей и введения возможности, там, пенсионерам воспользоваться данной процедурой. Конечно, потенциально значительно больше людей смогут воспользоваться этой процедурой, но есть один маленький момент. Когда мы в первый раз вводили эту процедуру, мы понимали, что, по нашим данным, сотни тысяч людей могут воспользоваться этой процедурой, но пришло, как я уже сказал, 17 тысяч человек. Так что не каждый, даже тот, кто может воспользоваться этой процедурой, хочет ею воспользоваться. Следовательно, очень часто эти цифры могут нас ввести в заблуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Эдуардович, ну, мы не три года назад процедуру банкротства ввели. Скажите, пожалуйста, наверняка вы смотрели, когда готовили закон, у вас есть статистика, вот сколько по суду обанкротилось, сколько из них бывших членов Совета Федерации, депутатов и людей из списка "Форбс", вот сколько сейчас по статистике. Не можете ли вы нам представить такую статистику? И социальный состав тех, кто обанкрочен.

Торосов И. Э. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Давайте мы тогда подготовим всё-таки статистику и по судебному банкротству, и по внесудебному, и с социальной разбивкой. Мы вам предоставим максимально полно то, что сможем сейчас получить. Знаю только, что — по гендерному признаку — женщины банкротятся чаще, чем мужчины.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Илья Эдуардович, в законопроекте вводятся дополнительные основания для открытия внесудебного банкротства. В частности, одно из оснований, что этим смогут воспользоваться граждане, у которых единственный доход — пенсия и при этом отсутствует имущество. Уже второй год мы говорим об этой проблеме, и хорошо, что сейчас этот пробел удастся устранить. Однако у нас есть граждане, получающие пенсию и в то же время выплаты по инвалидности, при этом размер не превышает 5 тысяч рублей. Вот как быть этим гражданам? Может, нам расширить, включить получение не только пенсии, но и различных выплат — по инвалидности и других пособий?

Торосов И. Э. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Да, идея очень хорошая, мы тоже её проработаем ко второму чтению вместе с комитетом Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Илья Эдуардович, я правильно понимаю, что законопроект всё-таки может открыть для части алиментщиков окно новых возможностей? Если должник в статусе безработного или пенсионера просто напишет заявление — всё, алименты можно будет не платить. Как быть в этом случае детям и женщинам неплательщиков, которые теперь гарантированно останутся без положенных по закону денег? И как тогда государство им будет компенсировать выпадающие доходы?

Торосов И. Э. Ольга Николаевна, под нормы действующей редакции закона алименты не подпадают, мы в этой части ничего не меняем.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Илья Эдуардович, не секрет, что процедура банкротства порой используется, мягко скажем, безответственными лицами. Ну, предположим, некий гражданин обратился с заявлением о том, чтобы эту процедуру начать, но проверка показывает, что, ну, нет оснований. Каковы после этого правовые последствия, ответственность какая-то есть или нет?

Торосов И. Э. Николай Иванович, а можно сформулировать ещё раз вопрос? Нет оснований для чего? В чём вопрос? Повторите, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Осадчему включите микрофон.

Осадчий Н. И. Гражданин обратился с заявлением о том, чтобы начать процедуру внесудебного, так сказать, банкротства, а по ходу проверки выясняется, что нет оснований для того, чтобы эту процедуру начинать.

Торосов И. Э. В этом случае процедура не начинается. Для этого есть МФЦ, которые проверяют на входе документы, и делается заявление. И второй момент, второй триггер, чтобы, скажем так, ненужные люди не воспользовались этой процедурой: если в течение полугода хотя бы один кредитор, любой его кредитор посчитает, что не согласен с упрощённой процедурой банкротства физического лица, и подаст в суд, процедура автоматически закрывается и переходит в судебную процедуру банкротства.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Илья Эдуардович, первый вопрос: из 17 тысяч тех, кто на сегодня в этой процедуре находится, сколько были должниками микрофинансовых организаций?

Второй вопрос, он касается одного года для пенсионеров. Не будет ли это стимулом к тому, чтобы работающие пенсионеры переходили в разряд неработающих, для того чтобы погасить свой долг? Ну, то есть год посидел на пенсии — и долг списал, но ушёл с работы.

И третий момент, срок семь лет в отношении граждан. Первый исполнительный лист должен быть предъявлен не ранее чем через семь лет — это довольно большой период ожидания, сами понимаете, в каких условиях они находятся под воздействием коллекторов. Почему семь лет — не два года, не три, а именно семь лет?

Торосов И. Э. Алексей Владимирович, спасибо за вопросы.

По поводу пенсионеров отвечаю, что здесь был найден баланс с банками. Вы поймите правильно, мы считаем, что если исполнительный лист получен и по этому исполнительному листу год не могут взыскать имущество, кроме пенсии, то эти люди могут воспользоваться процедурой. Был найден такой компромисс с банковской системой. Дело не в том, что банки не хотят списывать убытки или ещё что-то, — вопрос более существенный: это нужно, чтобы не остановилось кредитование данных слоёв населения. Если мы перейдём эту грань и банки поймут, что им опасно кредитовать эти слои населения, потому что они сразу могут перейти в процедуру банкротства, это может привести к блокировке доступности кредитов для этих слоёв населения.

Что касается того, кто из 17 тысяч был должником микрофинансовых организаций, мы сейчас попробуем выудить статистику, но я обращаю внимание, что там может быть один гражданин... Когда гражданин подаёт заявление о внесудебном банкротстве, он делает список своих долгов, и в большинстве случаев там есть, например, и банки, и микроорганизации, то есть это могут быть разные кредиты в разных учреждениях. Следовательно, эта статистика не обязательно показывает всю сущность, что это, например, только микроорганизации. Обычно это микст долгов, в том числе и налоговые долги.

Вот ответы на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

В содокладе частично прозвучал ответ, но тем не менее, Илья Эдуардович, я хотел у вас спросить, так как законопроект

ваш, правительственный: скажите, пожалуйста, если мы примем упрощённую процедуру банкротства, не приведёт ли это к ужесточению условий потребительского кредитования?

Торосов И. Э. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Это самый главный, ну, один из главных рисков. Чтобы этот баланс не нарушить, мы и прорабатывали... Из-за этого начинали так плавно — с 500 тысяч. И понимаем, что сейчас так называемую премию за риск в кредитных ставках, которые были связаны с финансированием данных слоёв населения, мы не увидели. Поэтому мы считаем, что не приведёт.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Алексей Владимирович, сколько вам времени? От фракции или нет?

Куринный А. В. Я думаю, справлюсь.

Председательствующий. Три минуты поставьте.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле, конечно, важный законопроект в части облегчения для тысяч, а может быть, и сотен тысяч наших граждан процедуры внесудебного банкротства. К сожалению, под прессом долгов сегодня находится огромное число наших граждан, порядка 10 миллионов. Просрочка тоже, по разным данным, у многих существует — от 2 миллионов до 3 миллионов рублей, причём уже длительная просрочка, и в принципе перспектив взыскания долгов нет никаких.

Но мы ведь постоянно порождаем таких должников. Я не зря запросил информацию по микрофинансовым организациям: именно они чаще всего формируют вот эти долги, которые нельзя отдать. То есть никак не можем до сих пор нормально ограничить процентную ставку. Я напомню, что мы её снижаем осторожно, по чуть-чуть, уже несколько лет, но в любом случае она сегодня представляет огромные суммы. Раньше был 1 процент в день, ну, теперь мы поставили 0,8 процента в день — всё равно набегает приличная сумма. Надо было уже давно идти по пути, по которому пошло большинство цивилизованных государств. Ну, я опыт Китая, например, беру: 33 процента максимум процент, который может взыскать любая кредитная организация, и всё. И вот после этого мы перестанем плодить новые волны должников, с которыми потом неизвестно, что делать.

По большому счёту, облегчение этой процедуры, безусловно, отразится на кредитовании, кто бы что ни говорил, и на

процентной ставке отразится, и на соответствующем банковском подходе и к пенсионерам, и к тем, кто длительное время не отдаёт. Мы тоже прекрасно понимаем, что опять тяжесть этой нагрузки будут нести даже не эти микрофинансовые организации, которые работают вольготно и которые свои риски с самого начала знают, — будут нести в принципе все остальные банки, а в целом это будет переложено на остальное население в виде соответствующего повышения, может быть незначительного, может быть небольшого, но повышения процента по каким-то иным кредитам, которые выдаются. Но в любом случае это шаг навстречу.

Единственное, на что мы хотим ещё обратить внимание: столь малое количество людей, которые воспользовались процедурой, — это отнюдь не следствие того, что кто-то не хочет избавиться от долгов. Я думаю, это следствие того, что существуют какие-то механизмы, а возможно, просто элементарно многие из этих граждан вследствие своего образования невысокого, может быть, или вследствие своей социальной позиции просто не могут элементарно написать заявление, не могут подать эти документы. И на наш взгляд, было бы правильно сегодня этот процесс соединить в том числе с практикой бесплатных юристов, которые помогали бы эти документы оформить, что освобождало бы наших граждан от этого действительно мощнейшего пресса, который и до самоубийств доводит (к сожалению, статистика не публикуется, а она очень печальная: по Российской Федерации, я думаю, речь идёт о сотнях человек, которые идут на это из-за невыполнения каких-то кредитных обязательств), я уж не говорю про разбитые семьи и про постоянный психологический пресс.

Мы поддержим законопроект и, возможно, предложим поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данной законодательной инициативы. Очевидно, что законопроект не просто необходимый — он имеет огромное социальное значение. Безусловно, в условиях санкционного давления на нашу экономику эта ситуация затрагивает и интересы наших граждан. Нам необходимо развивать инструменты, которые способствуют стабилизации финансово-экономического состояния наших граждан. В связи с этим развитие института внесудебного банкротства — это важная и существенная мера в нашей

работе. Ещё раз скажу, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выступающие поддержали законопроект, поэтому переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять законопроект под пунктом 21 порядка работы в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О развитии технологических компаний в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Максим Андреевич Колесников.

Колесников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В рамках работы по формированию новой технологической политики разработан проект закона "О развитии технологических компаний...". В числе новых инструментов — малые технологические компании, которые во всём мире являются основными игроками в разработке технологий, как встраиваясь в производственно-технологические цепочки крупного бизнеса, так и самостоятельно разворачивая серийное производство.

Малой технологической компанией предлагается признать технологическую компанию, у которой есть возможности для применения инновационных технологий, которая обладает определённым уровнем научно-технического потенциала, имеет соответствующий основной вид экономической деятельности и выручку, не превышающую установленный правительством уровень. Отнесение организации к малой технологической компании будет осуществляться путём включения сведений о ней в реестр малых технологических компаний. Включение компании в реестр станет инструментом для адресного получения мер поддержки, а также витриной для потенциальных частных инвесторов. Как я уже обозначал, меры под-

держки разработки и внедрения инновационных технологий будут сконцентрированы на малых технологических компаниях, в том числе меры по дерегулированию и снятию административных барьеров. В правительстве сейчас рассматриваются возможные меры поддержки, проекты будут представлены обязательно ко второму чтению. Это меры финансовой поддержки, налоговые льготы, упрощённый порядок закупок, упрощённый доступ к исследовательской и производственной инфраструктуре. Экспертиза малых технологических компаний будет осуществляться центрами экспертизы, уполномоченными правительством, в том числе это федеральные институты инновационного развития.

В ходе встреч с комитетами Государственной Думы мы получили ряд замечаний и предложений, которые сейчас отрабатываем ко второму чтению. В том числе мы дополняем законопроект основными положениями, которые далее будут конкретизированы в актах правительства. Главное — в законопроекте предлагается указать полномочия правительства в сфере поддержки технологических компаний, а также принципы экспертизы малых технологических компаний для получения ими соответствующего статуса.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Максим Андреевич изложил основные положения разработанного законопроекта. Я хотел бы подчеркнуть, что он подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Буквально на днях, как вы знаете, Правительством Российской Федерации утверждена Концепция технологического развития на период до 2030 года. Таким образом, сегодня все усилия правительства, президента и наши с вами направлены на то, чтобы очертить контур такого нового понятия, как "технологическая компания" (его нет в законодательстве Российской Федерации), с тем чтобы определить все меры поддержки, которые осуществляются и будут осуществляться на федеральном и региональном уровнях.

В законопроекте предусматривается создание соответствующих... Ну, как я уже сказал, предусматривается определение понятия для данных компаний. Законопроект содержит положения о ведении реестра таких компаний, это позволит сконцентрировать усилия, отбирая различные проекты путём

использования тех институтов и тех инструментов, которые у нас уже существуют. В принципе законопроект, на наш взгляд, является неким первым камнем, базисом для того, чтобы технологии поддержки новых инвестиционных проектов были реализованы в Российской Федерации.

Мы на заседании комитета внимательно рассмотрели в том числе и необходимые направления дальнейшей подготовки законопроекта в случае, если он будет сегодня принят в первом чтении. Я надеюсь, ко второму чтению попытаемся — и призываем всех к этой работе — в большей степени сделать нормы, которые предусмотрены в законопроекте, нормами прямого действия. И Министерство экономического развития понимает, что ряд позиций можно было бы прописать в законе, а не делать отсылки к правительству, и мы с вами всегда стремимся к прямым нормам. Безусловно, эту работу мы выполним при подготовке ко второму чтению.

Комитеты-соисполнители — это Комитет по науке и высшему образованию и Комитет по малому и среднему предпринимательству — законопроект предлагают поддержать, высказывая приблизительно такие же соображения по его подготовке ко второму чтению.

Комитет по экономической политике рекомендует законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемые Максим Андреевич и Максим Анатольевич, во-первых, название законопроекта — "О развитии технологических компаний...", а в тексте речь идёт только о малых технологических компаниях. Во-вторых, у нас есть законодательство о поддержке малых и средних предприятий, об инновационной деятельности, о научно-технической политике, о технопарках и промышленных парках — что конкретно нового предлагается в представляемом вами законопроекте?

Колесников М. А. Большое спасибо за вопросы. Ну, начну с конца.

Действительно, у нас есть закон о науке, но он концентрируется в первую очередь на проведении исследований и разработок, на получении неких новых результатов, новых НИОКР. У нас есть закон о промышленности, о промышленной политике, но он связан с уже состоявшимися компаниями, выпускающими серийную продукцию. Мы же пытаемся нащупать элемент на стыке, где заканчивается наука и начинается промышленность, и вот как раз малые технологические компании — это

те компании, у которых ещё нет высокой степени готовности продукта, уровень готовности технологий тоже не максимальный, но компании их разрабатывают, начинают внедрять. Вот таким компаниям сейчас в первую очередь нужна поддержка.

Далее. Мы законопроект назвали "О развитии технологических компаний...", потому что нам важно было определить, что такое технологическая компания. Сейчас мы действительно концентрируемся на малых технологических компаниях, но мы понимаем, что закон в дальнейшем будет развиваться и расширяться. Сейчас как бы первая ступень, после которой мы будем закон наполнять дополнительными смыслами совместно с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Андреевич, вопрос: какие механизмы защиты от возможных квазитехнологических компаний предусмотрены в предлагаемом варианте проекта закона? Набор критериев позволяет часть технологий крупных холдингов перевести в подконтрольные юридические лица с соответствующим видом деятельности, обеспечив им выручку через внутренний спрос холдинга, и таким образом снизить себестоимость производства конечных товаров за счёт мер государственной поддержки малых технологических предприятий.

И по поводу двух критериев отнесения к малым технологическим компаниям. По первому критерию — скажите, кто будет выступать в качестве экспертов при определении указанного уровня? И второе: как будет оцениваться по критериям эффективность вложения государственных средств в результат той или иной технологической компании?

Колесников М. А. Владимир Владимирович, я сразу же оговорюсь, что ко второму чтению мы представим подробный проект критериев и механизмов, как это всё будет происходить, как будет проводиться экспертиза. В целом предполагаем, что экспертиза будет проводиться центрами экспертизы, определёнными правительством. В первую очередь это инновационные институты развития, которые действуют на территории Российской Федерации.

С точки зрения критериев (предварительных критериев, потому что у нас всё это ещё в разработке): по соответствию уровню научно-технического потенциала — это экспертиза результатов выполнения НИОКР и объём затрат организации на НИОКР; по возможности применения, внедрения инновационных технологий — это оценка и анализ уровня материально-технической базы организации, наличие рыночного спроса, востребованности данной технологии или данного продукта

и наличие или отсутствие инновационного характера деятельности. Мы, когда обсуждали эти критерии, в целом понимали, что похожие критерии применяют инновационные институты развития при принятии решений об оказании мер поддержки в рамках своих компетенций, то есть в целом у нас экспертиза будет достаточно квалифицированная, на наш взгляд. Но опять же, Владимир Владимирович, ко второму чтению мы всё представим, об этом подробно расскажем, в том числе учтём тот риск, о котором вы сказали, — риск дробления больших компаний для попадания в число малых технологических.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Андреевич, я процитирую данные Комитета Госдумы по образованию и науке прошлого созыва. Итак, удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации: 2005 год — 9,3, 2016-й — 7,3, 2018-й — 7, то есть снижение. Удельный вес инновационной продукции в общем объёме продукции: 2005 год — 5, 2016-й — 8,5, 2018-й — 6,5, то есть практически нет роста.

Вопрос первый: почему так плохо развивается в России высокотехнологичный бизнес?

И второй — я поддерживаю Максима Анатольевича — какие конкретные меры поддержки вы предлагаете включить в законопроект ко второму чтению или законопроект так и останется чисто рамочным, то есть пустым?

Колесников М. А. Олег Николаевич, спасибо за вопросы.

Ну, с точки зрения мер поддержки — мы сейчас в активной стадии обсуждения с комитетом того, как правильно это интегрировать в законопроект. Мы с вами прекрасно понимаем, что всё-таки конкретные меры поддержки в части выделения финансирования надо обсуждать в рамках правительства и что должен быть разработан соответствующий правительственный акт. Ну а контур этих мер поддержки, я думаю, мы сможем изложить в самом законопроекте.

Что касается статистики, которая вами сейчас представлена, ну, мне нужно какое-то время, чтобы с ней ознакомиться. Давайте ко второму чтению мы ответ на этот вопрос подготовим и я доложу дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Андреевич, планируете ли вы ко второму чтению готовить поправки в Уголовный кодекс, чтобы декриминализировать предпринимательскую деятельность — в ней неизбежны риски, а соответственно, важно снять барье-

ры, препятствующие желанию людей участвовать в такого рода проектах, — вот поправки в Уголовный кодекс?

Колесников М. А. Станислав Александрович, не планировали. Я напомню, что у нас есть постановление № 2204, кажется, как раз о праве на риск в высокотехнологических направлениях. Ну, мы готовы обсудить между первым и вторым чтениями необходимость таких поправок.

Председательствующий. Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Извините, уважаемый Максим Андреевич, но дело совершенно не в статистике, вопрос был предельно внятен. Я привожу официальные данные комитета и спрашиваю, почему так медленно развивается высокотехнологичный бизнес в нашей стране? Имеет министерство на это точку зрения? И как на это повлияет принятие закона? Просьба отвечать на вопросы.

Колесников М. А. Олег Николаевич, тяжело оперировать информацией, которой не обладал до вопроса.

Значит, что мы видим в рамках нашего анализа. У нас сейчас довольно неплохо сформированы меры поддержки на так называемом посевном уровне, то есть это микро- и совсем небольшие компании, которые получают гранты по линии фондов поддержки. Но начинается так называемая долина смерти для компаний, которые уже получают выручку более 200 миллионов рублей, но ещё непривлекательны с точки зрения банковского сектора и при этом уже не могут получать дополнительные меры поддержки от государства. Вот наша задача этим законом как раз идентифицировать эти малые технологические компании, от которых, с одной стороны, мы будем получать через реестровую модель определённую информацию — и с точки зрения их роста, и с точки зрения их выручки, и с точки зрения тех мер поддержки, которые они получили или планируют получить через механизм бесшовности, который у нас уже реализован в рамках закона о науке. А с другой стороны, мы под них сможем адресные меры поддержки разрабатывать — это и льготные кредиты, и дополнительные гранты, и размер этих грантов.

У нас сейчас, по результатам нашего анализа, порядка 9 тысяч компаний могут соответствовать критериям малых технологических компаний, и мы сейчас в рамках концепции технологического развития как раз формируем прогноз развития и количество данных компаний, их общий вклад в экономику Российской Федерации. Я надеюсь, что ко второму чтению смогу более детально, уже с цифрами ответить на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Максим Андреевич, технологический суверенитет и в связи с этим поддержка малых технологических компаний — это очень важная составляющая для развития нашей страны. И я хотел задать тот же вопрос, который задавали мои коллеги чуть раньше. Контур каков, уточните более конкретно, какие меры поддержки правительство предполагает внедрить, включить в локальный перечень необходимых мер, которые будут создавать условия для развития этих компаний?

Колесников М. А. Спасибо за вопрос. Я могу их перечислить, но с оговоркой, что это всё ещё может быть скорректировано на этапе согласования законопроекта. Значит, возможные меры финансовой поддержки: это льготные банковские гарантии либо займы без банковских гарантий; это гранты, в том числе для доращивания продукта; это отдельная поддержка так называемых бизнес-ангелов; это налоговые льготы, в том числе льготы по социальным взносам; это упрощённый порядок закупки продукции, произведённой малой технологической компанией; это упрощённый доступ к исследовательской и производственной инфраструктуре, что на самом деле также является очень важным элементом формирования вообще инфраструктуры центров коллективного пользования, чтобы небольшие компании могли использовать такой коллективный ресурс для разработки и апробации своих технологических решений.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Максим Андреевич, есть ряд вопросов к вам. При подготовке законопроекта вы наверняка уточняли, каково количество таких компаний, я имею в виду технологические и малые технологические. Скажите, кто будет оплачивать экспертизы о признании таких компаний технологическими и не будет ли тут коррупционной составляющей? А также какой будет стоимость данной экспертизы?

И согласно описанию в законопроекте градация выручки по видам технологических компаний составляет от нуля рублей до 300 миллионов рублей — скажите, не будет ли это способствовать созданию компаний-однодневок для получения государственной поддержки?

Колесников М. А. Михаил Сергеевич, спасибо большое за вопросы, постараюсь на все ответить.

Прежде всего, для чего сделана градация? Градация сделана в первую очередь потому, что под каждый размер компании

должен быть свой набор решений по поддержке. Мы обсуждали это с технологическим бизнесом, и мы понимаем, что это действительно так: именно от нуля до 300 миллионов, от 300 миллионов до 2 миллиардов и далее.

Что касается количества компаний, мы предполагаем, что критерий по выручке будет до 4 миллиардов рублей, и, соответственно, у нас в перечень потенциально может попасть порядка 9 тысяч таких компаний. Это наша предварительная оценка на текущий момент.

Что касается экспертизы, ну, у нас есть центры экспертизы (это и "Сколково", и Фонд Бортника), которые в принципе по многим иным мерам поддержки такую экспертизу проводят. У нас не возникло вопросов по результатам экспертизы за долгое время их службы и работы.

Что касается проведения экспертизы, мы предполагаем, что экспертиза будет проводиться в заявительном порядке за счёт технологических компаний.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Максим Андреевич, хороший законопроект, идея хорошая, но, как уже говорили, он максимально рамочный — нет мер поддержки, нет принципов проведения экспертиз. Вот сейчас Михаил Сергеевич задал вопрос — вы не ответили: как вы оцениваете коррупционные риски? Ведь можно взять какую-то пекарню, поставить туда кандидата наук и, учитывая, что он как бы научный работник, выпекаются пирожки на очень технологичном оборудовании, добиваться признания этой пекарни малой высокотехнологической компанией.

Колесников М. А. Ну, давайте тогда мы с вами так договоримся. Действительно, это вопрос важный — мы при подготовке ко второму чтению сделаем акцент на проработке юридических механизмов недопущения таких примеров, о которых вы сказали сейчас, при получении статуса. Значит, базово мы предполагали, что всё это будет отсекаться на этапе экспертизы, но, возможно, мы внесём дополнительные предложения по купированию таких рисков.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Максим Андреевич, согласно законопроекту отнесение организаций к малым технологическим компаниям будет осуществляться на основании вот

этой экспертизы. Однако эксперты отмечают, что для предприятий, которые уже успешно показали себя на рынке, имеют зарегистрированные продукты и разработки, проведение экспертизы может быть излишним. Есть предложение о введении тестового периода для стартапов, по результатам которого может быть принято решение об исключении из реестра, если компания, например, не реализовала ни одного проекта, при этом предлагается сделать регистрацию свободной. Как вы оцениваете данное предложение?

Колесников М. А. Спасибо за вопрос. Готовы рассмотреть это предложение в случае поддержки в первом чтении данного законопроекта. Давайте рассмотрим.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Максим Андреевич, правительство новый этап технологического развития страны решило начать с законодательного оформления основных понятий технологического развития, но, когда я читаю внимательно определение, у меня возникает мысль: а не выплеснем ли мы ребёнка вместе с водой? Например, в пункте 2 части 1 статьи 2 технологические компании определяются как организации, применяющие инновационные технологии в рамках осуществления основного вида экономической деятельности. Известно, что инновации возникают на стыке наук, на стыке отраслей, а тут основная экономическая деятельность. Как вы планируете, что это всё-таки будет признаваться новой инновационной деятельностью, если это не совпадает с основной экономической деятельностью?

Колесников М. А. Федот Семёнович, спасибо за вопрос. На самом деле ОКВЭД будет лишь одним из критериев определения малых технологических компаний, и, поверьте, он будет такой, незапретительный. То есть мы из ОКВЭД исключим, ну, определённые отрасли, где точно малых технологических компаний нет и быть не может. Для всех остальных это не будет являться никаким запретом, поэтому мы считаем, что данный риск будет минимизирован. Но опять же ко второму чтению мы подробно уже расскажем и покажем, как мы предлагаем это определять.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Всё-таки я вернусь к вопросу об определении технологической компании. Значит, у вас технологическая компания (определение) — это та, которая применяет инновационные технологии по своей основной экономической деятельности,

которая отнесена ОКВЭД к технологическим компаниям. То есть в любом случае она должна осуществлять деятельность, которая ОКВЭД определена для технологических компаний. Приведите примеры такой деятельности по ОКВЭД.

И второй вопрос. Вот есть Концепция технологического развития — где по структуре, по долям сосредоточена технологическая деятельность, в малых компаниях, в крупных и средних компаниях либо просто в отделах или технологических подразделениях крупных корпораций? Вот вы должны были посмотреть по стратегии, какова будет доля первых, вторых и третьих.

Колесников М. А. Оксана Генриховна, спасибо за вопросы.

У меня сейчас такой статистики с собой нет, давайте мы её подготовим ко второму чтению и отдельно представим.

Про определение услышал, в рамках работы над поправками обязательно акцентируем на этом внимание и ещё раз посмотрим, чтобы не вылетели те компании, которые нам важны и нужны.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Максим Андреевич, вот я специально ваш законопроект дал трём промышленным ассоциациям, они так поулыбались и говорят: "Николай Васильевич, вот нам сколько раз хотели помочь, 44 института развития было, 5 триллионов распилили, а к нам так и не пришло". Я прочитал внимательно ваш законопроект: кроме создания реестра, на который денег не потребуется, я ничего не увидел относительно будущего технологического развития. Вот вы, как замминистра, отвечающий за направление, скажите, какую страну вы брали за образец, предлагая этот законопроект?

Колесников М. А. Николай Васильевич, спасибо за вопрос.

Ну, прежде всего, мы уже обсуждали в комитетах, что законопроект ко второму чтению будет доработан в плане появления дополнительных норм прямого действия (это то, о чём говорил Максим Анатольевич).

Отвечаю на вопрос. Да, если вы подскажете, дадите контакты, я готов с коллегами, которым вы показывали законопроект, также провести отдельную встречу или к вам приехать вместе с ними — пожалуйста, давайте с ними проговорим, потому что нам их мнение очень важно.

На самом деле этот законопроект мы разрабатывали совместно с инновационными институтами развития и представителями деловых объединений, в том числе "Деловой России". Ну и мы использовали на самом деле анализ практик аб-

солютно разных стран — и европейских, и азиатских. Я готов опять же дополнительно представить эту информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, ну, давайте, наверное, по одному от фракции, иначе мы сегодня больше ничего не успеем рассмотреть.

От КПРФ кто будет?

Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Вячеслав Михайлович, я прошу прощения, но я к технологиям ближе по предыдущей работе.

Уважаемые коллеги, понимаете, в чём наша проблема? Вот замминистра, отвечая на вопросы, в принципе, с моей точки зрения, не ответил по сути. А проблема простая: сколько бы нам ни говорили об инновациях, инвестициях, пока министерство экономики... А я, кстати, вашему министру отдал наше экспертное заключение по институтам развития. После чего вы что сделали? Из 44 оставили 12, спрятав в ВЭБ всё, что было выявлено хищением, я бы так сказал, в том числе "Сколково", которое нам обещало сверхкосмические инновации. Главная проблема отсутствия инноваций в Российской Федерации — это уничтожение прикладной науки. Вот я вам рекомендую посмотреть, сколько в 28 промышленных министерствах Советского Союза было прикладных институтов. Могу вам сказать: в среднем 35. Причём прикладные институты имели опытные производства, которые могли любую идею реализовать в технологию, понимаете? Сегодня у нас это дело уничтожено, осталось примерно 10 процентов — я вам говорю, потому что у меня все эти данные есть, — из полутора тысяч прикладных институтов осталось где-то 150, и то они занимаются как бы торговлей воздухом, сдавая бóльшую часть помещений в аренду.

Далее. Вот я почему вас спросил, кого вы берёте за пример — Китай, Сингапур, США, Германию, — вот для того, чтобы, ну, идти по такому же пути. Вы сказали: посевной... Вот зашёл Владимир Иванович Кашин, он вам скажет: чтобы посевная кампания была хорошей, вам надо подготовить почву, подобрать семена, взять правильную технологию, чтобы семена... ведь если вы семя посадите ниже на один сантиметр или выше на один сантиметр, урожай будет разный, и разница будет в десяток центнеров, поняли, да? Ну, если вы этого не знаете...

Следующий вопрос. Вот вы поймите, вы придумываете то, что в принципе ничего не изменит, а вам надо взять... Вот есть в Америке работающая технология, и у нас она до 2004 года работала — технология ускоренной амортизации, которая стимулирует производителя менять станки побыстрее: поставил но-

вый станок — три года с тебя не берут налог на имущество, уже ты получаешь прибыль и чего-то ещё имеешь.

Далее. Вы, ваше министерство убило департамент амортизации, а на Западе и на Востоке используют амортизационные ресурсы, за прошлый год их насчитали 9,5 триллиона. Вы убили департамент и из Уголовного кодекса убрали ответственность! В любой стране и на Западе, и на Востоке от 8 до 15 лет за использование амортизационных отчислений не по назначению, а у нас сегодня в офшоры их выводят, 5 триллионов вывели за прошлый год. Вот я вам вторую меру называю. Как вы видите, 5 триллионов уже нашёл из ничего, а вы потратили 5 триллионов на институты развития, ничего не развив!

Налог на прибыль. У нас до 2006 года 50 процентов налога на прибыль возвращалось, если использовалась новая технология, — верните, это всем даст возможность в принципе инновационного развития, понимаете, да? А вы предлагаете, чтобы я заплатил за экспертизу и ещё заплатил за то, чтобы вы меня включили в реестр, — и вы считаете это достижением и прогрессом в создании компании. Да никакой это не прогресс! Вы предлагаете простой бюрократический приём, чтобы поставить галочку, что вы представили законопроект.

Я утверждаю — семь лет мак не родил, и голоду не было, — что от этого закона не появится ни одной технологической компании. Почему? Потому что, как мне кажется, для того, чтобы создавались компании, надо этим болеть, надо пройти хотя бы через какую-то проходную, увидеть, как процесс модернизации происходит, понимаете? А в такой ситуации, ну, вы просто, извините, начётники.

В данной ситуации проблемы страны решены не будут. Почему? Если вы в финансово-экономическом обосновании пишете, что денег не будет, какой прок? Ну, название вы придумали, написали характеристику, реестр составили — и что? Любая технологическая компания ждёт, думает, где взять денег, а от вашего Центробанка дуля с маком, только прибыль коммерческим банкам, за рост они не отвечают. То, что на Западе 65 процентов инвестиций составляет, у нас обнулилось, по налогу на прибыль вы убрали льготу — ну какое развитие будет?! Поэтому вам, Минэкономразвития, надо не шашечки изобретать, а подумать, как ехать.

Мы не будем поддерживать, это пустой закон.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Тумусов Федот Семёнович, но пополам с Делягиным — по три минуты.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, весь мир, ну, передовые страны уже вступили в шестой технологический уклад, но мы ещё далеки от шестого технологи-

ческого уклада. Если мы технологическое отставание не преодолеем и не пойдём вперёд, тогда, конечно, останемся сырьевым придатком мирового капитализма. Мы не должны этого допустить.

И то, что новый этап технологического развития правительство решило начать с определения понятия, — это очень хорошо, мы это одобряем. Но в определениях есть рамки, ограничивающие инновационную деятельность, поэтому ко второму чтению их надо будет отредактировать. И по размерам тоже — если вдруг такая технологическая компания получит взрывной рост объёма продаж, она уже вылетит из категории малых компаний, это тоже неправильно.

Вообще, сегодня коллеги правильно отмечали, в законопроекте только реестр — вот реестр создали и вроде как обеспечим технологическое развитие. Поэтому и мы надеемся, что у правительства в заначке есть предложения, что оно действительно готовит ко второму чтению поправки, с которыми законопроект будет соответствовать своему названию.

Вот у меня был опыт. Когда великий новатор (в кавычках) Чубайс создал, или под него создали, "РОСНАНО", мы с моим другом Ревой Василием Ивановичем, изобретателем из города Нерюнгри Республики Саха (Якутия), с его проектом пошли к нему. Но у него не было ни экспертизы, ни определений. Так мы полгода доказывали, что этот проект, предложение, изобретение является нанотехнологией, а потом ещё что-то доказывали, ещё что-то доказывали... Мы видим, где сейчас Чубайс и где "РОСНАНО" и эти технологии. Поэтому то, что начали с определений, с определения рамок, и то, что будут меры стимулирования, — это очень хорошо, мы готовы поддержать. Но ко второму чтению, конечно, надо будет очень внимательно подойти к данному законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин.

Делягин М. Г. Дорогие товарищи, вот тут в отдельных вопросах и даже выступлениях прозвучал скепсис по поводу этого законопроекта, якобы он никаких задач не решает. Дорогие друзья, надо дать решительный отпор этим измышлениям — законопроект решает два важнейших вопроса. Первый — он показывает нашу глубокую озабоченность проблемами технологического прогресса. Мы вот почти так же глубоко озабочены, как российский МИД, и, может быть, даже с теми же результатами. Вторая задача, которую решает данный законопроект, — это борьба с безработицей, по крайней мере в Министерстве экономического развития, а может быть, даже в некоторых смежных ведомствах, потому что всё это будут обсуждать, переобсуждать, переписывать, перепринимать.

Я позволю себе просто процитировать уважаемого представителя правительства: актуальная стадия — обсуждение того, как правильно интегрировать меры поддержки в законопроект, а контуры мы сможем изложить во втором чтении. Ещё одна фраза: это первая ступень, после которой вы будете наполнять законопроект дополнительными смыслами. Коллеги, любой инженер — а технологическим прогрессом занимаются именно инженеры, — вот это услышав, просто убежит, потому что он поймёт сразу, что этот законопроект, как и вся другая поддержка технологической деятельности, пишется чиновниками для чиновников.

Когда разговариваешь с чиновником о том, как у нас устроена поддержка технологий, он говорит: "Ой, замечательно! У нас есть регламент: идите сюда, потом идите сюда, потом идите сюда — и будет вам счастье". Приходишь к инженеру, он просто ржёт в лицо, потому что по всей стране ходят сейчас толпами Кулибины, которые наивно думают, что их изобретения нужны армии, нужны СВО, нужны промышленности, и их посылают везде. Это потому, что монополии — а у нас монополии абсолютно безнаказанны — зарабатывают на издержках, а не на прибыли на самом-то деле, на завышении цен они зарабатывают, и новые технологии, которые снижают издержки, им не нужны, как были не нужны во времена феодализма. И изобретатель либо сходит с ума, либо убегает, а потом это изобретение мы импортируем за большие деньги. И все довольны, и все счастливы.

Если кто-то всерьёз захочет заниматься развитием технологий, как при Советском Союзе, есть два этапа: первый — экспертиза идеи, если, конечно, не всех специалистов ещё истребили и выгнали из страны; второй — деньги, потому что изобретатель не администратор и не предприниматель, не бизнесмен, ему интересно его изделие доводить, так сказать, до ума, а не кредиты брать под это дело и на фондовый рынок выводить акции. А если этого никто по-прежнему не хочет, ну, давайте будем принимать следующие бумажки, поможем российской лесоперерабатывающей промышленности, если она, конечно, ещё российская.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемый заместитель министра! Вы, к сожалению, не ответили ни на один вопрос, который вам был поставлен, но это даже не самое главное. Самое обидное то, что вы вообще не задавались этими вопросами, вообще не думали о них. У вас не только статистики нет, но и вообще ответа на них нет.

Возьмём первый вопрос, на который вы не ответили. Вы говорили о том, что есть стратегия технологического развития. Но если эта стратегия есть, то вы должны были хотя бы примерно представлять, где это технологическое развитие, технологическая деятельность будет осуществляться, — будет ли она осуществляться в отдельных компаниях технологических, малых, больших, средних, либо она будет осуществляться в пределах крупных предприятий в виде технологических отделов, технологических департаментов. Ваш ответ: "Мы же пытаемся нащупать... где у нас кончается наука и начинается промышленность" — ну, это просто... Если у вас наука кончается и где-то начинается промышленность, значит, у нас вообще нет никакого технологического развития, ну никакого просто, и не будет никогда!

Хочу вам привести пример. В Ленинграде (он тогда не был Санкт-Петербургом) больше 50 процентов научных работников, даже не конструкторов — научных работников, работали в научно-производственных объединениях и основной научный продукт создавали в научно-производственных объединениях. А вот представители отраслевых научно-исследовательских институтов, о которых сказал мой коллега Николай Васильевич, не только сопровождали свой продукт, не только доводили до промышленного производства, но и в эксплуатации принимали активнейшее участие, всё время это всё курировали. У вас на это вообще нет никакого ответа.

Действительно, в вашем законопроекте пять статей. Ну, одна статья о том, когда закон вступает в силу, а из четырёх статей две полностью о малом технологическом предприятии, малой технологической организации. Почему вы решили, что она будет главным драйвером технологического развития?

И следующее. У вас совершенно неправильная концепция для сегодняшнего дня, ваш закон просто даже вреден. Вы считаете, что вы вот просто так ковровое посеете... устроите ковровое стимулирование малых технологических предприятий, которые у вас вдруг где-то на рынке возникнут, вы им чем-то поможете и они что-то там создадут. Это неправильно. Надо конкретно определять, какие технологии нужны, и их развивать по всей цепочке. Всё, время ушло! Что нам нужно? Снаряды, пушки, информационные технологии, конкретные технологии по конкретным направлениям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Дмитриева О. Г. Уже должны быть определены приоритетные технологические направления, которые нужно стимулировать и развивать вне зависимости от того, где они будут — на крупных предприятиях, на отдельных предприятиях, малых, средних и так далее. То есть всё, от натуральных показате-

лей пошли, от натуральных, от стратегии технологического развития. В стратегии чётко должна быть авиационная... Ну, я не инженер, не могу вам сказать, но они должны быть вот такие. А у вас совсем не о том, просто совсем не о том!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А. Очень хороший законопроект, настолько хороший, что даже непонятно, собственно говоря, а что же у нас до этого-то было в технологиях, в инновациях, в науке. Я напомню, что первоначально он вносился как поправки к закону "О науке и государственной научно-технической политике". Поскольку все ссылаются на поручение президента, я вот, если можно, Максим Андреевич, попросил бы потом сказать, а поручение-то, собственно говоря, про что, в каком контексте оно давалось. Наша фракция собиралась, планировала искренне голосовать в первом чтении за и повторять формулировку "при условии доработки во втором чтении". Но вот то, как состоялось обсуждение, подвигает нас к мысли голосовать против этого законопроекта, и не потому, что мы против инноваций или против научно-технической политики: мы считаем, что в условиях специальной военной операции, в условиях мобилизации экономики у правительства нет права вносить такие сырые законопроекты.

В проекте постановления написано, что через 14 дней что-то произойдёт. Мы понимаем, что за эти 14 дней в лучшем случае люди на питерский международный экономический форум билеты купят, вот и вся подготовка к инновациям. Конечно же, надо менять сами подходы к доработке ко второму чтению. Лично я не верю в то, что если сегодня уважаемый Максим Андреевич — ничего личного — не смог нам показать, какие конкретно статьи Налогового кодекса, Гражданского кодекса, Уголовного, о котором я спрашивал, будут отменены... Их просто надо отменять, просто надо дерегулировать, это сегодня мешает нормальным людям заниматься тем, что называется импортозамещением и технологическим развитием. Я согласен с коллегами, которые обращали внимание, что существуют институты, которые уже за эти годы либо достигли поставленных перед ними задач, либо не достигли, но играть в бюрократию, говорить о том, что сейчас будет какой-то реестр... Создайте для предпринимателей, создайте для хозяйственников комфортные условия! Сегодня люди боятся обращаться за мерами государственной поддержки. Это пустая трата времени. Нужна хотя бы одна оригинальная идея от правительства. Надеюсь, что мы все вместе за эти две недели научимся работать не против того, что вносит нам уважаемое

Министерство экономического развития, а за то, что во время встреч с избирателями нам рассказывают наши предприятия, наши предприниматели, которые просят убрать этот излишний пресс. Надо наконец-таки создать систему поощрения, а не вот такого якобы награждения за намерение кем-то быть. Ребята уже работают — дайте им работать нормально.

Фракция ЛДПР будет голосовать против этого законопроекта в первом чтении, но обещаем, что если правительство задумается, то мы поддержим во втором с нашими поправками.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я даже не знаю, с чего начать. Все тезисы, которые я подготовил, сегодня мне не пригодятся.

Вот уважаемая коллега экс-министр высказалась: "Я не инженер, но я думаю, что так". "Вы знаете, я не доктор, но посмотреть могу" — вот ещё такое есть. Давайте каждый будет заниматься своим делом! Наша страна взяла чёткий курс на развитие в сторону технологического суверенитета наконец-то. Мы в партии давно об этом говорили. Мы в "ЕДИНОЙ РОССИИ" последовательно поддерживаем технологические компании и считаем, что именно они смогут позволить нам компенсировать в бюджете доходную часть и уйти от зависимости от нефти и газа.

Сегодня Министерство экономического развития предлагает нам конструкцию, которая даст понятийный аппарат — что есть технологические компании, по каким критериям мы их оцениваем, — чтобы в дальнейшем составить соответствующий реестр и обеспечить меры поддержки для этого сектора.

Уважаемые коллеги, это голосование станет принципиальным. Сегодня все наши избиратели смогут понять, кто за технологический суверенитет, кто за развитие, а кто против, кто зовёт нас назад и обращает внимание на то, сколько и где работало конструкторов. А где они все? Я хочу спросить: коллеги, куда они все делись?

Из зала. *(Не слышно.)*

Кравченко Д. Б. У нас спросить? Николай Васильевич, уважаемый, я у вас хочу спросить, куда они все делись.

Мы считаем, что закон действительно создаст задел для последующего импульса к развитию отечественных технологических компаний. У нас состоялся серьёзный, открытый, откровенный разговор с представителями правительства в Министерстве экономического развития, и часть коллег, которые сегодня выступали с этой трибуны, были участниками этого диалога. Мы задали серьёзные вопросы и потребовали от Ми-

нистерства экономического развития дать нам более конкретные показатели ко второму чтению. И без учёта тех концептуальных предложений, о которых сегодня говорил Максим Андреевич, мы не будем поддерживать во втором чтении этот законопроект.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Давайте сейчас проголосуем за развитие нашей страны, за технологический суверенитет, за опережающий рост экономики нашей страны! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложенный законопроект в первом чтении и призывает все здравые силы в зале проголосовать так же, как и мы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать. Заключительное слово?

Пожалуйста.

Колесников М. А. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо большое за такие предложения и такую дискуссию. Действительно, законопроект непростой. Ну, правда, коллеги, это очень важное новое направление или старое новое направление по технологической политике Российской Федерации в целом и определению, что же такое технологическая компания.

Вот я лично обещаю, что все предложения, которые сегодня обсуждались и которые обсуждались в комитетах, мы интегрируем, учтём в поправках ко второму чтению. И абсолютно понятно, что без учёта этих поправок во втором чтении законопроект не может быть поддержан, но мы всё это сделаем. Я очень прошу нас поддержать, а мы вас не подведём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич Топилин? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О развитии технологических компаний в Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сейчас мы будем рассматривать законопроекты под пунктами 23, 24 и 25 с одним докладом и двумя содокладами.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". 24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". И 25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — замминистра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение пакет законопроектов подготовлен в целях реализации поручения Президента Российской Федерации и направлен на введение ответственности за пропаганду наркотиков. Напомню, что Федеральным законом "О наркотических средствах и психотропных веществах" пропаганда наркотиков запрещена. В целях реализации поручения президента в статье 46 названного закона закрепляется понятие "пропаганда наркотиков", которое определяется как публичное распространение информации о способах, методах незаконных разработки, изготовления, производства и использования наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, местах их незаконного приобретения, способах и местах незаконного культивирования наркосодержащих растений, а также о допустимости либо привлекательности незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, совершения иных незаконных действий в отношении наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, наркосодержащих растений путём оправдания или представления указанных действий как общепринятых норм поведения.

Вносятся изменения также в статью 61 данного закона, которыми закрепляются специальные условия для применения запрета пропаганды наркотиков в отношении произведений науки, литературы, искусства, содержащих информацию о допустимости или привлекательности незаконного потребления наркотиков. Согласно законопроекту пропагандой наркотиков не будет признаваться непубличное распространение

информации, распространение обнародованных до 1 января 2024 года произведений науки, литературы, искусства, содержащих информацию о допустимости, привлекательности незаконных действий в отношении наркотиков, за исключением их трансляции в СМИ и в сети "Интернет", где потребуется размещать сообщения о вреде здоровью и предусмотренной ответственности.

Одновременно вносятся корреспондирующие изменения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях изменяются диспозиции статей 6.13 "Пропаганда наркотических средств..." и 13.41 "Нарушение порядка ограничения доступа к информации, информационным ресурсам...". Также формулируется примечание к статье 6.13 в целях исключения административной ответственности за освещение результатов деятельности органов государственной власти и местного самоуправления по борьбе с наркотиками, а также за учебную, научную и экспертную деятельность.

Вводится административная преюдиция ответственности за пропаганду наркотиков в сети "Интернет". Предлагаемая новелла повысит эффективность противодействия пропаганде наркотиков за счёт системного, единообразного применения норм отраслевого законодательства, Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса.

Законопроект имеет все необходимые согласования. Потребуется издать постановление Правительства Российской Федерации, которое уже разрабатывает Минцифры. В связи с этим предлагается отлагательный срок вступления в силу закона — с 1 января 2024 года.

В связи с изложенным прошу законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 23-му пункту содоклад Михаила Владимировича Кизеева.

Пожалуйста.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своём докладе Игорь Николаевич довольно подробно представил концепцию проекта федерального закона. Комитет отмечает, что устраняются пробелы в действующем законодательстве: полностью запрещается пропаганда незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, потребления наркотических средств, психотропных веществ, культивирования наркосодержащих растений, выра-

жающаяся в публичном распространении информации, в том числе в сети "Интернет". Соответствующие корреспондирующие изменения вносятся в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Создаются правовые основы для введения административной и уголовной ответственности, которая предусмотрена в законопроектах о внесении изменений в КоАП и о внесении изменений в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс, также внесённых правительством.

Уважаемые коллеги, также необходимо будет внести соответствующие изменения в постановление Правительства Российской Федерации "О единой автоматизированной информационной системе "Единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено".

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, являющийся соисполнителем по законопроекту, поддерживает его концепцию.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 24-му и 25-му пунктам содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел два законопроекта — о введении уголовной ответственности и о корректировке административной ответственности за пропаганду незаконного оборота и потребления наркотических средств — и рекомендует поддержать их концепцию. Но в свою очередь комитет считает необходимым отметить некоторые моменты, которые требуется обсудить и тщательно проанализировать ко второму чтению.

Ну, во-первых, инициатива предполагает определение пропаганды как публичного распространения информации, однако это может вызвать затруднение в разграничении форм распространения информации. При этом КоАП, Кодекс об административных правонарушениях, например, уже содержит

несколько составов за пропаганду различных действий без указания на такой признак, как публичность.

Второй спорный момент, на который обращаю внимание, — это исключение административной ответственности за незаконную рекламу наркотических средств, что, по мнению комитета, не позволит все способы распространения незаконной информации квалифицировать как административное нарушение. К тому же в законе "О рекламе" требования о недопустимости рекламы запрещённых средств и веществ остаются, а ответственность, ещё раз отмечаю, исключается, то есть возникает противоречие.

Также есть ещё ряд замечаний, но все они в принципе устранимы. Так, вопрос о сумме штрафа: тот, который действует, и тот, который предлагается, не дифференцированы, разница большая. Надо просто посмотреть ко второму чтению, это можно доработать, наверное.

Как предыдущие коллеги-докладчики отмечали, в том числе мой коллега из Комитета по охране здоровья, который тут является комитетом-соисполнителем, поддерживается концепция. Предлагаю вам всем проголосовать за принятие в первом чтении трёх данных законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Игорь Николаевич, даже если данные федеральные законы в случае их принятия помогут спасти жизнь хотя бы одного человека — а я думаю, мы спасём тысячи жизней, — то, конечно же, их принимать надо.

Вопрос к вам, как к правоприменителю. Сейчас очень популярны стримы так называемых целителей, экстрасенсов и прочих магов, которые заявляют, что на тренингах помогут раскрепостить сознание, познать свой внутренний мир, и в прямом эфире, по сути, раскуривают благовония и травки, то есть они не называют это наркотиками, психоактивными веществами, но по факту рекламируют их потребление. Скажите, в случае принятия данных федеральных законов такие отношения будут подпадать под их действие или нет? И будут ли такие стримы, телеграм-каналы, аккаунты в социальных сетях, мессенджерах маркировать?

Зубов И. Н. Я хочу обратить ваше внимание, всё-таки у нас состав с административной преюдицией, то есть первоначально должна быть административная ответственность, и только потом, если не сделаны выводы, наступает уголовная

ответственность. Уголовная ответственность наступает только за распространение информации в сети "Интернет". Запрет пропаганды наркотиков предполагает запрет пропаганды конкретных наркотических веществ, сильнодействующих веществ и их аналогов. Раньше там была немножко другая формулировка. Слово "аналог" убирает некоторые спорные толкования. Ну, прежде всего, новое вещество или старое, да? Что значит — новое или старое? Если оно наркотическое, то оно наркотическое, а если это аналог, то оно ещё не признано наркотическим веществом, но уже оказывает соответствующее воздействие.

Мы же не собираемся бегать за каждым экстрасенсом, который сидит и сигареты какие-то раскуривает или что-то ещё, и привлекать его к ответственности. Но если будет понимание, что это одурманивающее, сильнодействующее вещество, что он высказывается о его полезности и необходимости, то после проведения... По рапорту сотрудника, который выявил такой факт, или по заявлению гражданина (вы, например, напишете или другой депутат напишет) мы это проверим и установим административную ответственность. Если это одурманивающее вещество, то при наличии признаков, естественно, — не просто он сидит в клубах дыма, но ещё и пропагандирует — будем привлекать к ответственности, конечно.

Председательствующий. Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Игорь Николаевич, безусловно, пропаганда должна, что называется, гаситься жёстко, это, я думаю, очевидно, понятно. Мы, к сожалению, в этой части жёстко недорабатываем, если называть вещи своими именами. В 2019 году мои специалисты этот вопрос в виде доклада президенту на Дальнем Востоке как раз презентовали, и президент тогда поддержал и дал поручение, чтобы по пропаганде была, что называется, жёсткая реакция. Кто-то вмешался, и потом добавили туда формулировку, что вместо "пропаганда" — "склонение". Прошло столько времени, и мы вернулись к тому, что "пропаганда" всё-таки правильно предлагалась.

Вопрос в чём? Наркотики сегодня в Интернете — вопрос о кибербезопасности. Тогда же мы поднимали вопрос о том, чтобы киберполицией назвали, чтобы у МВД была возможность в Интернете выявлять, гасить эту информацию. Можете сказать, как поручение в части кибербезопасности исполняется? Ваше подразделение как работает по этому вопросу?

Зубов И. Н. Мы создали специальное подразделение, которое условно называется киберполицией. Это первое.

Второе. Я многократно здесь, в этом зале, говорил, что сегодня через сеть "Интернет" организуются основные сети распространения наркотиков. Да, мы с ними боремся, но надо понимать, что основные ресурсы — при их выявлении в установленном порядке мы ограничиваем доступ — расположены на территориях других стран, прежде всего Соединённых Штатов.

Для примера, как мы с этим боремся. Есть такой ресурс, вернее, был такой ресурс "Гидра", который находился на территории Соединённых Штатов и координировал практически всю деятельность, связанную с распространением наркотиков на территории России. Американская юрисдикция. Ну, воздействие в течение нескольких лет на американцев — призывы, информирование, направление соответствующих документов — привело к тому, что этот ресурс был ликвидирован. Правда, нас после этого обвинили, сказали, что это российский ресурс, который ликвидировали американцы, но на самом деле это был американский ресурс, который действовал на российской территории. Сейчас появились новые ресурсы — мы их фиксируем, естественно, ликвидируем с учётом имеющихся возможностей.

А вот то, что на территории Российской Федерации, — да, это постоянно отслеживается, постоянно ограничивается доступ к таким ресурсам.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к представителю Комитета по охране здоровья.

В целом запрет пропаганды незаконного оборота — это, безусловно, очень важная составляющая. На протяжении многих лет мы, медицинские работники, политики, добивались декриминализации статьи Уголовного кодекса для медицинских работников. Утеря, случайное изменение надписи опиатного анальгетика приводили к уголовной ответственности медицинских работников. Не приведёт ли широкая трактовка слов "пропаганда", "допустимость", "привлекательность", "незаконное потребление" к снижению объёма научных исследований, публикаций в части наркологии? И не считаете ли вы необходимым от комитета подготовить поправки о том, что это никаким образом не касается именно научных публикаций, отчётности?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кизееву включите микрофон.

Кизеев М. В. Айрат Закиевич, большое спасибо за вопрос. Готовы, наверное, обсудить этот вопрос между первым и вторым чтениями. Давайте посмотрим. Пока вот таких рисков мы не видим.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

По предыдущему вопросу просто ответить: там уже медицинские случаи предусмотрены, научные, то есть на них не распространяется действие закона.

У меня вопрос, касающийся возможности широкого применения. Я уже в принципе спрашивал Игоря Николаевича на заседании комитета, но всё-таки хотелось бы публично в данном случае получить ответ. Не будут ли привлекаться к ответственности — случайно, намеренно, там, за палки так называемые — лица, у которых в блогах, в комментариях к их страницам в социальных сетях окажутся вот такие замечания, которые там появляются? Не у всех есть возможность быстро удалить. Это первое.

И второе, что касается произведений искусства, фильмов, книг и тому подобного, которые широко сегодня распространены. Если после 1 января 2024 года на них не появится соответствующая надпись — что это вредно, наказывается и тому подобное, — на этих лиц, простых физических лиц, будет распространяться ответственность? То есть сидит сотрудник полиции, выявил, что там кусочек из "Криминального чтива", и тут же протокол для первого раза. Как это будет применяться, в вашем понимании?

Зубов И. Н. Я тогда ещё раз повторю. Первое, у нас это административная преюдиция. Второе, уголовная ответственность вводится только за пропаганду наркотиков в сети "Интернет". Третье, после обозначенного периода действительно в новых произведениях искусства (вот, там, в кинофильмах, в каких-то роликах и так далее) должна быть надпись о том, что это не является пропагандой, что пропаганда наркотиков запрещена (я ещё не знаю конкретно, это будет написано в том постановлении, которое будет принято позже), за пропаганду наркотиков предусмотрена такая-то ответственность. Всё, больше ничего не будет.

Потом ещё задавали вопрос: будут ли рэперов привлекать и так далее? Мы уже сегодня получили достаточное количество писем от известных исполнителей, которые известили нас, что они исключают из своего репертуара эти песни и произведения.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Игорь Николаевич, уточните, пожалуйста. Законодательство ряда стран фактически разрешает продажу и употребление некоторых наркотиков. Это противоречит нашим нормам, правилам, ну, и здравому смыслу.

Подскажите, пожалуйста, если наши, российские журналисты в своих материалах либо просто граждане будут рассказывать о порядках в этих странах, будут ли они фактически оправдывать незаконные действия, пропагандируя общедоступность наркотиков?

Зубов И. Н. Если они будут писать, что это правильно, что необходимо разрешить употребление наркотиков, потому что это замечательно, потому что это приводит к каким-то великолепным ощущениям у человека, — да, они будут привлекаться. Но опять же по правилам: если это в сети "Интернет" распространяться будет, то есть массово, за это уголовная ответственность после административной, если другим путём — административная.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, как известно, неотвратимость наказания есть лучший способ предупреждения преступления. Вот в пояснительной записке правительство указывает, что в последние несколько лет фиксируется резкий рост количества преступлений, связанных с незаконным производством и оборотом наркотиков. Скажите, пожалуйста, в динамике в течение последних трёх — пяти лет раскрываемость остаётся неизменной, снижается или растёт? По открытым данным, не менее 40 процентов преступлений, которые относятся к этой категории, в настоящее время остаются нераскрытыми, большое количество возбуждённых уголовных дел не доходит до суда. Это первое.

И второе. У нас Уголовный кодекс к преступлениям небольшой тяжести относит преступления, за которые предусмотрено наказание до трёх лет лишения свободы. Почему применительно к проектируемой норме правительство ограничивается только двумя годами?

Зубов И. Н. Ну, я прежде всего скажу про сам законопроект. Законопроект разрабатывался три года, у вас он был готов буквально через несколько месяцев. Даже те вопросы, которые сегодня уже прозвучали, говорят о том, что общество довольно-таки заинтересованно относится к этому законопроекту. Он обсуждался в разных инстанциях, он вывешивался на интернет-ресурсах, он был предметом больших разговоров, переговоров, корректировок в администрации, в правительстве и так далее. Мы опять же готовы поработать и на площадке Думы.

Теперь что касается роста количества этих преступлений. Значит, если говорить в целом, вы спросили, о росте преступности, наркопреступности, — да, он есть, но если темп роста преступности, допустим, в 2019-м, в 2020 году был 31 процент, то сейчас — 9 процентов, ну, это как бы... Виноват, в 2021 году —

9 процентов, а сейчас 21 процент, то есть рост есть, безусловно есть. Но напомню вам, что есть понятие "латентная преступность", и вот наркопреступления очень латентны. Рост наркопреступлений всегда свидетельствует о повышенной активности правоохранительных органов, раскрываемость достаточно высокая. Ну, там надо разные группы составов смотреть, скажем, от 60 до 90 процентов по разным составам — это неплохо. Но это зарегистрированные преступления, а многие остаются в латентной тени.

Это долгая тема, можем обсудить её отдельно.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Игорь Николаевич, безусловно, поддерживаю все меры, которые направлены на установление полного запрета пропаганды наркотиков.

В законопроекте предлагается исключить термин "новые потенциально опасные психоактивные вещества" и заменить термин "прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ" на "аналоги". Соответственно, мы сужаем список подобных веществ, и после принятия закона под его действие подпадут только вещества с доказанным вредом для жизни и здоровья человека, а потенциально опасные — нет, и, соответственно, ответственности за это не будет. А в ситуации, когда мы боремся за жизнь и здоровье каждого ребёнка, молодёжи, это важно. Может, нам стоит вернуть термины "новые потенциально опасные психоактивные вещества" и "прекурсоры" в текст законопроекта при его подготовке ко второму чтению? Или вы в этом не видите рисков?

Зубов И. Н. Ну, мы не просто так пришли к этим формулировкам. Мы считаем, что употреблять просто "запрет рекламы прекурсоров", ну, бессмысленно, потому что прекурсор идёт в связке с наркотиками. Ведь что такое прекурсор? Это химическое вещество, которое может использоваться и для одного, и для другого, и для третьего, в том числе для производства наркотиков. Если вы его как прекурсор рекламируете, значит, вы его связываете с наркотиками, и он поглощается этим понятием. (Ну, я потом своё мнение выскажу ещё по поводу вашего выступления.)

Что касается формулировок "новые психоактивные вещества" и "наркотики и их аналоги" — ну, в моём понимании всё-таки "их аналоги" лучше, потому что мы не говорим, какие они, мы говорим о том, что есть эффект одурманивания наркотическими и психотропными веществами и есть некие вещества, которых мы не знаем, они могут быть наркотическими, психотропными или какими-то ещё, но они дают одурманивающий эффект, поэтому их тоже надо запрещать. Но если у вас есть... Кстати, вот для примера: допустим, нюхают клей БФ —

ну как его запрещать? Пропаганду потребления, нюхания этого клея, да, будем запрещать. Но если есть у вас сомнения, то давайте поработаем, когда будем обсуждать законопроект. Я так понимаю, он ещё вызовет вопросы при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Существует группа наркотических веществ, которые помимо прочих своих действий отключают чувство жажды, соответственно, самая частая причина смерти при их употреблении — обезвоживание. Насколько я наслышан, уже есть несколько публикаций, в которых специально оговаривалось, что если уж тебя угораздило эту дурь принять, то надо много пить, независимо от того, хочется или нет, и эти публикации были квалифицированы как пропаганда методов употребления, на этом основании запрещены сами публикации и были неприятности у авторов. Как доработать законопроект, чтобы исключить подобную опасную трактовку?.. *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Анатолий Александрович, я считаю, то, о чём вы сейчас сказали, — это эксцесс правоприменителя. Надо смотреть контекст: кто написал и как написал. Если там было написано, что после употребления такого-то наркотика надо немедленно попить воды, чтобы было легче, то, наверное, такую публикацию надо ограничивать, а если это в контексте оказания первой помощи лицу, получившему наркотическое отравление, наверное, должна быть несколько другая трактовка этого вопроса. У нас закон-то запрещает все виды пропаганды, и это правильно, и правоприменитель, если он отступает, будет нарушать сам закон. Для этого есть прокуратура, для этого есть суд, ну, разные инстанции, мы, в конце концов, как вышестоящий орган, будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает идею, заложенную в трёх законопроектах. Мы поддерживаем законопроект под пунктом 23.

Что касается законопроекта под пунктом 24, то мы готовы и, по-видимому, сможем поддержать его во втором чтении, после того как будут учтены замечания комитета, которые здесь изложил Николай Гаврилович, хотя не полностью, и замечания

Правового управления Аппарата Государственной Думы. Сейчас, в этом виде, мы его поддержать не можем.

И мы, конечно же, не поддержим законопроект под пунктом 25 — в связи с тем, что здесь заложена административная преюдиция. О том, что такое административная преюдиция, мы уже не раз говорили с этой высокой трибуны, сейчас только скажу, что это признак нецивилизованного уголовного права.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Я не могу согласиться с такой вашей позицией — нецивилизованное уголовное право. Понятно, что хочется всегда хорошими выглядеть и говорить какие-то выгодные фразы, то, что потом в Интернете может красиво улететь. Мы вот в связи с собаками эту тему также обсуждали.

Для того чтобы понять вообще, о чём мы говорим, предмет разговора с точки зрения борьбы с наркотиками, надо понять, где мы недорабатываем все вместе: и депутаты, и МВД, и ФСБ — все. У нас ситуация какая? Я вот хочу поправить немножко, Игорь Николаевич, вас: не американцы, а немцы. Вот сайт "Гидра", про который долгое время мы говорили, — это маркетплейс, куда заходишь, как в любой интернет-магазин, там наркотики — сколько хочешь, плати, тебе говорят, что в соседнем подъезде закладка, иди забирай. Копейки стоят синтетические наркотики — чума просто! — молодёжь подвержена, просто сносит... Мы вот к Минздраву обращались, говорили: проведите клинические испытания, докажите! Мы уже на пальцах можем доказать, что современные наркотики — это генетический стерилизатор: у молодёжи, которая потребляет синтетические наркотики, репродукция падает практически на 90 процентов. Вот вам открытая форма войны! Наркотики в истории всегда были частью гибридных форм противостояния между государствами, а мы рассуждаем, цивилизованно это или нецивилизованно.

Вопрос в другом. Вы немножко оглядитесь, посмотрите, что на улицах происходит. "Гидру" нам немцы заблокировали, и сразу пошла война внутри наркотрафика. Коррупция тоже присутствует в тех структурах, которые бороться должны. Вот мы, с одной стороны, говорим о том, что наркотики — зло... Что произошло? Значит, "Гидру" замочили нам немцы. Почему? Как только началась СВО, ровно через две недели замочили порталы и серверы "Гидры", которые находились в Германии. Почему? Потому что надо наркоманов возбудить, чтобы они против государства бастовали. Первые, кто у нас начал громче всех орать, — певцы, музыканты, все остальные. Почему? Максимально подвержены потреблению наркотиков.

И теперь вопрос немножко в другом. Мы на сегодняшний день видим... Обратите внимание, что в Интернете происходит, — вот у меня просьба к представителю МВД. Есть такой портал, они себя назвали — тупее придумать просто невозможно! — "Мориарти". И они говорят, дескать, мы последователи "Гидры", у нас новый маркетплейс — заходите, смотрите. Якобы учат молодёжь не потреблять тяжёлые наркотики, а сидеть на лёгких, как будто это такой помощник, добрый человек. А Google, который владеет YouTube, не блокирует этот контент — почему? А потому что американцам это выгодно. И вот здесь теперь наркотрафик — мефедрон, альфа-ПВП и другие наркотики, которые эти маркетплейсы вверх поднимают, к которым молодёжь приучают, — а мы соответственно их не можем побороть. Не согласен, что, если сервер находится в Америке, мы не можем ничего сделать, вот "Инстаграм" же заблокировали, когда надо было. Поэтому здесь надо действовать более... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дрожжина Юлия Николаевна.

Дрожжина Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Всем добрый день! Уважаемые коллеги, я считаю, что данные законопроекты очень важны, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что они являются крайне актуальными. Предлагаемые изменения направлены на профилактику незаконного употребления. Это особо важно в работе не только с молодёжью, но и со всем населением.

В законопроекте полностью запрещается и пропаганда, и всё, что выражается в публичном распространении информации, в том числе в сети "Интернет". Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", считаем, что данный законопроект необходимо поддержать и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать. Заключительное слово? Нет. Содокладчики? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Рассматриваем пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Владислава Андреевича Даванкова.

Пожалуйста.

Даванков В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы внесли с коллегами по фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" ещё в мае прошлого года. О важности, значимости этого законопроекта сказал президент на питерском экономическом форуме. Тогда Владимир Владимирович заявил, что нужно сократить, свести к минимуму разного рода

злоупотребления и лазейки для давления на предпринимателей, а также основательно и в то же время аккуратно подойти к вопросу о декриминализации целого ряда экономических составов преступлений. Тогда же по итогам ПМЭФ были даны поручения о том, чтобы предусмотреть повышение порогов по ряду экономических статей по таким нарушениям.

На самом деле этот вопрос довольно давно назрел. Суть в том, что за последние годы была достаточно большая инфляция, так, например, с 2016 по 2022 год она составила более 50 процентов, а по статьям, о которых мы сегодня говорим, индексация зачастую не проводилась с 2011 года. Вместе с тем растёт количество тех, кого осудили по таким статьям, хотя осудили их не потому, что они, там, такие преступники, убийцы или насильники, просто дело в том, что из-за инфляции порог уже не отвечает тем реалиям, которые есть на сегодняшний день.

Важно отметить, что данный законопроект ещё имеет... В связи с обратной силой уголовного закона принятие закона позволит освободить необоснованно осуждённых предпринимателей. Мы считаем, пусть лучше они трудятся на благо Родины, занимаются бизнесом, а не сидят в тюрьме. Сейчас каждый человек на счету.

Как указывает Конституционный Суд, федеральный законодатель при регулировании обязан соблюдать принципы соразмерности и справедливости уголовного наказания. В целях пресечения возможности необоснованного уголовного преследования граждан и предпринимателей мы предлагаем проиндексировать криминообразующие размеры ущерба.

И от имени нашей фракции, да и всех предпринимателей я хочу поблагодарить комитет Павла Крашенинникова за то, что они поддержали данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это ещё один важный шаг на пути гуманизации экономических преступлений, это то, о чём говорил президент.

Что именно предлагается в законопроекте? Крупный размер увеличивается с 2 миллионов 250 тысяч до 3 миллионов 500 тысяч рублей, особо крупный — с 9 миллионов до 13 миллионов 500 тысяч. Также точечно вносятся изменения по размеру ущерба в ряд отдельных экономических статей — это и "Ограничение конкуренции", и "Незаконное использование средств индивидуализации товаров...", и "Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией — плательщиком страховых взносов", и "Неисполнение обязанностей на-

логового агента", и "Уклонение страхователя — физического лица от уплаты страховых взносов...", а также "Уклонение... от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование...". Это перечень статей, где прописан отдельный размер ущерба.

Действительно, с момента внесения данного законопроекта, с момента получения официальных отзывов прошло достаточное количество времени, и за это время уже так или иначе была смягчена ответственность по налоговым преступлениям, по таможенным преступлениям, поэтому, поддерживая концепцию законопроекта, при этом нужно аккуратно подходить к гуманизации. Возможно, по ряду этих статей потребуются определённые поправки.

Предлагаем данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владислав Андреевич, в своём докладе вы сказали, что законопроект продиктован ростом инфляции. В законе инфляция предусматривается за 2022 год 18—23 процента, это плановые цифры, хотя по факту, по данным Росстата, инфляция за 2022 год была 11 процентов. В результате суммы ущерба существенно завышены. Например, по статье 178 "Ограничение конкуренции" размер крупного ущерба завышен на 14 миллионов, размер особо крупного ущерба — на 62 миллиона, в результате страдают и граждане, и юридические лица. Речь идёт о картельном сговоре, например, по ценообразованию.

Вопрос: скажите, вы планируете ко второму чтению применить фактическую инфляцию 11 процентов и пересчитать цифры размера ущерба?

Даванков В. А. Спасибо большое, Анжелика Егоровна, за вопрос. Мы тоже его обсуждали. Поскольку законопроект вносился ещё год назад и тогда плановые цифры инфляции отличались, давайте во втором чтении посмотрим внимательно ещё ряд статей.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, буквально маленькая реплика. Всё-таки в основу пересчёта размера ущерба так строго инфляционные процессы не кладутся, не надо понимать так буквально. Если мы будем гнаться за инфляцией, то размер ущерба мы будем довольно часто поднимать. Здесь берётся

строгий экономический показатель. Я думаю, ко второму чтению здесь потребуются поправки, поскольку размер ущерба необходимо скорректировать, скажем так.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, по пункту 29 у нас здесь присутствует заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Татьяна Анатольевна Петрова — не будете возражать, если мы сейчас пункт 29 рассмотрим? Нет возражений. Спасибо.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председателя Судебной коллегии по административным делам Татьяны Анатольевны Петровой.

Пожалуйста.

Петрова Т. А., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по административным делам.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые участники заседания! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" направлен на повышение эффективности и оперативности судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

В указанных целях предлагается предоставить судам проверочных инстанций возможность вести производство по материалам административного дела, сформированным в электронном виде и заверенным судом, в котором материалы дела

находятся на бумажном носителе. Эта возможность будет особенно востребована в практике пересмотра судебных актов при рассмотрении дел с сокращёнными сроками рассмотрения, например, при защите избирательных прав, когда даже направление дел курьером или по специальной связи не обеспечивает их своевременного поступления из таких районов, как Камчатка, Чукотка, и других. В целях ускорения судебной защиты судам также предоставляется возможность изготовления и направления в электронной форме не только судебных актов, но и распоряжений, извещений, вызовов, любых обращений. Это, конечно, обеспечит оперативное получение документов адресатами, сократит сроки отложения судебных заседаний и, конечно же, как следствие, сроки рассмотрения административных дел.

В законопроекте закрепляется право судов самостоятельно получать сведения из открытых источников, в том числе из информационных систем, но речь идёт не обо всех системах, конечно же, а о тех, доступ к которым обеспечивается на официальных сайтах органов государственной власти и органов местного самоуправления в сети "Интернет", например о публичных реестрах. Вводимые положения развивают принцип активной роли суда и одновременно сохраняют процессуальные гарантии для сторон. Полученные таким образом сведения приобщаются к материалам дела, однако сторона вправе представить свои возражения и доказательства, опровергающие достоверность указанных сведений.

Нормами законопроекта придаётся новый импульс уже существующей практике извещения лиц, участвующих в деле, посредством мобильной связи и электронной почты. В целом ряде норм законопроекта говорится о том, что указание в заявлении, жалобе номера мобильного телефона либо адреса электронной почты приравнивается к даче согласия на их использование в целях взаимодействия с судом и получения судебных извещений.

В целях развития институтов представительства в законопроекте предусматривается, что действия, не связанные с оказанием квалифицированной юридической помощи, такие как копирование материалов дела, получение копий судебных актов, копий судебных извещений, то есть действия организационно-технического характера, могут совершаться лицами, не имеющими высшего юридического образования, ну и, соответственно, статуса адвоката или учёной степени по юридической специальности.

Изменения правового регулирования в сфере государственной кадастровой оценки требуют новой регламентации процессуального порядка рассмотрения дел об оспаривании

решений бюджетных учреждений, касающихся установления кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости. Таким образом, повышаются гарантии защиты прав граждан и организаций в сфере налоговых правоотношений.

Действующее процессуальное законодательство предусматривает возможность выдачи исполнительных листов только судами первой инстанции, однако не исключены ситуации, когда решения, требующие немедленного исполнения, принимаются судами апелляционной, кассационной инстанций, например, решения по таким делам, как принудительная госпитализация лица, больного туберкулёзом, санкционирование медицинского вмешательства в целях спасения жизни несовершеннолетнего. В таких случаях отложение исполнения до получения материалов дела из суда апелляционной или кассационной инстанции судом первой инстанции просто непростительно. В связи с этим вводится положение о том, что в подобных ситуациях исполнительные листы могут выдаваться и судами апелляционной, кассационной инстанций. Конечно же, положения проекта содержат много изменений процессуального законодательства, это связано с исчислением сроков индексации присуждённых денежных сумм, с ответственностью за неисполнение судебных актов.

Уважаемые участники заседания, мы полагаем, что проект в представленной редакции отвечает потребностям системы в новых формах взаимодействия судов со сторонами и судов между собой, направлен на совершенствование процессуального законодательства. Он обсуждался с представителями научного сообщества — все замечания были учтены при его подготовке. Мы просим вас поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С этой трибуны уже прозвучало, что главной целью этого законопроекта является эффективность судебной защиты. В рамках административных и иных публичных правоотношений добавляются новые элементы цифрового правосудия, судебная защита делается более эффективной и быстрой благодаря ускорению многих процедур.

Что конкретно здесь предлагается? У суда появится возможность изготовления, направления в электронном виде не только судебных актов, но и распоряжений, требований, поручений, вызовов, обращений судов. Кроме того, в судах апелляционной, кассационной, надзорной инстанций появится возможность ведения производства по материалам администра-

тивного дела в электронном виде, сформированным, заверенным в суде, в котором материалы дела находятся на бумажном носителе. Не надо будет дело, порой многотомное, из суда первой инстанции передавать по инстанциям и ждать почтовых пробегов. Всё будет более оперативно, особенно в тех случаях, когда требуется немедленная защита прав, в том числе избирательных, о чём сейчас говорила Татьяна Анатольевна.

В числе новелл я ещё выделил бы возможность индексации присуждённых денежных средств. Мы аналогичные поправки уже внесли в гражданское процессуальное законодательство, арбитражное процессуальное законодательство, и вот теперь норма появится в Кодексе административного судопроизводства.

Ну и ряд других предложений, надеюсь, также будут поддержаны коллегами — депутатами Государственной Думы, комитет по ним выразил свою поддержку. У нас есть небольшие замечания. Предложения высказывало и правительство, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, но все эти замечания можно учесть во втором чтении. Мы продолжим работу.

Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по 118-й статье Регламента.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10^1 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад Сергея Михайловича Боярского.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел инициативу и предлагает её отклонить.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад Вячеслава Юрьевича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов В. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Законопроект при первом рассмотрении был отправлен на доработку с соответствующими рекомендациями. И обращаем внимание, что в ряде регионов установлена административная ответственность за те правонарушения, за которые в законопроекте предлагается установить ответственность. Поддержи-

вать данный законопроект в том виде, в котором он есть, комитет не считает целесообразным. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 16 чел.
Не голосовало . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Законопроект был рассмотрен на заседании комитета. В отношении принятия нет правовых оснований. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 136 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект не согласуется с положениями пункта 2 статьи 7 Конвенции № 132, а также с законом "О национальной платёжной системе". Данная инициатива может повлечь негативные последствия не только для работника, но и для работодателя. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную инициативу и предлагает её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 67 чел.
Не голосовало . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39^{5} и 39^{10} Земельного кодекса Российской Федерации и статьи 14 и 16 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Алексея Викторовича Корниенко.

Пожалуйста.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Концепция данного законопроекта не может быть поддержана по следующим основаниям. Законодательство уже содержит механизм социальной поддержки указанных категорий граждан в части обеспечения их земельными участками: им предоставляется возможность получать землю в аренду без торгов. Кроме того, субъекты Российской Федерации наделены полномочием по определению категорий граждан, имеющих право на первоочередное и внеочередное приобретение земельных участков, а также на предоставление земельных участков в собственность бесплатно.

С учётом изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует его к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 69 чел.
Не голосовало . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Коллеги, спасибо. Всего доброго, до завтра!

ИНФОРМАЦИЯ

16 мая 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 39 сек.:	**Вторыгина Е. А.**	— присутствует
	Гартунг В. К.	— присутствует
	Красов А. Л.	— присутствует
	Петров А. П.	— присутствует
	Прокофьев А. В.	— присутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует
	Чернышов Б. А.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 24 мин. 54 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
13 час. 38 мин. 54 сек.:	**Коробова О. В.**	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Якубовский А. В.	— за
13 час. 43 мин. 19 сек.:	**Дерябкин В. Е.**	— за
	Терентьев М. Б.	— за
13 час. 48 мин. 55 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
13 час. 55 мин. 04 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
13 час. 59 мин. 01 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Ресин В. И.	— за
14 час. 02 мин. 59 сек.:	**Коробова О. В.**	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Якубовский А. В.	— за
14 час. 06 мин. 29 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 07 мин. 46 сек.:	**Петров С. В.**	— за
	Птицын Р. В.	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
14 час. 08 мин. 10 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 10 мин. 12 сек.:	**Голиков О. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Сенин В. Б.	— за
14 час. 11 мин. 56 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Шубин И. Н.	— за
14 час. 12 мин. 36 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 13 мин. 44 сек.:	**Каденков Д. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 14 мин. 49 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 15 мин. 50 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 05 мин. 38 сек.:	**Бессараб С. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 09 мин. 07 сек.:	**Нуриев М. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 21 мин. 31 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 34 мин. 27 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

17 мая 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 51 сек.: **Кисляков М. Л.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 10 мин. 51 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
14 час. 12 мин. 06 сек.: **Толмачёв А. Р.** — за
Чернышов Б. А. — за
14 час. 13 мин. 01 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
14 час. 13 мин. 55 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
14 час. 14 мин. 44 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
14 час. 16 мин. 16 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
14 час. 19 мин. 56 сек.: **Чернышов Б. А.** — за
14 час. 52 мин. 34 сек.: **Карпов А. Е.** — за
Чернышов Б. А. — за
15 час. 20 мин. 29 сек.: **Кара-оол Ш. В.** — за
15 час. 21 мин. 45 сек.: **Данчикова Г. И.** — за
Кара-оол Ш. В. — за
15 час. 33 мин. 27 сек.: **Кара-оол Ш. В.** — за
15 час. 45 мин. 20 сек.: **Веремеенко С. А.** — за
Кара-оол Ш. В. — за
15 час. 49 мин. 58 сек.: **Кара-оол Ш. В.** — за
15 час. 54 мин. 39 сек.: **Кара-оол Ш. В.** — за
16 час. 00 мин. 49 сек.: **Кара-оол Ш. В.** — за

18 мая 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 38 сек.: **Даванков В. А.** — отсутствует
Зубарев В. В. — присутствует
Игнатов В. А. — присутствует
Ягафаров А. Ф. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 00 мин. 45 сек.: **Фёдоров Е. А.** — за
13 час. 03 мин. 31 сек.: **Иванов М. А.** — за
Ламейкин Д. В. — за
Фёдоров Е. А. — за
13 час. 04 мин. 41 сек.: **Вяткин Д. Ф.** — за
Гладких Б. М. — за
13 час. 12 мин. 40 сек.: **Савицкая С. Е.** — против
Синельщиков Ю. П. — против
Харитонов Н. М. — против
13 час. 15 мин. 01 сек.: **Заварзин В. М.** — за
14 час. 14 мин. 30 сек.: **Татриев М. Б.** — за
15 час. 04 мин. 11 сек.: **Ефимов В. Б.** — за
Заварзин В. М. — за
Лебедев Е. В. — за
15 час. 11 мин. 10 сек.: **Бурматов В. В.** — за

	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Когогина А. Г.	— за
15 час. 20 мин. 54 сек.:	**Коткин С. Н.**	— за
	Полуянова Н. В.	— за
15 час. 46 мин. 50 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— не голосовала
	Ситников А. В.	— не голосовал
15 час. 52 мин. 00 сек.:	**Костенко Н. В.**	— не голосовала
	Парфёнов А. Б.	— не голосовал

23 мая 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 14 сек.:	**Бабаков А. М.**	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 12 мин. 24 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Гаджиев Р. Г.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 13 мин. 49 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Петров Ю. А.	— за
	Скачков А. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
	Ямпольская Е. А.	— за
13 час. 18 мин. 24 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 19 мин. 32 сек.:	**Ефимов В. Б.**	— за
	Логинов В. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 20 мин. 23 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 21 мин. 17 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 22 мин. 01 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 28 мин. 17 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 31 мин. 33 сек.:	**Журова С. С.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
13 час. 32 мин. 25 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 35 мин. 33 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 37 мин. 32 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 38 мин. 17 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 43 мин. 02 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Лихачёв В. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Чернышов Б. А.	— за

13 час. 45 мин. 01 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кирьянов А. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 47 мин. 24 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 48 мин. 17 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 55 мин. 14 сек.:	**Демченко И. И.**	— не голосовал
	Кизеев М. В.	— не голосовал
	Назарова Н. В.	— не голосовала
	Немкин А. И.	— не голосовал
	Чепиков С. В.	— не голосовал
14 час. 01 мин. 32 сек.:	**Ефимов В. Б.**	— против
	Логинов В. Ю.	— против
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 10 мин. 45 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 11 мин. 49 сек.:	**Иванов В. В.**	— за
14 час. 12 мин. 31 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 14 мин. 17 сек.:	**Назарова Н. В.**	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
14 час. 14 мин. 58 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 18 мин. 10 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 20 мин. 00 сек.:	**Кизеев М. В.**	— за
14 час. 20 мин. 29 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Демченко И. И.	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Кисляков М. Л.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шолохов А. М.	— за
14 час. 23 мин. 17 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 25 мин. 09 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Топилин М. А.	— за
	Тутова Л. Н.	— за
14 час. 25 мин. 54 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 31 мин. 25 сек.:	**Третьяк В. А.**	— за
14 час. 59 мин. 29 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Морозов О. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
15 час. 08 мин. 54 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 12 мин. 29 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 16 мин. 36 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 19 мин. 59 сек.:	**Гильмутдинов И. И.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за

15 час. 24 мин. 44 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 40 мин. 38 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 03 мин. 22 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
16 час. 03 мин. 50 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
16 час. 07 мин. 24 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Гладких Б. М.	— за
16 час. 12 мин. 54 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
16 час. 17 мин. 01 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
16 час. 17 мин. 34 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
16 час. 19 мин. 17 сек.:	**Гарин О. В.**	— не голосовал
	Геккиев З. Д.	— не голосовал
16 час. 23 мин. 55 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Цед Н. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 25 мин. 35 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за

24 мая 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 03 сек.:	**Бичаев А. А.**	— присутствует
	Миронов С. М.	— присутствует
	Новичков Н. В.	— отсутствует
	Певцов Д. А.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 01 мин. 46 сек.:	**Кравченко Д. Б.**	— за
	Немкин А. И.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Чижов С. В.	— за
14 час. 02 мин. 45 сек.:	**Кравченко Д. Б.**	— за
	Лихачёв В. В.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Чижов С. В.	— за
14 час. 04 мин. 03 сек.:	**Димов О. Д.**	— за
14 час. 05 мин. 40 сек.:	**Гильмутдинов И. И.**	— за
14 час. 06 мин. 05 сек.:	**Татриев М. Б.**	— за
14 час. 36 мин. 01 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 05 мин. 14 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Муцоев З. А.	— за
15 час. 14 мин. 56 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 23 мин. 18 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Веремеенко С. А.	— за
	Ивенских И. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Терешкова В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за

15 час. 27 мин. 21 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 44 мин. 23 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 07 мин. 18 сек.:	**Дерябкин В. Е.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Панькина И. А.	— за

25 мая 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 58 сек.:	**Гусев Д. Г.**	— присутствует
	Журова С. С.	— присутствует
	Кабышев С. В.	— отсутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Неверов С. И.	— отсутствует
	Новичков Н. В.	— отсутствует
	Певцов Д. А.	— отсутствует
	Сипягин В. В.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 25 мин. 04 сек.:	**Кисляков М. Л.**	— за
13 час. 18 мин. 37 сек.:	**Чепиков С. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 19 мин. 52 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 20 мин. 51 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 24 мин. 09 сек.:	**Терешкова В. В.**	— за
13 час. 24 мин. 44 сек.:	**Ануфриева О. Н.**	— за
	Симановский Л. Я.	— за
13 час. 27 мин. 01 сек.:	**Каденков Д. М.**	— за
13 час. 29 мин. 11 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 30 мин. 28 сек.:	**Гаджиев А. К.**	— за
	Зубарев В. В.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 30 мин. 51 сек.:	**Разворотнева С. В.**	— за
13 час. 31 мин. 32 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 34 мин. 30 сек.:	**Кидяев В. Б.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 35 мин. 12 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 36 мин. 11 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 36 мин. 57 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 37 мин. 33 сек.:	**Москвичёв Е. С.**	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
13 час. 37 мин. 58 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Парфёнов А. Б.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 38 мин. 51 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Парфёнов А. Б.	— за
	Пискарёв В. И.	— за

	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 40 мин. 53 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 41 мин. 41 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 43 мин. 46 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Парфёнов А. Б.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 44 мин. 29 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 46 мин. 03 сек.:	**Буранова Л. Н.**	— за
13 час. 46 мин. 54 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 47 мин. 39 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 49 мин. 56 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 50 мин. 47 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 53 мин. 16 сек.:	**Карпов А. Е.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 10 мин. 33 сек.:	**Блоцкий В. Н.**	— за
	Васильев Н. И.	— за
	Прусакова М. Н.	— за
	Шаргунов С. А.	— за
15 час. 24 мин. 38 сек.:	**Камнев Г. П.**	— за
	Корниенко А. В.	— за
	Мельников И. И.	— за
	Прокофьев А. В.	— за
	Харитонов Н. М.	— за
15 час. 49 мин. 37 сек.:	**Алтухов С. В.**	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
15 час. 56 мин. 57 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
16 час. 02 мин. 00 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за

30 мая 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 04 сек.:	**Арапов Г. К.**	— присутствует
	Бабаков А. М.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 08 мин. 01 сек.:	**Брыкин Н. Г.**	— за
13 час. 08 мин. 01 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 12 мин. 54 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 14 мин. 06 сек.:	**Пирог Д. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 14 мин. 57 сек.:	**Бессараб С. В.**	— за
	Ивлев Л. Г.	— за
	Кабышев С. В.	— за

	Кузьмин М. В.	— за
	Савченко О. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 18 мин. 45 сек.:	**Пирог Д. Ю.**	— за
13 час. 19 мин. 09 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 20 мин. 57 сек.:	**Буранова Л. Н.**	— за
	Солодовников И. А.	— за
13 час. 21 мин. 22 сек.:	**Солодовников И. А.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 25 мин. 01 сек.:	**Бессарабов Д. В.**	— за
	Роднина И. К.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 29 мин. 34 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
13 час. 29 мин. 58 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
13 час. 31 мин. 36 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 32 мин. 17 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 34 мин. 05 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Федяев П. М.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 40 мин. 04 сек.:	**Бидонько С. Ю.**	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
13 час. 45 мин. 43 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
13 час. 46 мин. 06 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
13 час. 48 мин. 34 сек.:	**Ивенских И. В.**	— за
13 час. 53 мин. 19 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
15 час. 38 мин. 11 сек.:	**Нифантьев Е. О.**	— за
15 час. 54 мин. 27 сек.:	**Кузьмин М. В.**	— против
	Умаханов С. Д.	— не голосовал
	Цед Н. Г.	— не голосовал

Содержание

16 мая 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 4

О проекте федерального закона № 355868-8 "О денонсации Российской Федерацией Договора об обычных вооружённых силах в Европе" ... 11

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам

Зюганов Г. А. 16

Слуцкий Л. Э. 20

Нилов О. А. 24

Картаполов А. В. 27

Исаев А. К. 29

О проекте федерального закона № 321820-8 "О ратификации Соглашения об учреждении Евразийской перестраховочной компании" 30

О проекте федерального закона № 1070066-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 33

О проекте федерального закона № 302657-8 "О внесении изменений в статью 333^{35} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 34

О проекте федерального закона № 248696-8 "О внесении изменений в статьи 217 и 372^{1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 36

О проекте федерального закона № 245976-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (второе чтение) 37

О проекте федерального закона № 310897-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и статью 8 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 38

О проекте федерального закона № 292485-8 "О внесении изменений в статью 40^{1} Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (второе чтение) 40

О проекте федерального закона № 160025-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О страховых пенсиях" (второе чтение) 43

О проекте федерального закона № 260063-8 "О внесении изменений в статью 19.6^{1} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 45

О проекте федерального закона № 297964-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 46

О проекте федерального закона № 265452-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 44 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (второе чтение) 47

О проекте федерального закона № 1193622-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и статью 9^{1} Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (второе чтение) 48
О проекте федерального закона № 1217589-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности гидротехнических сооружений" и статью 48^{1} Градостроительного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 49
О проекте федерального закона № 930025-6 "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (принят в первом чтении 18 декабря 2015 года; предложен к отклонению) 50
О проекте федерального закона № 759936-7 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (принят в первом чтении 11 декабря 2019 года; предложен к отклонению) 51
О проекте федерального закона № 1184734-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (принят в первом чтении 19 мая 2022 года; предложен к отклонению) 51
О проекте федерального закона № 337661-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 52
О проекте федерального закона № 335106-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 62
О проекте федерального закона № 310889-8 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "Об экспорте газа" (первое чтение) 92
О проекте федерального закона № 316683-8 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (первое чтение) 93
О проекте федерального закона № 321818-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольной пожарной охране" (первое чтение) 99
О проекте федерального закона № 381903-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 104
О проекте федерального закона № 844913-7 "О внесении изменения в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 104
О проекте федерального закона № 1135800-7 "О внесении изменения в статью 837 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 105
О проекте федерального закона № 715468-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях" (первое чтение) 105
О проекте федерального закона № 216235-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции" (первое чтение) 105

О проекте федерального закона № 126882-8 "О внесении изменения в статью 11 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 106
О проекте федерального закона № 241774-8 "О внесении изменения в статью 179 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 106
О проекте федерального закона № 241792-8 "О внесении изменения в статью 179 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 107
О проекте федерального закона № 439036-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" (в части уточнения порядка государственного учёта музейных предметов и музейных коллекций)" (первое чтение) 107
О проекте федерального закона № 1120078-7 "О внесении изменений в статью 106 Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 108
О проекте федерального закона № 1096229-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" (первое чтение) 108
О проекте федерального закона № 869136-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" (первое чтение) 108
О проекте постановления Государственной Думы № 355700-8 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Борцова Николая Ивановича" 109
О проекте постановления Государственной Думы № 355709-8 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Узденова Джашарбека Борисовича" 109
О проекте постановления Государственной Думы № 358050-8 "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года" 110

17 мая 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 112
О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год 114
О проекте постановления Государственной Думы № 356956-8 "О докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год" 154
О проекте федерального закона № 265452-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 44 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (третье чтение) 154
О проекте федерального закона № 1193622-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и статью 9^{1} Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (третье чтение) 157
О проекте федерального закона № 230881-8 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (третье чтение) 157

О проекте федерального закона № 222218-8 "Об упразднении Тоджинского, Монгун-Тайгинского, Тере-Хольского районных судов Республики Тыва и образовании постоянных судебных присутствий в составе Каа-Хемского, Овюрского, Кызылского районных судов Республики Тыва" (третье чтение) 158
О проекте федерального закона № 244254-8 "Об упразднении Ровеньского районного суда Белгородской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Вейделевского районного суда Белгородской области" (третье чтение) 158
О проекте федерального конституционного закона № 168783-8 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (второе чтение) 159
О проекте федерального закона № 210913-8 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 160
О проекте федерального закона № 324172-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 161
О проекте федерального закона № 357275-8 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 176
О проекте федерального закона № 332026-8 "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области" (первое чтение) 186
О проекте федерального закона № 353842-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" (первое чтение) 190
О проекте федерального закона № 301993-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии" и Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (первое чтение) 196
О проекте федерального закона № 686802-7 "О внесении изменений в часть 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 198
О проекте федерального закона № 316707-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 200

18 мая 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 204
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Аммосов П. Р. 207
Чернышов Б. А. 210
Наумов С. А. 211

Тумусов Ф. С. 213
Леонов О. Ю. 216
Казакова О. М. 220
Метелев А. П. 221
О проекте федерального конституционного закона № 168783-8 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (третье чтение) 224
О проекте федерального закона № 245976-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (третье чтение) 224
О проекте федерального закона № 160025-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О страховых пенсиях" (третье чтение) 226
О проекте федерального закона № 324172-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 226
О проекте федерального закона № 290675-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 229
О проекте федерального закона № 285563-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 231
О проекте федерального закона № 293751-8 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О беженцах" и статьи 8 и 15^{1} Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (второе чтение) 232
О проекте федерального закона № 196446-8 "О внесении изменений в статью 217^{1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 233
О проекте федерального закона № 1231732-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (второе чтение) 235
О проекте федерального закона № 261044-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 236
О проекте федерального закона № 164662-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (второе чтение) 237
О проекте федерального закона № 323987-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 238
О проекте федерального закона № 337250-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 248

О проекте федерального закона № 337373-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 254
О проекте федерального закона № 263921-8 "О внесении изменения в статью 25^1 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (первое чтение) 261
О проекте федерального закона № 310883-8 "О внесении изменений в статью 3^1 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (первое чтение) 264
О проекте федерального закона № 310877-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (первое чтение) 268
О проекте федерального закона № 221976-8 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 274
О проекте федерального закона № 293466-8 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (первое чтение) 277
О проекте федерального закона № 330129-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 281
О проекте федерального закона № 202455-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части запрета на взаимодействие лиц, действующих в интересах кредитора, с должниками, участвующими в специальной военной операции на Украине или мобилизованными для участия в ней, и их семьями)" (первое чтение) 290
О проекте федерального закона № 85030-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (первое чтение) 291
О проекте федерального закона № 153378-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (первое чтение) 291
О проекте федерального закона № 149100-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" в части упрощения процедуры приёма в гражданство Российской Федерации иностранных граждан" (первое чтение) 292
О проекте федерального закона № 91089-8 "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (первое чтение) 292
О проекте федерального закона № 99339-8 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (первое чтение) 292
О проекте федерального закона № 125388-8 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (первое чтение) 292
О проекте федерального закона № 133813-8 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (первое чтение) 293

О проекте федерального закона № 27881-8 "О внесении изменения в статью 33^1 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (первое чтение) 293
О проекте федерального закона № 1252387-7 "О внесении изменений в статью 33^1 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (первое чтение) 293
О проекте федерального закона № 495240-7 "О внесении дополнений в статью 5 и статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (первое чтение) 294
О проекте федерального закона № 105115-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" в отношении приёма в гражданство Российской Федерации ребёнка, один из родителей либо усыновителей которого является гражданином Российской Федерации или приобретает гражданство Российской Федерации" (первое чтение) 294
О проекте федерального закона № 495224-7 "О внесении изменений в статью 41.8 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" от 12 ноября 2012 года № 182-ФЗ" (первое чтение) 294
О проекте федерального закона № 749570-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (первое чтение) 295
О проекте федерального закона № 69201-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" и в Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в отношении носителей русского языка" (первое чтение) 295
О проекте федерального закона № 909883-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия преступлениям, связанным с банкротством кредитной или иной финансовой организации" (первое чтение) 295
О проекте федерального закона № 909936-7 "О внесении изменений в статьи 14.13 и 14.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 296
О проекте федерального закона № 573758-7 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 296
О проекте федерального закона № 205212-7 "О внесении изменения в статью 324 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 297
О проекте федерального закона № 11916-8 "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 297
О проекте федерального закона № 321399-8 "О внесении изменений в часть 2 Налогового кодекса Российской Федерации (в части продления регионального инвестиционного проекта до 2050 года)" (первое чтение) 297
О проекте федерального закона № 1226427-7 "О внесении изменения в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 298

Обсуждение и утверждение порядка работы 300

О проекте постановления Государственной Думы № 364339-8 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации о принятии мер к польским автомобильным перевозчикам в связи с антироссийской политикой польских властей" 303

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам

Афонин Ю. В. 306

Нилов Я. Е. 309

Чернышов Б. А. 312

Гусев Д. Г. 313

Авксентьева С. В. 316

Никонов В. А. 319

О проекте федерального закона № 338992-8 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о создании Объединённой региональной системы противовоздушной обороны Российской Федерации и Киргизской Республики" ... 322

О проекте федерального закона № 297964-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 324

О проекте федерального закона № 285563-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) 325

О проекте федерального закона № 293751-8 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О беженцах" и статьи 8 и 15^{1} Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (третье чтение) 327

О проекте федерального закона № 1231732-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (третье чтение) 327

О проекте федерального закона № 164662-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и статью 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (третье чтение) 328

О проекте федерального закона № 261044-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 329

О проекте постановления Государственной Думы № 361262-8 "О досрочном освобождении Ивановой Надежды Юрьевны от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" 329

О проекте федерального закона № 333027-8 "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации" (второе чтение) 332

О проекте федерального закона № 263257-8 "О действии разрешительных документов в сфере оборота оружия и в сфере охранной деятельности, а также об особенностях правового регулирования в указанных сферах на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (второе чтение) 333

О проекте федерального закона № 332020-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (второе чтение) 335

О проекте федерального закона № 1093689-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 336

О проекте федерального закона № 285551-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (второе чтение) 339

О проекте федерального закона № 760987-7 "О внесении изменения в статью 1^{1} Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (второе чтение) 339

О проекте федерального закона № 289099-8 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (второе чтение) 341

О проекте федерального закона № 1216032-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 347

О проекте федерального закона № 297967-8 "О внесении изменений в статью 13.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 351

О проекте федерального закона № 301946-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" (второе чтение) 352

О проекте федерального закона № 1189332-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (второе чтение) 353

О проекте федерального закона № 1238538-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 355

О проекте федерального закона № 1161234-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 356

О проекте федерального закона № 1163568-7 "О признании утратившим силу абзаца второго пункта 1 статьи 927 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 358

О проекте федерального конституционного закона № 314954-8 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в части определения порядка упразднения постоянных судебных присутствий" (первое чтение) 359

О проекте федерального закона № 326130-8 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О службе в таможенных органах Российской Федерации", статью 10 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 361

О проекте федерального закона № 326718-8 "О безопасности людей на водных объектах" (первое чтение) 365

О проекте федерального закона № 648727-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (первое чтение) 373

О проекте федерального закона № 262362-8 "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" (первое чтение) 376

О проекте федерального закона № 326054-8 "О внесении изменений в статьи 4 и 4.1 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (первое чтение) ... 378

О проекте федерального закона № 327328-8 "О внесении изменений в статью 12^{1} Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" (первое чтение) 379

О проекте федерального закона № 269210-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (первое чтение) 380

О проекте федерального закона № 313697-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 382

О проекте федерального закона № 325724-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 389

О проекте федерального закона № 325725-8 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 389

О проекте федерального закона № 309946-8 "О создании Сальского районного суда Ростовской области и упразднении Сальского городского суда Ростовской области и некоторых районных судов Ростовской области, образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области" (первое чтение) 399

О проекте федерального закона № 322235-8 "О внесении изменений в статью 8^{6} Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статьи 6 и 13 Федерального закона "О кредитных историях" (первое чтение) 400

О проекте федерального закона № 297952-8 "О внесении изменений в статьи 34^{3} и 38 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (первое чтение) 402

О проекте федерального закона № 297953-8 "О внесении изменения в статью 1123 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 402

О проекте федерального закона № 130228-8 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О теплоснабжении" (первое чтение) 404

О проекте федерального закона № 1195294-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (первое чтение) 405
О проекте постановления Государственной Думы № 358030-8 "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В. В. Абрамченко об актуальных вопросах природопользования и охраны окружающей среды и о ходе реализации реформы в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами" 405
О проекте постановления Государственной Думы № 362650-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" 407

24 мая 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 409
"Правительственный час" 410
О проекте федерального закона № 1093689-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 453
О проекте федерального закона № 1238538-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 454
О проекте федерального закона № 248122-8 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение) 454
О проекте федерального закона № 232777-8 "О внесении изменений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 455
О проекте федерального закона № 322233-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" (первое чтение) 456
О проекте федерального закона № 312862-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственной тайне" и Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (первое чтение) 468
О проекте федерального закона № 316685-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" (первое чтение) 479
О проекте федерального закона № 319193-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О семеноводстве" и Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (первое чтение) 482
О проекте федерального закона № 325736-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда" (первое чтение) 485
О проекте федерального закона № 322234-8 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 487
О проекте федерального закона № 224689-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 47^3 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (первое чтение) 493
О проекте федерального закона № 101105-8 "О внесении изменений в статьи 18 и 19 Закона Российской Федерации "О недрах" и статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 501

25 мая 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 503

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам

Коломейцев Н. В. 511

Слуцкий Л. Э. 515

Кузнецов А. А. 517

Нечаев А. Г. 521

Мажуга А. Г. 524

Когогина А. Г. 526

О проекте федерального закона № 285551-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (третье чтение) 528

О проекте федерального закона № 1189332-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (третье чтение) 529

О проекте федерального закона № 1161234-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 530

О проекте федерального закона № 253849-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 530

О проекте федерального закона № 238005-8 "О внесении изменения в статью 104^1 Уголовного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 531

О проекте федерального закона № 291794-8 "О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 532

О проекте федерального закона № 285558-8 "О внесении изменения в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 534

О проекте федерального закона № 196560-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 535

О проекте федерального закона № 205713-8 "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 536

О проекте федерального закона № 179620-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 538

О проекте федерального закона № 168793-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 539

О проекте федерального закона № 237145-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение) 540

О проекте федерального закона № 212731-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 542

О проекте федерального закона № 246138-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (второе чтение) 543

О проекте федерального закона № 108063-8 "О внесении изменения в статью 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 545
О проекте федерального закона № 797558-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" и статью 173^{1} Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 547
О проекте федерального закона № 291354-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (принят в первом чтении 7 февраля 2019 года; предложен к отклонению) 548
О проекте федерального закона № 374843-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части саморегулирования деятельности юридических лиц, осуществляющих негосударственную экспертизу проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий" (принят в первом чтении 10 апреля 2018 года; предложен к отклонению) 550
О проекте федерального закона № 348232-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 551
О проекте федерального закона № 1164301-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 26^{3} Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (первое чтение) 566
О проекте федерального закона № 150919-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (о переименовании дня воинской славы России "3 сентября — День окончания Второй мировой войны (1945 год)" в "3 сентября — День Победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны (1945 год)")" (первое чтение) 572
О проекте федерального закона № 163390-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (первое чтение) 579
О проекте федерального закона № 285045-8 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 584
О проекте федерального закона № 162738-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (первое чтение) 587
О проекте федерального закона № 321830-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" и Федеральный закон "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи" (первое чтение) 593
О проекте федерального закона № 321568-8 "О внесении изменения в статью 199 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 597
О проекте федерального закона № 207292-8 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (первое чтение) 598

О проекте федерального закона № 275491-8 "О Российской комиссии по мониторингу и регулированию законодательства в области противодействия коррупции" (первое чтение) 599
О проекте федерального закона № 251841-8 "О признании утратившей силу статьи 253 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 600
О проекте постановления Государственной Думы № 365124-8 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" 600

30 мая 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 603
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Зюганов Г. А. 605
Слуцкий Л. Э. 608
Лантратова Я. В. 612
Скрозникова А. В. 615
Васильев В. А. 616
О проекте федерального закона № 253849-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) 621
О проекте федерального закона № 238005-8 "О внесении изменения в статью 104^1 Уголовного кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 623
О проекте федерального закона № 285558-8 "О внесении изменения в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 624
О проекте федерального закона № 797558-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" и статью 173^1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 626
О проекте федерального закона № 248122-8 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение) 626
О проекте федерального закона № 164428-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (второе чтение) 627
О проекте федерального закона № 426529-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статью 41 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение) 629
О проекте федерального закона № 221966-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 632
О проекте федерального закона № 116409-8 "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (второе чтение) 633
О проекте федерального закона № 815691-7 "О внесении изменения в статью 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 634

О проекте федерального закона № 118994-8 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (второе чтение) 635
О проекте федерального закона № 285549-8 "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О космической деятельности" и Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (второе чтение) 636
О проекте федерального закона № 215274-8 "О признании утратившим силу пункта "о" части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 638
О проекте федерального закона № 265874-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (второе чтение) 641
О проекте федерального закона № 270099-8 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О животном мире" (второе чтение) 642
О проекте федерального закона № 29249-8 "О внесении изменений в статьи 33 и 40 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 643
О проекте федерального закона № 710584-7 "О внесении изменений в статьи 239 и 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статью 78 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (принят в первом чтении 6 ноября 2019 года; предложен к отклонению) 644
О проекте федерального закона № 367470-7 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части уточнения правил распределения судебных расходов по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости" (принят в первом чтении 10 апреля 2018 года; предложен к отклонению) 645
О проекте федерального закона № 343127-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (первое чтение) 646
О проекте федерального закона № 348244-8 "О развитии технологических компаний в Российской Федерации" (первое чтение) 655
О проекте федерального закона № 325730-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 673
О проекте федерального закона № 325715-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 673
О проекте федерального закона № 325719-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 673
О проекте федерального закона № 327269-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 685
О проекте федерального закона № 238023-8 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (первое чтение) 688
О проекте федерального закона № 808655-7 "О внесении изменений в статью 10^{1} Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (первое чтение) 691

О проекте федерального закона № 1102507-7 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (первое чтение) 692
О проекте федерального закона № 209819-8 "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 692
О проекте федерального закона № 832148-7 "О внесении изменений в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 693
О проекте федерального закона № 219349-8 "О внесении изменения в статью 136 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 693
О проекте федерального закона № 920617-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" (первое чтение) 694
О проекте федерального закона № 201886-8 "О внесении изменений в статьи 39^{5} и 39^{10} Земельного кодекса Российской Федерации и статьи 14 и 16 Федерального закона "О ветеранах" (первое чтение) 694

Информация 696

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 21 (349)

2023 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 20.05.2025. Формат 84x108/32
Печ. л. 22,5. Тираж 50 экз. Зак. 244

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104