

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 46 (261)

2015 год

Осенняя сессия

21 октября — 13 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2017

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 46 (261). 2015 г. Осенняя сессия. 21 октября — 13 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — 848 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2017

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 октября 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 33 сек.)**

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Александр Борисович Василенко. Александр Борисович, примите наши искренние поздравления! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, хочу представить вам депутата Государственной Думы Елену Анатольевну Митину, фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Рязанская область. Пожелаем успешной работы!

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, сегодня нам предстоит заслушать отчёт правительства о реализации антикризисного плана в первом полугодии 2015 года. Конечно, рассмотрение было бы более содержательным, если бы у нас на руках были цифры бюджета будущего года, который на этой неделе должен поступить в Государственную Думу, но и имеющейся информации достаточно, чтобы прийти к следующим двум выводам, первый: при отсутствии спроса за результаты работы и гарантированном одобрении со стороны парламентского большинства правительство потеряло способность и желание оперативно реагировать на вызовы времени. И второй: несмотря на пожарную ситуацию, сложившуюся в экономике и социальной сфере, президент страны не готов сегодня к серьёзным изменениям, его устраивают и ключевые кадры, и действующий механизм управления страной "в ручном режиме".

Весьма наглядно анализ действий правительства в кризисный период и оценка экономического положения России представлены в заключении Счётной палаты. Прочтение этого документа должно, на мой взгляд, заставить парламентское большинство критически взглянуть на сложившуюся ситуацию и начать наконец спрашивать с исполнительной власти!

Для серьёзного спроса есть и другие чрезвычайные обстоятельства. Особую опасность представляют одобренные правительством планы ущемления социальных прав граждан, в первую очередь прав пенсионеров. Править законодательство, чтобы экономить на наименее защищённых гражданах, исполнительная власть начала ещё весной этого года — тогда положенную по закону индексацию ежемесячных денежных выплат инвалидам, "чернобыльцам" и другим категориям граждан заменили пустыми обещаниями депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но то, что происходит сейчас, — это уже

события другого масштаба! Фактически речь идёт о дефолте социальной сферы, а сложившаяся ситуация имеет ряд общих черт с августом 98-го года: тогда государство отказалось от выполнения своих обязательств по внутреннему долгу, по погашению ГКО, — сегодня заявляют об отказе от долга перед пенсионерами по предстоящей индексации их страховой пенсии с учётом инфляции за 2015 год, хотя эти обязательства закреплены в законе, принятом менее двух лет назад!

Подчеркну, что страховая пенсия — это не пособие, это обязательство государства, возникающее вследствие отчисления работодателем страховых взносов в интересах будущего пенсионера. При этом надо понимать, что гарантии повышения страховой пенсии с учётом уровня инфляции — это базовое, основное положение пенсионной реформы, которая создавала для будущих пенсионеров стимул к официальной трудовой деятельности с белой зарплатой, а нынешним пенсионерам давала хоть какую-то уверенность в завтрашнем дне!

Такое нововведение пенсионной реформы, как ежегодное определение парламентом стоимости пенсионного балла, при отмене индексации с учётом уровня инфляции ничего не гарантирует, поэтому планы правительства подрывают доверие человека к перспективам его страховой пенсии. Разговоры о том, что, возможно, индексация пройдёт осенью, хотя сейчас на это в бюджете денег не заложено, — это не что иное, как циничный разговор в пользу бедных! (*Шум в зале.*)

Подобного отношения к правам пенсионеров не позволяла себе ни одна развитая страна мира! Нет примеров, чтобы при высокой, особенно при двузначной, инфляции в развитых странах проводилась заморозка индексации пенсий и в реальном выражении резко снижался размер трудовой пенсии: все понимают, что если людей трудоспособного возраста снижение доходов подталкивает к более активным поискам работы, то для пенсионеров это вообще прямой путь к обнищанию! К изменению пенсионного законодательства в развитых странах относятся крайне осторожно — там правящий класс давно усвоил, что поспешные односторонние действия в этой сфере чреваты дестабилизацией общества, в Великобритании, например, сейчас обсуждается новая пенсионная реформа, которая в полном объёме коснётся лишь граждан, которые выйдут на пенсию в 80-х годах нашего века. Кстати, в Великобритании трудовая пенсия ежегодно индексируется с учётом максимальной из трёх величин — инфляции, роста средней зарплаты либо

постоянного коэффициента 2,5 процента, если она выше инфляции; аналогичные правила действуют и в большинстве других развитых стран.

Повторяю: попытка власти самовольно управлять страховой пенсионной системой не лезет ни в какие ворота и в данном случае приведёт к социальному дефолту! (*Шум в зале.*)

Уважаемые депутаты, как известно, в России в 2002 году было начато внедрение новой пенсионной системы, в которой появилась накопительная составляющая, и внедрена была эта система на основе прогнозов, достойных барона Мюнхаузена. У меня в руках экономическое обоснование этой накопительной, интересный документ, составленный министерством, которое возглавлял небезызвестный Греф, здесь официально была обещана доходность от инвестирования пенсионных накоплений на 7 процентных пунктов выше инфляции — фактически же доходность от инвестирования пенсионных накоплений в среднем за истекшие тринадцать лет, как все депутаты, надеюсь, уже знают, существенно отставала от инфляции, следовательно, накопления обесценивались.

Вспомним попытку вдохнуть вторую жизнь в накопительную — речь идёт о дорогостоящей кампании по государственному софинансированию накопительной пенсии, начатой в 2008 году по инициативе Путина: эта кампания фактически провалилась, о чём фракция КПРФ предупреждала ещё на старте процесса, — из 16 миллионов граждан, вовлечённых в этот процесс, лишь 1 миллион 150 тысяч человек внесли какую-то копейку живых денег!

Отмечу, что в большинстве развитых стран, в том числе в США, в Великобритании, в Германии, во Франции, в Канаде, обязательная накопительная пенсия отсутствует. Казалось бы, ясно, что и в нашей стране с её непредсказуемой инфляцией и финансовым рынком, оторванным от реального сектора экономики, накопительную пенсию надо выводить за рамки государственной пенсионной системы, но в России накопительная охраняется либералами как священная корова, в том числе с помощью оголтелой информационной кампании. И надо научиться у либералов последовательности в отстаивании своих целей, вот, например, интервью Кудрина, — вот оно, посмотрите на его красивую физиономию! — в котором он позволяет себе заявлять, что ошибок при вводе накопительной части пенсии не было, то есть не было и ошибочного прогноза Грефа! А на днях на форуме "Россия зовёт!" иностранные друзья на-

ших либералов намекнули Путину, что закрытие накопительной системы (я цитирую) "похоже на признаки каких-то изменений в политике", и Путин поспешил уверить их в том, что либеральной догме не изменит. (*Шум в зале.*)

Не исключая, что за стремлением сломать действующую систему страховых пенсий стоит не только желание Минфина сэкономить, но и желание прозападного либерального лобби продолжить в России строительство финансовой пирамиды гигантских размеров, которую по сути представляет собой накопительная система, убрав реальную альтернативу накопительной. К сожалению, представители социального блока правительства, которые долгое время занимали правильную позицию, в какой-то момент, что называется, прогнулись и сами стали доламывать разработанную и внедрённую ими пенсионную реформу.

Не было услышано и мнение оппозиции, в частности заявление Президиума ЦК КПРФ от 22 июня этого года "Защитим права пенсионеров!", в котором отказ от индексации пенсии по фактической инфляции назван преступным.

Сегодня предельно ясно проявилась сущность Российского государства: действуя в интересах олигархов, власть не рассматривает даже возможность принятия очевидных мер для выполнения взятых на себя социальных обязательств и сбалансирования бюджета Пенсионного фонда. Среди возможных мер, которые в этом направлении предлагает КПРФ, отметим следующие. Первое — снятие ограничения по базе для начисления взносов в ПФР (сейчас предельная годовая зарплата, с которой отчисляется 22 процента в Пенсионный фонд, составляет 711 тысяч рублей, а с заработка, превышающего эту сумму, берётся всего 10 процентов): внедрение этой меры, по оценкам ПФР, позволит ему дополнительно получить порядка 400 миллиардов рублей в год. Второе — отмена льготного тарифа отчислений в размере 22 процентов с облагаемой базы, временно действующего вместо утверждённого ранее тарифа 26 процентов: по подсчётам Пенсионного фонда, эта мера принесла бы в 2016 году порядка 650 миллиардов рублей. Третье — направление на индексацию страховой пенсии замороженных средств пенсионных накоплений за 2015 год в сумме около 350 миллиардов рублей с соответствующим увеличением пенсионных прав трудящихся.

Реализация только первых двух из указанных мер, против которых, естественно, выступают предприниматели, позволит практически покрыть дефицит ПФР по выплатам страховых

пенсий при полноценной индексации. Кроме того, вне поля зрения нашей власти находятся такие меры, как реальная борьба с серыми зарплатами и внедрение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц, что реально помогло бы федеральному бюджету и Пенсионному фонду.

Уважаемые депутаты, как и в 98-м году, наше правительство, распахав имеющиеся резервы по карманам банкиров, прекращает выполнять свои обязательства — и, как и тогда, время требует новой команды у руля страны. Кое-что, конечно, изменилось — позитивные сдвиги произошли во внешней политике, зато парламент страны, кажется, потерял свой голос. На следующей неделе мы разъедемся в регионы и сможем посоветоваться с людьми — надеюсь, что поддержка избирателей поможет нам принять назревшее решение в отношении правительства и внесённого им проекта бюджета. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Можно тоже начать с правительства, я затрону лишь один аспект — позиции по пенсионному возрасту. Я считаю, что в правительстве не должно быть двух мнений, — или увеличьте, или раз и навсегда тему закройте. Но они хитро делают: Голодец против увеличения — Улюкаев за. И мы прекрасно понимаем, что увеличат, но им поиграть надо: вроде бы не хотят... А когда увеличат? Когда будет новый созыв Думы, у которого будет пять лет впереди, и потом за пять лет уже забудут, кто принимал закон о повышении. Но время-то теряете! Если вы выбрали эту позицию, как во всём мире, так принимайте решение, а вот играть в такие игры, чтобы побольше получить голосов в сентябре 2016-го... мы этим нанесём ещё больший ущерб экономике! Значит, ваши партийные интересы выше! Если ваш министр экономики принимает решение, значит, это решение всего правительства, а во главе правительства лидер вашей партии — так нет, игры пошли! Надо занимать чёткую позицию, а иначе это не партия и не правительство! *(Шум в зале.)*

Дальше. Вот расстрел чиновников в Красногорске, в столице, так сказать, Подмосковья. Сколько лет у власти глава администрации Красногорского района? Десять лет! То есть это он, так сказать, "расстрелял" своих замов, он, Рассказов, виноват в том, что сложилась эта мафия в регионе: нельзя одному человеку почти двадцать лет находиться на одном участке, нельзя! И ведь по всей Московской области так!



Ленинский район, глава — Кошман. Мы готовились к выборам — нам мешали: ничего нельзя, никаких плакатов, ни с кем нельзя встретиться — это выборы, что ли?! Я назло поехал — одни бандиты стоят передо мной! И где этот Кошман? Вы же и выгнали его, члена партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Все главы в Московской области — все члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и всех нужно под суд отдать! Надо вообще ликвидировать Московскую область, с Москвой соединить, отказаться здесь от всех выборов, назначить нормальных, честных чиновников и зачистить всю область — бросить на это армию! Полиция не может найти одного Георгадзе, понимаете, хотя лицо известно, всё известно, — и всё почему? Потому что и там коррупция, и там проплачивают, чтобы ему позволили скрыться, — как боевики до Будённовска дошли, расплачиваясь с ГИБДД! *(Шум в зале.)*

Вот предложили чиновникам пользоваться российскими авиалиниями — почему с таким опозданием? Конечно, раз чиновники из бюджета получают командировочные, так и платить должны нашим авиакомпаниям, но почему сразу этого не сделали, почему уходят годы?!

Импортозамещение. Вообще ничего за границей не должны покупать! Вспомнили теперь — оказывается, и в Иране есть сыр, и в Индии есть сыр, и у нас на Кавказе, а то всё только Швейцария, Италия... И опять же кто виноват? Вот они, чиновники, которые отвечают за это, и Госдума, в которой нет комитета по продовольствию: мы предлагали — вы завалили! Что же наш комитет по сельскому хозяйству не занимается продовольствием? Рыбой не занимается? Да потому что он далёк от этого, он только знает, что надо сеять и пахать! *(Шум в зале.)*

"Трансаэро" — обокрали всю страну, а теперь банкроты. Мы много раз говорили — вот сегодня здесь будут присутствовать представители правительства, — что кредиты надо давать только на развитие: развивать авиакомпанию — деньги получите, но на то, чтобы проесть, — такие кредиты давать не надо. А они прокутили сотни миллиардов, а теперь уходят. Сейчас поищите эти деньги, и найдёте их в офшорах, проследите, куда все руководители "Трансаэро" полетят чужими самолётами, — все сбегут из страны! То ли "Аэрофлот" покупает "Трансаэро", то ли какой-то "S7" (непонятно, что за "S7"), то есть то банкротят, то покупают, то за рубль, то... Опять игры, игры, игры!

Миграционная политика. Вот опять экономим на русских: сокращаем деньги на программу по переселению. Помните,

нам обещали 300 тысяч в год? А сколько переезжает, кто-нибудь это знает? Никто из вас не знает, и Ромодановский молчит! А переезжает в десять или в двадцать раз меньше, потому что ужесточаем условия: уже не два года надо сидеть, пребывать в одном регионе, а три! Потом заставим русского сидеть тридцать лет, до смерти сидеть, и паспорт ему выпишут вместе со свидетельством о смерти: ты, русский, приехал, здесь умер, и вот теперь мы тебе даём гражданство — на, ты заслужил, поскольку умер на русской земле... Ну в какой-нибудь стране мира так делают?! Немцы открыли ворота, всех принимают, всех, кто идёт к ним, чохом, — идите, добро пожаловать в Германию! — а тут для русских закрывают ворота! Ведь посмотрите, с Украины, оттуда, где бомбят, из Донбасса, не все к нам поехали, меньше половины, а бóльшая часть русских поехала в злобную Украину, профашистскую, бандеровскую, — об этом тоже нужно подумать: почему русские не едут в Россию. Рядом Белгород, переезжайте — нет, едут туда, где их в бараках держат, издеваются! Не очень-то хотят ехать сюда, к нам, — значит, не так принимаем...

Дальше. Мосгордума переехала в новое здание, а мы когда переедем? Ну смешно — московские депутаты всё пробили, им всё построили, а Государственная Дума ничего не может: проект до сих пор не утверждён, инвестора нету, ничего нету! Двадцать лет мы в этом здании, а оно опасно для нашего здоровья, эти стены и потолки пропитаны формальдегидом — тогда не могли по-другому строить, — и сегодня мы дышим отравленным воздухом. Я один здесь с этим борюсь, но если вы о собственном здоровье не заботитесь, как же вы можете заботиться о наших гражданах?! Давно должно быть новое здание, надо было быстро построить — нет, всё ищут: то инвестор пришёл-ушёл, то один проект, то другой... Почему Мосгордума быстро переехала? Значит, быстро всё сделали — для себя: своя рубашка ближе к телу!

"Феррари" сгорел на Кутузовском проспекте, и говорят, что штраф 500 рублей, — это что, мы с вами такое законодательство приняли? Я не понимаю! Ещё две другие машины загублены, нанесён ущерб здоровью других водителей и пассажира, а они говорят: нет, он, видите ли, мальчик, достаточно 500 рублей, подумаешь, выехал на встречную полосу... Ну это же дикость! Где закон об агрессивной езде по улицам Москвы?! Вы не хотите принимать! Фракция ЛДПР внесла, а вы не хотите принимать — вам нужно, чтобы "феррари" горели каждый

день! (*Шум в зале.*) Почему допускают агрессивную езду? Кто это должен запретить? Государственная Дума! А вы не запрещаете — на поводу идёте у этих "золотых мальчиков", что ли?! Так же нельзя, должно быть ограничение скорости — 100 километров в час, не больше, а если 105 километров — год тюрьмы, 110 километров — десять лет тюрьмы, в 2 раза скорость выше положенной, 200 километров в час, — значит, на пятьдесят лет в тюрьму, чтобы этот мальчик знал: хочешь в тюрьму на всю оставшуюся жизнь — давай 200 километров в час, и тут же его надо брать за шкирку! Как остановить горение этих "феррари"? Они же, их владельцы, в определённых ресторанах гудят, прожигают наворованные деньги, и у каждого ресторана стоит "феррари" — так поставьте сотрудника ГИБДД в штатском: как этот подлец сел в машину, так за ним следом и идите, и везде по маршруту предупреждайте, и вовремя блокируйте — чего вы ждёте, когда загорится что-то? Это же известные рестораны! В советское время легко вычисляли — в каждом ресторане сидели сотрудники КГБ в штатском, они знали, о чём говорят люди за столиками и куда они потом пойдут или поедут, а теперь... Желания нету остановить произвол! Передачи — пожалуйста, сразу все телеканалы показывают: да как же, такие мальчики, да такие аварии!.. А должны работать наши спецорганы!

Вот двадцать пять лет назад было создано движение "Демроссия" — половина умерли, половина вышли из этого движения, — и в том же году, чуть раньше, в марте 90-го была создана ЛДПР. Страна пошла по программе "Демроссии", ну и куда пришли?! Выбор был: по программе ЛДПР или по программе "Демроссии" — вы выбрали программу "Демроссии" (я имею в виду не тех, кто сидит в зале, а тех, кто был тогда у власти), выбрали — и что?! Одни умерли от стыда и позора — и Ельцин, и Гайдар, и все остальные, другие по тюрьмам пошли — Ходорковский и прочие. Так что выбор есть, но демократия... Мы должны всё-таки собираться хотя бы раз в год и обсуждать эти темы — у нас нету широкой политической дискуссии! — потому что надо понимать, демократия в принципе приживается в России или она инородна для России?! Вот в медицине есть термин "отторжение", то есть когда организм человека отторгает что-то: ему ввели какое-то лекарство или трансплантировали какой-то орган, кожу, а организм это отторгает, и если продолжать вводить это лекарство, организм человека погибнет. Так и с государством: если мы берём чужую модель, модель западной демократии, и она не приживается... А может быть, для

нас самодержавие — единственный способ существования? Посмотрите: царь — самодержавие, генеральный секретарь — это тоже самодержавие, президент — тоже самодержавие... Что ж мы всё время рушим самодержавие?! Разрушили царское — нет Российской Империи, советское — нет Советского Союза, а сейчас подпиливаем последний вариант самодержавия в виде президентской республики. Надо же собраться, договориться — может быть, нам не партии нужны, а какая-то одна большая организация, которая будет собираться в Кремле, одобрять что-то или не одобрять? А если будут партии, то будут растаскивать страну, будут ходорковские и навалыные, вся страна будет бороться: одного — в тюрьму, другого — под домашний арест, и что мы получим? Надо думать обо всём этом!

Последнее — курды. Мы давно предлагали сделать ставку на этот народ: он может быть нашим союзником... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Для того чтобы говорить убедительно, обязательно говорить громко.

Семьдесят лет назад человечество выстрадало Организацию Объединённых Наций, вступил в силу Устав ООН. Это было выдающееся достижение трёх стран антигитлеровской коалиции — Советского Союза, Соединённых Штатов Америки, Великобритании. Словосочетание "объединённые нации" впервые прозвучало как символ антигитлеровской коалиции в Декларации Объединённых Наций 1 января 42-го года, затем — Тегеран, первый саммит "большой тройки", где идея была высказана, после — Думбартон-Окс, где были сформулированы принципы международной организации, ну и, наконец, Ялта. Как сказал Владимир Владимирович Путин на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций, "ключевые решения о принципах взаимодействия государств, решения о создании ООН принимались в нашей стране на ялтинской встрече лидеров антигитлеровской коалиции; ялтинская система была действительно выстрадана, оплачена жизнью десятков миллионов людей, двумя мировыми войнами".

По какому праву лидеры трёх стран решили тогда судьбу человечества? По праву победителей и по праву принадлежно-

сти к клубу, условия членства в котором они определили одним критерием: армия как минимум 5 миллионов человек. "Или хотя бы три", — сказал в Ялте Иосиф Виссарионович. Рузвельт считал делом всей своей жизни создание такой организации, которая поддерживала бы мир на планете, и ради её создания он готов был лететь, уже смертельно больной, куда угодно (и ради того, чтобы Советский Союз помог Соединённым Штатам разгромить Японию). Черчилль пытался сохранить величие Британской империи, сохранить статус её доминионов, кроме того, Черчилль стремился не остаться один на один с Германией в Европе, именно поэтому в Совете Безопасности оказалась Франция, которая ни по одному из критериев не соответствовала условиям членства в Совбезе.

Сталин и Молотов добивались максимального признания решающей роли Советского Союза в Великой Победе, что позволяло закрепить территориальные приращения и на востоке, и на западе, позволяло рассчитывать на то, чтобы создать пояс добрососедства по границам. Именно Москве необходима была возможность использовать право вето при принятии решений международной организацией, в которой у Запада, безусловно, в тот момент было колоссальное преимущество в голосах. Соединённые Штаты были категорически против права вето, потому что они рассчитывали на автоматическое большинство по любому вопросу, но не получилось: Советский Союз поддержал Черчилль — он не хотел, чтобы кто-то без Великобритании решал вопрос британских колоний. Так была создана структура, система Совета Безопасности ООН, так возникло международное право, это был глобальный компромисс держав, сокрушивших фашизм.

25 апреля, за две недели до Дня Победы, открылась конференция Объединённых Наций, на сцене Оперы Сан-Франциско стояло сорок шесть флагов, потом под Уставом Организации Объединённых Наций, 70-летие которой мы отмечаем, появилась пятьдесят одна подпись, и первой среди них была подпись Польши, для которой мы добились этого права — поставить первую подпись. Глава советской дипломатии сказал тогда: "Массовые убийства детей, женщин и стариков, истребление целых национальностей, поголовное уничтожение неугодных фашистам мирных жителей, варварское уничтожение культуры и непокорных культурных деятелей, разрушение многих тысяч городов и сёл, крушение хозяйственной жизни целых народов и неисчислимые потери — обо всём этом нельзя

забыть... Советская страна, спасшая европейскую цивилизацию в кровавых битвах с немецким фашизмом, с полным основанием напоминает сейчас об ответственности правительств за будущее миролюбивых народов после окончания этой войны". Прошло семьдесят лет — мир и изменился, и не изменился. Ещё семьдесят лет назад прозвучало (цитирую): "Имеется обоострение противоречий между двумя основными политическими установками, из которых одна заключается в защите признанных всеми нами принципов международного сотрудничества больших и малых государств, а другая — в стремлении некоторых влиятельных группировок развязать себе руки для безудержной борьбы за мировое господство", — и сейчас абсолютно те же две тенденции налицо.

После распада Советского Союза мир столкнулся с однополярностью, с ситуацией, когда принципы международного права, заложенные семьдесят лет назад в Уставе Организации Объединённых Наций, стали заменяться принципами силы и воли единственной сверхдержавы, налицо стремление принизить значение Организации Объединённых Наций, признать несуществующим международное право, и потому оно нарушается и нарушители международного права остаются безнаказанными! Вы знаете, Уголовный кодекс тоже нарушается, и порой нарушители остаются безнаказанными, но это не значит, что Уголовный кодекс не имеет права на существование и является нежизнеспособным. Говорят, международное право умирает, потому что сила применяется за пределами мандата Организации Объединённых Наций. Увы, но так всегда было в годы холодной войны: единственный раз серьёзная война велась по мандату ООН — это была война в Корее, когда американцы надели голубые каски, — и случилось это потому, что Советский Союз бойкотировал заседание, на котором можно было наложить вето на решение Организации Объединённых Наций.

Но вот на что я хочу обратить внимание: Соединённые Штаты несколько лет назад даже не стали бы добиваться мандата ООН, скажем, на проведение военной операции в Сирии и разбомбили бы Сирию без всякого мандата — смотрите, они этого не сделали, потому что не получили мандата Совета Безопасности. Ещё несколько лет назад международное право было синонимом мнения Соединённых Штатов Америки, именно США вместе с союзниками решали, что легитимно, что не легитимно, распространяли, да и сейчас пытаются распространять свою национальную юрисдикцию на весь остальной

мир, по своему усмотрению решали, какой принцип международного права действует в каждый конкретный момент: принцип территориальной целостности или, наоборот, принцип права наций на самоопределение.

Бедой человечества не в несостоятельности Организации Объединённых Наций и международного права, а в нарушении принципов ООН и международного права теми, кто считает ООН и международное право несостоятельными, теми, кто разбомбил Югославию без какого-либо мандата Совета Безопасности, теми, кто вёл войну против Ирака без какого-либо мандата Совета Безопасности, потрясая пробиркой с несуществующим химическим оружием, теми, кто бомбил Ливию, получив мандат только на бесполётную зону над Ливией, теми, кто поддерживал "ИГИЛ", "Аль-Каиду" в Сирии, для того чтобы дестабилизировать правительство этой страны, что в итоге и привело к созданию "Исламского государства".

Нарушением норм международного права являются и так называемые санкции, введённые против нашей страны: согласно международному праву санкции — это то, что вводит Совет Безопасности Организации Объединённых Наций, всё остальное — это незаконные дискриминационные меры, с которыми сейчас сталкивается и наша страна.

Реформа ООН. Мир меняется, и с ним должна меняться Организация Объединённых Наций, реформы нужны. Они нужны, чтобы отразить растущую роль новых центров силы, наших партнёров по БРИКС: Индии — третьей экономики в мире, страны, которая через семь-восемь лет станет первой страной по численности населения; Бразилии — шестой экономики мира, страны с более чем двухсотмиллионным населением, страны, которая задаёт тон во всей Латинской Америке; Южно-Африканской Республики — крупнейшего африканского государства. Реформой можно было бы предусмотреть, на мой взгляд, и новое место для штаб-квартиры Организации Объединённых Наций, она не должна располагаться в стране, которая больше половины человечества подвергала незаконным санкциям только на протяжении последних двадцати лет, в стране, которая не пускает к себе спикеров палат российского парламента для участия в межпарламентских мероприятиях! Почему Нью-Йорк? Далеко и дорого! Почему бы, например, не предложить такой критерий: высчитать точку на планете Земля, которая находится на кратчайшем расстоянии от столиц

всех ста девяноста трёх государств-участников? Математики справятся, и всем будет понятно.

Неэффективность ООН видна невооружённым глазом, но ничего лучшего у человечества нет, поэтому с днём рождения ООН, человечество! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Являясь депутатом от Удмуртской Республики, хочу обратить ваше внимание, что на этой неделе в Государственной Думе и в Совете Федерации проходят Дни Удмуртской Республики, которые посвящены 95-летию со дня обретения Удмуртией государственности в составе России и 175-летию со дня рождения нашего земляка, гения мировой классической музыки Петра Ильича Чайковского. Пользуясь случаем, хочу поздравить с этой высокой трибуны всех жителей Удмуртии и России с этими праздниками!

Пётр Ильич Чайковский родился в Вятской губернии (в Удмуртии), в городе Воткинске. Его отец, Илья Петрович, был начальником Камско-Воткинского казённого завода, ныне это Воткинский завод, на котором производятся лучшие в мире ракеты — "Тополь-М", "Булава", "Ярс". Вспоминая своё детство, Пётр Ильич писал: "Я с сожалением думаю, что время, которое я провёл в Воткинске, прошло так быстро...". Краткое пребывание в Воткинске, с 1840 по 1848 год, оставило неизгладимый след в его жизни — именно здесь он сделал свои первые шаги в музыке. Существует версия, что идея создания "Лебединого озера" родилась, когда он увидел стаю лебедей на Воткинском пруду. Надо понимать, что лебедь у нас — птица очень редкая, залётная, и я был крайне удивлён, когда месяц назад увидел в этих же краях лебедей.

Сегодня Удмуртская Республика — динамично развивающийся субъект Российской Федерации, который приобрёл государственность и сохранил национальную самобытность благодаря добровольному вхождению в состав России 457 лет назад. Удмуртский народ всегда был в единстве со всеми народами России и СССР, все жители Удмуртии носят в своём сердце стихи нашего поэта-лирика Флора Васильева: "Хватает Волге широты и сини, / Но с Камою она ещё синей, / И для меня бы не было России / Без маленькой Удмуртии моей".



Во время Великой Отечественной Удмуртия была одним из основных производителей вооружения для Красной Армии, а Ижевск стал единственным городом, производившим стрелковое оружие. За годы войны наш Ижевский машиностроительный завод выпустил 11 145 тысяч винтовок и карабинов (это почти на миллион больше, чем выпустила вся Германия), свыше 200 тысяч пулемётов, около миллиона пистолетов. Каждая одиннадцатая пушка в стране была произведена на предприятиях нашей республики, притом что на заводах в основном работали несовершеннолетние, выпускники и учащиеся ремесленных училищ и школ ФЗО, сменившие своих ушедших на фронт отцов и старших братьев! Нередко такой подросток, уже квалифицированный рабочий, стоял у станка на ящике, чтобы дотянуться до ручек управления.

Хочу особо подчеркнуть, что такой объём выпуска крайне необходимого для фронта вооружения стал возможным благодаря дальновидной на тот период государственной политике в области образования. 2 октября 1940 года Президиум Верховного Совета СССР издал указ "О государственных трудовых резервах СССР" — это было очень мудрое решение, которое не только обеспечило промышленность квалифицированными рабочими, но и сняло вопрос о воспитании и содержании детей: государство взяло на себя полное содержание учащихся — питание, проживание, обмундирование, обеспечение учебниками и так далее. Этот указ сыграл решающую роль в формировании единой государственной системы профтехобразования.

В эти дни мы с вами должны были праздновать 75-летие системы профтехобразования, однако в последние годы эта серьёзная отрасль образования была уничтожена, наверное, именно поэтому наше Министерство образования и науки решило этот праздник замолчать и забыть. Пользуясь случаем, хочу поздравить всех преподавателей, мастеров и выпускников системы профтехобразования с замечательным юбилеем!

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что пришло время, с одной стороны, установить памятник молодым выпускникам профтехучилищ, а с другой — возродить систему начального профессионального образования на федеральном уровне. Хочу напомнить, что в системе профтехобразования получили путёвку в жизнь известные государственные деятели, учёные, конструкторы, космонавты, актёры, золотыми буквами вписаны в историю их имена — все знают нашего земляка Михаила Тимофеевича Калашникова, знают Юрия Алексееви-

ча Гагарина, космонавта Поповича, академика Королёва, маршала авиации Покрышкина, писателя Константина Симонова, народных артистов СССР Вячеслава Тихонова и Людмилу Зыкину, Ирину Мирошниченко, министра культуры Фурцеву и, конечно же, нашего самого знаменитого депутата — Иосифа Давыдовича Кобзона.

Кстати, первый нарком просвещения Луначарский в отличие от современных министров был уверен в том, что "ассигнование на профтехобразование — лучшее и самое прибыльное капиталовложение". К сожалению, этого не понимают наши новые министры, и последствия их безответственной политики в сфере образования мы чувствуем уже сегодня: острая нехватка квалифицированных рабочих на предприятиях — а ведь реальное импортозамещение без возрождения системы профтехобразования просто невозможно! — наркомания и преступность среди молодёжи и так далее. Да, уничтожив профтехобразование, сэкономили средства, но это несопоставимо с потерями даже одного "Роскосмоса" в результате грубейших ошибок при сборке ракет из-за отсутствия квалифицированных рабочих! (*Шум в зале.*)

Говоря об импортозамещении, хочу привести один исторический пример. В середине XIX века возникла необходимость в реставрации шпиля Петропавловского собора в Санкт-Петербурге. В конкурсе — в тендере, как сейчас принято говорить, участвовали английские мастера и рабочие Воткинского завода, и последние предложили изготовить этот шпиль за цену в 2 раза меньше, чем просили англичане. "Изготовить немедленно на Воткинском заводе!" — сказал император Александр II, когда принималось решение об изготовлении шпиля в России или за рубежом: за двадцать лет до этого цесаревич Александр побывал на Воткинском заводе и остался очень доволен его оснащением и мастерством рабочих. Вот было настоящее импортозамещение! А ведь шпиль Петропавловской крепости в Санкт-Петербурге, этот символ города, настоящий бренд, до сих пор радует нас своей красотой!

Сегодня проблем в образовании чрезвычайно много, и во многих случаях они рождаются в стенах Минобрнауки России. Чего стоит только новая стратегия развития образования до 2020 года, которую работники вузов называют стратегией ликвидации высшего образования! В соответствии с этой стратегией предлагается закрыть 40 процентов вузов и 80 процентов филиалов. Невольно возникает вопрос: а могут ли быть закрыты

вузы, выпускники которых производят лучшие в мире ракеты? Будете смеяться, но, к сожалению, да: этим летом мне пришлось защищать от закрытия филиалы наших вузов в Воткинске и в Ижевске, поскольку один из главных критериев эффективности работы вузов — это наличие иностранных студентов. Ну какие иностранные студенты на наших закрытых предприятиях?! Сейчас регионы возмущены инициативой министерства по созданию опорных региональных университетов, которая должна прикрыть работу министерства по развалу высшего образования. Всё подаётся нам в красочной упаковке — якобы ради качества образования, — но не ждёт ли опорные региональные университеты судьба профтехобразования? Логика проста: если региональные университеты создаются для обеспечения потребности регионов в кадрах, так пусть регионы их и содержат. Не повторяется ли фокус со школами? Было закрыто около 20 тысяч школ, а теперь разворачивается волна по строительству новых школ, и это строительство потребует затрат в объёме одной трети годового бюджета Российской Федерации — явно повторяется история с дошкольными учреждениями, которые были распроданы за копейки аффилированным с руководством субъектов лицам, а теперь губернаторы отчитываются об освоении бюджетных средств затратами на строительство новых детских садов. Что за государственный подход — развал государства через систему образования?! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, скоро мы будем обсуждать новый бюджет нашей страны, и, конечно, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что мы ни в коем случае не должны допустить сокращение финансирования образования, потому что это напрямую связано с угрозой обороноспособности и национальной безопасности России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Евграфович.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, замена докладчика по 41-му вопросу: вместо Вайнштейна — Савельев.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим рассмотрение 39-го и 44-го вопросов перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Карпов, пожалуйста.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, замена содокладчика по 21-му и 24-му вопросам: вместо Звагельского — Карпов.

**Председательствующий.** Так, очевидно, у Ильи Юрьевича Дроздова тоже вопрос по повестке, включите ему микрофон.

**Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 23-й вопрос перенести на 10 ноября, а 29-й и 30-й — на декабрь.

**Председательствующий.** Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сколько я себя помню, столько периодически ставится вопрос объединения Москвы и Московской области. На этой территории проживает каждый седьмой житель нашего государства, и мне кажется, что это объединение будет государством в государстве, причём малоуправляемым. Ну, это позиция депутатов Государственной Думы от Московской области.

**Председательствующий.** Юрий Александрович, по повестке у вас есть какие-то замечания? Нет.

Вахаев Хож Магомед Хумайдович.

**Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, что-то у меня кнопка не срабатывает.

Прошу перенести 7-й вопрос на более поздний срок в связи с отсутствием докладчика.

**Председательствующий.** Кнопка срабатывает, всё в порядке.

Коллеги, предложено заменить докладчиков по вопросам 41, 21 и 24, перенести рассмотрение вопросов 39, 44, 23, 29 и 30, а также вопроса 7 на более поздний срок. Нет возражений?

Ставлю на голосование: принять в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Повестка принимается. Начинаем работать по повестке.

Так, я не вижу докладчика по 2-му вопросу... давайте к нему вернёмся позже, а пока рассмотрим 3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вам предлагаются две таблицы поправок. В таблице № 1 одна поправка, прошу утвердить данную таблицу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 4, 5 и 6 и для экономии времени дать мне четыре минуты для выступления с обоснованием.

**Председательствующий.** По всем пяти поправкам?

**Гудков Д. Г.** Да, по всем пяти.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 5 и 8.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 2, 3, 4, 5, 6, 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 280 чел.

Не голосовало . . . . . 170 чел. . . . . 37,8 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Геннадьевич Гудков — по поправкам 2, 3, 4, 5, 6.

Четыре минуты.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я выступаю по пяти поправкам, но на самом деле здесь одна техническая поправка и две смысловых, просто это поправки в два разных закона — в 184-й закон и в закон о статусе депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации.

Как вы знаете, я всегда выступал за то, чтобы депутаты и чиновники декларировали свои доходы, своё имущество. Я лично сталкивался с такими случаями, когда депутаты, особенно в регионах, этого не делали. Собственно, изначально я поддерживал этот законопроект, в первом чтении я голосовал за, но когда я его детально проанализировал, то заметил две серьёзные проблемы.

Первая проблема заключается в том, что, в отличие от остальных законов, у нас здесь прописывается ответственность только за непредставление такой информации, то есть данных о доходах, сведений об имуществе и так далее. Во всём российском законодательстве, например в том же законе о статусе депутата Государственной Думы, в том же 184-м законе, в законах о госслужбе, о муниципальной службе, о службе в органах внутренних дел, о противодействии коррупции, несколько иная норма: представление неполных сведений или заведомо недостоверных сведений. Грубо говоря, вы можете сдать вашу декларацию, опубликовать, но вместо десяти квартир указать

только три, или, допустим, у вас есть пентхаус в Майами, яхта и "бентли", вы их не указали, а указали какой-нибудь старый, подержанный "опель" — и в этом случае ответственность для вас не наступит, потому что, к сожалению, норма прописана таким образом, что ответственность наступает, только если вы не представили данных, то есть вы можете какую-то филькину грамоту прислать — и никакой ответственности!

Вторая сторона медали — как у нас принимаются решения. Сначала у нас заседает комиссия по контролю за достоверностью сведений о доходах депутатов. Если она рекомендует лишить мандата, она выносит это предложение на заседание палаты, и палата уже принимает решение. Но если не прописаны чёткие параметры, чёткие критерии, за что должны лишить депутата мандата, то здесь уже начинает действовать правило: кто сильнее, у кого большинство, кто контролирует кнопки в зале, кто контролирует принятие решения, тот и прав. И тут уже, согласитесь, возникает проблема злоупотребления: представитель партии власти, неважно какой, партии, которая имеет большинство в региональном парламенте или в федеральном парламенте, может либо проголосовать, либо не проголосовать, то есть изначально ущемляются права оппозиции.

Я предлагаю следующее решение: синхронизировать этот законопроект с российским законодательством, добавить норму о том, что ответственность должна наступать за представление неполных или заведомо недостоверных сведений, при этом я предлагаю также ввести порог, после которого враньё уже становится критичным, — это 7,5 миллиона рублей (цифра взята не с потолка, такая сумма у нас прописана в отдельных статьях Уголовного кодекса о нецелевом расходовании бюджетных средств). Таким образом, если у вас какой-нибудь ржавый прицеп от трактора, если у вас какая-нибудь однокомнатная квартира где-то в провинции и вы не представили о них сведений, вас за это не лишат мандата, но если вы вдруг забыли указать яхту, бентли, пентхаус в Майами и так далее, вот тогда наступит ответственность. В этом случае и комиссии по контролю будет проще работать, и оппозиция и партия власти получают единые правила, по которым депутаты будут лишаться мандатов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, если позволите, я тоже скажу обо всех поправках сразу.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Хотел бы обратить внимание на то, что мы согласны с Дмитрием Геннадьевичем: вопросы, которые касаются представления заведомо неправильных сведений, должны получить решение, и они, несомненно, получают решение в рамках отдельного закона. Одновременно при оценке поправок, о которых мы говорим, — мы на заседании комитета их рассматривали тоже комплексно — с целым рядом подходов сложно согласиться, или они требуют дополнительной проработки. Например, это касается примечания, которое содержится в поправке 3, где определяется следующее: "Под недостоверными или неполными сведениями в настоящей статье понимаются сведения, в которых отсутствуют данные о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, превышающих по своему объёму в денежном выражении 7 миллионов 500 тысяч рублей". Всё дело в том, что в этой ситуации ссылка на данные положения Уголовного кодекса Российской Федерации вряд ли может срабатывать: в Уголовном кодексе указаны и другие критерии, и другие оценки, и другие суммы, в частности, для определения размера хищения и так далее. Мы ведём речь о несколько другом институте, поэтому полагаем, что в рамках концепции законопроекта о непредставлении или несвоевременном представлении сведений о доходах и расходах и об ответственности за эти два самостоятельных действия эти вопросы решаться не могут, они должны решаться за пределами данного текста, но, безусловно, решаться должны, я согласен.

Предлагаю поправки оставить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 134 чел.

Не голосовало . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	134 чел. . . . .	29,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	134 чел.	
Не голосовало . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	132 чел. . . . .	29,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	132 чел.	
Не голосовало . . . . .	318 чел. . . . .	70,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	130 чел. . . . .	28,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	130 чел.	
Не голосовало . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	131 чел. . . . .	29,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	131 чел.	
Не голосовало . . . . .	319 чел. . . . .	70,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Борис Сергеевич Кашин. Поправка 8.

**Кашин Б. С.** Я буду только о 8-й поправке говорить, потому что перепутал номер: я не 5-ю имел в виду, когда выносил поправки на отдельное голосование, а 7-ю, но суть не в этом.

Вот даже из ответа Владимира Николаевича на предыдущий вопрос видно, в каких жёстких рамках работает комитет: он не может даже очевидную, так сказать, несогласованность в тексте ликвидировать, ведь получается, если кто-то слово из трёх-четырёх букв в отчёте своём напишет и отправит в комиссию, то он молодец, а если по каким-то объективным причинам жена депутата на день задержит информацию, то его без обсуждения автоматически лишают депутатских полномочий — ну это же абсурд! Это пример того, как разумная идея в некачественном юридическом исполнении просто замусоривает законодательство.

Что я предлагал? Чтобы, как и в случае дачи согласия на преследование в уголовном порядке, палата решала, надо лишать полномочий или нет, а то мы можем прийти к ситуации, когда какая-то запятая не там стоит, и формально... Ведь чем вызвана поправка? Получается, даже обсуждать ничего нельзя — ни суду, никому! Решение о лишении полномочий должно приниматься палатой, а тут написано "оформляется".

Вот так у нас, к сожалению, развивается важнейшая законодательная сфера, посвящённая государственному строительству, — очень грустно, Владимир Николаевич! (*Шум в зале.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Сергеевич! Я прошу вас обратить внимание на зал Государственной Думы: вы почему-то говорите только о жене, а в принципе может быть и муж. Я хочу вам открыть главную тайну: речь не идёт о том, что жена или муж должны представлять эту декларацию, речь идёт о действиях самого депутата Государственной Думы, и никакой отсылки к супругу нет, речь идёт только, собственно говоря, о ваших действиях. Это к вопросу о единстве правового поля.

Второй момент. Мы, несомненно, вас ждали на заседании комитета, и, как вы знаете, там всё это очень подробно анализировалось. И ещё раз подчеркну, мы, несомненно, учтём в том числе ваше замечание, связанное с уравниванием ответственности, это может произойти в рамках другого законодательного акта.

В то же время, Борис Сергеевич, вы предлагаете употребить следующие слова: "...в случае, если непредставление или несвоевременное представление... носит существенный характер" — это ещё бóльшая неопределённость!

Обратите, пожалуйста, внимание на следующее: механизмы защиты добросовестных лиц существуют, эти механизмы

задействованы и в работе палаты, и в работе комиссии палаты, и в работе, связанной с позицией Верховного Суда, то есть механизмы существуют, и вы, как академик, как крупный учёный, можете это довольно быстро и просто изобразить в виде схемы. Так что вопрос решён.

Уважаемые коллеги, сто тридцать депутатов сейчас проголосовали в поддержку поправки 5, хочу сказать, что таким образом вы пытались поддержать ошибку, — порог в 7 миллионов 500 тысяч рублей в декларировании. Мне кажется, это сложный вопрос, вряд ли мы можем с этим согласиться при определении дальнейшего подхода.

Поправку предлагаю оставить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 8.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 140 чел.

Не голосовало . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Докладывает Владимир Владимирович Аристархов, заместитель министра культуры России.

**Аристархов В. В., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра культуры Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые дамы и господа! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" предлагает издательствам направлять в Российскую государственную библиотеку наряду с печатными экземплярами одну электронную копию печатного издания. Данная электронная копия печатного издания будет предназначена для постоянного хранения и будет являться эталонной, страховой. Это позволит нам существенно сократить расходы на оцифровку новых изданий, которая сейчас проводится во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики".

Напомним: в соответствии с данным указом мы ежегодно включаем в Национальную электронную библиотеку 10 процентов книг, издаваемых в России, и более. Расходы только на оцифровку составляют от 20 миллионов до 30 миллионов рублей ежегодно, и с принятием данного закона мы сэкономим эти средства. Должен особо отметить, что общественное использование этих экземпляров будет осуществляться в рамках Национальной электронной библиотеки строго с соблюдением принципов авторского права, то есть с согласия правообладателей в соответствии с требованиями части четвёртой Гражданского кодекса.

Расходы бюджета на реализацию данного законопроекта составят 7 миллионов рублей в год, это расходы на закупку серверов для создания центра хранения данных. Учитывая, что на данный момент финансирование Российской государственной библиотеки составляет более 1 миллиарда рублей в год, эти расходы будут компенсированы за счёт сумм, которые уже направляются в РГБ.

Данным законопроектом предполагается и обязанность представления диссертаций в РГБ не только на бумажном, но и на электронном носителе; представление диссертаций читателям в электронном виде также будет производиться с учётом требований части четвёртой Гражданского кодекса.

Одновременно предлагается уменьшить количество экземпляров печатных изданий, которые поступают в библиотеки на бумажных носителях, с шестнадцати до девяти. Что это нам даёт? Это даёт существенную экономию для издательского бизнеса, особенно для малого и среднего бизнеса. Скажем, себестоимость шести обязательных федеральных экземпляров книги, которые направляются на постоянное хранение, составляет от 300 рублей до 3 тысяч. Ежегодно в России выпускается более 100 тысяч книг и брошюр, из которых более половины — тиражом менее тысячи экземпляров. Таким образом, для издательства экономия составит от 15 тысяч рублей до полутора миллионов ежегодно, что, повторю, заметно снизит нагрузку на издательский бизнес, особенно на малый и средний бизнес.

Ещё один вид экономии от реализации данного закона — это экономия на расходах библиотек, которые больше не будут получать обязательные экземпляры и, следовательно, будут экономить на хранении этих книг, что тоже оценивается нами в существенную сумму — 1 миллион рублей ежегодно.

Просим принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.  
Зугура Ягануровна Рахматуллина.

**Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по культуре рассмотрел данный законопроект и сообщает следующее. Целью законопроекта является создание общедоступного и бесплатного для пользователей государственного собрания электронных документов. Для реализации этой цели в законопроекте предлагается включить в состав обязательного экземпляра электронную копию печатного издания и электронную копию диссертации (на электронных носителях), такая копия будет эталонной. Использование электронной копии, как отмечено в законопроекте, должно будет осуществляться только с согласия правообладателей в рамках соблюдения авторских прав. Кроме того, в связи с введением обязательного электронного экземпляра законопроект предусматривает сокращение числа обязательных экземпляров печатных изданий на бумажных носителях с шестнадцати до девяти.

Законопроект обсуждался на заседаниях комитета совместно с заинтересованными ведомствами, специалистами в области библиотечного дела, издателями. Поддерживая законопроект, комитет вместе с тем видит перспективы его совершенствования.

Прежде всего речь идёт об определениях, которые даны в законопроекте. Например, следует более внимательно рассмотреть предлагаемое определение понятия "электронная копия печатного издания" в части его соотношения с понятием обязательного экземпляра документов, кроме того, определение понятия "обязательный экземпляр диссертации на электронном носителе" необходимо соотнести с тем, что соискатель учёной степени представляет диссертацию на бумажном носителе на правах рукописи.

Следующее. По мнению комитета, законопроект следует дополнить нормой о необходимости разработки порядка хранения и использования, а также порядка обеспечения защиты обязательного электронного экземпляра и его материального носителя от незаконного копирования и иного использования.

Далее. Вызывает особую озабоченность предлагаемое сокращение количества обязательных экземпляров печатных изданий с шестнадцати до девяти. Как известно, Основами государственной культурной политики предусмотрено формирование единого электронного пространства знаний на основе

оцифрованных книжных, архивных, музейных фондов, собранных в Национальную электронную библиотеку, и одним из источников формирования такого пространства может быть как раз электронный обязательный экземпляр, однако такая форма использования обязательного электронного экземпляра, доступ к которому осуществляется через информационно-телекоммуникационные сети, требует получения согласия правообладателя на передачу копий издания для общественного использования, что предполагает финансовые затраты, связанные с выплатой вознаграждения автору. Федеральная целевая программа "Культура России..." обеспечивает передачу в общественное пользование не более 15 процентов наименований книг в год. В связи с этим комитет полагает, что такой принцип формирования обязательного электронного экземпляра не обеспечит равноценную замену обязательного экземпляра печатных изданий, и предлагает пересмотреть предложение о сокращении количества обязательных экземпляров печатных изданий.

Комитет полагает возможным учесть указанные замечания в ходе подготовки текста законопроекта ко второму чтению и предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Владимирович, в документах к законопроекту идёт речь о создании полного собрания электронных документов. Скажите, что вы включаете в понятие "документ", то есть каким кругом документов будет ограничено действие этого закона? Это первое.

И второе. В документах, которые вы представили, написано, что ежегодно оцифровке будет подлежать не более 10 процентов книг, но сейчас в содкладе Зугуры Ягануровны прозвучало: 15 процентов. С чем связана такая низкая цифра, с нехваткой денег? Ведь 90 процентов книг у нас остаётся за пределами Национальной электронной библиотеки, и этот вал растёт — мы же теряем 90 процентов информации!

Ответьте на эти два вопроса, пожалуйста.

**Аристархов В. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, по поводу того, что такое документ. Закон, о котором идёт речь и в который мы предлагаем внести изменения, распространяется не только на книги, но и на иные виды документов: диссертации и некоторые другие. Мы сейчас говорим о том, что у нас подлежат обязательной оцифровке именно книги и диссертации, то есть то, что мы оцифровываем для включения в Национальную электронную библиотеку. Под постоянным собранием мы имеем в виду то, что Российская государственная библиотека, где находятся на постоянном хранении печатные экземпляры книг, будет также хранить их обязательные электронные экземпляры.

По поводу разночтения в цифрах — 10 процентов и 15 процентов. Указом президента установлена наша обязанность оцифровывать 10 процентов книг, выходящих ежегодно, но в реальности мы оцифровываем больше, поскольку изыскиваем средства на это, у нас получается до 11 процентов. В случае если средства, которые мы получим в результате экономии при реализации данного закона, экономии на оцифровке, будут направлены на приобретение авторских прав у правообладателей, мы сможем повысить число общедоступных книг до 15 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Владимирович, почему у вас выделена в особом порядке библиотека Первого Московского государственного медицинского университета имени Сеченова и почему туда представляется только бумажный носитель, а не электронный? Странная какая-то избирательность.

**Аристархов В. В.** Когда мы определяли, какие именно библиотеки получают обязательный экземпляр, то была введена следующая система: по нашему предложению шесть из девяти обязательных экземпляров направляются в крупнейшие библиотеки и в ИТАР—ТАСС для постоянного хранения, независимо от специализации этих библиотек, а три экземпляра — в библиотеки по отраслевому принципу, и названная вами библиотека будет получать книги по медицине именно как ведущая в данной области, по нашему мнению. Вот, собственно, поэтому.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ринат Ринатович Гизатулин, заместитель министра природных ресурсов и экологии России.

Пожалуйста.

**Гизатулин Р. Р.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации, данного правительству, в части запрета на изъятие земельных участков и лесных участков, расположенных в границах национальных парков Российской Федерации, необходимости учёта интересов местного населения при установлении платы за посещение территорий национальных парков, а также в части установления закрытого перечня государственных природных заповедников, которые в течение следующего года будут преобразованы в национальные парки, и порядка такого преобразования.

Законопроект вносит изменения в ряд федеральных законов, в частности в закон об ООПТ, в законы "Об экологической экспертизе", "Об оружии", "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля...", в Земельный кодекс.

Что предусматривает предложенный вашему вниманию законопроект? Он направлен на совершенствование правового режима государственных природных заповедников и национальных парков. В частности, законопроект предусматривает запрет на предоставление на территориях национальных парков земельных участков для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, садоводства, огородничества, индивидуального жилищного строительства, размещение скотомогильников и иных опасных производственных объектов. В законопроекте ограничивается возможность нового строительства спортивно-технических и спортивных объектов на территориях национальных парков.

Устанавливается, что юридические лица и граждане, которым земельный участок национального парка предоставлен в аренду для осуществления рекреационной деятельности, проводят мероприятия только при согласовании с органом государственной власти, в ведении которого находится нацио-



нальный парк или заповедник. Данные нормы не распространяются на два национальных парка — Сочинский национальный парк и национальный парк "Приэльбрусье" — в соответствии с отдельными решениями Президента Российской Федерации.

Уточнён порядок пребывания граждан и юридических лиц на территориях национальных парков и заповедников.

Расширяются полномочия государственных инспекторов в области охраны окружающей среды на территориях заповедников и национальных парков, устанавливаются их права по исполнению служебных обязанностей и использованию оружия.

В законодательные акты вносятся также иные изменения, направленные на устранение пробелов и противоречий действующего законодательства.

И ключевой момент — устанавливается закрытый перечень заповедников, это четыре заповедника Российской Федерации, которые в 2016 году будут преобразованы в национальные парки.

Законопроект рассмотрен во всех профильных комитетах Государственной Думы, просим его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный проект закона и считает возможным предложить дружно проголосовать за него в первом чтении.

Для укрепления правового режима в национальных парках и заповедниках действительно важны те предложения, которые представил докладчик. Мы с вами здесь неоднократно говорили о необходимости расширения прав инспекторов в области охраны наших заповедных, особо охраняемых территорий, о том, чтобы убрать административные барьеры. Мы с вами не раз говорили о необходимости сделать всё для того, чтобы чувствовали себя нормально на этих территориях коренные малочисленные народы. И мы с вами всегда выступали, особенно в последнее время, за то, чтобы вопросы экологической экспертизы также были решены, так сказать, укреплены и усилены.

Действительно, были вопросы, связанные с взиманием платы при проведении экскурсий в заповедниках и национальных парках, вопросы, связанные с туристическими маршрута-

ми, но если даже иметь в виду, что вся просветительская деятельность является бесплатной, нужно признать, что на этих направлениях есть необходимость разработки правового механизма по предоставлению платных услуг.

Ещё раз хочу сказать: поддерживая эту инициативу в целом, мы на заседании комитета достаточно подробно обсудили и те замечания, которые необходимо учесть при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Министерство согласилось с замечаниями комитета, и мы уверены, что законопроект будет системно, профессионально подготовлен ко второму и к третьему чтениям.

Профильный комитет Совета Федерации, наше Правовое управление, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, правительство считают возможным принять законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Ринат Ринатович, хотелось бы услышать ваше авторитетное разъяснение, сделанное простым, доходчивым языком, речь идёт о жителях Клепиковского района Рязанской области, который полностью находится на территории национального парка "Мещёрский". После принятия данного закона исчезнет ли у них обязанность получать бесплатные пропуска на территорию, на которой они сотни лет проживают? Какие будут у них права на территории, где они прописаны, имеют собственность, жильё, я имею в виду сбор грибов, ягод, посещение лесов, возможность останавливаться на автомобилях по тем или иным причинам на территории этого парка, за что их сейчас штрафуют? Разъясните, могут ли они быть спокойны, потому что этим вопросом мы с ними занимаемся уже не один месяц.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ринат Ринатович.

**Гизатулин Р. Р.** Уважаемый Александр Николаевич, этот законопроект как раз уточняет перечень случаев, при которых разрешение на посещение нацпарков для жителей населённых пунктов, которые входят в границы указанного нацпарка, не требуется. Собственно, мы эту норму корректируем во исполнение поручения президента.

**Председательствующий.** Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю.** Ринат Ринатович, безусловно, очень актуальный, нужный и важный законопроект, но вызывают сомнения некоторые положения, которые вы здесь продекларировали. Например, установление ограничений на реконструкцию спортивных и спортивно-технических сооружений, которые находятся на территориях этих парков, — ну а если они обветшали, что тогда, придётся их ликвидировать? Каким образом понимать вот это ограничение?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ринат Ринатович.

**Гизатулин Р. Р.** Уважаемый Василий Юрьевич, у нас в Российской Федерации спортивно-технические и спортивные объекты построены на территориях двух национальных парков — Сочинского национального парка и парка "Приэльбрусье", а они исключены из перечня особо охраняемых природных территорий, в отношении которых вводится такой запрет. Соответственно других объектов, где нам необходимо провести реконструкцию, просто нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ринат Ринатович, у нас в основном законе о спорте, "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", используется термин "объекты спорта", у нас нет термина "спортивно-технические сооружения". Мы уже даже вносили законопроект, чтобы привести к единой терминологии наши законодательные акты. Я попросил бы вас ко второму чтению внимательно посмотреть закон "О физической культуре и спорте...", чтобы у нас были всё-таки общие подходы, общая терминология: там не всё так просто. Прошу обратить на это внимание.

**Председательствующий.** Ринат Ринатович.

**Гизатулин Р. Р.** Безусловно, совместно с Владимиром Ивановичем Кашиным мы всё это доработаем ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Викторовна Максимова.

**Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Ринат Ринатович, конечно, хорошо, что мы будем охранять национальные парки, но ведь до того, как создали национальные парки, на этих территориях были, и сейчас есть, крестьянско-фермерские хозяйства, сельхозпроизводители — что будет с ними? Года два или три тому назад был такой инци-

дент в Тверской области, в Осташковском районе: начались суды из-за того, что людей просто-напросто выселяли с этих территорий, отбирали личные подсобные хозяйства, а земля-то у них в собственности, они когда-то её выкупили. И вообще, я считаю, что целые районы не могут существовать без сельского хозяйства!

**Председательствующий.** Ринат Ринатович.

**Гизатулин Р. Р.** Светлана Викторовна, мне трудно это прокомментировать. Я знаю случаи, когда освобождались незаконно занятые участки в национальном парке "Завидово". Если есть случаи, когда кто-то превышал свои полномочия и выселял людей, хотя право собственности было зарегистрировано на эти земельные участки, давайте мы отдельно разберёмся, я буду готов ответить на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Ринат Ринатович, законодательством Российской Федерации предполагается, что не только сотрудники правоохранительных органов могут ограничивать доступ граждан на особые территории, но и сотрудники частных охранных предприятий, служб транспортной безопасности имеют ряд полномочий для осуществления контроля за действиями граждан на этих территориях. Почему же у нас государственные инспектора в национальных парках даже с учётом перспективы расширения полномочий не получают в границах их территорий полномочий сотрудников правоохранительных органов в части выдворения незаконно находящихся там вооружённых людей или пресечения их деятельности без привлечения сотрудников полиции?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ринат Ринатович.

**Гизатулин Р. Р.** Уважаемый Максим Андреевич, на самом деле, конечно, сотрудники инспекций наших национальных парков имеют практически все необходимые полномочия на их территории, и в рассматриваемом законопроекте мы вносим изменения в ряд законов и даём государственным инспекторам полномочия охотничьего инспектора, лесного инспектора, инспектора по охране объектов животного мира и так далее, то есть расширяем перечень их полномочий. Благодаря депутатам Государственной Думы — я отдельно хочу за это поблагодарить — с прошлого года все сотрудники наших национальных парков и заповедников сохранили свои права и обязанно-

сти, имеют полные права на своей территории, поэтому не возникало проблемы при выдворении за территорию заповедника того, кто незаконно пересёк границу заповедника и был пойман нашим госинспектором.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ринат Ринатович, законопроект на самом деле очень хороший. Если бы мы его приняли десять-пятнадцать лет назад, наверное, не уничтожили бы столько заповедных зон, особенно лесных массивов, уникальные флору и фауну. Но проблема вот в чём: назовите хотя бы одну причину, по которой заповедную зону следует делать национальным парком. Мне кажется, что в национальном парке, в котором что-то разрешается, может быть и заповедная зона. Это первое.

И второе. Проект закона хороший, но в нём в том числе вводятся исключения для земельных участков, находящихся в границах населённых пунктов, хотя эти границы у нас порой, так сказать, плавают, не устоялись, а также вводятся исключения для строящихся спортивных объектов — не кажется ли вам, что подобные исключительные случаи могут войти в практику?

Спасибо.

**Гизатулин Р. Р.** Уважаемый Ахмат Чокаевич, на самом деле мы предлагаем поддержать нашу инициативу по переводу всего четырёх заповедников в национальные парки — "Тебердинского" на Северном Кавказе, заповедника "Столбы" в Красноярском крае, "Гыданского" в Ямало-Ненецком автономном округе и заповедника "Командорский" в Камчатском крае. По каждому заповеднику я готов доложить, но в принципе депутаты, которые представляют указанные субъекты Российской Федерации, в курсе причин, послуживших поводом к внесению нами указанного законопроекта.

Приведу конкретный пример. Согласно закону посещение государственного природного заповедника запрещено. При этом заповедник "Столбы", который находится под Красноярском, ежегодно посещают порядка 300 тысяч человек — это осознанное нарушение законодательства на протяжении двадцати лет, на которое мы были вынуждены идти, и сейчас его ликвидируем. То же самое касается, например, заповедника "Гыданский": на его территории проживает значительное число коренных малочисленных народов, которые ведут традиционный образ жизни, занимаются охотой, рыболовством, что несо-

вместимо с режимом заповедника. Собственно, по всем четырём заповедникам прошли необходимые обсуждения, в том числе в крупнейших российских природоохранных организациях, и наша инициатива была поддержана.

Что касается вашего второго вопроса, то мы, согласно поручению президента, ужесточаем режим, то есть запрещаем в принципе любую возможность строительства объектов на территориях нацпарков и заповедников, кроме двух территорий — Сочинского нацпарка, так как это всё-таки территория, где проходили Олимпийские игры, она достаточно развита и действительно нуждается в реконструкции, в продолжении развития, а также национального парка "Приэльбрусье": это тоже одна из точек роста, в этом регионе компания "Курорты Северного Кавказа" реализует крупный проект по развитию горнолыжного туризма.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Надежда Васильевна Школкина.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня на самом деле просто не сработала кнопка. Можно задать вопрос?

**Председательствующий.** Задайте, только в следующий раз нажимайте нужную кнопку.

**Школкина Н. В.** Ну вот не сработала!..

Уважаемый Ринат Ринатович, мы, безусловно, поддержим все поправки правительства, которые направлены на наведение порядка в национальных парках, однако я бы здесь поддержала свою коллегу Светлану Викторовну: мы бы хотели увидеть поправки правительства, направленные на исправление ошибок в установлении границ национальных парков. Действительно, в регионах есть такие ошибки, в частности, у меня в Республике Мордовия целая улица одного из посёлков попала в границы национального парка. Мы с вами четыре года пытаемся исправить эту ошибку, и фактически всё это время нарушаются конституционные права наших граждан, поэтому просьба поддержать депутатов — я думаю, Владимир Иванович тоже нас поддержит — и внести соответствующие поправки, касающиеся устранения ошибок, совершённых в том числе из-за действий чиновников.

Прокомментируйте, пожалуйста.

**Гизатулин Р. Р.** Надежда Васильевна, спасибо за ваш вопрос, вы его, правда, не первый раз задаёте. Собственно, я и отвечаю вам, наверное, то же самое: в данный момент в Государствен-

ной Думе готовится ко второму чтению законопроект об отмене деления земель на категории, в котором есть соответствующие поправки, предусматривающие возможность изменения границ национальных парков и заповедников. Это сложный законопроект, и над ним сейчас ведётся отдельная работа.

На данный момент в российском законодательстве не предусмотрена возможность изменения границ нацпарков или заповедников, есть прямые нормы запрета в Земельном кодексе, в нашем законе об ООПТ, в законе "Об охране окружающей среды". Я считаю, что, в случае если депутаты примут соответствующие поправки и дадут правительству возможность скорректировать границы, мы сможем достаточно оперативно устранить те ошибки, которые были допущены в 70–80-е годы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Ринат Ринатович, очень рад, что есть такая уникальная возможность передать вам слова благодарности от жителей Клепиковского района Рязанской области, которые проживают на территории национального парка, хотя, к сожалению, не часто этому радуются. Я просмотрел данную редакцию законопроекта: конечно, нужно защищать нашу природу, охранять наши заповедники. Кстати, национальный парк "Мещёрский" граничит с биосферным Окским государственным заповедником, и, пользуясь случаем, хочу, так сказать, прорекламировать природу Рязанской области: это единственное место во всём Центральном федеральном округе, где сохранились зубры.

Я вот о чём хотел бы вас убедительно попросить. Каждый раз, когда я направляю депутатские запросы в региональные профильные ведомства, они в своих ответах ссылаются на то, что эта территория находится в ведении федеральных структур, и, соответственно, они ничего поделать не могут. Доходит до того, что люди не могут даже природный газ провести, потому что на территорию наложены ограничения и все разрешения необходимо согласовывать с федеральными органами. Но, как правило, такая возможность есть у людей, которые постоянно проживают в столице, — проблем со строительством у наших уважаемых гостей из города Москвы не возникает, зато у местных жителей, у людей пенсионного возраста, которые живут в сельской местности и слабо разбираются во всех этих

хитросплетениях, куча проблем, и они не знают, как их решить. Я вас убедительно прошу: пожалуйста, организуйте встречу с жителями Клепиковского района, которые проживают на территории национального парка "Мещёрский", направьте представителя, проведите накануне второго чтения встречу в профильном министерстве Рязанской области и внесите соответствующие поправки ко второму чтению от вашего министерства. Это надо сделать таким образом, чтобы закон, который будет принят в окончательном варианте, не навредил гражданам, проживающим на этой территории.

Фракция ЛДПР, ещё раз повторяю, выступает за защиту наших природных памятников, заповедников, за сохранение экологии, за сохранение лесов, но, к сожалению, мы видим, как повторяется ситуация, которая сложилась в Константинове, на родине Сергея Есенина, где все бьются за территорию: местным жителям там ничего строить нельзя, зато появляются новые коттеджи гостей из нашей столицы, из других крупных городов. Не хотелось бы, чтобы то же самое произошло на территории национального парка "Мещёрский". Ещё раз напомним: для людей на сегодняшний момент провести природный газ к своему жилищу — проблема.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ринат Ринатович, ещё раз будете выступать? Пожалуйста.

**Гизатулин Р. Р.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Александр Николаевич, безусловно, если это необходимо, — сейчас прозвучало ваше поручение — мы проведём встречу с жителями населённых пунктов, которые находятся в границах национального парка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Я хотел бы поблагодарить всех депутатов, задавших вопросы и проявивших неравнодушное отношение к данному законопроекту, и пригласить активно работать вместе с нами над подготовкой законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совер-



шении преступлений". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на систематизацию и уточнение положений закона, регламентирующих порядок применения сотрудниками уголовно-исполнительной системы физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия.

В этих целях законопроектом предлагается главу V Закона "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", регулиующую порядок применения сотрудниками УИС физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия, изложить в новой редакции и внести изменения, которые корреспондируются с законом "О полиции". При этом для защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осуждённых законопроектом предлагается более чётко определить запреты и ограничения, связанные с применением физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия, установить срок уведомления прокуратуры о каждом случае причинения осуждённым, заключённым под стражу и иным лицам ранения либо наступления их смерти в результате применения сотрудником УИС физической силы, спецсредств и огнестрельного оружия. В закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" вносятся корреспондирующие изменения.

Проект согласован со всеми заинтересованными ведомствами, получено положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Дополнительных затрат из федерального бюджета на его реализацию не потребуется.

Хотел бы ещё сказать, что в ходе обсуждения этого законопроекта на заседании комитета был высказан целый ряд, с нашей точки зрения, серьёзных замечаний, подавляющее большинство из которых мы готовы учесть при его доработке ко второму чтению. В их числе замечания, касающиеся применения оружия в группе, применения спецсредств при нарушении режима, и целый ряд других замечаний, которые, несмотря на их кажущийся технический характер, действительно достаточ-

но важны для обеспечения прав граждан, с большинством из них мы готовы согласиться.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект, который предлагается вашему вниманию, довольно резонансный: он вызвал большую общественную полемику и серьёзные опасения со стороны правозащитного сообщества, рассмотрению этого законопроекта было посвящено специальное заседание совета при Президенте Российской Федерации по правам человека, есть большое количество замечаний по законопроекту, направленных Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, — и комитет, безусловно, как и вся Государственная Дума в целом, не может не реагировать на эти опасения и замечания.

Надо сказать, что с большинством критических замечаний, высказанных нашим правозащитным сообществом, мы согласны. Мы, так же как и наши правозащитники, считаем, что при регламентации действий и прав сотрудников уголовно-исполнительной системы необходимо гораздо более жёстко и конкретно прописать основания применения ими оружия, физической силы, специальных средств. Мы полагаем, что не должны применяться физическая сила, спецсредства и уж тем более огнестрельное оружие для пресечения нарушений режима со стороны осуждённых или лиц, находящихся под стражей, для пресечения иных действий, например неправомерного сопротивления или неповиновения осуждённого. Необходимо также уточнить, что сотрудник не несёт ответственности за причинённый им вред лишь в случаях, когда он действовал на основании закона, без превышения полномочий и использования физической силы признано правомерным.

В законопроекте предлагается о каждом факте применения спецсредств, физической силы и уж тем более огнестрельного оружия уведомлять прокурора. Мы считаем целесообразным ввести и обязательное уведомление следственных органов, поскольку на практике сегодня такие проверки ведутся, но вне установленных рамках закона требований.

Если говорить по существу, то мы полагаем, что перед вынесением на второе чтение законопроекта, имеющего, повторяю, такой широкий общественный резонанс, нам предстоит очень серьёзно его доработать совместно с правозащитным сообществом. От лица профильного комитета и от лица фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я заверяю всех собравшихся, что ни одно замечание, ни одно предложение правозащитников не будет оставлено без внимания. Фактически на сегодняшний день у нас есть текст законопроекта, подготовленный ко второму чтению, согласованный предварительно и с советом по правам человека, и с уполномоченным по правам человека. Не далее как позавчера мы с Эллой Александровной Памфиловой собирались и обсуждали ещё раз эти вопросы, которые, повторяю вновь, нас тревожат так же, как и правозащитное сообщество.

В то же время не могу не отметить следующее. Несмотря на достаточно широкую полемику вокруг этого законопроекта, никаких серьёзных новаций он в себе не несёт, каких-либо новых, дополнительных полномочий на сотрудников ФСИН не возлагает, ну, по крайней мере в том виде, в той редакции второго чтения, в которой мы, надеюсь, будем его предлагать. Смысл законопроекта заключается в том, чтобы собрать воедино все существующие сегодня нормы, которые разбросаны по разным законодательным актам, и привести их к единому началу, а за основу — об этом сказал Юрий Сергеевич, выступая с докладом, — был взят действующий сегодня закон "О полиции". При этом мы с вами прекрасно понимаем, что одно дело — это действия полицейского в условиях нормальной человеческой жизни и совсем другое — это действия сотрудника ФСИН в отношении осуждённых, то есть лиц, которые достаточно ущербны в своих правах, но и здесь, мы считаем, палку тоже ни в коем случае нельзя перегибать. Заранее видеть в каждом сотруднике ФСИН палача, а в каждом осуждённом — невинную жертву произвола тоже неправильно: всё бывает, к сожалению, и среди сотрудников ФСИН, и среди осуждённых есть разные люди, одним махом мазать всех чёрной или белой краской, мы считаем, неправильно.

С учётом изложенного мы рекомендуем данный законопроект к принятию в первом чтении при условии его самой серьёзной доработки ко второму чтению и создания рабочей группы комитета совместно с правозащитным сообществом. Мы призываем всех, кто интересуется данной тематикой, присоединиться к нашей работе и принять в ней посильное участие.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** У меня вопрос к Александру Хинштейну.

Александр Евсеевич, вы правильно заметили, что это очень резонансный законопроект и что правозащитное сообщество выступало против. Что скрывать, многие даже называли его "законом садистов", к сожалению, потому что он всё-таки даёт неограниченные полномочия для применения физической силы, использования спецсредств и так далее.

Вопрос у меня следующего характера. Вот была создана рабочая группа, куда вошли правозащитники, представители президентского совета по правам человека, и был разработан компромиссный текст, однако потом представители правозащитного сообщества с удивлением обнаружили, что этот компромиссный текст почему-то не дошёл до первого чтения. Даже на заседании комитета, насколько мне известно, один из представителей вашей же фракции голосовал против такого варианта. Скажите, пожалуйста, почему всё-таки компромиссный текст мы сегодня не рассматриваем?

**Председательствующий.** Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Дмитрий Геннадьевич, не могу не прокомментировать: законопроект даже в том виде, в каком мы рассматриваем его сегодня, не даёт неограниченных прав и возможностей сотрудникам уголовно-исполнительной системы по применению огнестрельного оружия, специальных средств или физической силы. В законопроекте определяются случаи, когда это может применяться, а мы говорим о том, что это необходимо ещё более жёстко регламентировать, в том числе исключив возможность применения специальных средств, физической силы или огнестрельного оружия, скажем, при нарушении режима.

Теперь по вопросу, который вы задали. Мне неизвестно о создании рабочей группы в таком формате, о котором вы говорите. Действительно, перед тем как законопроект был внесён правительством в Государственную Думу, к нему поступил целый ряд поправок со стороны и совета при президенте по правам человека, и уполномоченного по правам человека, — представляя законопроект на заседании комитета, я об этом говорил. За-

конопроект, который был внесён в Государственную Думу, действительно не учитывал тех поправок и замечаний, которые были внесены правозащитным сообществом. Более подробно на вопрос, как это произошло, вероятно, может ответить мой коллега Юрий Сергеевич, я же со своей стороны вновь заверяю всех, что у нас есть сегодня согласованный с правозащитниками вариант законопроекта ко второму чтению, который, собственно, по нашему мнению, мог бы быть внесён изначально, тогда не было бы никакой шумихи вокруг этого варианта, не было бы того сыр-бора, который мы сейчас имеем.

Подробнее, наверно, Юрий Сергеевич вам ответит, почему так получилось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Сергеевич, хотелось бы, чтобы вы уточнили позицию Министерства юстиции. Вот смотрите, какая ситуация: в разных регионах страны уже неоднократно проходили суды, были выявлены факты избиения, которое привело к смерти осуждённых (я имею в виду, например, ситуацию в Саратовской области). Скажите, пожалуйста, должны ли, по вашему мнению, руководители региональных управлений нести ответственность за то, что в подведомственных им учреждениях происходят такие вопиющие случаи, и должны ли нести ответственность руководители этих учреждений, хотя бы дисциплинарную?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Антон Анатольевич, мне кажется, ответ на этот вопрос абсолютно очевиден: безусловно, если такие факты имеют место, руководители должны нести ответственность, и не только дисциплинарную, более того, они несут такую ответственность, мои коллеги готовы вам подготовить подробную справку по этой ситуации с указанием конкретных случаев.

Если можно, поясню по предыдущему вопросу. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, в принципе Александр Евсеевич уже сказал по поводу альтернативного текста, там, насколько я понимаю, проблема скорее техническая, она состоит в том, что текст к первому чтению был внесён официально в первоначальной редакции, после этого, собственно, началось обсуждение и были внесены те предложения и поправки, о которых вы, очевидно, говорите, обозначая их как альтернативный проект. Эти поправки были отработаны, подавляющее большинство из

них мы готовы учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению, об этом я сказал в своём выступлении. На сегодняшний день, насколько я понимаю, уже существует текст, в целом согласованный с авторами этих поправок, для рассмотрения во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Сергеевич, действительно, данный законопроект очень активно обсуждается в средствах массовой информации, в блогосфере, нашими правозащитными институтами, не менее бурное обсуждение состоялось, как вы знаете, на заседании комитета по безопасности, и всё-таки я ещё раз хочу спросить вас, задать тот же вопрос, который я задавал вам на заседании комитета: понятно, что не вы лично за эту ситуацию ответственны, но объясните, пожалуйста, почему до процедуры первого чтения не были учтены серьёзнейшие замечания, высказанные нашими правозащитными институтами — Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и непосредственно советом по правам человека при Президенте Российской Федерации, — до первого чтения, я подчёркиваю, а не сейчас?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Дмитрий Евгеньевич, действительно, я этот проект представляю как статс-секретарь министерства, работали над ним мои коллеги, которые курируют пенитенциарную систему, но ваш вопрос, наверное, относится скорее к моей кафедре.

Эти предложения не были учтены перед первым чтением, потому что законопроект был официально внесён правительством и процедура не предполагает внесения поправок, но, повторю, мы не видим проблему в том, чтобы эти поправки внести ко второму чтению, и я готов публично подтвердить, что мы с подавляющим большинством этих поправок согласимся и готовы их детально обсуждать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Сергеевич, существует суровая диалектика: когда государство ужесточает законодательство по отношению к гражданину, оно обязано и в своих структурах обеспечивать должный порядок. Скажите, какова сравнительная динамика: число всякого рода чрезвычайных происшествий

в системе исполнения наказаний, скажем, за последние три года и тремя годами раньше? Судя по публикациям в СМИ, это стало учащаться. Прав я или нет? Осуждённые, виновные несут наказание, но они же люди! Законопроект актуален, его надо поддержать, но вот, если можно, о статистике скажите.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Валентин Степанович, разделяю эту озабоченность. Прямо сейчас я проконсультировался с коллегой, директором профильного департамента, — в данный момент мы такую статистику, к сожалению, не можем представить, но постараемся подобрать, сделать для вас справку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Юрий Сергеевич, по официальным данным, за первое полугодие произошло увеличение преступности в стране на 7 процентов. В связи с этим скажите, сколько человек, хотя бы примерно, сейчас находится в местах лишения свободы и как, вообще, численность осуждённых изменилась, ну, хотя бы за пять лет, насколько она возросла? И по самому законопроекту: в нём говорится о необходимости пересмотра нормативов штатной численности работников системы исполнения наказаний, то есть ситуация требует увеличения их числа? Вот это один вопрос из двух частей.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Владимир Николаевич, по этому вопросу мы как раз можем снабдить вас статистикой: на данный момент в местах заключения находится 640 тысяч человек, и это количество в последние годы снижается; общее количество сотрудников уголовно-исполнительной системы, которые задействованы в обеспечении порядка в системе, — 225 тысяч человек, и мы пока не видим необходимости увеличения их числа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Юрий Сергеевич, я соглашусь с коллегами, что этот законопроект имел и имеет достаточно широкий общественный резонанс. По сути, законопроект ужесточает законодательство по отношению к нашим гражданам. Вопрос у меня следующий: укажите, пожалуйста, действительные причины, по которым появился этот законопроект. И второй вопрос:

а если этот законопроект не принимать, какие, по вашему мнению, могут быть последствия?

**Любимов Ю. С.** Отмечу три пункта. Прежде всего, ещё раз подчеркну: что касается опасений, связанных с ужесточением норм, с режимом применения оружия, спецсредств и физической силы, — мы готовы это откорректировать, чтобы эти опасения снять.

Что касается причин появления этого законопроекта. Необходимо систематизация норм о применении физической силы, спецсредств и оружия, что вытекает из концепции развития уголовно-исполнительной системы, следовательно, возникает необходимость подготовки соответствующего законопроекта. Сейчас единое регулирование отсутствует: часть норм содержится в ведомственных инструкциях, а часть вопросов вообще не урегулирована. Мы исходили из того, что любое упорядочение в вопросах применения этих средств приведёт к большей законности.

Безусловно, я с вами согласен, хорошим результатом реализации данного закона будет не только упорядочение этой системы, но и, конечно, недопущение ухудшения ситуации с применением оружия и физической силы, о чём здесь очень многие коллеги говорили, поэтому мы, конечно, постараемся совместно с вами, уважаемые коллеги, скорректировать текст законопроекта ко второму чтению таким образом, чтобы все вопросы, которые сегодня поднимались, были решены и чтобы ни у кого не было подозрений в том, что он ухудшает ситуацию с применением этих средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Сергеевич, в настоящее время мы вносим изменения в уголовно-исполнительное законодательство, пытаемся улучшить регулирование в данной сфере, но не могу не сообщить, что недавно в городе Омске в одном из исправительных учреждений пропало пять заключённых и никто не знает, где они находятся, — ни сотрудники учреждения, ни матери этих людей, ни жёны. Я направил запрос в Федеральную службу исполнения наказаний более месяца назад, приложил подтверждающие документы, однако до сих пор ответа не получил. Мы пытаемся сейчас внести какое-то изменение в уголовно-исполнительное законодательство и в то же время не можем улучшить ситуацию в исправительных учреждениях.



Прокомментируйте данную ситуацию.

**Любимов Ю. С.** Спасибо, уважаемый Ян Викторович, за ваш вопрос. Понятно, что этот случай, как и другие частные случаи, связанные с ситуацией в пенитенциарной системе, находится в ведении Федеральной службы исполнения наказаний. Мы готовы передать информацию нашим коллегам в ведомственную службу, чтобы они разобрались.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Львович Резник, пожалуйста.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Сергеевич, президент неоднократно говорил о необходимости гуманизации уголовного законодательства. И в связи с этим вопрос: какая необходимость в этом законе и почему такая спешка? Вы вносите неподготовленный и, как сказал Александр Евсеевич, несогласованный вариант законопроекта. Это первое.

И второе, мы говорили об этом на заседании комитета: у сотрудников ФСИН и без того очень много прав, они все прописаны в законодательстве — какая необходимость ещё расширять?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, уважаемый Борис Львович, за вопросы. Вот видите, коллеги, очень много вопросов по тексту, но на самом деле они похожи, поэтому и мои ответы примерно похожи.

Вы знаете, что наше министерство всегда последовательно поддерживало либерализацию и уголовного, и уголовно-исполнительного законодательства, поэтому мы не считаем, конечно, этот текст, так сказать, репрессивным, во всяком случае, готовы сделать всё для того, чтобы он таковым не был, если сейчас эти проблемы проявляются. Наверное, здесь есть и наша вина, раз мы не сняли их до первого чтения, вызвав ваши опасения, но, с другой стороны, состоялось общественное обсуждение этого текста и не было ни одного замечания.

Собственно, мы сигнал услышали и будем работать, но процедурно мы можем отреагировать только на стадии подготовки законопроекта ко второму чтению. Если бы сигнал поступил раньше, до первого чтения, на стадии общественного обсуждения, независимо от антикоррупционной экспертизы, конечно, мы бы раньше отреагировали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать этот законопроект, и вот почему. Если почитать заключения профильного комитета и Правового управления, то получается, что законопроект надо ещё более конкретизировать, детализировать и дополнить всякими перечнями, но законопроект и так переполнен ненужными перечнями, так сказать, конкретными случаями. Вот обратите внимание: случаев применения специальных средств — десять, самих спецсредств — тринадцать... Между тем посмотрите третий абзац статьи 28 — получается, перечень-то и не нужен, потому что в качестве спецсредств могут быть использованы любые подручные средства! Далее, случаев применения оружия — шестнадцать... Ну почему всего этого так много?! И будет ещё больше, судя по замечаниям, судя по докладам, которые здесь прозвучали.

Законопроект, видимо, писался так: собрались сотрудники службы исполнения наказаний, вспомнили конкретные случаи из практики, из печати и подумали, как их предотвратить, и под каждую ситуацию написали соответствующий перечень. Возникает вопрос: а сможет ли сотрудник запросто вспомнить вот этот перечень в экстренной, тем более в боевой ситуации? Да никто ничего не вспомнит!

Мы полагаем, что было бы достаточно указать в третьем абзаце статьи 28, что право применять физическую силу, спецсредства и оружие возможно в трёх ситуациях: во-первых, в случае необходимой обороны — что такое необходимая оборона, в нашем законодательстве прописано нынче достаточно ясно и чётко, пожалуйста, можно переписать в этот закон; во-вторых, в случае крайней необходимости — здесь тоже всё понятно в нашем законодательстве; в-третьих, в случае задержания лица.

То, что нам сегодня представили, — это ведомственная методичка для внутреннего пользования, это должен был подписать руководитель ведомства и раздать своим подчинённым, причём, повторяю, эта методичка должна носить рекомендательный характер. Сотрудник должен не просто выполнять указания по этим перечням, а сам думать, что, когда и где применять, — он должен думать! — а для этого нужно хорошенько его обучить, чтобы в каждой конкретной ситуации он не листал перечни, не вспоминал, что да как, когда надо бой вести, надо, чтобы он сам понимал, какие должны быть принципы, а для этого он должен этим жить каждый день!

Я полагаю, что принятие такого закона приведёт к безответственности сотрудников: может возникнуть ситуация, которая не предусмотрена в этих перечнях, и тогда сотрудник просто-напросто будет бездействовать, а может случиться, что и наоборот!

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующим должен выступать Антон Анатольевич Ищенко. Антон Анатольевич, вам хватит полутора минут? Нет. Тогда продолжим после перерыва, после рассмотрения тех вопросов, которые поставлены на фиксированное время. Извините, пожалуйста, Антон Анатольевич.

Коллеги, объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, занимайте, пожалуйста, свои места. Давайте проведём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 32 сек.)

Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

По ведению — Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаю рассмотреть 10-й и 11-й вопросы одновременно — это связанные между собой вопросы.

**Председательствующий.** Это логично, наверное. Нет возражений, коллеги? На Совете был предложен порядок обсуждения, я бы, единственно, добавил сюда ещё выступление с ключительным словом председателя комитета по бюджету Андрея Михайловича Макарова. И мы договаривались о том, что перерыв будет объявлен после того, как мы завершим обсуждение 10-го и 11-го вопросов повестки, — скорее всего, оно продлится до трёх часов, так что прошу на это ориентироваться.

Итак, 10-й вопрос — отчёт Правительства Российской Федерации и информация Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по

обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года, 11-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года".

Выступает Игорь Иванович Шувалов, первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста, Игорь Иванович.

**Шувалов И. И.**, *первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Добрый день, здравствуйте, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Сергей Евгеньевич! В соответствии с законодательством Российской Федерации мы докладываем Государственной Думе о ходе исполнения плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития российской экономики и социальной стабильности, или, как мы попросту называем этот план, антикризисного плана Правительства Российской Федерации.

Осенью прошлого года, когда правительство обсуждало различные сценарии того, как будет себя вести экономика, не только от наших зарубежных друзей — так называемых друзей, — но даже от экономистов, которые активно работают в Российской Федерации, мы получали самые разные оценки и прогнозы, как будет себя вести экономика в текущем году. Не секрет, что нам предсказывали жёсткое падение ВВП — вплоть до 10 процентов, некоторые говорили, что впереди, по сути, крах российской экономики и гиперинфляция, некоторые — что российскую экономику ожидает вот такой или похожий сценарий и что одновременно мировая экономика будет расти, испытывать некий подъём, но, как мы видим, не оправдалось ни то, ни другое: российская экономика в клочья не порвана, как говорят некоторые наши партнёры, хотя я и не могу сказать, что она чувствует себя хорошо.

Инфляция под контролем. Действительно, в первом полугодии мы пережили достаточно сложный период, когда вопрос инфляции был предметом особой заботы, но к концу года, мы считаем, на те параметры, о которых мы говорили в начале года, в январе-феврале, мы выйдем (по фактору инфляции, наверное, и по банковскому сектору будет отдельно докладывать

председатель Банка России). Мы понимали, что, действительно, и по причине накопленных структурных диспропорций, и из-за внешнего давления с разных сторон российская экономика в 2015 году будет переживать сложные времена, вместе с тем мы понимали, что тот план, который мы представили Государственной Думе... После того как этот план мы вместе с вами обсудили, утвердили и начали выполнять вместе с вами же, мы поняли, что добьёмся определённых результатов.

Как можно измерить, насколько эффективно мы работали? Можно просто посмотреть, выполнены пункты плана или не выполнены, посмотреть, доведены денежные средства до потребителей или нет и насколько эффективно в целом по параметрам развития экономики мы вышли на то, о чём предварительно договаривались. Могу сказать, что по темпам роста экономики, по инфляции — то, что нас заботило больше всего, что называется, внутри макрорамки, — мы находимся приблизительно в тех параметрах, которые правительство и обозначало в конце прошлого — начале этого года. Могу вам сказать, что, конечно же, мы не чувствуем себя хорошо, конечно же, мы с вами переживаем спад экономики, сокращение реальных доходов населения, но вместе с тем ситуация полностью под контролем Правительства Российской Федерации, и в этой части нет никаких опасений.

В целом сейчас в мире тяжело всем, нет ни одной страны, где не было бы каких-либо проблем. Ещё в начале прошлого года, даже в начале этого года мало кто задумывался о том, насколько сложные времена, возможно, ожидают китайскую экономику, а уже в этом году, как вы знаете, помимо фактора низких цен на нефть, мы говорим о том, как ситуация в китайской экономике может повлиять, и повлиять негативно, на развитие ситуации в мировой экономике, — мы не имеем в виду, что это хорошо, в американской, в европейской или в китайской экономике происходит то, что происходит, мы как раз здраво смотрим на ситуацию и понимаем, что плохо сейчас всем. В этой ситуации нам нужно продолжать выполнять свою повестку, следовать тому плану действий, о котором мы здесь докладывали.

Мы получили большое количество замечаний по докладу, который представили в Государственную Думу, по выполнению за первое полугодие нашего плана, в том числе есть замечания от Счётной палаты. Выступая перед вами в январе, я обещал, что мы будем активно работать с комитетами, с депутатами Государственной Думы, могу перед вами отчитаться: мы это

обещание последовательно выполняли. Все депутаты, кто хотел, работали с нами, мы проводили всевозможные консультации в правительстве, приглашали их на заседания комиссии по обеспечению устойчивого развития российской экономики, мы вместе работали над теми законодательными инициативами, которые включены в наш совместный план, и в целом, могу сказать, по законодательной работе мы практически всю повестку выполнили, за исключением некоторых сложных вопросов. Один из них, наиболее сложный, — законодательство по самозанятым лицам, но тем не менее после последних консультаций в правительстве могу доложить, что в ближайшие недели законопроект будет внесён в парламент, надеюсь, что мы и этот пункт до конца года вместе выполним.

Хотел бы вас поблагодарить за ту работу, которая проводилась по нормотворчеству. Это были сложные законопроекты, но некоторые из них уже приняты, некоторые находятся в стадии принятия, подготовки или к первому чтению, или уже ко второму чтению, и, повторяю, мы уверены, что к концу года вся повестка по нормотворчеству будет исполнена.

Теперь что касается того, насколько эффективно мы с вами вместе работали и насколько гибко мы рассматривали свою повестку. Мы говорили о том, что будем работать с комитетами, с депутатами и что представленный план не является догмой. Кстати, в том числе в ходе подготовки к этому заседанию нам задавали вопрос, советовались ли мы с депутатами при внесении изменений. Хочу вам доложить, что мы, конечно же, постоянно проводили консультации, в том числе и с комитетами, которые занимаются вопросами социального развития, мы мониторили ситуацию на рынке труда. На возможные мероприятия по сглаживанию ситуации на рынке труда были заложены большие средства, но мы, видя, что ситуация не развивается по негативному сценарию, перебрасывали эти денежные средства на другие цели. Какие это цели? Мы позволили себе направить больше денежных средств на приобретение автомобильной техники, что поддержало автопроизводителей в Российской Федерации; значительные средства были направлены на обеспечение ускоренного ввода в эксплуатацию космодрома "Восточный"; у нас появилась возможность выделить больше средств на отдельные проекты, которые в настоящий момент ведёт правительство. Ещё раз хочу сказать, что никогда эта работа не проводилась кулуарно, мы её обсуждали с профильными

ми комитетами, с депутатами в рамках антикризисной комиссии, и это наша с вами совместная работа.

Нас, конечно, нужно критиковать, и я никоим образом не пытаюсь снять с правительства ответственность за длительность бюрократических процедур по отбору проектов, по которым сейчас работает Министерство экономического развития. Действительно, что касается промышленных проектов, инвестиционных проектов, в том числе по системе импортозамещения, процедуры достаточно длительные, и иногда это приводит к тому, что инвесторы начинают чувствовать себя уже неуверенно. Процедура предоставления российским правительством гарантий по-прежнему достаточно сложная, но это и понятно, поскольку ответственность ложится на конкретных сотрудников Министерства финансов, и в конечном итоге, в случае если такая гарантия будет предоставлена, это ляжет на федеральный бюджет под личную ответственность министра финансов. Я никого не оправдываю, но хочу, чтобы вы до конца понимали, почему по этим двум блокам — инвестиционные проекты и выдача или предоставление государственных гарантий — мы частую работу проводили достаточно долго.

Что касается постоянных замечаний Счётной палаты. Могу сказать, что мы к ним внимательно относились, это была всегда конструктивная критика, так сказать, вовлечённая: Счётная палата работала с правительством в целом и с отдельными ведомствами. Вопросы и замечания Счётной палаты мы рассматривали на заседании Правительства Российской Федерации, однако с некоторыми выводами (наверное, об этом сейчас будет говорить Татьяна Алексеевна) мы не можем согласиться, поскольку всё же не считаем правильным оценивать эффективность расходов только с точки зрения доведения денежных средств до потребителя, мы считаем, что, если ситуация в тех или иных областях складывается не критично, эти денежные средства надо сохранить. Так было и с доведением 4,5 миллиарда до АИЖК, когда мы рассматривали вопрос о поддержке тех семей, которые оказались в сложной жизненной ситуации и не могут постоянно вносить ипотечные платежи, погашать задолженность банкам, и со многими другими вопросами. Мы считаем, что лучше вести себя консервативно, немного, как говорится, попридержать денежные средства, не доводить до потребителей, и тогда, если ситуация в других областях или в других секторах экономики будет развиваться хуже, мы сможем перебросить эти денежные средства.

Теперь по блокам. Мы традиционно начинаем с банковской системы, однако я думаю, что всё-таки это компетенция Банка России. Могу только лишь сказать, что в тесном взаимодействии Правительство Российской Федерации, АСВ и Банк России провели операцию докапитализации кредитных организаций. Действительно, в начале года мы переживали сложный период — сокращение кредитного портфеля, мы с вами наблюдали соответствующее поведение вкладчиков — отток вкладов и всё остальное, но сейчас ситуация стабилизировалась: кредитный портфель увеличивается, банковские вклады растут, ситуация в банковском секторе достаточно стабильна. Мы помогли не всем банкам, а только наиболее важным, при ответственном поведении менеджмента и собственников банков. Не все банки, которые хотели получить государственную поддержку, получили её, но при выполнении очень жёстких условий, которые были совместно выработаны правительством и Банком России, такая помощь была предоставлена.

По рынку труда. Ещё раз скажу, что были выделены значительные средства, которые понадобились не полностью, бóльшая их часть была направлена на другие цели, и у нас достаточно стабильная ситуация. Действительно, были статистические данные о немного возросшем уровне безработицы — до 5,9 процента, Министерство труда и социальной защиты активно работало — Максим Анатольевич Топилин может дать по этому поводу справочную информацию, — и в настоящий момент мы с вами наблюдаем снижение уровня безработицы: по официальным данным, уровень безработицы составляет 5,2 процента.

По вопросам поддержки села. Вы знаете, что правительство активно поддерживает сейчас село на фоне того, что многие предприятия действительно находятся в очень сложной ситуации. В целом агросектор, так сказать, ведёт себя достаточно позитивно, демонстрирует умеренный рост. Как вы знаете, совсем скоро вы будете рассматривать проект федерального бюджета на будущий год, и притом что нам пришлось по многим направлениям предложить сокращение расходов, по агропромышленному сектору сокращения не будет.

В области промышленности и импортозамещения механизмы, о которых мы договаривались, заработали, и прежде всего специальный фонд, который ведёт министерство промышленности. Денис Валентинович Мантуров может сейчас подробно рассказать, каким образом расходуются денежные средства из



этого фонда, как рассматриваются проекты, в том числе это касается и потребителей, которые могут приобрести на льготных основаниях автомобильную технику, как мы вообще сейчас развиваем программу импортозамещения, с учётом того что пережитая нами девальвация сама по себе достаточно благоприятна, для того чтобы заниматься импортозамещением, и какие у нас планы на будущий год по промышленному росту. По последним данным, в сентябре мы наблюдаем еле заметный рост промышленного производства — не можем пока удовлетворить себя и вас, сказав, что это устойчивая, положительная динамика, но тем не менее это уже сигнал о том, что промышленность начинает выздоравливать. Кстати, по некоторым секторам промышленности мы все эти месяцы наблюдали рост производства, например нефтепродуктов, продуктов питания, рост добычи полезных ископаемых в Российской Федерации, однако по многим другим, наиболее значимым и традиционным для нас производствам — действительно очевидный спад.

Депутаты Государственной Думы и эксперты задавали нам следующий вопрос: вы докладывали в январе о подготовке плана антикризисных мероприятий, затем — о его выполнении, а что же будет со структурными реформами? Мы тогда сказали, что о структурных реформах правительство будет готово доложить отдельно и примет совершенно отдельный документ. Докладываю вам, что председателем правительства после долгого обсуждения этого вопроса была принята новая редакция основных направлений деятельности правительства (она утверждена), которая содержит уже обновлённые подходы к тому, как мы должны менять структуру нашей экономики.

Вернусь к девальвации: сама девальвация подталкивает нас к структурным изменениям, это, конечно, болезненный процесс, но промышленникам это даёт новые возможности. С осуществлением программы кредитования самых важных промышленных проектов для отечественных производителей на рынке сложится совершенно другая ситуация.

Заработал единый центр поддержки экспорта, что крайне необходимо для наших структурных преобразований: мы должны не просто проповедовать импортозамещение, а выпускать продукцию, конкурентоспособную на третьих рынках. Этот центр заработал вместе с "Росэксимбанком" (кстати, сейчас они проводят большую конференцию), необходимые средства для поддержки экспортных операций предоставлены Правительством Российской Федерации.

И отдельный большой блок. Вы приняли федеральный закон, благодаря чему создана Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства — это очень крупный и важный структурный элемент нашей экономической жизни, большое вам спасибо! Мы также подготовили поправки к 223-му закону о том, каким образом должны себя вести субъекты, крупные компании с государственным участием, каким образом закупать услуги и товары у субъектов малого предпринимательства — всё должно быть прозрачно. Мы ожидаем, что и сама эта структура, и новое законодательство, и новые подходы вкупе с новой политикой по поддержке конкуренции, которую будет проводить Федеральная антимонопольная служба, дадут свои плоды и мы с вами увидим быстрый рост этого сектора и занятости в сфере малого и среднего предпринимательства.

Центральный банк, кстати, меняет подходы и способствует предоставлению кредитов на производственные цели субъектам малого и среднего предпринимательства. Не секрет, что такие банки, как Сбербанк и "ВТБ24", не стремятся давать кредиты для нужд развития малого и среднего бизнеса и часто люди получают кредиты просто как потребительские, как вы понимаете, под очень высокие проценты, и, по сути, это не кредитование бизнеса, а попытка совместить личные интересы и интересы бизнеса — в общем, ничего хорошего из этого не выходит. Мы провели консультации с Центральным банком и выработали подходы, которые будут способствовать в том числе изменению политики Сбербанка и "ВТБ", чтобы они действовали вместе с Федеральной корпорацией по развитию малого и среднего предпринимательства, чтобы мы с вами увидели реальные сдвиги, чтобы предприниматели могли получать кредиты на необременительных условиях и чтобы эти кредиты способствовали созданию новых рабочих мест и росту ВВП.

По вопросам агросектора. Я не буду много говорить, об этом говорят и президент, и председатель правительства, здесь присутствует министр Ткачёв Александр Николаевич. В целом мы удовлетворены тем, как последние годы развивается агросектор, считаем, что у нас огромный экспортный потенциал, и при тех бюджетных ассигнованиях, которые есть в бюджете текущего года, и при тех средствах, которые заложены в проекте бюджета на будущий год, у нас с вами хорошая перспектива. Как вы понимаете, замещение в стоимостном выражении экс-

порта нефти и газа экспортом продуктов питания тоже будет положительно влиять на структуру российской экономики.

По другим вопросам нашей повестки, которую мы с вами выполняли. Вы знаете, что законодательство — это крайне важный элемент: без современного законодательства, законодательных актов сложно решить проблемы взаимодействия в том числе с региональными властями, поскольку они должны работать в общих рамках законодательных возможностей. Вы дали субъектам Российской Федерации возможность снижать налоги, взимаемые с субъектов малого и среднего предпринимательства, многие субъекты Федерации этой возможностью воспользовались и предоставили предпринимателям соответствующие льготы.

Очень важно бюджетное финансирование по отдельным направлениям, и мы с вами это делаем, тем не менее нам приходится в том числе на федеральном уровне ежедневно заниматься сложной работой по разрешению ситуаций с крупными, системообразующими компаниями. Мы обещали в январе, что в рамках работы по антикризисному плану больше не будем просто так спасать компании, а будем в первую очередь заниматься нуждами работников, давать возможность людям переобучиться, если они начнут искать новые рабочие места, будем думать, как поддержать бизнес, в том числе, может быть, путём его плавной передачи новым собственникам, но любой ценой спасать предприятие, с тем чтобы сохранить собственника, правительство не намеревалось. Однако это сложно осуществить, поскольку, как вы понимаете, сталкивается множество интересов, включая локальные интересы, федеральные интересы, интересы кредиторов, но могу вам сказать, что при всей сложности — ещё раз подчёркиваю: в эту работу вовлечены и правительство, и региональные власти, и Центральный банк, и кредиторы — мы ежедневно мониторим ситуацию.

Сейчас, например, правительство занимается одной очень крупной компанией, по сути, крупнейшей компанией на рынке строительства, эта компания больше всех строит жилья экономического класса, — "СУ-155". Мы работаем спокойно, не подаём никаких нервных сигналов, и по этому поводу много спекуляций в прессе. Могу вам сказать, что в любом случае наш приоритет — это люди, которые подписали соглашение с компанией и должны получить жильё, мы сейчас делаем всё, чтобы все люди, у которых есть такие соглашения, жильё получили, и мы это сделаем. Мы работаем с потенциальными крупными

партнёрами "СУ-155", которые на определённых условиях и при определённой поддержке правительства возьмутся за спасение этой компании, но не как компании, а как отдельных блоков бизнеса, потому что там очень много видов бизнеса: заводы, которые производят строительные материалы, лифтовое хозяйство, сами подрядные организации.

Таким образом, на первом месте забота о тех, перед кем есть обязательства по предоставлению жилья, а затем уже — спасение производственных мощностей и подрядных организаций, наша задача — по возможности всё-таки сделать конструкцию прочной и хорошо работающей, чтобы на рынке делопроизводства ситуация развивалась позитивно.

Много вопросов задают по ситуации с авиаперевозчиками, а именно по ситуации с "Трансаэро". Чтобы время не тратить (возможно, будут ещё вопросы, я потом отдельно отвечу), сейчас скажу только, что это тоже очень сложный проект. Правительство работает на протяжении нескольких месяцев, чтобы ситуацию разрешить мягко, чтобы не допустить каких-либо сложных проблем, связанных с перевозкой пассажиров. Это пока, как представляется, нам удаётся, и я уверен, что мы эту ситуацию разрулим в полном соответствии с решением, принятым правительством.

Пока всё, но у меня будет ещё возможность ответить на ваши конкретные вопросы.

В целом хотел бы поблагодарить вас за совместную работу. Ещё раз подтверждаю: все эти месяцы мы работали вместе; я не могу сказать, что мы находимся в хорошей ситуации, ситуация сейчас очень сложная, но она полностью под контролем Правительства Российской Федерации. Мы наблюдаем сейчас некоторые позитивные тренды, и надо сделать всё, чтобы это закрепить. Есть прогнозы, что со второго полугодия 2016 года, возможно, будет наблюдаться устойчивый рост, — будет это или не будет, не знаю, но мы с вами должны всё для этого сделать.

И ещё хочу сказать следующее. Многие экономисты спорят, продолжается ли кризис по-прежнему или прошёл. Совсем недавно президент в рамках форума "Россия зовёт!" ссылался на мнение экспертов, которые считают, что, по большому счёту, мы достигли уже дна и скоро как бы оттолкнёмся от этого дна. Я могу вам сказать, что мы, конечно же, с экспертами работаем и тоже на эту тему рассуждаем, но в моей работе и в работе моих коллег по антикризисному плану куда важнее практи-

ческие вещи, а практические вещи — это забота о конкретных людях и обеспечение экономического роста.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Иванович, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону для доклада Эльвиру Сахипзатовну Набиуллину, председателя Центрального банка России.

**Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я начну с общей оценки текущей ситуации, а потом перейду к более детальному изложению итогов выполнения плана мер по поддержке финансового сектора в этом году.

Текущая ситуация. Российская экономика по-прежнему, к сожалению, находится в отрицательной зоне, однако есть отдельные признаки стабилизации, и мы ожидаем восстановления роста экономики в 2016 году. Инфляция замедляется, наш прогноз на конец года — 12—13 процентов — определяется и нашей умеренно жёсткой денежно-кредитной политикой, и постепенным исчерпанием эффекта от снижения курса рубля в конце прошлого и летом текущего года. После последовательного уменьшения ключевой ставки в течение года на последнем Совете директоров мы сохранили её на уровне 11 процентов годовых, в первую очередь потому, что в августе волатильность на нефтяном рынке привела к колебаниям рубля, которые в свою очередь сказались на инфляционных ожиданиях.

Наши решения в области денежно-кредитной политики направлены на то, чтобы достичь цели по инфляции 4 процента, не создавая угроз для экономического развития. По нашему прогнозу, инфляция продолжит достаточно быстро снижаться и к концу 2016 года составит 5,5—6,5 процента, а к концу 2017 года мы достигнем целевого значения 4 процента.

О ситуации в банковском секторе. По итогам этого года мы ожидаем прибыль в банковском секторе в диапазоне 100—200 миллиардов рублей, это в 3,5 раза меньше, чем в 2014 году. В текущей ситуации этот невысокий, но положительный результат свидетельствует о том, что банки адаптировались к более сложным условиям ведения бизнеса и могут наращивать кредитование экономики. Кредитная активность банков восстанавливалась постепенно: в начале года отмечалось снижение кредитования, в дальнейшем — разворот к не-

большому росту. При этом ситуация в корпоративном секторе выглядит чуть более устойчивой, но и в розничном секторе началась стабилизация. Прирост кредитов в реальном секторе экономики в целом за девять месяцев составил 7,5 процента, без учёта валютной переоценки — 1,5 процента. Проблемным остаётся кредитование малого и среднего бизнеса, его доступность снижается, а портфель кредитов малому и среднему бизнесу сократился за восемь месяцев на 4,2 процента. Нас эта ситуация тревожит, потому что предприятия малого и среднего бизнеса — это тот тип заёмщиков, который неохотно кредитуются крупными банками. (Я сегодня чуть более подробно остановлюсь на мерах поддержки малого и среднего бизнеса, которые мы уже предпринимаем.) Со следующего года мы планируем снизить коэффициент риска по отдельным кредитам малому и среднему бизнесу со 100 до 75 процентов, эта мера, как и другие, на наш взгляд, может способствовать улучшению условий для кредитования. Но ситуация сейчас такова, что необходимы системные меры поддержки малого и среднего бизнеса со стороны правительства, а не только поддержка кредитования в этом сегменте.

Кредитование физических лиц с начала года сократилось на 5 процентов, то есть с 11,3 триллиона до 10,8 триллиона рублей, особенно сильно просел сегмент ранее "перегретого" необеспеченного потребительского кредитования, но ипотечное кредитование показывает небольшой рост: объём ипотечного портфеля банков вырос на 4,9 процента с начала года, что является позитивным сигналом. Значимой стала и поддержка этого сегмента со стороны правительства специальными мерами, специальной программой. Для поддержки ипотечного кредитования мы планируем снизить коэффициент риска в отношении лучших ипотечных ссуд до 35 процентов.

Показатели финансовой стабильности в целом находятся в так называемой зелёной зоне. Российская экономика постепенно адаптируется к новым условиям, но, бесспорно, необходимы меры, которые обеспечат переход к устойчивому росту.

Теперь подробнее о наших мерах в рамках реализации антикризисного плана. Можно выделить четыре основных типа мер: докапитализация банковского сектора, специальные инструменты рефинансирования, развитие стандартных инструментов рефинансирования и регуляторные изменения для банковского сектора.

О докапитализации банковского сектора Игорь Иванович уже сказал. Для того чтобы эта докапитализация была осуществлена, были необходимы изменения законодательства в части банковского регулирования, которые инициировал Банк России, в том числе касающиеся возможности включения в состав источников капитала субординированных займов, привилегированных акций, оплаченных облигациями федерального займа. Данные по динамике кредитования говорят о том, что программа докапитализации начинает приносить некоторые результаты. Нами проведён экспресс-анализ динамики кредитования по десяти банкам, получившим средства в капитал до августа 2015 года: среднемесячный темп прироста кредитования по этой группе банков за июль — август составил более 1 процента, причём по кредитам предприятиям приоритетных отраслей этот показатель превысил 1,5 процента, но итоги пока подводить рано, потому что банки действительно только недавно получили этот капитал.

Снижение объёма предоставленных кредитов демонстрируется, к сожалению, в строительстве и в воздушном транспорте — в отраслях, которые характеризуются наибольшей долговой нагрузкой и кредитным риском, и там высока доля просроченной задолженности — 19 и 24 процента соответственно, это очень высокие цифры. Это означает, что сложнее всего кредитование будет восстанавливаться в тех отраслях, в которых в предыдущие годы была накоплена максимальная долговая нагрузка, что требует особого внимания к проблеме "плохих" долгов, к финансовому оздоровлению предприятий реального сектора экономики, включая в необходимых случаях и процедуру банкротства.

Специализированные инструменты рефинансирования. Я напомню, что у нас есть четыре основных специализированных инструмента: поддержка кредитования малого и среднего бизнеса, несырьевого экспорта, проектного финансирования и поддержка военной ипотеки. Действие этих инструментов точечное, но благодаря более длительным срокам по сравнению со стандартными инструментами и льготным ставкам они позволяют поддерживать приоритетные сектора экономики. Малому и среднему бизнесу кредиты выдаются Центральным банком на срок до трёх лет по льготной ставке 6,5 процента, лимит в 50 миллиардов рублей сейчас выбран на сумму 30 миллиардов. Кроме того, мы и в стандартных инструментах предприняли некоторое упрощение и берём в залог ссуды не только

первой категории качества, но и второй категории качества и планируем распространить эти условия на индивидуальных предпринимателей. Несырьевой экспорт: здесь мы предоставляем средства по льготной ставке 9 процентов, из лимита в 50 миллиардов рублей выбрано 16,5 миллиарда. Третий инструмент, рефинансирование инвестпроектов: мы увеличили лимит с 50 до 100 миллиардов рублей, на данный момент выбрано 35,4 миллиарда рублей. Хотела бы отметить, что в Центральном банке процедура упрощена: Банк России перечисляет деньги в течение двух дней после получения документов, ставка здесь — 9 процентов. Четвёртый инструмент, военная ипотека: первоначальный лимит был 10 миллиардов рублей, банки его выбрали, мы увеличили до 30 миллиардов рублей, и фактически сейчас использовано почти 20 миллиардов рублей.

Надо сказать, что в целом специализированные инструменты востребованы, но полностью оценить их эффективность можно будет только по реализации тех проектов, на поддержку которых они были направлены.

Кроме того, нами был введён особый специализированный инструмент валютного рефинансирования для сглаживания пиков выплат по внешнему долгу и поддержания нормального уровня валютной ликвидности, лимит — 50 миллиардов долларов. Этот инструмент у нас также не использован полностью, лимит не выбран, и потребность в связи с улучшением ситуации с валютной ликвидностью уменьшилась: с пика в 36 миллиардов долларов США сейчас задолженность снизилась до 26 миллиардов долларов. В целом ситуация с ликвидностью банковского сектора продолжает улучшаться. Свободное залоговое обеспечение, которое Банк России при необходимости может использовать для предоставления дополнительной ликвидности банковскому сектору, выросло с 3 триллионов до 9 триллионов рублей.

Стандартные инструменты рефинансирования. Мы расширили Ломбардный список Банка России, а также Перечень Банка России, принимались решения об увеличении поправочных коэффициентов, о снижении дисконтов, применяемых для корректировки стоимости активов, которые берутся в обеспечение по операциям рефинансирования.

И наконец, регуляторные меры для банковского сектора. В конце прошлого года мы приняли ряд временных регуляторных мер, для того чтобы дать банкам возможность адаптироваться к новым условиям, но это смягчение временное, потому



что продолжительное применение таких мер может привести к негативным эффектам, к желанию скрыть существующие проблемы банков, поэтому мы часть этих мер отменили, часть будем последовательно отменять с 1 января 2016 года на основе мониторинга ситуации в банках, для того чтобы в переходный период ситуация была достаточно сбалансированной.

Мы продолжаем совершенствовать и банковское регулирование, внедряем международные стандарты, но для того, чтобы на банки не было чрезмерной нагрузки в связи с внедрением стандартов Базеля... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Набиуллина Э. С.** ...приняли решение о снижении норматива достаточности совокупного капитала с 10 до 8 процентов и базового капитала с 5 процентов до 4,5 процента — всё это, повторяю, в соответствии с международными стандартами. С точки зрения капитала, таким образом, регуляторные изменения в целом будут нейтральными, и это позволит банкам наращивать кредитование экономики.

И в завершение я хотела бы сказать, что мы стараемся достаточно гибко корректировать наши инструменты — мы это делали в течение года, — вводим дополнительные меры поддержки там, где они необходимы, стремимся оперативно реагировать и на изменение внешних условий, которые, к сожалению, очень неопределённые и также меняются достаточно часто. При этом стараемся не допускать искажения механизмов денежно-кредитной политики, излишних послаблений для банковского сектора, которые позволяли бы маскировать проблемы. Наша задача — не маскировать проблемы, но дать банкам и реальному сектору время, для того чтобы научиться вести бизнес в новых условиях.

Мы прогнозируем, что на следующий год ситуация в банковском секторе будет оставаться устойчивой и банки будут постепенно наращивать кредитование экономики, поддерживая таким образом экономический рост.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльвира Сахипзадовна, присаживайтесь.

Заслушаем два содоклада.

Приглашаю к микрофону Татьяну Алексеевну Голикову, председателя Счётной палаты.

**Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемый Игорь Иванович! Согласно поручению президента и решению Государственной Думы Счётная палата осуществляет мониторинг реализации антикризисного плана правительства. Несмотря на то что отчёт правительства представлен за первое полугодие 2015 года, наш мониторинг, направленный в Думу, был сделан на более позднюю дату, на 1 сентября.

Согласно закону "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка..." отчёт правительства должен содержать информацию об исполнении антикризисного плана. Вместе с тем из шестидесяти утверждённых пунктов плана информация представлена по тридцати четырём пунктам, что затрудняет оценку реализации утверждённых мероприятий. Игорь Иванович в своём выступлении сказал, что можно отчитываться по пунктам плана, можно и по экономическим показателям, но я хотела бы заметить, что цифры и факты — вещь упрямая, и я всё-таки хочу привлечь внимание к следующему.

Исходя из проведённого нами мониторинга на 1 октября 2015 года по факту принятия нормативных актов выполнено тридцать восемь пунктов плана, частично выполнено восемнадцать, не выполнено четыре пункта. Если рассматривать план с точки зрения практической реализации принятых нормативных актов, финансового обеспечения и социально-экономического результата, который мы получаем на основе данных Росстата и отраслевой статистики, то, по нашей оценке, выполнено семнадцать пунктов, частично выполнен двадцать один пункт, не выполнено двадцать два пункта.

Наибольший объём, как вы помните, в антикризисном плане занимает мера, которая направлена на докапитализацию системно значимых кредитных организаций за счёт средств, которые были предоставлены АСВ в конце 2014 года, в размере 1 триллиона рублей. Вы помните, что здесь, в зале, это вызвало серьёзную дискуссию. В отчёте правительства, к сожалению, не содержится сведений об исполнении этого пункта, нет и информации о достижении целей повышения капитализации российских банков и результатов реализации мероприятий по поддержанию необходимого уровня кредитования приоритетных отраслей экономики. Сейчас в ходе доклада Эльвиры Са-

хипзадовны мы услышали эту информацию, тем не менее я хотела бы обратить внимание, что эти мероприятия плана отнесены к разделу "Активизация экономического роста" (подраздел "Стабилизационные меры") и информация об их реализации представляется важной для оценки. В этом смысле я хотела бы остановиться в своём докладе именно на этой части антикризисного плана.

Несколько слов о промежуточных результатах контрольных мероприятий. Из 1 триллиона рублей ОФЗ номиналом 162 миллиарда рублей, как вы помните, весенними поправками к закону "О федеральном бюджете..." передано: Объединённой авиастроительной корпорации — 100 миллиардов рублей, Государственной транспортной лизинговой компании — 30 миллиардов рублей и ПАО "Россети" — 32 миллиарда рублей. При этом, несмотря на принятые ранее, весенние решения, распоряжение правительства по ОАК вышло в июле, по ГТЛК — 14 октября, а по "Россетям" не вышло вообще. Предоставление ОФЗ ОАК позволило погасить задолженность ЗАО "Гражданские самолёты Сухого" в августе 2015 года на сумму 96,1 миллиарда рублей. По состоянию на 14 октября из оставшейся суммы 838 миллиардов рублей АСВ передало ОФЗ пятнадцати банкам на общую сумму 634,3 миллиарда рублей, или 75,7 процента.

При оценке исполнения этого мероприятия для соблюдения принципа объективности важно, чтобы проверяемый период, то есть начиная с первого отчётного месяца после получения ОФЗ до последнего отчётного месяца, составлял хотя бы не менее трёх кварталов, Эльвира Сахипзадовна тоже обращала на это внимание. На данный момент под эти требования подпадают пять банков, получившие ОФЗ на общую сумму 111 миллиардов рублей. Мы ведём проверки в четырёх из них, общая сумма ОФЗ — 98,9 миллиарда рублей.

Что было установлено по результатам анализа? Предоставлено кредитов или приобретено ценных бумаг на общую сумму 105,8 миллиарда рублей, из них к чисто инвестиционным можно отнести 2,7 процента, кредитование субъектов Российской Федерации в основном на цели покрытия дефицита бюджета — 18,1 процента и рефинансирование задолженности и пополнение оборотных средств — 79,2 процента. Плохо это или хорошо, делать выводы ещё рано, поскольку речь идёт о средствах, которые были в качестве ОФЗ предоставлены банкам в основном в апреле, мае, июне текущего года.

Следующая тема, на которой я хотела бы остановиться. С целью увеличения объёма кредитования организаций реального сектора экономики планом предусматривалось предоставление средств Внешэкономбанку за счёт средств ФНБ в сумме до 300 миллиардов рублей. В мае было выпущено соответствующее постановление, по состоянию на 24 сентября одобрено участие ВЭБа в одном проекте на сумму 11,4 миллиарда рублей, по состоянию на 1 октября Минфином средства ВЭБу не перечислялись.

Кроме того, предполагалось осуществить докапитализацию российских банков посредством использования средств ФНБ с целью реализации инфраструктурных проектов в объёме до 250 миллиардов рублей. По состоянию на 1 октября 2015 года осуществлено инвестирование средств ФНБ в объёме 138,4 миллиарда рублей в субординированные депозиты "ВТБ" (100 миллиардов рублей, из которых 45 миллиардов рублей направлено на финансирование проекта ОАО "РЖД" по приобретению тягового подвижного состава) и "Газпромбанка" (38,4 миллиарда рублей, из которых 21,7 миллиарда рублей направлено на финансирование проекта "Автодора" по ЦКАД).

По проекту приобретения тягового подвижного состава на 1 октября поставщикам перечислено 38,5 миллиарда рублей, фактически поставлено 352 локомотива при плане 371 локомотив. Использование средств на финансирование проекта по ЦКАД не осуществлялось в связи с тем, что Госкомпанией "Автодор" при истребовании средств ФНБ не были проанализированы возможности их использования в 2015 году с учётом фактических сроков завершения работ по подготовке территории, строительства, решения вопросов с изъятием земельных участков, а также с учётом проблем, связанных со сменой подрядчика по первому пусковому комплексу. По состоянию на 25 сентября сумма процентов, полученных Госкомпанией "Автодор", по средствам ФНБ составила 823 миллиона рублей.

Несколько пунктов плана предусматривают предоставление государственных гарантий (о некоторых Эльвира Сахипзадовна говорила): в целях проектного финансирования в федеральном бюджете предусмотрены гарантии в объёме до 60 миллиардов рублей по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым юридическими лицами на осуществление инвестпроектов либо на иные цели, включая финансирование реструктуризации текущей задолженности — до 297,5 миллиарда рублей.

Что касается проектного финансирования за счёт бюджета, на 1 октября межведомственной комиссией рассмотрено 55 заявок с общим объёмом гарантийной поддержки более 90 миллиардов рублей, то есть в полтора раза больше, чем предусмотрено госгарантией, однако на 1 октября 2015 года выдано 34,1 миллиарда рублей на гарантийную поддержку по 24 заявкам — 56,9 процента предусмотренных средств.

Что касается второго вида гарантий, то МВК Минфина и Минэкономразвития за девять месяцев было рассмотрено заявок на общую сумму почти 217 миллиардов рублей, одобрено для внесения на рассмотрение правительственной комиссии 15 заявлений в объёме 169,4 миллиарда рублей. По состоянию на 1 октября ни одна гарантия не реализована. Кроме того, правительством были приняты решения, предусматривающие сокращение сроков на выдачу гарантий системообразующим предприятиям до пятнадцати дней, — на 1 октября ни одной гарантии не выдано. Аналогичная ситуация сложилась и с предоставлением госгарантий в иностранной валюте для оказания господдержки экспорта промышленной продукции: несмотря на упрощение процедуры и сокращение сроков, гарантии не предоставлялись.

Ещё один пункт плана, на котором я хотела бы остановиться. В апреле 2015 года правительство приняло решение о докапитализации АИЖК в сумме 4,5 миллиарда рублей — об этом говорил Игорь Иванович — для реализации программы помощи отдельным категориям заёмщиков, взявшим ипотечные жилищные кредиты и оказавшимся в трудной финансовой ситуации. Фактически же Минстрой докапитализировал АИЖК 8 октября 2015 года, и, как следствие, программа помощи до настоящего времени не реализуется — по состоянию на 1 октября АИЖК реструктурировало один ипотечный кредит (сумма возмещения — 200 тысяч рублей).

Не менее значимое мероприятие — вы о нём знаете — поддержка субъектов Российской Федерации с помощью предоставления дополнительных объёмов бюджетных кредитов в сумме 160 миллиардов рублей. Общая сумма по бюджету составляет 310 миллиардов рублей, по состоянию на 1 октября выдано 201,9 миллиарда рублей. К сожалению, размер государственного долга субъектов продолжает расти, и по состоянию на 1 октября — это последние данные — он составил 2 триллиона 172 миллиарда рублей, увеличившись по сравнению с началом года на 4 процента. При этом доля коммерческих кредитов

в структуре долга сократилась на 4,9 процентных пункта, а бюджетных, менее дорогих, увеличилась на 6,3 процентных пункта — доля коммерческих и бюджетных кредитов в структуре долга фактически сравнялась, составив 37,6 и 37,3 процента соответственно. Таким образом, необходимо продолжить предметную работу по решению проблемы закредитованности бюджетов регионов с формулированием соответствующих мер до конца 2015 года и в 2016 году. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Голикова Т. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, учитывая регламент выступления, я завершаю и хотела бы обратить внимание на следующее. Проектом бюджета на 2016 год, который пока ещё не представлен в Государственную Думу, но будет представлен в ближайшее время, предполагается наличие нескольких резервов, один из которых будет распределяться в соответствии с решениями Правительства Российской Федерации. Следует обратить внимание на то, что название этого резерва аналогично названию резерва 2015 года — антикризисный. В связи с этим возникает вопрос: планирует ли правительство подготовку нового антикризисного плана или это уже станет текущей работой? И другой вопрос: как будет обеспечена преемственность в отношении тех мероприятий антикризисного плана, которые в силу определённых бюрократических проволочек оказались неисполненными? Они вроде как подлежат реализации в 2016 году, но, к сожалению, те материалы, которые мы видели до сих пор, — они пока ещё не представлены в Государственную Думу — ответа на этот вопрос не дают, поэтому хотелось бы от правительства услышать, какова перспектива хотя бы на 2016 год.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как всегда, очень трудно выступать после Татьяны Алексеевны: сказано столько, что даже не знаешь, то ли аплодировать, то ли плакать... *(Шум в зале.)*

Тем не менее хотел бы обратить внимание на то, что сегодня в обсуждении, мне кажется, самым главным является сам факт обсуждения, сам факт того, что парламентом страны публично, на глазах у всех людей обсуждаются результаты — промежуточные, заметьте, результаты! — работы правительства над антикризисной программой. Мы обсуждали её здесь пуб-

лично, говорили, что надо делать, и сегодня так же публично мы подводим промежуточные итоги, поэтому на вопрос о том, нужен парламентский контроль или не нужен, мне кажется, сегодня даётся абсолютно ясный ответ. А вот как мы воспользуемся своими полномочиями — это, простите, зависит уже не от правительства, а от нас с вами.

В связи с этим буквально два слова о том, что сделано.

Готов согласиться с Игорем Ивановичем Шуваловым: проделана огромная работа с точки зрения нормативного обеспечения тех мер, которые предлагались. На самом деле можно сказать очень много важных, хороших слов о тех законах, постановлениях правительства, которые были приняты, можно очень много об этом говорить, но, если позволите, сейчас я всё-таки буду говорить не о положительных моментах, а о тех проблемах, которые необходимо решить, потому что наша задача сегодня состоит не в том, чтобы просто послушать, а в том, чтобы посмотреть, что не удалось, наметить пути, как это исправить, — мне кажется, именно это цель сегодняшнего обсуждения.

Напомню, что, когда Государственная Дума давала свои предложения по антикризисному плану правительства (я, забегая вперёд, скажу, поскольку мы объединили эти два вопроса: аналогичный механизм в рамках постановления Государственной Думы комитет предлагает применить и сегодня), мы говорили о том, что нам необходимо указать не только законы, которые должны быть приняты, но и цели, которые эти законы должны достигнуть, средства, которые необходимы для достижения этих целей, сроки, в которые эти цели должны быть достигнуты, и главное — определить, как это скажется на жизни людей, на жизни предприятий, на жизни конкретных отраслей экономики и, наконец, всей экономики в целом. И мне кажется, что создание нормативной базы — это, безусловно, важнейший шаг, но это только первый шаг, а следующий шаг — выполнение той задачи, о которой мы говорили, — к сожалению, ещё только предстоит сделать.

И не могу не заметить, может быть, это главное из того, о чём здесь уже говорили. Когда мы говорим о наших решениях, которые здесь принимаются, об их претворении в жизнь, наверное, действительно стоит вспомнить, как в декабре прошлого года мы принимали здесь первые законы в рамках антикризисной программы и благодаря этому нам реально удалось остановить финансовый кризис, удалось остановить банковский кризис, и это было очень важно. Мы здесь рассматривали законы, и об

этом сейчас Татьяна Алексеевна говорила, кризис остановили — а куда пошли деньги, которые выделялись на это? Мы же говорили о том, что они должны работать на экономику!

Я сейчас об этом говорю не потому, что мне что-то нравится или не нравится, просто есть один вопрос, на который хотелось бы услышать ответ, Игорь Иванович, честно говоря: вообще, нам антикризисный план нужен или не нужен — у нас кризис, вообще, есть или нет? Вот мы чаще всего слышим из уст отдельных министров рассуждения насчёт того, достигли мы дна или не достигли, есть кризис или нет кризиса, нужен антикризисный план или не нужен... Вот, например, вчера Министерство экономического развития заявило, что антикризисный план в 2016 году не нужен, да и денег на него нет. Я хочу тогда узнать: те 150 миллиардов, которые правительство просит в антикризисный фонд на следующий год, — что, для минэкономики уже не деньги?! Давайте тогда истратим их на что-то другое! Я понимаю, сейчас здесь нет рядом с вами министра экономического развития только потому, что он решил, что кризиса нет и в 2016 году этот вопрос решать не надо. Хотелось бы на самом деле, чтобы он послушал, что думают об этом в Думе! *(Шум в зале.)*

Следующее. Министр финансов заявляет, что на самом деле кризиса нет, а есть новая экономическая реальность, к которой надо привыкнуть... Уважаемые коллеги, я сейчас приведу некоторые данные, которые позволят, я надеюсь, отделить реальные риски — санкции, мировой кризис и другое — от того, что мы творим своими руками. Давайте отделим мух от котлет — отделим то, что действительно объективно существует, от того, что рукотворно, и тогда нам будет понятно, что надо делать в рамках антикризисной программы, что необходимо исправлять, и тогда у нас появятся и деньги, и всё остальное!

Татьяна Алексеевна говорила здесь о деньгах на инфраструктуру, я попробую продолжить эту мысль, просто приведу несколько примеров. А может быть, даже не с инфраструктуры стоит начать, давайте начнём с регионов — там же люди! Итак, первоначально в бюджете было заложено 160 миллиардов на дешёвые кредиты регионам, договорились: добавляем 150 миллиардов — стало 310 миллиардов под кредитную ставку 0,1 процента. Договорились, что это лучший элемент антикризисной программы правительства! Простите, а каково кассовое исполнение на 1 сентября? 108 миллиардов. Так зачем мы ждём 31 декабря, чтобы отдать всё остальное?! Почему мы ждём, зачем?!



Сидим на этих деньгах, чтобы дать их в какой-то момент?! Коллеги, ну это же вопрос сегодняшнего дня! *(Шум в зале.)*

Или, как я уже сказал, инфраструктурные меры: возьмём, скажем, размещённые средства, проекты ФНБ, — мы говорили, что это будут локомотивы экономического развития, а вы посмотрите, что происходит! То же самое с "РЖД". Сейчас из средств, которые находятся на счетах в "ВТБ" (только в "ВТБ"!), у "РЖД" остаток — 55 миллиардов, это 55 процентов от тех средств, которые выделялись под конкретные цели. Они, кстати, дали доход в 3 миллиарда 172 миллиона, так, может, всё-таки в бюджет их отдадим? Но ведь на что-то мы их всё-таки давали!

И это ещё не всё, дальше смотрим. У нас средства ФНБ в размере 38,43 миллиарда были размещены в "Газпромбанке". На что эти средства? Например, на строительство Центральной кольцевой автодороги — 21,7 миллиарда рублей. С учётом аванса объём субсидий, которые были выделены в 2015 году, — 17 миллиардов, но объём работ, которые по плану должны быть выполнены в 2015 году, — всего на 4 миллиарда 281 миллион 600 тысяч рублей, вот вдумайтесь в эту цифру! Простите, но зачем тогда была выдана субсидия и где эти средства? На тех же самых депозитных счетах! На кого они работают? На всех, кроме бюджета. Вот что на самом деле происходит!

Нам говорят, что к этому состоянию экономики надо привыкнуть... Сначала таким управлением финансами загнали экономику в это состояние, а теперь говорят, что надо привыкать, — вот категорически мы с этим не согласны!

Дальше — мелочи, наверное: вот 1,08 миллиарда выделено на строительство интеллектуальных сетей (это у нас-то на строительство интеллектуальных сетей!), исполнение — ноль! А на модернизацию БАМа, Транссиба — это важнейший проект, реально важнейший проект! — выделили 150 миллиардов, перечислили 50 миллиардов. Сколько исполнено, сколько реально, я подчёркиваю, реализовано из этих средств? 1 миллиард 40 миллионов — где остальное?! *(Шум в зале.)*

Нам с вами сейчас говорят, что нет денег, вот Министерство экономического развития говорит: нет денег на антикризисную программу... Да их как грязи, этих денег! Вы посмотрите на свою федеральную адресную инвестиционную программу, посмотрите, как туда включается всё, без какой бы то ни было, даже необходимой документации, как просто так стройки замораживаются — и все эти деньги сгорают в очаге бесхозяйственности!

У вас есть поручения — поручение президента по эффективности расходов, поручение председателя правительства по эффективности расходов, — может быть, на самом деле антикризисный план надо построить так, чтобы выполнять эти поручения, тогда, может быть, не придётся Министерству экономического развития говорить, что у нас на антикризисную программу нет денег?

Вот вы, Игорь Иванович, сейчас совершенно справедливо вспомнили о "Трансаэро" (да не будет все упомянуто, но всё-таки). На совещании вашей комиссии по интеграции было принято важнейшее решение о том, что делать. "Аэрофлот" взял на себя бремя ответственности, так как понимали, что самое главное — дать возможность людям, которые купили билеты, людям, которые где-то находятся, не думать о том, смогут ли они вернуться, а людям, которые там работают, например пилотам, — это высококвалифицированные специалисты, настоящие труженики! — дать уверенность в том, что они не окажутся на улице. Вами все решения были приняты, а что происходит сейчас? Вы знаете, не могу сравнить это ни с чем иным, как с 90-ми годами, когда приватизировали прибыль и национализировали убытки. Вот сейчас, когда "Аэрофлот" справился с самой большой частью работы, когда смогли успокоить людей, появляется вдруг кто-то и говорит: я покупаю теперь то, что осталось.

Вы знаете, Игорь Иванович, при всём моём глубоком уважении к вашей комиссии по интеграции, мне кажется, рассмотрение этого вопроса уже должно перейти из вашей комиссии в Следственный комитет — там найдут, куда интегрировать этих людей. Мне кажется, такое решение по проблеме с "Трансаэро" будет лучшим во всей антикризисной программе.

Следующий вопрос, на котором не могу не остановиться...

Сергей Евгеньевич, всем добавляли две минуты, можно мне тоже?

**Председательствующий.** И вам добавим.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное.

Уважаемые коллеги, сегодня очень важно сосредоточиться и посмотреть вот на что. Создана база, на основе этой базы реально можно делать следующий шаг вперёд, но ощущение такое, что отдельные министры, то ли не зная, то ли просто не понимая, что им в этой конкретной ситуации делать, готовы обсуждать всё что угодно, кроме того, что находится в их непосредственной компетенции. Вот, например, вопрос о том, какой

пенсионный возраст у нас должен быть — 65 лет, 63 года... Вы знаете, ощущение такое, что у нас все стали демографами, — все точно это знают! Наверное, действительно проще обсуждать этот вопрос, чем те проблемы экономики, которые на самом деле всех волнуют. Президент сказал, что это вопрос не сегодняшнего дня, премьер сказал, что это вопрос не сегодняшнего дня, — ведь другие вопросы, коллеги, возникают!

Вот обсуждали на заседании у председателя правительства вопрос о сохранении объёмов тех средств, которые в этом году были направлены на село. Премьер принимает решение сохранить, и сейчас в проекте бюджета эти средства восстановлены (на самом деле это элемент антикризисной программы) — спасибо в данном случае за понимание, — но ведь он принял аналогичные решения и по многим другим вопросам. Коллеги, скоро придёт проект бюджета, и в рамках рассмотрения бюджета нам с вами придётся наполнять антикризисную программу реальным содержанием. Ещё раз говорю: создан очень неплохой механизм совместной работы, в том числе благодаря и вашей комиссии, и вам, Игорь Иванович. Мне кажется, что сейчас этот механизм уже надо насытить содержанием, — я имею в виду не законы, которые необходимо принять, а то, как конкретно они будут сказываться на результатах в экономике.

И я наконец перехожу к последнему, о чём должен сказать, — к следующему вопросу повестки дня, к тому, какое постановление нам сегодня принимать. Мы обсуждали этот вопрос на заседании комитета, нам кажется, что по результатам сегодняшнего обсуждения (бессмысленно до этого было что-то делать) нам надо принять полученную информацию к сведению, учесть всё, что будет здесь сказано депутатами, в том числе от имени фракций, доработать наши предложения по поводу того, что необходимо сделать, и снова направить в правительство и в Центральный банк. Кстати, на сегодняшний день почти 65 процентов из того, что мы предлагали, уже реально выполнено.

Совместная работа ещё впереди, именно к ней мы призываем коллег и правительство! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, за выступление и за то, что не забыли доложить по проекту постановления.

Переходим к вопросам.

Игорь Иванович, если вы посчитаете необходимым, чтобы на тот или иной вопрос отвечал кто-то из ваших коллег, то пожалуйста, это на ваше усмотрение.

И кстати, Андрей Михайлович, вы волновались по поводу отсутствия Алексея Валентиновича Улюкаева — его и некоторых других членов кабинета министров здесь нет, но это не значит, что они не смотрят нас в прямом эфире или не узнают о результатах нашей дискуссии.

Итак, переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Удивительный отчёт — ни одной цифры!..

Уважаемый Игорь Иванович, вот Счётная палата говорит: задолженность субъектов Федерации выросла на 4 процента, задолженность села не уменьшилась. Более того, тридцать "дочек" пяти американских компаний фактически душат ценами сельхозпроизводителей, "лучший банкир" лишил финансирования весь реальный сектор (весь мир снижает процентные ставки — Центробанк увеличивает!), и, самое главное, правительство 15 августа принимает распоряжение "Об утверждении Концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий". Да вам надо было на заседании правительства порку устроить по поводу исполнения антикризисных мер, у вас всего 20 процентов исполнено! Скажите, пожалуйста, почему правительство раздаёт деньги всем кому ни попадя, ссылаясь на волатильность?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Иванович, пожалуйста.

**Шувалов И. И.** По поводу отсутствия министра экономического развития. В настоящий момент председатель правительства проводит сложные консультации по формированию новой модели экономического роста, встречается с экспертами, в этой работе в том числе принимает участие министр экономического развития Улюкаев Алексей Валентинович. Его отсутствие не означает, что он не работает с нами, он принимал самое непосредственное участие в подготовке сегодняшнего мероприятия.

Теперь о конкретных цифрах по исполнению антикризисного плана. Полный отчёт — это очень объёмный документ — был направлен вам заранее, и я полагал, что вы с этим отчётом ознакомились. В своём выступлении я хотел лишь выделить наиболее важные моменты, в том числе сказать, с какими проблемами мы сталкивались и что мы намеревались сделать.

А теперь по вашему вопросу: никому мы ничего такого не раздаём. Я понимаю, у вас работа политическая, вам надо крити-

ковать правительство, у меня же работа техническая, я вам докладывал об исполнении плана — хорошо или плохо, словом, так, как мы его исполняем, — и сказал, что мы признаём, что некоторые вещи делаем достаточно долго и бюрократическая волокита присутствует. Вместе с тем, если вы посмотрите прогноз, который правительство представило в феврале, то увидите, что мы находимся ровно в его рамках, несмотря на жёсткие условия. По сути, тот уровень инфляции, те темпы падения, которые мы сейчас с вами имеем, — это ровно то, что мы предвидели, и мы действуем сейчас, исполняя план, то есть мы добиваемся цели. Это не значит, что мы с вами находимся в хорошем, здоровом состоянии — я вынужден это повторить, — но то, о чём мы с вами договаривались в январе, мы исполняем в полном объёме.

По поводу того, что мы кому-то не выдали деньги или что-то не сделали. Вы знаете, денег всегда вроде бы не хватает, но 310 миллиардов рублей в качестве кредитов, которые предоставляет Министерство финансов субъектам Российской Федерации, — это конкретная работа: цифра родилась после сложных консультаций, в том числе с депутатами, из этой суммы 271 миллиард сейчас уже предоставлен. Я полагаю, что никто не собирается ждать ни декабря, ни окончания года, и как только будут готовы соглашения с субъектами, просто дело в том, что это сложная работа, министр финансов не должен просто подмахивать любые документы и на любых условиях выдавать эти кредиты. Причём это должна быть взаимная работа, — субъекты тоже должны брать на себя определённую ответственность по размеру долга и по погашению кредитных обязательств. Повторю: из общей суммы 310 миллиардов рублей предоставлен уже 271 миллиард. Надеюсь, что в ближайшие недели все необходимые соглашения будут подписаны.

Скажу ещё раз, что мы никому ничего не раздаём. Сегодня было сказано, что из того триллиона, который был определён в качестве суммы, необходимой для докапитализации банков, деньги пошли в том числе конкретным корпорациям, включая наиболее важную, как мне кажется, Объединённую авиастроительную корпорацию. Те банки, которые получили денежные средства, сейчас начали увеличивать кредитование экономики, включая конкретные промышленные предприятия.

**Председательствующий.** Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Иванович, пункт 50 антикризисного плана касается воздушных перевозок. 3,3 миллиарда рублей

было запланировано на субсидирование перевозок дальневосточников, а по факту на 1 сентября израсходовано 840 миллионов, что составляет всего лишь 25 процентов, а срок у нас — до 1 ноября. Неужели дальневосточникам не нужны перевозки в таком объёме?!

Следующий вопрос: каким образом банкротство "Трансаэро" повлияет на дальневосточников или эта ситуация их не коснётся?

И предложение по развитию нашего туризма: у нас рядом с Владивостоком прекрасное море, почему бы для всех дальневосточных регионов не организовать туда субсидированные перелёты? Например, в городе Благовещенске в последнее время даже поезд отменили, Благовещенск — Владивосток! Почему бы вот эти средства... *(Микрофон отключён.)*

**Шувалов И. И.** По авиационным перевозкам. Правительство предоставило субсидии, они касаются не только дальневосточных регионов, в целом это около 8 миллиардов рублей, и приняло решение по снижению налога на добавленную стоимость. Мы считаем, что как раз эти антикризисные меры направлены на воздушные перевозки. Субсидия на перевозки из дальневосточных регионов и в дальневосточные регионы предоставляется по факту, и никаких препятствий российское правительство и Министерство транспорта перевозчикам не чинили: перевезли пассажиров, по категории подходит, предъявили документы — субсидия предоставляется. А раз средства не выбраны, значит, просто перевозок мало. Я министру транспорта дам поручение, чтобы он направил вам соответствующую информацию, и мы сами заинтересованы в том, чтобы перевозки были осуществлены в полном объёме.

Что касается льготирования перевозок внутри Дальневосточного региона, это отдельная тема, мы так никогда вопрос не рассматривали: знаете, тогда жители, например, европейской части России тоже могут предложить это и попросить субсидировать перевозки, но это всё-таки рыночный сегмент, и я не думаю, что у нас с вами есть свободные средства для этих целей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Иванович, я продолжу авиационную тему, хотя, собственно говоря, вопрос напрямую не касается антикризисного плана, — это вопрос по авиакомпании "Трансаэро" (сегодня об этом и вы говорили, и Андрей Михайлович Мака-

ров). Вопрос касается пассажиров, которые могут не улететь куда-то или (что очень важно) не прилететь обратно в страну, и касается работников компании, в том числе и пилотов (об этом тоже говорил Андрей Михайлович). Что будет, в конце концов, с самолётами, которые в лизинге? Что будет с кредитами, которые были взяты? У банков есть обязательства перед вкладчиками, и при таких суммах невозврата есть опасность, что их интересы пострадают.

Вокруг авиакомпании происходит какое-то движение, это очевидно, потому что сначала хотели "Аэрофлоту" передать, потом что-то не получилось, сегодня отозвали, аннулировали сертификат. Какие меры всё-таки принимаются по этому поводу?

**Шувалов И. И.** Итак, по "Трансаэро". "Трансаэро" — один из крупнейших перевозчиков, мы всегда наблюдали за тем, как успешно развивается эта компания: всё-таки такое количество пассажиров, сто пять судов, многие из которых крупные, широкофюзеляжные, осуществлялись дальнемагистральные перевозки, зарубежные полёты, полёты внутри страны, в том числе в Дальневосточный регион, о чём меня только что спрашивали, — всё это для нашей страны было крайне важно.

Мы должны сказать, что рынок перевозок очень сложный и перевозчики во всём мире время от времени исчезают, появляются новые, происходит на этом рынке и консолидация, но "Трансаэро" в течение двадцати пяти лет удавалось держать определённую планку, и эта работа в принципе заслуживает всяческого одобрения. Компания работала без государственной поддержки, и то, как они работали, и то, что они продержались на таком сложном рынке двадцать пять лет, — это всё-таки большое достижение. Вместе с тем их модель перевозки отличается от классической модели перевозки, и должен вам сказать, что, по той информации, которую представили и акционеры, и менеджмент компании, свыше 60 процентов перевозок — это не регулярные рейсы, а чартерные. После ознакомления с документацией, которую мы получили из компании, у нас возникли вопросы по поводу того, насколько экономически обоснованны были те или иные решения и тарифы, по которым продавались билеты, особенно в последние месяцы. Я, честно говоря, не берусь судить, но вот то, что говорит Андрей Михайлович по этому поводу, может быть, заинтересует тех, кто занимается правоохранительной деятельностью, думаю, им стоит посмотреть, каким образом компания оказалась в таком состоянии.

Что будет с "Трансаэро"? Слухов по этому поводу много, я вам просто скажу, что планируется. Мы действительно предложили в рамках Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции соответствующий план спасения, который предусматривал прямую государственную поддержку. Для этого собственникам нужно было консолидировать определённый пакет акций и передать его "Аэрофлоту" — этого не было сделано. При этом мы в комиссии определились (и я докладывал об этом потом председателю правительства), что первая задача — это перевести все проданные билеты на другого перевозчика или предоставить денежную компенсацию, то есть вернуть полный тариф, уплаченный за билет, и вторая — вместе с министерством труда серьёзно заняться трудоустройством работников, а это действительно высококвалифицированный пилотный состав, менеджеры и вообще все, кто там работает, то есть все должны быть трудоустроены, и эту работу проводит Топилин Максим Анатольевич вместе со своими коллегами. Вот две главные задачи, которые необходимо выполнить, чтобы люди не пострадали. На сегодняшний день "Аэрофлот" вместе с судами, с флотом "Трансаэро" перевозки осуществляют, а что касается людей, есть конкретный план по их трудоустройству. Есть запрос на более чем 50 процентов персонала "Трансаэро", остальные работники также будут трудоустроены, мы предложим соответствующие условия.

Что касается флота — здесь всё сложно. Действительно, у "Трансаэро" накопленный долг перед кредиторами составляет свыше 250 миллиардов рублей, есть обязательства перед лизинговыми компаниями. Понятно, что при такой девальвации и платежах в валюте за суда их модель никак не выдержала бы. Мы получали множество обращений с просьбой спасти компанию, как-то её поддержать, и, кстати, мы уже несколько месяцев назад в рамках нашей антикризисной работы предоставили государственную гарантию объёмом в 9 миллиардов рублей, но ситуация в компании не улучшилась, а только ухудшилась, и с последней волной девальвации ситуация стала критической. Какой у нас был выход? Взять вот эти 250 миллиардов или какую-то большую часть из этого и перекинуть на обязательства бюджета? Это невозможно, ни в коей мере этого нельзя было допустить, это было бы просто безответственное поведение! Но сейчас поддержать людей мы обязаны и готовы для этого денежные средства предоставить.



Мы понимаем, какие негативные последствия будут для лизинговых компаний, понимаем, что с их судами произойдёт. Мы провели совещание в правительстве, получили соответствующий график: некоторые суда будут переданы другим перевозчикам, в отношении других судов сложная проблема — может быть, их ожидает разбор или реализация на запчасти. Возможно, с банками, которые кредитуют, подпитывают капиталом такие лизинговые компании, — ВЭБ и "ВТБ" — придётся поработать по теме дополнительной докапитализации. Пока так вопрос не стоит, но, возможно, встанет.

Таким образом, "Трансаэро" с рынка уйдёт, их маршруты, авиалинии получат другие авиаперевозчики, лучшая часть авиационного парка будет передана другим авиационным компаниям. Люди никоим образом не пострадают: будет осуществляться конкурентная перевозка. За этим в том числе должен следить новый орган, который создан при Федеральной антимонопольной службе, и надеюсь, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Игорь Иванович, вот по вашему последнему выступлению, по "Трансаэро". Там же есть ещё и другая проблема: как сказал Андрей Костин, они давали кредиты, порядка 10 миллиардов рублей, исключительно под госгарантии, поскольку правительство очень попросило. И поэтому, конечно, возникает вопрос, что будет с этими 10 миллиардами, ведь надо будет в "ВТБ" это возвращать, видимо?

Но я переключусь на другую, даже более важную, тему. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что усиление конкуренции при госзакупках — это один из ключевых элементов, связанных как с антикризисными мерами, так и с оптимизацией бюджетных расходов, если хотите, с внедрением принципа равного доступа к госвозможностям. К сожалению, ничего не изменилось: как правило, крупнейшие контракты заключаются с единственным поставщиком, да и контракты свыше 100 миллионов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд.

Александр Георгиевич, сформулируйте вопрос, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Устраивает ли правительство нынешняя ситуация с госзакупками и планируется ли всё-таки что-то менять в этом отно-

шении, с тем чтобы оптимизировать бюджетные расходы и двигаться вперёд?

**Шувалов И. И.** Да, правительство не удовлетворено ситуацией, которая в целом складывается по выполнению 44-го и 223-го законов. Мы понимаем, что высокая степень монополизации, отсутствие конкуренции, нам очень сильно мешает структурно, в том числе поддерживать малый и средний бизнес, об этом я в выступлении говорил.

С принятием 44-го закона ситуация значительно изменилась в лучшую сторону: мы видим, что закупки становятся прозрачнее, но целей этот закон не достиг, поэтому нам нужно кое-что подкорректировать. Кстати, правительство подготовило поправки в 223-й закон: мы считаем, что, как и при госзакупках, компании с госучастием обязаны осуществлять закупки путём проведения электронных аукционов, открытых конкурсов на электронных площадках, которые будут отобраны в ходе конкурса и чьи полномочия будут подтверждены соответствующим решением правительства. Эти площадки должны работать по-другому, в том числе там не должно быть всяких междусобойчиков, хорошо организованных, эти площадки должны работать под контролем министерства связи и, наверное, каких-то правоохранительных органов, администрировать их будет Федеральная налоговая служба. Сейчас этот механизм не работает, и только установив вот такую электронную процедуру, исключив возможность договариваться с другими агентами или с операторами электронных площадок, мы сможем обеспечить на рынке полную свободу и доступ к закупкам. Мы согласны, что многое можно сделать: можно не только получить экономию бюджета, что для нас очень важно, но и обеспечить свободный доступ к государственному заказу тем, кто может конкурировать при получении таких контрактов.

Скажу ещё о том, что мы дебатировали, спорим с экспертами и даже внутри правительства (так действуют в Соединённых Штатах Америки) по поводу одной новой концептуальной идеи, о том, чтобы крупные компании — в Российской Федерации это компании с оборотом свыше 5—10 миллиардов рублей, — подпадали под действие определённого закона, который обязывал бы их размещать свои заказы на открытых электронных площадках, а малым и средним предпринимателям устанавливал бы определённые квоты в закупках товаров и услуг. Это мы будем обсуждать вместе с вами позже, я думаю, что для того, чтобы добиться консенсуса, надо потратить несколько месяцев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Иванович Гончаров.

**Гончаров В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Игорь Иванович, в промышленном секторе слабым звеном оказалась стекольная отрасль из-за закредитованности и высокой энергоёмкости. Когда же газовики подадут газ на стекольные заводы, чтобы мы могли снять проблемы в социальной сфере (безработица), в здравоохранении (медицинские препараты в стекле) и в вопросе национальной безопасности? Фактически всё идёт к тому, что основную часть медицинского стекла и сложных изделий из медстекла придётся импортировать.

**Председательствующий.** Министр промышленности и торговли, пожалуйста.

**Мантуров Д. В., министр промышленности и торговли Российской Федерации.**

Виктор Иванович, вы, наверное, про ставропольский завод стекла спрашиваете, да? Понятно.

Эта история длится уже достаточно давно, проблема возникла не вчера и не сегодня. У компании постоянно возникает задолженность перед межрегионгазом, и мы постоянно включаемся в работу по урегулированию этой проблемы. Государство не может постоянно вступать в отношения между двумя хозяйствующими субъектами, но тем не менее мы стараемся их поддерживать, насколько это возможно с нашей стороны.

Что касается субсидий нашего ведомства по поддержке проектов. Как декларирует руководство ставропольского завода стекла, они готовы реализовывать новые проекты, и мы ждём эти предложения. Я недавно говорил с губернатором Ставропольского края Владимиром Владимировым о том, чтобы они контролировали ситуацию на этом предприятии, а мы будем оказывать максимальную поддержку в части реализации новых проектов.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Валентинович.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Игорь Иванович, фракция ЛДПР в Государственной Думе последовательно отстаивает интересы регионов Российской Федерации, особенно в части финансовой поддержки из федерального бюджета дотационных субъектов Российской Федерации, к ним относятся Рязанская, Тульская области и многие другие регионы. Глава

Счётной палаты сегодня подтвердила сверхзакредитованность субъектов Российской Федерации, названа сумма — более 2 триллионов рублей, при этом глава Центробанка говорит о том, что для великолепной десятки банков, которые находятся на финансовом олимпе и чувствуют себя неплохо, Правительство Российской Федерации изыскало-таки несколько триллионов рублей. В связи с этим вопрос: почему на следующий год сумма финансовой поддержки из федерального бюджета, необходимая регионам для замещения коммерческих кредитов, уменьшена в 2 раза, притом что называемые цифры доходов банков сопоставимы с теми деньгами, которые получают регионы, в частности, Смоленская область эти деньги направляет на покрытие процентов по кредитам? И когда будет рассмотрен вопрос о финансовой амнистии регионов — это предложение фракции ЛДПР, — когда будут определены даты и суммы, чтобы закрыть кредиты российских регионов?

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**  
Разрешите мне ответить?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, вопрос по амнистированию задолженности регионов мы сейчас не ставим, то есть мы планируем в рамках бюджета и дальше продолжать предоставлять кредиты субъектам Российской Федерации, и, соответственно, такие кредиты мы будем рассматривать как невозвратные ссуды, которые будут и дальше списываться. На наш взгляд, нецелесообразно менять отношение к этому виду поддержки.

Что касается вопроса по бюджету следующего года. Мы учли в проекте бюджета объём кредитных ресурсов в объёме погашения субъектами Российской Федерации в следующем году всех обязательств перед федеральным бюджетом. Это с одной стороны. С другой стороны, мы знаем, что целый ряд депутатов, в частности фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", высказывали предложения об увеличении в следующем году объёма кредитной поддержки субъектов Российской Федерации. Мы готовы вместе с депутатами при подготовке бюджета и рассмотрении его во втором чтении обсудить вопрос об увеличении объёма кредитной поддержки субъектов Российской Федерации, с тем чтобы эта сумма была на уровне поддержки, оказываемой в текущем году.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Марина Алексеевна Мукабенова.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к председателю Центрального банка.

Эльвира Сахипзадовна, в текущем году сохраняется высокий уровень неопределённости на глобальных рынках, например, достаточно сильно колеблются цены на нефть, есть риски, связанные с перспективами роста в Китае и на других развивающихся рынках, а также ожидается повышение ставки в США. Какие меры принимает Центральный банк, чтобы противостоять этим рискам, и что делается для того, чтобы не повторилась ситуация четвёртого квартала прошлого года, когда изменение внешних условий привело к резкому ослаблению рубля? Как Банк России противостоит возможному влиянию на курс рубля выплат по внешнему корпоративному долгу?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое за вопросы. Действительно, внешние условия остаются очень неблагоприятными и неопределёнными, как вы сказали. Для того чтобы в большей мере обезопасить нашу экономику от влияния таких внешних негативных факторов, которые были, есть и, наверное, будут, мы перешли к плавающему курсу. Это была болезненная мера, но вспомните, какие у нас были альтернативы: либо пытаться поддерживать этот курс, тратя золотовалютные резервы и рискуя остаться без них, либо вводить административные ограничения, достаточно жёсткие, со всеми вытекающими из этого последствиями для экономики. Переход к плавающему курсу в этих условиях был необходимой мерой. На мой взгляд, это действительно позволило экономике легче адаптироваться к внешним шокам. Да, эта адаптация достаточно сложная — у нас экономический спад, но тем не менее для дальнейшего роста у нас есть все условия: и прибыль, о которой мы говорили, и низкий уровень безработицы, и устойчивая банковская система, и бюджет под контролем, стабильный. Поэтому то важнейшее решение, которое принял Центральный банк, помогло в прошлом и будет помогать в будущем справляться с теми внешними шоками, о которых вы говорите. Мы готовы к любой ситуации, у нас есть проверенный набор инструментов, который мы можем применить в случае воздействия внешних негативных явлений, это в том числе валютное рефинансирование, которое мы используем, чтобы легко пройти пики по платежам внешнего долга.

Кстати, хочу вам назвать одну цифру, мне кажется, она важна для понимания ситуации в экономике: несмотря на вот такой сложный период, в условиях финансовых санкций и не-

доступности средств на внешних рынках, наш внешний долг с января 2014 года по нынешний день снизился на 30 процентов. Бремя внешнего долга российской экономики уменьшилось на большую сумму, и мы это сделали в сложных условиях. Конечно, используя вот такие инструменты, мы помогаем эти шоки пережить. Хочу сказать, что в дальнейшем у нас будет меньше поводов для беспокойства, потому что с каждым годом выплаты по внешним долгам становятся меньше. В следующем году они будут примерно в 2 раза меньше, и дальше эта ситуация будет улучшаться. Мы осуществляем постоянный мониторинг наших компаний на предмет долгов, возможности их выплатить и здесь никаких рисков не видим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Иванович, самой большой потерей из-за кризиса для всех граждан стала потеря от 30 до 50 процентов всех накоплений, зарплат, пенсий, потеря покупательной способности; потеря для правительства — падение курса рубля обрушило и без того невысокий уровень доверия; потеря для экономики — вывод миллиардов рублей из банковской системы с последующим переводом их в валюту и размещением, так скажем, под матрасом, критично обескровил её.

Нашей фракцией почти год назад был внесён законопроект "О земле..." — скоро будет год, заключение правительства отрицательное. В законопроекте идёт речь о бесплатном предоставлении земли гражданам России, и не только на Дальнем Востоке, а вообще на всей территории России. Мы считаем, что это вернёт миллиарды в стройиндустрию, исполнится мечта миллионов семей — иметь свой участок, построить свой дом. Это действительно позволит... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пятнадцать секунд добавьте.

**Нилов О. А.** Спасибо.

Вопрос: сколько денег граждан всё-таки вот таким образом ушло под матрас? Если можно, ответьте.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, один вопрос задаёте вы, и ещё два вопроса — двое ваших коллег по фракции, итого три вопроса от фракции.

Пожалуйста, Игорь Иванович.

**Шувалов И. И.** Тут сразу несколько вопросов было, я отвечаю по поводу...

**Председательствующий.** На один, на один вопрос.

**Шувалов И. И.** Хорошо, если на один, то о том, что есть в антикризисной программе, — о поддержке ипотечного рынка. Мы не намеревались поддерживать инструмент ипотеки, мы ожидали, что очень плохо будет складываться ситуация у застройщиков и девелоперов в течение 2015 года, некоторые предрекали, что все крупные компании будут обанкрочены и это коснется не только жилищного строительства, но и промышленного строительства, и дорожного строительства. Однако сейчас ситуация, как вы видите, совершенно иная, хотя действительно некоторые компании требуют поддержки — я уже об этом говорил, мы этим занимаемся.

Правительство вовремя приняло адекватное решение о предоставлении 20 миллиардов рублей, для того чтобы граждане, даже несмотря на такие высокие процентные ставки и такой высокий уровень инфляции, могли приобрести новую квартиру по ипотеке не более чем под 12 процентов. Мы считаем, что эта программа крайне эффективна, также это отмечают и эксперты, которые независимы от правительства, и коммерческие банки, и Центральный банк Российской Федерации. Мы видим, что определенная активность на этом рынке сейчас есть.

Мы ожидали, что вводимого в эксплуатацию жилья будет значительно меньше, а у нас, по последней статистике, к сентябрю жилья вводится в эксплуатацию больше, чем в прошлом году. Тем не менее мы видим замедление: в сентябре текущего года жилья стало вводиться в эксплуатацию меньше. Честно говоря, нас предупреждали, что после такого бурного роста мы можем пережить падение на этом рынке до 40—50 процентов, но мы этого не наблюдаем. Люди покупают квартиры, пользуются ипотечными займами, и в целом сейчас банки позитивно смотрят на перспективы АИЖК в его новом виде — как нового института, который должен поддерживать и строительство, и введение в эксплуатацию инфраструктуры, и сам ипотечный продукт. Благодаря вашей поддержке новой законодательной инициативы мы создали вот этот новый институт, он так же называется, но это уже, конечно, другой институт.

Сейчас они планируют выпустить новый документ, который будет в том числе применяться в сфере арендного жилья, — мы пока, в предварительном плане, такой работой удовлетворены. Надеюсь, что мы сможем через год-два увидеть значительно больший объем арендного жилья и более стабильную ипотеку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Игорь Иванович, в Рязани есть Рязанский станкостроительный завод — уникальное предприятие, которое поставляло продукцию в сто самых развитых стран. В последние годы оно пришло в упадок: было 10 тысяч работающих — осталось всего 200 человек, практически прекратилось производство станков, и это в то время, когда Россия покупает за рубежом 94 процента станков, 90 процентов инструмента! Где же импортозамещение?!

Скажите, что делает правительство по поддержке станко-инструментальной промышленности и конкретно Рязанского станкозавода? Согласитесь, без производства мы из кризиса не выберемся. Как бы президент ни призывал к импортозамещению, пока не будет производства, мы будем откатываться назад, но надо как-то останавливаться — пора уже!

**Председательствующий.** Денис Валентинович Мантуров.

**Мантуров Д. В.** Что касается станкостроения в целом, сделано достаточно многое за последние три года, наработано порядка ста с лишним позиций, которые сейчас интенсивно коммерциализируются предприятиями. В частности, мы рассчитываем на то, что и рязанский завод этим будет активно заниматься с учётом поддержки, которую оказывает наше ведомство через отраслевые субсидии, а также через фонд развития промышленности. Что касается непосредственно рязанского завода, недавно компанией "СТАН" было принято решение войти в санацию этого предприятия, уже предоставлено более 30 миллионов рублей займа, в ближайшее время будет увеличено количество работающих на предприятии до двухсот пятидесяти семи, и мы рассчитываем, что в следующем году за счёт, как вы сейчас правильно сказали, заказов, которые делают в первую очередь предприятия оборонно-промышленного комплекса, мы сформируем портфель для этого предприятия, чтобы они смогли обновить основные мощности и обеспечить выполнение заказов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Иванович, очевидно, что денег в стране на реализацию всех программ, которые мы намечаем, не хватает: и модернизация, и устойчивое развитие, и импортозамещение — всё это требует серьёзного финансового сопровождения. Внешние рынки сейчас нас кредитуют очень неохотно, по по-



нятным причинам. Скажите, а рассматривало ли правительство возможность привлечения денег населения? Действительно, как сказали мои коллеги, у нас подавляющее большинство населения продолжает хранить деньги не в банке, а под подушкой, под матрасом. Готово ли правительство предложить нашим гражданам достойные условия и гарантии при привлечении так необходимых нам средств?

**Шувалов И. И.** Это важный вопрос, и правительство сейчас готовит инициативу. Если вы, депутаты Государственной Думы, поддержите правительство, то с будущего года граждане Российской Федерации смогут покупать облигации федерального займа, участвовать в размещении займов Минфином. Пока такой возможности у граждан нет, но мы надеемся, что это будет достаточно привлекательно, и мы будем напрямую взаимодействовать с нашими гражданами.

По вашему тезису, что люди деньги прячут под подушкой или под матрасом, — по информации, которую мы получаем из Центрального банка, ситуация меняется: у нас значительный приток вкладов населения, многие, даже те, кто конвертировал рубли в валюту, переходят обратно на рубли и открывают депозитные счета в коммерческих банках, поэтому ситуация не так однозначна. Действительно, мы наблюдали отток, ситуация даже для таких крупных банков, как "ВТБ24" и Сбербанк, была сложной, но сейчас она значительно спокойнее, и мы не беспокоимся по поводу того, что есть какая-то сложность, поэтому всё-таки оценивайте, пожалуйста, объективно данные, которыми мы располагаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич Игошин.

**Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос председателю Счётной палаты.

Татьяна Алексеевна, антикризисным планом предусмотрена поддержка малых форм бизнеса. В связи с тем, какая в основном докладе прозвучала характеристика этой сферы, конечно, возник вопрос, а доходят ли, вообще, деньги до конкретных получателей, насколько реалистична эта поддержка? Вот в 2014 году, по данным, которые вы раньше нам представили, недостаточно эффективно эти деньги использовались, не в полной мере. Вопрос по контрольным мероприятиям, которые вы проводите в 2015 году: есть ли улучшение ситуации? Что, по вашему мнению, необходимо сделать, какие меры нам

совместно надо принять, чтобы в этой сфере поддержка действительно работала полноценно?

**Голикова Т. А.** Уважаемый Игорь Николаевич, уважаемые депутаты! У нас действительно контрольные мероприятия по этой теме проходят в постоянном режиме, и в декабре мы будем подводить итог по 2015 году. Я хочу напомнить вам, что в 2014 году в этом зале принималось решение: в связи с тем что ранее имевшиеся формы поддержки малых предприятий были неэффективными, правительством было предложено выделить 50 миллиардов рублей в качестве взноса в Агентство кредитных гарантий. К сожалению, в 2014 году это агентство не заработало, были предоставлены государственные гарантии в размере 1 миллиарда рублей, мы вам давали эту информацию. Сейчас, по нашим последним данным, гарантии предоставлены на сумму 12,5 миллиарда рублей, причём само Агентство кредитных гарантий не занимается отбором проектов, этим занимаются банки-партнёры, и нет соответствующей информации об эффективности. Понятно, что ответственность агентства по госгарантиям не наступила, тем не менее оценить это достаточно сложно, зато мы можем оценить другое. Средства, которые были предоставлены агентству, благополучно размещались на депозитных счетах и в ценные бумаги Министерства финансов, и эти 50 миллиардов рублей за 2014 и 2015 годы уже превратились в более чем в 54 миллиарда. И ещё раз повторяю: оценить сегодня эффективность сделанных вложений практически не представляется возможным.

Что касается антикризисного плана, там предполагается, что будут приняты поправки к 223-му закону, которыми предусматриваются закупки у малого и среднего бизнеса, но вы знаете, что законопроекты приняты только 15 сентября в первом чтении, и какая у них перспектива, пока не ясно.

Что касается самих закупок, если анализировать закупки у малого и среднего бизнеса за девять месяцев, то мы увидим, что их доля несколько увеличилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, — это данные на текущий момент. Безусловно, основные результаты мы сможем увидеть только по итогам года.

И наконец, какие у нас есть предложения? Мы очень считываем, что принятое правительством решение о создании новой структуры — Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства и предложения, которые сейчас этой новой структурой разрабатываются дадут свой эф-

фект. Во всяком случае, идеология, которая сейчас предлагается новым руководством, как нам кажется, заслуживает внимания, и я думаю, что скоро у нас будет возможность с ней ознакомиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Леонидович Бурков.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Иванович, я думаю, всем понятно, что антикризисный план не был исполнен, об этом сказала и Татьяна Алексеевна, и многие другие выступающие, а самое главное, он не дал эффекта для роста экономики России. Почему? Потому что вы восемь месяцев назад не прислушались к мнению "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Мы сказали: главное — это стимулирование платёжеспособного спроса, стимулирование платёжеспособности населения, рост потребительского спроса. Мы говорили: народу нужно дать деньги, нужно повышать зарплаты, пенсии, социальные пособия, вкладывать деньги в здравоохранение и образование. Вместо этого вы накачивали деньгами банковские институты, вы давали деньги банкам и финансовым спекулянтам, в результате...

**Председательствующий.** Александр Леонидович, у вас десять секунд осталось, чтобы сформулировать вопрос.

**Бурков А. Л.** ...мы видим, что получилось. А вопрос в том, кто теперь за это персонально в Правительстве Российской Федерации ответит и в какой форме?

Спасибо.

**Шувалов И. И.** Из вашего пылкого выступления я не понял, за что нужно отвечать...

Дело в том, что Правительство Российской Федерации в целом как орган отвечает за то состояние, в котором находимся мы все, и эти проблемы накопились за те годы, когда мы вместе с вами принимали решения по бюджету, в том числе вы всегда предлагали дополнительные бюджетные расходы социального характера, а всем известно, что постоянно действующие социальные обязательства, которые не связаны с темпами экономического роста, рано или поздно приводят к кризисным явлениям. Вот так красиво призывать — это, конечно, очень достойно, но всё-таки нужно понимать, что правительство ведёт ответственную экономическую политику, и хотя иногда она болезненная, но это ответственная политика!

Что касается того, что мы не прислушались к вам. По некоторым вопросам мы прислушивались к вам, по некоторым —

к "ЕДИНОЙ РОССИИ", к фракции КПРФ, к другим. Это план, рождённый не исключительно в недрах правительства, он появился, когда мы совместили интересы всех фракций и поняли, что необходимо делать в первую очередь в течение 2015 года, так что это наш совместный план.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям. Сначала выступления председателей трёх комитетов, а потом выступления представителей фракций.

Ольга Юрьевна Баталина, пожалуйста.

**Баталина О. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В части мероприятий антикризисного плана по обеспечению социальной стабильности ключевые мероприятия были реализованы. Вы видите, что пошли выплаты за счёт средств материнского капитала, удалось сдержать уровень безработицы, он у нас сейчас составляет, по методологии МОТ, 5,3 процента, в текущем году были проиндексированы на размер фактической инфляции пенсии, и нам удалось направить дополнительно 9,3 миллиарда рублей, как мы и планировали, на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации.

Надо отметить, что, когда мы обсуждали этот план и в феврале утверждалось постановление правительства, мы говорили, что в части обеспечения социальной стабильности он достаточно скуден. Правительство просило тогда в максимально короткие сроки утвердить антикризисный план, говоря о том, что это живая ткань и что мы будем его дополнять в ходе реализации, будем вносить необходимые изменения, отвечая на объективные экономические и социальные вызовы. К сожалению, этого не произошло, и поэтому сегодня я прежде всего буду говорить о тех рисках, о тех проблемах, которые не были учтены в изначальной редакции этого плана и которые не учтены и не решены до настоящего времени.

Что касается безработицы. Да, удалось сдержать зарегистрированный уровень безработицы, в том числе и подсчитанный по методологии МОТ, но надо признать, что безработица в нашей стране приобретает характер консервации. На текущий момент у нас готовится высвобождение 320—330 тысяч работников, причём эта цифра держится примерно с августа текущего года. Одновременно устойчиво на протяжении всех

последних месяцев 365 тысяч находятся в состоянии неполной занятости. Понятно, что предприятия рассчитывают на то, что мы выйдем из состояния экономического спада и не придётся отправлять людей на улицу, но мы также понимаем, что экономические возможности и потенциал предприятий безграничны и держать постоянно более 300 тысяч человек на условиях неполной занятости они не смогут. Поэтому когда мы с удовлетворением говорим, что нам не нужно 52 миллиарда рублей на поддержку рынка занятости, нам достаточно 5 миллиардов, которые в результате остались, — ну, об этом можно спорить, 5 миллиардов нам нужно или не пять, но совершенно ясно, что всех проблем на рынке труда мы пока не решили, не отмечены они и в антикризисном плане. Мы не решили проблему занятости молодёжи: у нас 26 процентов безработных — это молодые люди в возрасте до 25 лет и 26 процентов — это люди без навыков работы. У нас нет сегодня внятных мероприятий, которые бы отвечали на эту угрозу.

Мы фиксируем снижение реальных располагаемых доходов населения, несмотря на меры поддержки, которые были приняты. И здесь основную угрозу мы видим не столько в невысоких темпах роста доходов — прежде всего я имею в виду не социальные выплаты, а заработную плату, — сколько в дичайших темпах роста цен, особенно на социально значимые товары и услуги. Более того, это товары и услуги, как правило, отечественного производства. Посмотрите, цена на гречку за год выросла вдвое, на сахар — на 44 процента, на рис — на 39 процентов, при этом Росстат официально признаёт, что рост цен на продовольствие не зависит от импортной составляющей. Масло подсолнечное подорожало на 27 процентов, яйца — на 18 процентов и так далее. При обсуждении антикризисного плана мы говорили, что если не будет внятной политики по удержанию роста социально чувствительных расходов, то при таком росте доходов мы никак не сможем компенсировать падение реальных располагаемых доходов населения. Собственно, это и произошло. К сожалению, пока внятного комплекса мер, который сдерживал бы рост цен на социально чувствительные товары, у нас так и не появилось.

Посмотрите, что происходит с лекарственными препаратами, а это ключевые товары, которые определяют сейчас потребительскую корзину, особенно малообеспеченных граждан: за год цены на лекарственные препараты выросли на 23,6 процента, в частности на валокордин — на 54 процента, на анальгин —

на 52 процента, на аспирин — на 38 процентов. Понятно, что, к сожалению, сегодня есть зависимость от импортной составляющей и при производстве отечественных медицинских препаратов, но где мероприятия антикризисного плана, которые позволили бы ответить на вопрос, что мы будем делать с этим до конца текущего года и в следующем году?

К сожалению, у нас есть проблемы и по тем решениям, о которых мы договариваемся, Игорь Иванович. Например, мы договорились у вас на совещании, что примем дополнительные меры поддержки предприятий, которые принадлежат обществам инвалидов. К сожалению, Министерство экономического развития и Федеральная антимонопольная служба отрицательно относятся к этой инициативе — мы рассчитываем, что они свою позицию изменят.

Я считаю, что в следующем году нам нужен новый антикризисный план! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Полагаю, что лучше Татьяны Алексеевны проанализировать отчёт правительства о деятельности по антикризисному плану никто не сможет, поэтому я решил поменять содержание своего выступления.

Полагаю, что деятельность правительства и Центрального банка всё-таки привела к стабилизации ситуации на финансовом рынке, к стабилизации социально-экономической. В апреле уже был рост валового внутреннего продукта, рост промышленности, рост в сельском хозяйстве, в сентябре по сравнению с августом даже инвестиции выросли на 4 процента — это говорит в том числе о том, что меры, принятые правительством и Центральным банком, дают результаты. При этом хотел бы отметить, что в этом зале и за пределами этого зала, со стороны бизнеса, общества, звучит, на мой взгляд, один ключевой вопрос, не понимают и депутаты, и представители бизнеса, что делает правительство в стратегическом плане, что оно собирается построить в экономике в ближайшей перспективе? И вот это непонимание и порой противоречивые действия правительства как раз и создают неуверенность, в том числе у представителей бизнеса, а в условиях непредсказуемости действий

правительства, бизнес очень аккуратно инвестирует средства, видя угрозы для себя.

Игорь Иванович, надо определиться со стратегией! Вот вы сказали, что будут разрабатываться основные направления деятельности правительства. У нас зачастую позиции Центрального банка и правительства противоречат друг другу. Скажем, Центральный банк объявил, что он за низкий уровень инфляции, а правительство отвечает за экономический рост, и иногда действия Центрального банка, направленные на борьбу с инфляцией, приводят к тому, что экономический рост тормозится, например из-за укрепления рубля. В результате те задачи, те планы, которые вы ставите перед собой, не выполняются.

Очевидно, что надо синхронизировать действия ЦБ и правительства, и есть документ, который позволяет соответствующие шаги сделать, — мы приняли в прошлом году закон "О стратегическом планировании...", который предусматривает, что и правительство, и Центральный банк являются участниками этого процесса, но, к сожалению, мы видим сигналы того, что правительство откладывает реализацию этого документа. Конечно, какие-то шаги делаются — есть решения председателя правительства, но, судя по темпам работы правительства, скорее всего, года на два затянется разработка соответствующего документа. А этот документ — стратегия развития нашей экономики — как раз и должен определять планы правительства, основные направления деятельности правительства и планы Центрального банка, поскольку встанет вопрос, как эту стратегию выполнять, где взять ресурсы.

Мы сейчас не инвестируем в экономику, инвестиции всё-таки в целом падают по этому году, и в следующем году тоже прогнозируется спад инвестиций в реальном выражении, а значит, мы снижаем доходную базу будущего бюджета. Тем более непонятны действия, связанные с пенсионными накоплениями: то мы их собираемся инвестировать в экономику, то забираем и направляем на индексацию пенсий — это правильный шаг с точки зрения поддержки нашего старшего поколения, но мы изымаем деньги из экономики, а соответственно, снижаем доходную базу будущих периодов, и каким образом мы её будем возмещать в следующем году — тоже вопрос.

В связи с этим выработка стратегии, на мой взгляд, является сейчас ключевым направлением деятельности правительства. Я полагаю, что без денег Центрального банка реализовать стратегию будет невозможно, особенно в условиях санкций со

стороны наших партнёров, то есть фактически привлечь деньги из-за рубежа для реализации проектов не удастся. Однако Центральный банк вряд ли сможет кредитовать проекты, которые выберут, например, Внешэкономбанк или правительство, при том беспорядке, на который сегодня Счётная палата нам всем указала. Надо, конечно же, навести порядок в деятельности правительства, очень тщательно рассмотреть всё, что Счётная палата отметила, принять соответствующие решения. Когда будет порядок, когда будет понятно, во что инвестируются средства, в том числе Центрального банка, я думаю, эффективность деятельности правительства повысится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все без исключения позиции плана антикризисных мероприятий, которые мы с вами утверждали в этом зале, Центральный банк — основной, так скажем, контрагент нашего комитета — выполнил, и в докладе Татьяны Алексеевны Голиковой это тоже прозвучало. Тем не менее есть целый ряд позиций, на которых наш комитет считает необходимым остановиться.

Первое. Хочу сказать — неоднократно об этом уже говорили — по поводу 1 триллиона рублей. Эти средства были закачаны в банки, хотя должны были пойти в реальный сектор и прочее, и прочее. Напомню, в 451-м законе, принятом 29 декабря 2014 года, чётко и ясно сказано, что эти деньги должны пойти именно на укрепление банковской системы и на защиту интересов кредиторов и вкладчиков. Вот на это были выделены деньги (скажем прямо — сначала зарезервированы), и именно благодаря этому решению — наряду с решением о ключевой ставке в 17 процентов — удалось, во-первых, заткнуть дыру, а во-вторых, остановить панику. Коллеги, может быть, кто-то из вас помнит очереди у отделений банков у нас на первом этаже и курс, по которому тогда продавалась валюта? А нужно помнить!

И по вопросу, который задал коллега из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Нужно отдавать себе отчёт — и он, конечно, отдаёт себе в этом отчёт, — что если бы то, о чём он сказал, было реализовано, то мы экономике окончательно погубили бы, потому что решить задачу, которую он сформулировал, можно было только одним способом — запустить печат-



ный станок, в итоге курс был бы не девяносто, а может быть, сто девяносто, и тогда в этом зале рыдали бы уже по этому поводу! (*Шум в зале.*)

Повторяю ещё раз: вызов был уникальный и в уникально короткие сроки страна на него ответила — теперь ситуация стабильная, ну, это видно хотя бы по состоянию зала.

Теперь второе. Не очень понятно, почему из 820,9 миллиарда рублей региональным банкам — я, честно говоря, думал, что об этом скажет Анатолий Геннадьевич, — досталось только 4,7 миллиарда рублей. Оценка деятельности АСВ прозвучала, и, повторяю, она достаточно лояльная, но тем не менее есть над чем подумать, работая над планом, над второй его частью, во втором полугодии этого года, к тому же мы скоро будем отчитываться за 2015 год, будем обсуждать итоги по 2015 году в целом.

На что ещё хочу обратить внимание? Поднималась тема АИЖК и мероприятий в рамках помощи владельцам ипотечных кредитов, попавшим в сложную жизненную ситуацию. Действительно, деньги перевели только 8 октября, до этого всего одной семье была оказана помощь. На запрос, который сделал наш комитет в АИЖК, пришёл очень интересный ответ: даже когда деньги поступят, тратить их на оказание помощи владельцам этих кредитов, оказавшимся в действительно сложной ситуации, — там не только рублевые кредиты, но и валютная ипотека — будет невозможно, потому что действующее положение, на основании которого осуществляется эта помощь, не позволит реально её оказывать. Не собираюсь нагнетать обстановку, но тем не менее считаю, что этот вопрос нужно решить быстро.

И последнее. Коллеги, наша экономика — это вот такой большой траст, и базируется он прежде всего на доверии к власти. Мы люди ответственные и должны отдавать себе отчёт в том, как и где отзовется каждое слово, сказанное в этом зале: как отзовется на бирже, как отзовется на стоимости компаний, наших, российских компаний... Зная, что здесь присутствуют ответственные политики, которые думают не о судьбе своей партии на ближайших выборах, а о судьбе страны, хочу сказать: не сомневаюсь, что мы так же будем относиться к этому вопросу и при дальнейшем его обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Владимир Иванович Кашин, пожалуйста, вам слово.

**Кашин В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Компартия Российской Федерации, оценивая анти-

кризисную программу, её выполнение, считает, что невыполнение — а по большому счёту, провал по многим направлениям — этой антикризисной программы, тех необходимых мер, которые направлены на эффективное использование бюджетных средств не только федерального бюджета, но и консолидированных бюджетов регионов, привело к тому, что сегодня мы имеем ещё более сложную обстановку, чем в конце 2014 года. Те высказывания, которые сегодня звучат, — по поводу того, что мы что-то стабилизировали, — конечно, подвергаются нашей партией большому сомнению. Ну посмотрите: сегодня 2 триллиона 172 миллиарда — долг наших регионов, а там все полномочия, все обязательства! Как дальше двигаться, когда сорок семь регионов имеют долги в размере более 50 процентов от их консолидированного бюджета? Мы сегодня ни слова не услышали по поводу того, как выходить из этой ситуации, а ведь у правительства, у всех нас должно быть полное понимание этого. Ещё хуже обстановка в муниципальных образованияах: там есть всего-навсего 35 процентов средств, необходимых для выполнения имеющихся обязательств.

Мы говорим сегодня о рецессии в промышленности, о стагнации промышленности — это только Улюкаев наблюдает нулевую динамику. Я вообще не понимаю, как можно наблюдать нулевую динамику: динамика бывает или положительная, или отрицательная, а наблюдать нулевую динамику — это интересно! Мы видим, что сегодня идёт устойчивое снижение, спад российской экономики в этом году составит почти 4 процента, и прогноз не лучше.

Возьмём малый и средний бизнес — послушайте, вот высказывание Костина, одного из лидеров нашей банковской системы, на последнем совещании: он говорит, что если малый и средний бизнес не востребован сегодня в стране, то нечего его и кредитовать. Как это понимать, если в антикризисной программе чёрным по белому написано, что надо поддержать малый и средний бизнес, и предлагается конкретная система этой помощи?! Приняли закон, согласно которому по кадастровой стоимости стал рассчитываться налог на имущество, — 300 тысяч малых предприятий уничтожено! А ведь если взять сельское хозяйство, половина объёмов молока, мяса производится сейчас в личных подсобных хозяйствах. Малый бизнес, СПК, средний бизнес — это основа всего в производстве продовольствия. Также у нас лёгкая промышленность и многие другие отрасли производства выживают именно за счёт малого и среднего бизнеса.

Как двигаться в этом плане? Посмотрите на структуру инвестиций: на данный момент в общем объёме инвестиций банковские кредиты составляют всего 9 процентов, субсидии — 12 процентов, это ничтожно малые цифры! (*Шум в зале.*)

Мы говорим, что сняли напряжение на рынке труда, — ну что мы сами себя тешим?! Поезжайте в любой регион, поезжайте на юг — посмотрите, есть там рабочие места? У нас скрытая безработица на селе составляет 50—60 процентов и достигает 70 процентов — все члены правительства, все депутаты знают об этом, а для создания рабочих мест ничего не делается! В планах государственных корпораций намечено, что к концу года ещё 25 процентов людей будут выброшены на улицу, в целом — это миллион работников! А сколько заводов сегодня стоит? Сотни, тысячи заводов сегодня стоят, по три-четыре месяца зарплату люди не получают, сокращённые рабочие дни и так далее, и так далее. Это же всё факты, которые характеризуют выполнение антикризисной программы!

Мне не хочется останавливаться на всех элементах, остановлюсь только на базовых вещах, и всё-таки скажу об импортозамещении. Мы говорили, говорили об этом, сколько раз слышали от президента жёсткие требования в этом плане, но смотрите: экспорт (мы хотели, чтобы был передел, чтобы наши товары с высокой добавленной стоимостью шли за рубеж) — 30 процентов сокращение, а импорт? Мы 45 миллиардов долларов заплатили за машины и оборудование, 19 миллиардов — за химию, по сельхозпродукции — закупили миллион тонн картофеля и яблок за семь месяцев, миллион тонн! У нас что, картофель свой не выращивается или яблок нет в этот сезон?! Я не говорю уже про миллионы тонн мяса, молока и так далее, и так далее!

Говорят, нет денег — да глупости всё это! Прав Макаров — денег как грязи, но безответственность сплошная, кто угодно получает эти деньги и крутит их в банках, снимая проценты и ничего не делая, не выполняя. На данный момент 9 тысяч объектов "незавершёнки" — это два с лишним триллиона, и куда ни посмотришь — там 2 триллиона, там 2 триллиона... Да ещё, говорили, 2 триллиона долгов. Слушайте, всего 1 процент расходной части бюджета — сколько об этом говорить?! Вот мы тогда все вместе проббили — сколько мы говорили! — решение по оборонке, и ситуация изменилась. Давайте 10 процентов расходной части бюджета выделять на село — изменится ситуация, изменится так, что всё будет в стране: и машинострое-

ние, и сельскохозяйственное машиностроение, и переработка, и химия, и так далее.

Наши предложения хорошо известны: если нет денег, вводите прогрессивный налог, национализируйте всё то, что связано с использованием природной ренты: недра принадлежат государству. И надо остановить беспредел, который творится с пенсионерами, с обездоленными людьми! Дети войны — сколько раз говорить?! Давайте примем этот закон, — они страну своими руками подняли, а мы сегодня их гнобим! На эти пенсии ничего при сегодняшних ценах не может сделать это уникальное поколение, а нужно всего-то 140 миллиардов!

В целом я ещё раз хочу сказать: богатейшая страна, необыкновенно трудолюбивый народ — давайте решать проблемы, которые возникли! Мы свои предложения даём: надо менять курс олигархический на народный, нужно правительство народного доверия, которое заинтересованно работало бы на благо Родины, и всё... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня получили отчёт, больше тысячи страниц, — правда, там только тридцать четыре пункта было отмечено из шестидесяти пунктов антикризисного плана. И если бы мы оценивали работу правительства вот по той информации, которую оно нам представляет, наверное, казалось бы, что у нас дела идут неплохо, но мы представительный орган и оцениваем деятельность правительства, в том числе текущую, антикризисную, по тому, какова реальная ситуация на местах, как оценивают наши граждане, бизнес то, что происходит в стране.

Давайте посмотрим, какова реальная картина. Доходы населения откатились на уровень 90-х годов, это первое. Второе — снижение роста ВВП: практически к концу года мы подойдём к 4 процентам. Далее, инвестиции в основной капитал — минус 6 процентов, объём введённого в эксплуатацию жилья — минус 7 процентов. Инфляция, рост цен — Ольга Юрьевна, спасибо вам, не буду называть все эти цифры, я тоже специально посмотрел показатели по основным продуктам, которые мы покупаем, — 41 процент, и с этим население сталкивается каждый день! (*Шум в зале.*)

Когда Центробанк нам говорит, что его задачи — это борьба с инфляцией, это таргетирование, это обеспечение устойчивого курса рубля, когда вот эти цифры звучат: 4 процента, 5 процентов... Ну вы обсуждайте где-то там, в узком кругу, в научном сообществе, но не нужно с трибуны, на камеру говорить об этом, ведь люди каждый день видят, что ситуация абсолютно другая!

Раз уж мы коснулись этого, хотел бы сказать: антикризисный план — это же не 228 миллиардов, это два с лишним триллиона рублей, которые правительство запустило по разным направлениям, для того чтобы стабилизировать ситуацию, из них 2 триллиона — в банковский сектор и только 10 процентов (это около 200 миллиардов, и то они не освоены) — в реальные сектора экономики. Мы с вами всё время говорим, что банки — это кровеносная система, их нужно поддерживать, но если в организме не работают органы — почки, печень, голова, — то сколько капельницы ни ставь, сколько ни вливай физраствор, они не заработают, ноги ходить не будут, нужно лечить органы непосредственно, и начинать надо с головы, я считаю!

Если говорить о том, как повлияли деньги, которые направили, эти 2 триллиона, то это вопрос к Центробанку — давайте поговорим о Центробанке.

Откуда взялись эти критерии — инфляция и стабильность рубля? Центробанк постоянно отвечает, что его задача — борьба с инфляцией и обеспечение стабильности рубля, но если у нас в стране не будет населения, не будет экономики, а председатель Центробанка придёт и с этой трибуны скажет, что инфляция нулевая, и назовёт любой курс рубля, — это что, критерий, по которому надо оценивать деятельность Центробанка?! Фракция ЛДПР внесла законопроект, в котором мы предлагаем изменить роль Центробанка как мегарегулятора: он должен отвечать за конечный результат, за экономику нашей страны, так же как и правительство, это обязательно! *(Шум в зале.)*

Далее, ключевая ставка, о которой мы говорили, — Центробанк с её помощью борется за стабилизацию рубля. Есть и другие инструменты, для того чтобы остановить падение рубля, но если Центробанк определил свою тактику именно таким образом — чтобы не было спекуляции и прочего, — вопросов нет, но тогда вводите ключевую ставку для инвестпроектов. Такая схема есть, она существует на планете Земля — это, так скажем, их количественное смещение, есть отдельные ключевые ставки для инвестпроектов, и это тоже прописано в законопро-

екте, который внесла фракция ЛДПР. Андрей Михайлович сегодня сказал: давайте вместе работать, — вот мы и предлагаем работать вместе в этом направлении.

Теперь что касается правительства.

Вот у нашей фракции концептуальное расхождение с правительством в отношении того, что является локомотивом экономики. Мы полностью поддерживаем президента в том, что экономику страны не удастся остановить, — есть же внутренний потребительский спрос: мы последние семь лет делали всё для того, чтобы его стимулировать, и я согласен, Игорь Иванович, что шло опережение, но нужно было в тот период иметь план для того, чтобы развивать соответствующие производства, чтобы росла производительность труда, чтобы этот потребительский спрос был обеспечен. Но сегодня вы, по сути, предлагаете остановить потребительский спрос, замораживая пенсии, практически не индексируя, останавливая индексацию социальных выплат, зарплат. Вы хотите направить деньги в реальный сектор — тогда у меня вопрос: кто будет покупать? Вы думаете, эту продукцию ждут за рубежом? Её там не ждут, у нас единственный вариант — мы сами должны это покупать! Если вы сейчас, так сказать, отойдёте от потребительского спроса, будет то же самое. Образно говоря, правительство должно встать внутри треугольника: потребительский спрос — предложение — и, конечно, внешняя таможенно-тарифная политика, чтобы защитить рынок от импортного картофеля или импортных яблок. Вот сейчас в целях импортозамещения мы планируем вкладывать средства в логистические центры, но мы же должны понимать, скажем, какой объём картошки купят, что нам делать: зернохранилища строить, или картофелехранилища, или что-то другое. Но заказ должно сделать правительство — вот в этом, мы считаем, правительство недорабатывает.

Следующий локомотив экономики — это строительство. Вот я говорил о критериях в связи с Центробанком — то же относится и к вам, вам предъявляем те же претензии. Например, задача Фонда РЖС по вовлечению земельных участков в оборот — ну что это за критерий?! Да, фонд берёт деньги у Минобороны, у институтов, но какой-то конечный критерий для нас должен быть? А это что? Рост ввода жилья в эксплуатацию, цена, доступность? Если мы такие критерии не вводим, то вот и получаем: все отчитываются, Центробанк — лучший на Земле, Фонд РЖС вовлёл огромное количество земельных участков, а реальных результатов мы не видим! Мы приветствуем то,

что вы сейчас меняете этот подход, пришла новая команда в АИЖК, нужны новые формы. Если вам необходимы новые законы — приходите, Дума поддержит, если это реально изменит ситуацию в данном секторе!

Мы имеем целый ряд предложений... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

**Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые гости, дорогие коллеги! Мне бы хотелось напомнить, что относительно недавно 382 голосами в этом зале мы поддержали данную программу. Сегодня выступали и те, кто поддержал её, и те, кто её не поддерживал. Мы с вами сегодня в ходе этого обсуждения уже имели возможность выслушать мнения и достаточно подробно обсудить проблемы, высказаться по очень важным вопросам. Я думаю, что каждый из нас прекрасно понимает, что люди ждут от нас не ярких, эмоциональных, иногда горячих выступлений, а решения вопросов. Программа находится в рабочем состоянии, мы сейчас высказываемся о том, что делается не так, но она работает, и мы видим результаты.

Я хотел бы начать с того, о чём говорил наш коллега, Борис Сергеевич Кашин, который выступал сегодня утром, докладывая позицию фракции КПРФ: он говорил (я записал), что парламент потерял голос. Посмотрите, ну разве парламент потерял голос?! Какие идут дебаты, какой детальный разбор, и правительство здесь присутствует, по сути, в полном составе — это, наверное, и есть то, к чему стремится парламент! Время непростое в мире и в стране, вы это все понимаете, и попытка как-то упростить ситуацию, передёргивая — вот всё плохо, а мы хорошие, — понятна: выборы впереди! *(Шум в зале.)*

Я сейчас хотел бы уточнить некоторые моменты, о которых уже было сказано. Многие вопросы, касающиеся антикризисной программы, в том числе и необходимой нормативно-правовой базы, — спасибо большое за то, что это было отмечено в докладе, — решены или решаются. Это очень важно.

Наша фракция подготовила ряд предложений: были продлены сроки дачной амнистии, приватизации, для решения вопроса импортозамещения приняты законы, направленные на развитие всех отраслей отечественной промышленности, малого и среднего бизнеса, расширены полномочия регионов по

введению различных льгот, на сферу торговых услуг распространены двухлетние налоговые каникулы, установлен мораторий до 2018 года на проверки субъектов малого предпринимательства, и многое другое. Это всё работает, сегодня данные законы действуют — спасибо огромное коллегам из других фракций за поддержку!

Игорь Иванович, внося антикризисную программу, вы говорили о том, что это живой механизм. Я думаю, сегодняшнее обсуждение показало вам, как много ещё в неё не вошло и что нужно доработать. Выступая, наши коллеги говорили очень убедительно о том, что многие вопросы ещё можно и нужно туда включать. Вы, я думаю, также внимательно следили за выступлениями представителей комитетов — Макарова, Баталиной, Аксакова, Гончара, — которые очень подробно, предметно изложили эти вопросы. Вот даже у вас, в правительстве, Александр Николаевич Ткачёв недавно заявил, что АПК готов провести импортозамещение в течение четырёх лет. Вопрос: это как-то согласовано с программой?

Нам нужно решить ряд вопросов, о которых давно говорят. Два года подряд президент ставит перед нами задачи в своём Послании Федеральному Собранию, но, например, до сих пор у нас иностранные компании буквально наживаются на неурегулированности вопроса, связанного с интернет-торговлей. Скоро будет очередное послание... Вопрос: как мы будем действовать? Ведь речь идёт, в общем-то, даже по оценке Минфина, о десятках миллиардов рублей!

Здесь коллега Кашин перегнул палку, конечно, когда переделал слова Макарова насчёт того, что у нас денег как грязи, хотя с тем, что деньги надо считать и эффективно использовать, мы абсолютно согласны. И вообще, я позволю себе сказать, что нельзя, высказываясь, ставить кого-то в такое положение, что впору застрелиться: нам нужно следить за тем, что мы говорим, и думать о том, как наше слово отзовется, в том числе и в материальном смысле, это на самом деле так, вы это и сами знаете! (*Шум в зале.*)

У нас скоро будет рассмотрение проекта бюджета. Недавно была встреча членов фракции с председателем нашей партии, председателем правительства, на которой были рассмотрены важные вопросы. Я бы хотел ещё раз их назвать: поддержка регионов, поддержка граждан, отраслей экономики — все эти направления мы определили; по ОПК достигнута договорённость не сокращать финансирование. Ряд во-



просов поддержал председатель правительства, поэтому сейчас мы хотим просто подтвердить: наша фракция будет этого твёрдо придерживаться и защищать интересы наших избирателей.

Игорь Иванович, в бюджете на 2016 год вновь предусматривается создание антикризисного фонда. Коллега Макаров говорил об этом, и я не могу не сказать об этом тоже, вот смотрите: министр экономического развития чётко сказал, что не видит необходимости в разработке этого плана на будущее, но сколько вопросов сегодня подняли! Что, мы их решать не будем, или мы в обычный режим переходим? Тогда давайте так и скажем людям, что кризис закончится в этом году, хотя половина граждан, по социологическим опросам, ждёт более тяжёлые времена. Согласен, нам, может быть, не надо иногда слишком эмоционально выступать, но обижаться-то не на что. На что обижаться? Что, цены на лекарства не выросли? Выросли. Что, людям не тяжело живётся? Тяжело. Все депутаты на следующей неделе поедут в регионы и будут разговаривать с людьми. Коллеги, только нам с вами, какую бы кто позицию ни занимал, с людьми разговаривать! А упрощать всё до того, что кого-то куда-то... вон Украина показала, как это просто работает, дураков-то всё меньше становится, работать надо!

Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить всех за то, что мы сделали, и предложить следующее. У нас есть рабочая группа, от нашей фракции там два специалиста: Макаров и Жуков, и было бы правильно, наверное, если бы эта группа начала работать над этим планом, смотрела, как будут использоваться средства антикризисного фонда, — это, безусловно, нужно контролировать, каждая копейка должна быть по делу израсходована.

И последнее — спасибо вам большое за "СУ-155". На следующей неделе буду в Тверской области, там около тысячи обманутых дольщиков или, правильнее сказать, вкладчиков, которые, конечно же, сегодня услышали ваши слова. А по России сколько таких людей! Поэтому спасибо большое, что вы этим занимаетесь. Конечно, речь идёт не только о "СУ-155", так что работать нам и работать. Давайте работать, коллеги, — для этого есть возможности, есть инструменты! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Игорь Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Начну с той информации, которая сегодня прозвучала в зале. Конечно, выборы выборами, но всё-таки надо называть вещи своими именами. Можно много спорить: есть кризис или нет кризиса, хорошо работает правительство или плохо, но есть факты, которые, как мы знаем, вещь упрямая. Падение уровня жизни граждан есть? Есть, наблюдается. Падение уровня промышленного производства есть? Есть. Деньги, которые были выделены в рамках так называемого антикризисного плана — мы его не считаем антикризисным, мы изначально считали, что это не даст никакого эффекта, сегодня Счётная палата это подтвердила, — эффекта не дали. Это факт? Факт, до производства деньги не дошли.

Да, конечно, есть набор мер, направленных на поддержку отечественного производства, — минпром работал и работает. Действительно, такие меры есть, но они в масштабах страны минимальны и никакого влияния на тренд, сложившийся в экономике страны, не оказывают. Мало того, процедура их принятия настолько забюрократизирована, что на данный момент — Счётная палата нам это показала — результат даже тех мер, которые являются правильными, нулевой, потому что процедуры за восемь месяцев так и не завершены.

Напоминаю, восемь месяцев назад нам был презентован так называемый антикризисный план. Что мы имеем, мы сейчас обсудили. Игорь Иванович, когда вам задали вопрос: "Кто будет отвечать?" — вы в ответ спросили: "За что отвечать?" Игорь Иванович, вот за это: за падение уровня промышленного производства, за падение уровня жизни, за отсутствие эффективности в работе правительства — это вот уточнение такое, на всякий случай.

Я не буду приводить цифры, потому что точнее, чем Счётная палата, мы всё равно не посчитаем, Татьяна Алексеевна представила всю информацию, а это была бóльшая часть моего выступления. Поэтому я начну с тех предложений, которые мы

давали восемь месяцев назад и на которые до сих пор не получили ответа и вообще никакой реакции.

Начну с главного, и опять же оттолкнусь от ваших слов, Игорь Иванович. Вы сказали, что главной целью является экономический рост и, естественно, забота о людях. Мы с этим согласны, только хотелось бы уточнить: когда вы выдавали в рамках антикризисного плана триллион рублей банкам и одновременно с этим предлагали сократить расходы на здравоохранение на 30 процентов, на образование на 6 процентов, не индексировать зарплату бюджетникам и уменьшить индексацию пенсионерам, вы каких людей имели в виду? Вы, собственно говоря, о каких людях думаете? *(Шум в зале.)* Мы тоже обо всех людях думаем, но похоже, что мы с вами о разных людях говорим. Это первое.

Второе, по экономическому росту. Действительно, целью правительства, и Центробанка кстати, должно быть создание условий для экономического роста. Если вы это понимаете — а в документах, которые вы принимаете, именно об этом говорится, и сегодня вы с трибуны Думы это подтвердили, — то почему этого нет? Об экономическом росте какой страны вы говорите, когда размещаете золотовалютные резервы России в ценные бумаги США? Неужели вы думаете, что когда-то мы эти деньги вернём или что эти деньги, находясь в США, будут работать на экономический рост в Российской Федерации? Такие вопросы у меня возникают в связи с тем, что мы сегодня здесь услышали.

Статистика, факты, как говорится, упрямая вещь, и ничего тут не поделаешь. Сегодня я все цифры записывал: как мы и предполагали и говорили восемь месяцев назад, эти меры — раздача триллионов рублей банкам — ничего не дали, наши слова подтвердились.

Что же, на наш взгляд, нужно было на самом деле делать? Конечно, нужно было создавать условия для устойчивого экономического роста. Для этого прежде всего нужно поддерживать платёжеспособный спрос внутри страны: и на промышленные товары, закрывая рынки от недобросовестной конкуренции со стороны внешних наших конкурентов, и на продукцию внутренних товаропроизводителей, не давая монополиям увеличивать издержки, — это два процесса — и, конечно же, обеспечивать дешёвыми кредитами.

Что сейчас произошло? Почему в 98-м году, когда рухнул рубль, мы получили многолетний тренд на экономический рост,

он десять лет шёл, экономический рост, а сейчас при падении рубля в 2 раза мы не получили такого эффекта? Да потому, что монополии часть этой маржи съели, выросли цены на металл, а вторую, оставшуюся часть — банковские кредиты; ровно в 2 раза увеличились затраты товаропроизводителей буквально за этот год, потому что банки тут же пересмотрели все свои кредиты и ставки. Да, министерство промышленности осуществляет программу по поддержке промышленных предприятий, но это очень мало, эту помощь получают единицы, для экономики страны в целом это ровным счётом ничего не даёт.

Следующее. Конечно же, нужно поддерживать потребительский спрос, но как можно поддерживать потребительский спрос, если вы сокращаете расходы на здравоохранение, образование, не индексируете зарплаты, понижаете индексацию пенсий, а регионы ещё вдогонку принимают решения, например вводятся взносы на капитальный ремонт, кадастровая стоимость земли повышается в десятки раз, вводятся так называемые платежи на общедомовые нужды, да ещё и потребительская инфляция, рост цен на продукты питания — 41 процент! Господа, откуда у граждан деньги?! Откуда у пенсионеров деньги, на что они будут жить?! Откуда у нас будет потребительский спрос? За счёт чего мы будем создавать условия для экономического роста?

Ответов мы не получили ни восемь месяцев назад, ни сейчас.

Разговоры о том, нужен нам новый антикризисный план или не нужен нам новый антикризисный план, беспочвенны: мы считаем, что плана как не было, так и нет. Наверное, нужно просто переосмыслить ситуацию: мы должны находиться в одном информационном пространстве, а то у правительства всё хорошо — ну наверное, — а граждане, с которыми мы общаемся, ситуацию оценивают совсем иначе. Люди задают вопросы, и недаром они обидное прозвище Государственной Думе дают.

Уважаемый Игорь Иванович, мы готовы с вами сотрудничать, но хотелось бы, чтобы и вы нас всё-таки слышали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Иванович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

**Шувалов И. И.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, я подготовил заключительное выступление, но выступлю по-другому.

Я не буду соревноваться с вами в ораторском искусстве, вы, наверное, умеете это делать значительно лучше меня, хотя,

поверьте, я тоже умею, но у каждого из нас своя работа; вы говорите, что мы в одном информационном поле, — действительно, в одном информационном поле, это наша страна, но у нас разные задачи. Я понимаю, что сейчас у вас начинается очень сложная пора: вам нужно привлекать внимание избирателей, привлекать их на свою сторону.

У Центрального банка своя работа: Центральный банк, как вы знаете, по закону независим, но он и фактически независим от правительства, он проводит политику, советуясь с нами, консультируясь, но принимает решения иногда и даже часто противоположные тому, что советуют министр финансов и министр экономики.

Счётная палата докладывает, что средства были потрачены неэффективно, — но это с точки зрения Счётной палаты. Если бы я работал в Счётной палате, я, может быть, даже больше сказал, чем Татьяна Алексеевна, — знаете, это как на любое явление посмотреть. Например, можно критиковать "Российские железные дороги" за то, что они денежные средства не потратили, проект не начали и всё остальное, но ведь никто не говорит правды до конца: эти деньги выдавались, когда имелось в виду, что ВЭБ предоставит финансирование в полном объёме для Восточного полигона, в том числе за счёт денег, которые мы должны были ему передать от накопительного элемента пенсий, и других средств, — но мы же не дали этих денег, поэтому они, так сказать, подвисли. И так до бесконечности.

Я только не хочу, чтобы мои слова воспринимались как отфутболивание из-за несогласия с аргументами и критикой, которые звучали. Я согласен с критическими замечаниями, которые высказывались, но я часто не согласен с оценками, которые звучали. Может быть, вам моё согласие с этими оценками и не нужно, но меня волнует, конечно же, совершенно другое. Вот вы говорите, был антикризисный план, но разве правительство несёт ответственность за то, что цена нефти — 50 долларов, и за то, что мы, правительство, и вы, Государственная Дума, призывали эти деньги распределять и расходовать на разные цели? Вы всегда говорили, что не нужно формировать резервы, только что прозвучало, что не нужно было направлять деньги в зарубежные активы, нужно было их расходовать, но я могу вам сказать: если бы правительство и президент, ну и вы в конечном итоге, потому что принимали решение, делали так, как в Советском Союзе, — все нефтегазовые доходы направляли в расходную часть федерального бюджета, — сейчас было бы,

может быть, не до выступления перед вами и отчитываться было бы не о чем, это была бы совершенно другая ситуация. Но мы и не Норвегия, которая сейчас достаточно легко переживает всё, что переживают другие страны: они сейчас должны будут залезть в свои суверенные фонды, кое-что взять для финансирования расходной части бюджета, но они стерилизуют денежные доходы, не тратят их.

Мы, повторяю, не Норвегия, мы не Советский Союз, мы новая Россия, и вся политика последних лет была достаточно сбалансированной, но есть одно "но". Был же министр финансов Кудрин, который в течение десяти с лишним лет ежегодно докладывал здесь и говорил, что так наращивать расходы федерального бюджета преступно, поскольку рано или поздно всё закончится большими структурными дисбалансами и всем придётся заплатить жёсткой посадкой. Всё это было сказано, но никто его слушать не хотел, а он что, с луны свалился? Нет — он экономист, он работал с большим количеством исследователей и специалистов, все понимали, что рано или поздно это нефтяное благополучие закончится и приготовиться к этому можно, только откладывая денежные средства.

Вот вы сейчас говорите, что мы ведём себя безответственно и не формируем платёжеспособный спрос, а как вы хотите, чтобы мы его сформировали? Потратив в один год все резервы и увеличив расходную часть федерального бюджета? А что будет потом, через два года, когда обвалится способность государства финансировать такие расходы? Это невозможно сделать!

Тут как-то депутат Макаров выступал, я совершенно случайно по телевизору видел. Говорили, что расходную часть бюджета нужно увеличивать и всё остальное, а он объяснял простым языком: вы что, не понимаете, что в нынешних условиях это будет означать для людей в конечном итоге меньшую доступность продуктов питания и лекарств, просто будет меньше возможностей у людей. Мы можем увеличить расходную часть федерального бюджета, но пройдёт какое-то время, несколько месяцев, и огромная инфляция съест всё, и тогда хлеб, мясо и всё, что люди должны потреблять, будет для них менее доступно.

Я могу так сказать: я ни в коей мере не должен оправдываться перед вами, я должен перед вами отчитаться в выполнении совместного плана. Мой отчёт заключается в следующем: основные цели, поставленные перед правительством, когда принимали этот план, выполнены, но мы находимся в очень

сложной экономической ситуации, которая порождена накопленными проблемами и давлением извне. Есть ли у нас с вами конкретный план, как выйти из этой ситуации? Есть. Нужно ли формировать новый антикризисный план на будущий год? Я считаю, что мы с вами эту предметную дискуссию можем провести в рамках прохождения бюджета на будущий год. Деньги у нас для этих мероприятий есть, мы только определимся, каким образом действовать: либо это будет по такому механизму, который мы представили вам сейчас, либо деньги будут погружены в конкретные статьи по министерствам и ведомствам на определённые цели, что, по сути, также будет означать антикризисное реагирование, — это пожалуйста, мы с вами в рамках бюджетного процесса всё обсудим. Ничего хорошего в том, что происходит, нет, и невозможно обвинить ни вас, ни меня — никого в том, что круг источников доходов от нефтегазового сектора и от других отраслей промышленности резко сузился. Правда, есть и положительные моменты: доходная часть федерального бюджета, формируемая за счёт ненефтегазовых доходов, увеличивается. Мы с вами должны откровенно, вместе работая, говорить, но придумать какой-то красивый план, от которого всем станет резко хорошо, невозможно. Выйти на новую структуру экономики и не зависеть так от нефтегазовых доходов, обеспечивая финансирование... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ещё минуту добавьте.

**Шувалов И. И.** ...постоянное финансирование социальных расходов, — это значит принять правило, по которому, сколько бы ни стоили нефть и газ в будущем, только эти доходы можно направлять на инфраструктурные проекты, на какие-нибудь другие, но только не на постоянные социальные расходы. Вот это ответственное поведение и Государственной Думы, и правительства!

Я понимаю, что вам придётся бороться за места в Государственной Думе на выборах в 2016 году, я только прошу: вы, работая с избирателями, объясняйте им, что дело не в том, что вы хотите, а правительство не даёт, мы все вместе в одной лодке, это ситуация, из которой вместе нужно выходить, но выходить на позитивные, стабильные темпы роста. И нам нужна другая структура экономики. Я тут кое-что записал из того, что конкретно вы у меня спросили, потом отвечу, в том числе об интернет-торговле и обо всём остальном; я готов, Владимир Абдуалиевич, с вами потом объясниться по этому поводу и по другим во-

просам. Скажу одно: не нужно друг на друга сваливать, мы свою меру ответственности несём, несите и вы свою!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров выступает с заключительным словом.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы заканчиваем обсуждение очень важного вопроса, и мне бы очень не хотелось, чтобы оставался осадок, что вот кто-то обсуждает его, потому что надо бороться за места в Думе, а кто-то исходит из того, что надо бороться за какие-то другие места. Более того, я абсолютно согласен с Игорем Ивановичем в том, что мы в одной лодке, это правда, но только мы, которые в одной лодке, — это не Дума и правительство, а правительство, Дума и вся страна, всё население нашей страны, и если люди, наши граждане, не будут понимать того, что предлагает правительство, даже самые правильные меры не сработают. Всё, что сегодня здесь происходит, спор, который, может быть, даже кому-то и не нравится, — всё это чрезвычайно важно для того, чтобы объяснить людям, что предлагает правительство, что предлагаем мы для того, чтобы сделать жизнь людей лучше. А сделать жизнь людей лучше — мне кажется, это и есть смысл любого антикризисного плана.

Я понимаю, что есть, может быть, какой-то налёт обиды на то, что здесь звучало, но мне кажется, очень важно, что сегодня здесь звучало одно — обеспокоенность экономической ситуацией в стране, и, независимо от того, кто каких политических взглядов придерживается, сейчас, мне кажется, парламент абсолютно един. Мы говорим: давайте посмотрим все вопросы, которые надо решить, давайте посмотрим, что необходимо сделать, чтобы это было эффективно.

Игорь Иванович, я хотел бы обратить внимание — мне кажется, вы сами об этом говорили — на то, что всё необходимое для программы с точки зрения нормативного обеспечения мы сделали вместе, и в том числе это касается тех предложений, которых не было первоначально в плане правительства и которые потом появились в Государственной Думе, — они тоже приняты и заработали. Это и реальные налоговые вопросы, облегчение налогового бремени, и так далее. Вот Владимир Абдуалиевич говорил о дачной амнистии — здесь это решалось: и вопрос продления дачной амнистии, и приватизации — это то, что волнует людей, вот о чём идёт речь.



А то, что Алексей Леонидович нас предупреждал... извините, я много могу рассказать о том, кто кого о чём предупреждал. И если бы все друг друга слушали, глядишь, может быть, действительно не оказались бы в той ситуации, в которой находимся сейчас. Речь идёт о другом, есть принципиальный вопрос: когда нам говорят, что это новая экономическая реальность, к которой надо привыкнуть, мы с этим не согласны. Мы не готовы — я говорю это сейчас от имени всех фракций в Государственной Думе — привыкать к такой экономической реальности! И президент страны, и председатель правительства, и — простите, я знаю, сколько вы делаете в своей комиссии, — вы говорите о том, что надо сделать, чтобы из этой экономической реальности выйти. Так вот мы хотим, чтобы план правительства показывал не только Государственной Думе, но и всему населению страны, какой мы видим путь выхода из этой экономической реальности.

Вы абсолютно правы: есть огромное количество внешних факторов — факторов, которые создают сложности, проблемы в решении этих задач. Вы говорите, что надо решать проблемы, которые вызваны санкциями, которые вызваны на самом деле мировой общеэкономической ситуацией, — тогда посмотрите прогноз Минэкономразвития: где там анализируется, что будет после 1 ноября, когда выйдет на рынок иранская нефть? От 500 тысяч до полутора миллионов баррелей нефти выйдет на рынок — где это анализируется в прогнозе?! Где анализируется то, что произойдёт после действий американской ФРС в отношении ставки? Вы сегодня об этом говорили, а в прогнозе об этом ни одного слова! Вы сегодня говорили о замедлении развития экономики в Китае — где об этом сказано в прогнозе?! Вот мы хотели бы, чтобы был профессиональный разговор, который вы сегодня фактически начали в Государственной Думе, именно на этом профессиональном уровне мы и хотели бы обсуждать эти вопросы, а не говорить о том, что нам предлагал Алексей Леонидович Кудрин. Нам бы очень не хотелось, чтобы время, которое некоторыми коллегами было названо временем, когда экономикой страны управляют бухгалтеры, превратилось во время, когда экономикой страны управляют плохие бухгалтеры, — мне кажется, это не путь к исправлению ситуации!

И последнее, что хотелось бы сказать в этой ситуации, — и это уже вопрос к нам самим. У нас огромные полномочия, и, как абсолютно справедливо сказал сейчас Игорь Иванович, реально программа будет наполняться в рамках бюджетного процесса, так

давайте действительно решим все вопросы программы и завершим споры по ним в рамках бюджета, который нам предстоит рассматривать. Это ответственное... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Это ответственное решение мы должны принять для нашей страны, для наших граждан, и у нас для этого есть все необходимые механизмы, и вот в этом плане правительство всегда встретит в Думе не просто понимание, а готовность к совместной работе — очень хотелось бы, чтобы эта готовность к совместной работе была, так сказать, улицей с двусторонним движением (к сожалению, пока, как вы прекрасно знаете, это бывает не всегда).

И последнее на самом деле, что хотелось бы сказать. Игорь Иванович, вам, как никому, приходится в рамках работы той антикризисной комиссии, которую вы возглавляете, сталкиваться с конкретным преломлением тех или иных проблем в жизни, вы делаете то, что нужно для того, чтобы вот эти обсуждения вылились в конкретные результаты, так вот не депутаты, а простые люди хотят увидеть эти конкретные результаты. К сожалению, результаты эти до людей не доходят, люди слышат только дискуссии министров по вопросам, которые подчас доводят страну до исступления. Давайте прекратим дискуссию в прессе и начнём дискутировать в парламенте!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрение вопросов завершено, давайте поблагодарим представителей правительства, Центробанка и Счётной палаты за участие в обсуждении. *(Аплодисменты.)*

Проект постановления выносим на "час голосования".

Перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Сейчас рассмотрим 12-й вопрос порядка работы — он у нас поставлен на фиксированное время, — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования вопросов прохождения военной службы". Докладывает Николай Александрович Панков, статс-секретарь — заместитель министра обороны.

**Панков Н. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона предусматривает следующее. Во-первых, более чёткое определение обстоятельств, при наличии которых военнослужащему не присваивается очередное воинское звание. Для справки доложу, что таковыми, в частности, будут являться: возбуждение в отношении военнослужащего уголовного дела, неснятое дисциплинарное взыскание за совершение грубого дисциплинарного проступка или коррупционного правонарушения, наличие неснятой или непогашенной судимости.

Во-вторых, расширение перечня грубых дисциплинарных проступков. К ним предлагается отнести небрежное хранение документов, удостоверяющих личность военнослужащего, повлёкшее их утрату; нарушение порядка выезда из Российской Федерации; незаконное привлечение военнослужащих к дисциплинарной ответственности; нарушение законодательных актов, приведшее к потере трудоспособности военнослужащего и (или) гражданина, призванного на военные сборы; нарушение требований нормативных актов в сфере разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, создавшее условия для нанесения ущерба безопасности личности, общества и государства.

В-третьих, установление особенностей ношения военнослужащими гражданской формы одежды при исполнении должностных обязанностей. Данное обстоятельство связано со спецификой деятельности ряда органов, осуществляющих разведывательную, контрразведывательную и оперативно-розыскную деятельность.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, имеются положительные заключения.

В случае принятия закон не повлечёт дополнительных расходов средств федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Александрович Панков достаточно подробно изложил суть законопроекта, поэтому я не буду ещё раз это повторять. Предлагаемые законопроектом изменения направлены на совершенствование законодательного обеспечения кадровой политики Вооружённых Сил Российской Федерации, а также на укрепление воинской дисциплины и профилактику коррупционных нарушений. В связи с этим Комитет по обороне считает, что законопроект заслуживает безусловной поддержки.

Имеющиеся у комитета замечания по законопроекту не носят концептуального характера и могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет по законопроекту замечаний концептуального характера.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Продолжаем обсуждение 6-го вопроса. Мы начали заслушивать выступления по 6-му вопросу — продолжаем.

Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, при обсуждении законопроекта, о котором мы начали говорить ещё до перерыва, — речь идёт о полномочиях сотрудников органов ФСИН, — прозвучала такая мысль: фактически этот закон в какой-то степени технический и лишь уточняет или чуть больше регламентирует нормы, связанные с полномочиями этих сотрудников. Вот я хочу сказать, что если этот закон никак не повлияет на то, что происходит сейчас в системе органов Федеральной службы исполнения наказаний, то это как раз очень серьёзная проблема! В качестве примера того, что там происходит, могу зачитать об-

рашение одного из заключённых, и, поверьте, таких писем десятки, даже сотни, я уверен, что они приходят и вам. Вот такие вопиющие факты, как мне кажется, требуют вмешательства как раз со стороны государства и законодателей. Речь идёт о заключённом Хмелёве, который отбывал наказание в 17-й колонии в Пугачёве.

"...Оперативный работник Рыгалов приказал мне снять с себя х/б костюм. После того как я отказался это сделать, он сказал, чтобы я поднялся к нему на третий этаж. Подошли сотрудники Александров и Вовкуненко. После того как я вошёл в кабинет, сотрудник закрыл за мной дверь, и последовал удар в область носа, произведённый сотрудником Рыгаловым. После удара я упал, у меня пошла из носа кровь, но это сотрудников не смутило, и они все начали меня избивать руками и ногами по различным частям тела. После избияния я потерял сознание. Александров обливал меня водой из бутылки, потом попросили принести снега, макнули меня лицом в таз со снегом. У меня опухло лицо, я отодвинул от себя таз, после чего избияние продолжилось до очередной потери сознания. Так было несколько раз.

После всей этой процедуры меня увели в отряд, где я почувствовал ухудшение состояния здоровья, я неоднократно терял сознание, были зверские головные боли, я с трудом мог дышать. Меня перевели в больницу. Врач сказал, что сломаны рёбра. Я с трудом дышал и терял сознание. После операции, которая была мне экстренно проведена, врач констатировал разрыв кишечника и двенадцатиперстной кишки, перелом трёх рёбер, одно из которых, пробило мне левое лёгкое, перелом носа и повреждение всех внутренностей..."

Ну и так далее. И после всего этого ещё в больнице дали заключение: больной был прооперирован в связи с жалобами на желудок. Представляете, что сейчас творится в наших исполнительных учреждениях?!

Я передаю сейчас этот запрос представителю Министерства юстиции, я думаю, эта ситуация требует особого внимания. Наведите порядок, хотя бы в Саратовской области!

**Председательствующий.** Спасибо.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич. Семь минут.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе рассмотрела данный проект федерального закона, мы констатируем, что не можем его поддержать ни по фор-

ме его подготовки, ни по содержанию и будем голосовать категорически против его принятия в первом чтении.

Уважаемые коллеги, законопроект, как вы уже слышали в начале обсуждения, вызвал очень большой общественный резонанс, очень серьёзную дискуссию в нашем обществе. Он активно обсуждается по сей день в средствах массовой информации, в блогосфере. Опасения и наших правозащитных институтов, и очень многих избирателей, и моих коллег, депутатов Государственной Думы, — я подчеркну, совершенно справедливые опасения — связаны с тем, что данным законопроектом предлагается сотрудникам уголовно-исполнительной системы предоставить чрезмерные права и полномочия по применению физической силы, оружия и специальных средств в отношении лиц, заключённых под стражу либо отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Это также связано с тем, что в начале нынешнего года законопроект, подготавливаемый Министерством юстиции России, был согласован с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и с советом по правам человека при Президенте Российской Федерации. Однако по абсолютно непонятным для нас причинам в дальнейшем Министерство юстиции Российской Федерации внесло в Правительство Российской Федерации иную редакцию этого законопроекта, которая сильно отличалась от согласованной с советом по правам человека при Президенте Российской Федерации и с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, что вызвало, безусловно, с их стороны вполне справедливое и обоснованное возмущение.

В той редакции, которая не была согласована, остались без изменений те нормы, против которых достаточно обоснованно возражали правозащитники, и наша фракция их замечания и предложения полностью поддерживает. В частности, мы считаем, что нельзя ни в коем случае давать право на применение оружия и специальных средств, например, за нарушения правил внутреннего распорядка, потому что степень угрозы и опасности этих нарушений несоизмерима с применением оружия и специальных средств. Кроме того, разработчики законопроекта предлагают установить, что не допускается применение водомётов при температуре воздуха ниже нуля градусов, хотя всем нам хорошо известно, что вода замерзает при температуре ноль градусов. И именно поэтому правозащитники настаивали на допустимости использования водомётов при тем-

пературе не ниже плюс 4 градусов. Есть ещё и масса других норм, уважаемые коллеги, которые вызвали серьёзные возражения, но ключевые из них, конечно же, касаются использования оружия и специальных средств.

В редакции текста, который согласовывался с правозащитниками, был установлен закрытый, исчерпывающий и конкретный, очень понятный перечень, когда и при каких обстоятельствах сотрудник уголовно-исполнительной системы может применять физическую силу, специальные средства и оружие. В том же законопроекте, который внесён в Государственную Думу и который мы сегодня рассматриваем, эти нормы, к сожалению, размыты, поэтому возмущение правозащитников и скандал вокруг этого законопроекта, на наш взгляд, совершенно правильные и обоснованные.

Уважаемые коллеги, я также хочу обратить ваше внимание на то, что рассматриваемый сегодня законопроект напоминает... в общем-то, переписан с действующего закона "О полиции". Его авторы, к сожалению, даже не задумывались над тем, что правонарушения на свободе и правонарушения в тюрьме — это разные вещи. Кстати, на заседании совета по правам человека при Президенте Российской Федерации отмечалось, что эти изменения вообще не нужны и что тех полномочий, которые сейчас уже есть у сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, вполне достаточно, они не пользуются даже теми правами, которые у них сейчас есть. Администрациям хватает и профессионализма, и ума в ряде случаев решать вопросы другим путём, и ситуаций, когда необходимо применить физическую силу и спецсредства, а тем более оружие, почти не возникает.

В законопроекте при описании случаев, в которых допустимо применение спецсредств, отсутствует понятие "злостное сопротивление или неповиновение лица, заключённого под стражу". Кроме того, согласно внесённым изменениям сотрудник службы исполнения наказаний не несёт ответственности за причинённый вред, если спецсредства применялись им по установленным законом основаниям.

В Федеральной службе исполнения наказаний нам объяснили, что этот закон необходим, поскольку в действующем законодательстве Российской Федерации применение силы в отношении заключённых должным образом не регламентируется, и пояснили, что документ в настоящее время лишь уточняет некоторые моменты относительно ряда случаев его примене-

ния. Вместе с тем в случае принятия этих поправок сотрудники ФСИН получают право применять силу не только при угрозе побега или нападения, но и при любом нарушении внутреннего распорядка.

Уважаемые коллеги, в президентском совете по правам человека вообще предлагали отозвать этот законопроект из Государственной Думы. Если речь идёт о самообороне сотрудника ФСИН — это одно дело, а если речь идёт о том, чтобы применять электрошокер в отношении осуждённого, который курит в неподобающем месте, — это уже совсем другое, и это абсолютно недопустимо! Нельзя допускать применение физической силы, спецсредств и оружия без достаточных на то оснований! В нынешнем виде законопроект, по нашему мнению, может способствовать произволу, и самым правильным решением, наверное, был бы его отзыв из Государственной Думы и последующее широкое общественное обсуждение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Евгеньевич. Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я сегодня задавал вопрос и Александру Хинштейну, и Юрию Сергеевичу Любимову, и насколько я понял из их ответов, в тексте законопроекта, который мы рассматриваем в первом чтении, предложения и замечания правозащитников будут учтены при доработке ко второму чтению. Это, конечно, замечательно, но при этом, уважаемые коллеги, мы всё-таки сегодня голосуем именно за тот текст, который нам предложен в первом чтении, поэтому я хотел бы остановиться на нескольких моментах.

В частности, в каких случаях можно будет сотрудникам уголовно-исполнительной системы применять силу? Например, за нарушение режима содержания, за неповиновение сотрудникам УИС. Да и что такое нарушение режима содержания? Грубо говоря, вы надели зимой под тюремную робу свитер — пожалуйста, получите массаж дубинкой! Или вы, например, не застегнули верхнюю пуговицу, не вовремя завели руки за спину, вышли покурить не в то время, сидели днём на постели — за всё это предлагается бить с применением спецсредств. Я уже не говорю про злоупотребления, о которых мы регулярно узнаем из прессы. Мне кажется, мировая практика нам говорит о том, что силу можно применять только в тех случаях, когда заключённый угрожает вашей жизни и здоро-



вью либо угрожает другим заключённым, вот в этих случаях принято применять силу; всё-таки в уголовно-исполнительных учреждениях необходимо перевоспитывать, необходимо социализировать заключённых и так далее, мы же почему-то предлагаем применять силу.

Или, например, вот такое нововведение (из каких-то советских времён!): в случае гибели заключённого нужно сообщать об этом факте в течение двадцати четырёх часов. Почему двадцати четырёх часов? За это время можно скрыть все улики — у нас всё-таки XXI век, мобильные телефоны, Интернет и так далее.

Всё это противоречит нормам международного права и, безусловно, это необходимо править, но я не понимаю одно-го... Вы все, наверное, были свидетелями резонанса, который возник, когда вносился этот законопроект, уж как только его не называли: и "закон садистов", и так далее, — то есть правозащитное сообщество восприняло этот законопроект в штыки. Ну, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", из ФСИН, если у вас была задача всё-таки поправить законодательство и вы готовы учесть замечания правозащитников, то какие проблемы — внесите новый текст, в котором были бы учтены все замечания правозащитников, который был бы компромиссным, и тогда Дума в спокойном режиме всё это принимала бы и нас, депутатов, не встречали бы сегодня с плакатами типа "Людоеды, прекратите голосовать за все эти садистские законы!".

Я считаю, что в таком варианте нужно голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухарев Иван Константинович. От фракции, семь минут.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотелось бы отметить, что в России нет государственного учреждения, вызывающего больший ужас у наших граждан, чем тюрьма. Люди, попавшие в жернова правосудия, вне зависимости от тяжести преступления содержатся в условиях, которые в некоторых случаях могут быть приравнены к пыткам.

В 2000 году Россия впервые со сталинской эпохи уступила "почётное" место по числу заключённых Соединённым Штатам Америки. Хотелось бы, пользуясь случаем, напомнить, что и в Соединённых Штатах Америки хватает проблем с ущемлением прав заключённых, и не только заключённых — вспомним Фергюсон.

Не так давно мы рассматривали законопроект, касающийся мелкого хищения, подняли нижнюю планку размера хищения, для того чтобы освободить огромное число наших граждан от судимости и от отбывания наказания в местах лишения свободы. В частности, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде только за последние три года за кражу без отягчающих обстоятельств по части первой статьи 158 Уголовного кодекса, было осуждено более 200 тысяч человек. Закономерно встает вопрос, кто сидит в нашей стране, а кто — нет. Васильева, к примеру, не сидит, освободилась по УДО.

Могу предположить, что причиной возникновения данного законопроекта явилась череда так называемых тюремных бунтов, прокатившихся по нашей стране. В частности, хотелось бы напомнить, что только в Башкирии за период с мая по июнь прошло три бунта: в городе Салавате произошли беспорядки 10 мая в колонии строгого режима № 2, 8 июня — в лечебно-исправительном учреждении № 19, 11 июня — в исправительной колонии № 7 в городе Мелеузе. Я лично посетил исправительную колонию строгого режима в городе Салавате, лично беседовал с заключёнными: они жаловались на избиения, насильственные действия, просили взять ситуацию под контроль, писали обращение, кроме того, интересовались амнистией и законопроектом о перезачёте уголовного наказания, который был принят в первом чтении, но, к сожалению, воз и ныне там.

Уважаемые коллеги, устанавливаемый государством правовой порядок исполнения и отбывания наказания — это прежде всего процесс исправления и ресоциализации осуждённых, а не исключительно карательный процесс. В нашей стране люди часто выходят из мест лишения свободы с подорванным здоровьем, надломленной психикой, озлобленными после испытанных унижений и издевательств, а не найдя себе применения в обществе, совершают более тяжкие преступления — и, к сожалению, это порочный круг.

Хотелось бы напомнить вам, уважаемые коллеги, что недопустимость применения пыток, насилия, унижающего человеческого достоинство наказания декларируется международной Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Ещё в 2012 году уважаемый Владимир Вольфович говорил о том, что российские заключённые погибают не от того, что у них плохое здоровье, а от пыток, и наши тюрьмы ужасают в сравнении с европейскими, где уже сам факт лишения свободы рассматривается как достаточное наказание и нет нужды

в нечеловеческих условиях содержания, в избиениях и в травле заключённых.

Необходимо сделать всё, чтобы не озлобить осуждённых и достичь всё-таки заявленных нашим законом целей. Необходимо учитывать, что ресоциализация осуждённого маловероятна без его желания быть полезным обществу, а такое желание у него может появиться лишь при неукоснительном соблюдении всех его прав и свобод, гарантированных нашей Конституцией.

Большая часть нарушений в исправительных учреждениях, на наш взгляд, связана прежде всего с закрытостью системы исполнения наказаний. В частности, мы должны изменить практику формирования органов общественного контроля, в том числе предоставить лицам с активной гражданской позицией возможность войти в их состав.

Если вернуться к правовой стороне данного законопроекта, то хотелось бы обратиться к заключениям Правового управления и профильного комитета, в частности отметить следующие недостатки. Несмотря на наличие в законопроекте положения, обязывающего сотрудника уголовно-исполнительной системы при применении физической силы, спецсредств или огнестрельного оружия действовать с учётом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых они применяются, характера и силы оказываемого ими сопротивления, формально под такое основание, как нарушение режима содержания, подпадает любое нарушение соответствующих положений Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, федерального закона, правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, правил внутреннего распорядка в местах содержания под стражей, а также, по существу, под любое из оснований, перечисленных в пунктах проектных статей 30 и 31. В принципе коллега Гудков уже перевёл эту фразу на простой язык: не поздоровался — ну, в общем-то, могут применить в отношении тебя физическую силу.

Кроме того — я не буду перечислять все замечания, которые имеются у нас по данному законопроекту, они уже были отражены докладчиком и содокладчиком, — хотелось бы отметить следующее. На данный момент есть альтернативный вариант законопроекта, который согласован с правозащитным обществом, и в него вошли все замечания, а рассматриваемый сегодня законопроект их не учитывает, по словам докладчика

и содокладчика, они будут учтены в поправках ко второму чтению. Фракция ЛДПР законопроект в том виде, в котором он есть сейчас, не поддержит, так как в настоящее время, мы считаем, он направлен против наших граждан, пусть даже отбывающих наказание в местах лишения свободы.

В завершение хочу сказать о том, что заключённые — это тоже люди, как говорится, от тюрьмы да от сумы не зарекайся, хочу напомнить о судьбе Александра Александровича Реймера и о его истории с браслетами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уточнить редакцию действующего положения законодательства о праве курсантов военных образовательных организаций на проезд на безвозмездной основе железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом к месту использования каникулярного отпуска один раз в год по территории Российской Федерации до заключения с ними контракта о прохождении военной службы. Необходимость внесения изменений обусловлена тем, что в силу особенностей правового статуса этой категории курсантов действующая норма на практике применяется неоднозначно. Это первое.

Второе. Предлагается на законодательном уровне зафиксировать право на проезд на безвозмездной основе этими же видами транспорта для несовершеннолетних граждан, обучающихся в федеральных государственных образовательных организациях (суворовских военных училищах, Нахимовском военно-морском училище и кадетских корпусах) и в профессиональной образовательной организации (военно-музыкальном училище), находящихся в ведении Министерства обороны России. Соответствующие полномочия министру обороны будут предоставлены.

У комитета-соисполнителя, Комитета Государственной Думы по образованию, и Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту нет. Комитет Государственной Думы по оборо-

не, учитывая социальную направленность законопроекта, безусловно, его поддерживает и полагает, что высказанные замечания и предложения можно уточнить на этапе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2<sup>1</sup> и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Красов Андрей Леонидович.

Андрей Леонидович правильно сделал, что не ушёл с трибуны.

Пожалуйста.

**Красов А. Л.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, указанный законопроект предусматривает ограничение выплат "золотых парашютов" лицам, замещавшим выборные должности субъектов Российской Федерации и должности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Дискуссия об уместности компенсационных выплат для госслужащих и депутатов ведётся уже длительное время. Сегодня право устанавливать гарантии в связи с прекращением полномочий лица, замещающего должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, а также лица, занимающего государственную должность субъекта Российской Федерации, отдано на откуп субъектам Российской Федерации, которые в региональных законах закрепляют общий перечень таких гарантий.

Эксперты "Общероссийского народного фронта" выявили, что перечень гарантий в ряде субъектов чрезмерно широк и предусматривает предоставление большого набора социальных преференций, которые вряд ли можно назвать обоснованными. Одним из наиболее красочных примеров этого стали "золотые парашюты", которые назначили себе муниципальные депутаты городского поселения Пироговский Московской области, — в случае неизбрания на новый срок они установили

себе четырёхкратный размер месячного содержания, так сказать, нарезали. После этого в марте текущего года эксперты "ОНФ" провели мониторинг региональных актов, устанавливающих такие гарантии, и выявили, что, например, в Республике Коми непереизбравшиеся депутаты могут рассчитывать на одиннадцать окладов, в Дагестане и в Московской области — на четыре, в Еврейской автономной области и в Якутии — на шесть. Не стоит забывать, уважаемые коллеги, что некоторые из этих регионов глубоко дотационные.

Согласно законопроекту дополнительные социальные гарантии в связи с прекращением полномочий смогут получить только те должностные лица, которые либо достигли пенсионного возраста, либо потеряли трудоспособность в период осуществления своей трудовой деятельности. Мы предлагаем запретить выдавать "золотые парашюты" чиновникам и депутатам, полномочия которых прекращены в связи с несоблюдением ими запретов, ограничений и обязанностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Не получат дополнительные выплаты и те государственные служащие, которые просто уволились по собственному желанию, а также депутаты, которые не были переизбраны.

Дополнительных финансовых затрат на реализацию предлагаемых изменений не потребуются. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддержал законопроект и рекомендовал его принять в первом чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд замечаний технического характера, которые будут учтены при доработке проекта федерального закона ко второму чтению.

Коллеги, представители "ОНФ" очень рассчитывают на то, что все фракции поддержат нашу законодательную инициативу. Прошу вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Елена Андреевна Вторыгина, с места.

Включите микрофон.

**Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Леонидович очень подробно доложил о своём законопроекте. Комитет рассмотрел данный проект закона и отмечает, что предлагаемые изменения федерального законодательства на

самом деле позволят регламентировать случаи, когда законами субъектов Российской Федерации дополнительные социальные гарантии не могут быть предоставлены определённому кругу лиц, в частности лицам, полномочия которых были прекращены в связи с несоблюдением ими запретов, ограничений и обязанностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации. На основании изложенного комитет поддерживает указанный законопроект и рекомендует Думе принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Свергунова Маргарита Николаевна.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к докладчику.

Вы так хорошо доложили о том, что действительно боретесь с "золотыми парашютами", но давайте посмотрим законопроект. Мне вот совсем непонятно, хотелось бы услышать ваше объяснение: зачем вы оставляете дополнительные гарантии лицам, которые достигают пенсионного возраста и выходят на пенсию, о каких дополнительных гарантиях идёт речь? И может быть, в данном законе просто прописать, что никаких дополнительных гарантий при досрочном сложении полномочий, в том числе при выходе на пенсию, о чём вы говорили, не допускается, и закрыть этот вопрос раз и навсегда?

**Председательствующий.** Депутату Красову включите микрофон.

**Красов А. Л.** Спасибо за вопрос. Ещё раз повторю, что мы оставляем социальные гарантии и компенсации для тех глав субъектов, которые выходят на пенсию по возрасту или в связи с потерей трудоспособности, но одновременно мы ставим препоны для другой категории лиц, которые были уволены в связи с утратой доверия, либо сложили полномочия досрочно, либо не были переизбраны как депутаты. В любом случае есть определённая разница между теми губернаторами, которые добросовестно исполняли полномочия и вышли на пенсию по возрасту или утратив трудоспособность, и теми, кто недобросовестно исполнял свои полномочия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику, к Михаилу Евгеньевичу.

Уважаемый Михаил Евгеньевич, насколько я помню, мы уже двадцать лет, по крайней мере, поднимаем этот вопрос. Почему столько времени правящая партия, по сути дела, не могла провести эту работу и нужно было придумать "Общероссийский народный фронт", чтобы тот взял всё это дело под контроль? Мы же об этом всё время говорили, просто не хотели... Тут какой вопрос: или это кризисное явление — мы сегодня хотим экономить, — или это, в общем-то, принципиальная политическая позиция правящей партии и "Общероссийского народного фронта"? Давно пора навести порядок в стране!

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладывал законопроект Андрей Леонидович Красов, один из авторов законопроекта. Андрей Леонидович, вам слово.

**Красов А. Л.** Валентин Сергеевич, к сожалению, не смогу позвать Михаила Евгеньевича, поэтому попробую ответить на ваш вопрос самостоятельно. Дело в том, что времена меняются и все фракции — я выражу, наверное, общее мнение — высказывались по поводу "золотых парашютов". Просто, скажем так, "Общероссийский народный фронт" пошёл несколько дальше, он держал эту ситуацию на контроле, осуществлял мониторинг и вот после долгой кропотливой работы инициировал рассмотрение этого законопроекта Государственной Думой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Андрей Леонидович, вот я на форумах "Народного фронта" и "ЕДИНОЙ РОССИИ" часто вижу многих руководителей госкорпораций. Нет ли, скажем так, на горах "Народного фронта" законопроекта об ограничении заработных плат и льгот руководителей госкорпораций и топ-менеджмента?

**Председательствующий.** Депутату Красову включите микрофон.

**Красов А. Л.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Эта тема тоже обсуждается, в том числе и на площадке "Общероссийского народного фронта", но пока мы рассматриваем тот законопроект, который у нас находится в повестке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.



**Шерин А. Н.** Андрей Леонидович, хорошо, что есть организация, которая может реализовать давнее предложение фракции ЛДПР.

У меня вопрос: почему "Общероссийский народный фронт" не мог эту законодательную инициативу внести и настоять на её принятии в Государственной Думе до 13 сентября, когда ещё не прошли выборы? Ведь закон обратной силы не имеет и у тех лиц, которые получили "парашюты", предоставленные на региональном уровне, эти "парашюты", соответственно, и останутся. Какого числа этот законопроект был внесён и почему такой долгий путь пределал?

**Председательствующий.** Депутату Красову включите микрофон.

**Красов А. Л.** Спасибо, Александр Николаевич. Этот законопроект очень тщательно прорабатывался в "Общероссийском народном фронте", мы отправляли этот законопроект в субъекты Российской Федерации, и, если у вас будет свободное время, я могу вас ознакомить с отзывами, которые пришли из субъектов Российской Федерации. Только десять субъектов Российской Федерации полностью — и законодательные органы, и исполнительные органы — одобрили этот законопроект, два субъекта полностью — и законодательная, и исполнительная власть — высказались против, четыре субъекта Российской Федерации не прислали отзывы — ни положительного, ни отрицательного, большая часть субъектов Российской Федерации вообще никак не определили своё отношение к указанному законопроекту. Это была очень кропотливая работа, и, к счастью, она была завершена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Я вижу одного желающего — Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, можно семь минут?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, знаете, после такого удручающего отчёта правительства... Я в своей жизни ничего позорнее не видел: отчёт правительства и Центробанка не содержит ни одной цифры и ни одного пояснения, почему выполнили только 20 процентов намеченного плана! Но всё-таки перейду к проекту, по которому докладывал уважаемый Андрей Леонидович.

Андрей Леонидович, вы знаете, вопрос льгот и того, что ими называется, в некоторых случаях выглядит спекуляцией. У нас в стране действительно колоссальный разброс в доходах и в количестве льгот у чиновников разного уровня: зарплата депутата представительного органа власти, скажем, на Ямале в три раза больше, чем у депутата Государственной Думы; более чем в половине субъектов Российской Федерации депутаты имеют заработную плату не меньше, чем в Государственной Думе; самое парадоксальное, что в подавляющем большинстве дотационных субъектов Российской Федерации главы субъектов получают значительно больше, чем депутаты Государственной Думы; ещё парадоксальнее, что там есть и тринадцатая зарплата, и четырнадцатая, и пятнадцатая, и надбавки за вредность, и всё остальное. Но ещё хуже, что вы никак не хотите... Вот я уверен, что, если завтра внесут предложение повысить пенсионный возраст и убедительно аргументируют, подавляющее большинство, девяносто девять процентов, проголосует за. Вы не хотите слышать нас, когда мы говорим, что начинать надо не с этих льгот! *(Шум в зале.)*

Вот в газете "РБК" очень интересный материал. Банкир, получающий львиную долю из триллионов, которые выделяются на антикризисный план, — я имею в виду Костина — говорит о том, какой смысл кредитовать малый и средний бизнес, если он не востребован в стране. При этом посмотрите, какая у него зарплата и какие льготы у сотрудников этого банка, — вас затошнит! Почитайте статью "Формула Миллера" (на другой странице) — это тоже, я вам напомним, руководитель государственной корпорации, у него 25 миллионов долларов заработная плата! — не хочу время тратить, почитайте сами, сколько тут к 25 миллионам ещё всего.

Посмотрите данные по "Роснефти", "РЖД" и ещё пятнадцати госкорпорациям — у них на самом деле в обороте денег в несколько раз больше, чем в федеральном бюджете, и они, кстати, не платят дивиденды государству, в бюджет. Центробанк со Сбербанком хоть как-то платят, а эти ничего не платят, это князья с ярлыком, так сказать, на проживание.

Вы хотите говорить о льготах — можно пиариться и клеймить чиновников, но запомните: без чиновника не бывает квалифицированного управления, без должной мотивации чиновника не бывает нормально подготовленного документа. Вы тогда примите закон — "Народный фронт" пусть подготовит, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложит — о том, что-

бы вообще вернуться к табели о рангах: ну не могут главы администраций соседних регионов при относительно равной эффективности получать заработную плату, отличающуюся в несколько раз, не может депутат, исполняющий те же обязанности, получать значительно больше коллеги из соседнего региона! Вы знаете, что в Ямало-Ненецком автономном округе они вообще рулетку крутят, кого в Думу отправить, потому что никто с 900 тысяч не пойдёт на зарплату в три раза меньше, хотя тоже не на маленькую.

Безусловно, льготы надо упорядочить, но не надо пиариться, оскорбляя значительную часть чиновников — вот этих шерпов, на которых на самом деле в условиях нарастающего кризиса ещё держится управление в стране. Когда мы начинаем говорить о чиновниках, я вспоминаю передовицу в одном из номеров газеты "Известия" за 1991 год, с правой стороны столбец был — поднимите в библиотеке, посмотрите, — там было послание от бюрократа, в котором он сказал: ребята, вы можете нас клеймить, вы можете нас вообще лишить зарплаты, но через три месяца вы приползёте на коленях и будете просить за миллионы работать на вас, потому что вы сами ничего не умеете.

С моей точки зрения, вот к таким вопросам, как и к вопросам мотивации нашего Аппарата... Многие даже не задаются целью узнать, сколько получают наши помощники и имеют ли они льготы, а вы посмотрите, какая у них нищенская заработная плата, для Москвы зарплата помощника — нищенская! Сотрудники Аппарата, подавляющее большинство, пашут здесь, когда идёт заседание, и даже перед заседанием, раньше всех приходят и только к полуночи уходят, но их заработная плата и лишение социального пакета, которое поэтапно происходит, — это не мотивация. Всё это тоже демотивирует и девалифицирует управление в стране.

Вы поймите, я ещё раз призываю: вопрос упорядочения мотивации — это важнейший вопрос управления, но надо начинать с головы. Если есть каста неприкасаемых, которая распоряжается государственной рентой, как своей собственной, и прибыль не идёт на решение важнейших вопросов, ни один... Можете все льготы отменить, и завтра вообще будет хаос в стране — вот это надо понимать. А у нас тему взяли, покричали, пошумели и забыли, как вороны, перелетающие с одного дерева на другое.

Мы поддержим сокращение льгот, но вы даже в этом законопроекте написали: этому можно льготу, а этому нельзя — ес-

ли вы против, то вы против, давайте тогда ко второму чтению кастрируем всё, а если вы не против, тогда разберитесь, чего вы хотите. "Народный фронт" — это хорошая организация, но, по сути, безымянная, я уверен, что она на выборах вся будет в "ЕДИНОЙ РОССИИ". Давайте мы с вами будем относиться к вопросам более ответственно.

Тем более, Андрей Леонидович, зачем вам это надо? Ладно Старшинов, но вы же военный человек!

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Леонидович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Елена Андреевна? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, так получилось, что пришли те дни, когда на обсуждение выносятся законодательные инициативы, направленные на усовершенствование нашей с вами, депутатов Государственной Думы, деятельности. Я хотел бы рассказать о своём предложении, в соответствии с которым депутаты должны иметь право беспрепятственно посещать учреждения уголовно-исполнительной системы (этот законопроект как раз идёт в унисон с тем законопроектом, который мы уже рассматривали, 6-й пункт повестки дня).

Люди беспокоятся о своих близких, которые находятся в местах лишения свободы, к нам поступают обращения граждан, к депутатам фракции ЛДПР очень часто данная категория людей обращается. Как правило, хочется выехать на место, чтобы ознакомиться с ситуацией: может быть, оговаривают режим, может быть, не так всё плохо, а может быть, действительно заключённые ущемлены в правах — надо ознакомиться с ситуацией на месте.

Что касается бюджетных учреждений, нам с вами дано право посещать все их беспрепятственно. В отдельную категорию вынесены воинские части, и я понимаю, что это учреждения особого режима, как и места лишения свободы. Поэтому считаю, что было бы уместно — в том числе и для того, чтобы было на что ссылаться при обращении в прокуратуру, когда нарушаются права депутата Государственной Думы, — включить в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата

Государственной Думы..." дополнительно вот эту фразу о местах исполнения наказания.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. На самом деле действующим законодательством предусматривается право посещения депутатом, членом Совета Федерации любых финансируемых из бюджета учреждений, к которым, без всякого сомнения, относятся и учреждения системы исполнения наказаний, поэтому мы считаем, что именно отдельное выделение учреждений федеральной системы исполнения наказаний, конечно, будет лишним. Это первое.

Ну и второе. Есть всё-таки положение статьи 16 того же закона, в соответствии с которым депутат, член Совета Федерации имеют право на приём в первоочередном порядке определённым кругом должностных лиц, к которым относятся в том числе и руководители указанных учреждений уголовно-исполнительной системы.

Есть ещё один момент, на который всё-таки надо обратить внимание. У нас сейчас созданы специальные общественные советы, которые следят за положением дел в конкретных учреждениях системы исполнения наказаний, дополнительные полномочия мы сейчас в этом плане передали уполномоченным по правам человека.

Так что в законодательстве предусмотрены все возможные, так сказать, гарантии и для депутатов, и для иных лиц осуществлять контроль в учреждениях ФСИН, поэтому мы предлагаем данную законодательную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я бы с вами, наверное, согласился, но сегодня ситуация меняется, и даже финансирование такой самодостаточной системы, как ФСИН, происходит с задержками или по остаточному принципу. Я абсолютно

согласен со своим коллегой Шериным в том, что это дополнительное необходимо внести. Объясню почему.

Сейчас в учреждениях ФСИН начались системные перебои с питанием, с поставкой продуктов питания и с их качеством, участились случаи отравления. Попасты в учреждения ФСИН в принципе сложно, попасть же в больничку так называемую в разы тяжелее, а если нет начальника, нет руководителя этой службы, то это практически невозможно.

Поэтому считаю, что эта поправка нам нужна, и нужна именно для того, чтобы оперативно откликаться на те обращения, которые поступают от родителей, от самих заключённых, чтобы вовремя реагировать, потому что, как вы понимаете, на пятый-шестой день уже невозможно увидеть полную картину.

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Кирилл Игоревич, ну а вопрос-то в чём заключается, собственно говоря? Насколько я понимаю, вы свою позицию обозначили, это я услышал. Мнение комитета остаётся прежним.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** У меня вопрос к докладчику.

Я всё-таки не понял, Александр Николаевич: что, есть какие-то конкретные факты, были случаи, когда депутата не допустили в соответствующее учреждение, или это, так сказать, на предположениях основано? И потом, не боитесь ли вы, что после внесения вот такого дополнения нам скажут, МВД, например, скажет, мол, нас нет в этом списке, нас включайте, тогда и мы будем разрешать допуск в наши помещения; прокуратура скажет, мол, мы вас через ворота не пропустим, и кто угодно ещё?

**Председательствующий.** Депутату Шерину включите микрофон.

**Шерин А. Н.** Спасибо за вопрос, Юрий Петрович.

Я хотел бы сослаться на действующую редакцию данного закона, в которой отдельно оговорено право беспрепятственно посещать, помимо всех бюджетных учреждений, воинские части, которые, кстати, тоже являются бюджетными учреждениями. Я в своём докладе сказал, что опыт имеется: в итоге удалось попасть на территорию учреждения уголовно-исполнительной системы, но, к сожалению, потеряв какое-то время. Я не буду говорить об этом конкретном случае, но, вы абсолютно правы,

поправки к законам принимаются в связи с имевшими место случаями, и я посчитал, что учреждения уголовно-исполнительной системы, естественно, являются учреждениями с особым режимом. В действующем законе отдельно прописано право беспрепятственно посещать воинские части, и не лишним было бы добавить: "все виды учреждений уголовно-исполнительной системы", чтобы руководители данных учреждений не трактовали двояко эту норму, чтобы можно было в тексте закона пальцем показать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Дмитрий Фёдорович, у меня к вам вопрос — он и напрямую связан с законом, и опосредованно.

Вот здесь неоднократно говорили о воинских частях, о других бюджетных, государственных учреждениях. Как правило, попасть в них практически невозможно, тем более если скажешь, что ты депутат фракции КПРФ, — здесь разговор короткий: нет, нет, ни в коем случае, мы вне политики. Повторю: попасть в воинские части и другие учреждения и рассказать о своей точке зрения невозможно.

Если вы предлагаете отклонить этот законопроект — а скорее всего, ваша фракция будет его отклонять, — не сделать ли логическое продолжение развития вопроса: ребята, раз вы вне политики, тогда и не голосуйте? А то их водят строем, организовано, контролируют, воинская дисциплина — и они отдают свои голоса. Ну раз вне политики, раз депутатам нельзя прийти, тогда и не голосуйте, вот отслушайте — тогда пожалуйста. Должны быть равные условия, а то, с одной стороны, мы вроде бы голосуем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Николаевич, ну а предложение-то ваше в чём, ограничить активное избирательное право, что ли? Если вы об этом, то вносите такие предложения, правда, вряд ли они будут поддержаны. А вопроса я, по существу, не услышал.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Я с заключительным словом. С трибуны?

**Председательствующий.** Как вам удобно. Давайте с трибуны, конечно, — на вас все посмотрят.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз обратиться ваше особое внимание на то, что у нас перед законом все равны, и депутаты Государственной Думы в своём статусе равны, но одни равнее других. Я не случайно хочу поднять этот вопрос, вот и коллега из Рязанской области, Владимир Николаевич Федоткин, тоже об этом сказал, на самом деле существует такая проблема: депутатам Государственной Думы от партии технического большинства не нужны особые поправки к закону, они действительно имеют возможность попасть на территорию любого учреждения.

И я хотел бы напомнить: согласно нашему законодательству "формой деятельности депутата Государственной Думы также является работа с избирателями, а депутата Государственной Думы, входящего в соответствии со статьёй 7<sup>1</sup> настоящего федерального закона во фракцию в Государственной Думе, — помимо этого участие в работе соответствующей фракции". Депутат Государственной Думы обязан поддерживать связь с избирателями, депутат Государственной Думы, входивший в качестве кандидата в региональную группу кандидатов федерального списка кандидатов, поддерживает связь с избирателями на территории, которой соответствует эта региональная группа кандидатов, — так вот мы и хотим встречаться с избирателями, поддерживать с ними связь.

Пять минут эфирного времени один раз в месяц, по вашему мнению, выделить нельзя. Предлагаем прописать в законе, что депутат может беспрепятственно посещать все виды учреждений уголовно-исполнительной системы, когда получает соответствующее обращение от избирателей, которые являются родственниками, либо от тех лиц, которые были когда-то избирателями, утратили на какое-то время право голоса, но после освобождения его снова приобретут.

И я хотел бы ещё сказать: в законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." обозначено, что мы имеем право посещать все виды учреждений с бюджетным финансированием, и отдельно оговорено право беспрепятственно посещать воинские части. Я, как офицер запаса, прекрасно понимаю внутреннюю военную субордина-



цию, и не хотелось бы воинские части втягивать в такие ситуации, когда ими будет заниматься прокуратура, но сплошь и рядом командование воинских частей реально препятствует организации встреч с избирателями депутата Государственной Думы, который, по их мнению, не из правильной партии. Да, я являюсь депутатом от ЛДПР, и я этим горжусь, я люблю свою партию, и мне хотелось бы в своём родном десантном училище, в своём родном 137-м гвардейском парашютно-десантном полку — не занимаясь никакой агитацией, потому что сам являюсь человеком, присягнувшим на верность Отечеству, — иметь возможность работать в правовых рамках, рассказывать о деятельности, которую я, как депутат Государственной Думы, веду в Комитете по обороне, рассказать о том, где находится моя приёмная. Ну почему я несколько месяцев должен переписываться! И самое главное, Министерство обороны по многим вопросам идёт навстречу, но только не по этому.

Если военнослужащие, если люди, которые находятся в СИЗО, имеют право голоса, то, соответственно, у депутата Государственной Думы вне зависимости от политической партии, которую он представляет, должно быть право посещать соответствующие учреждения без какой-либо предварительной переписки.

И хотелось бы, уважаемые коллеги, чтобы это не относилось к процессу подготовки к выборам в Государственную Думу. Вот такими моментами, уважаемые коллеги, пытаюсь немного приопустить значимость депутатов других политических партий, мы с вами можем статус депутата Государственной Думы в целом опустить ниже того статуса, на который рассчитывают наши избиратели. И речь идёт о том, что в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." нужно включить эту норму.

Поверьте, если на территории какого-нибудь учреждения будут проводиться те или иные спецмероприятия, будет подавление бунта, вряд ли именно в этот момент депутату Государственной Думы захочется посетить это учреждение.

Я ещё раз призываю вас к тому, чтобы мы все правовые пробелы, которые в законодательстве существуют, устранили и работали в рамках правового поля. В зале очень много юристов, ценящих право, а право — это та форма, согласно которой мы мирным, цивилизованным путём можем дать всем депутатам Государственной Думы равные возможности и полномочия.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

17 часов, объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 433 чел.

Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 299 чел.

Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2<sup>1</sup> и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %

Проголосовало против . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования вопросов прохождения военной службы", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 122 чел.

Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем рассматривать вопросы повестки дня.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные главы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Александрович Доронин.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Известно, что в нынешнее время попрошайничество — это слаженная работа криминальных структур со своими точками расстановки, рядовыми работниками и смотрящими бригадами. Случайная бабушка с кошечкой или псевдомногодетная мать не могут внезапно встать на такой точке без предварительного согласования и платы в карман смотрящих, а если встанут, то быстро будут изгнаны. Совершенно очевидно, что случаи попрошайничества с использованием детей и животных необходимо пресекать на корню. Это бизнес, курируемый зачастую организованными группами лиц, которые поставляют наёмным попрошайкам "реквизит" — детей и животных, и "заработок" идёт вовсе не на еду или содержание приюта, как написано на табличках, а им в карман. Животные в этом бизнесе — это расходный материал, который получают как путём воровства, так и по объявлениям о пристройстве, жизнь этих животных из-за несоблюдения условий содержания весьма коротка.

Попрошайничество с детьми чаще пресекается и наказывается, поэтому на данный момент встречается реже, зато попрошайек с животными постоянно видят у метро, на станциях и в пригородных электричках. Они ежедневно собирают с населения огромные суммы, давая на жалость. Данные действия содержат признаки состава преступления, предусмотренного статьёй 159 "Мошенничество" УК РФ, однако сотрудники полиции обращения граждан по поводу мошенничества игнорируют — во многом потому, что существующие статьи закона неприменимы в случае с младенцами из-за термина "вовлечение", а в случае с животными из-за отсутствия запрета на их использование. Зоозащитники также призывают не помогать попрошайкам, которые спекулируют на любви к животным. Такое попрошайничество вызывает общественное раздражение, влечёт антисанитарию и другие неприятные последствия.

Таким образом, для поддержания общественной безопасности, общественного порядка, декриминализации городов

и населённых пунктов просто необходимо внести изменения в законодательство.

В законопроекте предлагается дополнить главу 20 "Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьёй 20.33 "Попрошайничество в общественных местах с использованием животных". При этом во избежание запрета сбора средств на благотворительные цели устанавливается, что под общественными местами понимаются территории, предназначенные для возможного свободного посещения, за исключением объектов, где с разрешения собственника осуществляется сбор благотворительной помощи.

Практический результат принятия данного закона и включения проектируемой статьи 20.33 в КоАП будет заключаться в следующем: снижение числа попрошаек-мошенников на улицах городов; улучшение санитарно-эпидемиологической обстановки и снижение риска возникновения эпидемий; повышение авторитета благотворительных зоозащитных организаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Прошу прощения, сначала по ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Для протокола: по вопросу 3 депутаты Жигарев, Лебедев, Луговой и Щепинов голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Рустам Рифатович.

**Ишмухаметов Р. Р.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить главу 20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьёй 20.33 "Попрошайничество в общественных местах с использованием животных". В связи с проектируемыми изменениями отмечаем, что согласно пункту 3 части 1 статьи 1.3 кодекса на федеральном уровне административная ответственность может быть установлена за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, од-

нако в настоящее время федеральный закон (то есть содержащий нормы материального права), устанавливающий запрет на попрошайничество в общественных местах с использованием животных, не принят. Следовательно, в кодексе не может быть предусмотрена административная ответственность за нарушение норм, не установленных законодательством Российской Федерации. Вместе с тем согласно статье 1 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" попрошайничество признаётся антиобщественным действием.

Часть 2 проектируемой статьи предусматривает административную ответственность за попрошайничество, повлекшее причинение вреда здоровью животного или причинение ему смерти. Следует отметить, что часть первая статьи 245 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за "жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, если это деяние совершено из хулиганских побуждений, или из корыстных побуждений, или с применением садистских методов, или в присутствии малолетних". Таким образом, предлагаемое проектом закона дополнение можно квалифицировать по действующей части первой статьи 245 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного комитет не поддерживает концепцию представленного законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Сергей Александрович, у меня к вам вопрос.

Вот вы представляли законопроект о попрошайничестве с использованием животных, а сами в выступлении говорили о попрошайничестве, как вы сказали, с использованием детей. В связи с этим у меня возникает следующий вопрос. Я когда вижу, что просят для детей или с ребёнком на руках, я, как правило, подаю, потому что думаю, что, может быть, на самом деле у человека беда. И не он виноват в том, что он безработный, что

он без зарплаты и что цены такие высокие, — в этом мы, наверное, виноваты!

Вы часто произносили слово "мошенник". Вот стоит перед вами человек с ребёнком на руках или с собакой — как определить, мошенник он или действительно придавленный нуждой человек? Где грань, как определить, помогать или не помогать? Я, как правило, помогаю.

**Доронин С. А.** Уважаемый Владимир Николаевич, я в своих тезисах сказал, что сегодня попрошайничество с детьми — это более пресекаемое и наказуемое, так скажем, деяние, и оно сейчас в крупных городах не наблюдается. А вот попрошайничество с животными — здесь, к сожалению, правоохранительные органы у нас зачастую бездействуют. Если кто-то из депутатов любит ходить пешком, пройдитеесь по Тверской, буквально в радиусе 100 метров от Государственной Думы есть постоянные точки попрошаек: напротив магазина "Bosco" летом стоят попрошайки с животными, в переходе на Тверской постоянно попрошайки. Это организованный бизнес, преступный бизнес, который, на мой взгляд, необходимо пресекать, и я предлагаю в своём законопроекте налагать административный штраф от 2 до 5 тысяч рублей, а в случае если это повлекло смерть животного — от 5 до 10 тысяч.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Сергей Александрович, вот вы неоднократно говорили, что это хорошо организованный криминальный бизнес. Как мы понимаем, львиную долю доходов получаю организаторы этого криминального бизнеса, а попрошайки зачастую являются просто их инструментами. Так вот скажите, пожалуйста, в контексте вашего законопроекта каким образом планируется взыскивать штраф с попрошайки, у которого, как правило, нет официального дохода и нет имущества?

**Председательствующий.** Сергей Александрович Доронин.

**Доронин С. А.** Ну, предложенный в законопроекте штраф от 2 до 5 тысяч можно, на мой взгляд, как раз таки брать из тех денег, которые в тот момент у попрошаек есть, эти суммы использовать, а затем ставить попрошаек на учёт и привлекать к ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю.** Сергей Александрович, на мой взгляд, в законе должны быть точные формулировки. Вот вы пишете: "попрошайничество с использованием животных... выражаю-



щеся в вербальных и невербальных... просьбах...". Что вы имеете в виду под невербальной просьбой и как собираетесь фиксировать данные правонарушения?

**Председательствующий.** Сергей Александрович Доронин.

**Доронин С. А.** Ну, многие из присутствующих сталкивались с этим явлением: у попрошаек, например, бывают большие таблички с просьбой помочь собрать денежные средства для каких-то приютов или зоозащитных организаций. Спектр таких атрибутов, с помощью которых призывают проходящих граждан подать деньги, достаточно широк.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, и от себя лично хочу сказать, что тема действительно очень актуальная. Я, как человек, выросший в Москве, регулярно сталкиваюсь с этой проблемой: попрошаек и с животными, и с детьми до сих пор в городе очень много. ЛДПР с этим явлением активно боролась, в том числе с попрошайками-цыганами на станции метро "Охотный ряд", где они работали и периодически продолжают работать.

Проблема эта очень актуальна, нужно обязательно пытаться её решить, потому что это большой криминальный бизнес, который никуда не делся, несмотря на законодательные меры, которые мы принимаем. Всегда находятся какие-то лазейки, с помощью которых вот такие недобропорядочные товарищи используют животных, накачивают их наркотой и сидят с ними в переходах, и ничего сделать нельзя. Обычно это всё как-то покрывается прикормленными сотрудниками полиции и сотрудниками частных охранных предприятий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, вы по ведению или по теме?

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Нилов О. А.** Для протокола: по 11-му вопросу Музыкаев Аднан Абдулаевич голосовал против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжаем обсуждение 16-го вопроса.

Сергей Александрович Доронин, вы будете ещё раз выступать? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные главы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 185 чел.

Не голосовало . . . . . 265 чел. . . . . 58,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

17-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, рассмотрение которого переносится уже не первую неделю, а СМИ — главный показатель того, интересна обществу затрагиваемая тема или нет, — об этом уже давно пишут и ждут нашего с вами решения.

В законопроекте нашей фракцией предложено внести изменения в статью 28 закона "О трудовых пенсиях...", а именно подпункт 1 пункта 1 изложить в следующей редакции (сейчас я прочитаю, а потом буду расшифровывать): "Женщинам, родившим трёх и более детей, по достижении возраста 47 лет, если они постоянно проживают на территории субъектов Российской Федерации, где в году, предшествовавшему году, в котором произошло назначение им трудовой пенсии по старости, коэффициент смертности превысил коэффициент рождаемости на 1 промилле и более; женщинам, родившим трёх и более детей, по достижении возраста 53 лет, если они постоянно проживают на территории субъектов Российской Федерации, где в году, предшествовавшему году, в котором произошло назначение им трудовой пенсии по старости, коэффициент смертности был ниже или превысил коэффициент рождаемости до 1 промилле; женщинам, родившим пять и более детей и воспитавшим их до достижения ими возраста 8 лет, по достижении воз-

раста 50 лет, если они имеют страховой стаж не менее 15 лет; одному из родителей инвалидов с детства, воспитавшему их до достижения ими возраста 8 лет: мужчинам по достижении возраста 55 лет, женщинам по достижении возраста 50 лет, если они имеют страховой стаж соответственно не менее 20 и 15 лет; опекунам инвалидов с детства или лицам, являвшимся опекунами инвалидов с детства..." и далее по тексту.

Также предлагается дополнить статью пунктом 4 следующего содержания: "При назначении трудовой пенсии по старости женщинам, родившим трёх и более детей, показатели рождаемости и смертности в соответствующих субъектах Российской Федерации определяются на основании официальной статистической информации, сформированной органами государственной статистики". Ну и далее: финансирование расходов, как обычно, осуществляется из федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда.

О чём речь? Вопрос идеологический — с коллегами из других фракций мы об этом спорили, — суть его заключается в следующем: женщина, родившая трёх и более детей, работает или нет? На наш взгляд, с точки зрения фракции ЛДПР, главный идеологический момент заключается в том, что женщина, родившая троих и более детей и их воспитывающая, конечно, героиня, это колоссальный труд. Мы считаем, что она имеет полное право выходить на пенсию досрочно и, соответственно, стаж ей в отличие от других категорий граждан должен засчитываться с использованием особых механизмов.

И второй момент. Мы ставим этот процесс в зависимость от статистики, вообще говоря, рождаемости в регионах. Приведу несколько цифр. Мы гордимся нашими гражданами, которые обеспечивают естественный прирост в 9,2 промилле, например, в 2012 году в регионах Северо-Кавказского федерального округа, — это прекрасно, в Центральной России стараются брать с них пример, но не всегда удаётся, и, конечно, мы очень переживаем за регионы уже названного Центрального федерального округа, где наблюдается естественная убыль населения, выраженная в 2,5 промилле.

В связи с этим, коллеги, я, не вдаваясь в казуистику — за меня это намного лучше сделает Ирина Валерьевна, которая попытается разбить в пух и прах наш законопроект, — скажу: здесь два идеологических момента. Первое: женщина, которая родила троих и более детей, — это герой, она имеет полное право получить от государства пенсию досрочно. И второе: мы хо-

тим поставить этот процесс, да и все другие процессы, связанные с развитием регионов, с социальной поддержкой, в зависимости от традиций, в данном случае в зависимости от естественного прироста или убыли населения, наша фракция на этом настаивает. Бессмысленно стимулировать там, где всё нормально, и имеет смысл все меры господдержки реализовать в тех регионах, где, как я уже сказал, мы с горечью наблюдаем естественную убыль населения.

Доклад окончен, спасибо за внимание, готов ответить на все вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста. В пух и прах не разбивайте Михаила Владимировича, поберегите его, но доклад сделайте.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается снизить возраст выхода на пенсию женщинам, родившим троих и более детей, в зависимости от демографической ситуации в субъекте Российской Федерации, в котором они проживают: если в субъекте Российской Федерации естественная убыль населения менее 1 промилле, то пенсионный возраст снижается на два года, с 55 до 53 лет; если более 1 промилле, то пенсионный возраст снижается на восемь лет, с 55 до 47 лет.

Согласно законопроекту для досрочного назначения пенсии требуется единственное условие — факт рождения троих и более детей, при этом не требуется, чтобы женщина воспитывала своих детей, не требуется, чтобы она работала и имела трудовой страховой стаж. Более того, такую пенсионную льготу предлагается предоставить женщинам, лишённым родительских прав, и это концептуальное положение законопроекта, которое обосновывается в пояснительной записке следующим образом, цитирую: "В жизни возникает большое количество ситуаций, когда воспитание ребёнка матерью представляется невозможным, в том числе по причине лишения её родительских прав. Однако применение такой процедуры не означает, что женщина становится недостойной досрочной пенсии. Она уже внесла свой вклад в процесс увеличения численности населения, что, безусловно, является общественно значимым поступком", — конец цитаты.

По мнению комитета, предоставление каких-либо льгот женщинам, лишённым родительских прав, недопустимо. Ко-

митет считает также недопустимым установление разного пенсионного возраста в зависимости от места жительства женщины, то есть по территориальному признаку, — это поставит в неравное положение женщин, живущих в разных регионах Российской Федерации. Например, в Москве естественный прирост населения и возраст выхода на пенсию мамы троих детей согласно законопроекту остаётся 55 лет, а в Московской области естественная убыль населения — более 1 промилле и возраст выхода на пенсию такой же мамы троих детей согласно законопроекту снижается на восемь лет, до 47 лет, причём без каких-либо оснований. Чем одна многодетная мама отличается от другой? Ничем. Поэтому комитет не поддерживает идею установления разного пенсионного возраста по территориальному признаку, считает это необоснованным и несправедливым.

Следует отметить, что в действующем законодательстве установлен ряд льгот и преференций по пенсионному обеспечению женщин, имеющих детей. Право на досрочную пенсию имеют женщины, родившие пятерых и более детей и воспитавшие их до 8 лет: они выходят на пенсию на пять лет раньше общеустановленного возраста — с 50 лет, если имеют трудовой страховой стаж 15 лет. Такая же льгота предоставляется женщине, воспитавшей ребёнка-инвалида до 8 лет. Кроме того, в страховой стаж включается период ухода за каждым ребёнком до достижения им полутора лет, но не более шести лет в общей сложности.

Реализация законопроекта приведёт к резкому увеличению количества граждан, которые получают право на досрочное назначение пенсии, это приведёт к дополнительным расходам федерального бюджета, которые, по оценке авторов, составят не менее 42 миллиардов рублей в год. При этом в законопроекте не определены источник и порядок исполнения новых видов расходных обязательств федерального бюджета, что противоречит статье 83 Бюджетного кодекса.

Правительство Российской Федерации, а также Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживают. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да, вижу, что есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю.** Михаил Владимирович, вопрос вам.

Вот я не могу уловить некую логическую связь: те женщины, которые подойдут к пенсионному возрасту, уже, как правило, рожать не могут, поэтому от них ничего не зависит, следовательно, возможность их досрочного выхода на пенсию будет зависеть от других, более молодых женщин — где здесь логика? Объясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Логика, как говорится, в деталях, как и дьявол.

**Председательствующий.** А истина?

**Дегтярёв М. В.** Самое главное, мы с помощью законопроекта хотим дать женщине право досрочного выхода на пенсию, причём, повторяю, даже в регионах, где будет положительный прирост населения, то есть льгота будет в любом случае, просто она будет больше или меньше. Да, это будет зависеть от других, более молодых женщин, которые, глядя на более возрастных, будут брать пример и рожать больше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Михаил Владимирович, у меня тоже к вам вопрос.

Вот среди моих многочисленных знакомых русских семей я практически не помню таких, где было трое и более детей, как правило, один-два; и выход раньше на пенсию не решит сегодняшней проблемы их нищеты. А вот у кого много детей, так это, как правило, у выходцев из бывших советских республик, ныне стран СНГ, которые приехали сюда, у них часто и трое, и четверо, и пятеро детей, и в детских садах они уже половину мест занимают, и в начальной школе они уже по полкласса составляют, а русских всё меньше.

Вы продумывали (я против самой идеи не выступаю), не будет ли этот закон стимулировать ещё большее вытеснение русских с наших исконных территорий?

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Владимир Николаевич, я окинул взором ближайшие ряды: Шерин — трое детей, Маринин — трое, Абра-

мов — четверо, Дегтярёв — трое, Шингаркин — трое, четверо уже. Все русские фамилии, всё нормально, у нас, во фракции ЛДПР, всё нормально — берите пример, пожалуйста, с нас.

А по поводу снижения количества многодетных семей вы правы. Я приведу статистику, она есть в пояснительной записке: согласно информации, приведённой Росстатом, число семей в РСФСР с тремя и более детьми непрерывно сокращалось начиная с 1950 года, и даже в сравнении с эпохой НЭПа, 20-ми годами, когда в среднем ежегодно регистрировалось 3,5 миллиона новорождённых, к 1950-му стало рождаться 2,8 миллиона в год, не говоря уже о снижении количества многодетных семей. Поэтому зрим в корень: до октябрьского государственного переворота количество многодетных русских семей исчислялось сотнями миллионов, все они были русскими людьми, носили русские фамилии, хотя тогда, правда, паспортов не было.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Михаил Владимирович, ваши политические намерения понятны и оправданны, а вот с юридической точки зрения, конечно, много вопросов. В вашем выступлении и в выступлении представителя комитета есть разногласия: вы сказали, что авторы задумывали установить снижение возраста выхода на пенсию для тех, кто родил и воспитал детей, вместе с тем комитет утверждает, что лица, лишённые родительских прав, тоже получают привилегию, — так ли это? И является ли ваш законопроект стимулирующим?

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Сразу хочу Коломейцеву ответить: да, оговорился, не сотни, а десятки миллионов семей с учётом, что семейный коэффициент Российской Империи — семь, а не три, как сегодня. Бывает, но сути это не меняет.

Уважаемая Татьяна Николаевна, действительно, мы в законопроекте предлагаем вообще уйти от понятия "воспитание", засчитывать всех рождённых детей, мы считаем, что России сегодня нужно как можно больше деток. Огромное количество приёмных родителей стоят в очереди и из-за гигантской бюрократической волокиты не могут усыновить деток. Если мы упростим ещё и этот механизм, никаких проблем даже с оставленными детьми не будет, детских домов просто не бу-

дет как института, если мы будем давать возможность усыновлять нашим нормальным семьям внутри России. Слава богу, мы запретили фактически торговлю детьми и усыновление их за рубеж, за что подверглись страшной обструкции, мы все, вместе с вами, все фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лариса Николаевна Яковлева.

**Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос, который практически совпадает с вопросом Татьяны Николаевны, но я, как представитель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, хочу ещё раз акцентировать внимание вот на чём. Да, женщина, родившая троих детей, — герой, родившая пятерых детей, — тоже герой, но не менее важно воспитать всех этих детей! Михаил Владимирович, вы предлагаете огромную пенсионную льготу женщинам, лишённым материнских прав, — значит, родила детей, отдала их в детский дом, а ей, этой так называемой матери, ещё и дополнительные пенсионные льготы — правильно я понимаю?! Я, как представитель этого комитета, ещё раз говорю, что ни в коей мере не могу согласиться с вашим законопроектом. Я всегда считала и считаю, что в первую очередь надо защищать интересы детей, а не тех, кто их бросил!

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Абсолютно с вами согласен, и интересы детей — это святое. С точки зрения идеологии, я с этого начал, чем больше будет льгот, пропаганды, помощи многодетному человеку — не только, кстати, матери, но и отцу, — тем меньше будет брошенных детей, в этом мы убеждены. Поэтому я могу сказать от фракции, что мы в принципе ко второму чтению можем пожертвовать этим пунктом, если вы сейчас проголосуете за этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Николаевич Шерин.  
Пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Ирина Валерьевна, у меня к вам вопрос.

С экономической точки зрения, вы сказали, увеличится нагрузка на бюджет в связи с увеличением количества лиц, выходящих раньше на пенсию. А вы не подсчитывали, насколько увеличится количество налогоплательщиков после принятия этого закона? Это первое.



Второе. Наш коллега сказал о том, что мы готовы пожертвовать данной нормой: если вы примете законопроект в первом чтении, то вы сможете от комитета внести такую поправку.

И третье. На территории Российской Федерации в год официально регистрируется примерно 850 тысяч аборт. Если вы отклоняете законопроект, какой вариант вы тогда предусматриваете, для того чтобы мотивировать женщин отказываться от абортов? Родить и отдать ребёнка в детский дом, таким образом сохранив ему жизнь, либо, может быть, есть какой-то альтернативный вариант? Если мы исключаем этот вариант — отправлять этих женщин на пенсию раньше за то, что они не убили своих детей, а отдали в детский дом, — то какой альтернативный вариант вы могли бы предложить?

**Председательствующий.** Ирина Валерьевна Соколова.  
Включите микрофон.

**Соколова И. В.** Прежде чем брошенный ребёнок станет налогоплательщиком, государство должно его вырастить: оно должно его содержать, заботиться о нём, оно должно его воспитать, дать ему образование, а после выхода из детского дома обеспечить жильём. Вообще, стоимость только содержания одного ребёнка в детском доме составляет не менее 500—600 тысяч рублей в год.

У нас есть детский дом в Санкт-Петербурге, который существует только потому, что четыре мамы из Петербурга бросили одна четырёх, другая пятерых, третья шестерых и четвёртая семерых детей. Двадцать два ребёнка — и сорок человек персонала, которые занимаются этими детьми! А вы вот этим четырём мамам предлагаете дать ещё колоссальную пенсионную льготу — за что?! Я этого принципиально понять не могу!

Многодетным семьям надо помогать, но именно тогда, когда они максимально в этом нуждаются, то есть когда дети маленькие, когда надо растить этих детей. И на самом деле у нас с 2007 года заработал большой комплекс мер — и на федеральном, и на региональном уровне, — направленных именно на поддержку многодетных семей.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Егор Игоревич Анисимов. У вас вопрос или вы по ведению? Микрофон включите.

**Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.**  
Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для стенограммы: по 16-му вопросу депутаты Анисимов, Жириновский, Журавлёв, Маркин, Селезнёв, Сироткин, Таскаев голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо, прошу учесть.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Вопрос на самом деле очень серьёзный. По разным данным, примерная численность населения Российской Федерации на сегодня составляет порядка 150 миллионов человек, а в 1914 году численность населения Российской Империи — без Финляндии — составляла 175 миллионов жителей, это для справки.

Что касается упомянутых неравных условий для женщин в разных регионах. Я уже приводил пример: у многодетной семьи в городе Москве есть льгота по уплате тарифов на услуги ЖКХ, а у такой же многодетной семьи, допустим, в городе Рязани подобной льготы нет, потому что бюджеты разные. Я открою вам страшную тайну: равенства во всех регионах Российской Федерации, к сожалению, не существует.

Что касается пенсий многодетным мамам, права выходить на пенсию раньше. Допустим, у женщины трое детей — естественно, мы говорим о среднестатистической российской семье, о порядочной женщине, которая не отдала детей в детский дом, а сама их воспитывает, водит в детский сад, в секции, на кружки, в школу, — когда ей работать? На приобретение каких трудовых навыков после получения диплома она может рассчитывать и где её потом в принципе по достижении определённого возраста — уже имеются такие факты — возьмут на работу?

Сегодня Российская Федерация действительно нуждается в колоссальном увеличении численности населения, мы должны обслуживать свою территорию, должны её защищать. Численность населения Соединённых Штатов Америки — более 320 миллионов человек, России — менее 150 миллионов, соседнего Китая — более 1 миллиарда 320 миллионов. Нас в 2 раза меньше, чем хвостик у Китая (у цифры после миллиарда)! Поэтому любые меры, которые стимулируют рождаемость и увеличение численности населения... Да, может быть, не совсем правильно давать пенсию тем женщинам, которые отдали детей в детский дом, но, когда на одной чаше весов жизнь человека, будущего гражданина Российской Федерации, а на дру-

гой — то, что мама отдала его в детский дом, и деньги, которые государство тратит на воспитание этого ребёнка... Я думаю, это несопоставимые вещи! Может быть, после принятия этого закона множество российских женщин, имеющих двух детей, откажутся на рождение третьего ребёнка.

Эта мера очень важна и нужна, поэтому я призываю вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект, ведь на сегодняшний момент не существует альтернативной идеи, которая могла бы стремительно увеличить численность населения Российской Федерации. А если вам не нравится то, что мамы, которые отдают детей в детский дом, подпадут под эту норму, получают право досрочного выхода на пенсию, — пожалуйста, давайте во втором чтении внесём поправку, не будем рассматривать их в качестве претендующих на эту льготу.

ЛДПР последовательно выступает за борьбу по увеличению численности населения Российской Федерации. Ещё раз прошу вас, коллеги, поддержать эту законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вот когда мы обсуждали проблему мигрантов, в этом зале прозвучала информация о том, что, по оценкам западных экспертов, у нас в России коренного населения осталось 92 миллиона — эта цифра есть в стенограмме, в выступлениях, можно с ней, наверное, спорить, но проблема тем не менее, конечно, есть. И в этом плане идея, предложенная этим законопроектом, конечно, правильная и нуждается в поддержке.

Но когда Михаил Владимирович привёл в пример трёх-четырёх человек с детьми из своей фракции, он не сказал, сколько человек всего во фракции-то. Это при нашей-то зарплате у вас всего четыре такие семьи! А я вам напомним: 23 миллиона человек у нас в стране имеют доходы ниже 9 тысяч рублей, а ниже 15 тысяч — 47 процентов населения. Это серьёзная причина, чтобы не рожать! Или жильё: опять же в этом зале давали расчёт — 230 лет надо стоять в очереди, чтобы получить жильё эконом-класса. Ну кто же сможет столько ждать и потом рожать детей?! (*Шум в зале.*) Поэтому проблема, конечно, намного тяжелее, и она не смешная!

Я думаю, что пенсионный возраст, который вы предлагаете... Я больше согласен с Ириной Валерьевной Соколовой: мо-

жет быть, этот законопроект принять в первом чтении, но переделать ко второму чтению? Родили третьего ребёнка — вот тебе досрочная пенсия, прибавка тебе сразу, скажем, 10 тысяч рублей. Когда будет 50 лет женщине, дети уже вырастут и сами себя будут обеспечивать, а вот на маленького ребёнка, на школьника надо много денег. Родила четвёртого — снова добавка, можно это пенсией назвать, можно как угодно, вот тогда эти деньги будут стимулировать рождаемость. Они больше нужны, когда ребёнок маленький, сам себя не обеспечивает, сам деньги не зарабатывает, а на него нужно много, расходы большие. Пятый ребёнок — ещё доплата. Вот это, наверное, будет правильно. А оставить без доплат женщину с тремя, с четырьмя, с пятью детьми в том возрасте, когда на них больше всего нужны деньги, я думаю, это не совсем правильно.

И я не стал бы сбрасывать со счетов социальную составляющую: всё-таки, наверное, надо смотреть, сколько русских у нас рождается, а их, к сожалению — и вы это не будете отрицать, — рождается меньшинство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Говорин.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, большой проблемой в обществе является рост числа психически больных детей, рост числа инвалидов именно по психическим заболеваниям. Анализ показывает, что подавляющее большинство — это дети как раз от неблагополучных родителей, дети так называемого алкогольного зачатия. Так вот предлагаемый законопроект вызывает некоторое недоумение: женщины ведут аморальный образ жизни, рожают и оставляют детей, из этих социальных сирот примерно 60 процентов являются инвалидами — и мы будем стимулировать это досрочным пенсионным обеспечением?! Конечно, это неправильно!

Я думаю, что в настоящее время как раз таки стоит вопрос о нормативно-правовой проработке возможности ограничения рождаемости в таких асоциальных семьях, потому что подобного рода семьи, женщины производят совершенно неполноценное потомство, содержание которого ложится тяжёлым экономическим бременем на государство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, Михаил Владимирович! С учётом вот уже практически полученного согласия на то,

чтобы исключить из данного законопроекта положение о матерях, бросивших своих детей или лишённых родительских прав, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, поддержит представленную идею, концепцию закона, она совершенно разумная. Я считаю, что рано или поздно нам придётся пойти по этому пути, тем более если будет продавлено вот это решение в связи с желанием правительства увеличить пенсионный возраст и для женщин, и для мужчин.

Также считаю необходимым обратить внимание автора законопроекта на следующий момент: может быть, следовало бы предоставлять такую возможность и многодетному отцу, потому что в разных семьях могут быть приняты различные решения по этому поводу, во всяком случае, заслуги отца мы не можем вообще не замечать.

Ещё один аргумент для коллег, которые не согласны с представленной идеей, концепцией (я думаю, все со мной согласятся): в многодетной семье, как правило, и внуков десять, а то и больше, и кому, как не бабушке, помогать своим детям воспитывать внуков? Вот это тоже надо просчитать: что будет, если бабушка и дедушка будут до 60—65 лет работать, как некоторые сейчас мечтают, а не помогать большой семье поднимать, воспитывать — правильно воспитывать! — своих внуков? Вот почему-то никто не считает, где здесь больше выгоды и для государства, и для семьи.

Я уверен, что к этому вопросу мы вернёмся ещё не раз, и такой закон рано или поздно придётся принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемые коллеги, наше обсуждение мне напомнило один грустный анекдот. Из преисподней Сталин позвонил Брежневу, который очень волновался и не знал, что делать, и посоветовал ему расстрелять каждого второго члена Политбюро и покрасить Кремль в белый цвет, ну, или в зелёный. Леонид Ильич расчувствовался и спросил: "А зачем Кремль перекрашивать?" На что Иосиф Виссарионович заметил: "Я знал, что по первому пункту разногласий у нас не будет".

В общем-то, обсуждение, мне кажется, привело к тому, что все согласны с тем, что нужно поддерживать. Многие согласны с тем, что нужно стимулировать рождаемость в регионах, условно называемых русскими, где идёт убыль населения, но не согласны с тем, что факт рождения ребёнка — сам факт его ро-

ждения — можно ставить в заслугу женщине и потом благодарить её за это и давать какие-то льготы, хотя я, может быть, с этим соглашусь.

Хочу ещё обратить внимание на высказывание коллеги Говорина, который свёл всё в принципе к тому, что неполноценное потомство дают, условно, асоциальные и, может быть, бедные семьи, — я так это услышал, может быть, я ошибаюсь. Мне кажется, это просто некорректно, асоциальными могут быть и богатые семьи, в чём мы все убедились, когда сгорела "феррари" в Москве. Чудик восемнадцатилетний с кучей денег ведёт асоциальный образ жизни, и какое потомство будет от него, вообще непонятно! А в семьях, у которых низкие доходы, иногда рождаются великие умницы, гении, будущие академики, многие из них растут в детских домах, и слава богу, что государство их поддерживает. Нельзя ставить знак равенства между бедными и асоциальными!

**Председательствующий.** Михаил Владимирович, вы просто загадали загадку: как нашим уважаемым коллегам — членам фракции ЛДПР удаётся одновременно быть многодетными отцами и соблюдать строгие ограничения в личной жизни, которые Владимир Вольфович ввёл, помните? Видимо, вы знаете какой-то секрет стопроцентной эффективности! (*Оживление в зале, смех.*)

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

**Соколова И. В.** Уважаемые коллеги, сейчас много говорилось о поддержке многодетных семей, о демографии, о стимулировании рождаемости, но только законопроект не об этом. Этот законопроект абсолютно несправедливый по отношению к многодетным матерям, он ставит их в принципиально неравное положение, устанавливая для части из них огромную пенсионную льготу — досрочную пенсию на восемь лет раньше общеустановленного возраста — только потому, что они живут в демографически неблагоприятных регионах. Какая разница, где живёт многодетная семья?! Пенсионные права у многодетных матерей должны быть одинаковые. А что такое эта льгота — выход на пенсию на восемь лет раньше? Это практически такая же льгота, как за работу в горячем цехе или в шахте. Да, там льгота не восемь, а десять лет, но при этом должен быть страховой стаж в горячих цехах или на подземных работах не менее пятнадцати лет. А согласно законопроекту получается, что можно вообще не работать и выйти на пенсию в 47 лет, —

правда, что это будет за пенсия и какой будет её размер, в законопроекте вообще не определено.

Законопроект никак не связан с вопросом стимулирования рождаемости, ведь женщины рожают детей не в предпенсионном возрасте, а в значительно более молодом. Как может женщина, принимая решение о рождении, например, третьего ребёнка, предвидеть заранее, какая демографическая ситуация будет в том месте её жительства, в том субъекте Российской Федерации, где она будет жить в предпенсионном возрасте, и, соответственно понять, будет у неё пенсионная льгота или нет?! Это предвидеть невозможно — женщины не Кассандры!

И последнее. Если женщина лишена родительских прав, то государство заботится о её детях: содержит, воспитывает — и за это ей ещё пенсионную льготу?! Такого никогда не было в нашем законодательстве и, уверена, не будет.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать позицию комитета и отклонить законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 97 чел.

Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Олег Анатольевич Нилов — по ведению.

**Нилов О. А.** Для протокола: по пункту 3 повестки дня депутаты Драпеко, Ванчугов, Красильникова и Романович голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо, прошу учесть.

Так, коллеги, время уже 17.55, но, думаю, успеем рассмотреть один законопроект по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23<sup>2</sup> Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается включить в состав платы потребителей за техприсоединение к сетям расходы на развитие электросетевой инфраструктуры, если эти объекты находятся в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах — это территории от Байкала до Камчатки. При этом последствия от увеличения тарифной нагрузки на потребителей, заинтересованных в технологическом присоединении к электрическим сетям, и, как следствие, риск снижения доступности энергетической инфраструктуры в части технологического присоединения к электрическим сетям в указанных регионах могут быть весьма существенными и малопредсказуемыми.

На основании изложенного Комитет по энергетике не поддерживает законопроект и предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 56 мин. 34 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, на этом мы сегодня завершим. Спасибо всем за работу, встретимся в этом зале в пятницу.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 октября 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 24 сек.)**

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте прежде всего поздравим с днём рождения Антона Васильевича Романова и пожелаем ему всего-всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Давайте сразу обсудим проект порядка работы. Есть ли предложения, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Викторович Чиндяскин, пожалуйста.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба рассмотреть вопрос 67 повестки дня по сокращённой процедуре, письмо авторов имеется.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Вопрос 56 — замена докладчика: будет докладывать Калашников Сергей Вячеславович, член Совета Федерации.

И вопрос 19: от комитета вместо Золочевского будет докладывать Нилов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит по 52-му вопросу содокладчиком поставить Ишмухаметова Рустама Рифатовича.

Вопрос 55 повестки просим рассмотреть по сокращённой процедуре, доклад тоже сделает Ишмухаметов Рустам Рифатович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйста.

**Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос 74 в связи с предложением Законодательного Собрания Ростовской области рассмотреть без участия его представителя прошу рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Просьба рассмотреть вопросов 34 и 54 перенести на ноябрь, а 32-й — снять.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба рассмотреть 42-го вопроса перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба рассмотрение 72-го вопроса перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Несколько коллег нажали кнопку "По порядку ведения", таких четверо. Дадим им слово.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Извините, не на ту кнопку нажал. У меня предложение по повестке.

57-й вопрос уже пятнадцать раз был в повестке дня, но до него каждый раз не доходили, просьба поставить его поближе среди законопроектов первого чтения, рассмотреть пораньше.

**Председательствующий.** Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Рассмотрение вопроса 40 просьба перенести на ноябрь в связи с отсутствием докладчика.

**Председательствующий.** Светлана Викторовна Максимова.

**Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, просьба вопрос 62 повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре. Письмо субъекта права законодательной инициативы имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

И Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

По вопросу 47 замена докладчика: вместо Вайнштейна — Савельев.

**Председательствующий.** Итак, коллеги, поступило предложение 67-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Замена докладчиков по 56-му вопросу и по 19-му, замена содокладчика по 52-му вопросу.

Вопрос 55 — по сокращённой процедуре и замена докладчика. Нет возражений? Нет.

74-й вопрос повестки дня — также по сокращённой процедуре.

Предлагается перенести рассмотрение 54-го вопроса и снять с рассмотрения 32-й. Нет возражений? Нет.

Рассмотрение 42-го вопроса, а также 72-го предложили перенести. Нет возражений? Нет.

Вопрос 57 перемещаем на 30-ю позицию.

Рассмотрение 40-го вопроса переносится на ноябрь.  
Вопрос 62 рассмотреть по сокращённой процедуре, и заменить докладчика по 47-му вопросу. Нет возражений? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Алексей Николаевич Диденко, я всё назвал, о чём вы говорили? 54-й и 32-й? Какие ещё?

**Диденко А. Н.** Вопросы 54 и 34.

**Председательствующий.** Вопрос 54 — перенос, а 34-й... Не 32-й?

**Диденко А. Н.** Вопрос 32 снять с рассмотрения, а 34-й перенести.

**Председательствующий.** А, ещё 34-й.

Вопрос 34 — перенос. Никто не возражает? Нет.

Ставлю на голосование в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Рассматриваем 2-й вопрос повестки дня, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 ноября 2015 года".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ноябре на шести заседаниях Государственной Думы планируется рассмотреть 132 законопроекта.

Среди законопроектов, внесённых президентом, отмечу проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников Союза Независимых Государств".

Естественно, в ноябре нам предстоит большая работа над законопроектами о федеральном бюджете, о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2016 год и над законопроектами, которые связаны с проектом бюджета и представляются одновременно с ним, их внесения мы ожидаем буквально

но в ближайшие дни. Большинство из этих законопроектов уже было рассмотрено на заседаниях правительства.

Кроме того, планируется рассмотреть ещё 39 законодательных инициатив правительства. Это законопроекты первого чтения, направленные на реализацию мер по увеличению доходов бюджетной системы Российской Федерации в 2016 году, в том числе о внесении изменения в Закон "О таможенном тарифе" в части сохранения порядка расчёта ставки вывозной таможенной пошлины на нефть, о внесении поправок в Налоговый кодекс в части уточнения порядка расчёта базового значения единицы условного топлива, предполагающих изъятие дополнительного дохода, возникшего вследствие положительного девальвационного эффекта при снижении курса рубля у экспортёров природного газа. На поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства направлен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", в нём предлагается увеличить предельный размер микрозайма до 3 миллионов рублей.

Также в первом чтении будут рассмотрены законопроекты о регулировании отношений, связанных с полномочиями по присуждению, лишению и восстановлению учёных степеней в рамках государственной системы научной аттестации, об ужесточении уголовной ответственности за организацию финансовых пирамид, а также проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", в котором речь идёт об идентификации иностранных структур без образования юридического лица.

Среди правительственных законопроектов второго чтения отмечу законопроект, направленный на стимулирование компаний через налоговые инструменты к инновациям и на поддержку технологической модернизации. Также будет рассматриваться законопроект, разработанный в соответствии с поручением президента, об уменьшении ставки налога на прибыль организаций для участников региональных инвестиционных проектов.

Во втором чтении будет рассмотрен законопроект, направленный на совершенствование законодательства в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

На усиление безопасности дорожного движения направлен законопроект о порядке аттестации должностного лица, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения.

Предполагается внести изменения в отдельные законодательные акты в целях усиления ответственности участников туристского рынка и повышения уровня правовой защиты туристов, выезжающих за пределы Российской Федерации.

В календарь на ноябрь включено 30 законопроектов, внесенных законодательными органами субъектов Федерации, пять — членами Совета Федерации, пятьдесят шесть — депутатами Государственной Думы. Среди них отмечу проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части изменения порядка принятия решения о выборе способа управления многоквартирным домом). Из депутатских законопроектов тринадцать внесено членами фракции ЛДПР, десять — членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", одиннадцать — членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", семь — членами фракции КПРФ, 15 законопроектов подготовлено совместно депутатами, представляющими различные фракции.

В ноябре планируется провести два "правительственных часа": на 11 ноября приглашён Аркадий Владимирович Дворкович, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, на 18 ноября — Виталий Леонтьевич Мутко, министр спорта.

Прошу утвердить календарь.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы есть? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, я хочу задать традиционный вопрос — я уже целый год его задаю — и услышать традиционный отказ. У нас в Государственной Думе два года лежит проект постановления о защите нравственности в электронных средствах массовой информации. Тревога по этому поводу у нас на заседаниях выражается постоянно, очень многими, и правильная тревога, а документ, где всего-то три странички с нашими намерениями, на два года почему-то так плот-

но застрял — ну почему? Пусть объяснят! Скажут, что два года работают над тремя страничками, или, может, что-нибудь новое придумают?

**Председательствующий.** Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Николаевич! Мы подтверждаем, что комитет продолжает работу, и я, собственно, не говорил о том, что мы в ноябре будем вносить этот проект в повестку, — я говорил, что мы его рассмотрим в рамках осенней сессии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, два вопроса. Первый: почему многострадальный законопроект о детях войны опять не стоит в повестке дня? И второй (я, правда, из выступления первого заместителя председателя правительства не понял, есть у нас кризис или нет): какие законопроекты по антиофшоризации, или деофшоризации, экономики будут рассматриваться в ноябре?

**Жуков А. Д.** По проекту о детях войны от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов прокомментируют.

**Председательствующий.** По второму вопросу ответьте.

**Жуков А. Д.** О проектах по деофшоризации давайте, наконец, спросим представителя комитета по экономической политике, или же Андрей Михайлович нам даст пояснения.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что мы с вами приняли закон о контролируемых иностранных компаниях — это вот как раз закон о деофшоризации, причём мы его принятие синхронизировали с амнистией капитала. Насколько я знаю, конечно, есть какие-то серьёзные наработки в плане того, что можно сделать, но законопроект вносился представителями всех фракций — я думаю, мы все и будем обсуждать этот вопрос, и, если требуются какие-то дополнения, мы готовы в любой момент внести их и рассмотреть, пожалуйста, а так мы пока ничего специально не планируем.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста, дополните.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По проекту о детях войны: в рассылке также находится альтернативный законопроект, подготовленный депутатами этой же фракции — фракции КПРФ, и комитет предполагает в декабре вынести законопроекты на рассмотрение на пленарном заседании Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич. Олег Анатольевич Куликов.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Уважаемый Александр Дмитриевич, меня интересует судьба законопроекта № 636886-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части установления условий по принятию решений о реорганизации и ликвидации медицинских организаций). Он стоял в плане ещё на весеннюю сессию, потом был включён в календарь на сентябрь, перенесён на октябрь...

**Председательствующий.** Сергей Иванович, готовьтесь отвечать.

**Куликов О. А.** Законопроект подготовлен, а пока закона нет, ежемесячно ликвидируются десятки медицинских организаций.

**Председательствующий.** Сергей Иванович Фургал.

**Фургал С. И., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

На одном из ближайших заседаний обязательно поднимем этот вопрос, в следующую пятницу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" беспокоит судьба двух законопроектов. Первый, под номером 73983-5, касается зачёта в срок лишения свободы времени содержания под стражей лиц, которые содержались в СИЗО, с применением коэффициентов; он находится в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, был принят в первом чтении в феврале этого года, уже имеются все необходимые поправки ко второму чтению, но в календарь законопроект не попал. Второй законопроект касается так называемых губернаторских надбавок — права субъектов Российской Федерации осуществлять выплаты расходы на дополнительные выплаты сотрудникам органов внутренних дел



сверх установленных. Законопроект более двух лет находится в комитете по безопасности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна, до пленарного заседания Государственной Думы вы по первому и по второму законопроектам обращались в комитеты, в тот и в другой?

**Москалькова Т. Н.** Да, обращалась письменно и получила положительные ответы, но в календаре законопроектов нет.

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мы сейчас завершаем согласование этого законопроекта с нашими партнёрами и в рамках осенней сессии вынесем его на рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы сообщали авторам законопроекта, что инициатива заслуживает внимания, но требует проработки, чтобы не быть отклонённой. Обозначенные проблемы известны и правоохранителям, и нам, но требуют соответствующего финансирования, мы работаем над этим вопросом, здесь требуется выражение позиции не только парламента, но и других заинтересованных субъектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот мы рассматриваем план на ноябрь, возможно, он согласован с комитетами, но почему-то многие председатели комитетов игнорируют рассмотрение календаря, а мне кажется, что он опять не отвечает на злободневные вопросы. Почему? Вероятно, расслабились в этом плане, вот и отчёт правительства свидетельствует об этом: у правительства всё хорошо, а в стране не очень. Вероятно, они дезинформируют президента, говорят, что кризис уже прошёл, а на самом деле это совсем не так! Посмотрите статистику реального сектора: мы в Российской Федерации на четырёх оставшихся заводах тракторов делаем меньше, чем за два дня в советский период. На других машиностроительных предприятиях якобы есть

тренд роста — плюс 3,7 процента за октябрь. Тренд, может, и есть, но если сначала ни одного, а потом один — это будет 100 процентов, понимаете? С моей точки зрения, надо в отчётах переходить от денег к штукам, метрам, тоннам, километрам — тогда это будет понятно и более объективно.

Далее. Мы всё-таки настаиваем на том, чтобы законопроект "О детях войны" был рассмотрен в ноябре. Не хотите принимать — голосуйте против, но мы же третий раз готовим этот законопроект, и не потому, что нам хочется себя выпятить, а потому, что мы, проведя в рамках избирательной кампании десятки тысяч встреч, постоянно слышали три вопроса. Первый: обездоленные и в подавляющем большинстве нищие дети войны, которые подняли страну из руин, которые сделали её сверхдержавой, сегодня, в силу того что жулики в 90-х спалили архивы, имеют минимальные пенсии и не могут платить по бесконечно растущим тарифам ЖКХ, а пенсии вы отказались индексировать, вернее, собираетесь индексировать всего на 4 процента — как людям жить?

Второй вопрос касается конституционности взноса на капитальный ремонт, который в разных регионах имеет различный размер. Люди задают вопрос: скажите, вы Жилищный кодекс для России принимали, а если для России, тогда с какой стати в двух соседних регионах тариф на капитальный ремонт отличается в разы? Разве этот вопрос не справедлив, разве он не заслуживает того, чтобы его рассмотрели и всё упорядочили?

Третий вопрос, который задают: скажите, пожалуйста, почему у нас госкорпорации...

**Председательствующий.** Минуту ещё добавьте.

**Коломейцев Н. В.** Вот посмотрите, я не знаю, может, это злоумышленники делают, но в каждой газете, будь то "РБК" или "Собеседник", пишут то о Миллере, то о Якунине, то о других руководителях госкорпораций. Одно время губернаторов начали пачками сажать: то находятся целые комнаты с валютой, с финансами, то ОПГ ими организована (хотя, наверное, об ОПГ спецслужбы знали и до выборов и могли бы, так сказать, не подставлять власть — это, видно, борьба какая-то идёт). Но проблема в чём? Я неоднократно с этой трибуны говорил о том, что принятые нами законы о госкорпорациях не отвечают государственным интересам России. В эти законы мы неоднократно вносили поправки о необходимости госкорпораций отчитываться в Государственной Думе и отвечать на запросы депутатов. Почему? В госкорпорациях аккумулированы основ-

ные производящие мощности Российской Федерации. Как триллионные кредиты брать — тут государство, государственный бюджет нужен, как только дивиденды платить — нет. Посмотрите, себе платят миллиарды — у семнадцати человек по два с половиной — три миллиарда, и это в условиях кризиса!

Далее, зарплаты. Вот на прошлом заседании рассматривали законопроект о сокращении льгот — мол, этому давать, а этому не давать. Ну давайте мы поручим профильным комитетам разработать табель о рангах с учётом необходимости всё-таки возвращения к ЕТКС, потому что неправильно, когда один руководитель госкорпорации получает больше, чем многие бюджетные ведомства! О каких льготах может идти речь? Ну это в корне неправильно! Даже самый одарённый человек всё-таки имеет порог интеллекта и не может заменить собой целую организацию. На самом деле верно классик сказал, что крайне низкая зарплата делает человека нищим, жалким и бесполезным для общества, а чрезмерно большая — наглым, самоуверенным и вредным для общества. Только умеренная зарплата делает человека человеком, понимаете?!

Когда же мы наконец поймём, что все экономики мира, которые являются экономиками мирового значения и участвуют во всевозможных рейтингах, вообще-то строят решение всех жизненно важных вопросов на отложенном спросе? Отложенный спрос определяет рост, падение и так далее, и государство занимается регулированием как раз для того, чтобы этот отложенный спрос стимулировал экономику. Что происходит у нас? Тем, у кого одиннадцать тайных комнат, да и другим в принципе по барабану, какой отложенный спрос, потому что они получают от государства всё, что хотят, и не несут никакой ответственности. Это приводит к тому, что у нас резко растёт число бедных и нищих, а ведь стабильность государства зиждется на среднем классе.

Если мы не будем наряду с разговорами об импортозамещении стимулировать вложение средств в строительство новых заводов, то станкостроение никогда не возродится, понимаете? А если мы не будем привлекать к ответственности жуликов, которые государственные заказы разворовывают, как это было на космодроме "Восточный"... Пожарили, пошумели, покричали, а кто вообще виноват и почему до сих пор не приняты меры наказания к тем, кто украл 40 миллиардов, это же не три копейки?! На поддержку детей войны надо 140 миллиардов, а один жулик украл 40 миллиардов — и ничего! Более того,

амнистия, то, что отпускают людей, разворовавших миллионы, миллиарды Минобороны, — это тоже не стимулирует общество к доверию.

Мы хотели бы, чтобы план работы соответствовал стоящим... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Вот что нам мешает в работе, так это то, что законы не действуют или Регламент Думы не действует. Мы ввели норму: лидер фракции выступает семь минут, просто депутат — три минуты, но она не действует, и любой выходит и говорит, что он выступает от фракции. Но так не бывает, только лидер фракции должен иметь эту маленькую привилегию выступать чуть больше — мы её смяли, нет никакого смысла, так сказать, поэтому только я один прихожу сюда выступать как лидер фракции, а остальных даже в зале нет! Это как армия без командиров, то есть армия идёт в атаку, а командиры чай пьют где-то, — и эта армия что? Проиграет! А в Думе она почему-то выигрывает, хотя командиры сидят неизвестно где! *(Шум в зале.)*

Самое важное — это налоги, и наш профильный комитет должен этим заниматься. Смотрите, что мы сделали в 2015 году: что толку от того, что у нас полный портфель различных законов, достаточно было в этом зале согласиться на снижение экспортной пошлины на нефть и на увеличение налога на добычу — и всё кончилось, всё, мы опять продолжаем экспортировать, давим на внутреннее потребление и переработку, растут цены на бензин и на всё остальное. Кто выиграл-то? Только несколько экспортных нефтяных компаний. Кто помог им в этом? Депутаты Государственной Думы! Все наши законы пойдут насмарку, если мы не будем контролировать налоговый манёвр, — надо, чтобы они прекратили понижать себе экспортные пошлины, а нам надо, наоборот, увеличивать внутренние налоги. То есть мы в этом зале спрашиваем, когда мы оторвёмся от сырьевой экономики, — и мы же в этом зале её и подтверждаем, не все, а те, у кого в руках контрольный пакет! Вот надо в виде закона установить, что нельзя снижать экспортную пошлину на вывоз сырой нефти и нефтепродуктов без какого-либо особого решения, чтобы было всем понятно, кто виноват! Ведь этого никто даже не замечает, спросите у людей на улице — ответят: а какая мне разница — там повысили, здесь понизили? А это огромное значение имеет!

Мы постоянно сохраняем формат сырьевой экономики, мы стимулируем вывозить туда всё что можно в виде сырья — и нефть, и лес, ну всё, — а здесь давим на тех, кто готов переработать. Ну что же говорить?! Это же мы все делаем, это делаем мы с вами, и вот это нужно остановить! Нужно запретить уменьшать экспортные пошлины, наоборот, нужно увеличивать их постоянно, чтобы создать условия, при которых вообще невыгодно будет вывозить сырьё за границу, — вот к чему мы должны прийти! Надо, чтобы здесь всё перерабатывалось, цены понизились здесь, и тогда мы нашим же гражданам поможем лучше жить. А так мы кому помогаем, продавая больше нефти за рубеж? Тем, кто нам плюёт в лицо!

Вопрос о долгах наших субъектов. Долг достиг уже трети их доходов, они не смогут отдать — нужно какое-то финансовое обеспечение под возврат долга. Для этого что нужно сделать? Ввести налог с продаж — этим мы увеличим доходную часть их бюджетов — и уменьшить НДС. Делаем мы это? Нет! Вот, пожалуйста, что толку в сотне законов, если вы загрузили все субъекты долгами, задушили их, у них нет стимула что-либо делать, ибо их долги всё съедают, проценты по долгам всё съедают? А мы ждём — чего мы ждём? Налог с продаж ввести — нет! Кто-то сидит в Минфине или в минэкономике и не позволяет ввести правильный, стимулирующий развитие экономики налог — как Гайдар ввёл НДС, так он и душит экономику! А налога с продаж — весь мир работает с этим налогом! — у нас нету. Зато несколько профильных комитетов с пеной у рта здесь нам доказывают, что всё хорошо, всё хорошо, правительство работает хорошо, и всё остальное в том же духе! *(Шум в зале.)*

А налоговая дисциплина? С 1 октября здесь у нас должно быть рассмотрение бюджета, но перенесли на 25-е, да? Кто дал право такое? А вот захотели, и всё! То есть сами нарушаем установленную финансовую дисциплину, а от всей страны требуем: вы там на местах не нарушайте! Тогда надо начинать сверху, с Минфина: вам установили дату 1 октября... Вы никогда не успеете, потому что вы не умеете работать! Не умеете работать, вы торопитесь всё время! И что происходит? Во-первых, мы опаздываем с рассмотрением бюджета почти на месяц, во-вторых, мы опять будем рассматривать объём доходов — как хорошо! Видите, всё от нас скрывается — давайте рассматривать структуру доходов, какие доходы будут у нас в 2016 году. Пока они не позволяют нам это делать, а мы молча проглатываем: хорошо, утвердили — вот такой объём доходов. Так нельзя! Папа

деньги заработал, но где? Мама довольна: 100 тысяч приносит в месяц. А если он 20 тысяч украл, а ещё двадцать — мошеннические схемы, а ещё двадцать — левые какие-то приработки, ещё что-то и только 20 тысяч — чистая схема. Мама-то всё равно узнает, папу потом арестуют — а здесь кого накажут за то, что скрывают от нас структуру доходов бюджета, скрывают, из чего формируется доходная часть бюджета? Вслепую давайте голосуйте — проголосовали, а отвечать потом будут другие! *(Шум в зале.)*

По охране здоровья. Когда запретим пальмовое масло и все эти генно-модифицированные и пищевые добавки? Ну сколько людей должно погибнуть, чтобы нам сказали: пора, давайте закончим?! Везде гонят пальмовое масло! У нас что, подсолнечного или оливкового масла мало? Нет, но пальмовое масло везде, включая питание для детей, мороженое!

Уголовная ответственность за подмену лица, осуждённого к отбыванию наказания. Семьдесят лет не хотим ввести за это уголовную ответственность! Значит, кому-то выгодно получить деньги и не заметить, что вместо того, кого реально осудили отсиживать срок, в тюрьме сидит другой, а преступник гуляет на свободе. Почему такого закона нет? Его проект лежит сейчас у нас в комитете. Значит, кому-то это выгодно, это лишние, дополнительные доходы. Вот я вам говорил о структуре доходов — так это часть структуры доходов Федеральной службы исполнения наказаний, только невидимая, это всё с коррупцией связано.

И наконец, мы предлагаем, чтобы все должностные лица имели заместителей от других политических партий, — тогда не будет так, как в Красногорске. В Красногорске убили чиновников — мы с вами виноваты: если бы у главы красногорской администрации было два или три зама от разных партий, никакой Георгадзе ничего там не смог бы сделать! *(Шум в зале.)* Мы никогда коррупцию не поборем, если не будет заместителей от оппозиции, хоть сто раз смертную казнь ввести!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Прошу семь минут, от фракции выступление.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами только что заслушали отчёт правительства о первоочередных мерах по укреплению устойчивого развития России

в условиях кризиса, откровеннейшие выступления Ольги Голодец и Татьяны Голиковой. И казалось бы, наша стратегия действий на ближайший месяц должна быть адекватной тем проблемам, которые были высвечены, поставлены в первую очередь перед нами, депутатами Государственной Думы. К сожалению, календарь рассмотрения вопросов далёк от ожиданий нашего населения, наших избирателей, которые хотят видеть в нём законопроекты, действительно направленные на поддержку малого и среднего предпринимательства. Александр Дмитриевич, выручая правительство и профильные комитеты, назвал законопроект об увеличении объёмов микрофинансирования, но разве это может выручить наш малый и средний бизнес? Не видим мы здесь и законопроектов, которые уменьшили бы отток капитала за рубеж, укрепили финансово-экономическую систему, обеспечили банковскую устойчивость.

К сожалению, Сергей Евгеньевич, вы абсолютно правильно ставите вопрос о необходимости закона о законах, закона о порядке и условиях принятия нормативных актов, который бы упорядочил всё и не допустил, чтобы у нас в комитетах находились по пять, семь месяцев, по два года законопроекты, которые комитет считает актуальными.

И конечно, вряд ли мы можем считать удовлетворительным ответ председателя комитета по безопасности на вопрос о законопроекте, который необходим в условиях сокращения сотрудников органов внутренних дел, — законопроекте о праве субъектов Российской Федерации дофинансировать деятельность полицейских в сложнейших сегодня условиях социальной напряжённости, увеличения объёма работы. Законопроект признан актуальным, но тем не менее не выносится на рассмотрение Государственной Думы. Он не требует больше согласований, по нему всё абсолютно понятно, и такое право нужно предоставить субъектам Российской Федерации.

К сожалению, в календаре не попал и законопроект о прогрессивной шкале налогообложения, который смог бы улучшить наполняемость нашей казны, нашего бюджета.

Отсутствует в календаре и ряд проектов законов, которые могли бы снять напряжённость в сфере ЖКХ, — это самая накалённая сфера, и, встречаясь с избирателями, мы видим, что ситуация ещё больше нагнетается. Тем не менее не попал в календарь законопроект, в котором предлагается освобождать собственников жилья в домах, где не выполнены обязательства государства по капремонту, от уплаты этих взносов. То есть

у нас есть государственное обязательство — произвести капремонт, государство его не выполнило, а люди уже должны платить за капремонт, и они возмущаются безмерно! Кроме того, не попали в календарь законопроект об ограничении общего размера платежа, безусловно социально значимый, проект закона об освобождении восьмидесятилетних от уплаты взноса на капремонт и ещё четыре законопроекта такого же плана.

Мы довольны, что в календарь попал законопроект об усилении парламентского контроля, внесённый Сергеем Михайловичем Мироновым и другими депутатами нашей фракции, который позволяет создавать комиссии парламентского контроля. На фоне отчёта правительства об устойчивом развитии государства в условиях кризиса мы все увидели, что именно парламентский контроль наряду с государственным, прокурорский надзор и деятельность правоохранительной системы помогли бы не допустить тех провалов в выполнении плана мероприятий, о которых мы слышали, в том числе и удержания на депозитах федеральных средств, которые должны работать на создание новых рабочих мест и на поднятие нашей экономики. Однако у нас ведь какое правило теперь в отношении законопроектов, которые нежелательно чтобы прошли? Они попадают в календарь, ставятся в повестку дня, но на такое место, что мы до них заведомо не дойдём, они заведомо не будут рассмотрены, и так они перекочёвывают из одного календаря в другой.

Мы очень рады, что руководство Государственной Думы поставило в календарь законопроект о производстве предварительного следствия межведомственной следственной группой. Вот сейчас на фоне событий в Красногорске, когда были убиты три человека, очень важно, чтобы была единая следственно-оперативная группа, созданная ФСБ, МВД и Следственным комитетом, — вот тогда можно будет эффективнее решать все вопросы.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" воздержится от голосования за этот календарь, будет работать на всю катушку в фарватере поставленных задач, но стратегия... Хотелось бы увидеть стратегию законотворчества хотя бы в следующем, завершающем календаре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Спасибо, уважаемые коллеги, за высказанные соображения по проекту нашего плана работы.



Владимир Вольфович, мы как раз будем рассматривать законопроект, направленные на уточнение порядка изъятия части сверхприбыли сырьевых компаний в связи с девальвацией, это касается и пошлин, в том числе экспортных, — у нас есть такой законопроект в плане.

А что касается дифференциации платежей за капремонт в зависимости от возраста, я знаю, что такой законопроект тоже готовится, и, возможно, мы его будем рассматривать в ноябре, по крайней мере рассмотрим его до конца года, вместе с бюджетом.

Мне кажется, вот наиболее важные предложения, которые прозвучали. Я думаю, что они могут быть учтены по ходу нашей работы.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Выносим на "час голосования".

На фиксированное время нами поставлен вопрос 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год", второе чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Выходя на трибуну, честно говоря, хотел ограничиться одной фразой: все те поручения, которые давала Государственная Дума при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении, учтены во внесённых поправках. Все те опасения, которые звучали, — за региональные бюджеты, за муниципальные бюджеты, за состояние наших учреждений, больниц и школ — всё это учтено, нашло своё отражение, и никаких опасений у комитета по этому поводу нет. Таблица поправок предложена вашему вниманию, и я хочу просто предложить проголосовать эту таблицу поправок, потому что объективно все вопросы решены.

Может быть, имеет смысл высказать только одно замечание. С учётом того что мы с вами сделали по государственным программам — дали правительству возможность доработать их и представить нам до 1 апреля, — мы предлагаем аналогично поступить и с основными направлениями налоговой, бюджетной и таможенно-тарифной политики: мы предлагаем их актуализировать и потом представить нам, с тем чтобы мы могли это посмотреть. Вот, строго говоря, то, что предлагает комитет.

То, что я буду говорить сейчас, выходит за рамки постановления комитета. Именно этим законопроектом предлагается

дать возможность создания антикризисного фонда в бюджете 2016 года — абсолютно правильное решение, которое было поддержано абсолютно всеми, потому что мы понимаем, что необходимо иметь резервные средства, которые могут быть направлены на поддержку граждан, на поддержку предприятий, на поддержку отраслей экономики, и надо иметь возможность делать всё это в оперативном режиме.

К сожалению, в последние дни, как мы слышали, представители отдельных министерств и ведомств не раз задавали вопрос о том, а нужна ли антикризисная программа. Я не хотел бы сейчас начинать эту дискуссию, тем более что, я надеюсь, она не имеет никакого отношения к тому законопроекту, который мы сейчас рассматриваем, но я хотел бы обратить внимание на следующее. Если мы сейчас примем решение о возможности создания такого фонда, а при рассмотрении бюджета 2016 года нам будет сказано, что никакой антикризисной программы не будет, то мы будем вынуждены либо распределить указанные средства на те конкретные цели, которые будут предложены, — это второе чтение проекта бюджета, — либо нам надо будет снова возвращаться к этому вопросу. Более того, мы полагаем, что указанные вопросы должны будут найти своё отражение при рассмотрении проекта бюджета на 2016 год в первом чтении. Думаю, что это решение Государственная Дума сформулирует в своём постановлении.

А теперь я предложил бы перейти к таблице поправок. Хочу напомнить о том, с чего начал: все решения, необходимые для того, чтобы устранить те риски, о которых здесь говорили депутаты всех фракций при рассмотрении законопроекта в первом чтении, учтены, все эти вопросы сняты.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, в таблице № 1 пять поправок. Есть ли у вас вопросы? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Андрей Михайлович, что с третьим чтением?

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Поскольку все необходимые согласования и экспертизы проведены, есть предложение, если сегодня Государственная Дума примет данный законопроект во втором чтении, принять его и в третьем чтении, с тем чтобы открыть возможность для дальнейшей работы Государственной Думы и внесения, соответственно, проекта бюджета на 2016 год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Антон Германович Силуанов, министр финансов Российской Федерации.

**Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Проект подготовлен с учётом результатов и ожидаемой оценки исполнения бюджета в текущем году.

В условиях неопределённости внешних факторов и нестабильности внутренней экономической ситуации главной задачей бюджетной политики в текущем году было обеспечить недопущение разбалансировки финансов и создание условий для начала роста экономики. Принятые меры в области бюджетной и денежно-кредитной политики обеспечили достижение нового, равновесного состояния платёжного баланса, снижение инфляции, уменьшение оттока капитала. Хотелось бы отметить, что если в четвёртом квартале прошлого года отток капитала был 76,2 миллиарда долларов США, то в первом и во втором кварталах он составил соответственно 32 и 18 миллиардов долларов США, а в третьем квартале мы видим, наоборот, приток капитала в Российскую Федерацию в объёме 5,3 миллиарда долларов. Темпы инфляции также продолжают снижаться: если по итогам первого квартала уровень инфляции составил 7,3 процента, то по итогам второго и третьего кварталов мы видим замедление инфляции до уровня 1 процента и 1,8 процента соответственно, и в четвёртом квартале, уверены, этот показа-

тель также будет на невысоком уровне. Это даёт возможность говорить о том, что и экономика, и динамика ВВП, которая в последние месяцы, кварталы находилась в отрицательной зоне, сейчас стабилизируются и мы сможем увидеть в конце этого года и в начале следующего уже позитивную динамику экономического развития.

Несколько слов о параметрах бюджета. Законопроектом предусматривается увеличение доходов федерального бюджета на 711,6 миллиарда рублей по сравнению с тем прогнозом, который мы делали весной текущего года, при этом нельзя забывать, что по сравнению с первоначальным бюджетным прогнозом общий объём доходов снижен на сумму более чем 1,8 триллиона рублей. С чем связано уточнение оценки доходов по сравнению с нашим весенним прогнозом? В первую очередь с ростом поступлений по внутреннему налогу на добавленную стоимость, а также по налогу на прибыль, но эти поступления носят разовый характер, потому что связаны в первую очередь с тем оборотом, с тем экономическим развитием, которое было в четвёртом квартале, а тогда был значительный оборот розничных продаж и, таким образом, создавались значительные объёмы добавленной стоимости.

Наши коллеги из Счётной палаты несколько оптимистичнее смотрят на объёмы доходной части бюджета в текущем году, но хочу сказать, что в нынешней ситуации, в условиях, когда курс рубля на уровне 61,7 рубля за доллар, а цена на нефть марки "Юралс" — около 45 долларов за баррель, конечно, существуют риски сокращения тех прогнозных доходных параметров, которые мы закладываем в поправки к бюджету на 2015 год. Поскольку мы прогнозировали рост нефтегазовых доходов, у нас несколько сокращается нефтегазовый дефицит, он составит в текущем году 10,9 процента к ВВП. Да, это много, это уровень примерно прошлого года — нам нужно снижать этот параметр и уходить от нефтегазовой зависимости, а снижать его можно только путём увеличения нефтегазовых доходов и проведения работы по оптимизации бюджетных расходов. Дефицит федерального бюджета ожидается в объёме 2,2 триллиона рублей, или 3 процентов валового внутреннего продукта.

Какие задачи решаются внесением поправок в бюджет 2015 года? Это три основные задачи.

Первая задача — обеспечить в полном объёме выплату пенсий пенсионерам. Поскольку доходы Пенсионного фонда в условиях снижения поступлений по фонду оплаты труда па-

дают и это падение составляет 124 миллиарда рублей, мы предусматриваем соответствующие трансферты Пенсионному фонду, увеличение трансфертов Пенсионному фонду, с тем чтобы до конца текущего года в полном объёме выполнить это наше самое важное обязательство. Да и по целому ряду других фондов есть недопоступления: мы ожидаем недопоступление доходов по Фонду соцстраха и по фонду обязательного медицинского страхования, но по Фонду соцстраха есть накопленные остатки средств, которые могут быть задействованы на обеспечение обязательств в этой части, а по фонду обязательного медицинского страхования будет просто уменьшен объём трансферта, который предусмотрен к перечислению в федеральный бюджет.

Вторая задача, решаемая с внесением поправок, — это выполнение наших международных обязательств по капитализации, по внесению наших взносов в международные банки инфраструктуры и развития, в том числе в Азиатский банк инфраструктурных инвестиций и в банк БРИКС. Эти средства вернутся в нашу экономику, пойдут на инфраструктурные мероприятия, мы вместе с другими нашими партнёрами уже формируем перечень инфраструктурных проектов, чтобы эти банки могли с учётом мультипликатора инвестировать в нашу экономику средства, которые мы в них вкладываем.

Следующая важная задача, решаемая с помощью вносимых поправок, — это поддержать регионы. В текущем году предлагается направить на поддержку субъектов Российской Федерации 45 миллиардов рублей, из них 10 миллиардов рублей будет направлено тем регионам, которые добились наилучших результатов в наращивании налогового потенциала, а остальные 35 миллиардов рублей будут распределены исходя из ситуации, сложившейся в субъектах, а именно исходя из анализа формирования доходной части их бюджетов, в том числе с учётом действия консолидированных групп налогоплательщиков, а также дополнительных расходных обязательств, дополнительных отчислений в фонд обязательного медицинского страхования и других проблем, из-за которых субъекты Российской Федерации нуждаются в поддержке.

Также предлагается увеличить расходы на обслуживание государственного внешнего долга, в связи с тем что изменились курсовые соотношения и нам необходимы дополнительные средства на обеспечение выполнения этих обязательств. На цели увеличения этих расходов направлена и экономия

средств, которая ожидается в текущем году по ряду статей бюджета: речь идёт и о статье на софинансирование формирования пенсионных накоплений, и о проектах, которые мы планировали реализовать с международными финансовыми организациями, в том числе входящими в группу Всемирного банка, и которые по понятным причинам не реализуются, а также о ряде других расходных обязательств.

Кроме того, в бюджете учтены предложения министерств и ведомств по перераспределению бюджетных ассигнований внутри бюджета, общий объём таких перераспределений составит 146,6 миллиарда рублей. Это связано в первую очередь с тем, что сэкономленные средства перераспределяются по отдельным статьям, они направляются прежде всего на финансирование задолженности по коммуналке, на изменение контингента получателей видов финансовой помощи и на целый ряд других обязательств государства.

Несколько слов об источниках финансирования дефицита бюджета. В текущем году основным источником финансирования дефицита является Резервный фонд, который мы формировали в последние годы. Из этого источника 2,6 триллиона рублей будет направлено на финансирование дефицита бюджета. Мы видим, что в текущем году недополучим средств от приватизации. К сожалению, эта позиция у нас будет сокращена примерно на 10 миллиардов рублей, потому что мы приватизацию пакета акций "Совкомфлота" перенесли на следующий год. Также, по нашим оценкам, будет сокращение возможностей заимствований на внутреннем рынке примерно на 100 миллиардов рублей, а также ряд других изменений в источниках финансирования дефицита бюджета.

Данным законопроектом не предусмотрено изменение объёма предоставления бюджетных кредитов — 310 миллиардов рублей будет направлено субъектам Российской Федерации в текущем году. Мы докладывали, что 270 миллиардов рублей уже предоставлено субъектам Российской Федерации в виде бюджетных кредитов, остальные средства будут предоставлены до конца текущего года.

Кроме того, мы ожидаем в 2015 году поступления средств в результате возврата ранее предоставленных бюджетных кредитов в сумме 65 миллиардов рублей, и эти средства мы также планируем выдать субъектам Российской Федерации по принципам и методикам, которые мы вместе согласуем в рамках работы трёхсторонней комиссии.

Уважаемые депутаты, несколько слов о резервах — Резервном фонде и Фонде национального благосостояния. Как я уже докладывал, 2,6 триллиона рублей будет направлено на финансирование дефицита бюджета, на конец года объём средств Резервного фонда, по оценкам, составит 3,4 триллиона рублей, и в большей части он будет задействован на финансирование дефицита бюджета следующего, 2016 года. Мы в скором времени уже будем вместе рассматривать предложения по бюджету на очередной финансовый год.

Объём средств Фонда национального благосостояния не изменился и составил 4,9 триллиона рублей на конец года, изменение в номинальных объёмах Фонда национального благосостояния связано с изменением курсовых соотношений между рублём и иностранными валютами.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать предложение правительства и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону Татьяну Алексевну Голикову, председателя Счётной палаты.

**Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! В соответствии с законом "О Счётной палате...", Регламентом Государственной Думы Счётная палата представила заключение на проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Особенностью данного законопроекта является то, что в отличие от предыдущих лет изменения внесены до того, как бюджет на очередной финансовый год поступит в Государственную Думу. Вы прекрасно знаете, что обычно такого рода поправки мы утверждаем, когда новый бюджет рассматривается во втором чтении.

Должна сказать, что, к сожалению, предложенный законопроект имеет все недостатки предыдущих проектов, которые мы отмечали и при формировании самого бюджета, и при формировании изменений в него. На некоторых я хотела бы остановиться с учётом того, что уже сегодня ожидается поступление в парламент нового проекта бюджета на 2016 год, который, как нам кажется, должен иметь своим основным приоритетом

эффективное распределение ресурсов — на это я обращаю особое внимание, потому что бюджет на 2016 год формируется в жёстких финансовых условиях. Вот это эффективное распределение ресурсов, собственно, является залогом правильного определения приоритетов для бюджета 2016 года.

Почему такой подход к анализу предложенных поправок? Потому что, по нашему мнению, предложенные поправки носят в основном технический характер. Действительно существенной является поправка, которая касается распределения... ну, пока ещё не распределения, а выделения финансовой помощи бюджетам регионов в объёме 45 миллиардов рублей, а также поправка о дополнительной поддержке Пенсионного фонда.

Итак, я хотела бы в контексте этих поправок остановиться на некоторых недостатках, ставших традиционными, но по которым, как мне кажется, нам предстоит принимать непростые решения именно применительно к бюджету 2016 года, в том числе исходя из того, что по всем этим недостаткам есть поручения президента страны.

Первое. Можно констатировать, что бюджет как бюджет в программном формате в 2015 году не состоялся. Предложенная на рассмотрение парламенту пояснительная записка содержит лишь информацию о переброске ассигнований без достаточного обоснования таких изменений и, конечно, самое главное, без какого-либо понимания, каких показателей мы ожидаем по исполнению программ по итогам 2015 года. Мы же реализовывали эти госпрограммы, более того, в эти государственные программы были инкорпорированы мероприятия антикризисного плана, и это было бы важно с точки зрения опять же, подчёркиваю, правильности определения приоритетов для бюджета на 2016 год, тем более что мы совместно отказались от того, чтобы программы были внесены в парламент одновременно с бюджетом. Надеюсь, что мы увидим не только паспорта программ, но всё-таки ещё и основные показатели, которые планируются предусмотреть на 2016 год и на среднесрочную перспективу.

Второе — доходы бюджета. Антон Германович об этом говорил, и я тоже хотела бы на это обратить внимание. Дело в том, что до конца 2015 года ещё действует условное (пока, к сожалению, в кавычках) бюджетное правило, когда все доходы, которые поступают сверх параметров, направляются на сокращение объёмов использования средств Резервного фонда, направляемых на цели покрытия дефицита бюджета. 2016 год —



это уже принципиально другой год: бюджетное правило действовать не будет, мы его действие приостановили, и, соответственно, корректность расчёта доходов приобретает особое значение. Мы это, конечно, будем обсуждать в рамках рассмотрения проекта бюджета на 2016 год. Наш сегодняшний спор с правительством по доходам по сути не является спором — это наша экспертная оценка тех параметров доходов, которые мы ожидаем получить в 2015 году. Наше расхождение — наша экспертная оценка на 133 миллиарда рублей превышает ту, которую представило Правительство Российской Федерации. Но на что я хотела бы обратить более пристальное внимание как применительно к этой оценке, так и применительно к будущему периоду, так это на необходимость улучшения таможенного администрирования.

Также я хотела бы обратить внимание на отсутствие в течение 2015 года плановой работы, несмотря — опять подчеркну — на имеющееся поручение президента по сокращению дебиторской задолженности по доходам, которая по состоянию на 1 июля составила 1,4 триллиона рублей и приросла по сравнению с 1 января 2015 года на 15 процентов. Увеличилась в первую очередь дебиторская задолженность по Росфиннадзору — до 830 миллиардов рублей, а это в основном нарушение валютного законодательства и неоправданно затянутая процедура сбора доказательств и принятия решений — в отдельных случаях до года и более года — по наложению административных взысканий. За этот год реорганизация, ликвидация тех юридических лиц, чьи действия привели к нарушению валютного законодательства, уже завершена, и, собственно, спрашивать нам не с кого, но, к сожалению, никаких предложений по изменению законодательства в этой части в 2015 году в парламент не поступило.

Следующий момент — расходы. Давайте ещё раз вернёмся к хорошо известной теме и хорошо известным цифрам.

Дебиторская задолженность по расходам. В основном, как вы знаете, эта задолженность связана с неотработанными авансами. Я вам напомним цифры: за два более или менее благополучных года — 2013-й и 2014-й — дебиторская задолженность увеличилась на 729 миллиардов рублей. Что это за цифра? Эта цифра практически эквивалентна цифре, на которую сейчас в рамках данных поправок увеличиваются доходы федерального бюджета, или почти 17 процентов расходной части бюджета 2015 года. Что мы видим сегодня? Возможно, то, что я сейчас произнесу, из моих уст прозвучит не очень корректно, поскольку

ку для финансиста это некорректная оценка, но это важно для будущей оценки наших действий. Текущая — по состоянию на 1 июля 2015 года — дебиторская задолженность в основном по авансам возросла на 1,6 триллиона рублей — текущая! Понятно, что к концу финансового года она должна быть меньше, но хочу обратить внимание на то, что в антикризисном плане правительства было разрешено немного увеличить авансирование расходов. С какой целью? У банков была ограниченная ликвидность, и нам нужно было поддержать предприятия, для того чтобы у них в том числе были дополнительные финансовые ресурсы. Как было доложено в среду правительством, в этой части мы достигли положительных результатов, и, кажется, теперь уже настало время для того, чтобы в обмен на эти авансы были выполнены соответствующие работы или совершены некие действия.

Что мы видим на сегодняшний день? Хорошо известная нам тема федеральной адресной инвестиционной программы: по данным Федерального казначейства, по состоянию на 1 октября кассовое исполнение федеральной адресной инвестиционной программы составило 55,5 процента лимитов бюджетных обязательств, в эксплуатацию введено пока двадцать объектов — это 3,1 процента от того количества объектов, которые должны быть введены в эксплуатацию в 2015 году. Возникает периодически вопрос: что нам мешает? Более того, в той федеральной адресной инвестиционной программе, в которую сейчас вносятся изменения, к сожалению, продолжают оставаться объекты, по которым отсутствуют положительное заключение Главгосэкспертизы, проектно-сметная документация, иные разрешительные документы, но тем не менее объекты продолжают там оставаться.

Есть другие варианты. Например, по Росавтодору предусматривается увеличение бюджетных ассигнований на предоставление субсидий и на реализацию мероприятий ФЦП развития Калининградской области на 650 миллионов рублей — это в 2,1 раза больше по сравнению с тем, что было предусмотрено, но даже те небольшие объёмы денег, которые были предусмотрены, по состоянию за девять месяцев не использовались? Хочется задать вопрос: а как эти-то могут быть использованы? Причём, по имеющейся у нас информации, по ряду объектов проектно-сметная документация отсутствует. И это только один из примеров. Хочу обратить внимание на то, что по Росавтодору у нас самый большой объём незавершённого строитель-

ства по состоянию на 1 января 2015 года — 477 миллиардов рублей и самый большой объём неиспользованных межбюджетных трансфертов, которые остались в остатках по состоянию на 1 января 2015 года, — 32,7 миллиарда рублей. Что это породит? Это снова породит авансы, нарастающую дебиторскую задолженность.

Законопроект предполагает также направление части средств на приобретение товаров, работ и услуг в рамках, естественно, 44-го федерального закона — это порядка 47 миллиардов рублей. С учётом того что законопроект приобретёт силу закона только в конце ноября, возникает вопрос: как соблюсти те процедуры, которые предусмотрены в 44-м законе? Либо надо осуществлять закупку у единственного поставщика, либо снова переносить расходы на следующий год, но уже в рамках будущих контрактов и в рамках формирования той же самой дебиторской задолженности.

Неоднократно говорилось здесь, но сегодня ещё раз хочу сказать: законопроектом предусматривается взнос в уставный капитал ОАО "РЖД" в целях ускорения реализации проектов организации ускоренного движения электропоездов Москва-Пассажирская-Смоленская — Усово и Москва — Одинцово в рамках строительства железнодорожной инфраструктуры Московского транспортного узла. Вроде бы сумма небольшая, 500 миллионов рублей, но остаток неиспользованных бюджетных инвестиций на 1 сентября 2015 года по проекту Московского транспортного узла, на реализацию которого предусматривается как раз выделение допсредств, в 2015 году составил 48,7 миллиарда рублей, из которых неиспользованных средств, выделенных до 2015 года, — 27,5 миллиарда рублей, при этом, по имеющейся у нас официальной информации, по состоянию на 2 октября по ряду объектов отсутствует проектно-сметная документация. Мы вчера получили от Министерства финансов комментарии на наше заключение, и в этих комментариях содержится информация, что таких остатков на 1 октября нет, но тем не менее у нас есть другой документ, от заместителя руководителя ОАО "РЖД", который фиксирует другую позицию, а не ту, которая представлена в заключении Министерства финансов. Я понимаю, что вы давали данные ОАО "РЖД", но это значит только одно: либо под нашим давлением средства переданы подрядчикам, но в отношении этого нет никаких подтверждающих документов, либо нужно разбираться с этим в рамках соответствующих контрольных мероприятий.

Ещё один пример. В 2015 году акционерному обществу "ОАК" предусмотрен взнос в уставный капитал (я не буду говорить о механизме) в объёме 750 миллионов рублей. По состоянию на 1 октября этого года эти средства тоже не использовались, однако предполагается выделить ещё 490 миллионов рублей — ну, наверное, они эти деньги используют, но никаких обоснований в этой части в пояснительной записке не содержится. Предполагается ещё 2,6 миллиарда рублей выделить для АО "Авиастар-СП", которое тоже входит в структуру ОАК, но почему-то все забыли, что в 2009—2011 годах ОАК были выделены деньги в объёме 18,4 миллиарда рублей, которые не используются, продолжают оставаться на счетах. Решение по ним правительство так и не приняло.

И наконец, ещё одна сверхважная тема в рамках бюджета 2016 года, которая будет так же важна, — это финансовая помощь регионам. Антон Германович об этом говорил, но я хотела бы акцентировать внимание на некоторых моментах.

Исполнение консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации за девять месяцев состоялось с профицитом в объёме почти 392 миллиарда рублей, но при этом пятьдесят бюджетов исполнено с дефицитом. Как я вам уже говорила в среду, долг субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 октября возрос на 4 процента, по состоянию на 21 октября объём выданных Минфином бюджетных кредитов составил 254,2 миллиарда рублей, или 82 процента от предусмотренных средств, — хорошая цифра, но пока ещё Минфин не использовал своё полномочие в части предоставления тех бюджетных кредитов, которые были досрочно возвращены субъектами Российской Федерации, в объёме 64,6 миллиарда рублей. Таким образом, сумма 45 миллиардов для оказания дополнительной финансовой помощи, которую предусматривает предложенный правительством документ, сумма, оставшаяся от неиспользованных кредитов, а также сумма, возникшая в связи с возвратом кредитов, в целом составляет в 165,4 миллиарда рублей, которые подлежат распределению до конца финансового года. Это принципиально важно, но самое главное — как это будет сделано. В связи с этим я просто хочу обратить ваше внимание на несколько цифр. По состоянию на 1 октября 2015 года 41 регион имеет объём коммерческого долга в общей структуре долга больше, чем среднероссийский, то есть за пределами 37,6 процента, — очевидно, что с этими регионами надо работать, — и только 16 регионов не имеют коммерческой за-

долженности. Рост расходов на обслуживание долга по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составил 33,1 процента. Мне кажется, уважаемые коллеги, когда вы будете работать по этому направлению, вы обязательно должны это учитывать с точки зрения поддержки регионов, дабы не допускать роста задолженности и роста самого долга.

В целом, как я уже отметила, поскольку данный документ носит в основном технический характер, оснований не поддерживать его нет, но мы очень рассчитываем на то, что те недоработки, которые сопровождали этот документ в 2015 году, будут устранены в 2016 году.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, первый раз за всё время прохождения бюджета бюджетный комитет попросил на свой доклад всего десять минут, то есть меньше того времени, которое было выделено и правительству, и Счётной палате, но вовсе не потому, что нечего сказать. В связи с этим начать своё выступление хотел бы вот с чего. Вот мы сейчас знакомимся с мнением различных министерств и ведомств, прессы о том, как обсуждался здесь антикризисный план правительства, — вот, мол, Счётная палата единственная там что-то говорит и так далее. Так вот я просто хотел бы, чтобы здесь прозвучала ещё одна позиция: я готов подписаться под каждым словом, сказанным Татьяной Алексеевной Голиковой. Говорю это, чтобы больше этого вопроса не возникало.

А теперь о том законопроекте, который мы сейчас рассматриваем. На самом деле это не технический закон, конечно, он очень важный с точки зрения того, как мы войдём в следующий год. И, рассматривая его, — не могу здесь снова не согласиться с Татьяной Алексеевной — мы должны понимать те проблемы, с которыми столкнёмся уже буквально через месяц, когда будем рассматривать проект бюджета на 2016 год, потому что с ними столкнутся наши граждане в следующем году. И вот здесь нас не устраивает постоянное объяснение правительства — это, мол, не их полномочия, это полномочия субъектов, это полномочия муниципалитетов... Такое ощущение, что в своей финансовой политике мы уже разделили граждан на федеральных, региональных и местных. Хотел бы сразу сказать, что все граждане у нас одинаковые — они граждане России! И когда

мы говорим о бюджете, мы на самом деле говорим о людях. Снова вынужден повторить одну вещь, может быть, кто-то ещё не понял: речь идёт не о рублях, и хватит измерять эффективность бюджета в рублях или в миллиардах рублей! Миллиарды рублей, любая другая сумма не меняют качество жизни, речь идёт о судьбах людей, мы говорим о построенных больницах, мы говорим о качестве лечения, мы говорим о качестве образования, — вот этот подход должен быть обеспечен в ходе рассмотрения бюджета.

Абсолютно согласен с тем, что здесь говорил Антон Германович о том, куда необходимо направить средства, в этом никаких разногласий нет.

Трансферт Пенсионному фонду — нужно ли это делать? Да конечно, надо: ни у одного человека в стране не должно возникать и мысли, что пенсию не заплатят! Трансферт Пенсионному фонду должен быть обеспечен, а это можно сделать только через закон, и, следовательно, этот закон должен быть принят.

Следующий вопрос — дотации на поддержку сбалансированности региональных бюджетов. Надо это делать? Надо. Как мы это можем сделать? Только через поправки в федеральный бюджет. Названа сумма 45 миллиардов. Сейчас обсуждали вопрос кредитов. Кстати, это ведь очень подробно рассматривали и во время обсуждения антикризисного плана правительства. Очень рад, что сейчас появляется наконец понимание, о какой сумме идёт речь. Напомню, что на 1 июля из тех 310 миллиардов, которые были выделены, было выдано сто восемь. Сейчас можно называть любые суммы, но, повторяю, на 1 июля было выдано 108 миллиардов, а если добавить 65 миллиардов, которые субъекты вернули, потому что они просто физически не могли исполнять те условия договоров, которые им были навязаны в прошлом году, то можно представить, о какой сумме идёт речь. У меня есть только один вопрос, хотя он, может быть, действительно не имеет отношения к тексту этого законопроекта: а зачем надо было держать эти средства, уже одобренные парламентом, выделенные на конкретные цели, и не отдавать их до конца года в регионы? Так вот давайте сейчас устраним эту проблему и в поправках к бюджету 2015 года отдадим эти средства регионам. Давайте рассмотрим все эти вопросы в рамках второго чтения, у нас с вами есть такая возможность, тем более что сейчас есть понимание того, о какой сумме идёт речь. Тогда регионы смогут решать свои самые насущные проблемы.

Раиса Васильевна, с фракцией КПРФ вы потом выясните отношения, потому что на самом деле вы правы, а они нет: к сожалению, вы мне очень мешаете!

Следующий вопрос — обеспечение реализации международных обязательств России. Надо на это выделять средства? Какие тут могут быть вопросы?! Тем более вы посмотрите, о чём идёт речь, — это взнос в уставный капитал Азиатского банка инфраструктурных инвестиций, это взнос в уставный капитал Нового банка развития, то есть это вложения, которые будут обеспечивать возможность развития экономики нашей страны. И всё это без принятия закона, который мы сегодня обсуждаем, сделать невозможно.

Дальше продолжаю. Увеличился внешний долг в связи с изменением курса? Да. Надо решать вопрос? Надо решать! Или, скажем, имущественный взнос в Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства — это на отселение из аварийного жилья. Надо решать вопрос? Надо решать!

Вот эти вопросы, вот то, что я перечислил, лишь малая толика тех проблем, которые правительство предлагает решить данным законом. И комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект, потому что, безусловно, и об этом подробно говорил здесь Антон Германович, абсолютно всё открыто, прозрачно, это должно быть поддержано. Честно говоря, на заседании комитета не поднималось ни одного вопроса, который не заслуживал бы поддержки. Вот это очень важно!

На самом деле есть целый ряд вопросов, которые нам предстоит решить во втором чтении, и это предлагается сделать в постановлении Государственной Думы. Вот мы как раз говорим об этом: 45 миллиардов — как их распределить. Антон Германович совершенно справедливо сказал: это наша с вами практика, это парламентский контроль — рассмотреть до второго чтения на заседании трёхсторонней комиссии и обсудить подходы. Антон Германович изложил свои подходы: 10 миллиардов рублей дать тем, кто хорошо развивается, кто создаёт налоговую базу, а 35 миллиардов — тем, у кого проблемы и с КГН, и с уплатой взносов за неработающее население по линии ФОМС. Справедливо, очень важная тема! Хотя по поводу 10 миллиардов давайте, наверное, ещё раз обсудим. На самом деле мы ведь понимаем, что прирост там... Это крупнейшие регионы, куда люди идут не потому, что регионы принимают серьёзные меры, а потому, что сюда вкладывать средства безопаснее, и можно ли сегодня, когда средства так ограничены, снова

устанавливать эти премии? Этот вопрос имеет право на обсуждение, и я благодарен министру финансов, что сегодня это не было представлено так: вот будет таким образом, — а это будет вынесено в том числе на наше с вами обсуждение, решение. Давайте это обсуждать!

Давайте обсуждать, по какой методике давать кредиты, может быть, всё-таки в первую очередь направлять средства на замещение коммерческих кредитов? Надо снизить долговое бремя регионов — не в смысле возврата бюджетных кредитов, которые Минфин получил, Минфин вернул и так далее, а именно задолженность перед коммерческими банками: она самая дорогая, она камнем висит на шее регионов. Может быть, надо посмотреть, как усилить эту позицию. Обсуждали это и у вице-преьера Дмитрия Николаевича Козака, позиция поддержана, давайте посмотрим, как эту позицию реализовать.

Давайте посмотрим ФАИП. Абсолютно справедливо говорит Татьяна Алексеевна, до сих пор... Вы поймите, год кончается, а мы посмотрели сейчас — и выяснилось, что по некоторым пунктам федеральной адресной инвестиционной программы документация, которая должна была быть в тот момент, когда включали это в ФАИП, будет представлена 30 декабря этого года. Так когда мы её исполнять будем?! Мы что, её исполняли без документации? Вот это и есть наши резервы.

На самом деле скажу сейчас вещь... Строго говоря, формально мне будет очень легко ответить. Есть поручения президента по повышению эффективности расходования бюджетных средств, и по целому ряду вопросов там указаны сроки, в течение которых это должно быть сделано, там есть и октябрь, и ноябрь — это очень важно. Означает ли это, что, когда мы будем рассматривать во втором чтении изменения в бюджет на 2015 год, мы не должны этим руководствоваться только потому, что установленные сроки исполнения поручений правительству по повышению эффективности более поздние, чем будет дата принятия этого закона? Я думаю, нет. Эффективность бюджетных расходов должна быть положена во главу угла на оставшиеся два с половиной месяца этого года, потому что иначе мы не сможем нормально войти в следующий год. И вот этого мы, к сожалению, в поправках к бюджету пока не увидели. Мы увидели, как надо перераспределить доходы, и с этим нельзя не согласиться, но вот как их перераспределить с точки зрения более эффективного использования, мы пока не видим.



Комитет по бюджету предлагает поддержать принятие законопроекта в первом чтении и продолжить над ним работу во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Переходим к вопросам.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, располагает ли правительство информацией о потерях бюджетной сферы регионов: сколько закрыто школ, больниц, поликлиник, сельских клубов и библиотек, сокращено бюджетников в результате исключения в марте этого года в полном объёме 37 миллиардов рублей бюджетных ассигнований на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Федерации? Восстановление этого финансирования сейчас, в конце года, в объёме 45 миллиардов рублей — это признание серьёзной ошибки, допущенной Минфином, или это обычная работа в ручном режиме без серьёзных прогнозов и учёта мнений Счётной палаты, профильных комитетов и фракций в Госдуме, которые дважды требовали этого в постановлениях Думы?

**Силуанов А. Г.** Спасибо за вопросы. Уважаемые депутаты, основная поддержка, которая оказывается субъектам Российской Федерации, происходит по линии дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. Мы в полном объёме эти средства передаём субъектам Российской Федерации. Та часть ресурсов, которая направлялась на поддержку субъектов Федерации, на выплату заработной платы, действительно была несколько сокращена, оптимизирована. Связано это с тем, что мы изменили темпы повышения заработной платы, а также сейчас мы приняли решение об изменении порядка расчёта средней заработной платы, включив практически все категории, которые влияют на этот показатель, все категории получателей заработной платы. Поэтому говорить о том, что это решение повлияло на сокращение количества школ, на сокращение числа библиотек... я не стал бы ставить вопрос таким образом.

Кроме того, мы сейчас ещё дополнительно выделим субъектам Российской Федерации, если вы поддержите это решение, 45 миллиардов рублей, и эти средства могут быть направлены субъектами в том числе и на решение социальных проблем, и на заработную плату, и на школы, и на библиотеки и так далее. Поэтому на ваш вопрос я ответил бы следующим образом: наше решение о сокращении финансирования на 37 мил-

лиардов рублей не привело непосредственно к сокращению числа школ, социальных учреждений или количества социальных работников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, предлагаемым вами проектом закона об изменениях в бюджет предусматривается сокращение жизненно важных отраслей хозяйства, но при этом вы находите резервы для того, чтобы, например, увеличить на 300 миллионов рублей финансирование Федерального дорожного агентства на строительство и реконструкцию дорог, скажем федеральной трассы М-7. Эта дорога находится в ведении управления дорог "Волга", там есть объекты, исполнение по которым 27 процентов или по которым конкурсные процедуры вообще не проведены, — вот сегодня Татьяна Алексеевна говорила подробно об этом, и вот здесь точно такая же ситуация. При этом сокращаются гранты на стипендии молодым талантливым учёным на 30 миллионов рублей. Ну неужели вашим бюджетом опять будет создана ситуация, когда бесхозяйственность побеждает наши молодые таланты?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, все те перераспределения, которые сделаны и о которых я докладывал, на сумму более 140 миллиардов рублей, — это предложения наших министерств и ведомств, которые, безусловно, знают ситуацию и заинтересованы в развитии своих отраслей. И если произведены уточнение и перенос средств с одного объекта на другой, то, соответственно, мы посчитали, что этот объект более важный, приоритетный. То же самое касается и сокращения грантов на стипендии: значит, изменился контингент, который является получателем этих грантов, и эти средства не забраны на общую сбалансированность, а направлены на другие, более приоритетные цели самими ведомствами, а значит, Правительством Российской Федерации. Таким образом, когда мы вносили вам предложения о перераспределении этих средств, мы делали это исходя как раз из необходимости повышения эффективности расходования того объёма ресурсов, который есть в бюджете, и производилось перенаправление тех средств, которые могли быть не освоены в текущем году или количество получателей которых снизилось, на те направления, которые являются более важными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Евгеньевич Старшинов.

**Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Антон Германович! Государственная Дума неоднократно ставила вопрос о необходимости компенсации выпадающих доходов регионов, возникающих из-за создания консолидированных групп налогоплательщиков; сейчас добавилась серьезнейшая проблема с компенсацией дополнительных расходов по ОМС за неработающее население опять же из-за регулирования на федеральном уровне, о чём постоянно идёт разговор в парламенте, мы ставим также и этот вопрос. Регионы уже потеряли надежду на получение компенсаций в полном объёме. Как будут распределены 45 миллиардов рублей дотаций, которые запланированы в законе? Не получится ли так, что эти деньги опять пойдут на какие-то хотелки, вместо того чтобы помочь регионам решать их реальные проблемы, которые, кстати, большей частью создаются не ими самими, а возникают из-за финансовой и налоговой политики Минфина?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, ну, хотел бы возразить: решения Минфина не могут влиять непосредственно на субъекты Российской Федерации, мы, наоборот, заинтересованы в том, чтобы бюджеты субъектов сводились с минимальным дефицитом и обеспечивалась их сбалансированность, — это наша задача, мы как раз отвечаем за бюджетную сбалансированность регионов. Это первое.

Второе. Как я уже докладывал, в рамках трёхсторонней комиссии мы до второго чтения рассмотрим и предложим распределение как дотаций на поддержку сбалансированности бюджетов регионов, так и бюджетных кредитов, и в числе основных критериев, безусловно, будет анализ воздействия на доходы регионов закона о консолидированных группах налогоплательщиков, дополнительных расходных обязательств субъектов, которые возникли в текущем году по линии ФОМС за неработающее население, а также общей сбалансированности бюджетов. Мы обязательно это обсудим в рамках нашего взаимодействия в трёхсторонней комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, мы, конечно, поддерживаем перечисление федеральных денег, направленных на сбалансированность региональных бюджетов, выделение бюджетных

кредитов на замещение коммерческих кредитов в регионах, но при этом, когда смотришь на распределение тех же бюджетных кредитов, то видно, что их получают те, кто активно формировал свой долг, наращивал его, а те, кто был экономнее, не наращивал так активно долг, получают меньше бюджетных кредитов. На мой взгляд, это несправедливо, и в связи с этим хотел бы узнать, учитывает ли этот момент Министерство финансов при формировании поддержки региональных бюджетов. Ну и может быть, те 10 миллиардов, которые предусмотрены для поддержки сильных регионов, направить как раз тем, кто, скажем так, был более экономным?.. (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Спасибо за вопрос. Действительно, те, кто были более экономными и имели меньший объём долга, меньше тратят на погашение этого долга, меньше отвлекают ресурсов от выполнения своих первоочередных обязательств — в этом основное преимущество. Конечно, в условиях, когда объём ресурсов, выделяемых из федерального бюджета, ограничен, мы предлагаем осуществлять поддержку тех регионов, которые попали в самую сложную ситуацию, набрали большое количество коммерческих кредитов, — действительно, обслуживание этих кредитов обходится дорого и эти расходы выдавливают остальные расходы. Поэтому, на наш взгляд, то решение, которое мы приняли на заседании трёхсторонней комиссии, — помогать в первую очередь регионам с большим объёмом коммерческого долга, с большими расходами по их обслуживанию, — думаю, правильное. Мы согласны с таким подходом, что надо обращать внимание и на те регионы, которые не занимали активно на рынках, и готовы в рамках имеющихся объёмов финансовой помощи и бюджетных кредитов в ходе рассмотрения на заседании трёхсторонней комиссии учесть и эти вопросы — давайте вместе поработаем в рамках наших процедур взаимодействия в трёхсторонней комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, при урезании бюджетных расходов на такие значимые отрасли, как здравоохранение и образование, при недостатке средств на импортозамещение увеличение бюджетных инвестиций в уставные капиталы акционерных обществ в 2015 году составило 3,3 миллиарда рублей, а вообще составит 114,5 миллиарда. Ну вот сегодня уже Татьяна Алексеевна приводила пример с "РЖД": не использо-

вали в 2015 году 56,5 процента выделенных средств — им ещё 500 миллионов дали. Объясните зачем, если в кармане "РЖД" про запас уже не один год лежит 60 миллиардов неосвоенных остатков?! И скажите, до каких пор будет продолжаться эта практика бесконтрольного вложения средств в уставные капиталы акционерных обществ? Что нужно сделать, чтобы эту практику прекратить, и что будет сделано правительством?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, все инвестиции, которые мы направляем в акционерные общества, имеют цель, и мы с вами прописываем эти цели, прописываем, на что, по каким направлениям должны быть использованы эти средства. Просто формат поддержки предприятий — это вложения в уставный капитал, с тем чтобы доля государства, доля Российской Федерации, увеличивалась по сравнению с долей других акционеров. На наш взгляд, это правильный путь, правильное решение.

Действительно, иногда мы выделяем средства, а они не действуют в текущем финансовом году, в целях преодоления вот этого недостатка мы в проекте бюджета на 2016 год предлагаем специальную статью о том, что если деньги акционерным обществам выделяются из федерального бюджета, то эти средства, попадая в уставные капиталы, будут храниться не на счетах банков (то есть акционерные общества не будут получать дополнительные доходы в виде процентов от размещения этих средств), а на счетах в Федеральном казначействе. Таким образом, мы, с одной стороны, решим проблему получения доходов от этих средств для федерального бюджета, а с другой стороны, обеспечим целевой характер использования этих средств, поскольку Казначейство будет контролировать направления использования этих средств акционерными обществами. Мы в следующем году серьёзно ужесточим эту позицию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый господин министр, доходная и расходная части растут, а расходы на науку урезаются, финансирование по подразделам "Фундаментальные исследования" и "Прикладные научные исследования в области здравоохранения" снижается. По телевизору говорят: импортозамещение, переход на наши технологии, ракеты должны строиться на нашей элементной базе, лекарства должны быть нашими, а по всем трём программам — "Развитие науки и технологий", "Развитие электронной и ра-

диоэлектронной промышленности...", "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности" — снижение финансирования. Вот вопрос: где правда — в телевизоре или в корректируемом бюджете? И чего ждать от бюджета на 2016 год для фундаментальной науки и прикладных исследований?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, у нас наука является одним из приоритетных направлений, а в поправках к бюджету текущего года мы уточнили направления расходования средств в этой части. Вначале на этот год мы заложили определённые средства на направление трансляционной медицины, но Минздрав увидел, что эти ресурсы не будут освоены до конца текущего года, и предложил перераспределить часть средств из этого направления, поэтому сокращение расходов на науку связано просто с перераспределением средств с трансляционной медицины на другие цели по поддержке отрасли здравоохранения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Михайлович отметил в своём выступлении, что на бюджетные кредиты в 2015 году было выделено 310 миллиардов рублей, плюс возврат бюджетных кредитов прошлых лет в сумме 65 миллиардов рублей, и Дума уже дала возможность их использовать, суммарно это огромные деньги — порядка 375 миллиардов. Однако по информации, которая сегодня прозвучала, кассовое исполнение за первое полугодие 2015 года составило 108 миллиардов рублей, на 1 октября — только 201,9 миллиарда рублей. Я и мои коллеги понимаем так, что имеется возможность дополнительно использовать и эти средства, которые нужно распределить перед вторым чтением, чтобы регионы могли знать, на какие средства они могут рассчитывать.

Хотелось бы услышать чёткую позицию правительства и, если возможно, комментарии Татьяны Алексеевны: почему эти средства, если они уже были утверждены парламентом, нужно было держать на счетах Минфина, не давая субъектам возможности использовать их для решения своих неотложных проблем? И если эти деньги уже пролежали столько времени, какая в итоге сумма кредитов будет распределена ко второму чтению?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, я докладывал, что ситуация на сегодняшний день такова: из 310 миллиардов мы 270 миллиардов уже предоставили субъектам Российской Федерации. Чем была вызвана такая задержка с предоставлением

средств? Связано это с тем, что для того, чтобы предоставить бюджетный кредит, нам нужно заключить соглашение с субъектом Российской Федерации, а чтобы заключить соглашение, субъект должен был выполнить условия ранее заключённых соглашений по предоставлению бюджетных кредитов, но далеко не все субъекты Российской Федерации предоставили нам соответствующие обращения для получения этих кредитов, и далеко не все субъекты Российской Федерации выполнили на тот момент условия ранее заключённых кредитных соглашений. Основная работа как раз происходила в третьем квартале, и мы видим, что значительный объём бюджетных кредитов был предоставлен именно в этот период. До конца года, уверен, мы решим вопрос с большинством субъектов Российской Федерации, которые сами не откажутся от получения таких кредитов, потому что не все субъекты готовы выполнять условия сокращения коммерческого долга и ограничения по дефициту бюджета, наращивания государственного долга. Все те субъекты Российской Федерации, которые изъявляют желание получить бюджетные кредиты, будут полностью обеспечены такой поддержкой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

**Голикова Т. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я не буду комментировать по тому вопросу, на который уже ответил Антон Германович, — по поводу распределения средств — это исключительная компетенция Министерства финансов. Я хотела бы привлечь ваше внимание к другому.

Действительно, 82 процента средств из разрешённого объёма уже перечислены, и я об этом сказала в своём выступлении, но вот в чём я, наверное, не могу согласиться с Антоном Германовичем: действительно, надо подписывать соглашения, субъекты должны изъявлять желание в добровольном порядке, но если внимательно проанализировать структуру долга по каждому субъекту в отдельности и посмотреть коммерческую закредитованность и расходы на обслуживание долга субъектов Российской Федерации, то станет понятно, что некоторые субъекты нужно — ну, наверное, это неправильный термин, но всё-таки — принуждать к тому, чтобы они проводили работу по реструктуризации своего долга, потому что в итоге расходы на обслуживание долга вытесняют другие расходы бюджета и мы не понимаем, какие перспективы у нас на будущее.

И важно вот эти 45 миллиардов и оставшиеся возможности по кредитам использовать как можно быстрее, не ждать конца года, 1 января, потому что под конец года субъекты закредитуются ещё больше, увеличится кассовый разрыв.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов.

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, правительство планирует бюджет с дефицитом 2,6 триллиона рублей, и в то же время упорно игнорируются предложения, реализация которых может дать дополнительные доходы, например: изменить систему подоходного налогообложения, ввести прогрессивную шкалу, установить мораторий на рост тарифов естественных монополий, ограничить доходы руководителей государственных корпораций с долей государства более 50 процентов. Не секрет, что плоскую шкалу отстаивают сегодня обладатели сверхдоходов и обслуживающие их эксперты, к сожалению, они же имеют и огромные лоббирующие возможности.

Антон Германович, считаете ли вы всё-таки возможным и целесообразным совершенствование системы подоходного налогообложения и её администрирование с целью пополнения бюджета?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы с вами, прорабатывая вместе налоговую политику на предстоящие три года, говорили о необходимости неизменности налогового законодательства до 2018 года. Мы считаем, что этого решения нужно придерживаться и не повышать налоговую нагрузку в течение трёх лет, до 2018 года. По окончании этого периода, мы считаем, вполне можно приступить к уточнению отдельных положений налогового законодательства, в частности возможно совершенствование порядка взимания налога на доходы физических лиц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Антон Германович, 20 апреля мы рассматривали изменения в этот бюджет, и вот за этот период, как вы сказали, у нас объём средств Резервного фонда должен был возрасти практически на 800 миллиардов рублей, Фонда национального благосостояния — на 300 миллиардов, то есть 1 триллион 100 миллиардов рублей вы предлагаете вывести за рубеж, в ценные бумаги разных государств, а в это время регионы задыхаются от нехватки денег. Это половина долга регионов! На эти



деньги можно было бы повысить пенсии полностью, на 12 процентов, и ещё 300 миллиардов осталось бы. Или, скажем, вы пишете: увеличить антикризисный фонд в соответствии со статьёй 21 федерального закона, часть 2, пункт 27, на 1 миллиард рублей — это в тысячу раз меньше! Где логика?! Дайте обоснование, почему нужно увеличивать объёмы Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, поддерживая западные экономики, а своих людей и свои предприятия держать в чёрном теле?!

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, увеличение объёмов фондов правительства, Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, было связано с изменением курсовых соотношений между рублём и иностранными валютами. Как-то других пополнений средств Резервного фонда не предусматривается, наоборот, мы используем средства для финансирования наших расходных обязательств.

Хотелось бы отметить, что мы увеличили объём бюджетных кредитов, и в следующем году — мы вместе с вами договорились об этом — рассмотрим данную позицию с точки зрения увеличения заложенных в бюджете объёмов бюджетных кредитов, это будет осуществляться за счёт средств Резервного фонда. Чем больше мы предоставляем кредитов регионам, тем больше мы забираем средств из Резервного фонда. Но мы видим, что эти средства быстро тают: если на начало года объём средств был порядка 5 триллионов рублей, то по итогам этого года мы практически в половину уменьшили средства резерва, а в следующем году средства резерва по итогам ожидаемого исполнения бюджета 2016 года будут на минимальном уровне.

Таким образом, резервы, которые мы с вами накопили, мы задействуем и будем использовать в ближайшую трёхлетку, активно будем использовать, но наша задача — не довести резервы до нулевого уровня, а сохранить их. Всё-таки наша страна зависит от экспорта сырьевых товаров, поэтому мы не можем позволить себе исполнять бюджет без "подушки безопасности". Вот наша задача — с одной стороны, иметь резерв, а с другой стороны, в действительно сложные периоды использовать его точно, для поддержки наиболее чувствительных направлений, в том числе и бюджетов субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

Антон Германович, одной из главных задач Правительства Российской Федерации действительно является обеспечение

пенсионных обязательств в полном объёме. У нас более 40 миллионов пенсионеров, и ни у кого не должно быть сомнений, что пенсии будут выплачиваться, но также ни у кого не должно быть сомнений, учитывая нашу объективную реальность, что эти пенсии будут выплачиваться в полном объёме. У нас уровень инфляции 11,9 процента, тарифы, по сути дела, выросли с 8 до 18 процентов, цены на товары первой необходимости, включая продукты питания, — на величину вплоть до 40 процентов. Так вот скажите, пожалуйста, откуда взялась эта цифра — 4 процента при установлении размера индексации пенсий на 2016 год? Как людям жить-то с такими пенсиями?!

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, в этом году мы проиндексировали пенсии на 11,4 процента, в следующем году мы действительно предлагаем индексировать на 4 процента с возможным уточнением этой цифры по итогам исполнения бюджета и хода развития экономики за первое полугодие следующего года. 4 процента — это целевой показатель инфляции, на который ориентируется и Центральный банк и который позволяет нам снизить инфляцию, снизить стоимость кредитных ресурсов, снизить стоимость процентных ставок и, таким образом, сделать доступными эти ресурсы для развития экономики. С ориентацией на эту цель в бюджете следующего года была предусмотрена индексация на 4 процента. Кроме того, мы видим, что и темпы роста доходов Пенсионного фонда, за счёт которого выплачиваются пенсии, упали с учётом роста числа пенсионеров. По оценкам, рост доходов Пенсионного фонда в расчёте на пенсионера будет находиться в пределах всего 2—3 процентов в следующем году. То есть, с одной стороны, у нас ресурсов Пенсионного фонда нет, с другой стороны, нам необходимо снижать инфляцию, и мы видим, что меры, которые мы приняли в текущем году, уже дали свой эффект. В следующем году мы также должны ориентироваться на снижение индекса потребительских цен, на снижение инфляции, и эта мера — одна из того комплекса решений, которые служат выполнению этой задачи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Татьяне Алексеевне и к министру Силуанову.

В материалах по бюджету отсутствует информация об изменении финансирования строек и объектов ФАИП. По дан-

ным Счётной палаты, до настоящего времени по многим объектам не утверждена проектная документация, отсутствуют заключения государственной экспертизы и другая необходимая документация, что говорит о высоких рисках неисполнения запланированных работ. Есть объекты, по которым срок разработки проектной и рабочей документации установлен аж до 30 декабря 2015 года. По данным Федерального казначейства, на 1 октября 2015 года кассовое исполнение расходов по ФАИП составило 517,6 миллиарда рублей, или 55,5 процента, при этом введено в эксплуатацию лишь 20 объектов, или 3,1 процента от подлежащих вводу в 2015 году. Что можно сделать в оставшееся до конца 2015 года время для завершения в срок всех запланированных работ по объектам капитального строительства? И если эти работы не будут завершены, что предполагается делать с неиспользованными средствами?

**Председательствующий.** Антон Германович, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы согласны с предложением Андрея Михайловича Макарова, который сегодня выступал, о том, что в ходе подготовки бюджета ко второму чтению мы должны посмотреть предложения по ФАИП, посмотреть, как используются средства, выделенные на адресную инвестиционную программу, есть ли документация, насколько целесообразно выделять средства по тем или иным объектам. Мы такую работу уже делали при уточнении бюджета в текущем году, и мы считаем, что это правильно и своевременно, поэтому мы готовы ко второму чтению вместе сесть и пересмотреть, если есть необходимость, предложения по финансированию адресной инвестиционной программы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Алексеевна, вы добавите?

**Голикова Т. А.** Да, мы присоединяемся к этому предложению хотя бы потому, что даже если в конце года появится проектно-сметная документация, то конкурсные торги всё равно невозможно будет провести, и это либо останется в остатках бюджета, либо, если всё-таки проведут торги, заключив контракт с единственным участником, снова останется в дебиторской задолженности.

А что касается концептуального подхода, то, конечно, федеральная адресная инвестиционная программа должна представляться парламенту одновременно с бюджетом с такими материалами, которые представляет по своей компетенции Министерство финансов, чтобы была полноценная картина того,

что финансируется, что не финансируется, в каком состоянии находятся те самые разрешительные документы, о которых в этом зале мы уже очень долго говорим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, я неоднократно обращался к вам по вопросу оказания бюджетной поддержки угледобывающим субъектам Российской Федерации вообще и Кемеровской области в частности, вы с этой трибуны обещали эту поддержку оказать — спасибо вам, конечно, большое за это.

Тем не менее всё-таки скажите, пожалуйста, из тех 10 миллиардов рублей, которые предполагается выделить согласно изменениям к федеральному бюджету 2015 года в виде финансовой помощи хорошо работающим регионам, как сказал Андрей Михайлович Макаров, сколько всё-таки будет приходиться на Кузбасс?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы пока не занимались распределением этих средств, мы рассчитываем, что это будет совместная с депутатами работа, в ходе заседаний трёхсторонней комиссии мы совместно поработаем над этим вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом фактически предлагается исправить допущенные Минфином и парламентским большинством в марте этого года серьёзные просчёты в прогнозировании доходов бюджета и необоснованное урезание расходов. Тогда при корректировке бюджета фракция КПРФ, ряд профильных комитетов предлагали не спешить, дожидаться итогов первого квартала, а затем пересматривать бюджет, Счётная палата также указывала на заниженный на 128 миллиардов рублей прогноз доходов, но ничего этого не приняли во внимание — в результате доходы оказались выше на 711 миллиардов рублей. Таким образом, урезание расходов по ключевым статьям бюджета в марте — это серьёзный просчёт, который в определённой мере повлиял на замедление экономического роста и на сокращение бюджетной сферы страны.

Сегодняшние разговоры о том, что якобы непомерными усилиями изыскали возможность помочь регионам, пенсионе-

рам, — это миф! Законопроектом фактически просто восстанавливается то, что неразумно урезали в марте, да и то восстанавливается не по всем позициям, и заведомо понятно, что в полном объёме средства использованы до конца года не будут. Так, в марте дотации на сбалансированность бюджетов субъектов Федерации срезали полностью — на 37 миллиардов рублей, сейчас добавляют 45 миллиардов, но сколько из-за этого решения в регионах закрыли школ и больниц, никого не волнует! А между тем в семнадцати с половиной тысячах населённых пунктов страны уже нет учреждений первичной медицинской помощи, за первое полугодие 2015 года из государственного здравоохранения ушли две с половиной тысячи врачей и более 21 тысячи медицинских работников со средним профессиональным образованием, более 48 процентов затрат на услуги здравоохранения идут из кармана населения. При этом численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляет более 20 миллионов человек, и, судя по прогнозу инфляции и доходов населения, эта цифра может увеличиться ещё на одну треть. Долг субъектов Федерации на 1 сентября текущего года, как известно, увеличился на 27 миллиардов рублей и составил значительно больше 2 триллионов. При этом законопроектом почему-то предлагается срочно направить 17,9 миллиарда рублей в уставный капитал Азиатского банка инфраструктурных инвестиций, но проект закона об участии России в этом банке в Госдуму ещё не внесён. Также предлагается на 7,7 миллиарда рублей увеличить расходы на обслуживание внешнего долга, но за восемь месяцев исполнение по этому подразделу всего 56,5 процента.

По ряду направлений выполнение бюджета просто провалено — об этом уже говорилось. Как сказала Татьяна Алексеевна, исполнение расходов в рамках федеральной адресной инвестиционной программы — 55 процентов, введено в эксплуатацию 20 объектов, или 3 процента подлежащих вводу в текущем году, — это полный провал! А общий объём незавершённого строительства, как известно, составляет около 2 триллионов рублей, количество объектов — порядка 9 тысяч. Низкое освоение средств ещё по целому ряду важнейших статей бюджета. Минфин так и не смог заставить главных распорядителей бюджетных средств организовать жёсткий внутренний финансовый контроль — вероятно, Минфину это не выгодно: удобнее остатки неиспользованных средств стягивать в различные резервные фонды на будущий год.

Учитывая, что, по оценке Счётной палаты, дополнительные доходы в проекте опять занижены Минфином на 130 миллиардов рублей, фракция КПрФ предлагает из 711 миллиардов рублей дополнительных доходов направить на покрытие дефицита бюджета не 509 миллиардов, как запланировано, а 409 миллиардов, а оставшиеся 100 миллиардов рублей распределить на дотации на сбалансированность бюджетов субъектов Федерации: 75 миллиардов рублей дополнительно, плюсом к уже выделенным 45 миллиардам, а остальные 25 миллиардов направить на дотации регионам на частичную компенсацию дополнительных расходов на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы. Поскольку по этому направлению в марте 2015 года было снято 20 миллиардов рублей и сейчас они не восстановлены, средства эти должны быть переходящими на 2016 год до полного их освоения. Это изменение надо принимать в первом чтении, так как оно касается базовых характеристик, и для этого правительство должно оперативно дать положительное заключение, а Дума — проявить твердость. Это будет реальная поддержка населения и бюджетов регионов.

Фракция КПрФ предлагает активнее изыскивать дополнительные доходы бюджета. Большим резервом является сокращение задолженности по налоговым и таможенным платежам, по дивидендам, перечисляемым в федеральный бюджет. Только по оценке Центрального банка, основанной на данных платёжного баланса, серый импорт ежегодно составляет более 20 миллиардов долларов, при этом потери бюджета — до 300 миллиардов рублей. Хороший эффект даст ужесточение контроля за возвратом НДС экспортёрам, источником пополнения бюджета может стать и увеличение доходов от использования федерального имущества, однако в пояснительной записке к законопроекту такой информации, к сожалению, нет.

Конечно, фракция КПрФ позитивно оценивает выделение даже 45 миллиардов рублей субъектам Федерации, средств Пенсионному фонду и ряд других позиций, но голосовать за законопроект мы не будем: пусть совершенно очевидные ошибки и просчёты исправляют те, кто их допустил, дабы позиция каждого была видна.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, продолжим рассмотрение законопроекта после перерыва, а сейчас объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем рассмотрение законопроекта. Приглашаю Сергея Михайловича Катасонова на трибуну.

Пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Продолжаем рассмотрение вопроса. Сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект.

Прежде чем перейти к цифрам, я хотел бы зачитать несколько слов из пояснительной записки, которая представлена к законопроекту: "поддержать начавшиеся процессы экспортно-ориентированного импортозамещения", "сгладить эффект от резкого роста процентных ставок", "отказ от индексации зарплат... купировал риски раскручивания инфляционной спирали", "начинают появляться положительные эффекты от принятых решений". То есть при чтении пояснительной записки к законопроекту возникает такое ощущение, что у нас действительно налаживается обстановка, становится лучше ситуация в экономике. Стремясь всё-таки понять, о чём на самом деле идёт речь, я попытался расшифровать, перевести, так сказать, на русский язык то, что написало правительство.

"Экспортноориентированное импортозамещение". Я так понимаю, что импортозамещение означает, что то, что мы раньше закупали, теперь должны производить здесь. Однако правительство ставит задачей не накормить нас собственной продукцией, а продать её туда. То есть, получается, в тучные годы мы не могли наладить экспортное производство, а сегодня мы его должны наладить и, мало того, заставить Запад покупать эту продукцию. Ну это о чём говорит? Что те задачи, которые ставит правительство, они, в общем-то, совершенно некорректны: поддержать экспортноориентированное производство, что у нас имеет место, и наладить импортозамещение — это разные ве-

щи. Если вы это путаете, то вы реально не понимаете, где мы сейчас находимся.

"Отказ от индексации зарплат... купировал риски раскручивания инфляционной спирали". Если это положительный индикатор для правительства — что мы что-то купировали, отрезали, отрубили, — то я вам хочу сказать, что население вот это воспринимает иначе, когда приходит в магазин и видит, что у нас инфляция, что цены в этом году больше чем на половину продукции увеличились на 50 процентов, то есть вот это "купирование", оно как бы вызывает определённое чувство, которое я даже не могу описать. У меня такое ощущение, что правительство живёт в каком-то своём мире, общается только в министерствах, там какая-то своя терминология, какие-то свои взаимоотношения... Но потихоньку из министерств, а потом и из правительства вот эта точка зрения начинает распространяться дальше, в Думу, в массы, и мне кажется, что вот в эту придуманную реальность вы начинаете уже верить. У меня такое ощущение, что правительство, повторяя из раза в раз эти сказки, само начинает верить в них.

Конечно, у фракции ЛДПР есть замечания и по конкретным цифрам, но моё глубокое убеждение, что надо всё-таки начинать с правды. Вы поймите, неправильная информация приводит к тому, что вы принимаете неправильные решения. Когда вы нам твердите заученные цифры, когда говорите, что эффект от резкого роста процентных ставок был нивелирован... Вы посмотрите, у нас эти 2 триллиона в банках остались. А кому дать, вот кто возьмёт сегодня под 16—20 процентов кредит? Тот, кто либо не собирается его возвращать, либо уже совсем в безысходном положении. Вы предложите ключевую инвестиционную ставку в 2—3 процента, и у вас будут проекты, у вас будет залог, обеспечение, бизнес-план, у вас будет всё, но, повторяю, под реальный процент, а не под тот, что сейчас.

Итак, мы получили дополнительные доходы на сумму 700 миллиардов рублей, из них 500 миллиардов — это ненефтегазовые доходы, отчасти в результате девальвации и от НДС, а 200 миллиардов — нефтегазовые. Что предлагает правительство? Мы видим дальнейшее урезание финансирования образования: на 200 миллиардов — вузовское, послевузовское и на 0,5 миллиарда — дошкольное. Из всех направлений здесь в плюсе только пенсионное обеспечение (93 миллиарда) и помощь регионам (45 миллиардов).



Что касается дефицита бюджета, то он сокращается на 509 миллиардов рублей, но если посмотреть на эту цифру с другой стороны, не так, как сегодня Антон Германович это преподнёс, то результат будет такой. Мы планировали часть средств Резервного фонда направить на погашение дефицита. Сегодня, отказавшись от 450 миллиардов, которые мы планировали взять из Резервного фонда, мы де-факто возвращаем их в фонд — ну, от перемены мест слагаемых сумма не меняется, мы фактически опять наполняем этот фонд. Вот то бюджетное правило, которое было принято, всё-таки понуждало нас воспользоваться этими деньгами. Давайте посмотрим: у нас два с лишним триллиона сегодня — долг субъектов по кредитам, половина из них — коммерческие кредиты, обслуживание долга обходится в 120—150 миллиардов в год. Это деньги, которые реально не идут на исполнение расходных обязательств Российской Федерации. А куда они идут? В коммерческие банки. Может быть, о них Набиуллина вчера нам и говорила, докладывая, что прибыль всех банков будет в этом году 100 миллиардов. Понимаете, вот эта искусственная ситуация с искусственными критериями, показателями приводит к тому, что мы и занимаемся чем угодно, только не реальным сектором!

У фракции ЛДПР есть предложения, и мы считаем, что надо к ним уже переходить. Мы вполне можем направить даже не 100 миллиардов, как сегодня коммунисты предложили, а все пятьсот на замещение коммерческих кредитов, это будет реальная помощь. Сегодня утром Владимир Вольфович говорил о налоговом манёвре — это тоже ошибка правительства: если бы его не было, мы сейчас не искали бы, каким образом изменить результаты девальвации рубля. Нам нужны высокие таможенные пошлины и низкий процент НДС. Мы такие предложения в правительство даём и очень надеемся, что результатом очередного обсуждения финансово-бюджетной политики будет ваше приближение к реальности.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, вы, очевидно, совместите выступление от фракции с выступлением от комитета, да? Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, мы очень часто и в зале пленарных заседаний, и просто в дискуссиях используем фразу: для кого-то стакан наполовину полон, а для кого-то

наполовину пуст — эту фразу, я полагаю, можно в полной мере применить и сейчас. Мы обсуждаем, какой у нас федеральный бюджет, какие поправки мы в него внесём, — напомним, что уже в третий раз мы вносим изменения в федеральный бюджет этого года, — и куда мы дальше будем двигаться? Или не будем двигаться вообще? Если раньше наши позиции были умеренно сдержанные, то сейчас, как мне показалось, мы всё-таки подошли к крайней черте, за которой стоит неприятие и, возможно, более жёсткое отношение к подобному бюджету и поправкам, в том числе к тем, которые сегодня обсуждаются.

К чему я это говорю? Может быть, не все это знают или обратили на это внимание, но, несмотря на многочисленные замечания отраслевых комитетов — многие думские комитеты высказались по поводу бюджета, и в их заключениях нет хвалебных отзывов, — бюджет всё-таки в целом поддержали. Отличился только Комитет по науке и наукоёмким технологиям, который предложил настоящий законопроект отклонить, и это предложение коллег было довольно неожиданным: в Комитете по науке и наукоёмким технологиям собрались, наверное, самые мудрые, высокоинтеллектуальные люди, понимающие высокую и иную науку, но даже у них появилась жёсткая позиция в отношении того, что надо что-то в этом плане менять.

Михаил Дегтярёв уже задавал вопрос по поводу науки, а я вот взял сейчас заключение комитета и сразу могу вам сказать, что на самом деле там не оказалось более существенных или каких-то других замечаний по сравнению с теми, которые высказали другие отраслевые комитеты, основная претензия — снимаются деньги с науки. Но деньги снимаются и с профессионального образования, и с программы развития фармацевтической и медицинской промышленности, и с ряда других программ — ну, всё то же делается и по другим отраслевым комитетам. Просто, когда другие комитеты это принимают и говорят, мол, с учётом всего мы голосуем за, поддерживаем, этот комитет предлагает отклонить — мне кажется, это уже первая ласточка. Такая реакция части коллег в этом комитете (а там представлены все фракции, и хотя председатель комитета коллега Черешнев, уважаемый академик, известный человек, депутат нашей фракции, но всё-таки решение принималось не им одним, а комитетом коллективно) — это показатель того, что курс нашего правительства и Минфина: здесьотрежем, здесь убавим, здесь сожмёмся — это курс в никуда. Это как в том анекдоте, наверное, все его знают, он длинный, но вот суть: да-

вайте быть равными — мы-то думали, что в богатстве, а оказалось, что в бедности. Вот так и мы — отрезаем у всех, сжимаемся и чего-то ждём!

Ну, ждём понятно чего — что кризис закончится (нам даже сказали, что он уже закончился), ждём роста цен на нефть и ничего не делаем. И очень плохо, что в очередных поправках, которые внесло правительство, точно так же нет главного — нет смены экономического курса, нет задачи начать перестраивать российскую экономику, нет денег, выделенных на реализацию этой задачи. Необходимо перестать видеть нашу экономику сырьевым придатком Запада, наша задача — построить мощную инновационную, производящую экономику, а для этого надо вкладывать деньги здесь, надо поменять акценты. В очередной раз мы рассматриваем изменения в бюджет на этот год, и в очередной раз это не сделано. Мы, конечно, ожидаем, что через пару дней что-то изменится, и уважаемый Антон Германович даже дал нам в Комитете по бюджету и налогам намёк: мол, мы думаем, что там появятся и меры по структурной перестройке экономики, — но веры в это нет, увидим в понедельник, думаю, что, к сожалению, всё останется как есть. И это плохо, это очень плохо, потому что рано или поздно мы столкнёмся с тем, что денег всё равно не хватит, мы знаем, что Резервный фонд истощается, а решения, связанные с перестройкой курса на создание экономики иного типа, надо будет принимать. Это главное, что создаёт ощущение неудовлетворённости от предложенных поправок, которое сквозит и в зале, и в наших дискуссиях вне стен зала пленарных заседаний.

Что касается поправок, об этом говорили, но я тоже хотел бы кое-что отметить. Вот Виктор Андреевич Коломейцев уже сказал, что мы вкладываем или хотим вложить 18 миллиардов рублей в Азиатский банк инфраструктурных инвестиций. 18 миллиардов — сумма большая, всё нормально, только, единственно, насколько я понимаю (может, Антон Германович меня поправит), мы ещё не ратифицировали этот документ, в Государственную Думу соответствующий законопроект не вносился, а сегодня уже 23 октября, в следующий раз мы соберёмся в ноябре, и как бы не образовался очередной висяк точно так же, как в ситуации — вот коллеги мои говорили, и Татьяна Алексеевна докладывала в этом зале, — когда мы отдаём деньги бюджетополучателям, а в результате в госкомпаниях, в госкорпорациях уже свыше 600 миллиардов рублей лежит мёртвым грузом, не используется, то есть лежит на депозитах, использу-

ется в интересах всех, но не государства. Сегодня об этом уже говорилось: деньги выделяются дополнительно, хотя уже выделенные не освоены по многим позициям.

Я не буду останавливаться на том, о чём уже неоднократно говорилось в этом зале, в заключение хотел бы сказать лишь одно. Мы обсуждали много тем, одна из них — ситуация с "Трансаэро", а я вот сегодня утром в одной федеральной газете прочитал интервью с совладельцем компании "Сибирь", который сказал: "Трансаэро" появилась потому, что у них прекрасные лоббистские возможности, мама Плешакова — руководитель Межгосударственного авиационного комитета". Так вот, как раз речь идёт о том, что мы 10 миллиардов рублей дали под госгарантии, а госгарантии надо возвращать, я считаю, что мы должны относиться к бюджетным деньгам как к своим, — вот это главное!

Мы не будем голосовать за... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Германович, пожалуйста, вам слово.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Хочу сказать, что мы действительно 2015 год закончим и действительно все обязательства за 2015 год исполним. Поправки, которые мы сегодня рассматриваем, связаны с тремя позициями, я говорил: обеспечение наших обязательств по выплате пенсий, по поддержке субъектов Российской Федерации и по выполнению международных платежей. Я полагаю, это те договорённости, которые мы обсуждали здесь, в Государственной Думе, в ходе совместных встреч представителей правительства, Министерства финансов и депутатов, рассматривая насущные проблемы, вопросы исполнения бюджета текущего года. Хочу сказать, что мы действительно в ходе работы трёхсторонней комиссии решим все те задачи, о которых сегодня говорили, в части распределения средств по поддержке регионов, найдём необходимые компромиссы, — мы готовы к совместной работе, к сотрудничеству.

Основным вопросом, конечно же, будет бюджет на 2016 год, и сегодня правительство представит его в Государственную Думу. Там основные задачи, основные меры, которые нам придётся принимать, связаны с преодолением, так сказать, внешних условий, проблем, с которыми мы столкнулись в текущем году, но, уверен, исполнение бюджета 2015 года, решения, которые мы приняли в текущем году и которые сейчас рассматриваем, позволят нам создать фундамент для того, чтобы в следующем го-

ду экономика начала подниматься, показывала положительные темпы и бюджетная сбалансированность бюджетной системы в целом улучшалась.

Ещё раз хочу поблагодарить депутатов, комитет за работу в рамках сегодняшнего обсуждения и надеюсь на вашу поддержку поправок к бюджету текущего года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поручила мне выразить также позицию фракции по данному законопроекту, и я, отражая эту позицию, хотел бы остановиться на нескольких вопросах, которые прозвучали в этом зале, тем более что, поскольку они прозвучали, на них надо дать те или иные ответы.

Уважаемый мною Александр Георгиевич Тарнавский говорит: мы не увидели в этих поправках смены экономического курса. Справедливое замечание? Справедливое! Я предлагаю задуматься: вот у нас, что называется, девять с половиной месяцев не было смены экономического курса, а вот сейчас, за два с половиной месяца до конца года, нам предлагают его поменять — "хорошая" идея попробовать в этом законе это сделать!

Или, скажем, Сергей Михайлович Катасонов, глубоко уважаемый мною, говорит о том, что в пояснительной записке указано, что мы должны поддерживать экспортоориентированное импортозамещение. Мы, вообще-то, рассматриваем законопроект, а не пояснительную записку, но хотел бы обратить внимание на то, что вот здесь, мне кажется, надо на самом деле поддержать правительство, с тем чтобы у нас отдельные производители не считали, что в условиях санкций можно заменить качественную продукцию, которая приходила в страну, плохонькой своей, да ещё и по повышенной цене, — нет! Требования к продукции, которая должна быть направлена на замещение вот этого импорта, должны предъявляться именно такие, чтобы у нас везде были готовы её купить, потому что это на самом деле забота о наших гражданах, — вопрос не в том, куда мы это отправим, вопрос в том, чтобы наши граждане пользовались отечественной качественной продукцией. И я не очень понимаю, почему мы выступаем против этого.

Глубоко уважаемый мною Виктор Андреевич Коломейцев в качестве одной из претензий предъявил то, что исполнение погашения внешнего долга составляет всего 55 процентов. Ну простите, внешний долг погашается с учётом графика, в соот-

ветствии с которым его надо погашать, а не так, вы знаете, как в доброе советское время было, когда цех перчаток на левую руку перевыполнил план по сравнению с цехом перчаток на правую руку на 28 процентов. Коллеги, ну вот здесь точно не надо этого делать — давайте погашать в срок, а если стоимость погашения долга возросла в связи с изменением курса рубля, то, наверное, мы должны об этом говорить, должны это предусматривать.

Я ещё раз говорю, что все вопросы, которые подняли наши коллеги по Государственной Думе, очень важны, вот реально все важны, и на самом деле сложно не согласиться с тем, что проблемы, которые поднимали фракции, имеются, эти вопросы стоят, но, когда мы с вами рассматриваем конкретный документ, давайте рассматривать не все те проблемы (может быть, даже очень важные), которые надо решать, а те вопросы, которые имеют отношение к этому законопроекту.

Вот у этого закона две задачи. Первая — чтобы у граждан страны, у кого угодно, кто будет смотреть этот бюджет, не возникло даже мысли о том, что обязательства в 2015 году не будут исполнены. Вот это первое и на самом деле главное, поэтому вопроса о том, надо ли поддерживать законопроект, которым предусматривается увеличение трансферта в Пенсионный фонд на 124 миллиарда, чтобы ни у одного пенсионера, ни у кого не возникло сомнений в том, что пенсии будут платиться, вот для нас, для нашей фракции, просто не существует!

И второй вопрос, который очень важен, — это вопрос о том, как мы войдём в новый год, в каком состоянии. Мы должны, простите, сегодня — в середине октября, после середины года! — вопрос не о смене экономического курса обсуждать, а о том, что мы можем сделать за последние два с половиной месяца, чтобы следующий год начался без раскочки, без каких-то проблем, а мы прекрасно знаем, как доходят средства, вот все эти вещи. Надо провести очень серьёзную подготовительную работу, чтобы экономика страны работала с 1 января, а не тогда, когда сотрудники отдельных министерств вернутся с каникул, — вот вторая задача, которую предстоит решать этим законом, и в основном, я подчёркиваю, эта задача решается.

Когда замечают, что не внесён на ратификацию в Государственную Думу договор, в соответствии с которым мы выделяем средства на взнос в Азиатский банк инфраструктурных инвестиций, согласен с вами, коллеги. Да, к сожалению, сложилась такая практика — извините, Антон Германович, претензия

в данном случае к Министерству финансов, и абсолютно справедливая претензия, — когда нам вносят на ратификацию документы спустя полгода и больше, с нарушением всех сроков. Подписано — в чём проблема, почему не внести?! Но означает ли это, что кто-то не подсуетился, считая, что это неважно, раз подписали? Но означает ли это, что мы с вами не будем выделять на это средства? Министерство финансов сейчас услышало этот вопрос, надеюсь, они внесут нам этот документ. Я не думаю, что в этом зале найдётся хоть один человек, который проголосует против, безусловно, мы его ратифицируем, ведь это даст колоссальные возможности для экономики. Говорить, что этого нельзя делать только потому, что кто-то куда-то что-то не внёс, наверное, не совсем ответственно.

Коллеги, вот когда мы говорим об этом законе, ещё раз повторяю, я разделяю большинство критических замечаний, которые наши коллеги из других фракций предъявляют и к бюджетной политике, и к управлению финансами — вот все эти вещи, но когда мы обсуждаем законопроект, который сейчас перед вами находится и который мы сегодня рассматриваем, совершенно очевидно, что это не вопрос политических предпочтений, это не вопрос того, нравится вам это или не нравится, это такой вопрос: вот эти конкретные изменения, которые предлагаются, они нужны или не нужны? И здесь не было сказано ни одного слова о том, что то, что предложено правительством, не нужно.

Теперь по поводу дополнительных ресурсов. Справедливо Счётная палата говорит о 133 миллиардах, считая, что доходы могут быть больше. Напомню, что и комитет по бюджету, и все мы говорили, когда рассматривали изменения в бюджет, что доходов будет больше, чем в апреле, и договорились: будут дополнительные доходы — будем их здесь распределять. Это очень важная позиция! В связи с этим я просто хотел бы напомнить, коллеги, — и это очень важно, потому что мы как-то об этом забываем, — по 2015 году мы чуть-чуть подняли курс, рассчитывая предполагаемые доходы от экспорта нефти, решили, что средняя цена нефти будет не 50 долларов, а 53, — вот откуда появились эти дополнительные деньги. Однако хотел бы обратить внимание на то, что средняя цена на нефть марки "Юралс" с января по сентябрь действительно была 54,41 доллара, но уже с 1 по 8 октября — только 48,27 доллара, а сейчас — около 45 долларов. Коллеги, даже вот эти дополнительные доходы от экспорта нефти, которые мы сейчас считаем исходя из

того, что правительство внесло, — это, к сожалению, на самом деле пока абсолютно теоретические доходы. Счётная палата просчитывает те доходы, которые появятся, но Счётная палата в своём заключении справедливо указывает на риски неполучения дополнительных доходов, которые здесь уже заложены. Так можем ли мы себе позволить роскошь опять делить — извините, это из охотничьей терминологии, хотя сам не охотник, не знаю, насколько это уместно, — шкуру неубитого медведя?!

Есть и другой вопрос, он касается того законопроекта, который мы с вами рассматривали перед законопроектом о внесении изменений в бюджет, — вопрос о том, что правительство нам предложило (а мы с вами согласились) создать антикризисный фонд, но при этом идёт обсуждение того, а нужна ли антикризисная программа. Так, секундочку, мы 150 миллиардов предлагаем на эти цели, а если у нас нет антикризисной программы, тогда давайте распределять эти средства непосредственно в бюджете, иначе мы снова возвращаемся к тому самому 13-му пункту антикризисной программы, который почему-то не был формально исключён, хотя председатель правительства принял решение (об этом объявил здесь Игорь Иванович Шувалов), когда ещё представлялась программа, что не будут средства распределяться бюджетной росписью. В противном случае получается, что нас просят создать антикризисный фонд, а на самом деле создают фонд для того, чтобы вывести эти средства из-под контроля парламента. Я сразу говорю от имени всех: этого не будет! Либо мы знаем, на что тратятся деньги, и тогда парламент принимает это решение с открытыми глазами, с тем чтобы все могли высказаться "за" и "против", либо, простите, этот вопрос надо будет решать каким-то другим путём.

Уважаемые коллеги, я предлагаю всё-таки сейчас взвесить все "за" и "против", вот то, что сейчас прозвучало, уважая все точки зрения, которые здесь были высказаны. Коллеги, нам с вами принимать ответственное решение, и вот те две задачи, о которых я сказал, а именно: выполнить обязательство, все обязательства государства в 2015 году и создать нормальные условия для того, чтобы мы могли перейти к обсуждению бюджета на 2016 год, — в законопроекте, представленном в первом чтении, решаются. У нас есть возможность его серьёзно улучшить, доработав ко второму чтению, и я так понял сегодня, что правительство готово к совместной работе.

Вот это обстоятельство — ответственность перед гражданами, которые нас сюда прислали, — побуждает нас сказать:



фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект. Комитет по бюджету, когда принимал решение о поддержке законопроекта в первом чтении, исходил из тех же самых предпосылок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Пока Гарри Владимирович идёт к трибуне, уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас сегодня очень большая программа, да вы, наверное, это и сами почувствовали. В связи с этим Совет Госдумы предложил сегодня большой перерыв сократить до одного часа, но, даже несмотря на это, нам придётся не просто. Я это вам говорю для того, чтобы вы это имели в виду при обсуждении рассматриваемых вопросов.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс на ваше рассмотрение очень короткий проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности". Тема эта исключительно важная. Мы с вами знаем, что Россия — это многонациональная, многоконфессиональная страна и очень большое количество наших граждан — это люди, которые реализуют или индивидуально, или совместно своё конституционное право на свободу совести, на свободу вероисповедания. И конечно, вопрос о том, на каких принципиальных основах, мировоззренческих основах построены традиционные российские конфессии, традиционные религии, — это вопрос, по сути дела, философский, мировоззренческий, но он, к сожалению, имеет и довольно серьёзное практическое значение: вы знаете, что есть недобросовестные люди, которые зачастую используют тексты священных писаний, чтобы реализовать свои корыстные и, прямо скажу, антиконституционные цели, — как вы знаете, Конституцией Российской Федерации запрещается всякая деятельность, направленная на разжигание различных форм розни, вражды, в том числе на религиозной основе. Безусловно, с учётом серьёзной значи-

мости этой проблемы и с пониманием того, что вопрос о духовных, мировоззренческих, в том числе религиозных основах жизни нашего российского общества — это вопрос, который нуждается в постоянной заботе, внимании, в том числе со стороны государства, Президентом Российской Федерации внесён данный проект федерального закона.

Вы знаете, что права и свободы человека и гражданина — это высшая ценность с точки зрения нашей Конституции, а государство обязано признавать эти права и свободы, соблюдать и защищать эти права и свободы. И логика данного законопроекта такова: предусмотрено, что содержание, а также цитаты из священных книг — Библии, Корана, Танаха и Ганджура — не могут анализироваться на предмет противоречия антиэкстремистскому законодательству, таким образом государство создаёт механизмы защиты, в том числе от самого себя, чтобы обеспечить беспрепятственную реализацию этого важнейшего конституционного права. Вот, по сути дела, основной смысл данного законопроекта.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, в Российской Федерации действуют Основы государственной культурной политики, утверждённые Президентом Российской Федерации в декабре 2014 года. В данном стратегически важном государственном документе есть очень важная позиция — о том, что формирование национально-культурного самосознания, нашей национально-культурной идентичности, безусловно, связано с традиционными религиями, которые имеют особое значение для нашего общества и для нашего государства. В связи с этим нормы Конституции и законодательства, которые обеспечивают свободу совести, несомненно, гарантируют каждому гражданину Российской Федерации свободу совести и вероисповедания, более того, никакими другими нормативными актами не могут умаляться и ущемляться права верующих.

Инициатива, которую мы рассматриваем, внесена Президентом Российской Федерации и, безусловно, подтверждает, что священные писания, которые занимают центральное место в жизни верующих и отражают мировоззренческую позицию мировых традиционных религий, религий, имеющих прямое от-

ношение к нашей национальной культуре и государственности, обладают особой общегуманитарной ценностью и будут обеспечены иммунитетом, государственной защитой, что любое сопряжение священных писаний традиционных религий с экстремизмом недопустимо и будет являться противоправным действием. Это важно и с точки зрения того, что именно традиционные религии формировали свод духовно-нравственных ценностей, которые защищают мир от агрессии, обеспечивают безопасность — национальную, государственную, цивилизационную. Россия фактически подаёт миру пример защиты того, что в настоящее время особенно актуально, без преувеличения, для всего человечества, потому что именно защита от экстремизма и терроризма во многом предопределяется защитой государства, общества тех традиционных религий, которые формируют очень миролюбивую, дружественную мировоззренческую позицию.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции, несомненно, поддерживает инициативу президента, мы полагаем, что внесение конкретной нормы в законодательство антиэкстремистского характера, которая призвана обеспечить защиту интересов общества и государства, защиту от любых проявлений экстремизма, которая будет гарантировать невозможность сопряжения священных писаний с экстремизмом, будет иметь реальное и важное значение для обеспечения безопасности России и будет являться, как я уже сказала, примером для других цивилизованных государств.

Мы данную инициативу поддержим и полагаем, что парламент данную инициативу также полностью поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, я думаю, что депутаты дружно поддержат этот законопроект, он абсолютно оправдан, но мой вопрос вот какой. Абсолютно верно, что нельзя внеисторически подходить к текстам великих традиционных религий, но точно так же, с нашей точки зрения, нельзя внеисторически подходить к гуманитарным текстам вообще, как гуманитарий, я берусь это утверждать. Помните, скажем, у Константина Симонова: "Так убей же хоть одного! / Так убей же его скорей! / Сколько раз увидишь его, / Столько раз его и убей!"?

С точки зрения современной политкорректности — ужасно, с точки зрения исторической — абсолютно оправданно обращение к советскому солдату с такими словами.

Как вы думаете, президент — или вы, как представитель президента, — может поддержать либо поправки, либо законодательные инициативы, направленные на то, чтобы аналогичные нормы были приняты и в отношении вообще гуманитарных, классических гуманитарных текстов?

**Минх Г. В.** Уважаемый Олег Николаевич, я думаю, что в вашем предложении есть определённое смешение жанров, если я могу использовать такой термин. Когда мы ведём речь о мировых религиях и говорим, что одно из основных прав человека и гражданина — свобода совести, свобода вероисповедания, — это одна грань проблемы, которую мы сегодня рассматриваем и в отношении которой внесён президентский законопроект. Когда мы ведём речь о творчестве, о свободе творчества, безусловно, мы не можем анализировать это творчество в отрыве в том числе от исторического, гуманитарного контекста: от той эпохи, от того времени и от тех адресатов, кому были направлены данные послания. Я думаю, любое научно-аналитическое исследование строится в том числе и с использованием таких методов, как исторические методы, сравнительные, ну и так далее. Это достаточно известные, я бы сказал, школьные прописные истины, касающиеся того, что такое предмет и метод, это используется в рамках любой научной дисциплины, в том числе и в отношении того, о чём я сейчас говорю, отвечая на ваш вопрос.

Повторю: это разные вещи, и здесь я исходил бы из очень простой логики, которая, на мой взгляд, точно прослеживается в законопроекте. Есть мировые религии, есть мировоззренческие основы, на которых построены и держатся, стоят эти мировые религии, и они прошли многовековую и даже тысячелетнюю проверку временем, поэтому в данном случае президент в русле этой логики предлагает органам власти и другим участникам, тем, кто включён в работу по борьбе с экстремизмом, исходить из того, что содержание данных священных текстов, цитаты из них просто не могут подвергаться в этом плане такому, может быть, не очень качественному анализу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, ну, известно выражение "Пастернака не читал, но осуждаю" — здесь у нас обратное:

я думаю, почти никто не читал Танах с Ганджуром, но, безусловно, мы должны барьер провокациям поставить. И вот в заключении профильного комитета, подписанном Ниловым, сказано совершенно правильно: "Комитет отмечает, что сегодня религиозный фактор активно задействуется для организации провокаций...". Вот с моей точки зрения, комментарий Кадырова, показанный по телевизору, — это тоже было на грани провокации, потому что вот, так скажем, призыв к миллиарду мусульман — это нагнетание на ровном месте, суд вполне мог бы разобраться и эту проблему закрыть. Мы сто лет...

**Председательствующий.** Борис Сергеевич, вопрос сформулируйте.

**Кашин Б. С.** Вопрос в том, что не надо ли пересмотреть вообще отношение к самому закону, не был ли он ошибкой? А если тем более мы начнём расширять эти списки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Борис Сергеевич, вы ведёте речь о законе, посвящённом свободе совести?

**Кашин Б. С.** "О противодействии экстремистской деятельности".

**Минх Г. В.** Законов, которые регулируют эти отношения, довольно много, но сейчас мы с вами ведём речь об очень конкретной поправке применительно к закону "О противодействии экстремистской деятельности". Я, безусловно, также считаю, что на любые решения органов государственной власти, судебных инстанций, в том числе и на те, с которыми мы не согласны (это, кстати, и к нам с вами относится), надо реагировать исключительно юридически корректными и по форме, и по содержанию ответами.

Я не сторонник того, что здесь надо действовать в соответствии с третьим законом Ньютона, согласно которому на каждое действие должно быть противодействие — такое же действие, только противоположного направления. Ваш пример, конечно, нам известен, но всё-таки я исхожу из того, что сейчас мы говорим об очень конкретной проблеме и предлагаем, как мне кажется, очень качественный механизм её решения.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Гуманитарные ценности — вещь крайне необходимая, и надо ценить это всё. Все страны мира борются с экстремизмом, с терроризмом и так далее — это мы все тоже прекрасно знаем.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу и к Ирине Анатольевне. Я попытался провести своё исследование по поводу того, есть ли ещё в какой-либо стране мира подобный закон, который бы так определял эти четыре священные книги. Может быть, я работал плохо, но Интернет у всех одинаковый, а я исходил из его возможностей, может, я что-то неправильно просматривал, но я не нашёл ни одной такой страны. Скажите, что, в других странах, помимо нас, нет такой проблемы с этими четырьмя священными книгами? Или у нас действительно, как сказал мой товарищ и друг Борис Сергеевич Кашин, такие извращённые законы?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Николаевич, я не очень понял вашу последнюю фразу про извращённые законы — всё-таки законотворческая функция в ваших руках, и я не согласен с вашей самокритикой в этом отношении.

Что касается зарубежных аналогов, которые точно соответствовали бы тому, что мы сегодня рассматриваем, то я их тоже не знаю. Но надо исходить также из того, что Российская Федерация в этом плане уникальная страна, и это не вопрос извращения законодательства, а вопрос оценки того, насколько необходимо и возможно отреагировать на сложившуюся ситуацию с учётом этнического состава, конфессий, представленных в Российской Федерации, и количества людей, реализующих здесь своё право на свободу вероисповедания. При этом мы также знаем, что недобросовестными людьми предпринимаются попытки использовать тексты священных книг, чтобы совершать действия, которые явно противоречат и антиэкстремистскому законодательству, и Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, мы с вами, к сожалению, знаем примеры девальвации духовно-нравственных ценностей из международного опыта, из международной практики, и в стенах нашего парламента мы не единожды уже принимали решения, которые направлены на защиту духовно-нравственных ценностей и традиций, выработанных нашим

народом на протяжении многовековой, тысячелетней истории. Ни вероисповедания, ни национальности не разделяют народы России сегодня и не должны разделять никогда, именно поэтому Россия принимает закон, который вводит прямой императив о невозможности сопряжения с экстремизмом священных писаний. Это означает ровно то, что для нас эти традиции святы и незыблемы, что для нас понятия безопасности и свободы, безусловно, основаны на уважении той культуры, тех традиций, которые выработала наша нация на протяжении этого времени.

Таким образом, мы фактически подаём пример — что делали уже не раз — другим цивилизованным странам, если они всерьёз обеспокоены и заинтересованы в том, чтобы глобально человечество было защищено от экстремизма и терроризма. Несомненно, в понимании нашего государства — и президент это подтверждает — очень важно защищать фундаментальные ценности. Я обращаю ваше внимание на то, что вчера на Валдайском форуме наш президент говорил о том, что не приемлет и не поддерживает любые попытки компрометации, например, ислама, потому что террористическая угроза, которая сегодня существует в мире, во многом predetermined именно тем, что искажаются традиционные ценности.

**Председательствующий.** Денис Николаевич Вороненков.

**Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.**

Безусловно, культура — это то звено нашей огромной страны, которое сплачивает, объединяет всех граждан.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу: является ли окончательным предложенный перечень традиционных религиозных текстов и чем был продиктован их выбор?

И к Ирине Анатольевне вопрос: вот я не понимаю, что такое моя личная "национально-культурная идентичность"? Идентичность чему или кому и почему я должен быть чему-то идентичен? И ещё: как будут соблюдаться права атеистов в данном законе? Они ведь тоже могут быть экстремистами, то есть как этих людей мы должны ограничивать в рамках этого закона?

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Денис Николаевич, выбор четырёх мировых традиционных религий обусловлен содержанием закона "О свободе совести...", именно в нём содержится данный перечень: христианство, ислам, иудаизм и буддизм. Эти четыре мировые традиционные религии закреплены в данном феде-

ральном законе, поэтому здесь мы просто следуем логике российского закона "О свободе совести..."

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, вы добавите?

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, Конституция провозгласила основополагающие права граждан Российской Федерации, свобода совести и свобода вероисповедания также являются конституционной гарантией, конституционным правом. И правоотношения в этой области, вы знаете, в Российской Федерации регулирует закон "О свободе совести...". Кроме того, действующее законодательство по борьбе с экстремизмом защищает всех граждан Российской Федерации независимо от национальной принадлежности, от вероисповедания — это уже тоже факт состоявшийся. Новелла, предложенная президентом, фактически означает то, что нормы Конституции и закона "О свободе совести..." получают своё развитие и поддержку и в специальном законодательстве, целью которого является обеспечение безопасности граждан Российской Федерации, их защита от проявлений экстремизма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Вопрос Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, известно, что Русская православная церковь с самого начала опиралась на священные тексты на древнерусском языке, самый существенный раскол церкви произошёл из-за попыток изменить тексты. Какой конкретно текст будет положен в основу канонического текста Библии: тот, который сейчас у Русской православной церкви, или тот, который возникнет потом, потому что сейчас церковь меняет текст (и это очень сложный процесс), или переведённые с латыни библейские тексты, которые нам привозят западные проповедники?

И вопрос Ирине Анатольевне Яровой.

Ирина Анатольевна, будет ли цитирование Библии в любом контексте являться экстремизмом, если цитирование точное, но в совокупности произнесённое будет, условно говоря, представлять угрозу жизни и здоровью человека?

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Максим Андреевич, я хотел бы обратить ваше внимание на текст законопроекта (вот сейчас я использую слово "текст" в отношении законопроекта), на форму-



лировку "их содержание и цитаты из них". Речь идёт не о тексте, а о содержании тех книг, которые указаны в законопроекте.

Безусловно, существует проблема перевода. Есть переводы на русский язык, которые считаются общепризнанными, общепринятыми, и есть переводы священных писаний, священных книг с библейского иврита, санскрита, древнегреческого и других языков. Здесь речь идёт о содержании, и вопрос в том, каким образом содержание с одного языка перелagается, или конвертируется, на другой язык, и насколько это содержание адекватно — это тоже вопрос оценки.

В Русской православной церкви используется синодальный перевод, который был сделан в XIX веке, но, если вы знаете или помните об этом, этот перевод может применяться только для личного, скажем так, потребления, для удовлетворения личных потребностей, а в деятельности религиозной организации — Русской православной церкви используется более древний язык, тот, о котором вы говорили. В общем-то, есть уже устоявшееся понимание того, какой перевод наиболее адекватно воспроизводит содержание оригиналов этих текстов. Проблема перевода существует, но сейчас с точки зрения правоприменения, с точки зрения реализации прав граждан есть устойчивое понимание, какой текст — вот я уже использую тот термин, который вы предложили, — является адекватным, соответствующим содержательно тому тексту, который был на языке оригинала.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, именно в целях обеспечения равного уважения ко всем традиционным религиям в законопроекте предложена очень конкретная и не имеющая двойного толкования норма: священные писания — Библия, Коран, Танах и Ганджур (они составляют духовную основу таких традиционных религий, как христианство, ислам, иудаизм и буддизм), — их содержание и цитаты из них не могут быть признаны экстремистскими материалами. Очень лаконичная формулировка и абсолютно исчерпывающая!

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КППФ.**

Гарри Владимирович, в продолжение мысли Сергея Николаевича Решульского — я всё-таки хотел бы понять, чем вызвано внесение этой поправки в закон "О противодействии экс-

тремистской деятельности"? Что, наша родная государственная власть некорректно себя ведёт или органы внутренних дел, ФСБ, прокуратуры? Кого притесняли стали и кому не нравятся, так скажем, эти основополагающие религии? Кто и какими факторами руководствовался, когда писал и про содержание основных религий, и про цитаты из них? У кого это вызывает какие-то сомнения и кто преследуется? Вот что тут вообще происходит, почему мы принимаем закон?

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Фёдорович, есть несколько конкретных дел, которые связаны с тем, что были обращения в адрес прежде всего прокуратуры — первично это вопрос её компетенции, а затем уже прокуратура, если что-то увидит, может обращаться в суд с соответствующим заявлением, — есть такие дела, когда предпринимаются попытки сделать предметом экспертизы в деятельности судебно-прокурорских органов Библию, Коран и другие священные книги, есть реальные примеры. Иногда в таких случаях наши органы государственной власти выносили, к сожалению, не очень качественные решения. Почему? Безусловно, они попадали в логическую ловушку, потому что были определённым образом скомпилированные цитаты, подобранные автором для дальнейшего толкования совсем не в правильных целях. Таким образом, принимались решения, когда в категорию экстремистской литературы или экстремистской деятельности, основанной на этой литературе, попадали и определённым образом подобранные цитаты из этих книг, и соответствующая их интерпретация.

Мы здесь исходим из того, что есть содержание, есть цитаты, а есть дальнейшая человеческая деятельность, связанная с их использованием в тех или иных — благих или не очень благих — целях с позитивными или непозитивными намерениями, поэтому такое решение и было принято, с тем чтобы в том числе и органам государственной власти дать чёткий сигнал: там, где первичная основа, где тексты, которые прошли многовековую, тысячелетнюю проверку временем, анализировать не надо, а там, где результат человеческой субъективной деятельности, — пожалуйста, это, естественно, всегда предмет соответствующего анализа. Исходя из такой логики и был внесён данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы.

Коллеги, прежде чем перейти к выступлениям, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас сегодня на гостевом

балконе присутствуют победители Первого Всероссийского конкурса "Воспитатели России", — давайте поздравим их с победой и пожелаем им успехов в их большой, ответственной и очень благородной работе! (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

А теперь перейдём к выступлениям. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Раиса Васильевна предложила по одному выступлению от фракции. Нет возражений?

Есть возражения, Сергей Николаевич?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Хорошо, ставлю предложение Раисы Васильевны Кармазиной на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 85,0 %

Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 15,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 286 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" определилась уже? Александр Георгиевич Тарнавский.

Пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, это на самом деле ёмкая фраза, короткий текст и, с моей точки зрения, это блестящие выступления докладчика и содокладчика, вобравшие в себя из общего массива рассуждений и мыслей на эту тему самое главное. И я говорю это не потому, что хочу лишний раз похвалить докладчика и содокладчика, а потому, что просто хочу объяснить вам — вынужден это сделать, — что за этим кроется на самом деле.

Россия, конечно, страна многонациональная, у нас значительное число верующих, исповедующих разные религии, но спусковым крючком к внесению этого проекта — говорю Рябову Николаю Фёдоровичу — послужило решение федерального судьи Натали Перченко от имени Российской Федерации объявить экстремистской книгу "Мольба (дуа) к Богу: её зна-

чение и место в исламе". В результате по факту под запретом оказались суры священной для каждого мусульманина книги — Корана, и это вызвало дискуссию в обществе, и не только среди представителей ислама, но и среди представителей других традиционных конфессий. За последнюю неделю я принял участие в целом ряде встреч (поскольку несколько лет с удовольствием провёл в составе Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций), в которых участвовали представители различных конфессий, и очень важно то, что они сказали, для меня это самое главное: эта ёмкая фраза является тем достигнутым компромиссом, который будет оптимальным.

Тем, кто не очень в теме, кажется: а что здесь на самом деле обсуждать? А обсуждать есть что. Самое простое — это употребление слова "Библия". Уже говорили коллеги в этом зале, задавали вопрос о том, что такое Библия. Библия — это Священное Писание, состоящее из Ветхого Завета и Нового Завета. Для тех, кто не знает, поясню. Ветхий Завет — это часть христианской Библии, древнее еврейское Священное Писание, содержащее в себе основы вероучения, книги Ветхого Завета были написаны не позднее I века до нашей эры (частично ещё на арамейском языке) и потом переведены на древнегреческий язык. Новый Завет — это двадцать семь книг: четыре Евангелия (от Матфея, от Марка, от Луки, от Иоанна), описывающие жизнь и проповеди Иисуса Христа, книга Деяний апостолов и другие. Как уже говорилось, есть различные переводы — церковнославянские, греческие, древнееврейские, если я не ошибаюсь, протестантские и другие. Более того, и об этом говорилось на встречах, Библия есть не только христианская — есть, извините, "Сатанинская библия", или "Библия дьявола", которая была написана много-много столетий тому назад.

В связи с этим отмечу, что найти компромисс для нашей страны с учётом всей её уникальности, предложить в одной ёмкой фразе формулировку, которая максимально устраивала бы все конфессии, было делом непростым, но, мне кажется, с этим справились, как справились и докладчик, и председатель комитета, которая делала содоклад, да и комитет-соисполнитель.

Что здесь важно понимать? Действительно, мы согласны с тем, что государство должно создать механизм защиты государства от самого себя, о чём сказал Гарри Владимирович. Он полностью прав в этом отношении, потому что эти вопросы поднимаются, может быть, не совсем в публичной плоскости,

но те, кто работает в Комитете по делам общественных объединений и религиозных организаций, об этом знают. Действительно, есть люди, которые используют религию как инструмент для достижения своих интересов, для того, чтобы вызвать рознь, религиозную вражду, и мы в связи с этим тоже должны делать определённые шаги. На мой взгляд, представители всех конфессий выразили мнение, что это хороший, надёжный, уверенный шаг на пути к тому, чтобы улучшить ситуацию, что древняя книга действительно не может рассматриваться вне исторического контекста. Кроме ключевых книг, о которых я немного сказал, есть богословские труды религиозных авторов, и древние книги действительно не всегда политкорректны с точки зрения современного человека. Мне кажется, это та ситуация, когда лучше сделать короткий, но твёрдый шаг, нежели не замечать того, что происходит, ибо если выпустить процесс из-под контроля, то это может привести к непредсказуемым последствиям.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает настоящий законопроект, принимая во внимание широкий обмен мнениями, проведённый общественностью, прежде всего религиозной, позиции различных конфессий, позиции представителей разных церквей и разных верований, даже необязательно являющихся их столпами, поскольку... Кстати говоря, в преамбуле закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" говорится не только о христианстве, исламе, буддизме и иудаизме, но также о других религиях, составляющих неотъемлемую часть исторического наследия народов России.

Мне кажется, нам кажется, этот законопроект важен. Тот, кто более углублённо изучит эту взрывоопасную в определённой степени тему, тот поймёт, что лучше такой документ, чем его отсутствие, и это — я говорю о принятии закона — нам надо сделать быстро, оперативно. Мы однозначно будем голосовать за!

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Гарри Владимирович! Кто о чём, а гуманитарий о гуманитарном. Гарри Владимирович, я ничто ни с чем не смешиваю, наоборот, скорее пытаюсь размешать, а точнее, обеспечить равенство всех перед законом. Видите ли, судья на Сахалине, принявшая решение об отнесении к экстремистским цитат из Корана, приняла решение на грани идиотизма, но я не исключаю, что формально это решение было правильным. Помните старую шут-

ку? Афганистан, 80-е годы, по дороге идёт Ибрагим, а впереди него — Фатима; встретился им мулла и стал критиковать Ибрагима за то, что тот нарушает Коран, а Ибрагим ему отвечает: "Дорогой мулла, когда Коран писали, дороги ещё не минировали". Так вот, когда писали Коран, Тору, Евангелие и так далее, не только дороги не минировали — не было современного представления о политкорректности и толерантности, поэтому при желании почти в любом священном тексте вы можете найти цитаты, которые по современным политкорректным меркам можно будет отнести к экстремистским. Например, мне тут процитировали, пока я готовился к выступлению, из Евангелия — говорится о том, что если кто-то что-то попытается добавить к этой книге, то будет проклят на вечные времена, или из Корана — говорится о том, что это последнее откровение, которое отменяет все предыдущие. Понятно, что любой нормальный человек должен подходить к подобным текстам с исторической точки зрения, и в этом смысле законопроект правильный, я с удовольствием за него проголосую.

Однако, коллеги, времена меняются, и если, скажем, в советский период мы и правозащитники во многом боролись за права верующих, то теперь надо подумать и об остальных. Кстати, если верить социологическим опросам, то, согласно последним, которые я видел, верующих у нас 56 процентов, остальных — 44 процента, причём верующих у нас значительно больше, чем православных, а некоторые даже говорят, что они православные атеисты.

Я это говорю к тому, уважаемые коллеги, что такая ситуация, которая возникает со священными текстами, может возникнуть и с другими гуманитарными текстами. Приведу элементарный пример: Симонова уже цитировал, теперь откройте "Войну и мир" Льва Толстого — там Андрей Болконский говорит, что, по его понятиям, французы все преступники. Понятен исторический контекст? С точки зрения современной политкорректности, наверное, это опять же ужасно, с точки зрения исторической — это абсолютно понятно и справедливо, но какой-нибудь судья тоже может посчитать роман Толстого принадлежащим к экстремистской литературе.

Мы полагаем, уважаемый Гарри Владимирович, что при подготовке ко второму чтению нужно сделать следующее: а) ещё раз внимательно посмотреть на перечень тех текстов, которые включены в законопроект, — если мы говорим о мировых религиях, то надо, наверное, учесть, что индуизм тоже одна из миро-

вых религий, и хотя у нас сторонников индуизма довольно мало, но тоже, наверное, нежелательно, чтобы какую-нибудь "Бхагавадгиту" отнесли к экстремистской литературе; б) либо в рамках этого законопроекта, либо в рамках другого законопроекта подумать о том, чтобы такие же положения относились ко всем классическим гуманитарным текстам, в противном случае у нас верующие и неверующие опять окажутся в неравноправном положении. У нас есть закон о защите чувств верующих, а как быть с чувствами и правами неверующих?

Мы поддержим законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР тоже поддержит данный законопроект. Я напому нашу позицию: необходимо из Уголовного кодекса статью 282 вообще убрать, а рассматривать в судах дела на наличие признаков экстремизма надо с просчётом возможных последствий. Ведь очевидно, что внесённый президентом законопроект, который мы рассматриваем, — это реакция на реакцию, последовавшую после того, как судья из города Южно-Сахалинска на основании экспертного заключения, к которому очень много вопросов, после проверки органом федеральной службы безопасности, министерством юстиции вынесла решение запретить цитирование отдельных частей Корана и таким образом поставила всю мусульманскую общественность в непонятное положение, поскольку мусульманин пять раз в день, совершая намаз, произносит то, что судья решила запретить. И очевидной была реакция и верующих, и неверующих, мы слышали самые разные оценки, и появление этого закона — результат волнений, которые в обществе уже начались: появились чудики, которые попросили проверить Библию на соответствие закону "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию".

Вообще, мы сегодня видим, как религиозный фактор используется в политике для провокаций. Каким образом? Можно сталкивать верующих и неверующих, верующих — представителей разных конфессий, можно подогревать так называемые новые религиозные движения (в народе их называют сектами), накачивать их деньгами, чтобы они вели определённую пропагандистскую работу, промывали мозги, а потом в нужное время в нужном месте можно было бы их использовать.

Сегодня, когда терроризм — это наша общая боль и она на весь XXI век, мы не должны позволять такими решениями создавать благоприятную почву для вербовки новых адептов, религиозных экстремистов, религиозных радикалов. Ну ведь если верующему, который должен совершать намаз пять раз в день, говорят: посмотрите, что творится в государстве, когда запрещают священную книгу Коран, давайте переходите к нам, мы будем вместе бороться с этим злом и беспределом, — то очевидно, что это определённый механизм пропаганды и воздействия, это создание благоприятной среды для развития религиозного экстремизма.

На обсуждение в рамках заседания Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций мы пригласили представителей разных конфессий, там были и православные, и старообрядцы, и протестанты, и иудеи, и буддисты — все однозначно высказались в поддержку этого законопроекта. Надо отметить активную работу и депутатов — членов комитета, и депутатов, которые представляют Чеченскую Республику, потому что на первом заседании комитета в сентябре мы приняли ряд мер, чтобы накал, который появился после этого решения, постепенно сошёл на нет. Мы обратились и в Верховный Суд, чтобы были даны разъяснения в нижестоящие инстанции, как необходимо рассматривать подобные дела, мы внесли проект закона о том, чтобы передать на уровень субъектов Российской Федерации рассмотрение любых дел экстремистской направленности — это касается не только религиозных вопросов, но и вообще всех дел экстремистской направленности. Мы полагаем, что если бы этого решения не было, то всё было бы тихо, спокойно и сегодня этого законопроекта, может быть, и не было бы, потому что это не первая попытка рассмотрения в судебных инстанциях подобных дел, а это решение, конечно, серьёзно всех взбудоражило, особенно верующих мусульман.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект: мы считаем, что это действенный механизм, который позволяет нашим гражданам реализовывать право на свободу совести и свободу вероисповедания, которое гарантировано Конституцией. Давайте спокойнее, добрее и внимательнее относиться друг к другу. Но при этом мы должны понимать, что религиозный вопрос сегодня крайне перегрет, политизирован и очень активно используется как у нас в стране, так и за её пределами для ведения де-



структивной внутриполитической, внешнеполитической и геополитической борьбы.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста, вам слово.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Большое спасибо, по сути, за единодушную поддержку законопроекта, внесённого президентом.

Единственно, я хотел бы, Олег Николаевич, обратить внимание на ваше выступление. Мне кажется, вы несколько суженно понимаете закон: вы его назвали законом о защите чувств верующих — у нас нет такого закона, у нас есть закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". А свобода совести в Конституции толкуется как право исповедовать любую религию либо не исповедовать никакую религию, и в этом плане закон "О свободе совести..." создаёт достойную правовую базу для защиты прав в том числе лиц, которые не являются верующими. Ну, я думаю, эта неточность неумышленно вами допущена.

И всё-таки, когда мы говорим о конкретных произведениях конкретных авторов, там и исторический контекст понятен, и текст существует в единственной редакции и абсолютно понятен, а когда мы имеем дело с текстами, содержание которых формировалось тысячелетиями, конечно, мы понимаем, что это священные книги, им приписывается сакральное, сверхъестественное происхождение, поэтому там вопрос об авторе не стоит. Так что здесь разные материи, и всё-таки, мне кажется, вы их немножко смешиваете, хотя пытались размешать.

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, мы неоднократно говорили о том, что в современном мире приобретают всё большее значение именно такие "гуманитарные интервенции", попытки влияния на сознание человека, девальвация того, что определяет его нравственную сущность, потому что все поступки человека как гражданина, как личности предопределяются набором духовно-нравственных ценностей, которые он считает незабываемыми. Собственно говоря, и формирование права в цивилизованном мире проистекало прежде всего из той традиции, из той религиозной культуры, которая формировала человечество.

В связи с этим я хотела бы вам напомнить очень известные слова Солженицына по поводу консерватизма, потому что, несомненно, все традиционные мировые религии консервативны, — это "стремление сохранять и отстаивать лучшие, добрые и разумные традиции, оправдавшие себя во многовековом народном действии". Несомненно, мы сегодня говорим именно о том, что оправдало себя во многовековом народном действии. И мы очень хорошо помним, что в рамках Рождественских парламентских встреч, когда в этом зале выступал патриарх и присутствовали представители всех традиционных конфессий России, мы с вами поддержали его выступление, содержащее сущностные для обеспечения безопасности и сохранности России слова — о том, что на протяжении веков наше государство, наш народ выработали общие ценности, такие как вера, державность, справедливость, солидарность и достоинство. Современный период был охарактеризован именно достоинством, и полагаю, что несомненным, неоспоримым достоинством является тот факт, что сегодня в парламенте Российской Федерации по инициативе Президента Российской Федерации мы решаем вопросы в обеспечение защиты духовно-нравственных основ нашего государства и нашего общества, в обеспечение защиты традиционных религий.

Что касается вопросов глобальной безопасности, личной безопасности, то мы очень хорошо понимаем, что попытки изменить отношение к тому, что охраняет мир, охраняет дружелюбие, добрососедство, охраняет сердечность, доброту, взаимопонимание и сотрудничество, — это попытки не случайные, они направлены сегодня против всех традиционных религий именно для того, чтобы скомпрометировать их, зародить ощущение недоверия и вражды, поэтому решение, которое сегодня будет принимать парламент, имеет важнейшее значение с точки зрения охраны и традиционных религий, и нашего общества, и государства в целом.

Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", очень благодарим представителей всех традиционных конфессий, которые поддерживают этот закон, которые готовы к взаимодействию, чтобы вместе охранять то ценное, значимое в историческом действии нашего народа и нашего государства, что всегда будет ограждать Российскую Федерацию от агрессии, злобы и вражды.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ринат Ринатович Гизатулин, заместитель министра природных ресурсов и экологии.

Пожалуйста.

**Гизатулин Р. Р.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект короткий, им вносятся изменения в статью 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По сути дела, мы приводим эту статью в соответствие с той структурой федеральных органов исполнительной власти, которая существует на данный момент в Правительстве Российской Федерации, плюс уполномочиваем Росприроднадзор на рассмотрение дел об административных правонарушениях в случае их появления на континентальном шельфе и в нашем море. Вот, пожалуйста, всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, она предельно проста: уточняется наименование и перечень должностей и решаются компетенционные вопросы. Концепция законопроекта возражений не вызывает.

Просим принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.**, *фракция КПРФ.*

Сергей Евгеньевич, у меня не вопрос, а выступление от фракции.

**Председательствующий.** Кто ещё, кроме Ивана Игнатьевича Никитчука, хотел бы выступить? Только Иван Игнатьевич.

Пожалуйста.

**Никитчук И. И.** Уважаемые коллеги, пользуясь возможностью, я хочу более широко коснуться проблемы и административной ответственности, и уголовной ответственности за правонарушение в сфере экологии. Можно сколько угодно говорить об экологии, но ситуация, к сожалению, не меняется, наоборот, обостряется. Прошёл Год экологии, в принципе у нас

всё есть — есть законы, есть подзаконные акты (вот ещё один закон принимаем), есть шеренга природоохранных органов, есть федеральное министерство по экологии, региональные министерства по той же проблеме, прокуратура, Генеральная прокуратура, региональные природоохранные прокуратуры, Росприроднадзор, федеральные службы по охране здоровья и безопасности граждан — чего только у нас нет! А сколько мы произносим правильных слов по экологической теме! Но вот дела идут, к сожалению, не очень, и, я думаю, каждый депутат сталкивается в своих регионах с этой проблемой.

Челябинская область по состоянию экологии находится на одном из последних мест среди регионов страны. Внутри области есть несколько мест экологического бедствия — это и сам областной центр, и город Карабаш, где не только находится комбинат по производству меди, который отравляет воздух, но ещё и нет очистных сооружений — город сливает фекалии прямо в реку. Город Верхнеуральск, город горняков: шахтёров загнали под землю, но из-за отсутствия очистных сооружений фекалии также сливаются в реку Урал, ну а из реки Урал, как известно, Магнитогорск пьёт воду.

Город Троицк, старинный город, жил без особых экологических проблем, но вот нашлись господа на Кипре, которым захотелось в черте города рядом с жилыми массивами и учебным заведением устроить производство металлического марганца, то есть организовать вредное производство I и II классов опасности, и, что удивительно, эта идея нашла поддержку среди руководства города и среди руководства области: утверждают, что сам губернатор заинтересован в этом строительстве. Каким-то образом получено положительное решение от челябинского отделения Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, выдано разрешение на строительство Главгосэкспертизой, и это несмотря на то, что уже два года жители города протестуют: собрано 15 тысяч подписей горожан. Более того, против активистов протеста сейчас начались провокации и бандитские выходы: вчера разбили окно в квартире одной из активисток, Фаины Азметовой, у которой трое несовершеннолетних детей, а на улице, как вы видите, уже почти зима; у другой активистки, Зои Литвиновой, вчера же вскрыли квартиру... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич, я вам сейчас добавлю несколько минут, но хотел бы обратить ваше внима-

ние на то, что у нас в повестке дня всё-таки конкретный вопрос — проект федерального закона. Ваше выступление было бы очень уместно, если бы мы обсуждали доклад министра природных ресурсов и экологии о состоянии отрасли в целом.

Добавьте, пожалуйста, две минуты.

**Никитчук И. И.** Сергей Евгеньевич, я понимаю, но что тогда, дожидаться, когда или людей убьют, или что-то ещё произойдёт? В конце концов, вы же посмотрите, мне прокурор области не стесняется писать дезу, враньё: дескать, Иван Игнатьевич, не беспокойтесь, проектная документация не готова, никакого строительства завода нет, не собираются строить — а между тем 8 октября получено разрешение от Главгосэкспертизы. Чем занимается прокурор, спрашивается, если он не знает элементарных вещей?!

Знаете, у Газманова есть одна полузапрещённая, что ли, песня, в которой такой припев: "Как мы сможем победить, / Если нас легко купить?! / Как мы сможем побеждать, / Если нас легко продать?!" Золотые слова — их надо разместить на зданиях, на конторах всех наших правоохранительных и контрольных органов!

Надо научиться власти в конце концов прислушиваться к голосу своего народа, который по Конституции является единственным источником власти в нашей стране. Народ рано или поздно спросит о своих полномочиях — мы что же, этого ждём? Ну давайте подождём!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 3-й вопрос, проект обращения Государственной Думы "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба". Докладывает Леонид Иванович Калашников.

Пожалуйста.

**Калашников Л. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами не в первый раз рассматриваем этот вопрос. Я прошу обращение поддержать, поскольку сегодня актуальность его насколько не уменьшилась: даже после того, как Америка объявила о том, что это была ошибка, Конгресс США снова поддержал закон, который в своё время

был проведён им против ещё молодой советской республики, — это так называемый закон о торговле с врагом, — по сути дела, кроме открытия посольства и некоторых послаблений в области денежных переводов, ничего не произошло. В связи с этим актуальность предлагаемого обращения по этому поводу к Генассамблее остаётся прежней.

Наши кубинские товарищи, во-первых, благодарят нас за поддержку, а во-вторых, просят и дальше их поддерживать. И я тоже хотел бы поблагодарить вас, уважаемые коллеги, потому что если раньше мы, коммунисты, вносили этот проект обращения от своего имени, то вот теперь уже второй или даже третий, по-моему, раз мы вносим его консолидированно от Комитета по международным делам, и нам не приходится доказывать, что фракция коммунистов имеет какую-то особую позицию в связи с тем, что коммунисты находятся у власти на Кубе.

Целесообразно ли вносить так много обращений? Я понимаю, что этот вопрос так или иначе будет, и, предваряя его, хочу сказать: целесообразно, потому что и мы — я имею в виду Россию — находимся сегодня в подобной ситуации, на нас тоже начинает наползать череда санкций. Надо отдать должное нашим кубинским товарищам, их мужеству — они больше пятидесяти лет находятся под санкциями, и это санкции всеобъемлющие, не такие, как, скажем, даже у нас (хотя и это печально) — ограничения в военно-технической сфере, в финансовой сфере, запрет на экспорт из Евросоюза товаров двойного назначения, — там полная блокада острова, торговая и экономическая. И дело не только в их мужестве, мы преклоняемся перед ними ещё и потому, что они твёрдо придерживаются своих позиций: даже несмотря на открытую, по сути, дверь со стороны США сегодня Рауль Кастро, заявляя о позиции руководства, сказал о том, что они готовы к тому, чтобы наладить отношения с США, но не так, как некоторые думают, — не ценой сдачи своих позиций. Они предлагают США, во-первых, отменить экономическую и торговую блокаду Кубы, а во-вторых, отдать базу Гуантанамо. Второй вопрос, кстати говоря, почти нерешаемый. Если смотреть его в историческом контексте, то обнаружится, что он очень и очень запутанный, точнее, однозначно решаемый в пользу Америки, к сожалению, и в этом смысле Америка будет лавировать и вести себя вероломно.

Я говорю об этом ещё и потому, что мы в наших выступлениях иногда словно оправдываемся за свои действия на Украине

или в Сирии и надеемся на отмену или какое-то послабление санкций в отношении России, — думаю, это безосновательно.

Очень актуально это обращение ещё и в связи с тем, что оно экстерриториальное. Вчера Путин говорил об экстерриториальности и штрафах в отношении некоторых банков, нарушивших санкции против Ирана. Должен сказать, что на Кубе экстерриториальность в полной мере распространяется и на нас. Например, "ЛУКОЙЛ" имеет некоторую долю американского бизнеса. В случае, если он будет участвовать, например, в разведке на шельфе, он немедленно будет оштрафован, так же как был оштрафован в этом году немецкий "Commerzbank" на полтора миллиарда долларов именно за то, что проводил определённые операции по Кубе через Испанию, или даже чисто американская компания "PayPal", оштрафованная за те же "прегрешения", как считают в США.

Я предлагаю принять данное постановление и, может быть, не тратить много времени на его обсуждение хотя бы потому, что в нём выражена общая, консолидированная позиция, за что ещё раз хотел бы поблагодарить вас, коллеги. Комитет по международным делам предлагает принять данное постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Ну правда, доклад очень хороший, поэтому, наверное, можно обойтись без вопросов и сразу заслушать выступления руководителей фракций.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ будет выступление? Нет.

От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский. Пять минут. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я попросил сократить время — это тоже вот форма компромисса, надо же понимать зал: посмотрите — видно отношение депутатского корпуса, и это надо учитывать — у людей не всегда есть много времени нас с вами выслушивать.

Я не мог промолчать, потому что это очень легко нам сегодня сделать — поддержать. Мы поддержим, сразу говорю, но надо всё-таки учесть исторические ошибки и посмотреть, каким образом влияет на мир Америка и каким образом влияем мы. Америка использует только экономические методы: блокада там, кредиты, валюта и так далее, и это плохо, а мы — идеологические. Идеология — очень дорогая вещь, она просто так не даётся, так сказать. Вот сегодня ошибка "ИГИЛ" в чём? Они

объявили джихад — священную войну всех мусульман против всего человечества на Земле. Конечно проиграют! Кто захочет, чтобы был всемирный халифат, который сидел бы в Багдаде, и из Багдада — вместо Брюсселя, Москвы, Вашингтона, Пекина — нам давали бы указания, как нам жить? Вот их ошибка, они этого не учли, но мы-то с вами должны это учесть, и мы уже учли — в последние двадцать лет у нас не отдаётся предпочтение идеологии, но на будущее нам нужно понять вот что: сегодня по Сирии нас критикуют в основном за то, что мы поддерживаем руководителя, но мы не его именно поддерживаем, мы поддерживаем однопартийный режим, он сорок лет существует, этот режим: выборы проходят — сирийцы голосуют. И у нас за Сталина голосовала бы вся страна: сто лет был бы Сталин в Кремле — и сто лет получал бы 90 процентов! В этом смысле, конечно, остаются ещё моменты для критики в наш адрес: допустим, в отношении Ливии даже согласились на введение там бесполётной зоны, в отношении Саддама Хусейна промолчали — и его свергли — именно исходя из того, чтобы нас не обвинили, что мы поддерживаем авторитарные режимы. А вот здесь, в Сирии, мы всё правильно делаем, но на будущее это нужно иметь в виду — Сирия нам ближе, чем США.

А вот что касается Кубы, мы зря ввязались: неужели было непонятно, что рядом огромная Америка и она не будет спокойно смотреть на то, что вся Куба будет под красным знаменем? Ведь это надо было понимать, но это понимание, так сказать, было только в голове у Хрущёва, а ему хотелось наказать Америку. Но нельзя, чтобы внешняя политика была в руках одного человека или группы чиновников, и я уже во время каких-то дискуссий всем сказал, чтобы все мы знали: в Первую мировую войну нам никто не объявлял войну, мы объявили войну Германии — потом она объявила нам. Зачем мы это сделали, кто на нас нападал? Никто! Вот группа чиновников: давай, царь, давай, всё там! Зачем? Это страшная война, и она же превратилась в отечественную войну, и до сих пор для нас, так сказать, главный конкурент — Германия.

И сегодня, чтобы вы все знали, нас попросили участвовать в делах Сирии не потому, что нам пошли навстречу, не потому, что нас полюбили. США видят, что Европа взбунтовалась, — как её успокоить? Надо попробовать навести порядок на Ближнем Востоке, чтобы меньше было беженцев. То есть нам дали чёрную работу: а давайте, русские, попробуйте там всех успокоить, чтобы меньше было беженцев, чтобы меньше вол-



новалась Европа, это с одной стороны. А с другой стороны, здесь подвох, как в Афганистане. Какой? Не увязнуть бы там! Огромное количество беженцев в Европе, приход в Европе к власти правых радикалов — кого объявить виновником? Россию! Кто всё это заварил? Русские! Вот они, русские, в Дамаске, вот они бомбят весь Ближний Восток — вот почему беженцы пришли в Европу, вот почему победили праворадикальные партии. Кто враг? Россия, Москва! И они уже наметили войну между Германией и Россией на июнь 2016 года (и я вам это сейчас говорю, а потом, когда случится, скажете: вот Жириновский опять был прав!) вот под таким соусом, что это, дескать, всё мы сделали, что в крови вся Европа, что это мы сделали, — вот в чём подвох! В Афганистане они специально освобождают левых коммунистов из тюрем, те приходят к власти, помогают им, потом обращаются к Москве за помощью, Москва помогает — и пошла критика: Москва влезла в исламский мир! Вот такие провокации устраивает человечество, а мы идём туда как на заклание: ну давайте в Афганистан!

То есть правильно мы сейчас делаем в Сирии, но надо иметь в виду, как они могут это повернуть через год, через два, — виноватыми опять объявят нас. И это ошибка!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Леонидович Романович. Александр Леонидович, вы до четырёх минут снизите?

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".** Прошу оставить ту же "весовую категорию".

**Председательствующий.** Пять минут, пожалуйста.

**Романович А. Л.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем достаточно важный вопрос, хотя на первый взгляд кажется — и многие в этом зале и в принципе в нашей стране так считают, — что незачем больше говорить о Кубе, ведь уже замирились и Соединённые Штаты возобновили дипломатические отношения, теперь всё будет хорошо. Но сегодня мне всё же хотелось бы акцентировать ваше внимание на нескольких вопросах и стать в какой-то степени оппонентом выступившему здесь Владимиру Вольфовичу.

Как переводчик переводчику могу сказать: я проработал на Кубе достаточно долго — три года просто на Кубе, а потом в течение долгих лет вместе с кубинцами во всех горячих точках в Африке — и сегодня могу сказать, что те действия, кото-

рые были предприняты Советским Союзом (ну, сегодня здесь упоминалось, мне кажется, все имя Никиты Сергеевича Хрущёва), были совершенно правильными, они были правильными в тех, я бы сказал, революционных в международном отношении условиях. Почему? Дело в том, что после так называемого кризиса — действительно кризиса! — была создана переговорная база между Советским Союзом и Соединёнными Штатами Америки. Если мы вспомним, то именно тогда при посредничестве Папы Римского состоялась первая встреча руководителей двух великих государств — Советского Союза и Соединённых Штатов Америки, встреча Кеннеди и Хрущёва, и они тогда о многих вещах договорились.

Нас до сих пор упрекают в том, что мы тогда в очередной раз — после Ялты и после Потсдама — договорились с Соединёнными Штатами. О чём мы договорились? Мы договорились о том, что мы выводим оттуда ракеты, но оставляем там наш разведывательный центр. Сегодня сомневаются: а что он там давал при наших возможностях? Нет, он очень важен! Разведывательный центр в Лурдесе, где мы находились (это в 90 километрах от Соединённых Штатов Америки), позволял нам контролировать все телефонные переговоры, которые велись в то время, происходили не только в Соединённых Штатах Америки, но и в других государствах Центральной и Латинской Америки. Ещё договорились о том, что Куба предоставляла для наших военно-морских сил... туда летали самолёты не стратегической авиации, а военно-морские, они там садились с 62-го по 92-й год, благодаря этому наши экипажи, которые несли боевое дежурство, обеспечивая стратегическую, противоракетную безопасность Советского Союза, а потом и Российской Федерации, осуществляли там дозаправку и отдыхали. И сегодня, когда мы анализируем те события, необходимо в том числе отдать дань уважения мастерству Никиты Сергеевича. Да, может быть, там где-то были волюнтаристские решения, но в целом это позволило нам иметь очень важную позицию в отношениях с Соединёнными Штатами в течение долгих лет.

К сожалению, в 96-м году российское руководство пошло на то, чтобы соответствовать закону, который был принят в Соединённых Штатах. Кстати, этот закон упоминается в нашем постановлении, в нашем обращении, это так называемый закон Хелмса — Бэртона "За свободу и демократическую солидарность с Кубой". По этому закону тогда в отношении Кубы было сделано то, что сегодня сделано против Крыма, подчёркиваю:

тогда это касалось Острова свободы, а сегодня — полуострова Крым. Так, все корабли, которые заходили в порты Кубы, после этого не имели права в течение шести месяцев заходить в порты Соединённых Штатов и их союзников. В отношении всего имущества, которое использовалось или используется третьими странами на территории Кубы и которое раньше принадлежало американским гражданам, и против тех, кто его использовал, выдвигались судебные иски. Например, российские военные специалисты жили в Репарто Коли в доме, который когда-то принадлежал Соединённым Штатам Америки...

Две минуты прошу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, две минуты добавьте.

**Романович А. Л.** ...и выдвигались иски против Российской Федерации. Так вот, в соответствии с этим законом мы ушли отсюда в 96-м году и, к сожалению, до сих пор пожинаем плоды этого.

Я обращаюсь к депутатам Государственной Думы с просьбой поддержать это обращение, проникнувшись сознанием важности поддержки сегодня Республики Куба, кубинского народа.

**Председательствующий.** Выносим проект постановления на "час голосования".

Законопроекты третьего чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Докладчик по вопросам 10, 11 и 12 есть? Есть.

Уважаемые коллеги, по вопросам 10, 11 и 12 — все они посвящены сотрудничеству между Российской Федерацией и Беларусью — докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, а содокладчик — Татьяна Николаевна Москалькова. В связи с этим предлагается заслушать эти три вопроса с одним докладом и с одним содокладом. Нет возражений? Принимается.

Пункт 10 — проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств — участников Союзного государства от 24 января 2006 года", пункт 11 — проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке обмена сведениями о гражданах Российской Федерации и Республики Беларусь, в отношении которых действуют ограничения на выезд", пункт 12 — проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании и порядке исполнения решений об отказе во въезде на территорию государств — участников Соглашения". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

**Егорова Е. Ю.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Все три документа подготовлены в рамках формирования единого миграционного пространства России и Беларуси. Протокол к соглашению об обеспечении равных прав предусматривает возможность однократного въезда при следовании из третьих стран, а также выезда в страну гражданской принадлежности по документам, срок действия которых истёк; рассмотрение заявления о получении разрешения на постоянное проживание в срок, не превышающий трёх месяцев; выезд несовершеннолетних граждан в третьи государства в порядке, предусмотренном национальным законодательством государства граждан-

ской принадлежности; освобождение граждан сторон от регистрации по месту пребывания в течение 90 дней с даты въезда на территорию другой стороны.

Заключение соглашений о признании решений по закрытию въезда и по закрытию выезда обусловлено тем, что между Россией и Беларусью отсутствует охраняемая граница. Вместе с тем в соответствии с национальным законодательством компетентные органы государств вправе принимать решение о закрытии въезда или о закрытии выезда, и для того, чтобы избежать нарушений при выезде через территорию соответственно России и Беларуси, нужен обмен информацией и признание этих решений.

Все три международных договора подлежат ратификации в соответствии с законом "О международных договорах Российской Федерации". Их реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Екатерина Юрьевна.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все три ратификационных закона направлены на укрепление правового каркаса Союзного государства. Это очень радует, мы давно стремились к тому, чтобы продолжить нашу работу по укреплению именно правовой основы Союзного государства. Эти соглашения создают единое миграционное пространство и запускают правовые механизмы, позволяющие обеспечить единый подход в политике наших государств в сфере въезда на территорию Союзного государства и выезда с территорий государств, входящих в Союз, а также уточняют ряд положений соглашения о равных правах.

В последние годы в Российской Федерации принято серьёзное законодательство, направленное на укрепление исполнительной дисциплины, не позволяющее выехать за территорию России должникам, преступникам, в том числе тем, кто объявлен в международный розыск, не позволяющее вывозить детей, если один из супругов не согласен с вывозом за границу ребёнка, но поскольку у нас с Белоруссией границы нет, то вывоз детей и выезд преступников и граждан-должников осуществлялись через Белоруссию. Если мы заглянем в Интернет, то найдём там огромное количество рекомендаций, как обойти запрет на выезд за рубеж. И вот наконец мы подписали и ратифициру-

ем соглашение, которое может установить порядок в этой сфере. Только в 2014 году более 200 тысяч граждан были внесены в базу данных, в перечень лиц, которым запрещён выезд за рубеж в связи с задолженностью банкам, с неуплатой штрафов и так далее, однако вот этот запрет обходили. Соглашение предусматривает механизм создания единой базы данных, установление системы учёта этих лиц на пропускных пограничных пунктах. Государство приняло меры по запрету въезда на территорию Российской Федерации лиц, пребывание которых нежелательно, это были в том числе ответные меры на антироссийские санкции, но их обходили вот таким же образом, то есть к нам эти лица въезжали через открытые границы.

Таким образом, эти два соглашения в первую очередь создают единое миграционное пространство и механизмы реализации мер, о которых было сказано.

И ещё одно соглашение. Оно значительно улучшает положение граждан России и Белоруссии, пребывающих на территории Союзного государства: если раньше срок освобождения от регистрации был 30 дней, то сегодня он продлевается до 90 дней. Кроме того, документы, представляемые гражданами России и Белоруссии для получения вида на жительство или разрешения на постоянное проживание, будут рассматриваться в течение трёх месяцев, не более. Таким образом, устранены правовые неопределённости и усилена защита прав и интересов граждан Белоруссии и России на территории Союзного государства.

Все предрационационные процедуры пройдены. Комитет Совета Федерации по международным делам и Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживают ратификацию этих соглашений. Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками просит поддержать ратификацию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Екатерина Юрьевна, короткий вопрос в связи с теми докладами, которые сейчас прозвучали: а когда система начнёт действовать, система недопуска нежелательных лиц и, соответственно, система блокировки выезда вот этих категорий лиц, которые перечислила Татьяна Николаевна?

**Егорова Е. Ю.** Мы работаем сейчас с белорусскими коллегами над тем, чтобы создать необходимую правовую базу для

того, чтобы обмениваться информацией на уровне компетентных органов, уже создаются организационные механизмы. Я думаю, что как только будут выполнены все необходимые для ратификации процедуры, будет готов и механизм для того, чтобы начать практические работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Коллеги, по 13-му и 14-му вопросам доклад делает Алексей Евгеньевич Лихачёв, а содоклад — Лихачёв Василий Николаевич. Давайте тоже рассмотрим эти вопросы с одним докладом и с одним содокладом? Спасибо.

13-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики о поощрении и взаимной защите инвестиций", 14-й вопрос — проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств...". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв, первый заместитель министра экономического развития России.

Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики о поощрении и взаимной защите инвестиций". Россию и Азербайджан связывают тесные торгово-экономические отношения, товарооборот растёт, в 2014 году мы установили очередной рекорд: объём товарооборота превысил 4 миллиарда долларов. Опережающими темпами растёт российский экспорт, составляющий примерно 75 процентов нашего товарооборота. Также важную роль играет торговля услугами, оборот которой в 2014 году приблизился к 700 миллионам долларов.

Значимо для обеих стран инвестиционное сотрудничество. По данным Центробанка, накопленный объём прямых российских инвестиций в Азербайджан составляет около 100 миллионов долларов. Вместе с тем отмечаем, что, по оценкам Евра-

зийского банка развития и его экспертов, на начало 2015 года объём прямых российских инвестиций в Азербайджан составил более 1 миллиарда 400 миллионов долларов. Это в первую очередь проекты таких компаний, как "ЛУКОЙЛ Оверсиз", производственное объединение "КамАЗ", "Газпромбанк", "ВТБ (Азербайджан)" и целый ряд других, — всего более 600 российских компаний трудится на рынке Азербайджана. Также значимы и азербайджанские инвестиции в Россию, в первую очередь вложенные в сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, в том числе в Краснодарском крае. Мы их оцениваем в сумме до 200 миллионов долларов.

С целью защиты инвесторов в 2006 году были начаты переговоры о заключении российско-азербайджанского соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций. Длительность этих переговоров объясняется в первую очередь политическими разногласиями по ряду формулировок. В устранении разногласий приняли участие непосредственно министры экономики обеих стран, они же и подписали в конце прошлого года соглашение.

Российско-азербайджанское соглашение разработано на основе типового соглашения, одобренного Правительством Российской Федерации, воспроизводит практически все его положения: принцип недискриминации и режим наибольшего благоприятствования; выплата справедливой компенсации в случае, например, экспроприации или национализации инвестиций; беспрепятственный перевод доходов инвесторов с территории государства-реципиента после выполнения инвесторами всех налоговых процедур и механизм разрешения инвестиционных споров. При этом учтена российская практика заключения подобных соглашений, понятие "инвестиции" является весьма широким, с неисчерпывающим перечнем видов соответствующих имущественных ценностей.

В то же время имеется ряд отличий от типового соглашения. Главным из них является то, что действие соглашения распространяется на все инвестиции начиная с января 92-го года, а не с момента вступления соглашения в силу, что защищает практически всю экономическую деятельность, осуществлённую в новой России. Остальные отличия связаны исключительно с формулировками.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит положения, не предусмотренные российским законодатель-



ством, в частности распространение на иностранные инвестиции режима наибольшего благоприятствования.

Документ согласован с МИД России, Минфином, получены положительные заключения Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Доклад по первому вопросу закончен, разрешите перейти ко второму.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации вносит предложение о ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года. Соглашением утверждены правила определения страны происхождения товаров, действующие в отношении товаров, происходящих из государств — участников данного соглашения и находящихся в нашем торговом обороте, к которым применяется режим свободной торговли.

Хочу подчеркнуть, что мы с вами регулярно проводим работу, активно откликаясь на вызовы бизнеса, связанные с подстройкой этого важнейшего соглашения по определению страны происхождения товаров. Сейчас в этом соглашении находятся девять государств, но подписали протокол лишь восемь, из государств — участников соглашения протокол не подписала Украина. В настоящее время протокол уже ратифицирован Азербайджанской Республикой, Республикой Беларусь, Республикой Молдова и вступает для них в силу с 26 октября текущего года, соответственно, мы будем присоединяться фактически к работающему соглашению.

В чём суть изменений? Поправки посвящены двум важным позициям — это введение электронного документооборота и стимулирование расчётов в национальных валютах. Мы уточняем термины "документ о происхождении товара" и "проверяющий (верифицирующий) орган", вносим редакционные поправки в определение товара режима свободной торговли, уточняем порядок выдачи сертификата после вывоза товара в случае электронного декларирования и устанавливаем поря-

док применения курса валют, используемого для перерасчёта в случае декларирования стоимости товара в валюте, отличной от доллара США, в случае представления в качестве документа, подтверждающего страну происхождения товара, декларации страны происхождения, а также устанавливаем срок хранения экспортёром копий деклараций о происхождении товара не менее трёх лет с даты составления декларации.

Реализация протокола не потребует увеличения расходной части федерального бюджета.

Протокол содержит правила иные, чем предусмотренные в российском законодательстве, и в соответствии с законом "О международных договорах Российской Федерации" подлежит ратификации.

Имеются положительные заключения соответствующих ведомств.

В заключение обоих докладов хотел бы в очередной раз выразить благодарность комитету по делам СНГ, Леониду Эдуардовичу Слуцкому за активное участие не только в работе над этими документами, но и в работе с Республикой Азербайджан по принятию положительного решения о заключении соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел оба законопроекта и высказывается за их принятие. Каковы мотивы? Прежде всего, они отвечают национальным интересам Российской Федерации, соответствующим внешнеполитическому курсу нашей страны в отношении стран СНГ в одном случае и в отношении Республики Азербайджан в другом. Ещё один важный аргумент — их адекватность и полное соответствие нашим международно-правовым обязательствам в рамках Договора о Евразийском экономическом союзе.

Прошу поддержать законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Николаевич.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Будут ли желающие выступить? Дмитрий Иванович Савельев... и ещё Лебедев Олег Александрович. Тогда проведём запись всё-таки.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По одному от фракции — учтём. Включите режим записи на выступления.

Коллеги будут лаконично выступать, я знаю.

Покажите список.

Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Я поддерживаю ратификацию соглашения между Россией и Азербайджаном, потому что, как мне представляется, политика, которую проводит Азербайджан, достаточно ясная, прозрачная и экономические отношения России с Азербайджаном, убеждён в этом, имеют очень большие перспективы. Нам надо это поддержать, потому что чем быстрее мы будем развивать их, тем больше рубежей преодолеем.

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Георгиевич.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Иван Иванович.

У меня более длинное выступление. Ну, коллеги, начну с того, что значение этого документа очень трудно переоценить, ведь стороны работали над ним более десяти лет, и вот наконец родился этот документ, который был подписан в прошлом году. Соответственно, документ качественно проработан и как никогда актуален в свете текущей мировой обстановки.

Азербайджан гарантирует, что будет поддерживать российских предпринимателей, желающих вложить деньги в экономику страны, точно так же, как и собственных, и те же обязательства берёт на себя Россия. Интерес Азербайджана к России и готовность вкладывать средства в экономику нашей страны, о которой, отдельно замечу, не раз говорил Президент Азербайджана Ильхам Алиев, объясняются не только самым широким спектром возможностей, но и весомой поддержкой, которую зарубежным инвестиционным партнёрам оказывают российские регионы. Им обеспечиваются весьма выгодные условия сотрудничества, снижение административных барьеров и наличие налоговых каникул, а также предоставляются иные преференции. Это очень правильно, ведь в трудное время стратегические партнёры тем более должны действовать сообща.

Принятие закона о ратификации станет ещё одним шагом на пути наших стран навстречу друг другу. Отмечу, что объём взаимных инвестиций между нашими странами особенно увеличился в последний год. Вице-премьер Дмитрий Rogozin на 15-м заседании Российско-азербайджанской межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству оценил Азербайджан как самого эффективного партнёра России. Вот из свежих примеров: предприятие "Матанат А" возводит в Ростовской области и в Карачаево-Черкесии заводы по производству сухих

строительных смесей и проявляет интерес к аналогичному проекту в Подмоскowie, объём вложенных в строительство инвестиций составляет 30 миллионов долларов. Ещё один пример — работа на Кубани компании "Азерсун-холдинг", которая за пять лет вложила в экономику Краснодарского края более 4 миллиардов рублей. Благодаря строительству предприятий по производству плодоовощных консервов работу получили более 400 человек. Власти региона наградили руководителя предприятия золотой медалью за вклад в развитие экономики края.

И Россия, и Азербайджан работают сегодня над привлечением крупных инвесторов в особые экономические зоны. В Астраханской области активно позиционируется ОЭЗ "Лотос", которая будет специализироваться на производстве танкеров и оборудования для добычи нефти и газа. В Сумгаите создан химико-промышленный парк, которому недавно были переданы площади для создания предприятий судостроения. Таким проектам необходимы серьёзные вложения, и ратификация соглашения между нашими странами о защите инвестиций будет способствовать привлечению крупного бизнеса.

Одним словом, данная ратификация создаёт условия для перевода торгово-экономических отношений между нашими странами на принципиально иной, более высокий уровень. Для начала это придаст новый импульс уже имеющимся инвестиционным проектам, а таких у нас немало, впоследствии же ратификация соглашения, несомненно, ускорит работу над созданием совместного инвестиционного фонда, о чём в прошлом году договорились министры экономики двух стран.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Владимирович Лебедев.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить коллег из других фракций за поддержку законопроектов о ратификации — как 10, 11 и 12-го вопросов, так и 13-го и 14-го. И хочу сказать, что все перечисленные законопроекты о ратификации поддерживаются фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", второе чтение. Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на снижение административной нагрузки на бизнес: он устанавливает запрет требовать те документы, которые ранее проверяющие получали от представителей бизнеса, индивидуальных предпринимателей либо юридических лиц, те документы, которые проверяющие могут получить в государственной системе информации, в реестрах, регистрах, а также те документы, которые имеются у органов власти, например к ним относятся выписки из налоговых реестров, учредительные, уставные документы и так далее. В соответствии с этим законопроектом количество истребуемых документов снижается примерно на шестьдесят штук. Мы предлагаем поддержать данный законопроект.

Поступило четыре поправки, три из них находятся в таблице принятых поправок, одна — в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	373 чел. . . . .	82,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Анатолий Геннадьевич, в третьем чтении рассмотреть предлагаете? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

**Афонский В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В представленной ко второму чтению редакции закона учтены замечания Комитета по вопросам собственности, МИД России, Верховного Суда Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

К законопроекту поступило двадцать шесть поправок, двадцать из них комитет рекомендует к принятию, шесть — к отклонению. Рекомендуемые к принятию поправки направлены на уточнение предмета регулирования законопроекта, его основных понятий, а также статей, касающихся отдельных видов споров. Отклонённые поправки, по мнению комитета, уже учтены в иной редакции в тексте законопроекта.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 36 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	336 чел. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	336 чел.
Не голосовало . . . . .	114 чел. . . . . 25,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку все необходимые экспертизы проведены, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит рассмотреть его сегодня и в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, хотел бы возвратиться к 15-му вопросу: всё-таки Анатолий Геннадьевич Аксаков одумался и считает, что в случае принятия во втором чтении можно сегодня рассмотреть этот законопроект и в третьем чтении. Нет возражений? Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергетических ресурсов".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

**Завальный П. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет по энергетике выносит на рассмотрение Государственной Думы во втором чтении законопроект № 348213-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергетических ресурсов", внесённый Правительством Российской Федерации, принятый в первом чтении 18 декабря 2013 года и поддержанный всеми фракциями. За это время ситуация в стране с неплатежами за потреблённые энергоресурсы — и без того весьма острая — усугубилась. По официальным данным Министерства энергетики, по состоянию на 1 октября 2015 года суммарная задолженность потребителей за энергоресурсы в России превысила 850 миллиардов рублей, в частности, долги за электроэнергию составляют 183 миллиарда, за газ — 163 мил-

лиарда, за тепловую энергию перед ТЭЦ — 147 миллиардов, за воду и водоотведение — 110 миллиардов, при этом наблюдается ежегодный прирост уровня платежей. Долги уже превышают годовые объёмы инвестиционных программ генерирующих компаний, газо-, тепло- и водоснабжающих организаций. Из основных причин низкой платёжной дисциплины можно назвать следующие...

**Председательствующий.** Извините, комментарии по таблицам будут у вас?

**Завальный П. Н.** Коллеги, просто проблема настолько насущная, что надо уже принимать решение! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечания отсутствуют. На законопроект получены положительные заключения Государственно-правового управления и Экспертного управления Президента Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по энергетике рекомендует Госдуме утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, замечательно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 251 чел.

Не голосовало . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.



Павел Николаевич, есть ли предложения относительно третьего чтения?

**Завальный П. Н.** Проект закона прошёл экспертизу Правового управления Аппарата Государственной Думы и готов к третьему чтению, замечания отсутствуют. Прошу поддержать и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34<sup>3</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Марат Мансурович Бариев, пожалуйста.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34<sup>3</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы. Напомним, что законопроект подготовлен в целях повышения квалификации тренеров, осуществляющих руководство прохождением спортивной подготовки.

Законопроект был доработан с учётом замечаний правительства, а также предложений Правового управления Аппарата Государственной Думы, прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Предлагается утвердить таблицу поправок № 1, там одна поправка, и поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Марат Мансурович, по третьему чтению есть предложения?

**Бариев М. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект прошёл все экспертизы, в настоящее время он полностью

подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, поэтому есть предложение: в случае принятия законопроекта во втором чтении принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наш законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать единственную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроекты первого чтения.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части права иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих заболеванием, вызываемым вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекцией), на пребывание и проживание в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

**Егорова Е. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской

Федерации от 12 марта текущего года № 4-П. Законопроектом вносятся изменения в ряд федеральных законов, которые направлены на то, чтобы не выносились решения о нежелательности пребывания или проживания в Российской Федерации, о депортации, об отказе ВИЧ-инфицированному во въезде в Российскую Федерацию, в выдаче ему разрешения на временное проживание в Российской Федерации или вида на жительство либо об аннулировании указанных документов в том случае, если ВИЧ-инфицированный иностранный гражданин не имеет нарушений законодательства Российской Федерации о предупреждении распространения ВИЧ-инфекции, а члены его семьи постоянно проживают на территории Российской Федерации.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Думу Правительством Российской Федерации в августе 2015 года и прошёл все необходимые законопроектные процедуры для сегодняшнего рассмотрения.

Мотивы законодательной инициативы довольно подробно были изложены в докладе уважаемой Екатериной Юрьевной, я думаю, что на них повторно останавливаться не надо.

Наш комитет в свою очередь отмечает, что законопроект по сути своей исходит из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2015 года, которое направлено на реализацию прав как иностранных граждан, болеющих ВИЧ, так и членов их семей, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, то есть нацелен на защиту прав, гарантированных целым рядом статей Конституции Российской Федерации, таких как статьи 19, 38, 45, 46 и 55.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть определённые замечания по законопроекту по результатам правовой и лингвистической экспертиз, но они могут быть учтены в ходе доработки законопроекта ко второму чтению.

На законопроект поступил положительный отзыв профильного комитета Совета Федерации. Комитет Государст-

венной Думы по охране здоровья, комитет-соисполнитель, законопроект поддерживает. По результатам так называемой большой рассылки на законопроект поступило пятьдесят три отзыва, в сорока двух отзывах законопроект поддерживается, в остальных отношении к законопроекту по сути не выражено.

Наш комитет также отмечает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны, и на основании изложенного рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Екатерина Юрьевна, одно из основных опасений противников этого нововведения — рост числа фиктивных браков. Скажите, насколько эти опасения оправданны?

**Егорова Е. Ю.** Злоупотребление со стороны иностранного гражданина возможно не только потому, что у него ВИЧ-инфекция, но и потому, что ему необходимо получить какие-то другие разрешительные документы на территории Российской Федерации. Тема эта остаётся актуальной, и мы со своей стороны занимаемся этим вопросом по мере наших возможностей, стараемся выявлять и предупреждать незаконное получение документов в случае, если брак фиктивный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я поддерживаю ваш законопроект, ведь наши инфекционные больницы, в частности РКИБ, являются головными для лечения ВИЧ-инфицированных детей на прострaнстве СНГ и ЕврАзЭС. Поэтому я хотела бы спросить: будут ли положены эти льготы тем гражданам, которые въезжают к нам для лечения и реабилитации?

**Егорова Е. Ю.** Речь идёт всё-таки о более длительном пребывании или проживании в Российской Федерации в случае, если у иностранного гражданина здесь имеются в первую очередь члены семьи. Если он приезжает специально на лечение, то речь уже идёт не о проживании, но в любом случае репрес-

сивные механизмы, связанные с депортацией или с закрытием въезда в отношении этих граждан, применяться не будут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" по вопросам использования ресурсов сетей связи для целей оповещения и информирования населения". Докладывает Дмитрий Михайлович Алхазов, заместитель министра связи и массовых коммуникаций России.

Пожалуйста.

**Алхазов Д. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Внешённый Правительством Российской Федерации законопроект о внесении изменений в законы "О связи" и "О средствах массовой информации" направлен на повышение эффективности системы реагирования на угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций и возникшие чрезвычайные ситуации и на создание дополнительных условий для своевременного оповещения, оперативного информирования населения, то есть доведения информации до населения, находящегося в зоне возникновения ЧС.

Основные изменения, вносимые законопроектом, следующие. Устанавливается обязанность операторов связи обеспечивать передачу пользователям услуг связи, а в случае оказания услуг связи для целей эфирного вещания — передачу в эфир сигналов экстренного оповещения. Порядок такого оповещения будет установлен нормативным актом правительства. Также устанавливается различный подход к возмещению операторам связи затрат, понесённых в связи с оповещением и информированием, поскольку оповещение носит экстренный характер и непосредственно связано с вопросами обеспечения безопасности жизни и здоровья. Подразумевается, что операторы связи обеспечивают реализацию предписанного порядка действий в минимально возможные сроки и на безвозмездной основе, что важно, на основе договоров, заключённых с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, с органами местного самоуправления, на которые возложены

функции по созданию и поддержанию в состоянии постоянной готовности системы оповещения и информирования в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций в соответствии с федеральным законом № 158-ФЗ. Указанный законопроект устанавливает, что операторы связи, оказывающие услуги связи для целей эфирного кабельного вещания, не несут ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договорам с вещателями в случае, если это связано с передачей в эфир сигналов оповещения и экстренной информации.

С учётом уровня проникновения услуг связи и широкополосного доступа, который есть на сегодняшний день в стране, мы ожидаем, что принятие закона качественно изменит эффективность системы реагирования на чрезвычайные ситуации, поэтому просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Крупенников.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона № 809925-6. Законопроект уточняет некоторые положения Федерального закона "О связи" и Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". В целом поддерживая принятие закона, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи обращает внимание на следующие недостатки.

Требуют уточнения порядок и условия заключения возмездных договоров, в соответствии с которыми операторы связи осуществляют информирование пользователей услугами связи. Кроме того, необходимо определить возможность (или её отсутствие) отказа операторов от заключения таких договоров. Нуждаются в доработке положения законопроекта, вводящие совокупность критериев для определения технической возможности по использованию объектов инженерной инфраструктуры операторов связи для размещения на них специализированных технических средств оповещения и информирования населения. Требуется регламентация порядка расходов по использованию оборудования, которое будет установлено в рамках заключённых договоров, в процессе его последующей эксплуатации. Необходимо привести в со-

ответствие с федеральным законодательством некоторые понятия законопроекта.

Высказанные замечания и предложения могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного, осознавая актуальность поднятой темы, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Дмитрий Михайлович, ну, любимое финансово-экономическое обоснование правительства — это то, что не потребуются средства из бюджетов всех уровней, но вы же сами определили в законе, что будут заключаться договора на возмездной основе, — вот эту коллизию нам объясните.

**Алхазов Д. М.** Дело в том, что речь идёт о договорах, которые придётся заключать органам местного самоуправления в случаях и на цели, на которые есть соответствующие бюджетные ассигнования. То есть мы не говорим о том, что законопроектом вводится какая-то дополнительная обязанность, возлагаемая на органы местного самоуправления, эта обязанность была введена раньше, мы лишь говорим о том, что законопроект, который мы предлагаем, позволит более лёгким способом, если хотите, договариваться органам местного самоуправления и операторам связи, которые нужны этим самым органам, чтобы решать свои задачи. Дополнительных затрат не потребуется в том смысле, что мы не вводим дополнительные обязанности и какие-то дополнительные, так сказать, новеллы для местных властей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по докладу и содокладу? Опять Сергей Михайлович Катасонов.

Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Сергей Евгеньевич, я не от фракции.

Я посмотрел, у нас сегодня докладывает представитель Министерства связи и массовых коммуникаций, но было бы, наверное, лучше, если бы представитель МЧС у нас сегодня присутствовал и докладывал по этому вопросу, потому что, к сожалению, оторванность от реалий говорит о том, что вы не представляете, как в действительности развиваются события — и, может быть, слава богу, — потому что вы служите в другом

органе. А я вам хочу сказать, что у них есть смета, и в этой смете чётко прописаны все направления деятельности, но, как только заключается договор, появляются новые расходные обязательства, средства под которые должны быть найдены: в результате экономии ли это будет, в результате, может быть, сокращения кого-нибудь, как в МВД — 100 тысяч человек, — таким образом появляются средства на дополнительные расходы.

На самом деле почему здесь были бы нужны эмчээсники? Дело вот в чём: не будет работать этот закон, о котором вы говорите! По какой причине? Заключить договор, по вашему мнению, должен муниципалитет, а в случае чрезвычайной ситуации решение об оповещении принимается в зависимости от масштабов этой чрезвычайной ситуации: если чрезвычайная ситуация носит муниципальный характер, в рамках одного муниципалитета, то решение принимает глава муниципального образования, а если чрезвычайная ситуация охватывает два района, ну, или город и близлежащий район, то это уже чрезвычайная ситуация регионального характера и решение принимает глава через субъекты. В этой неразберихе кто будет принимать решение? К сожалению, как показывает практика, ситуация подвисает до тех пор, пока не будет всё согласовано (а это сутки могут пройти), потому что глава муниципального образования не понимает, произошла ЧС на его территории или же задела и соседние, может он дать команду на оповещение или не может. Поэтому необходимо ко второму чтению пригласить сюда представителей МЧС и в законопроекте прописать, что глава муниципального образования принимает решение не в зависимости от категоричности ситуации, а независимо от того, какого уровня чрезвычайная ситуация, затрагивает она соседние районы или нет. Там ведь ещё есть критерии кроме того критерия, что один или два района охвачено, там есть критерий по количеству жертв — кто будет их считать, вы понимаете? То есть здесь целый комплекс вопросов — принимать этот закон без мнения МЧС, я считаю, не совсем корректно.

Мы предлагаем действовать исходя из опыта, мы можем направить вам результаты депутатского расследования, как это происходит в реальной жизни, когда, знаете, в ГТРК ночью вообще отключён рубильник и они включить ничего не могут — у них питание отключено. Здесь очень много факторов, поэтому мы предлагаем ко второму чтению подключить представителей МЧС и совместно доработать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо большое.



Ну, я могу предположить, поскольку законопроект вносится правительством, что текст с МЧС согласован, тем не менее я прошу учесть замечания Сергея Михайловича и поработать над ними.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами в весеннюю сессию приняли закон, которым была введена в оборот новая ценная бумага — клиринговый сертификат участия, но в Налоговый кодекс не были внесены соответствующие изменения, которые могли бы снять коллизии, возникающие в связи с внедрением этой ценной бумаги в оборот, и этим законопроектом решается возникшая проблема.

Ну и одновременно также предлагается снять налоговую проблему, которая возникла в связи с тем, что в Налоговом кодексе нет исключения для облигаций федерального займа, которые используются для осуществления капитализации банков. Мы приняли решение, что с помощью облигаций федерального займа можно докапитализировать кредитные организации, но при этом этот заём будет облагаться как доход банков, если мы не внесём соответствующие изменения в Налоговый кодекс.

В связи с этим просим поддержать данный законопроект, чтобы устранить вот эти пробелы, которые есть в действующем налоговом законодательстве.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич, за чёткий доклад.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам детально рассмотрел предлагаемый законопроект и поддержал его концепцию. С учётом того что проектом закона не предусматривается выделения дополнительного финансирования из федерального бюджета и выпадающих доходов, Правительство Российской Федерации также поддержало этот законопроект с небольшими замечаниями юридико-технического характера. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?  
Пожалуйста, Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, учитывая значимость вопросов, затрагиваемых законопроектом, для эффективного функционирования финансового сектора экономики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит все остальные фракции поддержать его тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Давайте сделаем перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 05 сек.)**

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Фиксированное время, 51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьи 47 и 82 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

**Костенников Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект настоящего федерального закона разработан во испол-

нение поручения Президента Российской Федерации по итогам конференции "Форум действий" Общероссийского общественного движения «Народный фронт "За Россию"». Цель законопроекта — закрепление законодательных оснований для осуществления практической медицинской деятельности педагогическими и научными работниками при наличии у них необходимой квалификации и опыта.

В настоящее время работники данной категории могут осуществлять медицинскую деятельность только на основании трудового договора о работе по совместительству в медицинской организации. Вместе с тем следует отметить, что основной задачей взаимодействия медицинских вузов с медицинскими организациями является практическая подготовка обучающихся. При этом согласно требованиям Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" данная деятельность не предусматривает дополнительно возникновения трудовых отношений между педагогическими и научными работниками и медицинской организацией, однако в настоящее время законодательством не установлена возможность осуществления медицинской деятельности педагогическими работниками без заключения договоров совместительства.

Законопроект направлен на решение указанной проблемы и включает следующие основные новеллы: закрепление права педагогических и научных работников, получивших медицинское образование и имеющих сертификат специалиста или свидетельство об аккредитации специалиста, на осуществление медицинской деятельности; распространение прав, обязанностей и ответственности медицинских работников на педагогических и научных работников в то время, когда они занимаются медицинской деятельностью; исключение необходимости обязательно заключать трудовой договор о совместительстве, что позволит педагогическим работникам сконцентрироваться на работе по практической подготовке обучающихся. Эти новеллы не исключают и возможности работы педагогических или научных работников в медицинских организациях по совместительству.

Принятие законопроекта не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, это очень важный и нужный законопроект, я бы сказал, выстраданный. Раньше заведующий кафедрой мог быть директором клиники, профессор, доцент — заведующим отделением, ассистент работал врачом и получал лечебную ставку. Это способствовало не только более высокому качеству проведённого лечения, но и росту научной подготовки, привлечению практических врачей к науке. Потом, когда произошла бюрократизация педагогического процесса, всех профессоров, лечебников и так далее стали считать только педагогическими работниками, забывая, что они прежде всего врачи — хирурги, анестезиологи и врачи других специальностей, они практически перестали работать по своему профилю, и это привело к ухудшению ситуации с оказанием медицинской помощи, с кадрами — особенно остро ощущается дефицит кадров, допустим, по хирургическим специальностям, а также не хватает инфекционистов. Принятие этого закона улучшит ситуацию не только с оказанием медицинской помощи — об этом давно, в течение уже нескольких лет говорят на разных уровнях: и в Академии медицинских наук, и в Минздраве, везде, — но и с обеспеченностью кадрами, прежде всего, конечно, в городах и по тем дефицитным специальностям, о которых я говорил.

На законопроект поступило сорок восемь отзывов от органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации — все отзывы положительные. Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Счётная палата Российской Федерации поддерживают концепцию законопроекта. Комитет Совета Федерации по социальной политике, Комитет Государственной Думы по образованию — соисполнитель по данному законопроекту также поддерживают законопроект. Комитет на своём заседании рассмотрел и поддерживает концепцию данного законопроекта и считает не только целесообразным, но и крайне важным рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Не вижу. А есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куликов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Куликов О. А.** Александр Дмитриевич, я буду краток, потому что и Костенников, статс-секретарь министерства, и Николай Фёдорович Герасименко подробно осветили суть данного законопроекта.

Это действительно очень важный законопроект, который касается тысяч преподавателей и научных сотрудников, работающих как в научных медицинских учреждениях, институтах, так и в медицинских институтах, — он ликвидирует ту несправедливость, которая уже фактически около двадцати лет существует в наших педагогической и медицинской системах. Фракция КПРФ будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мурзабаева Салия Шарифьяновна, пожалуйста.

**Мурзабаева С. Ш.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хотела бы выразить позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": безусловно, мы поддерживаем данный законопроект, потому что, как было сказано предыдущими докладчиками, одной из актуальных проблем остаётся дефицит кадров, и наиболее опытные, квалифицированные преподаватели, профессорско-преподавательский состав вузов, медицинских колледжей — это, безусловно, резерв для того, чтобы повлиять на улучшение качества оказания медицинской помощи. Это первое.

И второе, о чём я хотела бы сказать, — это, безусловно, качество образования. По данным социологических опросов, вопросы доступности и качества медицинской помощи, к сожалению, остаются одной из главных причин обращения граждан к нам, депутатам. И мы понимаем, что жалобы на не оказание качественной медицинской помощи, на несвоевременное её оказание — это свидетельство того, что качество обучения зависит в первую очередь от квалификации кадров. В последнее время в наших медицинских вузах тоже наблюдается отток профессиональных, подготовленных кадров, и мы считаем, что принятие этого закона будет способствовать закреплению профессоров и преподавателей в медвузах.

Законопроект поможет в какой-то степени решить эти вопросы, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его и просит всех коллег тоже его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Моисеев Михаил Алексеевич, пожалуйста.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, вне всякого сомнения, этот закон нужен! И я скажу, что если бы Министерство обороны ждало этот закон, то и здесь мы были бы отброшены в вопросах медицины на десяток лет назад. Вот министр обороны Шойгу Сергей Кужугетович не дожидался, чтобы разгром, то есть то, что произошло в Вооружённых Силах по всем отраслям, случился в том числе и в медицине, — во всех военных госпиталях уже созданы институты, которые занялись этой важной задачей — восстановить систему подготовки врачей всех категорий. Сегодня эту проблему нужно решить на законодательном уровне. Поддерживаю и ещё раз поддерживаю!

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Александр Дмитриевич, я нажимал кнопки, чтобы вопрос задать и выступить, просто не отразилось. Можно?

**Председательствующий.** Ну выступайте, пожалуйста.

**Черкасов К. И.** Фракция ЛДПР также поддерживает данный законопроект: мы считаем, что это дополнительная возможность, как сказали коллеги, развивать наше здравоохранение, и есть два аспекта, на которых хотелось бы остановиться.

Первый аспект — вопрос о ФАПах. Сегодня на местах очень сложно получить квалифицированную медицинскую помощь и консультации врачей-специалистов, потому что их явно не хватает, и, конечно, очень хотелось бы, чтобы министерство и региональные минздравы провели некую грань, которая позволила бы всё же не усилить отток этих специалистов в районные центры, в областные центры, чтобы на местах всё же такая помощь оказывалась и люди имели возможность получить её, а не так, как происходит в регионах, когда до районного центра 350—400 километров и люди вынуждены ездить туда, чтобы пройти обследование, а потом получить квалифицированную помощь или консультацию.

Второй аспект. Очень часто в последнее время — тут хотелось бы обратиться, пользуясь случаем, к Дмитрию Вячеславовичу — наши медицинские специалисты выступают, к сожалению, несогласованно с министерством, с общей позицией относительно генно-модифицированных продуктов и всего того, что связано с этим вопросом. Выступая экспертами на "круглых столах", в публичных передачах, на публичных слушаниях, которые проводит в том числе комитет Государственной Думы, на других экспертных площадках, участники этого обсу-

ждения, врачи и заслуженные люди, имеющие научные степени, говорят, что ГМО безвредны, что ничего страшного в их употреблении нет, и даже позволяют себе критиковать законы и те распоряжения, которые сегодня существуют, заявляя, что это абсолютно нормальная практика, когда применяются ГМО, причём применяются в том числе в продуктах питания, в фармацевтике. И вот здесь, конечно, важно, чтобы комментарии, которые дают такие специалисты, заканчивались каким-то порицанием или обсуждением в среде экспертов, в Министерстве здравоохранения, потому что иначе, во-первых, наши граждане получают недостоверную информацию, а во-вторых, складывается впечатление, что употребление ГМО уже не является проблемой и их прямо чуть ли не рекомендуют использовать, в том числе даже в детском питании. Хотелось бы, чтобы министерство как-то отслеживало высказывания своих специалистов, потому что следующий этап, как мы понимаем даже вот из сегодняшнего законопроекта, — они придут в вузы, они придут в училища и будут с преподавательской трибуны то же самое говорить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Автор? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются поправки к двум главам Налогового кодекса — "Налог на доходы физических лиц" и "Налог на прибыль организаций", — направленные на освобождение от налогообложения доходов от определённых видов ценных бумаг.

О чём идёт речь? Сегодня освобождаются от налогообложения доходы, которые получены гражданами или организациями, в отношении следующих бумаг: во-первых, обращающихся акций организаций; во-вторых, акций, обращающихся

на организованном рынке ценных бумаг, — в том случае, если эти организации относятся к высокотехнологичным отраслям. Если же организации вначале были не относящимися к высокотехнологичным и акции не были обращающимися, а потом стали таковыми, льгота применяется тоже при условии непрерывного владения этими ценными бумагами в течение пяти лет. Правительство предлагает для организаций, относящихся к высокотехнологичному сектору экономики, сократить срок владения акциями, которые соответствующим образом котируются на бирже, обращаются на рынке ценных бумаг, с пяти лет до одного года, а кроме того, распространить эту льготу в отношении облигаций компаний и инвестиционных паёв паевых инвестиционных фондов, опять-таки относящихся к высокотехнологичным секторам экономики.

Мы просим поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Антона Анатольевича Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства детально изложил концепцию законопроекта. Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании и отмечает, что он абсолютно своевременный и нужный, поскольку направлен на активизацию инвестиционной и инновационной деятельности в стране. Как следует из финансово-экономического обоснования, представленного правительством, появятся небольшие выпадающие доходы как в федеральном бюджете, так и в региональных бюджетах, а именно 38 миллионов рублей в 2016 году по налогу на доходы физических лиц и 35 миллионов рублей по налогу на прибыль, однако комитет всё равно рекомендовал к принятию этот законопроект, учитывая мнение правительства и Счётной палаты, которые поддерживают его принятие.

Комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос к докладчику или к содокладчику — всё равно, кто ответит.

Вопрос следующего содержания. Конечно, подтолкование к законопроекту, а именно фраза "налоговое стимулирование



инвестиционной активности", а также слова в самом законопроекте "высокотехнологичный сектор экономики" заволаживают однозначно, и, как говорится, хочется всему этому помочь. Но всё-таки хотелось бы знать: а как то, что мы отменой налога стимулируем постоянную торговлю этими акциями, поможет развиваться данному сектору? У нас всегда было убеждение, что, если бумаги держатся долго, это стимулирует долгосрочные вложения, если короткий срок держания бумаг, то это стимулирует спекуляции. Так вот как спекуляции на этом рынке помогут стимулировать высокотехнологичный сектор и инновационную деятельность? Прошу в этой части дать более подробные пояснения.

**Председательствующий.** Микрофон представителю правительства включите.

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос. Речь идёт о стартапах прежде всего. Вложение денег в стартапы — рискованное, поскольку может дать, а может и не дать результаты, и важно инвесторов поощрять к тому, чтобы они вкладывались в стартапы. Освобождение от налогообложения, скажем, физических лиц — это 13 процентов доходов, которые они могут получить в результате того, что этот стартап, так сказать, выстрелит.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, на прошлом заседании мы дали льготы продавцам очков, сегодня мы даём льготы торговцам на финансовом рынке, несмотря опять же на красивые слова о высоких технологиях и так далее. Ну почему наше правительство даёт налоговые льготы в основном ретейлу, сырьевому сектору, финансовому сектору, финансовым спекулянтам? Может быть, надо дать льготы машиностроителям, станкостроителям? В чьих интересах, вообще, вот все эти налоговые льготы?

**Шаталов С. Д.** Спасибо, Михаил Васильевич, за вопрос, но если вы слышали мой предыдущий ответ, то поняли идеологию: поддерживаются те, кто вкладывается в стартапы, а стартапы могут быть самой разной направленности, в том числе в сфере машиностроения.

**Председательствующий.** Горюнов Дмитрий Евгеньевич.

**Горюнов Д. Е.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, да, действительно, подтолкование к законопроекту и заявленные цели очень привлекательны, но, как говорится, дьявол кроется в деталях. А детали в том числе связаны с тем, что в результате

реализации этой инициативы могут возникнуть выпадающие доходы, в том числе для субъектов Российской Федерации, как было сказано в содокладе по этому законопроекту. Скажите, пожалуйста, предусмотрена ли в проекте федерального бюджета компенсация субъектам Российской Федерации на цели возмещения выпадающих доходов, которые уже запланированы?

**Шаталов С. Д.** Сегодня этот инструмент не очень востребован, и, по нашим оценкам, доходы, которые могут быть потеряны субъектами Российской Федерации, в год не превысят 70—75 миллионов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Повторю, слова в подтолковании красивые, мотивация — поддержка высокотехнологичного сектора экономики — тоже здорово, но, когда читаешь такие слова, ожидаешь получить больше. К сожалению, больше пока не получается, хотя, может быть, на большее и нечего рассчитывать, просто сама повестка более широкая, нежели реальность.

После того, что сейчас сказал Сергей Дмитриевич, возникает вопрос: а как стимулируются стартапы, что имеется в виду — что купить или продать этот стартап можно раньше, чем через пять лет? Мы что, тем самым стимулируем, чтобы больше людей пришло, так сказать, заниматься стартапами? Это, может быть, и так, но в комитете были розданы материалы, в которых говорится, что под этот законопроект подпадают эмитенты акций, всего аж двадцать компаний, из них две крупных — ОАК и "QIWI", пять эмитентов облигаций во главе с ОАО "Роснано" (знаем такую) и девять венчурных ПИФов ряда регионов — из Калужской и Воронежской областей и из Краснодарского края. В связи с этим я бы сказал, что всё-таки гора родила мышь. Мы готовы, наверное, льготы давать всем, в том числе и высокотехнологичным компаниям, но хотелось бы от правительства более радикальных предложений, с тем чтобы стимулировать инновационную деятельность, и, наверное, без предоставления налоговых льгот здесь нельзя. Даже если это не шаг, а маленький шагок — пусть он будет первым, ради бога, и надо двигаться дальше, потому что, наверное, путь

выбран правильный, но, может быть, вот этот шаг слишком робок и аккуратен. Это первое.

Ну и второе, что я хотел бы сказать. Хотите вы этого или нет — всё равно, если короткий срок держания бумаг — это всё-таки путь к спекуляциям, а если длинный — к долгосрочным вложениям. В связи с этим напомним, что мы не так давно обсуждали введение уплаты НДС для тех граждан, которые купили квартиру. Тогда говорили, что человек может купить квартиру, три года её просто поддержать, а потом продать (хотя в семьях бывают разные ситуации), поэтому надо этот срок увеличить до пяти лет, чтобы человек держал квартиру, был её собственником не менее пяти лет. Несмотря на сопротивление оппозиции, такое решение было принято, что однозначно создало проблемы и для людей, не только для инвесторов на рынке жилья, ведь в жизни бывают разные ситуации, семьи появляются, разрастаются, и люди меняют жильё. Увеличение срока, в течение которого квартира должна быть в собственности, с трёх до пяти лет, а в противном случае, если меньше, взимание НДС — это был шаг, создающий препятствие для того, чтобы люди улучшали свои жилищные условия, используя не серые, а белые схемы.

Здесь мы видим некий обратный процесс — дать возможность торговать акциями очень узкому кругу эмитентов. Наверное, это нормально, ради бога, но говорить, что это судьбоносный закон, пока рано. В общем, хорошо, наверное, если он будет принят, но это мало что изменит, мы вот пока не видим, что это существенно изменило бы ситуацию для высокотехнологичных компаний. Если это действительно так, то предлагаю правительству, в случае если закон будет принят, подумать о том, чтобы предложить парламенту рассмотреть более существенные льготы, направленные на развитие инновационного сектора. Видимо, без предоставления льгот двигаться в этом направлении никак не получится!

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я выступаю теперь от фракции ЛДПР, хочу аргументировать позицию фракции. Мы, конечно же, поддержим этот законопроект, но в то же время полностью разделяем ваше мне-

ние, Александр Георгиевич, что в случае принятия закона в том виде, в котором он представлен на рассмотрение Государственной Думы, вполне возможно, последствия введения его в действие будут абсолютно незаметны, потому что и круг компаний, на которые будут распространяться эти льготы, не очень большой — всего лишь двадцать компаний, и объём сделок по акциям этих компаний тоже чрезвычайно низок. Конечно же, надо расширять перечень компаний, которые могут быть задействованы в этих льготных с точки зрения налогообложения сделках.

Хочу сказать для тех, кто, может быть, не совсем детально изучил текст законопроекта: речь идёт не о том, что мы даём льготы эмитентам этих компаний, — мы даём льготы держателям акций этих компаний, поэтому, собственно, и складывается не совсем правильное представление. Это способствует не спекуляции ценными бумагами, а привлечению инвестиций, в том числе и в эти проекты. Сергей Дмитриевич, мне кажется, тоже не совсем правильно преподнёс концепцию законопроекта, когда отвечал на вопросы наших коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Речь идёт не о стартапах, я вас уверяю, потому что стартап на фондовую биржу не попадёт: он должен пройти листинг, а это целый перечень требований, через которые маленьким компаниям не пробраться.

Наше предложение, предложение фракции ЛДПР, собственно, в том, чтобы расширить перечень компаний, которые могут рассчитывать на льготы для держателей долей уже даже не ценных бумаг, не акций и облигаций, а долей в малых инновационных предприятиях. У нас есть целый перечень льгот для таких предприятий. Скажем, отменена верхняя планка в 25 процентов для юридических лиц, которые являются учредителями малых инновационных предприятий совместно с вузами в соответствии с законом "Об образовании..." и совместно с научными организациями в соответствии с законом "О науке и государственной научно-технической политике". Мне кажется, это как раз и есть те самые точки роста — вот эти инновационные компании, которые сегодня должны получить поддержку со стороны государства. Мы понимаем, что привлечь финансирование со стороны, через коммерческие банки сегодня невозможно, из-за санкций против России иностранные инвесторы к нам тоже не придут, поэтому мы должны задействовать максимальный потенциал нашего фондового рынка, в том числе

дать возможность вот таким молодым командам инженеров и научных работников продавать доли в малых инновационных предприятиях. Таким образом будут привлекаться средства в эти проекты, мы получим дополнительный источник финансирования для высокотехнологичной отрасли. Правильно сегодня было сказано, что предприятия, акционерные общества могут реализовывать проекты не только на финансовом рынке, но и в таких областях, как машиностроение, химическая промышленность (в будущем), новейшие разработки в сфере нанотехнологий, в электронике и так далее. Огромное количество предприятий смогут получить дополнительные инвестиции, если мы расширим этот перечень компаний за счёт малых инновационных предприятий.

Вот мы очень часто видим на всех федеральных каналах рекламу: «"Газпром" — национальное достояние». Ну почему только "Газпром"?! Сегодня, мне кажется, надо переориентировать подходы, составить национальный реестр предприятий, являющихся национальным достоянием, тех, которые имеют перспективу роста. Пускай это будет сто или тысяча предприятий, но им, именно компаниям из этого списка национального достояния России, государство должно оказывать всяческую поддержку, именно на них нужно делать ставку и всячески им помогать.

Я вам хочу сказать, что за четыре года количество средних предприятий в нашей стране сократилось на 3 тысячи, то есть на 15 процентов, каждый год закрываются предприятия: было больше 17 тысяч — стало меньше 15 тысяч. Представьте, вот эти точки роста — наши предприятия, которые должны вытаскивать за собой экономику, ни на какую поддержку сегодня рассчитывать не могут. Давайте их поддержим — расширим этот перечень предприятий, давайте внесём изменения в законопроект ко второму чтению!

Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект.

**Председательствующий.** Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается освободить от НДФЛ и налога на прибыль организаций доходы, полученные от реализации или иного выбытия (в том числе погашения) акций и облигаций российских организаций, а также инвестиционных паёв, являющихся ценными бумагами высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики, при условии, что они непрерывно принадле-

жали налогоплательщику на праве собственности или ином вещном праве более одного года. Указанное освобождение будет применяться до 31 декабря 2022 года включительно.

Учитывая, что законопроект направлен на стимулирование притока инвестиций в инновационную сферу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект.

И хотела бы в связи с этим ответить Александру Георгиевичу по поводу увеличения срока владения недвижимым имуществом с трёх до пяти лет — это статья 217<sup>1</sup> Налогового кодекса, — доходы при реализации которого освобождаются от налогообложения. Мы с вами вынуждены были внести эту норму в силу того, что застройщики, а также их близкие родственники на корню скупали квартиры во вновь строящихся домах и не платили никаких налогов, просто уходили от налогообложения, если владели три года... Напомню, в отношении тех, кто участвует в долевом строительстве, договор долевого строительства в соответствии с 214-м законом регистрируется в регистрационной палате, и с этого момента отсчитываются вот эти пять лет. Ну и потом, квартиру купить — это не лапти купить, люди всегда, наверное, оценивают, на сколько лет, на какое количество членов семьи... Со следующего года эта норма у нас будет действовать, и это именно для тех налогоплательщиков, которые не занимаются перепродажей, а именно для себя решают квартирный вопрос, и в этом случае вполне можно и разделить эту квартиру, и на супруга оформить, потому что он налогоплательщик, и это не будет подлежать налогообложению, потому что в первую очередь исключаются расходы на приобретение этого жилья.

Законопроект нужно принимать в первом чтении, а если будут какие-то предложения, я думаю, фракции смогут ко второму чтению сформулировать поправки, затем поучаствовать в рассмотрении во втором чтении и принять в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы, к сожалению, не ответили на мой вопрос. Я вас спросил: внося эту инициативу и говоря о возникновении выпадающих доходов, в том числе в ряде субъектов Российской Федерации, предусмотрели ли вы компенсации в соответствии со статьёй 53 Бюджетного кодекса Российской Федерации на эти цели для субъектов Российской Федерации? Вы ни слова не сказали,

сделано это или не сделано, вы лишь сказали, что сумма этих выпадающих доходов незначительна и, дескать, компенсировать мы ничего не будем.

Мы уже напринимали кучу инициатив, с вашей подачи в том числе, которые привели к возникновению серьёзных выпадающих доходов, которые, к сожалению (я могу привести конкретные примеры), до сих пор не компенсированы целому ряду субъектов Российской Федерации, и мы вновь эту катушку раскручиваем, и вы не отвечаете на вопрос! Я просил бы всё-таки в вашем заключительном слове дать ответ на такой вопрос: вы предусмотрели компенсацию в бюджете или нет?

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Дмитриевич, ваше заключительное слово, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Спасибо, я благодарю за такое пристальное и серьёзное обсуждение этого вопроса.

Отвечая на вопрос, я повторю: суммы, о которых идёт речь, настолько незначительные (порядка 70–75 миллионов рублей на всю Россию в течение года, а в среднем по региону это меньше 1 миллиона рублей в год), что нет необходимости их компенсировать, эти суммы в бюджете не заложены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий – 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 337 и 342 Налогового кодекса Российской Федерации".

Докладывает Игорь Николаевич Игошин.

**Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы все понимаем, что в Налоговом кодексе не должно быть возможности для различного толкования тех или иных положений, налогоплательщик должен чётко понимать, когда, сколько, по какому налогу и в каком порядке он должен оплачивать налог. На практике мы сталкиваемся с различным толкованием принятых нами норм, бывает такое, что, принимая норму, мы думаем, что она однозначна, но жизнь показывает, что практика применения может быть различной. В отношении данного вопроса, о котором я докладываю сейчас, именно такая ситуация и сложилась: на практике возникла правовая неопределённость, и мы её должны устранить.

В настоящее время видами добытого полезного ископаемого считаются концентраты и другие полупродукты, содержащие драгоценные металлы, получаемые при добыче драгметаллов. Это понятие обобщённое, и этот вопрос мы с вами обсуждали, когда унифицировали ставки и методы взимания НДС по разным ставкам (0, 10 и 18 процентов), не так давно это было, и, по сути дела, сегодняшнее наше обсуждение — это следствие того обсуждения, мы уже тогда пришли к единому мнению по данному вопросу. Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса, дав чёткие определения понятий "добыча драгоценных металлов" и "первичная переработка" и уточнив порядок признания фактических потерь при добыче драгоценных металлов, чтобы не было никакой двойной трактовки.

Принятие законопроекта позволит устранить существующую правовую неопределённость. Просьба данный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, автор законодательной инициативы изложил цель законопроекта, и в комитете, рассматривая данный законопроект, мы его поддержали, но при условии, что во втором чтении нам нужно обратить внимание на некоторые моменты и поправить их. Комитет поддержит принятие законопроекта, однако отмечает следующее: понятие "добыча драгоценных металлов", предусмотренное в законопроекте, следует привести в соответствие с определением этого понятия, установленным Федеральным законом "О драгоценных металлах и драгоценных камнях"; понятие "первичная переработка" следует уточнить во избежание неоднозначного толкования порядка обложения НДС; дополнительно обсуждению подлежит предлагаемый порядок определения нормативов потерь в целях обложения НДС по нулевой ставке при добыче иных, кроме драгоценных металлов, полезных ископаемых. Учитывая направленность законопроекта на устранение правовых пробелов, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".



25-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что согласно Налоговому кодексу у нас для налогоплательщиков — производителей алкогольной продукции предусмотрено два способа уплаты акциза: первый — это прямой платёж, и второй — через оформленную банковскую гарантию, соответственно в обоих случаях производители спирта вправе применить нулевую ставку акциза при реализации спирта. Это сделано для того, чтобы уже на этапе приобретения спирта производители алкогольной продукции начинали платить налог, но, к сожалению, во втором случае у недобросовестных налогоплательщиков есть возможность уйти от уплаты этого налога. Вот для того, чтобы существенно уменьшить возможность ухода от уплаты этого налога, и внесён данный законопроект.

Буквально в двух словах, что предлагается. Предлагается сокращение срока, по истечении которого у налогоплательщика возникает обязательство по уплате авансового платежа акциза, от уплаты которого он ранее был освобождён. А также если налогоплательщик самостоятельно не исполнит указанные обязательства, налоговый орган направляет ему требование об уплате налога. Если опять-таки это будет не реализовано, то тогда налоговый орган направляет требование в банк-гарант, который гарантировал налогоплательщику эти условия. Также данные изменения предусматривают особый порядок исчисления акциза в отношении возвращённых поставщиком объёмов спирта и готовой продукции. Также здесь очень много технических поправок, улучшающих законодательство, в том числе убираются избыточные нормы, которые сегодня имеются.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать. Наверное, это как раз тот случай, о котором, выступая, Андрей Михайлович Макаров говорил: давайте искать прорехи в нашем законодательстве, для того чтобы эти прорехи закрывать и наш бюджет своевременно пополнять. Я могу ещё множество наших прорех привести, например, сейчас есть практика — ряд налогоплательщиков не платит налоги, в связи с тем что высокий процент по кредитам: поскольку пени и штрафы за это у нас очень незначительные, соответственно, им выгодно использовать

собственные деньги для своей деятельности, не платя налогов, но это неправильно, налоги должны платить все. Кроме того, у нас большое количество налогоплательщиков — более 20 миллионов человек трудоспособного возраста — вообще никаких налогов не платит: ни в фонд ОМС, ни в Пенсионный фонд. Вы представляете, только по Республике Татарстан 540 тысяч человек трудоспособного возраста вообще не платят налогов, а за них в бюджете предусматриваются средства, и это миллиарды рублей. Вот у нас где источники и возможности, для того чтобы навести порядок!

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно рассмотрел законопроект и отмечает следующее. Цель этого законопроекта — совершенствование механизма взимания акцизов и авансовых платежей акцизов по алкогольной или подакцизной спиртосодержащей продукции и осуществление налоговыми органами контроля за их уплатой. Направлен он на предотвращение возможности уклонения от уплаты акциза недобросовестными производителями указанной продукции.

Ильдар Ирекович уже очень подробно рассказал, как это может происходить, какие возможности появляются у недобросовестных налогоплательщиков, повторять я не буду, единственное могу сказать: вносится семь существенных изменений в Налоговый кодекс, в том числе уточняются особенности налогообложения при продаже подакцизных товаров за пределами Российской Федерации, а также порядок учёта возврата и полномочия налоговых органов. О сроках Ильдар Ирекович уже сказал, поэтому тоже повторять не буду.

Комитет в целом поддерживает концепцию, но отмечает, что законопроект требует серьёзной доработки в плане внесения как редакционных, так и юридических и технических правок. Отмечаются и некоторые внутренние противоречия законопроекта, например, необходимо приведение его в соответствие с действующими положениями части первой и главы 22 части второй Налогового кодекса, статей 31 и 69, пункта 16 статьи 200 и некоторых других статей Налогового кодекса. Но всё это поправимо, законопроект можно будет доработать ко вто-

рому чтению, а также учесть замечания всех структур и органов, которые имеют отношение к этому законопроекту, в том числе и Правительства Российской Федерации, и Счётной палаты, и Правового управления, и комитета — всех, кто имеет к этому отношение.

Закон нужный, актуальный, особенно в нынешних непростых экономических условиях, поэтому комитет рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён группой депутатов и членов Совета Федерации и направлен на устранение внутренних противоречий в статье 11 закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". При принятии федерального закона № 119-ФЗ от 2 мая 2015 года не было учтено изменение нумерации отсылочных норм, используемых в статье 11 этого федерального закона, и в связи с этим есть необходимость в изменении номера пункта при ссылке на него в статье 11.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Алексей Валерьевич Казаков.

**Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан в целях введения административной ответственности операторов поисковых систем, которые не выполняют требования гражданина по удалению неактуальной, недостоверной или необъективной информации. Для этого вводится специальная статья 5.13<sup>1</sup>, частью 1 которой предусматривается, что, если оператор поисковой системы при досудебном обращении гражданина не удалил неактуальную, необъективную или недостоверную ссылку на неактуальную, необъективную или недостоверную информацию, налагается штраф в размере 100 тысяч рублей. А частью 2 этой статьи предусматривается, что, если в течение пяти дней оператор поисковой системы не исполняет решение суда, на него налагается штраф в размере 3 миллионов рублей.

Данный законопроект — это логическое продолжение закона о праве наших граждан на объективную и достоверную информацию о себе в Интернете. Прошу коллег поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, и мы концептуально поддерживаем данный законопроект: действительно, при установлении обязанности необходимо установить ответственность за неисполнение этой обязанности.

Вместе с тем комитет в заключении отразил ряд замечаний, которые, на наш взгляд, не носят концептуального характера и могут быть обсуждены и учтены при рассмотрении данного законопроекта во втором чтении. В частности, необходимо уточнить диспозицию части 1 проектируемой статьи 5.13<sup>1</sup> Кодекса об административных правонарушениях таким образом, чтобы ответственность для оператора наступала в том случае, если выдача ссылок не прекращена, а заявителю при этом не был направлен мотивированный отказ. Возможно, следовало бы обсудить вопрос об установлении ответственности за неисполнение требования гражданина, основанного на судебном решении. При дальнейшей работе необходимо дополнительно обсудить предлагаемые в проекте федерального закона фикси-

рованные и одинаковые административные штрафы для граждан и для юридических лиц, а также их размеры. Согласно сложившейся практике, напомню, штрафы для юридических лиц, для должностных лиц и для граждан различаются, кроме того, устанавливаются верхний и нижний пределы штрафных санкций. Ну и необходимо ко второму чтению указать срок вступления данного закона в силу. Подчеркну, что всё это можно учесть ко второму чтению.

Мы рекомендуем принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Алексей Валерьевич, будет ли действие данного закона распространяться на универсальные электронные карты, электронные паспорта? Через два года правительство предлагает совместить функции этих документов в одном электронном паспорте, на универсальной электронной карте, на которую будет записываться в электронном виде вся информация о человеке. И здесь проблема ещё в том состоит, что человек, чья судьба будет так оцифрована, практически не будет иметь доступа к информации о себе. Если действие данного закона будет распространяться на УЭК, то как человек сможет контролировать эту информацию, даже если она неправильная?

**Казаков А. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, дело в том, что действие данного закона будет распространяться только на операторов поисковых систем, которые ведут коммерческую деятельность на территории Российской Федерации, и электронная карта, о которой вы говорите, данным законопроектом пока не охватывается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладчика — Александра Александровича Агеева — в зале нет, фиксируем отсутствие.

По ведению — Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по культуре просит рассмотрение 31-го вопроса перенести на 10 ноября в связи с отсутствием докладчика.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Переносим.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11<sup>4</sup> Земельного кодекса Российской Федерации". Докладчика — Александра Александровича Агеева — также в зале нет, фиксируем отсутствие.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Наше предложение фракционное, его неоднократно председатель партии и руководитель фракции вносил, в том числе с этой трибуны при рассмотрении вопросов, связанных с календарём, и суть законопроекта очень простая. В настоящее время в Российской Федерации существует два субъекта, имеющих право на выдвижение кандидатов: первый — это непосредственно население, и в случае самовыдвижения кандидату необходимо заручиться поддержкой избирателей округа, одномандатного, многомандатного или единого избирательного округа, и второй субъект — это избирательное объединение, то есть политическая партия, её региональные отделения, которые законом наделены правом выдвигать кандидата и список кандидатов на выборы в органы местного самоуправления, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в Государственную Думу. На наш взгляд, это неполный перечень, и сегодня мы предлагаем вернуться к вопросу о том, чтобы наделить трудовые коллективы, то есть собрания граждан по месту работы, правом выдвигать кандидата и список кандидатов.

Напомню, что подобная практика существовала ещё в советское время, и председатель нашей партии, не так давно выходя с этой трибуны в рамках рассмотрения вопроса о даче согласия Государственной Думе на избрание меры пресечения в отношении депутата Ильи Пономарёва в виде содержания под стражей, рассказывал о своём первом опыте участия в выборах — это апрель 1987 года, когда он был выдвинут трудовым

коллективом кандидатом в депутаты районного совета Дзержинского района города Москвы и заручился поддержкой более ста двадцати коллег.

К чему я это говорю? Очень часто избирательные процедуры существенно ограничены во времени: процесс выдвижения кандидата у нас длится максимум месяц — это сбор подписей избирателей или сбор подписей муниципальных депутатов, если речь идёт о выдвижении кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Федерации, губернатора. И конечно, избирателям не так легко детально ознакомиться с биографией кандидата, изучить какие-то материалы, навести справки, погрузиться в информацию об этом кандидате, а коллеги по работе, которые работают бок о бок не один год со своим товарищем, с сослуживцем, намного лучше знают его деловые качества, его биографические данные, и, конечно, они могут сделать вывод, достоин человек чести быть выдвинутым в органы местного самоуправления или не достоин. Этот опыт используется в Республике Беларусь на уровне выборов в органы местного самоуправления, а мы, хочется сказать, очень мало внимания уделяем характеристике человека по месту работы.

Вот часто происходят очень серьёзные трагедии, причём я говорю не только про нас, про Российскую Федерацию, — они везде происходят. Вот недавний случай — убийство, расстрел чиновников в Красногорске: они не работали в одном коллективе, но за годы совместной деятельности заместителя главы администрации и одного из крупнейших предпринимателей района можно было сделать вывод об адекватности этого человека, о его ценностях, его представлениях о жизни. И национальный вопрос здесь далеко не последнюю роль играл, ведь это представитель государства, где право на возмездие, месть, защиту чести, восстановление справедливости разными методами, вплоть до физических, занимает не последнее место. И конечно, совокупность этих факторов характеризует личность. Возьмём недавнюю трагедию с авиалайнером с участием немецкого пилота: то же самое, неоднократно характеризовался по месту работы крайне негативно, то есть личность его была хорошо известна, он получал соответствующие консультации психолога.

Здесь, конечно, разные предложения звучали, в том числе совершенно радикальные, — чтобы кандидаты в депутаты и справки о здоровье собирали, и посещали психиатров, и дру-

гие, совершенно абсурдные, — но характеристика человека по месту работы, его коллегами, должна стать серьёзным фактором, который определяет возможность его выдвижения в будущем на какие-то серьёзные посты, и тем более в органы власти, в органы местного самоуправления. В связи с этим законопроектом предлагается наделить трудовые коллективы — не самые маленькие, штатной численностью от 500 человек, — правом на выдвижение кандидата, списка кандидатов в органы местного самоуправления. Ну и соответственно, все остальные ограничения и условия, которые предусмотрены избирательным законодательством, законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", — это касается, например, возраста, позволяющего реализовать и активное, и пассивное избирательное право, дополнительных критериев, в частности необходимости проживания на конкретной территории, получения поддержки избирателей, в том числе сбора подписей муниципальных депутатов, — все эти условия сохраняются, но вводится дополнительный субъект выдвижения — трудовой коллектив.

Я знаком с заключением комитета — далеко не секрет и не сюрприз, мы не удивляемся решениям нашего любимого, многоуважаемого комитета. Оно носит отрицательный характер, на наш взгляд, абсолютно несправедливо, поскольку эти замечания носят уточняющий характер, недочёты, которые были указаны, вполне можно устранить при рассмотрении в ходе обсуждения законопроекта во втором чтении, поэтому я предлагаю коллегам из комитета одуматься, может быть, изменить мнение в выступлении; заключение уже не переделать, но можно ведь учесть аргументы докладчика, высказать свою позицию, одобрить концепцию законопроекта, поработать очень плотно ко второму чтению и все справедливые отчасти замечания учесть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Без всякого сомнения, надо отдать должное нашим коллегам из фракции ЛДПР, да и из всех остальных фракций, которые активно участвуют в законотворческой работе и предлагают огромное количество законодательных инициатив.



Если же обратиться к сути данного законопроекта, то такая форма выдвижения кандидатов, как выдвижение трудовыми коллективами, существовала до определённого периода, и если уж мы немножко обратились к истории, то у меня тоже есть опыт выдвижения от трудовых коллективов в качестве кандидата на выборах. Тем не менее за годы, прошедшие с тех прекрасных времён, — тогда все мы были гораздо моложе, поэтому времена, конечно же, были прекрасными, — произошли серьёзные изменения как в избирательном законодательстве, так и в политической системе Российской Федерации в целом, и основным коллективным субъектом политического процесса сейчас являются избирательные объединения, к которым относятся политические партии. Общественные объединения при соблюдении определённых условий, а именно при их регистрации на территории Российской Федерации, при соответствующем указании в уставе на возможность выдвижения кандидатов на выборы, действительно могут выдвигать кандидатов на муниципальных выборах.

Признаками, которыми обладают политические партии и общественные объединения, имеющие право выдвижения кандидатов, к сожалению, не обладают трудовые коллективы как таковые, потому что трудовой коллектив нельзя приравнять к юридическому лицу, у трудового коллектива нет юридической регистрации в качестве субъекта. И есть ещё одно очень серьёзное, на мой взгляд категорическое, замечание: трудовой коллектив как субъект выдвижения не может выполнять те требования, которые обязан и может выполнить иной субъект выдвижения, такой как политическая партия, — это касается и финансирования, и организации деятельности, и отчётности, и многого, многого другого.

Таким образом, мы по принципиальным соображениям не можем согласиться с инициативой наших многоуважаемых коллег, тем более что действующее избирательное законодательство предусматривает самые различные формы выдвижения кандидатов, списков кандидатов на выборах всех уровней, от федерального до муниципальных, включая самовыдвижение, как со сбором подписей, так и без сбора подписей (на муниципальных выборах, напомним, кандидаты выдвигаются, не собирая подписи), и считаем, что в настоящий момент внесение предложений, которые содержатся в рассматриваемом нами законопроекте, конечно же, излишне. Тем более если мы обратимся к тексту, то увидим, что он, к сожалению, детально не

проработан и не предусматривает ни порядка проведения собрания, ни процедуры выявления волеизъявления членов трудового коллектива. К тому же понятие трудового коллектива как субъекта выдвижения, к сожалению, в настоящий момент в законодательстве детально не прописано.

В связи с изложенным мы рекомендуем данную законодательную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Давайте зададим вопросы несколько позже, а сейчас перейдём к голосованию. Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 ноября 2015 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления "Об обращении Государственной Думы "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам... и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

рации", третье чтение. По мотивам голосования выступает Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, ну что я хочу сказать? Сегодня у нас с вами замечательный день: мы не только принимали параметры бюджета, но и приняли законопроект, который два года назад уже вносила фракция ЛДПР и который вы отклонили. Но мы не говорим, что это плагиат, ибо, взяв идею, вы забыли взять содержание: вы впервые лишаете депутата полномочий не за то, что он не ходит на пленарные заседания, не за то, что он не работает с избирателями, а за то, что он — вдумайтесь! — забыл предоставить сведения о доходах и имуществе или забыл указать, что его несовершеннолетний ребёнок получил доходы в размере 200 рублей, протирая стёкла машин где-нибудь на перекрёстке. А вот когда фракция ЛДПР вносила такой законопроект, предлагалось лишать полномочий депутатов Госдумы и членов Совета Федерации за то, что они обманывали, указывали недостоверные сведения в декларации, — вы этого не делаете и при этом называете это победой демократии и победой над коррупцией! *(Шум в зале.)*

Ну вот вдумайтесь: один из авторов законопроекта задекларировал годовой доход в 284 миллиона рублей — это всего-навсего 780 тысяч в день, ненаказуемо; задекларировал десять земельных участков — ну, любит человек на земле работать; четыре дома, один из которых в Швейцарии, и три квартиры — растёт благосостояние народа!.. Ну и что мы с этим будем делать? Да ничего! Вот другой автор законопроекта: не поверили ему коллеги и журналисты, что можно продать дом на Камчатке и купить квартиру в центре Москвы, — а зря не поверили, потому что там ведь с видом на океан, а вот в центре Москвы и за миллиард долларов не купишь квартиру с видом на океан. И ведь никто не подумает о том, что при таких доходах можно купить не только должность в Совете Федерации, но ещё и членство в Совете Федерации, и мы с вами об этом не думаем. Что мы вообще будем делать с этой информацией? Как сказал товарищ Сталин, завидовать мы будем этим товарищам, ведь у них всё замечательно сложилось, да? Поэтому победы над коррупцией здесь никакой нет. Знаете, народ даже анекдот придумал: "Решили депутаты побороться с коррупцией, зако-

нопроект придумали — и что? А ничего — коррупция на эту борьбу не явилась”.

Поскольку я выступаю по мотивам, я всё-таки хочу мотивировать фракцию ЛДПР поддержать данный законопроект, ибо, как сказал один из руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", это всё коснётся в основном депутатов нижнего уровня, именно единороссов, — ну, тут мы вам всегда, конечно, подставим плечо, это с большим удовольствием! Во-вторых, меньше, гораздо меньше будет депутатов, которые всё поливают деньгами в надежде получить статус депутата областного или краевого заксобрания, — это тоже большой плюс. Ну и наконец, может быть, наш народ поймёт, что всё-таки лучше иметь власть, как у нас в Конституции записано, непосредственно, чем посредством таких депутатов.

А для тех, коллеги, кто не понял, для чего данный закон принимается, я расскажу небольшой анекдот. Как-то поймало государство золотую рыбку, рыбка ему говорит: "Отпусти меня, я желание твоё выполню". А государство у неё спрашивает: "А что у тебя просят?" "Ну, — говорит — недавно поймал меня депутат, попросил дачу, машину, счёт в банке. А ты что попросишь?" "Адресок дай!" — сказала государство. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Ставлю на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед голосованием в третьем чтении?

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если прямо говорить, тайная цель принимаемого закона — это сэкономить, или пополнить тощий бюджет федеральных, региональных и муниципальных бюджетных организаций за счёт самих этих организаций. А для этого всего и надо-то только направить запланированные субсидии учреждениям 31 декабря, изъять их 31 декабря обратно в бюджет — и всё у всех будет хорошо! А объяснить это можно невыполнением государственного задания, ведь зачастую в наших условиях выполнить его бывает вообще невозможно, плюс ещё наш "любимый" 44-й закон. Чем грешит наша финансовая система, так это отсутствием вменяемых индикаторов и целевых показателей — вот это всё можно отнести и к госзаданию. Более того, мы сегодня рассматривали изменения в бюджет 2015 года, так вот субсидии в рамках межбюджетных трансфертов там составляют на 1 сентября 56 процентов — уже можно догадаться, что произойдёт дальше. Конечно, в поправках предусмотрено, что решение о возврате в соответствующий бюджет остатков

субсидий на выполнение госзадания может приниматься федеральными законами, законами субъектов или местных органов представительной власти. Безусловно, эти поправки смягчили тот удар, который правительство хотело нанести бюджетным учреждениям, но ведь сама-то норма осталась, и для бюджетных учреждений разницы совсем нет, по какому закону будут изъяты у них эти остатки средств на счёте.

Ещё один момент, который мне хотелось бы отметить. Приостанавливается действие нормы Налогового кодекса о том, что все изменения в законы, в нормативные акты федерального, регионального и муниципального уровня о налогах и сборах должны быть приняты за месяц до внесения проекта бюджета. Но как можно планировать бюджет, если мы можем произвольно изменять налогооблагаемую базу, когда ещё бюджет, так скажем, в стадии разработки находится?! Это называется — жить одним днём. Практически в каждом документе и нашего комитета, и Счётной палаты Минфину и Минэкономразвития указывается на низкие результаты работы над прогнозируемыми показателями, в результате чего приходится очень часто в спешном порядке перекраивать бюджет. Вносимая норма, думаем, будет только усугублять ситуацию.

По указанным причинам фракция КПРФ не может поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении голосовала за данный законопроект авансом — авансом потому, что качественно он не был готов для первого чтения, но мы понимали, что ко второму чтению он может быть доработан, доведён до более высокого уровня. Ознакомившись с поправками ко второму чтению и с итоговым текстом в третьем чтении, мы убедились, что этот законопроект доведён до нужной кондиции. Мы голосуем за, потому что не являемся нигилистами, мы никогда не будем выступать против только потому, что законопроект внесло правительство, — мы смотрим по сути! Мы готовы в любой момент поддержать правительство, если оно делает правильные шаги, правильные для страны, для людей, для экономики, и мы стимулируем правительство на эту деятельность.

В данном случае мы полностью согласны с правительством в том, что надо вычищать наши авгиевы конюшни и экономить любую копейку, в том числе и остатки средств, которые

имеются у бюджетополучателей, направляя их в бюджет следующего, 2016 года. Другое дело, что начали не с того конца: мы знаем, что в остатках на счетах госкомпаний, госкорпораций не менее 600 миллиардов рублей, которые пока проходят мимо бюджета, но думаю, что придёт время, когда и до этих денег дойдут руки и они станут частью бюджета.

И последнее, но не менее важное. Настоящим законопроектом предусматривается, что доходы от размещения средств Резервного фонда будут направлены в федеральный бюджет 2016 года, а это, ни много ни мало, дополнительно 85 миллиардов рублей, которые найдут своё место в федеральном бюджете на 2016 год. В этой связи хороший почин сделан правительством. Надеемся, что это не тот случай, когда один шаг вперёд, а три шага назад. Постараемся не дать правительству шагать назад, надо двигаться только вперёд!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" любую разумную инициативу, в том числе и от правительства, будет поддерживать, и за этот законопроект мы проголосуем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 301 чел.

Не голосовало . . . . . 149 чел.. . . . . 33,1 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 246 чел.. . . . . 54,7 %

Проголосовало против . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств — участников Союзного государства от 24 января 2006 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Феде-



рации и Правительством Республики Беларусь о порядке обмена сведениями о гражданах Российской Федерации и Республики Беларусь, в отношении которых действуют ограничения на выезд”.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании и порядке исполнения решений об отказе во въезде на территорию государств — участников Соглашения”.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики о поощрении и взаимной защите инвестиций”.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах

определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут?

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, на самом деле законопроект крайне важный, он не проходной, а, можно сказать, судьбоносный. Долгие годы мы жили под эгидой абсолютного иммунитета, когда России, нашей стране, не предъявлялись претензии в судах. Не так давно те люди, кто был при власти, подписали ряд международных документов, в том числе одну международную конвенцию, отказавшись от концепции абсолютного иммунитета, — мы получили ограниченный иммунитет и теперь имеем сложные, серьёзные, непростые споры, и ситуация обострилась в последние два года, когда с Западом наши дороги достаточно серьёзно разошлись. Поэтому мы вынуждены принимать ряд мер, в том числе принимать и сегодняшний законопроект. Он был внесён правительством в начале августа — здорово, что мы так быстро, оперативно этот документ отработали! Это, если хотите, ещё один кирпич для возведения стены, защищающей Россию от тех нападков, которым наша страна подвергается в судебно-правовом поле.

Буквально на днях выстроилась позиция — благодаря нашему участию — в отношении того, чтобы не платить 2 миллиарда долларов, сумму порядка 2 миллиардов долларов, по решению Европейского Суда по правам человека по иску со стороны акционеров компании "ЮКОС"; неделю назад, в США была представлена позиция России в отношении решения Гаагского арбитража по поводу 50 миллиардов долларов в отношении России, ну и ещё предпринимается ряд действий. Те, кто за этим следит, понимают, что Россия выстраивает свою правовую позицию, раз она пошла по этому пути, и у неё есть с чем идти и общаться с международным сообществом.

Повторяю: здорово, что мы этот закон примем достаточно быстро. Для нас правовая позиция — это хороший дополни-

тельный аргумент в разговоре с нашими квазидрузьями на Западе, и я думаю, что этот закон будет иметь превентивное и правоприменительное значение и сыграет существенную роль в дальнейших взаимоотношениях с нашими западными "друзьями".

Я надеюсь, что не только фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но весь зал однозначно проголосует за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергетических ресурсов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Проголосовало против . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут?

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, этот законопроект готовился долго и мучительно: то, что сейчас представлено на голосование, — это результат очень серьёзного компромисса. В итоге нам всё-таки удалось вывести из-под удара жителей многоквартирных

тирных домов, которые не будут платить пени в случае просрочки оплаты жилищно-коммунальных услуг в пределах девяноста дней.

Сейчас я хочу сказать о двух моментах, которые, мне представляется, нужно всё-таки решить в будущем.

Первый момент. Поступив достаточно гуманно с гражданами, с ТСЖ и ЖСК, мы поставили в неравное положение с этими структурами управляющие организации. Если бы мы вовремя приняли норму о возможности заключения ими прямого договора с энергоснабжающими организациями, то они не попали бы в такую сложную ситуацию. К сожалению, это может провоцировать банкротство управляющих организаций, поэтому этот момент надо учесть в дальнейшем.

Второй момент. Мы начали жалеть всех и заодно пожалели собственников и владельцев нежилых помещений, то есть банков, офисов, супермаркетов и так далее, они будут иметь такие же послабления, как и жители многоквартирных домов. Я считаю, что это исключительно неправильно, это мы недоработали, и Минфину нужно обратить внимание на эту ситуацию и исправить её.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Галина Петровна, надо было сказать, на сколько возросла задолженность физических и юридических лиц перед энергоснабжающими организациями. Для тех, кто не знает: на 33 процента за последнее время возросла задолженность физических лиц. Отложите вы им платёж на девяносто дней, у них что, через девяносто дней деньги появятся? Здесь проблема в другом. У нас монополизм энергоснабжающих организаций приводит к убиению вообще отложенного спроса у наших граждан и возбуждает ненависть почему-то к государству, а не к энергоснабжающим организациям.

С нашей точки зрения, этот закон не решит поставленной задачи, потому что надо в фундаменте, так сказать, разбираться, надо прекратить монополизм людей, которые зарабатывают на горе других. Мы не будем голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	333 чел.	
Не голосовало . . . . .	117 чел. . . . .	26,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34<sup>3</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Уважаемые коллеги, прежде чем спрашивать, будут ли выступления по мотивам, я хотел бы обратить ваше внимание на нашу сегодняшнюю программу: мы должны в обязательном порядке завершить уже начатое обсуждение законопроекта, и у нас ещё тринадцать законопроектов по сокращённой процедуре, на что потребуется как минимум минут двадцать. А теперь я спрашиваю: будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О порядке рассмот-

рения обращений граждан Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части права иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих заболеванием, вызываемым вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекцией), на пребывание и проживание в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" по вопросам

использования ресурсов сетей связи для целей оповещения и информирования населения", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	243 чел. . . . .	54,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	244 чел.	
Не голосовало . . . . .	206 чел. . . . .	45,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	340 чел. . . . .	75,6 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	346 чел.	
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 337 и 342 Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	290 чел. . . . .	64,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	291 чел.	
Не голосовало . . . . .	159 чел. . . . .	35,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

51-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьи 47 и 82 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 30-го вопроса повестки. Иван Игнатьевич Никитчук задаёт вопрос.

**Никитчук И. И.** У меня к Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Дмитрий Фёдорович, вот честно вам скажу, когда вы выходите на трибуну обосновывать что-то, я сочувствую вам, потому что вы пытаетесь обосновать необоснуемое. Ну вот движение трудовым коллективом — ведь есть громадный советский опыт: кто лучше, чем трудовой коллектив, знает человека, знает, на что он способен, что от него можно ожидать и что он может сделать? Никто. Кроме семьи, может быть. А вы начинаете говорить, что, мол, нет у него юридического адреса, ещё там что-то... Посмотрите на бланк любого коллектива трудового — там всё указано! Я хочу вас спросить: скажите честно, вот признайтесь, хотя мы и сами догадываемся, что вас заставляя на белое говорить чёрное, в чём?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Игнатьевич, я из уважения к вашим годам (и действительно, у нас с вами очень хорошие отношения, мы представляем в Государственной Думе

один регион — Челябинскую область), конечно же, не буду вступать с вами в резкую полемику, но я вам отвечу: заключение комитета и моё личное мнение, моя личная позиция по законопроектам, которые я представляю, в том числе по нынешнему законопроекту, основаны только на правовом и юридическом анализе предложений, и только с этой точки зрения мы оцениваем тот или иной законопроект, и больше ни с какой. Уж поверьте моему юридическому опыту, если говорится, что это чёрное, то так оно и есть, а если белое — то это белое, и я вам честно всегда об этом говорю, всё остальное — от лукавого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Дмитрий Фёдорович, из уважения к Уралу я задам вам вопрос таким образом, что вы, возможно, даже одним словом ответите.

Насколько я понимаю, позиция вашего комитета заключается в том, что прав на выдвижение кандидатов в органы местного самоуправления у политической партии, которая даже не смогла найти там своих сторонников, чтобы зарегистрировать региональное отделение, больше, чем у трудового коллектива численностью 500 человек?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Николаевич, если бы вы внимательно слушали мой содоклад, то поняли бы, там всё чётко объяснялось: у нас основными участниками политического процесса, коллективными участниками, являются избирательные объединения — это политические партии, выдвигать кандидатов на местном уровне могут и общественные организации, но и те, и другие должны соответствовать определённым требованиям, изложенным в законе, в конце концов, они должны быть зарегистрированы. Представим себе тогда ситуацию, что иностранная компания с иностранным собственником, с иностранным капиталом начинает выдвигать кандидатов через трудовой коллектив, над которым она имеет абсолютную власть (там во многих компаниях даже профсоюзные комитеты не созданы), и вот тогда мы уже будем говорить не сколько об ином — об иностранном участии в нашем политическом процессе. Хорошо это? Я думаю, что нет. Поэтому мы должны всегда чётко говорить, что в нашем политическом процессе должны участвовать только национальные партии, которые у нас зарегистрированы, которые финансируются только из национальных источников, только национальные общест-

венные организации, которые финансируются из национальных источников и управляются нашими гражданами, и никто другой в этот процесс вмешиваться не может, используя различные пробелы законодательства. То, что предлагается, будет явно означать пробел в законодательстве, и вот мы это выявили и открыто говорим об этом нашим коллегам.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Алексею Николаевичу.

Алексей Николаевич, идея, безусловно, притягательная и абсолютно правильная, но согласитесь с тем, что это принято всё равно не будет. И у наших оппонентов, тех, кто не считает участниками процесса трудовые коллективы, есть основания. Мы в своё время вносили законопроект "О трудовых коллективах", где это всё было прописано: и о статусе трудовых коллективов (не иностранных, безусловно, акционеров), и на что они имеют право, но он не был принят. Сегодня, понятно, ваш законопроект не будет принят, но, если бы вы поддержали идею законопроекта "О трудовых коллективах" и вначале прописали все права, мы с удовольствием стали бы вашими соавторами.

**Диденко А. Н.** Спасибо за предложение, Тамара Васильевна. Вне всякого сомнения, нам необходимо с вами договориться о понятийном аппарате, поскольку ни для кого не секрет, что такой публичный субъект, как трудовой коллектив, существует. Понятие выкристаллизовывается, у трудового коллектива проявляются определённые признаки автономизации, всё-таки это люди, объединённые одним работодателем, совместно работающие, совместно проводящие какие-то мероприятия, в том числе связанные с защитой своих трудовых прав. И если мы наделим этот уже существующий, де-факто существующий субъект ещё и политическими правами, будет только лучше, нет ничего плохого в том, что крупный работодатель, крупное предприятие на территории поселения или городского округа будет активным участником избирательного процесса. Это и сегодня происходит, но зачастую порождает конфликты между местной администрацией и политическими партиями. Точнее, площадками выяснения отношений между местной адми-

нистрацией и этими крупными предприятиями становятся политические партии, поскольку, как правильно было сказано, сейчас возможности выдвижения в некоторых случаях у кандидатов ограничены и они, эти трудовые коллективы, по понятным причинам, по понятным оправданным мотивам ищут политическую структуру, через которую могут войти в представительный орган власти для защиты интересов своего предприятия. Что в этом плохого? В этом и есть смысл политической системы. А мы с вами сегодня, если будем следовать логике комитета, должны свои трудовые коллективы в этих политических правах поражать.

Я вас поддерживаю: действительно, нам стоит в категориях определиться, уточнить понятия, чтобы в дальнейшем можно было этими понятиями уже на юридическом языке оперировать.

Ещё раз призываю и фракцию КПРФ, и фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать этот по-настоящему правильный и нужный законопроект.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Александр Дмитриевич, но я снимаю вопрос. Давайте перейдём без обсуждения к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Коллеги, я коротко, с места.

В мире беспокойная обстановка, потому что Америка действует по двойным стандартам, и мы её за это осуждаем. Хотелось бы, чтобы мы в своём государстве тоже действовали не по двойным стандартам.

Буквально неделю назад в этом зале вы были свидетелями того, как я защищал законодательную инициативу, в которой фракция ЛДПР предлагала ограничить политические партии, которые не имеют региональных отделений в субъектах Российской Федерации, в праве выдвигать там в органы местного самоуправления своих кандидатов. Наши оппоненты нам здесь рассказывали, что они за демократию, за свободу деятельности политических партий и так далее, и, естественно, эта инициатива была отклонена.

Сегодня от нашей политической партии ЛДПР выдвигается инициатива, согласно которой трудовой коллектив в Российской Федерации численностью не менее 500 человек имеет право выдвигать своих кандидатов, в том числе в органы местного самоуправления. И смотрите, какая противоположная позиция: уже никто не говорит о демократии, уже находятся аргументы, что этого не может быть, никто не задумался о том, что у нас огромное количество фейковых политических партий, которые, не имея финансирования из федерального бюджета, могут попасть под влияние иностранных финансовых компаний и с их помощью провести своих кандидатов во власть! И такой же аргумент очень часто приводят, когда оправдывают муниципальный фильтр при выдвижении кандидатов на выборы губернаторов субъектов Российской Федерации.

Коллеги, мы очень часто видим, что политические партии выдвигают и даже проводят в высшие органы законодательной власти представителей трудового народа, слесарей, сварщиков, учителей, врачей, при этом говорят, что они являются представителями конкретных предприятий, конкретных трудовых коллективов. Фракция ЛДПР справедливо предлагает всё это узаконить, сделать прозрачным, дать возможность трудовым коллективам выдвигать своего представителя. Если он собрал подписи и зарегистрировался, у трудового коллектива появится шанс иметь нормального лоббиста, который будет отстаивать интересы этого отраслевого предприятия в любой сфере, допустим в налоговой, но в этом случае не получится затащить руководителя этого предприятия в нужную политическую партию, где он должен будет подчиняться партийной дисциплине.

Мы действительно выступаем за то, чтобы трудовые коллективы имели право голоса в органах местного самоуправления, я предлагаю, коллеги, поддержать инициативу фракции ЛДПР и дать возможность трудовым коллективам численностью не менее 500 человек выдвигать кандидатов. Если мы даём возможность политическим партиям, которые даже не имеют региональных отделений в субъектах Российской Федерации, выдвигать своих кандидатов в органы МСУ, то было бы справедливо, чтобы мы дали такую же возможность трудовым коллективам с численностью не менее 500 человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Комитет? Автор? Нет.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 147 чел.

Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, мы договаривались рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре. 55-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ишмухаметов Рустам Рифатович, пожалуйста.

**Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие усиление ответственности за нарушения требований к установке и эксплуатации рекламной конструкции. Комитет внимательно рассмотрел законодательную инициативу и, изучив правоприменительную практику, пришёл к выводу, что сфера обозначенных проектом правоотношений в достаточной мере регулируется действующим законодательством. В связи с этим комитет не поддерживает концепцию представленного законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Валеев Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу снять с рассмотрения пункт 43 порядка работы в связи с отзывом законопроекта авторами, соответствующее заявление поступило.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? 43-й вопрос снимается.

62-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Светлана Викторовна Максимова, пожалуйста.

**Максимова С. В.** Уважаемые коллеги, законопроектом, внесённым Думой Ставропольского края, предлагается внести изменения в закон о государственной поддержке в сфере сельхозстрахования в части снижения критериев гибели урожая сельхозкультур, посадок многолетних насаждений. В январе 2015 года вступил в силу закон № 424-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования...", который уже вводит поэтапное снижение порога гибели урожая с нынешних 30 процентов до 20 процентов в течение нескольких лет, а также уточняет и дополняет перечень опасных природных явлений. В связи с этим законопроект № 271263-6 утратил актуальность, и комитет предлагает отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	40 чел.	
Не голосовало . . . . .	410 чел.. . . . .	91,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

67-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

**Чиндяскин С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время согласно закону о банкротстве установлен особый порядок удовлетворения требований граждан — участников долевого строительства при банкротстве застройщика: если жилой дом удаётся достроить, то участник долевого строительства вправе удовлетворить свои требования в натуральной форме, то есть получить квартиру. Законопроектом предусматривается распространить этот же порядок на нежилые помещения в жилом доме. Также в законопроекте предлагается дать определение понятия "нежилое помещение" и обязать застройщика страховать гражданскую ответственность по выполнению требований о передаче участникам строительства нежилых помещений.

Если дать право участникам долевого строительства, которые приобретают нежилые помещения, удовлетворять свои требования в натуральной форме, то в результате уменьшения конкурсной массы будут ущемлены не только права граждан, имеющих право на получение квартир, но и права работников застройщика на выплату заработной платы и выходных пособий, интересы бюджетов всех уровней в отношении налоговых платежей, государственных внебюджетных фондов в части уплаты страховых взносов, а также коммерческих кредиторов застройщика.

Не поддерживается и внесение определения понятия "нежилое помещение", поскольку оно является предметом правового регулирования Жилищного кодекса. Кроме того, в пред-

лагаемом в законопроекте определении отсутствует критерий отнесения помещений к нежилым.

Предложение ввести обязательное страхование гражданской ответственности застройщика в отношении нежилых помещений не поддерживается, так как дополнительные выплаты застройщиков по обязательному страхованию гражданской ответственности в отношении нежилых помещений приведут к увеличению издержек застройщиков и повышению цен на квартиры.

Комитет просит отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 50 мин. 51 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	33 чел.	
Не голосовало . . . . .	417 чел.. . . . .	92,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

74-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйте.

**Мурзабаева С. Ш.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Ростовской области, предлагается наделить органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья полномочиями по согласованию кандидатур экспертов качества медицинской помощи и установить для них дополнительные требования — наличие высшей квалификационной категории.

Коллеги, действующее правовое регулирование позволяет органам исполнительной власти субъектов влиять на формирование реестра экспертов качества медицинской помощи. Вторая норма, предлагаемая в законопроекте, о наличии у экспертов высшей квалификационной категории, не может быть установлена в качестве обязательной, так как аттестация медицинских работников на присвоение квалификационной кате-

гории является добровольной и не может служить критерием оценки квалификации медицинского работника.

С учётом изложенного комитет не поддерживает предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 52 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 76 чел.

Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

75-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Михаил Евгеньевич Яшин, пожалуйста.

**Яшин М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить запрет на добычу общераспространённых полезных ископаемых на расстоянии менее 5 тысяч метров от границы жилой застройки населённого пункта. При этом в пояснительной записке к законопроекту отсутствует обоснование установления такого расстояния, а также анализ действующих норм и ограничений в сферах пользования недрами и промышленной безопасности для объектов, связанных с добычей полезных ископаемых. Также отсутствуют какие-либо пояснения о последствиях введения предлагаемого запрета, в том числе о социально-экономических последствиях в случае закрытия действующих объектов.

Следует отметить, что для достижения поставленных законопроектом целей возможно использование действующего правового механизма, установленного Законом "О недрах".

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 101 чел.

Не голосовало . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

76-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 12 Федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", которым предусматривается распространение на детей третьего и последующих поколений граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, мер социальной поддержки, установленных в настоящее время для детей первого и второго поколений, страдающих заболеваниями вследствие радиационного воздействия на их родителей.

Следует отметить, что Российской научной комиссией по радиационной защите, Научным комитетом ООН по действию атомной радиации и Международной комиссией по радиационной защите не установлены коэффициенты генетического риска для детей третьего и последующих поколений, которые могут страдать заболеваниями по причине радиационного воздействия на их родителей.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания. Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает. Комитет Совета

Федерации по социальной политике законопроект не поддерживает.

По итогам рассмотрения законопроекта Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 170 чел. . . . . 37,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 170 чел.

Не голосовало . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

77-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законодательное Собрание Санкт-Петербурга вносит законопроект, которым предлагается изменить концепцию Федерального закона "О ветеранах" путём отнесения граждан к ветеранам на основании учёта тяжести причинённого военными действиями в период Великой Отечественной войны физического и морального ущерба, а также отнести бывших несовершеннолетних узников фашизма к ветеранам Великой Отечественной войны.

В настоящее время бывшие несовершеннолетние узники фашизма, не имея статуса ветерана Великой Отечественной войны, приравнены к ним по предоставляемым мерам социальной поддержки, включая размер ежемесячной денежной выплаты, за исключением права на вторую пенсию. Соответственно, комитет просит данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	175 чел. . . . .	38,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	175 чел.	
Не голосовало . . . . .	275 чел. . . . .	61,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

78-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Это аналогичный законопроект, в нём предлагается приравнять к участникам или инвалидам Великой Отечественной войны несовершеннолетних узников фашизма и выплачивать им дополнительную пенсию, о чём я вам говорил. В настоящее время они уже получают дополнительные выплаты, проблема решена. С учётом изложенного комитет решил отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	177 чел. . . . .	39,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	177 чел.	
Не голосовало . . . . .	273 чел. . . . .	60,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

79-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается ввести новый вид государственной пенсии — пенсию ветерана Великой Отечественной войны. Ну и здесь перечислено, кому предоставляется право на неё: лицам, в период Великой Отечественной войны работавшим в тылу, и так далее. В настоящее время им такая льгота уже предоставлена, а распространение на них права на вторую пенсию, естественно, повлечёт увеличение фи-

нансовых расходов, а также получится, что они будут приравнены к ветеранам Великой Отечественной войны, которые принимали участие в боевых действиях.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 166 чел.

Не голосовало . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

80-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право на одновременное получение двух пенсий — страховой по старости и государственной по инвалидности — трём категориям ветеранов Великой Отечественной войны: военнослужащим последнего военного призыва, лицам, работавшим на объектах противовоздушной обороны и на строительстве оборонительных сооружений и военных объектов, и труженикам тыла. При этом размер государственной пенсии по инвалидности предлагается установить на уровне, предусмотренном для участников Великой Отечественной войны. В настоящее время льгота по одновременному получению двух пенсий предоставлена инвалидам вследствие военной травмы, участникам Великой Отечественной войны, блокадникам, то есть тем гражданам, которые принимали непосредственное участие в боевых действиях и наиболее пострадали в период Великой Отечественной войны.

Распространение права на вторую пенсию на другие категории ветеранов Великой Отечественной войны не только повлечёт существенное расширение числа получателей двух пенсий, но и фактически уравнивает в объёме пенсионных прав лиц, которые не участвовали в боевых действиях, с теми, кто непосредственно участвовал в боевых действиях, с непосредственными участниками Великой Отечественной войны.

Комитет не поддерживает такое предложение и предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 158 чел.  
Не голосовало . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

81-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право на одновременное получение двух пенсий — страховой по старости и государственной по инвалидности — военнослужащим последнего военного призыва.

В настоящее время этой категории ветеранов Великой Отечественной войны предоставляется практически такой же объём мер социальной поддержки, как инвалидам Великой Отечественной войны, за исключением второй пенсии. Они получают ежемесячную денежную выплату в максимальном размере, как инвалиды Великой Отечественной войны, дополнительное ежемесячное материальное обеспечение, обеспечиваются жильём как участники Великой Отечественной войны.

На основании изложенного предложение фактически уравнивать в пенсионных правах лиц, которые не участвовали в боевых действиях, с теми, кто участвовал в боевых действиях,



с непосредственными участниками Великой Отечественной войны, комитет не поддерживает и предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 175 чел.

Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

82-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект аналогичен предыдущему, комитет предлагает отклонить его по тем же основаниям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 173 чел. . . . . 38,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 173 чел.

Не голосовало . . . . . 277 чел. . . . . 61,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 83-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число ми-

ровых судей, соответствующее ему количество судебных участков в Пермском крае со 146 до 148.

Комитет данную инициативу не поддерживает и просит Государственную Думу законопроект отклонить, так как оснований, приведённых в законопроекте, не предусмотрено в действующем федеральном законе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 144 чел.

Не голосовало . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

На этом мы сегодня завершим нашу работу. Я благодарю всех и желаю всем успешно потрудиться в регионах. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 ноября 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 03 сек.)

Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, 31 октября произошла страшная трагедия: в небе над Египтом разбился российский авиалайнер, жертвами стали двести двадцать четыре человека — граждане России, а также Белоруссии и Украины. Это страшная трагедия не только для родных и близких погибших, но и для всех нас тоже. Прошу почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо, прошу садиться.

Уважаемые коллеги, сегодня в работе палаты принимают участие депутаты Государственной Думы Владимир Александрович Примачек и Юрий Игнатьевич Тармаев, избранные от Коммунистической партии Российской Федерации, Владимир Владимирович Сысов — от ЛДПР, Александр Владимирович Кравцов — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Давайте поприветствуем наших коллег и пожелаем им успешной работы! *(Аплодисменты.)*

Сегодня же дни рождения отмечают Вячеслав Иванович Лысаков и Алексей Алексеевич Лысяков — давайте их поздравим и пожелаем всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Ставится на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Дмитрия Георгиевича Новикова.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На минувшей неделе страна отметила две даты: 4 ноября значится теперь в календаре как День народного единства — праздник этот пока не очень приживается, зато утверждён официально; день 7 ноября, напротив, из числа праздничных дат исключён, но именно в этот день девяносто восемь лет назад произошло одно из главных событий нашей истории — Великая Октябрьская социалистическая революция. Обе эти даты депутаты Госдумы встречали, знакомясь с проектом федерального бюджета на 2016 год, и тот, кто был внимателен, не мог не увидеть, что такой бюджет народному единству способствовать уж точно не будет, — напротив, правительство внесло в Думу абсолютно либеральный проект бюджета, который усугубит социальный раскол в России, а этот раскол и без того выглядит жутко: в руках 10 процентов граждан страны 87 процентов национального богатства — даже в США самым богатым принадлежит на 11 процентов меньше! По итогам текущего года ситуация будет ещё хуже: рост цен составляет 20–30 процентов, о росте зарплат этого, увы, не скажешь.

В 2016 году всё это продолжится, и проект бюджета тому порукой: студенческие стипендии не индексируются, пособия по безработице заморожены, индексация трудовых пенсий составит только 4 процента, радикально сокращаются расходы на сферу ЖКХ. Более того, средства на скорую медицинскую по-

мощь урезаются в разы, и это при том что, например, в городе Завитинске Амурской области дорогу на Райчихинск уже называют дорогой смерти. Почему? Да потому, что была в Завитинске больница, работала, оказывала кардиопомощь, а теперь всё "оптимизировали" — сердечников возят в Райчихинск, но по дорожным колдобинам многих довезти просто не успевают!

Итог следующего года для России уже понятен: бедные станут беднее, богатые ещё богаче, то есть социальный раскол усилится, — вот об эту реальность и разбиваются сегодня любые разговоры о народном единстве. Анализируя официальные данные, эксперты отмечают, что прибыль прибыльных организаций в 2016 году должна вырасти почти на триллион рублей, а вот фонд оплаты труда уменьшится на полтриллиона, — вывод: хозяева предприятий увеличат свои доходы, а работники будут получать ещё меньше.

Конечно, прибыли тоже можно распорядиться по-разному — можно развивать производство и создавать рабочие места, но пока тенденция обратная: безработица растёт. По данным Роструда, в стране 6 процентов безработных, а среди молодёжи — 19 процентов, число вакансий с начала года снизилось вдвое, а число безработных приблизилось к миллиону человек — это те, кто зарегистрирован и имеет право на пособие, а всего Росстат сообщает о 4 миллионах лишённых работы. Может быть, прибыль пойдёт на модернизацию производства? Было бы хорошо, но пока этого не происходит.

Вообще-то, если страна нуждается в научно-технологическом обновлении, то это должно быть заботой государства, но правительство делает вид, что можно преодолеть кризис, круша образование и науку: расходы на образование с учётом инфляции в новом году уменьшатся более чем на 10 процентов, с наукой дела ещё хуже — базовую программу решено резануть на 12,5 процента. В таких условиях реакция Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям вполне естественна: комитет против принятия бюджета в таком виде и предлагает Государственной Думе за него не голосовать.

Уважаемые коллеги, смена бюджетной и всей социально-экономической политики была главным требованием на митингах и демонстрациях, которые в минувшую субботу, 7 ноября, КППРФ с союзниками провели по всей стране в честь годовщины социалистической революции, в числе основных требований были следующие: национализация олигархической собственности, введение прогрессивной шкалы подоходного

налога, восстановление гарантий в сфере образования и здравоохранения, введение мер по поддержке детей войны и целый ряд других. Было также и требование уважать советское прошлое, звучал вполне понятный призыв "Хватит чернить советскую историю!", ведь дошло уже до того, что, когда повода не находится, этот повод придумывают. Вот уцепились сейчас за Войкова — обвиняют в убийстве Романовых, а с какой стати, вообще говоря, с чего вдруг? Что это у нас за правовое государство?! Ведь на сегодняшний день нет ни одного внятного доказательства участия Войкова в этих событиях — в расстреле семьи Николая Романова, ни одного доказательства! Да, есть опус Беседовского, но этот опус появился тогда, когда Войков уже погиб на дипломатической службе и опровергнуть ничего не мог. Да и кто он, этот самый Беседовский? Предатель, перебежчик, бежал из советского посольства во Франции в 29-м году, там же, во Франции, получил политическое убежище и ударился в сочинительство, причём признавался, что не собирается быть правдивым в отношении Сталина или Молотова, Микояна или Жукова, ну и ещё отмечал, что пишет книги для идиотов! (*Шум в зале.*)

Этот зал вмещает четыреста пятьдесят депутатов Государственной Думы и ещё некоторое количество гостей, здесь, вообще-то, собираются не самые глупые в нашей стране люди, и у нас с вами нет никакого резона идти на поводу у тех, кто писал и сейчас пишет книги для идиотов, зато есть повод урезонить тех, кто идиотничает, и все те, кто действительно выступает за национальное единство, просто обязаны встать на этот путь. По всем социологическим опросам видно, что наш народ желает гордиться историей советской страны, это его выбор, и если вы за народное единство, встаньте на позицию народа — перестаньте клеветать на советское время! Но вместо этого мы опять слышим ропот, что народ, мол, у нас не тот: "Так вы, граждане, против переименования станции метро "Войковская"? Ну тогда смотрите, мы ведь можем и вопрос о памятниках Ленину поставить — слишком много их! Конечно, на фоне украинских событий снос памятников Ленину будет как-то дурно пахнуть, ну а что делать, раз народ у нас такой, надо его исправлять", — вот такие вещи уже звучат! В общем, всем пора уже определиться: или вы за национальное единство, и тогда вы боретесь с социальным расколом и уважаете советскую историю, или вы не готовы к этому, но тогда не надо болтать про единство нации, а то странно получается...

15 августа Дмитрий Медведев подписывает Концепцию государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий. Ради чего? Если верить написанному, ради "деятельного патриотизма" и "инновационного развития страны", а вникаешь в суть — вот оно, всё понятно, почва для расправы с инакомыслящими создаётся: оказывается, политические репрессии в нашей стране начались в 17-м году, а пика достигли в 37-м. А до 17-го года, получается, ничего не было: не было генерала Апраксина, расстрелявшего крестьян в селе Бездна Казанской губернии, тех самых крестьян, которые были недовольны характером крестьянской реформы, не было Кровавого воскресенья и карательных экспедиций по стране в годы первой русской революции, не было Ленского расстрела в 1912 году — ничего этого не было, ну или это так, шалости, а не политические репрессии?! (*Шум в зале.*)

Скажем прямо, нас, коммунистов, попытка раздуть новую антисоветскую кампанию не удивляет — впереди столетие Великой Октябрьской социалистической революции, и грязи на социализм будет литься много, вот почему ещё в начале года мы предупредили о порочности такой практики. КПРФ сделала это устами своего лидера в специальном обращении к нации, предупредив при этом, что антисоветские выпады будут с неизбежностью приобретать и русофобский характер, — вот эта кампания налицо: в августе её Медведев поддержал, фактически подстегнул отчасти, уже в сентябре проявились господа "яблочники" в Заксобрании Санкт-Петербурга — потребовали пресечь политическую реабилитацию сталинизма, затем член Совфеда Добрынин "порадовал" своим антисталинским законопроектом, а затем уже и депутат Заксобрания Ленобласти Петров тут как тут — обращается к Медведеву с предложением учредить 7 ноября день памяти династии Романовых, — ну всё, абсурд достиг своего пика!

Что такое память о Романовых? Это память о победе в Северной войне, об основании Санкт-Петербурга или это память о поражении в Крымской и в Русско-японской войнах? Это память о Петре III или о Екатерине II, которая его устранила? Нигде пока что в мире не додумались чтить память династии целиком! Может быть, речь идёт об упразднении монархии? Но тогда при чём здесь 7 ноября — царизм пал в феврале, как известно. Может быть, дело в расстреле Николая Романова? Но это случилось в июле. Да и за 300 лет правления династии, скажем прямо, Романовы сами отправляли друг друга в мир

иной столько раз, что дней памяти можно научреждать немало. При этом династия так долго цеплялась за власть и так настойчиво и упорно тормозила развитие страны, что довела дело до трёх революций в течение двенадцати лет — до трёх революций и до одной гражданской войны! А в этой гражданской войне, конечно, были жертвы, они были и среди крестьян, и среди рабочих, и среди дворян, и в семье Романовых тоже были — пора бы уроки этой гражданской войны выучить, выучить основательно, выучить по-настоящему! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, мы должны наконец прийти к выводу, что антисоветизм в нашей стране на данном этапе уже окончательно доведён до абсурда, с этим нужно заканчивать! И борьба с этим абсурдом уже не может считаться только партийным делом Коммунистической партии Российской Федерации, это дело каждого нормального гражданина, патриота своей страны, и депутатский корпус Государственной Думы мог бы сделать немало для того, чтобы эту позитивную функцию выполнить! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Коллеги, пока Владимир Вольфович идёт к трибуне, напомню, что сегодня страна отмечает ещё один праздник — День сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации. Я от вашего имени, конечно, поздравил руководство министерства, но давайте сделаем это публично — поздравим всех сотрудников с этим днём и пожелаем им успехов в их сложной и ответственной работе! (*Аплодисменты.*) Ну и отдельно поздравим тех наших коллег, кто в прежние годы также верой и правдой служил стране в милиции! (*Аплодисменты.*)

Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Тогда я от этого и оттолкнусь, но в плане единства: я считаю, что надо прекратить праздновать День сотрудника органов внутренних дел, опираясь на дату 10 ноября, — тайная полиция была и при Иване Грозном, а при Петре I была Тайная канцелярия, Александр I создал Министерство внутренних дел, поэтому нашей полиции 500 лет, а не девяносто восемь. Так что если говорить о единстве, надо связать историю России царской, советской и нынешней. А если мы будем говорить, что служба безопасности у нас действует только с 20 декабря 1917 года, тогда что же, выходит, у нас за тысячелетнюю историю никогда не бы-



ло таких органов до ФСБ?! Были, и блестящие! В этом смысле надо восстановить всю канву, восстановить справедливость!

А что касается Войкова, то, если у вас нет доказательств, что он сам убивал царя, в качестве доказательства может служить решение Уральского областного Совета депутатов, на заседании которого он, Войков, категорически настаивал на расстреле русского царя. Эти документы есть — чего вы их боитесь показывать?! Они везде опубликованы, в архивах лежат — он и ещё несколько большевиков, это они расстреляли царя, приняли незаконное решение и расстреляли! А вы через девяносто лет пытаетесь защищать: нет, царя бомжи убили, не было Войкова и всех остальных авантюристов, а вот бомжи взяли и напали, так сказать, — смешно же такие вещи говорить! (*Шум в зале.*)

И абсолютное большинство выступает за переименование не только "Войковской", но и всех станций, улиц, городов, которые носят названия, связанные с именами политических лидеров. Из чего мы исходим? Названия городов, улиц и площадей должны быть историческими, такими, какими они были, когда создавались, мы с вами к ним уже привыкли — Остоженка, Знаменка, Пречистенка, никого не тянет называть их снова Метростроевской, именем Фрунзе или других каких-то деятелей. Так и со станциями метро должно быть. И с памятниками так же — ведь придёт время, и все памятники Ленину снесут обязательно, все! (*Шум в зале.*)

ЛДПР вообще категорически против установки памятников политическим лидерам, ведь всё время меняется мнение о них, появляются новые факты. Или вот известный хирург Фёдоров, вы все его знаете, — он многим сделал операции на глазах, а сейчас эти больные возвращаются за помощью, так как большинству операция принесла вред, а ведь его славят, центр носит его имя — зачем было это делать?! Вот разные позиции: это изобретение японского врача Сато, Фёдоров подсмотрел у него, но Сато прекратил проводить операции — за год убедился, что большинство операций плохо кончается, а Фёдоров сотни тысяч сделал, но прошло двадцать лет, и теперь больные говорят, что ничего не видят, а мы уже дали название — центр имени Фёдорова! Да, он не политический деятель, но я говорю: категорически нельзя ничьими именами ничего называть, потому что история выдаст такие факты, что будет стыдно ходить по таким улицам, входить в учреждение, носящее имя такого человека, — не надо этого делать, и всё! (*Шум в зале.*)

А оценку мы все должны дать. Ведь оценки даются по количеству жертв. Вот во Франции была Великая французская революция, освободили узников Бастилии — что, они её штурмом брали?! Семь инвалидов охраняли тюрьму... вернее, рота инвалидов, и они разбежались. А кто вышел из тюрьмы? Семь бомжей. И это называется Великой французской революцией! Но тогда ни одной капли крови не было пролито, ни одной, и взятие Бастилии было просто символом, это не было свержением правящего класса, господством идеологии. А когда проливаются реки крови — а в крови сегодня и Донбасс, и Сирия, — это всё последствия той Октябрьской революции. (*Шум в зале.*) Но тогда уже надо говорить о тех, кто её начал, — вот давайте в ответ покажем, из каких винтовок стреляли русские рабочие и крестьяне и в 1905-м, и в феврале 17-го, и в октябре 17-го: это были ружья не тульского завода, не ижевского — это были английские винтовки! И почему финский спецназ вошёл в Петербург в ночь на 25 октября, где были русские рабочие?! Поднимите архивы и назовите мне имя хотя бы одного рабочего из Петрограда, который сказал бы: "Я штурмовал Зимний", — ни одного не было, финский спецназ всё сделал! И Временное правительство никакого сопротивления не оказало: зашли, незаконно арестовали, и всё — вот какая власть уже была! (*Шум в зале.*)

Ещё могу привести пример. Давайте поднимем протоколы заседаний ЦК партии большевиков — есть протокол, где написано: Ленина в Смольный не пускать и никакое вооружённое восстание они, большевики, не поддерживают. Вот вы решайте — вы за большевиков, за Ленина или за Сталина! (*Шум в зале.*) Вы документы поднимите! Есть партия, а в ней есть ЦК, руководящий орган партии, и члены ЦК сказали: "Мы никакого вооружённого восстания проводить в стране не будем, отказываемся. Если на этом настаивает один человек, Ленин, — в Смольный его не пускать!" Но он пролез туда — опять финн его сопровождал, у него на русских рабочих не было нюха, у него всё иностранцы были, — завёл Троцкого в другую комнату и сказал: "Братъ власть будем сегодня, мне с Запада обещали помощь, сюда идут войска", и Троцкий решил, что раз можно взять самим... А предполагалась коалиция — хотели созвать в ноябре очередной съезд Советов, создать коалиционное правительство, куда должны были войти и большевики, всё тихо, спокойно, мирно, но вот один человек всё поломал!

Я согласен: не надо ни врать, ни клеветать — надо опубликовать документы. Вот давайте всё, что было у нас за сто лет,

все документы опубликуем — попросим ФСБ — и покажем, кто поставлял оружие, какие агенты, шпионы бродили по Москве, по Петрограду и так далее, чтобы всем всё было ясно и понятно. Ну нельзя историю страны учить по фильмам Эйзенштейна: ему дали задание, и он фильм снял про взятие Зимнего, то есть когда вы видите, что рабочие бегут и открывают ворота, вы должны знать, что это всё декорации, никаких ворот никто не открывал, фильм снят на киностудии, ворота поставили и собрали массовку, которой потом заплатили деньги, а на самом деле ничего такого не было, тишина была в Петрограде, полная тишина! (*Шум в зале.*)

Вот отель "Мардан-Палас" продан в Турции, а ведь построили этот самый дорогой в мире отель, "семь звёзд", где всё в золоте, на деньги, выкачанные из Москвы, с "Черкизона", — видите, мы обогащаем турок! То есть заманили Исмаилова в Турцию строить отель, а когда он оказался в долгах как в шелках, ему сказали: мы у тебя забираем отель! Ладно ещё, когда они здесь воруют и здесь же строят заводы, фабрики, отели, — тогда хотя бы деньги в стране остаются, но самое неприятное, когда грабят наш народ, — и это происходит уже сегодня, это не 17-й год! — а деньги уходят, например, в ту же самую Турцию.

Или "красногорский стрелок": для нас он бандит, а в Грузии на руках несли его гроб, его как Сталина, как Жукова хоронили, с почестями, — великий Амиран! Почему? Строил дороги, больницы, поликлиники. А на какие деньги? Отсюда, из Красногорска, выкачивал! Вот о чём поговорить бы — о том, что продолжают грабить русский народ, с 1917-го по 2015 год! Всё, что имела советская власть... да, заводы были отличные, много, но как их строили? Разграбили все наши музеи, всё из музеев вывезли — вот вам и заводы! Только это был грабёж: заводы построили, а где наши богатства, накопленные за тысячу лет?! И ведь есть списки вывезенного! Когда Свердлова убили, что у него в сейфе нашли? Опись есть: и паспорта для заграницы, и всё остальное. А что, Ленина не убили?! А Свердлова разве не убили?! Так давайте наконец это всё... (*Шум в зале.*) Или вот сейчас: "красногорский стрелок" сам, что ли, застрелился?! Да никогда грузин не застрелится — убили, чтобы он не сказал всю страшную правду про правоохранительную систему Московской области! Так что не могли разобраться в 17-м и не можем разобраться в 2015 году — та же ложь и те же провокации! (*Шум в зале.*)

Солодкины наконец сели в тюрьму. В этом зале только фракция ЛДПР в 2010 году просила не мешать следствию аре-

ствовать новосибирскую мафию, а другие депутаты (фамилию не буду называть — он прямо на меня смотрит своим орлиным взглядом!) вставляли и говорили: ну это хорошие ребята, занимаются спортом, дают деньги на развитие спорта... Бандиты на всё дадут — на церкви, на спорт, на детей, на культуру, но они же грабят нашу страну! Теперь они наконец сидят в тюрьме, отец и сын Солодкины, но никто спасибо ЛДПР не скажет! В Интернете можете посмотреть ролик, как я здесь о них говорю, а депутаты Думы — той ещё, грызловской, — защищают новосибирскую мафию, как сейчас защищают этого убийцу, Войкова! *(Шум в зале.)*

Банда Григорьева — опять грабёж! — 50 миллиардов вывела! Ну что это такое?! Нас же грабят постоянно! Мы здесь сидим, а миллиарды долларов уходят, уходят... Какой выход? Всех бандитов не переловить, Кущёвка была и всегда будет, но вывоз валюты надо остановить, ввести жёсткий контроль — только по договорам: контракт есть — эту сумму переведите, а так, чтобы мешками... вот один Григорьев — 50 миллиардов долларов! А вы знаете, что при Брежнев у нас бюджет составлял 32 миллиарда и мы кормили всю империю, всех, от Гаваны до Ханоя, на 32 миллиарда долларов, а сегодня только один бандит 50 миллиардов вывозит!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Константинович Пушков.

**Пушков А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Врачам хорошо известно, что одна раковая клетка несёт в себе информацию обо всей раковой опухоли, — вот точно так же карикатуры на гибель двухсот двадцати четырёх граждан России в небе над Египтом, опубликованные на страницах "Шарли Эбдо", несут в себе гораздо больше информации, чем может показаться на первый взгляд. О цинизме и безнравственности этих карикатур сказано уже много, но в их основе лежит и ещё один феномен современного западного мира — это откровенная русофобия, причём русофобия — это не только нелюбовь к русским, это отторжение всей нашей страны — России как таковой.

Нам говорят, что "Шарли Эбдо" делает карикатуры обо всём и никого не щадит, но это не так: вы не найдёте там издевательства над жертвами других катастроф, произошедших в других странах и в другое время, "Шарли Эбдо" их не трогает, это

не принято, но атаковать Россию принято, а российская анти-террористическая операция в Сирии вызвала очередной приступ ненависти к России в известных кругах — вот "Шарли Эбдо" нас и атакует. Нам, конечно же, по официальным каналам сообщают, что это выражение свободы слова, но на самом деле это не свобода слова, это свобода русофобии!

Мы стали свидетелями очень серьёзного и, на мой взгляд, очень опасного феномена: русофобия из настроения превращается в политику, русофобия из набора пропагандистских штампов и эмоциональных выпадов, а также из отдельных провокаций, типа сравнения нынешней России с Третьим рейхом, превращается в системную идеологическую основу современной политики ряда стран западного альянса. В самом неприкрытом виде она уже превратилась в государственную политику прибалтийских государств, а теперь и Украины, и это абсолютно невозможно отрицать. Враждебные действия по отношению к России в столицах этих стран уже рассматриваются как самоцель, независимо от того, наносит ли такая политика ущерб самим этим странам.

У этой политики много проявлений: бесконечная демонизация Президента России в западных СМИ — это политика русофобии, на русофобии выстроена вся мифология российской угрозы, русофобия — это та основа, на которой наиболее анти-российские силы в США и в других странах НАТО пытаются сплотить западный альянс, она служит одной из идейных основ нынешней разросшейся военной активности НАТО и планов по его дальнейшему расширению. Именно поэтому нельзя не обращать внимания, как нас призывают некоторые, на морально преступные карикатуры журнала "Шарли Эбдо"; именно поэтому нельзя оставлять без ответа всё более настойчивые попытки на русофобской основе исказить и извратить новую и новейшую историю, а в последнее время мы с вами постоянно видим попытки это сделать, и основаны они именно на отрицании роли России в важнейших исторических событиях, и прежде всего в победе над гитлеровской Германией; именно поэтому нельзя быть терпимыми к проявлениям русофобии и в нашей собственной стране, которые, увы, имеют место! Русофобия внешняя репродуцируется некоторыми в самой России, и не случайно регулярно вспыхивают громкие скандалы, когда публичные фигуры — писатели, журналисты, комментаторы — выплёскивают на нас свою ненависть к собственной

стране, к Русскому миру, к нашей истории, к тому, что дорого и свято для подавляющего большинства граждан России.

В силу всего этого, на мой взгляд, нельзя рассматривать карикатуры "Шарли Эбдо" или выпады против нашего народа, который, видите ли, не устраивает его критиков, как отдельные, не связанные между собой эпизоды, на деле это лишь часть более общей картины, более общей политики и той кампании, которая проводится с целью поставить под сомнение наше видение мира, наши национальные интересы и в конечном счёте — поставить под сомнение само наше существование как независимой и суверенной страны. По моему глубокому убеждению, наша задача — противостоять и таким настроениям, и такой политике, чтобы этого не допустить! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Артём Викторович Туров.

**Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня отмечается ещё один важный день — Всемирный день молодёжи, который был учреждён в честь основания Всемирной федерации демократической молодёжи в 1945 году, после завершения Второй мировой войны, и стал своего рода основой для консолидации молодёжных движений и молодёжных организаций, которые боролись с фашизмом 70 лет назад. Одним из самых важных мероприятий, которые проводит эта организация, является Всемирный фестиваль молодёжи и студентов, и, если кто-то помнит, он проводился в нашей стране в 1957 году и в 1985 году, когда более ста тридцати стран участвовали в этих мероприятиях, десятки тысяч молодых людей принимала столица нашей Родины — Москва.

В эти дни на Кубе проходит заседание Генеральной ассамблеи Всемирной федерации демократической молодёжи, и наша делегация во главе с руководителем Росмолодёжи также принимает участие. И сегодня, именно 10 ноября, наша делегация официально подала заявку на проведение XIX Всемирного фестиваля молодёжи и студентов в 2017 году у нас в стране — надеемся, что нашей делегации удастся доказать свою состоятельность: у нас большой опыт проведения таких глобальных мероприятий, и последнее подтверждение тому — универсиада в Казани и Олимпийские игры в Сочи в 2014 году.

Уважаемые коллеги, хочется отметить и большую работу, проводимую Росмолодёжью в рамках реализации государственной молодёжной политики и направленную на граждан-

ско-патриотическое воспитание, консолидацию российской молодёжи и на расширение возможностей для её самореализации. Росмолодёжь реализует ряд интересных и значимых проектов, и один из них, который хочу отметить, — это создание Всероссийского волонтерского корпуса 70-летия Победы. Проект направлен на создание во всех без исключения регионах молодёжных волонтерских организаций, которые оказывают помощь ветеранам, а также участвуют в восстановлении памятных знаков, мемориалов и в других социальных проектах в связи с 70-летием Победы.

Отдельно хочется остановиться на таком важном направлении работы, как поддержка молодёжных инициатив с помощью системы грантов. Только в 2015 году более 150 миллионов рублей было предоставлено для реализации молодёжных проектов, все они проходят экспертизу и презентуются на федеральных форумах. В этом году многие из присутствующих в этом зале посетили ряд наших федеральных площадок — молодёжные форумы "Таврида" в Республике Крым, "Итуруп" на Сахалине, "Балтийский Артек" в Калининградской области и, конечно же, "Территория смыслов", который стал, наверное, эталоном проведения молодёжных форумов и консолидировал молодёжь, представителей разных молодёжных организаций, в том числе парламентских политических партий.

Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание на создание в рамках реализации молодёжной политики Российского движения школьников. Буквально несколько дней назад наш президент Владимир Владимирович Путин подписал указ о создании этой организации — надеемся, что возвращение в школы системной воспитательной работы даст молодому поколению возможность расти в условиях традиционных российских ценностей, а стране даст граждан, которые будут любить свою Родину, гордиться ею и жить здесь.

Уверен, что все направления молодёжной политики, которыми занимается и Росмолодёжь, будут и дальше эффективно реализовываться, а всех вас хочу поздравить с этим праздником — Всемирным днём молодёжи! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С российским самолётом произошла авиакатастрофа века — дай бог, чтобы подобное никогда не повторилось, чтобы ничто

не превзошло её по ужасу и по количеству погибших. Действительно, мы вместе со всей страной, со всем Петербургом скорбим все эти дни. Всё, что только можно, и Правительство России, и правительство города делают, а самое главное — помощь оказывают жители Петербурга, граждане нашей страны, люди разных стран мира, и я уверен, что все почести будут отданы погибшим, будут поставлены обелиски и произнесены миллионы молитв за упокоение душ безвинно погибших граждан.

Конечно, память — это важно, но, может быть, даже более важно сделать выводы. Какие выводы? Вспомните, что творилось в этот самый страшный день, 31-го числа, когда в том числе жители Москвы и Петербурга, ну, так сказать, люди в образе чертей или черти в образе людей устраивали пляски, можно образно сказать, на костях, — вот как можно было этого не заметить и не запретить? Я выступил с законодательной инициативой, и мы вместе с коллегами в Петербурге сделаем всё возможное, мы уже внесли такой законопроект, чтобы впредь в эту трагическую дату таких плясок не было, — я прошу коллег из всех партий поддержать эту инициативу. Что делать в других регионах, пусть решают, наверное, региональные власти, но в Петербурге в этот день хеллоуина быть не должно, и я считаю, что это один из тех выводов, которые необходимо сделать.

Конечно, нужно найти и приговорить, приговорить пожизненно, — а лучше даже не оставлять им жизнь — приговорить всех, кто совершил это тягчайшее преступление, кто совершает такие преступления сегодня, ведь каждый день гибнут сотни, тысячи ни в чём не повинных детей, женщин, стариков (я имею в виду, конечно, эту неофашистскую организацию, не буду её называть, чтобы не пиарить). И конечно, я имею в виду не только исполнителей — есть заказчики, есть спонсоры, которые организовали всё это, ведь на протяжении уже многих месяцев, многих лет всё это происходит, всё это финансируется, всё это организуется и поддерживается. Вы прекрасно знаете, как сложно организовать хоть какую-то кампанию, допустим выборную, хоть какую-то акцию, а как организовать войну, не вкладывая миллиарды? И их вкладывают, эти миллиарды, в эту войну, которая сегодня объявлена России, поэтому я призываю сделать выводы, конечно, и в отношении этих организаторов и спонсоров!

Сегодня абсолютно всем понятно, что нефть, добываемая террористами на нефтяных приисках, — это деньги, а деньги — это смерть, в том числе и наших граждан. Почему не уничтожа-



ются эти прииски? Понятно, почему Америка и западные страны целый год бомбили, бомбили и ни разу не повредили вот эти нефтепроводы, эти прииски, — потому что есть указание ни в коем случае "бензоколонку мира" не подвергать опасности, я говорю про все эти нефтяные прииски, про запасы нефти мирового масштаба. Но сегодня, я считаю, должно наступить возмездие, чтобы, возможно, зажечь поминальный огонь, — я призываю подумать о том, чтобы уничтожить все эти прииски, нефтепроводы, иначе этот денежный поток не остановится, а значит, и смерть не остановить, всё так и будет продолжаться месяцами и годами!

Конечно, надо делать выводы и по авиационной отрасли. Я не буду забегать вперёд и говорить об истинных, окончательных причинах этой катастрофы, но то, что не всё в порядке, а вернее сказать, совсем не в порядке в нашей авиационной отрасли, — это очевидно, и мы в очередной раз фиксируем: оказывается, сегодня в России в том числе из-за нашего с вами недомотра граждане иностранных государств, и не просто государств, а стран НАТО, могут быть владельцами наших авиационных компаний. Понимаете, что это такое во время объявленной войны?! Да, не горячая война, да, холодная, экономическая, политическая война, но она сегодня объявлена России, и в первую очередь странами НАТО, просто вместо танковых армий идут армии мигрантов — пока! — на Европу, вместо химических и газовых атак идут атаки спайсом и наркотиками — так как же можно в этих условиях стратегические отрасли передавать в руки граждан не просто иностранных государств, а, я подчёркиваю, стран НАТО?! Этого быть не должно, нужно принимать соответствующее решение! Конечно, вложения, инвестиции и в авиастроение, и в инфраструктуру должны быть государственными и, самое главное, — коллеги, я вас призываю — не должно быть отсутствия государственного контроля за авиационной отраслью, за авиационными компаниями, поэтому минимум 51 процент акций любой авиационной компании должен быть в руках у государства. Для чего? Для того чтобы инвестировать, чтобы осуществлять стопроцентный контроль и нести стопроцентную ответственность за всё, что происходит сегодня у нас с авиацией — на земле, в воздухе, где угодно.

Что касается выводов в отношении Египта. Конечно же, нельзя сегодня Египет бросать, коллеги, нужно сделать всё для того, чтобы помочь: если нужно оружие — оружием, консультациями, разведанными, нужно сделать всё для того, чтобы

в ближайшие месяцы была устранена опасность и Египет не остался отрезанным от турпотоков. Возможно, одной из целей этой провокации, этой террористической акции было отрезать Египет от туристических потоков, а значит, от денег и на этой почве вновь разжечь пожар, который только-только удалось потушить правительству Египта. Я считаю, что, если бы правительство Египта пошло на то, чтобы предоставить российским специалистам возможность полностью обеспечивать контроль в аэропорту, в одном из аэропортов Египта, на всех уровнях, начиная от уборщицы, службы безопасности и заканчивая начальником аэропорта, при таком варианте действительно можно было бы говорить о возобновлении туда полётов российских самолётов в ближайшие месяцы, в противном случае, конечно же, сделать это будет нельзя.

Ну и конечно, говоря о защите наших граждан за рубежом при перелётах, нельзя не сказать о защите наших граждан здесь, в России. Посмотрите, что происходит у нас в России: как и прежде, двери и окна России, образно говоря, раскрыты настежь! Сегодня мигранты из Афганистана путешествуют до Норвегии на велосипедах — да, их не так много, но они есть, — при этом на границе не осуществляется должный контроль в отношении миллионов мигрантов, которые туда-сюда перемещаются. Мы с коллегами в очередной раз внесли законопроект об обязательном осуществлении дактилоскопии на границе для всех въезжающих в безвизовом порядке и просим его поддержать. Мы даже нашли способ, как финансировать все эти дорогостоящие мероприятия, — внесли законопроект о единомразовом въездном сборе для таких мигрантов. Но не закрывать сегодня границы России невозможно: сейчас только от наркотиков каждый день погибают, напомним, 200—300 человек — вот как бы падает каждый день по такому лайнеру с нашей молодёжью!

Сбережение народа, особенно молодёжи, — это главная задача любой власти в России. Вот коллега выступил, объявил, что сегодня Всемирный день молодёжи, — да, замечательно, давайте молодёжь беречь, давайте беречь наш народ — население-электорат. И всё это делается через главный закон — о бюджете, поэтому посмотрим, как вы здесь поддержите идею минимизировать расходы на здравоохранение, на культуру, на социальную сферу. Этого делать нельзя!

Ну и когда в очередной раз, не дай бог, будет звонить колокол в России... Помните, коллеги, известное по роману Хемин-

гуэя выражение Джона Донна: "...не спрашивай, по ком звонит колокол: он..." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Вернёмся к проекту повестки дня. Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я думаю, что мы сделаем хороший подарок сегодняшнему имениннику — Вячеславу Ивановичу Лысакову, — если снимем с рассмотрения вопрос 10, касающийся введения для должника ограничения на управление транспортным средством. У наших граждан и так вся жизнь — сплошные ограничения, а те условия, которые данным законопроектом вводятся, вообще сделают жизнь невыносимой, поэтому предлагаю его снять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Прошу по 46-му вопросу заменить докладчика: Вайнштейна — на Савельева.

**Председательствующий.** Других предложений нет?

Так, предложение Сергея Владимировича Иванова снять с рассмотрения 10-й вопрос. Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста, вам слово.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мне даже сложно это комментировать — прошу вопрос оставить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение Сергея Владимировича Иванова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 45 мин. 29 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 131 чел.

Не голосовало . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

И по 46-му вопросу предлагается замена докладчика — возражений нет.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает поддержать некоторые кадровые изменения в комитетах, а именно: ввести депутата Митину Елену Анатольевну в состав Комитета по вопросам семьи, женщин и детей; ввести депутата Турова Артёма Викторовича в состав Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству; вывести депутата Шерина Александра Николаевича из состава Комитета по обороне и ввести его в состав Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи; вывести депутата Шингаркина Максима Андреевича из состава Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии и ввести его в состав Комитета по обороне.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы или выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления о внесении изменений в постановление "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 24 августа по 31 декабря 2015 года (осенняя сессия)". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления о внесении изменений в распорядок работы депутатов на период осенней

сессии 2015 года. Проектом предлагается в декабре поменять местами первую неделю, отведённую для работы депутатов в комитетах, в комиссиях и во фракциях, то есть с 30 ноября по 6 декабря, со второй неделей, отведённой для пленарных заседаний, то есть с 7 декабря по 13 декабря. В зале пленарных заседаний роздан проект распорядка работы, где наглядно всё изображено. Данные изменения связаны с бюджетным процессом.

Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к докладчику.

Прозвучала вот эта ёмкая формулировка: "Данные изменения связаны с бюджетным процессом". У нас ряд коллег во фракции попросили более развёрнуто объяснить эту тему, имея в виду, что проект бюджета был внесён позже обычного. Я думаю, что это уникальный случай, но всё-таки...

И конечно, если бы мы бюджет во втором и в третьем чтениях рассматривали в середине декабря, у депутатов было бы больше времени для того, чтобы поработать над бюджетом, поэтому это тоже определённое ограничение, которое доставляет нам дискомфорт.

Я просил бы докладчика или кого-либо ещё пояснить, почему мы не можем получить лишнюю неделю для работы над бюджетом. Фракция просит ответить на этот вопрос.

**Председательствующий.** Александр Георгиевич, я вам отвечаю: мы планируем рассмотреть проект бюджета во втором и в третьем чтениях 2 и 4 декабря.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению законопроект "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Профильный комитет рекомендует данный законопроект поддержать — полагаю, коллеги, мы это сделаем сегодня ещё и потому, что 10 ноября сотрудники органов внутренних дел отмечают свой профессиональный праздник, с чем, пользуясь случаем, я не могу коллег не поздравить, в том числе и находящихся в этом зале бывших сотрудников органов внутренних дел! *(Аплодисменты.)*

Законопроект, который предлагается вашему вниманию, направлен на решение такой острой проблемы для сотрудников органов внутренних дел, как обеспечение их жильём, законопроект носит сугубо правозащитный, социальный характер. Отмечу справочно, что при принятии поправок во втором чтении, коллеги, вы поддержали нормы, которыми приоритетное право на получение социальной выплаты на приобретение жилья распространяется также на такие категории, как Герой Российской Федерации, участник боевых действий на территории Республики Афганистан, а также на членов семей, потерявших своих кормильцев, на вдов погибших сотрудников органов внутренних дел (эти категории, к сожалению, на сегодняшний день выпали из закона в период с 2005 по 2011 год).

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Коллеги, учитывая, что законопроектом вносятся дополнительные инструменты социальной защиты сотрудников органов внутренних дел, предлагаю проголосовать его сейчас. Нет возражений?

Объявляю "час голосования" и ставлю на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

И давайте ещё раз поздравим сотрудников органов внутренних дел! (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 19 ноября 2014 года, во втором — 14 октября 2015 года, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря". Докладывает Илья Васильевич Шестаков, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по рыболовству.

Пожалуйста.

**Шестаков И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по рыболовству.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря" вносится Правительством Российской Федерации.

В настоящее время основой для сотрудничества прикаспийских государств в области сохранения и рационального использования водных биологических ресурсов Каспия является Протокол заседания полномочных представителей прикаспийских государств от 23 декабря 1992 года, в соответствии с которым учреждена межведомственная Комиссия по водным биоресурсам Каспийского моря. В настоящее время данная комиссия представляет собой единственный действующий механизм по управлению водными биоресурсами Каспийского моря. По статусу комиссия остаётся межведомственной, её решения реализуются на уровне соответствующих рыбохозяйственных ведомств, что не позволяет в полной мере обеспечить выполнение принимаемых международных договорённостей в отношении регулирования общих запасов водных биоресурсов Каспийского моря.

На саммите прикаспийских государств в городе Астрахани 29 сентября 2014 года было подписано Соглашение о сохранении и рациональном использовании водных биоресурсов Каспийского моря, пунктом 1 статьи 10 этого соглашения предусмотрено создание Комиссии по сохранению, рациональному использованию водных биологических ресурсов и управлению их совместными запасами. Согласно статье 11 соглашения эта комиссия наделяется следующими полномочиями: координация деятельности по сохранению, воспроизводству, рациональному использованию совместных запасов водных биологических ресурсов; ежегодное определение общих допустимых уловов совместных запасов водных биологических ресурсов и распределение их на национальные квоты, а также другими.

После вступления соглашения в силу статус комиссии изменится на межправительственный, что позволит обеспечить реализацию принимаемых решений в полном объёме. Механизм соглашения предусматривает возможность принятия Комиссией по сохранению, рациональному использованию водных биологических ресурсов и управлению их совместными запасами решений, обязательных для исполнения государствами — участниками соглашения, и в связи с этим соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "д" пункта 1 статьи 15 федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Адальби Люевич Шхагошев, пожалуйста.



**Шагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, наш Комитет по международным делам внимательно рассмотрел данный законопроект. Мы считаем, что это действительно очень важно, с учётом того что все взаимоотношения в области контроля, сохранения и рационального использования водных биологических ресурсов Каспийского моря регулируются комиссией на основании протокола от 1992 года. Если говорить о концепции сохранения водных биологических ресурсов, необходимо придать другой статус межведомственной комиссии, что в случае ратификации соглашения, естественно, и будет сделано, потому что это будет уже статус, который вытекает из норм соглашения, подписанного пятью прикаспийскими странами в Астрахани в прошлом году. Если обратиться к статистике относительно криминальной составляющей по улову, относительно сохранения водных ресурсов, то с учётом концепции сохранения и рационального использования биологических ресурсов, конечно, очень важно, чтобы комиссия имела больше возможностей, о задачах докладчиком уже было сказано — уверен, что это придаст новый импульс работе этой комиссии.

Уважаемые коллеги, ратификация соглашения актуальна, об этом уже было сказано, и Комитет по международным делам считает, что её надо поддержать, и рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. И в заключение хочу сказать: учитывая, что это полностью соответствует интересам Российской Федерации, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает ратификацию данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по представленным докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Илья Васильевич, проясните вопрос по поводу создания секретариата учреждаемой комиссии. Насколько мне известно, это вызывало разногласия при переговорах — планируется ли создание секретариата?

**Шестаков И. В.** Да, создание секретариата планируется, причём предусматривается, что между прикаспийскими странами при выборе, кто именно будет возглавлять секретариат, будет осуществляться ротация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Илья Васильевич, хорошее дело, что мы всё-таки следим за Каспийским морем, где водятся уникальные виды рыб, которые сейчас практически недоступны обычному покупателю. Вот прописано ежегодное определение общего доступного улова и распределение на национальные квоты совместных запасов водных биологических ресурсов, комиссия будет этим заниматься, а как комиссия будет работать с правоохранительными органами в вопросе защиты от незаконного вылова? Что-то комиссия вообще определяет в своей работе или же комиссии это не касается?

**Шестаков И. В.** Планируется, что комиссией будет разработан план совместных мероприятий по борьбе с незаконным, несообщаемым, нерегулируемым промыслом, то есть предполагается, что эта деятельность тоже будет входить в полномочия комиссии. Распределение национальной квоты сейчас будет вестись, если мы говорим об осетровых, только на цели воспроизводства и на научные цели, другое распределение национальной квоты на вылов осетровых видов рыб не предусмотрено комиссией. А борьба с ННН-промыслом действительно будет осуществляться в рамках действия комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Вопрос о сегодняшнем положении дел в сравнении с 90-ми годами. Вот тут говорится, что с 23 декабря 1992 года работает эта комиссия, ну секретариаты, — всё это, наверное, правильно, но, если можно, скажите всё-таки о результатах, что мы имеем в динамике, обладая такими богатейшими запасами, что получает Россия в доходную часть бюджета, то есть сколько рыбы добывалось до 92-го года и сколько в 90-х, в 2000-х годах, и к чему мы стремимся, к каким показателям есть задача прийти с помощью в том числе данного соглашения?

**Шестаков И. В.** В настоящее время в рамках действия комиссии мы будем управлять только тремя видами совместных запасов водных биологических ресурсов — это осетровые, каспийская килька и каспийский тюлень, и основная задача — сохранение водных биологических ресурсов и вывоз их запасов на такой уровень, чтобы мы могли начать осуществлять промышленный лов. Сейчас всеми прикаспийскими странами введён запрет на вылов осетровых рыб, поэтому наша основная за-

дача помимо борьбы с ННН-промыслом — это разработка совместных планов по воспроизводству водных биологических ресурсов, с тем чтобы запасы Каспия позволили нам действительно уже для всех стран получить необходимый ресурс, чтобы промышленный лов, который был в прежнее время и не был закрыт, мог быть возобновлён в соответствующем объёме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", второе чтение. Докладывает Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект был принят в первом чтении 16 сентября и носит технический характер. Ко второму чтению внесено две поправки, которые комитет предлагает принять; поправки имеют целью в том числе уточнение важных понятий — "страховые резервы" и "средства страховых резервов", которые в текущей редакции некорректно изложены. Предлагается поддержать данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по данным двум поправкам из таблицы поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел.. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило шесть поправок, все они рекомендованы к принятию и содержатся в таблице поправок № 1. Комитет просит утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендованы к принятию. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование: принять таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я всё-таки использую часть своего времени, чтобы ответить на претензии наших коллег, поскольку законопроект действительно достаточно резонансный. Я хотел бы всё-таки высказаться по поводу попыток наших коллег из ЛДПР оседлать волну популизма — защита прав автомобилистов, рекомендовал бы им внимательно посмотреть текст законопроекта.

Кого мы защищаем этим законопроектом? Мы защищаем детей, престарелых родителей, которые не получают положенные им отчисления, то есть алименты, мы защищаем семьи, лишившиеся кормильца в результате уголовных преступлений третьих лиц, защищаем людей, получивших ущерб здоровью. То есть человек нанёс ущерб здоровью, сделал инвалидом другого человека, лишил семью кормильца, совершив уголовное преступление, прячется, не выполняя решение суда о выплате компенсации, а вы его защищаете?! Мы защищаем всех участников дорожного движения, поскольку мы в курсе всех резонансных аварий, виновники которых, в том числе золотая молодёжь, имеют по пятьдесят, по сто, по двести неоплаченных штрафов. Мы их должны остановить до того, как под их колёсами кто-то погибнет, мы им должны создать некомфортные условия, лишив возможности пользоваться любым видом транспортного средства, и это касается в том числе уже упомянутых мною алиментчиков, которые себя вольно чувствуют, катаются на лодках, катерах, яхтах, самолётах, автомобилях и квадроциклах. Мы защищаем права людей, которые страдают в результате действия этих лиц.

Кроме этого, я хочу сказать, что законопроект не коснётся инвалидов первой и второй группы, лиц, имеющих на иждивении детей-инвалидов, лиц, живущих в отдалённых районах, чья профессиональная деятельность связана с использованием специальных прав, поэтому законопроект абсолютно взвешенный и абсолютно справедливый.

Что касается сумм, коллеги, мы работаем над тем, чтобы внести дифференцирующие поправки: сумма задолженности в 10 тысяч рублей для алиментчиков останется неизменной, а сумма, которая касается лиц, имеющих задолженность по административным штрафам, будет, возможно, увеличена

в 2—3 раза в связи с инфляцией и в связи с тем, что рубль действительно подешевел. Так что всё абсолютно продуманно и справедливо.

Уважаемые коллеги, представленный текст законопроекта доработан с учётом поступивших поправок Правительства Российской Федерации, депутатов Государственной Думы и замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы. Таблица поправок № 1 содержит десять поправок, которые комитет рекомендует принять, таблица поправок № 2 содержит одну поправку, которую комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?  
Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2...

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 281 чел.

Не голосовало . . . . . 169 чел. . . . . 37,6 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 2. Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Сергей Евгеньевич, если можно, сразу две поправки — 2-ю и 3-ю?

**Председательствующий.** Вы и поправку 2, и поправку 3 хотите вынести на отдельное голосование?

**Иванов С. В.** Да.

**Председательствующий.** Тогда нам надо отменить результаты предыдущего голосования.

Коллеги, кто за то, чтобы отменить результаты голосования по таблице поправок № 1? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Результаты голосования мы отменяем.

Сергей Владимирович Иванов вынес на отдельное голосование две поправки — поправки 2 и 3, но, видимо, я не услышал про поправку 3.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	282 чел. . . . .	62,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	282 чел.	
Не голосовало . . . . .	168 чел. . . . .	37,3 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Владимирович Иванов. Поправки 2 и 3.

**Иванов С. В.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич. Видимо, я недостаточно громко сказал, прошу прощения.

Уважаемые коллеги, перед тем как вы сейчас будете голосовать по данным поправкам и по законопроекту, я хочу вам напомнить предысторию: когда данный законопроект вносился в наш комитет депутатом Агеевым, нам обещали, что это будет касаться исключительно людей, которые не платят алименты, если бедные дети сидят без еды, а нехороший папа жирует, имеет несколько любовниц и катается на своих замечательных транспортных средствах, а затем данный законопроект оброс таким количеством ограничений!..

Сейчас Вячеслав Иванович, именинник (ещё раз вас поздравляем с днём рождения!), обвинил фракцию ЛДПР в том, что мы пытаемся оседлать волну популизма, — ничего подобного! Вячеслав Иванович, уважаемый, мы ничего не пытаемся оседлать! Вот вы сейчас перечислили тех, кого вроде как защищаете, но вы забыли сказать, что собираетесь лишить права управления транспортным средством и людей, которые не возместили моральный ущерб, то есть, грубо говоря, два человека

поцапались, суд принял решение, что один незаконно обозвал другого нехорошим словом и должен возместить моральный вред, не выплатил — лишается прав!

Далее — неисполнение должником требований неимущественного характера, связанных с воспитанием детей. Ну вот, допустим, папа с мамой не поделили ребёнка, один не даёт другому встречаться с ребёнком — то же самое: вы лишаете прав. Ох, как вы защищаете! И самое главное, сейчас, даже по официальным данным, стало на 3 миллиона больше людей, живущих за чертой бедности, — вы этих людей лишаете права управления автомобилем! Когда не было работы, я сам таксовал, ещё в 90-е годы, у нас таких людей огромное количество, и вы сейчас этих людей, у которых работы нет, ничего нет, из-за 10 тысяч рублей лишаете возможности прокормить семью! И не надо ссылаться на то, что вы инвалидов первой и второй группы исключаете: это небольшая категория!

Следующий момент, уважаемые коллеги. Вы подумайте, как написано замечательно в этих поправках: если судебный пристав-исполнитель захочет, то есть тут написано "вправе"... Это же надо так написать — "вправе", то есть хочу — лишаю тебя права управления транспортным средством, не хочу — ну, не буду лишать, если это требование вынесено не судебным органом, то могу обратиться в суд, а могу и не обращаться. Это где вы такие законопроекты видели?! Вы что, хотите, чтобы судебный пристав ходил и вымогал у людей деньги со словами: "Заплати мне, а то я лишу тебя права управления транспортным средством, а если не заплатишь, тогда я в суд подам!"? Что это такое?! (*Шум в зале.*)

Я не зря, коллеги, говорил, что этот законопроект вообще надо снять с рассмотрения, не надо дразнить гусей! Фракция ЛДПР — очень добрая фракция, мы о вас в первую очередь заботимся — кто будет за вас голосовать после того, как вы огромное количество людей из-за 10 тысяч рублей (это четыре штрафа, я напомним, всего-навсего четыре штрафа, например в Москве, где две с половиной тысячи за стоянку в неположенном месте) против себя настроите? Для чего вы это делаете? Вы начинаете говорить, что вы о ком-то заботитесь, — вы заботитесь о том, чтобы у кого-то карманы наполнялись, наверное, но никак не о людях! Есть процедура банкротства, есть масса других вещей, которые можно сделать, для того чтобы с людей получить то, что полагается... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.



**Лысаков В. И.** Я не могу предполагать, что Сергей Владимирович невнимательно читал текст законопроекта, так что, судя по его выступлению, он намеренно вводит коллег в заблуждение, абсолютно намеренно. Я это воспринимаю как банальное предвыборное популистское выступление.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Поправка 2 принимается.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %

Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Поправка 3 также принимается.

Есть ли замечания по единственной поправке, внесённой в таблицу поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование: принять таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 281 чел.

Не голосовало . . . . . 169 чел. . . . . 37,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебно-

го присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Госдумы. На данный законопроект имеются положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации, положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы.

Поправки к данному законопроекту не поступали.

На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

И 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поправки отсутствуют. На данный законопроект имеются положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации, а также положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы. Правительство Российской Федерации полностью поддерживает данный законопроект.

На основании изложенного предлагаю принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58<sup>2</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается указанный проект федерального закона, который подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации об обеспечении в период с 2015 по 2018 год включительно неизменности условий уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, установленных до 1 января 2015 года законодательством Российской Федерации о страховых взносах.

Законопроектом предлагается сохранить на период до 2018 года включительно пониженный тариф страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, действующий в 2015—2017 годах, для основной категории плательщиков в размере 22 процентных пунктов в пределах установленной величины базы для начисления страховых взносов и в размере 10 процентных пунктов сверх установленной предельной величины базы для начисления взносов, соответственно, предлагаются изменения в 167-й федеральный закон и в 212-й федеральный закон. В соответствии с законодательством Российской Федерации о страховых взносах, чтобы сохранить гарантии для застрахованных лиц в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов, выпадающие доходы компенсируются за счёт межбюджетных трансфертов, предоставляемых федеральным бюджетом Пенсионному фонду Российской Федерации. Соответственно, исходя из сегодняшнего прогноза на компенсацию выпадающих доходов в этом случае в 2018 году потребуется более 506 миллиардов рублей.

Прошу поддержать проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение поручения президента об обеспечении неизменности условий уплаты страховых взносов в период с 2015 по 2018 год включительно. Законопроектом предусматривается сохранение на период до 2018 года включительно действующего тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд в отношении большинства плательщиков страховых взносов в размере 22 процентов в пределах установленной ве-

личины базы для начисления страховых взносов и в размере 10 процентов сверх этой величины.

По мнению комитета, принятие законопроекта позволит поддержать на приемлемом уровне нагрузку субъектов предпринимательской деятельности по страховым взносам, а также позволит им планировать страховую нагрузку на три года вперёд. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Андрей Николаевич, что касается прогнозируемости на три года — это понятно, мы это поддерживаем, снижение нагрузки с 26 до 22 процентов в данных условиях для субъектов предпринимательства — это тоже нормально. Но такой вопрос: мы применяем пониженную ставку на доходы сверх определённой величины, которая будет составлять 700 тысяч рублей годового дохода, а насколько сегодня, на ваш взгляд, в условиях такого большого дефицита бюджета Пенсионного фонда эта мера оправданна и какова сумма выпадающих доходов в связи с применением тарифа в размере 10 процентов?

**Пудов А. Н.** У нас применяется десятипроцентная тарифная ставка свыше предельной базы, и её стоимость составляет на 2016 год 293 миллиарда рублей, а если бы был установлен только тариф в размере 22 процентов, то было бы плюс 318 миллиардов. Но дело в том, что у нас пенсионная модель построена по принципу учёта прав исходя из предельной величины платы страховых взносов, и если мы с вами пенсионные коэффициенты — или для удобства: баллы — которые одобрялись Думой не далее как три года назад, учитываем, то они учитываются как раз до предельной величины. Поэтому, с нашей точки зрения, предельная величина является разумным ограничителем, в этом контексте, мы считаем, такая постановка вопроса в настоящее время не совсем допустима в действующей пенсионной модели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Рёмовна Петухова.

**Петухова Н. Р.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По ведению, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** По ведению? Пожалуйста.

**Петухова Н. Р.** По повестке дня: рассмотрение вопросов 36 и 59 докладчик просит перенести на 17 ноября.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Соглашаемся.

Александр Александрович Ремезков.

Включите микрофон.

**Ремезков А. А.** По ведению.

Сергей Евгеньевич, прошу рассмотреть вопрос 62 повестки дня по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Принимаем.

Есть ли желающие выступить по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем, казалось бы, рутинный вопрос, но это даёт повод посмотреть на ситуацию, которая у нас складывается в пенсионной системе и с работающим населением в стране вообще.

У нас количество официально работающих составляет 50 миллионов человек, на 150 миллионов граждан России это маловато, и если мы ничего не будем предпринимать с точки зрения решения вопросов не только, скажем так, принудительным, но и стимулирующим путём, то, мы все понимаем, такую нагрузку работающие, конечно, не смогут выдержать. Мы много говорим о цифрах, когда рассматриваем прогноз социально-экономического развития, где одним из критериев является уровень безработицы, а вот как быть с тем, что у нас 20 миллионов человек только формально не работают?! И мы их вообще не видим, у нас этого показателя даже в принципе нет, хотя, на мой взгляд, эта цифра более важна с точки зрения социально-экономического развития страны. А что мы делаем для того, чтобы люди, которые только формально не работают, хотя бы числились у нас и мы их реально видели?!

Я не случайно задал вопрос Андрею Николаевичу о его отношении к тому, что у нас плоская шкала налогообложения перевёрнута, то есть мы, скажем так, уже ставим вопрос о том,

чтобы устанавливать прогрессивную шкалу налога на доходы физических лиц, а вот здесь у нас эта шкала, наоборот, перевернута: чем больше ты получаешь, тем меньше платишь. Ну я понимаю, был период, когда мы пытались отстроить налоговую систему, стимулировать поступление налогов, теперь у нас совершенно другой период: мы видим, что дефицит бюджета Пенсионного фонда составляет 2,5 триллиона рублей, и эта нагрузка не уменьшается, а с каждым годом только увеличивается, поэтому мы должны видеть какие-то конкретные предложения от министерства, то есть не просто продлевать действие тарифа, а вносить какие-то новые конкретные предложения. Мы же с вами отменили такой подход к ограничению относительно фонда медстраха — и получили дополнительно практически 200 миллиардов рублей. Я не говорю о том, что мы их забрали в федеральный бюджет, не важно, но эти деньги пришли, и мы их направили на реализацию государственных функций. Насколько сегодня оптимально то, что зарабатывающие свыше 700 тысяч рублей в год имеют такую пониженную ставку налогообложения?

Что, на мой взгляд, министерству необходимо в первую очередь рассмотреть. Первое: давайте мы хотя бы поставим задачу навести порядок с точки зрения учёта тех людей, которые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Катасонов С. М.** Я думаю, минуты мне хватит.

У нас немало людей, которые не работают не потому, что нет работы, а потому, что нет необходимости, то есть у кого-то из членов семьи хороший достаток, они находятся дома и так далее, но вопрос о получении пенсии ими всё равно будет ставиться, поэтому давайте скажем, что есть формальный регистрационный взнос, и пусть это будет 500 рублей в год, 1 тысяча рублей в год, вот формальный взнос. Я не предлагаю, как в Белоруссии, вводить налог на тунеядство, давайте мы не будем делать такие резкие шаги, но человек хочет, чтобы, когда он выйдет на пенсию, его дети и внуки видели, что он имеет нормальный стаж, а не социальный, из-за того что нигде не числился.

Второе. Если люди работают в личном подсобном хозяйстве, ещё где-то, но их не оформляют, давайте введём следующий порог, и пусть это будет взнос в размере 5—10 тысяч рублей в год, но это уже даст человеку право на те баллы, о которых вы говорите, Андрей Николаевич, пусть это ему даст дополнительный стимул.

Я думаю, что мы уже подходим к периоду, когда нам нужно комплексно решать вопрос именно в отношении тех 20 миллионов человек, которые у нас формально не работают, они фактически занимаются общественно-полезным трудом, но цифры, когда 50 миллионов граждан кормят 150 миллионов, то есть на каждого работающего два неработающих, — эти цифры просто пугающие, и, я думаю, поэтому вы их и не приводите в прогнозе социально-экономического развития. Надо этот параметр вводить, надо эти шаги начинать делать, потому что в противном случае, скажем так, у нас будущего в решении проблем пенсионной системы нет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, вообще, удивляет тональность рассмотрения данного вопроса — как будто пришли представители правительства, которые смогли сбалансировать пенсионную систему, предпринять реальные шаги по развитию экономики, и говорят, как нам надо, так скажем, действовать на ближайшие два года! Мы пришли к социальному дефолту, мы перечёркиваем базовые обязательства пенсионной системы — и в этот момент нам говорят, что вот мы, мол, исполняем поручение президента! А что, президент не давал вам поручение обеспечить достойную пенсию гражданам?! Он надавал уже столько поручений — он и военных обещал обеспечить жильём к 2014 году, он и учёным обещал поднять зарплату, — но эти поручения не выполняются!

Если сейчас мы находимся в разбалансированном положении, то давайте начнём всё-таки с базовых проблем: как выходить из такой критической ситуации? А выходить действительно надо, вот и Сергей Михайлович об этом сказал, и первая причина, которая на поверхности: почему же мы, не гарантируя никакой индексации, никакого уровня жизни, отмечаем и на 2016-й, и на 2017 год повышение тарифа страховых взносов с больших зарплат? Это что, остановит экономику или тем, кто по 150 миллионов бонусов получает, испортит настроение? И вот с этими идеями министерство труда, которое само строило пенсионную систему, достаточно разумно строило, и пришло к нам, выполняя поручение президента!.. Я на месте руководителей социального блока ушёл бы в отставку, и тогда в оппозицию этому финансовому блоку вы скоро возглавили бы правительство, а так вы сами роете яму, в которую попадёте.

Мы поддерживать этот законопроект не будем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич, пожалуйста, вам слово.

**Пудов А. Н.** Спасибо, я коротко.

Первое. Для стенограммы хотел бы уточнить цифру: если снять порог ограничения сверху и сделать 22 процента на всё, то будет плюс 111, а не 300 миллиардов.

И второе. Минтруд комплексно занимается темой легализации трудовых отношений в настоящее время. Так, только с начала текущего года мы из числа застрахованных лиц, которые находятся в трудоспособном возрасте, но не состоят в трудовых отношениях, с учётом персональных информационных ресурсов вывели на свет, то есть заключили с ними трудовые договора, более 1 миллиона 100 тысяч человек, это только с начала года. Задача у нас более глобальная, и мы комплексные предложения по этому поводу готовим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Докладчик по 14-му вопросу на подходе, вот-вот подойдёт.

Давайте пока 15-й вопрос рассмотрим, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Павел Валерьевич Ливадный, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.

Пожалуйста, Павел Валерьевич.

**Ливадный П. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", направленный на устранение пробела в действующем антиотмывочном законодательстве. В частности, проектом предлагается распространить отношения, регулируемые антиотмывочным законодательством, на случаи осуществления хозяйственной деятельности на территории Российской Федерации иностранными структурами без образования юридического лица, то есть трастами, фондами, партнёрствами и иными структурами, которые на основании



своего личного закона могут действовать в интересах вкладчиков, учредителей и прочих выгодополучателей.

При формулировании определения иностранной структуры без образования юридического лица в данном случае не вводится никаких новых дефиниций, мы идём по пути воспроизведения действующего определения из Налогового кодекса, которым тот был дополнен известным 376-м федеральным законом. Мы устанавливаем объём сведений, которые требуются для идентификации настоящей структуры, и вводим норму, согласно которой не требуется устанавливать бенефициарного владельца юридического образования в том случае, если правовая форма, в которой он создан по законодательству страны происхождения, не предусматривает наличия как бенефициарного владельца, так и единого исполнительного органа. Во всех иных случаях бенефициарный владелец должен быть установлен финансовым институтом.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию данного законопроекта, те идеи, которые в него заложены, и мы считаем, что самое время осуществить подобного рода действия.

В проекте закона предусматривается перечень той информации, которую, подчёркиваю, должна получать российская организация, банк ли это, или финансовая структура, которая осуществляет подобного рода операции с иностранными структурами без образования юридического лица. Такой перечень в законопроекте содержится, но мы считаем, что для того, чтобы закон работал, нужно либо здесь, либо в подзаконном нормативном акте, который нужно было бы увидеть до принятия законопроекта в третьем чтении (по крайней мере проект этого нормативного акта), определить, как она будет эти данные получать, и вот это самый сложный вопрос. Мы 376-м законом в конце 2014 года включили в Налоговый кодекс понятие "иностранная структура без образования юридического лица", но этот термин применяется исключительно в налоговых целях, и до конца непонятно, каким образом он будет приме-

няться российскими кредитными организациями. Более того, скажем, тот же термин "идентификация" — что он будет означать? А если идентифицируемое лицо даст ложную информацию, как будет отвечать российская кредитная организация за подобного рода ситуацию? Ведь это, например, может привести к тому, что банк будет лишён лицензии.

Мы считаем, что данный законопроект в первом чтении нужно принять, однако те замечания, которые были сформулированы в заключении комитета, Росфинмониторингу необходимо проанализировать и обязательно учесть — если не в качестве дополнений к данному законопроекту, то хотя бы в виде нормативного документа, который в случае принятия данного закона будет работать для реализации поставленных задач.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Валерьевич, вероятно, ваши предложения заслуживают рассмотрения, однако платёжные системы фактически принадлежат иностранцам, и оборот там около 500 миллиардов долларов через пластиковые карты, плюс 26 триллионов рублей проходит через сетевые компании, которые, как правило, зарегистрированы в офшорах, колоссальный оборот. Как вы считаете, не бóльшая ли здесь таится опасность для легализации и отмывания доходов и финансирования терроризма?

**Ливадный П. В.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Мы стремимся к тому, чтобы антиотмывочная система была всеохватной, не имела бы никаких брешей. В данной ситуации наш законопроект, естественно, устраняет один из пробелов, который имеет место на сегодняшний день: мы сократим незаконный оборот и объёмы непропорционального вывода капитала за пределы Российской Федерации, если будем знать тех, кто стоит за работающими на территории Российской Федерации иностранными структурами без образования юридического лица.

Та проблема, которую вы поднимаете, в определённой степени решена у нас, потому что идентификация тех субъектов, о которых вы говорите, в какой-то части, если они являются клиентами, осуществляется. Платёжные системы также являются участниками антиотмывочной системы в целом, поэтому

вопрос, который вы сформулировали, скорее всего имеет отношение к правоприменительной практике, ну а правоприменительную практику мы совместно с коллегами, с Банком России, с правоохранительными органами, стараемся выстроить надлежащим образом.

**Председательствующий.** Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** У меня тоже вопрос к докладчику.

Уважаемый Павел Валерьевич, конечно, вы непростую тему подняли, тем более учитывая, что рядом с вами заместитель министра юстиции сидит, который вроде как должен лучше разбираться в организационных формах иностранных компаний, но всё-таки эту формулу — "иностранная структура без образования юридического лица" — предложили залу вы, поэтому и вопросы к вам.

Во-первых, вы говорите, что это те структуры, которые действуют в соответствии со своими личными законами, — что такое личный закон?

И во-вторых, правильно ли я понимаю, что организационная форма этих структур может не предусматривать наличия бенефициарного владельца, это формулировка подпункта 2 пункта 1 статьи 7? Так это или нет? Или всё-таки все иностранные структуры без образования юрлица должны иметь своих бенефициарных владельцев? Я понимаю, что вопрос не столько к вам, сколько... но вы докладчик.

**Ливадный П. В.** Спасибо, Александр Георгиевич, ответу на оба вопроса, потому что тоже работал в Министерстве юстиции.

Что касается личного закона. Это закон места регистрации данного юридического образования, то есть закон иностранного государства, и в данном случае речь идёт о том, что по этому закону создана данная структура. На территории Российской Федерации она, естественно, действует на основании российского законодательства.

Что касается второго вопроса, о бенефициарных владельцах. Согласно международным стандартам и российскому законодательству бенефициарный владелец — это физическое лицо, которое стоит в конце цепочки и реально контролирует деятельность компании либо иного юридического образования. В сущности, у большинства юридических образований есть бенефициарные владельцы, но по ряду личных законов, о которых мы говорили, таковые официально отсутствуют. В этой части мы ориентируемся на зарубежное законодатель-

ство исходя из того, что установление бенефициара не представляется возможным правовыми методами, и вот поэтому такие формулировки здесь и присутствуют.

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов.  
**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Валерьевич, хотел бы выяснить для себя, возможны ли будут злоупотребления при применении этого закона, если он в таком виде выйдёт?

И скажу в развитие этой темы, пользуясь случаем: на днях, ознакомившись с итогами работы межведомственной комиссии по деятельности таможи, узнал, что премьеру Медведеву направлено письмо, где излагается, что ежегодно Россию обманывают на таможне на два с половиной триллиона рублей, — вот под этим углом зрения можно что-то сказать?

**Ливадный П. В.** Валентин Степанович, безусловно, злоупотребления могут возникнуть при реализации любого, даже самого проработанного закона, но в данном случае мы имеем дело с финансовыми институтами, которые наделяются полномочиями по установлению бенефициарных владельцев и по идентификации иностранных структур, то есть с сектором, жёстко подконтрольным регулятору — Центральному банку. В последнее время действия, связанные со злоупотреблениями при исполнении данных требований, Центральным банком жёстко пресекаются, и в связи с этим, я думаю, здесь наши опасения могут быть в определённой степени развеяны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания территориальных органов Федеральной службы судебных приставов межрегионального уровня". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции, пожалуйста.

**Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во-первых, извините за опоздание. Во-вторых, если позволите, Сергей Евгеньевич, скажу по предыдущему вопросу — вопросу Александра Георгиевича.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.** Он прямо в десятку попал, организации без образования юридического лица — это тема моего диссертационного исследования, так и не дописанного, тут уж точно в точку.

Что касается докладываемого законопроекта, он предельно прост: вносится ряд точечных изменений в специализированное и в процессуальное законодательство, целью которых является создание межрегиональных управлений Федеральной службы судебных приставов вместо обычных региональных управлений, потому что в ряде малонаселённых территорий нецелесообразно содержать отдельные управления. При этом районная структура сохраняется неизменной, и это позволит и оптимизировать численность государственных гражданских служащих, и сэкономить деньги. Со всеми согласовано.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, и мы считаем, что внесённое правительством предложение, направленное на оптимизацию структуры Федеральной службы судебных приставов, на создание межрегиональных управлений и предполагающее сокращение численного состава, а также экономию бюджетных средств — согласно представленным данным, это порядка 108 миллионов рублей, которые могут быть направлены на поощрение сотрудников службы судебных приставов, — заслуживает одобрения. Мы считаем, что данный законопроект можно принимать в первом чтении, просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос докладчику.

Юрий Сергеевич, парламент должен знать всё, нас на это нацеливает председатель, поэтому мы тоже иногда интересуемся, кто, чем и как занимается. А мой вопрос заключается

в следующем: в документах говорится, что будет экономия порядка 108 миллионов рублей, и это здорово — принятие подобного решения, но всё-таки указывается точка отсечения, то есть там, где меньше 300 работников, — что это за точка отсечения, что такое 300 работников? А есть же ещё другая тема, связанная с тем, что, когда меняются таблички, тасуются кадры, пока идут перестановки, никто не работает, — не будет ли проблем с этой деловой суетой в связи с организационной перестройкой? И ещё: вот будем в пятницу бюджет обсуждать, и для Минфина 100 миллионов, оказывается, не очень серьёзная цифра, оно может иногда и 300 миллионов отдать куда-то на сторону...

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за вопрос. Мы думаем, что таких рисков нет, потому что служба судебных приставов, как и любая, наверное, подобная служба, имеет вертикальную структуру: есть федеральный аппарат, есть региональный аппарат, есть дальше районный аппарат, и вот районное звено остаётся без изменений, оно просто переподчиняется объединённому межрегиональному управлению, меняется только как бы второе звено в системе. При этом оптимизируются все, что называется, общехозяйственные функции: объединяются хозяйственные управления, организационные управления, кадровые — все обеспечивающие управления, а как раз рабочее звено остаётся в неизменном виде, просто переподчиняется другому центру.

Что же касается финансовой стороны, то какие-то кратковременные расходы, конечно, будут, но в перспективе уже нескольких месяцев в финансовом и в кадровом смысле изменения точно окупятся.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Сергеевич, вы, как человек остепенённый, наверняка знаете законы Паркинсона, которые гласят, что всякое сокращение приводит к десятипроцентному увеличению персонала под другими наименованиями. Но вопрос у меня другой: резонансные дела, скажем ездовых по Кутузовскому, говорят о том, что не исполнено двести решений судов, — не считаете ли вы, что отдаление управленческого персонала от линейного звена усугубит эту ситуацию?

У нас ведь, по данным Счётной палаты на 1 января 2015 года, недоимки составляют 1,2 триллиона рублей по линии налоговой службы, таможенной службы, по штрафам и так далее.

**Любимов Ю. С.** Спасибо, Николай Васильевич, за ваш вопрос. Тут трудно с чем-то не согласиться, проблемы, которые вы обозначили, в службе действительно есть, другое дело, что причины их, конечно, в другом. Я-то как раз считаю, что чем начальников над одним исполнителем меньше, тем ему работать проще, но дело в том, что в географически удалённых регионах держать дублирующие управленческие аппараты, которые по численности иногда такие же, как исполняющее звено... Я считаю, что надо наращивать численность тех, кто реально исполняет решения, а количество аппаратчиков, которые обеспечивают их работу, должно быть оптимизировано. Думаю, что потом всё-таки лучше должно быть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Юрий Сергеевич, пользуясь случаем, задам вопрос, вдруг он вас заинтересует, и вы возьмёте стенограмму — и, как принято у нас в ЛДПР, по конкретному примеру, по конкретной проблеме...

Рязанская область, Сараевский район, рабочий посёлок Сарай: полтора года люди ждут, пока судебные приставы помогут им забрать деньги, отсуженные у муниципального образования, исполнительные листы находятся в администрации города, а ответ простой: денег, мол, в бюджете нет. То есть в то время, когда судебные приставы в восемь часов утра приходят выбивать долги, описывать имущество по судебным решениям, им просто отвечают: денег в бюджете нет, поэтому вы со своими судебными решениями пока подождите. В случае принятия вашего предложения по оптимизации не будет ли этот срок увеличен до трёх лет, до пяти?

И сразу же второй вопрос: как вы считаете, в контексте закона, против которого голосовала фракция ЛДПР, об изъятии водительских удостоверений, у кого в этом случае нужно будет изъять водительские удостоверения, чтобы жителям посёлка Сарай Рязанской области вернули денежные средства?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за вопрос. Понятно, что вопрос непростой, и если бы это был единственный случай, когда проблема, так сказать, месяцами или годами не решается... Понятно, что в ситуации, когда денег нет, — ну как там взыска-

вать? И такая ситуация, к сожалению, не только с муниципальными образованиями. У нас бывают случаи и хуже, когда совершенно очевидно, что у должника есть имущество, но с него никак не взыскать долг, и конечно, главный путь решения этой проблемы — это предоставление возможности обращения взыскания на то имущество, которое реально принадлежит должнику. Мы последовательно пытаемся эту проблему решить, к этому идём, но, пока эта проблема не решена, де-факто появляются такие субституты, как изъятие водительских прав, чтобы хоть как-то побудить должника исполнить судебное решение.

А по данной ситуации я предложил бы, чтобы наши коллеги связались с вами, и мы просто в служебном порядке передадим всё в подведомственную нам службу, чтобы там рассмотрели эту конкретную ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Юрий Сергеевич, коллеги совершенно верно отметили, что колоссальное количество решений судов не исполняется в силу перегруженности службы судебных приставов и, кстати, очень низкой зарплаты личного состава. А вопрос такой: может быть, имеет смысл эту сэкономленную сумму перераспределить на районный уровень, чтобы люди за свой непростой труд получали достойную зарплату?

**Любимов Ю. С.** Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Это как раз тот случай, когда мы уже и предложили так сделать, эта сумма будет перераспределена как раз на нижестоящий уровень.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Юрий Сергеевич, только что мой коллега Дмитрий Иванович сказал о том, что Федеральная служба судебных приставов — это действительно самая низкооплачиваемая часть силового блока, и если законопроектом гарантируется передача, перераспределение этих денег всё-таки низовым звеньям, то это очень хорошо. Тем не менее мы знаем, к чему привела оптимизация в здравоохранении, поэтому у нас всё-таки есть опасения, что подобная оптимизация в этой службе может привести к таким же результатам: возрастёт нагрузка на личный состав и соответственно повысятся коррупционные риски. Отдаёт ли правительство себе отчёт в том, что такие риски действительно существуют?



**Любимов Ю. С.** Спасибо, Вячеслав Иванович, за вопрос. Всё-таки те регионы, о которых мы говорим, — это малонаселённые территории, и там, честно говоря, и в обычной жизни коррупционных рисков не так много, потому что там и соблазнов меньше, и люди чище, так сказать. Я думаю, там это не самая большая проблема, всё-таки коррупция — это проблема больших городов.

Но я ещё раз хотел бы повторить, что цель этого законопроекта состоит в том, чтобы, не сокращая рабочее звено, сократить обеспечивающих управленцев, которые над этим звеном стоят, оптимизировать в этой части. И я думаю, что это нам позволит, наоборот, расширить рабочее звено, то есть, во-первых, дополнительно его простимулировать, а во-вторых, расширить его численность за счёт сокращения числа дублирующих друг друга бюрократов, которые выполняют обеспечивающие функции.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" и статью 13 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов.

**Моисеев А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам законопроект, подготовленный в целях совершенствования порядка осуществления платежей с использованием мобильных средств связи.

Законопроектом абонентам сотовой связи предоставляются новые возможности при осуществлении платежей с использованием мобильного телефона, а именно: сотрудники организаций, пользующиеся тарифами на мобильные телефоны, которые им предоставляют работодатели, в случае принятия этого закона получают возможность открыть отдельный "кошелёк" и с этого "кошелька" оплачивать свои личные расходы, такие, как оплата парковки и прочие; отменяется обязанность абонентов и пользователей услугами связи дополнительно подтверждать совершение однотипных платежей, это касается оплаты

услуг торговли, сервисных услуг, услуг по предоставлению парковок, услуг по перевозке пассажиров и багажа, а также уплаты платежей, пеней, штрафов в бюджет бюджетной системы Российской Федерации; если абонент или пользователь услугами связи ранее дал согласие на взимание вознаграждения за увеличение остатка электронных денежных средств для оплаты услуг, размер данного вознаграждения с момента получения этого согласия не увеличится.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. С содокладом выступает Дмитрий Иванович Савельев. Включите микрофон.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, рассмотрев указанный проект федерального закона, Комитет по финансовому рынку отмечает следующее. Концепция законопроекта состоит в совершенствовании порядка осуществления платежей с использованием мобильного телефона, в снятии ряда существующих ограничений на пути развития мобильной коммерции, в частности в настоящее время в связи с особенностями законодательных требований технологиями мобильных платежей не могут пользоваться сотрудники корпоративных клиентов операторов связи, а также абоненты, оплачивающие услуги связи посредством отложенного платежа. Комитет поддерживает концепцию законопроекта и полагает, что принятие законопроекта будет способствовать развитию мобильных платежей как одной из форм безналичных расчётов, а также увеличит уровень использования населением мобильных сервисов, которые существенно облегчают процесс оплаты различных услуг и экономят время на совершение различных транзакций, а это, несомненно, будет положительно влиять на качество жизни граждан.

Вместе с тем с целью недопущения возможных злоупотреблений со стороны клиентов или операторов связи комитет полагает, что при доработке законопроекта ко второму чтению целесообразно законодательно установить: закрытый перечень товаров, работ, услуг, оплата которых корпоративными клиентами оператора связи возможна с использованием технологий мобильных платежей; закрытый перечень товаров работ и услуг, оплата которых возможна с использованием технологий мобильных платежей без информирования пользователей услугами — владельцев корпоративных номеров о размере взимаемого вознаграждения оператором связи и (или) оператором

электронных денежных средств. Представляется, что в обоих указанных случаях такой перечень может включать в себя платежи в пользу юридических лиц для оплаты услуг паркинга, перевозки пассажиров, пользования платными автомобильными дорогами.

Основываясь на изложенном, комитет полагает, что рассматриваемый проект федерального закона может быть рекомендован к принятию в первом чтении при условии доработки законопроекта ко второму чтению в соответствии с указанными замечаниями.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, вы, как ответственный представитель правительства, можете нас просветить, когда же сберовская карта появится, которая заменит "MasterCard" и карты других иностранных платёжных систем?

**Моисеев А. В.** Николай Васильевич, я, как всегда, с большим удовольствием отвечаю на ваш вопрос: я не знаю, когда появится сберовская карта, спрашивайте у "Сбера".

Правительство приняло решение по поводу введения национальной платёжной карты на основе НСПК — национальной системы платёжных карт, акционером которой, единственным на этом этапе, является Центральный банк Российской Федерации. Все транзакции по всем карточкам внутри Российской Федерации уже переведены на эту платформу, с 1 января начинается, собственно говоря, запуск платёжного приложения — я думаю, до середины — конца первого квартала это платёжное приложение уже начнёт распространяться. Будет выпущена карта "Мир" — возможно, вы об этом слышали, её дизайн уже выбран, такая красивая красненькая карточка. Сейчас НСПК ведёт переговоры о подключении этой карточки к другим платёжным системам, для того чтобы ею можно было пользоваться и за границей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Алексей Владимирович, конечно, всё замечательно, какие бы мы карточки ни делали — надёжные, красивые, — но скажите, пожалуйста, что будет всё-таки с жителями сельских поселений, где не то что банков, почты нет, не говоря о терминалах, — как там будут идти расчёты, платежи и так далее? Думает ли правительство об этом?

**Моисеев А. В.** Да, Тамара Васильевна, конечно, правительство об этом постоянно думает. В частности, было принято решение о создании так называемого "Почтового банка", и при создании "Почтового банка" предполагается использование не только стандартных устройств там, где есть почта, но также оснащение почтабонов мобильными устройствами, которые будут работать через Интернет, чтобы граждане могли расплачиваться, это очень удобно. Знаете, это к телефону прилоняется такая штучка, через неё проводится карточка, и всё работает — я пробовал, работает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос всё-таки практического характера.

Алексей Владимирович, вот у нас телефоны, у нас корпоративные — правильно я называю? — средства связи, всем выдали телефоны, всем выдали сим-карты. Скажите, принятие этого закона что позволит мне, как владельцу этой сим-карты, оплачивать: то ли проезд по платным дорогам, то ли, ну, я не знаю, какие-то другие услуги? Как отразится принятие этого закона на использовании наших телефонов, депутатских?

**Моисеев А. В.** У вас появится возможность открыть, по сути, второй "кошелёк" на этой карточке, пополнять его самостоятельно или заключить кредитное соглашение с оператором сотовой связи, с тем чтобы методом отложенного платежа оплачивать парковки, платные дороги, посылать платные эсмэски, если вы хотите в какой-нибудь телевизионной программе проголосовать, и так далее. При этом расходы будете нести непосредственно вы, и у вас не будет возникать вопросов, связанных с компенсацией расходов вашего работодателя, в случае если вы использовали этот телефон для оплаты ваших услуг, которые вы лично потребовали, не в рамках вашей служебной деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Предлагаю сделать перерыв, а после перерыва продолжим.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем рассмотрение 16-го пункта повестки дня. Были заданы вопросы по докладу и содокладу, переходим к выступлениям. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее два альтернативных законопроекта.

Пункт 17.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам законопроект, которым предусматривается увеличение предельного размера микрозайма, предоставляемого юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, до 3 миллионов рублей. Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам рассмотрения перечня мер, направленных на поддержку малого и среднего бизнеса. Принятие данного закона позволит расширить возможности доступа малого и среднего бизнеса к заёмному финансированию, в особенности при реализации новых проектов.

Обращаю ваше внимание на то, что данный законопроект увеличивает предельный размер микрозайма только для предпринимателей, которые осуществляют деятельность либо как индивидуальные предприниматели, либо как юридические лица, а для граждан, для потребительского финансирования размер остаётся прежним — 1 миллион рублей.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 17.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятель-

ности и микрофинансовых организациях". Докладчик, Разиет Хамедовна Натхо, просит рассмотреть законопроект без её участия. Предоставляю слово для содоклада по обоим законопроектам Николаю Николаевичу Гончару.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! О содержании законопроекта, внесённого правительством, Алексей Владимирович доложил, а что касается законопроекта, внесённого Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея, то по смыслу он абсолютно аналогичен правительственному, за исключением одного: правительство предусматривает возможность предоставления таких займов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, а наши коллеги из Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея предусматривают предоставление займов в размере до 3 миллионов рублей ещё и физическим лицам.

Рассмотрев оба законопроекта, Комитет по финансовому рынку поддерживает законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, которым, повторяю, предусматривается выдача кредитов в размере до 3 миллионов рублей (сегодня — до 1 миллиона рублей) предпринимателям и юридическим лицам, а для физических лиц сохраняет ограничение в 1 миллион рублей. На заседании комитета мы выразили глубокую признательность законодателям Республики Адыгея, которые первыми обратили внимание на эту ситуацию. Вместе с тем комитет считает, что сегодня увеличивать предельный размер кредита, выдаваемого микрофинансовыми организациями физическим лицам, до 3 миллионов рублей неправильно, все вы знаете, какая ситуация с закредитованностью, и комитет считает, что сегодня это было бы просто опасно.

Мы предлагаем принять в первом чтении законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Владимирович, вы говорите, что данный закон каким-то образом повлияет на поддержку малого и среднего бизнеса, а скажите, вы делали анализ, под какие

проценты индивидуальные предприниматели, представители малого бизнеса сегодня берут кредиты в этих организациях, есть такая информация?

**Моисеев А. В.** По информации Центрального банка — кстати, представитель Центрального банка, ответственный за соответствующее направление работы, здесь присутствует и может ответить подробнее, — по информации Банка России, которая у нас есть, ставки для индивидуальных предпринимателей (обращаю на это ваше внимание ещё раз: не для физических лиц, которые берут так называемые ссуды до зарплаты, а именно для индивидуальных предпринимателей) и юридических лиц составляют от 8 до 18 процентов годовых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к докладчику.

Поддерживаю своего коллегу, и вопрос у меня следующий: вы мониторили, анализировали ситуацию, какова просроченная задолженность по микрозаймам, сколько граждан воспользовались такими кредитами и какое количество организаций, воспользовавшихся этими кредитами, подвергается процедуре банкротства на сегодняшний день?

**Моисеев А. В.** Ещё раз обращаю внимание на то, что действительно... Давайте я всё-таки очень ненадолго отклонюсь от ответа на вопрос, а потом отвечу. Все вещи, о которых вы говорите: очень высокие ставки, большая просрочка — это всё относится к кредитам для физических лиц, выдаваемым для целей потребительского финансирования. В данном же случае мы говорим только о кредитах юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям.

Что касается просрочки, то, опять же по данным Центрального банка, она составляет где-то 15 процентов, и пока у нас случаев банкротства по причинам... Во всяком случае, насколько нам известно, по информации Банка России, случаев банкротства в связи с неуплатой процентов или основной суммы кредита по кредитам МФО не было.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, вы, безусловно, знаете, что гражданин Бангладеш, страны, по численности примерно равной России, получил нобелевскую премию как раз за этот вопрос, за развитие этой системы. Не могли

бы вы сказать, сколько граждан у нас получили по договору займа миллион рублей и что с ними произошло после девальвации?

Ну и второй вопрос: скажите, пожалуйста, каким образом Минфин участвует в том, чтобы эту систему развить?

**Моисеев А. В.** Естественно, нам известна история гражданина из Бангладеш, который развил систему кредитования у себя в стране, выдавая ссуды в размере одного доллара, что дало возможность и людям выйти из бедности, и малому бизнесу развиваться, это правда. Мы тоже эту систему пытаемся развить путём принятия целого ряда законов, и вот этот законопроект — только один из них, будут ещё и другие законопроекты, которые мы вашему вниманию в обозримом будущем предложим.

Что касается девальвации, то в данном случае девальвация как раз помогла, поскольку цены на продукцию индивидуального предпринимателя, естественно, выросли в результате инфляции, а кредит как был миллион в номинальном объёме, так и остался, поэтому как раз в этом случае, в условиях девальвации, отдавать рублёвый кредит, наоборот, легче.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Моисеев А. В.** Какая разница? Они же фиксированные были до девальвации!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Моисеев А. В.** Не понял...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы задали вопрос и прерываете Алексея Владимировича.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Алексей Владимирович, пояснительная записка содержит достаточно позитивную информацию о том, что практически половина, точнее, треть идёт на финансирование именно субъектов малого и среднего предпринимательства, очень невысокая просроченная задолженность — 15 процентов, да и ставка очень хорошая. Скажите, за счёт чего достигается такая низкая ставка, каким образом государство участвует в работе этих микрофинансовых организаций? Просто хотелось бы понять, почему такие результаты именно у малого и среднего бизнеса.

**Моисеев А. В.** Есть специально разработанная для этого госпрограмма — её администрирует Министерство экономического развития, — по которой субсидируется ставка как раз для малого и среднего бизнеса, это специальная линия государственной поддержки. Если вам требуется по ней подробный отчёт, готов вам его представить.



И, извините, Николай Васильевич, всё-таки я не успел ответить: два с половиной миллиона граждан взяли кредит в размере 1 миллиона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Алексей Владимирович, всё-таки хотелось бы понять: гражданам дают кредиты в микрофинансовых организациях под десятки процентов, а вы сейчас сказали, что ставка кредитования индивидуальных предпринимателей составляет до 18 процентов (я не говорю о господдержке), — в связи с чем это происходит и отвечает ли это действительно? Мне кажется, что не совсем.

И второе. В пояснительной записке сказано, что сейчас 3 миллиона — это как миллион в 2010 году. Может быть, это не совсем так или у нас действительно так выросли за несколько лет инфляция и расходы на ведение бизнеса?

**Моисеев А. В.** По поводу ставок. Во-первых, я уже говорил про господдержку, которая обеспечивает такую низкую ставку, во-вторых, я, к сожалению, должен сказать, что мы ещё не до конца отрегулировали ситуацию с предоставлением МФО потребительских кредитов, но мы обязательно это сделаем и, я думаю, внесём, как я уже говорил, соответствующие поправки. Юридические лица, индивидуальные предприниматели более внимательно обсчитывают свои риски и, соответственно, по высоким ставкам кредиты просто не берут, в то время как граждане часто подписывают просто не глядя то, что написано, и, к сожалению, эта проблема сохраняется. Но мы над этим работаем, мы отрегулировали этот вопрос в отношении банков и, уверен, также отрегулируем в отношении МФО. Ну, по-моему, я ответил на ваш вопрос.

Что касается 300 процентов, то малый бизнес, бизнес такого рода, часто связан, извините, с челночными поставками товаров из Китая или других государств, и понятно, что с точки зрения курса рубля изменение было близкое к этой цифре. Что касается издержек на открытие бизнеса — а многие берут кредит именно на открытие бизнеса, — то такие издержки, к сожалению, вот так вот выросли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я чуть-чуть продолжу по теме, затронутой сейчас Алексеем Владимировичем в ответах на вопросы. Смотрите, когда мы говорим про потребительские кредиты, точнее, микрозаймы для граждан, то эти 500, 600, 700 процентов годовых возникают по самым коротким — и, естественно, самым дорогим — займам, что называется, до зарплаты, на неделю, на десять дней.

Действительно, если пересчитать маржу, которую потом получает микрофинансовая организация в процентах годовых, то и возникают вот эти кредиты, кажущиеся совершенно бешеными. Микрофинансовые организации займов под такие процентные ставки на более длительные сроки бизнесу просто не дают, это просто экономически не работает. А бизнесу действительно иногда нужно срочно, быстро на непродолжительный срок, месяц, два, три, где-то перехватить денег по процентным ставкам, которые с учётом программы государственной поддержки сегодня удерживаются. И ставки эти, я хочу напомнить, мониторятся Центральным банком: сегодня по данному виду кредитования, как и по любому другому виду, каждая конкретная организация не может превышать более чем на треть среднюю ставку, которую рассчитывает Центральный банк, то есть ставки действительно совершенно реальные.

Это давно ожидаемая мера, которую индивидуальные предприниматели и бизнес ждут, поэтому мне кажется, что нужно поддержать, и, акцентирую внимание, это не имеет никакого отношения к гражданам, берущим кредиты, которые попадают на этом рынке, к сожалению, в самые разные конструкции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Мне кажется, и докладчик, и коллега Климов всё-таки слишком оптимистично на эту ситуацию смотрят. В чём суть законопроекта? Сейчас максимальная сумма, которую может дать микрофинансовая организация, — миллион рублей, и предлагается для ипэшников и для юрлиц сделать 3 миллиона рублей, ну и больше там нет ничего, просто ипэшникам и юрлицам можно будет 3 миллиона давать, но по всем тем параметрам и основаниям, которые есть в соответствующем законе, регулирующем эту деятельность. Мы видим, к какой ситуации привела выдача микрозаймов гражданам, и я не могу с Алексеем Владимировичем согласиться, что ипэшники

умные, они кредиты не берут, а вот граждане, они такие бестолковые, берут всё подряд.

Сергей Евгеньевич, выступление от фракции, если можно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, четыре минуты ещё.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Берут и те, и другие, потому что деваться некуда, потому что хочется продержаться, потому что выбора нет, потому что крупные банки требуют залогов, которых нет, и мы видим, до чего дошло дело с гражданами, бравшими кредиты, каковы последствия: и работу коллекторов, и несчастные случаи, и закредитованность дальше некуда — почитайте прессу, материалы и всё такое прочее!

Мне кажется, что подобная ситуация может сложиться и с ипэшниками — не думаю, что кредиты берут для развития бизнеса, мы этот вопрос изучали, — перспективы для ипэшников будут те же, я не буду разбирать ситуацию с юридическими лицами. Возникает вопрос: надо ли их поддерживать? Может быть, и надо, только до какой степени? Вот мы поддерживали "Трансаэро", кормили и кормили беззалоговыми кредитами, банки бесстрашно давали кредиты, а "Трансаэро" всё равно грохнулась, и то же самое может случиться и с ипэшниками — может быть, надо применить какое-то хирургическое средство? Мы во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в своё время поняли, что надо как-то немножко взорвать, что ли, эту ситуацию, и пару месяцев назад внесли законопроект, призванный приостановить деятельность микрофинансовых организаций, потому что иногда это приводит к трагедиям, которые могут участиться.

Мне кажется, что этот законопроект, по сути, ничего не решает, просто кому-то поможет продержаться, но итог будет ещё более болезненным. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за законопроект, более того, мы приняли решение проголосовать против, потому что на ситуацию с микрофинансовыми организациями надо смотреть как-то по-другому.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Алексей Владимирович, я не случайно всё-таки интересовался, какие меры и в каком объёме принимаются государством. В пояснительной записке очень подробно, достаточно красиво и, я надеюсь, правильно написано: ставка — 10 процентов (это красиво), просрочка — только 15 процентов (это красиво). Если эти цифры учитывать, то я проголо-

совал бы за ваш законопроект, но, к сожалению, мы видим, что это касается только 10 процентов всех кредитных организаций, а чтобы принимать взвешенные решения, нам надо было увидеть и остальную статистику, то есть каковы процентные ставки для ипэшников, для предпринимателей, для субъектов малого, среднего бизнеса у остальных кредитных организаций. Сейчас мы слышим, что ставка может быть и 700 процентов, а какова средняя температура по больнице, так сказать, что мы там видим, какой там процент просрочки? И я думаю, что там цифры будут, мягко говоря, некрасивые.

На мой взгляд, учитывая мнение комитета, которое мы тоже сейчас услышали, а они переживают за результат, если мы увеличим размер до 3 миллионов рублей, истина посередине: там, где есть господдержка, где просвечивает малый и средний бизнес, где смотрят, есть ли на самом деле бизнес-план, есть ли возможность вернуть эти деньги, где, самое главное, ставка реальная — 10 процентов, — конечно, надо увеличивать сумму, здесь вопросов нет, и фракция ЛДПР этот вариант будет поддерживать, а что касается рынка и всего остального, я думаю, нужно ко второму чтению давать обоснование, что у нас в той части — не с физическими лицами, я понял, что им мы устанавливаем 1 миллион, — где свободный рынок, какая там процентная ставка, какая просрочка. Если вы нам такие цифры дадите ко второму чтению, я думаю, решение будет более взвешенное и правильное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, в условиях нарастающей безработицы нормальная реакция любого чиновника, который беспокоится о занятости населения, о том, чтобы оно не восставало, — как принято говорить, дать удочку, чтобы ловить рыбу. Такой "удочкой" являются микрофинансовые организации, коих, как следует из пояснительной записки, 3800. Но здесь Алексей Владимирович немножко ввёл нас в заблуждение: в пояснительной записке написано, что рабочих мест создано всего 20—25 тысяч, а не 3 миллиона, как вы сказали, поэтому или в пояснительной записке неправильно, тогда там надо исправить, или в другом проблема, — надо понять, где собака зарыта!

Я о чём хотел бы сказать? Если вы посмотрите внимательно, то этот законопроект — это опять следствие поручения президента после Госсовета, а у правительства нет комплексной

программы. Ну зачем сегодня вносить поправку, а потом к поправке вносить ещё три поправки, почему сразу четыре поправки не внести?!

И ещё: скажите, пожалуйста, почему Норвегия, такая же нефтезависимая страна, как и Россия, понизила ключевую кредитную ставку в четыре раза ниже инфляции, а в России таргетирование инфляции или сжатие денежной массы — священная корова и Минфин вместе с Центробанком удушают остатки производящих отраслей? Более того, вы же и здесь не до конца откровенны: мы в бюджете запланировали в Минэкономразвития фонд поддержки стратегических проектов — 50 миллиардов рублей, а использовано аж 1,5 миллиарда! Может быть, здесь как раз собака и зарыта, может быть, дело в том, что вы, спрятав деньги, не даёте расшифровки, как их можно взять, ограничиваете всевозможными запретами? И ещё, как мне кажется, мы должны понимать, что мы находимся в силках американских агентов влияния, которые в принципе не хотят, чтобы Россия нормально развивалась и разрабатывала комплексные законы, способные вывести нас из лихих 90-х на дорогу развития.

Вообще законопроект-то простой: 1 миллион рублей заменяется 3 миллионами, больше никаких новелл нет, и, наверное, в этой части мы его обязательно поддержим. Но я хотел бы обратиться к Алексею Владимировичу: вы всё-таки очень хорошо знаете международную финансовую деятельность, наверное, вас и в Минфин-то брали для того, чтобы вы несколько интенсивнее наиболее позитивные моменты внедряли в российское законодательство, — ну не надо так мелко! Вот закон о промышленности приняли, а Минфин три сопутствующих закона держит — где они? А ведь тогда значительно больше было бы занятых!

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Ну, вот передо мной коллеги выступали — ни с одним из них не могу согласиться! Почему? Потому что было бы приятно, если бы сегодня правительство пришло к выводу, что надо вообще аннулировать микрофинансовые организации. Исходя из логики буржуазного государства для чего это вообще создано? Это ростовщический капитал, на этом микрофинансовые организации обогащаются, но самое-то интересное, за счёт чего они обогащаются: они ещё привлекают различными методами так называемые вклады граждан — рассказывать не буду, почитайте литературу, прессу и узнаете, — потом, раздав кредиты своим, банкротятся, а те граждане, которые

приняли участие в финансировании этих микрофинансовых организаций, остаются на бобах, то есть без денег, без всего, и годами ходят доказывают, что они вложили деньги, но получить ничего не могут. Таким образом, эти организации созданы как ростовщические, и это мы должны чётко и ясно понимать, другой формулировки экономической быть не может.

Возникает вопрос: почему банки — кстати, и частные банки существуют — не обеспечивают кредитными ресурсами тех граждан и предпринимателей, которые пытаются взять кредит, почему нужно ещё дополнительно создавать микрофинансовые организации? Может быть, помимо микрофинансовых организаций ещё создать супермикрофинансовые организации, для того чтобы более продуктивно и изящно заниматься воровством и отмыванием денег?! Я считаю, всё это несерьёзно, надо ликвидировать микрофинансовые организации и оставить один банковский сектор, а всё остальное, ещё раз повторяю, надумано буржуазной властью.

**Председательствующий.** Марина Алексеевна Мукабенова.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Выскажу позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сразу по двум законопроектам. Действительно, тема актуальная, вызывает очень много вопросов. Конечно, здесь есть свои плюсы и минусы, и об этом мы можем говорить долго, просто бесконечно, но вернёмся к рассматриваемым законопроектам, выскажу мнение фракции.

Законопроект под пунктом 17.1 мы поддерживаем, будем голосовать за, так как считаем, что предусмотренное его концепцией повышение доступности заёмных средств для субъектов малого и среднего предпринимательства позволит модернизировать средства производства, послужит созданию дополнительных рабочих мест, ну и в целом, конечно, позволит оживить экономику, особенно региональную.

Что же касается альтернативного законопроекта, обозначенного под пунктом 17.2, то фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложение профильного комитета отклонить его, в связи с тем что предполагаемое концепцией законопроекта трёхкратное повышение максимального размера микрозайма всем группам заёмщиков, в том числе и физическим лицам, несёт в себе риск увеличения количества невозвращённых займов, что в свою очередь может усугубить существующую проблему долговой кабалы граждан. Насколько я знаю, был прове-

дён мониторинг регионов, и есть проблемные регионы, где действительно граждане — физические лица, которые взяли в своё время кредиты в банках, на сегодняшний день их не выплачивают. Эта долговая яма, к сожалению, становится всё глубже, и я считаю, что, если мы допустим принятие данного закона, это ещё больше как раз таки усугубит проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Владимирович, будете выступать ещё раз? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования порядка создания объединений работодателей)". Докладывает Елена Владимировна Панина.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект вносится группой депутатов и членом Совета Федерации. В 2014 году, в ноябре, был принят Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым был внесён ряд поправок в Федеральный закон "Об объединениях работодателей". В частности, была предусмотрена необходимость ведения государственного реестра объединений работодателей, и этим законом использование словосочетания "объединение работодателей" в наименованиях объединений работодателей было увязано с включением их в этот государственный реестр, поэтому это вынудило объединения работодателей вносить изменения в учредительные документы уже после представления сведений в госреестр и повторно проходить регистрацию в Министерстве юстиции. Вот такая была создана юридическая, правовая коллизия.

Настоящим законопроектом предлагается устранить эту излишнюю административную процедуру, исключив требование о ведении государственного реестра объединений работодателей. Кроме того, уточняется само понятие "объединение работодателей" и вводится обязанность при регистрации объединения работодателей указывать в наименовании его форму. Законопроектом также устанавливается срок в один год для приведения объединениями работодателей своих учредительных документов в соответствие с предлагаемыми нормами.

Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений данный законопроект поддержали. Правовое управление Аппарата Государствен-

ной Думы сделало несколько юридико-технических замечаний по законопроекту, которые могут быть учтены ко второму чтению. Правительство поддерживает законопроект.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Елена Владимировна очень подробно доложила о законопроекте. Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и тоже считает, что его нужно принимать, потому что объединения работодателей в нашей стране всё же являются одной из сторон социального партнёрства, трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, и, естественно, предлагаемое в законопроекте устранение избыточной административной процедуры будет всем только на руку.

С учётом изложенного предлагается поддержать данный законопроект, рекомендуем принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Вопрос Валерию Владимировичу Трапезникову.

Валерий Владимирович, я понимаю вашу заботу о том, чтобы работодатели работали в условиях меньшего административного зажима и так далее. Пользуясь случаем, прошу, скажите, в комитете есть проекты поправок к законам, в которых вы так же трогательно заботились бы о наёмных работниках? Если быть объективными, то нужно сказать, что Трудовой кодекс зажал наёмных работников по многим направлениям: забастовка у нас нереальна, референдум нереален и так далее. Скажите, если есть такая информация.

**Председательствующий.** Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Валентин Степанович, я с вами побеседую во время перерыва и расскажу, что у нас очень много проектов законодательных актов, которые будут работать в пользу наёмных работников. А данный вопрос не имеет к зако-



нопроекту никакого отношения, работодатели — тоже наши партнёры, и им нужно дать возможность успешно работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Только Александр Юрьевич Синенко.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Хотел бы проинформировать вас о том, что Правительство Российской Федерации поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении и, как абсолютно верно сказал докладчик, соответствующий положительный отзыв правительства будет представлен в Государственную Думу в установленном порядке на этой неделе. Там есть ряд замечаний, которые, на наш взгляд, могут быть учтены ко второму чтению.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Валерий Владимирович, наверное, перепутал решение комитета: мне помнится, что мы против этого законопроекта голосовали на заседании комитета. Я-то был на этом заседании стопроцентно!

**Председательствующий.** Валерий Владимирович Трапезников.

Микрофон включите.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Николай Васильевич, я не знаю, были вы или не были, надо смотреть стенограмму, но мы проголосовали все, и, может, вы проголосовали против, мы — за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других желающих выступить нет? Николай Васильевич, даже вы не выступаете? (*Шум в зале.*)

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле Валерий Владимирович проговорился, когда отвечал на вопрос. Этот законопроект внесён в интересах работодателей и направлен на ущемление прав как раз остатков профсоюзных организаций, это прежде всего. С моей точки зрения, с учётом крайне вялой позиции профсоюзов и усугубляющейся экономической ситуации этот законопроект как минимум несвоевременен, поэтому его поддерживать нельзя, и именно поэтому правительство, которое, на-

верное, в кулуарах надавило, но не доработало текст... Я впервые услышал выступление нашего уважаемого представителя правительства Синенко, хотя здесь был первый заместитель министра, он мог бы остаться, если бы был за.

Я предлагаю не голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, ну, это ваши мотивы, предположения, почему заместитель министра ушёл, а Александр Юрьевич выступил, не говорите за них, пожалуйста.

Елена Владимировна Панина, пожалуйста.

**Панина Е. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во-первых, данный законопроект рассматривался на заседании российской трёхсторонней комиссии, там три стороны — правительство, работодатели и профсоюзы, — и профсоюзы поддержали данный законопроект.

Во-вторых, этот законопроект устраняет техническую ошибку, которая была допущена при принятии новой редакции закона "Об объединениях работодателей". Он не содержит ничего, кроме исключения одного момента, для того чтобы объединения работодателей, которые являются некоммерческими организациями, дважды не проходили процедуру регистрации в Министерстве юстиции.

На мой взгляд, этот законопроект надо поддержать, и я думаю, что социальное партнёрство только выиграет от того, что будут сильные объединения работодателей, именно объединение как некоммерческие организации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович, вы будете ещё раз выступать?

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

**Трапезников В. В.** Я хотел бы обратиться к Николаю Васильевичу, он камушек бросил в сторону профсоюзов. Елена Владимировна Панина правильно сказала: на заседании трёхсторонней комиссии профсоюзы единогласно поддержали данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "О парламентском контроле". Докладывает Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мои многоуважаемые коллеги Сергей Михайлович Миронов и Ни-

колай Владимирович Левичев доверили мне право представить данную законодательную инициативу на рассмотрение Государственной Думы в первом чтении.

История вопроса хорошо известна. Уважаемые коллеги, вы все прекрасно знаете, что с момента образования Государственной Думы оппозиционные фракции неоднократно пытались решить вопрос о наделении законодательной власти элементарными правами, обеспечивающими возможность осуществления контроля за исполнением нами же принятых законов, но, к сожалению, думское большинство всегда эти попытки блокировало. Правда, в июле 2012 года, я напомним, Государственная Дума приняла в первом чтении известный теперь федеральный закон, который был предложен нашими коллегами из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я перечислю права, которые получили депутаты Государственной Думы по этому закону: мы обязали правительство представлять в Государственную Думу заключения антикоррупционной экспертизы по законопроектам; стало возможным приглашать для разъяснений не только министров, но и чиновников более низкого ранга, а также получать принятые в развитие наших законов различные подзаконные акты, а из Счётной палаты получать информацию по результатам, я подчёркиваю, части её проверок; добавлена также обязанность исполнительной власти допускать нас, депутатов, непосредственно к участию в правительственных комиссиях, причём не во всех, а исключительно в комиссиях по расследованию причин и обстоятельств возникновения различных ситуаций чрезвычайного характера.

И вот эта элементарная регламентная технология обыденного, подчёркиваю, взаимодействия парламента и правительства была громогласно объявлена новыми формами парламентского контроля. По нашему мнению, этот вариант закона был предложен и принят лишь с одной целью: внушить нашему обществу одну мысль — что в нашей стране избранники народа наделены всеми необходимыми полномочиями контроля за чиновниками.

Отмечу, что такой же камуфляж, кстати говоря, был применён и в истории со смежным законом — "О парламентском расследовании...", который Государственная Дума принимала в 2005 году. В итоге выдали на-гора по сути недействующий акт — чего только стоит вписанная туда неведомая для общемировой практики норма о том, что отдельно взятая палата парламента — Государственная Дума не вправе начинать ка-

кое-либо расследование без согласия и участия Совета Федерации! Дальше можно не продолжать.

Для того чтобы прекратить, так сказать, действие подобных фикций и дать возможность нам, депутатам, реально выполнять свои обязательства перед избирателями, мы и предлагаем изменения в Федеральный закон "О парламентском контроле", их суть — в предоставлении палатам права создавать комиссии для осуществления парламентского контроля. Мы в нашем проекте закона исходим из того, что такие комиссии образуются по решению соответствующей палаты для осуществления парламентского контроля на длительной основе либо на срок, который необходим для реализации конкретной задачи, в то же время не исключено право создания совместных комиссий Государственной Думы и Совета Федерации. Также гарантируется право постоянно действующих комитетов и комиссий палат (одной пятой членов палаты), а в Государственной Думе также фракций на внесение предложений по кандидатурам в состав комиссий парламентского контроля.

Для обеспечения объективного характера деятельности таких комиссий авторами проекта предлагается не включать в их состав в Совете Федерации членов палаты от тех субъектов Российской Федерации, которых касаются эти разбирательства, а в Государственной Думе — депутатов, которые избраны по региональной части партийного списка, если вопрос парламентского контроля касается территории данного региона, они могут участвовать в работе комиссии лишь с правом совещательного голоса.

В проекте закона закрепляются права палат Федерального Собрания, их комитетов и комиссий парламентского контроля при осуществлении парламентского контроля. В частности, установлено, что они вправе запрашивать информацию о соответствующих государственных и муниципальных органах, о должностных лицах, об общественных или иных объединениях, а также другое. В целях получения объективных данных о состоянии и ходе выполнения законов и иных нормативных правовых актов комиссии вправе посещать органы и учреждения, общественные и иные объединения, знакомиться на месте с документами и получать их копии, а также беседовать с должностными лицами и иными работниками. В законопроекте определены и другие важные полномочия комиссий, в частности возможность вызова на такие заседания соответствующих

должностных лиц, экспертов, иных сведущих лиц, явка которых на заседание комиссии является обязательной.

Что касается процедуры, предусмотрена возможность проведения закрытых слушаний, а также введения временных ограничений на разглашение материалов и иной информации, связанных уже с работой комиссии, до окончания её работы. Гарантируется право членов комиссии на изложение особых мнений. Итоговое заключение, принятое комиссией, в случае одобрения палатой направляется государственным органам Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным учреждениям и организациям, полномочным должностным лицам, которые принимают меры для устранения выявленных недостатков. Те, кому направлено заключение комиссии, обязаны рассмотреть его в месячный срок и проинформировать комиссию в письменной форме о принятых мерах.

Важным моментом является наделение контрольными функциями депутатов регионального уровня. Ну, хотя парламентский контроль может осуществляться не только в соответствии с федеральным российским законодательством, но и в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации, но практика показывает, что в регионах этого бывает недостаточно.

Учитывая ограниченность во времени, уважаемые коллеги, я завершаю и прошу вас поддержать нашу инициативу и проголосовать за её принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Евгеньевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уважаемый Дмитрий Евгеньевич в своём докладе сосредоточил внимание на собственно процедурной части этого законопроекта — порядок создания комиссий, их деятельность, порядок осуществления своих полномочий членами комиссии, возможность привлечения депутатов, избранных от соответствующих регионов, в данные комиссии, — однако я обратил бы ваше внимание на другие концептуальные вещи, которые содержатся в данном законопроекте.

Дело в том, что законопроектом предлагается принципиально поменять систему парламентского контроля на уровне высшего законодательного органа — парламента Российской Федерации, предлагается принципиально изменить подход к парламентскому контролю на уровне субъектов Российской

Федерации. На наш взгляд, подход, который нам предлагается реализовать в данном законопроекте, может существенно изменить понимание или подходы к такому основополагающему принципу, как принцип разделения властей, несмещения компетенций, причём как по горизонтали, так и по вертикали.

В заключении Правового управления, которое размещено в базе, достаточно подробно, на пяти страницах, расписаны причины, по которым концепцию данного законопроекта поддержать невозможно. Я остановлюсь лишь на одном положении для примера: законопроектом, в частности, предусматривается возможность отнесения к предмету правового регулирования федерального закона осуществление парламентского контроля на уровне субъектов Российской Федерации, на уровне муниципалитетов, что абсолютно не согласуется с принципом и предназначением парламентского контроля, который закреплён и отражён в Конституции. Совершенно очевидно, что, допустим, попытка или предложение передать нашим региональным коллегам возможность осуществления некоего контроля за подразделениями федеральных органов власти в регионах точно так же противоречит принципу разделения властей, о котором я говорил.

Мы не поддерживаем концепцию данного законопроекта. Считаем, что часть изменений, которые предлагаются в закон "О парламентском контроле", является излишней, часть — необоснованной, потому что, ну, в общем-то, не приведено никаких аргументов, для чего необходимо таким образом концептуально, принципиально менять подход к самому термину, к самому понятию института парламентского контроля. Предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

У кого есть вопросы? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Александрович Доронин.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Евгеньевич, у меня к вам вопрос: подскажите, пожалуйста, какое наиболее значимое и резонансное парламентское расследование за последние годы было проведено в Государственной Думе?

**Горцов Д. Е.** Уважаемый Сергей Александрович, вы очень хороший вопрос задали. Да, действительно, попытки непосредственно провести парламентское расследование — это

высшая форма парламентского контроля — предпринимались депутатами Государственной Думы на протяжении всего, наверное, периода её работы, начиная с 90-х годов и заканчивая периодом работы Думы пятого созыва. Можно вспомнить попытку проведения парламентского расследования комиссией Станислава Сергеевича Говорухина в 90-е годы в связи с событиями в Чечне, в селе Самашки, если я не ошибаюсь, были попытки начать процедуру импичмента президента Ельцина. Хотелось бы обратить внимание на то, что в те годы не было, как я уже сказал, ни смежного закона — "О парламентском расследовании Федерального Собрания...", ни закона "О парламентском контроле".

Закон "О парламентском расследовании..." с момента вступления в силу применялся на практике единственный раз — в обстоятельствах чрезвычайного характера, когда произошла авария на Саяно-Шушенской ГЭС, и тогда решением обеих палат парламента была создана парламентская комиссия для расследования, такое расследование было проведено. К сожалению, как мы знаем, итоги работы этой комиссии вызвали очень много справедливых вопросов у наших коллег — депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, но должного ответа на них они так и не получили. В частности, это было связано с отказом очень многих известных должностных лиц явиться на заседание комиссии — к сожалению, они уклонялись от явки и не дали необходимые объяснения, которые требовались, — и с многим другим, поэтому итоговый отчёт комиссии в Государственной Думе не рассматривался.

Поправки, которые мы предложили, призваны, в общем-то, такие пробелы ликвидировать.

Спасибо большое.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, в чём всё-таки несостоятельность законопроекта? Как я вижу, законопроект — это серьёзные наработки, изложенные на девятнадцати страницах, по поводу того, чем прежде всего должна заниматься Государственная Дума Федерального Собрания Российской

Федерации, имеется подробная пояснительная записка на семи страницах, заключение Правового управления на пяти страницах — это материал для второго чтения, совершенно очевидно. А в заключении профильного комитета по сути всего одна фраза: "Необходимость... пересмотра концепции действующего закона нуждается в существенном обосновании..." — по существу, то же самое вы сказали в своём содокладе. Представляется, что это попросту пренебрежительное отношение к мнению и к работе своих коллег из оппозиционной фракции. Так чем же всё-таки принципиально плох законопроект?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Юрий Петрович, прежде всего я не могу согласиться с вами в том, что парламентский контроль является основной задачей деятельности высшего законодательного органа, в частности Федерального Собрания. Основной функцией Федерального Собрания является осуществление законодательной власти, подчёркиваю: законодательной! Что же касается надзора, в том числе за исполнением законов и иных нормативных правовых актов, то этим занимается в первую очередь, как известно, прокуратура, функции которой также закреплены в Конституции, иное означало бы смешение компетенций, нарушение конституционного принципа разделения властей.

Если следовать логике многоуважаемых авторов законопроекта, то Государственная Дума — помимо основных комитетов и комиссий, которые создаются в соответствии с Регламентом и занимаются в первую очередь законотворческой деятельностью, рассмотрением законопроектов, а также решают иные вопросы, которые отнесены к компетенции Государственной Думы Конституцией Российской Федерации, — и Федеральное Собрание в целом должны заниматься надзором за исполнением законов, но, простите, эта функция находится в ведении и в компетенции прокуратуры Российской Федерации. Что же касается расследования фактов нарушения законодательства и исследования их на предмет наличия в них состава преступления, то этим занимаются следственные органы, органы предварительного расследования, что также закрепляется законодательными актами.

Таким образом, вот это самый главный изъян, но если вы внимательно посмотрите собственно законопроект — хотя, я не сомневаюсь, вы его очень внимательно читали, — то обнаружите там ещё целый ряд таких вот нестыковок. Например, предусматривается, что региональные законодательные органы вла-



сти осуществляют надзор над региональными подразделениями в федеральных органах власти, что также противоречит принципу разделения властей. Смешиваются компетенции, подменяются понятия, подменяется основное назначение законодательных органов, а именно законотворческая деятельность. Не может являться парламентский контроль ни на федеральном, ни на региональном уровне основной задачей парламентов и законодательных органов.

**Председательствующий.** Швецов Василий Георгиевич.

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, думаю, вы признаёте, что действующий закон "О парламентском контроле" всё-таки фактически является очень ограниченным. Какой же тогда смысл, по вашему мнению, в действующем законе "О парламентском контроле", если те формы контроля, которые сегодня есть в законе, закреплены также в Конституции, в регламентах палат российского парламента, в некоторых законах, в том числе в законе о статусе члена Совета Федерации и статусе депутата? Посмотрите, нынешний закон ограничивает круг субъектов, которым можно направлять депутатские запросы, парламентское расследование фактически остаётся фикцией, так как не может проводиться по вопросам коррупции, расходования бюджетных средств, использования бюджета и так далее. Более того, процедура возбуждения парламентского расследования очень сложна: девяносто депутатов должны подписаться, после этого обе палаты принимают решение о возможном возбуждении... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Василий Георгиевич, ну, по большому счёту, я Юрию Петровичу Синельникову, нашему коллеге, уже ответил на точно такой же вопрос, как вы задаёте. Понимаете, не должен депутат федерального, регионального уровня быть прокурором, следователем и судьёй в одном лице — на то и существует система разделения властей, система разделения предметов ведения, полномочий и компетенций. Если же парламент, подчеркну ещё раз, будет заниматься исключительно расследованиями — а это, собственно говоря, напрямую вытекает из данного законопроекта, направленного на создание постоянно действующих комиссий, которые будут расследовать, выявлять, исследовать материалы и так далее, —

то это уже не парламент, это нечто иное, а что именно... ну, трудно сказать.

У нас Конституцией предусмотрена и деятельность прокуратуры, и то, что расследования осуществляются специально уполномоченными органами в соответствии с процессуальным законодательством, поэтому эта компетенция не должна относиться к парламентской деятельности никоим образом. Закон "О парламентском контроле" непосредственно связан с осуществлением законотворческой деятельности, и это основная функция парламента, а не функция расследования преступлений и пресечения их, не функция осуществления правосудия, что относится к компетенции суда. Если вы посмотрите закон, то увидите, что осуществление парламентского контроля непосредственно связано именно с законотворческой функцией. Например, мы с вами рассматриваем федеральные программы перед принятием бюджета, и это является осуществлением законотворческой функции при утверждении и рассмотрении бюджета, не более того. Вот в чём суть, собственно, действующего закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, у меня большое желание выступить по данной проблеме, а пока я хочу узнать: признают ли ваш комитет и в целом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что, несмотря на созданный идеальный образ действующего принципа разделения властей, в стране колоссальный перекося в сторону исполнительной власти, под которую подмяты, в общем-то, и судебная, и законодательная власть? Признаёт ли комитет такую проблему?

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Валентин Степанович, я не вижу перекося ни в чём. У нас система органов государственной власти и распределения компетенций установлена Конституцией 93-го года, которая, слава богу, действует и будет ещё действовать. Есть разные формы осуществления государственной власти и распределения компетенций, когда, допустим, в парламентских республиках правительство формируется парламентом, когда главой государства становится лидер политической партии, победившей на выборах в парламент.

Естественно, выбор формы государственного устройства — это право каждого народа, каждой нации. Мы выбрали

в 93-м году ту систему власти и государственного устройства, которая прописана в Конституции, и она должна сохраняться без изменений максимально продолжительное время, потому что это основа существования нашего государства. Можно долго рассуждать, почему выбрана такая форма, почему компетенции распределяются именно таким образом, но, я думаю, это всё-таки не является предметом сегодняшней дискуссии, об этом мы можем подискутировать в другое время или оставить эту часть дискуссии учёным-конституционалистам. Я с радостью готов с вами подискутировать на эту тему, но вне рамок пленарного заседания.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Отчего же, Дмитрий Фёдорович? Вы представитель Государственной Думы в Конституционном Суде и наверняка должны знать, что наша Конституция — это почти копия американской с небольшими вкраплениями французской.

Но у меня вопрос другой. Мне кажется, что ваша зашоренность и непонимание функций депутата — извините, если я вас обижаю этим, — не позволяют стране избежать крупных скандалов, например, с Сердюковым — Васильевой, с Хорошавиным на Сахалине (губернаторы уже комнатами берут взятки!), с ОПГ (это не я сказал, это сказали соответствующие органы) в Республике Коми. Задача парламентского контроля — выявить изъяны законодательства, предметно разобрав такие серьёзные нарушения, понимаете? Как по-другому вы их сможете выявить? Анализ этой комиссией всего законодательства нужен для того, чтобы понять, что привело и к взяткам комнатами, и к созданию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, ну, я оставлю без комментария ваше утверждение по поводу того, копией чего является Конституция Российской Федерации. Я уверен и, как полномочный представитель Государственной Думы в Конституционном Суде, ещё раз говорю: наша Конституция является оригинальной, она ниоткуда не списана, она подготовлена коллективом авторов, которые работали в России и для России, всё остальное — это голословные утверждения. Это первое.

Второе. Уважаемый Николай Васильевич, если хочется что-то менять в законодательстве, а это безусловно функция законодательного органа, коим является Федеральное Собра-

ние в целом и Государственная Дума в частности, то ничего не мешает ни вам, ни фракциям анализировать законодательство, собирать информацию о практике его применения, в том числе статистическую информацию, выяснять это любыми способами и формами, которые предусмотрены законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и регламентами. Кроме того, мы регулярно заслушиваем представителей органов исполнительной власти, представителей правительства. Я могу сказать, что по тем видам деятельности, которыми я занимаюсь непосредственно, я обладаю полным набором статистической информации, поверьте, Николай Васильевич, и никаких проблем с получением этой информации нет. Можно ли делать на основании этой информации выводы о необходимости совершенствования законодательства? Конечно можно!

Коллеги, я ещё раз возвращаюсь к тому, что сказал: если для того, чтобы парламент осуществлял парламентское расследование или занимался парламентским контролем, его нужно наделить фактически прокурорскими, следственными, судебными функциями, то, простите, это тогда уже будет не парламент, а нечто иное.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, с 93-го года я утверждаю, что политический раздел нашей Конституции можно было изложить в двух статьях: статья 1 — президент всегда прав, статья 2 — кто не понял, смотри статью 1.

Но вопрос мой немного о другом. Если мы сравним наши парламентские полномочия в части контроля с аналогичными полномочиями в таких президентских республиках, как Франция, Соединённые Штаты Америки, я уже не говорю о таких парламентских республиках, как Германия, или о парламентской системе при такой конституционной монархии, как Великобритания, мы легко увидим, что у них возможностей для парламентского контроля несравненно больше, причём там это считается признаком развитой системы разделения властей. Спрашивается: почему там это признак разделения властей, а у нас, как вы утверждаете, это нарушает принцип разделения властей?

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Николаевич, не буду повторяться, потому что те тезисы, которые я уже высказал, в принци-

пе могут являться ответом и на ваш вопрос. Единственное, я могу добавить, что, наверное, негоже нам постоянно апеллировать к тому, что и как в Америке, во Франции, в Великобритании и так далее. Мы живём в России и должны на самом деле опираться только на наш опыт, не забывая, конечно, об опыте других стран, не повторяя чужих ошибок. Повторяю, всё-таки мы в России живём, и, наверное, не очень правильно нам друг другу приводить в пример то, как и что у кого устроено.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Дмитрий Фёдорович, тогда зададим вопрос немножко по-другому. У авторов настоящего законопроекта, видимо, был совершенно иной подход к парламентскому контролю, иная концепция, и она качественно отличается от того, что мы сейчас имеем. Так вот вопрос по-другому сформулирую: а всё-таки есть ли что-либо позитивное в настоящем законопроекте, что можно было бы использовать для внедрения в действующую форму парламентского контроля? Есть ли там новеллы либо наработки, которые могли бы быть инкорпорированы в действующее законодательство о парламентском контроле?

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Георгиевич, я понимаю, в чём состоит вопрос, — дескать, похвалите хоть в чём-то законопроект. Я, собственно, это в содокладе уже сделал. Да, детально прописана процедура, но, поверьте, вырвать из законопроекта точно какие-то вещи, для того чтобы использовать, — это разрушить его концепцию, законопроекта просто-напросто не будет.

Наверное, мы могли бы рассуждать на тему, каким образом можно совершенствовать парламентский контроль, который всё-таки базируется на основной функции высшего законодательного (представительного) органа, а именно на законотворческой функции, на представительной функции, но никак не на надзорно-контрольной, наверное, мы могли бы совершенствовать процедуру, да, но принципиальное изменение подхода к понятиям "парламентский контроль", "парламентское расследование" — это совершенно другое. Здесь же мы видим принципиальное изменение подхода, что не может быть поддержано как концепция, а что касается деталей, мелочей, ну, каждый, наверное, может в этом тексте что-то интересное найти,

без всякого сомнения, но концепцию мы не можем в данном случае поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Проведём запись на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Понежежский Владимир Александрович.

**Понежежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, авторы которого предлагают расширить сферу и перечень субъектов парламентского контроля. Полагаем, что столь значительное расширение толкования сущности парламентского контроля нуждается в серьёзном обосновании, которое в данном случае отсутствует. Кроме того, вопросы осуществления контроля законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в принципе не могут являться предметом регулирования закона "О парламентском контроле" и должны регулироваться Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович. Выступление от фракции ЛДПР.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, извините, что отнимаю ваше внимание, время, однако нам за это деньги платят, за то, что мы сидим здесь и вроде бы как обсуждаем законопроекты.

Вообще, Дмитрий Фёдорович, неправильно вы поступаете, потому что вам надо было сказать уважаемым авторам данной инициативы следующее: "Ребята, мы можем принять любые изменения — на здоровье! Ведь самое главное, что все эти комиссии создаются как? В соответствии с регламентом, то есть большинством голосов, а у вас нигде ни в одном органе большинства нет, поэтому ворон ворону глаз не выклюет и мы можем наделить парламент любыми полномочиями, на здоровье! Никогда ни в этом зале, ни в залах законодательных органов субъектов Федерации вы не получите большинства, а стало быть, не проведёте тех контрольных мероприятий, которые вы хотели бы провести". Это первое.

Второе. Мы с удовольствием поддержим данный законопроект, несмотря на то что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" очень часто не поддерживает оппозиционные законопроекты. Однако, коллеги, давайте всё-таки называть вещи своими именами: какой — извините, не буду произносить непарламентское слово, — какой контроль?! Откройте словарь и посмотрите, что такое контроль, кто такой контролёр: это лицо, наделённое контрольными функциями. А что такое контрольные функции? Это, по-русски, возможность проверить, именно проверить, не на веру взять, а пойти и проверить. Есть у нас такие полномочия, у кого-нибудь из парламентариев? Нет, не было и никогда не будет! Поэтому Дмитрий Фёдорович и говорит нам, коллеги, что наша задача — сидеть и штамповать то, что нам спускают правительство, администрация президента, или то, что ещё под каким-то соусом поступает в Государственную Думу. *(Шум в зале.)* Так что если кто-то думает, что депутат Макаров яростно контролирует Министерство финансов, то это кто-то думает, не все, а другие думают, что это бывший замминистра финансов, который теперь работает в другом месте, вместе с депутатом Макаровым пытаются достать того, кто сейчас возглавляет Министерство финансов, но к парламентскому контролю, к вопросу проверки той или иной отрасли это не имеет никакого отношения! Уважаемые коллеги, уже давным-давно мы расписались — не мы, вернее, а парламент — в том, что парламент России — это... ну я не знаю, как назвать... орган, ничего общего с народным представительством не имеющий! *(Шум в зале.)*

Помимо того что вы здесь сидите и принимаете какие-то законы, которые неизвестно как исполняются или вообще не исполняются (как правильно сказал Дмитрий Фёдорович: не наша задача проверять, исполняется закон или нет, пусть этим занимается прокуратура, ещё кто-нибудь, по звонку и как-то ещё, — парламент к этому отношения не имеет), вы приезжаете в регионы, и с чем к вам приходят избиратели? Правильно, с просьбами: вот тут обидели, тут не так, там не так... И что вы можете сделать? Да ничего, кроме как написать депутатский, так называемый парламентский запрос. Многие из вас, наверное, смотрели фильм "Гений", там ещё Абдулов главную роль играл, такого хорошего жулика, так вот у него туалетная комната была вся оклеена авторскими свидетельствами — то же самое, наверное, у некоторых чиновников с нашими депутатскими запросами: у них тоже туалетная комната нашими депутат-

скими запросами оклеена. Толку от этих депутатских запросов никакого, кроме как использовать в туалетной комнате.

Уважаемый коллега из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", мы, конечно, поддержим ваш законопроект по расширению функций парламентского контроля, только всё это что мёртвому припарки, никакого контроля российский парламент не будет иметь. И давайте договоримся: если уж вносить какие-то изменения по вопросам контроля, то для начала давайте изменим процедуру формирования этих комиссий, не по Регламенту — большинством голосов, а на паритетных началах, и вот тогда хоть какой-то толк у нас будет. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Агеев Александр Александрович.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Зубов по карточке Агеева.

Я должен сказать, что возражения против законопроекта коллеги-депутата Горовцова имеют очень странный характер: с одной стороны, аргумент, что парламент принятием такого закона нарушит Конституцию в части осуществления принципа разделения властей, не помешал принятию закона "О парламентском контроле", который действует в настоящий момент, с другой стороны, этот последний ни разу не был применён. Депутат Горовцов попытался предложить законопроект, который, может быть, всё-таки будет способствовать тому, что действующий закон начнёт применяться, и в этом плане аргументы оппозирующей стороны, в частности уважаемого мною Дмитрия Фёдоровича Вяткина, очень странны. Законопроектом пытаются реанимировать, облагородить, усовершенствовать, уточнить тот закон, который есть, но не работает, и мне кажется, что мы не услышали содержательных аргументов против, мы услышали только отсылки к тому, что есть пять страниц содержательных аргументов, но здесь были одни эмоции, которые к тому же, на мой взгляд, имели двойственный характер: принимая тот закон, эти аргументы не принимали во внимание, а вот к этому законопроекту вдруг решили их применить.

Все парламенты мира имеют такую возможность, как парламентское расследование, — думаю, что и мы должны её иметь, и поэтому только на этом основании надо принимать, вносить изменения в закон, который, может быть, когда-то у нас начнёт работать — "О парламентском контроле".

Предлагаю принять законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.



Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, много лет назад прозвучало довольно жёсткое определение: не тот раб, кто сидит в яме, а тот раб, кто не вырывается из неё, не хочет вырваться.

Из уст Дмитрия Фёдоровича прозвучало, что это мы дружно и сплочённо приняли такую Конституцию, — вынужден обратиться к истории. 1993 год, расстрел защитников Верховного Совета, атмосфера страха: несмотря на это, когда стоял вопрос о новом варианте Конституции, тогда мы, коммунисты, предлагали свой вариант Конституции, мы понимали, что общество меняется, надо существенно Конституцию обновлять. Но в атмосфере страха не могла пройти Конституция, которую мы предлагали, — прошла эта. Но как прошла? Уважаемый Дмитрий Фёдорович и вся "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы же не должны забывать, что — по серьёзным данным! — 9 миллионов голосов избирателей были приписаны, а бывший председатель Центризбиркома Рябов через две недели уничтожил избирательные документы и тем самым совершил государственное преступление, а в награду за уничтожение был отправлен послом в одну из зарубежных стран. И сегодня, спустя четверть века, ссылаться на то, что, видите ли, мы такую Конституцию приняли, не стоило бы. Это первое.

Второе. Да, сегодня очень хорошо, актуально звучит тезис: мы должны смотреть на своё законодательство, мы ни с кого пример не берём! Только нельзя же отмахнуться от суровой правды, от того, что на протяжении по крайней мере пятнадцати лет Россию гнули, через коленку ломали, унижали, всё делалось по американским лекалам! Разве мы можем забыть, что у Чубайса, когда он сидел в Госкомимуществе, было двести советников, которые практически всё законодательство писали? Мы что, не знаем, что уничтожение Единой энергетической системы тоже было проведено по лекалам американцев? Мы знаем фирмы, которые это разрабатывали! Мы что, не знаем, что законы нам совали в очень корявом переводе и многие годы Дума, предыдущие составы, штамповала всё, что оттуда приходило?! Хорошо, что изменилась в корне картина, хорошо, что мы осознали, как далеко нас завело это следование по пути уступок!

Наконец, о принципе разделения властей. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, и в Соединённых Штатах есть такая доктрина, это вообще либеральная доктрина XVIII — начала XIX века... ну да бог с ней. Вот оно, разделение властей: вспомним Уотергейт, когда Конгресс почти подвёл... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Романов В. С.** Да-да, спасибо.

...Конгресс почти подвёл под импичмент президента Соединённых Штатов того времени; прошли годы, возникла Моника Левински, но Конгресс разбирался не с дамой, Конгресс разбирался с тем, что президент (уже в другой ситуации) обманывал Конгресс в своих показаниях, — тоже чудом избежал тогда Клинтон импичмента.

Наша Дума, сегодняшний состав Думы должен наконец обрести мужество и признать, что нарушен баланс властей, чудовищно перекошен в одну сторону. Когда речь идёт о внешнеполитических шагах — Крым, Севастополь и Сирия, — в стране как бы наблюдается сплочение, но внутри страны разве мы не видим вопиющих примеров, когда требуется гораздо большее влияние парламента?!

Я сегодня утром задал вопрос и хотел бы, чтобы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отреагировала: была создана межведомственная комиссия, которая долго и серьёзно разбиралась в том, что творится на таможне, и печать сообщает, что на имя премьер-министра и на имя генерального прокурора ушли итоговые документы, в которых говорится, что государство ежегодно обворовывается на два с половиной триллиона рублей, — а где парламентская комиссия? А мы на это намерены реагировать? Нам скажут: вы не туда лезете, это не ваши полномочия. Страну разворовывают по-прежнему, а это не наши полномочия! Пример Саяно-Шушенской ГЭС (я ещё до реплики моего коллеги тоже хотел это вспомнить): не осмелилась Дума того состава заслушать здесь доклад парламентской комиссии, а ведь Юрий Дмитриевич Маслюков, Сергей Георгиевич Левченко и другие тогда очень суровые дополнительные проблемы затрагивали в итоговом документе этого парламентского расследования!

Общий вывод. Спасибо тем депутатам, которые сегодня вынесли на обсуждение данный проект закона. Он несовершенен, есть проблемы — ну, что касается соотношения муниципальных, государственных... Это можно ко второму чтению посмотреть, но с постановкой вопроса со стороны комитета, а значит, и "ЕДИНОЙ РОССИИ", что ничего менять нельзя, всё должно так и оставаться, то есть как были мы безвластными, так и должны оставаться, — с этим согласиться никак невозможно!

Фракция Компартии поддержит проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руденко Андрей Викторович, пожалуйста. Семь минут.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, большинству в зале неинтересен этот вопрос — наверное, мало кто имеет отношение к парламентариям, да? Хотя это касается каждого из вас. Коллеги, давайте вместе послушаем, я вот внимательно наблюдал за реакцией зала: как будто это нас не касается, как будто мы говорим о каком-то абстрактном законопроекте, который какая-то фракция внесла. Думаю, что если я попрошу поднять руки тех, кто прочитал этот законопроект, то вряд ли кто-то из наших коллег-депутатов это сделает, вряд ли кто-то этим озаботился, вряд ли его прочитал, хотя это касается каждого из нас.

Если внимательно посмотрите суть законопроекта — мы немного увлеклись дискуссией и ушли от этой сути, — то увидите, что в данном законопроекте речь идёт о том, что создаются комиссии. Комиссии, как правильно сказал Дмитрий Фёдорович, создаются по совершенствованию законов, которые мы принимаем, нашей законодательной базы. Посмотрите внимательно законопроект: речь идёт о том, что комиссии создаются по предложению фракции, о том, как формируются комиссии, как они организовываются, и о том, что решение комиссии утверждается большинством голосов — большинством голосов от присутствующих в парламенте, а это значит голосов вашей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая, к сожалению, данный законопроект не прочитала, даже не послушала.

Я хочу вам сказать, что есть такая хорошая русская поговорка: "Пока гром не грянет, мужик не перекрестится", — так у нас почему-то комиссии создаются не на упреждение, не на предупреждение ситуации, а в связи с тем, что мы должны что-то расследовать, чем-то заниматься. Поймите, парламентарий — это депутат, который должен думать о том, какой закон важен для его избирателей, как он будет принят и как он будет реализован. Есть на Западе система менеджмента качества: выпускаются стандарты для предприятий и создаются специальные комиссии, которые анализируют, как работает стандарт, как работает предприятие, чтобы максимально получить прибыль и получить от этого достаточно хороший результат. А что делаем мы? Не зря нас сравнивают с бешеным принтером, и хотя я не считаю, конечно, что мы бешеный принтер, но мы — принтер, подключённый к серверу правительства: правительство нам даёт определённую установку — мы работаем в этом направлении. И сейчас обсуждение нашего законопроекта, рас-

ширяющего права депутатов... Я не говорю, что мы должны подменять собой прокуратуру, мы не должны проверять уставы тех республик и краёв, где мы работаем, находимся и трудимся с избирателями. Хотя, Дмитрий Фёдорович, я хочу вам сказать, что я трижды вносил в прокуратуру предложения по замене некоторых положений устава Краснодарского края, и прокуратура из трёх положений два исправила, а третье до сих пор исправить не может, потому что Законодательное Собрание не принимает, хотя есть отклонение от федеральных норм. Понимаете, у нас есть такие законы, которые мы с вами выпускаем, но которые абсолютно не работают, как и закон "О парламентском контроле".

Дмитрий Евгеньевич и уважаемые наши коллеги внесли предложения о расширении этого порядка, о том как должна работать у нас система парламентского контроля, как она вообще должна реализовываться, но никому это не интересно. И вот сейчас мы с вами сидим, но, конечно, за три месяца до конца 2016 года мы все резко вспомним про наших избирателей, придём к ним и скажем: дорогие наши, мы, как парламентарии, сделали то-то и то-то. А что мы сделали? Скажите, пожалуйста, у нас при парламенте создана комиссия по расследованию растущих тарифов? Нет, нет такой постоянно действующей комиссии! Хочу сказать, что, если разобраться, в этих тарифах заложена огромная прибыль государственных монополий и частных корпораций, — так почему мы должны перекладывать это всё на наших граждан?! У нас растут цены на энергоносители, у нас резко идёт гиперинфляция — кто-то у нас в парламенте занимается расследованием, как работают законы и как мы должны регулировать Центробанк, как мы должны регулировать правительство? Никто этим не занимается!

Коллеги, если мы здесь собрались просто для того, чтобы, как некоторые сказали, получать зарплату или писать какие-то дутые законы, — поверьте, это не та форма парламента, которая должна быть в нашем достойном государстве! Я согласен, не надо путать нас с американцами, с жителями западных стран, мы достаточно мощное, серьёзное государство, и пусть они с нас берут пример, но, к сожалению, брать с нас пример в этой части невозможно, потому что мы в ситуации с парламентским контролем выступаем на уровне, допустим, Гвинейской Республики, где парламентский контроль развит так же, как у нас в парламенте.

Я хочу сказать спасибо всем коллегам от оппозиционных фракций, которые поддержат наш законопроект. Хочу ещё раз

сказать нашим коллегам — депутатам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": ну хоть раз ознакомьтесь с текстом законопроекта, почитайте внимательно, это и вас касается! Когда-нибудь вы придёте к пониманию того, что нужно создать комиссию в вашем регионе или создать комиссию в вашем комитете по определённой проблеме, но, к сожалению, вы не сможете этого сделать, и тогда нужно будет в спешном порядке такой закон принимать.

Я согласен с тем, что концепция законопроекта понятна всем, но есть существенные замечания, которые надо учесть ко второму чтению, я в этом поддерживаю фракцию КПрФ и другие фракции — да, они есть. Но, коллеги, давайте начинать с себя: если мы сами не будем реализовывать свои функции, то мы не состоялись как депутаты. Я думаю, те коллеги, которые с таким вот чувством хотят пойти на выборы в 2016 году, должны прямо и открыто сказать избирателям, что, мол, пришли в парламент решать свои проблемы, а не проблемы государства.

Надеюсь, что вы поддержите наш законопроект в первом чтении.

Спасибо, коллеги, за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Горовцову включите микрофон.

**Горовцов Д. Е.** Большое спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я искренне благодарю всех, кто проявил интерес к нашей инициативе, к нашему законопроекту, прозвучали действительно очень глубокие и серьёзные выступления. Я хотел бы обобщить замечания, которые были высказаны и от профильного комитета, и от Правительства Российской Федерации, и обратить ваше внимание на то, что мы изучили эти заключения, эти замечания, которые сопровождают, я подчёркиваю, предложения оппозиции, вносившиеся на протяжении многих лет, о создании реального парламентского контроля, изучили замечания за весь период работы нашей Государственной Думы, с 90-х годов и по настоящее время. Хочу сказать однозначно: их содержание однообразно, а аргументы, по сути, не меняются из года в год.

На первом месте стоит утверждение, что наши полномочия, наши ограниченные, если не сказать ничтожные, возможности, наше право на депутатские запросы, право выслушивать

министров и право утверждать бюджет — это и есть, оказывается, достаточный парламентский контроль.

На втором месте стоят рассуждения, которые уведут в сторону от существа вопроса: мол, наша страна — президентская, а не парламентская республика, поэтому контроль со стороны парламента должен быть ничтожным. Здесь вообще надо быть крайне осторожными, уважаемые коллеги, поскольку над такими точками зрения довлеет обычно политическая реальность. Кстати, и у специалистов в области конституционного права нет единого понимания: кто-то объявляет нашу Российскую Федерацию смешанной президентско-парламентской республикой, а кто-то — суперпрезидентской. Но к какому бы типу республики мы себя ни относили, уважаемые коллеги, элементарный сравнительный анализ с зарубежными аналогами свидетельствует о том, что в области парламентского контроля и расследования возможности российского парламента и российского депутата самые ограниченные.

И наконец, в ряде подобных заключений вообще отрицается право депутатов на парламентский контроль и содержится переходящая уже из года в год ссылка на отсутствие такого понятия в Конституции Российской Федерации. Удивительно, конечно, но авторы подобных утверждений даже не задумываются о том, что тогда по логике вещей и исходя из этого толкования остаётся только один вывод: наша Конституция не отражает общепризнанного принципа разделения властей.

Уважаемые коллеги, безусловно, надо понимать, что создание гражданского общества в нашей стране требует другого баланса во взаимоотношениях законодательной и исполнительной ветвей власти, и на это, собственно, и направлено наше предложение, наша законодательная инициатива. Отказ от поддержки этой инициативы, с нашей точки зрения, будет означать, что большинство депутатов действующей Государственной Думы голосуют против получения полномочий, которые позволили бы им эффективнее отстаивать интересы своих избирателей, и это совершенно небывалая для мировой практики позиция.

Именно поэтому мы и просим наших коллег, депутатов Государственной Думы, поддержать в первом чтении данный законопроект.

Ещё раз всем огромное спасибо за интересное обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, я оценил пафос ваших выступлений, и особенно в той части, которая была обращена лично ко мне, без всякого сомнения, мне это очень лестно. Но всё-таки не удержусь от пары реплик в ответ на очень яркие, эмоциональные выступления. Я всё прекрасно понимаю, у нас менее чем через год будут выборы в Государственную Думу, поэтому чем ближе будет эта дата, тем больше будет подобных дискуссий и громогласных рассуждений, как говорится, о судьбах Родины, но, как правило, к практической деятельности эти дискуссии, увы, в том числе вашими стараниями, уважаемые коллеги, не будут иметь никакого отношения. Это первое.

Второе. Что касается реплики многоуважаемого Валентина Степановича Романова о том, что, дескать, в 90-е годы Дума что-то там бездумно штамповала и действовала чуть ли не по указке, так сказать, из-за рубежа. Коллеги, вспомните, у кого в Государственной Думе было большинство в 90-е годы? У КПРФ. Ну, как говорится, сами себя высекли в данном случае...

Далее, мы всё время говорили о комиссиях: вот давайте, давайте!.. Напомню вам известное выражение: хочешь загубить дело — создай комиссию. Вот, собственно говоря, об этом и законопроект, на который мы сейчас, вместо того чтобы обсуждать более важные вопросы, потратили несколько десятков минут, именно это и предлагается законопроектом: давайте мы создадим, помимо тридцати комитетов и комиссий, уже существующих в Государственной Думе, постоянно действующие комиссии, которые будут вмешиваться во все вопросы и исполнительной, и судебной, и правоохранительной, и какой угодно деятельности, — в этом, дескать, наша функция как парламентариев. Нет, коллеги, наша функция как парламентариев совершенно не в этом, и это напрямую вытекает из положения Конституции, где чётко сказано, что в целях контроля за исполнением федерального бюджета создаётся соответствующая структура в Федеральном Собрании, и мы знаем, что это за структура, и отчёты от неё мы получаем регулярно.

Пожалуйста, действуйте — кто вам мешает?! Между тем напомню, что из огромного количества законодательных инициатив, которые поступают в том числе и в наш комитет, большинство, простите, не выдерживает критики не только по части юридической техники или с точки зрения соответствия Конституции — это уж, наверное, сильно высокие материи, — но и исходя просто из банальной логики и правил русского языка, что не позволяет их не то что принимать в целом, но да-

же в первом чтении! Так за это, простите, нужно критиковать нас самих. Многие коллеги, не видя выхода или не видя возможности реализовать свои идеи в рамках комиссии — уж не знаю, в силу каких причин... Вот Андрей Викторович Руденко задавал вопрос о том, кто же будет заниматься расследованием по вопросам роста тарифов и так далее. У нас, коллеги, есть целый комитет по вопросам ЖКХ (кстати, Андрей Викторович, возглавляет его представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), и я вам могу сказать, что он занимается решением этих вопросов профессионально, всё, что мы решали с комитетом по ЖКХ и лично с его председателем — я очень уважаю Галину Петровну, — очень профессионально. Пожалуйста, работайте — кто же мешает-то?!

В каждом комитете, в каждой комиссии есть коллеги — профессионалы высокого класса, которые могут заниматься решением соответствующих вопросов. Кто не может заниматься вопросами законодательства, наверное, должен сам себе задать вопрос: что я делаю здесь, если требую создания новых комиссий, требую новых полномочий, будучи не в силах осуществлять ту деятельность и решать те задачи, на которые уполномочили меня непосредственно граждане? Коллеги, если не можете работать в рамках тех полномочий, в рамках тех структур и того, что предусмотрено законом и Конституцией, наверное, следует задуматься о смене профессии и рода деятельности!

Данный законопроект — это имитация бурной деятельности, больше я его никак назвать не могу, поэтому поддержать мы его не можем.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Вносим законопроект на "час голосования".

Я просто хочу для справки сказать, Дмитрий Фёдорович: в 90-е годы был период, когда у КПрФ была самая большая фракция по численности, но никогда не было большинства.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Следующим по повестке будет рассматриваться наш законопроект, по которому я являюсь докладчиком. Я хочу обратить внимание на то, что, когда мы его вносили, мы одновременно с ним вносили ещё один законопроект, которым предлагается изменение Бюджетного кодекса, учитывая, что одним



законопроектом менять и административный, и Бюджетный кодексы нельзя по нашему Регламенту. В связи с этим я прошу сегодня не рассматривать этот законопроект, а совместить его рассмотрение с тем законопроектом, который находится в комитете по бюджету, одновременно их рассмотреть, как мы изначально и просили, это логично.

Извините, не смог внести это предложение во время рассмотрения порядка работы, поскольку был на мероприятии с патриархом.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, ну, с первой частью, возможно, Дума согласится, а что касается второй части вашего предложения, то это решает Совет Думы, надо на заседании Совета Думы поставить этот вопрос.

Нет возражений, коллеги? Нет. Договорились.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовить к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, перед перерывом Ярослав Евгеньевич Нилов обратился с просьбой сегодня не рассматривать 20-й вопрос, ну а дальнейшую его судьбу определит Совет Думы, мы здесь определять это можем.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений в часть 6 статьи 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект очень прост — предлагается дополнить часть 6 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации,

Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" абзацем следующего содержания: "Плательщики страховых взносов, указанные в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона и получающие трудовую пенсию, не исчисляют и не уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в фиксированных размерах". Закон вступает в силу с даты опубликования.

В чём суть вопроса? В соответствии с федеральным законом о страховых взносах в вышеперечисленные фонды индивидуальные предприниматели и иные плательщики страховых взносов, не использующие труд наёмных работников, уплачивают страховые взносы в фиксированных суммах. В 2013 году подлежащая уплате во внебюджетные фонды сумма фиксированных страховых взносов составляла 35 тысяч 164 рубля, из них на обязательное пенсионное страхование — 32,5 тысячи рублей, при этом плательщики, имеющие право на трудовую пенсию и уже внёвшие соответствующий вклад в виде взносов за период трудовой деятельности, фактически обязаны повторно вносить плату за своё пенсионное обеспечение.

Принятие закона направлено на обеспечение равенства граждан при установлении обязательных платежей. Концепция проекта основана на том, что страховые взносы на обязательное пенсионное страхование — это индивидуально возмездные обязательные платежи, которые уплачиваются в Пенсионный фонд и персональным целевым назначением которых является обеспечение права граждан на получение обязательного страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию. В целях соблюдения принципа возмездности страховых взносов и обеспечения равенства плательщиков законопроектом предусматривается освобождение от уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование лиц, имеющих право на трудовую пенсию.

Вы видите, что моё предложение противоположно предложениям правительства, которое, наоборот, хочет не платить пенсию тем, кто её уже заработал.

Я прошу поддержать этот закон.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Николай Васильевич очень подробно доложил,

но следует обратить внимание на то, что в связи с изменениями в пенсионном законодательстве Российской Федерации — и прежде всего с вступлением в силу с 1 января 2015 года Федерального закона "О страховых пенсиях" и Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии" — законопроект утратил актуальность в части, связанной с использованием основополагающих дефиниций. Так, понятие "трудовая пенсия" в законодательстве Российской Федерации более не применяется.

Самозанятые граждане одновременно являются плательщиками страховых взносов и застрахованными лицами, поэтому установление предполагаемой нормы будет противоречить Конституции Российской Федерации в части обеспечения равных прав граждан. Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование — это индивидуально возмездные обязательные платежи, которые уплачиваются в Пенсионный фонд Российской Федерации и персональным целевым назначением которых является обеспечение права гражданина на получение обязательного страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию или права на перерасчёт получаемой гражданином пенсии, в случае если он является пенсионером. Таким образом, освобождение от уплаты страховых взносов самозанятых граждан, являющихся получателями страховой пенсии, ограничит возможности формирования их пенсионных прав в полном объёме и, как следствие, приведёт к снижению размера получаемой страховой пенсии.

Кроме того, принятие рассматриваемой инициативы приведёт к злоупотреблениям со стороны самозанятых граждан, связанным с перерегистрацией своей предпринимательской деятельности на лиц, уже получающих страховые пенсии, что, с одной стороны, негативно отразится на собираемости страховых взносов с указанной категории плательщиков страховых взносов, а с другой — приведёт к искажению адресного подхода при реализации такой нормы.

Также следует отметить, что для самозанятых граждан с 1 января 2014 года установлен дифференцированный порядок определения размера страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию, в соответствии с которым размер стра-

ховых взносов по обязательному пенсионному страхованию для самозанятых граждан, доход которых не превышает 300 тысяч рублей в год, в 2015 году составит 18,6 тысячи рублей, а максимально возможный размер при суммарном годовом доходе в 13,2 миллиона рублей и более составит 148 тысяч рублей.

На законопроект поступило три отзыва от законодательных (представительных) органов и тридцать шесть отзывов от исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации, и самое интересное, что в тридцати отзывах субъектов Федерации законопроект не поддерживается. А это говорит о том, что субъекты Федерации очень внимательно изучили законопроект Николая Васильевича.

В связи с изложенным комитет не поддерживает указанный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить?

Вопрос есть? У Николая Васильевича Коломейцева есть вопрос к Валерию Владимировичу. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Валерий Владимирович, вы, вероятно, невнимательно слушали: никто ничего не будет переоформлять, потому что распространяется это на лиц, которые не используют наёмных работников. То есть вот я или вы — индивидуальный предприниматель, сами на себя работаем и уже сформировали себе все пенсионные накопления, поэтому только на таких распространяется, а вам что-то написали неправильно.

**Трапезников В. В.** Тогда для них не будет перерасчёта пенсии с 1 августа — значит, они не будут получать добавку к пенсии, то есть тем самым вы сами рубите сук... Подводите своих товарищей!

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Докладывает Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Мой законопроект в принципе является продолжением предыдущего, законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Данной законодательной инициативой я предлагаю освободить от уплаты фиксированных страховых взносов в данные фонды лиц, которые за определённый период — мы говорим о календарном годе — не получили доход вовсе. На сегодняшний день индивидуальные предприниматели, которые не производят выплаты физическим лицам, а работают сами на себя, разделяются на две группы: те, которые получают доход до 300 тысяч рублей, и они платят определённую сумму в фонд медицинского страхования и в Пенсионный фонд, и те, которые получают доход более 300 тысяч рублей, они также производят выплаты в данные фонды. Часто приходится сталкиваться со случаями, когда индивидуальный предприниматель зарегистрировался в определённый момент, но не сумел ещё организовать предпринимательскую деятельность и за отчётный период его доход составил ноль рублей, а по действующему законодательству он также должен производить определённые выплаты в данные фонды, что мне представляется не совсем целесообразным. Мы должны понимать, что регистрация в налоговом органе не должна приводить к обязательным выплатам данной категории лиц, потому что, с моей точки зрения, выплаты должны происходить только с дохода индивидуального предпринимателя.

На сегодняшний день эта норма в законодательстве отсутствует, поэтому, ещё раз подчеркну, предлагается лиц, которые за отчётный период не получили доход вовсе, освободить от выплат в Пенсионный фонд и в фонд медицинского страхования.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Следует отметить, что страховые взносы, уплачиваемые самозанятыми гражданами в государственные внебюджетные фонды, — это обязательные платежи, целевым назначением которых является обеспечение прав указанных категорий граждан на получение обязательного страхового

обеспечения по соответствующим видам обязательного социального страхования. Реализация же данного законопроекта приведёт к снижению объёмов пенсионных прав самозанятых граждан, формируемых ими путём выплаты страховых взносов, и, соответственно, к ограничению права граждан на пенсионное обеспечение. Кроме того, принятие законопроекта приведёт к снижению доходов бюджетов Пенсионного фонда Российской Федерации и фонда обязательного медицинского страхования, в связи с чем потребуются дополнительные ассигнования из федерального бюджета на компенсацию выпадающих доходов. Важно также отметить, что реализация законопроекта неизбежно приведёт к разного рода злоупотреблениям, прежде всего к сокрытию самозанятыми гражданами доходов, полученных от предпринимательской деятельности.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, Комитет Совета Федерации по социальной политике и Счётная палата Российской Федерации также законопроект не поддерживают. На данный законопроект поступило сорок шесть отзывов из субъектов Федерации, и в сорока двух отзывах законопроект не поддерживается.

В связи с изложенным комитет не поддерживает указанный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Валерий Владимирович, у меня вопрос.

Мы правильно понимаем, что согласно проекту закона, о котором докладывала моя коллега Маргарита Свергунова (я надеюсь, её внимательно слушали), в нашем государстве предприниматель, который хочет работать официально, зарегистрировал ИП, но ещё не заработал ни копейки, уже должен государству заплатить? (*Шум в зале.*) Видимо, Казахстан — менее продвинутое государство: там юридические и физические лица в первый год вообще освобождаются от уплаты налогов, а у нас речь идёт о том, что предприниматель, который зарегистрировался, но ещё ни копейки не заработал, уже должен заплатить налог. Не считаете ли вы, что это будет приводить к тому, что люди просто будут уходить в тень и, соответственно, не

регистрироваться как юридическое лицо, как индивидуальный предприниматель?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**Трапезников В. В.** Конечно, у любого гражданина есть право на пенсию, но почему-то даже самозанятые забывают, что придёт время и им нужно будет получать пенсию — а из каких источников? Как можно налоги не платить, но пенсию получать? Я не знаю, как в Казахстане, но повторю ещё раз: сорок два субъекта Федерации, где есть самозанятые граждане, почему-то дали отрицательный отзыв, не только наш комитет, но и сорок два субъекта Федерации данный законопроект не поддержали — видимо, и там люди понимают, что в Пенсионный фонд нужно платить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А.** Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Валерию Владимировичу.

Уважаемый Валерий Владимирович, вы как основной аргумент приводите снижение поступлений в бюджет от самозанятых граждан, но и законопроект коллеги Коломейцева, и законопроект моей коллеги Свергуновой направлены на стимулирование деятельности самозанятых граждан. В связи с этим скажите, пожалуйста, как вы относитесь к тому, что "АвтоВАЗ" приостанавливает конвейер, на "Форде" у нас начинаются сокращения, совсем непросты дела в строительной отрасли? Я так понимаю, количество самозанятых граждан, скорее всего, резко увеличится, поэтому мы должны обеспечить этим людям достаточно льготные условия, а вы, по сути, дела, отвергаете два нужных и толковых законопроекта.

**Трапезников В. В.** Максим Александрович, я могу чуть-чуть, на один процент с вами согласиться, но, прежде чем человек начнёт заниматься предпринимательской деятельностью, он должен всё просчитать. А то происходит так: он заявил о себе как о предпринимателе, потом у него не получилось, он нигде не работает, неизвестно на что живёт и не платит взносы в два основных фонда — Пенсионный фонд и фонд обязательного медицинского страхования, — так ведь бывает. А если он по дороге сломает руку? Скорая помощь приедет бесплатно, и, получается, я за него плачу, Николай Васильевич платит в полном объёме, а он не платит — нельзя так!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Валерий Владимирович, у нас могут прогнозировать только "А" и "Б", севшие на трубу и находящиеся рядом с задвижкой, все остальные прогнозировать не могут. Вот сегодня заместитель министра Пудов нам с вами сказал, что только за счёт того, что у нас неправильно взимаются страховые взносы, то есть чем больше зарплата... Хотите, я вам по секрету дам информацию о заработной плате всех топ-менеджеров государственных корпораций? А если вы посмотрите ещё среднюю зарплату Чубайса, то поймёте, что у нас те, кто присел на государственные ресурсы, платит себе непомерные зарплаты, необъяснимо высокие, платит минимальные страховые взносы, а мы с вами пытаемся ущемлять тех, кто зарабатывает и себе, и ещё пытается налоги платить, мы хотим их ущемить! Справедливо ли это?!

**Трапезников В. В.** Николай Васильевич, я с вами полностью согласен. С одной стороны, мы с вами уменьшили себе заработную плату с 1 марта 2015 года, но, к сожалению, руководители госкорпораций этого не сделали, и я считаю, что это неправильно. С другой стороны, у нас с вами есть совесть, мы поддерживаем Президента Российской Федерации, а вот госкорпорации — как-то непонятно... Здесь я с вами согласен.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Давайте включим режим записи на выступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Александр Николаевич, я вас видел, но может, ещё кто-то желает.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Очень интересная тема здесь поднята. Хочу сказать, что, по предварительным оценкам, более 20 миллионов наших самозанятых граждан не платят никакие налоги, и мы при таком подходе никогда не только не сможем обеспечить повышение пенсий, но мы даже эти пенсии не сможем платить. Все не работают, и поэтому здесь, конечно, нужно навести порядок.

Хочу сказать, что хотя эти граждане не платят налог, но за них бюджет по крайней мере в фонд ОМС платит деньги и региональные бюджеты несколько миллиардов рублей направляют на эти цели, то есть они, не внося никакой платы, получают



медицинские услуги. Только это не надо путать с оказанием скорой медицинской помощи — она у нас бесплатная независимо от того, есть у тебя полис или нет полиса, речь идёт о лечении и долечивании. Ещё раз говорю: при таком подходе, если мы не наведём порядок, мы далеко не уйдём.

Конечно, нужно также сказать и о том, что те налоги, которые у нас установлены, возможно, вынуждают ряд предприятий и организаций, особенно в малом бизнесе, уходить в тень. Здесь тоже нужно использовать определённый дифференцированный подход, посмотреть, насколько государство может идти навстречу таким предприятиям, с тем чтобы они работали по-белому. Здесь нужно в какой-то мере согласиться с тем предложением, которое наши коллеги вносят.

Хотел бы сказать, что вообще нужен комплексный подход к этим мерам и этим наше правительство должно заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Ирекович.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, я в первую очередь хотел бы вас всех призвать поддержать инициативу нашей коллегии от фракции ЛДПР, потому что нужны не только слова о том, что нужно комплексно подходить, помогать малому и среднему предпринимательству в этих нелёгких условиях выживать в Российской Федерации, когда оно не имеет доступа к источнику дешёвых, но длинных кредитов, но и реальные дела — давайте просто примем закон. Реально речь идёт о том, чтобы те люди, которые хотят заниматься предпринимательской деятельностью на территории Российской Федерации, но ещё не заработали ни копейки денег, не платили в обязательном порядке 32 тысячи 500 рублей — вынь да положь.

Я, пользуясь случаем, рекламирую вам замечательный туристический город Рязань, где есть такой человек, пенсионер, который стоит в центре города и взвешивает людей на медицинских весах, берёт за это 5 рублей (Андрей Леонидович Красов, наверное, знает, о ком я говорю). Так вот, его угораздило зарегистрировать свой вид деятельности, он зарегистрировался как индивидуальный предприниматель — всё, он погиб: стоять с этими весами и работать, как раньше, он уже не имеет права, потому что ему нужно заплатить 32 тысячи 500 рублей как минимум.

Речь не идёт о тех людях, которые, помимо индивидуального предпринимательства, могут ещё параллельно где-то работать и все-все налоги платить, всё хорошо у них, речь идёт

о тех предпринимателях, которые не успели заработать ни копейки за год! Таким образом, я хочу сказать, коллеги, что мы можем и дальше говорить о том, что нужно помогать, принимать меры, но как только фракция ЛДПР вам конкретные меры предлагает, вы их отклоняете. Я всегда говорил и ещё раз повторю: покажите альтернативный вариант!

Что касается индивидуальных предпринимателей, то в стране, где 52 процента бюджета формируется за счёт продажи газа и нефти, наверное, будет "великая" потеря от того, что предприниматель, который не заработал ни копейки, не заплатит 32 тысячи 500 рублей в бюджет Российской Федерации.

Что касается того, что здесь коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорил: мы платим в Пенсионный фонд, мы платим в фонд обязательного медицинского страхования. На самом деле это они, индивидуальные предприниматели, за нас, депутатов Госдумы, платят, они зарабатывают деньги в бюджет Российской Федерации, из которого мы получаем зарплату, из которой вычитаются наши налоги! Вот мы, для того чтобы им легко и хорошо работалось, в знак благодарности за то, что они зарабатывают деньги в бюджет Российской Федерации, должны какие-то встречные шаги делать. Вот мы и посмотрим, какой фракцией как будет проявлена благодарность: кто поддерживает малый и средний бизнес — тот поддержит инициативу фракции ЛДПР, кто не поддерживает малый бизнес, кто опирается на финансовые олигархические группировки — пожалуйста, вам индивидуальные предприниматели не нужны, можете игнорировать эту инициативу!

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот странная позиция у некоторых наших товарищей. Смотрите: президент, обеспокоенный ситуацией на рынке труда, проводит специальное заседание Госсовета, для того чтобы акцентировать внимание всех на том, что, мол, ребята, раз мы не можем что-то большое организовать, то давайте максимально обеспечим условия для того, чтобы люди были самозаняты и хотя бы на кусок хлеба себе зарабатывали. И мы же с вами могли бы ограничить аппетиты тех, кто получает не-

соразмерно большие зарплаты, ввести дифференцированную шкалу налогообложения, дифференцированную шкалу взимания страховых взносов и за счёт этого как раз увеличить доходы, как вам сказал Пудов, только за счёт этого можно найти дополнительно 150 миллиардов рублей, вообще не утруждая себя, просто изменив определённую шкалу.

Смотрите, что у нас происходит: в стране ситуация до того неадекватная, что согласно докладу ООН о всемирном благосостоянии за последние пять лет из страны уехали двести тридцать шесть молодых долларовых миллионеров, понимаете? Эти молодые люди в возрасте до 40 лет, которые заработали миллион долларов и больше, приняли решение уехать из страны, предварительно выведя капиталы. Почему? Потому что у нас атмосфера такая, что к ним приходили какие-то люди и предлагали: "Если ты хочешь, чтобы у тебя и дальше бизнес рос, то вот Иван Иванович или Пётр Сидорович тебе будут помогать в этом, а для надёжности ещё пару человек инкорпорируем". Мы же не хотим разобраться, почему Иван Иванович или Пётр Сидорович хотят помогать. Мы не хотим, чтобы уезжали молодые таланты, которые в это время, в этой сложной ситуации заработали миллионы, — может быть, им Нобелевскую премию надо дать за то, что они, несмотря на самую изменяемую налоговую систему, самые изменяемые правила игры, смогли заработать, но мы же ещё и не хотим ограничить вот этих Иван Ивановичей!

Вот данные о среднемесячном вознаграждении топ-менеджеров госкорпораций, ничего личного, читаю: "Роснефть" — 17 миллионов 941 тысяча рублей, "Газпром" — 12 миллионов 463 тысячи рублей, "Башнефть" — 11 миллионов 85 тысяч рублей, "Аэрофлот" — 6 миллионов 63 тысячи рублей, "РусГидро" — 6 миллионов 30 тысяч рублей, "АЛРОСА" — 5 миллионов 301 тысяча рублей, могу продолжить. Но ведь в чём проблема? Вы поймите, государству трудно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты ещё добавьте.

**Коломейцев Н. В.** ...трудно, а мы с вами антикризисные деньги кому в первую очередь дали? Банкам! Что сделали банки и Минфин? У нас 9 тысяч недостроенных объектов, и в связи с этим 2 триллиона рублей заморожено; задолженность субъектов Российской Федерации составляет 2 триллиона 200 миллиардов, сельского хозяйства — 2 триллиона 300 миллиардов! Вы чувствуете, что происходит, да? Параллельно в бюджете правительство предлагает увеличить внутренний

долг на 1 триллион рублей. Для тех, кто не знает, скажу: в следующем году внутренний долг будет составлять 8 триллионов 800 миллиардов рублей, и мы только по процентам этого долга платить будем больше, чем выделяем на здравоохранение, отдельно взятое, и больше, чем выделяем на образование, отдельно взятое.

Смотрим дальше. Мы в уставные капиталы планируем внести очередные гроши, но, если мы с бухгалтерией начнём разбираться, то выяснится: железной дороге собираемся помогать — а у неё на депозите 27 миллиардов рублей! Я вас спрашиваю: стоит ли давать деньги тем, кто их потом кладёт на депозит и процентами ещё подпитывает себя?!

С моей точки зрения, вместо того чтобы заниматься анализом бюджетных расходов и доходов, правительство просто берёт и на социально необеспеченных людях пытается экономить. Мы же с вами, не принимая такие законопроекты, как предыдущие два, не даём возможности даже тем, кто хочет и ещё может, хотя бы что-то делать, перекрываем все возможности и выгоняем всех в тень.

Фракция считает, что это контрпродуктивно. Надо искать методы оздоровления, а не душить то, что хоть чуть-чуть пытается прорасти. Мы поддержим этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маргарита Николаевна, будете ещё раз выступать? Пожалуйста.

**Свергунова М. Н.** Сергей Евгеньевич, большое спасибо.

Перед тем как в 17 часов мы будем голосовать по данному законопроекту, хотелось бы обратиться к коллегам. Дело в том, что есть статистические данные: в 2013 году около миллиона индивидуальных предпринимателей прекратили свою деятельность — и я думаю, что именно по указанной причине, — в 2014 году ситуация не изменилась, это количество ещё незначительно увеличилось. Я думаю, что и в 2015 году ситуация останется такой же. Мнение комитета, конечно, понятно, да, Пенсионный фонд понесёт определённые убытки, но я считаю принципиально важным отметить, что взимание денежных средств с индивидуальных предпринимателей, которые всё-таки не получили доход, чей доход равен нулю, на сегодняшний день преступно.

И я обращаюсь ко всем депутатам Государственной Думы: давайте дадим возможность нашим индивидуальным предпринимателям — подчеркну, начинающим индивидуальным пред-

принимателям — всё-таки выйти на рынок и адаптироваться к рыночной ситуации хотя бы в ближайшие год-два.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Докладывает Алексей Васильевич Чепа.

Пожалуйста.

**Чепа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 9 мая наша страна и всё прогрессивное человечество торжественно отмечали великий праздник Победы, мы поздравляли участников, ветеранов войны и тыла, отдавая дань уважения их великому подвигу, мужеству и стойкости, мы все помним, что пришлось им вынести на своих плечах. На четвёртый день после начала Великой Отечественной войны вышел указ Президиума Верховного Совета СССР о назначении пособий семьям военнослужащих, согласно которому семьи красноармейцев, награждённых орденами и медалями за боевые заслуги, начали получать денежные выплаты, и это в тяжелейшее для страны время, напоминая, на четвёртый день войны! Однако данные выплаты, к сожалению, были остановлены уже в начале 50-х годов прошлого века.

Мы с коллегами подготовили законопроект, направленный на возобновление выплат участникам Великой Отечественной войны, награждённым орденами и медалями в ходе боевых действий. За мужество и героизм, проявленные в ходе войны, орденами и медалями были награждены свыше 7 миллионов человек, на начало этого года их осталось менее 200 тысяч, и, к сожалению, с каждым месяцем, с каждым днём их становится всё меньше.

В настоящее время в соответствии с Федеральным законом "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" установлен перечень лиц, которым назначается дополнительное материальное обеспечение, я напому: Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации, Герои Социалистического Труда, Герои

Труда Российской Федерации; граждане, награждённые орденом Святого апостола Андрея Первозванного, орденом Ленина, орденом "За заслуги перед Отечеством" разных степеней, орденом Славы трёх степеней, орденом Трудовой Славы трёх степеней, орденом "За службу Родине в Вооружённых Силах СССР" трёх степеней; лауреаты Ленинской премии, лауреаты государственных премий СССР, лауреаты государственных премий Российской Федерации; чемпионы Олимпийских игр, Паралимпийских игр и Сурдлимпийских игр.

Законопроектом предлагается дополнить указанный перечень, включив в него участников Великой Отечественной войны, которые награждены соответствующими орденами и медалями, и распределив их на четыре группы. Первая группа — награждённые орденом Красного Знамени, орденом Суворова I, II и III степени, орденом Кутузова I, II и III степени, орденом Ушакова I и II степени, орденом Нахимова I и II степени. Вторая группа — награждённые орденом Славы II и III степени, орденом Красной Звезды, награждённые до 10 марта 1985 года орденом Отечественной войны I и II степени, награждённые орденом Александра Невского, орденом Богдана Хмельницкого I, II и III степени. Третья группа — награждённые орденом Славы III степени, медалями "За отвагу", "За боевые заслуги", Ушакова, Нахимова, "Партизану Отечественной войны" I и II степени. И четвёртая группа — награждённые после 10 марта 1985 года орденом Отечественной войны I и II степени, награждённые медалями "За оборону..." Ленинграда, Москвы, Одессы, Севастополя, Сталинграда, Киева, Кавказа, советского Заполярья, "За победу над Японией", "За взятие..." Будапешта, Кёнигсберга, Вены и Берлина, "За освобождение..." Белграда, Варшавы и Праги. При этом предлагается установить дополнительное материальное обеспечение в размере 200, 150, 100 и 50 процентов — в зависимости от размера социальной пенсии и от группы.

По нашим оценкам, на начало 2015 года для реализации данного законопроекта потребовалось бы около 850 миллионов рублей в год. С каждым годом эта цифра, к сожалению, будет уменьшаться, поскольку, как ни печально, участников Великой Отечественной войны становится всё меньше. Мы считаем, что, несмотря на экономический кризис, государство может выделить указанные средства тем, кому в год празднования 70-летия Победы в Великой Отечественной войне больше всего необходимо почувствовать внимание и заботу со стороны государства, в наших силах сделать их жизнь хоть немного лучше. Где взять

деньги для реализации данного законопроекта, ну, можно даже не говорить и не обсуждать — в бюджете такие возможности найдутся.

В поддержку данного законопроекта высказался целый ряд общественных организаций, в частности Комиссия Общественной палаты Российской Федерации по проблемам национальной безопасности и социально-экономическим условиям жизни военнослужащих, членов их семей и ветеранов, Национальная ассоциация объединений офицеров запаса Вооружённых Сил, Международный консультативный комитет организаций офицеров запаса и резерва, также поддерживают это предложение многие советы ветеранов.

Коллеги, в заключение хотел бы сказать, что мы сильно благодарим с принятием этого законопроекта. Из уважения к участникам Великой Отечественной войны и их подвигу данная законодательная инициатива должна была быть принята ко дню празднования Победы, а по большому счёту — ещё несколько десятилетий назад. В связи с этим я прошу поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Васильевич. Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Алексей Васильевич очень подробно рассказал о сути законопроекта, назвал каждую медаль, орден, поэтому я повторять это не буду. Следует отметить, что государство уделяет особое внимание социальной поддержке ветеранов Великой Отечественной войны, принимавших непосредственное участие в боевых действиях и наиболее пострадавших в этот период. В указанных целях реализуется целый комплекс мер, предполагающий как льготы по пенсионному законодательству, так и дополнительное социальное обеспечение, установленное на федеральном уровне и на уровне субъектов Федерации.

Так, в рамках пенсионного законодательства для инвалидов — участников Великой Отечественной войны предусмотрено право на получение двух пенсий: государственной пенсии по инвалидности в соответствии с Федеральным законом "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и страховой пенсии по старости в соответствии с Федеральным законом "О страховых пенсиях". Средний размер совокупной пенсии указанной категории лиц в настоящее время со-

ставляет более 31 тысячи рублей, то есть почти в 3 раза больше, чем средний размер пенсии по Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" данная категория лиц имеет право на ежемесячную денежную выплату в размере 4 тысяч 481 рубля. Кроме того, указанным федеральным законом установлены иные меры социальной поддержки ветеранов Великой Отечественной войны: обеспечение за счёт средств федерального бюджета жильём нуждающихся в улучшении жилищных условий, компенсация в размере 50 процентов расходов на оплату жилых помещений исходя из занимаемой общей площади жилых помещений, коммунальных услуг и так далее.

Полагаем, что предоставление каких-нибудь дополнительных выплат и мер социальной поддержки указанной категории граждан должно осуществляться в рамках Федерального закона "О ветеранах".

Кроме того, Алексей Васильевич не назвал источник финансирования, тогда как по состоянию на 1 января 2014 года в Российской Федерации проживали 2 миллиона 330 тысяч 564 ветерана Великой Отечественной войны, а количество участников Великой Отечественной войны составляло 205 тысяч 360 человек и на реализацию законопроекта потребуется порядка 850 миллионов рублей.

Комитетом Совета Федерации по социальной политике концепция законопроекта не поддерживается. Правительство Российской Федерации также не поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич.



**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

В том, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает этот законопроект, для меня ничего удивительного нет, это вполне логично. А вот не кажется ли вам, Валерий Владимирович, что вас, как рабочего человека, в этой ситуации просто подставили, поручив именно вам вот это отрицательное заключение изложить на заседании Думы? Вы же понимаете прекрасно, в каких условиях, как живут сегодня многие ветераны Отечественной войны, — и вот такое заключение! Неужели не нашлось во фракции или в комитете другого кого-то, кто мог бы это произнести, помимо рабочего человека?

**Трапезников В. В.** Ну, у нас распределены в комитете обязанности, и в принципе все знают о моей работоспособности — вот сегодня я доложил четыре законопроекта... Я считаю, что в комитете должны все работать, и я всегда беру дополнительные законопроекты, потому что я всегда в Думе, всегда готов работать. Мне это интересно, и никто меня не подставляет.

**Председательствующий.** Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемый Валерий Владимирович, всё-таки, будьте любезны, уточните, пожалуйста, в чём заключается, собственно, дублирование уже существующих в законодательстве положений, о чём идёт речь и в заключении комитета, и в заключении Правительства Российской Федерации, теми предложениями, которые содержатся в данной законодательной инициативе.

**Трапезников В. В.** Я уже об этом говорил. Самое главное, что пенсия наших уважаемых ветеранов уже в 3 раза больше, чем средняя пенсия по Российской Федерации, а также есть дополнительные льготы. Естественно, когда бюджет очень дефицитный, взять 850 миллионов... В принципе-то законопроект, может, и неплохой, но в данное время это нереально выполнить. Ещё раз повторяю: государство особое внимание уделяет участникам Великой Отечественной войны, и грех, как говорится, жаловаться. У меня тёща участник Великой Отечественной войны, так вот она говорит: "Спасибо, что о нас так заботятся!" (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Владимирович! Действительно неудобно слышать такие контраргументы, что, мол, и так неплохо живут и им всего хватает, а самое главное — что негде деньги взять. Уважаемые коллеги, речь идёт о героях Великой Отечественной войны! Почему о героях? Потому что для того, чтобы получить любую из этих наград — медаль или орден, — нужно было рисковать жизнью много-много раз, нужно было проливать кровь, эти люди действительно чудом выжили, они готовы были отдать и отдавали Родине всё: жизнь, здоровье и многое-многое другое. Ещё раз повторяю, готовы были отдать всё, а мы в тяжёлые для них времена, Валерий Владимирович!.. Да, два года назад эта пенсия была достойной, а сегодня из-за кризиса, из-за всех этих, так сказать, операций "Ы" Центробанка и правительства эта пенсия по своей покупательной способности вы сами понимаете на сколько процентов снизилась. Индексировать её, опять-таки они слышат, нет возможности: 4 процента возьмите пока, а потом, может, ещё добавим...

И опять-таки речь идёт о чём? Я напоминаю, коллеги: 3 тысячи 600 рублей, может быть, полторы, может быть, 5 тысяч — вот о таких суммах идёт речь! Для героев войны, для людей, защитивших своей жизнью, своей кровью страну, денег нет! Мы обсуждаем, где взять деньги, — у топ-менеджеров, Валерий Владимирович, давайте наконец возьмём деньги у топ-менеджеров, которые получают не 8 тысяч рублей, а 800 тысяч долларов, до сих пор получают! Давайте у них возьмём деньги и компенсируем, вернём эту пенсию на тот уровень, который был два года назад, — вот о чём идёт речь! И даже не всем, а тем, кто получил вот такие правительственные награды. Так что лукавите вы здесь, конечно, неудобно вас ловить на этом, но приходится.

Мы с вами не согласны и будем добиваться всё-таки принятия нашего закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Васильевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 123 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну мы все с вами, наверное, смотрим телевизор, видим различные хроники, что негативное произошло, в том числе с детьми,

и потом задаёмся вопросом: почему стали возможны эти ситуации, где недосмотрели — школа недосмотрела, родители недосмотрели, то есть что является причиной того, что происходит очень часто у нас с детьми?

О чём идёт речь в данном законопроекте? Ну абсолютно очевидно, что мы хотим, чтобы родители могли большую часть времени всё-таки проводить со своими детьми. Мы понимаем, что в условиях так называемой рыночной экономики родители вынуждены с утра до вечера думать о том, как заработать лишнюю копейку на питание, на оплату коммунальных услуг, на то, чтобы вообще семья выжила в этих нелёгких условиях, я уже не говорю о кризисной ситуации, которая сейчас сложилась в стране, — даже до кризиса многие семьи в Российской Федерации, подавляющее большинство, к сожалению, едва сводили концы с концами!

Так что же мы хотим сделать? Мы предлагаем следующее. Статья 123 Трудового кодекса Российской Федерации определяет очерёдность предоставления ежегодных оплачиваемых отпусков в соответствии с графиком отпусков, при этом частью четвёртой статьи 123 кодекса устанавливается, что отдельным категориям работников в случаях, предусмотренных кодексом и иными федеральными законами, ежегодный оплачиваемый отпуск предоставляется по их желанию в удобное для них время. И к данным категориям относятся перечисленные в статье 122 Трудового кодекса льготные категории работников, указанные в статье 267 Трудового кодекса работники в возрасте до 18 лет, а также участники Великой Отечественной войны, о которых мы только что говорили, Герои Советского Союза... ну, не буду, пожалуй, перечислять все эти категории граждан.

Что же мы хотим предложить? А предложить мы хотим следующее: чтобы родители, у которых есть дети в возрасте до 14 лет, могли взять отпуск в удобное для них время. Ведь мы прекрасно понимаем, что у детей есть каникулы, летние каникулы, — так почему бы не позволить родителям провести со своим ребёнком лишний месяц в этот летний период, свозить его в какой-нибудь дом отдыха, если они накопили честным трудом за год работы денежные средства, или просто организовать ребёнку какой-то досуг, или, в конце концов, провести с ним летнее время дома, даже не выезжая никуда? Главное — это всё-таки находиться рядом с ребёнком, чтобы он был под присмотром.

Профильный комитет высказал замечания по тексту данного законопроекта, и с некоторыми из них я соглашусь. Действи-

тельно, мы говорим о женщинах, в тексте законопроекта чётко прослеживается, что делается акцент на женщин, матерей, в то время как права матерей и отцов всё-таки действительно равны. Но если бы мы предложили учитывать интересы и отцов, — а мы рассматриваем полные семьи, — то все родители, у кого есть дети до 14 лет, могли бы выбирать отпуск в то время, когда им удобно, а это мог бы быть, как я уже подчёркивал, летний период, и тогда полстраны у нас летом не работало бы.

Коллеги, согласитесь, всё-таки в первом чтении мы принимаем некую концепцию, и с учётом тех замечаний, которые высказал профильный комитет, я считаю, законопроект имеет право на существование. Пусть этот законопроект в дальнейшем, ко второму чтению, коснётся только одиноких родителей — одиноких мам, одиноких пап, — которые воспитывают своих детей, пусть он коснётся детей в возрасте не 14 лет, а хотя бы десяти, но давайте дадим родителям хоть какую-то возможность уделять больше внимание своим детям.

Коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

С содокладом выступает Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается, подчёркиваю, предоставить не родителям, а только женщине, имеющей ребёнка в возрасте до 14 лет, право на ежегодный оплачиваемый отпуск в любое удобное время по её желанию. В соответствии с действующим законодательством такое право предоставлено нескольким категориям работников, причём в особых случаях или когда право на отпуск в любое удобное время является объективно необходимым: беременной женщине перед отпуском по беременности и родам и непосредственно после него, мужу в период нахождения жены в отпуске по беременности и родам, работнику, не достигшему возраста 18 лет, работнику, усыновившему ребёнка в возрасте до трёх месяцев, а также работнику, воспитывающему ребёнка-инвалида.

Необходимо отметить, что основной задачей трудового законодательства в соответствии со статьёй 1 Трудового кодекса является соблюдение баланса интересов работников и работодателей, а предоставление дополнительной трудовой льготы огромному количеству работников — миллионам работающих женщин, имеющих детей в возрасте до 14 лет, — приведёт к нарушению этого баланса, что будет невыгодно ни работникам, ни работодателям. С одной стороны, это может привести к наруше-

нию нормального хода работы организации (индивидуального предпринимателя), а с другой стороны, это может привести к нездоровой конкуренции, к конфликтам внутри трудового коллектива, причём не только между женщинами, имеющими детей до 14 лет, и всеми остальными членами коллектива, но и внутри самой категории женщин с детьми до 14 лет. А если в отпуск в одно и то же время захотят уйти несколько женщин с детьми в возрасте до 14 лет, но сделать это будет практически невозможно, то как быть в такой ситуации? Механизма разрешения подобных конфликтов в законопроекте нет.

По мнению комитета, то, что предлагается законопроектом, — предоставить право на отпуск в любое удобное время многим миллионам работников, — на практике нереализуемо. Кроме того, комитет считает, что возложение на работодателя дополнительных обязанностей без учёта интересов работодателя может привести к снижению конкурентоспособности женщин, имеющих детей в возрасте до 14 лет, на рынке труда, к снижению их занятости, а значит, к снижению доходов. Работодатель при решении вопроса о трудоустройстве таких женщин, вполне вероятно, сделает выбор в пользу тех кандидатов, у которых не будет таких трудовых льгот, которые предлагаются законопроектом. Вместе с тем вопрос предоставления отпуска в любое удобное время женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, может быть урегулирован коллективным договором или локальными нормативными актами, в которых устанавливаются дополнительные гарантии отдельным категориям работников, не предусмотренные Трудовым кодексом.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Валерьевна.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Александр Сергеевич, из вашего доклада я не очень понял, о чём всё-таки речь, в чём идея, вернее, идею-то я понял, но не

понял, о чём всё-таки ваш законопроект, потому что вы упомянули и одиноких родителей, и одиноких отцов...

По тексту законопроекта. Вот есть ряд производств, особенно в текстильной промышленности, где 95—97 процентов, даже почти 100 процентов работников — женщины. Вы представляете, если вдруг все они уйдут в отпуск, что будет с предпринимателем и с таким производством? А таких производств довольно много по России! Как, по вашему мнению, практически будет работать ваш закон?

**Председательствующий.** Включите депутату Старовойтову микрофон по карточке депутата Резника.

**Старовойтов А. С.** Логичный вопрос, но, коллеги, я с самого начала, докладывая о законопроекте, сказал, что некоторые замечания, которые сделал профильный комитет, действительно абсолютно логичны. В данной ситуации я в своём законопроекте делал акцент всё-таки на женщинах и рассматривал не только неполные семьи, но и полные. Ещё раз подчёркиваю, что я согласился с этим замечанием, наверное, необходимо всё-таки рассматривать не только женщин, но ещё и мужчин, а это опять же вопрос второго чтения, это можно подрегулировать.

Что касается вашего тезиса насчёт того, что предприятие, на котором работают в основном женщины... Давайте представим ситуацию, что эти женщины, слава богу, находятся в детородном возрасте и вдруг этот год они сочли благоприятным, то есть вот работают двадцать женщин, и все эти двадцать женщин решили уйти в декретный отпуск, — что делать в этом случае предприятию, если они все уходят? Все они относятся к льготной категории, всем будут обязаны предоставить отпуска — вот тоже ситуация, которая по логике вещей для предприятия будет, наверное, неразрешимой, когда все сотрудники уходят.

Коллеги, ещё раз подчёркиваю, замечания, которые сделал профильный комитет, мы готовы учесть, но в целом прошу принять концепцию, подход: если есть дети в возрасте до 14 лет, всё-таки предлагается предоставлять родителям отпуска в тот период, когда им это будет выгодно и удобно. Ну, возраст детей также можно оговорить ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня также вопрос к Александру Сергеевичу.

Ну, во-первых, я сомневаюсь, что все женщины забеременеют в один день, хотя если, конечно, мощный женский кол-

лектив и один директор, то в принципе теоретически возможно. (*Оживление в зале.*)

Вопрос следующий. В пояснительной записке Александр Сергеевич написал, что остро стоит, особенно в летнее время, во время летних каникул, проблема занятости малолетних детей. Но в летнее время организовать воспитание и досуг ребёнка, что особенно важно, если мать одинокая, наверное, возможно через систему центров патриотического воспитания, летние лагеря, Российское движение школьников, которое недавно было создано, то есть нам необходимо, наверное, больше усилий прилагать для создания системы более обширного охвата детей в летнее время через такую форму воспитания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Виктор Петрович, ну, наверное, я не буду делать лёгкий биологический экскурс, но абсолютно очевидно, что мы говорим условностями, — в данной ситуации условность звучала, когда вы говорили, что всё это будет происходить в один год. Мы с вами прекрасно понимаем, что, если это женский коллектив, кто-то может уйти в декрет в этом году, кто-то может уйти в следующем году, кто-то ещё через год, таким образом, окажется, что всё предприятие постепенно оказалось в этом декретном отпуске. Это что касается лёгкого экскурса.

Далее. Вот вы говорите, абсолютно справедливо говорите о том, как можно всё-таки занять ребёнка в летний период, — в связи с этим я, наверное, рекомендовал бы всё-таки членам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" почаще ездить по разным региону, и не только в города областного значения, в крупные центры, но и по посёлкам, где слыхом не слыхивали о таких патриотических центрах, о каких-то кружках, где построили, может быть, единственный ФОК, и то стоимость посещения которого, чтобы ребёнок занимался в той или иной секции, равна практически половине зарплаты, получаемой родителями. Поэтому давайте всё-таки исходить из реалий, а не из тех идеальных моделей, которые вы предлагаете, в частности, в некоторых своих идеях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Ирине Валерьевне.

Ирина Валерьевна, вы наверняка знаете информацию Правительства России, которая есть у каждого депутата, о том,

что у нас 27 процентов детей воспитываются в семьях, где доходы ниже прожиточного минимума, хотя реально, я думаю, число таких детей больше. Как правило, это одинокие родители, или мать, или отец, как правило, они работают на полтора-двух ставках, и в результате у них очень мало времени, чтобы заняться воспитанием своего ребёнка, просто почитать ему книгу, погулять с ним и так далее. Появился даже термин "беспризорные дети при живых родителях" — это вот об этой категории, о миллионах детей, у родителей которых доходы ниже прожиточного минимума. Данным законопроектом даётся хоть какая-то отдушина, возможность матери побыть с ребёнком, чтобы он почувствовал её тепло, может быть, услышал её доброе слово и стал человеком.

Вот вы всё говорите, что предприятию неудобно, а не подчитывали вы, что государству удобнее? Наверное, воспитанные дети — это его богатство, а не невоспитанные беспризорные дети!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ирина Валерьевна.

**Соколова И. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, я хотела бы обратить ваше внимание, что трудовым законодательством устанавливаются нормы, общие для всех работников, а нормы, регулирующие уровень материального обеспечения, за исключением МРОТ и так далее, устанавливаются иным законодательством. Мы сейчас рассматриваем внесение изменения в статью 123 Трудового кодекса.

Что касается материального положения женщин с детьми, то оно, безусловно, во многом зависит от того, есть у женщины работа или нет. Так вот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, на самом деле при всех вот таких благих пожеланиях на практике может привести к ровно противоположному результату: у женщин будет меньше возможностей для трудоустройства, а значит, больше шансов лишиться заработной платы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Давайте продолжим "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Постановление принято.

3-й вопрос, проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 24 августа по 31 декабря 2015 года..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение. По мотивам выступает Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в первом чтении фракция КПрФ голосовала против законопроекта. Сейчас законопроект, конечно, улучшен по сравнению с тем, что мы имели вначале: с учётом нашей позиции из него исключена норма о том, что обязанности по обеспечению явки в судебное заседание лиц, показания которых представляются в качестве доказательств обвинения или защиты, возлагаются на соответствующую сторону.

Однако фракция не будет поддерживать законопроект, и вот почему. Законопроект не содержит критериев оценки достаточности мер, принятых для установления местонахождения потерпевшего и свидетеля, поэтому положения нового пункта 5 части второй статьи 281 УПК РФ могут повлечь нарушение прав того участника процесса, который заинтересован именно в допросе в суде потерпевшего и свидетеля, а не в оглашении его показаний. Из смысла законопроекта следует, что

меры по установлению местонахождения свидетеля, потерпевшего должны принимать стороны, хотя, разумеется, прямо об этом теперь ничего не говорится, но на суд эту обязанность законопроект не возлагает. Однако в законодательстве отсутствуют и какие-либо основания для возложения этой обязанности также на сторону обвинения или защиты — обязанности принимать меры по установлению местонахождения потерпевшего и свидетеля, которые не явились в судебное заседание. Выход из ситуации мы видим один — превратить суды в нашем судопроизводстве из созерцателей в активных участников уголовного процесса, возложив на них обязанность по принятию мер к установлению местонахождения свидетелей, потерпевших, а также по выполнению целого ряда иных обязанностей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 292 чел.

Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Закона Российской Федерации "Об ор-

ганизации страхового дела в Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	298 чел.. . . . .	66,2 %
Проголосовало против . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	334 чел.	
Не голосовало . . . . .	116 чел.. . . . .	25,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного-го присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел.. . . . .	85,8 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел.. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел.. . . . .	85,3 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел.. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Далее идут законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58<sup>2</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	297 чел.	
Не голосовало . . . . .	153 чел. . . . .	34,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания территориальных органов Федеральной службы судебных приставов межрегионального уровня".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" и статью 13 Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Далее, коллеги, голосуем два альтернативных законопроекта. Первый — пункт 17.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 17.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 17.1.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %
Проголосовало против. . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	423 чел.	
Не голосовало . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %

За — триста семьдесят.

Покажите результаты по пункту 17.2.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	125 чел. . . . .	27,8 %
Проголосовало против. . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	180 чел.	
Не голосовало . . . . .	270 чел. . . . .	60,0 %

За — сто двадцать пять.

Таким образом, в первом чтении принимается законопроект под пунктом 17.1, а законопроект под пунктом 17.2 отклоняется.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел.. . . . .	65,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	295 чел.	
Не голосовало . . . . .	155 чел.. . . . .	34,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 77-ФЗ "О парламентском контроле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	206 чел.. . . . .	45,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	206 чел.	
Не голосовало . . . . .	244 чел.. . . . .	54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении дополнений в часть 6 статьи 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	202 чел.. . . . .	44,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	202 чел.	
Не голосовало . . . . .	248 чел.. . . . .	55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	160 чел.. . . . .	35,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	160 чел.	
Не голосовало . . . . .	290 чел.. . . . .	64,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	209 чел.. . . . .	46,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	209 чел.	
Не голосовало . . . . .	241 чел.. . . . .	53,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 123 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	193 чел.. . . . .	42,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	194 чел.	
Не голосовало . . . . .	256 чел.. . . . .	56,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению 25-го пункта порядка работы, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 259 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Уважаемые коллеги, речь идёт о статье 259 Трудового кодекса Российской Федерации. Сейчас я зачитаю несколько тезисов — посмотрите, в чём логика тех изменений, которые мы предлагаем.



Итак, статье 259 предоставляются гарантии беременным женщинам и лицам с семейными обязанностями при направлении в служебные командировки, привлечении к сверхурочной работе, работе в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни. В соответствии с указанной статьёй Трудового кодекса "запрещаются направление в служебные командировки, привлечение к сверхурочной работе, работе в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни беременных женщин". Логично, коллеги? Я думаю, логично, трудно с этим поспорить.

Дальше: "Направление в служебные командировки, привлечение к сверхурочной работе, работе в ночное время..." — не буду всё это перечислять — "...женщин, имеющих детей в возрасте до трёх лет, допускаются только с их письменного согласия и при условии, что это не запрещено им в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом женщины, имеющие детей в возрасте до трёх лет, должны быть ознакомлены в письменной форме со своим правом отказаться от направления в служебную командировку, привлечения к сверхурочной работе, работе в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни". Тоже логично, коллеги, я думаю? Безусловно логично! "Гарантии, предусмотренные частью второй настоящей статьи, предоставляются также матерям и отцам, воспитывающим без супруга (супруги) детей в возрасте до пяти лет..." — логично? Логично!

Коллеги, а теперь хочется задать другой вопрос: скажите, пожалуйста, а чем отличаются дети 5 лет от детей 6 лет, например, или 7 лет? Может быть, я что-то не понимаю и у них есть какие-то физиологические различия, духовные отличия, может быть, ребёнок в 6 лет более духовно и гармонично развит? Я, честно говоря, этого не знаю и такой информацией не владею!

Что же является целью данного законопроекта, уважаемые коллеги? Что касается пятилетнего возраста, то мы не видим логики в этом ограничении, и мы прекрасно понимаем, что родитель ребёнка, которому исполнилось 6 лет, может столкнуться с такой ситуацией, когда работодатель говорит: так, дружок, ты завтра едешь в командировку или выходишь в ночное время на работу... Не буду опять перечислять все варианты, о которых я сказал уже ранее. Получается, что ребёнка в пятилетнем возрасте, ещё раз подчёркиваю, родители не могут оставить без учёта определённых моментов, которые мною были

перечислены, но начиная с 6 лет — могут. Где справедливость, где логика, где здравый смысл?! (*Шум в зале.*)

Поэтому, уважаемые коллеги, этим законопроектом мы предлагаем поднять планку, связанную с возрастом детей, до 14 лет, по крайней мере, в четырнадцатилетнем возрасте дети уже получают паспорт и, наверное, всё-таки становятся на некую ступень взрослости, хотя абсолютно очевидно, что и четырнадцатилетних детей назвать взрослыми, в полной мере отдающими себе отчёт в своих поступках, к сожалению, нельзя, но тем не менее. Я допускаю возможность корректировки, давайте сделаем до 12 лет, но опять же это вопрос дискуссионный.

Тем не менее призываем вас поддержать данный законопроект, суть которого я достаточно понятно изложил.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. С содокладом выступает Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 259 Трудового кодекса, в соответствии с которой несколько категорий работников можно привлекать к работе в выходные и нерабочие праздничные дни, в ночное время, направлять в служебные командировки только с их письменного согласия: это женщины, имеющие детей в возрасте до 3 лет, работники, воспитывающие детей-инвалидов, и работники, осуществляющие уход за больным членом семьи, а также одинокие родители, воспитывающие детей в возрасте до 5 лет.

Законопроектом предлагается предоставить такие трудовые льготы одиноким родителям, имеющим детей в возрасте не до 5 лет, как сейчас, а до 14 лет. При этом резко увеличится количество работников, которых невозможно будет привлекать к работе в выходные, нерабочие праздничные дни, в ночное время без их согласия, что приведёт к нарушению баланса интересов работников и работодателей, снизит конкурентоспособность одиноких родителей с детьми в возрасте до 14 лет на рынке труда. Режим работы огромного количества организаций, индивидуальных предпринимателей предполагает работу и в выходные, и в праздничные дни, и в ночное время, практически это вся сфера торговли, услуг, это многие организации здравоохранения, например больницы, организации культуры, спорта, это предпринятия с непрерывным циклом работы, и весьма вероятно, что работодатели в таких сферах экономической деятельности предпочтут взять на работу не одинокого

родителя с ребёнком в возрасте до 14 лет, а другого работника, которому не положены такие гарантии трудовой деятельности.

Необходимо также отметить, что уже сейчас одинокие родители испытывают определённые проблемы при трудоустройстве, и это связано с тем, что для них предусмотрены очень серьёзные трудовые льготы, например их нельзя уволить по инициативе работодателя, в том числе по сокращению штатов, их можно уволить только в связи с ликвидацией организации. Предоставление одиноким родителям с детьми в возрасте до 14 лет дополнительных трудовых льгот в соответствии с законопроектом приведёт к тому, что им будет ещё сложнее устроиться на работу, а значит, к снижению доходов. Вместе с тем вопрос предоставления дополнительных льгот одиноким родителям, если это не критично для работодателя, может быть урегулирован коллективным договором или локальными нормативными актами.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Валерьевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** У меня короткий вопрос к автору, Александру Сергеевичу.

Может быть, гарантии, предусмотренные частью второй статьи 259, распространить только на одиноких родителей, которые не имеют близких родственников, то есть на одиноких мам и отцов, которые воспитывались в детских домах? Ведь сузив круг лиц, мы в большей степени защитим этих родителей.

**Председательствующий.** Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Я немного не понял вопрос, но тем не менее, если у вас есть какое-то предложение к тексту законопроекта, наверное, всё можно отрегулировать ко второму чтению, то есть, коллеги, нет никаких проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю.** Александр Сергеевич, а хотя бы приблизительно известно, какое количество людей подпадут под вашу льготу? Ведь очень сложно будет определяться руководителям тех же муниципальных больниц, практически во всех из них круглосуточное дежурство, круглосуточная работа — каким образом они будут выходить из этого положения в случае принятия закона?

**Председательствующий.** Александр Сергеевич, пожалуйста.

По карточке Резника включите микрофон.

**Старовойтов А. С.** Очень хороший вопрос, но я затрудняюсь ответить, сколько у нас сегодня детей до пятилетнего и до четырнадцатилетнего возраста, при этом мы прекрасно понимаем, что это достаточно большое количество. Но, коллеги, я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что было сказано в начале моего выступления: почему в законодательстве предусмотрено, что возраст ребёнка — до 5 лет? Чем это обусловлено — вот основной вопрос! Почему не 6 лет, не 7 лет, не восемь? Чем отличаются дети 5 лет от детей 6 лет? Может быть, кто-то расскажет об этом с трибуны, а может быть, в кулуарах, но мы с вами всё-таки находимся в публичной сфере, и я думаю, что многие граждане, кто будет смотреть наше обсуждение на сайте "ВИДЕОПАРЛАМЕНТ", захотят получить ответ на этот вопрос от нас, от законодателей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов хочет задать вопрос Ирине Валерьевне.

**Старовойтов А. С.** Иван Иванович, вы угадали: вопрос именно Ирине Валерьевне.

**Председательствующий.** Да, методом исключения.

**Старовойтов А. С.** Вы, наверное, догадались, какой я хочу всё-таки задать вопрос: поясните, чем в действительности руководствовался законодатель, определяя вот такую возрастную категорию детей? И может быть, такой несколько философский вопрос: какой совет вы дадите мамам, родителям, которых посылают, например, на ночную работу, притом что ребёнок в 5 лет, в шесть, в семь просто боится оставаться дома один? Какой вы дадите совет нашим избирателям, как быть в такой ситуации?

**Председательствующий.** Депутату Соколовой включите микрофон.

**Соколова И. В.** Уважаемый Александр Сергеевич, если бы вы присутствовали на заседании комитета, на котором мы обсуждали ваш законопроект, то услышали бы ответ, а фактически историю о том, как в течение четырёх лет, с 2002 по 2006 год, согласовывалась норма в статью 259 Трудового кодекса, которая как раз предоставила одиноким родителям с детьми в возрасте до 5 лет дополнительные трудовые гарантии, а именно: работа в праздничные и выходные дни, в ночное время, а также служебные командировки возможны только с их письменного согласия. Четыре года достигался компромисс между представителями работников и работодателей, между объединениями работодателей и Федерацией независимых профсоюзов России, и вот такое решение — до 5 лет — это компромисс, а своё предложение об увеличении возраста с 5 до 9 лет, до 14 лет вы даже не пытаетесь в принципе обосновать в законопроекте.

Что касается направления матерей на ночную работу, то, знаете, это выбор каждого человека — и женщин, и мужчин, и матерей, и отцов, — где работать и какой режим работы выбирать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Ирина Валерьевна, я прошу прощения за настырность, но всё-таки хочу переспросить: 5 лет — это не граница дошкольного возраста, это не граница младшего школьного возраста, почему вы считаете, что именно с 5 лет ребёнка можно оставлять одного, а не с 7 лет, например, когда он пошёл в школу, или не с 11 лет, когда заканчивается младший школьный возраст и начинается подростковый?

И второй вопрос: может быть, вы нам поясните, о каком потенциальном количестве одиноких работниц и работников, имеющих детей, идёт речь?

**Соколова И. В.** Уважаемый Олег Николаевич, представляя предыдущий законопроект того же автора, Александра Сергеевича Старовойтова, я говорила о том, что базовым принципом нашего трудового законодательства, закреплённым в статье 1 Трудового кодекса, является достижение баланса интересов работников и работодателей, и, по сути, возраст до 5 лет — это компромисс между интересами работников и работодателей, это балансовая цифра.

Что касается того, сколько у нас работников потенциально могли бы получить предлагаемую льготу, то, хочу обратить ваше внимание, согласно переписи населения 2010 года у нас се-

мей с одним родителем более 25 процентов плюс огромное количество людей живёт в фактическом браке, формально являясь одинокими родителями, поэтому речь идёт, безусловно, о миллионах работников — одиноких родителях с детьми в возрасте до 14 лет.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, два этих законопроекта вкуче идут, и они с очень интересным, но тревожным подтекстом. Предуходящий законопроект, о предоставлении ежегодного отпуска женщине, имеющей ребёнка, вроде соответствует требованиям президента о поддержке семей, имеющих малолетних детей, — это всё к вопросу об увеличении рождаемости, ведь у нас сейчас смертность выше рождаемости почти на 40 процентов, то есть нужны какие-то экстренные меры поддержки тех женщин, которые рожают детей. И вдруг я слышу: правительство против, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против. Так вы хоть договоритесь с президентом, вы за семью или против семьи, рождать женщинам или не рождать!

Вот с 25-м вопросом, который мы сейчас рассматриваем, то же самое: вроде отдушина маленькая для тех, кто имеет детей, кто их воспитывает, — а это государственное дело, как считалось в советское время, — и опять Правительство России против, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против.

И здесь напрашивается вывод... Мы всё время будем натываться на эти частные интересы, говорят, что частнику неудобно, — а государству что, удобно?! Почему с трибуны у оппонентов из комитета это не прозвучало? Мне кажется, вывод здесь простой: надо создавать нам государственные магазины — на магазины ссылалась Ирина Валерьевна, — надо создавать государственные аптеки, надо создавать государственные предприятия. В советское время не было такой проблемы: брали на работу женщин, они рожали, имели все льготы — и не надо было Верховному Совету этим заниматься, всё было в рамках интересов государства и интересов семьи, а теперь перевернули всё с ног на голову. И об эту проблему — как соблности интересы частника — мы всё время будем спотыкаться, пока в качестве

альтернативы у нас не появятся государственные организации и государственные предприятия. Вообще, меня просто удивляет позиция правительства: интересы частника выше интересов семьи. Но ведь это государственная проблема!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я хочу обратить ваше внимание только на два обстоятельства.

Первое. Уважаемая Ирина Валерьевна сказала, если перевести с юридического языка на простой русский, буквально следующее: работодатели хотят 5 лет — значит, 5 лет, то есть доктор сказал "в морг" — значит, в морг. Наверняка профсоюзы требовали более высокой планки. Это называется балансом интересов, хотя на самом деле мы прекрасно понимаем, что условия продиктовала одна сторона. Расчётов нет, точного количества мы не знаем и так далее, и так далее.

Второе. У нас действительно довольно много одиноких женщин, и не только живущих в фактическом браке. Если верить Европейскому социальному исследованию, то надо сказать, что мы — страна коллективистская, общинная, соборная, как хотите называйте, — в постсоветский период стали страной одиноких людей. Согласно этому самому Европейскому социальному исследованию, которое в тридцати двух странах проводили, в социальных государствах Европы порядка 60 процентов женщин в возрасте от 18 лет и старше, в том числе и пожилых, имеют мужа или постоянного друга, у нас — около 40 процентов. О чём это говорит? Это говорит о том, что проблема ещё более острая, чем многим кажется.

Я обратил бы ваше внимание и на третье обстоятельство. Законопроект не требует категорически запретить привлекать таких людей, прежде всего женщин, к работе в праздничные дни, в выходные, направлять их в командировки и так далее, речь идёт о том, что нужно договариваться, получать согласие. Только я вас уверяю, что в современной ситуации, когда за работу держатся до последнего, подавляющее большинство женщин такое письменное согласие будут давать, а если не будут, то только в случае, когда ребёнка действительно, извините за непарламентское выражение, просто девать некуда.

Так что, мне кажется, логика в законопроекте есть, тем более что ранее не была выбрана какая-либо разумная возрастная граница: начало школьного возраста, окончание младшего

школьного возраста, какая-то другая. Мне представляется, что надо было бы принять законопроект в первом чтении, а потом ещё раз подумать о балансе интересов.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Заключительное слово Александра Сергеевича Старовойтова.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вот было сказано ключевое слово "компромисс". Согласитесь, наверное, огромное количество законопроектов можно было бы без споров, без каких-то дискуссий обозначить как компромисс, и мы бы только догадывались, когда и между кем и кем был достигнут этот компромисс. Ирина Валерьевна, конечно, сказала, что это было компромисс между профсоюзами и работодателями, но, уважаемые коллеги, я хочу отметить, что текст данного законопроекта был поддержан профсоюзами и огромным количеством субъектов Российской Федерации.

Я приведу пример, возможно, кто-то посчитает его не совсем уместным, но тем не менее. Когда мы с вами открываем Уголовный кодекс Российской Федерации, то понимаем, что для преступлений против детей, не буду углубляться в детали этих преступлений, даётся возрастная граница: где-то — 12 лет, где-то — 14 лет, где-то — 16 лет. Понятное дело, что законодатель здесь руководствовался, наверное, какими-то физиологическими параметрами, тем, как ребёнок растёт, как он развивается, какую духовную пищу он получает и когда, в какой момент в конце концов он становится взрослым ответственным человеком. Именно поэтому у нас оружие можно носить с 18 лет, паспорт получают в 14 лет — законодатель исходил из каких-то критериев.

Но мы с вами так и не получили ответ на один простой вопрос: чем всё-таки пятилетний ребёнок отличается от шестилетнего? Ирина Валерьевна пыталась, конечно, всячески это обосновать, но я думаю, что сидящие в зале не посчитали эти ответы достаточно убедительными, достаточно аргументированными. И мы с вами сейчас подходим к ещё одному вопросу, а вы знаете фразу "Быть или не быть?" — сейчас в этом законопроекте этот вопрос задаётся несколько иначе, звучит так: "Работа или ребёнок?". А ведь мы говорим о демографии, и если численность населения станет уменьшаться — а мы прекрасно понимаем, что у нас бывают такие годы, когда мы получаем некое подобие демографической ямы, — то мы должны предпри-



нимать все шаги, все возможные шаги, чтобы избежать негативных последствий.

Я, конечно, не знаю, откуда уважаемый коллега Федоткин взял такие ужасающие цифры статистики, что у нас смертность на 40 процентов превышает рождаемость, но, возможно, где-то есть такие цифры, и они от нас просто скрываются, но если они действительно где-то опубликованы (честно вам скажу, фракция ЛДПР хотела бы понимать, что это за источник), тогда надо, наверное, не просто выступать в Государственной Думе, не просто предлагать законодательную инициативу, которую мы, в частности, сейчас рассматриваем, для стимуляции в том числе рождаемости, для придания родителям уверенности в том, что детей не составляет сложности воспитывать, поскольку родители не будут сталкиваться с такими требованиями, как, извините, "Выходи в ночное время!" или "Езжай на выходные в командировку, а с кем ты оставишь своего шестилетнего ребёнка, никого не волнует!", — мы должны стоять у стен правительства или у стен Кремля, бить в колокола и кричать: "Вы что творите, уважаемое руководство страны? У нас на 40 процентов смертность превышает рождаемость!". Поэтому всё-таки, коллеги, выступая в стенах Государственной Думы, давайте будем аккуратнее со статистикой, если неизвестны первоисточники.

Фракция ЛДПР просит вас поддержать законопроект, потому что он действительно важный, концептуальный, а ко второму чтению, как правильно сказал коллега Смолин, мы действительно считаем целесообразным пригласить представителей профсоюзов, представителей работодателей и поговорить. Возможно, наступил тот момент, когда может быть достигнут консенсус, когда может быть принято сбалансированное решение и возрастная планка поднимется с 5 лет, и пусть даже не до 14 лет, но хотя бы до 8 лет, — поверьте, что для родителей это будет хорошим подспорьем! Но все эти вопросы можно решить во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Ирина Валерьевна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Соколовой включите микрофон.

**Соколова И. В.** Уважаемые коллеги, прежде всего от имени комитета благодарю всех за обсуждение и хочу ещё раз обратить ваше внимание на следующее. К чему может привести принятие такого закона? К тому, что дополнительно появится

огромное количество работников, которых работодателю будет сложно привлечь к работе в нужное время — в праздники, в выходные дни, при этом уволить таких работников, чтобы заменить их другими, работодатель тоже не сможет, поэтому ему будет проще вообще не брать их на работу. Кроме того, возникнут конфликты и внутри трудовых коллективов, что также невыгодно ни работнику, ни работодателю. В результате вместо доброго дела для одиноких родителей, вместо дополнительных трудовых гарантий мы получим для них антигарантии в сфере занятости: им просто будет сложнее устроиться на работу. Вполне возможно, всё будет по принципу: хотели как лучше, а получилось как всегда.

Прошу поддержать позицию комитета и отклонить законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Алексей Васильевич Чепя.

**Чепя А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это третий законопроект в рамках одной темы. В своих выступлениях Президент Российской Федерации неоднократно отмечал, что защита детства — один из приоритетов социального развития нашей страны. В рамках реализации этой политики одним из основных направлений по улучшению демографической ситуации выделена необходимость увеличения количества семей с тремя и более детьми, для которых должен быть установлен режим наибольшего благоприятствования. В связи с этим предлагается скорректировать порядок очередности ежегодных оплачиваемых отпусков, предоставив, подчёркиваю, приоритет лицам, имеющим трёх и более детей.

Данная законодательная инициатива была внесена в связи с многочисленными обращениями многодетных родителей, которые указывают на то, что в трудовом законодательстве для них не предусмотрены приоритеты в части предоставления отпуска по их желанию в удобное для них время. Зачастую многодетные родители вынуждены брать отпуск в разное время, что препятствует полноценному отдыху их семей. У нас многодетных семей очень мало, и, к сожалению, среди них большое количество, большой процент неблагополучных семей — почему так получается? Потому что у родителей не хватает ни денег, ни времени на полноценное воспитание своих детей. Введение возможности самостоятельного выбора многодетными родителями удобного времени для использования ежегодного оплачиваемого отпуска даст им возможность более активно участвовать в воспитании детей, а кроме этого, с большей вероятностью позволит совместить время отдыха обоих работающих родителей, что увеличит возможность их полноценного отдыха.

Данная мера не потребует бюджетных расходов, но при этом послужит дополнительным стимулом для создания многодетных семей, а также будет способствовать более гармоничному развитию детей в многодетных семьях.

На основании изложенного прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Васильевич.

С содокладом выступает Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить работникам, имеющим трёх и более детей в возрасте до 18 лет, право на ежегодный оплачиваемый отпуск в любое удобное время по их желанию.

В соответствии с действующим законодательством право на отпуск в любое удобное время предоставлено нескольким категориям работников, причём в особых случаях или когда это объективно необходимо. Я назову эти случаи ещё раз: отпуск по желанию работника предоставляется беременной женщине перед отпуском по беременности и родам или непосредственно после него, мужу — в период нахождения жены в отпуске по беременности и родам, работнику, не достигшему возраста 18 лет, работнику, усыновившему ребёнка в возрасте до трёх месяцев. Во всех этих случаях речь идёт о праве на отпуск в удобное для работника время, которым он может воспользо-

ваться всего один или несколько раз в течение всей своей трудовой деятельности.

Летом этого года мы приняли закон, согласно которому право на отпуск в любое удобное время предоставляется одному из родителей, воспитывающему ребёнка-инвалида, так как это необходимо для выполнения индивидуальной программы реабилитации, для лечения, в том числе санаторно-курортного лечения, что заранее спланировать по времени просто невозможно. Законопроектом же предлагается дополнительно предоставить право на отпуск в любое удобное время большому количеству работников, причём речь идёт о праве на отпуск из года в год, на протяжении многих лет. По мнению комитета, это может привести к нарушению баланса интересов работников и работодателя, это может неблагоприятно отразиться на нормальном ходе работы организации (индивидуального предпринимателя), это может вызвать негативное отношение к многодетным родителям, к многодетным работникам как со стороны работодателя, так и со стороны остальных работников, чьи права и интересы будут ущемлены. Всё это может привести к снижению конкурентоспособности многодетных работников на рынке труда, к снижению их занятости.

По мнению комитета, вопрос о предоставлении отпуска многодетным родителям в удобное для них время может быть решён в рамках коллективного договора или локальных нормативных актов с учётом интересов работодателей и работников.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Валерьевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемая Ирина Валерьевна, я хотел бы услышать ещё раз, почему мы саму концепцию отвергаем в условиях, когда в стране тяжелейшее положение с демографической точки зрения? Можно ведь отшлифовать, уточнить, до какого возраста детей смогут получать родители этот отпуск, можно уточнить ещё какие-то детали, но почему мы принципиально отвергаем мысль, что семья, где трое и более

детей, заслуживает подчёркнутого, особого внимания государства? Поясните ещё раз вашу логику.

**Председательствующий.** Депутату Соколовой включите микрофон.

**Соколова И. В.** Уважаемый Валентин Степанович, честно говоря, у меня вызвала вопрос ваша логика — при чём здесь демография и как она связана с отпусками родителей?

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П.** Для улучшения демографической ситуации необходима разработка комплекса мер, направленных на поддержку молодых семей, и прежде всего им нужна хорошо оплачиваемая работа — то, что позволит им нормально, комфортно себя чувствовать и рожать детей. А если мы примем такой закон, то мы многодетных мам некоторым образом дискредитируем: их и так не берут на работу, а когда будет принят ещё такой закон, то у них вообще будут проблемы, особенно сейчас, когда сокращается ряд производств, идёт сокращение штата.

В связи с этим, наверное, всё-таки, Алексей Васильевич, вопрос к вам: не ухудшит ли этот закон положение самих мам, которые будут пытаться трудоустроиться?

**Председательствующий.** Депутату Чепе включите микрофон.

**Чепе А. В.** Спасибо за вопрос, уважаемый Виктор Петрович.

Я абсолютно уверен: такой подход, что работодатели будут думать, принимать ли на работу многодетных матерей или не принимать... Ну во-первых, законопроект направлен на поддержку не только одиноких многодетных матерей, но и полных семей, то есть родители — и отец, и мать — должны вместе проводить отпуск, чтобы и самим отдохнуть, и как можно больше вместе побыть с детьми. Во-вторых, вот вы говорите и Ирина Валерьевна говорит, что будет возникать негативное отношение в коллективе при распределении отпуска, — я абсолютно уверен, знаю по своему жизненному опыту, что это совсем не так!

Я сказал в своём докладе, что предлагается предоставлять приоритет, то есть работодатель, зная, что такой закон существует, при составлении графика отпусков уже заранее будет учитывать необходимость предоставлять отпуск родителям в одно и то же время, не обязательно в августе, может быть в июне или зимой — когда они захотят, — но это каникулы, детские каникулы, и отпуск должен быть у них совместный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, уже почти 18 часов. Мы рассмотрим этот законопроект, и у нас ещё несколько законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, — это я к тому, чтобы мы ориентировались, как нам спланировать работу.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Ирина Валерьевна, у меня вопрос всё тот же: вы сказали, что законопроект затрагивает большое количество людей, но есть ли статистика, какого количества семей он может коснуться?

**Председательствующий.** Депутату Соколовой включите микрофон.

**Соколова И. В.** Уважаемый Олег Николаевич, согласно данным переписи населения 2010 года, многодетных семей с детьми в возрасте до 18 лет в Российской Федерации насчитывается более 1 миллиона 100 тысяч, и поскольку в законопроекте речь идёт об обоих родителях, то законопроект затрагивает по максимуму около 2 миллионов работников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Ирина Валерьевна, в вашем ответе на один из вопросов, да и в вашем выступлении прозвучало, что будут нарушены права работодателей. Безусловно, многие работодатели очень внимательно относятся к сотрудникам, которых принимают на работу, и даже стараются не брать молодых девушек, потому что понимают, что, если те уйдут в декрет, они будут вынуждены платить им заработную плату в течение нескольких месяцев, пока молодая мама будет в декрете. Если следовать вашей логике, мы вообще должны ограничить время отпуска по уходу за ребёнком, мы должны ограничить вообще сам отпуск, ведь если люди уходят в отпуск, в это время они не работают, а работодатель должен платить зарплату — это тоже ущемляет права работодателей. Комментарий, что принятие этого закона будет ущемлять права работодателей или даже ещё и работников, для нас выглядит странно, поэтому ещё раз, пожалуйста, поясните, в чём конкретно будет ущемление прав.

**Председательствующий.** Депутату Соколовой включите микрофон.

**Соколова И. В.** Уважаемый Андрей Николаевич, вы вообще начали с женщин, которые только родили ребёнка. Я хочу обратить ваше внимание, что вообще наше трудовое законодательство, по праву считающееся лучшим в Европе, максималь-

но защищает интересы работников, в том числе женщин, имеющих детей. Я хотела бы вам напомнить, что в нашем законодательстве установлена беспрецедентная льгота для женщин с детьми в возрасте до 3 лет: им сохраняется рабочее место до достижения ребёнком возраста 3 лет независимо от интересов работодателя, ну а то, что будут затронуты интересы работодателя, — это безусловно. Но я говорила о том, что, скорее всего, работодатели даже не дадут развиться ситуации, в которой пострадали бы их интересы; я говорила о конкурентоспособности женщин с детьми, родителей с детьми, в данном случае многодетных родителей, на рынке труда с точки зрения возможности их трудоустройства; я говорила о том, что дополнительные трудовые гарантии, которые предлагаются, могут превратиться в антигарантии для таких работников в сфере занятости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Ирина Валерьевна, я отчасти услышал ответ, но я вижу, что у вас сегодня незавидная роль, — фактически защищать работодателей, думать об их конкурентоспособности, но, наверное, о конкурентоспособности государства мы тоже должны как-то думать.

Я понял логику вашего выступления так: не рожай — и всё будет нормально, а родишь — пеняй на себя. Так получается, если кратко, таков смысл позиции правительства, и вашей фракции, и вашего комитета. В связи с этим как вы отнесётесь к предложению, о котором я говорил при обсуждении предыдущего вопроса: чтобы преодолеть негативное отношение работников к беременным, к женщинам, которые родили и воспитывают детей в одиночку, может, всё-таки стоит вернуться к советскому опыту, к опыту советских предприятий и организаций, в которых проблема столкновения интересов государства и частника не существовала, а существовали интересы простого труженика, матери, отца и ребёнка? Тогда и законы такие не потребуются! Не считаете ли вы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Соколовой включите микрофон.

**Соколова И. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, по сути, Трудовой кодекс Российской Федерации является правопреемником Кодекса законов о труде Советского Союза, и именно поэтому я говорила, что наше законодательство в максимальной степени по сравнению с законодательствами других стран защищает интересы работников, предоставляет

очень серьёзные и в очень большом количестве трудовые льготы и гарантии именно работникам.

Что касается того, что вот вы сказали: родила и что-то там произойдёт плохое... Я хочу обратить внимание, что таких льгот, которые есть у женщин, родивших ребёнка, до достижения им возраста 3 лет, даже близко нет ни в одном трудовом законодательстве.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Я снимаю вопрос, прошу прощения, всё услышал. В выступлении выскажусь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, с учётом того, что конец рабочего дня, я предлагаю по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Хорошо.

Покажите список.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Всё равно не удастся в 18 часов завершить.

Шерин Александр Николаевич или Свинцов — решайте.

**Из зала.** Нас всего трое, дайте нам по две минуты!

**Председательствующий.** По две минуты, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Коллеги, я слушал тут выступления, но не хочу давать оценку выступлениям депутатов других фракций... Сам являюсь сыном многодетной матери, и я не понимаю, как многодетные женщины себя дискредитируют, — вы возьмите потом распечатки обсуждения этого вопроса, посмотрите, о чём мы говорили!

Население в Российской Федерации должно быть минимум 300 миллионов, в 2 раза больше, чем мы сегодня имеем, для того чтобы налоговая нагрузка на каждого гражданина была меньше. Сегодня правительство говорит о том, что денег в Пенсионном фонде не хватает, потому что демографическая яма, поэтому что треть населения пенсионного возраста. Здесь же рассматриваются элементарные вопросы — о предоставлении женщине или мужчине, матери или отцу в многодетной семье права брать отпуск в то время, когда они захотят, до достижения детьми возраста 18 лет. А чтобы женщина нанесла ущерб работодателю, она должна рожать каждый год! Интервал рождения детей, допустим, пять лет, и, как только старше-



му ребёнку исполняется 18 лет, эта семья такое право теряет — ну мы о чём говорим?!

Фракция ЛДПР неоднократно этот вопрос поднимала: дайте женщинам, которые имеют пятерых и более детей, бесплатное жильё; дайте женщинам, которые имеют трёх и более детей, пенсию минимальную за то, что они родили этих трёх детей; и дайте возможность в нашей стране многодетным семьям иметь вот такие льготы, которые имеют другие категории, — выбирать право уходить в отпуск, когда они считают нужным. О чём мы говорим, какие права работодателей?! Вы каким образом планируете демографическую ситуацию улучшать? Правительство говорит о том, что, возможно, будем отменять выплаты за второго и последующих детей, — да, но дайте право родителям в многодетных семьях уходить в отпуск когда захотят! А если какие-то женщины им завидуют — ради бога, пусть идут рожают троих и более детей и уходят в отпуск когда захотят! А то у нас, извините, одни занимаются строительством карьеры, а другие рожают детей для служения Отечеству и не имеют права уйти в отпуск когда хотят!

Прошу вас поддержать эту инициативу, это вообще мелочь по сравнению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н.** Да, действительно, — я тоже поддержу своего коллегу — нам в ЛДПР совершенно непонятна логика правительства и логика правящей партии!

Есть множество программ, которые правительство предлагает и мы все тут поддерживаем, есть денежное пособие при рождении второго ребёнка, там реальные деньги, то есть мы, государство, тратим реальные деньги на поддержку семьи при рождении второго ребёнка, третьего ребёнка, а здесь вообще затрат ни у кого нет! Но любой предприниматель понимает, да и я сам, как бывший предприниматель, понимаю, что, если у меня в коллективе десять-пятнадцать человек, ну какая мне разница, когда человек уйдёт в отпуск, — всегда другой сотрудник в коллективе подменит, подскажет, поможет. А если у меня есть федеральный закон, то у меня есть моральное право сделать это удобным для женщины и для мужчины. Вы сами представьте: три-четыре ребёнка — ну как человек, жена или муж, один поедет с этой оравой детей куда-то, на дачу, в Крым, в Сочи? Ну как это технически возможно? Бывает так, что детям год, два, три, может быть, одному ребёнку пять — вот как упра-

виться с этой толпой маленьких детишек, которые разбегаются во все стороны? Конечно, нужны оба супруга, чтобы они вместе как-то собрали в кучу эту ораву и повезли на поезде, или на собственном автомобиле, или на самолёте куда-то отдохнуть. Ну вы сами представьте, как это возможно!

Речь здесь идёт не о каких-то затратах, о каких-то дотациях, о деньгах, речь о том, чтобы просто сделать удобнее для наших граждан. Я вам даю стопроцентную гарантию, что все предприниматели поддержат. Вы запрашивали "ОПОРУ РОССИИ", другие общественные организации, которые представляют предпринимательское сообщество? Да вас любой в этом поддержит! Здесь речь не идёт ни о каких дополнительных затратах, никто не просит дополнительный отпуск, никто не просит никаких денег ни из федерального бюджета, ни от предпринимателей. И можете в любом коллективе, даже у нас в Государственной Думе провести, так сказать, тайное голосование — вам девятью девятью процентов скажут "да"! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.  
Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я подискутировал бы насчёт того, что у нас самое передовое в Европе трудовое законодательство: если вы, например, соберётесь организовать забастовку, то, наверное, проще застрелиться, чем это сделать. Но сейчас о другом — о детях.

Помните, в известном фильме, где у глупого короля была прекрасная дочь принцесса, король вместе со своими придворными пел песню о том, что дети — наше наказание? Так вот в этой песне есть только доля шутки, а остальное правда, потому что, как известно, самые бедные в России даже не пенсионеры, а семьи с детьми. Как только у вас появляются три, четыре ребёнка, у вас появляются огромные шансы, почти стопроцентные, если вы не олигарх, попасть в число семей бедных. Экономическая цена ребёнка в России огромна, но если мы не можем понизить экономическую цену ребёнка — например, принять закон о том, чтобы продлить выплату детского пособия для мамы с полутора до трёх лет, — то давайте попытаемся хотя бы уменьшить социальную цену ребёнка, и один из способов предлагается этим законопроектом.

Уважаемая Ирина Валерьевна, я посчитал: если учесть количество занятых в Российской Федерации, то закон касается максимум 3 процентов всех работников — честное слово, вряд ли это создаст большие проблемы для работодателей.

Что касается самих работников, то, если мы будем действительно рассуждать о том, что любая дополнительная льгота понижает возможность занять место на рынке труда, давайте всё отменим: все будут абсолютно равны, все будут абсолютно конкурентоспособны — только скажут ли нам за это спасибо?

Ну и, наверное, последнее, уважаемые коллеги. Здесь задавался контрвопрос о взаимосвязи: при чём здесь рождаемость, какое отношение она имеет ко времени отпуска? Ну, коллеги, конечно, это зависимость нелинейная, просто-напросто, если мы действительно хотим улучшить демографическую ситуацию... А после похвалы, что, ура, у нас наконец рождаемость превысила смертность, в этом году у нас смертность вновь превысила рождаемость — это просто суровая статистика. Так вот, если мы хотим, чтобы всё-таки в России ситуация с рождаемостью была нормальная, мы должны всеми разными способами, и прежде всего через понижение социальной цены ребёнка, дать людям понять: если у вас двое, трое и более детей — вы самые уважаемые граждане, у вас все привилегии, но не привилегии ради привилегий, а привилегии во имя равенства!

Я думаю, всё правильно, надо поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич. Алексей Васильевич, будете выступать? Пожалуйста.

**Чепя А. В.** Я буквально одну минутку, потому что не хочу задерживать коллег. Депутаты из фракций КПРФ и ЛДПР правильно заметили, вернее, правильно разобрались в вопросе, повторять я ничего не буду. Хочу только сказать об антигарантиях при принятии на работу тех или иных сотрудников, имеющих большие семьи. Такое ощущение, что члены комитета — представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" не руководили большими коллективами. Какая разница, когда отпускать работника в отпуск — 15-го, 20-го или 30-го числа? В коллективе обычно небольшое число многодетных родителей, которые просят отпустить их именно с такого-то числа в отпуск. Они не просят дополнительного отпуска и ничего другого, они просто просят отпустить их в отпуск именно с такого-то числа. И никто, поверьте, — ни коллеги, ни руководитель, — никто не будет против, потому что все понимают, что там большая семья, там значительно труднее воспитывать своих детей. Все люди у нас разумные и грамотные — здесь только нужно простое законодательство для решения такого маленького вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Васильевич. Ирина Валерьевна, будете выступать?

Депутату Соколовой включите микрофон.

**Соколова И. В.** Одно предложение. Алексей Васильевич только что объяснил, что законопроект, который внесён, практически не требуется.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 197 чел.

Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А.** Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно дополнить её положением о преступлении, совершённом лицом, находящимся в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Необходимо отметить, что данный законопроект утратил свою актуальность: Федеральным законом от 21 октября 2013 года № 270-ФЗ "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" указанная статья дополнена частью первой<sup>1</sup>, в соответствии с которой вопрос о том, признаётся ли совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, отягчающим обстоятельством, решается только судьёй или судом, назначающим наказание в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному

и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 130 чел.

Не голосовало . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Марсель Харисович Юсупов.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести ряд изменений в Градостроительный кодекс в части, касающейся уточнения обязанностей органов местного самоуправления по направлению документации по планировке территорий в органы субъектов Российской Федерации, соотношения региональных нормативов градостроительного проектирования с генеральными планами и правилами землепользования и застройки, а также в части введения процедуры согласования документации по планировке территорий в случае размещения на них объектов регионального значения и многоквартирных жилых домов. Предлагаемые изменения носят избыточный характер, некоторые положения законопроекта не согласуются с основными положениями Градостроительного кодекса, с его структурой, а введение дополнительного согласования документации по планировке территорий приведёт к удорожанию и затягиванию сроков строительства. Кроме того, законопроектом не определены предмет такого согласования, его сроки и основания для отказа.

Учитывая изложенное, Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Марсель Харисович Юсупов, пожалуйста.

**Юсупов М. Х.** Законопроектом предусматривается запрет на установку и размещение предметов похоронного назначения, таких как похоронные принадлежности, обрядовая атрибутика, надгробные сооружения, в границах полосы отвода автомобильной дороги. Законопроектом также предлагается осуществлять установку и размещение предметов похоронного назначения в границах придорожных полос автомобильной дороги при наличии согласия в письменной форме владельца автомобильной дороги.

По существу предлагаемых изменений комитет отмечает, что в соответствии с законом "Об автомобильных дорогах..." запрещается размещение зданий, сооружений и других объектов, не предназначенных для обслуживания автомобильной дороги и её строительства, реконструкции, капитального ремонта, содержания и не относящихся к таким объектам дорожного сервиса, как автозаправочные станции и так далее. Установление дополнительного запрета на установку и размещение в границах полосы отвода автомобильной дороги предметов похоронного назначения избыточно. Режим использования придорожных полос согласно закону об автомобильных дорогах также не допускает установку и размещение в границах придорожных полос предметов похоронного назначения.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе не поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3<sup>3</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Владимир Вячеславович Парахин, пожалуйста.

**Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается возможность передачи поселениями муниципальным районам полномочий по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена. Это предлагается делать на основании соглашений, заключаемых между органами местного самоуправления. При этом в законопроекте не учитывается, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, относится к отдельным государственным полномочиям. В свою очередь законом "Об общих принципах организации местного самоуправления..." предусматривается возможность передачи по соглашению только полномочий по разрешению вопросов местного значения. С учётом этого предлагаемые нормы противоречат общим положениям закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	134 чел. . . . .	29,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	134 чел.	
Не голосовало . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 189 и 190 Жилищного кодекса Российской Федерации". Галина Петровна Хованская докладывает.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законодательная инициатива Саратовской областной Думы, к сожалению, не может быть нами поддержана. Они предлагают наделить общее собрание собственников помещений, которые выбрали способ формирования фонда капремонта на счете регионального оператора, полномочием по определению размера аванса на выполнение соответствующего вида работ по капитальному ремонту. К великому сожалению, это нарушает Гражданский кодекс, потому что поменять условия, которые, в общем-то, в результате конкурса определены, можно только с согласия сторон, а эти стороны — региональные операторы и подрядная организация. Кроме того, положения законопроекта могут существенно затруднить организацию проведения ремонта, если собственники не определяют размер аванса либо примут решение о том, что аванс не будет выплачиваться или будет выплачиваться в меньшем размере.

По этим причинам мы предлагаем законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.



70-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

**Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается включить примечание к статье 20.8 КоАП, позволяющее освобождать от административной ответственности лиц за незаконные приобретение, продажу, передачу, хранение, перевозку или ношение гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения, а также лиц, добровольно сдавших такое оружие, однако в соответствии с Федеральным законом "Об оружии" допускается приобретение гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения физическими лицами на основании лицензии с последующей регистрацией такого оружия. Вот такая сложная терминология.

Комитет рассмотрел данную инициативу совместно с Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, являющимся соисполнителем, и рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 134 чел.

Не голосовало . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

**Ишмухаметов Р. Р.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести изменение в статью 20.8 КоАП — установить административную ответственность за ношение огнестрельного оружия на

территориях образовательных организаций, за исключением образовательных организаций, уставные цели и задачи которых предусматривают использование оружия, а также во время нахождения в организациях, предназначенных для развлечения и досуга, осуществляющих работу в ночное время и реализующих алкогольную продукцию, за исключением случаев ношения такого оружия лицами, осуществляющими в соответствии с законодательством Российской Федерации охрану указанных организаций. Предлагается установить административные штрафы для граждан в размере от 3 тысяч до 10 тысяч рублей.

Данный законопроект также внимательно рассмотрен нашим комитетом и предлагается к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 131 чел.

Не голосовало . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Объявляю заседание закрытым. Всем большое спасибо.

Продолжим работу завтра в 10 часов.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 ноября 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! Время — 10 часов, начинаем работать. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)**

Присутствует . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Отсутствует . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 00 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	368 чел.	
Не голосовало . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимаем за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

*(Шум в зале.)*

Приглашаю Владимира Николаевича Федоткина.

Коллеги, пожалуйста, рассаживайтесь по местам, мы начинаем работать.

**Федоткин В. Н.**, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, послезавтра мы будем рассматривать проект федерального бюджета на следующий год в первом чтении, затем — во втором, в третьем, и, как всегда, в этом зале будут звучать слова об экономической безопасности, продовольственной безопасности, инвестиционной отсталости — об этом мы говорим из года в год уже на протяжении очень многих лет, и так же, как из года в год, проблемы поддержки человека, его внутреннего мира, духовности, нравственности уйдут на второй план, а зря: мы забываем известную истину, что в безнравственном обществе никакие законы действовать не будут, в том числе бюджетные, и из-за этого мы несём огромные убытки. Возможно, это кому-то выгодно, возможно, кто-то делает это специально — иначе чем объяснить, что уже семнадцать лет в этом зале пробивает себе дорогу закон о защите нравственности и об ответственности средств массовой информации? Семнадцать лет!

В марте 1998 года Государственная Дума приняла постановление "О деятельности некоторых российских телекомпаний", там была высказана очень серьёзная тревога по поводу передач (я бы хотел даже процитировать одну фразу) "откровенно циничного, непристойного и оскорбительного характера", которые "фактически пропагандируют порнографию, культ насилия и жестокости". Это было сказано семнадцать лет назад. Прошло время, а что изменилось? Содержание кинофильмов, телепередач стало ещё более агрессивным.

Один из московских журналистов как-то подводил итоги московского кинофестиваля, и он написал: московский кинофестиваль погряз в разврате и в убийствах — я бы хотел, чтобы эту фразу запомнили, потому что ситуация-то становится всё хуже и хуже! Посмотрите новости по любому каналу телевидения, которые идут с утра до вечера, — это чисто криминальные сводки: кровь, убийства... Люди же просто звереют и дуреют от таких новостей! А картины массового психоза, когда массы людей заполняют огромные концертные залы, вскакивают, вскидывают руки, раскачиваются в такт музыке и просто режут?! Мне это напоминает хронику времён Третьего рейха: идеологическая основа другая, но поведение-то людей то же самое — вас это не настораживает?! (*Шум в зале.*)

Известный китайский философ Конфуций сказал: народ, лишённый нравственности, превращается в стадо говорящих животных, — согласитесь, есть над чем подумать!

Идёт охота на нашу нравственность, на русский язык, на русскую душу, а у нас даже нет системы защиты — одни лоскутки. А ведь жизнь постоянно меняется, и далеко не в лучшую сторону: никто из вас пятнадцать-двадцать лет назад, наверное, и представить не мог, какую роль будет играть Интернет, какое распространение он получит. Может быть, в этом и нет ничего особенно страшного, но возникает вопрос: кто, чем и зачем наполняет Всемирную паутину, которая уже подчинила себе умы миллиардов людей на земле, в том числе у нас в России, и диктует им нормы поведения. Наверняка многие из вас видели в новостях по первому каналу примеры того, как родители запрещали детям с утра до вечера сидеть в Интернете, а дети, возбуждённые компьютерными играми, бросались избивать родителей, а то и убивали их... Да, нам нужна новая Россия, но, согласитесь, ведь не любой же ценой, здесь не подходят слова "мы за ценой не постоим" из известной песни!

Как-то во время моего выступления в этом зале по вопросам "Электронной России" меня упрекнули в том, что я против научно-технического прогресса. Но, согласитесь, атомная бомба — это тоже результат научно-технического прогресса, ракеты с ядерными боеголовками — это тоже его результат, только вот я думаю, что если человечество погибнет, то главным образом не из-за ядерной войны, а из-за того, что человек перестанет быть человеком. Недавно канадские социологи провели исследование, показывающее, насколько люди готовы помочь своим ближним. Так вот Москва из сорока восьми городов мира по этому показателю заняла последнее, 48-е место, подчёркиваю: последнее! Не случайно учёные, специалисты бьют тревогу: по уровню хамства, агрессивности, жестокости по отношению к себе подобным мы занимаем лидирующее место в мире и ситуация всё более ужесточается. Положение в России иногда в десятки раз хуже, чем в других странах, вот примеры: около 8 миллионов россиян с той или иной степенью периодичности употребляют наркотики, мы первые в мире по потреблению афганского героина; мы одни из лидеров в мире по пьянству среди молодёжи; показатель самоубийств среди подростков в России в 3 раза выше среднемирового... Скоро огромные пространства нашей страны не только некому будет осваивать, но и защищать будет некому! *(Шум в зале.)*

Как говорится, колбасы стало больше, а души меньше, она вообще исчезает, и возможностей исправить ситуацию становится всё меньше и меньше. Как и большинство из вас, я постоянно езжу по районам и городам области и могу утверждать, что в абсолютном большинстве населённых пунктов книгу купить ни для ребёнка, ни для взрослого практически невозможно, а вот водки и вина — сколько хочешь! Возникает вопрос: это что, такая государственная программа объединения нации?! Кто её принимал и что это за программа?!

Или другой пример. Вы не раз видели, что в магазинах конфеты, наши, российские, отечественные конфеты продаются по цене 500—600 рублей за килограмм, а недавно я видел, подчёркиваю, российские конфеты по цене почти тысяча рублей за килограмм. Это что же такое — килограмм конфет стоит больше, чем четыре бутылки водки! Это что, для детей сделано?! Это тоже государственная линия, государственная программа?! Скажите, что это за программа и ради чего такая программа существует, если она есть? При этом из-за микроскопического финансирования культуры многие дворцы и дома культуры вынуждены сдавать свои помещения под магазины, чтобы хоть как-то выжить! (*Шум в зале.*)

Поистине огромную роль в каждой стране играют средства массовой информации. Когда-то Геббельс сказал примерно так: дайте мне средства массовой информации, и я любой народ превращу в свиней, — и ведь превращают! Телепрограмма забита мультфильмами с какими-то уродцами — дети смотрят это и подражают им. Недавно один мой знакомый, указывая на героя мультфильма, спросил ребёнка: "Это кто, мальчик?" — "Нет". — "Девочка?" — "Нет". — "А кто?" — "Ну это вот такое..." И этим "вот такое" с утра до вечера забивают мозги нашим детям! Это что, воспитание?!

Вообще, телевидение, кино, Интернет — это грозное оружие, а оружие, как известно, в руки врага не отдают, а мы отдаём, более того, мы помогаем врагу нас топить! Нас и так ругают во всём мире, а мы ещё сами подливаем масла в огонь: искажаем свою историю и сами себя ругаем. Америка тоже искажает свою историю, но в лучшую сторону — они считают, что были лучшими, они остаются лучшими и будут лучшими, а у нас почему-то принято так: чем сильнее втопчешь в грязь, тем лучше... Кому лучше?! Не пора ли с этим кончать?! (*Шум в зале.*)

За последние годы фракция КПРФ трижды вносила на рассмотрение Государственной Думы законопроекты о защите

нравственности или о содействии защите нравственности, хотя бы о содействии, и трижды под различными предложениями эти законопроекты отклоняли. Уже полтора года лежит проект о защите нравственности в электронных средствах массовой информации, его и не отклоняют, и не пропускают на заседание Государственной Думы — хочу снова спросить: почему? Пока мы спорим, можно или нельзя вторгаться в сферу деятельности средств массовой информации, беда становится всё сильнее и сильнее! (*Шум в зале.*) Другие страны давно это делают — там уже есть такие законы, и сфера их действия расширяется, они есть и в Испании, и в Италии, и в Норвегии, и во Франции, и в Германии, и в Соединённых Штатах Америки, и в Японии, и в Китае, и во многих других странах, и у них это считается нормальным. А у нас... знаете, коллеги, недавно я попытался разобраться, какой комитет у нас в Госдуме основной в этом вопросе, — я прошёл семь комитетов, все друг на друга указывают, и я понял: все понемножку, но никто полностью!

Вы помните, недавно Путин говорил о духовных скрепах — где они?! Не пора ли нам по-настоящему повернуться лицом не только к физическому, но и к духовному здоровью нации? Пока ещё не поздно, пока ещё, может быть, не поздно, может быть, успеем, ибо какие мы, такова и Россия! (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Здравствуйтесь, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР полностью поддерживает слова, сказанные Владимиром Николаевичем, — говорим об этом уже более двадцати лет: смотришь телевизор, и это с утра до вечера — убийство, насилие, насилие, убийство... Коллеги, у нас что, в стране ничего положительного не происходит? Вчера отмечали большой праздник — профессиональный праздник полицейских, но по телевизору показывают какие-то дебильные сериалы про дебильных полицейских. Коллеги, у нас что, есть только полицейские, которые врываются в магазин с пистолетом и расстреливают людей? Эти люди защищают нашу свободу, защищают мирный уклад жизни — так давайте показывать фильмы о героях-полицейских, которые защищают нашу свободу. Ещё раз от имени фракции ЛДПР поздравляем с прошедшим праздником и наших коллег, и всех тех, кто достойно носит погоны, — офицеров полиции!

Уважаемые коллеги, вновь и вновь будем возвращать вас к тематике авиакатастроф. Сейчас я поднял эту тему не для того, чтобы сделать какие-то выводы о том происшествии, которое не так давно унесло жизни двухсот двадцати четырёх человек. Вот сегодня опять произошло авиaproисшествие, к счастью, оно обошлось без жертв: в Хабаровском крае самолёт был вынужден вернуться, пойти на посадку из-за того, что треснуло лобовое стекло. В том же самом Хабаровском крае такая же ситуация произошла неделю назад, то есть такие ЧП происходят периодически. И не так давно, выступая с трибуны от фракции ЛДПР, я поднимал вопрос о том, что ситуация, которая произошла с Маржери, могла произойти во Внуково двадцать раз, так как за последние полтора-два года до этой катастрофы такие случаи, когда транспорт выезжал на взлётно-посадочную полосу, происходили более двадцати раз, однако обо всех этих происшествиях по каким-то причинам умалчивалось. О чём это говорит, уважаемые коллеги? Это говорит о том, что в нашей гражданской авиации существует системная ошибка.

В конце 2013 года — начале 2014-го я поднимал этот вопрос, выступая с этой трибуны, я напоминал о том, о чём фракция ЛДПР, Владимир Жириновский говорит все последние двадцать лет, — о создании единого органа управления. Хорошо, коллеги, допустим, Жириновский не прав, а я, бестолковый, абсолютно ничего не понимаю в авиации, потому что никогда не работал лётчиком, никогда не работал в этой отрасли, но все страны, входящие в ИКАО, абсолютно все имеют единый орган управления — это и Америка, это и страны Европы, это и страны Азии. Мы говорим не просто о смене вывески, мы говорим о серьёзной смене функционала, потому что сейчас — я не устаю повторять эту поговорку — у нас авиационная отрасль напоминает ситуацию "у семи нянек дитя без глазу": Минтранс занимается государственной политикой, Росавиация — исполнительный орган, Ространснадзор курирует, при всём при том, что у каждой из этих структур есть свои взгляды на развитие авиационной отрасли. Только воссоздание министерства гражданской авиации поможет нам уйти от всех этих системных ошибок, за которые, уважаемые коллеги, люди, граждане Российской Федерации расплачиваются, извините, собственной кровью! И этот вопрос нельзя снимать с повестки дня.

Вот не так давно, наверное, вы все стали свидетелями и очевидцами того, как МАК, Межгосударственный авиационный комитет, выступил с инициативой о приостановлении сертифи-



катов безопасности самолётов "Боинг-737", и фракция ЛДПР сразу отреагировала на это. Ведь в чём инсинуация, я бы даже сказал, грязная инсинуация в данной ситуации? Росавиация в течение нескольких лет ставила вопрос о том, что "Боинги-737", несмотря на то что они являются достаточно надёжными машинами, имеют некоторые технические недоработки, но МАК на это никоим образом не реагировал. А почему не реагировал? Ну уже ни для кого не является секретом, что руководитель МАК госпожа Анодина является акционером компании "Трансаэро", а именно у компании "Трансаэро" основной парк этих самолётов, "Боингов-737", — может быть, неудивительно, что МАК не реагировал на вот эти технические недоработки? (*Шум в зале.*) И обратите внимание: как только компания "Трансаэро" прекратила свою деятельность, буквально в течение недели МАК вспомнил о том, что говорила Росавиация, и стал решать вопрос о приостановке полётов самолётов "Боинг-737". А что это есть, уважаемые коллеги? Это удар по всем авиационным перевозчикам, потому что российские авиаперевозчики используют более 150 бортов воздушного судна "Боинг-737".

Мы считаем, что МАК занимался все эти годы непонятно какой деятельностью, ведь абсолютно очевидно, что, когда организация выдаёт сертификаты, а потом сама же делает заключение о том, почему произошло то или иное ЧП, это по меньшей мере странно. Поэтому мы будем настаивать на том, чтобы Следственный комитет и органы прокуратуры проверили деятельность МАК на предмет того, что руководители МАК используют государственные рычаги в каких-то своих коммерческих целях, не исключая в том числе и некую финансовую муть, которую я обозначил.

Далее, в продолжение транспортной тематики, разговора о транспортной отрасли. Уважаемые коллеги, речь идёт о также нашумевшем в средствах массовой информации постановлении № 504 Правительства Российской Федерации. О чём оно? Вот что для нас дата — 15 ноября? Наверное, для основной массы — ничего, обычный день нашего календаря, а вот грузоперевозчиков с 15 ноября начнут штрафовать, если они будут осущестлять выезды, не заплатив за каждый километр пути 3 рубля 73 копейки. С одной стороны, наверное, не очень большая сумма: если посчитать, получается удорожание поездки в тысячу километров на 3 тысячи 730 рублей. Но с другой стороны, уважаемые коллеги, — фракция ЛДПР и многие из вас неоднократно поднимали этот вопрос — есть акциз. Когда мы залива-

ем в бак топливо, мы фактически платим один налог в виде акциза, далее — транспортный налог, который платят все наши автолюбители, то есть второе взимание. А у нас что, извините, дороги стали лучше, дороги стали качественнее? Нет. Поэтому возникает логичный вопрос и фракция ЛДПР задаёт его: зачем третью форму налога теперь взимать с грузоперевозчиков — у нас что, появятся дороги? Не было, нет в настоящее время и, я больше чем уверен, не появятся в ближайшей перспективе! *(Шум в зале.)*

Помимо всего прочего, огромное количество экономистов прогнозируют существенное повышение цен на товары — на 15 процентов. С точки зрения математики это, конечно, невозможно; если удорожание выезда на тысячу километров той или иной фуры будет на 3 тысячи 700 рублей, то абсолютно очевидно — чисто математически, ещё раз подчёркиваю, — что такого повышения цен быть не может. Тем не менее более чем уверен, что ретейлеры, всевозможные магазины поднимут цены, мотивируя тем, что логистическая составляющая стала дороже, и поэтому цены возрастут процентов на пятнадцать, а то и на двадцать, и мы будем наблюдать, как наши граждане каждый день, приходя в магазины, смотрят на товары широко раскрытыми от удивления глазами. И почему, кстати, три семьдесят три, почему не два пятьдесят, почему не рубль пятьдесят? Минэкономразвития, например, говорит о нормальной, вменяемой, приемлемой цене в 97 копеек, это, повторяю, более-менее приемлемая цена, и перевозчики готовы были бы эти деньги платить, но есть одно маленькое "но": как я уже сказал, с 15-го числа начинают штрафовать. Кстати, система "Платон" — система взимания платы с перевозчиков, система регистрации — по настоящее время не работает, хотя Министерство транспорта Российской Федерации обещает, что наладит работу этой системы. Коллеги, ну как это так? Осталось несколько дней — обещают наладить! Это же полный бардак! Поэтому фракция ЛДПР выступает за то, чтобы вообще отменить вот эти дополнительные сборы с населения, тем более с перевозчиков, которые являются составной частью нашей российской экономики. *(Шум в зале.)*

Что касается ценообразования. Мы с вами много раз поднимали вопрос, почему и каким образом растут цены, связано ли это как-то с курсом валют. Вот, наверное, многим будет вспоминаться это лето. В частности, я, будучи кандидатом в губернаторы Калининградской области и проводя встречи с населением, выяснил очень много интересных фактов. Так, на-

пример, фермеры сдают молоко по 16 рублей за литр (уважаемые коллеги, это качественное молоко, это молоко прямо из-под коровы) на ближайший молокозавод, а мы что видим на прилавках магазинов, сколько стоит это молоко? А ведь логистическая составляющая и упаковочная составляющая — это всего лишь 3–4 рубля. Посмотрите, до какой степени борзеют наши ретейлеры, наши продавцы! А ведь это никак не связано, ещё раз подчёркиваю, с повышением курса.

Ещё один пример можно привести. Мы все гордимся тем, что у нас есть предприятия по производству неких иномарок, которые мы сейчас уже локально перевели на территорию Российской Федерации, все знают, наверное, "БМВ" калининградского производства. Ну, казалось бы, переводим производство сюда — замечательно, отлично, должно быть дешевле! Однако посмотрите: рабочие, которые работают в Германии, получают зарплату в 2–3 тысячи евро, а калининградцам платят зарплату, извините, 20 тысяч рублей; машина не растаможивается, потому что собирается здесь, но цена на неё точно такая же, как на немецкую "БМВ", — это опять же говорит о баснословной прибыли, которую получают некоторые продавцы. Кстати, сегодня будут выступать представители правительства, и они, наверное, будут говорить о том, что у нас проблема с бюджетом.

Уважаемые коллеги, сегодня многие граждане, наверное, будут отмечать так называемый день холостяка. И чем ознаменован этот день? Сейчас на 31 процент вырос объём интернет-торговли. Есть такие популярные сервисы, как "Alibaba", "AliExpress" и так далее, и тому подобное, огромное количество наших граждан пользуются этими сервисами, ещё раз подчёркиваю: на 31 процент выросла популярность этих интернет-площадок! И суммы, которые выводятся за границу, — ведь мы говорим ещё о выводе капиталов, о том, куда деваются наши деньги, — поддерживают китайскую экономику и экономики других стран, исчисляются уже миллиардами. Молодцы наши граждане, что теперь заказывают чехлы для телефонов за 200 рублей, а не идут к предпринимателям и не покупают их за полторы тысячи! Граждане правильно делают: рыба ищет где глубже, а человек — где лучше, это абсолютно правильный и справедливый закон. Так почему не предложить, чтобы интернет-сервисы, которые работают на территории Российской Федерации, с продажи платили налоги, которые будут оставаться в Российской Федерации? Это баснословные суммы, исчисляющиеся миллиардами рублей, уважаемые коллеги!

Ну и в конце своего выступления хочу отметить такой факт: сегодня прошла информация о том, что Президент США Обама появился на обложке одного из ЛГБТ-журналов, — поздравляем президента Америки, они идут в правильном направлении и правильным курсом! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступает Анатолий Борисович Выборный.

Пожалуйста.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На прошлой неделе в Санкт-Петербурге состоялась шестая сессия Конференции государств — участников Конвенции ООН против коррупции, представители ста шестидесяти двух стран в течение пяти дней обсуждали актуальные темы противодействия этому злу, по итогам было принято двенадцать резолюций. Было поднято много вопросов, в том числе о возврате незаконно полученных активов, о новом статусе НКО, о более жёстком банковском контроле счетов высокопоставленных клиентов. Практически все участники конференции признали своевременной инициативу российской стороны, и эта инициатива была взята за основу итогового документа под названием "Санкт-Петербургское заявление о содействии государственно-частному партнёрству в предупреждении коррупции и борьбе с ней". По сути, Россия добилась принятия документа, который направлен на поощрение взаимодействия государства и бизнеса и одновременно на развитие антикоррупционного потенциала самого предпринимательского сообщества, ведь известно, что коррупцию можно искоренить только общими усилиями на всех уровнях, во всех сферах. В связи с этим подчеркну, что на сегодняшний день мы решили одну из главных стратегических задач: мы создали механизм законодательного и организационного разрушения коррупции.

Вот два интересных числа — "9" и "98", что о них можно сказать? С точки зрения математики одно из них больше другого почти в 11 раз. А ещё эти цифры говорят о том, что — вы только вдумайтесь! — к 2007 году у нас было принято всего девять антикоррупционных нормативных правовых актов, а сегодня их уже девятност восемь, и половина — законы. Благодаря этому, как говорят военные, произошёл коренной перелом на всех фронтах и по всей вертикали власти. Теперь, как вы знаете, и на муниципальных служащих распространён запрет

иметь счета и ценности в иностранных банках, за пределами России. Всё это говорит о том, что мы подходим к вопросу системно, увеличиваем прозрачность государственного управления, усиливаем гарантии защиты бизнеса, формируем антикоррупционную модель поведения, и такая последовательная государственная антикоррупционная политика даёт очевидные результаты.

К примеру, не так давно, в 2011 году, в рейтинге "Doing Business" Россия занимала 123-е место, а сейчас — уже 51-е. При сохранении такой динамики через пару лет мы вполне сможем занять место в первой двадцатке государств с лучшим инвестиционным климатом.

Коллеги, вспомните, как крепко было слово российского купца и как государство всячески поддерживало это слово! Например, купцы первой гильдии имели право возить товары через границу по "зелёному коридору", и за всё время существования Российской Империи не было ни одного случая контрабанды со стороны купцов первой гильдии!

Напомню, что в 1912 году честность и правдивость были объявлены фундаментом предпринимательства, а через сто лет, в 2012 году, появилась Антикоррупционная хартия российского бизнеса — присоединяясь к ней, бизнесмены публично берут на себя обязательства вести дела честно, без подкупов и откатов, и не только с государством, но и с товарищами по цеху. Потому и появилась инициатива допускать к государственным и муниципальным закупкам только участников Антикоррупционной хартии российского бизнеса. Таким образом, как отметил наш президент, будут созданы условия для результативного труда предпринимателей-патриотов, которые дорожат своей деловой и социальной репутацией и хотят приносить пользу нашему Отечеству. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я продолжу тему коррупции, скажу о той системной и последовательной борьбе с этим злом, которую мы ведём.

Действительно, только за последний созыв был принят целый ряд серьёзнейших антикоррупционных законов, в том числе мы обязали отчитываться о доходах и расходах чиновников, депутатов всех уровней, запретили им иметь иностранные счета, ввели понятие конфликта интересов. Не должно быть такого,

чтобы крупный застройщик, или девелопер, приходя во власть, формально передавал свой бизнес в управление родственникам, а фактически помогал им зарабатывать сверхкапиталы.

На прошлой неделе по каналу "Россия 1" прошёл нашумевший фильм "Золотой телец" Аркадия Мамонтова, где рассказывается о том, как в трёх регионах — в Иркутской, Новосибирской и Нижегородской областях — происходит сращивание власти и бизнеса. В Иркутской области новым председателем правительства стал крупнейший строительный олигарх Александр Битаров, чей конфликт с предыдущим губернатором был обусловлен попыткой Битарова построить крупный жилой комплекс в водоохранной зоне. В Новосибирской области новым председателем Законодательного Собрания был избран другой крупный предприниматель — Андрей Шимкив, за которым тянется длинный шлейф криминальных скандалов; в фильме Мамонтова меня лично особенно поразил сюжет о том, как Шимкив скупал земельные паи жителей села Мышланка, оформляя их на людей, умерших за много лет до этого, — такой современный Чичиков! *(Шум в зале.)*

Нижний Новгород — там теперь уже бывший глава города Олег Сорокин также является крупнейшим застройщиком, девелопером региона. За пять лет его работы во власти его жена, на которую Сорокин переписал бизнес, стала самой богатой женщиной России. Другой герой фильма, уже бывший замгубернатора Нижегородской области Антон Аверин, передавший бюджетных заказов на 16 миллиардов рублей своей фирме, которую втихаря переписал на собственную тещу, сейчас живёт на вилле в Каннах.

Не буду, коллеги, дальше пересказывать содержание фильма, надеюсь, что многие в этом зале сумели его посмотреть, а если нет — я приглашаю всех сегодня в 15 часов прийти в Малый зал, где Аркадий Мамонтов лично представит свой фильм и ответит на вопросы. Думаю, особо интересно это будет для депутатов, представляющих перечисленные мною регионы. *(Шум в зале.)*

Но, конечно, такая ситуация имеет место не только в Новосибирске, Иркутске и Нижнем Новгороде, очень много региональных, муниципальных чиновников продолжают путать свою шерсть с государственной, искренне считая, что принимаемые нами законы и ограничения не про них. Мириться с таким положением мы не можем и не должны! Ответственно заявляю, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" берёт на контроль все те факты, которые

были изложены в фильме Аркадия Мамонтова, уже сегодня мы направим в Генеральную прокуратуру и в Следственный комитет соответствующие запросы. Мы также требуем провести проверку по факту угроз, которые получал журналист Мамонтов во время съёмок, — в частности, он говорил о том, что угрозы подобного рода исходили, скажем так, от окружения нового спикера новосибирского заксобрания Андрея Шимкива, — недопустимо, чтобы журналист преследовался за честное выполнение своего профессионального долга.

Коллеги, в этом вопросе для нас не имеет никакого значения партийная или политическая принадлежность того или иного чиновника либо депутата, перед законом все равны. Нас и власть в целом часто упрекают в том, что в первую очередь преследованию подвергаются представители других политических партий, но это не так. Посмотрите, в том же фильме Аркадия Мамонтова каждый герой оригинален: спикер новосибирского парламента беспартийный, председатель иркутского правительства — член "ПРАВОГО ДЕЛА", экс-мэр Нижнего — "единоросс". К слову, именно в результате жёсткой позиции, занятой "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", Олег Сорокин не был переизбран на новый срок председателем городской Думы.

Политические взгляды, коллеги, в борьбе с этим злом не должны и не могут играть для нас никакой роли: попался — отвечай! Но почему-то когда с поличным при получении взятки задерживают, например, коммуниста Серова, мэра города Братска, то это политическая расправа, а когда под суд идёт мэр- "единоросс", то ни о какой политической подоплёке и речи не идёт. Позавчера, например, коллеги, был осуждён бывший глава Коми, в прошлом наш однопартиец Роман Зенищев, который был не просто "единороссом", а секретарём регионального отделения партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", тем не менее мы полностью поддерживаем этот приговор, потому что борьба с коррупцией не политическое ристалище, это важнейшая задача, которую поставил перед нами президент, и все здоровые силы должны объединиться для борьбы с этим злом, сообщая делать это! *(Шум в зале.)*

Дело не только в огромном ущербе, который коррупция наносит бюджету, дело в дискредитации власти, идеи справедливости. Можно долго рассказывать всё что угодно жителям Новосибирской области или Нижегородской области, но, когда они видят, что происходит во власти у них, любые разговоры становятся бессмысленными. Мы не против прихода во

власть людей из бизнеса, и в этом зале есть немало людей, которые пришли из бизнеса, но вспомните, сколько депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации добровольно сложили свои полномочия, когда поняли, что совмещать бизнес-интересы и госслужбу больше невозможно.

К сожалению, "на земле" осознание этого дошло ещё не до всех, а ведь президент Владимир Путин не раз говорил, что, приходя во власть, представители бизнеса должны забывать все свои прошлые интересы. "Определитесь, — говорит президент, — или вы занимаетесь бизнесом, или работаете во власти". Уважаемые коллеги, я призываю объединить усилия всех партий для того, чтобы вылечить наших чиновников и депутатов от глухоты!

И вновь, коллеги, приглашаю всех желающих в 15 часов в Малый зал на просмотр фильма Аркадия Мамонтова "Золотой телец", там же, повторяю, встреча с автором, который, надеюсь, расскажет нам о своих новых творческих планах и о тех регионах, о которых в скором времени вновь заговорят с экрана.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич. Александр Леонидович Бурков.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые коллеги! В этом году уже во всех регионах стали реализовываться региональные программы капитального ремонта согласно закону, который, напомним, приняла "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в стенах Государственной Думы. Сейчас ноябрь, на большей части территории страны уже лежит снег, и я думаю, что самое время подвести промежуточные итоги реализации этой масштабной программы. Я приведу только некоторые, самые характерные примеры, взятые из открытых источников.

Саратовская область — на сегодняшний день отремонтировано четыре дома из 450 запланированных; Омская область — отремонтировано 146 домов из 1 тысячи запланированных; Мурманская область — 92 дома из 243; Ивановская область — 150 из 550; Республика Бурятия — 32 из 400; Ставропольский край — 20 из 260; Хабаровский край — 21 дом из 120. Я не буду перечислять остальные регионы, я думаю, всем понятно, что реализация данной программы недоотягивает и до 30 процентов, при этом собираемость денег на капремонт в среднем по стране составляет 70 процентов, и получается, что



деньги есть, а ремонта почему-то нет, то есть мы должны признать, что данная программа, по существу, в 2015 году с треском провалена!

Теперь давайте будем разбираться, почему это произошло. Многие сегодня говорят, что, мол, в этом виноваты мэры или слабые директора фондов. Ну, возьмём Пермский край, к примеру: там только за последний год поменялось три директора фонда капитального ремонта, но программа как не была реализована, так и по сей день никак не реализуется. А я скажу почему: причина заключается не в том, что низкий уровень мэров или, допустим, работников фондов, нет — закон о капремонте вышел из этих стен, если говорить медицинским языком, с родовыми травмами, несовместимыми с жизнью. Эти "родовые травмы" можно разделить на два типа: первый — социального характера, второй — экономического.

Если говорить о социальном, то первое — это несправедливая система общего котла, которая сегодня заставляет платить людей за ремонт чужих домов, а самим в течение десятилетий ждать ремонта своего дома, при этом забрать деньги из общего котла собственники жилья могут только через два года после принятия такого решения, и вот такой подход в народе уже окрестили коммунальным крепостничеством. Фактически через систему общего котла государство сегодня монополизировало весь процесс капитального ремонта многоквартирных домов, при этом, заметьте, государство само не тратит ни копейки, но в полном объёме распоряжается деньгами народа, деньгами собственников жилья.

Возмутительно, что весь этот процесс проходит в закрытом режиме, и у нашего правительства во всех сферах так происходит — всё не открыто, всё не прозрачно. Возьмите даже последнее решение Минкомсвязи — утверждение списка социально значимых средств массовой информации. Мы видим, что там указаны, допустим, "Новая газета", которая сегодня и так достаточно финансируется западными фондами, но тем не менее почему-то наше государство должно ей помогать, и ещё ряд средств массовой информации, которые вообще неизвестно в чьих интересах, в интересах какой страны работают! И мы видим, что это всё тоже происходит из-за закрытости, из-за отсутствия каких-либо прозрачных, чётких критериев оценки СМИ для включения в список социально значимых, составляемый Минкомсвязи. И так, я ещё раз подчеркну, у правительства во всех сферах народного хозяйства.

А теперь о главном. Заметьте, у нас в стране все дома находятся в разном техническом состоянии и, соответственно, требуют разного количества финансовых ресурсов на проведение ремонта, но почему-то, как правило, тариф в регионе применяется единый для всех. Мы понимаем, что при таком подходе денег на всех точно не хватит, а если кому-то и хватит, то по остаточному принципу. Вот в таких условиях, я думаю, вряд ли можно реализовать данный план проведения капитального ремонта домов.

У нас и тарифы на капитальный ремонт во всех регионах различаются: к примеру, в Санкт-Петербурге это 2 рубля с квадратного метра, в Свердловской области — 8 рублей 20 копеек, а в Москве — 15 рублей. При этом по всей стране перечень работ по капитальному ремонту — фиксированный, он включает в себя ремонт крыши, фасада, фундамента, коммуникаций и лифтов, но в то же время, к примеру, в Москве туда ещё входят водостоки, мусоропроводы, дымоудаление и противопожарная автоматизация, ну, может быть, ещё и золотые купола на каждый дом при таком-то тарифе — 15 рублей! Получается, что закон о капремонте делит людей в нашей стране на "белых" и "чёрных", — ну, господа, это уже дискриминация идёт по географическому принципу, а потом мы с вами удивляемся, почему у нас люди, живущие в разных регионах, перестают ощущать себя гражданами одного государства, — да вот почему!

Наиболее несправедливым закон оказался в отношении пожилых людей, чьи дома сегодня стоят в многолетней очереди на капитальный ремонт. И пенсионеры сами говорят: зачем нам платить за капитальный ремонт, если мы до него не сможем дожить?!

А самое важное, о чём сегодня говорят люди, — это наплевательское отношение власти к законам, ведь на момент бесплатной приватизации жилья государство не выполнило своё обязательство, главное обязательство — о проведении капремонта, что было предусмотрено законом о приватизации. А сейчас государство говорит: уважаемые собственники, теперь это ваша проблема, теперь решайте её сами и за свои деньги. При этом, напомним, часть домов у нас в стране была отремонтирована по программе Фонда содействия реформированию ЖКХ, когда собственники платили за ремонт всего 5 процентов, а 95 процентов платило государство. И сегодня на одной улице могут стоять два дома, один из которых отремонтирован при поддержке государства, а другой жильцы должны

ремонтировать за свой счёт, — это тоже ведёт к разделению людей на "чёрных" и "белых", только уже не на уровне регионов, а на уровне соседей по улице.

Теперь об экономических дефектах этого закона. Во всех регионах программа капремонта и размер взносов на капремонт утверждались — вдумайтесь! — раньше, чем были проведены проектно-сметные работы, то есть вначале программа, тариф, а потом проектно-сметные работы, но это то же самое, что поставить телегу впереди лошади, а потом попытаться поехать. В результате, после того как проектно-сметные работы были произведены, все поняли: а тарифов-то не хватает на проведение ремонта! Но региональные фонды уже вынуждены были загонять всё в тот тариф, который был установлен, и мы видим, что при ремонте вместо современных долговечных материалов снова кладут на крыши шифер, снова используют дешёвую штукатурку, которая отваливается после первых же морозов.

Причём всё это — и выбор материалов, и утверждение перечня и стоимости работ — происходит без участия главных заинтересованных лиц, то есть самих собственников жилья, и по этой причине в программу капремонта попадают и ветхие, и аварийные дома, которые надо сносить, а не ремонтировать, попадают даже административные и производственные здания, детские садики, которые никакого отношения к жилью не имеют. Более того — только вдумайтесь! — 70 процентам домов в стране требуется капитальный ремонт, стоимость этой программы — 3,5 триллиона рублей. Если бы жители дома могли сами участвовать в подготовке этой программы, контролировать качество работ, расходование средств, то общенациональная программа капремонта могла бы стать реальным драйвером социально-экономического развития страны, а не поводом для мошенничества, скандалов и социальной напряжённости.

Более миллиона граждан из тридцати регионов, от Калининграда до Камчатки, поставили подписи под требованием немедленно прекратить этот беспредел, и мы, депутаты от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", передадим эти документы в правительство, премьер-министру Дмитрию Анатольевичу Медведеву. В качестве же ключевой меры "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает ввести пятилетний мораторий на взимание платы на капитальный ремонт, а за это время правительство должно разработать и утвердить чёткие государственные стандарты качества выполнения капитального ремонта и определить конкретные объёмы государственного финансирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки дня? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 5-му пункту порядка работы замена докладчика — будет докладывать Яровая Ирина Анатольевна.

**Председательствующий.** Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, 60-й пункт — по сокращённой процедуре, пожалуйста.

**Председательствующий.** Нет других предложений?

Замена докладчика по 5-му пункту повестки дня и 60-й пункт повестки — рассмотрение по сокращённой процедуре. Никто не возражает? Нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 43 мин. 31 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается в целом, начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Докладывает Григорий Владимирович Куранов.

**Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект прошёл все юридико-технические экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Бахрейн о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Докладывает Алексей Евгеньевич Лихачёв, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

**Лихачёв А. Е.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Бахрейн о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Надо сказать, что эта небольшая, но динамично развивающаяся экономика крайне интересна нам как с точки зрения инвестиционного и банковского сотрудничества, так и с учётом политических аспектов в регионе.

Бахрейнский бизнес заинтересован в привлечении российских компаний к участию в национальных проектах, включая строительство туристических комплексов. Российское участие на рынке Бахрейна представлено в следующих совместных проектах: это производство удобрений, строительные подряды, нефте- и газоразведка. В ноябре 2010 года был подписан меморандум о взаимопонимании между "Внешторгбанком" и бахрейнской банковской группой "Аль-Барака". Кроме того, для России интерес представляет продвижение на бахрейнском рынке проектов по производству и переработке пищевой продукции российскими компаниями. Существуют планы по сотрудничеству между Россельхозбанком, "Газпромбанком" и бахрейнскими финансовыми институтами. Необходимо отметить, что крайне плодотворно развивается сотрудничество между Российским фондом прямых инвестиций и Суверенным фондом Бахрейна. Существует соглашение в объёме 250 миллионов долларов о софинансировании на 10 процентов, практически слепом софинансировании, проектов РФПИ со стороны бахрейнской компании.

Соглашение разработано на основе типового российского по данной проблематике и в значительной степени воспроизводит его положения: принципы недискриминации, режима

наибольшего благоприятствования национальному режиму, выплата справедливой компенсации в случае экспроприации или национализации капвложений, беспрепятственный перевод средств доходов, механизмы разрешения инвестиционных споров и так далее.

Отличия от положений типового соглашения также достаточно стандартные, они связаны в первую очередь с интеграционными формулировками и соответствующими изъятиями по тем странам бывшего СССР, с которыми у нас существуют преференциальные отношения. Также, помимо выплаты процентов по коммерческой ставке, устанавливаемой на рыночной основе, в случае если капиталовложения были осуществлены в национальных валютах государств — договаривающихся сторон, проценты должны выплачиваться по межбанковской ставке по трёхмесячным кредитам в национальной же валюте. Это стимулирует расчёты соответственно в валютах государств — участников соглашения. В статье 6 соглашения положение об обусловленности свободного перевода платежей не установлено, потому что содержится более широкая норма — о возможности перевода таких платежей в соответствии с законодательством страны, а следовательно, в соответствии с требованиями положений любых отраслей законодательства, в том числе и налогового, то есть после выполнения налоговых обязательств. Имеется в виду, что законодательство Бахрейна в части налогов серьёзно отличается от российского, поэтому здесь и применена более общая формулировка. Кроме того, соглашение применяется ко всем инвестициям начиная с 1 января 1992 года, а не с момента вступления в силу соглашения, что также сделано по предложению российской стороны.

Соглашение подлежит ратификации, содержит положения, не предусмотренные российским законодательством. Проект документа согласован с МИДом, с Минфином, получено положительное заключение Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анвар Анасович Махмутов, пожалуйста.

**Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи депутаты! Комитет по международным делам внимательно рас-

смотрел данный законопроект. Ратификация и последующее вступление в силу соглашения обеспечат инвесторам стабильность и предсказуемость правовой среды, будут способствовать активизации торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества между Российской Федерацией и Королевством Бахрейн. Соответствующие заключения профильных комитетов положительные.

В соответствии с финансово-экономическим обоснованием реализация соглашения не повлечёт расходов за счёт средств федерального бюджета.

Положения соглашения соответствуют общепризнанным принципам и нормам международного права, согласуются с международными обязательствами Российской Федерации.

Комитет по международным делам рекомендует поддерживать данный законопроект.

Также хотел сказать от фракции: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Алексей Евгеньевич, в июне 2015 года была создана российско-бахрейнская рабочая группа по сотрудничеству в сфере алюминиевой промышленности. Скажите, пожалуйста, ведутся ли переговоры об участии бахрейнских компаний в алюминиевых проектах на территории России, а также какие существуют ожидания в этой сфере сотрудничества в свете ратифицируемого сегодня соглашения?

**Лихачёв А. Е.** Алюминиевая составляющая, если так можно выразиться, — это самая значимая часть нашего товарооборота, кстати, он за последние десять лет вырос в 10 раз. В целом цифры небольшие, но он вырос, повторяю, в 10 раз, и алюминиевая группа является очень важной частью.

Вы абсолютно правы, такая рабочая группа была создана. Её задачами являются не только совместные инвестиции и участие в производстве на территориях наших стран, но и координация общей политики на мировом рынке алюминия. Одна из наших компаний, являющаяся лидером в этой отрасли, — вы её хорошо знаете — и нас, и Минпромторг подталкивает к активным переговорам с партнёрами с целью объединения усилий

на рынке как в части регулирования ценообразования, так и в части формирования спроса и предложения, естественно не нарушая соответствующие законы о конкуренции. Группа работает, пока до конкретных проектов дело не дошло, но консультации на упомянутые мной темы проходят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Евгеньевич, не могли бы вы уточнить, а какие инвестиции осуществляет Россельхозбанк? Здесь я совершенно не согласен с представителем комитета: если мы даже в проекте нового бюджета опять планируем взнос в уставный фонд Россельхозбанка 10 миллиардов рублей, то как же это нет бюджетных трат?! Вот какие инвестиции Россельхозбанк планирует в Бахрейне и в какую сферу деятельности?

**Лихачёв А. Е.** Николай Васильевич, сразу хочу сказать, что, по официальному данным Центрального банка Российской Федерации, на сегодняшний день инвестиции из России в Бахрейн не осуществлялись.

Меморандум о сотрудничестве Россельхозбанка и банка "Аль-Барака" предполагает финансирование совместных проектов на территориях обеих стран. Насколько мне известно, Россельхозбанк сегодня ведёт переговоры — они не являются публичными — о возможном привлечении бахрейнского капитала в проекты по переработке сельхозпродукции на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня также вопрос к докладчику.

Алексей Евгеньевич, несмотря на то что в своём выступлении вы об этом упомянули, я всё-таки до конца не понял. Вот в типовом проекте соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций, капиталовложений, которое принято правительством ещё в июне 2001 года, есть норма, в соответствии с которой перевод капитала можно осуществлять после выполнения всех налоговых обязательств в стране. Вы этим соглашением позволяете переводить платежи вне зависимости от того, выполнил инвестор налоговые обязательства в стране или нет. Вы сослались в своём выступлении на специфику налогового законодательства Бахрейна, но оно-то тут при чём? Почему всё-таки вы



не ставите барьер, убирая норму о том, чтобы бахрейнский инвестор выполнял налоговые обязательства в России?

**Лихачёв А. Е.** Александр Георгиевич, конечно же, вы правы, — видимо, я слишком общо об этой норме сказал, — речь идёт о безусловном выполнении всех требований законодательства, но дело в том, что в налоговом законодательстве наших стран есть отличия. Так, в бахрейнском законодательстве нет прямого определения налогов и обязательств по налогам, поэтому в соглашение включена общая норма о том, что все платежи и компенсации осуществляются в соответствии с нормами действующего законодательства, указание на выполнение налоговых обязательств просто из этой нормы убрано. Мы понимаем, что в Российской Федерации действующее законодательство в обязательном порядке предписывает исполнение всех налоговых обязательств, но эта формулировка из типового соглашения просто не работала бы в Бахрейне, в связи с тем что там по-другому сформулированы определения налогов и обязательств предприятий перед государством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Почему другие не записались выступать? Да, может быть, даже и не знают, где он находится, этот Бахрейн, — и это естественно: двести государств, маленькая точка с цифрой на карте, потому что названия многих мелких государств не вписываются и внизу политической карты уже расшифровываются. А бывает и наоборот, вот в Эстонии выпустили глобус и Россию не указали: огромное пространство на восток от Эстонии — и ничего нет! Видите, маленькая Эстония, которую цифрой указывают на мировых картах, решила огромную Россию вообще не указывать.

Вот сейчас Министерство экономического развития вобрало в себя функции министерства внешней торговли, а ведь в своё время у нас было мощнейшее Министерство внешней торговли, в Америке оно существует и сегодня, а у нас вот такие резкие колебания, и это нам мешает. Тогда была жёсткая монополия и без Минвнешторга ничего нельзя было сделать, но и плюсы были: деньги в массовом количестве за рубеж не уходили. Наши торгпреды на последнем этапе советской вла-

сти научились зарабатывать — за наши деньги закупали оборудование похуже; да, прямого криминала тут не было, но имелось более современное оборудование, а они покупали похуже и за это получали небольшие подарки. Мы убрали эту монополию, но кое-где торгпредства есть, и я считаю, что Минэкономразвития должно восстановить их везде, — посмотрим, кто больше привлечёт средств в Россию, наш торгпред от имени государства или частный бизнес. Пусть параллельно работают — я вас уверяю, торгпред больше заработает и больше совершит нужных нам сделок, потому что частный капитал пока работает больше на себя.

И здесь тоже нужно осторожность проявлять: вот мы очень много заключили соглашений и очень много построили за рубежом, у нас был отдельный Госкомитет по внешним экономическим связям — сейчас нет такого, а кто строит все промышленные объекты за рубежом? Опять государство никак не регулирует. Один представитель левой фракции гордо сообщил, сколько мы построили в Китае, — так теперь Китай нам конкурент! Надо же всё взвешивать! Вроде всё правильно: мы строим, мы даём кредиты, нам что-то дают — но конечный-то итог надо смотреть! Египту мы сколько помогали? Мы им строим плотины, заводы, а в это время в Каирском университете готовят для Чечни, для Кавказа боевиков. Что, нельзя было это уравновесить: мы вам построим такой-то объект, но вы закройте эти кафедры и факультеты вашего Каирского университета? Должна быть какая-то политическая составляющая в работе Министерства экономического развития: всё, что вложили в какую-то страну... Вот самолёт там упал — это всё неправильная политика в отношении Египта. Бахрейн, конечно, маленькое государство, но такой же маленький Катар сколько нам вреда наносит, ведь это он всё финансирует! Все антироссийские акции на Ближнем Востоке финансирует Катар, такой же, как Бахрейн, маленький арабский эмират...

Надо, чтобы в Минэкономразвития было больше востоковедов. Я не уверен, что в штате министерства есть хотя бы один востоковед, а ведь основная торговля могла бы идти с югом. Мы, ЛДПР, уже много лет говорим: основное направление наших связей — на юг! С Европой сохраняем всё, что можно, — современные технологии, ещё что-то, — может быть, ещё Америка, Китай и Япония, но наиболее благоприятное направление — это юг, и это доказывает нынешнее международное положение. Где наши лётчики сейчас — на Тайване, где-нибудь на Хоккайдо или

на Шпицбергене? Нет, всё на юге происходит: и Крым — это юг, и Абхазия — юг, и Осетия — юг, и Таджикистан — тоже юг, то есть всё на юге, поэтому в Министерстве экономического развития должен быть заместитель по южному направлению, чтобы больше внимания уделять и всё увязывать.

Сколько денег свободных в арабском мире — почему они к нам не пришли? Вот почему только сейчас вы заключаете соглашение — что, министерство раньше не могло это сделать? И со сколькими странами до сих пор ещё нет ратифицированных, заключённых соглашений о взаимной защите капиталов? Сколько было денег у Каддафи — почему они были в Европе, а не у нас, не в наших банках? Ну что, получил кто-нибудь — Ливия получила или наследники Каддафи? Это же сотни миллиардов долларов, почему они у нас не находятся? Ведь таким образом можно было бы защитить взаимно, так сказать, капиталовложения, хотя бы личные деньги руководителей арабских стран, которые были без ума от России, — нет, опять никто не занимается в министерстве: бухгалтер выписывает ведомость на зарплату. А руководителями кто будет заниматься?! Денег очень много, в Европе очень много денег свободных, в Ливии специальное агентство по иностранным инвестициям. Я приезжаю, вам пишу письмо, всем структурам — никто никак не реагирует! Они говорят: давайте мы у вас вложим деньги — скажите куда; строить олимпийские объекты готовы были Дубай и другие арабские государства. Иду в Олимпийский комитет, говорю с руководителем — а его убрали через неделю: так сказать, негодный руководитель был... ну, один из них.

Вот это задача Министерства экономического развития — чтобы вовремя получать максимум выгоды, максимум от богатых арабских регионов — это и Бахрейн, и Катар, и Ирак, и Ливия, там же и Иран, и та же Сирия, и Саудовская Аравия. Это всё можно делать, но должны быть специалисты: не на часы смотреть — перерыв, пошли в буфет на второй этаж перекусим, и вечером уехали домой, — а должны быть люди с азартом, люди, которые знают Восток, жили там, работали, хорошие экономисты, юристы, международники, вот такой должен быть штат Минэкономразвития! Вы могли бы больше сделать для страны, ибо денег много, огромное количество свободных денег, их предлагают нам с вами, а мы не берём. А свои выводим! Ну об этом мы сегодня скажем Дворковичу: до каких пор правительство будет поощрять вывоз капитала за рубеж?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Евгеньевич, есть необходимость ещё раз высказаться?

**Лихачёв А. Е.** Я просто хочу поблагодарить за очень глубокое и всестороннее обсуждение этой темы, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Международного соглашения по какао 2010 года". Докладывает также Алексей Евгеньевич Лихачёв.

**Лихачёв А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Международного соглашения по какао 2010 года".

Российская Федерация является участником Международного соглашения по какао уже более двадцати лет, с момента присоединения к соглашению как Российская Федерация, с 1993 года. Отдельным образом необходимо подчеркнуть, что Советский Союз с первых дней существования этого товарного соглашения был активным его членом, русский язык продолжает оставаться одним из основных языков данной конференции, данного соглашения: СССР участвовал с 1972 года, с самого первого соглашения по какао.

С целью обеспечения эффективной деятельности Международной организации по какао, закрепления актуальных целей, стоящих перед ней, периодически принимаются новые соглашения, обновляется текст действующего. Собственно, мы и ведём сейчас эту работу. Подготовка данного соглашения велась при участии Российской Федерации, была соответствующая директива правительства, и оно было подписано 1 октября 2014 года на основании распоряжения правительства.

Новое соглашение является седьмым по счёту. В чём новации данного соглашения относительно предыдущей редакции? Оно утверждает обновлённую организационную структуру, а именно более точно структурирует ряд комитетов, в том числе учреждает экономический и административно-финансовый комитеты, и предусматривает проведение межправительственных консультаций, что крайне важно, с привлечением частного сектора в целях достижения долгосрочного баланса между спросом и предложением на рынке какао, что положительно влияет на устойчивое состояние отрасли.

Участниками соглашения являются сорок восемь стран — восемнадцать стран-экспортёров и тридцать стран-импортё-

ров, которые обеспечивают до 83 процентов мирового производства и переработки какао.

Россия является одним из крупнейших потребителей какао-бобов в мире: по оценкам данной международной организации, в этом году мы, как национальный рынок, вышли на третье место после США и Великобритании. Несмотря на рост цен и серьёзное влияние курсовых колебаний в России, отечественная кондитерская промышленность сохраняет значительные объёмы производства шоколада и какаосодержащей продукции. По данным Росстата, только за третий квартал 2015 года было произведено более 1 миллиона 620 тысяч тонн данной продукции. Объём импорта какао-бобов в 2014 году составил около 700 миллионов долларов, но особенно важно сказать про экспорт: в 2014 году объём экспорта шоколада и прочих готовых продуктов составил около 160 тысяч тонн, более 650 миллионов долларов, в январе — сентябре долларové показатели чуть снизились, но всё равно это был заметный объём — 90 тысяч тонн. Основные страны российского экспорта — это Казахстан, Белоруссия и Азербайджан.

По оценкам ассоциации кондитерских предприятий "Ассонд", в отрасли занято более 120 тысяч человек, и как "Ассонд", так и холдинг "Объединённые кондитеры" активно поддерживают обновление данного соглашения и присоединяются к просьбе Правительства Российской Федерации о его ратификации.

Участие в данном соглашении налагает обязательства по уплате ежегодного членского взноса — это 68 тысяч 649 фунтов стерлингов. Данные бюджетные ассигнования традиционно предусмотрены и в действующем бюджете, и в проекте бюджета на следующий год.

Прошу принять проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Евгеньевич, присаживайтесь.

Александр Леонидович Романович.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Международного соглашения по какао 2010 года". В связи с этим я хотел бы уточнить некоторые формулировки, которые мы сегодня обсуждаем.

Надо сказать, что мы обсуждаем вопрос подписания соглашения, а не участия России в Международной организации по какао — это разные вещи. Организация одна, а соглашений — семь. В этой организации Российская Федерация (раньше — СССР) состоит с момента её учреждения, с 1973 года. Соглашение, которое было подписано в 2010 году, является седьмым, и, как мы думаем, оно будет способствовать развитию отрасли в Российской Федерации.

На заседании комитета были высказаны некоторые замечания, связанные со сроками подписания и ратификации данного соглашения. Соглашение было подписано в 2010 году, и большинство государств — это страны Евросоюза и Швейцария — подписали его в 2012 году, тогда как мы подписали в 2014-м, а на ратификацию подали только в 2015-м.

Несмотря на это замечание, Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе поддержать проект федерального закона "О ратификации Международного соглашения по какао 2010 года".

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Вот мы во многих международных организациях состоим, платим взносы, но, как правило, в аппаратах управления присутствуем на данный момент крайне редко, да и то на второстепенных ролях. Скажите, пожалуйста, вот в этой организации какие посты занимают российские представители?

**Председательствующий.** Алексей Евгеньевич, пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.** Я так понимаю, что это не столько вопрос, сколько замечание. Действительно, в этой организации на сегодняшний день у России в центральном аппарате нет представителей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Алексей Евгеньевич, при подписании соглашения в 2014 году представителями Минэкономразвития анонсировался проект по пропаганде какао. Скажите, какова судьба этого проекта? Ведь мы с вами ещё со времён Советского Союза знаем, что какао — это действительно вкусный и по-

лезный напиток и он существенно лучше, чем энергетики и всякая гадость, которая заполонила прилавки наших магазинов. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.** Да, такой проект сейчас разрабатывается, коллеги мне подсказывают, что это инициатива "Асконда" — нашей ассоциации кондитеров. Финансироваться он будет частным бизнесом. Ну, надеюсь, что скоро он станет доступным для активного публичного обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Алексей Евгеньевич, я, как и многие депутаты, отслеживаю, стараюсь, изменение цен на самые необходимые товары и вот заметил, что многие сорта конфет с прошлого лета подорожали в 3 раза. Сегодня, выступая, я привёл в качестве примера конфеты, правда, я сорт не назвал, это "Столичные", — так вот, в Рязани они уже по 980 рублей, а скоро Новый год! У нас в стране, по вашим данным, правительства, 21,7 миллиона человек имеют доходы ниже прожиточного минимума — они же даже по одной конфетке не смогут купить этих "Столичных"! Скажите, что, с прошлого лета какао тоже в 3 раза подорожало или это вольности торговых сетей?

И второе. Ратификация этого соглашения как-то повлияет на цены на шоколад и шоколадные конфеты или эти конфеты останутся для большинства вообще недоступными, даже к Новому году?

**Лихачёв А. Е.** Надо отдавать себе отчёт в том, что никаких механизмов, регулирующих цены на национальных рынках, в этом соглашении не предусмотрено. Конечно же, производитель формирует цену исходя из себестоимости. Большой минус в том, что практически всё сырьё в данной отрасли — импортное, то есть ценообразование определённым образом связано со странами-импортёрами и с курсом национальной валюты по отношению к основным резервным валютам. Чем помогает соглашение? Оно помогает на уровне дискуссии между импортёрами и экспортёрами — это те восемнадцать и тридцать стран, которые, собственно, и осуществляют баланс спроса и предложения на мировом рынке какао-бобов, — держать цены в разумных пределах, то есть опосредованно влияет на здоровую ценовую политику предприниматей уже на национальных рынках, но прямого механизма регулирования национальных цен здесь не заложено. Конечно, здесь мы во многом заложники и производителя, и торговых сетей, то есть це-

почка выстраивания такой непривлекательной цены связана с тремя факторами: первое — это мировой рынок, спрос-предложение какао-бобов, который регулируется как раз на уровне соглашения и Международной организации по какао; второе — это переработка и производство нашим производителем, здесь и "Асконд", и другие наши предприятия кондитерской отрасли, на мой взгляд, абсолютно здравую позицию занимают, мы с ними в постоянном контакте. Ну а по какой цене уже будет выставлено на прилавок — это вопрос торговой сети или продавца, и здесь, конечно, уже другие механизмы работают — закон о торговле и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Александр Леонидович Романович, пожалуйста.

**Романович А. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я позволил себе отдельное выступление по этому вопросу, потому что, когда зачитывал заключение комитета, об этих вещах не мог сказать. Я позволю себе сказать несколько слов о том, как устроен шоколадный рынок в Российской Федерации, и, может быть, прояснить некоторые вопросы, которые сегодня поднимались здесь, в зале.

Когда мы говорим о шоколадном рынке в России, то должны понимать, что Россия получила уникальное наследие — кондитерско-шоколадную отрасль. Трудно назвать какую-либо другую отрасль у нас, которая имеет более чем двухсотлетнюю историю, и традиционно эта отрасль в России всегда была на высоком уровне. Но необходимо отметить, что за последние двадцать лет произошли кардинальные изменения, которые обусловлены тем отношением, которое сложилось у нас не только к этой отрасли, но и к другим.

Сегодня называли цифру, говорили, что объём импорта какао-бобов в Россию составляет порядка 700 миллионов долларов. Мы немного не так отражаем ситуацию, потому что на самом деле Россия импортирует не какао-бобы, как это было раньше, а какао-порошок из Европы, и, к сожалению, отношений у нас с основными производителями какао-бобов, которыми являются Кот-д'Ивуар и Гана, практически не существует. Основные поставщики какао-порошка в Россию — это такие компании, как "Каргилл", "KVB", "ADM", а покупать какао-бобы непосредственно за ту цену, которая предлагается в Гане и Кот-д'Ивуаре трейдерами какао-бобов, к сожалению, у нас может только одна компания — это "Объединённые кондите-



ры", которая является наследницей кондитерской промышленности Советского Союза и Российской Империи.

Когда задаются вопросы, почему такие высокие цены и почему они поднимаются, очень важно понимать ещё такую вещь: колебания цен на какао-бобы — подчёркиваю, не на сырьё, а на какао-бобы... Ну, в прошлом году был достаточно большой скачок — до 3,5 тысячи долларов, — но к весне этого года цена упала опять до 2,8 тысячи долларов, и в этом случае... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты: выступление от фракции.

**Романович А. Л.** ...объяснять повышение цен ценами на какао-бобы неправильно.

Я считаю, что подобная экономическая политика, которая проводится в последние двадцать лет, не стимулирует работу производителей сырья на территории Российской Федерации, я уже цифры приводил. На самом деле объём оборота отрасли — порядка 18 миллиардов долларов, и действительно, Россия как потребитель какао-бобов и сырья, произведённого из этой продукции, занимает третье место. То есть оборот всей отрасли порядка 117 миллиардов долларов, мы на третьем месте с 18–20 миллиардами, и не учитывать эти цифры в нашей деятельности — это, я бы так сказал, большой недостаток в планировании тех субсидий или преференций, которые могут даваться в том числе и при импорте как сырья, так и какао-бобов. Мы сейчас можем спросить, какие таможенные пошлины существуют на какао-бобы, какие таможенные пошлины существуют на какао-порошок или на какавеллу (какавелла — это продукт из шелухи и тоже сегодня используется), но, к сожалению, вряд ли мы сможем объяснить, почему существует такое положение.

Таким образом, то, что мы сегодня обсуждаем, — очень важный вопрос, и он напрямую связан с темой возрождения кондитерской промышленности, кондитерской отрасли в Российской Федерации, которая, я подчёркиваю, имеет более чем двухсотлетнюю историю.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Леонидович, за то, что вы нас так подробно информировали, да ещё и по поручению фракции, о том, как устроена и функционирует вся эта очень важная какао-шоколадная сфера, вы сегодня выполнили такую просветительскую функцию. Спасибо.

Коллеги, кто ещё хочет выступить? Алексей Евгеньевич? Пожалуйста.

Алексею Евгеньевичу Лихачёву включите микрофон.

**Лихачёв А. Е.** Буквально несколько секунд. Ещё раз спасибо за подробное, глубокое обсуждение, в том числе отраслевых вопросов. Хочу лишь подчеркнуть, что мы практически в ежедневном контакте работаем с представителями отрасли по вопросам таможенного регулирования в отношении как сырья, так и полуфабрикатов и готовой продукции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности", второе чтение. Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект закона, внесённый Президентом Российской Федерации, об изменении в законодательство о противодействии экстремистской деятельности.

Уважаемые коллеги, вы помните, в рамках обсуждения в первом чтении мы детально останавливались на концепции законопроекта, предложенного Президентом Российской Федерации, которая касается прямой защиты священных писаний и невозможности сопряжения их с экстремизмом. На данный момент комитет провёл работу по подготовке ко второму чтению, и должна сказать, что юридико-технических или каких-либо содержательных замечаний по тексту законопроекта не имеется и на рассмотрение палаты предлагается единственная таблица поправок, рекомендуемых к отклонению.

Также, уважаемые коллеги, в качестве ремарки хотела бы отметить, что вчера состоялось очень важное событие — Всемирный русский народный собор, в работе которого принимали участие представители всех традиционных конфессий Российской Федерации и на котором обсуждалась тема исторического наследия князя Владимира, и чрезвычайно отрадным является тот факт, что Россия демонстрирует такое уникальное межконфессиональное, межнациональное сотрудничество. Инициатива президента по защите священных писаний и не-

возможности сопряжения их с экстремизмом получила глубокий отклик и понимание в условиях той реальной действительности, в которой сегодня взаимодействуют наши народы, опираясь на традиции и веру, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, в соответствии с законом "О свободе совести..."

Комитет всецело поддерживает данный законопроект и во втором, и в третьем чтениях и ставит перед палатой на голосование единственную таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Что по третьему чтению, Ирина Анатольевна?

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Исходя из того что текст проработан и полностью готов для рассмотрения и во втором, и в третьем чтениях, просим в "час голосования" принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", второе чтение. Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! К законопроекту поступила одна поправка, включённая в таблицу № 1, прошу её рассмотреть и утвердить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по единственной поправке? Нет.

Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**Трапезников В. В.** Законопроект подготовлен и к третьему чтению, в случае принятия во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Пожалуйста.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в тридцать федеральных законов в части приведения их в соответствие с нормами нового базового закона — закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации".

Ко второму чтению поступило тридцать шесть поправок: тридцать одна поправка рекомендована к принятию и включена в таблицу № 1, пять поправок рекомендованы к отклонению и включены в таблицу № 2.

Прошу проголосовать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	241 чел.	
Не голосовало . . . . .	209 чел. . . . .	46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	240 чел.	
Не голосовало . . . . .	210 чел. . . . .	46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается законопроект, подготовленный ко второму чтению, название его Сергеем Евгеньевичем было зачитано. К законопроекту поступило четыре поправки, которые были распределены следующим образом: есть таблица поправок, рекомендуемых к принятию, в которой две поправки, и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, — в ней также две поправки.

Напомню, что в законопроекте идёт речь о льготной ставке НДС по операциям, связанным с реализацией очков, корректирующих зрение. Там ничего не менялось на самом деле, ничего нового не вводилось, просто уточнялась формулировка.

Две поправки, рекомендуемые к принятию, связаны с уточнением наименования законопроекта и срока вступления его в силу. Что касается двух поправок, рекомендуемых к отклонению, то ими предложено внести в перечень такую позицию, как макулатура. Комитет считает, что по формальным основаниям эти поправки не должны касаться данного законо-

проекта, поэтому они были отклонены. Кроме того, чтобы установить льготную ставку в отношении операций по макулатуре, требуется дополнительно изучить этот вопрос и представить финансово-экономическое обоснование.

Прошу рассмотреть эти таблицы поправок — к принятию и к отклонению, и проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона № 750220-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о приведении положений Налогового кодекса в части, касающейся патентных прав, в соответствие с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации).

Первое чтение законопроекта было 16 июня 2015 года, к законопроекту поступило девять поправок, в основном они носят технический характер, из них семь рекомендуются к принятию, а две — к отклонению, потому что они учтены в предыдущих поправках.

Прошу принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 527476-6 "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". К данному законопроекту поступило восемь поправок, шесть из них в таблице поправок на принятие и две — в таблице поправок на отклонение.

Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 11-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагается увеличить размер стандартных налоговых вычетов для лиц, на обеспечении которых находятся дети-инвалиды. Кроме того, для всех лиц, на обеспечении которых находятся дети, предлагается увеличить предельный размер дохода, до достижения которого предоставляется стандартный налоговый вычет.

К законопроекту во втором чтении поступило три поправки, которые носят чисто технический характер, предлагается их принять.



**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 730267-6 "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". К данному законопроекту поступило четыре поправки, три комитет предлагает принять, одну — отклонить. Поправки включены в таблицу № 1 и в таблицу № 2. Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ахмат Чокаевич Эркенов.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В предлагаемом ко второму чтению тексте законопроекта учтены все замечания, которые были высказаны Правительством Российской Федерации, Правовым управлением и депутатами. Поступило тринадцать поправок, в основном технического характера. Комитет предлагает принять все поправки, поддерживать нашу рекомендацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ахмат Чокаевич, рано, подождите, мы ещё должны проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 248 чел.

Не голосовало . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста.

**Эркенов А. Ч.** Комитет подготовил все необходимые материалы для принятия законопроекта и в третьем чтении, прошу вынести на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо, Ахмат Чокаевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос. В первом чтении рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 71 и 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк, первый заместитель министра образования и науки России.

Пожалуйста.

**Третьяк Н. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального закона распространяет на детей сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, погибших или умерших вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных ими в период службы в Следственном комитете Российской Федерации либо после увольнения вследствие причинения вреда здоровью в связи с их служебной деятельностью, особые права, которые установлены статьями 71 и 86 закона "Об образовании...". Какие это особые права? Это право на обучение на подготовительных отделениях образовательных организаций высшего образования за счёт средств федерального бюджета, это преимущественное право зачисления на обучение по программам высшего образования — программам бакалавриата и программам специалитета — и преимущественное право приёма в общеобразовательные организации, которые осуществляют подготовку несовершеннолетних граждан к военной или иной государственной службе.

Я напомним, что ранее этими правами данные сотрудники пользовались, когда Следственный комитет входил в систему органов прокуратуры, но в связи с организационными мероприятиями это право было утрачено. Обращаю внимание на то, что в перечисленных случаях речь идёт о зачислении на обучение в рамках установленных объёмов приёма, поэтому реализация закона не потребует дополнительного финансирования из средств федерального бюджета.

Прошу поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А.** Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие депутаты и коллеги! Всегда приятно поддерживать законопроект, который расширяет права граждан и устраняет очевидную несправедливость: раньше, как вы знаете, вследствие бы-

ло в прокуратуре, теперь это самостоятельное ведомство; для детей работников прокуратуры существовали определённые льготы при приёме в высшие учебные заведения, которые сейчас на них продолжают распространяться, но на детей сотрудников Следственного комитета уже не распространяются. Поэтому, безусловно, Комитет по образованию поддерживает законопроект, который позволяет и детям сотрудников Следственного комитета, погибших или умерших вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных ими в период службы в Следственном комитете Российской Федерации либо после увольнения вследствие причинения вреда здоровью в связи с их служебной деятельностью, бесплатно учиться на подготовительных курсах в высших учебных заведениях и иметь льготы при поступлении, условно говоря, в кадетский класс.

Законопроект, если мы его примем в эту сессию, позволит реализовать эту льготу в следующем учебном году. Законодательные собрания субъектов Российской Федерации, исполнительные органы государственной власти субъектов Федерации все как один дали положительные заключения на этот законопроект. Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Наталья Владимировна, у меня к вам вопрос. Действительно, проблема серьёзная, закон нужный, я поддерживаю, но любой закон теряет силу из-за неопределённости формулировок. Скажите чётко, что такое преимущественное право? Это председатель приёмной комиссии будет решать, взять или не взять этого ребёнка, или кто-то ещё? Надо ведь, наверное, не только дать возможность, но и прописать чётко, что это то-то и то-то. Соблюдается это преимущество — будь добр принять, а когда расплывчатая ситуация — к одному так, к другому так, — суть закона из-за этого теряется.

**Третьяк Н. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, норма о преимущественном праве подробно описана в 71-й статье закона "Об образовании в Российской Федерации", это не новая норма в отношении данной категории детей. Она предполагает, что зачисление на обучение по программам бакалавриата осуществляется по итогам единого государственного экзамена, и если дети набрали равное количество баллов при поступлении, то вот этому ребёнку будет дано преимущественное право

поступления. Равенство баллов, конечно при прочих равных условиях, — закон именно об этом подробно говорит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли другие вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 16 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Семён Романович Леви, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Леви С. Р., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации в порядке законодательной инициативы внесён проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 16 Водного кодекса Российской Федерации", основной целью которого является совершенствование регулирования правоотношений, связанных с использованием акватории водных объектов, в пределах которой расположены объекты хозяйственной деятельности, — предусматривается возможность заключения договора водопользования без проведения аукциона.

Сегодня для размещения причалов, судоремонтных сооружений, гидротехнических сооружений, мостов, подводных переходов, трубопроводов, подводных линий связи и других линейных объектов необходимо заключение договора водопользования в части использования акватории водного объекта по результатам аукциона. Поскольку выигравшим торги на аукционе признаётся лицо, предложившее наиболее высокую цену, у добросовестных водопользователей гарантия получить право пользования акваторией отсутствует. Кроме того, практика проведения аукционов по приобретению прав на заключение договоров водопользования выявила случаи участия в аукционах недобросовестных лиц, целью которых является извлечение материальной выгоды, в том числе за отказ от принятия участия в аукционе либо за переуступку права пользования акваторией. В связи с этим хозяйствующие субъекты в таких ключевых отраслях экономики, как нефте- и газодобывающая, топливно-энергетический комплекс, судостроительное и судоремонтное производство, портовая деятельность, могут ли-

шиться возможности осуществлять свою деятельность либо понести неоправданные дополнительные расходы для получения права пользования акваторией.

Предлагаемые изменения позволят снизить вероятность возникновения социально-экономических рисков, повысить уровень эффективности управления и использования водных ресурсов, а также сделают процедуру проведения аукционов более прозрачной.

Проекты актов Правительства Российской Федерации, необходимые для реализации федерального закона, министерством подготовлены и будут внесены в правительство в установленном порядке.

Законопроект 30 июня был рассмотрен и одобрен Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности.

Прошу Государственную Думу принять проект закона при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть закона очень простая. Представьте себе, что вы строите что-то в границах акватории водного объекта, на время строительства вы можете пользоваться этим водным объектом бесплатно, но, если вы ввели объект в эксплуатацию, будьте любезны заключить договор на водопользование. А для того, чтобы заключить договор на водопользование, надо получить право на заключение договора, что происходит на аукционе. Ну, мы с вами помним ещё по знаменитому роману "Двенадцать стульев", что такое аукцион: у кого больше денег, тот и хозяин стульев. В наше время, когда "невидимая рука рынка" всё расставляет по местам, ничего не изменилось: на аукционе на право заключения договора иногда побеждает не тот, кому действительно нужно право заключить договор, а совершенно другие люди, у которых есть деньги. Поставленный в безвыходное положение, он вынужден идти, так сказать, к этим покупателям и перекупать у них право на заключение договора. В итоге всё выливается в рост цен, в рост тарифов, если речь идёт об услугах, а в конечном счёте деньги выгребаются из кармана у нашего населения.

Сделать так, чтобы этого не происходило, — вот главная цель рассматриваемого законопроекта: в Водный кодекс пред-

лагаются внести поправку, в соответствии с которой, скажем, юридические лица, занимающиеся эксплуатацией объектов в акватории водных объектов, могут заключать договор без участия в аукционе.

От имени Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии прошу принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Семён Романович, ну понятно, что улучшаются, так скажем, взаимоотношения хозяйствующих субъектов, а конкурсная основа в этом случае — что, вообще снимается с повестки дня или как будут регулироваться эти вопросы? Скажем, я пришёл, хочу заключить договор, а мне говорят, что всё-таки конкурс. Как это будет решаться в практической плоскости?

**Леви С. Р.** Уважаемый Николай Фёдорович, речь идёт о тех сооружениях, которые уже были построены на основании решения о предоставлении водного объекта в пользование, и, чтобы потом эксплуатировать их предприятию, уже потратившему деньги на берегоукрепление, на прокладку трубопровода, нужно участвовать и в аукционе. Чтобы такого больше не было, именно для тех, кто уже построил объекты на основании соответствующего решения, предоставляется первоочередное право заключать договор на водопользование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Семён Романович, мой вопрос, так сказать, соседствующий. Вот существуют разные виды использования земель, и соответствующими федеральными и региональными решениями закрепляется способ их использования. Почему мы с акваториями не поступаем подобным образом, заранее не резервируем участки акваторий под конкретные виды деятельности, не закрепляем границы заблаговременно, до возникновения подобных ситуаций с конкретным хозяйствующим субъектом?

**Леви С. Р.** Уважаемый Максим Андреевич, в законодательстве у нас такое раньше было: кто является владельцем земельного участка, имеет первоочередное право использовать

акваторию. По требованию ФАС, которая нас оштрафовала, мы внесли изменения и теперь, чтобы не нарушать условия конкуренции, как они считают, если имеешь право на земельный участок, ты не имеешь права пользоваться акваторией. То же самое касается и тех объектов, которые были построены. Таким образом, этот вопрос мы рассматривали неоднократно, но тем не менее ФАС настояла и поправка была принята Государственной Думой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Семён Романович, я думаю, что этот законопроект надо поддержать, поскольку он является отражением, подтверждением того, что здравый смысл в итоге торжествует. У меня вопрос, так сказать, укрупнённый (сейчас коллега задавал конкретный вопрос, а у меня взгляд более широкий): не находит ли министерство необходимым вообще пересмотреть содержание Водного кодекса — а к слову сказать, и Лесного — с точки зрения реальных производственных и технологических интересов, а не в угоду либеральной руке рынка? Ведь мы сначала пишем либеральные законы, принимаем их, а потом осознаём, что допустили ошибку. Видите, появляются некие "умельцы", которые спекулируют своим правом участия в аукционе, и так далее. Повторяю: видит ли министерство необходимость в коренном пересмотре качества Водного и Лесного кодексов?

**Леви С. Р.** Уважаемый Валентин Степанович, по Лесному кодексу я не могу сказать, я курирую сферу водных ресурсов.

Что касается Водного кодекса. У нас принята Водная стратегия Российской Федерации на период до 2020 года, сейчас в правительстве рассматривается вопрос о продлении её до 2030 года, действует федеральная целевая программа "Развитие водохозяйственного комплекса...". Я считаю, что сегодня тот закон, который действует, не является либеральным, он достаточно жёсткий и прозрачный, поэтому каких-то коренных изменений мы делать не будем, за исключением, может быть, некоторых позиций, касающихся в том числе озера Байкал — уникальной экологической системы Российской Федерации; соответствующую поправку внесли ваши коллеги, и мы скоро будем её рассматривать здесь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.



**Максимов В. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Семён Романович, я так понимаю, это будет касаться предприятий любой формы собственности или будут какие-то преимущества, например, у предприятий государственной формы собственности? Посмотрите, какая получается интересная история: прежде чем строить какой-то инфраструктурный объект, готовится документация, за это время любая контора может, так сказать, перехватить данный водный ресурс. А дальше каким образом будут поступать те, кто собирался строить там?

**Леви С. Р.** Василий Юрьевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что ещё до утверждения проектно-сметной документации, до начала строительства какого-либо объекта, да и вообще до того как начать расходовать средства, требуется получить разрешение уполномоченного органа на пользование водным объектом — либо Росводресурсов, либо субъекта Российской Федерации, — и только после получения разрешения можно начинать строительство. Когда оно завершится, право пользования этой акваторией будет предоставляться без аукциона. И это предусмотрено для организаций всех форм собственности, для любого хозяйствующего субъекта, в том числе и для физического лица.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Евгеньевич Яшин.

**Яшин М. Е.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование регулирования правоотношений, возникающих при предоставлении права пользования водными объектами, что позволит снизить возможность возникновения социально-экономических рисков, повысить уровень эффективности управления водными ресурсами и их использования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич. Выступление от фракции.

Уважаемые коллеги, мы сейчас рассматриваем конкретную коллизию, вернее, делаем попытку разрешить некую кол-

лизию. Мы с вами должны признать: либо до сегодняшнего дня всё было плохо, никуда не годилось, соответственно, мы во все времена нового российского суверенитета жили в условиях бесхозного управления водными ресурсами и вот сейчас решили что-то поменять, либо мы сейчас на ходу меняем правила игры. Поясняю, в чём суть. Конечно, и это очевидно, общий либералистический подход, в том числе к землепользованию и к пользованию акваториями водных объектов, себя исчерпал, показал себя негодным и в определённом смысле доказал, что такой способ, такой подход, как "невидимая рука рынка", в части регулирования государственной деятельности в отношении водных объектов — а это очень важная составляющая государственной деятельности — никак не может работать в условиях реальной экономики, в которой конкурентная среда должна жёстко нормироваться государством, — соответственно, мы должны его менять. Но в таком случае должны ли мы с вами сейчас опять говорить о полумерах?

О чём идёт речь? Сегодня у нас есть земли разного назначения (к сожалению, Семён Романович, не удалось нам с вами полностью соотнестись, так сказать, в вопросе и ответе), есть категории земель: сельхозземли, земли промышленности, земли, выделенные под жилищное строительство. И сегодня, хотя и звучат голоса по поводу того, что опять все земли нужно перемешать и тогда можно будет строить промышленные объекты посреди городов, посреди жилой застройки, лишь бы только правильно была вырезана санитарно-защитная зона, естественно, это не имеет никакого отношения к правилам землепользования. С акваториями у нас, с одной стороны, вроде бы всё урегулировано, а с другой стороны, — на что я и обращаю внимание — единой карты акваторий и применения различных частей акваторий в перспективе для государственных нужд, для коммерческих нужд не существует. А нам нужны выделенные зоны акваторий, которые в перспективе однозначно будут использоваться для портов, для мостовых сооружений, для сооружений по транспортировке нефти и газа, то есть транспортные комплексные коридоры; нам нужны заведомо выделенные рекреационные участки акваторий водных объектов, которые не должны, не могут не быть привязаны к территориям, к земельным наделам, которые с ними сопряжены, в противном случае возникают совершенно разные подходы и разночтения в правоприменении!

Приезжаете в город Сочи: согласно федеральному законодательству вы имеете полное право выйти на берег Чёрного моря в самой южной части около российской границы и пешочком, двигаясь вдоль береговой полосы, спокойно дойти до украинской границы. Я вас уверяю: при попытке... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Шингаркин М. А.** ...таким образом действовать, двигаться согласно закону вдоль бечевника... Рассказываю, почему называется бечевником: раньше движение водных транспортных средств обеспечивалось в том числе за счёт людей — бурлаков, которые на бечёвке вели корабли. Это право движения вдоль бечевника действует и в Российской Федерации (эти метры вдоль берега), и в Великобритании, и во многих странах, где бурлацкий труд ещё сто лет назад обеспечивал транспортировку грузов... Так вот, мы с вами увидим, что сегодня вдоль бечевника невозможно двигаться, потому что на пути будут возникать портовые сооружения (а там нельзя передвигаться людям), неизвестные рекреационные зоны (пусть суды устанавливают причину, откуда они возникли!), незаконно занятые земли, которые почему-то, в том числе в рамках деятельности Росводресурсов, не изымаются, и очевидно запрещённые для нахождения граждан зоны вдоль специальных сооружений (допустим, сейчас строим мост в Крым). Таким образом, получается, действительно требуется особый вид законодательства, который позволит разные участки по-разному, так сказать, разыгрывать: если речь пойдёт о промышленных объектах, о транспортировке, здесь, безусловно, право тех, кто на берегу возвёл сооружение, должно учитываться; если мы с вами хотим разрешить для санитарных и медицинских нужд присоединять к объекту, находящемуся на берегу, — давайте говорить и об этом, потому что сейчас в Крыму десятки частных пляжей, а их узаконивание в рамках российского законодательства находится в проблемной плоскости, но законом мы это можем разрешить. Но если мы сейчас поддержим законопроект в том виде, в котором он сегодня предложен нам к рассмотрению, мы с вами пройдем только полпути к нужной точке регулирования этой сложной проблемы.

Уважаемые коллеги, законопроект принимать нужно, но он требует существенной доработки, иначе нам с вами через энное количество лет придётся его пересматривать и углублять.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Семён Романович, вы ещё раз выскажетесь? Пожалуйста.

**Леви С. Р.** Да, буквально два слова.

Минэкономразвития разрабатывает закон об акваториальном планировании, мы в этом принимаем участие и решим эту проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, время — 11.56. Давайте сделаем перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 35 сек.)

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, сегодня в Государственную Думу в рамках "правительственного часа" приглашён заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Аркадий Владимирович Дворкович.

Аркадий Владимирович, я вас приглашаю на трибуну. Аркадий Владимирович, слева — часы, можно будет следить за временем выступления.

**Дворкович А. В., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо большое за приглашение выступить в Государственной Думе в рамках "правительственного часа" сегодня, 11 ноября. Прежде всего благодарю вас за конструктивную совместную работу по всем направлениям, которые я курирую в качестве заместителя председателя правительства — от агропромышленного комплекса до науки. Спорт, ТЭК, транспорт, связь, гражданская промышленность, инновации — по всем этим темам мы регулярно общаемся в разных форматах: в рамках правительственных комиссий, рабочих групп, регулярных оперативных сове-

щений, обсуждаем законопроекты, обсуждаем текущую ситуацию, и подпитка со стороны депутатов для меня лично, для правительства действительно очень важна, я говорю абсолютно искренне.

Сейчас у нас горячая пора бюджетного процесса, он идёт непросто в связи с жёсткими бюджетными ограничениями, тем не менее мы и здесь находим общие подходы, с тем чтобы для приоритетных направлений работы выделить минимально достаточный объём ресурсов. И в этой части хотел бы сразу поблагодарить всех тех, кто поддержал наше решение о необходимости сохранения инвестиций, государственной поддержки агропромышленного комплекса, в настоящий момент это критически важно. Это решение принято именно при поддержке подавляющего большинства депутатов. На следующий год объём поддержки в номинальном выражении не снизится, и этот сектор остаётся и будет оставаться приоритетным в нашей социально-экономической политике.

В этом году, кстати, агропромышленный комплекс — один из немногих растущих в нашей экономике, и это стало результатом сочетания различных факторов. Во-первых, в последние годы был создан серьёзный задел: он начал создаваться ещё в период реализации приоритетного национального проекта, затем — в рамках использования инструментов государственной программы. Конечно же, повлияло и снижение курса рубля, и наши ответные меры на санкции против России — эмбарго на поставку отдельных продовольственных товаров из отдельных стран. Сегодня мы за счёт действующих инструментов поддержки заложили начало десятков важнейших инвестпроектов в АПК в десятках регионах страны и уже в ближайшие месяцы ожидаем серьёзной отдачи. Не все ещё инструменты работают. Буквально в течение ближайшего месяца заработает инструмент компенсации прямых инвестиционных затрат на сооружение объектов агропромышленного комплекса — это молочные фермы, теплицы, агрологистические центры, семеноводческие, племенные комплексы, — этот важный механизм принесёт свои плоды в части реализации программы импортозамещения.

Также мы занимаемся расширением форматов розничной торговли, для того чтобы расширить и облегчить доступ потребителей к нашим сельскохозяйственным товарам. Дело идёт непросто, ряд губернаторов понимают важность дополнительных форматов, некоторые работают медленно, и Министерство

промышленности и торговли активно оказывает давление на них, с тем чтобы эти форматы расширялись. Мы рассчитываем, что эти дополнительные каналы продаж действительно могут стимулировать наших сельхозпроизводителей к производству качественных товаров.

Знаю, что сегодня будут вопросы о рыболовстве, поэтому не буду в своём выступлении на них останавливаться, отвечу на эти вопросы, когда они будут заданы.

Что касается промышленности, в этом году ситуация сложнее, и пока мы наблюдаем спад, тем не менее в последние три месяца в большинстве отраслей ситуация стабилизировалась, падение прекратилось, но, не буду скрывать, положение в промышленности, в гражданской промышленности, остаётся сложным. Единственный крупный подсектор, где наблюдается рост, — это химическая отрасль, поскольку она ориентирована прежде всего на экспорт и получила очевидные выгоды от девальвации рубля. В остальных секторах пока мы такого прогресса не наблюдаем. Приведу в пример автомобильную промышленность: были прогнозы, что спад составит до 50 процентов, но использование антикризисных мер — об этом говорил с этой трибуны Игорь Иванович Шувалов — позволило не допустить такого спада; по нашим оценкам, он не должен превысить 30 процентов. Это тоже очень много, но тем не менее с помощью инструментов поддержки мы смогли этот уровень сегодня зафиксировать. Причём наибольшие выгоды от антикризисных мер получают наши компании, прежде всего "АвтоВАЗ": комплексная поддержка города Тольятти, "АвтоВАЗа" позволила ситуацию в этом регионе в целом стабилизировать. Тем не менее этот вопрос остаётся в центре нашего внимания, и меры, связанные с рынком труда, с созданием замещающих производств, а также с продвижением на рынок новой линейки автомобилей, остаются в числе наших приоритетов.

Только вчера мы обсуждали в правительстве вопросы станкостроения — отрасли, которая долгое время оставалась за рамками активной промышленной политики. В последний год политика стала целенаправленной, станкостроение выходит на первый план. Конечно, драйвером спроса на продукцию станкостроения сегодня является оборонно-промышленный комплекс, и значительный объём ресурсов, которые расходуются на реализацию программы ОПК, формируется просто для наших станкостроительных заводов, они этим начали пользоваться: уже создаются холдинги, объединяющие наши ведущие

станкостроительные предприятия. Один из примеров — это холдинговая компания "СТАН", объединяющая четыре крупных предприятия. Она выпускает продукцию высокого качества, абсолютно сравнимую с зарубежными аналогами, причём делает это быстрее, и, кроме того, конкурентоспособна по цене. И теперь уже уходит в прошлое аргумент директоров оборонных предприятий о том, что наша продукция не соответствует требованиям, что её надо ждать месяцами, что она некачественная и поставляется не вовремя. Этим аргументом они уже пользоваться не могут и, соответственно, начали покупать нашу продукцию. Остаётся вопрос выгодных условий финансирования — это следующая тема, над которой мы начали работать, и этот вопрос мы также, безусловно, решим, но будет отдельная программа производства средств производства, в которой станкостроительная отрасль, робототехника, аддитивные технологии и другие современные технологические сферы станут приоритетом промышленной политики.

Новым инструментом реализации этой политики стал Фонд развития промышленности. Наряду с проектным финансированием и реализацией закона "О промышленной политике..." этот инструмент позволяет нам инициировать и реализовывать новые проекты. Фонд пока небольшой, не все проблемы там решены, мы рассчитываем в том числе и на вашу поддержку в рамках бюджетного процесса в следующем году, на то, что можно будет, если позволят ресурсы, увеличить объёмы предоставления займов для реализации новых проектов и в полной мере реализовать потенциал импортозамещения.

Базой для этой работы являются инвестиции в науку и в инновации. Мы некоторое время назад начали непростой процесс совершенствования работы нашего научного сектора: не всё идёт гладко, тем не менее ведущие институты — академии наук, ведущие отраслевые институты, ведущие университеты — сегодня начали реализацию важных научных проектов, которые создадут задел для будущего инновационного развития. При этом основным государственным инструментом по ключевым направлениям является Национальная технологическая инициатива, выдвинутая Президентом России в Послании Федеральному Собранию. Мы уже начали работу по реализации этой инициативы, она коснётся таких направлений, как беспилотные автомобили, беспилотные авиационные средства, новые системы навигации на море, нейротехнологии, и ряда других направлений. Это не просто проекты, значимые

с научной, инновационной точки зрения, — результаты этой работы будут применимы в самых разных отраслях экономики, и, кроме непосредственных результатов по созданию конкретных технологий и продуктов, будут созданы научные заделы для развития многих других направлений.

Значительное время в работе правительства уделяется транспортной отрасли. Сегодня, конечно, острым, оперативным вопросом является работа штаба по урегулированию последствий катастрофы на Синайском полуострове. Мне было поручено эту работу возглавить, и могу доложить, что сегодня из 80 тысяч туристов, отдыхавших в Египте по данным на 6 ноября, вернулось в Россию уже более 45 тысяч человек — в те сроки, в которые люди и хотели вернуться изначально, по ранее купленным билетам, на тех же самолётах, то есть никаких экстремальных мер и сроков, никакой специальной эвакуации не было, люди спокойно возвращаются домой. Единственная особенность — это отдельная доставка багажа. Багаж также доставляется высокими темпами, все отставания в этой части будут ликвидированы, уже задействованы большие самолёты "Ан-124", которые позволяют быстро возить большие партии багажа. В России багаж доставляется людям и через аэропорты, и посредством "Почты России", никаких серьёзных затруднений мы здесь не испытываем.

Более сложный вопрос — это решение проблем тех туристов, которые не вылетели в Египет на отдых. По разным данным, от 20 до 30 процентов наших туристов, даже до 40 процентов, соглашались на альтернативный отдых, проблемы остальных мы будем решать в ближайшие недели.

Туристическую отрасль будем поддерживать прежде всего за счёт, сразу хочу сказать, развития внутреннего туризма. Естественно, никаких запретов и никаких ограничений для внешнего туризма не будет, вводить их было бы глупо, тем не менее поддерживать будем прежде всего внутренний туризм.

Значительное время я занимаюсь железными дорогами и замечу, что у всех на слуху всегда были проблемы с пригородными перевозками: вчера прошли парламентские слушания на эту тему, основные ответы на вопросы депутатов были даны, тем не менее процесс не завершён. Сегодня практически все регионы, кроме двух-трёх, где нет пригородного сообщения, формируют свои планы транспортного обслуживания, и мы будем поддерживать не отдельные виды транспорта в рамках этих планов, а в целом реализацию этих планов, с тем чтобы обслу-



живание осуществлялось комплексно, рационально и действительно оптимальным для граждан способом.

Если будут вопросы по другим составляющим транспор — дорогам, портам, водному транспорту, — я, естественно, на них отвечу.

В этом году мы хотели бы завершить работу по принятию нового почтового законодательства. Знаю, что в комитете готовы к обсуждению вопроса с правительством, — мы в ближайшие дни тоже будем готовы к этому обсуждению и рассчитываем на вашу поддержку.

Многих сегодня волнует тема спорта прежде всего с точки зрения антидопингового расследования. Сегодня президент проводит совещание на тему подготовки нашей команды к Олимпиаде в Рио в следующем году — думаю, что необходимые указания будут даны, решения будут приняты. Правительство, естественно, прежде всего занимается развитием массового спорта, создаёт для этого необходимую инфраструктуру, тем не менее мы рассчитываем и на хорошие результаты наших спортсменов на крупнейших спортивных соревнованиях.

И, что называется, на десерт я оставил тему топливно-энергетического комплекса. Здесь у нас очень большой объём работ, эта отрасль является базовой для нашей экономики. Несмотря на то что диверсификация экономики — это приоритет, ТЭК всё же остаётся стержнем нашей российской экономики, и инвестиции в него являются одним из ключевых приоритетов. Самыми трудными здесь являются налоговые решения, потому что при сложной бюджетной ситуации, конечно, хотелось бы получить больше ресурсов именно от ТЭК, но важно, чтобы это происходило сбалансированно, чтобы новые налоговые инициативы и дополнительные налоги не препятствовали осуществлению инвестиций, чтобы не было последующего спада производства и, таким образом, уменьшения объёма налогов, которые поступят в последующие годы от нефти и газа, а также от других отраслей ТЭК. Рассчитываю на ваш конструктивный подход в этой части. Мы будем предлагать и уже предлагаем новые инициативы по стимулирующему налоговому режиму в рамках пилотных проектов с использованием налога на финансовый результат в нефтяном комплексе и хотели бы, чтобы этот закон был принят уже в этом году.

Всех всегда волнуют цены на бензин. Могу доложить, что, по последним данным, в этом году они выросли примерно на 5 процентов — это существенно ниже инфляции, которая на-

блюдается в нашей стране; цены на дизтопливо также выросли примерно на тот же уровень. Это умеренный рост, причём большей частью он объясняется ростом налогообложения операций с бензином. Средства от этих дополнительных налогов идут на ремонт и реконструкцию автомобильных дорог, увязка здесь чёткая: все 100 процентов этих денег используется именно на эти цели, и то же самое будет в 2016 году. Думаю, все понимают, что это один из приоритетов.

В завершение хочу сказать, что кроме отраслевых направлений есть ряд сквозных тем, которыми мы активно занимаемся в правительстве. Об импортозамещении я уже частично сказал, отмечу только, что импортозамещение, локализация производств в России — это не синоним закрытия наших рынков, не синоним закрытости. Во-первых, политика импортозамещения — это создание производств с экспортным потенциалом, это не просто создание того же самого, что мы раньше покупали, на территории России, мы должны создавать и создаём продукты, которые будут пользоваться спросом и за рубежом. Во-вторых, во многих случаях мы можем и будем это делать не только самостоятельно, но и с участием иностранных инвесторов, и многие инвесторы на эти инициативы откликаются. Примерами являются та же автомобильная отрасль и производство автокомпонентов, фармацевтическая промышленность, где многие лекарственные средства и медизделия мы начинаем производить с участием иностранных инвесторов, и многие другие сферы.

Улучшение деловой среды также является одним из постоянных элементов нашей работы. По внешним независимым оценкам, мы поднимаемся, так сказать, в табели о рангах, и это хорошо. Мы ещё невысоко, то есть у нас ещё далеко не всё хорошо в этой части, но мы поднимаемся, а значит, идём по верному пути и понимаем, где у нас ещё не завершена работа. Одна из ключевых сфер — это строительный сектор, подключение к инфраструктуре, выдача всех необходимых разрешений, эту задачу мы должны вместе решить, поскольку она носит законодательный характер.

И наконец, последнее, о чём я хотел сказать, — о нашей готовности к открытой работе. Мы работаем абсолютно открыто и для Государственной Думы, и для экспертного сообщества, и для профессиональных сообществ, и для наших граждан. Мы предоставляем информацию и получаем необходимую обрат-

ную связь от вас, от людей из регионов, и именно в таком ключе мы будем продолжать вести нашу деятельность.

Сейчас я именно в таком ключе готов ответить на ваши вопросы. Предварительно я часть вопросов видел, по некоторым направил материалы министерств и ведомств вам, чтобы информация была максимально подробной, а сегодня я кратко отвечаю на имеющиеся вопросы и замечания. Если что-то не успею осветить, буду готов представить дополнительную информацию в ближайшие дни.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Аркадий Владимирович, присаживайтесь.

Прежде чем приступить к вопросам, мы послушаем выступление Веры Ергешевны Чистовой, заместителя председателя Счётной палаты.

Пожалуйста.

**Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, уважаемые депутаты, приглашённые гости! Я поставлена в сложные условия, поскольку должна отразить все сферы деятельности, ответственности Аркадия Владимировича, а это по крайней мере пять наших аудиторских направлений, поэтому остановлюсь на некоторых отдельных фактах, которые ещё не были предметом подробного рассмотрения с этой трибуны.

Сфера промышленности, импортозамещения — да, мы знаем, есть позитивные примеры — это автопром, это фармацевтическая промышленность, но мы не должны забывать, что импортозамещение — это не самоцель, применительно к бюджетному процессу, к бюджетным средствам это достаточно сложный и достаточно объективный процесс. И здесь мы сталкиваемся с проблемой большого износа основных фондов в нашей промышленности и в других отраслях: 49 процентов износ основных фондов в экономике. Это требует дополнительных вложений, инвестиций, чтобы запустить процесс импортозамещения.

Приведу пример — Фонд развития промышленности. В декабре прошлого года фонду было перечислено 19 миллиардов, на 1 октября в остатках было 14 миллиардов. Хорошая задумка, однако организационные вопросы были решены только в апреле текущего года, в связи с чем деньги пролежали мёртвым грузом, в апреле процесс запустился, и позитивно: сейчас остаток уже 9 миллиардов, и мы надеемся, что к концу года все

эти средства пойдут на ту цель, на которую они были предусмотрены, а цель благая. Ещё раз хотелось бы сказать, что прозрачные методики, которые позволяют оценить конечный результат, принять объективное решение и освободить процесс от любого уровня лоббирования, — вот тот инструмент, который позволил бы данному фонду заработать намного раньше, чем это реально получилось.

Остановлюсь на автопроме. Да, деньги были выделены немалые: 2014 год — 85 миллиардов, первое полугодие 2015 года — 64 миллиарда, однако закрепить позитивный результат не удалось. Оценки у нас с Аркадием Владимировичем совпали: за восемь месяцев снижение на 29 процентов, по году ожидается снижение на 30 процентов.

Индустрия детских товаров — ситуация крайне сложная: если в 2012–2013 годах мы наблюдали ежегодный рост сбыта товаров на 10–11 процентов, то в 2014 году он составил уже 7 процентов, а в текущем году мы ожидаем рост чуть более полупроцента. Причём речь идёт о детских товарах не только в стоимостном выражении, но и, к сожалению, в натуральном — на 8 процентов снизилось в этом году потребление детских товаров на одного ребёнка.

Фармацевтическая промышленность. Объём производства стратегически значимых лекарственных средств и жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов в 2014 году составил 71 процент при норме к 2018 году, поставленной президентом, 90 процентов. Из более чем пятидесяти государственных контрактов на разработку лекарственных средств такого перечня, завершённых в рамках 2014 года, только три были выпущены на рынок, и то в 2015 году. Сегодня в государственном реестре лекарственных средств зарегистрировано только семь отечественных лекарственных препаратов. В начале следующего года мы приступим к корректировке государственных программ, и вопрос импортозамещения должен присутствовать во всех программах — и отраслевых, и соответствующих социальным, и так далее. Это крайне важный момент, тем более, мы ещё раз отмечаем, средства на это федеральным бюджетом предусмотрены.

Инновационная деятельность. Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере: за 2013–2015 годы этот фонд получил 18 миллиардов рублей, а единственный количественный показатель, который присутствует в госпрограмме "Экономическое развитие и инноваци-

онная экономика", — это количество созданных инновационных предприятий. Разве это достойно такой программы? Нужно показатели при таких деньгах пересматривать. Фондом деньги, кстати, осваиваются, однако роста инноваций мы пока не наблюдаем. В 2015 году из антикризисного фонда выделено ещё 5 миллиардов рублей, и сейчас мы проводим контрольные мероприятия и проверяем, как расходуются эти 5 миллиардов рублей.

Наука. Госзадание — мы говорим о том, что это должно быть основным инструментом для наших федеральных бюджетных учреждений, для того чтобы эффективно использовать средства, но что мы видим? В Минобрнауки базовый отраслевой перечень, ведомственный перечень государственных услуг до настоящего времени не сформированы; о таких организациях, как национальный исследовательский центр "Курчатовский институт", Российская академия наук, Минобрнауки, также отраслевые корректирующие коэффициенты до настоящего времени не утверждены.

Транспорт. Не буду останавливаться на ОАО "РЖД", на госкомпании "Автодор" — эти примеры вы уже хорошо знаете, и поэтому не буду о них говорить, остановлюсь на новой проблеме: Крым и Севастополь, обновление транспорта. 5 миллиардов рублей выделено Минтрансу, но до настоящего времени (на момент проверки) эти средства лежали и на сегодняшний день продолжают лежать у Государственной транспортной лизинговой компании без движения, конкурсные процедуры обещают провести только в ноябре текущего года.

Сельское хозяйство. В рамках программы развития сельского хозяйства, Доктрины продовольственной безопасности поставлена задача достижения продовольственной независимости страны. Молоко, молокопродукты, мясо, мясопродукты — показатели не достигнуты; зерно, масло растительное, сахар, картофель — достигнуты; общее кассовое исполнение программы на сегодняшний день — 68 процентов. По итогам года, я думаю, вряд ли мы можем ожидать полного использования средств, а это достаточно обидно — деньги-то большие и сельское хозяйство ждёт этих средств.

Результаты наших проверок показывают (Татьяна Алексеевна неоднократно об этом говорила), что 40 из 90 видов субсидий предусматривается сельскому хозяйству — такой объём методик распределения, организационной работы пережить сложно, особенно тем, кто претендует на данный вид субсидии.

И в результате мы видим: Минсельхозу в 2015 году выделено 84 миллиарда рублей на субсидирование, из них краткосрочных кредитов — 38 миллиардов, кассовое исполнение — 60 процентов; инвестиционных кредитов — 46 миллиардов рублей, касса — 64 процента. И на 1 октября полностью отсутствовало кассовое исполнение по таким направлениям господдержки, как субсидирование займов на развитие молочного скотоводства, переработку продукции растениеводства, животноводства, а это 12,5 миллиарда рублей. По данным Минсельхоза, не были заключены соответствующие соглашения с субъектами Российской Федерации.

Субсидирование производителей сельхозтехники — это у нас была отдельная тематика, и мы направили в Минсельхоз свои предложения об изменении механизма субсидирования производителей сельхозтехники, потому что проверка показала, что средства оседают у посредников и в результате потребитель сельскохозяйственной техники определённой выгоды от этого не имеет. В итоге мы видим, что обновление остаётся низким, например, по комбайнам — 7,6 процента, по тракторам — 4 процента, притом что деньги выделены и на 2016 год, а вы знаете, что это единственная отрасль, где никакого снижения не предполагается.

Соглашения о разделе продукции. Вы получили наш отчёт в связи с докладом правительства об итогах работы по реализации соглашений о разделе продукции, там мы обращали внимание на два факта, которые, на наш взгляд, являются неприемлемыми. В соответствии с условиями соглашений должны привлекаться российские предприятия, и по факту все операторы отчитались: 44 процента российских предприятий — по проекту "Сахалин-1", 86 процентов — по проекту "Сахалин-2", 90 процентов — по проекту "Харьягинское месторождение", но проверка показала, что там нет российских производителей, подрядчиков, нет! Вы подробно об этом можете в нашем отчёте прочитать.

И последнее. Не могу не остановиться на физкультуре и спорте — есть риск недоиспользования средств. Третий год заём МБРР на 2016 год на сумму 2,3 миллиарда рублей... соглашение не подписано, правда, по объективным для российской стороны причинам. Тем не менее его подписания на сегодняшний день не ожидается, в бюджете средства есть, и у нас есть серьёзные опасения, что вот эти деньги, предусмотренные на вовлечение в регулярные занятия физической культурой

и спортом социально незащищённых слоёв населения, будут также недоиспользованы.

Время моё истекло, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Если нужно добавить время, Вера Ергешевна, я это с удовольствием сделаю.

**Чистова В. Е.** Спасибо, я закончила.

**Председательствующий.** Тогда переходим к вопросам.

Алексей Викторович Корниенко.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Аркадий Владимирович, начиная с 70-х годов Тихий океан находится на 1-м месте по добыче биоресурсов. В 1986 году Советский Союз вышел на первое место в мире по объёму добычи рыбы и морепродуктов: было выловлено более 11 миллионов тонн, потребление рыбы и рыбных продуктов составляло 22 килограмма на душу населения, цены на рыбу были самыми низкими, и эти показатели сохранялись до начала 90-х годов, а сегодня рыба стоит дороже мяса. В настоящее время российские рыбаки стали полностью зависеть от иностранных рыбопромышленников. В дальневосточных регионах России только компаний Гонконга зарегистрировано более десяти, за которыми закреплены долгосрочные квоты на вылов минтая, сельди и трески. Объём неучтённого экспорта рыбопродукции в страны АТР составляет ежегодно около 2 миллиардов долларов США. Вопрос: что делается для наведения порядка в этой отрасли? Когда цены на рыбу будут доступны для нашего населения и когда российским рыбакам будет выгодно работать на свою страну?.. (*Микрофон отключён.*)

**Дворкович А. В.** Рыбохозяйственный комплекс — одна из приоритетных отраслей и АПК, и в целом экономики. Я согласен, что в Советском Союзе развитие этого комплекса находилось на более высоком уровне, чем сейчас, но хотелось бы сделать несколько ремарок.

Что касается цены — действительно, сложившаяся ситуация нас не устраивает, тем не менее аргумент, что рыба должна быть дешевле мяса, не обязательно состоятелен. В мире уже нет этой тенденции, за счёт реализации глобальных инвестиционных проектов мясо становится дешевле рыбы — вот мировая тенденция. Но это и не значит, что рыба должна быть дорогой.

Каковы наши действия? Прежде всего — создание долгосрочных рамок для инвестиций. Мы уже подошли к решению о закреплении долгосрочных квот на вылов рыбы на длительный срок: сейчас это десять лет, а мы считаем, что он должен

составлять хотя бы пятнадцать лет с продлением через каждые десять лет на следующие пятнадцать лет. Возможно, небольшая доля квот будет закреплена с определёнными инвестиционными условиями, связанными с развитием судостроения и рыбоперерабатывающей промышленности, но, повторю, это будет небольшая часть квот.

Вторая задача — снижение административных барьеров, это существенная подавляющая цены. Мы приняли решение о снижении ряда ветеринарных барьеров. Объём документов, который нужно представлять органам контроля, уменьшился, мы рассчитываем на дальнейшие поправки в законодательство и изменение регламентов работ. Изменение регламентов работ — вопрос этого года, до конца года это должно быть сделано. Электронная сертификация должна в полной мере заработать в следующем году, и в следующем году будем обсуждать с вами необходимые законодательные изменения.

Третья задача — это решение вопросов логистики. Необходимо организовать доставку рыбы, прежде всего с Дальнего Востока, в города-миллионники, а это связано со снижением издержек при перевозке железнодорожным транспортом, с новым современным рефрижераторным парком, с особыми тарифами. Эти вопросы уже в работе, они будут решены в ближайшее время. Кроме того, предполагается создание автологистических центров. Первые проекты будут поддержаны уже в текущем году, деньги на это предусмотрены в антикризисном фонде. В следующем году мы продолжим поддержку таких проектов.

Вот этот комплекс действий — дополнительная информация вам будет представлена в ближайшие дни — мы планируем осуществить и обеспечить нашу страну необходимым объёмом рыбных ресурсов по доступным ценам.

Кстати, не сказал ещё, научное обеспечение этой работы также... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос о развитии туристической отрасли сейчас вообще стоит очень остро, особенно в свете ужасной трагедии, которая произошла на Синайском полуострове, — многие известные туроператоры начали задирать цены, пользоваться ситуацией, как с импортозамещением и контрсанкциями. Вот на гречку цены растут, а мы её вроде не импортируем — то же самое на туристических направлениях и по Турции, и по Кипру: люди жа-



луются, что в 2 раза задирают цены из-за ужасной трагедии по египетскому направлению из-за запрещения туда полётов. Но ведь можно воспользоваться этой ситуацией и развивать внутренний туризм, сезонный туризм: осенью необязательно летать к морям, можно и в Центральной России, и в Сибири, и на юге России отдохнуть, необязательно у жарких морей.

Вопрос: что правительство сейчас делает для развития внутреннего туризма, особенно в контексте сложной ситуации на египетском?.. *(Микрофон отключён.)*

**Дворкович А. В.** Спасибо.

Действительно, цены на альтернативные маршруты выше: Египет был самым дешёвым местом зарубежного морского отдыха, цены на отдых на Кипре в среднем примерно в полтора раза выше, отдельные предложения ещё дороже. Но для правительства сейчас важнее не этот вопрос — хотя мы вчера с туроператорами обсуждали и эту тему, и как именно обеспечить граждан альтернативными предложениями отдыха во всём мире, — а прежде всего вопрос о внутреннем туризме, в этом я согласен с вами полностью.

Что делается, каковы наши задачи? Прежде всего — формирование и информационная поддержка новых туристских продуктов. Таких продуктов пока мало, и ёмкость нашего рынка в этой части недостаточна, но мы всерьёз рассчитываем на совместные действия с регионами по созданию новых туристических маршрутов, включая и познавательный, и экстремальный, и иной туризм. В портфеле Ростуризма есть перечень таких программ, на это уйдёт некоторое время, но мы этим занимаемся.

Но главное для туристов — это всё-таки хотя бы минимальная инфраструктура, это отели, дороги, нормальные аэропорты. Для строительства отелей нужны вода, электричество, инженерная инфраструктура, и нам нужно привлекать наши инвестиции, которые в принципе осуществляются, к этим системам жизнеобеспечения, к инфраструктуре, к приоритетным направлениям внутреннего туризма. Такую стыковку мы сейчас пытаемся осуществить, это то, чем мы раньше действительно недостаточно занимались.

Если у вас будут предложения, соображения, на какие конкретные направления стоит обратить внимание, на что выделить дополнительные деньги, мы к ним, естественно, прислушаемся.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Аркадий Владимирович, на пригородные железнодорожные перевозки установлен НДС ноль процентов, что позволило в 2015 году снизить расходы на железнодорожные перевозки на 8,4 миллиарда рублей и уменьшить на эту сумму субсидии субъектов Российской Федерации. На внутренние авиационные перевозки установлен НДС 10 процентов, и я считаю, что на дальние пассажирские железнодорожные перевозки НДС также должен быть установлен в размере 10 процентов вместо действующей ставки 18 процентов. Скажите, пожалуйста, готовы ли вы поддержать эту меру?

**Дворкович А. В.** Готов. И подавляющее большинство в правительстве эту меру поддерживает, осталось убедить, как всегда, Министерство финансов. Я могу об этом говорить спокойно, поскольку окончательное решение не принято и дискуссия ещё идёт, но надеюсь, что мы сможем привести достаточные аргументы для принятия такого решения, и надеюсь, что оно будет принято уже в ближайшие недели, в осеннюю сессию Государственной Думы. Эффект от этого будет не только для железнодорожного транспорта, не только для перевозок, но и для наших производителей локомотивов, подвижного состава и, соответственно, для нашей российской промышленности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Аркадий Владимирович, проводился эксперимент по введению социальных норм потребления электроэнергии с целью обеспечения социальной справедливости. Но хочу отметить, что среднее энергопотребление в России в 2 раза больше, чем в Германии, и в 5 раз больше, чем в Финляндии, — это говорит только о некомфортности нашего жилища, о неблагоустроенности нашего жилища, о том, что мы зачастую отапливаем улицу. Не считаете ли вы более целесообразным вместо проведения таких экспериментов принять решительные меры для того, чтобы проводимый сейчас капитальный ремонт сочетался с мероприятиями по энергоэффективности, и не считаете ли вы необходимым введение льготных кредитов для граждан — собственников жилья?

**Дворкович А. В.** Что касается рынка электроэнергии, рынка тепла, здесь никаких централизованных решений по порядку введения социальной нормы — в какие конкретные сроки и на каких условиях — мы не принимали. Это прерогатива субъектов Российской Федерации, регионов, и это действительно должно делаться очень аккуратно, тем не менее обеспеченные люди с большим жильём должны платить больше — это нормально в целом, — а подавляющая часть граждан должна платить умеренно. Кроме того, платежи не должны расти высокими темпами, необходимое ограничение роста коммунальных платежей у нас установлено, оно следует из законодательства.

Согласен с вами в том, что энергоэффективность — ещё более важная тема. К сожалению, из-за бюджетных ограничений мы не смогли продолжить стимулирующую программу, о которой вы говорили, в том числе в части предоставления льготных кредитов гражданам. Нам нужно вместе с вами найти такие механизмы стимулирования. Я с посылом абсолютно согласен: необходима поддержка именно с этой стороны — и только бюджетные ограничения мешают нам задействовать такие механизмы в полном объёме. Давайте поработаем вместе, попытаемся найти такие стимулы, это действительно поможет реализовать соответствующую программу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Аркадий Владимирович, в бюджете на 2016 год на ряд направлений не хватает средств. Как вы думаете, граждане России, у которых на вкладах 20 триллионов рублей, дадут заём правительству на программу развития сельского хозяйства, как это было в СССР после войны? Тогда существовал государственный заём на восстановление народного хозяйства, и граждане, несмотря на тяжёлое финансовое положение, пошли навстречу руководству страны. Или, к примеру, в Египте вторую нитку Суэцкого канала (Медведев был на открытии этого канала) построили за один год на средства населения — за неделю было собрано 8 миллиардов долларов! А это, между прочим, был своего рода референдум на доверие правительству. Это первое.

И второе. Когда у правительства будет конкретная программа по возвращению в севооборот 40 миллионов гектаров

брошенных сельхозземель? Какие ещё законы для этого нужны правительству? По всем этим вопросам у партии и фракции КПРФ всегда были и есть конкретные предложения, о которых мы постоянно говорим.

**Дворкович А. В.** Что касается использования займов для инфраструктурных проектов в сфере сельского хозяйства. Конечно же, эта идея абсолютно правильная, и инфраструктурные облигации теперь законодательством разрешены. Здесь важны только две вещи — процентная ставка и инфляция. Боюсь, что люди — и вкладчики, и пенсионеры, если говорить о пенсионных сбережениях, — не готовы согласиться на ставку меньше, чем инфляция (и это, наверное, нормально), а инфляция в этом году в соответствии со статистикой, если смотреть отношение года к году, более 15 процентов. Это означает, что ставка должна быть 16 процентов. Для инфраструктурных проектов ставка 16 процентов, я думаю, просто самоубийственная, такую ставку выдержать невозможно! То есть идея абсолютно правильная, и будем двигаться именно в эту сторону, но вопрос ставки должен быть решён, а это возможно только со снижением инфляции. Тем не менее отдельные проекты мы так уже финансируем, в частности, некоторые проекты "Российских железных дорог" финансируются именно таким образом.

Что касается введения в оборот сельскохозяйственных земель, к нам поступали предложения и от депутатов, и от регионов, как ускорить этот процесс. Мы их получили, и на заседаниях рабочей группы, которые я провожу, мы это обсуждаем, на одно из ближайших заседаний уже вынесем конкретные предложения, конкретные решения, в этой группе есть и представители Думы. Кроме того, есть дополнительные предложения от регионов, одни готовы покупать эти земли в приоритетном порядке в региональные фонды и потом уже использовать на сельское хозяйство, а другие говорят: нет, у нас на это денег нет, ни в коем случае, но надо нас заставить это делать. Вот здесь надо найти разумный компромисс.

Минсельхоз выступил с предложением ввести обязательный мониторинг земель, мы поддерживаем предоставление таких полномочий Минсельхозу, считаем, что мониторинг земель должен быть постоянным и нужно соответствующие земли выявлять в постоянном режиме и в обязательном порядке вводить в оборот.

Таким образом, некоторые законодательные изменения нужны, мы с ними выйдем, просьба их поддержать, а в текущем

режиме будем вместе с регионами использовать те инструменты, которые есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

**Сикорский А. С., фракция ЛДПР.**

Аркадий Владимирович, я вынужден вернуться к той теме, которую поднял мой коллега Михаил Дегтярёв.

В свете трагического события, произошедшего над Синайским полуостровом и унёсшего жизни двухсот двадцати четырёх человек, о чём вместе со всей страной скорбит ЛДПР, многие туроператоры, как уже сказал мой коллега, в счёт предоплаченных туров (по состоянию на известную вам дату их более 140 тысяч) предлагают альтернативные направления — Вьетнам, Таиланд, Черногорию. Соответственно, когда возрастает спрос, возрастает и вероятность того, что среди туроператоров найдутся какие-то мерзавцы, которые захотят поднять цены и заработать на этом. Приведу пример: в субботу 7 ноября на сайте одного из известных туроператоров (не хочу рекламировать) цена недельного тура в Таиланд в 8.30, утром, была около 80 тысяч рублей, а в 19 часов, вечером, тот же тур уже предлагали по цене 104 тысячи рублей. Отсюда вопрос: какие меры намерено принять правительство с целью недопущения очередного ограбления граждан, попавших в вынужденную зависимость от туроператоров?

**Дворкович А. В.** Мы вчера собирались с туроператорами в правительстве, с теми туроператорами, кто занимает в совокупности примерно 90 процентов рынка выездного и внутреннего туризма. Да, 7-го числа, в первые дни реакция действительно была очень жёсткой, но 11-го и 12-го числа уже всё стало спокойнее и менее эмоционально, тем не менее туры в другие страны, конечно, будут более дорогими, чем в Египет и чем были раньше, к сожалению, потому что операторы пытаются частично возместить свои издержки: потери у них из-за принятого решения в результате повышенной опасности есть. Мы сейчас рассматриваем варианты оказания поддержки — операторы говорили о сумме, равной примерно полутора-двум миллиардам рублей в течение года, — но мы её хотим всё-таки привязать к расширению внутреннего туризма, а не просто компенсировать потери от несостоявшихся зарубежных туров, не реализованных зарубежных путёвок. И вот как это сделать, как эту увязку произвести, — это, можно сказать, творческая задача, решением которой мы занимаемся; надеюсь, его найдём,

и тогда операторы смогут компенсировать свои потери за рубежом расширенной работой на внутреннем рынке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Благодарю вас, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Аркадий Владимирович, в связи с трагедией авиалайнера "А-321" в Египте какие меры будут приняты Правительством Российской Федерации по усилению безопасности авиаперелётов и улучшению авиапарка отечественных авиакомпаний? Данный вопрос интересует не только членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, но и участника форума "Мы вместе" Анатолия Владимировича Тихонова — нашего коллегу из Москвы.

**Дворкович А. В.** Первое — что касается оперативной ситуации. Мы проводим сейчас аудит безопасности зарубежных аэропортов в Египте, выявляем проблемные точки с целью подготовки рекомендаций по изменению системы контроля безопасности, и в случае возобновления полётов эти меры должны будут реализовываться в полном объёме. Естественно, мы анализируем ситуацию и в других аэропортах, хотя там и нет специальных групп аудита. Кстати, могу сказать, что египетские коллеги уже усилили меры безопасности, они, конечно же, заинтересованы в туристическом потоке.

Второе — авиационный парк. Мы реализуем программу поддержки обновления авиационного парка: это и лизинговые механизмы, и механизмы субсидирования кредитных ставок, в целом поддержка наших авиапроизводителей и авиакомпаний. Средства на это были выделены, спрос в результате падения рынка, конечно, оказался меньше, чем первоначально прогнозировалось, тем не менее многие компании обновляют свой парк и в ряде компаний, таких как "Аэрофлот", "Сибирь" и другие, уже абсолютно современный парк. Мы выделили значительные средства — как гарантийные, так и в виде прямой поддержки — компании "Сухой", разработавшей самолёт "Суперджет 100", также увеличен капитал Государственной транспортной лизинговой компании на закупку соответствующих самолётов, и эти новые самолёты поступают в распоряжение наших компаний. Создаётся также и новый воздушный флот, перспективный самолёт "МС-21", рассчитываем, он будет запущен в производство в срок, в течение ближайших трёх-четырёх лет.

В соответствии с законодательством о транспортной безопасности реализуется комплекс мер по графику, который был утверждён. Что касается безопасности аэропортов, Ространснадзор в ходе проверок выявил более 800 нарушений в течение текущего года, они связаны с охраной периметра аэропорта, видеонаблюдением и так далее, эти нарушения устраняются в оперативном режиме. Наконец, усилена работа наших специальных служб. Мы рассчитываем, что такая совместная работа принесёт свои плоды, свои результаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Аркадий Владимирович, к сожалению, объём инвестиций сокращается, причём довольно значительно, доля инвестиций к ВВП уже меньше 18 процентов, внешние рынки закрыты, внутренние ресурсы либо короткие, либо дорогие, бюджет ограничен, объём Фонда развития промышленности — всего лишь 20 миллиардов рублей, институты развития также ограничены в ресурсах, а импортозамещение — это всё-таки прежде всего инвестиции. В связи с этим возникает вопрос: где взять деньги для реализации масштабной задачи импортозамещения?

Ну, одно из направлений проявилось: Центральный банк определил лимит в 100 миллиардов рублей на инвестиционные проекты, на проектное финансирование. Но 100 миллиардов рублей — очень мало, и в связи с этим возникает вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы, скажем, ЦБ выкупил облигации Внешэкономбанка, чтобы, в свою очередь, этот институт развития профинансировал многие и многие проекты, в том числе в сфере импортозамещения?

**Дворкович А. В.** Первое. Мы рассчитываем, что по всем каналам поддержки увеличатся объёмы финансирования, это касается и Фонда развития промышленности, некоторые дополнительные суммы на ближайшие месяцы уже найдены. Согласен, что этого мало, тем не менее будем это использовать.

Второе. Что касается проектного финансирования, Центральный банк просигнализировал о своей готовности, когда будут исчерпаны первые 100 миллиардов, увеличить лимит, и мы на это также рассчитываем, это даст возможность поддерживать ещё несколько десятков проектов.

Третье. Действительно, часть поддержки реализуется через Внешэкономбанк, а также через его дочерние банки, я имею в виду экспортное агентство, "Росэксимбанк", и необходимые дополнительные капитальные затраты тоже могут быть произведены. ЦБ, кстати, кроме поддержки через проектное финансирование также согласился выделять по льготным ставкам ресурсы для поддержки лизинга высокотехнологичного оборудования, в том числе в области станкостроения, в сфере малого и среднего предпринимательства, по ряду других направлений, так что общий объём ресурсов больше.

Но хочу подчеркнуть ключевую роль спроса на нашу продукцию. Мы уже говорили о сельском хозяйстве, но для промышленности это не менее важно, и мы в рамках госзакупок вводим инструмент, ограничивающий импорт и дающий преимущества нашим производителям, то же самое мы делаем в отношении закупок наших государственных компаний, а также в отношении крупных инвестиционных проектов. Эта система заработает с января следующего года, и именно повышенный спрос может создать возможности для дополнительного импортозамещения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Иванович Калашников.

**Калашников Л. И., фракция КПРФ.**

Аркадий Владимирович, вы сказали об автомобильной промышленности. В Китае, например, автомобильная промышленность, как локомотив, потянула за собой всю экономику страны. Когда правительство приняло меры по реорганизации "АвтоВАЗа", у меня возникла мысль, что у нас произойдёт так же, — к этому располагали и создание свободной экономической зоны, и прямые инвестиции. Однако теперь там появился иностранный собственник, который сократил в два с лишним раза производство, выкинул с завода несколько десятков тысяч человек и анонсирует планы следующего сокращения. При этом предприятия — поставщики комплектующих на завод закрываются, свободная экономическая зона становится невостребованной, блокпакет, как инструмент, который остался у государства, не используется так, как используется в Китае.

Что вы предполагаете делать дальше с этим заводом как с производителем отечественного продукта — волжского автомобиля, а не как с площадкой для сборки "рено"?

**Дворкович А. В.** Я не согласен с вашими оценками. О фактической ситуации я уже сказал. Но производство сократил не



собственник, а рынок: спрос сократился в том числе и на продукцию "АвтоВАЗа", хотя в меньшей степени, чем на продукцию многих других заводов. И именно "АвтоВАЗ" получил большую часть финансовой поддержки из антикризисного фонда — более 40 процентов всех выделенных на эти цели средств.

Далее. "АвтоВАЗ" разработал новую линейку отечественных автомобилей — это не сборка иностранных автомобилей, — где степень локализации уже сейчас выходит за 50 процентов. Есть график...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Дворкович А. В.** В Советском Союзе, наверное, было и более 90 процентов. Речь идёт о компонентах, которые производятся в России и являются конкурентоспособными. Вы знаете, что наши заводы под руководством Минпромторга сегодня унифицируют свои платформы, компонентную базу, формируют необходимый спрос для развития компонентных производств в России. Решение этих вопросов, в том числе процесс унификации, разнесено по времени, но график соблюдается. Естественно, падение рынка не способствует улучшению ситуации, но график локализации нашей компанией соблюдается в полном объёме.

Мы видим проблемы, связанные с особой экономической зоной, например, сегодня из-за простоя ряда предприятий примерно пять тысяч человек... цифры известны, и мы предметно занимаемся этими людьми: у части из них временная занятость, а часть проходит переобучение. Более полутора тысяч человек в этом году прошли переобучение по нашим программам с целью трудоустройства на альтернативных производствах.

Я возглавляю комиссию по подготовке к празднованию выпуска первого автомобиля в Тольятти — можно, конечно, шутить на эту тему, но мы реально занимаемся созданием инфраструктуры в городе с целью обеспечения более комфортной жизни и занятости, и есть набор инвестиционных проектов, мероприятий, которые позволят улучшить ситуацию. Я в ближайшее время поеду в Тольятти для обсуждения и поиска решения этих проблем на месте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Аркадий Владимирович, вопрос от ЛДПР о Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации. Владимир Вольфович Жириновский не раз под-

нимал вопрос о защите сельхозтоваропроизводителей, в частности о создании комитета по продовольствию в Государственной Думе.

Согласно Конституции Российской Федерации деятельность Центробанка независима от правительства, при этом Правительством Российской Федерации создан банк под названием "Россельхозбанк", в котором 100 процентов акций принадлежит государству, а в уставном капитале 253 миллиарда бюджетных рублей. В ЛДПР поступает шквал обращений из разных областей, от Тюменской до Рязанской, о деятельности этого государственного банка по отношению к одноимённой отрасли. В частности, Шацкий мясокомбинат в Рязанской области, который имеет собственные посевные площади, свой свинокомплекс, был прокредитован Россельхозбанком под 11 процентов годовых, но в одностороннем порядке процентная ставка была увеличена банком до 24 процентов годовых, и это при рентабельности сельского хозяйства 5 процентов годовых.

Какую цель ставило перед собой Правительство Российской Федерации, создавая этот банк? Что уже из намеченного удалось достичь и какой вид сельскохозяйственной продукции может окупить подобный процент по этому кредиту?

**Дворкович А. В.** Россельхозбанк создан прежде всего с целью поддержки агропромышленного комплекса, при этом банк является универсальным, а значит, привлекает средства вкладчиков. Более 40 процентов кредитов банк выдаёт другим, не связанным с сельским хозяйством отраслям, и, естественно, он должен обслуживать средства вкладчиков, а также получать не сверхдоходность, но необходимую доходность в целом по портфелю для своих вкладчиков. Государство продолжает поддерживать банк дополнительным капиталом. К сожалению, уровень невозвратов со стороны предприятий сельского хозяйства высокий, и банк вынужден компенсировать этот невозврат в том числе и более высокими процентными ставками.

По ситуации с Шацким мясокомбинатом: в отношении его Россельхозбанку были даны специальные указания, он готов к реструктуризации задолженности, но для этого заёмщик должен представить необходимый комплект документов, а он до настоящего времени не представлен, я это утверждаю с полной ответственностью. Если коллеги хотят переслать через меня этот комплект, пришлите его на мой адрес, хотя правильно было бы направить его напрямую в банк, таков порядок. Но если

вы хотите, чтобы был контроль за этим процессом, готов его осуществить. Сегодня наблюдательный совет банка возглавил министр сельского хозяйства, рассчитываю, что он будет эффективно осуществлять стратегическое руководство этой организации.

**Председательствующий.** Эльмира Гусейновна Глубоковская.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Аркадий Владимирович, у меня к вам вопрос не только как к профильному вице-премьеру, но и как к председателю Правительственной комиссии по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов.

19 октября прошло заседание президиума Госсовета под председательством Владимира Путина, на котором были рассмотрены важнейшие проблемы, сдерживающие эффективное развитие отрасли. Владимир Владимирович отметил, что Россия продолжает оставаться в десятке ведущих рыбных держав, занимает 5—6-е места несмотря на ужесточившуюся конкуренцию за доступ к водным биоресурсам, при этом на столах российских граждан всё-таки преобладает импортная рыбная продукция, зачастую сомнительного качества, и важнейшей причиной этого он назвал сырьевую направленность отрасли. Частично вы также назвали причины — это, конечно, административные барьеры, это отсутствие адекватной портовой инфраструктуры, отсутствие предприятий переработки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пятнадцать секунд добавьте. Задайте вопрос.

**Глубоковская Э. Г.** Если не ошибаюсь, сегодня подписан указ президента, и в качестве эффективной меры признаны инвестиционные квоты. Как вы оцениваете перспективность инвестиционных квот с точки зрения того, чтобы решить важнейшую задачу и перевести отрасль с сырьевой направленности на рельсы инновационного развития?

**Дворкович А. В.** Уважаемые депутаты, и я, и вы уже перечислили инструменты, которые необходимо использовать, однако действительно одного инструмента не назвали. Кстати, в создании крупного специализированного рыбного порта на Дальнем Востоке — это один из важных инвестиционных проектов — президент поддержал как механизм инвестиционные квоты, но, подчёркиваю, это должна быть очень ограниченная часть квот в целом: мы думаем, что примерно 10 процентов, ну,

может быть, 15 процентов для поддержки и судостроения, и переработки сырья. Это позволит создать конкурентоспособные мощности, но этот механизм сейчас в стадии обсуждения, мы должны в течение трёх месяцев завершить это обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Аркадий Владимирович, вы затронули в своём выступлении тему бензина, но позвольте не согласиться с вами. Вот читаем отчёты крупных нефтяных компаний: за год цена бензина увеличилась на 6–7 рублей. При этом оптовая отпускная цена с нефтезаводов — около 20–22 рублей, в розницу поступает по 30 рублей, а уже на АЗС продаётся по 36–38 рублей, то есть цены на бензин постоянно растут. Где у нас причина, в чём — в посредниках, в марже заправок, ещё в чём-то?

Ещё в декабре 2014 года президент дал поручение правительству разобраться и доложить всем избирателям, и ему в том числе, почему растут цены на бензин, — внятный ответ мы так и не получили. Тем более вы сказали в своём выступлении, что эти деньги идут на ремонт дорог...

Можно добавить ещё десять секунд, Сергей Евгеньевич?

**Председательствующий.** Добавьте время.

Задайте вопрос.

**Руденко А. В.** То есть, получается, мы дублируем транспортный налог: и транспортный налог есть, и цену бензина повысили, избиратель платит дважды — и транспортный налог, и за бензин. Поясните, пожалуйста.

**Дворкович А. В.** Что касается существования двух налогов — в своё время правительство предлагало отказаться от одного из налогов, а именно от транспортного, но губернаторы настояли на сохранении транспортного налога. В этом смысле вопрос скорее за Государственной Думой, за парламентом: если вы вернётесь к этой теме и поддержите первоначальную позицию правительства, можно сделать и так, мы не будем возражать. Повторяю: это была позиция губернаторов, и тогда было принято такое решение.

По ценам на бензин готов вам представить исчерпывающую цифровую и качественную аналитическую информацию; что касается 6–8 рублей — есть сезонные изменения цен: иногда цена действительно растёт на 6–8 рублей, потом падает на 4–5 рублей из-за сезонности. Повторяю, цены на бензин в этом году выросли на 5 процентов — это чуть более полутора руб-

лей, 1 рубль 70 копеек, и это полностью соответствует нашим ожиданиям. Главный фактор роста цены — это изменение налогов, и больше ничего; прибыль нефтяных компаний в этой части не растёт, напротив, она снижена до предела, позволяющего только инвестировать в новые мощности. Повторяю, налоги, которые впоследствии идут на дороги, — единственный фактор роста цены на бензин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю к микрофону Николая Васильевича Арефьева от фракции КПРФ.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, послушаешь все доклады, и становится страшно — что же делается в стране!

Второй год действуют экономические санкции, объявили об импортозамещении, а импортозамещения как такового нет. Вот выступала представитель Счётной палаты: сказала, что даже те деньги, которые даются из бюджета на подъём экономики, просто не расходуются.

На 40 процентов снизили импорт, казалось бы, тогда на 40 процентов надо поднять собственное производство — нет, собственное производство, наоборот, упало на 3,5 процента. Товарной массы стало меньше на 40 процентов, цены поползли вверх — какие меры кто принимает? Никаких.

Промышленность в рецессии, в сельском хозяйстве сокращаются посевы овощей и картофеля, снижается поголовье скота — какие меры принимаются? Никаких.

51 миллиард рублей был потрачен на приобретение машин и оборудования — почему? Да потому, что в прошлом году машиностроение рухнуло на 16 процентов, в этом году — на 30 процентов. Какие меры приняты? Тоже никаких!

На 25 процентов у нас снизился выпуск самолётов, на 20 процентов — выпуск судов; грузовые вагоны, локомотивы, тепловозы — всё пошло на снижение. За девять месяцев промышленности дала снижение на 3,3 процента. Если говорить о машиностроении, то сегодня только подшипников (это основной элемент машиностроения) выпускается в 15 раз меньше, чем в 1992 году, — вот уровень нашего машиностроения! А в Волгограде завод по производству подшипников закрыли в прошлом году — он не нужен!

Сельское хозяйство меньше всего зависит от заботы правительства, но и здесь за восемь месяцев поголовье крупного рогатого скота сократилось на 2 процента, в том числе коров — на 2,4 процента, посевы картофеля — на 17 процентов, овощей — на 24 процента... Вот так проводится импортозамещение!

Тарифы на железнодорожные перевозки со дня начала приватизации увеличились в 8,6 раза и продолжают расти. На 20 процентов количественно сократилась производственная инфраструктура, отменено 254 маршрута поездов дальнего следования, 600 маршрутов электричек... Ну и приватизация и непомерные доходы руководства — важнейшая транспортная отрасль разграблена!

Почему всё это происходит? Первая причина, и на это КПРФ неоднократно обращала внимание, — поспешная, безоглядная приватизация, которая разрушила и уничтожила две трети промышленного потенциала; иностранный собственник, который пришёл к нам, вообще занимается уничтожением нашей промышленности, а мы не только не прогоняем его, но и, наоборот, на следующий год даём ему самые жирные куски нашей экономики.

Вторая причина — безграмотность или прямое вредительство финансовых властей: многолетняя стерилизация денежной массы и блокирование кредитной системы привели к тому, что экономика просто встала, инвестиции сократились на 3,4 процента и, самое главное, в структуре инвестиций за восемь месяцев кредиты банков составили 6,6 процента, — это означает, что у нас фактически нет никакой кредитной системы.

И третье — это постоянно меняющиеся законы, увеличивающие налоговую нагрузку на предприятия. Вот, например, утилизационный сбор: мы его придумывали для чужих машин — ввели для своих. Увеличили нагрузку? Увеличили. Приняли налог на недвижимость исходя из кадастровой стоимости — цена арендной платы выросла в 2–3 раза, 300 тысяч предприятий малого бизнеса практически приказали долго жить! В сельском хозяйстве эти же налоги — на землю и на недвижимость — увеличили до того, что народ стал отрезать огороды, кошары, и из-за этого снизились и посевы, и поголовье скота.

Фракция КПРФ несколько раз обращалась в правительство с предложением не вводить субсидии на иностранную технику, тем не менее вопрос о том, чтобы ввоз импортной сельхозтехники субсидировался из госбюджета, всё также рассматривается. Значит, то, что сегодня мы производим, может рухнуть.

Я хотел бы, чтобы правительство всё-таки обратило внимание: если это не поправить, мы экономику угробим окончательно!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Есть особенности у нашего правительства: очень тихо говорят. И мало. Иной раз смотришь, как идёт заседание правительства, — молчат они там все, впечатление, что или чего-то боятся, или чего-то не знают... Вот такой психологический аспект. *(Шум в зале.)*

В этом зале мы приняли закон о земле. Тогда Черномырдин доказывал, что появится хозяин у земли. Где хозяин? Миллионы гектаров брошены! Правительство просило принять Лесной кодекс — приняли: горят леса. Что, хозяин появился новый?

Дальше. Пальмовое масло — только через южные порты идёт 600 тысяч тонн! Зачем вы закупаете этот отравленный продукт? Его за рубежом для очистки на заводах применяют, а вы хотите пальмовым маслом желудки прочищать нашим гражданам! Откуда эта потребность в пальмовом масле появилась? Этого же не было раньше!

ФАС хочет разрешить везде продавать алкоэнергетики — это зачем? В отдельных губерниях запретили, так ваше правительство хочет разрешить — зачем?! Мы боремся, чтобы этого не было!

По рыбе. Уже двадцать пять лет мы слышим о проблемах: рыбные порты разрушены... А зачем их приватизировали?! Там теперь лес разгружают, а куда же рыбу сгружать?! Вы что, не видите, что рыба уходит в другие порты? Японцы вообще без документов принимают рыбу — это же контрабанда! Что, вы не можете вести переговоры с Японией? Генерал погиб, пограничник, — ну используйте армию, погранвойска! Поймали рыбу — всю в русские порты, не хотят — забрать лицензии, не хотят — конфисковать рыбные траулеры! Ничего не делаете — и гуляет наша рыба по всему миру! А про икру вообще почему-то молчите, хотя 10 процентов веса той же кеты, которую уже не в океане, а у нас в прибрежных водах ловят... Почему правительство молчит? Где икра-то?! *(Шум в зале.)*

Можно накормить страну живой рыбой, и все кормят — японцы, китайцы, корейцы, одни мы дураки, получается! Рыбы больше всего у нас, водных пространств больше всего у нас,

а рыбы нету — значит, кто-то виноват наверху, ибо об одном и том же мы уже слышим десятилетиями! (*Шум в зале.*)

Здесь вот представитель фракции КПРФ перечислял: снизилось, снизилось, снизилось... В чём-то он прав, но то же самое было и при советской власти. Лектор читает лекцию, его спрашивают: "Почему у нас плохие показатели в экономике, в сельском хозяйстве?" — он отвечает: "Понимаете, мы семимильными шагами идём к коммунизму, а скотина не поспевает!" (*Оживление в зале.*) Это в отношении уменьшения количества голов. Значит, при советской власти не хватало скота и сейчас, но сейчас-то мы куда идём? Тогда — к коммунизму, а сейчас куда?! Получается, что лучше всего было при царе, — так ведь в Гражданскую войну порубили всё: было три миллиона лошадей — и где они?!

О финансах... хотя нет, сначала о рыбе всё-таки, чтобы с сельским хозяйством закончить. Аркадий Владимирович, я вам предлагаю схему: вот в Республике Коми всех арестовали, давайте арестуем и всех чиновников в рыбной отрасли, всех, по всей территории страны, тысячу человек, или полторы тысячи, или две, — может быть, будет результат какой-то?! И поручим погранвойскам караулить все траулерные суда! Ну ведь у вас в агентстве по рыболовству экран есть, я сам видел: все суда зафиксированы — кто, сколько и где ловит какую рыбу и кому продаёт, но вы меры не хотите принимать!..

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Так почему экран убрали? Стыдно же смотреть: за наши деньги нашей же рыбкой кормим тех, кто в нас ещё, так сказать, плюёт каким-то образом! (*Шум в зале.*)

Теперь по финансам: можно же регулировать движение валюты! Я же не предлагаю что-то новое — и Америка это делает, и Япония: ну ограничьте долю валюты, которую пускают на валютный рынок для спекулятивных сделок! Понятно, выигрывают те, у кого низкий процент, но он на Западе, а у нас высокий: там берут кредит, здесь продают, маржу — себе, и валюта уходит за рубеж. Кого мы обогащаем?! Потом вы нам сообщаете: вот какой-то Григорьев вывел 50 миллиардов... А вы почему раньше не знали, что этот Григорьев делает?! То есть очень много вопросов, которые нужно регулировать.

Зарубежный капитал контролирует почти 30 процентов нашей банковской сферы. Вы закрываете банки — правильно, но страдают граждане и юридические лица, где были эти счета.



Центральный банк свои функции не выполняет — значит, вы должны как-то влиять на него.

Нужны новые министры вам, Аркадий Владимирович, — от оппозиции возьмите! Чего вы не хотите ничего сказать про те губернии, где руководителями работают представители других партий? Можно сравнить показатели по Смоленской области, когда там был от другой партии губернатор, и сейчас — результаты-то налицо! Так что нужно освежить состав нашего правительства! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович, когда вы предложили арестовать руководителей рыбной отрасли...

**Жириновский В. В.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Да. Вот я смотрю: Илья Васильевич Шестаков аж содрогнулся. Вы уж не пугайте так, не надо, а то к нам перестанут приходить.

**Жириновский В. В.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Конечно!

Илья Васильевич, успокойтесь. (*Оживление в зале, смех.*)

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Аркадий Владимирович, уважаемые коллеги! Хотел бы остановиться только на трёх направлениях, которые курирует уважаемый Аркадий Владимирович.

Первое — промышленная политика. Не буду говорить о нанотехнологиях, коллеги, нам нужно сегодня в этих условиях введения санкций и контрсанкций больше товаров — хороших, разных, красивых, — тех, которые замещают импорт, а для этого необходимо создать условия для работы нашей промышленности. Но что мы имеем сегодня?

В первую очередь, конечно, нужно комфортное законодательство, в первую очередь необходимо развязать руки руководителям регионов, руководителям муниципалитетов, бизнесу — дать им сегодня возможность. Но что мы имеем сегодня в законодательстве, коллеги? У нас очень высокоразвитое антимонопольное законодательство — это без всяких шуток, — очень хорошее, но в условиях недостатка товаров, когда отсутствует великому сожалению, оно ведь действует как сдерживающий фактор, к великому сожалению. А вот те законы, которые направлены на регулирование в сфере производства, к сожалению, мы принимаем крайне медленно.

Аркадий Владимирович, закон о ГЧП два с половиной года принимался в связи с отсутствием окончательной позиции правительства по этому вопросу, вступает в силу только с 1 января 2016 года — и это в условиях той сложной геополитической обстановки, в которой мы находимся! И до сих пор не готовы подзаконные акты, которые обеспечат функционирование и реальную эффективность этого закона. Я очень прошу вас ускорить разработку этих подзаконных актов.

Теперь второе. Закон "О промышленной политике..." мы приняли в конце прошлого года, это закон рамочный, и в нём есть очень важная мера, очень важный посыл — по специнвестконтрактам, это действительно прорыв. Законопроект внесён, принят в первом чтении ещё в начале сентября, а 21 сентября состоялось последнее совещание правительства, на которое приглашались депутаты, и до сих пор работа над законопроектом буксует. А в 1941 году, Аркадий Владимирович, наши деды, как говорится, за три месяца строили заводы. Ну прямо обращаюсь к вам: давайте работать в каком-то другом режиме! Почему второе чтение сегодня переносится на площадку правительства? Хорошо, перенесли, мы люди не гордые, но хотя бы приглашайте нас, ведь иначе замедляется работа над законопроектами! У нас квалифицированнейший аппарат в комитетах, и он тоже из этой работы, по сути дела, выключается. Ничего хорошего из этого, к сожалению, не получается. Мы готовы к конструктивной работе — давайте работать вместе, нам, нашим гражданам эти законы крайне нужны!

Теперь ещё буквально два коротких сюжета. Вы сегодня возглавляете оперативный штаб по вопросу приостановления авиасообщения с Египтом. Вот я смотрел воскресную передачу "Время", и там показывали интересные ролики о том, как работают службы безопасности Египта. Знаете, появились они на "YouTube" ещё задолго до трагических событий, но почему никто не обратил на это внимание? Почему мы каждый раз машем кулаками после драки, почему крестимся после того, как гром грянул?! (*Шум в зале.*) Почему правительством не были заявлены претензии по работе их служб? Это же было видно! Ну, взять хотя бы тот фактор, что мы сегодня, по сути дела, помогаем законному правительству Асада и бомбим террористические организации, — можно было предположить, что будут какие-то ответные шаги в связи с этим, что их можно ожидать. Хотелось бы более ответственной работы в этом направлении, Аркадий Владимирович.

И последнее. Даже в трудные времена в нашей истории наши спортсмены не перестают радовать нас победами, и победа наших олимпийцев на зимней Олимпиаде — это действительно был просто триумф. Что сегодня? Сегодня под угрозой участие наших ведущих спортсменов в летней Олимпиаде. Почему? Потому что, Аркадий Владимирович, спорт стал профессиональным, сегодня надо к этому по-другому относиться — все сегодня принимают стимулирующие препараты, но не все попадают, а почему-то попадают, к сожалению, только наши... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считает, что работа правительства сегодня, к сожалению, крайне неэффективна, и тому есть, опять же к сожалению, абсолютно четкие, веские основания.

Конечно, спад мировой экономики, падение цен на энергоносители, сырьё, внешние санкции против нашей страны — это всё негативные факторы, которые, безусловно, сказались на нашей экономике, но мы-то с вами знаем, что падение внутреннего валового продукта началось ещё в 2012 году. В 2013-м и до середины текущего года экономика показала нулевой рост, по итогам этого года ожидается падение ВВП, и за всё это время правительство так и не предложило стратегию развития страны с оценкой рисков и проблем, с которыми столкнулась наша страна. "Стратегия-2020" практически положена под сукно, "Стратегия-2030" будет ещё совсем не скоро, а никакого другого плана экономического развития у нашего правительства, к сожалению, нет. Так называемая антикризисная программа, по сути, самое настоящее латание дыр. Члены правительства действуют, как Лебедь, Рак и Щука: уже притчей во языцех стали разногласия между министрами, когда один публично говорит одно, другой тут же опровергает. Господа министры, вы определитесь, а потом уже выходите к людям — не пугайте их: то пенсионный возраст повысится, то нет, то ещё что-то, то будет индексация, то не будет... Не надо людей пугать!

Полностью провалилась социальная политика. Если с начала 2000-х годов численность малоимущих сокращалась, то сейчас она стремительно растёт. За последние два года — вду-

майтесь в эту цифру! — число людей, у которых доход ниже прожиточного минимума, выросло в 2 раза и составило 23 миллиона человек, и это только по данным официальной статистики! Социальное неравенство продолжает углубляться, хотя, казалось бы, дальше уже некуда. Опять же вдумайтесь в цифру: 1 процент населения владеет 71 процентом всех активов — вот что сегодня происходит в нашей стране!

Провал нынешней пенсионной системы, конечно, был прогнозируем. О том, чтобы восстанавливать накопительную часть, после того как трижды замораживались пенсионные накопления, не может быть и речи. И, как бы правительство ни сопротивлялось, совершенно очевидно, что необходим переход к солидарной системе, на чём неоднократно настаивала наша партия. Индексация пенсий намечается мизерная, явно не соответствующая реальной инфляции, однако при этом говорится, что государство не отказывается от своих социальных обязательств, — такие заявления явно отдают настоящим цинизмом.

Бюджет 2016 года — это бюджет консервации накопленных проблем и отсутствия подходов к развитию экономики. Сокращаются ассигнования на образование, на здравоохранение, на ЖКХ, на науку, на село, а бюджетный дефицит будет покрываться за счёт заморозки пенсионных накоплений. Вот уж действительно фирменным стилем правительства стало затыкание бюджетных дыр за счёт наших пенсионеров!

"Бумажные" успехи правительства, о которых сегодня так хорошо рассказывал нам господин Дворкович, вызывают только горькую иронию. На деле же в реальную экономику страны не пришли ни инвестиции, ни инновации, а вместе с тем нагрузка, реальная, материальная, на наших граждан очень сильно возрастает, в том числе вследствие абсолютно непродуманного, не побоюсь этого слова, вредительского закона о капитальном ремонте, потому что более непродуманный закон, наверное, даже трудно вспомнить. Сегодня люди криком кричат, не понимая, почему в разных субъектах Федерации разные тарифы, часто абсолютно немыслимые, почему, например, в Москве — 15 рублей за квадратный метр, а в Петербурге — 3 рубля 60 копеек. Люди не понимают, почему они должны платить в так называемый общий котёл, из которого чиновник будет брать деньги и за их счёт ремонтировать чужие дома. (Кстати, благодарю тех коллег, которые подписали запрос в Конституционный Суд, чтобы всё-таки выяснить, насколько эта норма конституционна.) Несправедливость, которую люди видят

в этом законе, — то, что старики, которые сто процентов не доживут до капитального ремонта их дома, вынуждены платить взнос из своих нищенских пенсий, — становится совершенно очевидной.

В связи с этим, уважаемые коллеги, нами, нашей партией собран миллион подписей граждан, эти подписи сегодня отправлены в правительство. Я прошу вас, уважаемый Аркадий Владимирович, передать это обращение председателю правительства господину Медведеву. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет с нашими гражданами, мы будем добиваться справедливости, наведения порядка в вопросе с платой за капитальный ремонт.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Аркадий Владимирович, пожалуйста, вам слово.

**Дворкович А. В.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Очень коротко буду говорить, тихо и мало, по меткому выражению Владимира Вольфовича. Буквально несколько рема-рок по отдельным фактам.

Что касается импортозамещения, того, есть оно или нет. Конечно, практически по всем направлениям инвестицикл составляет больше, чем несколько месяцев, и те проекты, которые закладываются сегодня, дадут результаты через некоторое время, через небольшое время, но всё-таки ещё не в 2015 году. По факту у нас падение ВВП — это, конечно, плохо, но это факт — примерно 5 процентов. Импорт упал примерно на 30 процентов плюс-минус в разные месяцы, но это значит, что доля отечественной продукции выросла, и это тоже факт, который нельзя недооценивать.

Утилизационный сбор на автомобили. Да, утилизационный сбор платят все, это требование законодательства, но посмотрите, насколько возросла поддержка нашей автомобильной отрасли, — она возросла в несколько раз, и в том числе это позволили сделать дополнительные поступления по соответствующим налогам и сборам.

Субсидии на иностранную сельхозтехнику. На федеральном уровне таких субсидий нет, если не считать того, что у нас одинаковые правила по всему Евразийскому союзу, то есть если речь идёт о белорусской технике с определённым уровнем локализации, то мы её по этим правилам поддерживаем, ввоз другой сельхозтехники на федеральном уровне мы не поддерживаем. Есть подобные программы в регионах — мы их не при-

ветствуем, не поддерживаем, но это право регионов, мы его отнять на уровне правительства ни в коем случае не можем.

По рыбе у нас другая схема работы, не связанная напрямую с арестом всех чиновников. Аресты и браконьеров, и других преступников наверняка будут, но это прерогатива следственных органов, а по какой схеме мы будем работать, я объяснил.

Принимаю критику по поводу медленной работы с рядом подзаконных актов и отдельных законодательных актов — это касается и ГЧП, и специальных инвестконтрактов... Мы ускоримся и будем работать совместно с вами.

Обращения по капремонту передам. Знаю, что вчера эта тема обсуждалась на встрече председателя правительства с представителями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Есть договорённость о дальнейших консультациях.

В заключение ещё раз благодарю вас за возможность сегодня выступить и ответить на ваши вопросы. Те обращения, которые были мне переданы, будут отработаны, и ответы будут даны. Рассчитываю на конструктивное взаимодействие с вами в дальнейшем.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Аркадий Владимирович, спасибо большое за выступление, за подробные ответы на многочисленные вопросы депутатов Государственной Думы. Работы у вас и в курируемых вами министерствах очень много, так что мне остаётся пожелать вам успехов. Спасибо ещё раз!

Коллеги, перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)**

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматриваем 16-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Докладывает Константин Николаевич Бирюлин, заместитель директора Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству.

Коллеги, прошу всех присаживаться.

**Бирюлин К. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Законопроект подготовлен в соответствии с решением, принятым Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным на заседании Комиссии по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами, и направлен на предоставление управляющим компаниям интегрированных структур возможности получения права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения.

Действующей редакцией закона "О военно-техническом сотрудничестве..." предусмотрено, что право на осуществление внешнеторговой деятельности может быть предоставлено только организациям — разработчикам и производителям продукции военного назначения. Такое положение дел отвечало интересам государства на момент принятия закона, так как основу российского оборонно-промышленного комплекса в то время составляли государственные унитарные предприятия. За последнее время в структуре оборонно-промышленного комплекса произошли значительные изменения: завершились акционирование и приватизация ведущих предприятий оборонно-промышленного комплекса, на их базе сформированы крупные интегрированные структуры, ставшие центрами компетенции для отдельных отраслей промышленности и призванные консолидировать финансовые ресурсы, а также проектно-конструкторские и производственные возможности вошедших в их состав организаций — разработчиков и производителей продукции военного назначения. В целях реализации задач, стоящих перед интегрированными структурами, были

созданы управляющие компании, которым переданы акции вошедших в их состав организаций оборонно-промышленного комплекса. Поскольку управляющие компании не являются организациями — разработчиками и производителями продукции военного назначения, претендовать на получение права в соответствии с законом "О военно-техническом сотрудничестве..." они не могут.

Принятие предлагаемого законопроекта не означает автоматического предоставления управляющим компаниям интегрированных структур такого права. Порядок предоставления права определён Президентом Российской Федерации и содержит достаточно жёсткие требования к его получению. Так, с ходатайством о предоставлении организации права может выступить только федеральный орган исполнительной власти, обладающий полномочиями в данной сфере. Организация-соисполнитель готовит девятнадцать документов, характеризующих её деятельность. К наиболее важным и принципиальным из них можно отнести: согласованный с Министерством обороны перечень продукции военного назначения, в отношении которой запрашивается право; положительные заключения Министерства иностранных дел, Минобороны, Службы внешней разведки, Федеральной службы безопасности, Федеральной таможенной службы, Федеральной антимонопольной службы о возможности предоставления права. Таким образом, существующий порядок предоставления права исключает возможность его предоставления случайным организациям или организациям, не способным достойно представлять Российскую Федерацию за рубежом.

Предоставление управляющим компаниям интегрированных структур возможности участвовать в военно-техническом сотрудничестве позволит сосредоточить в одних руках всю полноту ответственности за качество, сроки и эффективность выполнения контрактных обязательств в сфере военно-технического сотрудничества и государственного оборонного заказа; проводить единую маркетинговую политику в отношении производимой продукции военного назначения; повысить управляемость входящих в интегрированную структуру организаций при выполнении ими контрактных обязательств, а также эффективность расходования финансовых ресурсов, полученных от экспорта продукции военного назначения.

Также хочется отметить, что используемый в законопроекте термин "управляющие компании интегрированных струк-



тур" не противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации и закону "О промышленной политике в Российской Федерации"; как и другие термины и определения, содержащиеся в законе "О военно-техническом сотрудничестве...", он будет применяться исключительно для целей военно-технического сотрудничества. Поскольку законопроектом предусмотрено, что 51 процент акций управляющей компании должен находиться в федеральной собственности или в собственности корпорации "Ростех", использование именно предложенного термина позволит чётко определить роль и место этих организаций в системе военно-технического сотрудничества. Использование, например, термина "головная организация" не вполне целесообразно, поскольку под такими организациями могут пониматься как основные общества, так и дочерние общества, также являющиеся в свою очередь головными организациями по отношению к третьим организациям.

Принятие законопроекта не повлечёт изменений в объёме полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также выделения дополнительных ассигнований из соответствующих бюджетов или сокращения их доходной части.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и иных международных договоров Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Николаевич, присаживайтесь.

Прежде чем выслушаем содоклад, по ведению — Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, прошу рассмотреть 39-й вопрос по сокращённой процедуре, так как поступило письмо от авторов законодательной инициативы с просьбой рассмотреть данный вопрос без участия их представителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, 39-й вопрос по сокращённой процедуре — нет возражений? Нет. Принимаем.

С содокладом по 16-му пункту выступает Игорь Львович Зотов.

**Зотов И. Л.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На мой взгляд, Константин Николаевич достаточно подробно проинформировал нас обо всех нововведениях данного законопроекта, поэтому повторять докладчика я не буду.

Комитет по обороне считает, что законопроект направлен на совершенствование правового регулирования отношений в сфере военно-технического сотрудничества и способствует реализации целей и задач, возложенных на интегрированные структуры оборонно-промышленного комплекса при их создании. Законопроектом предлагается предоставить право управляющим компаниям интегрированных структур осуществлять внешнеторговую деятельность в отношении продукции военного назначения.

Комитеты-соисполнители по законопроекту, а это Комитет по промышленности и Комитет по вопросам собственности, поддерживают законопроект. Комитет по обороне позицию по законопроекту не определил, поскольку голоса членов комитета разделились поровну.

В связи с этим в соответствии с Регламентом Комитетом по обороне принято решение рекомендовать Государственной Думе определиться голосованием по данному проекту федерального закона.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Львович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сапожников Николай Иванович.

**Сапожников Н. И.**, фракция КПРФ.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Константин Николаевич, сколько управляющих компаний интегрированных структур могут воспользоваться правом выхода на эти рынки?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Николаевич.

**Бирюлин К. Н.** В настоящее время таким правом могут воспользоваться порядка восьми управляющих компаний, но это не значит, что они все могут попасть в этот список.

**Председательствующий.** Спасибо.

Потапов Александр Владимирович.

**Потапов А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос: Константин Николаевич, как будет контролироваться то, что сегодня акции размещены среди российских физических и юридических лиц, а завтра они могут быть проданы иностранным юридическим лицам, вот как этот процесс будет организован?

**Бирюлин К. Н.** Александр Владимирович, во-первых, при рассмотрении вопроса о предоставлении права организация представляет выписку из реестра. В соответствии с законом "Об акционерных обществах" в случае изменения состава акционеров организации должны своевременно вносить изменения в этот реестр, и мы, естественно, будем сразу же получать информацию о том, что в данном акционерном обществе произошли какие-то изменения.

Ну и во-вторых, каждой организации, которая планирует стать субъектом ВТС, достаточно подробно объясняется: если вы разместите активы среди иностранных физических, юридических лиц, то вы потеряете такое право, и они к этому вопросу достаточно внимательно прислушиваются. Но кроме того, мы, конечно, мониторим эту ситуацию практически постоянно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Красов Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает рассматриваемый законопроект очень важным и, безусловно, поддержит его принятие в первом чтении, на то есть несколько очень важных причин.

Во-первых, за время реорганизации предприятий оборонно-промышленного комплекса произошло их группирование по отраслевому и видовому признакам в интегрированные структуры, были созданы холдинги, корпорации. Это позволило оптимизировать производственные процессы, эффективнее осуществлять управление и консолидировать финансовые ресурсы, то есть в этом секторе выстроена очень чёткая вертикаль. Естественно, у интегрированных структур есть управляющий орган, который несёт всю ответственность за принимаемые в структурах решения. Именно через эти управляющие компании интегрированных структур в настоящее время осуществляются взаимоотношения в сфере государственного обо-

ронного заказа. Этот уже действующий механизм предлагается перенести и в область военно-технического сотрудничества.

Во-вторых, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обращает на это внимание, важна последовательность политики государства в сфере военно-технического сотрудничества. Первым этапом было определение единственного государственного посредника при осуществлении внешнеторговой деятельности в отношении готовой конечной продукции военного назначения, которым в настоящее время является Рособоронэкспорт. Сейчас наступает второй этап — этап, направленный на совершенствование системы послепродажного обслуживания ранее экспортированной продукции военного назначения. Мы считаем, что такие шаги укрепят позицию Российской Федерации в области экспорта вооружения и военной техники.

Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает законопроект актуальным, отвечающим современным реалиям, и поддержит его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Константин Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

**Бирюлин К. Н.** Я очень благодарен за выступления и заданные вопросы. Надеюсь, что законопроект получит поддержку Государственной Думы.

**Председательствующий.** Игорь Львович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Андрей Джафарович Тычинин.

**Тычинин А. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". В 2014 году численность зарегистрированных и фактически действующих в Российской Федерации индивидуальных предпринимателей составила около 2 миллионов человек, при этом численность наёмных работников у них составила более 2 миллионов, из них в обрабатывающих производствах было задействовано около 250 тысяч человек, в строительстве — около 50 тысяч человек. Индивидуальные предприниматели, как и организации, испытывают потребность в квалифицированных кадрах и, соответственно, в профессиональном обучении и переобучении сотрудников, однако на сегодняшний день

в соответствии со статьёй 198 Трудового кодекса Российской Федерации индивидуальные предприниматели не имеют права заключать ученические договоры с наёмными работниками. Это связано с тем, что индивидуальные предприниматели не обладали правом ведения образовательной деятельности до вступления в силу Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Настоящим законопроектом предлагается предоставить индивидуальным предпринимателям (наряду с юридическими лицами, организациями) право заключать ученический договор с работниками, что позволит улучшить целенаправленную переподготовку необходимых для индивидуальных предпринимателей кадров, расширит возможности по приёму на работу сотрудников, не имеющих опыта, а также поможет решить проблему с безработицей среди молодёжи.

Правительство Российской Федерации поддерживает настоящий законопроект. У профильного комитета тоже нет принципиальных возражений. Ко второму чтению все замечания и предложения будут учтены.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Джафарович.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Концепция законопроекта очень актуальна, Андрей Джафарович подробно об этом рассказал. На самом деле, как говорится, нужно людей обучать, потому что не все могут поступить в среднее учебное заведение, чтобы получить специальность, а здесь работодателям даётся право обеспечить возможность обучения; индивидуальных предпринимателей, как сказал докладчик, около 2 миллионов человек, из них в обрабатывающих производствах задействовано около 250 тысяч, в строительстве — около 50 тысяч, в других сферах меньше. То есть в принципе между сторонами ученического договора возникают отношения по получению дополнительного профобразования, обучение происходит непосредственно на рабочем месте, что очень хорошо, — это, по сути дела, старое наставничество, но уже с получением определённого документа. Кроме того, работодатель обязан обеспечить итоговую аттестацию по приобретаемой учеником квалификации в соответствии с перечнем профессий, рабочих должностей, то есть у него будет официальный документ. Но могут

возникнуть некоторые проблемы при соблюдении прав обучающихся и предоставлении им гарантий в соответствии с главой 32 Трудового кодекса, а также при соблюдении правил осуществления образовательной деятельности — думаю, что ко второму чтению нужно будет всё это доработать.

Восемнадцать субъектов Российской Федерации поддержали данный законопроект. Наш комитет, естественно, поддерживает законопроект, он очень нужный, ну и Правительство Российской Федерации, и Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживают, все три стороны российской трёхсторонней комиссии поддерживают данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Пожалуйста, Сенаторова Елена Николаевна.

**Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Джафарович, я думаю, у вас очень хороший законопроект, дающий возможность решить проблему занятости нашей молодёжи. Но не волнует ли вас такой вопрос, как качество обучения этих граждан, что для этого нужно будет сделать, ведь качество образовательных услуг, которые могут дать индивидуальные предприниматели, может быть недостаточно высоким?

**Председательствующий.** Депутату Тычинину включите микрофон.

**Тычинин А. Д.** Уважаемая Елена Николаевна, вы, конечно, понимаете, что люди, которые работают непосредственно у станка, то есть занимаются какой-то промышленной деятельностью, безусловно, являются специалистами. К примеру, представьте себе небольшой цех, где производят мебель, и индивидуальный предприниматель, изготавливающий небольшое количество мебели, знает все операции от и до, поэтому он, безусловно, — так как будет лично заинтересован в том, чтобы на него работали люди высокообразованные, — будет следить за тем, чтобы качество обучения было достаточно высоким.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 9 мая 2006 го-

да № 68-ФЗ "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы". Докладывает Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Уважаемые товарищи, как приятно, что депутатский корпус, депутаты сегодня в большом количестве находятся в зале, даже приятно докладывать о данном законопроекте. Но начну своё выступление с того, что кое-кто против принятия этого законопроекта и предоставления законной возможности присвоить звание "Город воинской славы" городу Нижнему Новгороду: Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, который является профильным, рассмотрев этот законопроект, принял необоснованное, с моей точки зрения, решение отклонить его. Какие аргументы выдвигаются комитетом?

Первый аргумент: якобы законопроект расширяет перечень городов, претендующих на право присвоения почётного звания "Город воинской славы". Да, расширяет! Это что, плохо? А если они заслужили право носить такое звание? Хуже, когда вопреки действующему закону такие звания присвоены и будут присваиваться!

Почему я говорю о законности присвоения? Да, указом Президента Российской Федерации по ходатайству органов власти субъекта Российской Федерации, где находится соответствующий город, может быть присвоено это высокое звание, но если глубоко проанализировать смысл федерального закона № 68-ФЗ от 9 мая 2006 года, на основании которого необходимо издать указ, то можно прийти к выводу, что в ряде случаев такие указы противоречат указанному федеральному закону. В данном законе в пункте 1 статьи 1 прописано: "Звание "Город воинской славы" присваивается городам Российской Федерации, на территории которых или в непосредственной близости от которых в ходе ожесточённых сражений защитники Отечества проявили мужество, стойкость и массовый героизм..." Ещё раз подчёркиваю: на территории или в непосредственной близости! Правда, действующий закон не устанавливает эту близость: 1 километр от линии боёв, два, десять или сто десять, и ряд городов (не буду их перечислять) в нарушение пункта 1 статьи 1 закона получили это воинское звание. Я же, внося свой законопроект, желаю ввести подобные ситуации в законное русло и дать Президенту России возможность подписывать такие важные документы на законных основаниях.

Второй аргумент комитета: якобы Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает — хотя мне не удалось найти документ, подтверждающий эту позицию, и в комитете подобного отзыва нет.

Что касается аргументов Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, они следующие. В законопроекте якобы нет критериев, на основании которых будет приниматься решение о присвоении указанного почётного звания, а далее в отзыве сказано: вместе с тем ни в действующем законодательстве, ни в законопроекте (то есть в моём законопроекте) не раскрыты эти критерии. И очевидно, по этой причине господа из организационного комитета "Победа", руководствуясь своими субъективными критериями, приняли 14 ноября 2012 года решение о прекращении практики присвоения почётного звания Российской Федерации "Город воинской славы". Действительно, с ноября 2011 года по апрель 2015 года присвоение звания "Город воинской славы" не производилось, и только 6 апреля 2015 года указом Президента России городам Гагчине, Петрозаводску, Феодосии, Грозному и Старой Руссе было присвоено почётное звание "Город воинской славы". Председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности господин Озеров не поддерживает законопроект, которым я и уточняю положение, какому городу может быть присвоено звание "Город воинской славы". Я предлагаю это сделать, чтобы города получали это звание по закону, а не по субъективному решению организационного комитета "Победа", который готовит его для указа президента.

Теперь по существу предлагаемого законопроекта. Почему я призываю принять данный законопроект? 45 городов уже являются городами воинской славы — от мала до велика, от небольшого города Козельска до таких крупных дальневосточных городов, как Хабаровск, Владивосток, Петропавловск-Камчатский. Возникает вопрос: почему же мы не желаем внести поправку в закон и дать законное основание присвоению городу этого высокого звания?

Один из городов имеет многие веские основания, ему необходимо присвоить это почётное звание — это город Нижний Новгород, который в годы Великой Отечественной войны именовался городом Горьким. Всего за годы войны в городе Горьком произведено 33 процента танков и самоходных артиллерийских установок, 33 артиллерийских системы, половина подводных лодок от общего выпуска в стране. Если в предвоен-



ное время завод "Красное Сормово" сдал Военно-Морскому Флоту 33 подводных лодки, то в годы войны сормовичи построили ещё 27 подводных лодок. Кроме того, здесь изготавливались грузовики, авиационные моторы, фронтовые и армейские радиостанции, реактивные установки "Катюша", 120-миллиметровые и 82-миллиметровые батальонные миномёты, приборы Военно-Морского Флота, мощные армейские мотоциклы и так далее, и так далее. Значительный вклад в победу внёс коллектив Горьковского авиационного завода имени Орджоникидзе № 21, выпустивший 19 202 самолёта типа "ЛаГГ" и "Ла", или 26 процентов самолётов-истребителей, то есть каждый третий отечественный истребитель фронту дали горьковчане.

Бывший председатель Госплана СССР Вознесенский отмечал, что город Горький в период Великой Отечественной являлся крепостью, оплотом обороны нашей советской Родины. В период московской битвы роль этой крепости была совершенно уникальной. Маршал Советского Союза Жуков вспоминал, что в октябре 1941 года мы начали получать с сормовского завода первые танки "Т-34", эта помощь пришла вовремя и сыграла большую роль в битве за Москву. За годы войны сормовичи изготовили более 12 тысяч этих танков.

За годы Великой Отечественной войны военными комиссариатами Горьковской области были мобилизованы в Вооружённые Силы 822 тысячи человек, на территории Горьковской области было сформировано более 50 воинских соединений и частей Красной Армии, в том числе 2 корпуса, 17 дивизий. За два месяца на подступах к Горькому был построен оборонительный рубеж, вдумайтесь: его протяжённость составляла 1 тысячу 134 километра, было возведено 116 дотов и дзотов, 1 тысяча 26 землянок, 114 командных пунктов! Чтобы вы, уважаемые депутаты, поняли, какие объёмы были выполнены за эти два месяца на строительстве оборонного рубежа, приведу две цифры: эти работы составили 60 процентов земляных работ при строительстве Беломорско-Балтийского канала, 75 процентов работ при строительстве Ферганского канала. Но город пришлось защищать прежде всего в воздушном пространстве: из 1600 самолётов, участвовавших в налётах на Горький, враг потерял 33 бомбардировщика, 530 машин было повреждено, и только 120 самолётам удалось прорваться к промышленным объектам; за время этих налётов погибло 590 горьковчан, 1509 человек было ранено.

Я прекрасно понимаю, что героизм советского народа в годы войны был не человеческий, он был божественный, и тем не менее не отметить героизм своих земляков я не имею права. Так, на Курской дуге первым из нижегородцев повторил подвиг Александра Матросова пехотинец Николай Талалушкин, а всего таких героев-горьковчан за годы войны было восемь бойцов. На Курилах стоит памятник моряку, старшине первой статьи Николаю Александровичу Вилкову, он был восьмым горьковчанином, повторившим 18 августа 1945 года... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Заканчивайте, Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** И в заключение: уважаемые товарищи, не надо забывать, что американских ястребов, которые планировали нанести ядерный удар по Советскому Союзу, остановила атомная бомба, созданная в цехах ядерного центра на нижегородской земле!

С учётом всего того, что я сказал, прошу поддержать данный законопроект, это будет справедливо. Особенно я прошу фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

С содокладом выступает Владимир Сергеевич Вшивцев.

Включите микрофон.

**Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Фёдорович очень подробно изложил суть законопроекта, который обсуждался на заседании Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов 15 октября. Я не буду повторять, но хотелось бы отметить, что в случае принятия данного закона и с учётом богатой истории нашей страны, её неделимости практически все города Российской Федерации будут претендовать на присвоение почётного звания "Город воинской славы".

Естественно, при формировании пакетов документов для городов-претендентов, при обсуждении, при принятии решения будут возникать вопросы, в том числе и о субъективности тех или иных формулировок, которые сегодня предлагаются в этом законопроекте. Например, по каким критериям определять исключительный вклад в защиту Отечества? Таких критериев у нас в законодательстве нет. Или мужество, героизм, проявленные на полях сражений, — на каких, где? На территории

России, на территории Советского Союза, за пределами, за границей, в бассейнах рек, в акватории морей, океанов, в рамках каких исторических событий? Кроме того, потребуются и финансовые затраты из регионального и местного бюджетов при реализации указов президента в случае принятия закона.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности не поддерживает данный законопроект, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, есть заключение правительственной комиссии, которая тоже не поддерживает данный законопроект. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Владимир Сергеевич, вопрос к вам. Чем же всё-таки плохо, если многим городам нашей страны будет присвоено звание "Город воинской славы"? Ничего страшного, пусть многие города, пусть все города претендуют, если они подходят под те критерии, которые указаны в действующем законе, пусть им присваивается данное звание. Это очень хорошо, если в нашей стране очень многим городам будет присвоено такое почётное звание.

**Председательствующий.** Депутату Вшивцеву включите микрофон.

**Вшивцев В. С.** Я, наверное, отвечу таким образом: самое страшное, когда мы начинаем любые награды, любые звания нивелировать и пускаем в тираж.

**Председательствующий.** Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Действительно, Горький, Свердловск, Новосибирск — это уникальные, собственно, были города в годы Великой Отечественной войны. 70-летие Победы мы уже отметили, теперь всё это уходит в историю, в прошлое, и, чтобы сохранить, в общем-то, патриотизм, который был присущ людям в годы Великой Отечественной войны, действительно нужно это звание таким уникальным городам дать. В конечном счёте пусть бы как раз "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подобрала критерии, по которым

это можно сделать, чтобы молодёжь наша, будущие поколения знали, гордились и продолжали дело своих предков. Пожалуйста, докладчики, ответьте.

**Председательствующий.** Сначала депутату Рябову включите микрофон.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Валентин Сергеевич, за вопрос. Прежде всего ещё раз подчеркну, что комитет пытается обосновать отклонение тем, что внесение поправок даёт какое-то, так скажем, незаконное расширение количества городов, которые могут претендовать на столь высокое звание. Говорю для всех присутствующих: вдумайтесь в цифры — практически 33 процента военной продукции и оборудования военного назначения было изготовлено в городе Горьком во время войны. Вдумайтесь в цифру: только 92-й завод там выпустил 100 тысяч грабинских пушек — это больше, чем выпустили пушек все сателлиты коалиции вместе с Германией. Есть все основания для того, чтобы такое звание городу присвоили!

Повторяю, ещё раз повторяю, присвоить звание можно, обратившись к президенту с таким предложением, комитет "Победа" должен его рассмотреть и подготовить предложение президенту, но если руководствоваться действующим 68-м законом, на основании этого закона издавать указ, то указ будет незаконен, потому что в законе сказано, что звание присваивается городам, в которых или рядом с которыми были боевые действия. А где рядом — за 100 километров, за 500 километров или за 2 километра? Я вношу эту поправку, которая как раз чётко и ясно определяет, кому может быть присвоено звание, чтобы указ президента соответствовал федеральному закону. Что же мы подставляем Президенту Российской Федерации, вынуждая его принимать подобные решения? Не хотел об этом говорить, но есть города, которым подобное звание присвоено, можно сказать, в нарушение 68-го закона. Я привожу в соответствие — никак не могут "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и комитет это понять, — просто привожу в соответствие!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Вшивцеву включите микрофон.

**Вшивцев В. С.** Уважаемые коллеги, вопрос о незаконности не стоит, речь идёт о субъективности. Я думаю, что, если мы вместе с вами приведём в порядок, в надлежащий вид памятники, мемориалы, места воинских захоронений, а в большинстве случаев они находятся в неудовлетворительном состоянии, мы сделаем гораздо больше для увековечения памяти погибших

при защите Отечества и в деле патриотического воспитания подрастающего поколения, в этом я твёрдо уверен!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста. Алексей Николаевич, от фракции?

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Да, но я постараюсь уложиться в три минуты.

Сразу с позиции фракции начну: ЛДПР поддержит эту инициативу. Может быть, какие-то детали стоит доработать ко второму чтению, но в целом идея весьма правильная, у нас большая часть городов, которые непосредственно от линии фронта находились довольно далеко, а иногда очень даже близко, тем не менее должны попасть, конечно, в этот список — это города, чьё население совершило, может быть, не героический боевой подвиг, но, совершенно очевидно, подвиг трудовой, поскольку люди фактически там недоедали, дети, женщины, старики работали, вытаскивали снаряды, трудились на заводах. В основном это промышленные, крупные промышленные города. Если бы этого не было, то, совершенно очевидно, не было бы и Великой Победы, потому что героический трудовой подвиг нашего народа, в основном на Урале, в Сибири, возможно, частично на Дальнем Востоке, трудно переоценить.

Мы с вами, коллеги, очень много в этом зале говорим о патриотическом воспитании молодёжи, о сохранении исторической памяти, но забываем... Лично я в первый раз увидел стелу "Город воинской славы" в Ленинградской области — это было великолепное архитектурное сооружение: площадь, стела с наименованием города-героя, герб Российской Федерации, всё это позолоченное и вызывает очень глубокие чувства. Были выпущены памятные монеты, было много всевозможных мероприятий. Вот эта, казалось бы, элементарная вещь, простая вещь побуждает гостей города, да и подрастающее поколение, молодёжь, которая живёт в этом населённом пункте, интересоваться, почему именно этот город причислен к городам воинской славы, вновь и вновь возвращаться к страницам истории, героической истории этого города, чьи жители более семидесяти лет назад тоже совершили подвиг, ковали победу в тылу, поскольку город не был непосредственно на линии фронта или вблизи неё.

На мой взгляд, давно уже назрел вопрос о том, что городами воинской славы должны быть не только те города, население которых непосредственно участвовало в боевых действиях, но и те, жители которых трудились не покладая рук, не щадя живота своего, недоедая, недомогая, работали денно и ночью, ковали победу в тылу.

Я лишь один пример приведу. Знаю, что очень много сторонников признания, включения в этот список и Нижнего Новгорода, и городов Уральского федерального округа — Екатеринбург, Челябинска, сибирских городов — Новосибирска, например. Статистика уже звучала, но просто не могу не сказать о Кузбассе. В частности, замечательный город Новокузнецк (ранее — Сталинск, ещё ранее — Кузнецк) дал фронту более 50 тысяч танков и более сотни тысяч пулемётов Дегтярёва, из кузнецкой брони было изготовлено 45 тысяч самолётов. Неужели люди, которые круглые сутки трудились на заводах, очень часто пребывали далеко не в лучших физических условиях, потому что недоедали — всё уходило на фронт, всё для фронта, всё для Победы, — не заслужили, чтобы их потомки знали об этом подвиге и лишний раз в центре города поклонились, выразили уважение, отдали дань памяти им — тем, кто недоедал, страдал, мёрз на этих заводах и старался снабдить фронт всем необходимым?

Я считаю, что инициатива заслуживает поддержки. У комитета есть возражения, они прозвучали: я согласен, что не нужно девальвировать награды и звания, но в России есть порядка полутора десятков городов, которые в годы войны, находясь глубоко в тылу, сделали очень много, чтобы эта великая Победа стала возможной, чтобы она стала ближе!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не могу согласиться с уважаемым мной Владимиром Сергеевичем в том, что нет критериев, — не так много городов в Российской Федерации, бывшем Советском Союзе, которые обеспечили фактически треть оборонной мощи тогда и фактически обеспечили Победу, это первое. Второе. На Красной площади, рядом с нами, стоит памятник двум прекрасным нижегородцам — Минину и Пожарскому. Вы тут утверждали новый праздник — это тоже заслуга Нижнего Новгорода!

Если посмотреть дальше, то, мне кажется, заключение комитета противоречит концепции произносимых Президентом

Российской Федерации речей. Кому и для чего нужны почётные звания? Прежде всего они нужны тем, кого мы готовим на завтра, то есть для будущего поколения, для того, чтобы у них был предмет гордости за свою страну, за свой город, за свой завод. Вообще любое уважающее себя управление помимо материального поощрения всегда принимало решение о поощрении моральном, и, с моей точки зрения, это звание во многом некий моральный стимул для подрастающего поколения, чтобы они были патриотами.

Ну а что касается Нижнего Новгорода, мне кажется, Николай Фёдорович достаточно подробно, в цифрах, рассказал обо всех заслугах людей, которые под бомбёжками, недоедая, недосыпая, работали на фронт, как, впрочем, и значительная часть населения нашей страны в то время, но такой мощной промышленности, к сожалению, у нас было не так много. Мне кажется, что в качестве главного критерия можно взять ныне рассекреченный американский план — перечень городов, на которые они хотели сбросить первые пятнадцать атомных бомб, эти города, по большому счёту, соответствуют всем критериям для присвоения им звания города воинской славы, потому что именно они и ковали тогда щит и меч державы.

Я предлагаю коллегам без субъективизма, ради будущих поколений поддержать этот закон. Да, возможно, в тексте есть шероховатости, но у нас с вами есть второе и третье чтения, когда мы можем отшлифовать документ, чтобы он сделал более весомыми и более законными указы президента.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов — заключительное слово.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, я коротко.

По поводу реплики комитета о том, что закон требует финансирования, — это абсолютно неверно: законопроект, который мы сейчас с вами рассматриваем, поправка к действующему 68-му закону от 2006 года, никакого финансирования не требует. Финансирование потребуется в том случае, если потом указом президента какому-либо городу будет присвоено звание города воинской славы, тогда надо будет в соответствии с положением построить в городе стелу, обозначить, что это город воинской славы: но уверяю вас, это небольшие затраты. И если уж говорить о Нижнем Новгороде, я беру на себя обязательство собрать эти деньги с граждан, живущих в нашей области, не потратив ни рубля из бюджета страны!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Сергеевич, будете выступать?

Депутату Вшивцеву включите микрофон.

**Вшивцев В. С.** Я бы хотел ответить на несколько вопросов выступавших.

Я очень уважительно отношусь к Николаю Васильевичу: он всегда внимательно читает документы, но я недаром говорил о богатстве нашей истории. Дело в том, что в законопроекте есть формулировка — если вы внимательно прочитаете, то увидите — "отличились массовым добровольческим движением". Но ведь у нас был и Уральский добровольческий корпус, у нас были и сибирские дивизии, у нас была и белая Добровольческая армия, и Красная гвардия тоже. Прежде чем принимать решение, надо внимательно прочитать текст.

Что касается вопросов, связанных с финансированием, — да нет, нужны деньги, и немалые: установка подобной стелы, в частности, в городе Полярном обошлась в сумму более 30 миллионов рублей. С учетом того что требуются деньги на уход за памятником и на проведение мероприятий с салютом трижды в год — 23 февраля, 9 мая и в День города, — это довольно серьёзные суммы для органов местного самоуправления. Это ещё один из тех факторов, которые надо внимательно изучать.

Мы печёмся, ещё раз говорю, о патриотизме, но давайте оглянемся вокруг: в каком состоянии у нас памятники, мемориалы и места воинских захоронений? Вот на это, по-моему, нам надо обратить внимание и непосредственно к этому приложить какие-то усилия, и тогда, может быть, мы решим многие вопросы в сфере патриотического воспитания молодёжи. А если мы будем присваивать городам звания, а рядом будут находиться неухоженные памятники, вряд ли молодёжь станет относиться к истории с уважением.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.



**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, говорят, вождь всех времён и народов Иосиф Виссарионович Сталин сказал: "Неважно, как проголосуют, важно, как посчитают". Не знаю, насколько он был близок к истине, но мы с вами знаем, что в вопросах организации и подведения итогов любых выборов кампаний ключевое значение, самое важное значение имеют, конечно, избирательные комиссии разных уровней. Так вот российским законодательством предусмотрено, что во всех избирательных комиссиях должны быть представители российских парламентских партий, и это показало свою полезность и правильность.

Законопроектом предлагается не только сохранить присутствие в этих избирательных комиссиях представителей парламентских партий, но и повысить их статус, наделить членов избирательных комиссий от российских парламентских партий статусом заместителей председателей избирательных комиссий. Я думаю, это тоже будет полезно для эффективной организации и контроля за ходом избирательной кампании.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. Конечно, можно приветствовать предложения наших коллег, которые направлены на совершенствование избирательной системы, но мы рекомендуем данный законопроект отклонить, на то есть несколько причин, подробно изложенных в заключении комитета. Я приведу лишь две.

Дело в том, что здесь неоднократно высказывалась позиция Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой основным принципом формирования и деятельности избирательных комиссий всех уровней является независимость и беспристрастность членов избирательных комиссий как лиц, наделённых публично значимыми функциями. Реализацию, раскрытие вот этого принципа независимости и беспристрастности Конституционный Суд видит в независимости членов избирательных комиссий и руководства избирательных комиссий от политических партий, в том числе их назначивших. Это принципиальный момент, и мы не можем не обращать на него внимания.

Кроме того, на практике может возникнуть такая ситуация, когда количество членов той или иной избирательной комиссии (а законопроектом предлагается это распространить на избирательные комиссии всех уровней), например низшего уровня, участковой, на той или иной территории может быть меньше, чем количество парламентских партий. В этом случае просто невозможно будет реализовать положения этого законопроекта.

Мы приветствуем стремление наших коллег к совершенствованию избирательного законодательства, но данный законопроект рекомендуем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** У меня вопрос к докладчику, Федоту Семёновичу.

Этот законопроект в принципе правильный, действительно представители политических партий, особенно представленных в Государственной Думе, должны занимать какие-то ответственные должности и отвечать за итоги выборов. А вопрос такой: нельзя ли не просто назначать, а ещё и вернуть политическим партиям императивное право отзывать вот этих представителей? Ведь человек может стать заместителем, а потом, собственно, предаст дело партии и будет действовать уже в интересах других каких-то политических сил, для защиты от которых как раз партия его туда и поставила. Вот предложите, пожалуйста, ещё и такую новеллу.

**Председательствующий.** Депутату Тумусову включите микрофон.

**Тумусов Ф. С.** Спасибо за вопрос. Концепция данного законопроекта заключается в том, чтобы придать статус заместителя председателя избирательной комиссии члену избирательной комиссии, выдвинутому от парламентской партии. Право отзыва немного не соответствует концепции, на мой взгляд, это другая новелла, но это можно было бы сделать в другом законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да, вижу Сергея Владимировича Иванова...

Включите запись на выступление.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР считает, что Федот Семёнович прав и мы от этого могли бы ещё получить много пользы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта, в соответствии с которым предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", касающиеся порядка назначения, освобождения от должности заместителей председателей избирательных комиссий, в том числе Центризбиркома.

Предлагаемые изменения концептуально не соответствуют принципам коллегиальности и независимости деятельности избирательных комиссий, закреплённым в 67-м федеральном законе, а также вступают в противоречие с рядом других норм указанного федерального закона, в частности касающихся вопросов избрания заместителя председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, а также организации деятельности указанной комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Дмитрий Фёдорович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сразу скажу, что мой законопроект направлен на то, чтобы расширить права депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, так что это напрямую касается всех, здесь присутствующих. Объясню простыми словами, чтобы всем было понятно.

Что я хочу предложить? Я хочу, чтобы депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации имели право законодательной инициативы в тех субъектах, которые они представляют. Согласитесь, если вы избраны от субъекта — я избран от Владимирской области, — то странно, что вы не можете внести проект закона или поправку в проект закона, например, в Законодательное Собрание Владимирской области. Вам никогда не приходила эта мысль в голову? Дело в том, что на сегодняшний день таким правом обладают лишь некоторые сенаторы и некоторые депутаты, в связи с тем что оно прописано в уставе субъектов, которые они представляют. Такое право нам даёт закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Такое право-то он даёт, но это право непосредственно субъектов. И это значит, что такой институт в федеральном законодательстве закреплён не как императивная обязанность субъекта Российской Федерации, а как право или возможность, реализация которых зависит от усмотрения органа государственной власти субъекта Российской Федерации. К примеру, в уставе Владимирской области записано, что член Совета Федерации — представитель губернатора имеет право вносить законодательную инициативу, я же, как депутат Государственной Думы, в этом праве ограничен.

Я считаю, что мы с вами должны иметь возможность влиять на политику в регионе, в том числе напрямую, тем более что не всегда законодательные собрания субъектов могут справиться, например, с натиском губернаторов, не всегда это уместно, не всегда они могут противостоять администрации региона или республики, поэтому я предлагаю ввести такую норму. Мы с вами работаем для того, чтобы делать, в том числе для нашего субъекта, как можно больше, и не только на федеральном уровне, так почему бы не дать нам такую возможность, тем более будут соблюдены все нормы, чтобы все члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы действительно обладали исключительно равными правами, ведь существующее положение дел делает нас изначально неравными? Получается, какие-то субъекты наделяют определённым правом членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, а другие субъекты — нет, как, например, это происходит, как я уже сказал, во Владимирской области.

Бывают и другие ситуации. ЛДПР — старейшая политическая партия, уже 26-й год на политическом олимпе. Однако ряд регионов упорно, с помощью фальсификаций на выборах, административного ресурса и давления блокируют возможность появления фракции в законодательных собраниях субъектов Федерации. Я приведу примеры: Краснодар, Ростов. В Ростове вы знаете, какой был конфликт: коммунисты выступали после выборов в законодательное собрание и выборов губернатора — в той ситуации проценты были просто минимальные у всех оппозиционных фракций, но ведь такого не может быть! Мы все живём в одной стране, в ней живут одни люди. Ростов, и Краснодар, и Пенза, и Саратов — города, центры субъектов Федерации, в которых не представлены в заксобраниях депутаты от ЛДПР, но они не представлены там из-за того, что власть постоянно мешает.

Я считаю, что мы, как парламентская партия, имеем право на внесение законодательных инициатив и на региональном уровне, именно поэтому предлагаю, чтобы депутаты, избранные по одномандатным округам и в составе региональной части федерального списка кандидатов, имели возможность вносить законодательную инициативу в законодательное собрание субъекта Федерации, который они представляют; если объединено несколько субъектов — соответственно вносить законодательную инициативу в эти субъекты. Представителей же общефедеральной части федерального списка кандидатов, так называемую федеральную десятку, предлагаю наделить возможностью вносить законопроекты в законодательные собрания всех субъектов Федерации, потому что за "федеральную десятку" голосует вся страна. То же самое касается членов Совета Федерации: у нас есть 17 членов Совета Федерации, которых назначает президент... ну, они будут, и, естественно, таким же правом я предлагаю наделить их. Члены Совета Федерации, которые представляют заксобрание или губернатора, тоже обязательно будут в своём регионе иметь право законодательной инициативы. Я считаю, что это уместно.

В процессе законодательной работы часто возникают вопросы, в которых депутаты заксобраний порой не могут себе позволить по каким-то причинам противостоять губернаторам, мы же с вами на федеральном уровне имеем возможность выступать более активно. Приведу простой пример. Во Владимирской области верхний предел внутреннего госдолга на 2018 год рассчитан в размере 18 миллиардов рублей. Казалось

бы, есть много субъектов, где этот показатель гораздо выше — и 25 миллиардов рублей, и бóльшие суммы, — но в 2012 году, когда у нас сменился губернатор и пришла Светлана Юрьевна Орлова, внутренний долг региона составлял 2 миллиарда рублей, потом он вырос, на сегодняшний день — порядка 4 миллиардов. А в 2018 году у губернатора заканчиваются полномочия — и верхний предел внутреннего долга рассчитан в размере 18 миллиардов рублей, вы понимаете?! И ведь ни один депутат законодательного собрания не внёс ни одной поправки, не выразил своё мнение, не попытался предотвратить такое серьёзное закредитовывание субъекта. Это просто недопустимо! Я считаю, что мы с вами, как политики федерального уровня, как представители субъектов Федерации, должны иметь возможность влиять на политику в регионе.

Я, как представитель фракции ЛДПР, настаиваю на том, чтобы данный законопроект был поддержан, и надеюсь на поддержку коллег не только из оппозиционных фракций, но и из партии власти, потому что это и в ваших интересах, вы тоже сможете более эффективно влиять на политику в субъекте Федерации, который представляете.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Сергеевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон, выступление с места.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, мы предлагаем её отклонить, считаем, что эти предложения излишни.

Пунктом "н" части 1 статьи 72 Конституции закреплено, что в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления. Эта конструкция и заложена в Федеральном законе № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", которым устанавливается, что право законодательной инициативы может быть предоставлено в том числе

депутатам и членам Совета Федерации в соответствии с уставами, конституциями субъектов Российской Федерации. Мы считаем, что такой порядок и должен существовать, потому что у каждого субъекта Федерации есть свои особенности. На мой взгляд, к статусу депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации наличие или отсутствие такого права законодательной инициативы никакого отношения не имеет, потому что есть общие положения о нашем равном статусе, которые закреплены законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..."

Мы считаем, что в силу указанных причин данные предложения наших коллег поддержать невозможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прервём обсуждение законопроекта, прервёмся на голосование, но прежде я хотел бы сделать объявление в отношении наших планов на пятницу: они очень напряжённые, мы выносим на обсуждение и Основные направления денежно-кредитной политики, и большой блок бюджетных и бюджетообразующих законопроектов, нам предстоит работать с самого утра без так называемой общественно-политической разминки. Судя по всему, Совет Думы поддержит моё предложение сократить перерыв, и даже этого времени нам не хватит до 18.00, чтобы выполнить весь план работы. Я говорю об этом для того, чтобы вы подготовились — сформировали планы, и рабочие, и личные, — поработать в пятницу подольше, это первое. И в связи с этим второе: все законопроекты, которые мы не рассмотрим по сегодняшней повестке, предлагаю перенести в план не на пятницу, а уже на вторник следующей недели. Нет возражений? Нет. Спасибо большое.

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Бахрейн о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Международного соглашения по какао 2010 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности", второе чтение.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	338 чел. . . . .	75,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	338 чел.	
Не голосовало . . . . .	112 чел. . . . .	24,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	335 чел. . . . .	74,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	335 чел.	
Не голосовало . . . . .	115 чел. . . . .	25,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	298 чел. . . . .	66,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	298 чел.	
Не голосовало . . . . .	152 чел. . . . .	33,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	301 чел.	
Не голосовало . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	298 чел. . . . .	66,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	299 чел.	
Не голосовало . . . . .	151 чел. . . . .	33,6 %
Результат: принято		

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	295 чел.	
Не голосовало . . . . .	155 чел. . . . .	34,4 %
Результат: принято		

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

А вообще, коллеги, меня слышно или Николай Васильевич громче говорит? Или вы потише, Николай Васильевич.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	299 чел. . . . .	66,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	299 чел.	
Не голосовало . . . . .	151 чел. . . . .	33,6 %
Результат: принято		

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 71 и 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 16 Водного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.	
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	278 чел. . . . .	61,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	278 чел.	
Не голосовало . . . . .	172 чел. . . . .	38,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	203 чел. . . . .	45,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	206 чел.	
Не голосовало . . . . .	244 чел. . . . .	54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	191 чел. . . . .	42,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	191 чел.	
Не голосовало . . . . .	259 чел. . . . .	57,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Мы продолжаем обсуждение 21-го вопроса повестки дня. Были представлены доклад, содоклад. Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Как я помню, в шестом созыве уже было три законодательные инициативы данной направленности. Более того, в 2012 году Президент России Владимир Путин в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации огласил идею, что депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации должны обладать правом вносить законодательные инициативы в субъектах Российской Федерации, причём не только в том субъекте Федерации, который они представляют, но и по всей стране.

Поясните, как можно расценивать позицию комитета, который не соглашается с Президентом России, затягивает принятие данного закона?

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Ян Викторович, вы, конечно... Я оценил тон практически следователя. Вы меня, ради бога, извините, но на самом деле вопрос уже урегулирован: он закреплён федеральным законом, и достаточно лишь субъектам Российской Федерации в своих основных документах — в уставах, конституциях — записать соответствующее право; оно может касаться отдельных депутатов или всех депутатов в целом. Это право каждого субъекта, и это делается в соответствии с принципами статьи 72 Конституции, никакого неисполнения нет, всё в порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Дмитрий Фёдорович, глядя на то, как разбегают ребята из некоторых регионов по столице нашей родины Москве, я задаюсь вопросом. Может быть, вы честно признаётесь, что, если этот закон будет принят и представители, допустим, фракции ЛДПР в одном из регионов, где у нас нет депутата, ну, скажем так, в национальном регионе, внесут ту или иную законодательную инициативу, её там просто не будут рассматривать, а вы ничего с этим не сможете сделать на федеральном уровне — может быть, в этом причина? Мне кажется, это похоже на закон об исполнении гимна: вы же знаете, что ряд субъектов просто не захотят его исполнять — и добиться исполнения закона будет невозможно. У вас большинство во всех парламентах Российской Федерации — так какая проблема: ну внес депутат от ЛДПР законопроект — ну отклоните его! Может, причина на самом деле в том, что не сможете обеспечить исполнение этого закона в субъектах, и всё?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Николаевич, причины, по которым комитет рекомендует данный законопроект отклонить, я уже обозначил. Они носят чисто правовой характер, никакой политики здесь нет, поверьте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Петрович Водолацкий.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Виталию Сергеевичу.

Вначале небольшая ремарка: Краснодар и Ростов — это, конечно, не Пенза и Владимир.

Теперь конкретный вопрос: в каждом заксобрании в субъектах существуют парламентские фракции, если в каком-то субъекте нет фракции ЛДПР, то имеется дружественная партия, и поэтому можно вносить любое предложение, которое, если оно соответствует логике и времени, будет рассмотрено заксобранием того или иного субъекта, — почему нельзя это сделать?

**Председательствующий.** Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Виктор Петрович, обязательно к вам будем обращаться, посмотрю, от какого вы субъекта, и буду просить вас вносить законодательные инициативы, если у нас там, как в Ростовской области, вдруг нет фракции. Буду к вам непосредственно подходить и потом в случае чего освещать эту ситуацию, то есть исполнено ваше предложение или нет.

А если серьёзно говорить, то, конечно, надо понимать, что иногда даже наши депутаты, фракции ЛДПР, не могут противостоять, — настолько с губернатором тяжело, настолько он давит и душит, в том числе уголовными делами, пользуясь админресурсом, что возможно что-то сделать только с федерального уровня.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот вы говорили о том, что право у нас есть, — у меня есть право по закону десять минут в месяц выступать на рязанском телевидении, ОГТРК "Край Рязанский", а возможности нет, вот право есть, а возможности нет практически все эти годы.

Так вот давайте посмотрим этот конкретный законопроект — он что, навредит, если мы его примем? Нет, а пользу принесёт, потому что депутаты Госдумы — я не принижая депута-



тов региональных органов — обладают бóльшим кругозором и знают ситуацию по всей стране и их предложения, может быть, более полезны даже, чем депутатов региональных органов, то есть вреда не будет, а польза будет. Более того, может быть, даже надо усилить норму и записать, чтобы предложения с участием депутатов Госдумы вообще рассматривались не в течение года-двух, как у нас, в Госдуме, годами лежат, а в течение месяца. Вот если исходить из этого, то, по-моему, пользы будет больше... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Владимир Николаевич, уважаемый, ну помилуйте, зачем вы уж так обижаете наших региональных коллег насчёт кругозора и так далее? Я сам семь лет работал депутатом Законодательного Собрания Челябинской области, и, поверьте, я считаю, вы не правы по поводу кругозора.

Что же касается прав, вот вы упомянули про телевидение — ну, это в принципе разные вещи: одно дело — выступление на телевидении, другое — внесение законодательной инициативы, вещи эти не связаны, поэтому тут мне вам, по большому счёту, нечего порекомендовать в связи с рассматриваемым нами вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Ну, Владимир Николаевич, прежде всего хочу сказать: вы не выступаете на рязанском телевидении потому, что вы, как и я, неинтересны. Вы же говорили, что представитель комитета Чуйченко сказал: нас не зовут не потому, что нам не положено выступать, а потому, что мы просто неинтересны.

Я что хочу сказать, коллеги? Вот раскатал губу Виталий Сергеевич Золочевский — борется за то, чтобы больше прав депутатам Государственной Думы дали. Ну есть же право нажимать кнопки и писать запросы на депутатском бланке! А большинству в принципе расширять полномочия больше и не надо — и им они не нужны, и нам это не позволят сделать. Но вот посмотрите, что на местах происходит: раньше были выборы в районную Думу, оппозиционные политические партии выдвигали своих кандидатов по партийным спискам и их представители попадали во все районные Думы, однако власть сориентировалась, были внесены нужные поправки в уставы,

в законодательство региональное — и теперь выборов на местах практически не существует, есть выборы депутатов сельских поселений и глав сельских поселений, и из них формируются районные Думы, а во всех остальных ветвях муниципальной власти — сити-менеджеры, которых выбирают на заседании депутатов.

В регионах Российской Федерации согласно закону не может пройти менее двух политических партий по списку, а то и одна бы проходила, и в большинстве регионов, к сожалению, зарвавшиеся губернаторы не позволяют представителям партии ЛДПР проходить в региональные парламенты, у нас есть такой опыт. То есть партия, которая имеет фракцию в Государственной Думе благодаря поддержке граждан всей Российской Федерации, не имеет права быть представленной в каком-то парламенте, потому что так захотел губернатор!

Владимир Николаевич, спасибо нашему губернатору: нам дали, как собаке кость, по одному мандату, вам дали два на прошедших выборах — у нас есть право законодательной инициативы в Рязанской области, а вот вы ещё хотите десять минут эфирного времени: интереснее надо быть!

И вот о чём говорит коллега из фракции ЛДПР? Если мы имеем право законодательной инициативы и законы действуют на всей территории Российской Федерации, то почему мы не можем в рамках действующего федерального законодательства в том или ином субъекте Российской Федерации внести законодательную инициативу, чтобы наши избиратели, ЛДПР или другой политической партии, которые не имеют своего депутата в региональном парламенте, знали, что партия, которая на федеральном уровне ими избрана, заботится о них и на региональном уровне. Тут задача простая: не дать возможность политической партии быть обозначенной на региональном уровне, не дать возможность политической партии быть услышанной на региональном уровне, чтобы она немножко растрясла ту ситуацию, которую боятся затрагивать на региональном уровне. Поэтому дайте больше свободы депутатам Государственной Думы на всей территории Российской Федерации, чтобы мы имели право законодательной инициативы и чтобы в список народных законопроектов — которые снова будет отклонять большинство — попадало как можно больше замечательных законопроектов. Не нравится вам законопроект — отклоните его, но дайте право его внести... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Александр Николаевич, заступлюсь за Владимира Николаевича Федоткина: Владимир Николаевич — интересно думающий, интересно говорящий депутат и очень интересный человек. *(Оживление в зале.)*

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается наделить членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы правом законодательной инициативы в законодательном органе государственной власти в субъекте Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, со статьёй 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" дополнительный перечень субъектов, наделяемых правом законодательной инициативы в законодательном органе госвласти субъекта Российской Федерации, устанавливается конституцией либо уставом субъекта Российской Федерации, в связи с чем дополнительное правовое регулирование отношений в данной сфере представляется излишним и, более того, может привести к ограничению права субъекта Российской Федерации на самостоятельное регулирование данного вопроса, что представляется крайне недопустимым.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы говорили, что руководствуетесь исключительно нормами закона и аргументируете свою позицию исключительно правовыми факторами. Вот у меня тогда вопрос. Один из моих соратников, Ян Викторович Зелинский, сказал, что с подобной инициативой уже выходили, и сослался на конкретного автора этой идеи: в 2012 году эту мысль огласил Президент Российской Федерации в своём послании. Если вы юрист — а вы, безусловно, юрист — и руководствуетесь исключительно нормативно-правовыми факторами, тогда у меня к вам вопрос: как назы-

вается эта процедура и кому президент даёт поручение, если она обозначается по тексту Конституции как Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию? И чем слушали депутаты — члены комитета по конституционному законодательству, когда президент на всю страну в прямой трансляции давал поручение, говорил, что депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации должны обладать правом законодательной инициативы в соответствующих субъектах?! Лично для меня как для вашего коллеги, юриста и человека с какими-то элементарными зачатками логики это означает, что депутаты, вернувшись в 14.50 в свои кабинеты, должны были приступить к анализу текста послания президента и внести соответствующие проекты федеральных законов, а не обзванивать свои регионы и говорить, что прозвучало послание президента, давайте, мол, через региональные парламенты где-то будем проводить, где-то не будем проводить подобную инициативу, где-то будем закреплять, а где-то, может быть, и не будем закреплять в конституциях, в уставах субъектов это право депутата. Опять же, повторяю: довольно чётко прозвучало "должны" — это императивная формулировка, не предполагающая, что депутат лишь имеет такое право, а реализация его зависит от того, соизволят ли региональные коллеги депутата поддержать его, снизить до его высокой персоны, разделить его таким правом.

Мы здесь регионы просто постоянно футболим с их инициативами, говорим: вас очень много, и все вы вносите похожие законопроекты, занимайтесь на региональном уровне. А обратного процесса при этом нет. Знаете, вот говорят про "законодательный лифт": вот досюда доходит инициатива из регионов и депутатами с 10-го этажа сбрасывается вниз. Вот такой печальной судьбы для региональных законопроектов, вернее, для инициатив, проектов федеральных законов наших региональных коллег не хотелось бы, равно как и для наших коллег — депутатов Госдумы, когда они возвращаются в регион и где-то могут, а где-то не могут реализовать это право, которым в своём поручении, в своём послании наделил депутатов Госдумы Президент Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Я хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Я, может быть, про-

слушал, но я не услышал ни в ответах профильного комитета, ни в ответах докладчика, в скольких регионах у нас всё-таки есть, предусмотрено в уставах законодательных собраний такое право. Допустим, в нашем регионе — я представляю Краснодарский край — такое право, слава богу, предусмотрено. К сожалению, у нас в этом созыве заксобраний фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ЛДПР, фракции двух парламентских партий, отсутствуют — там 95 процентов у "ЕДИНОЙ РОССИИ" и 5 процентов у КПРФ, вот такие выборы были проведены в 2012 году. Однако хотелось бы отметить, что председатель Законодательного Собрания внёс в устав края данную норму, благодаря чему я, как депутат Государственной Думы, могу вносить законопроекты, поправки в законы. Мало того, мне ещё присылают сборник тех законодательных инициатив, которые были приняты в крае: в течение полугода собирают материалы и присылают специальный сборник, за что особая благодарность. Не знаю, сколько законодательных собраний так работает.

Мы понимаем, что в большинстве своём депутаты, к сожалению, не имеют возможности реализовать ту политику, которую проводит их партия на федеральном уровне, потому что "благодаря" некоторым рьяным губернаторам многие парламентские партии просто не представлены в законодательных собраниях республик, краёв и областей, поэтому мы считаем, что данный закон довольно важный. Тем более порядок формирования Совета Федерации сам за себя говорит, ведь у нас от региона один представитель делегируется в Совет Федерации Законодательным Собранием, а другой — губернатором. Понятно, что тому члену Совета Федерации, который выдвинут губернатором, ничего делать не надо, не надо вносить законодательные инициативы, но, может, он и будет вносить — есть много примеров, когда выдвинутые губернаторами члены Совета Федерации вносят... Допустим, вот от нас Мизулина в Совет Федерации ушла — она очень хороший законодатель, и я думаю, что она много может сделать для Омской области, если будет вносить законопроекты. А ещё Горячева Светлана Петровна, Антон Беляков и так далее.

Я считаю, что такой законопроект необходим, он назрел и его надо вносить, корректировать и принимать, — может быть, не сегодня, со второй попытки, пусть авторы попробуют. Я думаю, надо поработать, поддержать в регионах. Мы поддержим законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич, будете выступать?

Депутату Золочевскому включите микрофон.

**Золочевский В. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Искренне завидую Андрею Викторовичу Руденко — вот, к сожалению, во Владимирской области, как и в большинстве регионов Российской Федерации, не существует такой практики, когда депутатам Государственной Думы предоставляют возможность вносить законодательные инициативы в законодательные собрания субъектов. Тут был вопрос про статистику, так вот я попытался провести анализ и нашёл всего лишь семь субъектов, в которых право вносить законодательные инициативы предоставлено членам Совета Федерации, а депутатам Государственной Думы ещё меньшее количество субъектов предоставило такую возможность.

Я искренне рассчитываю на то, что всё-таки коллеги из партии власти тоже поддержат данный законопроект и, возможно, сделают так, как они любят это делать, — внесут аналогичный от своего имени, может быть попозже, и примут; вы знаете, это часто бывает: хорошие инициативы вносятся коллегами от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" как их собственные и потом принимаются. Я согласен, чтобы это было сделано в таком виде, но только просьба: дайте нам, пожалуйста, такую возможность — работать с избирателями в регионе, эффективно работать с законодательными собраниями тех субъектов, которые мы с вами представляем в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович? Не будет выступать.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 118 чел.

Не голосовало . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Константин Александрович Лазарев.

**Лазарев К. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 74<sup>1</sup> закона о местном самоуправлении. Сегодня эта статья предусматривает возможность повторно вынести на голосование вопрос об удалении главы местного самоуправления в отставку и фактически позволяет на местах расправляться с неугодными главами местного самоуправления путём неоднократного вынесения вопроса об их отставке через два месяца после рассмотрения такого вопроса в первый раз. По своей конструкции данная норма сама по себе противоречит процессуальному праву, по которому не допускается рассмотрение вопроса повторно в отношении одних и тех же лиц по одним и тем же основаниям. В связи с этим я и предлагаю внести некоторые изменения в эту статью, конкретизирующие условия, при которых возможно повторное рассмотрение такого вопроса: предоставить право для вынесения вопроса об отставке главы местного самоуправления на повторное рассмотрение только в том случае, если возникли новые либо вновь открывшиеся обстоятельства, и наложить запрет на рассмотрение вопроса по тем же основаниям.

Рассчитывая на то, что обсуждение этого вопроса будет касаться в большей степени его концептуальности, пройдусь по тем аспектам заключения профильного комитета, которые прежде всего касаются непосредственно концепции данного законопроекта, а именно стабильности принятого решения органом местного самоуправления и такого понятия, как "новые или вновь открывшиеся обстоятельства". Полагаю, что та норма, которая действует сегодня, как раз не отвечает принципу стабильности решения органа местного самоуправления, вступившего в законную силу, поскольку даёт возможность фактически через два месяца взять и пересмотреть это решение при неизменившихся обстоятельствах. Это всё равно что в гражданском процессе истцу было бы разрешено подать новое исковое заявление по истечении двух месяцев после того, как решение об отказе в удовлетворении его требования вступило бы в законную силу, — сами представляете, к чему бы привела такая норма в гражданском процессе! Безусловно, её не должно быть и в законе о местном самоуправлении.

Что касается новых или вновь открывшихся обстоятельств, я думаю, все отлично понимают, о чём идёт речь, — это те обстоятельства, которые были неизвестны на момент рассмотрения вопроса и которые, неоспоримо свидетельствуют

в пользу принятия другого решения, если бы о них было известно на момент рассмотрения. Это общее процессуальное понятие, которое имеется во многих процессуальных кодексах, поэтому ни у кого не должно возникнуть вопросов по толкованию этой нормы в правоприменительной практике.

Все остальные доводы комитета носят второстепенный характер. Я думаю, что замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, формулировка приведена к той, которая бы в полной мере соответствовала концепции — запретить пересматривать решения об отпращивании главы местного самоуправления в отставку без наличия новых либо вновь открывшихся обстоятельств.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Алексеевич Казаков.

Включите микрофон.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Статья 74<sup>1</sup> закона о местном самоуправлении содержит исчерпывающий перечень оснований для удаления главы муниципального образования в отставку.

Автор законопроекта фактически предлагает установить особые основания для повторного рассмотрения указанного вопроса, которые имеют неопределённый характер и не согласуются с данным перечнем. При этом следует отметить, что критерии отнесения соответствующих обстоятельств к новым или вновь открывшимся обстоятельствам, доказывающим виновность главы муниципального образования, а также критерии негативных последствий законопроектом практически не определены. Определить их из системного толкования иных норм 131-го закона также не представляется возможным. Кроме того, понятие "существенное нарушение" является оценочным, допускающим возможность его неоднозначного толкования, что затруднит реализацию статьи 74<sup>1</sup> закона.

Комитет отмечает, что предложенная редакция части 16 данной статьи содержит слишком высокий уровень дискреционных полномочий при решении вопроса о наличии оснований для вынесения вопроса на повторное рассмотрение, что является коррупциогенным фактором. Кроме этого, 131-м законом устанавливаются достаточно строгие требования к кворуму соответствующего заседания представительного органа муниципального образования, а предложенные изменения с данными нормами абсолютно не согласуются. Законопроектом исклю-



чается требование о сроках внесения вопроса об удалении главы муниципального образования в отставку на повторное рассмотрение. Существующий в действующем законодательстве двухмесячный срок для повторного рассмотрения данного вопроса является гарантией стабильности функционирования органов местного самоуправления, о которой говорил автор, однако указанные изменения не будут способствовать обеспечению этой стабильности.

На законопроект получено отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, отрицательный отзыв Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 198 чел.

Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое. Я хотел бы уточнить: по 21-му вопросу Гудков голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению 23-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Включите микрофон.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, в настоящее время Федеральным законом "Об архивном деле в Российской Федерации" установлено, что ограничение на доступ к архивным документам, содержащим сведения о личной и семейной тайне гражданина, его частной жизни, а также сведения, создающие угрозу для его безопасности, устанавливается на срок 75 лет со дня создания указанных документов. С письменного разрешения гражданина, а после его смерти с письменного разрешения наследников данного гражданина ограничение на доступ к архивным документам, содержащим сведения о личной и семейной тайне гражданина, его частной жизни, а также сведения, создающие угрозу для его безопасности, может быть отменено ранее чем через 75 лет со дня создания указанных документов. При этом архивные работники зачастую отказывают в представлении сведений о принадлежности либо о переходе прав на объекты недвижимости, в выдаче копии соответствующего архивного документа даже собственнику объекта недвижимости. Такой отказ мотивируется тем, что запрашиваемые сведения в соответствии со статьёй 25 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" носят конфиденциальный характер и только после 75 лет хранения становятся общедоступными. Для того чтобы собственник недвижимого имущества, не являющийся наследником, мог получить архивные документы, подтверждающие права всех предыдущих собственников на это недвижимое имущество — а их на практике может быть от двух до семи, — требуется собрать документы, на основе которых архивный работник сможет установить непосредственную связь всех бывших правообладателей с объектом недвижимости, причём добывает такие документы правообладатель недвижимости в тех же архивах, и зачастую преодолеть этот замкнутый круг возможно только в судебном порядке.

Для устранения создавшегося положения, для упрощения процедуры получения копий архивных документов гражданами, для сокращения времени на получение копий архивных документов и представляется целесообразным внести дополнения в статью 25 Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации". В соответствии с предлагаемыми дополнениями при получении собственниками, владельцами, пользователями недвижимого имущества копий архивных документов о правах предыдущих собственников, владельцев, пользователей недвижимого имущества достаточно будет

предъявить документ, подтверждающий права собственника, владельца, пользователя.

Уважаемые коллеги, принятие данного закона в конечном итоге приведёт к упрощению процедуры оформления прав на недвижимое имущество.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Зоя Михайловна Степанова.

**Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно остановился на тех новеллах, которые предлагаются в данном законопроекте. По мнению Комитета по культуре, предлагаемые изменения открывают необоснованно широкий доступ собственникам, владельцам, пользователям недвижимого имущества, в том числе земельных участков, иным третьим лицам, владеющим недвижимым имуществом на ином праве, к архивным документам. Мы отмечаем, что согласно статье 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" собственники недвижимого имущества вправе получать сведения об этом имуществе, которые содержатся в Едином государственном реестре прав, а также сведения о прежних правообладателях и о содержании правоустанавливающих документов. Иные лица вправе получать сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав, только относительно самого объекта недвижимости, за исключением сведений, доступ к которым ограничен федеральными законами. При этом согласно Федеральному закону "О персональных данных" полные сведения о правообладателях могут быть выданы только лицам, указанным в пункте 3 статьи 7 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". К таким людям относятся сами правообладатели, законные представители, получившие доверенность от правообладателя, наследники по завещанию или по закону, суды и правоохранительные органы.

Кроме того, предлагаемая автором законопроекта норма о том, что в обоснованных сотрудником архива случаях архивные документы могут быть предоставлены пользователю архивными документами только после его письменного уведомления о его ответственности за нарушение режима конфиденциальности представленных архивных документов, представляется юридически неопределённой. В законопроекте отсутствуют чёткие и однозначные критерии того, что является

обоснованным случаем для принятия сотрудником архива решения. Представляется, что данная формулировка повлечёт за собой неоднозначное применение данной нормы на практике. Также отмечаем, что только у сотрудника архива, а не у пользователя архивными документами существует обязанность по соблюдению конфиденциальности при работе с архивными документами.

На основании изложенного Комитет по культуре не может одобрить данный законопроект и предлагает депутатам отклонить его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Владимир Николаевич Федоткин. Других желающих задать вопрос нет.

Пожалуйста, депутату Федоткину включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Зоя Михайловна, вы говорили о необоснованно широком доступе к информации, о том, что требуется согласие правообладателя и так далее. Вы же отлично знаете, что сейчас в рамках "Электронной России..." всё переводится на цифровые носители и всё есть в компьютерах. По итогам прошлого года Россия заняла первое место в мире по объёму несанкционированного съёма информации с компьютеров — первое место в мире! Какие тут разрешения нужны от правообладателей и так далее?! Пока будешь ходить, брать разрешение — да проще обратиться к специалисту по компьютерам, хакеру, он выдаст любую справку, по любому из нас! Как в этом-то случае быть, как здесь защититься? Легально — нельзя, а нелегально — что хочешь!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Степановой включите микрофон.

**Степанова З. М.** В Государственной Думе мы говорим только об исполнении федеральных законов. Мы считаем, что в трёх федеральных законах — "Об архивном деле в Российской Федерации", "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и "О персональных данных" — урегулированы все возможные вопросы, связанные с работой с архивами. Что касается нелегальной работы с персональными данными, нелегального доступа к архивным документам, вы сами понимаете, это карается законом и существует презумпция вины, но мы не обсуждаем сегодня этот вопрос, мы

говорим сегодня о правоприменении федеральных законов на практике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, рассмотрим ещё 24-й вопрос и три вопроса по сокращённой процедуре. Нет возражений? Договорились.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости". Докладывает Андрей Владимирович Туманов.

Включите микрофон.

**Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что этот законопроект готовился мной совместно с саморегулируемой организацией "Объединение профессионалов кадастровой деятельности", поэтому он подготовлен профессионалами.

В чём смысл законопроекта? Вы знаете, что сейчас ведётся инвентаризация земель, инвентаризация собственности — очень тяжёлый, болезненный процесс, который может быть не закончен никогда, и нами же был принят закон о комплексных кадастровых работах, потому что эту проблему можно решить только комплексно, иначе никак. Вот представьте: в садоводческом товариществе 500 земельных участков — одно дело, когда каждый будет проводить замеры участка и ставить на кадастровый учёт, другое дело, когда приедут инженеры и сделают всё это сразу и быстро. Так вот законопроектом расширяются полномочия кадастровых инженеров, и мы поможем поставить земельные участки на кадастровый учёт и вымерить границы.

Кроме того, предусматривается, что оплата комплексных кадастровых работ производится из бюджета местных администраций, мы же предлагаем разрешить платить за эти работы — а иногда это бывает нужно — именно садоводческому товари-

ществу, то есть люди сами готовы заплатить, чтобы решить эти проблемы.

Ну вот, собственно, и весь законопроект. Прошу проголосовать за него положительно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Фабричный.

Включите микрофон.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, интересный законопроект и интересное соавторство, о котором сказал Андрей Владимирович, но в то же время сразу отмечу, что наш комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта.

Напомню, что менее года назад мы в этом зале вносили изменения в Федеральный закон № 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" и определяли комплексные кадастровые работы как кадастровые работы, которые выполняются не в отношении отдельного объекта, не в отношении отдельной территории, а в отношении всех территорий в кадастровом квартале или в нескольких смежных кадастровых кварталах. В результате проведения комплексных кадастровых работ заказчик, коим выступает, опять-таки по 221-му федеральному закону, муниципальное образование, должен получить полную картину распределения территории кадастрового квартала с описанием местоположения границ всех земельных участков в квартале.

То, что предлагает автор законопроекта, ещё раз скажу, вне всякого сомнения, интересно, но хочу напомнить, что система кадастрового учёта в Российской Федерации троичная: это кадастровый округ, который примерно равен территории субъекта Российской Федерации, кадастровый район — это территория муниципального района и кадастровый квартал — небольшое муниципальное образование или часть территории города. Автор предлагает изменить систему кадастрового учёта, отойти от принципа административно-территориального деления и перейти к внедрению в систему, которую предложило Правительство Российской Федерации, нового принципа, при котором кадастровый учёт будет осуществляться также и в отношении отдельных объектов и территорий, но с таким же успехом можно рассмотреть предложение, например, о проведении кадастровых работ в отношении компактно расположенных объ-

ектов незавершённого строительства — здесь нарушается принцип комплексно-кадастровых работ. По нашему мнению, это может привести к появлению недостоверной информации в кадастре, потому что впоследствии может произойти пересечение границ при определении смежных земельных участков.

Что касается финансирования, о котором сказал Андрей Владимирович, должен отметить, что порядок и условия финансирования в законопроекте не раскрываются, и если мы посмотрим на заключение одного из комитетов-соисполнителей — Комитета по земельным отношениям и строительству, который также не поддерживает законопроект, то увидим, что с точки зрения этого комитета финансирование представляется как минимум проблемным.

Также отмечу, что этот законопроект не поддерживают Правительство Российской Федерации и ещё один комитет-соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Предлагаем отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 197 чел.

Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается в статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотреть уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта, а также за незаконные приобретение, хранение и перевозку без цели сбыта растений, содержащих нарко-

тические средства или психотропные вещества, безотносительно размера предмета данного преступления.

Поскольку в настоящее время за указанные деяния установлена административная ответственность, законопроект предлагает статью 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признать утратившей силу, тем самым перевести административное правонарушение в разряд преступления.

По существу законопроекта необходимо отметить следующее. Основным критерием, позволяющим отграничить преступление, предусмотренное статьёй 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, от правонарушения, влекущего административное наказание по статье 6.8 КоАП Российской Федерации, является наличие значительного размера наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Полагаем, что столь существенное усиление ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ без цели сбыта в первую очередь будет направлено на самих наркозависимых лиц, поэтому вопрос противодействия пособничеству в незаконном приобретении наркотиков не должен ограничиваться лишь усилением ответственности. Указанная проблема требует системного и комплексного подхода, в том числе медицинского.

На законопроект получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. В связи с изложенным комитет предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.



60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Надежда Анатольевна Шайденко.

Пожалуйста.

**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект предлагает норму, в соответствии с которой кандидаты на должность руководителя государственной образовательной организации высшего образования должны быть одобрены в обязательном порядке государственными органами исполнительной и законодательной власти соответствующего субъекта Российской Федерации. Комитет Госдумы по образованию не поддерживает концепцию законопроекта, так как считает предлагаемое автором изменение излишним и противоречащим действующему законодательству, поскольку существующий порядок позволяет учесть мнение субъекта Российской Федерации в процедуре назначения или выборов ректора вуза, расположенного на территории этого субъекта Федерации, не нарушая принципа автономии вуза и не ставя кандидата на должность ректора в зависимость от органов исполнительной и законодательной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %

Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 162 чел.

Не голосовало . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 65-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Пожалуйста.

**Соколова И. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить детям военнослужащих, погибших в период прохождения военной службы по призыву, право на одновременное получение двух пенсий — пенсии по случаю потери кормильца и пенсии

по старости или по инвалидности. При этом пенсия по потере кормильца будет устанавливаться им по достижении возраста 55 и 60 лет для мужчин и женщин соответственно. Однако в соответствии с законодательством, в том числе пенсионным, дети — это лица в возрасте до 18 лет, а не в возрасте 55 или 60 лет, и пенсия по потере кормильца назначается детям умершего кормильца, не достигшим 18 лет, поэтому назначить пенсию по потере кормильца тем лицам, которые указаны в законопроекте, то есть лицам старше 55 и 60 лет, в принципе невозможно, то есть реализовать то, что предлагается законопроектом, невозможно.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонен.

Коллеги, ну наверное, на этом мы сегодня остановимся?

Завершаем, сделаем перерыв до пятницы, и, повторяю, в пятницу прошу подготовиться к напряжённой и эффективной работе. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 ноября 2015 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)**

Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Отсутствует . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня, коллеги, не только день рассмотрения в первом чтении большого бюджетного пакета, но и день рождения Михаила Ефимовича Николаева, Александра Петровича Тарнаева и Дмитрия Владимировича Ушакова — давайте наших уважаемых коллег поздравим с этим событием! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 36 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Очевидно, имеются вопросы и замечания по проекту порядка работы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Повесть напряжённая, и в целях её оптимизации предлагаю пункты 16 и 17 сегодняшнего порядка работы рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом. И пункты 19 и 26 поставить после 17-го пункта.

**Председательствующий.** Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить в порядок работы три проекта постановлений по кадровым вопросам, вчера на заседании Совета было высказано предложение фракции ЛДПР рассмотреть их сегодня. И второе: прошу разрешить по всем кадровым вопросам сделать один доклад.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По 14-му вопросу замена одного из содокладчиков: вместо Трапезникова — Тарасенко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку мы даже на выступление по мотивам даём три минуты, я предлагаю, учитывая, что вопросы по фондам объединены, дать хотя бы девять минут — всё-таки три фонда, и много вопросов по каждому из них.

**Председательствующий.** Девять минут вместо трёх?

Спасибо.

Коллеги, предложено пункты 16 и 17 рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом, ну и поскольку докладчик тот же самый, что докладывает пункты 16 и 17, вопросы 19 и 26 рассмотреть следом. Нет возражений? Спасибо.

Дополнительно предлагается включить три проекта постановлений по кадровым вопросам и рассмотреть весь кадровый блок с одним докладом. Нет возражений? Нет.

14-й вопрос — замена содокладчика: Михаил Васильевич Тарасенко будет делать содоклад.

Николай Васильевич, предусмотрено по всем трём вопросам десять минут на выступление...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Снимается предложение? Спасибо.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 04 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

Итак, для начала блок кадровых вопросов. 2-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", 3-й — проект постановления с таким же названием, 4-й — проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи". Дополнительный проект постановления — "Об освобождении депутата Государственной Думы Субботина Константина Сергеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии", далее — проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии", и ещё один — проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Микрофон включите.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает следующие кадровые изменения. Депутат Попов Сергей Александрович переходит из Комитета

по Регламенту и организации работы Государственной Думы в Комитет Государственной Думы по обороне. Вновь прибывший депутат Тренин Алексей Николаевич вводится в состав Комитета по промышленности, наш новый коллега депутат Кравцов Александр Владимирович вводится в состав Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, депутат Примачек Владимир Александрович вводится в состав Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, депутат Тармаев Юрий Игнатъевич вводится в состав Комитета по аграрным вопросам. Депутат Шерин Александр Николаевич по решению фракции ЛДПР выдвигается для избрания на должность первого заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи. И последнее изменение касается Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии: в его состав вводится вновь прибывший депутат Сысоев Владимир Владимирович, и по решению фракции ЛДПР он предлагается для избрания на должность заместителя председателя этого комитета вместо депутата Субботина Константина Сергеевича.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

Следующий вопрос — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2015 года...". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы помните, мы поменяли пленарные недели в декабре этого года, а "правительственный час" с участием министра сельского хозяйства Ткачёва Александра Николаевича у нас запланирован на 9 декабря, и нам необходимо скорректировать дату: предлагается с учётом просьбы самого Александра Николаевича Ткачёва перенести "правительственный час" на 4 декабря. Все необходимые процедуры для принятия данного решения выполнены, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса

Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, проведены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, законопроект также подготовлен к процедуре третьего чтения. Напомню, что это очень важный законопроект по созданию благоприятных налоговых условий в особой экономической зоне Магаданской области.

Все необходимые экспертизы проведены. Просьба также поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й проект, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, законопроект также подготовлен к процедуре третьего чтения. Хочу напомнить, что это очень важный законопроект, который определяет налоговые нормы, необходимые для нормальной работы патентной системы. Все экспертизы проведены, никаких замечаний нет. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, это важнейший налоговый законопроект, который увеличивает размер стандартных налоговых вычетов и предельный размер годового дохода для предоставления стандартного налогового вычета. Все экспертизы проведены, никаких замечаний нет. Законопроект подготовлен к третьему чтению, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим проект закона на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", также третье чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, законопроект также подготовлен к процедуре третьего чтения. Он решает важные вопросы в отношении освобождения от НДС товаров, которые, по существу, очень нужны населению, — это очки с диоптриями. Всё то же самое: комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении, чтобы он уже с нового года заработал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко выступит в "час голосования".

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2016 год и период 2017 и 2018 годов. Совет Государственной Думы предложил проект порядка рассмотрения данного вопроса. Нет возражений? Принимается.

Приглашаю к микрофону Эльвиру Сахипзадовну Набиуллину, председателя Центрального банка Российской Федерации.

**Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вначале я хотела бы поблагодарить депутатов за очень глубокое, очень детальное участие в работе над Основными направлениями денежно-кредитной политики. В результате обсуждения и в рабочей группе, и в комитетах мы уточнили и дополнили документ, а во вторник уточнённый документ был утверждён Советом директоров Банка России.



Я начну с общей характеристики текущей ситуации и основных рисков, которые эта ситуация нам предъявляет, — это предпосылки, исходя из которых мы будем реализовывать нашу денежно-кредитную политику, — после чего коротко остановлюсь на прогнозе и на основных инструментах денежно-кредитной политики.

На ситуацию в российской экономике достаточно сильно продолжает влиять сохраняющаяся неопределённость на мировых рынках. С точки зрения внешних рисков на первом плане — снижение цен на нефть, замедление темпов роста экономики Китая и нормализация денежно-кредитной политики в США.

Переход рынка нефти к новому равновесию с более низким уровнем цен оказывает и продолжит оказывать негативное влияние на российскую экономику. Падение цен на нефть в совокупности с эффектом от ограничения доступа для российских банков и компаний к внешним заимствованиям приводит к сокращению валютных поступлений, по нашим оценкам, примерно на 200 миллиардов долларов в годовом выражении.

В Китае не ожидается резкого изменения ситуации, но определённые риски связаны не только со снижением темпов роста, но и с изменением структуры роста китайской экономики: в промышленности, темпы роста которой влияют на спрос на сырьевые ресурсы, снижение происходит быстрее, чем в целом по китайской экономике, где всё большую роль начинает играть сектор услуг.

Что касается политики ФРС, фокус перемещается с конкретной даты повышения ставок на долгосрочный горизонт, то есть на темпы повышения ставок. Расхождение между ожиданиями рынка и фактической политикой ФРС по повышению ставок может создавать риски оттока капитала с развивающихся рынков, к которым относится и Россия, и роста волатильности не только в этом, но и как минимум в следующем году. Эти риски мы учитываем в своей политике.

Под воздействием внешних негативных факторов сохраняется, к сожалению, высокая волатильность курса рубля, тем не менее она снизилась с начала года и уже не создаёт серьёзных рисков для финансовой стабильности. Более того, её влияние на инфляцию, инфляционные ожидания и, соответственно, на поведение экономических агентов снижается. Внешние условия остаются неблагоприятными, но наша экономика постепенно к ним адаптируется, инфляция снижается. Скачок инфляции в конце прошлого — начале этого года был вызван

мощными, но одноразовыми факторами — снижением цен на нефть и последовавшим снижением курса рубля. Эффект от этих событий уже реализовался, и теперь инфляция замедляется, мы ожидаем, что она снизится до 12—13 процентов по итогам этого года. По нашим прогнозам, инфляция продолжит достаточно быстро снижаться и в следующем году, чему будет способствовать умеренно жёсткая денежно-кредитная политика, а также сдержанная бюджетная политика и невысокий спрос, — к концу 2016 года, по нашим прогнозам, инфляция составит 5,5—6,5 процента.

В Основных направлениях денежно-кредитной политики мы закладываем три прогнозных сценария, и во всех трёх сценариях — базовом, оптимистичном и пессимистичном — мы достигаем целей по инфляции в 4 процента к концу 2017 года. Замечу, что, принимая решения в области денежно-кредитной политики, мы всегда имеем в виду баланс рисков для инфляции и для экономики — цели по инфляции не будут достигаться в ущерб экономическому росту.

Возвращения к положительным темпам роста мы ожидаем ко второй половине 2016 года, а по итогам 2015 года, по нашим оценкам, спад составит от 3,9 процента до 4,4 процента.

Отток капитала в этом году составит примерно 70 миллиардов долларов США — мы снизили прогноз, ранее ожидали 85 миллиардов долларов США.

Важную роль в процессе адаптации экономики к новым внешним условиям сыграл переход к плавающему курсу рубля. Плавающий курс — это не единственный, но значимый фактор, ускоривший адаптацию платёжного баланса и изменение структуры экономики в ответ на внешние шоки.

Что касается платёжного баланса, то мы наблюдаем одновременно рост сальдо по текущему счёту и сокращение оттока капитала по причинам, не связанным с выплатой долгов. Наряду с адаптацией платёжного баланса мы также уже видим сигналы изменения структуры экономики, первые признаки того, что в экспортирующих и импортозамещающих секторах ситуация начинает выглядеть чуть более устойчивой.

Несколько слов о ситуации в банковском секторе. Начну с рынка депозитов: в этом году нам удалось переломить тенденцию прошлого года, когда происходило снижение объёма рублёвых депозитов, — за 10 месяцев этого года вклады выросли на 14,2 процента, без учёта валютной переоценки — на 10,2 процента.

Теперь что касается кредитования. В начале года кредитование действительно затормозилось, а по отдельным направлениям, к примеру по малому бизнесу, продолжило снижаться, однако в последние месяцы рост кредитования возобновился: за 10 месяцев банки увеличили кредитование предприятий на 7,1 процента, без учёта валютной переоценки — на 2,2 процента.

Отмечу, что рост кредитования происходит несмотря на то, что качество кредитного портфеля банков ухудшилось. Правда, в этой сфере мы видим некоторые положительные сдвиги: хотя просроченная задолженность растёт, но эта тенденция затухает. Так, за октябрь текущего года удельный вес просроченной задолженности по кредитам нефинансовых организаций вырос на 0,1 процента — до 5,9 процентов, по розничным кредитам — с 8 до 8,1 процента. Тем не менее темп роста кредитования может быть ограничен не только высокими процентными ставками, но и накопленной достаточно высокой долговой нагрузкой нефинансового сектора в целом. Суммарный объём, суммарный уровень долговой нагрузки предприятий, которая включает и внешние кредиты, и облигационные займы, сейчас составляет около 80 процентов ВВП — это ниже, чем в развитых странах, но выше, чем во многих странах с развивающимися рынками. Есть сектора и компании с потенциалом наращивания кредитования, а есть такие, которым противопоказан дальнейший рост долгов, там уже долговая нагрузка такова, что может создать угрозу для развития: большие риски есть в строительстве, у части компаний в обрабатывающих секторах, среди сырьевых компаний риски сохраняются в угольной отрасли. И вопрос финансирования роста в реальном секторе — это в большей степени вопрос восстановления платёжеспособности компаний и привлечения капитала, нежели вопрос наращивания кредитов; мы по опыту других стран видим, что чрезмерное расширение кредитования может создавать большие риски для развития в будущем.

Теперь я перейду к нашему прогнозу. Мы уже представляли его ранее, поэтому я достаточно коротко по нему пройдуся.

Итак, мы выделяем три прогнозных сценария в зависимости от цен на нефть: в базовом сценарии среднегодовая цена составит 50 долларов за баррель, в оптимистичном сценарии рост нефтяных котировок — до 70—80 долларов за баррель, в рисковом сценарии среднегодовая цена на нефть ниже 40 долларов за баррель. Во всех сценариях мы предполагаем, что режим финансовых санкций и торговых ограничений в ближайшие три

года сохранится. В базовом сценарии мы ожидаем, что годовые темпы прироста российской экономики перейдут в положительную область в 2017 году, в 2018 году ожидается рост около 2–3 процентов. Также в базовом сценарии по мере снижения инфляции и стабилизации инфляционных ожиданий мы видим возможность продолжить снижение ключевой ставки.

В оптимистичном сценарии восстановление экономического роста в годовом выражении произойдёт уже в 2016 году, инфляция будет постепенно снижаться, как и в базовом сценарии. Потенциал снижения ключевой ставки будет несколько больше, как и потенциал пополнения золотовалютных резервов.

В условиях повышенной неопределённости относительно перспектив не только нефтяного рынка, но и в целом мировой экономики важно быть готовыми к наиболее неблагоприятному развитию событий, для этого мы рассмотрели рискованный сценарий. В случае нарастания рисков мы будем готовы задействовать весь арсенал имеющихся у нас инструментов и мер, включая наращивание объёмов валютного рефинансирования и осуществление продаж иностранной валюты для поддержания финансовой стабильности. Такой инструментарий у нас есть и готов к применению в случае необходимости.

Теперь об инструментах рефинансирования.

Я напомню, что помимо стандартных инструментов мы ввели специализированные, направленные на поддержку кредитования в приоритетных секторах и там, где есть провалы рынка. Сначала скажу о развитии стандартных инструментов. В фокусе нашего внимания во второй половине прошлого года и начале этого года находились проблемы дефицита обеспечения в связи с ростом спроса на рублёвую ликвидность со стороны Центрального банка и проблемы доступа к валютной ликвидности. Для решения проблемы обеспечения мы расширили Ломбардный список Банка России, увеличивали поправочные коэффициенты для оценки стоимости активов в обеспечении.

Мы также создали инструменты предоставления валютной ликвидности на заёмных основаниях, но уже в первой половине года ситуация и с рублёвой, и с валютной ликвидностью существенно улучшилась, начался рост депозитов в банках, отпала необходимость в наращивании наших операций, возникли возможности для их сокращения. Объём задолженности по операциям РЕПО в рублях сократился с 2,8 триллиона рублей на начало года до 789 миллиардов рублей на сегодняшний день. Задолженность по обеспеченным кредитам Бан-

ка России за этот период снизилась в 2 раза: с 4,4 триллиона рублей до 2,2 триллиона рублей.

Введённые в прошлом году инструменты валютных РЕПО и кредитов в иностранной валюте позволили улучшить ситуацию с валютной ликвидностью, сгладить прохождение пика выплат по внешним долгам и таким образом способствовали стабилизации валютного рынка. Начиная со второго квартала ситуация с валютной ликвидностью улучшается и спрос на наши операции падает, в результате объём средств, выданных по всем инструментам в иностранной валюте, снизился с максимального уровня 36 миллиардов долларов примерно до 26,5 миллиарда долларов; лимит по этим операциям установлен Банком России в объёме 50 миллиардов долларов США.

Следует отметить, что инструментарий по предоставлению валютной ликвидности не ограничен 2015 годом: операции РЕПО были введены на период до конца 2016 года, а кредиты в иностранной валюте — до конца 2017 года. Банк России проводит мониторинг достаточности валютной ликвидности у нефинансовых компаний и банков для осуществления выплат по внешним долгам. Оценка на 2016 год показала, что платежи по внешнему долгу в следующем году будут носить равномерный характер. Более того, мы проводим специальные опросы наших крупнейших компаний, и, по данным опросов тридцати крупнейших компаний, выплаты по внешнему долгу — я подчеркиваю: с учётом внутригруппового финансирования — в первом квартале 2016 года составят 6 миллиардов долларов США, в четвёртом квартале этого года — 8 миллиардов долларов США (ещё раз повторю: с учётом внутригрупповых платежей). Объёмы корпоративных выплат по внешнему долгу в 2016 году будут примерно в 2 раза меньше, чем в 2015 году. В целом же российский внешний долг с 2014 года снизился кардинально, почти на 30 процентов: на начало 2014 года весь внешний долг составлял 729 миллиардов долларов США, в настоящее время это 522 миллиарда долларов США.

Теперь о специализированных инструментах — у нас их четыре, — направленных на поддержку кредитования малого и среднего бизнеса (ставка там 6,5 процента, срок — три года), несырьевого экспорта, проектного финансирования (по этим двум инструментам ставка сейчас 9 процентов) и поддержку военной ипотеки.

На сегодняшний день по программе поддержки инвестиционных проектов использовано 43,7 миллиарда рублей из ли-

мита 100 миллиардов, по кредитованию малого и среднего бизнеса из лимита 50 миллиардов использовано 32,8 миллиарда рублей, по кредитованию несырьевого экспорта использовано 17,2 миллиарда рублей из лимита 50 миллиардов, по программе "Военная ипотека" в этом году лимит 10 миллиардов был увеличен до 30 миллиардов и в настоящий момент использовано чуть менее 20 миллиардов рублей. К нам часто обращаются с просьбой увеличить лимиты по этим специализированным инструментам. Не спорю, что в отдельных случаях, когда существующие лимиты выбраны, это имеет смысл делать. Так, в этом году мы увеличили лимит по рефинансированию военной ипотеки, о чём я уже сказала, по проектному финансированию увеличили лимит с 50 до 100 миллиардов, но для обеспечения устойчивого экономического роста и диверсификации экономики важно, чтобы нормальный доступ к финансированию был у широкого круга экономических агентов, а не только у тех, кто может, так сказать, добежать до государства и получить кредитование в качестве специализированного инструмента. Нам важно проводить политику, которая приведёт в конечном итоге к снижению процентных ставок по всем кредитам, а не просто расширять финансирование по льготным ставкам для избранных, тем самым замедляя или уменьшая возможности для снижения ставок по всем кредитам.

В завершение я хотела бы сказать о том, что мы, как видите, достаточно гибко стараемся реагировать на ситуацию, корректируем наши инструменты, вводим дополнительные меры поддержки там, где они необходимы, мы стремимся оперативно реагировать на любые изменения внешних условий, и, как показали итоги девяти месяцев этого года, принимаемые меры срабатывают. При этом мы также не допускаем искажения механизмов денежно-кредитной политики, излишних послаблений для банковского сектора, которые позволяли бы вместо того, чтобы решать проблемы, их маскировать. Наша задача не замаскировать проблемы в экономике, а дать банкам, реальному сектору время для того, чтобы научиться вести бизнес в новых условиях.

В эпоху высокой глобальной волатильности (а она, видимо, будет продолжаться немалое время) главная задача Центрального банка — обеспечение ценовой стабильности, финансовой стабильности и экономической стабильности в целом. В случае сильных шоков нелегко обеспечить все эти цели одновременно: в прошлом году, когда в сложных условиях мы приняли реше-

ние о переходе к плавающему курсу, мы вынуждены были допустить скачок инфляции, чтобы снизить риски для экономики, но нам удалось достаточно быстро взять инфляцию под контроль, и сейчас мы продолжаем политику, которая будет приводить к снижению инфляции. Параллельно мы принимали меры по поддержанию в целом финансовой стабильности.

Задача на следующий период — не допустить, чтобы усиливавшаяся в начале этого года инфляция стала угрозой для экономического роста в будущем. При этом особую важность имеют долгосрочные рыночные процентные ставки для субъектов экономики, которые снизятся только в том случае, если снизится инфляция, инфляционные ожидания. Нам важно закрепить эту тенденцию, именно тенденцию к снижению долгосрочных процентных ставок. Принимая сейчас решение о процентных ставках, мы должны учитывать и текущие, и будущие риски для экономического роста и для инфляции: слишком быстро снижая ставку сейчас, мы можем создать риски того, что ставки начнут расти в будущем, а мы не должны этого допускать. При этом, принимая решения в сфере денежно-кредитной политики, мы исходили и будем исходить из того, что финансирование зависит куда больше от доверия участников рынка друг к другу, в том числе от их веры в способность Центрального банка обеспечить ценовую, финансовую стабильность, от их уверенности в будущем, чем только от стоимости краткосрочного фондирования Центрального банка.

На этом я закончу. Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Месяц тому назад проект Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики поступил в Государственную Думу, он был разослан общественным организациям участников рынка, специалистам, работали экспертные советы, была создана рабочая группа, которая на основании полученных нами рекомендаций направила свои предложения в Центральный банк. И должен специально сказать и выразить признательность — все предложения, которые сформулировала рабочая группа, Центральный банк принял, и они нашли отражение в том документе, который мы сейчас рассматриваем уже не как проект.

Неоднократно звучало — и этим закончила Эльвира Сахипзадовна, — что достижение любых целей денежно-кредитной политики в принципе возможно только в условиях доверия к национальной валюте, доверия к национальной банковской системе и доверия к последовательной, публичной и предсказуемой единой политике Центрального банка. На что хочу обратить ваше внимание? Это не денежная политика Центрального банка, это единая государственная денежно-кредитная политика. На заседании комитета неоднократно звучали вопросы, на которые коллеги из Центрального банка отвечали, что тот документ, который мы обсуждаем, имеет несколько иной формат, и он определён действующим законом "О Центральном банке...". Но формат не догма, и, если нужно изменить формат, с тем чтобы в дальнейшем отражать важнейшие вопросы, повторяю, единой государственной денежно-кредитной политики, мы вправе это сделать, комитет готов вернуться к обсуждению этого вопроса.

Многokrатно звучал вопрос о доверии и об инфляционных ожиданиях, которые могут быть спровоцированы и повлиять на ситуацию значительно сильнее, нежели реальная обстановка в экономике страны, — на это в определённом смысле был сделан расчёт нашими оппонентами. Поэтому, с нашей точки зрения, исключительно важный вопрос — публичность в деятельности Центрального банка, и, хотя этого нет в действующем законодательстве, тем не менее важно, чтобы люди доверяли, не просто зная, но и понимая, что те действия, которые заложены в обсуждаемом сегодня документе, действительно приведут к тем результатам, которые декларированы.

К сожалению, на сегодняшний день у нас в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики нет раздела "Надзор и регулирование", эти вопросы сегодня косвенно затрагиваются, но в редакции "и другие направления", а это вопросы специальные, имеющие непосредственное отношение к уровню доверия, и их обязательно нужно отразить. Мы считаем, что в глубоком анализе нуждается ситуация, которая стала следствием существенного количества отзывов лицензий у действующих кредитных организаций. Когда к нам с вами приходят люди — клиенты этих организаций, они не рыдают по поводу факта закрытия, они прежде всего задают вопрос: "Где вы были раньше?! Ведь эта организация, в которую мы принесли свои деньги, действовала с разрешения регулятора!" И поэтому, поддерживая те шаги, которые Цент-



ральный банк предпринимает по расчистке ситуации в банковском секторе, мы считаем, что тем не менее должен быть предельно усилен и надзор, и если для этого требуется ввести "Базель-3" — понятно, что банки против этого возражают, но если потребуется ввести значительно более жёсткую систему надзора и регулирования, то это обязательно нужно сделать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, буду предельно краток, лапидарен, потому что за пять минут об основных направлениях денежно-кредитной политики, строго говоря, я не очень понимаю, что можно сказать, поэтому — о главном.

Итак, первое, на что хотел бы обратить внимание. Самое важное — это то, что впервые в истории нашего бюджетного процесса за долгие годы одновременно рассматриваются основные направления и бюджет. Я не буду вспоминать те причины, по которым эти документы были не связаны между собой, но получалось следующим образом: мы принимаем бюджет, бюджетную политику, а через месяц мы рассматриваем ОНДКП уже на самом деле с другим прогнозом, с другими предложениями, и получается, что бюджетная политика и денежно-кредитная политика основываются на разных прогнозах и действуют в совершенно противоположных направлениях. То, что сделано сегодня, очень важно, потому что в тех условиях, в которых оказалась страна, нам необходима координация всех действий в этой сфере. Вот это первое и главное достоинство того, что мы сегодня рассматриваем.

Теперь хотел бы сказать о некоторых проблемах.

Инфляция. Вот слушали мы сейчас Эльвиру Сахипзадовну, и совершенно понятно, что мы тоже поддерживаем предложения, отражённые в бюджете, касающиеся того, что на следующий год инфляция запрограммирована на уровне 6,4 процента, и предложение Центрального банка, что инфляция должна быть 4—4,5 процента. Это абсолютно справедливо, но ведь все мы прекрасно понимаем, что сегодня инфляция в основе своей, я подчёркиваю, в основе своей имеет немонетарный характер и, следовательно, достигнуты будут эти рубежи или не достигнуты, зависит не только от действий Центрального банка. И здесь мы возвращаемся к первому вопросу: эта политика должна быть скоординирована, только тогда мы сможем решить проблемы инфляции, а пока эти вещи движутся, к со-

жалению, в разных направлениях, боюсь, что нам достигнуть этих рубежей, этих цифр не удастся.

Следующий вопрос. На самом деле это очень важный вопрос, он касается стоимости кредитов — мы все об этом говорили, и вот сейчас мы слышали Эльвиру Сахипзадовну: готовы снижать ставку не в ущерб инфляции. На самом деле, коллеги, когда говорят, что, мол, давайте снижайте ставку, нужно понимать одну вещь: нельзя противопоставлять два вопроса — как развивается экономика и сколько будет стоить булка хлеба в магазине. А вопрос инфляции связан именно с этим, и на самом деле это должно быть совмещено, это мы с вами должны понимать. Но вот ключевая ставка — снизили сейчас сколько могли, но ведь, простите, есть государственные финансовые бумаги, которые размещает не Центральный банк, — по какой ставке они размещаются? И ни один банк не выдаст вам кредит по ставке ниже установленной по государственным бумагам, которые размещаются, и это к функциям Центрального банка вообще никакого отношения не имеет. То есть получается, что фактически ключевая ставка сегодня не определяет ставку по кредиту. Тогда в связи с этим у меня вопрос: почему же мы всё время говорим, чтобы Центральный банк снижал ставку, что от этого зависит кредитование? У нас же только два рецепта, о которых говорят в первую очередь, естественно, защитники малого бизнеса. (Кстати, доходы, которые получают защитники малого бизнеса, таковы — на мой взгляд, это сегодня самый доходный вид бизнеса, — что, если бы половину этих доходов они вложили в малый бизнес, он стал бы крупным.)

То есть ещё раз хотел бы обратить внимание, коллеги: это не проблема ключевой ставки, это проблема совмещения, координации деятельности по реализации основных направлений денежно-кредитной политики и в целом бюджетной и налоговой политики страны — к сожалению, сегодня мы этого не видим. Этот вопрос не относится напрямую к деятельности ЦБ, это вопрос координации, и это надо, безусловно, объяснить. Кстати, ставка по ценным бумагам — это, по существу, бенчмарк. Я ещё раз говорю: давайте будем задавать эти вопросы, но эти вопросы надо задавать не Эльвире Сахипзадовне.

Ну и наконец, последнее, что, мне кажется, тоже очень важно и о чём я хотел бы сказать. Коллеги, вот сегодня мы слышали несколько рецептов, об одном из них — о снижении ставки — я уже сказал, а второй — просто взять и напечатать деньги. Мы слышим это от людей, которые вообще-то занимают ответствен-

ное положение в государстве и которые, по идее, должны правильно оценивать ситуацию, поэтому я хотел бы закончить такими словами: я хотел бы пожелать Центральному банку и, извините, очень хрупкой женщине, которая стоит во главе его, силы воли и мужества, чтобы противостоять этим популистским предложениям, которые на самом деле направлены на саморекламу и ведут в конечном итоге к разрушению экономики страны и отказу от выполнения обязательств перед гражданами.

Комитет по бюджету предлагает принять к сведению информацию и начать выполнение намеченного.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сразу хотел бы сказать, что комитет по экономической политике также предлагает принять к сведению представленный Центральным банком документ.

При этом хотел бы отметить, ну и комитет это отмечает, что документ очень высокопрофессиональный, он ясно нам показывает, что Центральный банк контролирует ситуацию и, проведя соответствующую работу, владеет широким инструментарием, и это позволяет нам спокойно смотреть на финансово-экономическую ситуацию, понимая, что в случае драматического развития событий Центральный банк в любой момент может вмешаться и обеспечить необходимую стабильность.

В этом документе объявляется, что Центральный банк будет таргетировать инфляцию, хотя по факту мы видим, что Центральный банк стремится и обеспечивать стабильность на валютном рынке, финансовую стабильность, и следить за параметрами экономического роста, пытаясь с помощью своего инструментария всё-таки создавать условия, чтобы не было сильного падения нашей экономики.

Хотел бы поспорить с Андреем Михайловичем, своим близким товарищем, которого очень уважаю. Вот что ставить впереди — телегу или лошадь, то есть от чего зависит инфляция? Один подход — надо проводить жёсткую монетарную политику, для того чтобы инфляция была низкой, а другой — надо стимулировать экономический рост, производство товаров, чтобы булок хлеба было больше, и, соответственно, эти булки сразу же станут дешевле. В связи с этим, на наш взгляд,

на взгляд комитета по экономической политике, что отражено в заключении, всё-таки инфляция зависит от развития экономики, от её диверсификации, и если мы не осуществим широкую диверсификацию экономики, то проблемы большой инфляции, стабильности рубля, финансовой стабильности всегда будут стоять на повестке дня и в этом зале, и у правительства, и у Центрального банка. Так что никуда не уйти Центральному банку от задачи поддерживать экономический рост и диверсификацию экономики. Понятно, что это надо делать вместе с правительством, понятно, что те целевые деньги, которые выделяет Центральный банк, должны идти по назначению — я имею в виду на инвестиционные проекты, — а не уходить на валютный рынок. Для этого Центральный банк должен очень жёстко контролировать — я не говорю о том, чтобы устанавливать валютные ограничения, но очень жёстко контролировать — валютный рынок. При этом, на мой взгляд, у Центрального банка должно быть право — необязательно применяемое право, но право должно быть — устанавливать валютные ограничения в случае каких-то драматических событий на финансовом рынке, для того чтобы обеспечить в том числе нашу национальную безопасность, финансовую стабильность.

Что касается ключевой ставки. Эльвира Сахипзадовна сказала, и Андрей Михайлович подчеркнул, что все факторы говорят о том, что инфляция будет снижаться, эффект девальвации завершается. Прогноз и проект бюджета, который мы сегодня будем рассматривать, говорят о том, что тарифы на услуги естественных монополий будут расти примерно в полтора раза меньшими темпами, чем инфляция, прогнозируемая на следующий год, ну и мы не индексируем заработные платы бюджетникам и мало индексируем пенсии пенсионерам. Таким образом, всё говорит о том, что инфляция будет снижаться под влиянием немонетарных факторов.

В связи с этим, на наш взгляд, на взгляд комитета, всё-таки есть объективные условия для более решительного снижения ключевой ставки — под решительным я имею в виду снижение не на 2—3 процента, а поступательное, как ЦБ определил, по 0,5 процента на каждом заседании Совета директоров, — и, я думаю, это был бы хороший сигнал для рынка. Причём хотел бы подчеркнуть, опять же полемизируя с Андреем Михайловичем, что вслед за снижением ключевой ставки снизились ставки по кредитам: когда ключевая ставка была 17 процентов, то ставки по кредитам были 35 процентов и выше, а сейчас они

уже в районе 15—17 процентов, ну, до 20 процентов. Всё это говорит о том, что ключевая ставка влияет на проценты по кредитам, и в связи с этим, конечно, все ждут того, чтобы Центральный банк двигался в этом направлении.

И два слова о "Базеле-3". Я считаю, что его надо применять, но для системно значимых банков, а для банков второго эшелона эти меры регулирования, на мой взгляд, слишком жёсткие и опять же сдерживают кредитование... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Переходим к вопросам. Напоминаю, что вопросы могут быть адресованы не только Эльвире Сахипзадовне, но и содокладчикам. Начинает Алексей Викторович Корниенко.

Микрофон включите.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Эльвира Сахипзадовна, 13 октября этого года на форуме "Россия зовёт!" вы заявили, что основной целью Центробанка является борьба с ростом цен, что снижение инфляции является стратегической целью Центрального банка России, пообещали, что к 2017 году инфляция составит 4 процента. Каким образом вы собираетесь за один год довести инфляцию до 4 процентов, если к сентябрю продукты питания подорожали: сахар — на 40 процентов, подсолнечное масло — на 30 процентов, рыба — на 21 процент, гречка — аж на 91 процент, хлеб, основной продукт для подавляющей части населения, — на 10 процентов? Это данные Росстата, в реальной жизни цены ещё выше. При такой "борьбе" с ростом цен когда ожидать роста экономики и хватит ли у граждан страны терпения и сил, чтобы дожить до улучшения их благосостояния?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое за вопрос. Вы самим вопросом подчеркнули, насколько важно снижение инфляции, насколько важно то, что это должно быть приоритетом государства — снижение инфляции. Отмечу, что согласно опросам граждан инфляция стоит на первом месте среди проблем, которые их беспокоят, поэтому мы и намерены её снижать. Мы собираемся снижать инфляцию до 4 процентов к концу 2017 года, то есть в течение двух с лишним лет, не в течение одного года, потому что вынуждены, должны взвешивать все риски, связанные и со снижением инфляции, и с экономическим ростом, — делаем это сбалансированно. Мы ориентированы на то, чтобы снизить инфляцию к концу следующего года до 5,5—6,5 процента, основания для этого есть. Как я уже говори-

ла, скачок инфляции был вызван прежде всего тем обесценением курса, которое произошло в начале года, и этот эффект во многом исчерпался.

Но тема, на которую вы указали, — подорожание продуктов питания, она, конечно, очень важная, потому что мы, с одной стороны, можем снизить общий уровень цен, но важно, чтобы, с другой стороны, внутри этого снижения общего уровня цен снижались цены на социально значимые продукты питания. И конечно, без диверсификации экономики, без эффективных программ импортозамещения и без воздействия на немонетарные факторы инфляции мы эту задачу не решим, её надо решать одновременно со снижением общего уровня цен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, СМИ цитирует одного из ваших заместителей, который заявил, что в ближайшее время ожидается выпуск большого количества наличных денег. Не означает ли это, что в ближайшее время возможны деноминация и замена денег, а подобное заявление можно рассматривать как подготовку общественного мнения?

**Набиуллина Э. С.** Категорически нет! Заявление было о нашем прогнозе спроса на наличные деньги до конца этого года, это обычный сезонный спрос — люди в конце года тратят наличные деньги. Это не приведёт ни к каким иным мерам воздействия, связанным с денежными показателями, потому что мы будем учитывать параметры спроса на наличные деньги в наших операциях по предоставлению ликвидности и в других. Это обычная рутинная деятельность, и здесь не будет никакого всплеска спроса на наличные по сравнению, например, с прошлым или с позапрошлым годом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

**Мукабенова М. А.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Эльвира Сахипзадовна, почему вы считаете, что инфляция будет снижаться? Вы об этом неоднократно говорили. Мы можем предположить, что таким образом остановится и рост цен. Вы в своих выступлениях и на всех наших площадках, и в СМИ неоднократно говорили о том, что в инфляции высо-

ка доля немонетарной составляющей, — нас интересует, как вы будете на неё влиять, какими инструментами?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. Действительно, немонетарные факторы инфляции существуют, но они влияют скорее не на общий уровень инфляции, а на структуру инфляции. Если тарифы естественных монополий растут более высокими темпами, значит, цены на товары других отраслей будут расти меньшими темпами, а это означает, что эти отрасли не будут получать соответствующих доходов, будет меньше стимулов развиваться и так далее. Поэтому очень важно, чтобы сдерживались немонетарные факторы инфляции: это будет влиять не только на восприятие инфляции, но и на перспективы экономического роста.

Я уже говорила, что нас беспокоят высокие темпы роста цен на плодоовощную продукцию, которая носит сезонный характер, и мы видим сейчас сезонный всплеск инфляции. Но это не означает, что в целом инфляция из-за этого вырастет, у нас есть направления, отрасли, где цены падают. Например, на рынке недвижимости цены падают, но население инфляцию отслеживает прежде всего по стоимости продуктов питания, продовольствия, и услуг ЖКХ, поэтому это очень чувствительно воспринимается и инфляционные ожидания высокие.

Я ещё раз подчеркну: нас беспокоит не только общий уровень инфляции, на который мы можем влиять монетарными факторами, но и структура инфляции, и здесь, конечно, нужна координация с правительством, для того чтобы и программы импортозамещения, и развитие собственного производства привели к снижению цен на социально чувствительные товары.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, я часто задаю один вопрос представителям исполнительной власти, и вам его задам.

Все понимают, что надо преодолевать неэффективную структуру нашей экономики, а это требует в том числе значительных ресурсов, которые должны направляться в инвестиции. Внешнее фондирование затруднено, практически запрещено, бюджет ограничен, а то, что предусмотрено в проекте, крайне слабо может поддержать изменение структуры. Бизнес, видя, что государство не идёт в инвестиции, тоже инвестировать не спешит, вся надежда на Центральный банк. Вы полтора года назад объявили о поддержке проектного финансирования,

мы сегодня рассказали о том, что за эти полтора года правительство выбрало менее половины лимита, и возникает вопрос, почему они так медленно работают. И что ещё готов сделать Центральный банк... *(Микрофон отключён.)*

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое за вопрос. Если вопрос конкретно об инструменте поддержки проектного финансирования, то могу сказать, что он действительно достаточно долго разворачивался, это совместный инструмент Центрального банка и правительства. Центральный банк со своей стороны принял это решение ещё в апреле 2014 года, тогда мы установили лимит в 50 миллиардов рублей, в этом году увеличили его до 100 миллиардов рублей, выбрано, как я уже сказала, меньше половины, но идёт процесс отбора проектов, и, по моим данным, проектов сейчас отобрано на большую сумму — на сумму более 300 миллиардов рублей. Весь объём госгарантий, а на эти проекты идёт четверть госгарантий, который был предусмотрен бюджетом на этот год, тоже практически выбран, сейчас банки приходят к нам за рефинансированием, и мы видим, что в следующем году будем продолжать давать деньги под уже принятые решения. Плюс к этому на 2016 год также предусмотрен определённый объём госгарантий, так что этот инструмент будет работать. Конечно, возникает вопрос об эффективности проектов, о том, насколько они повлияют на импортозамещение, но такой анализ можно будет сделать после их реализации.

У меня осталось буквально полторы минуты, и я хотела бы ответить на вопрос о финансировании инвестиций в целом, ведь это ключевой вопрос. Понятно, что новая модель экономики требует инвестиций, а инвестиции должны финансироваться, бюджетные инвестиции ограничены, вы совершенно правы, внешние источники ограничены, остаются два механизма: первый — прибыль и, соответственно, второй — финансирование либо заёмное, либо с привлечением внутренних инвесторов. Прибыль в этом году, в первой половине года, существенно выросла, потом уже темпы её роста начали снижаться, но она не направляется на инвестиции. Это вопрос не процентных ставок, а в целом отношения к этому и мотивации инвесторов. Ресурсы в первой половине года были связаны с ростом прибыли — в первой половине года прибыль выросла на 40 процентов. То есть нужно создавать мотивацию, нужно ликвидировать узкие места, структурные проблемы, которые мешают этим инвестициям.

И ещё раз хотела бы подчеркнуть: многим секторам не надо увлекаться долговым финансированием. У некоторых пред-



приятый большая долговая нагрузка, которая затрудняет их выживаемость, платёжеспособность низкая, и нужно привлекать инвестиции, нужно привлекать их с рынка капитала, потому мы, как мегарегулятор, также заинтересованы в том, чтобы развивались финансовые институты, которые не просто дают долговое финансирование, а дают деньги в капитал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, очевидно, что современный капитализм не может и не хочет существовать без всесторонней поддержки частных банков со стороны государства, но если на Западе частные банки в ответ берут на себя некоторые обязательства, по крайней мере, мы видим, что инфляция там около нуля, то в России система поддержки банков работает в интересах нескольких приближённых к власти кланов, и вот именно поэтому прибыль не идёт в реальный сектор экономики.

Возникают два вопроса. Сколько стоит государству поддержка банковской системы, я имею в виду в сумме и льготное кредитование, и докапитализацию, и санацию, и какие результаты обеспечивает эта поддержка? Например, в отчёте правительства приведены два крупнейших банка, получившие в сумме 150 миллиардов рублей и купившие на эти деньги облигации государственных компаний, а остаток положившие на депозит в ЦБ, — зачем нужен такой банкинг? И ещё, могли бы вы назвать цифру, во сколько обошлась государству поддержка Сберегательного банка Российской Федерации?

**Набиуллина Э. С.** Здесь несколько вопросов. Начну с докапитализации банков. В программу докапитализации банков принят достаточно широкий круг банков, их тридцать (это всё-таки не два-три банка), и средства этим банкам выделяются только под жёсткие обязательства, прежде всего по наращиванию кредитного портфеля за счёт кредитования приоритетных отраслей экономики. Банки начали получать деньги совсем недавно, только летом. Сейчас Агентством по страхованию вкладов проводится мониторинг, мы получаем данные этого мониторинга, и по анализу этих данных можно сказать, что банки выполняют условия, требования по наращиванию кредитования приоритетных секторов экономики. Это то, что касается докапитализации.

Что касается льготных кредитов, я уже называла суммы, на которые мы даём льготные процентные ставки, все эти кре-

диты сугубо целевые: либо инвестиционные проекты, проектное финансирование, когда с нуля строится предприятие, либо кредиты на развитие несырьевого экспорта, малого и среднего бизнеса. Все эти проекты направлены на развитие наших секторов экономики, и там фиксируется маржа банков, то есть банки на этом, скажем так, не шибко зарабатывают.

Что касается санации. Санация — это не мера поддержки банков, это мера поддержки вкладчиков и кредиторов, которые держали деньги в банках, потом у банков возникли проблемы, и теперь они не могут отвечать по своим обязательствам перед кредиторами и вкладчиками. Когда мы принимаем решение по санации и выделению денег, мы всегда сравниваем эти суммы с суммами, которые выплатило бы застрахованным лицам Агентство по страхованию вкладов, и санацией мы, по сути дела, спасаем всех клиентов банков, а не только застрахованных лиц. Причём, повторю, суммы, которые мы выделяем на санацию, меньше тех сумм, которые выплатило бы Агентство по страхованию вкладов застрахованным лицам.

По Сбербанку: в этом году мы Сбербанку не выделяли средства, общая задолженность по субординированным кредитам, которые выделялись в предыдущие годы, насколько я помню, составляет около 500 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, всякое действие любого руководителя имеет конечную цель. С вашим приходом на пост председателя Центробанка количество банков в России сократилось на двести. При этом уровень инфляции в стране за последние двенадцать месяцев составил более 16 процентов, рубль обесценился на 30 процентов, население страны страдает, банки затаились в ожидании, кто следующий, и кредитов не выдают. Так какую конкретную цель вы хотели достичь санацией банков? И самое главное — когда? И как, на ваш взгляд, может развиваться экономика и, самое главное, импортозамещение, если процентная ставка в европейских банках — 0,5 процента, а у нас только ключевая ставка Центробанка — 11 процентов?

**Набиуллина Э. С.** Что касается банков. Наша цель — оздоровление банковского сектора — достигается не только отзывом лицензий, но и принятием решений по санации банков, и не только принятием решений по санации банков, но и ужесточением регулирования и надзора, и в том числе ужесточением тре-

бований к банкам по созданию необходимого уровня резервов по ссудам, — всё это направлено на защиту прав кредиторов и вкладчиков. Кстати, сегодня только в одном выступлении было высказано, что надо быстрее принимать эти решения и не затягивать. Действительно, задача нашего надзора — раннее выявление проблем и раннее принятие решений, менее дорогостоящих с финансовой точки зрения, таких, при которых меньше страдают интересы вкладчиков и кредиторов. Наша основная цель — чтобы на банковском рынке были только сильные, надёжные банки, неважно, какого размера: крупные, малые, федеральные, региональные — но сильные, надёжные банки, которым население будет доверять. Кстати, рост депозитов населения показывает, что население банкам всё-таки доверяет.

Что касается процентной ставки. Действительно, мы намерены добиться снижения инфляции прежде всего для того, чтобы снижать процентную ставку и чтобы она была доступной для экономики. Если мы будем снижать ставку, не глядя на инфляцию, банки не будут давать кредиты по низким процентным ставкам, это совершенно очевидно. Поэтому у нас такая последовательность: мы должны добиться снижения инфляции, инфляционных ожиданий, и это позволит нам снижать ставку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руслан Кронидович Тихонов.

**Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, как вы оцениваете риски, связанные с неопределёнными перспективами роста китайской экономики и ожидаемым повышением ставки ФРС?

**Набиуллина Э. С.** Действительно, это два важнейших фактора (помимо цен на нефть, которые достаточно волатильны), которые создают определённые внешние риски и для нашей экономики, для проведения денежно-кредитной политики.

Китайская экономика очень большая, она оказывает влияние практически на многие страны, на мировой финансовый рынок, на уровень цен на нефть. Мы не ожидаем какой-то жёсткой посадки китайской экономики, хотя эксперты могут давать разные мнения, мы не ожидаем этого, но, конечно, мы должны понимать, что китайская экономика будет диверсифицироваться. Они провозгласили политику, направленную на то, что сейчас драйвером роста у них будет внутреннее потребление, область услуг, а это значит, что будет меньше спроса на сырьевые товары, и мы это должны учитывать и в нашей экономической политике, больше её диверсифицируя, не полага-

ясь только на то, что цены на нефть вырастут, и в нашей денежно-кредитной политике.

Что касается давно ожидаемого уже в течение нескольких лет повышения ставок в США, всё зависит от того, как отреагируют глобальные рынки на это изменение политики США. Есть оценки, что инвесторы уже во многом учли возможность повышения ставок ФРС в цене активов и не будет очень большой волатильности, но, если будет слишком большая реакция внешних рынков, и прежде всего развивающихся рынков, потому что доллар будет продолжать укрепляться в случае повышения ставки ФРС, это может затронуть и российскую экономику. Мы эти риски видим, и у нас есть инструментарий, который позволит на эти риски реагировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, обсуждаемый документ касается достаточно короткого срока — на ближайшие три года, и, с одной стороны, правильно говорится о том, что важна устойчивость рубля, стабильность, и это правильно, а с другой стороны, есть пассаж о наращивании международных резервов вплоть до 500 миллионов долларов США, и это тоже очень правильно. Но не согласитесь ли вы, что это ближе к фантастике, потому что на этом краткосрочном лаге, если что-то вдруг не изменится, вряд ли мы получим большой приток валюты, а если ЦБ выйдет на валютный рынок вместе с нашими нефтеэкспортёрами и будет покупать валюту, то это обязательно скажется на уровне жизни россиян? Ведь многие услуги россияне всё-таки покупают за валюту: люди хотят ездить за рубеж, покупать товары с импортной составляющей. Правильно ли я понимаю, что к этому надо подходить творчески, я имею в виду — к наращиванию валютных резервов?

**Набиуллина Э. С.** Так мы и подходим: у нас нет жёсткой цели в части наращивания золотовалютных резервов, у нас есть желаемый ориентир — чтобы золотовалютные резервы составили 500 миллиардов долларов, и не в трёхлетней перспективе, мы уже сказали, что это может быть пять-семь лет и более. считаем это необходимым с точки зрения создания дополнительной финансовой подушки для государства в условиях такой внешней неопределённости.

Выходить на рынок с покупками будем только в случае стабильности валютного рынка, и наши покупки будут вы-

строены таким образом, чтобы минимизировать влияние на внутридневные котировки курса, чтобы не усугублять тренды и не создавать волатильность. То есть мы будем подходить к этому достаточно аккуратно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эльвира Сахипзадовна, у меня вопрос. В своём докладе вы дали характеристику двум явлениям финансового рынка — оттоку капитала и выплате по внешним заимствованиям. Знаете, вот в общественном сознании чаще всего эти два явления рассматриваются отдельно, и причём отток капитала, понятно, воспринимается как явление негативное, а снижение внешнего долга государства и предпринимательского сектора — как позитивное, хотя понятно, что эти события связаны между собой: чем больше государства и предпринимательский сектор возвращают внешних долгов, тем отток капитала больше, но наша независимость в финансовом смысле повышается. Скажите, пожалуйста, в оттоке капитала какую примерно часть составляют выплаты по внешним заимствованиям?

**Набиуллина Э. С.** Сейчас я проценты точно не вспомню, но доминирующую часть в оттоке капитала составляют именно выплаты по внешнему долгу. Действительно, мы используем понятие "отток капитала" как статистическое понятие, а люди часто воспринимают это как утечку капитала, как незаконный вывод капитала — это совершенно другое. Когда мы говорим об оттоке капитала, то имеем в виду прежде всего выплаты по внешним долгам. В предыдущие годы это были покупки банками, компаниями иностранных активов: они наращивали, в основном легально, свои активы за рубежом, иностранные активы, а сейчас сокращают иностранные обязательства. Что касается сомнительных операций, то, наоборот, произошло резкое снижение объёма вывода по таким сомнительным основаниям, по нашим оценкам, где-то в два с половиной — три раза. В оттоке капитала в прошлом году — он составил 154 миллиарда — были в том числе и покупки населением валюты, то есть любой переход в иностранные активы. Таким образом, отток капитала статистический — это действительно очень сложная величина и ни в коем случае её нельзя путать с незаконным выводом денег за рубеж.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Вадим Валентинович Кумин, пожалуйста.

**Кумин В. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Экономика России сегодня в кризисе, и кризис этот, по нашему мнению, прежде всего управленческий — как говорится, где тонко, там и рвётся.

Стремительно меняется ситуация в мире: потоки капитала больше не идут ни на развивающиеся рынки в целом, ни тем более к нам, а наоборот, они возвращаются в развитые страны. Цикл дешёвых денег на Западе также заканчивается. На этом фоне от нас необходимо прежде всего осознание реальности, а это значит — эффективность и вообще понимание того, что происходит в мире, поскольку эти процессы не спонтанные, а вызваны действиями определённых стран, и в этом смысле на первый план выходит необходимость принимать упреждающие действия, или, как сейчас говорят, бить первыми. В прошлом же году били нас, причём очень чувствительно, били туда, где мы сами открылись, в связи с чем, естественно, со стороны представителей нашей фракции высказывалась и высказывается очень жёсткая критика в отношении действий финансовых властей. Однако мы подчёркиваем, что в это тяжёлое время мы не только не имеем права сворачивать сотрудничество с финансовыми властями, в частности с Банком России, мы обязаны его всячески развивать и считаем это возможным и необходимым.

Основные приоритеты финансовой политики, по нашему мнению, должны быть следующие. Первое, задача возобновления экономического роста становится вопросом национальной безопасности. Мы много раз говорили о том, что если будем продолжать занимать за рубежом, то мы останемся просто без штанов — собственно говоря, мы и видели в конце прошлого года ровно это. Через полтора года, как мы знаем, а то и раньше, закончатся средства Резервного фонда и мы будем вынуждены опять делать секвестр бюджета, а с учётом того, что вопреки поручениям президента правительство постоянно делает его плохим, сокращая не неэффективные расходы, а все разом, то мы, конечно, пойдём по пути Греции, и никакого другого пути у нас нет. Поэтому экономический рост — это, безусловно, и приоритет, и вопрос национальной безопасности, и в этом смысле необходимо задействовать мировой успешный опыт, который доказал свою эффективность в кризис 2008 года: необходимо снизить стоимость кредита кардинально, предоставить налоговые льготы малому бизнесу и увеличить долю бюджетных рас-

ходов на науку и образование. Других возможностей для выхода из кризиса мир пока ещё не придумал, ну, кроме военных действий.

Второе. Основной риск для инфляции в условиях свободного плавания рубля связан с курсовой динамикой, и этот разовый эффект мы тоже с вами увидели. Следовательно, для достижения основной цели Центрального банка — снижения инфляции в долгосрочном периоде — прежде всего необходимо переориентировать экономику на замещение импортных товаров и кредитов, потому что риски наших компаний мы вполне можем нести сами, что снизит влияние курсового фактора, иначе, пытаясь подавить инфляцию чисто монетарными методами и высокой процентной ставкой, успеха мы никогда не добьёмся.

Третье. Налоговые, кредитные стимулы должны стать механизмом структурной политики. Государство должно сделать первый шаг и дать инвестиционный ресурс, существенно снизить для инвесторов процентную ставку по сравнению с пока ещё высокой системной процентной ставкой. При этом государство должно потребовать исполнения обязательств со стороны инвесторов, и я думаю, что все рычаги у государства для этого есть. Сделав первый шаг, нужно будет спросить, каков результат.

И последнее. Банку России важно ориентироваться сегодня на трансформацию своими действиями хотя бы архитектуры региональной финансовой системы, где у нас есть как проблемы, так и возможности для развития финансовой структуры, а в сотрудничестве с нашими сегодняшними союзниками и друзьями, прежде всего такими, как Народный банк Китая, попытаться изменить архитектуру и глобальной финансовой системы, но, повторяю, только в сотрудничестве с ведущими финансовыми игроками. Попытки как-то закрыться, надеясь на то, что глобальные проблемы сами собой решатся, естественно, обречены на провал.

В связи с изложенным мы призываем Банк России и в дальнейшем учитывать наши предложения.

Фракция КППФ будет голосовать за то, чтобы принять к сведению основные направления. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Конечно, Центральный банк — это у нас особый финансовый орган, и денеж-

но-кредитная политика — это тот инструмент, который может вызвать как рост экономики, так и её сдерживание, поэтому и требования, которые мы предъявляем, и та критика, которая звучит с этой трибуны, для меня вполне понятны. Мы считаем, что те полномочия, которые банк сегодня имеет, — а мы не случайно называем его мегарегулятором, — вполне можно использовать для того, чтобы действительно кардинально изменить ситуацию в экономике нашей страны. К сожалению, задачи, которые вы для себя ставите, связанные с теми параметрами, о которых мы постоянно говорим и о которых слышим от Центрального банка, — инфляция, таргетирование, плавающий курс, — они слишком локальные, не решают проблем, накопившихся сегодня в нашей стране. Если уж вы взяли на себя функции мегарегулятора, то должны отвечать за те индикаторы и за те показатели, которые ощущает на себе вся наша страна, а не только фигурально говорить об инфляции. Вот Эльвира Сахипзадовна на заседании комитета особенно акцентировала внимание на том, что 80 процентов населения переживает, ощущает на себе уровень инфляции. Я позволю себе не согласиться: население переживает, ощущает на себе, так сказать, средства, которые оно получило в виде дохода в этом месяце, смотрит, что на них можно купить. Людям — вот вы тут говорите — по барабану курс доллара и инфляция по барабану, важно, что они могут купить! А вы вот эти индикаторы себе определили и пытаетесь даже не нас и не население, а, мне кажется, себя и Центральный банк убедить в том, что нужно их регулировать.

Плавающий курс. Ну что говорить о плавающем курсе, в чём тут заслуга? Ну вот на сколько там, на 8 процентов, что ли, за один день он изменился — и в чём заслуга? Я вам могу сказать: вы что хотите делайте, но нефть будет стоить 3,5 тысячи за баррель, и ничего другого не будет! И при сегодняшней цене нефти доллар будет 70 рублей. Роль Центробанка не в том, чтобы сдержать или не сдержать, а в том, чтобы мы плавно переходили и чтобы не было спекуляций. А если цена будет не 3,5 тысячи, то у нас не будет денег в бюджете, потому что у нас нефтегазовый дефицит 8 триллионов, и у нас пока ничего другого нет, и Центробанк в том числе ничего не делает для того, чтобы у нас что-то появилось.

Мы готовы вас называть альфа-регулятором — пожалуйста, только возьмите в качестве индикаторов рост ВВП, создание рабочих мест и развитие экономики, и, пожалуйста, альфа-, бета-, мегарегулятор — что угодно! А вот то, что вы нам предла-



гаете сегодня, к сожалению, нас не устраивает. Фракция ЛДПР внесла законопроект (я думаю, что вы видели), касающийся изменений в закон о Центробанке: мы хотим принципиально не отодвинуть от экономики и от ответственности Центробанк, а, наоборот, привязать — вместе с правительством. Вы слишком отделились, взяли огромные полномочия и придумали себе отдельные индикаторы, по которым работаете, — это не устраивает.

Следующий момент в нашем законопроекте — это дифференцированные ставки. Пожалуйста, не можете регулировать, не можете остановить спекуляцию — цена денег для рынка такая-то, но для реальной экономики, пожалуйста, делайте ставку 3 процента, для того чтобы у нас появился реальный спрос. Вот вы говорите, у нас немонетарный характер инфляции... Почему на овощную продукцию у нас инфляция? Да оттого что вы спрос зажали! Если человек пришёл в магазин и не может купить морковь, что должен сделать тот, кто её производит? Если у него меньше её покупают, он должен поднять цену, так как он должен получить те же средства. То есть как бы вы ни хотели решить вопросы инфляции только за счёт зажатия спроса, никогда вы их так не решите, поэтому, если инфляция будет 5 процентов, рост доходов должен быть 7 процентов, а если инфляция вырастет до десяти, доходы должны расти на двенадцать — это основной источник движения экономики во всём мире!

Ну и что касается банков региональных — они у нас кредитуют малый и средний бизнес, у нас там половина населения, а вы поддерживаете крупные банки. Это работа двигателя на холостом ходу, и к валу отбора мощности мы никак его не подключим, экономику он не запускает, и, таким образом, эти финансовые механизмы работают сами на себя. У вас требования к региональным банкам жёстче, чем к системообразующим. Вот всё это надо поменять! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Мартин Люцианович Шаккум.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Сегодня, наверно, ни одно слово столько раз не звучало, сколько слово "инфляция", поэтому не могу не поговорить на эту тему.

Что меня сильно удивляет, как, в общем-то, экономиста, доктора экономических наук, так это то, что вот это слововодится сегодня в абсолют и как бы достижение низкого уров-

ня инфляции уже означает какое-то благо. Да нет, коллеги уважаемые и коллеги из Центрального банка, инфляция — один из показателей, показатель вторичный, и упаси господи ещё на него воздействовать!

Приведу один пример. Самый благополучный год в российской истории — 2007 год: инфляция — 12 процентов; самый неблагополучный — 2009-й: инфляция — 8 процентов, коллеги. Ну и что? Что, это какой-то объективный показатель? Есть ещё такое слово — стагфляция. Ведь, понимаете, низкая инфляция, которая обусловлена резким снижением спроса и покупательной способности населения, — это совершенно другое, нежели чем, ну скажем так, инфляция другой природы. Поэтому, Эльвира Сахипзадовна, дорогая, у вас великолепные успехи на фоне геополитической обстановки, резкого снижения стоимости нефти сегодня: инфляция всего 11 процентов — хватит, вы не боритесь с инфляцией, вы боритесь за увеличение производства товаров, услуг, и в этом я согласен со многими из докладчиков.

Теперь о том как, каким образом. Центральный банк, конечно, у нас не единственный, скажем так, орган, который ответственен за это, очень многое лежит на правительстве, и правительство, к сожалению, не обеспечило возможности эффективного использования средств, которые поступали бы в экономику. Мы сегодня не можем предложить крупные инфраструктурные проекты, на реализацию которых целиком целевым образом использовались бы средства, не налажено кредитование малого бизнеса, имеется в виду эффективное использование. Вы-то будете кредитовать, а вот насколько эффективно используют различные механизмы, какова работа всевозможных агентств, государственных банков — слишком много щелей, через которые утекают деньги.

Собственно говоря, к вам, Эльвира Сахипзадовна, на сегодняшний день претензий нет: политика Центрального банка взвешенная, вполне скоординированная и адекватная сложившейся ситуации.

Теперь хотел бы сказать несколько слов о банковской системе. Вот тут говорили, что надо "Базель-3" ввести, а может быть, "Базель-4" и "Базель-5", — коллеги, не в этом дело! Я в 99-м году, придя в Государственную Думу, возглавил комиссию по реструктуризации коммерческих банков. Через эту комиссию прошли тогда в связи с банкротствами такие легендарные банки, как "Столичный", "Империал", "Инкомбанк", мы уже с трудом их вспоминаем, но они вошли в историю. Но,

коллеги, дело-то не в этом, а в том, что владельцы банков выводят средства из собственных банков через мусорные, "бесценные" и прочие бумаги на свои офшорные счета, они воруют из собственных банков, — вот с этим в первую очередь надо бороться. Я не раз приходил к товарищу, которого в простонародье прозвали Гераклом за внушительный внешний вид, громкий голос, но он так и не решился, к сожалению, расчислить эти авгиевы конюшни.

А вам, Эльвира Сахипзадовна, большое спасибо за то, что вы решились. Я вот в одном только с Андреем Михайловичем не соглашусь — что вы хрупкая женщина. Вы не хрупкая женщина, вы необыкновенно сильная и мужественная женщина, потому что я представляю, сколько людей, сколько влиятельных чиновников, прикормленных причём, стоит за каждым из коммерческих банков, а вы несмотря на это проводите последовательную политику очищения нашей банковской системы, и это, безусловно, поможет нам в дальнейшем. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна! Вы всегда можете рассчитывать на помощь, на поддержку нашей фракции в своей работе! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович. Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна и уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживает положения денежно-кредитной политики, которые представлены сегодня Центральным банком. Мы считаем, что среди задач денежно-кредитной политики должны быть не только поддержание устойчивости рубля и борьба с инфляцией, но и обеспечение экономического роста. С этой целью фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" недавно был внесён законопроект, который требует, чтобы эффективность деятельности Центрального банка оценивалась в том числе с точки зрения влияния на экономический рост.

К сожалению, нынешняя политика Центрального банка в её денежно-кредитном измерении тормозит экономическое развитие страны, по сути, провоцирует экономический спад. Падение промышленного производства, отрицательные значения экономического роста являются следствием текущей политики Центрального банка и прежде всего высокой ключевой ставки, а также нежелания правительства стимулировать экономический рост. Между тем производство в России стало чрезвычайно выгодным, даже автомобили в России произво-

дить выгодно: собрать автомобиль в Румынии стоит 700 евро, в Китае — 500 евро, а в России — всего двести пятьдесят. Наша продукция становится конкурентоспособной даже на рынке Китая, есть и незагруженные производственные мощности (значительный спад производства за последние годы их освободил, и они никуда не делись, они есть), но важнейшим ограничивающим фактором является высокая ключевая ставка, которая делает кредиты для реального сектора за пределами дорогими.

Центральный банк оправдывает свои действия необходимостью борьбы с инфляцией, но в Центральном банке не могут не понимать, что инфляция в России обусловлена прежде всего немонетарными факторами, а также девальвацией национальной валюты. Кстати, и высокие ставки по кредитам тоже вносят свой вклад в инфляцию. Бороться с немонетарной инфляцией монетарными методами — это тупик, так мы инфляцию не победим. Прогнозы Центрального банка по инфляции, которые содержатся в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики, нам не кажутся оптимистическими и реалистическими, мы не верим в 4 процента, которые нам обещают в 2017 году. Иллюзия борьбы с инфляцией весьма дорого обходится российской экономике, прежде всего её реальному сектору: ставки по кредитам в промышленности и в сельском хозяйстве в 2—3 раза, а то и более превышают рентабельность этих предприятий, какой бизнес сможет выжить в этих условиях? У предприятий не остаётся средств для инвестиций, у предприятий нет возможности для привлечения инвестиций, и никакой модернизации, никакой структурной перестройки экономики, никакого обновления основных фондов в этих условиях быть не может, пока Центральный банк, поддерживая высокую ключевую ставку и сжимающая денежную массу, по сути, обескровливает российскую экономику.

Центробанк считает, если сделать денежно-кредитную политику более мягкой, то лишние деньги разгонят инфляцию — ну так какие же это лишние деньги?! Разве для нашей экономики они лишние?! Коэффициент монетизации российской экономики чрезвычайно мал — едва больше 40 процентов, это меньше, чем во многих слаборазвитых странах: мой любимый пример — Папуа — Новая Гвинея, так вот он меньше, чем в Папуа — Новой Гвинее. Что же мы из России Папуасию-то делаем?! (*Шум в зале.*) Аргумент о лишних деньгах не работает

в российской экономике! Да, если закачивать в болото воду, то может быть наводнение, эта вода будет лишней, но если поливать засушливую степь, то появятся всходы, вот и российская экономика готова абсорбировать дополнительные денежные средства — так мы только поможем ей: мы оживим экономику и инфляцию не разгоним.

Существует опасение, что деньги окажутся на валютном рынке, но руководству Центрального банка не стоит бояться контролировать валютные позиции банков, используя другие механизмы валютного контроля, — это инвесторов не отпугнёт и деловой климат не ухудшит. Во многих странах эти механизмы используются, и эти страны вполне себе успешно развиваются. Да, это, возможно, неприятно финансовым спекулянтам и тем дельцам теневой экономики, которые выводят российские деньги за рубеж, но я надеюсь, что не в их интересах действует Центральный банк.

Создаётся впечатление, что Центральный банк совершенно равнодушно смотрит на то, как падает российская экономика, и не намерен предпринимать никаких действий по её стимулированию. Это недалёковидная политика, мы с ней не согласны! Только на траектории экономического роста мы можем решить наши социально-экономические проблемы, в том числе и пресловутую проблему инфляции, увеличивая предложение отечественных товаров и услуг, но для этого необходимо отказаться от монетаристских догм, не бояться до определённых пределов увеличивать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

Завершайте.

**Емельянов М. В.** ...денежное предложение и уже в ближайшее время снизить ключевую ставку.

Как я уже сказал, мы не поддерживаем основные направления денежно-кредитной политики и не хотим даже голосовать за принятие их к сведению. Фракция будет голосовать против постановления, которое мы сегодня рассматриваем! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Эльвира Сахипзадовна, пожалуйста, вам слово.

**Набибулина Э. С.** Я хотела в заключительном слове поблагодарить депутатов за действительно очень заинтересованное, неравнодушное обсуждение, за ваши вопросы, замечания и предложения. Действительно, те вопросы, которые мы обсуждаем, имеют важнейшее значение для развития нашей эконо-

мики. Я убеждена, что экономика должна диверсифицироваться, развиваться на основе инвестиционного спроса, но при этом очень важно сохранить наше завоевание — макроэкономическую стабильность, которой мы не должны жертвовать.

Ещё раз повторю, все замечания и ваши предложения мы обязательно внимательнейшим образом рассмотрим и отработаем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльвира Сахипзадовна, за подробный доклад, за ответы на вопросы. Нам остаётся пожелать вам успешной работы в этих непростых условиях.

Выносим проект постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики..." на "час голосования".

Следующий вопрос — 12-й, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2016 год".

Я приглашаю на трибуну министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации внесло на ваше рассмотрение проект бюджета на очередной финансовый год. Хотелось бы отметить, что следующий год, так же как и текущий, будет проходить под знаком изменившихся макроэкономических условий, которые начали влиять на нашу экономику уже с конца 2014 года, поэтому бюджет и на 2015 год, и на период 2016 и 2017 годов мы принимали уже с адаптацией к новым экономическим реалиям. Проект бюджета на 2016 год, который мы сегодня рассматриваем, предусматривает изменение макроэкономических параметров, подстройку бюджета под новые экономические условия, при этом мы не изменяем своих первоочередных социальных обязательств, выполняем все намеченные обязательства.

Хотелось бы отметить, что уже в 2015 году мы приняли правильные, взвешенные бюджетные решения и они дали результат: инфляция снижается, мы видим, что инфляция за последние два квартала не превышает 2 процента, хотя первый квартал текущего года характеризовался инфляцией выше 7 процентов. Мы видим снижение оттока капитала, а в третьем квар-

тале даже приток, и наши оценки по текущему году — около 60—65 миллиардов долларов США, что значительно меньше, чем мы предполагали в начале года, — по тем оценкам было больше 150 миллиардов долларов США. Мы видим, что нашу бюджетную политику принимают инвесторы, что средства с других развивающихся рынков пошли в Россию, потому что инвесторы поверили нашей взвешенной и сбалансированной бюджетной политике, мы видим, что десятки миллиардов рублей в текущем году уже пришли на наш рынок с других рынков, из стран с развивающимися экономиками. Это очень позитивно, и это, безусловно, сказалось и на стоимости наших заимствований: в последнее время мы начали заимствовать по стоимости ниже 10 процентов, а это значит, что и расходы на обслуживание государственного долга будут меньше, чем могли бы быть, и всё это вследствие нашей взвешенной бюджетной политики. Я напомним, что только на обслуживание госдолга мы тратим более 640 миллиардов рублей, соответственно, укрепление макроэкономической политики, бюджетной политики сказывается и на наших обязательствах по обслуживанию государственного долга.

При подготовке бюджета на следующий год мы руководствовались теми же базовыми макроэкономическими принципами, которые начали реализовывать вместе с вами уже в текущем году, — это адаптация бюджетной политики к новым внешним экономическим условиям. Мы ставим себе задачей достижение устойчивости бюджетной системы в среднесрочной перспективе. Сейчас мы работаем над новыми бюджетными правилами, которые временно приостановили, на 2016 год, эти правила должны учитывать уже новую ситуацию на мировых рынках по экспорту нашего основного сырья, в первую очередь нефти, газа, и готовим новые правила, которые предусматривают изъятие сверхдоходов при цене свыше 50 долларов за баррель. (Напомним, что сегодня цена марки "Юралс", нашей нефти, составляет чуть больше 41 доллара за баррель.)

Хотелось бы сказать, что ключевой задачей бюджетной политики, конечно, является обеспечение и улучшение благосостояния наших граждан, это может произойти только при обеспечении экономического роста, а экономический рост может быть устойчивым только при принятии и реализации взвешенной бюджетной политики, то есть от реализации бюджетной политики напрямую зависит и главная наша задача — обеспечение роста благосостояния наших граждан.

Хочу сказать, что для подготовки взвешенной бюджетной политики мы приняли ряд новаций на следующий год.

**Доходы.** По доходам мы приняли решение об изъятии из сырьевого сектора, из нефтяного и газового сектора, дополнительных ресурсов, в первую очередь связанных с доходами, которые были получены от девальвационного эффекта, от изменения курсовых соотношений нашей валюты (поэтому мы и предлагаем сохранить размер экспортных пошлин, не снижая, как это было предусмотрено раньше нашим налоговым манёвром, с 42 до 36 процентов, оставив уровень 42 процента на следующий год), также мы учли в бюджете предложение об изменении изъятия ресурсов из газовой отрасли, несколько увеличив НДС для экспортёров газа. Всё это даст нам возможность дополнительно привлечь в казну более 300 миллиардов рублей и обеспечить уровень доходов в сумме 13,7 триллиона рублей, что составляет 17,5 процента прогнозируемого ВВП. Что важно, в следующем году мы меньше начинаем зависеть от нефтяных доходов: хотелось бы сказать, что нефтегазовые доходы составят 7,7 процента, а ненефтегазовые доходы — 9,8 процента ВВП, то есть мы видим, что доходы от экономики, не связанные с конъюнктурой цен на мировых рынках, начинают превалировать в наших доходах, и это хорошо.

**Расходы.** По расходам основные серьёзные решения были приняты уже в начале 2015 года: мы провели оптимизацию расходов, определили приоритеты в этих расходах, снизили расходы на 10 процентов; по основным приоритетам были сохранены все наши ассигнования, по неосновным была проведена приоритизация. Такая политика продолжится, мы предлагаем продолжить в 2016 году проведение более чёткой структуризации расходов и концентрацию ресурсов исключительно на первоочередных обязательствах. Да, в следующем году нам действительно придётся несколько изменить подходы к индексации социальных расходов, речь идёт об индексации пенсий: мы предлагаем проиндексировать пенсии на 4 процента. Почему 4 процента? Потому что мы видим, что, во-первых, резко сократились доходы Пенсионного фонда: теперь они на одного пенсионера существенно ниже этого уровня индексации, а во-вторых, 4 процента — это целевой показатель инфляции, к которому мы должны стремиться, а чем меньше будет инфляция, тем больше в реальном выражении, тем лучше мы сможем обеспечить доходы наших граждан, доходы населения. Я хочу



сказать, что и такие решения, как мы уже говорили, дали результат в текущем году.

Общий объём расходов на следующий год планируется в размере 16,1 триллиона рублей, что составляет 20,5 процента ВВП, эта величина существенно выше плана, который мы с вами принимали на 2016 год в рамках трёхлетки 2015–2017 годов: в рамках этой трёхлетки на следующий год мы планировали через федеральный бюджет перераспределить 19,6 процента ВВП, а сейчас в наших предложениях 20,5 процента, несмотря на то что доходная база федерального бюджета существенно уменьшилась. Безусловно, эти расходы будут профинансированы за счёт увеличения дефицита бюджета, но хочу напомнить, что это не главный показатель: мы должны стремиться к сокращению дефицита бюджета, к уменьшению расходов как доли в процентном отношении к ВВП, и это даст толчок к экономическому росту. До 2008 года уровень изъятий из экономики ресурсов, которые перераспределялись через федеральный бюджет, составлял около 15–16 процентов, и тогда мы росли темпом от 5 до 7 процентов в год. То есть перераспределительные процессы через федеральный бюджет, безусловно, влияют на ситуацию в экономике: чем больше мы оставляем ресурсов у наших хозяйствующих субъектов, тем лучше, эффективнее они используются для обеспечения одной из наших основных задач — экономического роста.

Какие изменения по расходам произошли в бюджете следующего года? На наиболее важных я хотел бы остановиться.

Образование. Если рассматривать расходы на образование в целом, в рамках консолидированного бюджета, то расходы на образование растут, они составят 3 триллиона 148 миллиардов рублей. Несмотря на то что заканчивается основной наш проект по обеспечению дошкольного детского образования, на который мы тратили достаточно большие деньги, общие расходы всё равно продолжают расти. Мы с вами ещё даже не приняли решения о новых проектах, касающихся обеспечения модернизации школьного образования, это тоже существенный, дорогой проект — мы предлагаем в следующем году уже до 50 миллиардов рублей направить на эти цели за счёт резервов, которые есть в федеральном бюджете. Естественно, вопросы нужно будет решать постепенно. У нас до сих пор сохраняется трёхуровневое образование, у нас до сих пор существуют школы, которые, по сути дела, находятся в аварийном состоянии, и, на наш взгляд, именно в этом направлении в первую очередь надо действовать. Тем

не менее доля школьников, занимающихся в первую смену, по нашим программным целям в следующем году должна увеличиться с 87 до 88 процентов. И среди задач, которые мы ставим себе в области образования, — увеличение обеспеченности общежитиями студентов. Это тоже насущный вопрос, и мы ставим себе задачу увеличения обеспеченности студентов общежитиями с 92 до 94 процентов в следующем году.

Здравоохранение. Общий объём также будет увеличиваться и составит по консолидированному бюджету 2,8 триллиона рублей. Какие задачи ставит правительство в этом направлении? Снижение смертности с 12,5 до 12,3 человека на 1 тысячу населения, увеличение продолжительности жизни с 72 лет до 72,6 года, немаловажны также вопросы оказания высокотехнологичной медицинской помощи: в следующем году этот показатель увеличится с 660 тысяч до 750 тысяч человек — на всё это предусмотрены в бюджете необходимые ресурсы.

Культура и кинематография. Также ресурсы увеличиваются с 405 миллиардов до 444 миллиардов рублей, увеличится и посещаемость нашими гражданами организаций культуры, и обеспеченность зрительскими местами в учреждениях культурно-досугового типа.

Хотелось бы обратить внимание на целый ряд других позиций по государственным программам, которые обеспечены бюджетным финансированием в следующем году. Наиболее важная из них — это обеспечение граждан, проживающих в аварийном жилье, новым, благоустроенным жильём: число таких граждан увеличится с 177 тысяч до 180 тысяч человек, доля обеспеченных доступным и комфортным жильём семей из числа семей, желающих улучшить жилищные условия, возрастёт с 22 до 30 процентов. Что важно, в следующем году будет в полном объёме завершена программа по обеспечению жильём ветеранов Великой Отечественной войны — на эти цели предусмотрены средства в сумме 10 миллиардов рублей, и в следующем году мы должны завершить в полном объёме реализацию этой задачи. Важная цель по инфраструктуре — это дороги: протяженность автомобильных дорог, которые будут в полном объёме соответствовать нормативным требованиям, увеличится на 5 тысяч километров и составит 37 тысяч километров.

Уважаемые депутаты, мы в следующем году предусмотрели реализацию целого ряда институциональных преобразований по улучшению качества бюджетного процесса, в первую очередь исполнения бюджета. Хотелось бы отметить, что в следующем

году будут приняты меры, направленные на повышение эффективности работы с бюджетными средствами, на это указывали и вы на заседании Государственной Думы, об этом нам справедливо делает замечание и Счётная палата. В следующем году мы предусматриваем взять на казначейское сопровождение все расходы, связанные с инвестиционными тратами, в сумме более 100 миллионов рублей; все они будут проходить через казначейскую систему, будут отслеживаться с точки зрения контроля за исполнением этих расходов, с одной стороны, а с другой стороны, эти средства будут находиться в бюджетной системе и не будут использованы, как это часто происходит, в виде авансов на счетах коммерческих банков. Эти ресурсы будут в бюджете, на них будет зарабатывать бюджет, в конце концов эти деньги пойдут на те цели, которые мы определили в бюджете, и это не приведёт к тому, что мы будем задействовать лишние деньги из резервного фонда правительства.

Следующий момент: до 1 апреля мы должны перевести в казначейство все траты, которые были произведены в уставные капиталы и фонды наших компаний и не потрачены до настоящего времени, а до 1 июля определиться, нужны ли деньги для этих компаний или мы можем забрать их в федеральный бюджет. Считаю, что это очень правильная мера, мы вместе с коллегами в правительстве будем ускорять принятие этого решения и постараемся исполнить его гораздо раньше. На наш взгляд, новые подходы существенно поднимут дисциплину наших получателей бюджетных средств и улучшат качество бюджетирования в целом.

Регионы. Мы надеемся, что в этом году ситуация с исполнением бюджетов регионов будет лучше. Приведу несколько цифр. В этом году по состоянию на 1 ноября доходы, собственные доходы, налоговые, неналоговые, выросли на 8 процентов, в том числе по налогу на прибыль — на 12 процентов, по НДФЛ — на 5 процентов, расходы — на 2 процента. Профицит бюджетов регионов на 1 ноября составил 500 миллиардов рублей — напомним, что на эту же дату в прошлом году профицит бюджетов регионов составлял 223 миллиарда рублей. В этом году мы тоже, конечно, ожидаем дефицитность бюджетов субъектов Российской Федерации, но она будет существенно меньше, чем за соответствующий период прошлого года, тем не менее в следующем году предусмотрены дополнительные меры по улучшению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

Мы предусматриваем дополнительные меры, связанные с увеличением поддержки по выплате заработных плат бюджетникам субъектов Российской Федерации, на эти цели предусмотрено 30 миллиардов рублей. Кроме того, мы увеличиваем основной вид поддержки — это дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности — до 27 миллиардов рублей, а также предусматриваем средства в виде компенсаций выпадающих доходов в сумме 54 миллиарда рублей тем регионам, которые могут потерять доходы в результате налоговых новаций, связанных с изъятием дополнительных средств у нефтегазового сектора.

На наш взгляд, общий объём поддержки достаточен для того, чтобы субъекты в следующем году чувствовали себя устойчиво. Кроме того, по вашему предложению, по вашей инициативе мы ко второму чтению увеличиваем объём бюджетных кредитов до уровня текущего года, то есть до 310 миллиардов рублей. Напомню, что в бюджете, который мы сегодня рассматриваем, предусмотрено 140 миллиардов рублей бюджетных кредитов — мы видим, что существенно меняется структура долга: увеличивается объём дешёвых бюджетных кредитов и сокращается объём дорогих коммерческих кредитов бюджетам субъектов Российской Федерации.

Дефицит федерального бюджета. Напомню, что мы внесли проектировки бюджета с трёхпроцентным дефицитом на следующий год, это 2,4 триллиона рублей. Хотелось бы отметить, что мы существенно увеличиваем объём внутренних заимствований: объём внутренних заимствований составит 300 миллиардов рублей против 80 миллиардов в текущем году. Мы ставим себе задачу выйти и на внешние рынки, посмотрим, насколько внешние заимствования будут приемлемы для нас по процентным ставкам, тем не менее в проекте бюджета предусмотрено право выхода на внешние рынки в сумме до 3 миллиардов долларов США. Уверен, что, если ситуация кардинально не изменится, мы сможем эти деньги привлечь для финансирования дефицита бюджета. Тем не менее основным источником финансирования дефицита останется Резервный фонд: в следующем году будет использовано 2,1 триллиона рублей из Резервного фонда, и если сложится такая макроэкономическая ситуация, как заложено в прогнозе, то на конец следующего года у нас в Резервном фонде останется около 1 триллиона рублей.

Конечно, мы видим риски исполнения бюджета, в первую очередь риски, которые складываются сейчас: цена на нефть

более низкая, чем мы предусматривали в прогнозе, курс рубля к доллару тоже отличается от прогнозных данных, и одна эта позиция даёт риск сокращения доходов на 1 триллион рублей, поэтому мы должны очень бережно и очень серьёзно относиться к тратам резервов, которые у нас заложены в бюджете. В случае если, не дай бог, эти риски будут оправдываться, мы должны и, безусловно, будем реагировать на это, поскольку у нас два резерва заложено в бюджете — это резерв, связанный с продлением на год моратория на негосударственные пенсионные фонды (342 миллиарда рублей), и резерв 65 миллиардов рублей на поддержку населения и отраслей экономики, но всё-таки надеемся, что риски эти не реализуются.

Уважаемые депутаты, была проведена большая работа в Государственной Думе перед первым чтением, мы готовы к работе ко второму чтению, знаем ваши предложения, которые высказывались, по уточнению параметров бюджета. Хотел бы поблагодарить и коллег в комитете по бюджету, и коллег во фракциях, с которыми мы работали, за сделанные предложения. Мы готовы к поправкам и предложениям по бюджету ко второму чтению.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Коллеги, заслушаем доклад Счётной палаты, а после этого сделаем небольшой перерыв.

Приглашаю на трибуну Татьяну Алексеевну Голикову.

**Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! В соответствии с Бюджетным кодексом, законом "О Счётной палате...", Регламентом Государственной Думы Счётная палата представила заключение на проект закона "О федеральном бюджете на 2016 год", который сопровождается необходимыми материалами и законопроектами; по ним тоже даны соответствующие заключения, поскольку они влияют на параметры федерального бюджета.

Согласно требованиям Бюджетного кодекса проект бюджета основывается в первую очередь на прогнозе социально-экономического развития. Прогноз социально-экономического развития в отличие от бюджета сделан на три года и внесён в трёх вариантах, при этом за основу для расчёта бюджета принят базовый вариант, поэтому все оценки должны базиро-

ваться именно на этом варианте. В соответствии с законом "О Счётной палате..." проекты бюджетов оцениваются как инструменты социально-экономической политики государства, осуществляется оценка качества прогнозирования доходов, использования бюджетных ресурсов, инвестиционной и долговой политики и эффективности межбюджетных отношений, поэтому я позволю себе остановиться в выступлении на этих шести укрупнённых блоках.

Первое — прогнозирование отдельных показателей социально-экономического развития и проект федерального бюджета как инструмент социально-экономического развития. Показатели ВВП и инфляции, учитываемые в составе статьи 1 закона о федеральном бюджете. В соответствии с базовым вариантом прогноза ожидается темп роста ВВП 100,7 процента, при этом темпы роста ВВП, которые ожидаются в 2015 году, оцениваются в 96,1 процента, то есть со снижением на 3,9 пункта. По оценке Росстата, падение реального объёма ВВП в третьем квартале составило 4,1 процента, таким образом, по итогам января — сентября 2015 года реальный объём ВВП снизился на 3,7 процента — снижение динамики ВВП наблюдается впервые с 2009 года.

Правительство в своих оценках предлагает переход от заметного сокращения масштабов экономики к некоторому её росту. Вероятность реализации такого варианта существует благодаря ожидаемому росту материальных запасов и потребительского спроса, а затем улучшению показателей внешне-торговой деятельности и восстановлению инвестиционного спроса. Однако представляется абсолютно неоднозначным вывод, сделанный в прогнозе, что рост этих показателей окажется достаточным для восстановления экономического роста в условиях снижения инвестиционной активности и при сохранении внешних финансово-экономических санкций.

По базовому варианту прогнозируется существенное снижение темпов инфляции: с 12,2 процента в 2015 году до 6,4 процента в 2016 году, вы сегодня это уже активно обсуждали. На 9 ноября 2015 года по сравнению с началом года уровень инфляции составил 11,5 процента, ускорение инфляции вызвано главным образом значительным ростом цен на плодоовощную продукцию: на 2,5 процента за период с 3 по 9 ноября 2015 года, в октябре по сравнению с сентябрём — на 2,9 процента. По нашим оценкам, уровень инфляции уже за одиннадцать месяцев может достигнуть ожидаемого уровня 2015 года. Если такая

тенденция продолжится и до конца года, то ожидаемый уровень инфляции может составить от 13 до 13,2 процента, а это существенно усложнит исполнение прогнозируемых показателей снижения инфляции в 2016 году.

Для реагирования на складывавшуюся в конце 2014 года и в 2015 году ситуацию, как вы помните, Правительство Российской Федерации приняло антикризисный план. В настоящее время принятие такого плана не предполагается, а значит, можно сделать вывод, что реализация мероприятий, которые в том числе были в антикризисном плане, должна быть учтена в соответствующих государственных программах, с одной стороны, чтобы обеспечить преемственность между мероприятиями и их продолжение, с другой стороны, чтобы достичь показателей социально-экономического развития, заявленных в прогнозе.

Давайте посмотрим, что в реальности происходит с этой позицией в бюджете. Программами охвачено 55,1 процента расходов бюджета на 2016 год — это на 1,4 процентного пункта больше, чем в 2015 году. Программы сгруппированы, как и в 2015 и 2014 годах, по пяти направлениям — "Новое качество жизни", "Инновационное развитие и модернизация экономики", "Обеспечение национальной безопасности", "Сбалансированное региональное развитие" и "Эффективное государство". Если исходить, как заявлено в прогнозе и бюджете, из того, что основными факторами роста должны стать развитие инфраструктуры, модернизация материально-технической базы с ориентиром на импортозамещение, то в структуре приоритетов основное внимание должно быть сосредоточено на блоке "Инновационное развитие и модернизация экономики". Что же в реальности? Это направление по сравнению с 2015 годом сокращается на 1 процентный пункт. Как ожидалось, на 1,4 процентного пункта сокращается в структуре расходов такое направление, как "Новое качество жизни", куда включены программы развития образования, здравоохранения, обеспечения граждан России доступным и комфортным жильём, коммунальными услугами и ряд других. Отрадно, что увеличивается направление "Сбалансированное региональное развитие" на 3,1 процентного пункта, но также увеличивается и направление "Эффективное государство" — на 0,2 процентного пункта, правда, к сожалению, за счёт расходов на обслуживание государственного долга, которые по сравнению с кассовым исполнением 2014 года возрастают на 230 миллиардов рублей.

Предполагается, что в 2016 году исполнение программ будет осуществляться по 1962 показателям — рост на 59 показателей против 2015 года. Вы уже понимаете, что мониторить это и оценивать достаточно сложно, однако, учитывая опыт 2014 года, из предполагавшихся к выполнению 1704 показателей выполнено по фактическим данным 979, то есть 57,4 процента, при этом кассовое исполнение расходов составило 99,1 процента. О чём говорит эта статистика? Первое — возможно, о неэффективном использовании средств, второе — о нереалистичности показателей, которые закладываются в программы, которые, собственно, планируются.

Обратимся к двум наиболее важным программам, параметры которых имеют некоторое увеличение по сравнению с 2015 годом, — это программа "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности" и программа развития сельского хозяйства. Не имея текстов программы, а имея только паспорта, мы всё-таки можем оценить некоторые позиции. Итак, развитие промышленности и повышение конкурентоспособности — значения этих показателей снижены по сравнению с ранее действующими паспортами: с 2014 по 2020 год прирост высокопроизводительных рабочих мест в объёме 55,8 процента сокращён до 25,4 процента, физический объём инвестиций в основной капитал — с 43 до 16,9 процента, производство по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства" сокращено с 21,6 до 12,9 процента. Развитие сельского хозяйства — должна сказать, что на 1 октября наблюдается достаточно низкое кассовое исполнение по отдельным подпрограммам, таким как "Развитие овощеводства открытого и защищённого грунта и семенного картофелеводства" (ноль), "Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения..." (42,9 процента), "Развитие молочного скотоводства" (44,9 процента), "Устойчивое развитие сельских территорий" (53,8 процента).

Почему я привожу эти примеры? Привожу их потому, что эти направления в бюджете 2016 года получают существенное увеличение, соответственно в 7,6 раза, на 18,7 процента, в 2 раза, на 26,7 процента.

Показатель удельного веса молока и молокопродуктов российского производства составил, по данным за 2014 год, 78,3 процента, не достигнув пороговых значений доктрины продовольственной безопасности 90 процентов. Предполагается, что он будет повышен до 34—34,35 миллиона тонн, но нам



представляется, что с теми мерами, которые сейчас принимаются, этот показатель может быть не исполнен. При этом я обращаю внимание, что, по данным Росстата, в 2014 году уровень незагруженных среднегодовых производственных мощностей по цельному молоку составил 41 процент и по отношению к 2013 году не поменялся. Примеры можно приводить дальше.

Второе — качество прогнозирования доходов. В условиях отмены бюджетного правила расчёты этого параметра принципиально важны, но следует обратить внимание, что уже сейчас звучат рассуждения правительства относительно того, что доходы не будут выполнены на сумму от 500 миллиардов до 1 триллиона рублей. Но это означает другое — это означает, что уже сейчас ставится под сомнение прогноз социально-экономического развития, который представлен как основа для формирования бюджета. Я хочу напомнить, что в соответствии с Бюджетным кодексом мы делаем бюджет на основе того прогноза, который представлен, и вот если анализировать эту ситуацию, то, по нашим оценкам, доходы недосчитаны на 91 миллиард рублей, в основном это НДС на импорт, который, по нашим оценкам, недосчитан на 58 миллиардов рублей.

Кроме того, не реализовано поручение президента о необходимости внесения изменений в валютное законодательство в части невозврата валютной выручки в Россию, а значит, недополучение доходов и безудержный рост штрафов за нарушение валютного законодательства, которые на 1 октября составили уже 896 миллиардов рублей, возросли по сравнению с 1 января на 54 процента. А общий объём дебиторской задолженности по доходам на 1 октября составил 1,8 триллиона рублей.

Третье — использование бюджетных средств. Частично, характеризуя государственные программы, я на этом остановилась, но затрону некоторые большие темы. Объём расходов по сравнению с 2014 годом увеличивается на 1,3 триллиона рублей в 2016 году — вроде бы в кризисные годы это достаточно большая сумма. Что мы наблюдаем по увеличению роста дебиторской задолженности? 1,9 триллиона рублей. Понятно, что частичный рост связан с тем, что нужны оборотные средства, что есть ограничения по кредитованию, по высокой банковской ставке, но мы наблюдаем и другой процесс: мы наблюдаем достаточно высокие темпы роста и отсутствие по отдельным министерствам сокращения, а значит, мы наблюдаем и отсутствие результата по деньгам, которые на это были направлены. Неоднократно обсуждали тему взносов в уставные капиталы,

Антон Германович сегодня на этом остановился. Сейчас правительством предложен соответствующий механизм, но нам кажется, что этот механизм недоработан, он по-прежнему позволяет накапливать ту самую задолженность и видеть неполученные результаты, и мне кажется, что его принципиально нужно доработать во втором чтении.

Четвёртое — инвестиционная политика. К сожалению, это болевая точка. И ФАИП формируется... Мы по вашему поручению проводили ревизию по состоянию на 1 января 2015 года. Вы помните, что количество объектов незавершённого строительства оценивается примерно в 9 тысяч единиц на сумму 1 триллион 969 миллиардов рублей. Сложившаяся ситуация связана с тем, что мы, планируя федеральную адресную инвестиционную программу, включаем туда объекты, которые, к сожалению, в полном объёме не обеспечены соответствующей разрешительной документацией, и 2016 год не исключение. Выборочные проверки показывают, что при объёме инвестиционных программ 843 миллиарда рублей по 260 объектам на сумму 160 миллиардов рублей в той или иной мере документация отсутствует. Это тема, которой тоже серьёзно нужно заниматься во втором чтении.

Пятое — долговая политика. Бюджет, как вы знаете, сформирован с дефицитом 3 процента, основные источники покрытия дефицита — Резервный фонд и заимствования, которые оценены в бюджете в 1 триллион рублей. С учётом неблагоприятной экономической конъюнктуры нам кажется, что такие заимствования достаточно проблематичны, тем не менее хочу отметить, что показатели госдолга ВВП в 2016 году прогнозируются на уровне 15,7 процента и сохраняются на относительно безопасном уровне — менее 20 процентов ВВП. Расходы на обслуживание госдолга займут в структуре расходов 4 процента, при этом сами расходы посчитаны по весьма благоприятным ставкам, но если сохраняются ставки, которые действуют сейчас, то, естественно, расходы на обслуживание будут больше. Есть риски превышения расходов на обслуживание внешнего долга, так как рублёвые эквиваленты рассчитаны по курсу 63,3 рубля за доллар США, а это уже почти уровень октябрьского курса.

И наконец, шестое — эффективность межбюджетных отношений. Эта тема едва ли не самая чувствительная при планировании бюджета. С чем мы входим в бюджет 2016 года по консолидированным бюджетам регионов? Антон Германович на этом останавливался, но я хочу на эту статистику посмотр-

реть с другой стороны. На 1 ноября бюджеты действительно исполнены с профицитом 500 миллиардов рублей, но 93,8 процента приходится на четыре субъекта — Москву, Питер, Московскую и Сахалинскую области, всё остальное находится в достаточно критической зоне, 48 региональных бюджетов исполнено с дефицитом. Если мы будем исполнять те параметры, которые себе запланировали бюджеты регионов, то за два месяца дефицит консолидированных бюджетов должен составить 1,5 триллиона рублей — это невозможно, нереалистично, а значит, у бюджетов регионов не будут исполнены расходы. Минфин планирует дефицит меньше, но всё равно при его ожидаемой оценке дефицит бюджетов за два месяца 2015 года составит практически 1 триллион рублей. Это означает, что нам кардинально нужно поменять политику по 2015 и 2016 годам в части межбюджетных отношений.

Но я хочу сказать о другом: часть того, что мы делаем, — это абсолютно рукотворно, это делаем мы сами. Во-первых, межбюджетные трансферты не распределены в проекте бюджета на 37,9 процента, а это 606 миллиардов рублей — необходимо максимально делить это законом. Девяносто субсидий...

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Голикова Т. А.** Мне и одной хватит.

Девяносто субсидий, по каждой из которых нужно выпустить нормативный документ, а это, как вы знаете, достаточно затянутая административная процедура, означает затягивание сроков перечисления в бюджеты регионов. Мы буквально вчера встречались с регионами: регионам приходится каждый месяц менять свои законы о бюджетах, искать ресурсы. Ресурсы где берут? Если не получают в федеральном бюджете, значит, получают в коммерческих банках. Лидер по нераспределению и по количеству субсидий — Минсельхоз: 41 субсидия, и только семнадцать распределено пока законом о бюджете. Ситуацию нужно кардинально менять, нужно заниматься работой по консолидации субсидий.

Недоучёт в оценках доходов регионов в поступлении по КГН: ситуация серьёзно изменилась по сравнению с 2013 годом, и недоучитывать её и в 2015, и в 2016 годах нельзя. Переплата существенная: по нашим оценкам, до 40 миллиардов рублей платежей за неработающее население из бюджетов субъектов Российской Федерации, а это тоже на них дополнительная нагрузка. Этот список можно было бы продолжать, но время уже заканчивается.

Я хочу сказать следующее: несмотря на все проблемы этого бюджета — а они сложные, — имеющиеся риски его исполнения как по доходам, так и по расходам, его нужно всё-таки принимать в первом чтении и очень серьёзно дорабатывать во втором.

Я знаю, что Комитет по бюджету и налогам Государственной Думы подготовил достаточно объёмный проект постановления, и я надеюсь, если он будет реализован, то и бюджет получится более качественным документом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Коллеги, давайте прервёмся.

Перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Продолжаем обсуждение проекта федерального бюджета на 2016 год. Выступает председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле, как всегда, блестящее выступление Татьяны Алексеевны, и мне уже можно ничего не анализировать. Вот Раиса Васильевна подсказывает мне — она всегда знает, что правильно подсказать, — что и министра, поэтому, следуя словам Раисы Васильевны, я хочу сказать, что сегодня, на мой взгляд, по-настоящему первое выступление министра финансов по докладу о бюджете с человеческим лицом, я должен это отметить. Единственное, на что хотелось бы обратить внимание: я думаю, что и бюджетная политика вслед

за выступлением министра финансов — и это надежда всей Думы — тоже будет разворачиваться именно в направлении интересов людей. Итак, коллеги, на этом первую часть можно считать законченной, время бежит, не хочется его тратить просто так, поэтому краткая информация о работе, которую проделал комитет по бюджету.

Проще всего с этой краткой информацией ознакомиться в заключении комитета по бюджету, оно размещено в АСОЗД, на сайте комитета, и, чтобы не читать это заключение, я просто решил его показать: лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать, тем более почему-то мне кажется, что не все его прочтут от начала и до конца. Так вот хотел бы сразу сказать, что вместе с заключением комитета размещены все поступившие материалы: все заключения, заключения всех фракций в полном объёме, более того, помимо того что они полностью размещены в АСОЗД, мы взяли все замечания из всех заключений и в соответствующих разделах бюджета, в соответствующих разделах заключения их проанализировали. Поступили заключения от ведущих научных институтов, от института Гайдара до Института экономики Российской академии наук, от людей с абсолютно разными взглядами — с ними можно точно так же ознакомиться, как, естественно, и с заключением Счётной палаты, с заключением Центрального банка, с заключением профсоюза, РСПП, ТПП и так далее, и так далее, не буду тратить время на перечисление.

Хотел бы сказать только одно: когда мы собрали всех учёных, экспертный совет, перед тем как начать рассматривать законопроект на заседании комитета по бюджету, по существу, при самых разных взглядах и оценках они сказали две вещи, которые, мне кажется, являются ключевыми. Первая — что при сегодняшней ситуации в экономике при всей критике прогноза более точного прогноза экономического развития добиться практически невозможно. И вторая — это сказали все, независимо от того, являются ли они противниками бюджетной политики или, наоборот, её ярыми приверженцами, все сказали одно: самое страшное в этой ситуации — не принять бюджет, потому что риски — экономические, политические, социальные, какие угодно — гораздо сильнее, если бюджет не принят; потому что, мы понимаем прекрасно, и все они об этом говорили, непринятие бюджета означает обвал позиций на мировых рынках, обвал не только государственных, но и вообще всех компа-

ний. Ущерб от такого решения не соизмерим ни с какими другими проблемами. Вот то, с чего я хотел начать на самом деле.

А теперь несколько слов о том, что мы рассматриваем... Да, кстати, извините, конечно, все заключения комитетов также представлены. Сразу хочу сказать, два комитета — комитет по северам и комитет по науке — не поддерживают бюджет, предлагают его отклонить, остальные комитеты поддержали принятие законопроекта в первом чтении, два из них предлагают серьёзно доработать законопроект — это Комитет по охране здоровья и Комитет по образованию. Вот, строго говоря, общая картина, которую я хотел довести.

Теперь что мы рассматриваем сегодня? Это параметры бюджета. Почему я сейчас об этом говорю специально? Дело в том, что во всех средствах массовой информации почему-то вдруг появились материалы, касающиеся того, насколько будут увеличены расходы, насколько могут увеличиться доходы во втором чтении. Так вот во втором чтении ни доходы, ни расходы не могут ни увеличиться, ни сократиться ни на одну копейку, потому что параметры бюджета — это вопрос первого чтения, ни на одну копейку увеличиться они не могут! И следовательно, все резервы на все наши пожелания, на все наши требования и понимание приоритетов так, как это видит Государственная Дума, нам надо будет искать внутри бюджета. Сегодня говорила Татьяна Алексеевна, и я готов подтвердить, что резервы есть, нам надо только заняться работой по определению приоритетов.

А вот теперь по рискам. Я не случайно сказал об основных параметрах: основные параметры — это доходы, которые у нас предусмотрены (13 триллионов 738,5 миллиарда), это расходы (16 триллионов 98,7 миллиарда) и соответственно дефицит, который составляет 3 процента. Мы ведь выполняем социальные обязательства, мы поддерживаем отрасли экономики, мы не просто не сокращаем расходы, мы наращиваем расходы — вот об этом надо сегодня ясно сказать, а не говорить о том, что расходы сокращаются: они не сокращаются, они увеличиваются.

При этом хотел бы обратить внимание, что очень многие параметры, в том числе параметры инфляции, вызывают у нас серьёзные сомнения, равно как и экономический рост. Скажем, Министерство экономического развития говорит: рост — 0,7 процента. Вот откуда этот рост? Я помню, как в прошлом году мы это обсуждали, мы говорили, что рост будет за счёт роста инвестиций, я помню, как с этой трибуны я спрашивал: у нас что, на-

столько увеличилось количество сумасшедших, готовых инвестировать деньги в экономику в этих условиях?! Ну, я думаю, сегодня мы выяснили, кто всё-таки прав. И кстати, серьёзно повысившийся градус упадничества в "стихах" министра экономического развития — свидетельство того, что он это тоже понял.

Следующий вопрос. Сегодня нам говорят: рост будет за счёт того, что у нас будет расти потребление. За счёт чего будет расти потребление, коллеги? Ну при тех решениях, вынужденных решениях, которые мы принимаем, ну неужели непонятно, что это не может быть источником роста?

И очень важно, что мы с вами сегодня рассматривали Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики: прогноз Центрального банка намного, намного точнее. Кстати, напомним, что всего два года тому назад, когда Центральный банк предложил рассмотреть неблагоприятный прогноз цены на нефть в 60 долларов за баррель, сказали, что они чуть ли не панику наводят среди населения, а сегодня неблагоприятный прогноз двухлетней давности рассматривается нами как чересчур оптимистичный.

Коллеги, бюджет строится на основе прогноза, и до тех пор, пока Министерство экономического развития не начнёт заниматься наконец своими обязанностями, осуществлять нормально функции, реально оценивая то, что происходит, и давая честный прогноз, до тех пор мы с вами будем решать вот эти проблемы здесь, в этом зале. Давайте всё-таки наконец начнём говорить правду — вот это обращение на самом деле ко всем и касается того, что у нас происходит.

Я уверен: здесь ещё прозвучат слова о том, что могут быть дополнительные доходы, — да, могут, и совершенно справедливо Татьяна Алексеевна говорит о практически арифметических дополнительных доходах, которые наверняка будут. Но давайте сразу скажем, что на 30 миллиардов сокращаются доходы, которые мы рассчитывали получить от Центрального банка, в связи с законами, которые мы сегодня будем принимать. Будем их вычитать или нет? Таким образом, сегодня в рамках нестабильного прогноза всё балансируется. Ещё раз говорю: это не вопрос того, чего мы должны добиваться, — мы должны добиваться точной цифры прогноза, но очевидно, что мы не сможем это сделать. Следовательно, мы должны придерживаться абсолютно консервативной политики с точки зрения тех обязательств, которые государство может на себя принять, опреде-

лить приоритеты, на что в первую очередь должны направляться средства.

И вот здесь я хотел бы привести только одну цифру для тех, кто будет выступать дальше. Коллеги, я прошу просто обратить внимание на то, какая сегодня цена на нефть. В бюджете заложена цена 50 долларов, сейчас нам часто говорят, что сорок пять, но 45 долларов — это цена на нефть марки "Брент", а цена нефти марки "Юралс", которую мы в основном продаём, — 40,37 доллара за баррель, поэтому давайте не будем себя обманывать: на сегодняшний день цена на нефть на 10 долларов меньше, чем та, которая заложена в прогнозе. При этом у нас почему-то нет никаких объяснений, численных показателей по тем факторам, которые на самом деле должны рассматриваться. Например, это предстоящее изменение ставки ФРС США, а значит, изменение курса рубля, изменение цены на нефть. У нас нет никаких численных показателей, как мы планируем действовать, если продолжится падение темпов роста в Китае, у нас нет никаких численных показателей, что мы будем делать, когда выйдет на рынок иранская нефть — а это, простите, произойдёт в ближайшие дни, и есть вероятность увеличения её поставок, как говорят эксперты, до полутора, я подчёркиваю, до полутора миллионов баррелей в день, то есть только за счёт этого фактора цена на нефть может упасть более чем на 10 долларов, поэтому, когда мы сегодня будем предлагать добавлять расходы, мы с вами должны понимать, что есть реальность, которую, безусловно, надо учитывать.

А теперь о том, что делать, так как о бюджете можно говорить, наверное, часами, и я думаю, что здесь ещё очень многое прозвучит.

Рассмотрев проект бюджета, комитет предложил принять постановление. Мы делаем это всегда, но в данном случае — я, может быть, забегаю вперёд, но сразу хочу сказать: действительно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже на заседании комитета внесла свои предложения относительно того, что надо сформулировать в проекте бюджета, хотя предложение комитета, то, что я сейчас говорю, не носит партийного характера. Сейчас я буду приводить некоторые примеры, они очень важны.

Давайте посмотрим, какие определены приоритеты. Мы же понимаем, что первый приоритет — это выполнение социальных обязательств. Кто против этого возразит? Никто! Второй — это определение точек роста нашей экономики, реальных, чтобы экономика росла. Третий приоритет — это оказание



помощи регионам, которые лицом к лицу стоят, глаза в глаза смотрят людям и реально решают те задачи, которые касаются жизни граждан.

Всё это можно выполнить только при одном условии. Каким? Мы очень часто спорим о том, что есть главное, так вот главное — это не цель, это условие: сбалансированность бюджета. Вот все эти приоритеты можно учесть только в том случае, если бюджет будет сбалансирован. То есть все эти задачи надо решать в единстве, оценивая не только с точки зрения следующего года, на который мы представляем однолетний бюджет, — это наше с вами решение, мы согласились с этим, и, я думаю, правильно согласились: бессмысленно планировать сегодня на три года вперёд, — но и с точки зрения 2017—2018 годов, мы должны точно знать, что все эти три задачи, даже если мы не планируем сегодня расходы на эти годы, обязательно будут обеспечены и в тех бюджетах. Вот об этом мы, безусловно, забывать не должны! И когда предлагают наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" увеличить бюджетные кредиты на 170 миллиардов (сегодня 140 в бюджете), доведя их до той цифры, которая была в этом году, — это реальная поддержка. Надо это сделать? Надо! Надо ли сегодня помочь регионам достроить объекты, в том числе больницы, в рамках ФАИП, найти для этого средства? У нас есть такая возможность, мы начали эту работу, я не буду сейчас из-за недостатка времени перечислять, но, поверьте, мы ведём эту работу. Надо ли, простите, сегодня решить вопросы с организациями инвалидов, с обездоленными детьми, которым на самом деле денег не хватает на жильё? Надо ли восстановить то, что было усечено в рамках сокращения? Да конечно надо!

Вот все эти задачи поставлены ко второму чтению, и одновременно предлагается решать те вопросы, которые, может быть, и не имеют отношения к макроэкономике. Скажем, когда мы говорим о миллиардах дополнительной поддержки Дальнему Востоку — это важно, но, когда речь идёт о сотнях миллионах, которые нужно выделить для того, чтобы Мариинский театр, лучший театр страны, открыл свой филиал во Владивостоке, поверьте, для людей это не менее важно, для развития Дальнего Востока это не менее важно, вот такие проекты необходимы! Или вот нужно ли сохранить поддержку региональных СМИ? Мы столько говорим о том, что у нас региональные СМИ отрабатывают на самом деле какие-то личные мотивы регионального руководства или кого бы то ни было. Попро-

бовали в этом году что-то сделать, и ведь сработало очень хорошо, — необходимо поддержку сохранить! Вот так идёт решение очень многих вопросов, как общих серьёзных вопросов, так и частных.

Если говорить о доходах, нельзя не сказать о налогах, коллеги, потому что на самом деле это очень важно. Давайте посмотрим: скажем, Министерство экономического развития... Кстати, здесь сидит заместитель министра, очень серьёзный специалист, и тоже Алексей Леонидович. Вот смотрите, принципиальная вещь: берут и опубликовывают у себя на сайте — ну как должны опубликовать — приказ, которым увеличивают ЕНВД, то есть нагрузку на малый бизнес, на 16 процентов, просто приказом установив коэффициент. Ну секундочку, если это не понимают в Министерстве экономического развития, хотя они же все за развитие бизнеса... Вообще, этих защитников бизнеса, я уже сегодня об этом говорил, развелось столько, что если они в малый бизнес деньги вложат, тогда он крупным станет. Так нет, вот просто так — на 16 процентов увеличить! А ведь был уже опыт в 2002 году, когда мы специально устанавливали единицу. В этих условиях можно увеличивать налог на малый бизнес или нельзя?

Есть огромное количество вопросов, которые необходимо решить. Мне кажется, что сейчас, при рассмотрении бюджета, все эти вопросы нужно отразить в законопроектах, которые будут приняты одновременно с бюджетом, и тем самым дать сигнал регионам.

Посмотрите, мы с вами много говорим о ФОМС, и сегодня ещё будем обсуждать. Ну ведь очевидная дикость, когда в законе сказано, что, если регионы не перечислили средства по неработающему населению, население не получит помощи из фонда! Антиконституционная норма, но она работает, и я могу назвать регионы, которые не получают средства. Надо немедленно прекратить это безобразия!

Уважаемые коллеги, у меня будет ещё возможность сегодня выступить и дополнительно остановиться на каких-то позициях, я надеюсь, что в том числе мы с вами подробно разберёмся с постановлениями, но хочу сказать, что комитет по бюджету проанализировал всё, мы считаем, что надо принимать бюджет в первом чтении и очень серьёзно работать с ним при подготовке ко второму.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Содоклад председателя комитета по экономической политике Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Михайлович настолько масштабная личность, что и мой хлеб забрал — всё рассказал, что я должен был здесь осветить. Тем не менее поскольку у председателя комитета есть обязанность представить позицию нашего комитета по проекту бюджета, по прогнозу, которые подготовило правительство, то хотел бы сразу же сказать, что мы проголосовали за то, чтобы в первом чтении принять этот законопроект, и предлагаем уже сообща дорабатывать его ко второму чтению.

У нас тоже на заседании комитета возникли вопросы по поводу того, каким образом в следующем году правительство собирается обеспечить экономический рост, рост ВВП, на 0,7 процента, поскольку, действительно, в том же прогнозе предполагается уменьшение реальных располагаемых доходов населения на 0,7 процента, то есть потребительский спрос будет меньше, соответственно, и желания производить больше товаров у производителя не будет. Инвестиционный спрос тоже, скорее всего, будет меньше, поскольку инвестиции в следующем году по прогнозу уменьшаются на 1,6 процента. Но всё-таки главный параметр, который определяет жизнь в нашей стране, — это, к сожалению, цена на нефть. Цена на нефть взята в прогнозе в размере 50 долларов за баррель, и несмотря на то что Андрей Михайлович сейчас приводил цифры, которые говорят об обратном, эта цена представляется реальной многим авторитетным организациям: МВФ прогнозирует 54,4 доллара, Организация экономического сотрудничества и развития — 50 долларов, Мировой банк — 53 доллара, "Голдман Сакс" — 49,5 доллара, "СитиГрупп" — 52 доллара и так далее, то есть всё вертится вокруг цифры "50", и поэтому нефть, скорее всего, будет стоить 50 долларов за баррель. Если будет выше — слава богу, если ниже — это, конечно, не очень хорошо, но тем не менее, поскольку надо составлять бюджет, цифра "50" представляется разумной.

На заседании комитета возникали вопросы, связанные с экономической перестройкой, с перестройкой структуры экономики. Мы сегодня говорили о том, что хорошо, правильно рассматривать единую денежно-кредитную политику вместе с проектом бюджета на следующий год. И сегодня утром Эльвира Сахипзадовна сказала о том, что Центральный банк готов увеличить объёмы выделения средств, например, на проектное

финансирование. Но закономерно возникает вопрос о расторопности действий правительства, поскольку на настоящий момент выбрано даже меньше половины средств, выделенных в лимите Центрального банка. Кроме того, возникает вопрос о порядке использования бюджета. Счётная палата представила объёмный документ, из которого следует, что надо сначала разобраться с теми средствами, которые выделяются в бюджете, навести там порядок, а потом уже привлекать средства, например, Центрального банка на инвестиционные затраты.

При этом я хотел бы ещё одну цифру привести: у нас износ фондов, кстати, по данным Счётной палаты, — 49 процентов, по многим отраслям этот износ превышает 50 процентов. Бюджет, который представлен сейчас Минфином, не является бюджетом развития и не будет способствовать существенной структурной перестройке экономики, и получается, что мы целый год теряем только на то, чтобы эту работу начать. В связи с этим я хотел бы обратить ваше внимание ещё на один вариант проекта прогноза, который называется "целевой прогноз", он основан на указе президента. По этому целевому прогнозу, кстати, предусмотрено, что ВВП должен вырасти на 2,3 процента, инвестиции — на 3 процента, промышленность — на 1,9 процента, то есть все показатели в разы выше, чем те, которые заложены в базовом прогнозе, взятом за основу проекта бюджета. На мой взгляд, правительству просто не хватило либо порядка там (надо разобраться с тем, как работает бюджет), либо смелости для того, чтобы взять целевой проект прогноза за основу при составлении бюджета.

И я надеюсь, что в ходе реализации бюджета всё-таки работа, связанная с инвестициями... Если будут дополнительные доходы, то мы будем всё-таки отбирать более эффективные программы, те программы, которые приносят большую добавленную стоимость, дают мультипликативный эффект в развитии экономики, такие программы сейчас Минэкономразвития, Минпромторгом будут отбираться, и на эти цели деньги из бюджета в том числе будут направляться. Если мы это не будем делать, то потеряем ещё целый год. Но я надеюсь, что бюджет 2016 года всё-таки будет бюджетом развития и наконец-то мы сможем смело сказать своим избирателям о том, что меняем структуру экономики, а значит, улучшаем их жизнь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, почему в бюджете не учтены 90 миллиардов рублей дополнительных доходов, обозначенных Счётной палатой? Зачем до 750 миллиардов увеличены резервы? Почему часть этих средств не направлена регионам и муниципальным образованиям, долги которых, по вашему варианту бюджета, вырастут к концу 2016 года почти до 3 триллионов рублей? Только в 2014 году в регионах закрыто 500 школ; уже в 15 тысячах населённых пунктов нет учреждений медпомощи, и их ликвидация продолжается; в стране официально 22 миллиона бедных, и уменьшения их численности с таким бюджетом не ожидается. Вопрос: почему же часть указанных средств не направлена на достойную индексацию пенсий и зарплат бюджетникам?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, по первой части вопроса. Действительно, Счётная палата имеет свои расчёты — более оптимистичные — по ряду налогов, в том числе по налогу на добавленную стоимость. Тем не менее мы говорили о тех рисках, которые есть, и Счётная палата сама констатировала, что по ряду доходных позиций, таких как прибыль Центрального банка, у нас, наоборот, предусмотрено больше, чем фактически будет прибыль, да и риски недопоступления доходов, о чём сейчас Андрей Михайлович Макаров говорил, при нынешней ситуации гораздо выше, чем 90 миллиардов рублей. Поэтому, на наш взгляд, сейчас закладывать такой оптимистичный прогноз по доходам, увеличивая на эти суммы расходы, означало бы, что мы создаём риски в отношении выполнения наших расходных обязательств, — этого допустить нельзя.

Вот вы говорите, что у нас есть резервы. Да, действительно, у нас есть резервы, мы предусмотрели это в бюджете, и мы считаем, что всё равно, несмотря на все сложности, к ним надо очень аккуратно относиться, потому что недопоступление доходов может привести к тому, что нам придётся задействовать те ресурсы, те резервы, которые у нас не распределены.

Что касается долгов регионов. Да, действительно, долги будут расти, пока сохраняются дефициты бюджетов субъектов Российской Федерации. Здесь важно смотреть уровень этого долга, потому что растут и объёмы бюджетов регионов, растут и долги, то есть их надо сравнивать с налоговыми и с неналоговыми доходами бюджетов субъектов Российской Федерации. А в целом хочу сказать, что пока долги растут темпами даже чуть ниже, чем налоговые и неналоговые доходы. В принципе

это не создаёт каких-то рисков, но по целому ряду регионов есть вопросы — нужно индивидуально решать и индивидуально оказывать поддержку, что мы в этом году вместе с вами и будем делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, конечно, сейчас самая большая проблема в регионах — это закредитованность, и мы об этом не раз говорили. В этом смысле мы, конечно, очень рады, что вы поддерживаете наши предложения в 2016 году объём бюджетных кредитов оставить на уровне 2015 года, вместо 140 миллиардов дать всё-таки 310 миллиардов, но я считаю, что более правильным будет пойти дальше и, может быть, заморозить выплаты хотя бы основного долга, бюджетных кредитов, до 2020 года.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, что касается бюджетных кредитов, действительно мы поддержали ваши предложения, согласны с вашей позицией по сохранению объёма бюджетных кредитов, плюс мы предлагаем, воспользовавшись такой же текстовой статьёй, как была в текущем году, учесть, что все кредиты, досрочно возвращённые субъектами Российской Федерации, могут быть направлены на цели кредитной поддержки регионов. Поэтому если мы с вами сейчас, как вы говорите, заморозим погашение субъектами Российской Федерации своих обязательств, то это, во-первых, создаст плохой прецедент, будет дан сигнал, что можно не рассчитываться по своим долгам, — наверное, это неправильно. Во-вторых, мы с вами говорили о предоставлении бюджетных кредитов на более длительный срок, мы говорили о возможности рефинансирования бюджетных кредитов, и, даже если не говорить о том, что это плохой сигнал, невыплаты субъектами Российской Федерации долгов перед федеральным бюджетом будут означать просто большие траты из Резервного фонда. Мы на величину этой суммы — суммы возврата долгов бюджетами регионов, а это где-то 140 миллиардов рублей, — по сути дела, будем тратить средства Резервного фонда, которые в следующем году нам потребуются на выполнение наших первоочередных расходных обязательств, и тот триллион, который у нас остаётся, я уже говорил, может быть востребован в связи со снижением доходов федерального бюджета.

**Председательствующий.** Иванов Валерий Викторович, пожалуйста.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Голиковой Татьяне Алексеевне.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, при представлении проекта федерального бюджета на 2016 год неоднократно говорилось о его жёсткости, об ограниченности средств, которые можно потратить, чтобы обеспечить все нужды страны, при этом дефицит бюджета, недостаточность средств в основном хотят покрыть за счёт Резервного фонда, а дефицит этот составляет почти 2,4 триллиона рублей. Как вы считаете, что, у нас в стране больше нет других источников, за счёт которых можно было бы осуществить планируемые в бюджете расходы? По вашему мнению, не опасно ли так резко сокращать объём Резервного фонда, есть ли иные пути?

**Голикова Т. А.** Спасибо, Валерий Викторович, за вопрос. Мы уже давали свои оценки, к сожалению, ограниченность по времени при выступлении не позволяет об этом говорить подробно, но мы считали и считаем, что внутри бюджета есть соответствующие резервы, о которых мы будем говорить, когда будем рассматривать проект бюджета во втором чтении в случае положительного голосования сегодня. Это первое.

Второе. Я сегодня в выступлении говорила о том объёме дебиторской задолженности по доходам и расходам, которая складывается и, к сожалению, имеет тенденцию к очень большому росту, — соответствующие изменения в законодательство, чтобы снизить темпы роста такой задолженности, аккумулировать доходы в бюджет, пока не приняты.

Что касается расходов, пока не предприняты усилия и не созданы механизмы, чтобы выделенные деньги приносили тот результат, ради которого они выделялись.

И наконец, ещё одна тема, которая сегодня, может быть, не звучала ни в чьих выступлениях, но она имеет существенное значение. Дело в том, что все наши федеральные органы власти обременены существенными объёмами недвижимого имущества, земли, но, к сожалению, ни то, ни другое надлежащим образом не учитывается, соответственно, с этого, с одной стороны, не уплачиваются налоги, с другой стороны, не рассматривается вопрос, должны ли мы вообще это имущество в таких объёмах содержать, должны ли мы давать государственные задания учреждениям, которые в общем, строго говоря, для конкретных отраслей никакого эффекта не дают.

Можно этот список продолжить, но сегодня очевидно, что такую работу необходимо очень предметно начать прямо сей-

час, ну, хотелось бы, а не в начале следующего года, когда бюджет начнёт исполняться. А чем дольше мы сохраним резервы, тем устойчивее будет положение Российской Федерации, её восприятие во внешнем мире.

**Председательствующий.** Ушаков Дмитрий Владимирович.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, в федеральном бюджете на 2016 год правительство предлагает решить бюджетные, экономические проблемы за счёт среднего класса и беднейших слоев населения: в 2 раза снижены ассигнования бюджетам субъектов на повышение оплаты труда в соответствии с майским указом президента — с 60 до 30 миллиардов рублей; полтора триллиона на оздоровление ВЭБа правительство уже сейчас ищет, а дополнительных ассигнований на индексацию пенсий не найти; более 180 миллиардов рублей суммарно изымается из бюджета фонда обязательного медицинского страхования в пользу федерального бюджета, тем самым сокращается доступность базовой программы ОМС; у субъектов при потребности 400 миллиардов на погашение кредитов (даже с учётом увеличения бюджетных кредитов до 300 миллиардов) изымается 123 миллиарда, предлагается к возврату за счёт ранее выданных. Не считаете ли вы, что такими полумерами не добиться поставленных задач в отношении сбалансированности? И может, всё-таки пришло время перераспределить налоговую нагрузку с реального сектора экономики на сырьевой, пересмотрев льготы по НДС в первую очередь, и со среднего класса — на группы населения с высокими доходами?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, я начну с последнего предложения — о том, чтобы увеличить налоговую нагрузку на сырьевой сектор. Я хочу сказать, что мы это уже реализовали: мы сейчас увеличили изъятия у сырьевого сектора более чем на 300 миллиардов рублей. Что касается вообще изменения налогового законодательства, мы договорились о том, что у нас до 2018 года будет мораторий на налоговые новации, которые приводят к увеличению нагрузки на наши предприятия, поэтому мы соблюдаем это требование и не предусматриваем увеличения каких-либо налогов на те или иные сектора экономики.

Вопрос по среднему классу. Я с вами не могу согласиться в том, что мы, как вы сказали, основное бремя возлагаем на средний класс. Речь идёт о чём? О том, что мы предусмотрели дополнительные средства (мы уже говорили) в бюджете на поддержку субъектов Российской Федерации, мы приняли бо-



лее справедливый порядок расчёта средней заработной платы, для того чтобы субъекты Российской Федерации могли более справедливо распределять свои средства, в том числе на заработную плату. На наш взгляд, основная задача тех мер, которые мы принимаем по снижению инфляции, — это поддержка всех наших граждан, в том числе и среднего класса, создание условий для того, чтобы цены, на потребительские товары в первую очередь, росли меньшими темпами.

Что касается субъектов Российской Федерации. Вот было сказано, что мы изымаем 123 миллиарда рублей кредитов, — мы не изымаем кредиты, это просто обязательства субъектов Российской Федерации как перед коммерческими банками, так и перед федеральным бюджетом. Долги надо платить, мы исходим из этого, но в то же время мы готовы помогать субъектам Российской Федерации, чтобы они выполняли свои долговые обязательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, мой вопрос касается программы, о которой говорил на селекторном совещании Председатель Правительства Российской Федерации, эта программа, я так полагаю, вообще близка к жанру фантастики — речь идёт о программе строительства школ. Названные цифры превосходят самые смелые ожидания: 3 триллиона на десять лет — это в среднем, если посчитать, получается примерно 300 миллиардов в год, причём 2 триллиона запланировано из федерального бюджета, дефицит которого сейчас будет 2,3 триллиона, а 1 триллион, как можно предполагать, приходится на бюджеты регионов, у которых сейчас 2,2 триллиона госдолга, то есть как бы не пришлось регионам отказываться от участия в этой программе. Отсюда вопрос: скажите, пожалуйста, будут ли в программе запланированы средства на проектно-сметную документацию, на экспертизу? И хотелось бы здесь и сейчас услышать конкретный ответ относительно процента софинансирования из бюджетов регионов.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, начну с последней части вопроса: процент софинансирования предусмотрен в соотношении 70 на 30, 70 процентов — это Федерация, 30 процентов — субъекты Российской Федерации.

Действительно, программа очень амбициозная: 2,8 триллиона, из которых за счёт федерального бюджета предусмотре-

но 2 триллиона. Ну, эта программа рассчитана на десять лет, и мы должны реализовывать эту программу не только за счёт строительства новых школ, о чём, собственно, говорили, но и за счёт того, что мы должны создавать условия для реконструкции, модернизации действующих школ, привлекать и внебюджетные средства для того, чтобы среднее образование осуществлялось по тем программам, которые, так сказать, определяет министерство образования, но в том числе и за счёт привлечения частных услуг — это вторая мысль.

Кроме того, мы должны сейчас посмотреть внимательно на те нормативы и технические регламенты, которые у нас есть в отношении наполняемости классов, в отношении даже высотности зданий тех же самых школ в крупных городах, с тем чтобы облегчить реализацию этой задачи, сделать это более рационально. Задача поддержки школьного образования абсолютно правильная, с проблемами в этой сфере мы сейчас будем сталкиваться всё больше и больше, и помочь субъектам Российской Федерации в реализации этой программы — это наша задача, поэтому строительство всех новых школ будет осуществлено исходя из перечня типовых проектов, который министерство строительства сейчас готовит и который уже сформирован с учётом опыта субъектов Российской Федерации, что существенно снизит издержки на реализацию задачи, и мы, как я уже говорил, ещёотрегулируем технические регламенты в части функционирования школьного образования.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, при рассмотрении прогноза в комитете Татьяна Алексеевна назвала очень серьёзную цифру: у нас почти одна шестая часть россиян находится за чертой бедности. Ну, эта цифра, мягко говоря, близка к критической, по этому показателю мы откатились к докризисному 2008 году, и, естественно, мы должны понимать, что бюджет должен быть социально ориентированным. И регионы, и депутаты, и правительство — все ищут дополнительные источники доходов для выполнения своих социальных обязательств, одновременно значительная часть бюджетных средств направляется правительством в качестве уставных капиталов, имущественных взносов, авансов, а те коммерческие структуры просто кладут их на депозит, получают доход. Фракция ЛДПР предлагает разработать и внедрить механизм по полному или частичному возврату этих доходов в федеральный бюджет, что позво-

лит дисциплинировать их и пополнить федеральный бюджет. Как вы относитесь к этой инициативе?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы поддерживаем это предложение, мало того, в проекте бюджета мы уже предложили осуществлённые инвестиции проанализировать до 1 апреля и определиться до 1 июля, что с этими инвестиционными средствами делать, на первом этапе забрав их на счета Федерального казначейства, чтобы этими деньгами пользовалось государство, зарабатывать на них и эти деньги направлялись на те расходы, которые мы предусматриваем в бюджете. Таким образом, эта идея будет реализована в полном объёме в следующем году.

**Председательствующий.** Маркелов Михаил Юрьевич. Пожалуйста.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Татьяне Алексеевне.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вот судя по представленному бюджету, августовские поручения президента правительству по повышению эффективности бюджетных средств выполнены не будут, давайте будем откровенны. При этом президент неоднократно говорил о важности оптимизации бюджетных расходов, о необходимости использовать все возможности для увеличения доходов бюджета, и вы в своих выступлениях упоминали, что только лишь один ресурс уплаты штрафов Росфиннадзору может принести в бюджет дополнительные доходы. Вот хотелось бы узнать, и всем депутатам, наверное, тоже будет интересно, насколько велика эта цифра? Это первое.

И второе. Вот Сергей Евгеньевич затронул здесь очень важную тему об оттоке капитала: Центробанк называет цифру 70 миллиардов — это более 35 процентов бюджета, колоссальная цифра! Руководитель Центробанка говорит: "Давайте не путать отток с выводом капитала", хотя и то и другое плохо. На ваш взгляд, чего сегодня не хватает, для того чтобы у нас не вводили средства за рубеж?

**Голикова Т. А.** Спасибо за вопросы, Михаил Юрьевич. Я в своём выступлении, касаясь штрафов, называла цифру, которая сложилась у Росфиннадзора по состоянию на 1 октября 2015 года, она возросла более чем на 54 процента и составляет 896 миллиардов.

Дело в том, что невозможно просто аккумулировать эти штрафы, скорее всего, их и нет — это мёртвая сумма: их нет, потому что эти штрафы налагаются в тот момент, когда юридиче-

ских лиц, которые совершили правонарушения, уже, по сути, не существует — они либо ликвидированы, либо реорганизованы в другие юридические лица. И в этом смысле в поручении президента прозвучало, что правительством и Центральным банком должны быть сформулированы предложения, изменяющие валютное законодательство, и только изменяя валютное законодательство, а, может быть, даже отчасти и таможенное законодательство, мы могли бы решить проблему пополнения доходов бюджета. У правительства окончательный срок внесения предложений по этому вопросу — середина января 2016 года, я надеюсь, что они соответствующие предложения подготовят. Здесь мы работаем в тандеме — у нас с Министерством финансов сейчас будет создана соответствующая рабочая группа, кроме того, мы, со своей стороны, проведём в конце 2015 года проверку в таможенной службе и в Росфиннадзоре для того, чтобы исследовать самым внимательным образом эту тему. Я пока не хочу называть цифры, но те цифры, касающиеся вывода капитала за рубеж, которые мы экспертно получили, впечатляющие.

**Председательствующий.** Шудегов Виктор Евграфович. Пожалуйста.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, мой вопрос касается студенческих стипендий. Наш министр образования и науки неоднократно в течение года заявлял о том, что стипендия студента будет индексирована на величину инфляции, но вот Ольга Голодец в своём выступлении отметила, что никакого индексирования стипендий не будет. В связи с этим у меня вопрос: вы что, не смогли найти около 2 миллиардов рублей на повышение стипендий, тем более что эта проблема была обозначена? Если вы не знаете, где взять деньги, мы приведём конкретный пример: вы дополнительно выделяете Высшей школе экономики 2,5 миллиарда рублей к имеющимся 11,5 миллиарда, и у неё получается бюджет на 2 миллиарда больше, чем у Московского государственного университета. Напомню, что заработная плата руководителей в этом вузе не в 2—3 раза, а на порядок выше, чем у Президента Российской Федерации, — я считаю, что это преступно!.. (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Я понял, да. Спасибо за вопрос.

Уважаемые депутаты, вопрос об индексации стипендий обсуждался в Комитете по бюджету и налогам в ходе подготовки бюджета к первому чтению. Мы согласны с депутатами в том, что действительно стипендии студентам также нужно

индексировать. Мы индекслируем стипендиальный фонд, который в конечном счёте будет распределяться самими вузами среди нуждающихся студентов, имеющих хорошие результаты в учёбе. Я думаю, что мы вместе отработаем этот вопрос и ко второму чтению найдём источник и определим параметры такой индексации.

**Председательствующий.** Иконников Василий Николаевич.

**Иконников В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, ситуация в регионах усугубляется: бюджеты субъектов Российской Федерации далеки от сбалансированности, а их расходные обязательства увеличиваются центром и не подкрепляются финансово в должном объёме; регионы ежегодно набирают кредиты и, как следствие, увеличивают свои долги; по итогам девяти месяцев многие регионы проваливаются по сборам налога на прибыль. На этом фоне в представленном бюджете 2016 года уменьшение регионам межбюджетных трансфертов не улучшает, а ухудшает ситуацию. Скажите, пожалуйста, как Минфин отнесётся к предложениям по передаче части НДС субъектам Российской Федерации, по введению прогрессивной шкалы налогообложения на доходы физических лиц и по введению моратория на возврат регионами бюджетных кредитов на период до 2020 года? Считаем, что эти меры могут увеличить доходную базу субъектов Российской Федерации.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы на следующий год не уменьшаем трансферты субъектам Российской Федерации, если учитывать рост индексации дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, поддержку заработной платы. Вот здесь просто цифра несколько уменьшилась, 30 миллиардов, но, с другой стороны, предусмотрено 54 миллиарда рублей на увеличение поддержки субъектов Российской Федерации в связи с изменением налогового законодательства. Сейчас тоже будем помогать регионам реализовывать их полномочия по школам — до 50 миллиардов рублей, — мы с вами говорили об этом при обсуждении этого вопроса.

Что касается передачи некоторых налоговых доходов с федерального уровня субъектам Российской Федерации, мы с удовольствием приняли бы это предложение, но существует проблема и на уровне Федерации — в процентном отношении у нас дефицит значительно больше, чем у субъектов Российской Федерации, и передача налоговых источников в виде сборов по НДС, мораторий на выплаты приведут к тому, что дефи-

цит у нас станет больше, мы быстрее используем те запасы, которые у нас сейчас имеются.

Что касается прогрессивной шкалы налогообложения по налоговым доходам физических лиц, то мы готовы рассматривать этот вопрос после 2018 года, мы с вами об этом уже говорили.

**Председательствующий.** Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, к сожалению, Министерство финансов вернулось к идее повышения пенсионного возраста, всего два дня назад на заседании Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов был положительно рассмотрен законопроект правительства по поводу повышения пенсионного возраста с 2016 года для такой категории граждан, как чиновники. Мы прекрасно понимаем, что это первый, пробный шаг, который должен показать нашему населению, что в любом случае повышение пенсионного возраста неизбежно. По мнению вашего министерства, экономия средств бюджета от этого составит до 1,5 триллиона рублей. Ещё одна негативная новелла, о которой вы сказали с этой трибуны, — это отмена индексации пенсий с 1 января 2016 года для работающих пенсионеров и индексация на 4 процента для неработающих пенсионеров. Скажите, пожалуйста, как такие решения синхронизируются с майскими указами президента? И что вы об этом думаете, учитывая, что президент, первое лицо страны, сказал, что повышение пенсионного возраста — это не вопрос повестки сегодняшнего дня?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, ситуация существенно изменилась, мы с вами прекрасно это понимаем, и не реагировать на новые условия, в которых мы исполняем бюджет, в которых формируем новую бюджетную политику, конечно, невозможно. Любое государство в таких условиях будет искать возможности для приведения своих трат, обязательств в соответствие с новыми условиями. В других государствах индексация не только не увеличивается, но и наоборот — сокращается, в том числе индексация и социальных выплат, и пенсий. Мы сейчас предлагаем приостановить индексацию части выплат, тем не менее по другим выплатам она сохраняется — на 4 процента, что существенно выше, чем, как я уже докладывал, доходы Пенсионного фонда, просто это соответствует нашим финансовым возможностям.

Что касается пенсионного возраста государственных гражданских служащих. Действительно, когда правительство отчитывалось здесь, в Думе, — помните? — было предложение депутатов увеличить пенсионный возраст в первую очередь для государственных гражданских служащих, говорили о том, что надо начать с себя. И мы эту задачу, это предложение реализовали.

В сложных условиях мы всегда выбираем, как нам действовать: либо отказываться от каких-то социальных обязательств, либо просто уменьшить эти обязательства в части индексации. Мы идём по более мягкому пути, по более приемлемому и просим вас тоже поддержать эти предложения.

**Председательствующий.** Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, самая большая проблема следующего года — это проблема не федерального бюджета, как вы здесь говорили, это проблема регионов, которым придётся выполнять взятые на себя обязательства перед людьми.

В проекте бюджета на 2016 год бюджетные кредиты предусмотрены в размере 140 миллиардов, 120 миллиардов уже распределены. Мой вопрос не в том, чтобы увеличить бюджетные кредиты, — мы сделаем это сами, как мы уже говорили, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" цифру "310" обеспечит, и кредиты не уменьшатся, — необходимо одновременно ко второму чтению обеспечить и распределение. Давайте из этих 310 миллиардов распределим хотя бы две трети, 200 миллиардов, чтобы регионы получили их сразу, в январе и направили на погашение коммерческих кредитов, а разницу могли бы оперативно использовать на решение различных проблем, которые возникают у людей, иначе деньги будут лежать и в конце года воспользоваться ими будет уже невозможно. Средняя ставка по коммерческим кредитам 12—14 процентов, бюджетный кредит — 0,1 процента. Если бы те кредиты, которые были бы выданы вовремя, сработали, то проблем у многих регионов просто не было бы. Какова ваша позиция?

**Силуанов А. Г.** Мы согласны с тем, что нужно как можно быстрее предоставлять субъектам бюджетные кредиты на рефинансирование долгов регионов, поэтому мы и пошли впервые на то, чтобы в бюджете распределить часть кредитов, 120 миллиардов, вы правильно сказали, и готовы в рамках работы трёхсторонней комиссии распределить значительную часть из той добавки, которую мы сейчас обсуждаем. Действительно, чем

быстрее мы предоставим эти средства субъектам Российской Федерации, тем меньше будут расходы по обслуживанию их долга, поэтому это предложение поддерживается и будет реализовано в рамках нашей работы в трёхсторонней комиссии вместе с депутатами, Советом Федерации и правительством.

**Председательствующий.** Горовцов Дмитрий Евгеньевич, пожалуйста.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, вы говорите, дефицит федерального бюджета — 2,36 триллиона рублей, и поэтому вы скукоживаете, сокращаете многие государственные расходы, тем самым сажаете, так сказать, в долговую яму многие наши регионы, активно продвигаете решение о повышении пенсионного возраста, хотя реальный источник для пополнения федерального бюджета, его доходной части, у вас, так сказать, под ногами — это недопоступления от нашей таможни. И это чудовищная цифра — 2,5 триллиона рублей! Я официально это заявляю. Вот где гигантский резерв! В связи с этим скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что давно пора вам включиться в эту работу, лично вам и вашим подчинённым, что надо немедленно приложить усилия и принять чрезвычайные меры для ликвидации этого дефицита, используя данный источник и данный резерв?

**Силуанов А. Г.** Спасибо большое за предложение. Действительно, по оценкам экспертов, есть возможности для дополнительной мобилизации таможенных платежей. Мы в правительстве договорились о том, что будем интегрировать информационные системы налоговой службы и таможенной службы в единое целое, это позволит отследить всю цепочку прохождения товара от нахождения его на границе до конкретной реализации потребителю, это позволит увеличить собираемость налогов, это позволит не допустить изменения цен на товары, потому что есть такие случаи, когда на границе фиксируются одни цены, а реализуется этот товар внутри Российской Федерации по другим ценам. Мы будем решать этот вопрос путём интеграции информационных систем. Министерству финансов как раз поручено заниматься этим вопросом, и в ближайшее время будут приняты совместные решения налоговых и таможенных органов по повышению собираемости таможенных сборов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, все вопросы заданы, переходим к выступлениям.

Зюганов Геннадий Андреевич, пожалуйста.



**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, из 600 миллиардов долларов золотовалютных резервов, которые страна имела, в ходе кризиса уже истратили 250 миллиардов — ну, вы видите, всё стало хуже. Потеряли ещё один год, если примете этот бюджет, потеряете не год, а ещё примерно три, и дело дойдёт до мобилизационной экономики. Тем не менее ещё есть возможность поправить ситуацию. На открытии осенней сессии я, выступая от имени партии, фракции, предложил вам реальную программу вывода страны из кризиса, над которой работали лучшие специалисты, и существенное увеличение бюджета. Если бы вы приняли хотя бы две-три позиции, связанные с налогами на самые богатые госмонополии, на спиртоводочную промышленность, и хотя бы немного сократили отток наших капиталов, то бюджет мог бы быть 22 триллиона, в лучшем случае 25 триллионов — это был бы уже бюджет развития. А сегодня мы обсуждаем бюджет обнищания страны и дальнейшего развала экономики — мы в этом участвовать не желаем и голосовать будем категорически против такого бюджета. Меня больше всего возмущает принцип формирования бюджета — он носит сугубо колониальный характер: продаём сырьё, взвинчиваем цены и обираем граждан, а если чего недостаёт, данью облагаем детей, стариков, "чернобыльцев" — всех, кого только можно. Вообще, это бессовестная политика. В ближайшее время нам предлагают жить в условиях кризиса. Мы этому курсу не доверяли и не доверяем, мы считаем, что это правительство не справляется и не справится. Бюджет можно отправлять на доработку в соответствии с 204-й статьёй, и, может быть, сегодня это и был бы лучший вариант, но уверен, что они не справятся. Назову вам десять конкретных причин, почему этот бюджет не годится, и голосуйте каждый по совести.

Этот бюджет подрывает единство страны и стабильность, чем мы в последнее время гордились и чего добивается президент, но самое печальное — он гарантирует углубление раскола в обществе: 10 процентов самых богатых сосредоточили в своих руках почти 90 процентов национальных богатств — такого нет ни в одной стране Африки и Латинской Америки, это позорная ситуация, которая всегда заканчивается плохо.

Этот бюджет не учитывает новую расстановку сил на мировой арене и новые риски. Президент Путин, выступая в ООН, особо обратил внимание, что нас пытаются зажать в клещи: Трансатлантическое партнёрство готово, готовится

Транстихоокеанское, — нас выдавливают из Европы, а второе лишит нас возможности нормально работать в Азии. Посмотрите бюджет по Дальнему Востоку и Сибири: вы урезали его на 37 процентов — и на что вы рассчитываете в будущем?

Давайте посмотрим на этот бюджет с другой стороны: он плодит бедность, нищету и безработицу. Нищих 22 миллиона, полстраны живёт на 15 тысяч рублей и менее, деньги обесценились вдвое: ну попробуйте на 8—10 тысяч протянуть — не протянете! И плюс всё растёт — цены, тарифы и так далее. Это совершенно ненормальная политика! Взяли обложили новым налогом дальнбойщиков — хотите организовать массовые заторы на всех дорогах? Чтобы до Пскова доехать, надо 23 тысячи платить — вы что, с ума сошли?! Кто внёс эту норму? Её надо немедленно отменять! Если посмотреть указы президента — вы полностью их перечёркиваете, а это вопрос большой политики, вам президент этого не простит, когда он разберётся во всех деталях.

Если говорить о социальной сущности — усиливается эксплуатация трудящихся. Вот две цифры: прибыль — 970 миллиардов, она растёт, а фонд оплаты труда на 517 миллиардов сокращается — это означает, что вы не хотите платить и будете заставлять всех вкалывать в 2 раза больше. Это бюджет не социального, абсолютно не социального, а криминально-олигархического государства, он антиконституционен по своей сути! За год продали сырья — народного сырья — на 20 триллионов, опять в бюджете оказалось только 8: дать 12 триллионов своей и иностранной олигархии — это вообще сумасшедшая сумма! Ну возьмите оттуда хоть 4 триллиона, и вы залатаете все дыры. Детям войны не можем 140 миллиардов заплатить, а банкирам дали 2 триллиона в течение одного года! Мы немедленно должны принять решение по детям войны, иначе нам стыдно будет завершать год 70-летия Победы! Из 100 рублей расходов, гляньте, 3 рубля — на здравоохранение, 3 рубля 60 копеек — на образование, кроме того, уже называли, в 15 тысячах населённых пунктов нет медицинского обслуживания и за год вы закрыли 500 школ — ну какое же это социальное государство?! А по пенсионерам? Они уже заплатили, вы обязаны им вернуть всё, но вы даже не хотите исполнять закон, связанный с компенсацией пенсий в связи с ростом инфляции!

Ветхое жильё: программу выкинули, количество ветхого и аварийного жилья у нас за десять лет увеличилось в 5 раз! Индексация материнского капитала — тоже ноль! Жильё для

детей-сирот — их 200 тысяч — обрезали по самую ручку; ни одного рубля не выделяется на детское оздоровление — ну и с чем вы пойдёте к избирателям?! И вообще, что это за политика, когда обираете всех самых слабых и не хотите тронуть самых богатых? Кто вам мешает это сделать? Вам всё равно придётся это делать, но будет поздно!

Что касается модернизации и импортозамещения — этот бюджет полностью их перечёркивает. Ведь не бывает безопасности без электроники и радиотехники, но, посмотрите, вы даже эту программу на 10 процентов урезаете: только начали делать что-то своё, а вы просто зарубаете это на корню!

Если посмотреть в целом на промышленную политику — ведь мы закон прекрасный приняли, вы поддержали, — мир вступил в четвёртую промышленную революцию, это совершенно новые технологии, нужны математики, мозги, биотехнологии, но там пусто! Сначала Академию наук отдали этому идиотскому ФАНО, теперь средства обрезали по самую ручку, а потом будете бегать и искать, где купить! Ничего вы нигде не купите, нам новые технологии не продавали и продавать не будут, поэтому надо в это вкладывать. А село закредитовали на 2 триллиона рублей и теперь говорят: мы много дали. Что вы дали? Вы дали, как и раньше, 1,4 процента от расходной части, к тому же половина обесценилась — вы ничего не дали! Вы поддержите хоть то, что началось, — народные предприятия!

Что касается дальнейшей распродажи страны, ну, думал, успокоятся наконец — ничего похожего! Обратились к Медведеву: три крупных племсовхоза отдайте в собственность области, мы их сделаем образцовыми, — он поддержал мою родную Орловскую область; до Шувалова дошло — вернул назад, мол, будем продавать. Каким образом продавать, если всё обесценилось на этом рынке на 47 процентов? Опять всё в сточную канаву спустят, получается?!

Дальше незавершёнка — 9 тысяч объектов! Где эти ваши народные контролёры, всё вокруг, по обочинам ходят?! Из 9 тысяч объектов на 1 октября ввели 20 объектов. Да поставьте вы это на жёсткий контроль! И ещё 360 объектов: деньги вложили, размазали и не хотят вводить — откуда что возьмётся?! Ничего не может взяться из ниоткуда.

Если посмотреть регионы — ну, вы плодите сепаратизм, а ведь только что от этого ушли, и президент столько усилий предпринял, и все мы... Ну каким образом регионы будут работать, если вы 60 процентов забираете в центр, а на них теперь

буквально всё, от рождения до похорон?! У них долги вырастут на 400 миллиардов, и долг будет 2 триллиона 600. Ну, и если посмотреть, сколько регионов-доноров, — их осталось всего девять регионов из восьмидесяти пяти! Каким образом работать, вот объясните, каким образом?! И дальше всю страну засовывают в эту жуткую долговую яму: у нас только на обслуживание процентов по долгу в этом бюджете 645 миллиардов — это больше, чем на статьи по здравоохранению, образованию, жилищно-коммунальному хозяйству и так далее! И то же самое с регионами, и все в куче. Ну и заначка: заначку в 7 раз увеличили! Значит, правительство всего на свете боится — пусть, мол, лежит 1 триллион 200 миллиардов...

Поблагодарить надо Голикову — умница и смелый человек, я внимательно её слушал, всегда слушаю с удовольствием. Конечно, в заключении не было о том, что надо поддерживать, но, видимо, из неё выжали эту последнюю фразу. Но дело даже не в последней фразе, дело в том, что гигантские деньги лежат под лавкой и не хотят на них ни производство развивать, ни сесть помочь, ни детям войны в первую очередь отдать, ни пенсионерам... Вот они лежат, сумасшедшие деньги, — кто вам мешает? У вас власти больше, чем у царя, египетского фараона и американского президента, вместе взятых, соберитесь, обсудите и принимайте нормальный документ, иначе будет плохая ситуация.

Спасибо. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Я тоже поддержу те положительные моменты, которые были высказаны Геннадием Андреевичем в адрес Счётной палаты, и скажу: совершенно согласен, что то, где мы находимся, — это дело рукотворное, поэтому исходя из этого надо, наверное, как в пословице, начинать делать какими-то другими руками, потому что у нас всё время не получается...

Мы последние два года бюджет называли бюджетом выживания: когда мы всего 5 процентов бюджета тратили на инвестиции в регионах, то фактически мы, конечно, пытались как-то выжить. А если говорить об этом бюджете, то я его назвал бы, знаете, немножко даже весело — бюджетом ожидания: когда люди доходят до определённой черты, они уже начинают веселиться и гулять — вот и мы так же. Чего же мы ждём? А мы ждём, когда нефть опять будет стоить 100 долларов за баррель. Так вот я хочу сказать, что она уже никогда не будет стоить 100 долларов за

баррель: сланцевая нефть показала, что она конкурентоспособна при цене обычной нефти 60 долларов, поэтому за уровень в 60 долларов за баррель мы уже в принципе никогда не выйдем. Поэтому чего нам ожидать, чего вы хотите дождаться?

Я скажу, что в этом документе никаких посылов, тех, которые сегодня видит партия власти, мы не видим. На чём сегодня акцентируют внимание? Говорят о выполнении социальных обязательств. Ну какое это выполнение социальных обязательств, если у нас в результате девальвации доходы населения реально откатились на уровень 90-х годов? Какое выполнение социальных обязательств при такой продуктовой инфляции? Если Минэкономразвития оценивает её в 16 процентов, то мы с вами, приходя в магазин, — вот я сужу по тем продуктам, которые покупаю, — видим, что это 40–50 процентов, — ну о каких социальных обязательствах мы с вами можем говорить? Ну нет их абсолютно, никаких!

И какие новые бюджетные правила вы хотите разработать? Должно быть одно правило: те социальные обязательства, которые взяты, должны выполняться в полном объёме! И правительству нужно взять на себя ответственность за то, что та концепция, которая была выработана, — увеличение расходных обязательств за счёт дополнительных нефтегазовых доходов — оказалась неверна: мы с вами должны иметь социальные расходные обязательства в размере ненефтегазовых доходов, а все доходы, что поступали от продажи нефти и газа, мы должны были направлять на развитие, но у нас фактически этого не произошло. И если у нас сегодня дефицит ненефтегазовый — 8 триллионов, то я вообще не вижу, каким образом правительство планирует решать вопросы!

Точки роста — ну какие точки роста мы видим в этом бюджете? Никаких точек роста здесь нет! Точки роста — это, я так понимаю, когда закладывается понятная денежно-кредитная политика, когда мы видим нормальную ключевую ставку, когда мы понимаем, что, вкладывая в конкретную отрасль, мы стимулируем потребительский спрос, стыкуем это. Почему этим не занимаются в правительстве? Я думаю, по той простой причине, что это требует определённой квалификации и напряжённого труда, ведь нужно понимать, каким должно быть положение населения, какие должны быть доходы у населения, как они должны индексироваться и что для удовлетворения этого потребительского спроса мы с вами должны произвести. А у нас фактически было так, что мы пытались поднять доходы

населения, абсолютно ничем их не обеспечивая, не вкладывая в развитие собственной экономики, только за счёт продажи ресурсов, а теперь мы говорим, что зажмём население, этот потребительский спрос и начнём вкладывать в инвестиции. Но кто будет покупать тот инновационный продукт, который вы хотите производить? Вы посмотрите кривую роста ВВП и кривую роста потребления: у них коэффициент корреляции — единица, и, если мы не будем подогревать потребительский спрос, а это и пенсии, и индексация зарплат, социальных выплат, никакого развития экономики у нас не будет.

Вообще, ситуация, что 10 процентов населения получают 90 процентов доходов (это в результате приватизации стало возможно) — это ваша концепция, вы же с ней к нам пришли, но тогда, пожалуйста, вы её и реализуйте! Почему сейчас, когда наступил кризис, вы эти 10 процентов не напрягаете, а хотите опять решить всё за счёт пенсионеров и тех, кто живёт за чертой бедности или чуть лучше?! Мне вообще это непонятно! Возьмём фонды: Пенсионный фонд, Фонд соцстраха, фонд медстраха... что касается последнего, ладно, в прошлом году мы отменили порог зарплаты, с которой уплачиваются взносы (хотя эти деньги забрали в федеральный бюджет), но если ты получаешь заработную плату больше 50 тысяч в месяц, то в ФСС ты не платишь, а в Пенсионный фонд платишь в 2 раза меньше — ну с какой стати?!

Это ваша концепция, вы определили, что у нас должен быть свой путь! По расслоению населения мы уже опередили и Европу, и Америку — всех! Ну тогда вы в кризис-то идите к ним — к тем, с кем вы построили вот эту экономическую модель, почему вы опять пришли к пенсионерам? Это нам совершенно непонятно!

Что касается субъектов, в этом году мы должны дать им порядка 300 миллиардов бюджетных кредитов, на следующий год мы планируем только 140 миллиардов, и каким образом мы хотим этот вопрос решать, тоже непонятно. Естественно, когда вы говорите о профиците, это тоже лукавство — как Набиуллина со своей инфляцией, так и вы. Ну что нам этот профицит? Давайте ещё посмотрим бюджет в пределах Садового кольца! Мы в целом смотрим страну или только одну московскую территорию? Это совершенно неправильно!

Дальше, давайте разберёмся со льготами. Вы посмотрите, ведь постоянно в бюджетном комитете мы рассматриваем законы, постоянно даём льготы — только сейчас рассматривали

льготы по инвестиционным проектам. Но вот льгота по налогу на прибыль в части неинвестиционных проектов, для нефтегазового сектора, — 4 процента — она же осталась! У нас льгот на 7 триллионов — никто не хочет этим заниматься! На днях внесли законопроект: одна из табачных фабрик предлагает за счёт изменения формата своих сигарет поменять акциз, Минфин смотрит — вроде ничего: цена — 50 миллиардов. А цена той реформы, о которой вы говорите, — изменить пенсионный возраст, стаж для пенсии по госслужбе — 50 миллионов. Ну где приоритеты, кто будет работать на государство? Вы же должны определиться!

Абсолютно никакие приоритеты в этом бюджете не определены. Где рост объёма депозитов, о котором вы говорите, где вера населения в наш курс? Да нет этого! Вы посмотрите объём депозитов на 1-е число и на сегодняшний день — там рост всего 1 триллион на 13 триллионов. Да нет его, нет доверия, и не надо про это говорить! Тут чистая математика, цифры нужно рассматривать в сравнении, а не в абсолютной величине. У нас 20 миллионов человек вообще потеряны, а 50 миллионов тащат на себе 150 миллионов, — и при этом тот, кто зарабатывает больше 50 тысяч в месяц, находится на льготных условиях! Ну вы не понимаете разве, что время таких решений закончилось? Либо вы, понимая это, приходите к нам с предложением ввести прогрессивную шкалу налогообложения, налог на роскошь, дополнительные пенсионные взносы для тех, кто получает сверхдоходы, либо население откажется нести это бремя!

Что касается потребительского спроса, о чём я начал говорить. Очень важно правительству понять: если вы не сядете за стол вместе с Минэкономразвития... Вот сегодня в него бросали камни, говорили, что министерство запланировало 1 процент роста, 1,7 процента, — так оно должно это делать! Что это за министерство экономики, которое не закладывает механизмы роста?! Оно должно закладывать, и под это оно же закладывает налоговые механизмы: кому дать льготы, кого привлечь — и у нас, у фракции ЛДПР, огромное количество предложений есть, мы же вам их даём, — но тогда вы объясните, почему под эти механизмы мы не получаем соответствующего бюджета! Не надо нам говорить, что мы бюджет с трудом сверстали, что он сбалансирован, мы хотим получить не бухгалтерский документ, который свёрстан, а документ, который обеспечит рост экономики, рост ВВП, рост доходов населения, — вот такой документ нам нужен! Сегодня мы такого документа, к сожалению,

нию, не получили, и мы не видим, что в этом направлении идёт какое-то движение.

Мы считаем, что нужно работать, а если нет возможности, надо менять правительство!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Владимир Абдуалиевич Васильев.

**Васильев В. А.**, заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы имеем возможность глубоко погрузиться в тему, и я полагаю, что эти два выступления коллег, которые не поддерживают бюджет, — они об этом заявили — нам помогают лучше понять всё то, что мы слышали, оценить, и не только нам, но и всем, кто задумывается над ситуацией, в которой мы сегодня находимся, и над теми мерами, которые принимаются, чтобы изменить к лучшему положение дел каждого человека и страны в целом, экономики.

Мы вместе с вами работали всё лето, работали над подготовкой бюджета. Может быть, кого-то не устраивает, кому-то не нравится этот бюджет, но это бюджет, который подготовлен правительством, специалистами, экспертами, и хотя для вас, коллеги, это не указ, но вот Андрей Михайлович Макаров рассказывал, что приглашались и учёные, и эксперты, и критически мыслящие тоже, но мыслящие, а не просто заявляющие о своих хотелках, так вот они оценили, что этот бюджет в сегодняшних условиях вполне рабочий. Так мы сейчас о чём — о том, что хочется, или о том, что можем сделать? (*Шум в зале.*)

Здесь сидят люди, обладающие огромным опытом, пережившие и огромные потери, и мощнейшие провалы экономики, и люди, которые себя проявили на политическом поприще. Конечно, вы действуете с точки зрения избирательного процесса абсолютно адекватно, но мы-то действуем в других интересах — мы действуем в интересах того, что страна должна развиваться, люди каждый день должны решать свои задачи. С людьми надо разговаривать честно и откровенно, мы это де-



лаем публично — вы работаете критично. Спасибо большое! *(Шум в зале.)*

Геннадий Андреевич, ко мне поступило около трёхсот обращений, в которых значительная часть вашего выступления содержится, они вообще копии, с 10 часов вчерашнего вечера они поступали. Цены бы им не было, если бы они пришли чуть раньше, цены бы им не было! А если бы ещё вышла программа, которую ваша фракция подготовила и предложила бы в убедительном споре с участием не только простых людей, которые, испытывая сложности, иногда действительно идут по пути самого первого решения, которое предлагается, и, как говорят, частенько неправильного, но и в присутствии учёных, специалистов (вы же говорите, что у вас есть учёные), то вот было бы неплохо нам, наверное, поработать в этом плане.

А сейчас я скажу о том, что делали мы. Так вот, за лето мы провели определённую работу. То, что было предложено, нас всех здесь, многих, в том числе и в нашей фракции, не устраивало. Та работа, которая была проведена, шла в постоянном контакте с правительством, и, кстати, у нас сложилось такое впечатление, абсолютно чёткое, что в правительстве немало людей, способных работать в современных условиях, находить решения, и, я думаю, это очевидно, из докладов это тоже было понятно.

Далее. Мы хорошо поработали ещё и потому, что на первой стадии, когда удалось достигнуть соглашения, его поддержали все. По селу, кстати, большое достижение, и хотя вы его сегодня умаляете, но давайте на секундочку задумаемся: когда такое было, чтобы наша страна себя хлебом обеспечивала? Когда? Мы уже на эту тему говорили. *(Шум в зале.)* Ну, у вас всегда... Я 1949 года рождения, и вот этого не помню...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Васильев В. А.** Ну понятно, понятно... Я ещё и служил в отличие от вас, рискуя жизнью.

**Председательствующий.** Я прошу не перебивать выступающих.

**Васильев В. А.** У вас нервы не выдерживают, это плохо! Сегодня вообще денёк, конечно, я понимаю; и нервы на пределе, и пятница, 13-е, но давайте закончим... *(Шум в зале.)*

Коллеги, кричать я могу не хуже вас. И вас, кстати говоря, слушают! Или вы хотите, чтобы мы тоже начали кричать? Такое было. Давайте уважать друг друга! Наше терпение не бесконечно, давайте будем деликатны, да, в правовом поле, давай-

те уважать друг друга! Мы для чего здесь? Щёки надувать или для дела?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Васильев В. А.** Потерпите, уважаемый, вы у нас один только недержанием словесным страдаете, потерпите!

Добром-то это не кончится, так что давайте по делу. Если в этой ситуации мы тратим деньги здесь, и немалые, на то, что перепалкой занимаемся между собой, да ещё прилюдно, ну не красиво это, в конце концов! То письма рассылаете сотнями, то говорить не даёте — вы о чём, друзья?.. *(Шум в зале.)*

Ещё один момент. Вот здесь говорили о кризисе. Это интересно звучит, но кризис что, создали? Кто его создал? Вы что-нибудь слышали о том, что нефть упала в цене? Слышали? Вы что, думаете, Крым так, даром прошёл? Вы думаете, это всё просто так происходит? Простые люди даже это понимают, а вы, политики, не связываете одно с другим?

Вот вы говорите, что надо было давно занимать такую позицию, — а что же вы её не заняли, когда вас большинство было, коллеги? Вот именно вас было большинство! *(Шум в зале.)* Да не дали бы вам ничего сделать, коллеги! Вам бы этого из Вашингтона не дали сделать, коллеги, понимаете? Не дали бы! Это так, и то, что страна пришла к тому, друзья, что мы можем себе позволить сегодня отстаивать национальную политику независимую, — это тоже достижение, неужели это не понятно? Вы как — за это или против?

Ещё скажу: не успеете вы перескочить, ребята, не дадут вам перескочить быстро на освободившееся место! Задумайтесь над этим, ведь было уже всё в истории. Сейчас есть реальная ситуация, мы её обсуждаем, и мы должны принять бюджет. Вы говорите, нужно развитие, вы говорите, что это бюджет выживания, кто-то говорит — бюджет надежды. Всё там есть: и надежда, и выживание, и развитие! Вот говорят о проекте по школам. Ну, важнее инвестиций мы не найдём, чем в детей. Нужно это? Нужно. Нужны проекты перспективные? Нужны. Кто возразит? Никто. Про село говорили, по ряду других направлений... Вот здесь сидим работаем буквально вместе с правительством. Кстати говоря, коллеги, мы работаем с правительством постоянно, мы тоже не удволетворены целым рядом решений, но мы в рабочем порядке эти вопросы решали и будем решать дальше.

Вот здесь сидят, кстати говоря, мои коллеги, я хочу их поблагодарить за работу над бюджетом, всех присутствующих, особенно комитет по бюджету. Многие из них, так же как и вы,

поверьте, не могут пока спокойно посмотреть в глаза своим избирателям и ответить на те наказания, которые получили, но тем не менее мы все будем голосовать за бюджет, с болью, иногда перешагивая через многое, вопреки своему пониманию ответственности перед избирателями. Огромное вам спасибо! В стране всегда должны быть люди, которые берут на себя ответственность, и наша фракция сегодня это демонстрирует. (*Аплодисменты.*)

И как бы ни было, история всё расставит по своим местам. Мы верим, мы убеждены в том, что сегодня слышали и ещё услышим: у нас есть огромный потенциал. Да, нам говорят, что много безобразий, воровства, казнокрадства, недолжного исполнения, что люди порой работают на себя, а не на страну. Это стало уже трендом, и с этим надо работать, одним указом здесь не разберёшься.

Кстати говоря, этой болезнью болеют что в этой фракции, что в этой, что в этой, что в той, по-честному надо сказать, но мы единственные, кто занимается очищением своих рядов, и будем это делать дальше (*шум в зале*): мы серьёзно готовимся к выборам, мы хотим, чтобы выборы дали возможность прийти к управлению страной людям достойным, патриотам, которые хотят действительно улучшить ситуацию, а не создать условия для конкуренции, выгодные больше для себя или для своих родственников. Очень непростой процесс, конфликт интересов, по большому счёту, в обществе возник — вы что, не чувствуете? Вот вы нам говорите: а вот там написано, сколько разворовали... Да вы бы ничего этого не знали, если бы мы этим системно не занимались! (*Шум в зале.*) Это я вам точно говорю, потому что, как только начинаем заниматься системно, эшелонированно, начинаем выходить на фигуры уровня регионального значения, на первых лиц, тут всё и разворачивается и та же коррупция начинает на нас наступать: да вы все такие, да вы что!.. Мы будем последовательно двигаться в этом направлении, люди это поддерживают, люди ждут справедливости!

Уважаемые коллеги, мы сегодня вам предложили — кстати говоря, вся фракция, по сути, это поддержала — наш проект постановления. И когда мы его рассматривали в комитете, то в том числе и ваши коллеги были, я помню, и в протокол это попало, и вот Александр Владимирович Четвериков сказал, что он хотел бы тоже подписаться под этими предложениями.

Я предлагаю вам задуматься над этим! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Каждый год "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как состоявшаяся парламентская партия и ответственная политическая сила, готовит своё видение, свой собственный, если хотите, альтернативный проект федерального бюджета на очередной финансовый год, точнее, готовит его основные параметры и взяты за его основу подходы, и этот год не стал для нашей фракции исключением. Депутатами нашей фракции совместно с экспертами буквально на днях наконец закончена работа над очередным проектом альтернативного бюджета, а сегодня утром его основные параметры уже были представлены руководством фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в средства массовой информации. Вот только что изданная брошюра (она есть у части зала), в ней изложены основные параметры нашего альтернативного бюджета, с которыми можно ознакомиться. Но по законам жанра мы, представители четырёх парламентских фракций, должны выразить своё отношение именно к правительственному проекту, который стоит в повестке дня пленарного заседания.

Что в связи с этим наша фракция считает нужным сказать? "Не стреляйте в пианиста — он играет как умеет", — говорят, что это расхожее выражение стало известно благодаря английскому писателю конца XIX века Оскару Уайльду. Возможно, это так, но не это здесь главное, хочу сказать о другом. Если под пианистом иметь в виду своих коллег — вас, коллег по парламенту, членов отраслевых и бюджетного комитетов Государственной Думы, то мы, кажется, сделали всё или почти всё, что было в наших силах, я имею в виду, что проект федерального бюджета мы получили на двадцать пять дней позже, чем обычно, пойдя навстречу правительству, и работали с этим бюджетом с утроенной энергией. Единственное, что огорчило, — трудно согласиться с тем, что на поправки ко второму чтению, если проект бюджета будет принят в первом, депутаты получат лишь один рабочий день — понедельник, по крайней мере так определено в проекте постановления Госдумы, то есть в ближайший понедельник мы все должны внести свои поправки ко второму чтению, если, повторю, бюджет будет принят в первом чтении. Уважаемый Антон Германович, мы всё понимаем, но не до такой же степени всё-таки!..

Если же мы под пианистом понимаем правительство, тогда нужно вести совершенно иной разговор, не просто критиковать правительственный проект нынешнего бюджета. С одной стороны, возникает вопрос: можно ли требовать от нынешнего финансово-экономического блока то, что он окажется не в силах сделать? С другой стороны, возможны и упреки. Вот сейчас Владимир Абдуалиевич сослался на мнение экспертов — ну если сослался, то ответим, — а также сказал о приближающихся выборах в Государственную Думу в следующем году. В связи с этим я постараюсь быть максимально объективным, постараюсь заглянуть, как мы говорим, за стекло и сказать, что сами разработчики думают об этом проекте бюджета.

Вот возьмём члена правительства Алексея Улюкаева: помните, месяц назад, когда бюджет вносился, что сказал Алексей Улюкаев? Этот бюджет (это вот о тексте, который лежит на наших столах) не сбалансирован, это бюджет, который обречён на то, что он не сможет определять ориентиры развития, не сможет определять приоритеты.

Буквально вчера Антон Германович Силуанов огорошил всю страну: параметры бюджета, за которые мы сегодня должны проголосовать, оказывается, очень сомнительны, мы можем недополучить в доходную часть бюджета более 1 триллиона рублей, о чём сейчас говорилось, в связи с этим бюджет находится под угрозой. 1 триллион рублей — это та сумма, которую мы можем оценить, понимая, что всего доходная часть бюджета составляет 13,7 триллиона рублей предполагаемых доходов.

Теперь об экспертах. Если бы Владимир Абдуалиевич сейчас не упомянул, может быть, я и оставил бы это в стороне. Вот мнение знающего и информированного специалиста, прозвучавшее пару недель назад на Гайдаровском форуме и широко разрекламированное в СМИ. Это наверняка знающий человек, потому что он рекомендовал принять бюджет в первом чтении, и это заключение находится в нашем бюджетном комитете, он ко всему ещё является руководителем Высшей школы экономики, кроме того, он наверняка знающий, потому что он, так совпало, является супругом председателя Центрального банка России — уж этот человек должен знать всё. Вот что он сказал, что мы услышали: "В будущем Россия может стать страной с второсортными технологиями и низким социальным доверием. Россия идёт к модели жёсткого социального либерализма с низким уровнем межличностного доверия, к минимизации государственных гарантий и режимом "каждый платит за се-

бя". Что означают минимальные социальные гарантии? "Плохая школа, как в начале 2000-х годов, детский сад как загончик, куда ты приводишь ребёнка со своим бутербродом, клиника, куда ты приносишь свои лекарства", — сказал он. И далее: "В программе экономического развития до 2020 года ставка делалась на человеческий капитал и инфраструктуру. Официально эта идея поддерживается правительством и сейчас, однако реальные приоритеты бюджета другие: мы продолжаем поддерживать нежизнеспособные производства и энергично наращиваем финансирование государством самых разных его аспектов, отнюдь не только оборонных". Ну уж этому человеку сложно не верить, тем более на Гайдаровском форуме всё это было высказано однозначно, прямо, точно и чётко.

Могу привести ещё ряд мнений "из-за стекла", но, уверяю вас, тональность их очень близка к только что сказанному, поэтому очевиден вопрос: если сами разработчики правительственного текста, проекта бюджета относятся к нему, к своему труду, с таким скепсисом, я бы сказал, обречённо, то непонятно, как этот текст вообще может понравиться независимым экспертам, широкой общественности, а тем более ответственной оппозиции? Даже не понимаю, какие титанические усилия к этому необходимо приложить?

Ну, в связи с этим, полагаю, нужно вдогонку сказать о главном, что не устраивает и "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", как фракцию, относящуюся к парламентской оппозиции.

Первое. Этот проект наносит очередной удар по социальным завоеваниям россиян, здесь было много сказано: снижаются объёмы финансирования дошкольного образования, финансирования оздоровительных мероприятий в отношении детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, вновь предлагается уменьшить объём ассигнований на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, и так далее, и тому подобное — многое уже в этом зале называлось. Итог (что бы мы ни говорили): в стране в следующем году станет ещё больше бедных людей — за красивыми словами мы должны видеть этот итог.

Второе. Проект не закладывает меры по перестройке модели развития экономики, об этом сегодня тоже много говорилось, то есть, получается, мы на деле не хотим строить экономику нового, инновационного производящего типа, мы об этом постоянно говорим, но по-прежнему надеемся лишь на экспорт нефти, газа и других сырьевых товаров.

Мы считаем, что пора переходить к делу, есть классическая формула: надо перестать заниматься только урезанием, либо обрезанием (на ваше усмотрение), и научиться зарабатывать. Прежде всего мы должны зарабатывать, а потом уже тратить заработанное.

Третье. Если всё-таки всем так плохо, то должно быть действительно всем плохо, и все без исключения должны затянуть пояса, по-другому быть не может, а у правительственных ведомств — может! Приведу только один пример. Есть такая госпрограмма — "Содействие занятости населения", в ней подпрограмма "Развитие институтов рынка труда", предусмотрены мероприятия по развитию системы профессиональных квалификаций. Сколько денег Минфин заложил, ну, по крайней мере, сколько прошло через Минфин? Полмиллиарда рублей. Например, тратим мы на организацию разработки и актуализацию профессиональных стандартов для коммерческих организаций, на внедрение и сопровождение системы оценки профессиональной квалификации 300 миллионов рублей. А кто исполнитель? Российский союз промышленников и предпринимателей, или, как мы любовно его называем, наш профсоюз олигархов. А в прошлом году на этот год сколько мы на это денег дали? 150 миллионов рублей. То есть уже дали 150 миллионов, а теперь на это сомнительное мероприятие даём ещё 300 миллионов — мы всем урезаем, везде убираем, индексацию снижаем, а РСПП даём в 2 раза больше!

Я мог бы привести ещё много примеров, поскольку это решение принято под единственное письмо заместителя министра труда, и нет экономического обоснования, как сказала Татьяна Алексеевна в своём отчёте Счётной палаты, но главное то, что, по мнению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", этот проект защищает лишь интересы крупного олигархического бизнеса, интересы высшего слоя бюрократии. Мы будем против, и проект альтернативного бюджета я передам министру Силуанову.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Германович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом — пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, конечно, можно найти много изъянов в бюджете, много поводов для критики бюджета, который составлен в условиях внешних ограничений, внешних вызовов. Безусловно, на нынешнем этапе мы не мо-

жем не отвечать на эти вызовы, и, безусловно, в бюджете мы сокращаем и ограничиваем свои возможности по сравнению с теми, которые у нас были, поэтому, конечно, поводов для критики может быть очень много. Но другого пути, нежели тот, который мы предложили, другого пути, кроме ограничения наших бюджетных трат, просто быть не может в этих условиях.

Сейчас мы действительно рассматриваем вопросы параметров бюджета — доходы, расходы, дефицит. Хочу сказать, что мы очень много дискутировали, по сути дела, это выстраданные параметры бюджета, в которые нам нужно погрузить, вместить все наши приоритеты. Сейчас действительно предстоит очень сложная работа по отбору наиболее важных направлений расходов, наиболее важных проектов, всё это будет делаться вместе с вами во втором чтении.

Мне хотелось бы ещё раз поблагодарить депутатов за совместную работу. Я уверен, что ко второму чтению мы найдём те взвешенные, правильные решения, которые позволят улучшить бюджет. Несмотря на то что он формировался в таких сложных, непростых условиях, несмотря на то что он несколько, может быть, меньше ожиданий, меньше того, на что мы рассчитывали, это адекватный ответ в той ситуации, в которой мы сейчас находимся, поэтому, уважаемые депутаты, просьба поддержать параметры бюджета в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Заключительное слово председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М.** Коллеги, я хотел бы извиниться: к сожалению, в отличие от многих выступавших от фракций я не смог подобрать такие звонкие, хлёсткие эпитеты, которыми можно было бы охарактеризовать этот бюджет; к сожалению, у меня не было на это времени, мне пришлось, собственно, работать по бюджету, поэтому, коллеги, если можно, я обойдусь без определений и прилагательных, а перейду сразу к существительному.

Суть здесь одна — есть развилка: принимать или не принимать. О рисках непринятия бюджета я уже говорил и не буду повторяться. Идёт заседание комитета по бюджету, и все представители фракций голосуют за всё то, что надо сделать с этим бюджетом, для того чтобы он всех устроил, для того чтобы он стал нормальным бюджетом: что надо сделать для регионов, для людей и так далее — вот за всё это голосуют. Не за поддержку бюджета, а за то, что нужно сделать. Значит, по сути,



мы согласны, что сделать это надо. Но ведь должно быть понимание только одного, я задал последний вопрос на заседании комитета: коллеги, если мы согласны, что вот это надо сделать, то мы ведь должны понимать, что это можно сделать только в одном случае — если бюджет принимается в первом чтении? А если он не принимается, значит, это не будет сделано, ничего этого не будет! (*Шум в зале.*)

Вы знаете, я не буду сейчас говорить обо всём. На самом деле, я скажу честно, коллеги, ко всем фракциям обращаюсь: ведь вы сейчас не сказали и трёх процентов критики в адрес Минфина, в адрес отдельных министерств из того, что сказано в заключении комитета. Ну в следующий раз читайте его, честное слово, и критика будет острее, всё будет здорово!

И кстати, я не собираюсь анализировать замечания, скажем, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — отличное предложение, и цвет книжки, кстати, стал намного более фотогеничный, мне нравится, — но, например, предложение увеличить налоговую нагрузку на бизнес почти на 2 триллиона — ну, спорное предложение, когда вы так много говорите о поддержке бизнеса.

Или вот коллеги из ЛДПР — отличное предложение по налогам, всё здорово. Но, понимаете, вот есть вторая таблица и третья, они предлагают поменять параметры бюджета, а первой таблицы нет — я представляю, насколько она глубоко засекречена. Вот только вторая и третья таблицы — это доходы, которые сами коллеги предлагают получить в 2017 году. Я напоминаю: мы обсуждаем бюджет 2016 года, а вы доходами 2017 года пытаетесь поменять параметры 2016 года. Коллеги, не давайте никогда Владимиру Вольфовичу такие документы на подпись: для нас Владимир Вольфович — символ, нельзя портить символ!

Так вот, коллеги, ещё раз говорю, я не хочу ни с кем полемизировать, поверьте, по всем этим позициям мне есть что сказать, я с ними тоже знаком, но, мне кажется, горячность этого обсуждения связана с тем, что мы все переживаем за то, что происходит, все действительно хотим лучшего для граждан, следовательно, мы должны понять, что есть две позиции. Мы с вами включаемся и принимаем на себя ответственность за то, чтобы сделать этот бюджет отвечающим требованиям, о которых здесь все говорили, это первая позиция. Есть и вторая — когда кто-то отходит в сторону и смотрит со стороны, а при этом кто-то наверняка исходит из такой логики: чем хуже, тем лучше. Я считаю, что ни один депутат, к какой бы фракции он

ни принадлежал, такую логику себе позволить не может. Сегодняшнее голосование по бюджету и есть на самом деле разделение на тех людей, которые понимают свою ответственность за судьбу страны, которые говорят, что будут работать и нести ответственность за принятые решения, и тех, кто по каким-то мотивам хочет остаться в стороне от этих решений.

Вот поэтому мне кажутся очень важными слова Владимира Абдуалиевича Васильева, который сказал о том, что все поддержали предложения по доработке, внесённые фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и предложил присоединяться. Коллеги, присоединяйтесь, ведь на авторство никто не претендует, там есть очень многое из того, о чём вы здесь говорили, присоединяйтесь не только к предложениям, но и к той работе, которую нам необходимо сделать!

Много говорили о том, что мы что-то не делаем и так далее. Давайте вспомним, как несколько лет тому назад никто не верил в программу детских садов, — мы вместе с правительством смогли найти на это деньги, и сколько проблем сегодня решено! Вот сколько здесь звучало слов о проблемах школ, но посмотрите, мы же добились результата: председатель правительства два дня тому назад сказал, что в этих сложнейших бюджетных условиях начинается новая программа, цена которой — 3 триллиона рублей. Что мы предлагаем сейчас? Давайте сейчас сделаем так, чтобы не менее 50 миллиардов рублей уже было включено в бюджет 2016 года, но при этом нужно определиться с приоритетами, ведь на всё денег не хватит. Давайте, может быть, посмотрим сначала, где школы в аварийном состоянии, где, простите, в Сибири девочки ещё ходят зимой в туалет, находящийся на улице, давайте на этом в первую очередь сосредоточимся, давайте сосредоточимся на тех школах, где ещё есть третьи смены, — вот это ждут от нас люди!

Я прошу ещё одну минуту.

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Макаров А. М.** Коллеги, я привёл только один пример, а ведь то, что предлагается принять в постановлении... там все вопросы, решения которых ждут от нас люди. И вот здесь звучал вопрос: почему дан один день на поправки? Да не один, в выходные мы все тоже работаем, и говорить "мы подождём до понедельника и тогда начнём работать" в этой ситуации, на мой взгляд, не очень правильно. А главное, когда мы начинали рассматривать бюджет, мы говорили, что регионы ждут бюджет, они на него ориентируются, мы сами сократили на двад-

цать дней сроки рассмотрения бюджета, но ни один человек не может сказать, что качество рассмотрения бюджета ухудшилось. Мы работали и день и ночь, хотя до сих пор я считал, что по ночам работают, простите, только проститутки, — оказалось, что и мы работаем, но смысл опять же не в этом. Коллеги, когда шёл бюджет, мы говорили, что надо готовить поправки, надо готовить предложения, надо работать вместе, так давайте на самом деле докажем, что по ночам могут работать и порядочные люди! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо всем участникам обсуждения.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к обсуждению 13, 14 и 15-го вопросов порядка работы.

13-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год". Докладывает Антон Викторович Дроздов.

**Дроздов А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Разрешите представить вашему вниманию проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год". Указанный законопроект разработан в соответствии с положениями Бюджетного кодекса, в соответствии с прогнозом социально-экономического развития — с тем же вариантом, в соответствии с которым разработан и проект федерального бюджета, — и в соответствии с законодательством, вступление в силу которого предусматривается с 1 января 2016 года.

У бюджета 2016 года будут следующие особенности. Первое, на текущем уровне сохранены размеры тарифов страховых взносов: 22 процента с суммы, которая вписывается в предел, 796 тысяч рублей в течение года и 10 процентов — сверх этого предела. Новацией является то, что предусмотрены льготы для субъектов, которые зарегистрированы на территориях опережающего развития. Следующее, весь тариф страховых взносов направляется на формирование солидарной части пенсии. Также в части расходов учтены перенос срока введения нормы об увеличении в 0,25 раза фиксированной выплаты для тех, кто отработал не менее 30 лет в сельском хозяйстве, непроведение индексации пенсии работающим пенсионерам, увеличение возраста выхода на пенсию для госслужащих, доиндексация на

6,4 процента ежемесячной денежной выплаты по фактической инфляции за текущий год с 1 февраля следующего года и такое новое направление использования средств материнского (семейного) капитала, как приобретение технических средств реабилитации для детей-инвалидов.

Исходя из всего этого доходы бюджета прогнозируются в объёме 7,5 триллиона рублей, или 9,7 процента к объёму ВВП, расходы — 7,7 триллиона рублей, или 9,8 процента к объёму ВВП, на страховые пенсии планируется направить 6 триллионов рублей. Поступления страховых взносов планируются в объёме 4,2 триллиона рублей. Общий трансферт с учётом материнского капитала и всех иных видов — 3,2 триллиона рублей. При этом трансферт на обязательное пенсионное страхование предусматривается в размере 810,5 миллиарда рублей, то есть на уровне текущего года. Объём средств, который направлен в солидарную часть, в связи с тем что весь тариф идёт из накопительной составляющей в солидарную, составляет 342,2 миллиарда рублей.

С 1 февраля планируется индексация страховых пенсий в размере 4 процентов, и в связи с этим в бюджете предусмотрены нормы об установлении индивидуального пенсионного коэффициента в размере 74 рубля 27 копеек, а также об установлении фиксированной выплаты в размере 4 тысяч 558 рублей 93 копеек. В результате размер страховой пенсии по старости в 2016 году в среднегодовом исчислении составит 13 тысяч 132 рубля, или почти полторы величины прожиточного минимума пенсионера.

Индексация социальных пенсий также предусматривается в размере 4 процентов с 1 апреля текущего года, среднегодовой размер пенсии, планируется, составит больше 8 тысяч 500 рублей, или величины одного прожиточного минимума пенсионера. При этом в бюджете есть статья, которой предусматривается, что в случае принятия решения о второй индексации пенсий, как страховых, так и социальных, будут вноситься и соответствующие изменения в закон "О бюджете Пенсионного фонда...".

Расходы на ежемесячные денежные выплаты предусмотрены в размере почти 420 миллиардов рублей, как я уже сказал, предусмотрена их доиндексация на уровень фактической инфляции за текущий год, по прогнозу, это 6,4 процента.

Также предусмотрены расходы на предоставление материнского (семейного) капитала; в первом квартале следующего года будут продолжаться единовременные выплаты в разме-

ре 20 тысяч рублей тем, кто имеет право на получение материнского (семейного) капитала.

Кроме того, продолжит действовать программа по софинансированию пенсионных накоплений, и на цели софинансирования в 2016 году предусматриваются средства в сумме 12 миллиардов рублей.

Также предусматривается передача средств пенсионных накоплений из государственной управляющей компании в НПФ, это по заявлениям, которые будут поданы на 1 января текущего года, и сальдо здесь мы планируем в сумме 270 миллиардов рублей.

Предусматриваются также расходы на выплату накопительной пенсии обычным порядком в сумме 253,3 миллиона рублей (в настоящее время число получателей этих пенсий — порядка 26 тысяч), в единовременном виде — в сумме 7 миллиардов рублей, это большинство, и в срочном виде, то есть в течение десяти лет, — в сумме 57,6 миллиона рублей. Кроме того, предусмотрены расходы в сумме 4,1 миллиарда рублей на выплаты правопреемникам получателей накопительных пенсий.

В целом я хотел бы сказать, что в текстовых частях бюджета также предусмотрена возможность увеличения этих трансфертов в случае, если по мере исполнения бюджета этих средств будет недостаточно.

Уважаемые депутаты, в целом основные характеристики бюджета позволяют обеспечить все заявленные обязательства, и я просил бы вас принять этот законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступает Ирина Валерьевна Соколова.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" и отмечает следующее. Особенностью формирования бюджета Пенсионного фонда на 2016 год является приостановление действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в соответствии с законопроектами, внесёнными в Государственную Думу одновременно с проектом федерального бюджета на 2016 год.

Бюджет фонда сформирован с учётом необходимости сохранения приемлемой для бизнеса страховой нагрузки: базо-

вые тарифы страховых взносов — 22 процента, то есть на уровне 2012 года. В прогнозе бюджета учтены страховые взносы на накопительную пенсию в объёме 342,2 миллиарда рублей, которые в 2016 году в полном объёме будут направлены на формирование страховых пенсий, — на эту сумму будет уменьшен объём трансфертов из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда. В межбюджетных трансфертах учтены в полном объёме средства, необходимые для реализации норм пенсионного законодательства, других законодательных актов и указов президента, а также средства, выделяемые на обязательное пенсионное страхование и на компенсацию выпадающих доходов в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов. Общая сумма межбюджетных трансфертов соответствует объёмам средств, предусмотренных в проекте федерального бюджета на 2016 год.

Вместе с тем комитет отмечает, что до настоящего времени не утверждена методика расчёта межбюджетных трансфертов, передаваемых из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда, кроме того, до настоящего времени не утверждена методика определения стоимости одного пенсионного коэффициента.

При формировании проекта бюджета фонда учтены: индексация страховых пенсий с 1 февраля 2016 года на 4 процента, доиндексация размера ежемесячных денежных выплат для отдельных категорий граждан на 6,4 процента и индексация социальных пенсий с 1 апреля 2016 года на 4 процента.

В сложившейся экономической ситуации бюджет фонда сформирован с учётом вносимых в законодательство изменений на 2016 год, основные характеристики бюджета фонда позволяют обеспечить выплаты по всем устанавливаемым обязательствам, однако комитет считает необходимым предусмотреть средства на обязательное проведение в 2016 году дополнительной индексации размеров страховых и социальных пенсий, причём срок её проведения и размер индексации должны быть установлены отдельным федеральным законом.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С докладом о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на

2016 год" выступает Андрей Степанович Кигим, председатель Фонда социального страхования.

*Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Добрый день, Иван Иванович, добрый день, уважаемые депутаты! В представленном проекте федерального закона доходы бюджета фонда прогнозируются в сумме 614,5 миллиарда рублей, расходы запланированы в сумме 648 миллиардов рублей.

Мы хотели обратить внимание на то, что по такому виду деятельности, как страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, доходы планируются в сумме 471,4 миллиарда рублей, а расходы — 516,9 миллиарда рублей. Дефицит составит 45,5 миллиарда рублей, и он будет покрыт за счёт остатков средств по данному виду страхования, прогнозируемых на 1 января 2016 года. При этом в случае недостаточности средств мы планируем обращаться в Минфин для предоставления межбюджетного трансферта на покрытие дефицита. Также за счёт этих остатков будут закрыты обязательства по компенсации выпадающих доходов — 14 миллиардов рублей. А вот в части обязательного социального страхования от несчастного случая на производстве фонд традиционно профицитен: мы планируем доходы в размере 103,5 миллиарда рублей и расходы в размере 91,5 миллиарда рублей, то есть профицит по данному виду страхования составит 12 миллиардов рублей. Напомню, что все параметры рассчитаны на основании макропоказателей, получаемых от Министерства экономического развития. Также учтена индексация пособия в связи с несчастным случаем на производстве в размере 6,4 процента.

Объём межбюджетных трансфертов на исполнение госфункций... Напомню, что мы выплачиваем по восьми видам пособий 5,5 миллиарда. И 15,4 миллиарда рублей запланировано на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации. Что касается средств на родовые сертификаты, традиционно мы получаем их от Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Указанный в законопроекте объём средств определён с учётом сохранившегося на 2016 год размера выплат по родовым сертификатам — 11 тысяч рублей.

В связи с изложенным просим поддержать бюджет в первом чтении, рассчитываем, что фонд выполнит все возложенные на него обязательства в полном объёме.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основные параметры бюджета достаточно подробно доложены Андреем Степановичем Кигимом, и я по поручению Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов докладываю, что доходы и расходы бюджета действительно сбалансированы и обеспечивают реализацию государственных обязательств.

Вместе с тем по некоторым статьям бюджета предложенные решения выходят за рамки действующего законодательства. Комитет считает неправомерным установление нормы, в соответствии с которой на компенсацию выпадающих доходов фонда в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов на обязательное социальное страхование (речь идёт о 14 миллиардах рублей) направляются остатки средств бюджета фонда на начало следующего года, хотя законодательство в этой части достаточно чёткое — это обязательство федерального бюджета: расходы на компенсацию выпадающих доходов бюджетов государственных внебюджетных фондов в связи с установлением пониженных тарифов должны исполняться только за счёт средств федерального бюджета. И в связи с этим я хотел бы напомнить, что, когда в 2009 году мы приняли решение направить 30 миллиардов рублей на компенсацию выпадающих доходов за счёт средств обязательного страхования от несчастных случаев, в постановлении Государственной Думы подчёркивалось, что эти деньги должны быть возвращены, однако никакого решения до сих пор нет. Данное решение также противоречит Федеральному закону № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев...", согласно которому, я ещё раз подчёркиваю, дефицит должен покрываться за счёт средств федерального бюджета.

Комитет считает необходимым отметить, что предусмотренное законопроектом наделение фонда правом направлять средства, предусмотренные на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в сумме до 500 миллионов рублей на предоставление субсидий организациям для работы по развитию системы профессиональных стандартов, о чём уже сегодня говорилось во время обсуждения основного бюджета, также противоречит законодательству. Несмотря на то что разработ-



ка и актуализация профессиональных стандартов, подготовка и повышение квалификации кадров имеют какое-то отношение к профилактике травматизма и его снижению, это не может рассматриваться как норма. Разовое решение в связи со сложившейся ситуацией как исключение из правил — единственное, на что комитет счёл возможным пойти, но ни в коем случае это нельзя превращать в устойчивую норму!

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов считает возможным поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

С докладом по проекту федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" выступает Наталья Николаевна Стадченко, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

**Стадченко Н. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" сформирован в соответствии с Бюджетным кодексом, с законодательством Российской Федерации. Доходы бюджета фонда составят 1 триллион 662 миллиарда рублей, они на 98,5 процента формируются за счёт страховых взносов. Страховые взносы на работающих граждан планируются в объёме 1 триллиона 19 миллиардов, страховые взносы на неработающих граждан — 617 миллиардов. Из федерального бюджета на компенсацию выпадающих доходов поступит 25 миллиардов рублей. Расходы достигнут 1 триллиона 688 миллиардов рублей. Сбалансированность бюджета будет обеспечена переходящими остатками. Субвенция запланирована в объёме 1 триллиона 459 миллиардов рублей, что обеспечит реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования, в которую включено пятьдесят четыре вида (метода) высокотехнологичной медицинской помощи, перешедших из внебазовой программы.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации об увеличении к 2017 году в полтора раза объёма высокотехнологичной медицинской помощи на указанные цели планируется направить 96,7 миллиарда рублей, в том числе на финансирование федеральных государственных учреждений

по высокотехнологичной медицинской помощи — 97,7 миллиарда рублей.

На программу "Земский доктор" предусмотрено выделить 3,2 миллиарда рублей. Согласно законопроекту возрастной ценз медицинских работников — участников программы увеличивается до 50 лет, кроме того, в программу включаются посёлки городского типа и изменяется доля софинансирования.

На оплату родовых сертификатов в бюджете предусмотрено 18,8 миллиарда рублей.

Прошу поддержать принятие федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом от Комитета по охране здоровья выступает Сергей Иванович Фургал.

**Фургал С. И., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Комитет по охране здоровья рассмотрел бюджет ФОМСа на 2016 год, большинством голосов одобрил законопроект и поддерживает его. Тем не менее есть вопросы, которые комитет поддерживает, и есть вопросы, которые он не поддерживает.

Вопросы, которые комитет поддерживает: выделение средств на оказание высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу ОМС, в размере 96,7 миллиарда рублей; дополнительное финансирование обеспечения специализированной и высокотехнологичной медицинской помощи в рамках базовой программы ОМС, это ещё 15 миллиардов рублей; выделение средств на программу "Земский доктор". С нашей точки зрения, финансирование этих расходов через отдельные целевые статьи повысит прозрачность и позволит лучше понять, куда уходят эти деньги.

Вместе с тем комитет не поддерживает некоторые параметры бюджета ФОМС. Первое — у комитета вызывает обоснованное сомнение вопрос о достаточности субвенций территориальным фондам ОМС: рост в 2016 году всего лишь 3 процента; как мы знаем, деньги этого фонда идут на лекарственное обеспечение, на инвентарь, на мягкий инвентарь, на перевязочные материалы и так далее, и при планируемой инфляции 15 процентов рост на 3 процента, с нашей точки зрения, может вызвать недостаточность финансирования в этих вопросах. Второе — с нашей точки зрения, является недостаточным нормированный страховой запас на 2016 год в размере 1 миллиар-

да 780 миллионов рублей, это всего лишь 0,1 процента субвенций, в случае увеличения количества застрахованных людей этих денег будет явно недостаточно. Кроме того, на 2016 год формируется дефицит бюджета в размере 26,8 миллиарда рублей, и у нас очень серьёзные опасения, что за счёт внутренних средств этот дефицит не будет покрыт. С учётом сказанного комитет выступает против передачи 91,2 миллиарда рублей из фонда ОМС в федеральный бюджет, ввиду того что в случае передачи этих денег мы не сможем понять, куда они уйдут: нам так и не смогли объяснить, не смогли окрасить эти деньги, поэтому мы выступаем против их передачи. Кроме того, у комитета есть озабоченность по поводу того, что в 2016 году не будут выполнены мероприятия по строительству перинатальных центров: проведя анализ показателей за 2015 год, мы увидели, что исполнение здесь всего лишь 22 процента общей суммы, поэтому мы уверены, что в 2016 году не сможем догнать.

Ко второму чтению комитет будет предлагать включить учреждения Управления делами Президента Российской Федерации в число получателей дополнительного финансового обеспечения специализированной высокотехнологичной медицинской помощи, входящей в базовую систему ОМС.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом по трём законопроектам от Комитета по бюджету и налогам выступает Андрей Михайлович Макаров, потом вопросы.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Чувствую, что надоел, но, извините, придётся продолжить. Вы знаете, когда говоришь сразу обо всех трёх фондах, столько хочется сказать, что понимаешь, что в результате не скажешь ничего, если будешь говорить о каждом, поэтому остановлюсь только на нескольких проблемах, которые представляются очень важными, а остальное всё изложено в заключениях профильных комитетов, в заключении комитета по бюджету.

Начну с очень болезненной темы, связанной с техническими средствами реабилитации, — это очень важный вопрос, уверен, он прозвучит. В этом году пришлось принимать срочные решения, чтобы инвалиды получили технические средства реабилитации, более того, передали им это реально уже только к концу года, вместо того чтобы ритмично все эти проблемы решать и заявки выполнять, — эта ситуация не должна повториться. Мы даём поручение в постановлении по основному бюджету

и считаем, что это должно быть закреплено в постановлении по соответствующему фонду: нам необходимо просчитать потребность по техническим средствам реабилитации инвалидов и все эти вопросы в рамках бюджетного процесса решить.

Одновременно обращаю внимание на то, что здесь творятся колоссальные безобразия. Вот, скажем, тема подгузников, которые получает самая, может быть, тяжёлая, лежащая часть инвалидов: три поставщика на самом деле в стране — мы что, это не знаем?! Мы что, не знаем, что разница в ценах по поставке в рядом расположенных регионах превышает 30—40 процентов? И то, что здесь есть и коррупция, и всё остальное, тоже все прекрасно понимают. А что делать? Ну сколько раз мы говорили: давайте хотя бы 30 процентов закупок переведём на федеральный уровень, чтобы был хотя бы какой-то ориентир цены, тогда станет ясно, кто ворует, а кто не ворует. Проблему надо решать, но воз и ныне там, хотя все признают, что это надо сделать. Ещё раз хочу сказать: в ходе бюджетного процесса нам необходимо эту тему закрыть, в 2016 году проблем у инвалидов с техническими средствами реабилитации быть не может.

Следующая тема, которая, безусловно, очень важна, и важна не только для бюджета ФОМС, но и для всех регионов страны, и для федерального бюджета — это тема выплат на медицинское страхование неработающего населения. Мы прекрасно знаем, что регионы платят за неработающее население. В прошлом году, стоя на этой трибуне, я говорил, что регионы переплачивают за неработающее население, по моим расчётам, около 40 миллиардов рублей. Необходимо было провести сверку, определить, что такое неработающее население; сейчас результаты этой сверки, сверки Пенсионного фонда и налоговой службы, заканчиваются. Что мы выявили? 3,6 миллиона неработающих разница по данным Пенсионного фонда, 3,4 миллиона разница по данным налоговой службы, то есть за 7 миллионов человек регионы платят неправильно — они не должны это платить, у регионов нет этих средств.

Но дальше возникает следующая ситуация, касающаяся коэффициентов, которые мы применяем. Скажем, для Москвы коэффициент, если я не ошибаюсь, 0,3333, грубо говоря, а посмотрите на ту же несчастную Карелию — там коэффициент намного выше, потому что северный. Простите, какое это имеет отношение?! Надо срочно пересматривать эти коэффициенты, потому что у Карелии выпадающие доходы по уплате за неработающее население — 2 миллиарда 100 миллионов, ещё

почти 4 миллиарда они теряют на консолидированной группе налогоплательщиков, то есть 6 миллиардов из 26-миллиардного бюджета! Да кто это потянет?! Это реальная проблема, которую надо решать.

Но гораздо больше волнует в этой ситуации другая проблема. У нас сегодня в отраслевом законодательстве, я хотел бы обратить на это внимание профильного комитета, существует норма о том, что если регион не заплатил за неработающее население, то трансферт из ФОМС в регион, то есть на оказание реальной медицинской помощи населению, просто не идёт. Получается, в результате действия этого закона за ошибки каких-то бюрократов или какие-то другие административные ошибки отвечает население, на медобслуживание которого просто не переводят деньги. Я могу уже сейчас назвать регионы, в которых не платится зарплата врачам, в которых на самом деле нет денег на осуществление медицинской помощи, — это безобразие! Коллеги, мы не первый день говорим о том, что эту норму надо устранять, — воз и ныне там! Мне кажется, надо рассмотреть эту тему и вместе принять все необходимые законодательные решения в ходе бюджетного процесса. Хватит это откладывать и обсуждать, пора, наконец, принимать решение, и это решение должно быть выполнено. Мне кажется, мы это смело можем сделать.

Следующий вопрос. Ведь на самом деле, если мы говорим о том, что регионы переплачивают, то тогда возникает вопрос об излишке средств у ФОМС, которые в свою очередь направляются в федеральный бюджет, поскольку в ФОМС эти средства, оказывается, не нужны. Возникает единственный вопрос: мы что, дефицит федерального бюджета покрываем за счёт регионов? Вот здесь должны быть сняты все вопросы, мы должны получить самые точные ответы по всем этим темам, и, безусловно, необходимо решить здесь все возможные проблемы.

Наконец, не могу не обратить внимания на следующее. Мы очень много говорим об администрировании взносов. На самом деле все прекрасно понимают, что ничего страхового в этих взносах уже не осталось, но эффективность собирания этих взносов, эффективность того, что у нас происходит сейчас, — и очень важно, чтобы мы это понимали, — в налоговой сфере на самом деле неизмеримо выше, чем в любом фонде. Вы посмотрите, что происходит: с 2010 года мы наблюдаем ежегодный рост задолженности, рост недоимки по страховым взносам, 20—25 процентов. Начинали с нуля, а теперь 20—25 про-

центов, каждый год рост. По оперативным данным Пенсионного фонда, недоимка по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование по состоянию на 1 октября 2015 года у нас уже сложилась в сумме более 189 миллиардов рублей, в том числе более 23 миллиардов по пеням и штрафам.

Коллеги, этот вопрос предельно простой, мы должны понять одну вещь: у нас не принят закон ни об одном из фондов, но фонды не являются государственным органом в соответствии с Конституцией России, следовательно, они просто не имеют возможности и не имеют права применять какие-либо меры. Правда, они в своих актах их для себя прописали, но по Конституции они не имеют права ни принимать обязательные для всего населения страны акты, ни применять меры для всей страны, то есть прийти осмотреть помещение, хотя они прописали это у себя, они на самом деле не могут, это антиконституционно. Именно поэтому, когда налоговая приходит проверять организации в части НДС, у них эффективность проверки — почти миллион рублей на проверку, 989 тысяч. А какова эффективность проверки в части платежей в страховые фонды? Меньше 26 тысяч рублей! Сравните сами. Иными словами, проведение проверки Пенсионным фондом на самом деле даёт результат меньше, чем стоимость самой проверки, и не оспаривается это налогоплательщиками только по одной простой причине: из-за 26 тысяч рублей в суд никто не пойдёт.

Надо повышать эффективность нашей внутренней деятельности. В этой ситуации, коллеги, я абсолютно, полностью поддерживаю решение председателя правительства вернуться к рассмотрению этого вопроса. Это не вопрос перетягивания каната, как некоторые пытаются представить в данном случае то, что предлагается сделать, это вопрос того, насколько эффективно работает система.

И ещё одно хочу сказать: хватит плодить собственные ресурсы. Мы пытаемся создавать какие-то электронные базы, в которых будем что-то учитывать. На самом деле, когда за огромные бюджетные деньги создаются подобные ресурсы, это приводит только к одному: эти базы несовместимы между собой. В результате есть отговорка: они не смогут это делать — и нельзя проконтролировать, реально проконтролировать, что же делает каждый орган, для того чтобы повысить эффективность, показать реальную эффективность своей деятельности. Коллеги, может быть, стоит в этот достаточно сложный для

экономики страны период отбросить вот эти ведомственные предпочтения и наконец заняться одним общим делом?

И последний вопрос, на котором хотелось бы остановиться, мне кажется, он очень важный. Вы посмотрите: у нас был основной бюджет — мы заслушивали заключение Счётной палаты; у нас проходит здесь "правительственный час" — обязательно выступление аудитора Счётной палаты, который даёт оценку деятельности министерства. А сейчас мы рассматриваем бюджеты трёх важнейших фондов, решающих сложнейшие проблемы, по существу, связанные с жизнью людей, — а где, простите, выступление Счётной палаты? Его нет в Регламенте Государственной Думы. Счётная палата представляет это заключение, мы его видим, видят профильные комитеты, а мне кажется, что должно быть публичное обсуждение. Может быть, настало время всё-таки исправить эту очевидную ошибку, и недостаточно просто представить заключение, нужно обязать Счётную палату выступать здесь на пленарном заседании со своим заключением по каждому фонду, мне кажется, очень важно вынести это в публичную сферу.

У меня осталось тридцать секунд, и я хотел бы обратиться к Ивану Ивановичу Мельникову с единственной просьбой: я понимаю, что в Регламенте сейчас этого нет, но, если можно, прошу мои последние слова рассматривать как вопрос Счётной палате и — может быть, это ещё не совсем нарушение Регламента — дать слово Татьяне Алексеевне. Хотелось бы послушать, что она думает по поводу моего предложения и, может быть, тех вопросов, которые мы сегодня здесь обсуждаем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Мы действительно воспользуемся присутствием Татьяны Алексеевны и спросим: Татьяна Алексеевна, каково ваше мнение в отношении предложения Андрея Михайловича об обязательном заключении Счётной палаты при обсуждении законопроектов по этим трём фондам?

**Голикова Т. А.** Спасибо, Иван Иванович.

Андрей Михайлович, уважаемые коллеги! Мы действительно официально в соответствии с требованиями закона "О Счётной палате..." представляем заключение как на проекты бюджетов государственных внебюджетных фондов, так и на внесение изменений, если таковые предлагаются Правительством Российской Федерации, и, собственно, эти документы у вас имеются. Целесообразность подобного рода заключений

очевидна, принимая во внимание, что сегодня бюджеты государственных внебюджетных фондов тесно связаны с федеральным бюджетом, инкорпорированы в бюджетную систему Российской Федерации.

Единственное, на что я хотела бы обратить внимание и что требует, наверное, правового рассмотрения и соответствующего правового урегулирования: мы действуем в соответствии с Регламентом Государственной Думы, а также Бюджетным кодексом и законом "О Счётной палате...", и мне кажется, что нужно ещё дополнительно посмотреть нормы этих законов и при необходимости внести в них изменения, потому что по основному бюджету прописано выступление председателя Счётной палаты, когда рассматривается проект бюджета и поправки к нему.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Ну, инициатива наказуема — Андрей Михайлович, просим комитет по бюджету проанализировать все наши документы и подготовить в случае необходимости соответствующие изменения и поправки.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к представителю Пенсионного фонда.

Антон Викторович, вот у нас есть Фонд национального благосостояния, который создавался как раз для поддержки системы пенсионного обеспечения, есть накопительная часть, которая тоже принадлежит пенсионерам. Я понимаю, что правительство довело до неплатёжеспособности всю нашу бюджетную систему, но почему в таком случае при наличии средств вы соглашаетесь на снижение уровня пенсионного обеспечения, если даже Конституция запрещает это делать? Там написано буквально так: в Российской Федерации не принимаются законы, умаляющие права и свободы граждан.

**Дроздов А. В.** Тут два резона, первый — это то, что средства Фонда национального благосостояния также учитываются в расчётах бюджета, это остатки, а изменение остатков — это увеличение дефицита федерального бюджета. При подсчёте объёма средств, которые могут быть выделены на какие-то цели, в том числе на трансферты Пенсионному фонду, в федеральном бюджете эти средства тоже учитываются, поскольку они не какие-то отдельные, а входят в общий баланс вот того дефицита, о котором говорили, — нефтегазового.



И второй момент — права пенсионеров. Пенсии индексируются, может быть, индексируются не на большую величину, но по возможности, поэтому мы здесь говорим о том, что пенсии увеличиваются соразмерно возможностям бюджета, а бюджет составлен исходя из возможностей экономики.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги и товарищи!

Наталья Николаевна, за последние годы федеральный фонд медстрахования провёл много экспериментов в российском здравоохранении — это и переход на одноканальное финансирование, и централизация страховых взносов из регионов в федеральном фонде, и введение непрозрачного для регионов коэффициента дифференциации. Согласно статье 5 законопроекта дошли даже до того, чтобы перечислять субвенции территориальным фондам только после перечисления из регионов сумм ежемесячного страхового взноса на ОМС неработающего населения. Мы забываем, что более чем в сорока регионах бюджетная обеспеченность существенно ниже средней, а совокупный долг регионов уже превышает 2,4 триллиона рублей. Вопросов в регионах относительно качества медицинского обслуживания масса, и на фоне всего этого вы продолжаете очередной эксперимент: территориальные фонды все остатки на счетах на 1 января будущего года должны передать в федеральный бюджет. Вопрос: вы решили в январе оставить российское здравоохранение без денег (ведь надо понимать, что за декабрь счета придут только в начале января) или в январе россияне живее всех живых? Пересмотрите эту норму.

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое за такой злободневный и, я бы даже сказала, очень правильный вопрос, но он связан с Бюджетным кодексом. В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации все средства обязаны подниматься на 1 января на уровень того бюджета, из которого они были перечислены. Таким образом, это норма не нашего бюджета, а Бюджетного кодекса.

Что касается декабря, абсолютно справедливое замечание. Сейчас приказ Министерства здравоохранения о внесении изменений в Правила обязательного медицинского страхования уже находится на регистрации в Минюсте, в нём прописано, что аванс на декабрь даётся в размере 95 процентов от объёма выставленных счетов. Если аванс, к примеру, на ноябрь будет

50 процентов, то в начале декабря медицинские организации практически полностью получают финансирование за декабрь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, в соответствии с прогнозом в 2016 году прожиточный минимум пенсионера в Российской Федерации составит 8 тысяч 803 рубля, при этом планируется, что страховые и социальные пенсии будут индексированы на 4 процента. Получается, что у отдельной категории пенсионеров ниже прожиточного минимума будет пенсионное обеспечение. Какие меры вами предусмотрены в бюджете фонда, для того чтобы помочь данной категории пенсионеров?

**Дроздов А. В.** Уважаемый Василий Юрьевич, для случаев, когда уровень пенсии конкретных пенсионеров вместе с отдельными мерами господдержки ниже, чем прожиточный минимум в субъекте Российской Федерации, в бюджете Пенсионного фонда предусматривается федеральная социальная доплата регионам, чтобы они доводили уровень этих доходов до прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации. На эти цели в бюджете Пенсионного фонда предусмотрено 44,3 миллиарда рублей. Это коснётся шестидесяти семи регионов Российской Федерации, которые установили свой прожиточный минимум ниже федерального, и до 2,7 миллиона человек. А в случае если прожиточный минимум в субъекте выше, чем прожиточный минимум по Российской Федерации, предусмотрена федеральная доплата регионам, которая идёт по линии федерального бюджета, через Минтруд, и на эти цели предполагается выделить 15 миллиардов рублей. Так что в следующем году никто, ни один пенсионер не будет получать пенсию ниже прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации, где он проживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос к председателю Фонда социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, ваш фонд занимается обеспечением льготных категорий граждан санаторно-курортным лечением, и мы знаем, что право на получение путёвок в санаторно-курортные организации имеют и дети-инвалиды. Насколько я понимаю, вот мне так представляется, что существ-

вует особый порядок предоставления детям-инвалидам путевок, и если это так, то каков он?

**Кигим А. С.** Спасибо большое за вопрос. Действительно, законом № 178-ФЗ предусмотрено, что для детей-инвалидов длительность санаторно-курортного лечения на три дня больше, так сказать, но, к сожалению, эта норма не всегда реализуется из-за того, что существует очерёдность. В прошлый раз задавали вопрос о том, что же делать, если денег не хватает, и не сделать ли четырёхлетним этот срок. Я думаю, по итогам года, когда мы будем составлять отчёт в Минтруд о работе по исполнению федеральных функций, мы эту позицию уточним, потому что, как считают эксперты, уделение особого внимания детям-инвалидам на ранней стадии, конечно, снижает в дальнейшем их инвалидизацию, хотя в законе они и выделены в особую категорию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куликов Олег Анатольевич.

**Куликов О. А., фракция КППФ.**

У меня вопрос к Наталье Николаевне Стадченко.

Уважаемая Наталья Николаевна, вообще, по Конституции наша страна — социальное государство, и социальность государства определяется той заботой о гражданах государства, которую проявляет это государство. А вот по итогам рассмотрения бюджета этого года по разделу "Здравоохранение" — минус 20 процентов, и только бюджет фонда обязательного страхования имеет небольшой плюс, но при этом из бюджета фонда обязательного медицинского страхования в федеральный бюджет будет забрано больше 90 миллиардов рублей, хотя наши медицинские учреждения находятся в катастрофическом состоянии и у нас дефицит финансового покрытия программы государственных гарантий. В то же время есть получатели: хорошие детские медицинские центры, сердечно-сосудистые медицинские центры — существует большой риск, что, если не будет финансирования, мы опять будем закрывать медицинские центры, лечебные учреждения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите время.

Сформулируйте вопрос, Олег Анатольевич.

**Куликов О. А.** У меня вопрос: а есть ли возможности не допустить эти риски и сохранить финансирование тех учреждений, о которых я сказал?

**Стадченко Н. Н.** Я хотела бы сказать, что субвенция на реализацию базовой программы обязательного медицинского

страхования увеличена на 3,1 процента и рост высокотехнологичной медицинской помощи по отношению к 2015 году составляет 18 процентов. Это позволит в должном объёме оказать высокотехнологичную медицинскую помощь, в том числе в первую очередь детям, а надо сказать, что детская высокотехнологичная медицинская помощь оказывается сразу, на неё нет очерёдности.

Что касается 90 миллиардов рублей, то в бюджете фонда есть статья, в которой говорится о том, что эти средства будут перечислены только при выполнении всех обязательств фонда обязательного медицинского страхования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Абрамов Иван Николаевич.

**Абрамов И. Н.** У меня вопрос к руководителю Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, численность сотрудников фонда — 141 тысяча человек, и это самая большая численность сотрудников подобных организаций в мире. Вы в следующем году предусмотрели сокращение штата только на 2,2 процента, у вас практически во всех субъектах великолепные здания Пенсионного фонда... У нас замораживают накопительную часть пенсии, мы не индексируем надлежащим образом пенсионные накопления, но работаете вы до сих пор по старинке, по старинке во многих пенсионных отделениях документы выписывают просто от руки. Когда вы проведёте оптимизацию своих кадров и всё-таки дадите нормальный результат?

**Дроздов А. В.** Иван Николаевич, оптимизация Пенсионного фонда проходит постоянно, у нас такая программа есть, и мы, как и другие органы, сокращаем на 10 процентов численность своего персонала. Кроме того, естественно, мы на этом не останавливаемся, а совершенствуем и свои услуги, и информационные возможности. Не всегда это от нас зависит, поскольку для того, чтобы, например, назначить пенсию, необходима стыковка действий ведомств, по максимуму это тридцать восемь ведомств. Над этим мы работаем с теми ведомствами, от которых зависит получение информации, в том числе в электронном виде.

Что касается информации о неэффективности, видимо, вы имеете в виду статью в газете "Деньги", где есть сравнение Пенсионного фонда России с аналогичными структурами в других странах. Мы её внимательно проанализировали и предоставили вашему коллеге необходимую информацию. Там речь идёт

о некорректности сравнения в связи с тем, что в разных странах пенсионные фонды имеют разные функции; например, во Франции пенсиями занимаются восемнадцать отраслевых фондов. Мне кажется, объективным критерием являются расходы на их содержание, так вот в Европе это 2–3 процента бюджета, у нас — 1,4 процента. Но это, конечно, не значит, что мы не будем этим заниматься, я говорю о том, что мы регулярно и планомерно занимаемся этим вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поддубный Сергей Анатольевич.

**Поддубный С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос по ФСС.

Уважаемый Андрей Степанович, в 2015 году из антикризисного фонда распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2015 года № 1906-р ФСС выделены дополнительные средства на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации в объёме 7,3 миллиарда рублей. Просим дать прогноз использования этих средств до конца текущего года. Достаточно ли средств, предусмотренных в проекте бюджета, для обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации в 2016 году? Каков прогноз исполнения обязательств по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации в 2016 году?

**Кигим А. С.** Спасибо большое, Сергей Анатольевич, за этот вопрос, его задавал и Андрей Михайлович.

Год этот является существенным, потому что впервые в прошлом году приняли законодательную норму о том, что деньги должны идти на основании методики, разрабатываемой отраслевым органом исполнительной власти, который отвечает за это. При формировании методики была годовая норма, но у нас были переходящие обязательства перед людьми по предыдущим годам. Мы благодарны, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и другие фракции летом провели парламентские слушания и поставили вопрос о том, как же будут тратиться 10 миллиардов рублей, из которых наших 7,3 миллиарда, в этом году. 12 октября деньги были доведены до субъектов, где мы исполняем эту функцию, и, по нашим оценкам, обязательства по этому году будут закрыты на 100 процентов, плюс мы, наверное, закроем — посмотрим по итогам в конце года сколько — обязательства по переходящим остаткам.

Есть три существенных момента, если вы говорите о бюджете на следующий год. Первое: пока (я это в докладе сказал)

у нас запланировано 15 миллиардов рублей, но представители Минтруда и Минфина и председатель комитета по социальной политике на встрече с председателем правительства докладывали, что нужно было бы добавить денег, и эта позиция поддержана. Наверное, во втором чтении мы покажем источник средств. Второе: у нас традиционно была норма, что остатки именно по ТСР на конец года не сдаются, а остаются как переходящий остаток, и мы постараемся, чтобы эта норма работала. И третье: мы рассчитываем, что 25-го числа у нас выйдет Счётная палата и мы вместе с Минтрудом посмотрим обязательства, потому что, к сожалению, обязательства наращиваются, но мы должны быть уверены, что обязательства перед инвалидами будут выполнены, и с этой точки зрения мы готовы ко второму чтению показать, как этот вопрос будет решаться в 2016 году.

За поддержку в отношении этого года спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, продолжим задавать вопросы после перерыва.

Перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем работу.

Вопрос задаёт Епифанова Ольга Николаевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Епифанова О. Н., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос по ФОМС.

Вчера ОНФ опубликовал рейтинг трат чиновников на аренду автомобилей и оказание автотранспортных услуг, проходящих через систему закупок, выявлены многочисленные нарушения у заксобраний и органов исполнительной власти, но особенно выделился фонд обязательного медицинского страхования, который для своих нужд арендует один люксовый автомобиль и оплачивает услуги водителя почти за 4 миллиона рублей. И это происходит в условиях, когда в бюджете 2016 года расходы на здравоохранение снижены на 8 процентов! У меня нет возможности подробно рассказывать о ситуации в Архангельской области, но уверяю вас, она плачевная: доля этих расходов в общих бюджетных расходах существенно сократилась. Как вы прокомментируете эту ситуацию? Может быть, Фонду обязательного медицинского страхования тоже стоит немного затянуть пояс?

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое, очень справедливое предложение. В начале года, когда в принятый бюджет на 2015 год вносились изменения, на 10 процентов были сокращены расходы на содержание как федерального фонда, так и всех территориальных фондов обязательного медицинского страхования. Мы считаем, что фонды медицинского страхования должны находиться в таких же финансовых условиях, что и медицинские организации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция КППФ.**

Вопрос представителю Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, я вынужден ещё раз вернуться к вопросу о том, что происходит с пенсиями: 40 миллионов пенсионеров России сегодня вечером будут напряжённо ожидать перед телевизорами, что же решила Дума.

Во Франции, Германии и других западноевропейских странах работающий наёмный работник получает 180 тысяч рублей в месяц, что в 5–6 раз больше, чем в России, а уходя на пенсию в России, человек попадает вот в этот капкан — 10–13 тысяч рублей. С учётом того, как живёт большинство пенсионеров, на фоне роста коммунальных платежей, введения платы за капитальный ремонт, скачков цен на продовольствие и лекарства их положение становится просто острейшим! Вопрос: просчитывало ли правительство сумму, насколько пенсионеры сейчас будут прижаты (в печати мелькает цифра "400 миллиардов")? Есть ли у правительства сроки и планы?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос? Пожалуйста.

**Дроздов А. В.** Пенсия связана с заработной платой, и, к сожалению, низкая заработная плата порождает низкую пенсию, в целом, если учесть, что пенсия не облагается налогом, сейчас она составляет в среднем 40 процентов заработной платы. Кроме того, в субъектах Российской Федерации пенсионерам предоставлены довольно большие льготы, как и на федеральном уровне, и здесь как бы достигнут определённый баланс. Что касается дальнейшего увеличения пенсионного обеспечения, то здесь уже говорилось о том, что предусматривается вторая индексация пенсий в зависимости от наличия ресурсов в федеральном бюджете, и есть соответствующая статья о том, что она будет произведена в случае, если такие деньги найдутся.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, вы в своём докладе ничего не сказали о работающих пенсионерах, таких, как инвалиды и опекуны. Мы знаем, что пенсии таких людей, которые оказались в тяжёлой жизненной ситуации не по своей воле... справедливые ли они у нас?

**Дроздов А. В.** Законопроект о том, чтобы не индексировать пенсии работающим пенсионерам, касается всех получателей страховой пенсии, куда входят и эти категории. Это общая норма, и вычленение из неё отдельных категорий в данном случае юридически неоправданно, поэтому решение не индексировать пенсию работающим пенсионерам, имеющим иной источник дохода, распространяется на всех. Вместе с тем в случае оставления работы каждый пенсионер будет получать такую же пенсию, как и все неработающие пенсионеры, то есть индивидуальный пенсионный коэффициент для них будет сразу повышен на столько, на сколько он был увеличен для всех неработающих пенсионеров, и после оставления работы они ничего не потеряют.

**Председательствующий.** Герасименко Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Наталья Николаевна.

Уважаемая Наталья Николаевна, программа "Земский доктор" уже доказала свою эффективность, но вот финансирование, к сожалению, в 2014 году исполнено, по-моему, на 57 процентов, за девять месяцев 2015 года — примерно 15 процентов, и это связано прежде всего с тем, что при существующей про-



порции, 50 на 50, у субъектов Российской Федерации просто нет денег на свою часть, на свои 50 процентов, поэтому всё время идёт снижение. Как считает Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, можно ли сейчас наряду с вашим предложением сделать пропорцию "60 на 40" изменить — сделать "70 на 30"?

**Стадченко Н. Н.** Я хотела бы сказать, что по состоянию на 1 ноября этого года программа "Земский доктор" выполнена на 47 процентов, всего с начала реализации программы привлечено более 17 тысяч врачей на село. Однако те поправки в законодательство, которые мы сейчас планируем, дадут несколько изменений: во-первых, увеличение возраста на следующий год до 50 лет, во-вторых, включение дополнительно посёлков городского типа и, в-третьих, изменение пропорции софинансирования — 60 на 40. На всё это в бюджете фонда предусмотрено 3 миллиарда 200 миллионов. Мы считаем, что сейчас о дальнейшем изменении пропорции, наверное, говорить пока преждевременно, давайте проанализируем это в начале следующего года с учётом того, как будет идти исполнение программы.

**Председательствующий.** Швецов Василий Георгиевич.

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Андрею Степановичу.

Андрей Степанович, инвалиды нередко жалуются на низкое качество закупаемой продукции — технических средств реабилитации. Как вы относитесь к тому, чтобы у инвалида было право выбора учреждения, которое будет оказывать ему услуги по реабилитации, а для этого предоставить инвалидам возможность проводить оплату через реабилитационный сертификат? При наличии индивидуальной программы реабилитации и сертификата инвалид мог бы приобретать то средство, которое ему нужно, и в той фирме, которая удовлетворит его потребности.

**Кигим А. С.** Спасибо большое за вопрос, Василий Георгиевич. Сегодня у нас есть программа частичной компенсации, когда инвалид, которому удобно самому купить техническое средство реабилитации (пусть даже оно дороже, чем то, которое покупаем мы), предъявляет чек и ему компенсируют часть затрат в размере средней стоимости, которая уже была определена в ходе конкурса, и эта программа работает.

Что касается самой идеи такого сертификата, то она, на мой взгляд, совершенно разумная, но, как говорилось в предыдущих выступлениях, до перерыва, очень важно определиться со структурой цены. К сожалению, цены в разных регионах

скажут, и, пока мы не проведём — об этом говорил Андрей Михайлович — централизованную закупку и не разберёмся с хитростями посредников, наверное, очень тяжело будет определить минимальную цену. Действительно, такая практика существует, в том числе международная, и в дальнейшем мы посмотрим, сможем ли мы это реализовать в большем объёме, например, с 2017 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций по трём фондам.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Десять минут поставьте.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, слушая вопросы и ответы вот по этим четырём базовым законам, которые мы рассматриваем, я чувствую себя в каком-то зазеркалье — почему? В этом зале принимаются законы, которые дают льготы, и в этом же зале принимаются законы, которые меняют пенсионную систему уже пятый раз, да? Но в этом зале не рассматривается закон о Пенсионном фонде, чтобы повысить его статус, чтобы определить его функции, чтобы наконец-то дать определённую работникам, понимаете? С моей точки зрения — я говорю об этом не потому, что эти фонды подведомственны нашему комитету, — социальный блок правительства на две головы выше, чем финансово-экономический блок. Они реализуют то, что мы с вами написали, даже лучше, чем мы с вами это задумали, но проблема-то в другом — проблема в том, что — вдумайтесь! — 9 тысяч строек заморожено!

Андрей Михайлович — прекрасный оратор, выдающийся юрист, уже и бюджетник, он может доказать необходимость принятия любого закона, причём сначала в 80 процентах доклада он полностью дезавуирует закон, а потом в конце скажет: ну, не принять его нельзя... И в данной ситуации мы с вами принимаем законы, которые даже пособие на погребение не индексируют!

Я сегодня наконец на заседании комитета ну просто руки выворачивал представителю Минфина, чтобы он мне объяснил, почему индексация на 4 процента, а не на пять, не на шесть, не на один, не на два, а на четыре, — не смогли нам объяснить, а это ведь уровень замминистра и начальника департамента! Вот сегодня наконец министр финансов объяснил, что это, оказывается, перспектива нашей инфляции. Для Минфина, оказывается,

тоже не деятельность нашей экономики, не выполнение социальных обязательств, многократно провозглашённых президентом, премьер-министром, вице-премьерами, министрами, а инфляция является священной коровой! Но проблема ведь в другом: нельзя яйцо получить без курицы, а курица — это работающая экономика. Если 9 тысяч предприятий мы с вами замораживаем, то должны понимать, что 9 тысяч предприятий строит примерно такое же количество подрядчиков, которые платят заработную плату, платят взносы во все фонды, платят налоги во все органы, то есть дают жизнь стране, понимаете?! А мы говорим: нет, надо их закрыть, инфляция...

Смотрите, Норвегия — такая же нефтедобывающая страна, но там почему-то... Я понимаю, что она меньше, там другие объёмы. А у нас некоторые выдающиеся, как они думают, знатоки пенсионной системы пытаются сравнивать Россию со Швецией в газетках, и некоторые наши молодые коллеги ведутся, не понимая, что в Швеции пенсионными делами занимаются три государственных органа. Если посмотреть, сколько там тратится пенсионных денег, то окажется, что это почти на 1 процент больше, чем у нас, но наша-то пенсионная служба, Пенсионный фонд, он выполняет ещё пять несвойственных ему задач. Когда вы будете в регионе, придите, пожалуйста, и посмотрите, кто туда приходит, в Пенсионный фонд: там и собирающиеся на пенсию, и ещё не собирающиеся, и инвалиды, и матери-одиночки — кого там только нет! Но вы поймите, проблема ведь в чём? Когда вы человеку три копейки платите и заставляете его делать за пятерых, то у него возникает ощущение, что он в рабстве. К тому же этих людей ещё и привлекают к работе на выборах и заставляют фальсифицировать результаты, то есть вот я, казалось бы, должен быть против них, но я только что участвовал в выборах, как и двадцать наших коллег, я побывал в сорока трёх сельских районах, в двенадцати городах за 380—460 километров от столиц, так вот что я там увидел, касающееся трёх фондов, — страшное дело: две трети больших учреждений закрыто! Приезжаешь в райцентр — приличная больница, отремонтированная, вроде всё там есть, но к тебе сразу куча людей подлетает и говорит: скажи, депутат, а почему сделать эндоскопию можно только в четвёрг, а автобус только в среду? И у них куча других таких вот проблем — но это же мы с вами несинхронизированными законами вот такой дурдом устроили, сделали жизнь такую в России, понимаете?! Посмотрите, в первой тройке вопросов, которые задают де-

путатам, отвратительная ситуация в здравоохранении, и это не потому, что медики плохие, а потому, что они полдня должны писать бумаги для ФОМС! Потом, даже определив диагноз, они говорят Ивану Ивановичу или Марии Ивановне: "Тебе лучше бы такое лекарство, но я его не могу выписать, потому что мне главврач сказал, что надо выписать другое, причём в той аптеке...". Ну это же тоже дурдом, понимаете?! А вот в Великобритании, которая учит весь мир жизни (ну, это элитный штат США), почему-то система Семашко: никаких вам страховых выплат, никаких бумаг, понимаете?! Там система Семашко, то есть район, город... ну, там по-другому называются территории, но у них система Семашко, я подчёркиваю!

Или образование — это не касается наших фондов, но там тоже "дурдом «Ромашка»": учителям в Москве платят 115 тысяч рублей среднюю зарплату, но они не отвечают за качество знаний, которые дают и при этом они ещё и вынуждают, чтобы их нанимали репетиторами...

Но вернёмся к нашим баранам, как говорится.

Уважаемые коллеги, вот здесь Владимир Абдуалиевич, может быть, обиделся на несдержанность моих коллег, но вы поймите, мне кажется, нельзя рассуждать о том, в чём ты не до конца глубоко разбираешься. Вот мы часто задаём вопросы, которые, может быть, ставят в неудобное положение министра, он не хочет нас обидеть из тактичности, но, по большому счёту, нам с вами надо всё-таки наконец понять... Вот я недавно прочитал убийственное интервью одного куратора отношений с Россией из Америки, он там сказал одному нашему умнику: ты знаешь, страну не обязательно завоёвывать, вводя туда войска, главная задача — пробраться на позиции, с которых диктуют законы в стране, и тогда эта страна — уже твоя колония. Вот не кажется ли вам, что мы такой колонией являемся? Ведь можно громко кричать в телевизоре, можно разбомбить все позиции "ИГИЛ" в Сирии, но если Европа на семьдесят пять лет бюджет планирует, Америка примерно на столько же, — а мы с вами... С каким пафосом тот же Андрей Михайлович доказывал важность, необходимость трёхлетки, и мы принимали и бюджеты фондов, и бюджет страны на три года и рассуждали, как это правильно, — то, что мы их уточняем по пять раз в год, понимаете? Мне кажется, что нам с вами, вообще-то, пора задавать себе вопросы...

Вот, как сообщают инсайдерские источники, президент в своём послании будет говорить о безопасности, а с моей точки зрения, с социальной безопасностью, за которую ответствен-

ны как раз три фонда, у нас катастрофическая ситуация. Почему? Потому что с пенсии не то что за капремонт заплатить нельзя, но даже купить пилюли самые необходимые! Ведь мы сейчас не на 4 процента даже, как решили, а на 3,1 процента будем индексировать выплаты, которые пойдут в субъект, — вы разве не понимаете, какие там будут лекарства, какие бинты и какие услуги?! Вы думаете, что это поднимает пафос у наших избирателей?! Или вы думаете, что они, опять загнанные в нищету, будут терпеть — лишь бы не было войны?! (*Шум в зале.*)

Поймите, какая ситуация: я провёл множество встреч, бывал в четырёхстах сельских поселениях — там народ уже готов взяться за вилы! А мы с вами друг друга успокаиваем, обижаемся друг на друга. Мне кажется, что нам с вами надо, вообще-то, начинать более серьёзно подходить к вопросам голосования, нам надо более серьёзно подходить к докладам министров. Ну вот кому непонятно, что министр экономического развития и его министерство — бесполезный, очень затратный инструмент в Российской Федерации? Ведь ни один из его прогнозов не сбывается и динамика экономики в минувшей зоне — это пользы стране никогда не принесёт. Вот три предложения Центробанка при такой ключевой ставке тоже никаких шансов на завтра не дают. Вы поймите: ну отложите вы на год, отложите ещё на три, но время-то "С" приближается, потому что американцы определяют, куда нам и в какие валюты вывозить свои ресурсы, понимаете? Они нас врагами называют уже полтора года, а мы продолжаем покупать их... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте двадцать секунд.

**Коломейцев Н. В.** Десять секунд.

Уважаемые коллеги, вы поймите: мы можем принимать или не принимать законы, которые вносятся, но вы задумайтесь: зависит ли от этого улучшение жизни наших избирателей? С моей точки зрения, нет. Жизнь определяется в других кабинетах, за пределами Российской Федерации. Давайте сделаем так, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, не так давно, когда мы рассматривали законопроект о бюджете Пенсионного фонда на 2015 год, в адрес правительства звучала критика относительно того, что ни в коем случае нельзя повышать пенсионный возраст. Я напом-

ню, когда вносился этот законопроект, в правительстве вроде бы произошла утечка информации, и наши коллеги из правящей партии тогда выступили с жёсткой критикой, говорилось о том, что ни в коем случае нельзя это делать. Вы знаете, у меня такое впечатление, что эта ситуация повторяется из раза в раз при рассмотрении уже всех социально важных законов, и сегодня мы становимся свидетелями абсолютно похожей ситуации: сначала специально гайки закручиваются, вводятся социально несправедливые нормы, законы, а потом вроде бы немножечко, но приотпускается — и население вроде бы довольно, и партия власти говорит: вот видите, мы же пошли навстречу и сделали так, как вы просили.

Сегодня мы рассматриваем бюджеты трёх фондов — 10 триллионов рублей. Ну посмотрите, если более детально проанализировать, что происходит: ведь в этой ситуации мы фактически не понимаем, к чему идёт пенсионная система, у нас нет никакой стратегии, мы не знаем, какой будет пенсионный возраст, какие будут коэффициенты, какие будут государственные программы в этом плане, — у нас нет абсолютно никакой информации. 10 триллионов рублей по всем трём фондам — и правительство ничего не делает! Каждый раз при рассмотрении в парламенте мы всё начинаем сначала: на сколько индексируем пенсию — на прогнозную инфляцию, не на прогнозную, а может быть, и вообще не индексируем...

Вот Счётная палата произвела очень правильный анализ всех трёх законопроектов, я думаю, там есть что почитать и на что обратить внимание. Есть просто вопиющие, как мне кажется, факты: например, до сих пор отсутствует методика определения стоимости одного страхового пенсионного коэффициента — как так может быть?! Получается, мы уже несколько лет работаем по этой системе, и до сих пор Пенсионный фонд не может представить методику! При этом нам доказывают, что где-то пенсии необходимо на 4 процента проиндексировать, а где-то вообще не надо индексировать. У нас сегодня под ударом оказываются 14 миллионов граждан — работающих пенсионеров, которым вообще не будут проиндексированы пенсии, — вот как относиться к этому Пенсионный фонд? Мне кажется, здесь надо очень жёстко ставить вопрос и, конечно, нужно, чтобы наши коллеги из правящей партии... коллега Исаев, я думаю, просто обязан подключиться к решению этого вопроса, нужно найти точки соприкосновения с правительством и проиндексировать наконец пенсии, в том числе и работающим

пенсионерам, в соответствии с реальным уровнем инфляции. Они же не от хорошей жизни работают, они работают потому, что им не хватает на медикаменты, не хватает на оплату тех самых сборов на капитальный ремонт, которые ввело правительство с этого года. Им надо памятник ставить за то, что они зарабатывают дополнительные деньги, а вы их наказываете! Это лишний толчок, чтобы они ушли в теневой сектор, — ну неужели правительство этого не понимает?!

И когда говорят о том, что не будет индексации пенсий, потому что нет денег, фракция ЛДПР этого не понимает: мы уже несколько лет подряд предлагаем ввести прогрессивную шкалу налогообложения доходов! На самом деле, если проанализировать состав налогоплательщиков по налогу на доходы физических лиц, окажется, что 367 тысяч человек могут полностью покрыть все доходы от этого налога, — 367 тысяч! Можно вообще отменить налог на доходы физических лиц, оставив всего лишь 0,3 процента плательщиков, которые полностью заменят всех остальных, — почему мы не смотрим на этот резерв? Непонятно. Ну хорошо, олигархи, руководители госкомпаний — сильное лобби, вам сложно с ним бороться, тогда подключите правящую партию. Собственно, ваша же партия недавно вносила изменения в бюджет, в том числе в бюджет Российской Федерации на 2016 год, — проходит две недели, и уже появляются поправки. Ну внесите в эти поправки наши предложения, давайте их детально рассмотрим!

Что касается Пенсионного фонда. С зарплаты до 796 тысяч работодатели платят 22 процента, всё, что свыше, — большие зарплаты, богатые люди работают на предприятиях, сами предприятия богатые — сразу резко, до 10 процентов, снижается ставка. 300 миллиардов есть резерв, ну давайте мы возьмём немного, но с тех, кто получает реально большие доходы, — почему вы это не рассматриваете, фракция ЛДПР не понимает!

Я думаю, что здесь очень детально нужно посмотреть и выработать единую политику, такую, которая позволит преодолеть кризисные явления, в первую очередь малообеспеченным гражданам. Я уверен, что мы можем вообще снять налоговую нагрузку по НДФЛ с работников, которые получают 15 тысяч рублей в месяц и меньше: 180 тысяч рублей в год — нулевая ставка по НДФЛ. Мы такой законопроект готовим, в ближайшее время внесём, и я предлагаю всем депутатам поддержать его, потому что сегодня это очень важно: инфляция 15 процентов, а индексация — ноль. Невозможно будет в таких условиях

выжить, я вас уверяю! И о каком платёжеспособном спросе будет идти речь, если мы не сможем обеспечить минимально необходимый уровень доходов?

Что касается соцстраха. Есть, конечно, и положительные моменты: скажем, мы увеличиваем количество автомобилей, которые даём людям, пострадавшим от несчастных случаев на производстве, — в 2 раза увеличивается количество автомобилей. Но у нас сегодня, если так посмотреть, вся система социального страхования, мягко говоря, не сбалансирована по тарифным ставкам: сегодня 60 процентов работодателей платят страховые взносы фактически в 3—4 раза больше, чем должны это делать, работодатели-страхователи, деятельность которых относится к 1-му классу профессионального риска, платят взнос в размере 0,2 процента, и они фактически содержат на свои деньги тех, у кого профессиональный риск более высокий — 29, 30, 31, 32-й класс. Это надо пересматривать.

Размещение средств Фонда социального страхования: 100 миллиардов рублей свободных денег размещают на депозиты в банках, плановый проект — 7 процентов годовых. Минфин сейчас выходит с облигационными займами, занимает уже под 25 процентов (мы в комитете посчитали). 25 процентов годовых — облигации федерального займа! Регионы в коммерческих банках кредитуются под 15—16 процентов, а мы, имея резерв свободных средств в 100 миллиардов рублей, размещаем их под 7 процентов в коммерческом банке!

Правительство, услышьте, пожалуйста, — ну пересмотрите подход! Зачем вы подталкиваете регионы к абсолютно ненужным затратам? Пускай Фонд социального страхования приобретёт облигации у регионов — существенно снизится нагрузка, у фонда будет дополнительный источник дохода, и проценты можно найти сбалансированные, гармоничные. Надо обязательно к этому вопросу вернуться!

Фонд медицинского страхования — ну, тут полная неразбериха с тем, что касается неработающих граждан! По подсчётам, по данным Счётной палаты, — уже все разбираются: и комитеты, и пенсионные фонды, и налоговые инспекции, и так далее — потеряли 3,5 миллиона человек. Представляет, целый субъект потеряли: было восемьдесят пять субъектов, а Красноярский край выкинули, и получается, что регионы, население фактически, сегодня переплачивают очень существенные деньги, до 40 миллиардов рублей, — нет у них этих денег! Калмыкия перестала платить — это что, значит, больше у нас не будет



медицины на территории Калмыкии, если вы перестанете туда ответные субвенции перечислять?! Нельзя так поступать с регионами, надо обязательно пересмотреть этот подход, нельзя приостанавливать финансирование медицины в случае, если субъект имеет какие-то проблемы с финансированием этой отрасли — население не виновато в том, что у нас неправильно сбалансирована бюджетная и налоговая система, и нужно обратить внимание именно на эту проблему.

Сегодня согласно тарифу на приобретение оборудования заложено всего лишь 100 тысяч рублей. Как правильно отметил Николай Васильевич, закрываются больницы, а те, что работают, уже не имеют ни машин скорой помощи, ни оборудования: или всё сломано, или работать некому. Надо срочно решать вопросы обеспечения медицинскими кадрами; по программе "Земский доктор" обязательно надо пересматривать взаимоотношения федерального центра с регионами: 95 на 5 — это минимум, по которому должна работать эта программа... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд. Завершайте.

**Ищенко А. А.** ...дать возможность нашим медицинским учреждениям перевооружиться, то есть получить новые машины скорой помощи, новое оборудование, — без этого никуда!

**Председательствующий.** Спасибо.  
Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Два месяца назад в этом зале мы с вами обсуждали исполнение бюджета внебюджетных социальных фондов за 2014 год. Уже тогда мы обозначили определённые серьёзные проблемы в работе фондов, на которые надо обратить внимание. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" использовала эти два месяца для того, чтобы провести, так сказать, нулевое чтение этих бюджетов: мы встречались с руководителями фондов, мы работали и добились того, что целый ряд важных для нас положений был учтён в бюджетах фондов ещё до первого чтения. Прежде всего это, как уже говорилось, крайне важная для нас программа "Земский доктор", авторами которой являются депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Я хотел бы напомнить, что эта программа позволила путём выплаты соответствующих подьёмных привлечь на село уже 15 тысяч специалистов. Мы договорились о том, что эта про-

грамма не только остаётся в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования, её действие даже расширяется — кроме непосредственно сельских поселений в неё также будут включены и посёлки городского типа, более того, возраст людей, которые имеют право получить соответствующие подъёмные, увеличивается до 50 лет. Уже было сказано, что регионам не хватает средств, чтобы участвовать в этой программе. Мы договорились, что от соотношения "50 на 50" мы переходим к соотношению "60 на 40", однако считаем, что и этого недостаточно: как справедливо об этом говорил Николай Фёдорович Герасименко, мы считаем, что следующим шагом должно стать соотношение "70 на 30".

Очень важно, что, несмотря на сложную ситуацию, мы сохраняем в структуре Пенсионного фонда 1 миллиард рублей, который целевым образом направляется на помощь одиноко живущим пенсионерам, на газификацию их домохозяйств, на решение социальных вопросов, на поддержку домов престарелых. Повторю: это очень важная программа, находящаяся непосредственно под контролем депутатов, и она сохраняется в бюджете Пенсионного фонда.

Нас услышали и по вопросам так называемой заморозки пенсионных накоплений. Много было публикаций о том, что это вызовет массовые волнения, — где эти волнения? Их нет нигде, кроме как в газете "Ведомости"! На самом деле мы с вами прекрасно понимаем, что у людей эти деньги не теряются — они на их страховых счетах, но нам они позволяют сформировать резерв, который, я уверен, будет в итоге направлен на вторую индексацию пенсий в следующем году.

Сразу выскажусь по этой теме: она крайне болезненная. Принципиальная позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не изменилась: критерием увеличения пенсий должна быть не целевая инфляция, а фактическая инфляция за предыдущий год. Мы сегодня идём на компромисс с правительством: учитывая недостаток средств, мы согласились на то, что пенсия будет проиндексирована первый раз с 1 февраля на 4 процента, но мы намерены закрепить в проекте постановления по бюджету очень важную норму, — о том, что вторая индексация обязательно должна состояться в следующем году по итогам работы экономики в первом полугодии, по реальным бюджетным возможностям. Ориентироваться мы при этом всё равно будем на утверждённую нами норму — индексация не ниже уровня инфляции.

Ещё одна очень болезненная тема, здесь поднимавшаяся, — это индексация пенсий работающим пенсионерам, а точнее, неиндексация. Мы понимаем мотивы, которыми руководствовало правительство: в ситуации, когда нет достаточного количества средств, чтобы помочь всем, помогать нужно в первую очередь тем, кто в этом нуждается в большей степени. Если у одного человека два источника дохода — зарплата и пенсия, а у другого только один источник дохода — пенсия, помочь надо в первую очередь тому, у кого один источник дохода. Однако сам механизм решения вопроса индексации пенсии работающим пенсионерам нуждается в общественном обсуждении. Он был внесён в Государственную Думу, минуя российскую трёхстороннюю комиссию, и мы понимаем почему: многие решения принимались, что называется, с пылу с жару. Тем не менее мы настаиваем на том, чтобы такое обсуждение состоялось, мы его обязательно проведём, мы не боимся этого обсуждения: будем обсуждать и с профсоюзами, и с работодателями, и с организациями инвалидов.

Уважаемые коллеги, несмотря на имеющиеся позитивные и негативные стороны, есть очень важная проблема, о которой уже многие говорили: пенсионные взносы, взносы в другие фонды утрачивают свой страховой характер, фактически это филиал бюджета — они кормятся за счёт бюджета. На самом деле парадоксальным образом ситуация обратная — это бюджет кормится за счёт внебюджетных социальных фондов. На сегодняшний день существует абсолютно непонятная норма, согласно которой на сбалансированность федеральному бюджету из бюджета Федерального фонда медицинского страхования передаётся 91 миллиард рублей, это в ситуации, когда свёртывается финансирование здравоохранения! И в такой момент целевым образом собранные на здравоохранение деньги мы отдаём "неокрашенными" в федеральный бюджет! Я думаю, что это, безусловно, надо исправлять.

Мы говорим о том, что Фонд социального страхования на сегодняшний день к имеющимся государственным функциям, которые он осуществляет за счёт взносов застрахованных лиц, получает средства на дополнительные функции, а именно на субсидии некоммерческим организациям, которые разрабатывают и актуализируют профессиональные стандарты. Дело, безусловно, важное, но при чём здесь взносы, которые идут на выплаты по больничным листам и пособия по беременности и родам? Давайте это примем как первый исключительный

шаг, но потом, в дальнейшем, безусловно, будем искать иные источники.

Совершенно согласен с комитетом по бюджету — мы уже плешь проели, говоря о том, что необходимы законы о статусе внебюджетных социальных фондов, но хотел бы подчеркнуть: по нашему глубокому убеждению, этот статус должен основываться на страховой природе взносов во внебюджетные социальные фонды, возврата к налогово-распределительной системе быть не должно, потому что возврат к налогово-распределительной системе будет означать одно — что пенсии и социальные выплаты будут финансироваться по остаточному принципу, и тогда самые смелые мечты тех, кто хочет сэкономить на живых людях, обязательно будут реализованы.

Уважаемые коллеги, здесь уже говорилось о том, что размер многих пособий недостаточен, сказали уже про пособие на погребение, размер которого остаётся на прежнем уровне — 5 тысяч 227 рублей, и вот здесь как раз мы хотели бы усиления принципов адресности и нуждаемости, то есть давайте не размазывать по полированному столу, так сказать, всем одинаково, а давайте всё-таки примем решение и концентрированно дадим больше тем, кто в этом нуждается, и не будем давать тем, кто не нуждается. К сожалению, пока ответа на этот вопрос точно так же, как и на вопрос о пятидесятирублёвом пособии по уходу за ребёнком в возрасте от полутора до трёх лет, — 50 рублей в месяц! — мы не получили от правительства, хотя вроде бы договорились о том, что вопрос о нуждаемости будем решать.

Согласен полностью с теми коллегами, которые считают, что норма, в соответствии с которой субъект Федерации в случае, если недоплатил взносы в фонд обязательного медицинского страхования, лишается ещё и федеральных дотаций, прямо скажем, не вполне конституционна, и это ещё мягко говоря, потому что, получается, возможность гражданина получить полноценную медицинскую помощь зависит от того, как сработали между собой органы государственной власти субъектов Федерации и федеральные. Давайте, уважаемые коллеги, здесь, в этом зале, примем решение, что мы эту ситуацию исправим, и если мы допустили ошибку, то внесём соответствующие исправления, потому что бюджеты внебюджетных фондов — это в конце концов инструмент, при помощи которого мы реализуем права граждан на социальную помощь, на своевременное получение пенсий, пособий, социальных выплат, и го-

лосование за эти бюджеты означает голосование за решение насущных проблем людей.

В этом зале, уважаемые коллеги, прозвучал такой вот каламбур по поводу того, кто работает ночью. Мы с вами, уважаемые депутаты, прекрасно знаем, что ночью в нашей стране в первую очередь работают те, кто служит людям, защищает их: это врачи скорой помощи, это полицейские, которые стоят на постах, это пожарные МЧС, которые тушат пожары, это те, кто обслуживает и более прозаичные потребности, которые у людей не исчезают ни днём, ни ночью, — ночью, например, выпекают хлеб, чтобы утром его могли купить к любому столу или дать малышам в детском саду или в школе. Мы, депутаты Государственной Думы, преклоняемся перед этими людьми, мы берём с них пример, и мы в конце концов тоже работаем, чтобы обслуживать наше население, и, если надо, готовы работать и днём, и ночью. Это не является самоцелью, цель для нас — в крайне непростых условиях, когда мало денежных средств, когда страшно разогнать маховик инфляции, который сожрёт малейшие накопления пенсионеров, семей, которые собрались покупать квартиру, — нельзя этот маховик инфляции разогнать! — обеспечить стабильную социальную политику, справедливые решения и помощь в первую очередь тем, кто в этой помощи нуждается.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", несмотря на всю критику, которая звучала и будет звучать с нашей стороны в адрес предложенных вариантов бюджетов, предложенных решений, проголосует за эти бюджеты, призывает коллег сделать то же самое, призывает, засучив рукава, поработать ко второму чтению, чтобы принять максимально честные и справедливые документы в тяжёлый кризисный период.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ушаков Дмитрий Владимирович, пожалуйста.

**Ушаков Д. В.** Уважаемые коллеги, бюджеты трёх фондов — три надежды на долгосрочную сбалансированность и финансовую устойчивость.

Пенсионный фонд. Индексацию пенсий весь день сегодня обсуждаем, для всех большой вопрос — индексация на 4 процента. Понятно, что это ниже фактической инфляции в 2015 году — 12,2 процента, ниже прогнозной инфляции на 2016 год — 6,4 процента, ниже темпов роста заработной платы — 7,2 процента.

В результате коэффициент замещения снижается в 2016 году до 35,4 процента с 36,3 процента в 2015 году.

Коллеги, вспомните рассмотрение бюджета Пенсионного фонда на 2013 год: тогда бюджет составлялся на три года, и глава Пенсионного фонда докладывал, что трудовая пенсия с 10 тысяч рублей в то время к 2015 году увеличится на 46 процентов — где эта средняя пенсия в сумме 14 тысяч 600 рублей? На конец 2016 года, по прогнозу, средний размер страховой пенсии составит 12 тысяч 689 рублей — о каком разгоне инфляции мы говорим, если индексация на 4 процента обеспечивает всего плюс 353 рубля к ежемесячной пенсии пенсионера?! За это время совокупный платёж за коммунальные услуги будет проиндексирован на 7,5 процента, и вся эта индексация пенсии уйдёт на оплату повышенных тарифов на жилищно-коммунальные услуги — о каком сохранении уровня социальной обеспеченности можно говорить при такой индексации?!

Работающие пенсионеры. Экономия на отсутствии индексации — 87 миллиардов рублей согласно пояснительной записке Пенсионного фонда. Согласен с коллегой Ищенко: почему правительство считает, что не индексировать пенсии работающим пенсионерам — это справедливая мера? Если это не исключительно добрая воля пенсионера, то это вынужденная мера, на которую идут наши пенсионеры, пока у них есть силы, чтобы хоть как-то выжить! Работающие пенсионеры лишаются даже тех средних 353 рублей, которые мы добавляем неработающим пенсионерам!

Материнский (семейный) капитал на 2016 год вообще не индексируется. Когда вводилась эта мера, рассчитывали эквивалент, там была красивая цифра — 10 тысяч долларов. Да, в то время доллар был равен 25 рублям и материнский капитал составлял 250 тысяч, а сейчас в проекте федерального бюджета курс рубля к доллару заложен в размере 63,3 рубля — значит, надо доводить размер материнского капитала до 633 тысяч рублей с нынешних 453 тысяч, но денег в бюджете фонда нет!

В Бюджетном послании президента говорится о том, что необходимо решить задачу обеспечения долгосрочной сбалансированности пенсионной системы с поэтапным сокращением дотаций фонда из федерального бюджета. Что на самом деле? Из года в год — в 2014, 2015 и 2016 годах — доля межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в общей сумме доходов фонда вырастает, теперь до 42,3 процента, это 3,2 триллиона рублей.

Принято решение о продлении моратория на передачу страховых взносов в накопительную составляющую системы обязательного пенсионного страхования в 2016 году, экономия — 342,2 миллиарда рублей. Эти средства пойдут на выплаты текущих обязательств по пенсионному обеспечению. Источником внутреннего финансирования дефицита бюджета фонда являются те же самые средства пенсионных накоплений, только находящиеся на счетах фонда и в доверительном управлении. Остаток средств пенсионных накоплений на 1 января 2016 года оценён Счётной палатой в 1,5 триллиона рублей, на конец 2016 года будет уже 1,3 триллиона, то есть объём денег уменьшается, а объём обязательств по накопительному элементу остаётся. С учётом ежегодного роста численности пенсионеров через год, в 2017 году, ещё больше средств пенсионных накоплений, которые находятся у фонда и управляющей компании, совершенно точно направят на выплату текущих обязательств по пенсионному обеспечению. Полная индексация пенсий до уровня инфляции 2015 года и сейчас оценивается практически в 1 триллион рублей.

Отказ от накопительной составляющей страховой пенсии является такой же неизбежностью, как и поэтапное повышение пенсионного возраста, о котором говорил председатель правительства. В 2016 году поступления страховых взносов в бюджет фонда смогут обеспечить потребности на выплату страховой пенсии в размере 70,5 процента — это на 3,5 процентных пункта ниже уровня обеспеченности 2014 года, и балансируется это отказом от индексации пенсий в полном объёме, отсутствием индексации пенсий работающим пенсионерам и мораторием на накопительную составляющую. Как бы мы тут ни хотели, но только полным возвратом к распределительной пенсионной системе и только введением плоской шкалы взимания страховых взносов без установления предельной величины базы для начисления страховых взносов можно существенно повысить финансовую устойчивость Пенсионного фонда. И чем раньше правительство решится на этот шаг, тем быстрее исчезнет необходимость искать такие экзотические источники доходов для выплаты пенсий, как, например, реализация субьектами России гуманитарной помощи, предоставленной Российской Федерации ещё в далёком 98-м году, доход от которой составил 1 миллиард рублей. Более того, до сих пор, как уже говорили, не актуализирована стратегия развития пенсионной системы с учётом новых реалий и не утверждена государствен-

ная программа развития пенсионной системы. В альтернативном бюджете фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагаются как раз эти меры, а также полная индексация пенсий.

Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Из общего объёма расходов бюджета ФОМС 1,5 триллиона составляют субвенции, передаваемые территориальным фондам ОМС на оказание гражданам медицинской помощи по базовой программе государственных гарантий. Анализ динамики объёмов расходов ФОМС и субвенций с 2013 по 2016 год — если за основу взять 2013 год, так как это был последний год, когда общие государственные расходы в реальных ценах не снижались, а показатели здоровья населения улучшались, — показывает, что объёмы субвенций территориальным органам ОМС сократились на 101 миллиард рублей, и это без учёта дефицита средств для реализации базовой программы ОМС, которая формируется ежегодно. Общее сокращение объёмов государственного финансирования в сопоставимых ценах в 2016 году по сравнению с 2014 годом составит 14 процентов.

Сбалансированности бюджета ФОМС в 2016 году планируется достичь за счёт внутренних источников. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что покрытие дефицита бюджета ФОМС на 2016 год за счёт внутренних источников в сумме 26,8 миллиарда рублей неправомерно, поскольку это средства, недоплаченные за медицинскую помощь в 2015 году, преимущественно за декабрь. Общий дефицит средств, предназначенных для реализации базовой программы ОМС в регионах, по сравнению с 2013 и 2014 годами в сопоставимых ценах составит более 180 миллиардов рублей, это значит, что на столько же меньше будет оказано бесплатных медицинских услуг населению по базовой программе ОМС.

Предусмотрены межбюджетные трансферты, передаваемые из бюджета ФОМС в федеральный бюджет, в сумме 188 миллиардов рублей. Да, здесь уже обращали внимание, что 91,2 миллиарда — это сумма дотаций на сбалансированность федерального бюджета после выполнения фондом ОМС текущих обязательств. О каком выполнении обязательств может идти речь при недофинансировании более чем на 180 миллиардов? На оказание высокотехнологичной медицинской помощи, не входящей в базовую программу ОМС, предусмотрено передать 96,7 миллиарда — эти средства предназначены для покрытия расходов федерального бюджета, которые ранее покрывались за счёт средств самого федерального бюджета. То есть, по сути, од-



ним категориям больных объёмы помощи увеличиваются за счёт сокращения объёмов помощи другим категориям пациентов. Поэтому вместо того, чтобы указывать на недостатки методики, применённой для расчёта доходов бюджета ФОМС, на до сих пор не утверждённую программу государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, на полную несогласованность данных ФОМС, Пенсионного фонда и Федеральной налоговой службы о численности застрахованных (у всех трёх органов совершенно разные данные), лучше бы не вынимали эти 188 миллиардов рублей в пользу федерального бюджета из бюджета фонда ОМС. В альтернативном бюджете фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагается сохранить эти средства в ФОМС и направить их на увеличение финансирования базовой программы ОМС, равно как и переходящие остатки бюджета фонда в сумме 26,8 миллиарда рублей. Соответствующие расходы федерального бюджета могут быть сбалансированы и по другим источникам.

Фонд социального страхования. Так же как и по предыдущим двум фондам, снова который год отсутствуют утверждённые правительством стратегические документы о развитии соответствующих видов страхования, а сбалансированность бюджета фонда обеспечивается за счёт внутренних источников, то есть за счёт остатков средств по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. В таких условиях, фактически продиктованных фонду Правительством Российской Федерации, фонд не сможет в полном объёме погасить кредиторскую задолженность перед страхователями в сумме 54,2 миллиарда рублей, как справедливо указывает Счётная палата.

В доходах фонда отсутствуют межбюджетные трансферты из федерального бюджета в связи с установлением пониженных тарифов страховых взносов, хотя в соответствии с 212-м федеральным законом такие трансферты из федерального бюджета должны быть. И снова правительством созданы условия, когда наиболее уязвимые с социальной точки зрения граждане становятся жертвами оптимизации расходов федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против бюджета Пенсионного фонда и фонда ОМС и не будет голосовать по бюджету Фонда соцстраха.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сейчас три заключительных выступления официальных представителей — руководителей фондов.

Антон Викторович Дроздов, пожалуйста, — если, конечно, есть желание что-то сказать.

**Дроздов А. В.** Я только хотел сказать, что стратегия развития Пенсионного фонда утверждена правительством в 2012 году, то есть она достаточно свежая, и мы двигаемся чётко по плану её реализации, поэтому готовы пояснить все направления движения (в данном случае отвечаю на вопрос представителя фракции ЛДПР) отдельно по всем вопросам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Степанович Кигим, пожалуйста.

**Кигим А. С.** Спасибо большое за все комментарии. Мы наеемся ко второму чтению всё, что можно, учесть и поправить. Ещё раз поддержу Андрея Константиновича, который сказал, что нужно во фракциях ещё раз проговорить, какие изменения должны быть учтены.

Что касается замечаний по депозитам, по остаткам, самые серьёзные вопросы были по ТСР, обещаем, что мы через Минтруд ещё раз доведём их до правительства.

**Председательствующий.** Наталья Николаевна Стадченко.

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое всем депутатам за конструктивную работу. Мы, безусловно, проработаем все замечания, они будут по возможности учтены ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну и Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Начинаю экономить время — вместо заключительного слова хотел бы сделать заявление и дать информацию, которую всё равно придётся сообщать: срок подачи поправок по основному бюджету и по всем бюджетам внебюджетных фондов установлен до 18.00 в понедельник, как мы об этом договаривались с самого начала, когда проекты бюджетов поступили в Думу. Единственное, на что хотел бы обратить внимание коллег-депутатов, поскольку, как я понимаю, захотят очень много вносить поправок, так это то, что по всем поправкам утверждена их форма, мы это делали и в прошлом году. Вызвано это не стремлением затруднить депутатам работу, а тем, что бюджет представляется у нас как в функциональном, так и в программном варианте, — естественно, только внесение поправки в оп-

ределённой форме даст возможность понять, где следует её учесть или, наоборот, отклонить. На самом деле это единственное, что я хотел сказать депутатам.

Я хотел поблагодарить за только что сказанное Антона Викторовича Дроздова, который, говоря о пенсионной стратегии, принятой в 2012 году, охарактеризовал её словом "свежая", — это новинка в оценке любой стратегии! (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим эти вопросы на "час голосования".

Теперь 16-й и 17-й пункты повестки дня, мы договорились объединить их рассмотрение. Проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года, и о внесении изменения в Федеральный закон от 4 октября 2014 г. № 287-ФЗ "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и проект федерального закона "О приостановлении действия части первой статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в связи с Федеральным законом "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года, и о внесении изменения в Федеральный закон от 4 октября 2014 г. № 287-ФЗ "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам два законопроекта, которые подготовлены в целях мобилизации доходов федерального бюджета.

Федеральным законом № 287-ФЗ от 4 октября 2014 года установлено, что начиная с 2016 года Банком России перечисляется в федеральный бюджет 75 процентов прибыли. Представляемыми вам законопроектами предусмотрено увеличение перечисляемой в федеральный бюджет в 2016 году доли фактически полученной Банком России прибыли до 90 про-

центов, то есть речь идёт о прибыли, фактически полученной Банком России в 2015 году, которая перечисляется в 2016 году. Поскольку частью второй статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации" установлено, что изменение размера и порядка перечисления Банком России прибыли в федеральный бюджет осуществляется отдельным федеральным законом, соответственно, возник и второй законопроект. Принятие и реализация представленных законов обеспечат, по нашей оценке, привлечение в 2016 году в федеральный бюджет дополнительно 56 миллиардов рублей.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова по обоим вопросам.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, представитель правительства достаточно полно осветил суть данного предложения: на 2016 год установить, что в федеральный бюджет Центральным банком перечисляется 90 процентов прибыли. Строго говоря, законопроекты можно было бы принимать сразу в трёх чтениях, если бы не одно обстоятельство: выяснилось, что прибыль Центрального банка составит на 30 миллиардов рублей меньше, чем та сумма, которая утверждена в проекте бюджета. Я, выступая по проекту бюджета, уже сказал, что, безусловно, дополнительные доходы, о которых говорила и Счётная палата, позволят компенсировать эту недостачу, и поэтому это не повлияет на параметры федерального бюджета. Если дополнительно будут какие-то технические вопросы, безусловно, они могут быть решены в рамках второго чтения.

Комитет по бюджету предлагает поддержать оба законопроекта, принять их в первом чтении, доработать в кратчайшие сроки и уже на следующей неделе принять во втором и в третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить?

Представители президента и правительства? Нет.

Вносим 16-й и 17-й вопросы на "час голосования".

Наверное, успеем ещё 19-й вопрос рассмотреть, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обяза-

тельного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, официальный представитель правительства.

**Моисеев А. В.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Позвольте представить вам законопроект, которым устанавливается обязанность Пенсионного фонда Российской Федерации учитывать взносы на обязательное пенсионное страхование в 2016 году исходя из направления полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса на финансирование страховой пенсии. Такой подход без изменения тарифа страхового взноса в настоящее время реализован в действующем законодательстве в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, поступающих в 2014–2015 годах. Учёт в 2016 году страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в полном объёме на страховую пенсию не уменьшит объём пенсионных прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования.

Данное решение позволит сократить трансферт на обязательное пенсионное страхование из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на 342,2 миллиарда рублей. При этом Пенсионный фонд Российской Федерации в полном объёме обеспечит выплаты текущих пенсий и учёт пенсионных прав будущих пенсионеров.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ирины Валерьевны Соколовой.

Пожалуйста.

**Соколова И. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается продлить на 2016 год мораторий на формирование накопительной пенсии работников 1967 года рождения и моложе, то есть в 2016 году так же, как в 2014–2015 годах, страховые взносы в полном объёме будут идти в Пенсионный фонд на формирование страховых пенсий. С одной стороны, это увеличит доходы бюджета Пенсионного фонда на сумму 342,2 миллиарда рублей, позволит направить эти средства на текущие выплаты страховых пенсий, уменьшит на указанную сумму трансферт из федерального бюджета на обязательное пенсионное страхование. С другой стороны, объём пенсионных прав застрахованных

лиц не уменьшится, так как суммы страховых взносов в полном объёме будут отражены на индивидуальном лицевом счёте застрахованного лица и учтены при определении его индивидуального коэффициента в 2016 году.

Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата Российской Федерации законопроект поддерживают.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Представитель президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, я прошу внимания, начинаем "час голосования".

2-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принимается. Поздравляем Александра Николаевича Шерина с назначением!

Пункт 1 дополнительной повестки, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Субботина Константина Сергеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос дополнительной повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принимается.

И 3-й пункт дополнительной повестки, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя

Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 433 чел.

Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: принято

Принимается. Поздравляем Владимира Владимировича Сысоева с избранием!

5-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2015 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 300 чел.

Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". По мотивам — Ищенко Антон Анатольевич.

Пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, законопроект, конечно, важный, нужный. Нужно поддерживать наших производителей медицинских товаров для корректировки зрения, но вопрос, собственно, не в этом. Фракция ЛДПР закон поддержит, но дело-то в том, что, когда возникает необходимость поддерживать какую-то отрасль промышленности, или сельского хозяй-

ства, или фармацевтическую, мы пытаемся отменить налог на добавленную стоимость — например, так было с авиационными перевозками, с железнодорожными перевозками пригородного транспорта, — давайте подумаем вообще о необходимости этого налога как такового.

Сегодня Российская Федерация для государственных нужд закупает товаров на 8 триллионов рублей, госкомпании, госкорпорации и компании с участием государства закупают ещё на 17 триллионов, и все эти закупки — с налогом на добавленную стоимость. Для бюджета и всей бюджетной системы это 5 триллионов рублей дополнительных расходов, причём всего мы собираем в бюджет Российской Федерации НДС по товарам, которые производятся на территории страны, 2 триллиона рублей — вот чувствуете дисбаланс? А мы сегодня принимаем бюджет, ищем дополнительные деньги... Может быть, всё-таки обратить внимание на предложение фракции ЛДПР и перейти на уплату налога с продаж? Можно сделать три уровня — региональная, местная и федеральная составляющие; розничный оборот в стране — 25 триллионов рублей, и 10 процентов полностью заместят выпадающие доходы по НДС. Давайте дадим всей нашей промышленности, всему реальному сектору вздохнуть свободно без этого удушающего налога! Я уверен, вас поддержат, так же как поддержали Президента Казахстана, который уже обратил внимание на этот вопрос, уже сейчас прислушался к предложению фракции ЛДПР и дал поручение рассмотреть вопрос о введении налога с продаж на территории Казахстана. Я вас уверяю: все приграничные предприятия начнут перерегистрироваться в Казахстане, они не станут работать на территории Российской Федерации.

Правительство, услышьте нас, пожалуйста, обратите сейчас внимание на это, давайте вместе продумаем, как нам гармонизировать нашу налоговую систему! Этот закон мы поддержим, но это, я уверен, всего лишь маленький элемент поддержки нашего производителя. Давайте комплексно решать проблему!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

11-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2016 год и период 2017 и 2018 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	277 чел. . . . .	61,6 %
Проголосовало против. . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	351 чел.	
Не голосовало . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, внимание, 12-й пункт, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2016 год".

Ставится на голосование: принять за основу проект постановления, потому что есть поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против . . . . .	151 чел. . . . .	33,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Одна поправка — депутата Смолина, по-моему, — есть к проекту постановления. Кто будет по этой поправке выступать от группы авторов? А, автор только один — Смолин. Нет Олега Николаевича?

Андрей Михайлович, прокомментируйте, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я разговаривал с Олегом Николаевичем Смолиным по поводу этой поправки, она не могла быть снята просто потому, что его не было на заседании комитета. Поправка фактически

принята в более широком варианте: мы говорим о восстановлении, о недопущении сокращения расходов не только по организациям инвалидов, но и по целому ряду других позиций. Можно считать, что поправка учтена в том тексте проекта постановления, который роздан депутатам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Коллеги, она учтена в другой редакции, принять поправку в этой редакции нельзя. С Олегом Николаевичем я разговаривал по телефону, и он с этой позицией согласился.

**Председательствующий.** Поскольку Олега Николаевича нет, я всё-таки ставлю на голосование эту поправку. Кто за то, чтобы её принять? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	190 чел. . . . .	42,2 %
Проголосовало против . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	192 чел.	
Не голосовало . . . . .	258 чел. . . . .	57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование в целом проект постановления Государственной Думы о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2016 год" и об основных характеристиках федерального бюджета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %
Проголосовало против . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год", ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против . . . . .	143 чел. . . . .	31,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год", ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	331 чел.	
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . .	26,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %
Проголосовало против . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	412 чел. . . . .	91,6 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	412 чел.	
Не голосовало . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия части первой статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 245 чел.

Не голосовало . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, продолжаем работать по повестке дня.

Пункт 26, проект федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, официальный представитель правительства.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам законопроект о приостановлении действия принятого в 99-м году закона, согласно которому долговая стоимость одного долгового рубля определяется исходя из изменения соотношения контрольной стоимости необходимого социального набора и базовой стоимости данного набора. Контрольную стоимость определяет Росстат по результатам наблюдений за изменением цен и тари-

фов на товары и услуги, входящие в состав необходимого социального набора.

В связи с отсутствием источников финансового обеспечения и отсутствием законодательной области применения долгового рубля федеральный закон № 21-ФЗ не применяется и его действие приостановлено до 1 января 2016 года. В соответствии с проектом федерального закона "О федеральном бюджете на 2016 год" его действие приостанавливается до 1 января 2017 года. Также Правительство Российской Федерации планирует внести законопроект о том, чтобы с 1 января 2017 года федеральный закон № 21-ФЗ признать утратившим силу.

Прошу обратить внимание на то, что перевод сбережений в соответствии с этим законом обошёлся бы федеральному бюджету примерно в половину валового внутреннего продукта Российской Федерации, а именно в 39,5 триллиона рублей. Правительством Российской Федерации тем не менее принимаются меры по компенсации гражданам гарантированных сбережений, она осуществляется ежегодно в соответствии с установленным объёмом. Так, гражданам Российской Федерации, которые родились по 1945 год включительно, компенсация выплачивается в трёхкратном размере, гражданам 1946—1991 годов рождения — в двукратном размере. В проекте федерального закона на 2016 год на эти цели предусмотрено 8 миллиардов рублей.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Николая Николаевича Гончара.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Напомню: приостановление действия закона происходит вот уже в течение двенадцати лет — первый раз мы приняли такое решение в 2003 году и каждый год это продлеваем. Все аргументы Алексея Владимировича привёл, они хорошо известны. Это решение трудное, но необходимое.

Комитет предлагает поддержать проект закона и принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает это решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Николаевич, до вас председателем комитета была Наталья Бурькина, а до неё был Резник, и вы вот здесь с трибуны обещали, что, отменив действие шести принятых Думой законов по возмещению сбережений, помещённых на вклады в Сбербанке до 1991 года, внесёте один, который всё учтёт. Уже прошло много времени, уже в этом созыве до вас был председатель, теперь вы, а законопроект не внесены — когда вы их внесёте?

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку в этом созыве Государственной Думы никогда не обещал ничего похожего...

**Коломейцев Н. В.** Я вам стенограмму принесу!

**Гончар Н. Н.** Вот когда принесёте, тогда продолжим! *(Шум в зале.)*

Никогда в комитете не могли себе представить, что можно принять решение, цена которого как минимум два с половиной годовых бюджета Российской Федерации! Понимаете, демагогией можно заниматься до бесконечности, но деньги не бесконечны. Этого сделать нельзя, все это понимают, но некоторые активно спекулируют на этой теме.

Хочу обратить ваше внимание на следующее. Вы помните политический расклад в Государственной Думе в середине 90-х годов? Все возможности у ваших коллег принять необходимые законы были, и вы очень грамотно последний законопроект не приняли, а сейчас будете рыдать, рассуждая на эту тему! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить? Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Не хотел выступить, но вынужден!

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Плохо, что у Николая Николаевича, опытнейшего парламентария, с памятью неважно, потому что никогда в жизни... Уважаемый Николай Николаевич, придите в кабинет, включите компьютер, нажав кнопку "Пуск", и откройте сайт Государственной Думы — там есть информация о численности фракций в разрезе всех созывов, можете посмотреть. Я вам ответственно с этой трибуны заявляю: ни в одном из созывов больше ста тридцати одного человека во фракции КПрФ не было, передайте всем! Вместе с двумя дружественными депутатскими объединениями — это "Народовластие" и Аграрная депутатская группа, которые не всегда голосовали как КПрФ, — было сто восемьдесят семь человек, запишите и запомните! Да, нам



удавалось, когда было девять фракций, иногда набрать 226 голосов, но, подчёркиваю, никогда большинства КПРФ ни в одной Думе не было!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Да, Геннадий Николаевич Селезнёв — это был наш председатель.

Теперь по сути закона. Вот здесь сидел Резник, давно его не вижу, не знаю, он болен или здоров, — надо выяснить, но проблема в другом: вы прекрасно помните, с каким трудом нам удалось принять шесть из семи законов, всё времени не хватало, то два, то три, то четыре, то пять, но Резник обманул всех — я ответственно говорю, — он сказал здесь, что мы, мол, сейчас уже на стадии завершения подготовки законопроекта, который уничтожает их все, мы его сейчас внесём. Но я вам говорю, более нищие Молдавия, Украина, Белоруссия уже компенсировали вклады, открытые до 1991 года, только Российская Федерация... Она может 12,6 триллиона рублей отдать банкирам, не жалко, она может раздать деньги госкорпорациям. Вот обратите внимание, вы сейчас в бюджете, который приняли, опять запланировали отдать ОАО "РЖД" 57 миллиардов рублей, а я вам докладываю: на 1 октября этого года ОАО "РЖД", получившее от вас в 2015 году 50 миллиардов рублей на счета, израсходовало всего 2,2 процента, но, положив средства на депозит в "ВТБ", за это время уже получило 2,9 миллиарда рублей — ну и зачем им заниматься оптимизацией деятельности, если они 2,9 миллиарда получили на текущую деятельность в виде процентов от выданных вами денег?! А вы им ещё 57 миллиардов рублей даёте — мол, зачем же нам индексировать вклады нищим, голым и босым?!

Будьте корректны, когда выступаете! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента? Не выступают.

Комитет будет выступать с заключительным словом? Да-да, только покороче.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый коллега Коломейцев! Есть понятие "большинство", а есть — "абсолютное большинство". Никогда фракция Компартии вместе с "Народовластием" и с Аграрной депутатской группой — как она формировалась, тоже знаем — не обладала абсолютным большинством, но не было ни одной

фракции в Государственной Думе, в которой было бы больше членов, чем во фракции Компартии, — это правда. Это первое.

Второе. Не было ни одного решения, ни одного бюджета, которые Виктор Степанович Черномырдин мог бы принять без вашей поддержки. Он это прекрасно знал, и поэтому очень внимательно... Вот жаль, нет Николая Михайловича, а то мы вместе с ним могли бы, так сказать, поделиться впечатлениями о способах убеждения в гостинице "Жемчужина" и прочим (все детали у Николая Михайловича уточните).

Дальше. Вопрос не в том, шесть из семи...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Гончар Н. Н.** Нет, я потом разговаривал с Виктором Степановичем...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Гончар Н. Н.** Мы биографии друг друга знаем! (Шум в зале.)

Итак, послушайте, дело не в количестве законов, при помощи которых... просто нет возможности решить эту задачу!

Теперь что касается того предложения, которое Юлия Владимировна Тимошенко реализовала в Украине, Леонид Данилович Кучма рассказывал мне, чем это кончилось для экономики страны... И опыт Молдавии привели очень кстати: решение, которое там попытались реализовать, привело к тому, что курс лял... Коллеги, это смысловое решение, эту задачу сейчас решить нельзя!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

18-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2016 год". Андрей Степанович Кигим, официальный представитель правительства.

**Кигим А. С.** Коллеги, сохраняются прежние тридцать два класса объектов с диапазоном взносов от 0,2 до 8,5 процента, средневзвешенный тариф — 0,5 процента. Доходы составят 97 миллиардов рублей, не считая доходов от депозитов, что позволит обеспечить выплаты примерно 490 тысячам пострадавших. Сохраняется льгота для организаций, где работают инвалиды первой, второй и третьей группы.

Напоминаю, что впервые и однократно применяется квота на разработку профстандарта в размере 500 миллионов рублей.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** С доклад Валерия Владимировича Трапезникова.

Пожалуйста.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, Андрей Степанович доложил о законопроекте довольно подробно. Комитет отмечает, что сохраняется действующий льготный порядок уплаты страховых взносов, предусматривающий уплату страховых взносов в размере 60 процентов от общеустановленных тарифов для организаций и индивидуальных предпринимателей, использующих труд инвалидов, в части начисленных выплат работникам — вот это, конечно, основное, — а также для общественных организаций инвалидов, среди членов которых инвалиды и их законные представители составляют не менее 80 процентов, для физкультурно-спортивных, лечебно-оздоровительных учреждений.

Можно ещё подчеркнуть, что бюджет Фонда социального страхования в части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с 2006 года исполняется с профицитом, таким образом, планируемый объём страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний обеспечит исполнение в 2016 году обязательств, которые предусмотрены федеральным законом.

В поступивших на законопроект заключениях Комитета Государственной Думы по охране здоровья, Счётной палаты

Российской Федерации, а также в отзыве Комитета Совета Федерации по социальной политике законопроект поддерживается. С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию указанного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единогласно поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Не желают выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Кочиев Роберт Иванович.

**Кочиев Р. И., фракция КПрФ.**

По 12-му вопросу депутаты Исаев и Кочиев голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 165 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, что речь идёт о законопроекте, который рассматривался нами в рамках второго чтения летом — это акцизы — и вызвал очень горячее обсуждение в этом зале, и мы с вами договаривались, что вернёмся ко второму чтению этого законопроекта осенью, с тем чтобы доработать в соответствии с замечаниями, которые звучали в этом зале. Я потрачу несколько минут вашего времени и доложу о результатах этого обсуждения. Сразу скажу, что оно было очень нелёгким, велось на всех площадках, в том числе буквально в самые последние дни были проведены совещания у Аркадия Владими-

ровича Дворковича, у Игоря Ивановича Шувалова и у Дмитрия Анатольевича Медведева, все вопросы рассматривались, и вот эти результаты я вам сейчас представляю.

Итак, при доработке законопроекта исключены положения, касающиеся 2018 года, как об этом и говорила Государственная Дума, потому что у нас бюджет предлагается принять на один год, не имеет смысла сейчас решать вопросы 2018 года. Сразу хочу обратить ваше внимание на то, что исключена ставка акциза на печное топливо — мы с вами говорили об этом, — потому что была предложена конструкция средних дистиллятов, которая охватывает печное топливо. Хотел бы объяснить, о чём идёт речь.

Год назад мы с вами принимали поправку по печному топливу (был такой способ ухода от уплаты акцизов: обычное топливо называли печным и практически уходили от уплаты акцизов). Когда ввели ставку по печному топливу, появилось судовое маловязкое. Естественно, мы не можем угнаться за фантазией людей, названий очень много, поэтому было принято решение определить средний класс дистиллята, куда будут попадать все возможные варианты независимо от того, как они будут названы. Именно эта поправка нашла своё отражение в законе, более того, мы вместе с правительством фактически переработали вариант, который предлагался, теперь он более точный и излагается в таблице поправок. Сразу хочу сказать, что мы делаем очень важную поправку, заменяя по всей главе слова "Таможенный союз" на "Евразийский экономический союз", — это не техническая правка, это очень важная правка для возможности применения 22-й главы Налогового кодекса.

Одновременно хотел бы обратить внимание, что предлагаются соответствующие изменения по определению прямогонного бензина и целый ряд необходимых технических правок.

В данном случае, уважаемые коллеги, есть таблица принятых поправок, которая рекомендуется к принятию, таблицы отклонённых поправок нет, более того, мы договорились с правительством, что все другие вопросы, связанные с акцизами, рассмотрим весной, уже в ходе подробного обсуждения всех иных вопросов, не относящихся к теме законопроекта.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение Думы о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	244 чел. . . . .	54,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	244 чел.	
Не голосовало . . . . .	206 чел. . . . .	45,8 %

Результат: принято

Возвращается во второе чтение.

Есть таблица из двадцати шести поправок, она одна. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона с новым наименованием — "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	292 чел. . . . .	64,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	294 чел.	
Не голосовало . . . . .	156 чел. . . . .	34,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, и я просил бы вынести его на третье чтение и тоже проголосовать. Однако перед тем как выносить этот вопрос на третье чтение, я просил бы официального представителя правительства Сергея Дмитриевича Шаталова сделать заявление

по вопросу, который мы подробно обсуждали на заседании комитета.

В результате принятия поправок по печному топливу могут возникать некоторые выпадающие доходы в бюджетах субъектов Федерации, в первую очередь это связано с северами, поскольку печное топливо там реально использовалось, но могут быть и другие варианты потерь, на сегодняшний день их просчитать достаточно сложно. На заседании комитета по бюджету Сергей Дмитриевич заверил, что все выпадающие доходы будут компенсированы из федерального бюджета, и перед тем, как предложить проголосовать за этот законопроект в третьем чтении, я просил бы здесь под стенограмму дать заверение официального представителя правительства.

**Председательствующий.** Включите микрофон в ложе правительства.

**Шаталов С. Д., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Этот вопрос действительно очень подробно обсуждался, напомним, речь идёт о печном топливе. С 2011 года, когда был введён запрет на оборот низкокачественного дизельного топлива на территории Российской Федерации, производство печного бытового топлива резко увеличилось, примерно со 150 тысяч тонн до 2,5 миллиона тонн в год, и печное бытовое топливо стало продаваться вместо дизельного топлива, пошло даже на автозаправки. До тех пор пока мы не ввели акцизы, это был товар прикрытия, но, как только появились акцизы, производство печного бытового топлива опять ушло на уровень примерно 160 тысяч тонн, то есть на уровень, который был раньше. Устанавливать дифференцированные пониженные ставки — это опять создавать риск того, что порядка 2,5–3 миллионов тонн некачественного топлива попадёт на рынок без уплаты акцизов и нанесёт очевидный ущерб казне — этот ущерб, с нашей точки зрения, оценивается примерно в 4,5–5 миллиардов рублей. Это те риски, с которыми мы сталкиваемся.

При северном завозе печное топливо, мы проверили, даже в Якутии не завозится, печное топливо используется в качестве резервного топлива на электростанциях, которые работают на газе и на угле, но в том случае, если у субъектов будут выпадающие доходы, которые теоретически могут оцениваться на уровне 50–60 миллионов рублей, мы готовы решать эти вопросы в рамках бюджетного процесса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 294 чел.

Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Законопроект предлагается вашему вниманию во втором чтении, среди авторов этого законопроекта — депутаты Школкина, Геннадий Васильевич Кулик, всем известная Раиса Васильевна Кармазина и целый ряд других депутатов.

Законопроект действительно содержит хорошие нормы в отношении в первую очередь селян. Во втором чтении предложено ещё несколько норм, которые, безусловно, улучшают положение налогоплательщиков; если есть необходимость, я готов подробно рассказать о каждой, я просто ценю ваше время.

Отклонённых поправок нет, есть только предложение принять поправки, которые внесли депутаты.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается.



Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемые коллеги.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, и комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

22-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342<sup>4</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения порядка расчёта базового значения единицы условного топлива)". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, официальный представитель правительства.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В процессе подготовки проекта бюджета на 2016 год очень остро встал вопрос о том, чтобы найти дополнительные доходы для формирования бюджета, среди прочего обсуждался вопрос о том, каким образом за счёт налогов можно получить такие дополнительные доходы. В результате правительство предложило два законопроекта, которые идут под номерами 22 и 23 повестки дня. 22-й пункт касается получения

дополнительных доходов от компаний... Ну это одна компания, "Газпром", которая осуществляет поставки газа на экспорт и за счёт валютной выручки имеет дополнительные рублёвые доходы. Предлагается за счёт НДСП взять дополнительно порядка 100 миллиардов рублей доходов в федеральный бюджет.

Правительство просит поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, слово предоставляется "начальнику транспортного цеха". *(Оживление в зале.)* Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Жаль, что нам так и не удалось послушать начальника транспортного цеха!.. *(Оживление в зале, смех.)*

Уважаемые коллеги, не буду долго рассказывать, тем более Сергей Дмитриевич подробно доложил: нужны деньги бюджету, и кому же, как не "Газпрому", эти деньги заплатить. Единственное, на что хотелось бы обратить внимание: правительство хотело получить 100 миллиардов рублей, тем не менее "Газпром" прислал письмо в комитет по бюджету и говорит, что при данном расчёте получается не сто, а сто двадцать. Вот я думаю, что в ходе второго чтения, короткого второго чтения, нам, наверное, и надо ответить на вопрос: всё-таки сто или сто двадцать? На самом деле я не против ста двадцати, но тогда мы будем точно знать, что у нас с вами есть лишние 20 миллиардов рублей, которыми Государственная Дума сможет, я подчёркиваю, сможет разумно, безусловно, вместе с правительством распорядиться. А если эти 20 миллиардов рублей действительно лишние для бюджета, тогда, наверное, придётся снизить коэффициент, чтобы поступили в бюджет именно те 100 миллиардов, на которые правительство рассчитывало.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении, даёт один день на внесение в него поправок — мы справимся за субботу и воскресенье, — и обязательно на следующей неделе предполагаем рассмотреть его как во втором, так и в третьем чтении. Законопроект хороший, а сколько взять с "Газпрома", я думаю, мы решим все вместе через неделю.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Не желают выступать.

Ставится на голосование проект закона "О внесении изменений в статью 342<sup>4</sup> Налогового кодекса Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, официальный представитель правительства.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, является продолжением той же самой темы: это опять дополнительные доходы, которые могут поступить в федеральный бюджет, если этот законопроект будет поддержан, теперь в размере примерно 200 миллиардов рублей. Эти 200 миллиардов рублей предлагается взять с нефтяной отрасли за счёт того, что в рамках большого налогового манёвра, который начался в 2015 году и должен закончиться в 2017 году, предполагается на один год, разово, приостановить снижение экспортной пошлины на нефть, а в результате — 200 миллиардов. Сможет ли выдержать отрасль? По нашим оценкам, да, сможет, потому что чистый рублёвый денежный поток в этом году по результатам девяти месяцев оказался не хуже, чем в прошлом году, нет падения объёмов добычи, добыча даже увеличилась примерно более чем на 1 процент, нет снижения ни бурения, ни добычи.

Ещё раз повторю, что это разовая акция, на один год, потом правительство предполагает вернуться к ранее выбранной стратегии.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, сегодня это в последний раз!.. *(Оживление в зале.)*

На самом деле, коллеги, я не думаю, что в этом зале у кого-то возникнут принципиальные возражения против того, чтобы взять у нефтянки какое-то количество денег, хотя на са-

мом деле обсуждаются вопросы, правильно ли это, как это скажется на инвестициях, что будет с добычей и так далее, но, я думаю, то, что денег нет, наверное, действительно мешает обсуждать все остальные вопросы, даже если они абсолютно разумны.

Хочется отметить, и комитет отметил, что на самом деле речь идёт о том самом налоговом манёвре, решение о котором принималось в этом же зале в прошлом году, и нам объясняли, что лучше ничего быть не может, что это как "знак качества" в советское время. В результате выясняется, что, оказывается, что-то может быть и лучше, и я так понимаю, что лучшее решение — взять у нефтянки ещё 200 миллиардов, как предлагается в этом законопроекте. Поскольку противников забрать у нефтянки 200 миллиардов, я по лицам вижу, практически нет, я думаю, это решение могло бы быть поддержано, но есть только одно "но", одно небольшое "но": дело в том, что при таких изменениях есть выпадающие доходы у регионов, и достаточно большие. Авторы законопроекта указывают, что эта сумма составляет 35 миллиардов, другие заместители министра финансов, выступая у нас в комитете, когда мы обсуждали уже межбюджетные отношения, называли сумму в 53 миллиарда — цифры одинаковые, а суммы разные, поэтому, наверное, имело бы смысл всё-таки проверить, сколько выпадает — 35 миллиардов или 53 миллиарда. Это надо сделать ко второму чтению, мы это обязательно сделаем.

Так вот, хотел бы обратить внимание на то, что одно принципиальное возражение действительно имеется: размер потерь регионов, в соответствии с пояснительной запиской, исчисляется Министерством финансов исходя из ставки налога на прибыль в 18 процентов, то есть 18 процентов — это ставка регионов по Налоговому кодексу, но ведь никто не учитывает ту реальную ставку, которая сегодня действует в регионах! Напомню, что в соответствии с антикризисной программой 2009 года регионам было дано право снижать ставку на 4 процента, и поэтому совершенно очевидно, что выпадающие доходы надо рассчитывать не от общей ставки в 18 процентов, а от той ставки налога на прибыль, которая действует в каждом конкретном регионе на момент принятия настоящего закона, и это будут разные цифры. Совершенно очевидно, что региональные бюджеты не могут пополнять из своих источников федеральный бюджет, решать его проблемы, и вот это, на мой взгляд, и будет

являться главным предметом рассмотрения данного законопроекта во втором чтении.

Понятно, что в этом законопроекте не будут решаться вопросы, что, кому и как компенсировать, но, безусловно, принятие данного законопроекта должно вызвать принятие поправок, изменение распределения межбюджетных трансфертов, и не за счёт перераспределения между регионами, а за счёт увеличения межбюджетных трансфертов на общую сумму доходов, выпадающих в связи с принятием данного закона. Это принципиальный вопрос, который не изменяет саму оценку законопроекта, потому что, я уже по глазам вижу, Государственная Дума хочет взять у нефтянки указанные деньги, при этом совершенно очевидно, что Государственная Дума будет настаивать на том, чтобы все выпадающие доходы региональных бюджетов были компенсированы. Именно этим мы и займёмся при подготовке законопроекта ко второму чтению, мы собираемся сделать это опять же в выходные дни, с тем чтобы уже на следующей неделе рассмотреть этот законопроект как во втором, так и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е.** Да, большое спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемый Андрей Михайлович, вопрос, в общем-то, к вам, если позволите, поскольку вы знаток бюджета и, скорее всего, сможете дать на него ответ. Ну абсолютно понятно и справедливо то, о чём вы сказали, — необходима компенсация в виде трансфертов на сумму этих выпадающих доходов для бюджетов субъектов Российской Федерации, но правильно ли я понимаю, что на сегодняшний день в бюджете эти деньги не предусмотрены, как того требует статья 53 Бюджетного кодекса Российской Федерации, или это не так?

**Макаров А. М.** На сегодняшний день эти деньги в бюджете заложены. С учётом того что мы с вами давали согласие правительству доработать бюджет в течение двадцати пяти дней, за эти двадцать пять дней были найдены источники, и вот те самые источники расходов, на которые увеличивается бюджет, как раз и заложены в бюджете. Законопроекты, которые мы рассматриваем сегодня, безусловно, являются бюджетообразующими — если эти законопроекты не будут приняты, то, без-

условно, расходы бюджета должны быть снижены на сумму предполагаемых доходов по этим обоим законам.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё вопрос или выступить хотите?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** У меня вопрос к Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, вот вы сказали, что ситуация, связанная фактически с изъятием дополнительных доходов нефтянки, приводит к выпадающим доходам бюджетов регионов. Сегодня бюджеты и Ямала, и Югры, и Тюменской области становятся серьёзно дефицитными. А если эти доходы регионам компенсированы не будут, что в такой ситуации регионам делать, ведь для этих трёх территорий это огромные деньги?

**Макаров А. М.** Спасибо. Я могу частично ответить на этот вопрос уже сейчас, потому что помимо вопросов, как вы понимаете, есть и ответы. Максимальные потери приходятся на Ханты-Мансийский автономный округ — 50,6 процента, на Татарстан — 6,8 процента, на Красноярский край — 4,5 процента, на Оренбургскую область — 4,3 процента, на Ямало-Ненецкий автономный округ — 4,3 процента, могу называть дальше цифры, если есть необходимость.

А вот теперь о том, что делать им, — не им, а нам: мы, рассматривая данный законопроект, должны очень жёстко определить, что все выпадающие доходы регионов должны быть компенсированы. Ведь они выпадают не за счёт этого налога и не за счёт таможенной пошлины, они выпадают за счёт налога на прибыль, и, следовательно, в данном случае эти вопросы должны решаться в рамках межбюджетных отношений. Поэтому я не случайно сказал, что после рассмотрения этого законопроекта при рассмотрении законопроекта о федеральном бюджете мы, безусловно, должны говорить... Сегодня эта проблема не стоит остро, нам не надо бежать решать её сегодня, потому что это вопрос исполнения бюджета, но все выпадающие доходы должны быть точно просчитаны и должны найти своё отражение в разделе о межбюджетных трансфертах, и эта сумма не должна формироваться за счёт перераспределения того, что есть, а должна быть прибавлена к межбюджетным трансфертам. Поэтому я в данном случае не ставил бы вопрос

так — "что делать регионам?", это вопрос нам: что мы должны сделать в этой ситуации? И о том, что мы должны сделать, я уже сказал!

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Представители президента и правительства? Не желают выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (такое длинное название). Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

**Лавров А. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект, как и предыдущие, только что рассмотренные, непосредственно связан с проектом федерального бюджета на 2016 год, но только со стороны расходов. Суть законопроекта состоит в том, чтобы продлить на 2016 год действие норм о приостановке действия ряда положений со-

циальных законов, определяющих выплаты гражданам, законов, регулирующих оплату труда государственных служащих, судей, военнослужащих и приравненных к ним лиц. При этом нужно исходить из следующего: законом, принятым в апреле 2015 года, была предусмотрена эта приостановка и одновременно введена норма о том, что в 2016 году основные социальные пособия подлежат доиндексации с учётом фактического уровня инфляции 2015 года, который сейчас прогнозируется на уровне 12,2 процента. В текущем году эти социальные пособия были проиндексированы на 5,5 процента, следовательно, в 2016 году основные социальные пособия будут проиндексированы — подчеркну: в соответствии с действующим законодательством — на 6,4 процента, эти средства предусмотрены в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2016 год". Других возможностей по дополнительной индексации в 2016 году правительство на данный момент не видит.

Исходя из этого мы просим поддержать продление приостановки, которая уже сейчас действует в отношении 2015 года, на 2016 год. При этом, естественно, нужно исходить из того, что норма о приостановке по определению носит временный характер и в перспективе нам нужно будет вернуться, как это и предполагалось ранее, к вопросу о том, чтобы определить на постоянной основе порядок индексации выплат, социальных пособий и оплаты труда государственных служащих и военнослужащих.

Правительство просит поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктора Алексеевича Казакова.

Пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не хочется повторять, потому что Алексей Михайлович достаточно подробно изложил суть данного законопроекта. Считаю, что внесение указанных изменений позволит, во-первых, не отказываться от установленных в федеральных законах социальных обязательств, а во-вторых, провести с 1 февраля 2017 года индексацию размеров выплат, пособий и компенсаций, осу-



ществляемых за счёт федерального бюджета, исходя из фактического индекса потребительских цен в 2016 году.

Комитет считает, что данный законопроект нужно поддерживать в первом чтении, и рекомендует его принять.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да, будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Алексей Михайлович, в этом законопроекте перечислены категории граждан, и наряду с судьями там указаны военнослужащие и лица, которые к ним приравнены. У меня вопрос: не считаете ли вы, что не совсем тот промежуток времени выбран вами, чтобы включать в этот перечень военнослужащих? Это не совсем логично, потому что заработная плата судей и военнослужащих — это абсолютно разные объёмы. Если судьи могут до следующего года подождать индексации, я думаю, судя по их зарплатам, то военнослужащие, наверное, не та категория, которую можно было сюда вставлять. Неравнозначны оклады, зарплаты судей и военнослужащих, чтобы включать последних в этот перечень, и не то время, я думаю, и не те вопросы решаются в мире, чтобы включать эту категорию в этот перечень.

**Лавров А. М.** Уважаемый Александр Николаевич, этот вопрос очень подробно обсуждался в апреле, когда рассматривался тот закон, в который мы теперь предлагаем внести поправки. По общему мнению, как это утверждено уже вступившим в силу законом, в последние годы происходил существенный рост денежного довольствия военнослужащих, происходила действительно концентрация финансовых ресурсов на их социальной поддержке. Исходя из сложившейся ситуации было предложено и поддержано решение о приостановке индексации на 2015 год. Мы считаем возможным продлить эту приостановку и на 2016 год, опять-таки имея в виду, что была проведена серьёзная комплексная реформа денежного довольствия военнослужащих.

**Председательствующий.** Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, какую сумму сэкономленных средств вы планируете получить в федеральном бюджете за счёт замораживания индексации?

**Лавров А. М.** Общий объём экономии в результате принятия закона составит 89,9 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КППРФ.**

Алексей Михайлович, вы практически уже ответили на те вопросы, которые я хотел задать, но тем не менее всё-таки уточню. Мы все должны понимать, что индексации указанным категориям тружеников, включая госслужащих, не все из которых получают большую заработную плату с учётом того, что и в 2015 году для них не было индексации, в 2016 году не будет. Вы, значит, заявляете, что индексации в 2016 году для этих категорий не будет, — так я понимаю?

**Лавров А. М.** Совершенно верно, законопроектом предлагается продлить приостановку индексации по прогнозируемому уровню инфляции и в 2016 году. При этом всё-таки мы исходим из того, что эти категории граждан имеют оплату труда выше средней по экономике, есть возможность доплат, материального стимулирования, поэтому в складывающихся условиях мы и предлагаем это непростое, но абсолютно, на наш взгляд, необходимое и взвешенное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я напомним, что мы изначально приняли решение сегодня работать до рассмотрения всех вопросов, включённых в повестку дня.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня пятница, 13-е, и это полностью себя оправдывает — наверное, специально так подгадывалось, чтобы законопроекты, замораживающие заработную плату и денежное содержание для защитников Отечества, для полицейских, для судей, для тех, на ком держится державность нашего Отечества, его независимость и суверенитет, были рассмотрены именно сегодня. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает законопроект, замораживающий денежное содержание военнослужащих, сотрудников и государственных

гражданских служащих МВД, МЧС, ФСКН, ФСИН и других правоохранительных органов, судей и прокуроров, несправедливым, противоречащим майским указам президента и антинародным.

Что фактически означает замораживание денежного содержания? Это означает снижение заработной платы практически на 11,5 процента, не только денежного содержания, но и бюджета семей военнослужащих, полицейских, тех, кто работает в уголовно-исполнительной системе, в службе наркоконтроля. И это происходит на фоне роста платежей в жилищно-коммунальной сфере в разы, например, в Москве расходы на коммуналку выросли на 40,9 процента (вот сегодня как раз Галина Петровна зачитывала мне письмо: пенсионеры, бывшие военнослужащие, пишут, что отказываются платить за капитальный ремонт, ибо не доживут до того времени); на фоне повышения цен на продукты питания: на сахар — на 40 процентов, на хлеб — на 10 процентов, на гречку — на 91 процент и так далее; на фоне увеличения налога на землю с 1 января 2016 года...

Такая политика Минфина приводит, конечно, к обнищанию, озлобленности людей и расшатыванию государственных устоев. Эта ситуация очень опасна, но при этом сейчас речь идёт о такой категории государственных служащих, на которых держатся государство, борьба с преступностью и охрана общественного порядка. В условиях очень сложной геополитической ситуации, когда совершенно очевидно, что наши внешние противники пытаются дестабилизировать нашу страну, когда у границ России, на территории Украины, разразилась гуманитарная катастрофа, когда в Прибалтике размещается тяжёлое вооружение НАТО, когда нашими доблестными Вооружёнными Силами в Сирии проводится уникальнейшая антитеррористическая операция, — впервые мы гордимся нашей армией, спасибо нашим министру обороны, президенту! — когда организация "ИГИЛ" объявила войну России, посмотрите последние угрожающие заявления со стороны террористов, — в этих условиях замораживание индексации заработной платы стражей правопорядка, военнослужащих воспринимается особо остро, если не сказать больше.

Приостановление индексации в 2016 году осуществляется на фоне замораживания строительства служебного жилья, оплаты проезда к месту отдыха и обратно, дорогого медицин-

ского обслуживания. При этом практически все правоохранительные органы приняли беспрецедентные меры для экономии бюджетных средств: МЧС России сократило численность на 12—13 тысяч человек, что дало возможность сохранить в бюджете 2 миллиарда 300 миллионов рублей; ФСИН за счёт уменьшения денежного содержания сотрудников, вернее, надбавок сэкономила 16 миллиардов рублей; за счёт сокращения численности личного состава МВД России на 110 тысяч человек государство получило экономию в размере 40 миллиардов (при этом, к сожалению, Минфин не учёл, что тем, кто увольняется по сокращению штата, нужно заплатить, и это тоже 40 миллиардов, и их откуда-то надо взять); ГКВВ на продовольствие солдатам внутренних войск вместо 8 миллиардов выделяет 4 миллиарда, — это ли не экономия бюджетных средств?! Разве этого не достаточно, чтобы не ущемлять стражей правопорядка в заработной плате, денежном содержании?

И это всё происходит на фоне того, что выделяются премиальные госкорпорациям, — Алексей Михайлович, я вам говорю. Например, фонду ЖКХ из бюджета выделено 29 миллионов рублей на премиальные. В этих же условиях происходят и другие непонятные траты — мы не взыскиваем дебиторские задолженности перед государством, у нас на депозитах находятся огромные суммы бюджетных средств, выделенные на программы поддержки малого и среднего бизнеса, которые непонятно для кого крутятся, и так далее.

Принятие этого закона повлечёт только негативные социальные последствия: снизится престиж службы, будет всплеск коррупции, упадёт уровень безопасности.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого законопроекта и призывает все фракции задуматься, прежде чем голосовать по нему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Алексей Михайлович, уважаемые коллеги! Все профессии нужны, все профессии важны, но я вас убедительно прошу: ко второму чтению уберите категорию военнослужащих из этого перечня!

Фракция ЛДПР голосовать, естественно, не будет, и я объясню почему.

Ну, во-первых, хочу всем напомнить, что военнослужащим только раз поднималась заработная плата в 2012 году, после этого никаких повышений, индексаций не было. В апреле

2015 года в этом зале председатель профильного комитета обещал, что военнослужащим будут проиндексированы выплаты в соответствии с действующей инфляцией. Этого не произошло, поэтому небезосновательно можно предполагать, что и в 2016 году этого не произойдёт.

Военнослужащие — это те люди, те граждане, которые, присягнув на верность своему Отечеству, исполняют свой долг не в соответствии с содержанием, которое им начисляют, а в соответствии с интересами государства. Эти люди не будут перекрывать дороги, не будут тарбанить касками по асфальту, они просто будут выполнять свой долг. И во все времена служба в Вооружённых Силах гарантировала им материальную стабильность, и никакие экономические потрясения и недоработки экономического блока правительства не должны сказываться на уровне денежного довольствия военнослужащих. Это люди, которые служат в том числе в дальних гарнизонах, где их жёны, к сожалению, не всегда могут найти работу по специальности, во многих случаях военнослужащий является единственным кормильцем в семье.

Когда у нас ухудшается ситуация, международная обстановка, единственным нашим аргументом являются Вооружённые Силы. Мы гордимся, слушая новости, нашими Воздушно-космическими силами, истребителями, штурмовиками-бомбардировщиками, нас охватывает чувство восхищения, когда идут на параде Победы наши военнослужащие, наша современная техника, так давайте не только по праздникам или когда нам нужно всему миру заявить о том, что такое Российская Федерация, говорить военнослужащим огромное спасибо и давайте делать так, чтобы не надо было перед ними объясняться — мол, кто-то недоработал, мы недополучили в бюджет деньги, поэтому ваши семьи пусть ещё подождут. Ещё раз повторяю: эти люди будут служить своему Отечеству, но, к сожалению, их служба сопряжена в том числе с риском для жизни, и пусть они, пока живы и здоровы, — конечно, мы им всем желаем долгих лет жизни! — чувствуют заботу государства.

Ну и пользуясь случаем, хотел бы всех, кто имеет отношение к военнослужащим, а также всех граждан Российской Федерации сегодня поздравить с днём образования Рязанского высшего воздушно-десантного командного училища. (Не совсем удобный день вы, конечно, выбрали для рассмотрения этого вопроса.)

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

25-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год". Докладывает представитель правительства Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста.

**Лавров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Часть вторая статьи 43, действие которой предлагается приостановить на 2016 год, определяет порядок исчисления пенсий военнослужащим в привязке к размеру денежного довольствия военнослужащих. Этой статьёй установлено, что с 2012 года размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии, составляет 54 процента и ежегодно увеличивается на 2 процента. В том случае, если бы это положение продолжало реализовываться, в 2016 году это соотношение должно было бы достигнуть 62 процентов, но на практике индексация военных пенсий производилась значительно более высокими темпами, в том числе с учётом фактически складывающейся инфляции. И в результате действие этой нормы в прошлом году было приостановлено, поскольку было указано, что это соотношение составляет уже не 62 процента, а 66,78 процента, то есть существенно выше законодательно установленного уровня. Если бы мы эту норму не приостанавливали, мы должны были бы и дальше продолжить повыше-

ние. Теперь на 2016 год мы предлагаем установить это соотношение на ещё более высоком уровне — 69,45 процента, что в перерасчёте фактически и означает увеличение пенсий военным пенсионерам, как и всем пенсионерам, исходя из общего решения об индексации пенсий с 1 февраля на 4 процента. Таким образом, в период с 1 февраля 2015 года до 1 февраля 2016 года пенсии военным пенсионерам возрастут на 12 процентов.

Вот такая совокупность норм, может быть, достаточно сложна для реализации, но такой подход предлагается к увеличению военных пенсий. Все эти средства, ещё раз подчеркну, равные увеличению на 4 процента с 1 февраля 2016 года, предусмотрены в федеральном бюджете.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Роман Юрьевич Романенко.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович доложил сейчас основные моменты законопроекта, хочется добавить следующее. Комитет по обороне акцентирует внимание на том, что законопроектом размер денежного довольствия военных пенсионеров установлен с 1 октября 2015 года в размере 66,78 процента, в 2016 году этот размер предлагается увеличить ещё на 2,67 процентных пункта. Таким образом, сохраняется обязательство государства по ежегодному росту на 2 процента установленного в 2012 году понижающего коэффициента, равного 54 процентам от размера денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц. При таком условии предусмотренное законопроектом приостановление действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу..." носит технический характер и позволяет установить размер понижающего коэффициента отдельным федеральным законом.

Комитет по обороне и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендуют Государственной Думе данный проект закона принять в первом чтении. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции законопроект также поддерживает.

Комитет по обороне просит представить поправки до 18 ноября.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Есть несколько вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Алексей Михайлович, пожалуйста, поясните более подробно, что за цифра 69 процентов? Вы что-то говорили о 4 процентах, а в итоге назвали 69 процентов, звучала ещё цифра "67" — какие-то разночтения в цифрах! Вот более подробно и более доступно поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** 69,45 процента, устанавливаемые с 1 февраля 2016 года, — это отношение военной пенсии к определённым категориям денежного содержания военнослужащих, то есть отношение одной абсолютной суммы к другой абсолютной сумме. Итак, военный пенсионер будет получать более 69 процентов от того денежного содержания, которое он получал бы, если бы служил, — вот если кратко сказать. 4 процента — это рост пенсии военным пенсионерам в 2016 году по сравнению с 2015 годом, как и у всех пенсионеров, то есть здесь расхождений нет — эти две цифры абсолютно друг другу соответствуют.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Конечно, хорошо считать чужие деньги, или, может быть, нехорошо... У меня вопрос: Алексей Михайлович, если мы не примем этот законопроект, что случится? Что, в принимаемом бюджете не хватает денег на то, чтобы проводить ежегодное увеличение на 2 процента до достижения 100 процентов, как было прописано? Напомните, мы ведь это делаем с 1 января 2013 года? Для чего это предлагается? Ведь у нас законом определено, что с 1 января 2013 года мы эти 2 процента всё время добавляем, ну а вы теперь считаете каким-то обратным счётом... Что случится, если мы не примем этот законопроект, они меньше будут получать или больше?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.



**Лавров А. М.** Ну здесь есть два момента, которые действительно скорее носят технический характер. В приостановленной норме говорится об увеличении с 1 января, но, исходя из того что другие пенсии индексируются в 2016 году с 1 февраля, мы считаем принципиально правильным, чтобы эта индексация происходила в одинаковые сроки.

И второе положение, которое тоже содержится в приостановленной норме, о том, что с учётом прогнозируемого уровня инфляции это соотношение может быть увеличено и больше чем на 2 процента. Таким образом, эта норма может быть прочитана как императивная, обязательная: повышаем как минимум на 2 процента, но с учётом увеличения инфляции надо повысить ещё больше, а для этого сейчас у федерального бюджета нет возможностей, поэтому для того, чтобы иметь абсолютно чистые правовые основания для индексации военных пенсий, мы и предлагаем такой подход. На самом деле он применялся и применяется в текущем году, когда действие этих норм тоже было приостановлено.

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Алексей Михайлович, в указе президента № 604 от 2012 года правительству дано поручение обеспечить "ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2 процента сверх уровня инфляции". Уровень инфляции — 6 процентов, стало быть, вы должны были бы увеличить на 8 процентов с учётом этих 2 процентов — почему это не сделано?

**Лавров А. М.** Действительно, указ президента содержит поручение правительству в проекте закона о федеральном бюджете предлагать такое увеличение, и, когда у нас были ресурсы, мы исполняли это поручение, и именно благодаря таким подходам военные пенсии росли даже более высокими темпами, чем это вытекало из закона, но в следующем году таких возможностей нет. И это на самом деле вопрос не только финансовый, но и этический — вопрос темпов роста пенсий всех пенсионеров: согласитесь, будет, наверное, не совсем корректно, если военным пенсионерам будут увеличивать пенсии на 8 процентов, а всем остальным пенсионерам — на 4 процента, поэтому мы исходим из условия одинакового темпа индексации пенсий.

Что касается указа президента, правительство сейчас прорабатывает этот вопрос и обратится к президенту с просьбой

скорректировать, ещё раз подчеркну, порученческий пункт этого указа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления, вижу несколько рук.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Включите микрофон.

**Москалькова Т. Н.** Я хотела бы на трибуну выйти, но готова и с места, Иван Иванович.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Николаевна, на ваш выбор.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я абсолютно не согласна с Алексеем Михайловичем и уважаемым коллегой из Комитета по обороне, что это технический законопроект, — это не технический законопроект, и его с большим нетерпением ожидают пенсионеры-военнослужащие, пенсионеры-полицейские и пенсионеры из других военизированных ведомств.

Действительно, Сергей Николаевич, вы правильный задали вопрос: в чём же тут проблема с разностью этих цифр? Дело в том, что в 2013 году, когда обещали военнослужащим повысить пенсии в кратном размере, уже тогда денег не нашлось, поэтому обещали постепенно повышать до 100 процентов, сегодня дошли до 69 процентов. Это ещё далеко не сто процентов того, что заслужили люди, всю жизнь отдавшие Родине!

Кроме того, что мы не достигли этого стопроцентного барьера, чем можно было бы гордиться, мы ещё и не выполняем указ президента, не получив коррективов от президента, и это фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает абсолютно недопустимым! В указе президента чётко сказано, что ежегодно пенсионерам нужно повышать пенсии на 2 процента сверх инфляции. Официальная инфляция — 6 процентов, поэтому не менее чем на 8 процентов обязаны поднять пенсии нашим пенсионерам-военнослужащим, пенсионерам-полицейским и другим — вы поднимаете всего лишь на 4 процента. Кроме того, в абсолютном исчислении это в среднем, наверное, около 100 рублей. Вот, может быть, мне маршал подкажет, сколько в абсолютных цифрах составит эта прибавка. Это мизер, абсолютно недостойный той сложной жизни, которой живут наши военнослужащие, того, что они заслужили, и тех реалий, кото-

рые имеются, — повышения тарифов ЖКХ, повышения стоимости продуктов питания и так далее!

Если законопроект будет принят — будем вносить поправки, но в первом чтении фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против такого закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна. Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Коллеги, фракция ЛДПР не будет поддерживать законопроект, приостанавливающий индексацию пенсий военнослужащих, военных пенсионеров и силовиков.

И просто хочу уточнить, чтобы коллеги-депутаты не были введены в заблуждение, здесь вопросы и ответы были: Алексей Михайлович, пенсия военнослужащих составляет 69 процентов не от денежного содержания, а от оклада, потому что люди услышали, как вы сказали, что от денежного содержания. У военнослужащих имеются оклад, надбавки, начисления, расчёт пенсии делается от оклада, и не такая уж это большая пенсия, если её исчислять от оклада, — 69 процентов.

Вот всё, что хотелось сказать. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Михайлович, будете выступать? Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Если можно, поскольку звучали вопросы, скажу: средняя военная пенсия в 2016 году составит 24,9 тысячи рублей, что в 1,9 раза больше, чем пенсия гражданская, и это соотношение с 2011 года существенно возросло — в 2011 году оно составляло 1,2 раза. Таким образом, законопроектом по-прежнему реализуются приоритеты в пенсионном обеспечении военнослужащих, эта задача была поставлена в том числе и указом президента, поэтому мы считаем, что здесь не содержится никакого нарушения принципов ранее заявленной политики. А в абсолютном выражении общее увеличение пенсий на вот эти 4 процента составит 1 тысячу рублей в месяц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Роман Юрьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 29 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год". Докладывает Алексей Михайлович Лавров.

**Лавров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Приостановление действия этой нормы осуществляется с 2011 года, и, рассматривая в прошлом году аналогичный закон, мы, конечно, ставили вопрос о том, что надо бы внести в закон изменение на постоянной основе, потому что возможности реализовать эту норму не существует, даже если бы были финансовые источники в федеральном бюджете.

О чём эта норма, которую мы представляем столь длительный срок регулярно? О том, что физические или юридические лица, являющиеся собственниками объектов культурного наследия, включённых в единый государственный реестр объектов культурного наследия, если они производят работы по улучшению этих объектов, имеют право на компенсацию затрат. Эта норма не может быть реализована, потому что она вступает в противоречие с нормой Гражданского кодекса, в соответствии с которой бремя содержания имущества полностью несёт собственник, то есть физическое или юридическое лицо, это во-первых. Во-вторых, для её применения нужно создать исчерпывающий реестр таких собственников, чего на данный момент не сделано, связано это с очень существенными техническими и юридическими проблемами, поэтому мы предлагаем продлить на 2016 год приостановление действия этой нормы, ну и всё-таки вернуться к рассмотрению вопроса о внесении изменения в закон на постоянной основе.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Зугура Ягануровна Рахматулина.

**Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно аргументированно обосновал, почему был подготовлен данный законопроект, и думаю, что нет необходимости повторять эти аргументы. Комитет предлагает поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Один вопрос.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Ну, опять вопрос к Алексею Михайловичу. В случае принятия этого закона какую сумму мы всё-таки сэкономим и не включим в бюджет, скажу так, в расходы именно по этой статье? Я посмотрел финансово-экономическое обоснование — написано: дополнительных расходов не повлечёт. Ну понятно, что не повлечёт, а сколько всё-таки на этом культурном наследии мы экономим тогда?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Уважаемый Сергей Николаевич, как раз основная проблема и состоит в том, что мы не можем подсчитать общую сумму таких расходов и не можем определить количество физических и юридических лиц, которым должны выплачивать компенсацию. Сейчас нет ни реестра, ни информации о собственниках этих объектов, соответственно, не может быть налажен порядок сбора информации о затратах, которые они несут при выполнении ремонта и реставрации этих объектов, и, самое главное, порядок подтверждения этой информации. К сожалению, на данный момент мы даже не можем определить финансовую стоимость этого обязательства, и это одна из причин, почему мы предлагаем приостановить действие этой нормы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Один выступающий.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я надеюсь, меня Алексей Михайлович поправит, если я не прав. Я хотел бы всем доложить, что данная норма предусмотрена в законе 2002 года, и получается странная картина: заканчивается 2015 год, но, как я понимаю, за тринадцать лет государство, наше правительство, Министерство культуры, Министерство финансов до сих пор никак не определяют, что это за реестр, какие объекты культурного наследия включаются туда и каким образом рассчитывать сумму, необ-

ходимую для поддержания их в нормальном состоянии. Если я неправильно это всё понимаю, Алексей Михайлович, вы имеете право сейчас в заключительном слове меня поправить, я буду вам только благодарен, но если за тринадцать лет эта работа не была проведена и сейчас мы расписываемся в том, что даже не можем определить сумму, которую надо заложить в бюджет, то, ну, грош цена тогда нам всем, наверное.

Мы против принятия такого проекта закона и будем голосовать против него.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

**Лавров А. М.** Уважаемый Сергей Николаевич, вы правы, эта норма с очень длинной историей, но её так и не смогли ввести в действие — наверное, бывают и такие ситуации. И здесь причина даже не столько техническая, наверное, всё-таки за тринадцать лет действительно можно было найти и поставить на учёт все эти объекты, но что совершенно точно мы не смогли бы сделать — это устранить базовое противоречие с нормой Гражданского кодекса, в соответствии с которой юридическое лицо — собственник объекта несёт ответственность, все затраты на его содержание. Это первое. И второе: мы даже не представляем, каким образом можно наладить систему подтверждения затрат на его содержание, по сути, пришлось бы обременить этих собственников очень большим дополнительным количеством отчётности, плюс контролёры и так далее. Поэтому надо, на наш взгляд, подготовить законопроект об исключении этой нормы из соответствующего закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово Зугуры Ягануровны Рахматуллиной.

**Рахматуллина З. Я.** Уважаемые коллеги, в данном законопроекте речь идёт только о приостановлении нормы на один год, и мы надеемся, что в ближайшее время эта коллизия будет разрешена.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и выступает за принятие его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %

Проголосовало против . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Николаевна Стадченко, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

**Стадченко Н. Н.** Уважаемые депутаты, законопроект подготовлен в связи с проектом федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год".

Законопроектом предусматривается продлить на 2016 год установленный механизм финансового обеспечения высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования, путём предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования федеральному бюджету. Продлевается особый подход к формированию объёма страховых взносов на ОМС для неработающего населения для включения в бюджеты Республики Крым и города Севастополя и к определению размера субвенций из бюджета ФОМС. Устанавливаются механизм и сроки возврата субъектами Федерации в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования неиспользованных субсидий, предоставленных на строительство перинатальных центров.

Также законопроектом предлагается продлить на 2016 год осуществление единовременных компенсационных выплат медицинским работникам, увеличить возраст до 50 лет, распространив программу на посёлки городского типа, при этом доля софинансирования указанных выплат из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования увеличивается до 60 процентов.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Иванович Фургал.  
На рабочем месте включите микрофон.

**Фургал С. И.** Уважаемые коллеги, на заседании комитета данный вопрос рассмотрен. Действительно, законопроект имеет важное значение, мы полностью согласны, что нужно продлевать на 2016 год программу "Земский доктор". Единственное, нам бы хотелось обратиться и предложить ко второму чтению рассмотреть возможность изменить пропорцию софинансирования из бюджета ФОМС и бюджетов субъектов и установить соотношение "70 на 30" вместо "60 на 40" и по итогам шести месяцев 2016 года проработать вопрос о включении в программу малых городов. Во всём остальном комитет поддерживает данный законопроект, все другие комитеты, которые его рассматривали, тоже поддерживают, поэтому просим поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 40 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Сначала по ведению — Куранов Григорий Владимирович.

**Куранов Г. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, по 27-му вопросу депутаты Акулов, Васильев, Куранов голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты.

**Ельцова Л. Ю.**, официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представлен законопроект, который предусматривает



установить минимальный размер оплаты труда с 1 января 2016 года в сумме 6 тысяч 204 рубля в месяц — увеличение на 4 процента. При этом его соотношение с прогнозируемой величиной прожиточного минимума трудоспособного населения оценивается в 53,6 процента. Данное предложение нацелено на создание условий, не ухудшающих обстановку в экономике и на рынке труда в связи со складывающейся ситуацией в Российской Федерации. Кроме того, данное предложение соответствует общим подходам к формированию проекта федерального бюджета на 2016 год в части обеспечения государственных социальных гарантий с учётом изменения социально-экономической ситуации.

Повышение МРОТ коснётся порядка 0,7 миллиона работников в 2016 году, из них 43 процента — это работники, занятые в государственных и в муниципальных учреждениях, и соответственно 57 процентов — работники реального сектора экономики. По оценке Минтруда России, объём средств, требуемый на повышение оплаты труда работников, составит 1,9 миллиарда рублей, в том числе в государственных и муниципальных учреждениях — 0,9 миллиарда рублей. В бюджетной сфере повышение заработной платы работников при увеличении МРОТ будет осуществляться за счёт перераспределения фонда оплаты труда. Таким образом, дополнительных расходов средств бюджетов всех уровней на повышение МРОТ не потребуется. Организации реального сектора экономики, учитывая прогнозируемый рост номинальной заработной платы в 2016 году на 7,2 процента, также смогут обеспечить заработную плату работников не ниже МРОТ, устанавливаемого законопроектом.

Хотелось бы отметить, что и в текущем году Минтруд России продолжал работу по выработке законодательного регулирования достижения МРОТ уровня прожиточного минимума и обсуждал это на площадке РТК с профсоюзами и с работодателями. 17 июня текущего года на площадке Государственной Думы Минтрудом России и Комитетом Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов с участием представителей Совета Федерации, профсоюзов, работодателей проводились парламентские слушания. Надо отметить, что на этой площадке было подтверждено, что на сегодняшний день нет возможности предложить законопроект, который бы устанавливал механизм и сроки, такую законодательную "дорожную карту" достижения этого параметра.

Уважаемые коллеги, представленный сегодня законопроект был рассмотрен на заседании российской трёхсторонней комиссии 7 октября 2015 года. Работодатели поддержали законопроект, сторона профсоюзов не поддержала законопроект, так как он не предлагает механизма доведения МРОТ до уровня прожиточного минимума трудоспособного населения к 2017 году, как планируется согласно генеральному соглашению между правительством, профсоюзами и работодателями. В связи с этим консультации сторон социального партнёрства на площадке РТК будут продолжены.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действующий в настоящее время минимальный размер оплаты труда составляет 5 тысяч 965 рублей, проектом федерального закона предлагается повысить его до 6 тысяч 204 рублей. В пояснительной записке утверждается, что предлагаемое увеличение МРОТ соответствует общим подходам к формированию проекта федерального бюджета на 2016 год в части обеспечения государственных социальных гарантий с учётом изменения социально-экономической ситуации в Российской Федерации. Таким образом, предлагаемая индексация МРОТ на 2016 год существенно ниже прогнозируемого уровня инфляции. По предварительным оценкам, в 2015 году соотношение между МРОТ и прожиточным минимумом для трудоспособного населения составит 55,5 процента, а в 2016-м — 53,6 процента. В качестве справки: в 2009 году оно составляло 77 процентов, в 2014 году — 64 процента. В этом случае предлагаемая динамика повышения МРОТ не позволит довести минимальный размер оплаты труда к 2017 году до величины прожиточного минимума, как записано в генеральном соглашении между профсоюзами, работодателями и правительством на 2014—2016 годы, и об этом уже сказала Любовь Юрьевна. В связи с этим комитет считает, что Правительство Российской Федерации должно представить ко второму чтению данного законопроекта информацию о планах поэтапного повышения МРОТ до уровня прожиточного минимума для трудоспособного населения.

В заключении Счётной палаты отмечено, что законопроект может быть поддержан с учётом дополнительных обоснований. Комитет Совета Федерации по социальной политике

поддерживает концепцию данного законопроекта, но вместе с тем считает, что консультации между социальными партнёрами должны быть продолжены. Любовь Юрьевна уже сказала о результатах рассмотрения данного законопроекта российской трёхсторонней комиссией.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает возможным поддержать данный законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также считает необходимым поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие задать вопросы? Уже много рук.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А.** Уважаемая Любовь Юрьевна, предлагаемая вами норма фактически увеличивает разрыв между прожиточным минимумом и минимальным размером оплаты труда, вот готовы ли вы внести изменения, пускай во втором чтении, в этот законопроект, который вы сегодня предлагаете, и зафиксировать тот самый график, по которому минимальный размер оплаты труда будет повышаться до уровня прожиточного минимума? И к какому году вы ожидаете выравнивания этих двух величин?

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо, Антон Анатольевич, за вопросы. Мне хотелось бы сказать, что, как и в прошлый раз, когда мы здесь обсуждали эту тему, вопрос не в том, как составить график, — мы не можем концептуально договориться по структуре МРОТ между профсоюзами, работодателями и правительством, именно это является камнем преткновения. И поверьте, мы не прекращали работу, начиная с 2012 года Минтрудом России предлагались различные механизмы, подходы и регионализация с учётом условий каждого региона, потому что сегодня в 2,3 раза разница по прожиточному минимуму в разных регионах Российской Федерации. К сожалению, мы не можем ко второму чтению представить эту "дорожную карту", потому что обязательно нужно всё просчитать и нести ответственность за расчёты, за те ресурсы, которые необходимо будет закладывать и в последующие периоды, поэтому будут продолжены консультации, но это точно, обязательно будет сделано правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Любовь Юрьевна, я правильно понимаю, только тех имеющих такую заработную плату, кого вы посчитали, — 700 тысяч? Вот вы можете себя поставить на место человека, получающего 6 тысяч 200 рублей, который должен заплатить коммунальные платежи, одеться, обуться и ещё купить таблетки при необходимости? Это, как правило, сторожа или вахтёры на проходных — вот вы себя могли бы поставить на их место?

**Ельцова Л. Ю.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Я хотела бы только сказать, что есть система социальной поддержки и для нуждающихся в особой социальной поддержке включаются эти механизмы. Исходя из различных нормативных документов семья или конкретный гражданин имеют право обратиться в службу социальной поддержки в связи с тем, что у них не хватает средств на определённые расходы.

Я ещё раз хотела бы вас заверить, что Министерство труда продолжит работу, потому что, к сожалению, мы пока не можем найти решение, очень серьёзный разрыв получается в финансовых расходах, которые лягут в первую очередь на бюджеты субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Любовь Юрьевна, мы прекрасно понимаем, что вот эти последние законопроекты, которые мы сейчас принимаем в первом чтении, они практически антиконституционные, потому что ухудшают жизнь наших граждан. Вы произнесли фразу, что не можете найти соглашения между сторонами трёхсторонней комиссии, — я так и не понял: правительство всё-таки на стороне буржуев-работодателей или на стороне профсоюзов?

И следующий момент. Почему 4 процента? Официальная статистика по 2015 году уже сегодня фиксирует инфляцию в 15 процентов. Вот мне непонятно, почему 4 процента, почему хотя бы не половина — 7,5 процента и так далее? Поясните, пожалуйста.

**Ельцова Л. Ю.** Если обобщённо говорить, к чему склоняется правительство в диалоге по структуре МРОТ, то надо сказать, что в данном случае наша позиция в плане подхода к структуре МРОТ — подчёркиваю, именно к структуре МРОТ — и к учёту регионализации схожа с позицией работодателей, хотя и с ними у нас полного согласия нет в этом вопро-

се, тоже есть расхождения. А главное, представители работников считают, что в МРОТ не должны быть включены различные надбавки, потому что по сути это должностной оклад, — вот в этом у нас с ними разница позиций по структуре МРОТ.

Что касается 4 процентов — я в своём выступлении об этом уже говорила и могу ещё раз повторить. Понятно, что здесь было несколько составляющих. Во-первых, в структуре работников, которым должны будут повышать МРОТ, почти 50 процентов — это работники федеральных учреждений и бюджетных организаций субъектов Российской Федерации, учредителем которых является государство, и, конечно, мы смотрели на затраты, которые всё равно необходимо будет понести. Во-вторых, как я уже сказала, учитывались общие подходы при подготовке федерального бюджета, когда формировались расходы, связанные с государственными социальными гарантиями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим записи на выступления, желающие есть.

Покажите список.

Швецов Василий Георгиевич.

**Швецов В. Г.** Уважаемые коллеги, на протяжении многих лет вопрос регулирования заработной платы в России является одним из самых проблемных в сфере социально-трудовых отношений. Сегодня существующий МРОТ в 5 тысяч 965 рублей предлагается законодательно увеличить до 6 тысяч 204 рублей, то есть на 239 рублей. Конечно, лучше хоть что-то, чем совсем ничего, но средняя заработная плата по стране в 2015 году составляет порядка 33 тысяч рублей, заработная плата в ряде отраслей составляет сотни тысяч рублей, а у руководителей предприятий, госкорпораций она составляет миллионы, то есть можно сказать, что МРОТ сегодня как социальная норма, к сожалению, не имеет уже никакого регулирующего влияния.

Начинаем читать пояснительную записку к проекту закона, и сразу возникает мажорное настроение: наконец-то правительство задумалось о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда до величины, предусмотренной статьёй 133 Трудового кодекса, то есть до уровня не ниже прожиточного минимума трудоспособного населения. Но чем дальше читаем, тем быстрее это настроение падает: если в 2015 году соотношение МРОТ и прожиточного минимума составляет 55,4 процента, то при таком повышении, которое предлагает правительство, в 2016 году этот показатель ухудшится до 53,6 процента —

вот такая нестыковка в намерениях. Похоже, этот законопроект является логическим продолжением стратегии правительства по сохранению социального неравенства, потому что минимальный размер оплаты труда является показателем, касающимся наиболее бедной части населения.

Хотел бы обратить внимание на один момент, отмеченный в пояснительной записке к законопроекту (цитата): "Начиная с 2012 года вопрос о сроке и механизмах повышения МРОТ до прожиточного минимума трудоспособного населения неоднократно обсуждался Минтрудом России со сторонами социального партнёрства... До настоящего времени стороны социального партнёрства не выработали согласованной позиции... В связи с этим консультации сторон социального партнёрства будут продолжены". На это заявление отреагировал комитет Думы по труду и социальным вопросам (тоже цитата): "...Правительство Российской Федерации должно представить ко второму чтению данного законопроекта информацию о планах поэтапного повышения МРОТ до уровня прожиточного минимума".

Уважаемые коллеги, нам не следует обманываться и обманывать наших избирателей — этот вопрос не будет решён. Мы не раз убеждались в том, что все вопросы, которые имеют отношение к повышению уровня доходов наиболее бедных слоёв населения, практически никогда не решаются либо решаются в таком усечённом виде, что жизнь этих людей в лучшем случае остаётся на том же безнадёжном уровне. Причина проста: у них нет таких лоббирующих возможностей, как у монополий, корпораций и других представителей олигархического капитала.

Совсем недавно я получил очередное подтверждение этому. В июле мною был направлен запрос в Минфин, Минэкономразвития и Минтруд. Запрос был сформулирован так: считаете ли вы существующий уровень расслоения значимым негативным фактором? Если да, то какие меры разрабатываются для преодоления социального неравенства? По итогам ответов была проведена рабочая встреча с представителями министерств, вывод таков: все министерства считают существующий уровень расслоения серьёзнейшей проблемой, но ни у одного из них нет планов по исправлению ситуации.

Такая же судьба ждёт и МРОТ. Минимальная заработная плата должна обеспечивать работающим по найму людям необходимую социальную защиту, это та планка, ниже которой заработная плата не может опускаться ни при каких обстоя-

тельствах, это инструмент снижения социального неравенства, сокращения количества низкооплачиваемых работников, но учитываются ли сегодня при определении уровня минимальной заработной платы такие факторы, как потребности работников и их семей, стоимость жизни, социальные пособия, стремление к высокому уровню производительности? Думаю, что нет.

Крайне низкий уровень минимальной заработной платы в России порождает такие острейшие социально-экономические проблемы, как снижение цены рабочей силы на рынке труда, увеличение до неприемлемого уровня разницы в заработной плате работников, выплата серой заработной платы, скрываемой от налогообложения. К сожалению, из величины минимального размера оплаты труда несколько лет назад были исключены и все компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты, в том числе это коснулось повышенной оплаты труда за работу во вредных условиях, в ночное время, в выходные и праздничные дни, — получается, что у работников с различными условиями труда минимальная гарантия одинакова. При заключении трудовых договоров тарифные ставки, должностные оклады, компенсационные выплаты всегда должны быть стабильной частью заработной платы, гарантией для работника, однако сегодня эта часть в структуре заработной платы серьёзно занижена, а существующий порядок установления МРОТ только усиливает тенденцию к её дальнейшему сокращению. Сегодня, говоря о намерении довести МРОТ до установленного прожиточного минимума, честнее было бы сказать — до уровня выживания, то есть мы пытаемся решить проблему — довести МРОТ до уровня выживания работающего человека. Такое положение недопустимо!

Говоря о МРОТ, правительство и Государственная Дума должны определить стратегию и временные рамки для установления нижнего предела заработной платы исходя из величины социального стандарта потребления. Для этого за основу следует взять минимальную почасовую ставку с тремя видами повышающих коэффициентов — региональным, отраслевым, квалификационным — и соответственно выработать такую схему защиты человека труда, чтобы работник не мог получать не только меньше минимального размера оплаты труда в месяц, но и меньше минимальной почасовой оплаты. А непосредственно социальный стандарт потребления, который включает в себя расходы не только на питание и на предметы первой необхо-

димости, но и на содержание жилья, на образование, на культуру, на лечение, на отдых, должен стать основой всех расчётов заработной платы человека. Разработанный государством социальный стандарт позволит человеку чувствовать себя достойно, поэтому определение социального стандарта потребления должно стать одной из важнейших задач правительства, ориентиром при выработке социальной политики в стране. В связи с этим депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" намерены внести ряд законопроектов, которые позволили бы обеспечить уровень доходов, необходимый для физического, духовного, интеллектуального развития гражданина Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Знаете, было бы смешно, если бы не было так грустно: за пятнадцать тучных лет с момента принятия Трудового кодекса, статья 133 которого обязывает — подчёркиваю! — иметь выплаты не ниже размера минимальной зарплаты на территории, за это время ежегодно под возгласы о социально ориентированном бюджете вы кастрируете эту статью и определяете минимум миниморум. С моей точки зрения, достичь согласия можно было, посадив стороны социального партнёрства в комнату, дав им в расчёте на минимальную зарплату по их желанию любые продукты питания на месяц и посмотрев, сколько из них останется в живых, — это самое корректное предложение для нахождения выхода из этой ситуации.

Ещё что обидно, — это то, что у нас после 17 декабря прошлого года минимальная зарплата в долларах является одной из самых низких в мире, мы в шестой десятке стран вместе с африканскими государствами и всеми прочими, также она является самой низкой среди бывших республик Советского Союза, в том числе ниже, чем в Молдавии, понимаете? Смотрите, вот здесь уважаемой замминистра даже было стыдно говорить: 1,9 миллиарда — вдумайтесь, все пять крупных госкорпораций четырнадцати топ-менеджерам только дивидендов заплатили по 2,5 миллиарда! Не стыдно ли и не противно ли государство, которое так пренебрежительно уравнивает 700 тысяч своих людей, работающих, кстати, больше, чем многие топ-менеджеры?.. Вот не поверите, я столкнулся с тем, что не в самой бедной Ростовской области почтальоны работают на пол ми-



нимальной ставки, то есть получают даже не 5 тысяч 965 рублей, а половину от этого, — понимаете, что это такое? И самое страшное, что у нас в принципе чёрствость достигла таких пределов, что не стыдятся даже с этой трибуны говорить: ну что вы, куда нам торопиться, мы на 4 процента им повысим минималку! Ну это вообще, мне кажется, цинизм высшей степени!

Вообще, во всех так называемых цивилизованных странах, которые продиктовали нам бóльшую часть законодательства, зачастую даже плохо переведённого при внесении в Государственную Думу, на самом деле от минимального размера пляшет вся экономика, потому что они за счёт минимального заработка формируют отложенный спрос и считают всю экономику: сколько им чего надо производить, какая должна быть производительность и все остальные вопросы.

С моей точки зрения, такой антиконституционный законопроект, который грубо противоречит... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время: выступление от фракции.

**Коломейцев Н. В.** ...статье 133 Трудового кодекса, принимать нельзя. Это первое.

Второе. Нам надо, вообще-то, обратиться в Конституционный Суд — прямо вот здесь всем четырёмстам пятидесяти проголосовать — по вопросу, насколько конституционны переносы в течение пятнадцати лет, потому что, вы вдумайтесь, за пятнадцать лет, по официальным данным Центробанка, из страны вывезено 780 миллиардов долларов! И при этом не можем найти средства на самое необходимое — ну разве мы можем найти в такой ситуации решение по повышению минималки?! Нет, конечно, потому что те, кто вывозит капитал, они и являются членами многих комиссий — многосторонних, трёхсторонних и всех других.

Исходя из этого фракция КПРФ не может поддерживать такой антинародный, циничный и, я бы сказал даже, людоедский законопроект о минимальном размере оплаты труда! Нельзя принимать такие законы, это стыдно в XXI веке! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Включите микрофон.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, естественно, не будет поддерживать такую норму, но, к сожалению,

в этом зале тех, кто говорит, что дважды два — четыре, и о других очевидных вещах, оппоненты часто упрекают в популизме.

Совершенно понятно, что прожиточный минимум гораздо выше, чем 12 тысяч рублей, — совершенно непонятно, зачем его устанавливать, если минимальный размер оплаты труда даже не дотягивает до этой цифры. На содержание караульной собаки в месяц из бюджета выделяется 8 тысяч рублей... Мы за такие оскорбительные цифры, которые нам правительство предлагает установить в виде минимального размера оплаты труда, голосовать не будем!

Что ещё удивляет? Представители правительства говорят о том, что бюджет Пенсионного фонда оскудел и как-то нужно его пополнять. Очевидно, что, если увеличить минимальный размер оплаты труда (а некоторые нерадивые работодатели именно его и устанавливают, чтобы избежать выплаты излишних налогов, в том числе в Пенсионный фонд), установив его в сумме хотя бы 10 тысяч рублей в месяц, мы, естественно, сможем получить в 2 раза больше отчислений в Пенсионный фонд.

Немногим более полутора лет назад ни один гастарбайтер не собирался работать на территории Российской Федерации за оплату менее 800 рублей в сутки — совершенно очевидно, что граждане Российской Федерации тоже не будут работать там, на тех местах, где им платят 250 рублей в день, а если и будут работать, то это будет означать, что они подошли к такой крайней черте, что просто вынуждены ходить на работу за такие жалкие копейки.

Отсюда вопросы: что за проблема найти в бюджете работодателей или в бюджете государства — речь идёт о муниципальных и о государственных служащих — денежные суммы, которые позволяли бы обеспечивать отчисления в Пенсионный фонд исходя из минимального размера оплаты труда, соответствующего прожиточному минимуму? И зачем тогда устанавливать тот самый прожиточный минимум, если мы к нему не подводим минимальный размер оплаты труда? Где, по мнению правительства, человек должен достать недостающую сумму, чтобы попытаться прожить хотя бы на 12 тысяч рублей в месяц?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Любовь Юрьевна, будете выступать с заключительным словом? Нет. Михаил Васильевич? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %

Проголосовало против . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

30-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данным проектом федерального закона предлагается приостановить до 1 января 2017 года действие положений федеральных законов "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и "О страховых пенсиях", определяющих порядок индексации социальных пенсий, порядок ежегодного увеличения и установления стоимости одного пенсионного коэффициента, порядок индексации размера фиксированной выплаты к страховой пенсии.

Согласно действующему законодательству стоимость одного пенсионного коэффициента, размер страховой пенсии и фиксированной выплаты к ней с 1 февраля увеличивается на индекс роста потребительских цен за прошедший год, а социальные пенсии индексируются с 1 апреля с учётом темпа роста прожиточного минимума. Данным законопроектом предлагается проиндексировать пенсии на 4 процента; предполагается, что во втором полугодии 2016 года размеры социальных пен-

сий, стоимость одного пенсионного коэффициента, размер фиксированной выплаты к страховой пенсии могут быть увеличены в соответствии с возможностями федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в ходе их исполнения в первом полугодии 2016 года.

Кроме того, данным законопроектом предлагается внесение изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях", которые носят постоянный характер: пенсионерам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность, страховая пенсия и фиксированная выплата к страховой пенсии будет выплачиваться в размере, исчисленном без учёта корректировок, увеличений, индексаций, имевших место в период осуществления ими работы и (или) иной деятельности; пенсионерам, прекратившим работу и (или) иную деятельность, соответственно, сумма страховой пенсии и фиксированная выплата к страховой пенсии будут впоследствии выплачиваться с учётом всех произведённых корректировок и индексаций, имевших место в период осуществления ими работы и (или) иной деятельности, на основании сведений, которые имеются в распоряжении Пенсионного фонда Российской Федерации или представлены пенсионером. Решение Пенсионным фондом будет выноситься на основании сведений персонифицированного учёта. В соответствии с данным законопроектом предполагается, что орган, занимающийся пенсионным обеспечением, будет ежемесячно уточнять категории пенсионеров в зависимости от факта осуществления (прекращения) работы.

Кроме того, данным законопроектом предлагается внесение изменений в закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" — введение ежемесячной упрощённой отчётности работодателя. Такая упрощённая отчётность — по фамилии, имени, отчеству и по СНИЛСу — будет вводиться с апреля 2016 года.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ирины Валерьевны Соколовой.

Пожалуйста.

**Соколова И. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается приостановить до 1 января 2017 года действие норм федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О государственном пенсионном

обеспечении в Российской Федерации", устанавливающих порядок и условия индексации страховых и социальных пенсий, и изменить порядок и условия индексации страховых и социальных пенсий в 2016 году только на один год.

Индексацию страховых и социальных пенсий в следующем году предлагается провести в два этапа: первый этап — индексация страховых пенсий на 4 процента с 1 февраля и социальных пенсий на 4 процента с 1 апреля; второй этап — дополнительная индексация во втором полугодии 2016 года исходя из возможностей федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда по результатам их исполнения за первое полугодие 2016 года. По мнению комитета, такая формулировка условия проведения дополнительной индексации является неприемлемой. Комитет считает, что вторая индексация должна быть обязательна, безусловна, причём срок её проведения и размер индексации должны быть установлены отдельным федеральным законом. Комитет подготовил проект постановления Государственной Думы, в котором это прямо предусмотрено.

Согласно законопроекту с 2016 года не будут индексироваться страховые пенсии работающим пенсионерам в период их работы, но ежегодный перерасчёт таких пенсий сохранится. Факт работы пенсионера с 1 апреля 2016 года будет определяться ежемесячно на основании сведений, предоставляемых работодателем в Пенсионный фонд. Для первой индексации, с 1 февраля 2016 года, факт работы пенсионера, по мнению комитета, должен устанавливаться по данным индивидуального персонифицированного учёта на последнюю дату предоставления сведений работодателем в Пенсионный фонд. При этом законопроектом предусматривается, что пенсионер может лично предоставить в Пенсионный фонд сведения о факте своей работы либо о её прекращении, однако каким образом он может это сделать — непонятно; по мнению комитета, это необходимо уточнить при подготовке законопроекта ко второму чтению, а также в рамках подзаконных актов.

Законопроектом не определено, в каком размере будет выплачиваться пенсия пенсионеру после прекращения им работы: с учётом всех индексаций, проходивших в период его работы, или без их учёта. По мнению комитета, пенсия должна увеличиваться на всю пропущенную за время работы индексацию и это должно быть чётко установлено в законе.

Кроме того, необходимо чётко определить, какая стоимость пенсионного балла и какой размер фиксированной вы-

платы будут применяться при назначении пенсии в 2016 году, то есть новым пенсионерам.

По законопроекту имеются и другие замечания, они указаны в заключении комитета и могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата Российской Федерации законопроект поддерживают. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении с учётом высказанных замечаний.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Андрей Николаевич, нормой предлагаемого вами законопроекта предусматривается отказ от индексации пенсий работающим пенсионерам, а таких у нас в стране порядка 14 миллионов, и среди них есть социально незащищённые и малообеспеченные граждане, например инвалиды, опекуны, усыновители. Вот каким образом вы планируете компенсировать им потери от инфляции в 2016 году? И предусматривается ли это вообще вашим законопроектом?

**Пудов А. Н.** Спасибо вам за вопросы, Антон Анатольевич. Мы исходили из того, что те пенсионеры, которые относятся к категории работающих, имеют возможность получать доход от работы и иной деятельности, соответственно, этим доходом они компенсируют те инфляционные издержки, которые могут быть и в следующем году, и в последующие годы, потому что эта норма носит постоянный характер. Из этих соображений абсолютно для всех категорий работающих пенсионеров индексация не производится.

**Председательствующий.** Ещё есть вопросы?

Василий Юрьевич Максимов.

**Максимов В. Ю.** Уважаемый Андрей Николаевич, вопрос вам.

Принятие такой низкой процентной ставки, неиндексация пенсий работающим пенсионерам будут неоднозначно восприняты всё-таки нашими пенсионерами. Интересно было бы всё-таки понять, какой цели мы при этом достигнем и какова будет экономия в результате вот таких манипуляций?

**Пудов А. Н.** С моей точки зрения, вопрос об экономии некорректно ставить, но если говорить в таком контексте, то раз-

ница по сравнению с индексацией на 12,2 процентных пункта составит 438 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Николаевич, законопроектом предусматривается, что пенсионер может сам представить в Пенсионный фонд информацию о том, что он прекратил работу, и тогда он получит право на индексацию пенсии. Поясните, пожалуйста, с чем он должен прийти в Пенсионный фонд — с заявлением, с трудовой книжкой? И вообще, вы понимаете, сколько может возникнуть разных проблем на практике, например у тех, кто имеет патент? Вы готовы к тем проблемам, с которыми столкнётесь в ближайшее время?

**Пудов А. Н.** Мы готовы ко всем вызовам, которые этот закон создаёт, потому что мы организационно-технологически их прорабатывали. Мы исходим из того, что закон предусматривает переход на ежемесячную отчётность, пусть по упрощённой модели, когда будет ежемесячно запрашиваться СНИЛС, страховой номер, а соответственно, фамилия, имя, отчество, это позволит системе идентифицировать статус пенсионера фактически в онлайн-режиме, то есть сведения будут сдаваться ежемесячно и если человек всё-таки решит подать заявление, потому что оставил работу — только в этом случае есть смысл в подаче заявления, — чтобы был увеличен размер пенсии, то такие заявления мы сможем обработать, проверив их по данным персонифицированного учёта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

рации в части совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципов адресности и нуждаемости". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Анатольевича Черкасова.

Пожалуйста.

**Черкасов А. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен по инициативе субъектов Российской Федерации, которые на заседании Госсовета при президенте подняли вопрос о необходимости совершенствования мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципов адресности и нуждаемости, об упорядочении их предоставления.

Законопроект предусматривает точечное изменение ряда федеральных законов. Так, предполагается корректировка положений закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" в части предоставления субъектам Российской Федерации права устанавливать критерии нуждаемости для предоставления пособия на ребёнка, а также уточнять периодичность выплаты этого пособия. Кроме того, предлагается дать субъектам право устанавливать критерии нуждаемости для предоставления компенсации родителям, дети которых посещают детский сад и которые вносят родительскую плату. Сразу хочу отметить, что это закрепляемое законопроектом право, а не обязанность субъектов.

В целях упорядочения подходов к присвоению звания "Ветеран труда" и совершенствования ведомственной наградной системы проектом закона предусматривается корректировка норм закона "О ветеранах" в части ужесточения требований, касающихся ведомственных знаков отличия в труде, которые дают право на присвоение звания "Ветеран труда", а именно в законопроекте предлагается установить требование, чтобы продолжительность работы (службы) в соответствующей сфере деятельности (отрасли) была не менее пятнадцати лет. Только награждение ведомственными знаками отличия будет давать право на присвоение звания "Ветеран труда". Правительство наделается дополнительной регуляторикой, а именно будет утверждать перечень ведомственных знаков отличия, дающих право на присвоение звания "Ветеран труда", порядок



их учреждения и присвоения, методику определения количества и предельное количество таких знаков для федеральных органов исполнительной власти в год. Данные нормы позволят оптимизировать расходы субъектов Российской Федерации, поскольку, как известно, основание для присвоения звания "Ветеран труда" предусмотрено законом "О ветеранах", а соответствующие меры социальной поддержки предоставляются субъектами Российской Федерации.

В целях исключения имеющихся на сегодняшний день на практике злоупотреблений при предоставлении мер социальной поддержки, связанных с проживанием в зонах радиоактивного загрязнения, проектом предусматривается корректировка ряда норм "чернобыльского" закона, а именно введение ценза оседлости для проживающих в зоне отселения, в зоне с правом на отселение и в зоне с льготным социально-экономическим статусом — один, три и четыре года соответственно. Такой же принцип уже предусмотрен в пенсионном обеспечении при предоставлении льгот "чернобыльцам". Сразу оговорюсь, что эти меры не коснутся тех, кто уже проживает в этих зонах и пользуется льготами в полном объёме, а также детей, которые рождаются в этих зонах.

В целях упорядочения предоставления компенсаций по оплате жилищно-коммунальных услуг — я отмечу, что на сегодняшний день федеральные и региональные медицинские и педагогические работники имеют право на такую компенсацию по ЖКУ, — проектом предусматривается установление единообразного подхода, а именно для федеральных педагогов и медиков компенсация будет производиться исходя из федеральных стандартов предельной стоимости ЖКУ и социальной нормы, для педагогических, медицинских работников субъектов Российской Федерации — исходя из региональных норм ЖКХ соответственно. Необходимость корректировки вызвана тем, что как раз в субъектах сложилась противоречивая практика, ситуации порой до абсурда, когда приходится полностью возмещать расходы по ЖКХ в том числе и подключённых к участкам, на которых проживают соответствующие категории граждан, различных лесопилок и так далее, что является явным злоупотреблением, и другие ситуации.

Ещё одним немаловажным, ключевым, можно сказать, моментом законопроекта является создание правовых основ для внедрения Единой государственной информационной системы социального обеспечения, которая позволит учитывать все

виды социальных выплат, пособий, компенсаций, гарантий, предоставляемых как на уровне субъектов Российской Федерации, так и на федеральном уровне, с тем чтобы в перспективе осуществлять предоставление мер социальной поддержки именно на основе критериев адресности и нуждаемости.

Понятно, что система будет создана не сразу, и, соответственно, только в перспективе она позволит произвести полноценный учёт всех социальных обязательств государства по конкретным гражданам и системно приступить к введению критериев адресности и нуждаемости.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подробный доклад заместителя министра труда и социальной защиты Черкасова Алексея Анатольевича избавляет меня от необходимости подробно останавливаться на всех предлагаемых в законопроекте изменениях, остановлюсь только на тех моментах, по которым у комитета есть замечания и возражения.

Прежде всего хочу подчеркнуть, что, в целом поддерживая направленность законопроекта на необходимость соблюдения принципов адресности и нуждаемости при предоставлении мер социальной поддержки с целью более эффективного использования бюджетных средств, комитет в то же время считает крайне важным, чтобы высвобождаемые при этом средства направлялись на цели социальной политики соответствующих субъектов Российской Федерации. Указанное положение следует включить непосредственно в законопроект при его подготовке ко второму чтению.

Вообще, изменения вносятся в восемь законов. Что касается "чернобыльцев", законопроектом предусматривается, что предоставление выплат и компенсаций будет зависеть от факта проживания на загрязнённой территории в течение определённого периода до их предоставления, — это позволит, по мнению авторов, исключить многочисленные злоупотребления со стороны граждан, которые получают компенсации в связи с регистрацией на загрязнённых территориях, но без фактического проживания там.

Поддерживая включение данного критерия, комитет в то же время отмечает, что изменения не коснутся фиктивных пе-

реселенцев, получающих компенсации в настоящее время, то есть тех, кто их уже получает, и не важно, где они живут, они всё равно будут получать, потому что это нельзя менять, это уже будет против Конституции, однако на новых это распространяться будет. К сожалению, есть опасность в том, что это может коснуться детей граждан, которые получили облучение, — в соответствии с законодательством где бы эти дети ни проживали, они имеют право на эти компенсации. Вот это недостаточно чётко прописано, и комитет полагает, что ко второму чтению это должно быть особо зафиксировано.

Вызывает возражение комитета предложенное в законопроекте упразднение условия о ежемесячном характере пособия на ребёнка в субъектах. При отсутствии соответствующих ограничений в федеральном законодательстве периодичность выплаты данного пособия станет максимально неопределённой вплоть до введения в регионах практики единовременной выплаты. В то же время такое пособие крайне важно для малоимущих семей и является одним из источников их существования. Комитет считает, что максимально допустимая периодичность выплаты пособия на ребёнка — квартал, это в качестве компромисса может быть установлено, но больше, чем квартал, ни в коем случае устанавливать нельзя.

Что касается введения Единой государственной информационной системы социального обеспечения, которое предлагается возложить на Пенсионный фонд. В пояснительной записке указывается, что эксплуатация и функционирование данной системы будет осуществляться за счёт средств, предусмотренных в бюджете фонда, — уверяю вас, никаких средств в бюджете фонда не предусмотрено, то есть это будет делаться чуть ли не методом народной стройки или субботников, поэтому, если такое поручение, закон будем принимать, там должно быть чётко написано: выделение средств на реализацию такой-то задачи.

У социальных партнёров есть определённые замечания в отношении ветеранов труда, ветеранов военной службы: у профсоюзов есть ряд замечаний, касающихся присвоения звания "Ветеран труда", у Министерства обороны есть замечания, касающиеся присвоения звания "Ветеран военной службы", но я полагаю, что эти разногласия могут быть урегулированы ко второму чтению.

Многие статьи в законопроекте не имеют непосредственного отношения к вопросам совершенствования предоставле-

ния мер социальной поддержки с учётом принципов адресности и нуждаемости и расходятся с целями законопроекта. Например, это касается аграриев: в законопроекте предлагается рассмотреть вопрос об отсрочке на три года двадцатипятипроцентного увеличения выплат определённым гражданам, проживающим на селе. Это, конечно, не имеет никакого отношения к данному законопроекту, это должно быть в другом законопроекте, и такой законопроект в настоящее время в первом чтении принят, но я хочу особо подчеркнуть, что комитет ни в коем случае не считает возможным это изменение принимать на три года — на один год, бюджет рассматриваем на один год, и только на один год можно притормозить.

Комитет отмечает, что в законопроекте не раскрыто понятие "нуждаемость", — применение этого принципа будет возможно, только если такое понятие будет сформулировано. На аналогичных позициях стоит комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, на таких же позициях стоит комитет Совета Федерации.

В целом комитет считает возможным поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я понимаю, что все устали, но законопроект не такой простой, и в связи с этим у меня вопрос к Михаилу Васильевичу, человеку уважаемому и, я прямо скажу, очень компетентному в этих вопросах.

Михаил Васильевич, вы сами затронули сейчас положение о Пенсионном фонде. Как-то никто на это не обращает внимания, но мы, Дума, уже приняли в первом чтении бюджет на 2016 год, в котором предусмотрено сокращение сотрудников Пенсионного фонда более чем на 3 тысячи человек, сокращение расходов на материальное стимулирование работников Пенсионного фонда на сумму свыше 5,5 миллиарда рублей. На приобретение этой информационно-коммуникационной технологии нужно почти 2,5 миллиарда рублей, а у них забрали средства — как же они будут проводить такую огромную работу по ежемесячным индивидуальным сборам?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Решульский С. Н.** ...И я вначале не просто так сказал слова в ваш адрес, не дифирамбы хотел петь, я действительно считаю, что вы очень грамотный и разбирающийся в этой ситуации человек. Вообще, какая перспектива-то дальше? На мой взгляд, это всё провалится: это нереально выполнить! И так уже разбегаются все из Пенсионного фонда: там самая низкая заработная плата.

**Председательствующий.** Михаилу Васильевичу Тарасенко включите микрофон.

**Тарасенко М. В.** Сергей Николаевич, именно руководствуясь теми же самыми мотивами, которые вы сейчас изложили, комитет и принял решение о необходимости выделения специальных средств из федерального бюджета на выполнение такой важнейшей задачи, как создание этой ЕГИССО. Это мы ещё молчим о том, сколько на Пенсионный фонд навешано других вопросов, которые не имеют к нему прямого отношения, и когда нам докладывают о том, что дефицит Пенсионного фонда составляет столько-то... 75 процентов не имеет никакого отношения непосредственно к собираемости взносов: имеются в виду льготы для отдельных категорий, имеется в виду выполнение разных важных обязательств, например по выплате материнского капитала, — и действительно, всё делают эти люди, причём за достаточно невысокую заработную плату.

Сегодня уже Николай Васильевич Коломейцев говорил о неопределённости статуса Пенсионного фонда. Мне кажется, что многие проблемы наших внебюджетных социальных фондов могут быть решены, если они начнут работать на принципах трипартизма, то есть три стороны социального партнёрства должны управлять этими фондами и определять, какие же средства должны идти в том числе и аппарату.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** У меня вопрос вот такой: скажите, пожалуйста, подсчитывало ли правительство, сколько граждан нашей страны окажется за чертой бедности (сейчас, мы знаем, порядка 20 миллионов человек) после принятия вот этого закона? Это первое. И второе: сколько денег сэкономит государство на самых малообеспеченных, обездоленных гражданах нашей страны?

**Черкасов А. А.** Проект не преследует цели урезать существующие обязательства, потому что в нём содержится норма даже не отсроченного действия, а с расчётом на будущее, на-

пример, по ветеранам будут оптимизированы расходы. И единственные нормы, в которых субъектам даётся право — именно право! — вводить критерий нуждаемости, касаются ежемесячного пособия на ребёнка. По сути, в субъектах это право уже реализовано, в большинстве субъектов критерии нуждаемости уже введены, сейчас это только законодательно закрепляется. Также критерии нуждаемости вводятся при предоставлении компенсации родительской платы, вводить эту компенсацию — это тоже право субъектов. Во всех остальных случаях не предполагается никакого ухудшения и, скажем так, урезания норм, которые существуют на сегодняшний день.

Что касается экономии. Нормы проекта не предусматривают никаких прямых урезаний, а касаются как раз возможности субъектов в будущем планировать расходы по ветеранам труда, по "чернобыльским" выплатам. Пока говорить о том, насколько они будут эффективны, рано, поэтому по экономии дать какие-либо цифры невозможно. В первую очередь проект направлен на оптимизацию и упорядочение мер социальной поддержки, с тем чтобы субъекты смогли планировать в дальнейшем и соответственно... Возможно, экономия и будет, и, как отметил заместитель председателя комитета Тарасенко, эти средства, безусловно, субъектами будут направляться на те же цели социальной политики, что и сейчас, просто они перераспределятся.

**Председательствующий.** Гаджиев Магомед Тажудинович.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Афонский по карточке Гаджиева.

Уважаемый Алексей Анатольевич, у меня уточняющий вопрос. Насколько я понял, в представленном вами законопроекте учитывается, что в 2016 году и во все последующие годы все меры социальной поддержки для тех, кто уже проживает на загрязнённых территориях, будут сохранены, а с момента вступления в силу федерального закона они будут носить адресный характер с учётом ценза оседлости, правильно?

**Черкасов А. А.** Ещё раз подчеркну: для тех, кто уже проживает на таких территориях по состоянию на 31 декабря текущего года, сохранятся в полном объёме меры социальной поддержки; ценз оседлости, новелла законопроекта, коснётся только вновь прибывающих на эти территории граждан. Единственное, это не коснётся детей, которые будут рождаться в этих зонах, на них никакой ценз оседлости не распространя-

ется, им льготы будут предоставляться без каких-либо ограничений.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %

Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Коллеги, у нас в зале ещё роздан проект протокольного поручения, но комитет просит рассмотреть его на следующем заседании: не успели ещё его посмотреть.

Всем спасибо за упорную работу!

# ИНФОРМАЦИЯ

21 октября 2015 года

## 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 33 сек.:	<b>Акулов Т. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Селимханов М. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 39 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Ушакова Е. Ю.</b>	— за
17 час. 00 мин. 51 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за
	<b>Дорофеев С. Б.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
	<b>Огуль Л. А.</b>	— за
17 час. 01 мин. 18 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Квитка И. И.</b>	— за
	<b>Тен С. Ю.</b>	— за
17 час. 01 мин. 50 сек.:	<b>Карпов А. Е.</b>	— за
17 час. 02 мин. 26 сек.:	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за
17 час. 02 мин. 58 сек.:	<b>Бурыкина Н. В.</b>	— за
	<b>Моисеев М. А.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
17 час. 04 мин. 43 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— за
17 час. 05 мин. 16 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— против
	<b>Громов Б. В.</b>	— против
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— против
	<b>Трапезников В. В.</b>	— против
	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— против
	<b>Фокин А. И.</b>	— против
	<b>Южилин В. А.</b>	— против
	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— против

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



## 23 октября 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

14 час. 34 мин. 01 сек.:	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
14 час. 34 мин. 27 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за
14 час. 36 мин. 14 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
	<b>Южилин В. А.</b>	— за
	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— за
17 час. 02 мин. 08 сек.:	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
17 час. 14 мин. 57 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
17 час. 18 мин. 40 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
17 час. 19 мин. 05 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
17 час. 28 мин. 06 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— за
17 час. 28 мин. 57 сек.:	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
	<b>Петров Ю. А.</b>	— за
	<b>Плигин В. Н.</b>	— за
	<b>Чижов С. В.</b>	— за
17 час. 30 мин. 31 сек.:	<b>Колесников О. А.</b>	— за
17 час. 45 мин. 10 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— против

## 10 ноября 2015 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 03 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— присутствует
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— присутствует
	<b>Юревич М. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

16 час. 59 мин. 01 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
	<b>Панков Н. В.</b>	— за
	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за
16 час. 59 мин. 36 сек.:	<b>Езубов А. П.</b>	— за
	<b>Хоронжук О. В.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 02 мин. 02 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
17 час. 02 мин. 31 сек.:	<b>Хороля Д. О.</b>	— за
17 час. 03 мин. 11 сек.:	<b>Петров Ю. А.</b>	— за
17 час. 03 мин. 37 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— за
17 час. 04 мин. 39 сек.:	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
17 час. 06 мин. 58 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за
17 час. 08 мин. 03 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
17 час. 09 мин. 56 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за

## 11 ноября 2015 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 18 сек.:	<b>Федяев П. М.</b>	— присутствует
--------------------------	---------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 00 мин. 56 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за
11 час. 22 мин. 30 сек.:	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за
17 час. 04 мин. 31 сек.:	<b>Сибгатуллин Ф. С.</b>	— за
17 час. 05 мин. 01 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
17 час. 05 мин. 51 сек.:	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
17 час. 07 мин. 47 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 08 мин. 51 сек.:	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— за
	<b>Романенко Р. Ю.</b>	— за
17 час. 09 мин. 17 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 09 мин. 45 сек.:	<b>Чижов С. В.</b>	— за
17 час. 10 мин. 40 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— против
	<b>Колесников О. А.</b>	— против

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 13 ноября 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

17 час. 00 мин. 25 сек.:	<b>Когогина А. Г.</b>	— за
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
17 час. 00 мин. 52 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
17 час. 02 мин. 03 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаев М. Е.</b>	— за
	<b>Шатилов Н. И.</b>	— за
17 час. 02 мин. 36 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за
17 час. 09 мин. 01 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
17 час. 14 мин. 05 сек.:	<b>Езубов А. П.</b>	— за
17 час. 15 мин. 49 сек.:	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
17 час. 34 мин. 12 сек.:	<b>Антонов Р. В.</b>	— за
	<b>Фечина Л. Г.</b>	— за
17 час. 40 мин. 34 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за
	<b>Поневежский В. А.</b>	— за
	<b>Романов А. В.</b>	— за
17 час. 41 мин. 12 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за
	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Кравченко В. Н.</b>	— за
17 час. 45 мин. 04 сек.:	<b>Водолацкий В. П.</b>	— за
17 час. 55 мин. 04 сек.:	<b>Абасов М. М.</b>	— за
	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Скоробогатько А. И.</b>	— за
18 час. 13 мин. 46 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
18 час. 29 мин. 35 сек.:	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
18 час. 37 мин. 06 сек.:	<b>Акулов Т. Ю.</b>	— за
	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
	<b>Куранов Г. В.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Шатилов Н. И.</b>	— за
19 час. 37 мин. 31 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— за
	<b>Карпов А. Е.</b>	— за
	<b>Романенко Р. Ю.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

21 октября 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин Б. С. ....	4
Жириновский В. В. ....	8
Никонов В. А. ....	12
Шудегов В. Е. ....	16
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	19
О проекте федерального закона № 795087-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления дополнительных оснований для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы и депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	21
Рассмотрение поправок .....	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	27
О проекте федерального закона № 794026-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (в части введения понятия "электронные копии печатных изданий"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра культуры Российской Федерации Аристархова В. В. ....	27
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я. ....	29
Ответы Аристархова В. В. на вопросы .....	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	31
О проекте федерального закона № 826412-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Гизатулина Р. Р. ....	32
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	33
Ответы Гизатулина Р. Р. на вопросы .....	34

Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	39
Выступления Гизатулина Р. Р. и Кашина В. И. с заключительным словом .....	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	40
О проекте федерального закона № 802242-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части уточнения порядка применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы, а также порядка организации и обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	40
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	42
Ответы Хинштейна А. Е. и Любимова Ю. С. на вопросы .....	44
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	50
Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года	
О проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года"	
Доклад первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Шувалова И. И. ....	51
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Э. С. ....	61
Содоклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А. ....	65
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его доклад о проекте постановления .....	70
Ответы Шувалова И. И., Набиуллиной Э. С., Голиковой Т. А., министра промышленности и торговли Российской Федерации Мантурова Д. В. и министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. на вопросы .....	75
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Баталевой О. Ю. ....	92
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	94
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	96

Выступления представителей фракций	
Кашин В. И. ....	97
Катасонов С. М. ....	100
Васильев В. А. ....	103
Гартунг В. К. ....	106
Выступления Шувалова И. И. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	108
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	114
О проекте федерального закона № 857511-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования вопросов прохождения военной службы" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	115
Содоклад первого заместителя председателя Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	116
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	116
О проекте федерального закона № 802242-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части уточнения порядка применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы, а также порядка организации и обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Ищенко А. А. ....	116
Горовцов Д. Е. ....	117
Гудков Д. Г. ....	120
Сухарев И. К. ....	121
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	124
О проекте федерального закона № 828608-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления курсантам военных образовательных организаций, суворовцам, нахимовцам и кадетам права на проезд на безвозмездной основе; внесён депутатами Государственной Думы Красовым А. Л., Ишмухаметовым Р. Р., Ильячковым А. В., Вшивцевым В. С., Заварзиным В. М., Антошкиным Н. Т., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Балашовым Б. К., Гутенёвым В. В., Баталовой Р. А., Юсуповым М. Х., Акуловым Т. Ю., Ивановым В. В., Эмом Ю. П., Бессоновым В. И., Горовым Н. И., Хоронжук О. В., Кузьмичёвой Е. И. и членом Совета Федерации Озеровым В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	124
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	125
О проекте федерального закона № 758455-6 "О внесении изменений в статьи 2' и 19 Федерального закона "Об общих принципах органи-	

зации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и условий предоставления дополнительных гарантий лицам, замещающим государственные должности субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Старшиновым М. Е., Красовым А. Л., Кузьминой А. В., Вторыгиной Е. А., Тимофеевой О. В.)

Доклад депутата Государственной Думы Красова А. Л. ....	125
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Вторыгиной Е. А. ....	126
Ответы Красова А. Л. на вопросы .....	127
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	129
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	132
О проекте федерального закона № 685972-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части расширения перечня организаций, которые вправе беспрепятственно посещать член Совета Федерации, депутат Государственной Думы; внесён депутатами Государственной Думы Шериным А. Н., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шерина А. Н. ....	132
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	133
Ответы Вяткина Д. Ф. и Шерина А. Н. на вопросы .....	133
Выступление Шерина А. Н. с заключительным словом .....	136
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	138
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 795087-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	138
Принятие проекта федерального закона № 794026-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" в первом чтении .....	138
Принятие проекта федерального закона № 826412-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	138
Принятие проекта федерального закона № 802242-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в первом чтении .....	139
Принятие проекта федерального закона № 828608-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в первом чтении .....	139

Принятие проекта федерального закона № 758455-6 "О внесении изменений в статьи 2 <sup>1</sup> и 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении .....	139
Принятие постановления "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года" .....	140
Принятие проекта федерального закона № 857511-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования вопросов прохождения военной службы" в первом чтении .....	140
Отклонение проекта федерального закона № 685972-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	140
О проекте федерального закона № 791918-6 "О внесении изменений в отдельные главы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за попрошайничество в общественных местах с использованием животных; внесён депутатами Государственной Думы Дорониным С. А., Шингаркиным М. А., Тьчиным А. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Доронина С. А. ....	141
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. ....	142
Ответы Доронина С. А. на вопросы .....	143
Выступления в прениях	
Золочевский В. С. ....	145
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	146
О проекте федерального закона № 402575-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части досрочного назначения трудовой пенсии по старости женщинам, родившим трёх и более детей; внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В. ....	146
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	148
Ответы Дегтярёва М. В. и Соколовой И. В. на вопросы .....	150
Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	154
Федоткин В. Н. ....	155
Говорин Н. В. ....	156
Нилов О. А. ....	156
Выступления Дегтярёва М. В. и Соколовой И. В. с заключительным словом .....	157
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	159
О проекте федерального закона № 374315-6 "О внесении изменения в статью 23 <sup>2</sup> Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся платы за технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, расположенным в технологи-	



чески изолированных территориальных электроэнергетических системах; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	159
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	160

### 23 октября 2015 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	161
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 ноября 2015 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	164
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	166
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	169
Жириновский В. В. ....	172
Москалькова Т. Н. ....	174
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом .....	176
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	177
О проекте федерального закона № 898557-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2015 года с наименованием "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год")"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	177
Рассмотрение поправок .....	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	179
О проекте федерального закона № 898585-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2015 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	179
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А. ....	183
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	189
Ответы Силуанова А. Г. и Голиковой Т. А. на вопросы .....	193
Выступления в прениях	
Коломейцев В. А. ....	204
Катасонов С. М. ....	207
Тарнавский А. Г. ....	209

Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	212
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	217
О проекте федерального закона № 903108-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" (в части, касающейся особенностей применения законодательства Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности в отношении религиозных текстов; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	217
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. ....	218
Ответы Минха Г. В. и Яровой И. А. на вопросы .....	219
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	227
Смолин О. Н. ....	229
Нилов Я. Е. ....	231
Выступления Минха Г. В. и Яровой И. А. с заключительным словом .....	233
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	234
О проекте федерального закона № 861684-6 "О внесении изменений в статью 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня должностных лиц, наделённых правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, осуществляющих государственный экологический надзор; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Гизатулина Р. Р. ....	235
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	235
Выступления в прениях	
Никитчук И. И. ....	235
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	237
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И. ...	237
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	239
Романович А. Л. ....	241
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	243

О проекте федерального закона № 795087-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления дополнительных оснований для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы и депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	243
О проекте федерального закона № 735304-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения сроков давности привлечения к ответственности за нарушение порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	244
О проекте федерального закона № 886106-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств — участников Союзного государства от 24 января 2006 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 885239-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке обмена сведениями о гражданах Российской Федерации и Республики Беларусь, в отношении которых действуют ограничения на выезд" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 879603-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании и порядке исполнения решений об отказе во въезде на территорию государств — участников Соглашения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	244
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	245
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы .....	245
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	247
О проекте федерального закона № 845876-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительст-	

вом Азербайджанской Республики о поощрении и взаимной защите инвестиций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 848035-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	247
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н. ....	250
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г. ....	251
Савельев Д. И. ....	251
Лебедев О. В. ....	252
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" ....	252
О проекте федерального закона № 674850-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части уточнения полномочий контрольно-надзорных органов при проведении проверок; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	252
Рассмотрение поправок ....	253
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	254
О проекте федерального закона № 855485-6 "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 25 сентября 2015 года с наименованием "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. ....	254
Рассмотрение поправок ....	255
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	255
О проекте федерального закона № 348213-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергетических ресурсов" (второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергоресурсов")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н. ....	255
Рассмотрение поправок ....	256
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	257

О проекте федерального закона № 485637-6 "О внесении изменения в статью 34 <sup>1</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части повышения квалификации тренеров, осуществляющих руководство прохождением спортивной подготовки; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Бариева М. М. ....	257
Рассмотрение поправок .....	257
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	258
О проекте федерального закона № 241971-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части предоставления отдельным категориям граждан права на личный приём во внеочередном порядке руководителями органов государственной власти и органов местного самоуправления; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	258
Рассмотрение поправок .....	258
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	258
О проекте федерального закона № 866379-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части права иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих заболеванием, вызываемым вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекцией), на пребывание и проживание в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	258
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	259
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы .....	260
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	261
О проекте федерального закона № 809925-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" по вопросам использования ресурсов сетей связи для целей оповещения и информирования населения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Алхазова Д. М. ....	261
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А. ....	262
Ответы Алхазова Д. М. на вопросы .....	263
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	263
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	265

О проекте федерального закона № 887059-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налогообложения операций с клиринговыми сертификатами участия; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Скочем А. В., Кривоносовым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Аксакова А. Г. ....	265
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ищенко А. А. ....	265
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В. ....	266
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	266
О проекте федерального закона № 842219-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьи 47 и 82 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления медицинской деятельности педагогическими и научными работниками медицинских образовательных организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	266
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	267
Выступления в прениях	
Куликов О. А. ....	269
Мурзабаева С. Ш. ....	269
Моисеев М. А. ....	269
Черкасов К. И. ....	270
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	271
О проекте федерального закона № 887724-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (по вопросу о мерах налогового стимулирования инвестиционной деятельности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	271
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ищенко А. А. ....	272
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	272
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	274
Ищенко А. А. ....	275
Кармазина Р. В. ....	277
Горовцов Д. Е. ....	278
Выступление Шаталова С. Д. с заключительным словом .....	279
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	279
О проекте федерального закона № 730267-6 "О внесении изменений в статьи 337 и 342 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части обложения добычи драгоценных металлов налогом на добычу полезных ископаемых; внесён депутатами Государственной Думы Игошиным И. Н., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Шай-	

денко Н. А., а также Бариновым И. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Игошина И. Н. ....	279
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	280
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	280
О проекте федерального закона № 804893-6 "О внесении изменений в часть первую и главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка взимания акцизов; внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Скочем А. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Ишмухаметовым Р. Р., Ильясовым Р. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	281
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ганзя В. А. ....	282
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	283
О проекте федерального закона № 806813-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части уточнения редакции статьи; внесён членами Совета Федерации Власенко Н. В., Васильевым В. Н., Голушко А. И. и депутатами Государственной Думы Меткиным А. М., Костуновым И. Е., Шайденом Н. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	283
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	283
О проекте федерального закона № 804140-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности операторов поисковых систем; внесён депутатами Государственной Думы Казаковым А. В., Деньгиным В. Е., Казаковой О. М., Калашниковым Л. И., Сенаторовой Е. Н., Герасимовой Н. В., Кожевниковой М. А., Пимашковым П. И., Шайденом Н. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Казакова А. В. ....	283
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	284
Ответы Казакова А. В. на вопросы .....	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	285
О проекте федерального закона № 761556-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о праве выдвижения кандидатов трудовыми коллективами; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Диденко А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Диденко А. Н. ....	286
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	288

"Час голосования"

Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 20 ноября 2015 года" .....	290
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба" .....	290
О проекте федерального закона № 795087-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	290
Принятие закона .....	292
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 735304-6) .....	292
О проекте федерального закона № 898557-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	293
Выступления по мотивам голосования .....	293
Принятие закона .....	295
Принятие проекта федерального закона № 898585-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в первом чтении .....	295
Принятие проекта федерального закона № 903108-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" в первом чтении .....	296
Принятие проекта федерального закона № 861684-6 "О внесении изменений в статью 23.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	296
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств — участников Союзного государства от 24 января 2006 года" (проект № 886106-6) .....	296
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке обмена сведениями о гражданах Российской Федерации и Республики Беларусь, в отношении которых действуют ограничения на выезд" (проект № 885239-6) .....	296
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании и порядке исполнения решений об отказе во въезде на территорию государств — участников Соглашения" (проект № 879603-6) .....	297



Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики о поощрении и взаимной защите инвестиций" (проект № 845876-6) .....	297
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года" (проект № 848035-6) .....	297
О проекте федерального закона № 674850-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	298
Принятие закона .....	298
О проекте федерального закона № 855485-6 "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	298
Выступления по мотивам голосования .....	299
Принятие закона .....	300
О проекте федерального закона № 348213-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергетических ресурсов"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	300
Выступления по мотивам голосования .....	300
Принятие закона .....	301
О проекте федерального закона № 485637-6 "О внесении изменения в статью 34 <sup>1</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	302
Принятие закона .....	302
О проекте федерального закона № 241971-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	302
Принятие закона .....	303
Принятие проекта федерального закона № 866379-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части права иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих заболеванием, вызываемым вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекцией), на пребывание и проживание в Российской Федерации" в первом чтении .....	303
Принятие проекта федерального закона № 809925-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" по вопросам использования ресурсов сетей связи для целей оповещения и информирования населения" в первом чтении .....	303
Принятие проекта федерального закона № 887724-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	304
Принятие проекта федерального закона № 887059-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	304

Принятие проекта федерального закона № 730267-6 "О внесении изменений в статьи 337 и 342 Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	304
Принятие проекта федерального закона № 804893-6 "О внесении изменений в часть первую и главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	305
Принятие проекта федерального закона № 806813-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" в первом чтении .....	305
Принятие проекта федерального закона № 804140-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	305
Принятие проекта федерального закона № 842219-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьи 47 и 82 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в первом чтении .....	306
О проекте федерального закона № 761556-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о праве выдвижения кандидатов трудовыми коллективами; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Диденко А. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и депутата Государственной Думы Диденко А. Н. на вопросы .....	306
Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	309
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	311
О проекте федерального закона № 825156-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушения требований к установке и (или) эксплуатации рекламной конструкции; внесён Законодательным Собранием Тверской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. ....	311
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	311
О проекте федерального закона № 271263-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся страхования имущественных интересов, связанных с риском утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Максимовой С. В. ....	312
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	312
О проекте федерального закона № 783596-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и в Фе-	

деральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся требований о передаче нежилых помещений при банкротстве застройщика; внесён членами Совета Федерации Власенко Н. В., Майоровым А. П., Косаревым Н. В., Рогоцким В. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В. ....	313
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	314
О проекте федерального закона № 800014-6 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части установления дополнительных оснований для включения экспертов качества медицинской помощи в территориальные реестры; внесён Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш. ....	314
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	315
О проекте федерального закона № 805332-6 "О внесении изменения в статью 8 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся ограничений на пользование недрами; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Яшина М. Е. ....	315
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	316
О проекте федерального закона № 231777-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" (в части расширения круга лиц, имеющих право на получение мер социальной поддержки; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	316
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	317
О проекте федерального закона № 339367-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (об отношении бывших несовершеннолетних узников фашизма к категории ветеранов Великой Отечественной войны и о предоставлении им права на одновременное получение двух пенсий; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	317
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	317

О проекте федерального закона № 161831-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части расширения круга лиц, имеющих право на получение мер социальной поддержки, предоставляемых инвалидам и участникам Великой Отечественной войны; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	318
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	318
О проекте федерального закона № 452047-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части расширения перечня категорий граждан, имеющих право на одновременное получение двух пенсий; внесён депутатом Государственной Думы Дмитриевой О. Г., а также Мироновым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	318
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	319
О проекте федерального закона № 350685-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части, касающейся пенсионного обеспечения ветеранов Великой Отечественной войны; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	319
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	320
О проекте федерального закона № 9654-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части расширения перечня категорий граждан, имеющих право на одновременное получение двух пенсий; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	320
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	321
О проекте федерального закона № 385720-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части расширения перечня категорий граждан, имеющих право на одновременное получение двух пенсий; внесён депутатами Государственной Думы Ломакимым-Румянцевым А. В., Михеевым О. Л., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	321
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	321

О проекте федерального закона № 882252-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Пермском крае; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	321
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	322

### 10 ноября 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	323
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г. ....	324
Жириновский В. В. ....	328
Пушков А. К. ....	332
Туров А. В. ....	334
Нилов О. А. ....	335
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	339
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Митиной Е. А., Турове А. В., Шерине А. Н. и Шингаркине М. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В. ....	340
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	340
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 24 августа по 31 декабря 2015 года (осенняя сессия)" (в части уточнения распорядка работы в ноябре — декабре)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В. ....	340
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	341
О проекте федерального закона № 742788-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся преимущественного права на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	341
Принятие закона (в "час голосования") .....	342
О проекте федерального закона № 272128-6 "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Феде-	

рации" (в части уточнения порядка оглашения в судебном заседании показаний свидетеля и потерпевшего; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	343
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	343
О проекте федерального закона № 808509-6 "О ратификации Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по рыболовству Шестакова И. В. ....	343
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Шхагошева А. Л. ....	344
Ответы Шестакова И. В. на вопросы .....	345
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	347
О проекте федерального закона № 813446-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся страховых резервов страховщиков, а также порядка заключения договора обязательного страхования в виде электронного документа; второе чтение; принят в первом чтении 16 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С. ....	347
Рассмотрение поправок .....	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	347
О проекте федерального закона № 790782-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся особенностей вынесения судьёй постановления по делу об административном правонарушении в отношении лица, признанного больным наркоманией; второе чтение; принят в первом чтении 30 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	347
Рассмотрение поправок .....	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	348
О проекте федерального закона № 721715-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару-	

шениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	348
Рассмотрение поправок .....	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	348
О проекте федерального закона № 661379-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления временного ограничения права должника на управление транспортным средством; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	349
Рассмотрение поправок .....	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	353
О проекте федерального закона № 813100-6 "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	353
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	354
О проекте федерального закона № 820523-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Адыгея; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	354
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	354
О проекте федерального закона № 897434-6 "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58 <sup>2</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (о сохранении до 2018 года включительно размеров тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. ....	354
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	355
Ответы Пудова А. Н. на вопросы .....	356
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	357

Кашин Б. С. ....	359
Выступление Пудова А. Н. с заключительным словом .....	360
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	360
О проекте федерального закона № 837877-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся сферы применения закона; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Ливадного П. В. ....	360
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	361
Ответы Ливадного П. В. на вопросы .....	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	364
О проекте федерального закона № 892183-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания территориальных органов Федеральной службы судебных приставов межрегионального уровня" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	364
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	365
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	369
О проекте федерального закона № 841348-6 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О связи" и статью 13 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в целях совершенствования механизма взаимодействия операторов электронных денежных средств и операторов связи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	369
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	370
Ответы Моисеева А. В. на вопросы .....	371
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	373
О проекте федерального закона № 849597-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (об увеличении предельного размера микрозайма; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 789974-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части увеличения предельного размера микрозайма до 3 миллионов рублей; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без уча-	



ствия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	373
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	373
Ответы Моисеева А. В. на вопросы .....	374
Выступления в прениях	
Климов В. В. ....	377
Тарнавский А. Г. ....	378
Катасонов С. М. ....	379
Коломейцев Н. В. ....	380
Рябов Н. Ф. ....	381
Мукабенова М. А. ....	382
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	383
О проекте федерального закона № 896128-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования порядка создания объединений работодателей)" (внесён депутатами Государственной Думы Паниной Е. В., Максимовым В. Ю., Гутенёвым В. В., Баталиной О. Ю., Соколовой И. В., Моисеевым М. А., Терентьевым М. Б., Щепиновым М. А., Трапезниковым В. В., Вшивцевым В. С., Юрченко С. И., Панковым Н. В., Ивановым В. В., Гаджиевым М. С., Горовым Н. И., Геккиевым З. Д. и членом Совета Федерации Кареловой Г. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Паниной Е. В. ....	383
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. и его ответы на вопросы .....	384
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Синенко А. Ю. ...	385
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	385
Выступления Паниной Е. В. и Трапезникова В. В. с заключительным словом .....	386
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	386
О проекте федерального закона № 661083-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 77-ФЗ "О парламентском контроле" (в части расширения перечня субъектов парламентского контроля; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Горовцовым Д. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Горовцова Д. Е. ....	386
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	389
Ответы Горовцова Д. Е. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	390
Выступления в прениях	
Понежевский В. А. ....	398
Иванов С. В. ....	398
Зубов В. М. ....	400
Романов В. С. ....	401
Руденко А. В. ....	402

Выступления Горовцова Д. Е. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	408
О проекте федерального закона № 206801-6 "О внесении дополнений в часть 6 статьи 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части освобождения от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование плательщиков страховых взносов, не производящих выплат и иных вознаграждений физическим лицам и являющихся получателями трудовых пенсий; внесён депутатами Государственной Думы Коломейцевым Н. В., Бессоновым В. И., Коломейцевым В. А., Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. ....	409
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. и его ответы на вопросы .....	410
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	412
О проекте федерального закона № 766204-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части освобождения от уплаты страховых взносов плательщиков страховых взносов, не получивших дохода за расчётный период; внесён депутатом Государственной Думы Свергуновой М. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Свергуновой М. Н. ....	412
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. и его ответы на вопросы .....	413
Выступления в прениях	
Гильмутдинов И. И. ....	416
Шерин А. Н. ....	417
Коломейцев Н. В. ....	418
Выступление Свергуновой М. Н. с заключительным словом .....	420
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	421
О проекте федерального закона № 548811-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (в части расширения категорий граждан, имеющих право на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Емельяновым М. В., Агеевым А. А., Чепой А. В., Ниловым О. А., Бурковым А. Л., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чепы А. В. ....	421
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. и его ответы на вопросы .....	423
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	425

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	426
О проекте федерального закона № 104460-6 "О внесении изменения в статью 123 Трудового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска женщине, имеющей ребёнка (детей) в возрасте до 14 лет, в удобное для неё время; внесён депутатами Государственной Думы Старовойтовым А. С., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Старовойтова А. С. ....	426
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	428
Ответы Старовойтова А. С. и Соколовой И. В. на вопросы .....	429
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	432
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	432
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 24 августа по 31 декабря 2015 года (осенняя сессия)" .....	433
О проекте федерального закона № 272128-6 "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	433
Принятие закона .....	434
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря" (проект № 808509-6) .....	434
Принятие проекта федерального закона № 813446-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" во втором чтении .....	434
Принятие проекта федерального закона № 790782-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	435
Принятие проекта федерального закона № 721715-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части повышения эффективности управления государственным (муниципальным) имуществом" во втором чтении .....	435
Принятие проекта федерального закона № 661379-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	435
Принятие проекта федерального закона № 813100-6 "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области" во втором чтении .....	436

Принятие проекта федерального закона № 820523-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении .....	436
Принятие проекта федерального закона № 897434-6 "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58 <sup>2</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" в первом чтении .....	436
Принятие проекта федерального закона № 892183-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания территориальных органов Федеральной службы судебных приставов межрегионального уровня" в первом чтении .....	437
Принятие проекта федерального закона № 837877-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в первом чтении .....	437
Принятие проекта федерального закона № 841348-6 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" и статью 13 Федерального закона "О национальной платёжной системе" в первом чтении .....	437
О проекте федерального закона № 849597-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"	
О проекте федерального закона № 789974-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие законопроекта № 849597-6 в первом чтении и отклонение альтернативного законопроекта .....	438
Принятие проекта федерального закона № 896128-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования порядка создания объединений работодателей)" в первом чтении .....	438
Отклонение проекта федерального закона № 661083-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 77-ФЗ "О парламентском контроле" .....	439
Отклонение проекта федерального закона № 206801-6 "О внесении дополнений в часть 6 статьи 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" .....	439
Отклонение проекта федерального закона № 766204-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" .....	439
Отклонение проекта федерального закона № 548811-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" .....	440

Отклонение проекта федерального закона № 104460-6 "О внесении изменения в статью 123 Трудового кодекса Российской Федерации" .....	440
О проекте федерального закона № 136086-6 "О внесении изменения в статью 259 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления дополнительных гарантий для матерей и отцов, воспитывающих без супруга (супруги) детей в возрасте до 14 лет; внесён депутатом Государственной Думы Старовойтовым А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Старовойтова А. С. ....	440
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	442
Ответы Старовойтова А. С. и Соколовой И. В. на вопросы .....	443
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	446
Смолин О. Н. ....	447
Выступления Старовойтова А. С. и Соколовой И. В. с заключительным словом .....	448
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	450
О проекте федерального закона № 88602-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о предоставлении ежегодных оплачиваемых отпусков работникам, имеющим трёх и более детей; внесён депутатами Государственной Думы Чепой А. В., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чепы А. В. ....	450
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	451
Ответы Соколовой И. В. и Чепы А. В. на вопросы .....	452
Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	456
Свинцов А. Н. ....	457
Смолин О. Н. ....	458
Выступление Чепы А. В. и Соколовой И. В. с заключительным словом .....	459
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	460
О проекте федерального закона № 179439-6 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части расширения перечня обстоятельств, отягчающих наказание; внесён членами Совета Федерации Кавджарадзе М. Г., Геремеевым С. С., Пономарёвым В. А., Ивановой Ж. Я., Кривицким Д. Б., а также Кошиным И. В., Солониным Ю. Н., Жамбалнимбуевым Б.-Ж., Атановым Е. В., Заболотной Т. В., Пантелеевым О. Е., Тер-Аванесовым А. Б. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	460
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	461
О проекте федерального закона № 524249-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений кодекса; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия	

представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х. ....	461
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	461
О проекте федерального закона № 317652-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня запретов на использование земельных участков в границах полосы отвода автомобильной дороги; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х. ....	462
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	463
О проекте федерального закона № 819515-6 "О внесении изменения в статью 3 <sup>3</sup> Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности передачи органами местного самоуправления поселения полномочий по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, органам местного самоуправления муниципального района; внесён депутатом Государственной Думы Никитчуком И. И., а также Мархаевым В. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парихина В. В. ....	463
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	463
О проекте федерального закона № 636949-6 "О внесении изменений в статьи 189 и 190 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера аванса на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	464
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	464
О проекте федерального закона № 697564-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения редакции статьи 20.8 кодекса; внесён Мархаевым В. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. ....	465
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	465
О проекте федерального закона № 697911-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за ношение огнестрельного оружия на территориях образовательных организаций)	

и во время нахождения в организациях, предназначенных для развлечения и досуга; внесён Мархаевым В. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р. ....	465
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	466

### 11 ноября 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	467
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н. ....	467
Старовойтов А. С. ....	471
Выборный А. Б. ....	476
Хинштейн А. Е. ....	477
Бурков А. Л. ....	480
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	484
О проекте федерального закона № 618484-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части приведения в соответствие с уголовно-процессуальным законодательством; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В. ....	484
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	485
О проекте федерального закона № 877278-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Бахрейн о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	485
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Махмутова А. А. ....	486
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы .....	487
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	492
О проекте федерального закона № 877324-6 "О ратификации Международного соглашения по какао 2010 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	492
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л. ....	493
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы .....	494
Выступления в прениях	
Романович А. Л. ....	496
Выступление Лихачёва А. Е. с заключительным словом .....	498

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	498
О проекте федерального закона № 903108-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" (в части, касающейся особенностей применения законодательства Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности в отношении религиозных текстов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. ....	498
Рассмотрение поправок .....	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	499
О проекте федерального закона № 848346-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся порядка внесения изменений в законодательство Российской Федерации о страховых взносах в государственные внебюджетные фонды; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	499
Рассмотрение поправок .....	499
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	500
О проекте федерального закона № 734791-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	500
Рассмотрение поправок .....	500
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	501
О проекте федерального закона № 829876-6 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость медицинских товаров, используемых для коррекции зрения; второе чтение; принят в первом чтении 20 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменения в пункт 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Тарнавского А. Г. ....	501
Рассмотрение поправок .....	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	502
О проекте федерального закона № 750220-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения норм, касающихся патентных прав, в соответствие с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	502
Рассмотрение поправок .....	503



Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	503
О проекте федерального закона № 527476-6 "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления налоговых льгот для организаций — участников особой экономической зоны в Магаданской области; второе чтение; принят в первом чтении 17 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	503
Рассмотрение поправок .....	504
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	504
О проекте федерального закона № 828659-6 "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размеров стандартных налоговых вычетов на детей; второе чтение; принят в первом чтении 20 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в подпункт 4 пункта 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	504
Рассмотрение поправок .....	505
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	505
О проекте федерального закона № 730267-6 "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части обложения добычи драгоценных металлов налогом на добычу полезных ископаемых; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 337 и 342 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	505
Рассмотрение поправок .....	505
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	506
О проекте федерального закона № 872501-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования полномочий учредителя и собственника имущества национального исследовательского центра "Курчатовский институт"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Эркенова А. Ч. ....	506
Рассмотрение поправок .....	506
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	507
О проекте федерального закона № 822061-6 "О внесении изменений в статьи 71 и 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, имеющих преимущест-	

венное право при приёме на обучение; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В. ....	507
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А. ....	507
Ответы Третьяк Н. В. на вопросы .....	508
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	509
О проекте федерального закона № 848238-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 16 Водного кодекса Российской Федерации" (об установлении возможности заключения договора водопользования в части использования акватории водного объекта без проведения аукциона; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Леви С. Р. ....	509
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	510
Ответы Леви С. Р. на вопросы .....	511
Выступления в прениях	
Яшин М. Е. ....	513
Шингаркин М. А. ....	513
Выступление Леви С. Р. с заключительным словом .....	516
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	516
"Правительственный час"	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дворковича А. В. ....	516
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е. ....	523
Ответы Дворковича А. В. на вопросы .....	527
Выступления представителей фракций	
Арефьев Н. В. ....	541
Жириновский В. В. ....	543
Шаккум М. Л. ....	545
Миронов С. М. ....	547
Выступление Дворковича А. В. с заключительным словом .....	549
О проекте федерального закона № 872697-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (о предоставлении управляющим компаниям интегрированных структур права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству Бирюлина К. Н. ....	551
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Зотова И. Л. ....	553
Ответы Бирюлина К. Н. на вопросы .....	554

Выступления в прениях	
Красов А. Л. ....	555
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	556
О проекте федерального закона № 763146-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части предоставления индивидуальному предпринимателю права заключать ученический договор; внесён депутатами Государственной Думы Тычинным А. Д., Баталиной О. Ю., Тарасенко М. В., Соколовой И. В., Моисеевым М. А., Терентьевым М. Б., Щепиновым М. А., Исаевым А. К., Вшивцевым В. С., Трапезниковым В. В., Юрченко С. И., Кожевниковой М. А., Горовым Н. И., Ивановым В. В. и членом Совета Федерации Кареловой Г. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тычинина А. Д. ....	556
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	557
Ответы Тычинина А. Д. на вопросы .....	558
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	558
О проекте федерального закона № 680171-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 9 мая 2006 года № 68-ФЗ "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы" (в части, касающейся оснований для присвоения звания "Город воинской славы"; внесён депутатом Государственной Думы Рябовым Н. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рябова Н. Ф. ....	558
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Вшивцева В. С. ....	562
Ответы Вшивцева В. С. и Рябова Н. Ф. на вопросы .....	563
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	565
Коломейцев Н. В. ....	566
Выступления Рябова Н. Ф. и Вшивцева В. С. с заключительным словом .....	567
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	568
О проекте федерального закона № 794430-6 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о порядке формирования Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Тумусовым Ф. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тумусова Ф. С. ....	568
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	569
Ответы Тумусова Ф. С. на вопросы .....	570
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	571
Понежежский В. А. ....	571
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	571
О проекте федерального закона № 794559-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Россий-	

ской Федерации" и "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о наделении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы правом законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Золочевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Золочевского В. С. ....	571
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	574
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (проект № 618484-6) .....	575
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Бахрейн о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 877278-6) .....	576
Принятие Федерального закона "О ратификации Международного соглашения по какао 2010 года" (проект № 877324-6) ....	576
О проекте федерального закона № 903108-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	576
Принятие закона .....	577
О проекте федерального закона № 848346-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	577
Принятие закона .....	577
Принятие проекта федерального закона № 734791-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" во втором чтении .....	578
Принятие проекта федерального закона " № 829876-6 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	578
Принятие проекта федерального закона № 750220-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	578
Принятие проекта федерального закона № 527476-6 "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	579
Принятие проекта федерального закона № 828659-6 "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	579
Принятие проекта федерального закона № 730267-6 "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	579
О проекте федерального закона № 872501-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальном исследовательском	

ском центре "Курчатовский институт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	580
Принятие закона .....	580
Принятие проекта федерального закона № 822061-6 "О внесении изменений в статьи 71 и 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в первом чтении .....	580
Принятие проекта федерального закона № 848238-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 16 Водного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	581
Принятие проекта федерального закона № 872697-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" в первом чтении .....	581
Принятие проекта федерального закона № 763146-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	581
Отклонение проекта федерального закона № 680171-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 9 мая 2006 года № 68-ФЗ "О почетном звании Российской Федерации "Город воинской славы" .....	582
Отклонение проекта федерального закона № 794430-6 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	582
О проекте федерального закона № 794559-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о наделении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы правом законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Золочевским В. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и депутата Государственной Думы Золочевского В. С. на вопросы .....	582
Выступления в прениях	
Шерин А. Н. ....	585
Понежежский В. А. ....	587
Диденко А. Н. ....	587
Руденко А. В. ....	588
Выступление Золочевского В. С. с заключительным словом .....	590
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	590
О проекте федерального закона № 775506-6 "О внесении изменений в статью 74 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для повторного рассмотрения представительным органом муниципального образования вопроса об удалении главы муниципального образования в отставку; внесён депутатом Государственной Думы Лазаревым К. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лазарева К. А. ....	590

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	592
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	593
О проекте федерального закона № 555242-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" (в части снятия ограничений на доступ к архивным документам; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. ....	593
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М. и её ответы на вопросы .....	595
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	597
О проекте федерального закона № 719919-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся проведения комплексных кадастровых работ в отношении территории, принадлежащей садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению граждан; внесён депутатом Государственной Думы Тумановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Туманова А. В. ....	597
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	598
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	599
О проекте федерального закона № 586529-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	599
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	600
О проекте федерального закона № 713458-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (о наделении государственных органов исполнительной и законодательной власти субъекта Российской Федерации полномочием по согласованию кандидатуры на должность руководителя государственной образовательной организации высшего образования; внесён Мархаевым В. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А. ....	601
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	601
О проекте федерального закона № 462596-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на одновременное получение двух пенсий детям военнослужащих, погибших вследствие военной травмы в период прохождения военной службы по призыву; внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение	

вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	601
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	602

### 13 ноября 2015 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	603
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Попове С. А. и Тренине А. Н.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Кравцове А. В., Примачеке В. А. и Тармаеве Ю. И.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи" (о депутате Шерине А. Н.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Субботина Константина Сергеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" (о депутате Сысоеве В. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" (о депутате Сысоеве В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В. ....	605
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	606
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2015 года" (о переносе даты проведения "правительственного часа" с 9 декабря на 4 декабря)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В. ....	606
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	606
О проекте федерального закона № 730267-6 "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части обложения добычи драгоценных металлов налогом на добычу полезных ископаемых; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	606
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	607
О проекте федерального закона № 527476-6 "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Фе-	

дерации" (в части предоставления налоговых льгот для организаций — участников особой экономической зоны в Магаданской области; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	607
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	607
О проекте федерального закона № 750220-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения норм, касающихся патентных прав, в соответствие с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	607
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	607
О проекте федерального закона № 828659-6 "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размеров стандартных налоговых вычетов на детей; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	607
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	608
О проекте федерального закона № 829876-6 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость медицинских товаров, используемых для коррекции зрения; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	608
Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2016 год и период 2017 и 2018 годов	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Э. С. ....	608
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. ....	615
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	617
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	619
Ответы Набиуллиной Э. С. на вопросы .....	621
Выступления в прениях	
Кумин В. В. ....	629
Катасонов С. М. ....	631
Шаккум М. Л. ....	633
Емельянов М. В. ....	635
Выступление Набиуллиной Э. С. с заключительным словом .....	637
Принятие решения о вынесении проекта постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2016 год и период 2017 и 2018 годов" на "час голосования" .....	638



О проекте федерального закона № 911755-6 "О федеральном бюджете на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	638
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А. ....	645
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	652
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г. ....	659
Ответы Силуанова А. Г. и Голиковой Т. А. на вопросы .....	660
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А. ....	672
Катасонов С. М. ....	677
Васильев В. А. ....	680
Тарнавский А. Г. ....	684
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	691
О проекте федерального закона № 911757-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В. ....	691
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	693
О проекте федерального закона № 911759-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С. ....	694
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	696
О проекте федерального закона № 911758-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н. ....	697
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И. ....	698
О проекте федерального закона № 911757-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 911759-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год" (внесён	

Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 911758-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	699
Ответы Дроздова А. В., Стадченко Н. Н. и Кигима А. С. на вопросы .....	704
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	714
Ищенко А. А. ....	717
Исаев А. К. ....	721
Ушаков Д. В. ....	725
Выступления Дроздова А. В., Кигима А. С., Стадченко Н. Н. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	730
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	731
О проекте федерального закона № 899201-6 "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года, и о внесении изменения в Федеральный закон от 4 октября 2014 г. № 287-ФЗ "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 899100-6 "О приостановлении действия части первой статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в связи с Федеральным законом "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года, и о внесении изменения в Федеральный закон от 4 октября 2014 г. № 287-ФЗ "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	731
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	732
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	732
О проекте федерального закона № 911765-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (о сохранении в 2016 году порядка формирования средств пенсионных накоплений, действовавшего в 2015 году; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	732
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	733

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	734
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Попове С. А. и Тренине А. Н.) .....	734
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Кравцове А. В., Примачеке В. А. и Тармаеве Ю. И.) .....	734
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи" .....	735
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Субботина Константина Сергеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" .....	735
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" .....	735
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" .....	735
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2015 года" .....	736
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 730267-6) .....	736
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 527476-6) .....	736
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 750220-6) .....	737
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 828659-6) .....	737
О проекте федерального закона № 829876-6 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	737
Принятие закона .....	738
Принятие постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2016 год и период 2017 и 2018 годов" .....	739
Принятие проекта федерального закона № 911755-6 "О федеральном бюджете на 2016 год" в первом чтении .....	739
Принятие проекта федерального закона № 911757-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2016 год" в первом чтении .....	740

Принятие проекта федерального закона № 911759-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2016 год" в первом чтении .....	741
Принятие проекта федерального закона № 911758-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год" в первом чтении .....	741
Принятие проекта федерального закона № 899201-6 "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года, и о внесении изменения в Федеральный закон от 4 октября 2014 г. № 287-ФЗ "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в первом чтении .....	741
Принятие проекта федерального закона № 899100-6 "О приостановлении действия части первой статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в связи с Федеральным законом "Об особенностях перечисления в 2016 году прибыли, полученной Центральным банком Российской Федерации по итогам 2015 года, и о внесении изменения в Федеральный закон от 4 октября 2014 г. № 287-ФЗ "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в первом чтении .....	742
Принятие проекта федерального закона № 911765-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" в первом чтении .....	742
О проекте федерального закона № 911763-6 "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	742
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. и его ответы на вопросы .....	743
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	744
Выступление Гончара Н. Н. с заключительным словом .....	745
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	746
О проекте федерального закона № 911760-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2016 год"	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С. ....	747
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	747
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	748
О проекте федерального закона № 618603-6 "О внесении изменений в статьи 165 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части определения понятия "контракт (договор)", а так	

же установления налоговых ставок на подакцизные товары с 1 января 2016 года; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	748
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	749
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в "час голосования") .....	750
Принятие закона (в "час голосования") .....	752
О проекте федерального закона № 768102-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях определения налоговой базы при получении физическими лицами отдельных видов доходов; второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 214 <sup>2</sup> , 214 <sup>21</sup> и 217 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	752
Рассмотрение поправок .....	752
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	753
Принятие закона (в "час голосования") .....	753
О проекте федерального закона № 898464-6 "О внесении изменений в статью 342 <sup>1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения порядка расчёта базового значения единицы условного топлива)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	753
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	754
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	754
О проекте федерального закона № 898474-6 "О внесении изменения в статью 3 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (о сохранении в 2016 году порядка расчёта ставки вывозной таможенной пошлины на нефть, действовавшего в 2015 году; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	755
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы .....	755
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	759
О проекте федерального закона № 911761-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации в части порядка индексации окладов денежного содержания государственных гражданских служащих, военнослужащих и приравненных к ним лиц, должностных окладов судей, выплат, пособий и компенсаций и признании утратившим силу Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" в связи с Федеральным законом	

"О федеральном бюджете на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М. ....	759
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	760
Ответы Лаврова А. М. на вопросы .....	761
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н. ....	762
Шерин А. Н. ....	764
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	766
О проекте федерального закона № 911762-6 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М. ....	766
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Романенко Р. Ю. ....	767
Ответы Лаврова А. М. на вопросы .....	768
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н. ....	770
Шерин А. Н. ....	771
Выступление Лаврова А. М. с заключительным словом .....	771
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	771
О проекте федерального закона № 911764-6 "О приостановлении действия абзаца первого пункта 3 статьи 14 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М. ....	772
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Рахматуллиной З. Я. ....	772
Ответы Лаврова А. М. на вопросы .....	773
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	773
Выступления Лаврова А. М. и Рахматуллиной З. Я. с заключительным словом .....	774
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	774
О проекте федерального закона № 911769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием бюджета Федерального	

фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н. ....	775
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Фургала С. И. ....	776
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	776
О проекте федерального закона № 911766-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о повышении минимального размера оплаты труда с 1 января 2016 года; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю. ....	776
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	778
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы .....	779
Выступления в прениях	
Швецов В. Г. ....	781
Коломейцев Н. В. ....	784
Шерин А. Н. ....	785
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	786
О проекте федерального закона № 911767-6 "О приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. ....	787
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	788
Ответы Пудова А. Н. на вопросы .....	789
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	791
О проекте федерального закона № 911768-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципов адресности и нуждаемости" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Черкасова А. А. ....	791
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	794
Ответы Тарасенко М. В. и Черкасова А. А. на вопросы .....	796
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	799
<b>Информация</b> .....	<b>800</b>

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 46 (261)  
2015 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич  
Редактор и составитель М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 13.11.2017. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26,5. Тираж 150 экз. Зак. 166

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104